



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Политические и социальные вопросы передачи Крыма
Украине в 60-е гг. XX века (особенности изучения проблемы
в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»

Проверка на объем заимствований:

75,75 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 13 » « 05 » 20 21 г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы
ОФ – 505 / 077-5-1

Лазарева Елизавета Евгеньевна

Научный руководитель:

д.и.н., декан исторического
факультета

Коршунова Н.В.

Челябинск

2021

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Политико-правовой аспект акта передачи Крымской области Украинской ССР.....	9
1.1. Политический аспект – причины и предпосылки.....	9
1.2. Проблема законности передачи Крыма Украинской АССР.....	18
Глава 2. Анализ повседневной практики жителей Крыма после его присоединения к Украине	24
2.1. Социально-бытовые изменения в жизни крымчан.....	24
2.2. Общественные настроения жителей Крыма после присоединения к Украинской ССР.....	37
Глава 3. Разработка внеурочного мероприятия по истории.....	45
3.1. Технология веб-квест в образовательном процессе	45
3.2. Разработка внеурочного мероприятия по истории. Веб-квест «Журналист в командировке».....	54
Заключение	59
Список использованных источников	64
Приложения	69

Введение

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» в состав Российской Федерации вошла Республика Крым¹. Основаниями принятия такого исторического решения явились результаты общекрымского референдума, проведенного 16 марта 2014 года в Автономной Республике Крым, Декларация о независимости Автономной Республики Крым и города Севастополя, Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов, а также предложения Республики Крым и города с особым статусом Севастополя о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым, включая город с особым статусом Севастополь².

Несмотря на то, что данное событие произошло семь лет назад, оно по-прежнему вызывает немалый интерес среди исследователей и обычных людей. В числе наиболее обсуждаемых тем – законность присоединения с точки зрения международного права, правомерность и достоверность результатов референдума, отношение крымчан к данному событию.

Есть как положительные, так и отрицательные мнения. Некоторые общественные деятели и представители культурных организаций

¹ Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 30.12.2020) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» ст. 1. ч. 1 / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/

² Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 30.12.2020) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» ст. 1. ч. 2 / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/

Российской Федерации по-прежнему не признают передачу Крыма России. Многие официальные лица иностранных государств считают его аннексией со стороны российского государства. Наиболее показательным примером несогласия с действиями российского руководства является введение экономических санкций со стороны США. Данные меры поддерживает большинство европейских государств. В качестве одного из основных аргументов такой позиции приводится мнение о том, что присоединение крымского полуострова произошло вопреки воли проживающего там населения. В рамках квалификационной работы мы представим анализ событий, предшествующих передаче Крыма от РСФСР Украинской ССР в 1954 году и событий вызванных или спровоцированных данными процессами, что особенно актуально в свете вышеописанных инцидентов. По нашему мнению, события 1954 года являются ключевыми, поскольку именно с этого времени Крым впервые вошел в состав Украины и в период до 2014 года находился под ее юрисдикцией.

Считаем, что результаты нашего исследования помогут сформировать у людей дополнительные знания и получить ответы на вопросы, необходимые для всесторонней незаинтересованной оценки.

Бесспорно важным является и получение таких знаний новым поколением детей и подростков, обучающихся в школе. Ведь фактически достоверная информация послужит основой для самостоятельного изучения и объективной оценки событий, происходящих в стране и в мире. Также она позволит формировать и выражать свою активную гражданскую позицию.

Исследуемая в нашей работе тема, безусловно, применима и в рамках патриотического воспитания, поскольку Крым является частью России.

События, связанные с вхождением Крыма в 1954 году в состав УССР, на протяжении многих лет являются предметом исследования ученых-историков. Пристальное внимание с их стороны уделялось

социально-экономическим, этнокультурным и демографическим аспектам. В своих трудах авторы наряду с изучением сущности пытаются установить закономерности влияния отдельных процессов на жизнедеятельность людей.

Данной темой занимались российские историки Д.Н. Караичев, Ю.М. Гусейнов, В.Г. Гойденко, С.М. Мошкин, А.В. Пыжиков. Среди украинских ученых следует отметить О.И. Ильницкую, В.Н. Пащенко, Э.И. Сеитову, В.И. Сергейчука, Л.Д. Якубову, В.А. Чумака, В.О. Толстеневу.

Например, В.Г. Гойденко в своей статье рассматривала предпосылки перехода территории Крыма под юрисдикцию УССР и непосредственно сам процесс передачи. Она считала, что «правовых оснований нахождения Крыма в составе Украины не было, а политические основания себя исчерпали»¹.

С.В. Мошкин в своей работе рассматривал вопросы политико-правового обоснования передачи Крымской области в состав УССР, а именно мотивы решения советского руководства о передаче Крыма, а также законность этого акта. В отличие от Гойденко он придерживался противоположной позиции и считал, что «передача была осуществлена в целом юридически корректно, в полном соответствии со сложившимися к тому времени в СССР политическими традициями и правоприменительными практиками территориально-административного обустройства страны»².

Ю.М. Гусейнов в своих трудах изучал развитие крымской политики России, в частности, в период событий 1954 года. Он считал передачу

¹ Гойденко, В.Г. Международное право против политического волюнтаризма в истории передачи Крыма УССР / В.Г. Гойденко // Постсоветский материк. – 2017. – С. 94 – 106

² Мошкин, С.В. Крымский передел в 1954 году / С.В. Мошкин // Дискурс-Пи. – 2019. – С.100-110.

Крыма авантюрным решением Н.С. Хрущева. При этом особо отмечал, что большинством жителей края это решение было воспринято негативно¹.

О.И. Ильницкая положительно оценивает данное историческое событие. По ее мнению, передача Крыма способствовала его экономическому развитию в последующие годы. Также, историк отмечает в этом значимую роль руководства УССР: «Включение Крымской области в состав Украинской ССР способствовало более быстрому и энергичному экономическому развитию полуострова².

В ходе анализа научного материала мы не нашли работ, которые бы в комплексе исследовали политические и социальные изменения в жизни крымчан при передаче Крыма. Кроме того, практически не изучалось отношение местных жителей к этому событию с их переживаниями и эмоциями. Проведенное исследование претендует на получение новых научных знаний в указанной сфере и восполнение существующего пробела.

Объектом исследования являются вопросы территориального переустройства СССР во второй половине XX века.

Предметом исследования являются политические и социальные изменения в жизни местного населения при передаче Крыма в 1954 году и в последующие 50-60-е годы XX века.

Цель исследования состоит в получении дополнительных знаний на основе комплексного анализа политико-правового акта присоединения Крыма с точки зрения повседневной жизни местного населения и

¹ Гусейнов, Ю.М. Складывание и развития крымской политики России: от истоков к современности / Ю.М. Гусейнов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. – № 7. – С. 53-57

²Ильницкая, О.И. Восстановление и развитие аграрного сектора крымской области в послевоенный период в составе РСФСР: проблемы, пути решения, результаты / О.И. Ильницкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия Исторические науки. 2011 г. спецвыпуск История Украины. – 2011. – Т. 24. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-i-razvitie-agrarnogo-sektora-krymskoy-oblasti-v-poslevoennyu-period-v-sostave-rsfsr-problemy-puti-resheniya-rezultaty>

разработка одного из вариантов их применения в школе. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить причины и предпосылки передачи Крыма в 1954 году из состава РСФСР в СССР;
- проанализировать нормативно-правовую базу процесса передачи Крымской области с точки зрения законности;
- оценить степень влияния исследуемого события на культурное и социально-экономическое развитие Крымского полуострова;
- провести анализ источников, содержащих мнения крымчан, и на его основе оценить их отношение к данному событию;
- разработать внеурочное мероприятие по истории, целью которого является актуализация знаний обучающихся о Крыме как исторически неотъемлемой части России.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1950 по 1970 гг. Нижняя временная граница определяется событиями, предшествующими передаче Крыма в 1954 году и в дальнейшем повлиявшими на его развитие. Верхняя граница хронологических рамок обусловлена завершением пика развития Крымского полуострова после его передачи из состава РСФСР под юрисдикцию СССР.

В работе использован системный подход. Также применялись проблемно-хронологический и историко-сравнительный методы научного исследования.

Источники, используемые для исследования, можно разделить на несколько условных групп.

Первая группа включает в себя теоретическую основу исследования. Это труды и исследовательские статьи различных русских и украинских ученых-историков, которые содержат детальное изучение отдельных аспектов акта передачи Крыма в 1954 году. Их изучение позволило нам сравнить разные точки зрения и провести комплексный анализ исследуемого события.

Во вторую группу входят нормативно-правовые акты: Конституции СССР, РСФСР, УССР и Крымской АССР в различных редакциях, Законы СССР, УССР, РСФСР, Указы и Постановления Президиумов Верховного Совета СССР, УССР и др. Их изучение позволило проанализировать нормативно-правовую базу процесса передачи Крымской области и дать оценку законности этой процедуры.

К третьей группе мы отнесли периодические издания, в частности, различные местные газеты и журналы, такие как «Правда» 1954 года, «Крымская правда» 1991, 2008, 2014 годов, «Сегодня» 2014 года и др. На основе газетных статей мы провели анализ мнения крымчан и оценили их отношение к данному событию.

Научная новизна исследования заключается в том, что в данной работе делается попытка проведения комплексного анализа политических и социальных последствий передачи Крыма в 1954 году. Впервые детально изучены мнения местных жителей Крымского полуострова, формирующих в целом их отношение к исследуемому событию.

Практическая значимость исследования состоит в том, что полученные знания могут применяться в качестве дополнительного учебного материала при преподавании школьного курса и внеурочной деятельности по предмету «История», а также в организации работы по патриотическому воспитанию учащихся.

Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Объем работы составляет 88 страниц, список использованных источников и литературы составляет 49 наименований, 14 приложений.

Глава 1. Политико-правовой аспект акта передачи Крымской области Украинской ССР

1.1. Политический аспект – причины и предпосылки

Перед тем, как оценить указанное событие с позиции законности, считаем необходимым исследовать в целом вопрос территориально-административных изменений в период правления Хрущева и проанализировать возможные причины и предпосылки передачи Крыма, в частности.

Проблемные вопросы изучения перекройки внутренних территорий не слишком популярны среди ученых. Однако, они существуют и по-прежнему требуют дополнительного исследования. Так, например, нельзя оставить без внимания ситуации передела территорий внутри государства, которые особенно нередко случались в годы правления Н.С. Хрущева. В частности, передача Крымской территории в этот период была одним из первых территориально-административных изменений, но далеко не единственным.

Сам Н.С. Хрущев говорил: «...границы между многими республиками и областями нерациональные. Некоторые имеют огромные территории, а некоторые «ютятся» в узких границах. Нужно поскорее исправить эти диспропорции: работу эту мы уже начали, но продвигается она медленно». Такое заявление было сделано им 24 января 1959 года во время внеочередного закрытого совместного заседания президиума ЦК КПСС и коллегии Совета Министров СССР.

Одним из примеров этой «работы» является учреждение Липецкой области, которая была создана путем соединения отдельных территорий, переданных из смежных районов Тамбовской, Воронежской, Орловской и Рязанской областей. Так, Липецкая область, образованная Указом Президиума Верховного Совета СССР от 6 января 1954 года, включала в

себя 34 района, с областным центром в городе Липецке, находившимся ранее на территории Воронежской области.

Существенным фактором, повлиявшим, по нашему мнению, на принятие решений о территориальном переустройстве Н.С. Хрущевым, явилась его яркая приверженность курсу десталинизации.

В контексте принятия мер по реабилитации репрессированных народов нелишним будет упоминание о восстановлении Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1957 года Чечено-Ингушской АССР. Чеченцы и ингуши являются одними из представителей репрессированных народов, обвиненных в период Великой Отечественной войны в коллаборационизме. В 1944 году население Чечено-Ингушской республики было депортировано, а сама республика упразднена. Восстановление автономии было осуществлено за счет прежних территорий, уже ставших к тому времени частью Ставропольского края. Несмотря на это, границы республики все же достаточно изменились: помимо прежних территорий в ее состав теперь включили несколько автономных казачьих районов терского правобережья, а также, Шелковской, Каргалинский и Наурский районы.

Весьма любопытным является тот факт, что изменение территорий при восстановлении сопровождалось и иными скрытыми причинами. В частности, включение в состав Чечено-Ингушской республики Шелковского, Каргалинского и Наурского районов с русским населением, которое сохраняло его численное преобладание над горским, что было выгодным обстоятельством для существующей власти.

Следует отметить, что Ставропольский край стал «территориальным донором» в период правления Н.С. Хрущева и для Дагестана. Так, в состав республики была передана восточная часть края, а именно Кизлярский район.

Затем по Указу Верховного Совета СССР в 1957 году Калмыцкой АО, которая в 1958 году была преобразована в Калмыцкую АССР. При

Сталине в 1943 году произошло выселение калмыков, проживающих в Калмыцкой АССР в Новосибирскую и Омскую область, а также, в Алтайский и Красноярский край. Депортация населения способствовала ликвидации этой республики и передаче ее территорий соседствующим субъектам. В основном, все земли вошли в состав Ставропольского края. При Н.С. Хрущеве в 1955 году был издан Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об амнистии советских граждан, сотрудничавших с оккупантами в период Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.», который и стал основой для восстановления Калмыкии на прежних территориях. В 1956 году калмыки были реабилитированы и вернулись на родину, но их нынешняя республика значительно изменилась в границах. Теперь Калмыкия была воссоздана, но уже без территорий Приволжского и Долбанского улусов, которые до 1943 года были в ее составе.

При принятии государственных решений, на наш взгляд, Н.С. Хрущев также руководствовался мотивами сохранения и усиления, прежде всего, собственной власти. Об этом свидетельствует его стремление ослабить власть руководителей в союзных республиках, в частности, путем «пропорционального» перераспределения и передачи отдельных территорий. Как пример, территориальные изменения, связанные с Казахской ССР, которая обладала обширными плодородными землями. Н.С. Хрущев имел масштабные планы по территориальному переустройству Казахстана. Он хотел передать часть территорий соседним республикам: Туркмении, Азербайджану, России, Узбекистану. Однако замыслы Хрущева были реализованы частично и ограничились лишь передачей Бостандыкского района Узбекистану в 1956 году. Существенную роль в этом сыграли руководители Казахской АССР: первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Динмухамед Кунаев и председатель Совета Министров Казахской ССР Жумабек Ташенев, которые активно отстаивали позицию территориальной целостности Казахстана.

Передача и учреждение новых территорий, изменение границ в пользу соседствующих субъектов и другие территориальные преобразования не ограничивались только лишь рамками СССР и РСФСР. Это стало возможным благодаря «оттепели», наступившей как во внутренней, так и во внешней политике СССР, которая сопровождалась налаживанием внешних контактов.

Ярким примером является Карельский вопрос, который и в настоящее время остается спорным. Потепление советско-финских отношений способствовало досрочному возвращению полуострова Порккала Финляндии в 1956 году. Затем последовало преобразование Карело-финской ССР в Карельскую АССР в качестве дружественного акта в отношениях с Финляндией, приведшего к установлению доверия между финским и советским руководством страны.

На основании изложенного, следует сделать вывод о том, что Н.С. Хрущёв смело реализовывал свои полномочия в сфере территориального переустройства, ведь оно, само по себе, в тот период было делом весьма заурядным и не вызывало никаких негативных реакций ни в политической, ни в социальной сферах.

Причины преобразований необходимо искать, углубляясь в каждый вопрос по отдельности. Вместе с тем, общая тенденция, по нашему мнению, все же прослеживается.

Во-первых, линия управления государством, проводимая Н.С. Хрущевым, отличалась десталинизацией и либерализацией общественной жизни. В нее включался курс на реабилитацию репрессированных народов и политика мирного сосуществования, предполагающая налаживание отношений с иностранными государствами.

Во-вторых, для Хрущева было очень важным сохранить свою личную власть. Известно, что его приход к руководству страной после смерти Сталина сопровождался ожесточенной борьбой. Этот факт понуждал Хрущева постоянно беспокоиться и заботиться о сохранении

власти за собой. В связи с этим, Никита Сергеевич очень внимательно следил за «концентрацией» власти в союзных республиках и контролировал ее. При этом Хрущев бережно заботился о поддерживающих его руководителях, тем самым обеспечивая необходимую опору власти Первого секретаря ЦК КПСС. Этот фактор, на наш взгляд, являлся основополагающим.

С учетом сделанных выводов рассмотрим обстоятельства, при которых Крым был передан Украинской ССР.

В Указе Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 года указаны официальные причины передачи Крымской области. Целесообразность этого решения обосновывалась общностью экономики, территориальной близостью и тесными хозяйственными и культурными связями между Крымской областью и Украинской ССР. Данный факт является бесспорно логичным: если посмотреть на карту СССР 1950 года (приложение 1), то можно увидеть, что северная граница полуострова полностью совпадает с южной границей Украинской ССР. Однако, мы предполагаем, что эти причины были далеко не единственными.

Первоначально, по нашему мнению, следует затронуть вопрос об автономности Крыма как административной единицы. Известно, что территория Крыма во время Великой Отечественной войны была оккупирована войсками Германии. После освобождения полуострова руководство СССР обвинило народ республики в коллаборационизме и предательстве. Вследствие чего было принято решение о депортации крымских татар из Крыма в другие регионы СССР. Это событие отразилось и на статусе на тот момент еще Крымской АССР: она была преобразована в Крымскую область.

В отличие от республики область как административно-территориальная единица имела намного меньше компетенций в своем ведении. В частности, утверждение об изменении территории областей или об их передаче в другую союзную республику полностью входило в

компетенцию Верховного Совета СССР, а изменение территорий республик, например, не могло произойти без их согласия. (Подробнее правовой аспект этого события будет рассмотрен в следующем параграфе).

При таких обстоятельствах, одной из важнейших предпосылок передачи Крыма является понижение его административно-территориального статуса. Благодаря этому его передача получила возможность реализоваться наиболее простым способом, который ограничивался представлением и утверждением в правительствах союзных республик. В случае с автономной республикой необходимо было бы получить ее согласие, а учитывая конституционный характер, можно предположить, что такое решение должно было приниматься путем проведения референдума.

В дальнейшем, несмотря на курс реабилитации репрессированных народов, проблема крымских татар оказалась «полузабытой». Лишь Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 сентября 1967 года. Огульные обвинения в отношении всех граждан татарской национальности, проживавших в Крыму, были сняты, полностью восстановлены их конституционные права¹.

Данные обстоятельства порождают вопрос о том, почему Никита Сергеевич Хрущев, проводивший курс реабилитации репрессированных народов, о котором мы говорили в первой главе, не восстановил автономию Крымской республики, как сделал это с Калмыцкой и Чечено-Ингушской республикой? Очевидно, в планах Хрущева судьба Крыма была изначально определена.

В рамках этого вопроса необходимо так же уточнить, в чем же заключалась связь Хрущёва с Украиной. Обращая внимание на партийную карьеру Никиты Сергеевича, можно отметить известный факт о том, что с 1938 года и до начала войны Хрущев был Первым секретарем ЦК КП(б)

¹ Степанова, Н.Г. Массово-политическое издание. Крым многонациональный / Н.Г. Степанова. – Издательство «Таврия», Симферополь, 1988. – С. 100.

Украины. В период с 1944 по 1947 годы он работал Председателем СНК Украинской ССР, после чего вновь стал Первым секретарем ЦК КП(б) УССР и работал на этой должности до 1949 года. Таким образом, становится очевидным факт заинтересованности Хрущева в процветании УССР.

Кроме того, заинтересованность Хрущева по отношению к УССР заключалась не только в ее процветании. По мнению российского историка А.В. Пыжикова, хорошие отношения с УССР были выгодны для Хрущева, так как он очень рассчитывал на поддержку украинской партийной и хозяйственной номенклатуры, которая после войны значительно увеличила свое представительство в ЦК КПСС и Совете Министров ССР, в борьбе за единоличную власть¹. После смерти Сталина 7 марта 1953 года началась жестокая борьба за власть наверху между членами Президиума, увязанная с определением стратегии развития страны.

Еще одной возможной причиной послужило наступление годовщины воссоединения Украины с Россией. 18 января 1654 года прошло собрание представителей запорожского казачества во главе с гетманом Богданом Хмельницким в Переяславле, результатом которого стало объединение территории Войска Запорожского с Русским царством, закрепленное присягой на верность царю. Актом, юридически закрепившем автономное положение Запорожья в составе государства Российского, стал Переяславский договор 1654 года.

Спустя 300 лет, в 1954 году правительством СССР было принято решение отметить это событие в контексте 300-летней годовщины воссоединения Украины с Россией. Этому свидетельствует постановление ЦК КПСС «О 300-летию воссоединения Украины с Россией» (приложение 2). В честь праздника были выпущены различного рода художественные изделия для подарков Правительству УССР (приложение 3). Интересно,

¹ Пыжиков, А.В. Хрущевская Оттепель 1953-1964 гг. / А.В. Пыжиков. – Олма-Пресс, 2002. – 512 с.

что проект постановления ЦК КПСС об этом событии (приложение 4) был адресован Н.С. Хрущеву, на основании чего, мы можем утверждать о его заинтересованности и инициативности в этом вопросе.

Также будет уместно привести в качестве аргумента отрывок из речи товарища Ворошилова К.Е., опубликованной в газете «Правда» 27 февраля 1954 года. На заседании Президиума Верховного Совета СССР, посвященному вопросу о передаче Крымской области, он сказал: «Товарищи! Этот дружественный акт происходит в дни, когда советские люди торжественно отмечают замечательную историческую дату – трехсотлетие воссоединения Украины с Россией, этот большой национальный праздник не только украинского народа, но также всех народов Советского Союза»¹.

Учитывая приведенные выше факты, можем ли мы расценить передачу Крыма как продуманный политический шаг в виде подарка, сделанного Хрущевым Украинской ССР? По нашему мнению, да. Ведь такое стечение обстоятельств вряд ли является совпадением.

Из приведенного выше следует, что помимо основных причин передачи Крыма, указанных в официальных актах, были еще и скрытые. Они выражались, в первую очередь, в заинтересованности Хрущева в поддержке украинской номенклатуры во время борьбы за власть, а празднование 300-летней годовщины воссоединения Украины с Россией явилось удобным поводом для реализации его намерений. Важную роль в осуществлении задуманного сыграли исторические предпосылки: ликвидация автономности Крымской республики, украинская партийная карьера Хрущева и воссоединение Войска Запорожского с государством Российским в 1654 году.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что невозстановленная Крымская автономия, её передача в качестве подарка УССР, а также

¹ В Президиуме Верховного Совета СССР // Правда. – 1954. – 27 февраля. – №58. – С. 2.

другие вышеперечисленные обстоятельства — это последовательные политические шаги на пути Хрущева Н.С. к единоличной власти в руководстве СССР.

Несмотря на то, что на первый взгляд, действия Хрущёва по территориальному перераспределению при реализации своих планов выглядели активными и намеренными, они в то время воспринимались как обычные и были нормой для Советского руководства.

1.2. Проблема законности передачи Крыма Украинской АССР

Несмотря на большое количество доступных документов по вопросу акта передачи Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР вокруг него до сих пор разнятся мнения о его законности.

По этому поводу нет ни одного официального высказывания Н.С. Хрущева и всех последующих советских руководителей. Не удивительно, в советские годы не принято было комментировать ранее принятые государственные решения, тем более сомневаться в их целесообразности и законности¹.

Основываясь на выводах предыдущего параграфа о том, что территориальные перекройки в 50-60-е годы XX века были привычным явлением, можно предположить, что в юридическом смысле эта процедура была довольно проста и обыденна.

Постараемся разобраться в деталях юридического оформления акта передачи Крыма и на основе полученных выводов оценить его законность.

Начнем с более подробного описания правового аспекта ликвидации автономии полуострова. При анализе всей процедуры передачи важно помнить о том, что Крым на тот момент являлся областью.

Так, 25 июня 1946 года Верховный Совет РСФСР утвердил преобразование Крымской АССР в Крымскую область, и уже в редакции Конституции РСФСР 1937 года от 13 апреля 1948 года была внесена поправка в статью 14.

В условиях изменения статуса Крыма необходимо отметить: территории автономных советских социалистических республик не могут быть изменены без их согласия. Мы можем это утверждать, в частности, на основании статьи 15 Конституции Крымской АССР 1937 года: территория

¹ Мошкин, С.В. Крымский передел в 1954 году / С.В. Мошкин // Дискурс-Пи. – 2019. – С.100-110.

Крымской АССР не может быть изменяема без согласия Крымской АССР¹. А если даже изменение территорий должно осуществляться с учетом согласия самой республики, то о ее включении в другое государство без согласия и речи быть не может. Однако, когда статус изменяется до области, в которой нет собственной конституции, ситуация в корне меняется.

В случае с автономной республикой при ее передаче необходимо было бы получить согласие, а учитывая конституционный характер, можно предположить, что такое решение должно было приниматься путем проведения референдума.

Что касается области, то утверждение об изменении территорий областей или об их передаче в другую союзную республику полностью входит в компетенцию Верховного Совета СССР и не требует согласия со стороны самой области.

Учитывая данные обстоятельства, попытаемся детально рассмотреть состоявшуюся передачу Крымской области в состав УССР.

Первоначально изучим правовую основу территориального перераспределения республик и областей, юридически закрепленную в Конституции СССР.

По Конституции СССР 1936 года в редакции от 8 августа 1953 года в соответствии со статьей 14 и 31 утверждение изменений границ между союзными республиками подлежит ведению СССР в лице высшего органа власти – Верховного Совета СССР². Необходимо отметить, что права, утвержденные в статье 14, не входят в компетенцию Президиума Верховного Совета СССР, Совета Министров СССР и Министерств СССР.

¹Конституция (Основной закон) Крымской АССР от 21 января 1937 г. – ст. 15. – Режим доступа: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/red_1937/3959896/

²Конституция (Основной закон) СССР от 5 декабря 1936 года в редакции от 8 октября 1953 г. – ст. 14, 18, 31, 146. – Режим доступа: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/3958687/

Вместе с тем, в соответствии со статьей 18 территория союзных республик не может быть изменена без их согласия. При согласии союзных республик и последующем изменении территории в Конституции СССР и союзных республик обязательно вносятся поправки в главу о государственном устройстве, в частности, в статью о составе союзных республик.

Важное значение имеет тот факт, что, в соответствии со статьей 146 Конституции СССР ее изменение производится лишь по решению Верховного Совета СССР, принятому большинством не менее 2/3 голосов в каждой из его палат.

Обратимся к нормативно-правовым актам, непосредственно относящимся к передаче Крыма.

Проект указа Президиума Верховного Совета СССР о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР был утвержден на заседании Президиума ЦК КПСС под председательством Маленкова Г.М. 25 января 1954 года в протоколе №49, подписанном Хрущевым Н.С. Одновременно было принято решение о целесообразности специального заседания Президиума Верховного Совета СССР по рассмотрению совместного представления Президиумов Верховных Советов РСФСР и УССР о передаче Крымской области.

Через 10 дней издано Постановление Совета Министров РСФСР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 5 февраля 1954 года №156, в котором Совет министров РСФСР считает целесообразным передать Крымскую область Украинской ССР, а также, просит Президиум Верховного Совета РСФСР рассмотреть вопрос о передаче и войти в Президиум Верховного Совета СССР с этим постановлением. В этот же день на заседании Президиума Верховного Совета РСФСР под председательством Тарасова М.Л. согласно протоколу №41 выражено согласие РСФСР с передачей Крымской области в состав

УССР и утверждено вынесение постановления на утверждение Президиума Верховного Совета СССР.

После проведения аналогичного заседания под председательством Коротченко Д.С. 13 февраля 1954 года по данному вопросу выразила свое согласие и Украинская ССР в Постановлении Президиума Верховного Совета УССР, попросив Президиум Верховного Совета СССР передать ей эту область.

Следующим шагом в исследуемой процедуре стало заседание Президиума Верховного Совета СССР 19 февраля 1954 года под председательством Ворошилова К.Е., по итогам которого был издан Указ от 19 февраля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР».

Он был утвержден ст. 1 Закона СССР от 26 апреля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР». В соответствии со статьей 2 этого Закона в Конституцию СССР в редакции от 26 апреля 1954 года были внесены соответствующие изменения, которые были отражены в статьях 22 и 23: в составе РСФСР теперь не стало Крымской области, а в составе УССР она наоборот появилась. Аналогичные изменения были внесены и в Конституции союзных республик. 2 июня 1954 года в Конституции РСФСР претерпела изменение статья 14, а 17 июня 1954 года в Конституции УССР – статья 18.

При рассмотрении вопроса передачи Крымской области, нельзя не затронуть тему статуса города Севастополя. Данный вопрос до сих пор остаётся спорным. Одна версия утверждает его независимость от Крыма, другая – наоборот. Дело в том, что г. Севастополь на тот момент по указу Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года №761/2 «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» стал городом республиканского значения.

Данное обстоятельство свидетельствует о том, что в 1954 году, когда была передана Крымская область, город Севастополь фактически был

приравнен к ней по статусу. Вместе с тем, существует мнение некоторых исследователей, что данный статус означает лишь прямое финансирование из республиканского бюджета. В частности, Кремнев П.П. в своей монографии указывает: «Являясь «административно-хозяйственными центрами республиканского подчинения», они обладали отдельным (от края/области) бюджетом и финансированием, в административном подчинении городские законодательные и исполнительные органы напрямую (минуя краевые/областные инстанции) замыкались на соответствующие республиканские органы власти. Эти города в самостоятельную государственно-территориальную единицу не выделялись, а продолжали оставаться в составе соответствующей области или края»¹.

Однако упоминания о Севастополе как о субъекте, да и вообще упоминание о каких-либо городах республиканского значения в Конституции РСФСР 1937 года не было. Кроме того, данная Конституция вовсе не содержала понятие субъекта – ведь перечисленные в ней административные единицы могли пересекаться друг с другом, в частности, автономные области могли входить в состав краев.

Статус городов республиканского значения был юридически закреплён лишь с принятием Конституции 1978 г., в которой они перечислялись, наравне с остальными субъектами РСФСР².

Подводя итоги, следует сделать вывод о том, что передача Крымской области из состава РСФСР в состав УССР была осуществлена с соблюдением всех необходимых процедур и на законном основании по состоянию законодательства на 1954 год.

Поскольку в СССР функционировал общий план развития, все крупные инфраструктурные проекты делались сообща и включенные в его

¹ Кремнев, П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы / П.П. Кремнев. – М.: Зерцало-М, 2002. – 255 с.

² Караичев, Д.Н. Реформа городов республиканского подчинения в конце 1950-х г.г. на примере Севастополя / Д.Н. Караичев // Современная научная мысль. – 2017. – С. 88-92

состав республики являлись единым политическим, экономическим, духовным и социальным пространством, изменение государственной принадлежности Крымской области существенно не отразилось на ее положении в 1950-1960 гг.

Глава 2. Анализ повседневной практики жителей Крыма после его присоединения к Украине

2.1. Социально-бытовые изменения в жизни крымчан

В предыдущей главе мы рассмотрели политико-правовой аспект акта передачи Крыма Украине. Очевидно, что заурядный для правительства территориальный передел не остался незаметным для самих крымчан.

В этой главе постараемся разобраться как поменялась жизнь населения полуострова. Для лучшего понимания произошедших изменений изучим статистические сведения периода, сложившегося накануне 1954 года. На наш взгляд, необходимо проанализировать такие сферы деятельности как демография, образование и культура, экономика (сельское хозяйство, промышленность, туризм).

В первую очередь рассмотрим демографический аспект. В нем, прежде всего, обратим внимание на состав этнического населения Крыма, а именно как он изменился после присоединения полуострова к УССР.

За основу мы взяли данные всесоюзных переписей населения СССР, самые ближайшие из которых относительно 1954 года были проведены в 1939 и 1959 годах.

По итогам переписи населения 1939 года общая численность полуострова составляла 1 126 429 человек. К 1959 году она увеличилась на 6% и достигла 1 201 517 человек. Относительно невысокий прирост населения можно объяснить большими потерями, которые принесли Великая Отечественная война и этнические депортации 40-х годов.

Рассмотрим цифровые показатели, отражающие соотношение самых многочисленных этнических групп на полуострове: русских и украинцев.

По данным Всесоюзной переписи на 17 января 1939 года всего в Крыму проживало 49,58 % русских, что составляло 558 481 человек, и 13,69 % украинцев, что равнялось 154 123 человек (приложение 5).

По данным Всесоюзной переписи на 1959 год численность украинцев на полуострове увеличилась практически в два раза и составила уже 267 659 человек. Такой прирост позволил украинцам стать вторым по численности этносом полуострова, а удельный вес проживающих на полуострове украинцев достигал 22,3 %. Первыми, по-прежнему, оставались русские: их численность по сравнению с 1939 годом возросла до 858 273 человек, а их доля в составе населения увеличилась до 71,4%¹.

Данные изменения этнического состава населения вполне объяснимы. Так, для восстановления народного хозяйства Крыма, разрушенного в годы Великой Отечественной войны, потребовалось привлечь значительные трудовые ресурсы с разных территорий Советского Союза. В этой связи было организовано переселение в Крым людей из других республик, прежде всего из РСФСР². По данным Постановления Государственного комитета обороны «О переселении колхозников в районы Крыма» от 12 августа 1944 года № ГКО-6372с около 40 000 человек были направлены в Крым из РСФСР и 9000 человек из Украинской ССР (приложение 6).

Следует отметить, что на обучение новым видам деятельности у переселенцев не было достаточного количества времени. Поэтому из первой волны переселенцев, прибывших из РСФСР и отчасти УССР, к 1948 г. 56% выбыли из Крыма, в основном, из-за профессиональной непригодности и неспособности адаптироваться к условиям труда. Таким

¹ Конониренко, В. А. Переселение колхозников из России и Украины на постдепортационные территории Крыма в 1944–1953 годы / В.А. Конониренко // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. – 2017. – Т. 17, вып. 1. С. 59-63.

² Степанова, Н.Г. Массово-политическое издание. Крым многонациональный / Н.Г. Степанова. – Издательство «Таврия», Симферополь, 1988. – С. 99.

образом, задача: заселить полуостров для возрождения хозяйства региона - осталась невыполненной¹.

После передачи Крыма в состав УССР организация трудовой миграции перешла в зону ответственности правительства УССР и, соответственно, основной поток переселенцев прибывал на полуостров из густонаселенных областей Украины. Организованное переселение продолжалось до 1978 г².

Важно отметить, что после 1954 года отношение к переселенцам изменилось. Местные руководители уделяли особое внимание закреплению вновь прибывших людей, которые стали получать финансовую и хозяйственную помощь. Развернулась переселенческая строительная программа. Работники проходили курсы переобучения новым специальностям. Благодаря принятым мерам процент самовольного выбытия населения значительно сократился, хотя и колебался на протяжении ряда последующих лет. Например, 1958 г. он составлял около 16%. Однако в целом не смогло закрепиться в регионе значительно меньшее количество прибывших, приблизительно около 8%³.

Таким образом, следует заключить, что несмотря на смену подданства Крыма и особую миграционную политику правительства УССР, соотношение количества русских и украинцев осталось относительно на том же уровне, при том, что численность тех и других возросла.

С учетом имеющихся данных об изменении численности этнического населения рассмотрим сферу образования и культуры.

В 1940-х годах преподавание в крымских школах проводилось на двух языках – русском и крымскотатарском, что вполне логично, если

¹ Сеитова, Э.И. Послевоенный Крым: административно-территориальное устройство и демография / Э.И. Сеитова // Пространство и время. – 2014. – С. 181-188.

² Степанова, Н.Г. Массово-политическое издание. Крым многонациональный / Н.Г. Степанова. – Издательство «Таврия», Симферополь, 1988. – С. 99.

³ Сеитова, Э.И. Послевоенный Крым: административно-территориальное устройство и демография / Э.И. Сеитова // Пространство и время. – 2014. – С. 181-188.

обратить внимание на численность этих двух этнических групп. На тот период они были самыми многочисленными на полуострове. Конечно, были и школы, в которых детей обучали на других языках. Например, на еврейском языке обучение проводилось в двадцати школах, на армянском в одиннадцати, на украинском в двух. Стоит отметить, что вплоть до 1991 года украинский язык был дополнительным предметом и от его изучения можно было отказаться по заявлению от родителей.

С 1954 года на полуострове началась активная деятельность по развитию украинского образования и культуры. Появилась украинская газета «Радяньский Крим», открылся украинский музыкально-драматический театр. Фонды библиотек пополнялись украинской литературой, создавались кружки по изучению украинского языка. В школах стали открываться классы для обучения на украинском языке. Причем этот процесс был весьма стремительным. Так, если в 1954-1955 годах было открыто 55 таких классов, то в 1956-1957 годах еще 115¹.

Началось массовое изменение названий целых поселений, улиц, учреждений. Например, село под Балаклавой называли «Хмельницкий». Часто названия связывали с именами украинских культурных деятелей. Так, в частности, улица Северную в Ялте переименовали в честь Леси Украинки, появился кинотеатр имени Т.Г. Шевченко – бывший «Большевик». Симеизская библиотека стала носить имя М.М. Коцюбинского, поскольку в посёлке в 1895-1897 годах жил украинский писатель. Улице Майской, на которой жил и умер в 1873 году известный поэт Степан Руданский, присвоили имя С.В. Руданского. В Симферополе в 1954 году Ноябрьский бульвар стал бульваром Ивана Франко, в память об украинском писателе и ученом.

¹ Королёв, В.И. Украинское народное образование в Крыму в советское время / В.И. Королёв // Таврические студии. – 2011. - № 1. – Режим доступа: <http://kukiit.ru/docs/ts/no1/14.pdf>

На развитие культурных отношений оказывали влияние и хозяйственные процессы. Большие стройки 50-60-х годов, оставляя русско-украинский след, становились своего рода символами дружбы. Например, в городе Симферополе по проектам советского архитектора Бориса Кондрацкого были построены гостиницы с названиями «Украина» и «Москва». Гостиница «Украина» была и в Севастополе. Любопытный факт, она явилась первым в послевоенном городе зданием с электрическим лифтом. Самая протяженная улица крымской столицы, длиною в шесть с половиной километров, стала Киевской. Вслед за ней появились площадь и улица с одноименным названием Московская.

Примечательным в период передачи Крыма под юрисдикцию СССР был тот факт, что распространение украинского языка не оказывало какого – либо существенного влияния на русскоязычное население. Об этом свидетельствуют современники. «В советское время не ощущалось никакого языкового давления, - говорит директор музея истории Симферополя Ирина Вдовиченко. - Помню, как сначала люди удивлялись вывескам на улицах: появились «перукарни», «крамниці». Но где-то вывески дублировались на русском, где-то и их и менять не стали. Газеты по-прежнему издавали на самом распространённом языке в Крыму — русском, книг на русском было достаточно. Уже во времена книжной моды конца 70-х и сопутствующего ей дефицита, в свободной продаже можно было увидеть детективы, исторические романы на украинском. Спрос на них был намного ниже, чем на издания на русском. Моя мама была директором школы, и вот она украинский язык изучила, разбираясь в инструкциях и методических указаниях, которые присылали только на украинском. Их приходилось переводить, никаких поблажек крымским педагогам не делали, невзирая на то, что языка они не знали»¹.

¹ Дремова, Н. «По любви и доверию». Как крымчан готовили к передаче Украине в 1954 г. / Н. Дремова // Аргументы и факты. – АйФ Крым. – 2018. – 19 февраля. – №7.

Однако, не всеми проживающими на полуострове «украинизация» воспринималась одинаково. Наряду с позитивными эмоциями присутствовали и недовольные настроения. Казалось бы меры, принятые украинским правительством, были вполне адекватными, однако для самой большой этнической группы – русских, такие изменения оказались весьма заметными и не совсем по душе. 19 февраля 2008 года в газете «Крымская правда» на первой странице была опубликована статья Натальи Астаховой «Однажды мы проснулись в другой стране». Дословно приводим цитату: «Украинизация полуострова началась буквально на следующее утро. Вывески на магазинах, общественных заведениях меняли на глазах удивленных прохожих и попадали они в «перукарню», хотя шли в парикмахерскую, и покупали они «панчохи», хотя шли за чулками. ...Детей от насильственного изучения мовы освобождали по «состоянию здоровья»¹.

Подводя итог, приходим к выводу, что увеличение численности украинского населения на полуострове и смена его юрисдикции стали фундаментальной основой для развития в Крыму украинского образования и культуры.

Далее, рассмотрим изменения, произошедшие в экономической сфере. Как нами было отмечено ранее, в СССР функционировал общий план развития и все крупные инфраструктурные проекты делались сообща. Вследствие этого, можно предположить, что экономическое положение Крымской области после передачи УССР не должно было претерпеть существенных изменений.

Исследуем обстановку, сложившуюся накануне 1954 года в Крыму. Полуостров являлся ареной разрушительных боевых действий Великой Отечественной войны, которая нанесла Крыму огромный экономический

¹ Астахова, Н. Однажды мы проснулись в другой стране / Н. Астахова // Крымская правда. – 2008. – 19 февраля. – Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/odnazhdy-my-prosnulis-v-drugoy-strane>

ущерб. «20 апреля 1944 г. Совнарком Крымской АССР создал Республиканскую комиссию по установлению и расследованию злодеяний фашистских захватчиков и причиненного ими ущерба. К сентябрю 1945 года комиссия подсчитала, что за время войны было полностью и частично уничтожено 9579 га садов и виноградников и 213,5 тыс. га различных сельскохозяйственных культур. Общий ущерб народному хозяйству составил 20 млрд руб.»¹.

Эти обстоятельства сформировали у некоторых исследователей мнение, что полностью разрушенный после войны Крым в 1954 году был передан с целью переложить на Украину обязанности по его восстановлению. В частности, Ильницкая О.И. в своей статье отмечает: «...следует признать, что, находясь до 1954 г. в составе РСФСР, депрессивная Крымская область не смогла выйти из состояния стагнации и упадка экономики. Это касается как аграрного сектора, так и промышленности в целом. В последующий период «подаренный» Крым пришлось напряженно, многозатратно, но эффективно восстанавливать за счет ресурсов Украинской ССР»².

Некоторые местные жители также считали, что «для самой Украины подарок оказался весьма затратным, ведь восстанавливать разрушенные войной города, строить Северо-Крымский канал и поднимать Сельское хозяйство пришлось за счет бюджета УССР»³.

Считаем, озвученное мнение не бесспорным по следующим основаниям. Восстановление Крыма началось сразу после окончания

¹ Гармаш, П.Е. Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. / Под ред. П.Е. Гармаш, Е.И. Баева // Симферополь. Крымиздат. – 1963. – 342 с.

² Ильницкая, О.И. Восстановление и развитие аграрного сектора крымской области в послевоенный период в составе РСФСР: проблемы, пути решения, результаты / О.И. Ильницкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия Исторические науки. 2011 г. спецвыпуск История Украины. – 2011. – Т. 24. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-i-razvitie-agrarnogo-sektora-krymskoy-oblasti-v-poslevoennyy-period-v-sostave-rsfsr-problemy-puti-resheniya-rezultaty>

³ Сыч, С. Полуостров в подарок от Хрущева: (60-летию передачи Крыма Украине и последствия этого акта) / С. Сыч // Сегодня. – 2014. – 19 февраля. – С. 9.

войны, в 1944-1947 гг., в рамках общесоюзного плана. Ликвидация последствий Великой Отечественной войны была одной из важнейших задач Советского Союза. Об этом свидетельствуют официальные документы. Среди них – Постановление СНК СССР № 2722 от 1 ноября 1945 г. «О мероприятиях по восстановлению разрушенных немецкими захватчиками городов РСФСР: Смоленска, Вязьмы, Ростова-на-Дону, Новороссийска, Пскова, Севастополя, Воронежа, Новгорода, Великих Лук, Калинина, Брянска, Орла, Курска, Краснодара и Мурманска».

О восстановлении Крымской области общими усилиями свидетельствуют и украинские учебники по истории. Приведем в качестве аргумента текст из учебника «История городов и сел УССР. Крымская область». Примечательно, что этот учебник был издан на украинском языке. Вот отрывок из него, переведенный нами на русский: «Восстановление Крыма началось сразу после войны... За 1944-1947 гг. на капитальное строительство в области потрачено 1037 млн рублей. На начало 1948 года здесь отстроено и введено в действие 459 предприятий»¹.

Там же отмечается, что на 1952 год промышленное производство в области превысило уровень 1940 года на 16%. Довоенного уровня в 1951-1952 годах достигли посевные площади в колхозах и совхозах, которые впервые за послевоенные годы выполнили план урожайности на 18 млн пудов хлеба больше, чем в 1950 году. Год за годом увеличивались государственные ассигнования на развитие народного хозяйства области. В 1953 году достиг проектной мощности и в полтора раза увеличил добычу по сравнению с довоенным временем Камыш-Буруньский железорудный комбинат»².

¹ Кулаковский, В.М. История городов и сел УССР. Крымская область (на украинском языке) / В.М. Кулаковский, М.П. Базилевский. – Киев. Институт истории АН УССР. – 1974. – 624 с.

² Кулаковский, В.М. История городов и сел УССР. Крымская область (на украинском языке) / В.М. Кулаковский, М.П. Базилевский. – Киев. Институт истории АН УССР. – 1974. – 624 с.

Изложенное выше подтверждает, что до передачи Крыма в состав УССР Советским Союзом на его восстановление от последствий Великой Отечественной войны были потрачены значительные экономические ресурсы, которые в дальнейшем привели к наращиванию экономической мощи полуострова.

Экономическое развитие Крыма продолжилось и после его передачи в 1954 году. При этом СССР по-прежнему активно участвовал в развитии Крымской области. Ильницкая О.И. пишет: «Включение Крымской области в состав Украинской ССР способствовало более быстрому и энергичному экономическому развитию полуострова... 26 июля 1954 г. было принято постановление Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства, городов и курортов Крымской области Украинской ССР», ставшее основой масштабной работы руководства Украины и ее тружеников по целенаправленному энергичному подъему экономики Крыма»¹. Примечательно, что Ильницкая О.И. в своей статье первую роль в развитии переданного полуострова все-таки отдает руководству УССР. Мы с этим в полной мере не можем согласиться. По нашему мнению, действия руководства УССР абсолютно логичны по отношению к присоединенной Крымской области как к новой территории республики, а работа, направленная на экономическое развитие Крыма, была необходимым и естественным процессом.

В свою очередь, СССР также не оставлял Крым без внимания. Из общесоюзного бюджета продолжали выделять деньги на реабилитацию и застройку области. В пример можно привести строительство Северо-Крымского канала, который сыграл очень значимую роль в развитии

¹ Ильницкая, О.И. Восстановление и развитие аграрного сектора крымской области в послевоенный период в составе РСФСР: проблемы, пути решения, результаты / О.И. Ильницкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия Исторические науки. 2011 г. спецвыпуск История Украины. – 2011. – Т. 24. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-i-razvitie-agrarnogo-sektora-krymskoy-oblasti-v-poslevoennyu-period-v-sostave-rsfsr-problemy-puti-resheniya-rezultaty>

полуострова. «Канал стал грандиозной стройкой ..., руководство и координацию которого осуществляли союзные структуры. Все это вместе, наряду с другими факторами ставило строительство Северо-Крымского канала в рамки Всесоюзного значения и масштаба. ... Общие финансовые затраты трех очередей строительства составили колоссальную сумму, а именно 1 млрд 257 млн рублей. ... Финансирование осуществлялось из двух источников: общесоюзный бюджет и за счет средств из резерва Совмина УССР. ... Вклад из общесоюзного бюджета – 6 млн 330 тыс. рублей, Совмина УССР – 1 млн 610 тыс. рублей. В период, когда строительство велось уже на крымской земле, финансирование осуществлялось только за счет средств из общесоюзного бюджета»¹. Помимо финансового обеспечения строительства канала СССР направлял в Крым тысячи механизаторов, монтажников, бетонщиков, арматурщиков, плотников и других рабочих со всех концов страны. На стройке работало более 10 тысяч человек с комсомольскими путевками².

Советским Союзом наряду с оказанием помощи в развитии промышленности и строительства выделялись значительные средства и для развития других отраслей экономики.

Важной сферой сельского хозяйства для Крыма являлось виноградарство, которое долгое время находилось в запущенном состоянии. «Лишь с началом кампании по превращению Крыма в область сплошных садов и виноградников, открытой правительственным постановлением от 30 июня 1956 г. «Об увеличении производства заготовок плодов, ягод и винограда», было положено начало небывалому развитию виноградарства. Помощь в этом оказывала вся страна. Из разных районов Советского Союза сюда было направлено 2,5 тыс. специалистов

¹ Галкина, М.А. Северо-крымский канал: общее наследие советской эпохи / М.А. Галкина, Л.И. Королева // Вопросы крымскотатарской филологии, истории и культуры. – 2020. – С.190-197.

² Симченко, Н.А. Ретроспективы экономических экспериментов в Крыму: уроки и успехи / Н.А. Симченко, С.Ю. Цёхла // Симферополь. – ООО Издательство Типография «Ариал». – 2016. – 232 с.

промышленности и сельского хозяйства. В послевоенный период совхозы и колхозы, применяя новые горные плуги, значительно улучшили сильно пострадавшие за время войны виноградники. В результате хорошей обработки удалось в большой мере ликвидировать последствия морозов, вызвавших массовую гибель виноградников зимой 1949/1950 года.»

Сфера туризма, столь популярная в Крыму, также находилась в упадке после войны. Ее восстановление продолжалось вплоть до 1960 года. С 1947 года в Крыму получило развитие спортивное скалолазание, а в 1958 г. при Институте минеральных ресурсов в Симферополе создана первая в стране секция пещерного туризма. В 60-е годы были утверждены новые планы развития рекреационной сферы региона¹.

Особую заинтересованность СССР проявлял в развитии и процветании Всесоюзной здравницы. «Потребность в рекреационных услугах была возведена в ранг обязательных, необходимых и доступных для каждого советского гражданина. Территория ЮБК превратилась в сплошное рекреационное пространство купально-пляжного, лечебного, экскурсионного, историко-культурного, спортивного, событийного массового туризма. ... Крым посещали приезжие из всех 15 республик бывшего СССР, система транспортного сообщения была налажена со столицами каждой республики и всеми крупными городами страны»².

Важным критерием оценки развития экономики является уровень продовольственного обеспечения населения. С переходом Крымской области в состав УССР, по мнению современников, улучшилось снабжение населения продуктами питания. В газете «Сегодня» от 19 февраля 2014 года в статье Сыч Степана было опубликовано: Писатель Леонид Пилунский: «В 1947-48 гг. Крым пережил очень тяжелый голод – поэтому люди с радостью воспринимали присоединение к Украине,

¹ Афанасьев, О.Е. Этапы развития сфера туристских услуг в Крыму / О.Е. Афанасьев // Современные проблемы сервиса и туризма. – Москва. – 2015. – Т. 9. – №1. – С. 5-11.

² Афанасьев, О.Е. Этапы развития сфера туристских услуг в Крыму / О.Е. Афанасьев // Современные проблемы сервиса и туризма. – Москва. – 2015. – Т. 9. – №1. – С. 5-11.

которую называли житницей Советского Союза. После 1954 года Крым зажил, наполнился товаром, сюда «с материка» стали везти продукты, начали проводить ярмарки, как это было до революции. Мне тогда было лет восемь, и я помню, как маленький базарчик на месте нынешнего Куйбышевского рынка в Симферополе был завален продуктами, появилось мясо и массовые покупатели. В воскресенье он разрастался и битком заполнялся народом. В прямом смысле это был праздник. Оживление полуострова происходило на глазах – разрастались города, росло население»¹. Справедливости ради необходимо отметить, что продовольственное обеспечение населения после 1954 года улучшилось, в разной степени, во всех республиках Советского Союза.

В 1950-1960-е годы Крым проживал пик своего развития. Восстановление, начатое сразу после войны, позволило к 1952-1953 годам достичь довоенного уровня во многих отраслях экономики. Этому способствовали значительные средства и ресурсы, направленные как из общесоюзного бюджета, так и из бюджета РСФСР.

С 1954 года экономику Крымской области удалось усилить за счет подъема туризма и сельского хозяйства. Акт передачи полуострова под юрисдикцию УССР привлек больше внимания руководства республики к новоприбывшей территории и ее проблемам. Правительство УССР утвердило стратегические планы по развитию, решило вопрос заселения и финансирования различных проектов, в реализации которых СССР также принимал непосредственное участие.

Таким образом, с учетом оценки произошедших событий, можно сделать следующие выводы. Население Крыма увеличилось, при этом численное соотношение основных этносов (русских и украинцев) практически не изменилось. Началось активное развитие украинского образования и культуры, которое было ненавязчивым и не сильно стесняло

¹ Сыч, С. Полуостров в подарок от Хрущева: (60-летию передачи Крыма Украине и последствия этого акта) / С. Сыч // Сегодня. – 2014. – 19 февраля. – С. 9.

другие народы. Однако некоторая часть русского населения оставалась недовольной. Экономика полуострова стремительно развивалась. В ее различные отрасли, в том числе, промышленность, строительство, сельское хозяйство, туризм, вкладывались значительные ресурсы как со стороны Советского Союза, так и УССР.

2.2. Общественные настроения жителей Крыма после присоединения к Украинской ССР

Рассмотрев в большей степени материальную составляющую изменений, проводимых прежде всего самим государством, считаем чрезвычайно важным оценить происходящие события с точки зрения проживающих на полуострове граждан. О чем они говорили, думали? Как переживали порой неблагоприятные для многих ситуации. Исследованию этих вопросов посвятим текущий параграф.

Для этого, в поисках прямой речи очевидцев и их потомков, мы изучили многочисленные источники: статьи из газет и журналов, публикации в интернете.

Очевидно, что для передачи Крымской области под юрисдикцию УССР необходимо было морально подготовить народ, проживающий на полуострове. Проанализировав крымскую прессу накануне передачи, мы обратили внимание на то, как в ней часто мелькают новости, посвященные трёхсотлетию Переяславской Рады, о процветании украинских городов, вкладе приезжих трудящихся из Украины. Вот выдержка из статьи под названием «Нерушимое братство», размещенной в газете «Крымская правда» от 17 января 1954 года: «Не остаются в долгу и украинцы. Они деятельно помогают крымчанам строить прекрасные города и курорты, развивать промышленное производство. На стройки города-героя Севастополя, курортной Ялты непрерывным потоком идут из Украины мощные отечественные механизмы и оборудование. Столица Украины — Киев — шлет сюда мощные механические погрузчики, автоматические дозаторные устройства для бетонных заводов; Харьков дает башенные и электромостовые краны, тракторы; Николаев — транспортеры для бетонных заводов, бульдозеры; Днепропетровск и Дебальцево — корытные мойки для предприятий, производящих флюсовый известняк; Бердянск — дорожные машины; Кременчуг — асфальтобетонные

смесители; Прилуки — раствороносы для механизации штукатурных работ; Мелитополь присылает компрессоры последних выпусков»¹.

Формирование образа Украины как богатой и близкой дружественной республики в глазах крымчан способствовало более спокойному принятию события, связанного с передачей полуострова под юрисдикцию УССР.

Через несколько дней после подписания указа Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области...» в городских и районных газетах стали публиковать новости, мнения людей. Так, в прессе можно было встретить, в частности, «отчёты о прошедших собраниях медиков, рыбаков, тружеников полей». И как писали «Аргументы и факты» про тот период «каждый крымчанин должен был ощутить, что все вокруг поддержали решение, и... тоже согласиться с ним»². А вот выдержка из номера популярной тогда «Курортной газеты» от 29 февраля 1954 г: «Первым берёт слово врач т. Гуркович. «Сегодня утром радио принесло нам известие о передаче Крыма в состав Советской Украины... Теперь наш солнечный Крым будет цвести вместе с Украиной. Свои мысли выражает сестра-хозяйка т. Митлевич: «Ялта и в составе Украины будет всесоюзной здравницей...»³.

Исключительно положительные высказывания в газетах того времени совсем неудивительны. Советское идеологическое пространство не позволяло людям выражать свое мнение, отличающееся от «общественного», шедшего вразрез с линией партии и правительства. «Тоталитарный режим приучил население к тому, что официальную пропаганду нужно принимать исключительно так, как она того

¹ Назарук, Н. Головоломка 360-летней давности / Н. Назарук // Крымская правда. – 2017. – 1 июня. – Режим доступа: <https://c-pravda.ru/news/2017-06-01/1954-god-krumskaya-pravda>

² Дремова, Н. «По любви и доверию». Как крымчан готовили к передаче Украине в 1954 г. / Н. Дремова // Аргументы и факты. – АйФ Крым. – 2018. – 19 февраля. – №7.

³ Дремова, Н. «По любви и доверию». Как крымчан готовили к передаче Украине в 1954 г. / Н. Дремова // Аргументы и факты. – АйФ Крым. – 2018. – 19 февраля. – №7.

заслуживает: делать вид, что принимают всей душой и все как один «за» и все сделают для – а на самом деле живут, думают, действуют в соответствии со своими потребностями, а не державными. Детей от насильственного изучения мовы освобождали по «состоянию здоровья», пишет в газете «Крымская правда» Наталья Астахова¹.

Само же событие было отмечено массовыми праздниками. Весна позволяла проводить митинги и демонстрации в более торжественной обстановке. Повсеместно организовывались народные гуляния, концерты, спортивные состязания. В каждом городе и районе Крыма состоялись митинги, а в Симферополе по улице Пушкина колонной прошла небольшая демонстрация. Для придания значимости объединению братских народов было приурочено празднование 300 – летия Переяславской Рады, которое решено было отмечать 24 мая, хотя сам юбилей приходился на январь 1954 года.

Несмотря на кажущуюся картину всеобщей радости и веселья, многие люди, хоть внешне и согласились с таким решением, внутренне испытывали неприятность и горечь, а некоторые совсем не приняли его. Этому факту есть подтверждение в различных источниках.

«Многими русскими людьми передача полуострова Украине осмысливается как грандиозная трагедия, предательство государственного масштаба. Трагедия не только для миллионов людей в Крыму, но и России»².

Об этом событии также писал А. Солженицын: «Сколько русских с негодованием и ужасом пережили эту безвольную, никак не оспоренную, ни малейше не опротестованную, по дряблости нашей тогдашней дипломатии, в 24 часа отдачу Крыма – и предательство его при каждом

¹ Астахова, Н. Однажды мы проснулись в другой стране / Н. Астахова // Крымская правда. – 2008. – 19 февраля. – Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/odnazhdy-my-prosnulis-v-drugoy-strane>

² Мащенко, А.П. Крымская одиссея / А.П. Мащенко // Международная жизнь. – 2013, май. – №5. – С.153-160.

потом крымском конфликте. И беспрекословную, без малейших политических шагов, отдачу Севастополя, алмаза русской военной доблести. Злодейство это совершено нашей же выборной властью – однако и мы же, граждане, не воспротивились вовремя. И теперь на долгое обозримое время ближайшим поколениям с этим придется примириться...».

19 февраля 2014 года Степан Сыч в газете «Сегодня» повествовал: «Для большей части русского населения Крыма 19 февраля – повод помянуть недобрым словом Хрущева. Лидер Конгресса русских общин Крыма, депутат ВС АРК Сергей Шувайников события 60-летней давности иначе как трагедией не называет: «Для русских Крыма этот день никогда не был праздником – мы считаем его «черным» и «позорным» в советской истории. А для истории русского народа – это вообще трагическая дата. К сожалению, бездумная политика правителей, начиная с Ленина и заканчивая партноменклатурщиком Ельциным, привела к тому, что Россия потеряла Крым. А русские люди фактически стали заложниками этой политики»¹.

В 2008 году журналист Наталья Астахова в своей статье наиболее ярко отразила мнение не принявших присоединение Крыма людей: «54 года назад нас не то передали, не то подарили, а привкус чего-то нехорошего, что с нами сделали, остался. Кажется. Что в слове «передали» одна буква «е» лишняя, первая, в приставке»².

Изученные нами источники подтверждают, что негативное отношение большинства людей к передаче Крыма сохранилось на долгие годы. Свидетельством тому являются данные социологического исследования, проведенного в 2014 г. по заказу Института стран СНГ

¹ Сыч, С. Полуостров в подарок от Хрущева: (60-летие передачи Крыма Украине и последствия этого акта) / С. Сыч // Сегодня. – 2014. – 19 февраля. – С. 9.

² Астахова, Н. Однажды мы проснулись в другой стране / Н. Астахова // Крымская правда. – 2008. – 19 февраля. – Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/odnazhdy-my-prosnulis-v-drugoy-strane>

(Москва) украинской научной организацией. Передачу Крымской области в состав Украины 64,6% жителей Республики Крым оценивали «в целом отрицательно», 25,5% безразлично и только 9,9% крымчан одобряли этот акт¹.

Наш современник после проведения в 2014 г. референдума о присоединении Крыма к России Николай Громов в статье «Дед велел мне не признавать Крым украинским» вспоминает: «Когда Хрущев передал Крым Украине, мой покойный дед, участник ВОВ мне сказал: «Запомни, Николай, ты русский и коренной крымчанин. Я никогда не признаю Крым украинским, и ты тоже, когда вырастешь, не признавай». Крым — это земля, на которой пролито очень много именно русской крови. Вот такая позиция моя и всех моих родных и близких»².

Изучая местные крымские газеты, мы преследовали цель узнать о настроениях людей в период нахождения полуострова под юрисдикцией Украины. Нам удалось обнаружить разные мнения, однако, большинство публикаций все-таки выражают общую тенденцию. Мы пришли к выводу, что желание крымчан вернуться в состав России постоянно присутствовало в их мыслях. Вот выдержки из газеты «Крымская правда» от 17 октября 1991 года, высказывались работники Колхоза «Гвардеец» Нижнегорского района:

- Галина Яровая, работница консервного цеха:

«Нам трудно объективно судить о происходящем, поскольку не видим и не чувствуем всех подспудных течений в национальной политике в Крыму. Я, например, думаю, что нам спокойнее бы жилось в самостоятельной республике, но в составе России. Почему? Во-первых, в Крыму больше всего русских. Во-вторых, в общении в прессе и т.д. преобладает русский

¹ Майборода, Д. Воссоединение Крыма и Российской Федерации; причины и факторы / Д. Майборода // Постсоветский материк. – 2018, марта. – С. 84-92

² Голоса Крыма 5 лет спустя: прощание с иллюзиями // The Insider. –2019. – 18 марта. – Режим доступа: <https://theins.ru/obshestvo/147398>

язык. В-третьих, махровый национализм отдельных кругов на Украине ничего хорошего не обещает».

- Ефросинья Розновская, начальник отдела кадров:

«Недавно слушала Крымское радио. Выступал кто-то из социологов, опрашивавших население. Запомнила: в состав Украины желают войти 5% респондентов в то время, как за Крым в составе России – 70%. Я далека от политики, но спокойнее, наверное, было бы в России».

- Николай Юдин, водитель автогаража:

«Главное – чтоб сохранился Союз. У меня трое детей и я не хочу, чтобы они горе мыкали, были заложниками политических амбиций разного толка националистов. Крым уже находился в составе РСФСР, пока не был в приказном порядке – с народом никто и не советовался – передан Украине. Надо видимо вернуть его на место».

- Надежда Дмитрук, работница подсобных производств:

«С интересом и большой пользой для себя прочитала 5 октября в «Крымской правде» статью под названием «Захотят ли крымчане жить под жовто-блакитным флагом?». Я, например, не хочу. И в статье правильно сказано, что в объявлении Украины независимой есть какая-то скоропалительность, неоправданная поспешность. А о том, кто такие украинские националисты, всему миру известно. Не хотелось бы испытывать это на себе. Хочется видеть Крым мирным, процветающим, ни от кого не зависящим...».

- Софья Ефременко, колхозница:

«Пока еще в Крыму дело до нагнетания антирусских, антимосковских настроений не дошло, и, наверное, потому что русских большинство. Однако националистический шабаш в западных областях Украины, да и в Киеве настораживает. Не хватало еще, чтобы все это разгорелось и у нас. Мы, то есть все народы, населяющие Крым, говорим, читаем и пишем по-русски. Так зачем что-то менять кому-то в угоду?»

- Иван Перников, председатель колхоза:

«По моему глубокому убеждению, ни одна республика, самостоятельно изолированно не проживет. Нас соединяют друг с другом тысячи невидимых нитей. Сортировать народы нельзя. Что касается Крыма, то он видится мне в перспективе богатым, цветущим краем, своего рода Меккой туризма. А экономические связи, считаю надо поддерживать не только с Украиной, Россией, но и с Казахстаном, Молдовой, государствами Прибалтики и другими странами. И ни в коем случае нельзя давать волю национализму. Он нас погубит».

Справедливости ради следует отметить и наличие противоположных мнений. Так, например, главный агроном колхоза Сергей Панин считает: «К чему приводит национализм, мы видим на примерах Молдовы, Грузии, Югославии. Все взрывоопаснее становится ситуация в Крыму. Я думаю, Крыму надо оставаться в составе Украины. Не хотелось бы, чтобы к нам когда-нибудь были применены экономические санкции, и мы остались бы без воды и электричества, которыми нас снабжает именно Украина. Надеюсь, у многонационального крымского народа хватит благоразумия, по справедливости, решить свою судьбу»¹. Как нам кажется, наличие такого высказывания обусловлено прежде всего боязнью экономических санкций и нежеланием претерпевать возможные негативные последствия, то есть материальными соображениями.

В завершение главы приходим к следующим выводам. Тенденция негативного отношения людей к событиям 1954 года ярко выражена и сохраняется по настоящее время. Несмотря на то, что передача Крыма сопровождалась лозунгами о дружбе и братстве Украины и России, и люди ощущали себя в едином советском пространстве, в глубине души они все-таки были разочарованы случившимся событием. На протяжении многих

¹ Горюнов, Н. Мы сами решим свою судьбу / Н. Горюнов // Крымская правда. – 1991, октябрь. – №199. – С.1.

лет из поколения в поколение настроение это передавалось. Жители Крыма в своем большинстве всегда воспринимали себя частью России. Трудно судить о положительности или негативности всех последствий, к которым привело рассматриваемое событие, так как существует еще очень много других исторических фактов, не входящих в предмет нашего исследования. В рамках нашей работы мы прежде всего хотим донести мысль о том, что каждое политическое решение и действие, несмотря на их, казалось бы, целесообразность, очень сильно влияют на судьбу проживающего населения.

Глава 3. Разработка внеурочного мероприятия по истории

3.1. Технология веб-квест в образовательном процессе

В современном обществе происходит стремительное развитие в сфере информационных технологий. Сложно представить жизнь человека без использования в ней сети Интернет. Виртуальное общение, поиск информации – это неотъемлемые составляющие деятельности большинства людей в XXI веке.

Ученики средней и старшей школы так же, в ногу со временем, хорошо ориентируются в сфере использования информационных технологий и уже широко применяют их в своей деятельности при подготовке докладов, сообщений, презентаций и т.д. Действительно, информационные технологии оптимизируют процесс поиска и обработки информации, ее анализа, тем самым сокращая временные и трудовые затраты учащихся. Благодаря этому у них открываются более широкие возможности в освоении учебного материала и получении дополнительных знаний помимо школьной программы. Безусловно считаем это значимым фактором, поскольку объем преподаваемой в школе информации постоянно растет и для его успешного освоения использование информационных технологий жизненно необходимо.

При таких обстоятельствах вопрос о широком применении новых педагогических технологий становится актуальным. И прежде всего потому, что качество и процесс обучения должны соответствовать времени и новым образовательным стандартам.

В целях модернизации российского образования разработана и утверждена Президентом РФ в 2010 году программа «Национальная образовательная инициатива «Наша Новая школа». В ней указано, что «главным результатом школьного образования должно стать его

соответствие целям опережающего развития». Также отмечена необходимость изучения в школах способов и технологий, которые пригодятся в будущем. Концепцией программы на общеобразовательную школу возложены задачи формирования целостной системы универсальных знаний, умений и навыков, соответствующих современному образованию¹.

Мы предлагаем рассмотреть технологию веб-квеста как одну из подходящих для обучения школьников на сегодняшний день. Веб-квест претендует на достойное место среди педагогических методов, применяемых в нашей стране, потому что полностью оправдывает широкое распространение Интернета и различных коммуникационных технологий².

Квест (Quest) – слово, заимствованное из английского языка, которое переводится как поиск, искание. Квест в английском языке характеризуется продолжительностью и целенаправленностью, а также связан с игрой или приключениями³.

Термин «web-quest» был впервые предложен в 1995 году профессором образовательных технологий Университета Сан-Диего (США) Берни Доджем. Сначала этот метод приобрел большую популярность среди педагогов Запада и Америки, а с конца 1990-х годов получил свое развитие в России.

¹ Министерство образования и науки Российской Федерации / Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» / [Электронный ресурс]. Режим доступа. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/1450>.

² Щербина, А. Н. Веб-квест – как инновационная технология в системе реализации ФГОС / А.Н. Щербина // Электронный научный журнал «Наука и перспективы». – 2016. – №4.

³ Нурмиева, Р.Р. Использование веб-квест технологий в обучении иностранным языкам / Р.Р. Нурмиева, Н.О. Першина // Казанский вестник молодых ученых. Современные информационные технологии в обучении иностранным языкам. – 2018. – т. 2. –№ 5. – С. 187-191.

Под веб-квестом ученый понимал электронный сайт, который содержит проблемное задание, сформулированное по сюжетной линии и предполагающее поиск информации в сети Интернет.

Это понятие интерпретировалось многими другими учеными, как российскими, так и зарубежными. Ученый и соратник Берни Доджа Томас Марч считал, что веб-квест – это «построенная по типу опор учебная структура, использующая ссылки на существенно важные ресурсы в Интернете и аутентичную задачу с тем, чтобы мотивировать учащихся к исследованию какой-либо проблемы с неоднозначным решением, развивая тем самым их умение работать как индивидуально, так и в группе (на заключительном этапе) в ведении поиска информации и ее преобразовании в более сложное знание (понимание). Лучшие из квестов достигают это таким образом, что обучающиеся начинают понимать богатство тематических связей, легче включаются в процесс обучения и учатся размышлять над собственным познавательным процессом»¹.

Большое внимание Томас Марч обращал на «опоры», которые учитель должен установить для учеников, т.е. помочь им работать в зоне, которая выходит за рамки их реальных знаний и навыков.

Российские ученые по-своему определяли термин веб-квеста. Я. С. Быховский соглашался с Берни Доджем в том, что веб-квест – это сайт в Интернете, на котором учащиеся выполняют задание. А например, С.Ф. Катержина отождествляла веб-квест с навигацией по гиперссылкам, благодаря которой открывается возможность создания обучающей системы. Т.А. Кузнецова сводит понятие к форме организации интерактивной образовательной среды.

¹ Арчилаева, С.Г. Применение веб-квест технологии в современном образовании / С.Г. Арчилаева // Общепедагогические технологии. – Режим доступа. – <https://urok.1sept.ru/articles/671383>

На основе анализа трактовок понятий веб-квеста выделим его обязательные характеристики, присущие для определений всех вышеупомянутых авторов и составляющие фундамент технологии:

- 1) Наличие электронного сайта;
- 2) Наличие проблемы, решение которой является целью всего задания;
- 3) Использование Интернета в качестве основного источника для поиска информации.

Также, считаем необходимым отметить интересную особенность веб-квеста – обязательное наличие в нем сюжета, в котором ученики являются его действующими лицами.

Технология веб-квеста в образовательном процессе имеет определенную структуру. Берни Додж представил ее в виде совокупности следующих элементов.

Первый необходимый элемент – введение. Его цель – вызвать интерес участников, мотивировать их к поиску решений возникшей проблемы. Оно содержит краткую информацию с описанием сценария и задания.

Второй элемент – это само задание. Здесь учителю необходимо подробно доступным языком изложить проблемную задачу и сформулировать ожидаемый итоговый результат. О том, как правильно формулировать итоговый результат, пишет в одной из своих работ Я.С. Быховский: «...Например, если задание будет сформулировано следующим образом: «Как можно спасти тропические леса?», оно не будет в полной мере соответствовать требованиям правильно составленного веб-квеста. Ответ на этот вопрос студенты могут найти в различных источниках, и поиск решения сведется лишь к копированию информации. В данном случае лучше сузить глобальную проблему до уровня конкретного места или региона, на примере которой студент сможет показать возможные пути решения. Таким образом, проанализировав

общую информацию по данной проблеме, он сможет применить ее в конкретных условиях того или иного региона. Задание можно сформулировать следующим образом: «Используя информацию, которую вы знаете о тропических лесах, предложите возможные пути уменьшения риска для тропических лесов в вашем регионе. Умейте обосновать свой ответ, учитывая интересы экологов, будущих поколений, местных жителей, а также акционеров деревообрабатывающих предприятий»¹.

После того, как педагог подробно описал задачу, необходимо дать учащимся подробную инструкцию по ее выполнению. Эта информация содержится в третьем элементе веб-квеста – выполнении. В данном разделе следует детально описать основные этапы работы, обратить внимание на важные моменты, дать советы и подсказки по поиску информации (список вопросов, план работы и др.).

Четвертым элементом структуры является список источников информации, который доводится до каждого из участников. Список включает в себя ресурсы, с помощью которых учащиеся могут выполнить задание, например, веб-сайты, электронные или печатные издания. Как правило, он размещается на отдельной странице сайта веб-квеста. Также, информация может быть предоставлена в виде раздаточного материала.

Некоторые авторы считают, что списки должны сопровождаться аннотациями, благодаря которым школьники смогут самостоятельно определять полезность того или иного источника. Мы также согласны с данной позицией, поскольку правильно сформулированная аннотация дает возможность участникам при наличии собственного мнения рационально использовать предоставленные ресурсы.

Перед тем, как ученики приступят к выполнению задания, они должны точно знать, по каким параметрам их будут оценивать. Описание

¹ Быховский, Я. С. Рекомендации по созданию. Образовательные веб-квесты / Я. С. Быховский // Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании. ИТО-99». – Режим доступа. – <http://ito.bitpro.ru/1999>.

всех критериев излагается в пятом элементе – оценивании. Берни Додж, в частности, для оценки работы учеников предлагает такие критерии:

- исследовательская работа;
- оригинальность работы;
- качество аргументации;
- навыки работы в группе;
- устное выступление;
- презентация;
- письменная работа и т.д.

Данный перечень носит рекомендательный характер и не является исчерпывающим. Преподаватель в зависимости от особенностей разработанного им веб-квеста может варьировать количество и содержание приведенных выше критериев.

После определения перечня критериев учитель должен количественно оценить в баллах каждый из них. При этом педагог в зависимости от целей мероприятия может расставлять акценты и выделять приоритетные показатели, выставя за них более высокий максимальный балл. Как правило, критерии оценки сводятся в рейтинговой таблице¹ (приложение 7).

Обязательным элементом структуры технологии веб-квеста является заключение. В нем описываются планируемые результаты, а именно какие знания, умения и навыки должны приобрести обучаемые по итогу выполнения задания.

В целях предоставления возможности применять веб-квест среди большого круга участников необходимо указывать информацию об использованных материалах для его создания. Она необходима для других педагогов, которые могут заинтересоваться веб-квестом. Данная

¹ Арчилаева, С.Г. Применение веб-квест технологии в современном образовании / С.Г. Арчилаева // Общепедагогические технологии. – Режим доступа. – <https://urok.1sept.ru/articles/671383>

информация содержится в отдельном разделе, который является также неотъемлемым элементом структуры. В этом же разделе размещаются и необходимые комментарии¹.

Описанная выше структура технологии веб-квеста не является статичной. Это лишь та основа, которую педагог, отталкиваясь от целей урока и потребностей учеников, вправе видоизменять.

Важным при применении технологии веб-квеста является его структурное оформление и реализация, а это ни что иное как создание электронного сайта. Существует стереотип, что для его создания требуются дополнительные знания в области информационных технологий. Действительно, не все учителя в достаточной мере обладают такими навыками. В связи с этим у них могут возникать трудности с его разработкой и использованием. Однако, по нашему мнению, это не является существенной проблемой, затрудняющей применение веб-квестов в образовательном процессе. Современные технологии позволяют успешно создавать электронные сайты даже новичкам. Сегодня в свободном доступе имеется большой выбор различных платформ, которые позволяют интуитивно и без особых навыков создавать необходимые сайты. Это так называемые конструкторы сайтов.

Мы думаем, что стоит обратить внимание на конструктор сайтов Wix, так как он является низкочувствительным с финансовой точки зрения, довольно простым в эксплуатации и рекомендован многими педагогами. Wix дает возможность бесплатного пользования интерфейсом, а также предлагает более дешевые тарифы в сравнении с другими конструкторами. Он обеспечивает высокую скорость загрузки информации, предоставляет широкий выбор готовых шаблонов. Для начала работы достаточно зарегистрироваться на сайте и следовать инструкциям.

¹ Нурмиева, Р.Р. Использование веб-квест технологий в обучении иностранным языкам / Р.Р. Нурмиева, Н.О. Першина // Казанский вестник молодых ученых. Современные информационные технологии в обучении иностранным языкам. – 2018. – т. 2. –№ 5. – С. 187-191.

Технология веб-квеста тесно связана с проектным методом обучения. При его выполнении дети осуществляют исследовательскую работу, занимаются поиском и обработкой информации, а результатом их деятельности становится самостоятельный проект. Таким образом, технология веб-квеста способствует формированию навыков критического мышления, развитию творческих и познавательных процессов каждого из участников.

Реализация этой технологии в процессе обучения школьников позволяет:

- сформировать интерес к изучению учебного предмета;
- усилить мотивацию к обучению;
- создать наглядное представление разнообразных ситуационных задач;
- использовать информационные технологии для решения определенных задач;
- использовать различные виды восприятия информации;
- способствовать самообучению и самоорганизации учеников;
- сформировать навык работы в команде или группе;
- сформировать навык публичных выступлений и т.д.

Веб-квест в образовательном процессе широко применим и может быть использован в различных целях. К ним могут относиться, в частности, усвоение знаний по теме урока, систематизация уже усвоенных знаний, формирование навыков самоконтроля, повышение мотивации и интереса к предмету познания¹.

Таким образом, оценивая практическую значимость технологии веб-квеста, можно сделать вывод о том, что она сочетает в себе наглядность, интерактивность и элементы личностно-ориентированного обучения, с

¹ Щербина, А. Н. Веб-квест – как инновационная технология в системе реализации ФГОС / А.Н. Щербина // Электронный научный журнал «Наука и перспективы». – 2016. – №4

помощью которых раскрываются индивидуальные способности и возможности каждого ученика. Такие особенности веб-квеста как сюжетные элементы, проблемное задание, использование информационных технологий и интернет-ресурсов способствуют повышению мотивации и формированию интереса к определенному предмету. Также они активизируют и психические процессы: внимание, мышление и память. Кроме того, игровой формат веб-квеста повышает его потенциал и значительно расширяет познавательные и исследовательские возможности участников¹.

¹ Малкова, Т.В. Веб-квест как средство активизации познавательной деятельности обучающихся на уроках окружающего мира в начальной школе / Т.В. Малкова, С.А. Ширинкина // Пермский педагогический журнал. – 2018. – № 9. – С. 142-148.

3.2. Разработка внеурочного мероприятия по истории. Веб-квест «Журналист в командировке»

Тема, исследуемая нами в рамках выпускной квалификационной работы, не изучается в школьном курсе истории. Однако считаем, что она не должна остаться без внимания учащихся. Важность и актуальность изучаемой темы обусловлена, прежде всего, необходимостью адаптации учеников к пониманию процессов, следствием которых явилось значимое для нашей страны событие: присоединение в 2014 году полуострова Крым к Российской Федерации.

Данный вопрос предлагаем рассмотреть в рамках внеурочного мероприятия. Его цель – актуализация знаний обучающихся о Крыме как исторически неотъемлемой части России. Для достижения цели мы поставили следующие задачи:

1. Образовательные: формирование интереса к истории, формирование представления о географических, исторических, культурных особенностях полуострова Крым.

2. Воспитательные: воспитание чувства патриотизма и уважения к историческому прошлому страны.

3. Развивающие: развитие творческих и исследовательских навыков, развитие навыков взаимодействия и командной работы, развитие навыков публичного выступления.

С учетом преимуществ и особенностей технологии веб-квеста нами была выбрана именно эта форма проведения внеурочного мероприятия.

При разработке учебного веб-квеста мы придерживались ранее описанной методики. Следует отметить, что это было не полное копирование обязательных структурных элементов, а выбор наиболее подходящих с их последующей интерпретацией в соответствии со спецификой темы и сюжетной линией.

Вводная часть у нас состоит из двух элементов: приветствие и введение. Приветствие оформлено в виде письма главного редактора издательства «Исторические тайны» Геннадия Петровича. Его цель побудить интерес участников к прохождению веб-квеста и погрузить в сюжетную атмосферу (приложение 8). Введение содержит основное задание для всех учащихся: осуществить поиск информации о полуострове Крым, свидетельствующей о культурной, экономической и социальной близости к России. По сюжету ученикам предлагается стать журналистами, которые под видом представителей разных профессий должны выполнить основное задание (приложение 9).

При разработке мероприятия мы применили комплексный подход к освоению знаний о Крыме. Нами выделено несколько сфер: географическая, культурная, военная. Это, по нашему мнению, будет способствовать установлению межпредметной связи между историей, географией и литературой. С целью реализации личностно-ориентированного подхода в обучении при подготовке веб-квеста нами учтены разные способности и интересы потенциальных участников. Так, мы определили несколько ролей для участия в веб-квесте, которые подразумевают выполнение заданий в конкретной области знаний: географ, экскурсовод, офицер и деятель культуры. Для того, чтобы участники выбрали наиболее интересную для себя роль, на странице сайта каждую из них сопровождает аннотация с кратким описанием элементов задания (приложение 10). На выбор роли устанавливается ограничение количества участников, которое равняется четвертой части от общего числа всех участвующих в веб-квесте. Общее число должно быть кратно четырем. Данное ограничение считается условным, и при наличии большего количества участников они распределяются по группам на усмотрение учителя.

Работа по заданию проходит в группах, которые формируются из числа участников, выбравших одноименную роль. Каждой группе

предлагается отдельное задание по направлению деятельности. Оно состоит из нескольких общих вопросов, на которые учащимся предстоит ответить в форме единого устного доклада на специальной итоговой конференции. Использование в нашем веб-квесте групповой работы обусловлено тем, что актуальность ее применения продиктована требованиями федеральных государственных образовательных стандартов. Она позволяет включить всех школьников в активную совместную деятельность. Ученики при такой форме обучения выражают свое мнение, обсуждают различные варианты решения проблемы, ведут дискуссии по спорным моментам, отстаивая собственную позицию.

Для правильного выполнения веб-квеста составлена детальная инструкция (приложение 11). В ней описаны условия и требования к исследовательской работе. Каждой группе определен куратор из числа старшеклассников, заинтересованных в конкретной области знания. Его роль – ориентировать и координировать деятельность команды, помогать решать сложные задачи.

В целях обеспечения системности и дисциплины инструкцией регламентировано распределение обязанностей между членами группы. Так, на начальном этапе участникам необходимо заполнить таблицу (приложение 12) с перечнем задач на период квеста и сдать учителю для проверки и последующего контроля за исполнением. Задачи определяются и устанавливаются членами группы самостоятельно, а затем пропорционально распределяются между ними по договоренности.

Для правильного понимания конечного результата по выполнении задания в инструкции закреплены отдельные требования. Так, например, установлены требования к выступлению участников: запрет сплошного чтения с бумажных или электронных носителей, обязательное наличие презентации, ограничение времени выступления и др.

В этом же разделе приведены критерии оценивания. С учетом особенностей основных этапов веб-квеста (задание, ход работы, итоговое

выступление) мы установили параметры оценивания: исследовательская работа, творческая и мультимедийная работа, устное выступление и умение работать в микро-группах.

Параметры оцениваются по следующим критериям:

1. Исследовательская работа. Оценивается содержание проделанной участниками работы: соответствие требованиям поставленной задачи, количество изученных источников, наличие выводов, глубина и полнота раскрытия темы.

2. Умение работать в микро-группе. Оценивается уровень командного взаимодействия, способность отдельных участников транслировать свои идеи при групповом принятии решения.

3. Устное выступление. Оценивается умение аргументировать позицию, свободно ориентироваться в объеме излагаемой информации, логичность речи.

4. Творческая и мультимедийная работа. Оценивается оригинальность изложения, качество оформления презентации.

При формировании критериев оценки мы намеренно определили приоритетные параметры, которые, по нашему мнению, являются наиболее трудоемкими и важными, предоставив возможность получить за них наибольшее суммарное количество баллов. В нашем веб-квесте – это исследовательская работа (8 баллов) и устное выступление (6 баллов). За каждый критерий в отдельности предусмотрен максимальный балл - 2. Максимальный балл присваивается за полное соответствие условиям предусмотренных критериев, 1 балл – за частичное, 0 – за отсутствие результатов. Критерии оценки с установленными баллами сведены в рейтинговой таблице (приложение 7).

Наш веб-квест содержит ссылки на поисковые ресурсы, которые в большей степени носят рекомендательный характер и нацеливают участников на самостоятельный поиск дополнительных источников в сети Интернет. Например, нами указаны ссылки на сайты с виртуальными

панорамами достопримечательностей Крымского полуострова, с помощью которых можно детально в трехмерном пространстве рассмотреть различные места (приложение 13).

Заключительным этапом веб-квеста является конференция, где участники в составе групп по очереди выступают с защитой своих проектов. Выступление происходит в присутствии всех остальных групп. Слушающим по окончании каждого выступления предоставляется возможность задать уточняющие вопросы. За счет такой формы у всех участников происходит обмен информацией, которую они собрали за время выполнения задания по своим направлениям. В результате совместного заслушивания докладов выступающих участники квеста получают комплексные знания по теме. Во время выступлений жюри в составе учителя и кураторов выставляют баллы в своих таблицах, оценивая работу участников. Итоговый балл является средним арифметическим баллов, присужденных каждым из членов жюри. Группа, набравшая наибольшее количество, становится победителем.

Для победителей с целью дополнительной мотивации устанавливается награда. Это могут быть различные призы на усмотрение учителя (экскурсии, дополнительные оценки по учебному предмету, материальные призы и т.д.). Мы предлагаем в качестве приза осуществить в школьной газете публикацию статьи по исследуемой теме группы-победителя с указанием их авторства. Такой приз является логичным завершением «журналисткой» деятельности участников.

Заключение

Результатами проведённого исследования актуальность выбранной темы полностью подтвердилась. Действительно, на сегодняшний день имеется потребность в получении дополнительных научных знаний об изучаемых в нашей работе событиях. В ходе анализа изученных материалов мы пришли к ряду выводов.

В период правления Н.С. Хрущёва перераспределение территорий между регионами было нормальным и привычным явлением. Несмотря на это, акт передачи Крыма не вписывался в рамки его основного политического курса, который был направлен на десталинизацию и либерализацию общественной жизни. Обратив на этот факт особое внимание, помимо причин, способствующих передаче Крыма, указанных официально: общность экономики, территориальная близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР, мы обнаружили еще одну, скрытую. Такой причиной стало стремление Н.С. Хрущева к единоличной власти в руководстве СССР. Реализация его намерений подтверждается тем, что благодаря акту передачи Крыма Никита Сергеевич получил дополнительную поддержку украинской номенклатуры во время борьбы за власть.

Не менее важными являются и предпосылки, которые позволили случиться этому событию. Мы выделили следующие: ликвидация автономности Крымской республики при Сталине, украинская партийная карьера Хрущева в довоенные годы и воссоединение Войска Запорожского с государством Российским в 1654 году.

При анализе нормативно-правовой базы процесса передачи Крымской области с точки зрения законности правовой процедуры, мы опирались на основные положения Конституций СССР и союзных республик, содержащих информацию об изменении территорий, а также на правовые акты, сопровождающие процесс передачи: Законы Верховных

Советов и Постановления Президиумов Верховных Советов. Следует отметить, что подобная процедура была довольно проста и понятна. На наш взгляд, это вполне логично, ведь территориальные перекройки в 50-60-е годы XX века были привычным явлением.

В результате анализа, мы пришли к выводу, что нормативно-правовая база, сопровождающая процесс передачи Крыма не противоречит Конституциям СССР и союзных республик и была осуществлена с соблюдением всех необходимых процедур в условиях 1954 года.

Также, стоит отметить, что передача Крыма была осуществлена с предварительной подготовкой, в спокойной обстановке и не была встречена сопротивлением жителей региона и правящей верхушки союзных стран. Кроме того, республики, включенные в состав СССР являлись единым политическим, экономическим, духовным и социальным пространством, поэтому изменение государственной принадлежности Крымской области существенно не отразилось на ее положении в 1950-1960 гг.

Несмотря на это, мы более глубоко и детально рассмотрели изменения, произошедшие в жизни местного населения, обращая особое внимание на такие сферы деятельности как демография, образование и культура, экономика (сельское хозяйство, промышленность, туризм). В результате оценки степени влияния исследуемого события на культурное и социально-экономическое развитие Крымского полуострова мы отметили, что после передачи Крыма в 1954 году, в целом, его население увеличилось, однако численное соотношение основных этносов (русских и украинцев) практически не изменилось. Логичным изменением явилось активное развитие украинского образования и культуры. Важно отметить, что несмотря на ненавязчивость и отсутствие давления на другие народы, существовала часть русского населения, которая выражала недовольство по этому поводу. Экономика полуострова стремительно развивалась, что, в целом, можно оценить как заслугу не только УССР, но и всего Советского

Союза, так как с каждой стороны вкладывались значительные ресурсы в ее различные отрасли, в том числе, промышленность, строительство, сельское хозяйство, туризм.

Не менее интересным и показательным для нас стал анализ источников, содержащих мнения крымчан. В рамках такого анализа мы исследовали прямую речь очевидцев и их потомков, которые находили в различных статьях из газет и журналов, публикациях в интернете. В результате мы обнаружили ярко выраженную тенденцию негативного отношения людей к событиям 1954 года, которая сохраняется по настоящее время. Удивительным и трогательным моментом для нас оказалось то, что несмотря на предварительную подготовку, атмосферу дружбы и братства союзных республик и целостности советского пространства, большинство людей были разочарованы случившимся событием. В то время у них не было возможности открыто выразить свой протест, но нам удалось его уловить. Кто-то чувствовал себя преданным, кто-то брошенным. В целом, неважно как чувствовали, важно, что эти чувства и настроения они передавали из поколения в поколение на протяжении многих лет, это мы и сумели отследить в данной работе.

Таким образом, обобщая полученные ранее выводы, мы считаем, что результатом нашей работы стало освещение известных вопросов с новой стороны, на которую ранее не обращали должного внимания. Мы, прежде всего, хотели сделать акцент на душевных переживаниях местных жителей. Также хотим донести мысль о том, что каждое политическое решение и действие, несмотря на их, казалось бы, целесообразность, очень сильно влияют на судьбу проживающего населения.

Получив дополнительные знания на основе комплексного анализа политико-правового акта присоединения Крыма с точки зрения повседневной жизни местного населения, мы разработали внеурочное мероприятие по истории, целью которого является актуализация знаний обучающихся о Крыме как исторически неотъемлемой части России.

Внеурочное мероприятия организовано с помощью технологии веб-квеста. Эта технология позволяет организовать учебный процесс в соответствии с требованиями современных образовательных стандартов. Во-первых, содержит элементы личностно-ориентированного обучения и проблемные задания, с помощью которых раскрываются индивидуальные способности и возможности каждого ученика. Во-вторых, она сочетает в себе наглядность, интерактивность, сюжетные элементы и игровой формат, что способствует повышению мотивации и формированию интереса школьников к обучению.

В рамках проведения веб-квеста «Журналисты в командировке» можно добиться следующих результатов: сформировать интерес школьников к истории, сформировать их представление о географических, исторических, культурных особенностях полуострова Крым, воспитать чувства патриотизма и уважения к историческому прошлому страны, развить творческие и исследовательские навыки, навыки взаимодействия, командной работы и публичного выступления. Итогом мероприятия являются новые знания обучающихся о Крыме как исторически неотъемлемой части России.

На наш взгляд, данная разработка имеет большое практическое значение, ведь проведение такого внеурочного мероприятия актуально в наше время, например, в рамках Дня воссоединения Крыма с Россией 18 марта. Кроме того, оно является гибким и универсальным, что дает возможность любому преподавателю внести изменения и корректировки в соответствии с учебным процессом определенной группы учащихся.

Считаем цель исследования достигнутой, поставленные задачи выполненными. Вместе с тем полагаем, что в целях дальнейшего изучения рассматриваемого события было бы полезно расширить круг источников информации, в том числе за счет работ зарубежных учёных и свидетельств простых очевидцев.

Результаты комплексного анализа в целом могут использоваться в качестве дополнительной информации для всесторонней незаинтересованной оценки событий, как 1954 года, так и 2014 года. Кроме того, полученные знания могут применяться в качестве дополнительного учебного материала при преподавании школьного курса и внеурочной деятельности по предмету «История», а также в организации работы по патриотическому воспитанию учащихся.

Список использованных источников

Источники:

1. Конституция СССР 1936 года в редакции от 8.10.1953 г. – ст. 14,18,31,146;
2. Конституция СССР 1936 года в редакции от 26.04.1954 г. – ст. 22,23;
3. Конституция РСФСР 1937 года в редакции от 13.04.1948 г. и в редакции от 02.06.1954 г. – ст. 14;
4. Конституция УССР 1937 г. в редакции от 17.07.1954 г. – ст. 18;
5. Конституция УССР 1978 г.;
6. Конституция Крымской АССР 1937 г. – ст. 15;
7. Закон СССР от 26 апреля 1954 года «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав Украинской ССР»;
8. Закон УССР «О восстановлении Крымской Автономной Советской Социалистической Республики» от 12 февраля 1991 года;
9. Закон Украины «Об отмене Конституции и некоторых законов Автономной Республики Крым» от 17 марта 1995 года;
10. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 19 февраля 1954 года;
11. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР №761/2 «О выделении города Севастополя в самостоятельный административно-хозяйственный центр» от 29 октября 1948 года;
12. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании Липецкой области» от 06 января 1954 года;
13. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О восстановлении Чечено-Ингушской республики в составе РСФСР» от 9 января 1957 года;
14. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О преобразовании Калмыцкой Автономной области в Калмыцкую АССР в составе РСФСР» от 29 июля 1958 года;
15. Постановление Президиума Верховного Совета УССР от 13 февраля 1954 года;

16. Постановление Совета Министров РСФСР «О передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР» от 5 февраля 1954 года №156;
17. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О преобразовании Крымской АССР в Крымскую область в составе РСФСР» от 30 июня 1945 года;
18. Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года (вступил в силу 1 апреля 2014 года, письмо МИД России от 02.04.2014.№4886/дп).
19. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 30.12.2020) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» ст. 1. ч. 1 / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/
20. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 30.12.2020) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя» ст. 1. ч. 2 / Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160618/
21. Министерство образования и науки Российской Федерации / Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» / [Электронный ресурс]. Режим доступа. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/1450>.

Литература:

22. Арчилаева, С.Г. Применение веб-квест технологии в современном образовании / С.Г. Арчилаева // Общепедагогические технологии. – Режим доступа. – <https://urok.1sept.ru/articles/671383>
23. Астахова, Н. Однажды мы проснулись в другой стране / Н. Астахова // Крымская правда. – 2008. – 19 февраля. – Режим доступа: <https://sevastopol.su/news/odnazhdy-my-prosnulis-v-drugoy-strane>

- 24.Афанасьев, О.Е. Этапы развития сфера туристских услуг в Крыму / О.Е. Афанасьев // Современные проблемы сервиса и туризма. – Москва. – 2015. – Т. 9. – №1. – С. 5-11
- 25.Быховский, Я. С. Рекомендации по созданию. Образовательные веб-квесты / Я. С. Быховский // Материалы международной конференции «Информационные технологии в образовании. ИТО-99». – Режим доступа. – <http://ito.bitpro.ru/1999>.
- 26.В Президиуме Верховного Совета СССР // Правда. – 1954. – 27 февраля. – №58. – С. 2
- 27.Галкина, М.А. Северо-крымский канал: общее наследие советской эпохи / М.А. Галкина, Л.И. Королева // Вопросы крымскотатарской филологии, истории и культуры. – 2020. – С.190-197
- 28.Гармаш, П.Е. Крым в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг. / Под ред. П.Е. Гармаш, Е.И. Баева // Симферополь. Крымиздат. – 1963. – 342 с.
- 29.Голоса Крыма 5 лет спустя: прощание с иллюзиями // The Insider. –2019. – 18 марта. – Режим доступа: <https://theins.ru/obshchestvo/147398>
- 30.Горюнов, Н. Мы сами решим свою судьбу / Н. Горюнов // Крымская правда. – 1991, октябрь. – №199. – С.1
31. Дремова, Н. «По любви и доверию». Как крымчан готовили к передаче Украине в 1954 г. / Н. Дремова // Аргументы и факты. – АиФ Крым. – 2018. – 19 февраля. – №7.
- 32.Ильницкая, О.И. Восстановление и развитие аграрного сектора крымской области в послевоенный период в составе РСФСР: проблемы, пути решения, результаты / О.И. Ильницкая // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Серия Исторические науки. 2011 г. спецвыпуск История Украины. – 2011. – Т. 24. – №1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/vosstanovlenie-i-razvitie-agrarnogo-sektora-krymskoj-oblasti-v-poslevoennyi-period-v-sostave-rsfsr-problemy-puti-resheniya-rezultaty>

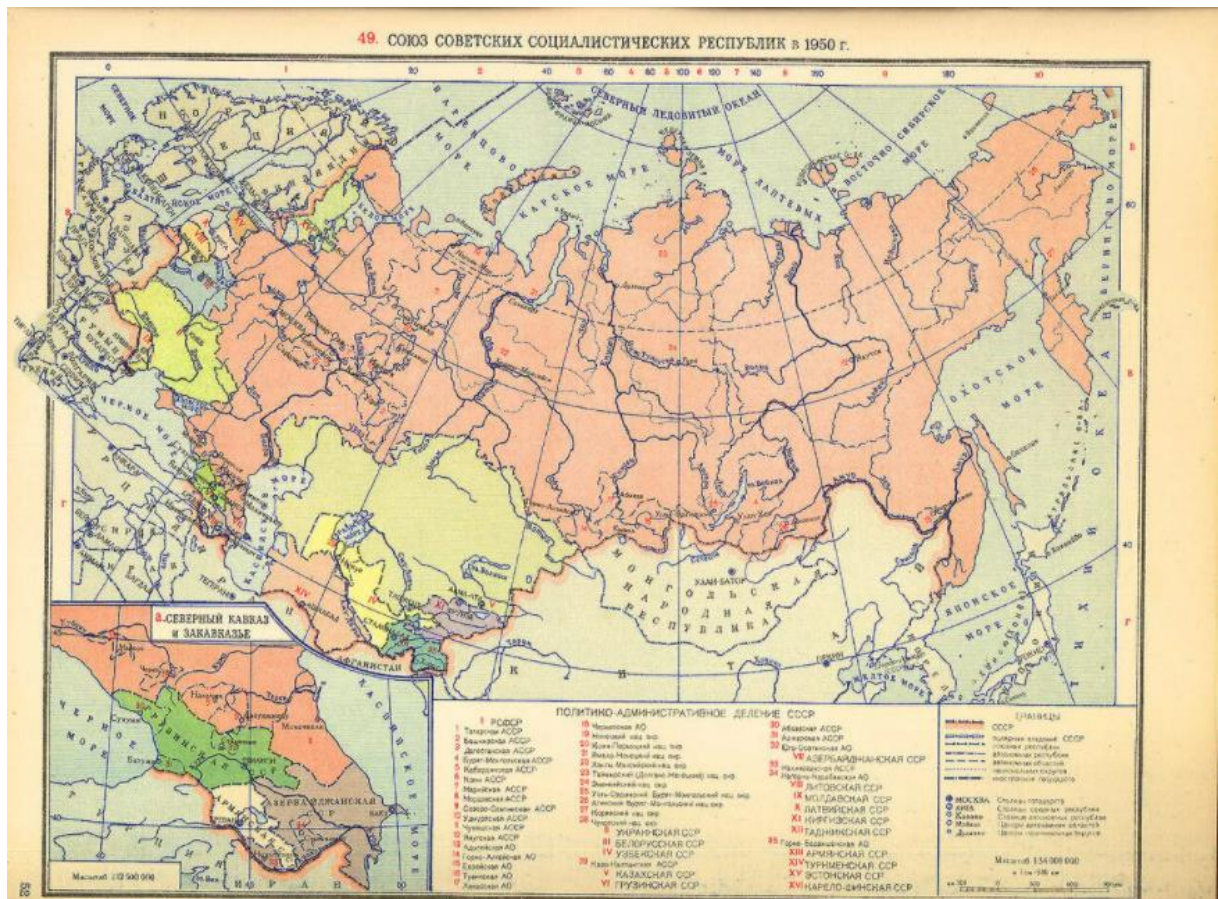
- 33.Караичев, Д.Н. Реформа городов республиканского подчинения в конце 1950-х г.г. на примере Севастополя / Д.Н. Караичев // Современная научная мысль. – 2017. – С. 88-92
- 34.Кремнев, П.П. Распад СССР: международно-правовые проблемы / П.П. Кремнев. – М.: Зерцало-М, 2002. – 255 с.
- 35.Конониренко, В. А. Переселение колхозников из России и Украины на постдепортационные территории Крыма в 1944–1953 годы / В.А. Конониренко // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. – 2017. – Т. 17, вып. 1. С. 59–63
- 36.Королёв, В.И. Украинское народное образование в Крыму в советское время / В.И. Королёв // Таврические студии. – 2011. - № 1. – Режим доступа: <http://kukiit.ru/docs/ts/no1/14.pdf>
- 37.Кулаковский, В.М. История городов и сел УССР. Крымская область (на украинском языке) / В.М. Кулаковский, М.П. Базилевский. – Киев. Институт истории АН УССР. – 1974. – 624 с.
- 38.Майборода, Д. Воссоединение Крыма и Российской Федерации; причины и факторы / Д. Майборода // Постсоветский материк. – 2018, марта. – С. 84-92
- 39.Малкова, Т.В. Веб-квест как средство активизации познавательной деятельности обучающихся на уроках окружающего мира в начальной школе / Т.В. Малкова, С.А. Ширинкина // Пермский педагогический журнал. – 2018. – № 9. – С. 142-148
- 40.Машченко, А.П. Крымская одиссея / А.П. Машченко // Международная жизнь. – 2013, май. – №5. – С.153-160
- 41.Мошкин, С.В. Крымский передел в 1954 году / С.В. Мошкин // Дискурс-Пи. – 2019. – С.100-110
- 42.Назарук, Н. Головоломка 360-летней давности / Н. Назарук // Крымская правда. – 2017. – 1 июня. – Режим доступа: <https://c-pravda.ru/news/2017-06-01/1954-god-krymskaya-pravda>

43. Нурмиева, Р.Р. Использование веб-квест технологий в обучении иностранным языкам / Р.Р. Нурмиева, Н.О. Першина // Казанский вестник молодых ученых. Современные информационные технологии в обучении иностранным языкам. – 2018. – т. 2. – № 5. – С. 187-191
44. Пыжиков, А.В. Хрущевская Оттепель 1953-1964 гг. / А.В. Пыжиков. — Олма-Пресс, 2002. – 512 с.
45. Сеитова, Э.И. Послевоенный Крым: административно-территориальное устройство и демография / Э.И. Сеитова // Пространство и время. – 2014. – С. 181-188
46. Симченко, Н.А. Ретроспективы экономических экспериментов в Крыму: уроки и успехи / Н.А. Симченко, С.Ю. Цёхла // Симферополь. – ООО Издательство Типография «Ариал». – 2016. – 232 с.
47. Степанова, Н.Г. Массово-политическое издание. Крым многонациональный / Н.Г. Степанова. – Издательство «Таврия», Симферополь, 1988. – С. 100
48. Сыч, С. Полуостров в подарок от Хрущева: (60-летие передачи Крыма Украине и последствия этого акта) / С. Сыч // Сегодня. – 2014. – 19 февраля. – С. 9
49. Щербина, А. Н. Веб-квест – как инновационная технология в системе реализации ФГОС / А.Н. Щербина // Электронный научный журнал «Наука и перспективы». – 2016. – №4

Приложения

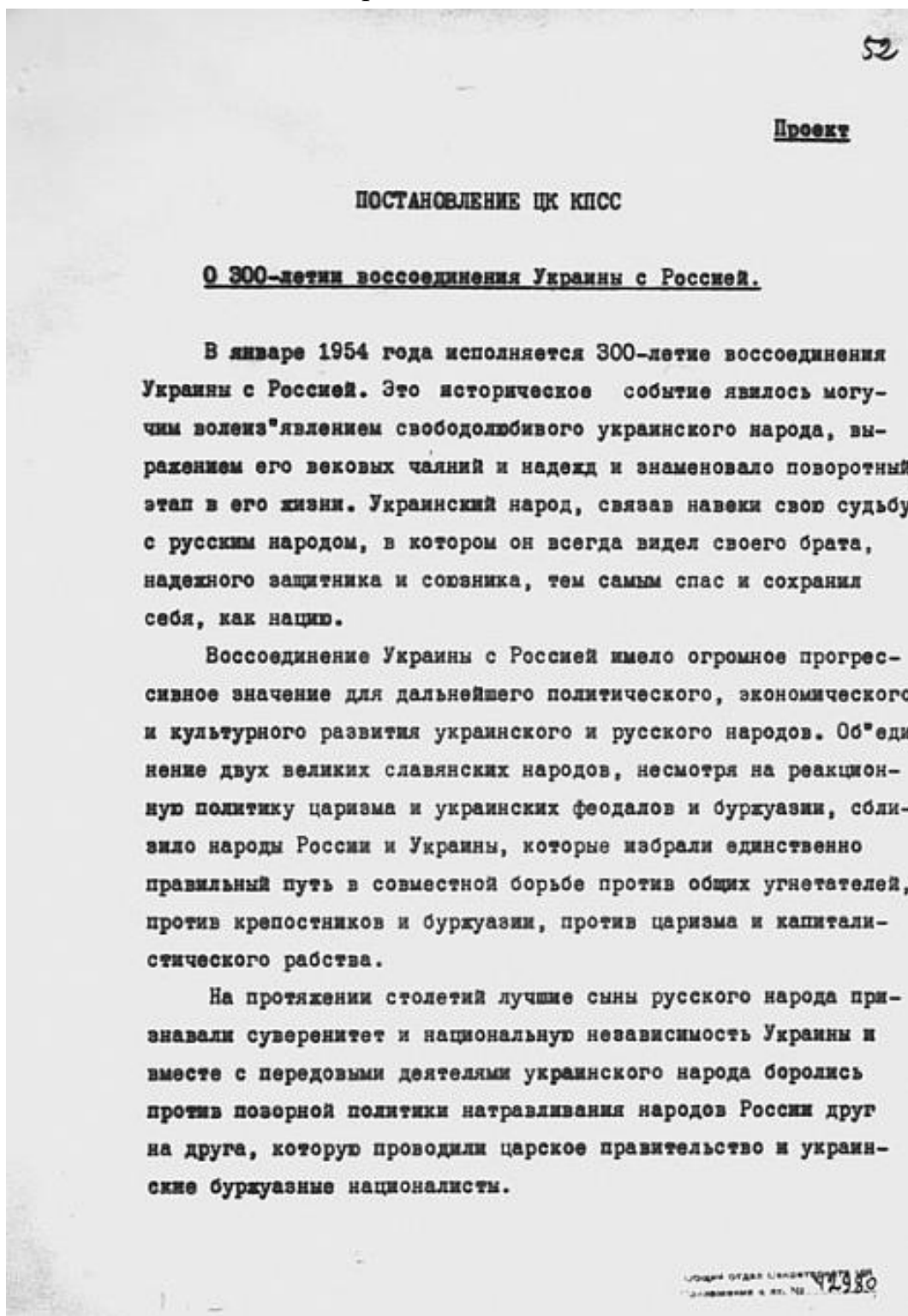
Приложение 1

Карта СССР в 1950 г.



Приложение 2

Страница проекта Постановления ЦК КПСС «О 300-летию воссоединения Украины с Россией»



Приложение 3

Страница проекта Постановления ЦК КПСС «О 300-летию воссоединения Украины с Россией»

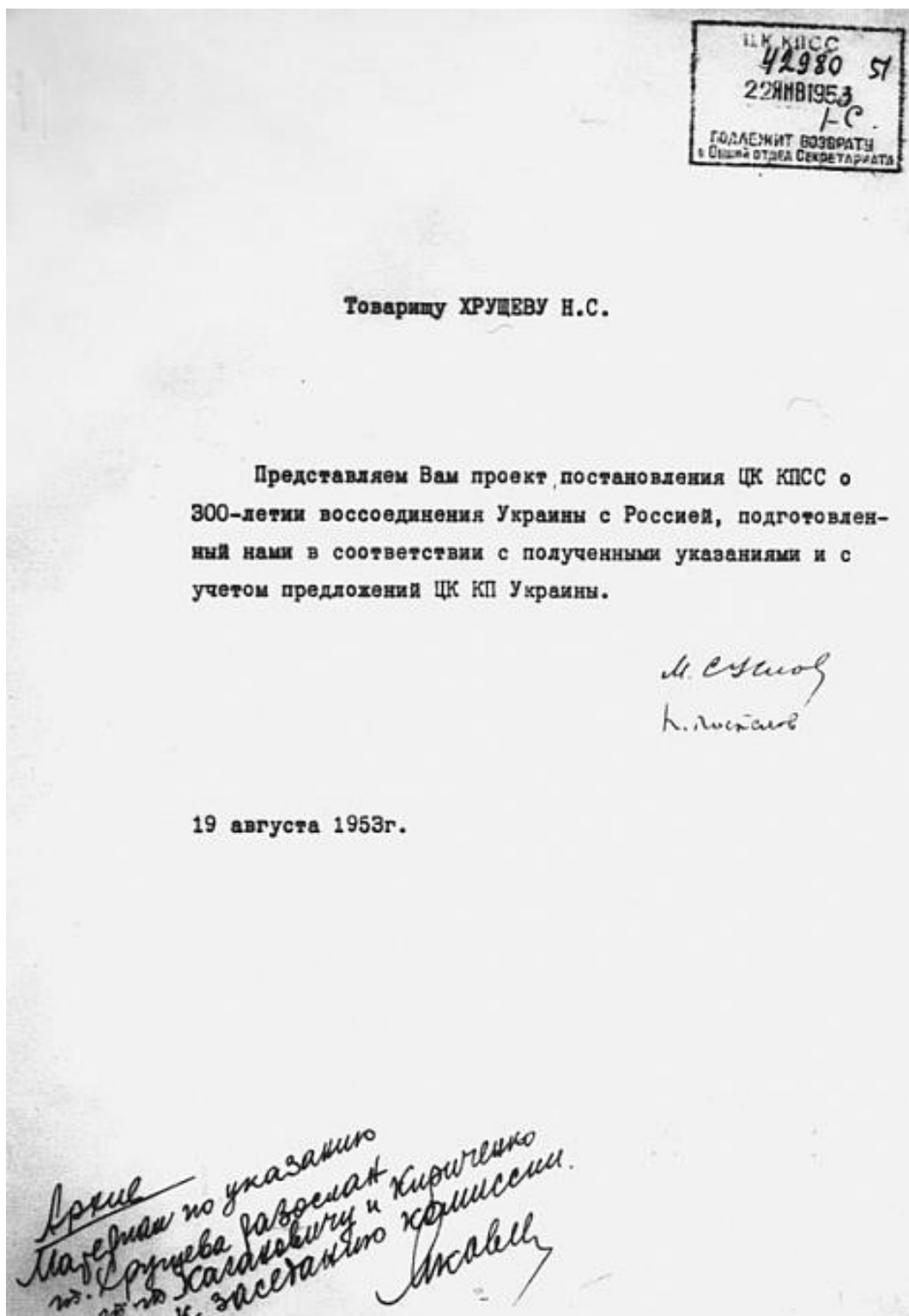
198

ХУДОЖЕСТВЕННЫЕ ИЗДЕЛИЯ,
готовленные в честь 300-летия воссоединения Украины с
Россией, для подарков Правительству УССР, ЦК КП Украины
и Верховному Совету УССР.

Наименование изделий	Стоимость (в тыс. руб.)
Государственный герб РСФСР из камней-самоцветов	216,3
Государственный герб УССР из камней-самоцветов	244,3
Две художественные вазы из ангидрита	200,0
Две юбилейные художественные фарфоровые скульптуры	170,0
Две фарфоровые вазы	35,0
Ваза для фруктов с 16 тарелками, ножами, вилками с позолотой	110,0
Блюдо и солонка серебряные с чеканкой	57,0
Художественный ларец из камня "Орлец" с драгоценными камнями	43,0
Ковер варсовый дагестанский	44,0
Блюдо и солонка с берестовой отделкой	5,0
Три скатерти и два полотенца	43,0
Ваза стеклянная рубинового цвета	15,6
Ваза резная из дерева	2,7
Кубок резной из кости	39,6
Кубок серебряный с черневым узором	18,3
Четыре ларца, из них:	
"Народный праздник" (Федоскино)	21,7
"Переяславская Рада 1654 года" (Мстеры)	20,2
"Переяславская Рада" (Федоскино)	14,2
Серебряный с отделкой костью	90,0
Занавес кружевной (Вологодский)	17,5
Настенное блюдо из дерева с отделкой из кости	10,0
Братина резная (Ахтырская)	1,8
Занавес двухполосный (Рязанской области)	9,0

Приложение 4

Сопроводительное письмо М. Сулова на имя Н.С. Хрущева



Приложение 5

Сведения о национальном составе населения Крымской АССР по данным
Всесоюзной переписи населения на 17 января 1939 г. от 10 декабря 1940
года (из Государственного архива Республики Крым)

Наименование национальностей	ВСЕГО по Крыму		Город				Село				Удельный вес национальностей		% распределения населения по полу					
	мужч.	женщ.	ВСЕГО	Город		Село		ВСЕГО	Село		ВСЕГО по Крыму	Город		Село				
				мужч.	женщ.	ВСЕГО	мужч.		женщ.	ВСЕГО		мужч.	женщ.	мужч.	женщ.			
1. Русские	265222	298248	558481	158416	194826	343242	106917	108422	215239	49,58	58,82	39,80	47,49	52,51	48,15	58,95	49,68	50,37
2. Татары	106223	112566	218679	29686	80010	59696	76597	82586	159183	19,43	10,19	29,43	45,56	51,44	49,74	50,26	48,18	51,82
3. Украинцы	77453	76670	154123	42656	41142	83798	34747	33328	70325	13,68	14,31	13,00	50,25	49,75	50,40	49,16	49,48	50,52
4. Евреи	20397	25065	45462	21443	23944	47387	6941	9121	16065	9,81	8,09	3,34	49,48	50,57	45,25	54,75	49,51	50,49
5. Немцы	22294	23015	45309	4396	5235	10031	19338	22680	41258	4,39	1,71	7,68	45,40	54,60	46,52	38,18	45,04	54,96
6. Греки	9805	10847	20652	5301	6300	11901	4204	4497	8691	1,32	2,04	1,31	47,48	52,52	46,85	38,17	48,97	51,03
7. Болгары	7320	8024	15344	1214	1278	2492	6109	6746	12952	1,26	0,43	2,38	47,71	52,29	46,72	51,28	47,31	52,69
8. Армяне	2733	3190	5923	3662	3889	7857	2765	2801	5566	1,15	1,24	0,94	52,10	47,90	50,70	49,50	54,58	45,42
9. Белоруссы	4126	2800	6726	2596	1527	4123	1500	1033	2596	0,60	0,71	0,48	61,35	38,65	62,60	47,20	59,00	41,00
10. Поляки	2292	2792	5084	1309	2150	3759	388	642	1325	0,45	0,64	0,24	45,09	54,91	42,80	57,20	51,55	48,45
11. Цыганы	964	1100	2064	452	546	998	512	354	1066	0,18	0,17	0,20	46,71	53,29	45,80	34,70	48,04	51,96
12. Эстонцы	854	1043	1900	397	465	862	457	381	1068	0,17	0,15	0,19	44,95	55,05	46,10	58,90	44,08	55,97
13. Ч е х и	801	878	1674	211	185	396	590	388	1278	0,15	0,07	0,24	47,90	52,10	58,30	46,70	46,17	53,83
14. Молдавцы	825	660	1483	400	354	754	423	308	729	0,13	0,13	0,13	55,50	44,50	53,10	46,90	58,68	41,37
15. Прочия национальн.	5856	4492	10345	4362	3853	8215	1491	689	2180	0,38	1,40	0,39	56,58	43,42	58,10	46,90	70,0	30,00
Итого	542211	584218	1126429	277707	307874	585581	264504	273844	540848	100%	100%	100%	48,13	51,87	47,42	52,58	48,91	51,09

ВР
10/ХП-10г.

Приложение 6

Плакат В. Говоркова «Всей семьей на новые места»



364. Говорков В.
Всей семьей на новые места. 1957

Приложение 7

Рейтинг участников веб-квеста «Журналисты в командировке»

Таблица

Критерии оценивания	Кол-во баллов	Географы	Экскурсоводы	Офицеры	Деятели культуры
Исследовательская работа					
соответствие требованиям поставленной задачи	0-2 б.				
количество изученных источников	0-2 б.				
наличие выводов	0-2 б.				
глубина и полнота раскрытия темы	0-2 б.				
Устное выступление					
умение аргументировать позицию	0-2 б.				
умение свободно ориентироваться в объеме излагаемой информации	0-2 б.				
логичность речи	0-2 б.				
Творческая, мультимедийная работа					
оригинальность изложения	0-2 б.				
качество оформления презентации	0-2 б.				
Умение работать в микро-группе					
уровень командного взаимодействия	0-2 б.				
способность отдельных участников транслировать свои идеи при групповом принятии решения	0-2 б.				
Итого					

Приложение 8

Скрин страницы «Приветствие» веб-сайта для квеста «Журналисты в командировке»

Режим доступа: <https://lazarevaelizaveta1.wixsite.com/my-site-1>

Журналисты в командировке

ПРИВЕТСТВУЮ!

.....

Меня зовут Геннадий Петрович, я главный редактор издательства «Исторические тайны».

Пишу это письмо, потому что наше издательство выбрало ваш класс для выполнения важной задачи. Вам предстоит найти как можно больше фактов и материалов об одной территории, а затем отчитаться по итогам проделанной работы на всеобщей издательской конференции.


Вы все вместе отправитесь в исследовательскую виртуальную командировку. Спросишь куда? Даю координаты: 45.198323, 34.349379. Введи эти значения в поисковике Google карт <https://www.google.ru/maps/> и узнай, куда вам предстоит отправиться.

И очень прошу, никому не говорите об этом. Иначе наши конкуренты разузнают эксклюзивные материалы и опубликуют их в своих изданиях раньше нас.

От меня вы будете получать всю необходимую информацию для выполнения задания. Также, ко мне в любой момент можете обратиться за помощью.

Будете работать по группам. Нужно лишь выбрать роль, в которой ты отправишься по месту назначения. После выбора роли узнаешь, что конкретно предстоит делать.

Если все понятно, жми кнопку ГОТОВ.



ГОТОВ

Приложение 9

Скрин страницы «Введение» веб-сайта для квеста «Журналисты в командировке»



Веб-квест Приветствие **Введение** Выбор ролей Инструкция и критерии оценивания Полезные источники

Журналисты в командировке

О чем речь?

Ты уже знаешь, что вы отправитесь на полуостров Крым. Это неслучайно. 7 лет назад (в 2014 году) к нашей стране была присоединена новая территория. Нам просто необходимо разузнать о ней как можно больше и поделиться этой информацией со всеми жителями Российской Федерации.

Владимир Владимирович Путин 18 марта 2014 года сказал: «В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России...Крым – это наше общее достояние и важнейший фактор стабильности в регионе. И эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским».

Вам предстоит осуществить поиск информации о полуострове Крым, свидетельствующей о культурной, экономической и социальной близости к России.

Вперед, ребята! Мы верим в вашу внимательность, любознательность и сообразительность! Ждем вас с докладами на всеобщей издательской конференции.

Жми «Выбрать РОЛЬ».


[Выбрать роль](#)

Приложение 10

Скрин страницы «Выбор ролей» веб-сайта для квеста «Журналисты в командировке»

РОЛИ


Сейчас тебе необходимо выбрать роль, в которой ты отправишься в виртуальную командировку. Чтобы выбрать, нажми кнопку **ВЫБРАТЬ РОЛЬ** в соответствующем блоке.



ГЕОГРАФ

В этой роли тебе предстоит изучить климатические особенности и особенности географического положения Крымского полуострова.

Выбрать роль



ЭКСКУРСОВОД

В этой роли тебе предстоит посетить 10 достопримечательностей легендарного полуострова и разузнать про них самую интересную информацию.

Выбрать роль

Приложение 11

Скрин страницы «Инструкция и критерии оценивания» веб-сайта для квеста «Журналисты в командировке»

Веб-квест Приветствие Введение Выбор ролей **Инструкция и критерии оценивания** Поисквые источники

Журналисты в командировке

Инструкция к работе

Дорогие ребята! Ниже прописаны подробные условия и требования к ходу выполнения работы и результатам ваших проектов. Читайте внимательно, при необходимости записывайте. Вы всегда сможете вернуться на эту страницу, если что-то забудете.

1. По тем ролям, которые вы выбрали на прошлой странице, будете разделены на подгруппы. Для каждой подгруппы будет создан чат, где предстоит вести общение, распределять обязанности, взаимодействовать друг с другом. В вашу группу также добавится куратор. Ему сможете задать любые вопросы, он всегда поможет.
2. Перед тем, как приступите к исследованию ваших вопросов, обязательно распределите между собой задачи. Каждый из группы должен в равной степени участвовать в процессе и вносить вклад для достижения общей цели. Перечень персональных задач необходимо отобразить в таблице и предоставить учителю до 14 апреля.
3. Поиск информации вы можете осуществлять с помощью учебников, периодических изданий, монографий, статей, интернет-ресурсов. Во вкладке «Поисковые ресурсы» вложены ссылки на сайты, основные материалы и пособия, которыми можно пользоваться при подготовке проектов. Также можете использовать самостоятельно найденные материалы. Во время исследования необходимо изучить не менее пяти источников.
4. Срок выполнения задания – 2 недели. Итоговая конференция состоится 26 апреля на 6-7 уроке.
5. Итоговое выступление ограничено временным интервалом и составляет 5-10 минут.
6. Выступление с докладом на итоговой конференции должно обязательно сопровождаться презентацией. Приветствуются видео, аудио, наглядные пособия и любые другие дополнительные материалы.
7. Презентация не должна содержать текст вашего выступления. Допускается в тексте презентации наличие названий, интересных тезисов, графиков, таблиц. Обязательно использование фото- и/или видеоматериалов.
8. На итоговом выступлении запрещено чтение материалов с бумажного или электронного носителя. Вы можете иметь перед собой тезисный план вашего выступления и опираться на него.
9. Ниже представлена информация «Критерии оценивания». По этим критериям будет оценена ваша работа. Внимательно прочитайте! Сделайте так, чтобы ваша работа соответствовала установленным критериям и получите высший балл.

Критерии оценивания

1. Исследовательская работа. Оценивается содержание проделанной вами работы: соответствие требованиям поставленной задачи, количество изученных источников (не менее пяти), наличие выводов, глубина и полнота раскрытия темы.
2. Умение работать в микро-группе. Оценивается уровень командного взаимодействия, способность отдельных участников транслировать свои идеи при групповом принятии решения.
3. Устное выступление. Оценивается умение аргументировать позицию, свободно ориентироваться в объеме излагаемой информации, логичность речи.
4. Творческая и мультимедийная работа. Оценивается оригинальность изложения, качество оформления презентации.

За выполнение задания в соответствии с условиями критерия можно получить от 0 до 2 баллов.
2 балла – полное соответствие;
1 балл – частичное;
0 баллов – отсутствие результата.

Приложение 12

Перечень задач членов группы

Таблица

Название группы	№ п.п.	Имя участника	Задачи

Приложение 13

Скрин страницы «Поисковые источники» веб-сайта для квеста «Журналисты в командировке»

The screenshot shows a dark-themed web interface. At the top, a navigation bar contains the following items: 'Веб-квест', 'Приветствие', 'Введение', 'Выбор ролей', 'Инструкция и критерии оценивания', and 'Поисковые источники'. The main heading is 'Журналисты в командировке'. Below it, the section 'Поисковые источники' is highlighted. A yellow box contains the text 'Виртуальный крым'. Below this, two URLs are listed: 1) <https://www.airpano.ru/search.php?q=%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BC> and 2) <http://ilikecrimea.com/ru/panoramas/sinopskaja-lestnitsa-ploschadka-lestnitsy.html>. A text box explains that these sites allow users to walk through the streets of Crimea and view virtual panoramas from various angles. A green circle with three exclamation marks is located in the bottom right corner.

Веб-квест Приветствие Введение Выбор ролей Инструкция и критерии оценивания Поисковые источники

Журналисты в командировке

Поисковые источники

Виртуальный крым

1) <https://www.airpano.ru/search.php?q=%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BC>
2) <http://ilikecrimea.com/ru/panoramas/sinopskaja-lestnitsa-ploschadka-lestnitsy.html>

На данных сайтах вы можете прогуляться по улочкам Крыма. Виртуальные панорамы позволят с близкого расстояния разглядеть местные достопримечательности со всех сторон. Материалы, представленные на сайте, вы можете использовать в презентациях к вашим выступлениям.

!!!

Приложение 14

Разработка внеурочного мероприятия по истории «Журналисты в командировке»

Направленность воспитательной деятельности: гражданственно-патриотическая.

Цель: актуализация знаний обучающихся о Крыме как исторически неотъемлемой части России.

Задачи:

1) Образовательные:

- формирование интереса к истории;
- формирование представления о географических, исторических, культурных особенностях полуострова Крым.

2) Воспитательные:

- воспитание чувства патриотизма и уважения к историческому прошлому страны.

3) Развивающие:

- развитие творческих и исследовательских навыков;
- развитие навыков взаимодействия и командной работы;
- развитие навыков публичного выступления.

Методы обучения: наглядный, практический, исследовательский, проектный.

Оборудование: персональное устройство с выходом в интернет, мультимедийная установка.

Сюжет: ученикам предлагается стать журналистами, которые под видом представителей разных профессий должны разведать истоки события, произошедшего в 2014 году: присоединение Крыма.

Ход мероприятия (скрипт веб-квеста).

Приветствие:

Приветствую!

Меня зовут Геннадий Петрович, я главный редактор издательства «Исторические тайны».

Пишу это письмо, потому что наше издательство выбрало ваш класс для выполнения важной задачи. Вам предстоит найти как можно больше фактов и материалов об одной территории, а затем отчитаться по итогам проделанной работы на всеобщей издательской конференции.

Вы все вместе отправитесь в исследовательскую виртуальную командировку. Спросишь куда? Даю координаты: 45.198323, 34.349379. Введи эти значения в поисковике Google карт <https://www.google.ru/maps/> и узнай, куда вам предстоит отправиться.

И очень прошу, никому не говорите об этом. Иначе наши конкуренты разузнают эксклюзивные материалы и опубликуют их в своих изданиях раньше нас.

От меня вы будете получать всю необходимую информацию для выполнения задания. Также, ко мне в любой момент можете обратиться за помощью.

Будете работать по группам. Нужно лишь выбрать роль, в которой ты отправишься по месту назначения. После выбора роли узнаешь, что конкретно предстоит делать.

Если все понятно, жми кнопку ГОТОВ

Введение (задание):

Ты уже знаешь, что вы отправитесь на полуостров Крым. Это неслучайно. 7 лет назад (в 2014 году) к нашей стране была присоединена новая территория. Нам просто необходимо разузнать о ней как можно больше и поделиться этой информацией со всеми жителями Российской Федерации.

Владимир Владимирович Путин 18 марта 2014 года сказал: «В сердце, в сознании людей Крым всегда был и остаётся неотъемлемой частью России...Крым – это наше общее достояние и важнейший фактор стабильности в регионе. И эта стратегическая территория должна находиться под сильным, устойчивым суверенитетом, который по факту может быть только российским».

Вам предстоит осуществить поиск информации о полуострове Крым, свидетельствующей о культурной, экономической и социальной близости к России.

Вперед, ребята! Мы верим в вашу внимательность, любознательность и сообразительность! Ждем вас с докладами на всеобщей издательской конференции.

Жми «Выбрать РОЛЬ».

Выбор ролей:

Сейчас тебе необходимо выбрать роль, в которой ты отправишься в виртуальную командировку. Чтобы выбрать, нажми кнопку ВЫБРАТЬ РОЛЬ в соответствующем блоке.

Географ. В этой роли тебе предстоит изучить климатические особенности и особенности географического положения Крымского полуострова.

Экскурсовод. В этой роли тебе предстоит посетить 10 достопримечательностей легендарного полуострова и разузнать про них самую интересную информацию.

Офицер. В этой роли тебе предстоит выяснить, когда впервые Крым был присоединен к Российской империи, и узнать о военных подвигах, произошедших на полуострове.

Деятель культуры. В этой роли тебе предстоит узнать об известных культурных деятелях, родившихся в Крыму, их заслугах. Выяснить кто и что писал о Крымском полуострове в своих литературных произведениях.

Задания (для каждой группы демонстрируется отдельно при выборе соответствующей роли):

Географы:

1. Выяснить особенности географического положения Крыма.
2. Выяснить климатические особенности полуострова.
3. Описать в чем ценность и преимущества полуострова. Сделать вывод о заинтересованности России, учитывая географическое положение и климатические особенности.
4. Представить проект на итоговой конференции (выступление должно занять 5-10 минут).

Экскурсоводы:

1. Выделить 10 основных достопримечательностей Крыма (рассказать почему именно их).
2. Кратко описать историю каждой достопримечательности, ее особенности. Сделать вывод: почему именно их стоит посетить.
3. Сделать вывод о вкладе России в развитии культурного наследия Крыма.
4. Представить проект на итоговой конференции (выступление должно занять 5-10 минут).

Офицеры:

1. Выяснить после какого события Крым впервые стал частью России.
2. Выяснить почему Севастополь называют городом славы русских моряков и городом-героем.
3. Выяснить какие памятники посвящены военным подвигам Севастополя. Кратко о них рассказать.
4. Представить проект на итоговой конференции (выступление должно занять 5-10 минут).

Деятель культуры:

1. Выяснить имена классиков русской литературы, которые писали про Крым. Сделать аргументированный вывод об их личном отношении к Крымскому полуострову.
2. Выяснить имена знаменитых деятелей культуры, родившихся в Крыму.
3. Кратко описать их биографию и произведения.
4. Представить проект на итоговой конференции (выступление должно занять 5-10 минут).

Инструкция к работе:

Дорогие ребята! Ниже прописаны подробные условия и требования к ходу выполнения работы и результатам ваших проектов. Читайте внимательно, при необходимости записывайте. Вы всегда сможете вернуться на эту страницу, если что-то забудете.

1. По тем ролям, которые вы выбрали на прошлой странице, будете разделены на подгруппы. Для каждой подгруппы будет создан чат, где предстоит вести общение, распределять обязанности, взаимодействовать друг с другом. В вашу группу также добавится куратор. Ему сможете задать любые вопросы, он всегда поможет.

2. Перед тем, как приступите к исследованию ваших вопросов, обязательно распределите между собой задачи. Каждый из группы должен

в равной степени участвовать в процессе и вносить вклад для достижения общей цели. Перечень персональных задач необходимо отобразить в таблице и предоставить учителю до 6 марта.

3. Поиск информации вы можете осуществлять с помощью учебников, периодических изданий, монографий, статей, интернет-ресурсов. Во вкладке «Поисковые ресурсы» выложены ссылки на сайты, основные материалы и пособия, которыми можно пользоваться при подготовке проектов. Также можете использовать самостоятельно найденные материалы. Во время исследования необходимо изучить не менее пяти источников.

4. Срок выполнения задания – 2 недели. Итоговая конференция состоится 18 марта на 6-7 уроке.

5. Итоговое выступление ограничено временным интервалом и составляет 5-10 минут.

6. Выступление с докладом на итоговой конференции должно обязательно сопровождаться презентацией. Приветствуются видео, аудио, наглядные пособия и любые другие дополнительные материалы.

7. Презентация не должна содержать текст вашего выступления. Допускается в тексте презентации наличие названий, интересных тезисов, графиков, таблиц. Обязательно использование фото- и/или видеоматериалов.

8. На итоговом выступлении запрещено чтение материалов с бумажного или электронного носителя. Вы можете иметь перед собой тезисный план вашего выступления и опираться на него.

9. Ниже представлена информация «Критерии оценивания». По этим критериям будет оценена ваша работа. Внимательно прочитайте! Сделайте так, чтобы ваша работа соответствовала установленным критериям и получите высший балл.

Критерии оценивания:

1. Исследовательская работа. Оценивается содержание проделанной вами работы: соответствие требованиям поставленной задачи, количество изученных источников (не менее пяти), наличие выводов, глубина и полнота раскрытия темы.

2. Умение работать в микро-группе. Оценивается уровень командного взаимодействия, способность отдельных участников транслировать свои идеи при групповом принятии решения.

3. Устное выступление. Оценивается умение аргументировать позицию, свободно ориентироваться в объеме излагаемой информации, логичность речи.

4. Творческая и мультимедийная работа. Оценивается оригинальность изложения, качество оформления презентации.

За выполнение задания в соответствии с условиями критерия можно получить от 0 до 2 баллов.

2 балла – полное соответствие;

1 балл – частичное;

0 баллов – отсутствие результата.

Поисковые ресурсы

Виртуальный Крым

1. <https://www.airpano.ru/search.php?q=%D0%BA%D1%80%D1%8B%D0%BC>
2. <http://ilikecrimea.com/ru/panoramas/sinopskaja-lestnitsa-ploschadka-lestnitsy.html>

На данных сайтах вы можете прогуляться по улочкам Крыма. Виртуальные панорамы позволят с близкого расстояния разглядеть местные достопримечательности со всех сторон. Материалы, представленные на сайте, вы можете использовать в презентациях к вашим выступлениям.