



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

Функционирование предлогов в текстах официально-делового стиля

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)
код, направление

Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

72,82 % авторского текста
Работа рекомендр к защите
рекомендована/не рекомендована
« 29 » мая 2021 г.

зав. кафедрой русского языка и методики
обучения русскому языку
Глухих Наталья Владимировна

Выполнила:

Студентка ОФ-515/075-5-2 группы
Щипунова Виктория
Александровна

Научный руководитель:

доцент, кандидат филологических наук
Шibaкова Лариса Геннадьевна

Челябинск

2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ГЛАВА. ПОНЯТИЕ СТИЛЯ И ПРЕДЛОГА	6
1.1. Официально-деловой стиль, его жанры.....	6
1.2. Языковые особенности официально-делового стиля.....	8
1.3. Понятие предлога.....	10
1.4. Классификация предлогов по формальной организации.....	14
1.5. Семантические группы первообразных и непервообразных предлогов	18
1.6. Синонимия и антонимия предлогов.....	20
Выводы по первой главе	24
2 ГЛАВА. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДЛогов В ТЕКСТАХ ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЯ	25
2.1. Структурные особенности предлогов, функционирующих в текстах официально-делового стиля.....	25
2.2. Предлоги, вступающие в обстоятельственные отношения	26
2.3. Предлоги, вступающие в объектные отношения	40
2.4. Предлоги, вступающие в атрибутивные отношения	47
2.5. Предлоги, выражающие синонимические и антонимические отношения.....	51
Выводы по второй главе	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	63
ПРИЛОЖЕНИЕ	68

ВВЕДЕНИЕ

Предлоги всегда привлекали к себе внимание лингвистов. Начиная с 19 века, изучением данной части речи активно занимаются А. Х. Востоков (изучение грамматических и смысловых связей), Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня (проблема отнесения предлога к значимым частям речи) и многие другие, формируя основные теоретические положения. На сегодняшний день лингвисты углубляют учение о данной части речи.

В последние десятилетия многие ученые занимаются исследованием предлогов (как отдельных единиц, так и целых групп), их функционирования в разных стилях. Так, например, А. М. Чепасова [34], руководитель Челябинской фразеологической школы, занималась изучением лексических и фразеологических предлогов, их свойств, отношений и значений.

Г. А. Шиганова [40], чья работа «Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке» помогла в определении значений и отношений производных предлогов, исследовала возможность фразеологических и лексических вступать в синонимические, антонимические и омонимические отношения.

Рассматриваются и отдельные семантико-грамматические структуры предлогов. Например, работа Л. Г. Шibaковой [39] «Семантико-грамматическая структура предлога В, оформляющего винительный падеж, в современном русском языке», Т. А. Пантелеевой [16] «Семантико-грамматическая структура предлога на¹, оформляющего винительный падеж, и предлога на², оформляющего предложный падеж, в современном русском языке», Л. А. Миловановой [15] «Семантико-грамматические свойства и отношения предлога за¹, оформляющего винительный падеж, и предлога за², оформляющего творительный падеж, в современном русском языке» и др.

Объект исследования – предлоги в текстах официально-делового стиля.

Предмет исследования – функционирование предлогов в текстах официально-делового стиля.

Цель исследования – выяснить, как функционируют предлоги в текстах официально-делового стиля.

Задачи:

- 1) изучить материал по теме исследования;
- 2) выявить предлоги, используемые в текстах официально-делового стиля;
- 3) определить, в какие отношения вступают предлоги в текстах официально-делового стиля;
- 4) определить синонимичные и антонимичные предлоги в текстах официально-делового стиля;
- 5) выяснить, какую роль играют предлоги в текстах официально-делового стиля.

Методы исследования: в работе используются описательный метод, метод количественного подсчета.

Всего нами было проанализировано 45 предлогов в 2 865 употреблениях.

Материал данного исследования был собран путём сплошной выборки из следующих текстов официально-делового стиля:

1. «Конституция Российской Федерации».
2. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ «О рекламе».
3. Устав ФГБОУ ВО «Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета».
4. «Международный пакт о гражданских и политических правах».
5. «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов».

6. «Семейный кодекс Российской Федерации».

7. Характеристика студента-практиканта с места прохождения практики.

8. Шаблон заявления.

Характеристика студента-практиканта с места прохождения практики и шаблон заявления приложены к данной работе (приложения 2, 3).

Теоретическая значимость данного исследования состоит в том, что впервые исследуются производные и непроизводные предлоги, функционирующие в текстах официально-делового стиля, подвергаются анализу значения, в которых употребляется объект изучения, уточняются, тем самым происходит расширение семантики языковых единиц.

Практическая значимость работы состоит в следующем: результаты, полученные в ходе данного исследования, могут быть использованы в последующем изучении производных и непроизводных предлогов, их функционирования в иных стилях, а также при подготовке конспектов к урокам по русскому языку.

Работа состоит из введения, теоретической и практической части, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ СТИЛЯ И ПРЕДЛОГА

1.1 Официально-деловой стиль, его жанры

Стилистический энциклопедический словарь русского языка под редакцией М. Н. Кожиной сообщает: «Стилистика – это раздел языкознания, изучающий выразительные средства и возможности языка, закономерности функционирования последнего в различных сферах общественной деятельности и ситуациях общения» [30].

На данный момент развития языка, по мнению М. Н. Кожиной [9], основное направление стилистики – функциональная стилистика, которая изучает, как изменяется язык в зависимости от сфер употребления и задач.

Мы знаем, что в русском языке существует несколько функциональных стилей (разговорно-обиходный, научный, официально-деловой, публицистический, церковно-религиозный, художественный). Каждый из них выполняет определенную функцию. Следовательно, за всеми закреплены те или иные языковые особенности.

Функциональный стиль способен выделить в языке те выражения, грамматические формы и конструкции, которые бы наиболее точно выполняли задачи того или иного стиля.

Так, к примеру, тексту научного стиля необходимы точные выражения, художественного – конкретные и изобразительные, а церковно-религиозного – возвышенная и эмоционально-оценочная лексика.

В нашей работе речь пойдет именно об официально-деловом стиле, его жанрах и языковых особенностях.

«Официально-деловой стиль речи связан с законодательной, административно-правовой и коммерческой сферами деятельности, с правовыми отношениями граждан, учреждений, граждан и государства, разных государств» [11].

Официально-деловой стиль проявляется преимущественно в письменной форме. Это могут быть государственные акты, законы, международные договоры, уставы, инструкции и так далее. Однако и в устной речи можно встретить черты официально-делового стиля. Например, на выступлениях, совещаниях, докладах.

Функция делового стиля заключается в том, что он требует соблюдения определенных норм, тем самым придает изложению характер документа и переводит отраженные в этом документе различные стороны человеческих отношений в разряд официально-деловых.

В лингвистике существует несколько классификаций, определяющих официально-деловой стиль. Например, в стилистическом энциклопедическом словаре мы видим следующую классификацию [30]:

- 1) собственно законодательный;
- 2) административный;
- 3) канцелярский;
- 4) дипломатический.

Классификация Купиной Н. А. [11] не многим отличается от той, что упомянута выше. Она предлагает разделить подстили официально-делового стиля согласно ветвям государственной власти:

- 1) законодательный (*конституция, закон, указ, постановление и др.*);
- 2) судопроизводственный (*исковое заявление, протокол допроса, заключение судебной экспертизы, постановление об аресте/обыске и др.*);
- 3) административный (*устав, договор, приказ, отчет, повестка, деловое письмо, объявление, заявление, автобиография, объяснительная записка, расписка и др.*).

К ним же доктор филологических наук добавляет четвёртый

- 4) дипломатический, который вбирает в себя различные аспекты международного права (*международный договор, международное соглашение, декларация, пакт и др.*).

Мы же вслед за Н. М. Шанским выделяем следующие подстили [27]:

- 1) собственно законодательный (*конституция, закон, указ, акт, кодекс и др.*);
- 2) административно-канцелярский (*распоряжение, приказ, устав, заявление, характеристика, доверенность, расписка и др.*);
- 3) дипломатический (*международный договор, международное соглашение, нота, меморандум и др.*).

Мы видим, что проблема классификации подстилей официально-делового стиля волновала ученых и в конце XX века, и в начале XXI, что существует множество мнений насчет того, какому подстилю соответствует тот или иной жанр.

Официально-деловому стилю характерно разнообразие жанров. Среди жанров официально-делового стиля выделяют: законодательные акты, международные договоры, законы, инструкции, уставы, официальные сообщения, разнообразные виды документации (заявление, протокол, отчет, справка, отношение и т.д.).

В нашей работе мы рассмотрим такие жанры официально-делового стиля, как конституция, кодекс, устав, договор, пакт, закон, характеристика и заявление.

1.2 Языковые особенности официально-делового стиля

По мнению Л. Г. Барласа [1], функция официально-делового стиля – придать тексту форму документа и, следовательно, придать человеческим отношениям, отраженным в нем, официальный стиль.

Официально-деловой стиль характеризуется объективностью, изложения, дистанцированностью, «неличным характером общением и речи» (по замечанию Кожиной М. Н. [30]) отсутствием богатой цветовой палитры (чего, например, не скажешь о художественном). В нем нет места

оценочной лексике, эмоциональности и разговорности, что сближает его с научным.

Однако между официально-деловым и научным стилями есть существенное различие: первый более сдержанный, строгий, объективный, что помогает выразить констатирующий, предписывающий характер официальных документов, совмещает обобщенность с конкретизацией, широко использует так называемые канцелярские штампы.

Официально-деловой стиль зачастую прибегает к использованию т.н. «языковых стандартов», стандартизированных блоков, особых формул композиционного построения текста.

В. И. Максимов в своей работе «Стилистика и литературное редактирование» дает определение языковым стандартам: «Это воспроизводимые в речи готовые средства выражения, вырабатывающиеся в процессе многократного повторения однотипных ситуаций и потому общепринятые и удобные в повседневной речевой коммуникации» [28].

К штампам можно отнести и предлоги (лексические и фразеологические), которые позволяют грамотно и четко связать слова в документе: в целях, с целью, согласно, в связи с, несмотря на, в соответствии с и др.

Изучаемый нами стиль характеризуется:

- 1) «особым способом изложения», где нет места повествованию, рассуждению и описанию (по мнению Кожиной М. Н. [30]);
- 2) ограниченностью лексики, т.к. используется либо книжная, либо нейтральная;
- 3) использованием большого количества канцеляризмов (канцеляризм – слова, устойчивые словосочетания, грамматические формы и конструкции, употребление которых в литературном языке закреплено традицией за официально-деловым стилем, особенно за канцелярско-деловым подстилем [12]);

- 4) императивностью (например, в указах, постановлениях, приказах);
- 5) использованием лексики, которая бы наиболее точно выражала мысль, не допуская иносказания;
- 6) большим количеством отыменных предлогов (в связи, в целях, на основании и др.);
- 7) отсутствием суффиксов субъективной оценки;
- 8) частым употреблением предлога *по* именно с причинным значением (по утверждению Н. М. Шанского [29]);
- 9) «заменой простых предлогов из-за, по именными ввиду, в связи, согласно» [29].

Как мы выяснили, для официально-делового стиля характерны определенные речевые клише, наборы слов, благодаря которым точно, лаконично и объективно в документах описываются рядовые ситуации, порядок проведения заседаний, действий при тех или иных обстоятельствах и т.д.

В ходе исследования нам предстоит выяснить, действительно ли отыменные производные предлоги настолько частотны, как пишут исследователи, и как функционируют первообразные, какие значения для них наиболее частотны.

1.3 Понятие предлога

В лингвистике предлог остается предметом пристального внимания. В науке существует множество определений понятия «предлог». Однако каждый ученый смотрит на данную часть речи по-разному. Чтобы наше представление о ней было наиболее полным, рассмотрим несколько точек зрения.

Словарь лингвистических терминов под редакцией Д. Э. Розенталя и М. А. Теленковой дает нам следующее определение: «Предлог – это служебная часть речи, объединяющая слова, которые в сочетании с косвенными падежами имен существительных (местоимений, числительных, склоняемых субстантивированных слов) выражают различные отношения между формами имени и другими словами в словосочетании и предложении» [22].

Нам сообщается и о том, что предлоги могут выражать различные отношения (временные, объектные, причинные, пространственные и другие).

«Лингвистический энциклопедический словарь» дает следующее определение: «Предлог (калька от греч. *prosthesis*, лат. *praepositio*) – разряд служебных, морфологически неизменяемых слов, выражающих различные отношения между зависимыми и главными членами словосочетания и осуществляющих подчинительную синтаксическую связь внутри словосочетания и предложения» [12].

Предлоги выполняют одну из главных функций в тексте. Именно они выстраивают предложения в целостную картину, выражают отношения между словами.

«Предлог соединяет лексико-грамматические единицы, т.е. слова. Внешним выражением этого категориального значения предлога – значения отношения – служит их сочетаемость с другими словами. Предлог, в отличие от полнозначных слов, функционирует в условиях двусторонней синтаксической связи» [22].

Н. Ю. Шведова предлагает следующее определение понятия предлог: «Предлог – это служебная часть речи, оформляющая подчинение одного знаменательного слова другому в словосочетании или в предложении и тем самым выражающая отношение друг к другу тех предметов и действий, состояний, признаков, которые этими словами называются» [23].

Наглядно видно, что лингвисты по-разному рассматривают такую часть речи, как предлог. Это связано с тем, что составители «Лингвистического энциклопедического словаря» [12] указывают на его морфологическую особенность – неизменяемость, а Д. Э. Розенталь и М. А. Теленкова – на сочетаемость его с косвенными падежами и отношения, в которые может он вступать.

Исходя из вышеперечисленных определений понятия предлог, мы можем прийти к следующему выводу: предлог – это служебная часть речи, которая выполняет связующую функцию в тексте и, сочетаясь с именем существительным в определенном падеже (грамматическая функция), выражает различные отношения между главными и зависимыми словами (например, целевые, временные, причинные и др.).

Предлоги, входящие в состав русского языка, можно разделить на две группы:

1. Предлоги элементарной структуры, т.е. первообразные, непроеводные (без, от, из, перед и др.). В эту группу входят и парные предлоги, представляющие собой сложные формы: из-за, из-под, по-за, по-над.

2. Предлоги неэлементарной структуры, т.е. непервообразные, производные. Они же, в свою очередь, делятся на лексические (благодаря, согласно, включая и др.) и фразеологические предлоги (в связи с, во время, в течение и др.).

Мнения лингвистов насчет того, каково значение предлогов в русском языке, расходятся:

1. Предлог – это служебная часть речи, не имеющую определенного лексического значения и обладающую формальным падежным значением. Данной точки зрения придерживались А. М. Пешковский, Л. В. Щерба, А. А. Шахматов, утверждающий, что предлог может выражать определенное значение только в сочетании с именем [36], и другие.

2. Предлог – слово, имеющее «самостоятельность» [3], представляющее собой связь грамматического и лексического значений, и лишь «примыкающее к другим членам предложения» [3]. Этой точки зрения придерживались В. В. Виноградов, Р. П. Рогожникова, Е. Т. Черкасова, Г. А. Шиганова и другие.

Ввиду того, что при сочетании предлога с существительным образуется новое лексическое значение, а при сочетании разных предлогов с одним и тем же именем получают отличающиеся друг от друга значения падежей, мы можем говорить о том, что каждый предлог (производный и непроизводный) обладает собственным лексическим значением.

Наше предположение находит подтверждение в работе Н. Ю. Шведовой, где говорится о том, что «почти все первообразные предлоги многозначны», большая часть которых способна «соединяться более чем с одной падежной формой имени» [23].

В своей работе Н. Ю. Шведова [23] приходит к следующим выводам: с несколькими падежами соединяются:

1. Предлог «по» – с Д. п., В. п. и П. п.
2. Предлог «с» – с Р. п., В. п. и Т. п.
3. Предлоги «в», «на», «о» – с В. п. и П. п.
4. Предлоги «за», «под» – с В. п. и Т. п.
5. Предлоги «меж», «между» – с Р. п. и Т. п.

Таким образом, мы видим, что чаще всего первообразные предлоги сочетаются с винительным падежом.

Как мы уже говорили, В. В. Виноградов, Р. П. Рогожникова, Г. А. Шиганова и другие рассматривали предлог как часть речи, которая сочетает в себе грамматическое и лексическое значения. Это соотношение – проявление того, что в совокупности оба значения помогают установить отношения (обстоятельственные, объектные, атрибутивные) между предлогом и словом.

Есть несколько точек зрения на то, что считать грамматическим значением:

1. «Общее значение слов как частей речи» [12] (морфология).
2. «Значение предикативности, разнообразные отношения компонентов словосочетания и предложений» [12] (синтаксис).

Грамматическое значение предлогов – способность выражать те или иные отношения, конкретизируя их. Например, увидеть у дома знакомого, увидеть *перед* домом знакомого. Вступая в пространственные отношения, предлог указывает на местоположение предмета, конкретизируя, где именно он находится.

Итак, предлоги за счет сочетания в себе лексических и грамматических значений выражают определенные отношения, формируя при этом определенные значения.

1.4 Классификация предлогов по формальной организации

По своей формальной организации различаются предлоги первообразные (непроизводные, их называют «древнейшими», «собственными») и предлоги непервообразные (производные). Производные предлоги подразделяются на лексические предлоги и фразеологические предлоги.

Первообразные предлоги – группа простейших слов, не связанных словообразовательными отношениями с какими-либо знаменательными словами [23].

В связи с тем, что первообразные предлоги, по мнению Н. Ю. Шведовой [23], не вступают в словообразовательные отношения, необходимо выяснить, каким образом они употребляются в предложениях, при помощи каких падежей.

Предлоги неэлементарной структуры включают в себя лексические производные предлоги и фразеологические предлоги.

Лексические и фразеологические предлоги в современном русском языке представляют собой не две сферы, никак не взаимодействующие друг с другом, а наоборот – элементы языка, образующие определенную целостность, единство.

Лексические производные предлоги – формы отдельных слов, связанные мотивационными отношениями с наречиями («наречные»), существительными («отыменные») и деепричастиями («отглагольные»).

Возникновение лексических предлогов связано с неспособностью непроизводных предлогов дифференцировать те или иные виды отношений, как это происходит у производных, тем самым, не позволяя человеку выразить свою мысль четко [40].

Производные лексические предлоги, образованные от наречий, имен существительных и кратких прилагательных, позволяют выразить тот или иной вид логических отношений более точно, нежели непроизводные предлоги [40].

Шиганова Г. А. в своей монографии «Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке» дает следующее определение: «Фразеологический предлог – фразеологическая единица, состоящая из двух и более компонентов и соотносительная по своим семантическим и грамматическим свойствам с лексическими предлогами» [40].

«Фразеологические предлоги русского языка – сочетание слов, т.е. синтаксическое объединение компонентов, выраженных знаменательным(-и) и служебным(-и) словом(-ами). Они бывают двух-, трех- и четырехкомпонентными (таких в русском языке всего два: начиная с (кого, чего) ... вплоть до (кого, чего) и в полном соответствии с (чем))» [40].

В русском языке больше всего фразеологических предлогов, состоящих из двух компонентов. Такими являются, например, следующие: в деле, задолго до, неподалеку от, несмотря на и др.

Компоненты фразеологических предлогов:

- 1) имена существительные (отвлеченные и конкретные);
- 2) наречия;
- 3) деепричастия;
- 4) краткие прилагательные;
- 5) лексические предлоги;
- 6) частица не;
- 7) местоимения.

«Компонентами производных предлогов становятся, как правило, те существительные, наречия, деепричастия и краткие прилагательные, у которых в одном из значений присутствует элемент, способный развиваться в условиях двусторонних синтаксических связей» [40].

По словам Е. Т. Черкасовой, «условиями перехода отдельных форм полнозначных слов в предлоги являются: изменение категориального значения данного полнозначного слова в направлении укрепления в нем значения релятивности в результате развития необычных смысловых и синтаксических его связей с другими словами в предложении...» [35].

Так как слова в русском языке постоянно взаимодействуют друг с другом в предложениях, язык нуждается в новых грамматических средствах выражения синтаксических отношений между словами.

Используя фразеологические предлоги, человек изменяет, уточняет те синтаксические отношения между словами, которые уже имеются в языке, и квалифицирует вновь возникающие связи между объектами окружающего мира.

В составе фразеологизма предлоги реализуют элементы какого-либо одного значения. В новой единице значение лексического предлога, ставшего внутренним компонентом структуры, связывается с определенными элементами значений существительных, наречий или деепричастий, тоже ставших компонентами, происходит так называемое

«лексико-грамматическое удвоение», о котором говорит В. В. Виноградов [3].

Лексические предлоги и фразеологизмы оформляют все косвенные падежи имен существительных. Самыми продуктивными являются предлоги, оформляющие родительный падеж. Например, без помощи (кого, чего), в интересах (кого, чего), в контексте (чего), начиная от (кого, чего), не считая (кого, чего) и другие.

Употребляя производные предлоги, очень важно помнить об их сочетаемости, так как данная часть речи является словом и представляет собой неразрывное единство лексических и грамматических значений.

Например, такой лексический производный предлог, как «благодаря», употребляется и с одушевленными, и с неодушевленными существительными. Значение («благоприятствующая причина»), заложенное изначально в деепричастии, не утрачивается, а проявляется по-другому в новой части речи. Данный предлог употребляется в тех случаях, когда необходимо указать на основание, которое вызвало данное следствие.

Рассматривая данный предлог, следует помнить о том, что употреблять его следует только для указания на положительную причину. Использование «благодаря» в отрицательном контексте является нарушением норм литературной речи.

Лексические производные предлоги в своем значении обязательно содержат элемент лексического значения слова-существительного, наречия, краткого прилагательного или деепричастия, на базе которых они образовались.

Нам важно отметить, что именно фразеологические предлоги (в отличие от лексических) в текстах официально-делового стиля, который является объектом нашего исследования, позволяют более точно выразить мысль, дополнить значение первообразных. Они помогают достичь полного понимания текста закона, акта, договора и так далее. Это

происходит за счет того, что фразеологические предлоги имеют, как правило, довольно ясное значение.

Например, фразеологический предлог «за исключением» (кого, чего). Даже если изъять его из контекста, значение останется ясным: исключение одного из другого. Так происходит с любым из фразеологических предлогов.

Как уже было сказано, употребляя лексические и фразеологические предлоги, необходимо учитывать их значения. Из этого вытекает следующее: важно понимать, в каком стиле Вы сейчас «находитесь». Как правило, лексические и фразеологические предлоги по большей степени фигурируют в текстах официально-делового стиля, о котором было сказано ранее.

1.5. Семантические группы первообразных и непервообразных предлогов

В предыдущем параграфе нами было отмечено, что фразеологических и лексических предлоги имеют собственные лексические значения, которые перешли к ним от тех предшествующих частей речи.

Значения непервообразных предлогов соотносятся со значениями тех, от которых они образованы. Н. Ю. Шведова [23] выделяет следующие семантические группы:

1. Пространственные отношения (*возле, не доходя до*).
2. Временные отношения (*на протяжении, в течение*).
3. Сопоставительные отношения (*по сравнению с, подобно*).
4. «Отношения приравнивания или идентификации» (*вровень с, наравне с*).

Е. В. Шестакова [37] в своей работе «Фразеологические предлоги в текстах официально-делового стиля» выделяет:

1. Условные отношения (*в случае, при участии, вне зависимости от*).
2. Причинно-следственные отношения (*исходя из, на основании*).
3. Целевые отношения (*в подтверждение, с целью*).

Если за каждым производным предлогом закреплено определенное лексическое значение, то у первообразных несколько иная картина. Так, Н. Ю. Шведова сообщает о том, что «все первообразные предлоги многозначны» [23].

«Среди этих нескольких значений одно является для данного предлога центральным, основным, главенствующим, другие занимают в смысловой структуре предлога периферийное, нецентральное положение. Разные значения предлога могут быть или внутренне связаны друг с другом, или никак не связаны, обособлены от других значений» [23].

Например, предлог *от* может вступать в пространственные отношения (*уйти от толпы*), в отношения принадлежности (*посылка от родителей*) и во временные (*заявление от двадцать второго декабря*). Последнее характерно для официально-делового стиля.

Или, к примеру, предлог *в*, который может вступать в пространственные отношения в сочетании с В. п. и П. п. (*в школу, в школе*).

Однако первообразный предлог сродни многозначному слову: включив его в тот или иной контекст, мы получим совершенно разную семантику. Таким образом, как говорит Н. Ю. Шведова [23], при определении значения главную роль играют «падежная форма присоединяемого предлогом имени» и «лексические значения слов».

В пример Н. Ю. Шведова приводит предлог *до*, значение которого меняется при включении его в разный контекст. «В словосочетаниях *дорога до дома* и *сон до рассвета* разные значения предела в предлоге *до* устанавливаются на основе лексических значений обоих членов

словосочетания (в первом случае предел пространственный, во втором – временной). С другой стороны, в таких случаях как *До дома еще несколько километров* или *До рассвета осталось недолго* значение предлога (пространственное или временное) устанавливается, во-первых, на основании лексических значений знаменательных слов, во-вторых, на основании отношения предложно-падежной формы к предложению в целом.» [23].

Или, например, предлог *по*, который может быть употреблен в причинном значении (прийти сюда по привычке), во временном (написать по прилете) и объектном (скучать по другу) [8].

Проанализировав работы лингвистов, мы пришли к выводу, что выделить семантические группы первообразных предлогов все же можно (в таком случае один и тот же будет включен сразу в несколько):

1. Пространственные отношения (в, на, между).
2. Временные отношения (через, к, до).
3. Причинные отношения (по, от, из-за).
4. Целевые отношения (для, на).
5. Отношения образа действия (с, без, в, по).
6. Дополнительные отношения (о, про, с).

Опираясь на вышеперечисленные значения первообразных и непервообразных предлогов, мы будем анализировать тексты официально-делового стиля далее.

1.6. Синонимия и антонимия предлогов

Мы уже говорили, что каждый предлог (производный и непроизводный) имеет свое лексическое значение (иногда даже несколько). Значения предлогов могут как пересекаться (в таком случае данные языковые единицы являются синонимами), так и быть

диаметрально противоположными друг другу (в таком случае – антонимами).

В. В. Виноградов в своей работе «Русский язык. Грамматическое учение о слове» говорил о том, что синонимия предлогов достаточно не исследована лингвистами [3]. Вероятно, в связи с этим данная проблема волнует современных ученых-филологов (Е. Н. Виноградова, Л. М. Гареева, Л. В. Рахманин, М. Х. Эбзеев, Г. А. Шиганова).

Из исследования Г. А. Шигановой мы понимаем, почему работ о синонимии предлогов не так много: ввиду многозначности языковых единиц, относящихся к данной части речи, «практически невозможно исчерпать синтаксические отношения, выражаемые предлогами» [40].

Л. М. Гареева в своей работе «Синонимические и вариационные отношения предлогов в современном русском языке» предлагает называть синонимичными предлогами те «единицы, тождественные или близкие по смыслу, имеющие полностью или частично совпадающую сочетаемость слева (с управляющим словом) и справа (с управляемым словом), чаще всего выражающие одинаковые падежные значения, которые могут отличаться друг от друга какими-либо семантическими признаками или стилистической принадлежностью и не всегда могут быть взаимозаменяемы» [6].

М. Х. Эбзеев в статье «Предлоги: проблемы изучения и обучения» говорит о том, что, несмотря на близость значений различных предлогов, данные единицы в любом случае будут отличаться друг от друга «оттенками значений», стилистической окраской, сочетаемостью с соседними словами, частотой и сферой употребления [41].

Так, к примеру, Рахманин Л. В. пишет, что при всей схожести предлогов *в* и *на* «при указании на место, пространство», *в* используется в тех случаях, когда необходимо обозначить замкнутое пространство («культурная жизнь в селе (т.е. в данном, конкретном селе) – культурная жизнь на селе (т.е. вообще в сельской местности)») [21].

Или предлоги *на* и *к*, которые выступают синонимами «при указании на срок, к наступлению которого совершается или завершается что-либо». Однако и здесь следует сказать о расхождении в употреблении. Предлог *к* используется в тех случаях, когда нет необходимости указывать конкретную дату (*выполнить к двадцатому числу*), в то время как употребление предлога *на* будет считаться ошибочным [21].

Е. Н. Виноградова в своей работе «Русские предложные единицы (предлоги и их эквиваленты). Синонимия и антонимия» [4] говорит о синонимии и антонимии предлогов и других частей речи, называя их лексическими.

Е. Н. Виноградова, говоря о предлогах, вступающих в синонимические отношения, подразделяет лексические на однокорневые и разнокорневые, что позволяет нам увидеть, как самостоятельная часть речи включена в состав производного предлога («*аналогично чему – по аналогии с чем; соответственно чему – в соответствии с чем*») и как производные предлоги вступают в синонимические отношения между собой («*близко к чему – недалеко от чего, в дополнение к чему – в пандан к чему, вопреки чему – в разрез с чем – в противоречии с чем*») [4].

Однако не исследована не только синонимия предлогов, но и антонимия. Как правило, о данных отношениях говорят при упоминании самостоятельных частей речи, забывая, что в них могут вступать и служебные.

Изучением антонимии предлогов занимались: Н. М. Шанский, Г. А. Шиганова, Е. Н. Виноградова.

Н. М. Шанский пишет о том, что антонимические ряды образуют, как правило, непроеизводные предлоги (вероятно, ввиду их многозначности), вступая в пространственные и временные отношения [27].

Е. Н. Виноградова в своей работе говорит о предлогах в целом, тем самым дополняя высказывание Шанского. Она отмечает, что не только

непроизводные предлоги являются активными с точки зрения образования антонимических рядов, но и производные. А также Е. Н. Виноградова утверждает следующее: предлоги могут образовывать антонимические ряды, вступая не только в пространственные и временные отношения, но и во многие другие [4].

Е. Н. Виноградова исследует данное явление (как и синонимию) и с точки зрения структуры. Так, по мнению лингвиста, антонимы бывают только разнокорневые, т.е. в антонимические отношения вступают только те предлоги, смыслы которых противопоставлены [4].

Г. А. Шиганова, говоря об антонимических отношениях предлогах, замечает, что «для определения противоположности единиц, входящих в данную часть речи, требуется минимальный или максимальный контекст» в отличие от тех, что являются представителями самостоятельных частей речи [40].

И Г. А. Шиганова, и Е. Н. Виноградова отмечают, что предлоги, имеющие одно значение, могут вступать в антонимические отношения один раз, в отличие от многозначных [40; 4].

Таким образом, явление синонимии и антонимии в области предлогов активно изучается филологами 21 века. Процесс освоения осложняется тем, что одни предлоги многозначны и образуют несколько синонимических и антонимических рядов, а другие – однозначны, вследствие чего образуют одну пару. Образовывать синонимические и антонимические ряды предлоги могут, вступая в различные отношения.

Несмотря на сходство значений, предлоги, образуя синонимические ряды, будут отличаться по стилистической или смысловой окраске, сочетаемости с теми или иными словами. Следовательно, не всегда они взаимозаменяемы.

Выводы по первой главе

В ходе изучения теоретического материала по теме исследования было установлено следующее:

1) официально-деловой стиль, элементы которого проникают во многие другие стили, занимает особое значение среди книжных, имеет свои законы и особенности;

2) официально-деловой стиль характеризуется особыми речевыми клише – словами и фразами, благодаря которым получается точно и лаконично описать рядовые ситуации;

3) с опорой теоретический материал сформулировано следующее определение предлога как части речи: предлог – это служебная часть речи, которая выполняет связующую функцию в тексте и, сочетаясь с именем существительным в определенном падеже (грамматическая функция), выражает различные отношения между главными и зависимыми словами (например, целевые, временные, причинные и др.);

4) предлоги, входящие в состав русского языка, можно разделить на первообразные (непроизводные) и непервообразные (производные), подразделяющиеся, в свою очередь, на лексические, которые в своем значении обязательно содержат элемент значения слова, на базе которого они образовались, и фразеологические;

5) предлоги за счет сочетания в себе лексических и грамматических значений выражают определенные отношения (пространственные, временные, целевые и т.д.), формируя при этом конкретные значения;

6) современные лингвисты все чаще обращаются к проблеме синонимии предлогов (Шиганова, Гареева, Эбзеев, Рахманин, Виноградова), утверждая, что в синонимические отношения могут вступать предлоги разных групп (производный – производный, непроизводный – непроизводный, производный – непроизводный).

ГЛАВА 2. ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ПРЕДЛОГОВ В ТЕКСТАХ ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЯ

2.1 Структурные особенности предлогов, функционирующих в текстах официально-делового стиля

В ходе работы было выявлено, что в текстах официально-делового стиля (Конституция РФ, ФЗ «О рекламе», Устав ФГБОУ ВО «Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета», «Международный пакт о гражданских и политических правах», «Договор между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов», «Семейный кодекс РФ», характеристика студента-практиканта с места прохождения практики и шаблон заявления) используются 45 предлогов в 2 865 употреблениях. Среди них выявлены как производные (25 единиц), так и непроизводные (20 единиц) предлоги.

Непроизводные предлоги: *в (527), на (256), о (245), с (219), по (206), от (150), за (99), для (91), из (79), к (70), без (69), между (48), при (45), до (19), у (14), перед (13), под (11), кроме (7), над (1), через(1).*

Производные предлоги представлены как лексическими, так и фразеологическими предлогами.

Лексические: *согласно (14), вследствие (7).*

Фразеологические: *в соответствии с (222 употр.), в случае (102 употр.), за исключением (67 употр.), в течение (56 употр.), на основании (32 употр.), включая (28 употр.), в целях (28 употр.), исходя из (26 употр.), за счет (21 употр.), в связи с (21 употр.), в качестве (17 употр.), на основе (16 употр.), в отношении (12 употр.), в ходе (5 употр.), с целью (5 употр.), независимо от (5 употр.), во время (4 употр.), в силу (2 употр.), в виде (1*

употр.), в противоречии с (1 употр.), несмотря на (1 употр.), на протяжении (1 употр.), по отношению к (1 употр.).

На основании этого можно сделать вывод, что наиболее активно используются такие производные предлоги, как *в соответствии с* и *в случае*, непроизводные – *в, на, с*.

Предлоги вступают в объектные, обстоятельственные и атрибутивные отношения. Чаще всего предлоги вступают в обстоятельственные отношения.

2.2 Предлоги, вступающие в обстоятельственные отношения

Обстоятельственные отношения возникают, когда есть необходимость указать на условия протекания какого-либо процесса (например, время, место, причина, цель, условие, количество, меру, степень, образ действия).

В обстоятельственные отношения вступают такие предлоги (36), как



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Презентация к дипломной работе по русскому языку на тему:
«Функционирование предлогов в текстах официально-делового стиля»

Выполнила:
Студентка ОФ-515/075-5-2 группы
Щипунова Виктория Александровна

Научный руководитель:
доцент, кандидат филологических наук
Шибакова Лариса Геннадьевна

Челябинск
2021

Функционирование предлогов в текстах официально-делового стиля

Актуальность

Предлоги всегда привлекали к себе внимание лингвистов. Начиная с 19 века, изучением данной части речи активно занимаются А. Х. Востоков (изучение грамматических и смысловых связей), Ф. И. Буслаев, А. А. Потебня (проблема отнесения предлога к значимым частям речи) и многие другие, формируя основные теоретические положения. На сегодняшний день лингвисты углубляют учение о данной части речи.

В последние десятилетия многие ученые занимаются исследованием предлогов (как отдельных единиц, так и целых групп), их функционирования в разных стилях. (А. М. Чепасова, Г. А. Шиганова, Л. Г. Шибакова, Т. А. Пантелеева, Л. А. Милованова и др.)

Объект исследования – предлоги в текстах ОД стиля.

Предмет исследования – функционирование предлогов в текстах ОД стиля.

Цель исследования – выяснить, как функционируют предлоги в текстах ОД стиля.

Задачи (представлены на слайде):

- 1) изучить материал по теме исследования;*
- 2) выявить предлоги, используемые в текстах официально-делового стиля;*
- 3) определить, в какие отношения вступают предлоги в текстах официально-делового стиля;*
- 4) определить синонимичные и антонимичные предлоги в текстах официально-делового стиля;*
- 5) выяснить, какую роль играют предлоги в текстах официально-делового стиля.*

Методы исследования (представлены на слайде): в работе используются описательный метод, метод количественного подсчета.

Всего было проанализировано 45 предлогов в 2 865 употреблениях.

Материал данного исследования был собран путём сплошной выборки из следующих текстов официально-делового стиля (представлены на слайде):

- 1. «Конституция Российской Федерации».*
- 2. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ «О рекламе».*

Предлоги употребляются при указании на:

1. Пространственные отношения.
2. Временные отношения.
3. Отношения образа и способа действия.
4. Уступительные отношения.
5. Целевые отношения.
6. Отношения меры и степени.
7. Сравнение, сопоставление с чем-либо.
8. Причинно-следственные отношения.
9. Основание совершения действия.

Пространственные отношения

Самыми распространенными отношениями являются пространственные, в которые вступают только непроизводные предлоги (*в, на, к, по, от, из, за*).

Самым активным предлогом при указании на пространственные отношения, является первообразный предлог *в* (284 употр.), имеющий восемь значений:

1) здания и их части, внутрь которых направлено движение, действие (например, «госпитализации в медицинскую организацию» [25], «проникать в жилище» [10]);

2) место, пункт, в сторону которого направлено действие-движение, или на место, пункт, являющийся конечным пунктом движения (например, «помещен в организацию» [25], «доставляются в суд» [13], «возвращаться в Российскую Федерацию» [10]);

3) предметы, образующие с внедряемым объектом единое целое (например, «включении в статью 65» [10], «включенными в соответствующий реестр» [32]);

4) место деятельности, которое выступает в качестве адресата действия (например, «обратиться в суд» [10], «поступление сведений в банк» [25], «сообщить в орган опеки» [25]);

5) деятельность, в которую кто-нибудь вступает, вовлекается (например, «вступить в организацию» [32], «имеет право вступать в таковые [профсоюзы]» [13], «избранными в Комитет» [13]);

6) место деятельности, в сторону которого направлено движение (например, «передаются в архив» [31], «принятии в Российскую Федерацию» [33], «поступило в управление Университета» [31]);

7) предмет, место, пространство, внутри которого что-либо находится, происходит (например, «упоминаемая в подпункте б» [13], «самоопределении народов в Российской Федерации» [10], «в докладах указываются факторы» [13], «культура в Российской Федерации» [10]);

8) учреждение, сферу деятельности, в которых кто-либо находится, участвует (например, «пребывания в должности» [10], «заседания Комиссии обычно проводятся в центральных учреждениях» [13], «брак заключается в органах записи актов гражданского состояния» [25]).

Предлог *на* (81 употр.) используется при указании на пространственные отношения и имеет 4 значения: обозначение географических понятий («проживающие на территории Республики Крым» [32], «въезд автомашин на территорию университета» [31]), сферы и места действия («использовала на уроках наглядные пособия» [приложение 3], «избирается на конференции» [31], «голосование на конференции работников» [31]), деятельности («призванные на военную службу в Республике Крым» [33]) пребывания в каком-либо учреждении, заведении («явки на судебное разбирательство» [13], «принимаются на работу» [31]).

Предлог *за* (20 употр.) используется при указании на пространственные отношения в двух значениях: обозначение объекта, обстоятельства, являющегося поводом для совершения действия («за него

проголосовало» [10], «при повторном голосовании за него» [10]), предмета, места, за пределы которого направлено действие («расположенных за пределами территории Российской Федерации» [10], «выезжать за пределы Российской Федерации» [10], «проживающим за рубежом» [10]).

Предлог *из* (13 употр.) используется при указании на пространственные отношения в двух значениях: выход за пределы чего-то, исключение чего-либо откуда-либо («исключены из части 1 статьи 65» [10], «финансирование производится только из федерального бюджета» [10]), обозначение места, пространства, откуда что-либо извлекается, удаляется («получение информации из образовательных организаций» [25], «взять своих детей из образовательных организаций» [25]).

Предлог *к* (7 употр.) используется при указании на пространственные отношения и имеет 2 значения: обозначение предмета или лица, в сторону которого направлено движение («в срочном порядке доставляется к судье» [13]), приспособленности («принужден к выражению своих мнений» [10], «привлечен к уголовной ответственности» [10], «вопрос не разрешен к удовлетворению заинтересованных государств-участников» [13]).

Предлог *по* (3 употр.) используется при указании на пространственные отношения и имеет значение «указание на место, в рамках которого происходит что-либо». (Например, «установленной по Российской Федерации» [10], «транслируемых по соответствующему радиоканалу» [32], «допускается по указанным телеканалам» [32].)

Предлог *от* (3 употр.) используется при указании на пространственные отношения для обозначения предмета, по отношению к которому определяется где-то нахождение («проживающий отдельно от ребенка» [25]).

Итак, мы видим, что наиболее активным предлогом, выражающим пространственные отношения, является *в*. Как правило, предлоги,

вступающие в данные отношения, служат для обозначения места, пространства. Например, *в, из, за, по*.

Временные отношения

На втором месте по распространенности стоят временные отношения. В них вступают как производные, так и непроизводные предлоги: *перед, на, за, в, по, с, при, до, на протяжении, во время, к, от, в течение*.

Предлог *с* (67 употреблений) и предлог *от* (68 употреблений) наиболее активно используются при указании на временные отношения. При этом значения их довольно близки: первый употребляется для обозначения времени, являющегося начальным моментом в развитии какого-либо действия (например, «утратила силу с 1 сентября 2008 г.» [25], «применяется с даты подписания» [33], «прекращается с момента прекращения брака» [25]), а второй – для обозначения времени (числа, месяца, года), датирующего что-либо (например, «приказом от 5 июля 2016 г.» [13], «Федеральным законом от 2 июля 2013 г.» [25], «в соответствии с Указом Президента от 3 июля 2020 года» [10]), и момента, возраста, которым начинается какое-либо состояние, положение (например, «принадлежат каждому от рождения»).

Производный предлог *в течение* (56 употр.) используется при указании на временной отрезок, в один из моментов которого совершается действие («превышать пять процентов времени вещания в течение часа» [32], «если ребенок родился в течение трехсот дней с момента расторжения брака» [25], «действует в течение двух месяцев со дня распространения» [32]).

Предлог *в* (30 употр.) является наиболее активным с точки зрения выражения значений, которых у него 4. Однако употребляется он реже, чем предлоги *с* и *от*. Значения, которые имеет предлог *в*:

1) указание на момент, срок совершения какого-либо действия (например, «проводятся во второе воскресенье сентября 2015 года» [33], «действовал во время совершения преступления» [13], «не допускается распространение рекламы в дни траура» [32]);

2) указание на время возникновения какого-либо действия, явления, состояния в момент совершения чего-либо (например, «в момент совершения являлись уголовным преступлением» [13]);

3) указание на действие, событие, происходившее когда-то в прошлом (например, «нажитое супругами в период брака» [25], «полученное одним из супругов во время брака» [25]);

4) указание на момент или период, в который что-либо происходит (например, «производится в пределах трехлетнего срока» [25], «могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока» [25]).

Предлог *до* (15 употр.) используется при указании на временные отношения в 2 значениях: временной предел действия («проходят до 2016 года включительно» [33], «с 23 до 7 часов местного времени» [32]), событие, явление, которому предшествует другое событие, действие («не допускается до выдачи разрешения» [32], «реклама эмиссионных ценных бумаг не допускается до осуществления регистрации» [32], «продолжает действовать до формирования нового Правительства» [10]).

Предлог *на* (10 употр.) используется при указании на временные отношения и имеет два значения: обозначение памятной даты как момент совершения действия («существовавшими на день принятия» [33]), указание одновременно на время и сферу проявления какого-либо действия («на уроках ей удавалось [включить ребят в работу]» [приложение 3], «избраны на первых выборах» [13]); определение срока распространения какого-либо действия, состояния («приостанавливается на время рассмотрения запроса» [10], «закключается трудовой договор на соответствующий срок» [31]).

Для указания на время, в которое было совершено какое-либо действие используется предлог *при* (8 *употр.*). (Например, «супруги по своему желанию выбирают при заключении брака фамилию» [25], «рекламодатель является посредником при заключении договоров ренты» [32], «не учитываются при разделе общего имущества» [25].)

Производный предлог *в ходе* (5 *употр.*), вступая во временные отношения, указывает на то, во время чего что-либо происходит. (Например, «необходимых в ходе проведения проверки» [32], «может прерываться рекламой в перерывах в ходе спортивных соревнований» [32], «осуществляется в ходе наблюдения за соблюдением требований» [32], «одобренными в ходе общероссийского голосования» [10].)

Предлог *за* (4 *употр.*), вступая во временные отношения, используется для обозначения времени, отделяющего одно событие от другого, следующего за ним. (Например, «[представляет этот список] за один месяц до даты проведения» [13], «алименты за прошедший период могут быть взысканы» [25].)

Предлог *перед* (3 *употр.*) используется при указании на временные отношения и имеет значение «указании на событие, которому предшествует какое-либо действие» («прерываться перед окончанием радиопередачи» [32]).

Предлог *по* (2 *употр.*), указывая на временные отношения, используется в двух значениях: период протекания действия («в период с 1 июля 2006 года по 1 января 2008 года» [32]), обозначение меры времени или какого-либо срока («по достижении возраста четырнадцати лет» [25]).

Предлог *к* (1 *употр.*), используется для указания на действие, ко времени наступления которого что-либо происходит («имеющий к моменту своего усыновления пенсию» [25]).

Для указания на периодический процесс, на протяжении которого или в один из моментов которого что-либо происходит используются такие предлоги, как *на протяжении* (1 *употр.*) и *во время* (4 *употр.*). Например,

«проверка домашнего задания была на протяжении всего урока» [приложение 3], «во время практики студенткой проводилась работа» [приложение 3]).

Итак, в ходе анализа стало ясно, что первообразные предлоги чаще используются для выражения временных отношения, нежели производные. Предлоги *от* и *с* употребляются в текстах официально-делового стиля чаще остальных, однако выражают одно и два значения, в то время как предлог *в* выражает 4 значения, при этом употребляясь в два раза меньше тех, что были обозначены ранее.

Отношения образа и способа действия

Отношения образа и способа действия также распространены среди обстоятельственных. В них вступают и производные (в качестве, включая, согласно), и непроизводные (без, на, в, по, от, с) предлоги.

Первообразный предлог *в* (62 *употр.*), вступая в отношения образа и способа действия, выражает 3 значения, наиболее распространенным из которых является «указание на форму, характер проявления действия»:

1) указание на способ протекания действия (например, «подписывают его в трехдневный срок» [10], «толкуются в пользу обвиняемого» [10], «имущество, полученное им в дар» [25]);

2) указание на форму, характер проявления действия (например, «заклучить в письменной форме» [25], «осуществляется в форме отчетов» [32], «составляет в алфавитном порядке» [13]);

3) указание на вид деятельности, которой заполнено чье-либо время (например, «работа в группах» [приложение 3]).

Предлог *по* (37 *употр.*), вступая в отношения образа и способа действия, используется при указании на действие, осуществляющегося в соответствии с чем-либо («преследуются по федеральному закону» [10], «осуществлять образовательную деятельность по образовательным программам» [31], «осуществляются по обоюдному согласию» [25]).

Предлог *без* (30 *употр.*), выражая одно значение «отсутствие чего-либо, неимение чего-либо в наличии», вступает в отношения образа и способа («никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским опытам» [10], «установки рекламной конструкции без разрешения» [32], «зарегистрировали брак без намерения создать семью» [25]).

Производный предлог *включая* (24 *употр.*), вступая в отношения образа и способа действия, указывает на полноту выполнения действия («каждый человек имеет право покидать любую страну, включая свою собственную» [13], «[предложение о принятии в РФ Республики Крым], включая город с особым статусом Севастополь» [33], «каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию» [10]).

Предлог *с* (22 *употр.*), вступая в отношения образа и способа действия, используется в 2 значениях: внешний признак действия («рассматриваются с участием прокурора» [25]), внутреннее свойство действия («выданные с нарушением требований» [32], «осуществляемого с нарушением законодательства» [32], «произведенного с нарушением требований» [25]).

Производный предлог *в качестве* (17 *употр.*) при указании на отношения образа и способа действия выражает 3 значения: статус («осуществляющей в качестве основной цели ее деятельности образовательную деятельность» [31]), назначение, способ использования («использования в качестве заменителей женского молока» [32], «органов и (или) тканей человека в качестве объектов купли-продажи» [32], «устанавливаться в качестве государственной или обязательной» [10]), деятельная функция лица по его служебному положению («записанного в качестве отца ребенка» [25], «Университет вправе выступать в качестве арендатора и арендодателя имущества» [31]).

Производный предлог *согласно* (14 употр.), вступая в отношения образа и способа действия, выражает одно значение: указание на то, что послужило основанием совершения какого-либо действия («[может быть осуществлен] согласно Всеобщей декларации прав человека» [13], «отец записывается согласно решению суда» [25]).

Предлог *под* (10 употр.) при указании на отношения образа и способа действия выражает одно значение: указание на обстоятельства, в которых оказался кто-либо («находится под защитой государства» [10], «жизнь нации находится под угрозой» [13]).

Первообразный предлог *на* (7 употр.), вступая в отношения образа и способа действия, указывает на состояние, положение, в котором находится кто-либо («осуществляют деятельность на общественных началах» [31], «работают на профессиональной постоянной основе» [10]).

Предлог *от* (2 употр.) и при указании на отношения образа и способа действия выражают одно значение: способ протекания действия («университет может от своего имени приобретать права» [31], «функции и полномочия учредителя Университета от имени РФ осуществляет Министерство науки» [31]).

При указании на средство действия, при помощи чего совершается что-либо используется предлог *через* (1 употр.). Например, «осуществляет через своих представителей» [31].

Таким образом, чаще всего употребляется первообразный предлог *в*, который, как и производный предлог *в качестве*, выражает три значения.

Причинно-следственные отношения

В причинно-следственные отношения вступают как производные предлоги (*в связи с, в силу, вследствие, на основании*), так и первообразные (*по, из*).

Предлог *по* (37 употр.), вступая в причинно-следственные отношения, выражает значение «в результате чего-либо». (Например,

«закключается по взаимному согласию» [25], «ребенок по решению суда передается родителям» [25].)

Производный предлог *на основании* (32 *употр.*) позволяет указать на то, в связи с чем совершается какое-либо действие («принятых на основании положений» [10], «устанавливается на основании документов» [25]).

Предлоги *в связи с* (21 *употр.*) и *в силу* (2 *употр.*) используются при указании на причину, побудившую к совершению чего-либо. Например, «прекращается в связи с истечением срока» [10], «обстоятельства в силу закона препятствовали его заключению» [25].

Предлоги *из* (1 *употр.*) и *вследствие* (7 *употр.*), вступая в причинно-следственные отношения, используются при указании на повод, основание к какому-либо действию. Например, «исходит из необходимости укрепления семьи» [25], «прекращается вследствие объявления судом одного из супругов умершим» [25].

Таким образом, чаще всего используется первообразный предлог *по*, однако ряд производных предлогов, служащих для выражения причинно-следственных отношений, шире, нежели непроизводных.

Целевые отношения

В целевые отношения вступают как производные предлоги (с целью, в целях), так и непроизводные (о, для, к, на).

Наиболее активным является производный предлог *в целях* (28 *употр.*), который, вступая в целевые отношения, указывает на направленность действия (например, «развития Университета в целях реализации перспективных инициатив» [31], «оказывает свои добрые услуги заинтересованным государствам-участникам в целях дружественного разрешения вопроса» [13], «формирует Совет Безопасности Российской Федерации в целях содействия главе государства в реализации его полномочий» [10]), как и предлог *с целью* («проводилась

работа в группах с целью сплочения коллектива» [приложение 3], «проводилось анкетирование детей с целью выявления читательского интереса» [приложение 3], «вправе выплачивать вознаграждения с целью поддержки творческой инициативы» [3]), употребленный в текстах официально-делового стиля значительно реже (5 *употр.*).

Предлоги *о* (10 *употр.*), *для* (16 *употр.*) вступая в целевые отношения, указывают на то, что составляет предмет, цель, направление чего-либо. Например, «заботиться о родителях» [25], «забота о детях» [25], «выборы для заполнения вакансии проводятся» [13], «созданы условия для развития системы экологического образования» [10].

Предлог *к* (7 *употр.*), вступая в целевые отношения, имеет значение «побуждение, мотив, цель какого-либо действия», «назначение действия». Например, «побуждающей к заключению сделок» [32], «принимает меры к защите» [25], «принять меры к примирению супругов» [25].

Предлог *на* (7 *употр.*) используется при указании на предмет, явление, признак, с целью обнаружения, выявления которых производится действие. Например, «передать на рассмотрение» [10], «подлежит сдаче на хранение» [13].

Отношения, выражающие основание для совершения действия

В текстах официально-делового стиля в отношении, выражающие основание для совершения действия, вступают только производные предлоги (в соответствии с, исходя из, на основе).

Наиболее активным предлогом является *в соответствии с* (191 *употр.*), который позволяет указать на то, согласно чему совершается какое-либо действие. (Например, «предоставляется в соответствии с установленными законом нормами» [10], «приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом» [10], «осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации» [33].)

Предлоги *исходя из* (26 употр.) и *на основе* (16 употр.) употребляются при необходимости указать на основание для совершения какого-либо действия. Например, «устанавливает штатное расписание исходя из объема и форм реализуемых образовательных программ» [31], «определяются судом исходя из материального и семейного положения» [25], «суд исходя из интересов ребенка вправе обязать» [25], «производимых на основе всеобщего и равного избирательного права» [13], «формируется на основе принципов всеобщности» [10], «осуществляется на основе международного договора» [10].

Условные отношения

Первообразный предлог *при* (37 употр.), вступая в условные отношения, имеет одно значение: указание на обстановку, в которой протекает действие («заключен при наличии обстоятельств» [25], «брак признается недействительным при нарушении условий» [25], «полученные антимонопольным органом при осуществлении своих полномочий» [32]).

Используется и предлог, сочетающий в себе черты «условия» и указания на время, – *в случае* (102 употр.). Он указывает на обстоятельства, при которых будет совершаться то или иное действие. (Например, «может быть отказано в случае наличия угрозы» [25], «будет передано каждому из супругов в случае расторжения брака» [25], «прекращает исполнение полномочий досрочно в случае его отставки» [10].)

Уступительные отношения

Уступительные отношения менее распространены среди обстоятельственных. В них вступают 2 производных предлога: *независимо от* (5 употр.), *несмотря на* (1 употр.). Оба имеют значение «проявление действия вопреки чему-либо». Например, «отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора» [25],

«расторжение брака производится независимо от наличия общих несовершеннолетних детей» [25], «рассматриваются в судебном порядке независимо от расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния» [25], «несмотря на отсутствие возражений» [25].

Отношения меры и степени и отношения сопоставления

Отношения меры и степени, а также сравнения и сопоставления являются наименее активными среди обстоятельственных. В них вступают только производные предлоги.

Предлог *на* (2 употр.), вступая в отношения меры и степени, указывает на срок действия чего-либо (например, «избираются на четырехлетний срок» [10], «избирает своих должностных лиц на двухгодичный срок» [13]); предлог *перед* (2 употр.) употребляется при указании на сравнение, сопоставление с кем-либо (например, «имеет преимущества перед разрешением спора в суде» [25], «имеет преимущества перед завещанием жилого помещения» [32]).

2.3 Предлоги, выражающие объектные отношения

Объектные отношения возникают в тех случаях, когда обозначается предмет действия или признака.

В объектные отношения вступают как первообразные предлоги (*о/об* (235 употр.), *в* (112 употр.), *с* (68 употр.), *за* (72 употр.), *от* (70 употр.), *на* (61 употр.), *к* (55 употр.), *для* (49 употр.), *между* (48 употр.), *за счет* (21 употр.), *из* (17 употр.), *у* (14 употр.), *перед* (7 употр.), *кроме* (7 употр.), *до* (3 употр.), *под* (1), *над* (1)), так и производные (*за исключением* (67 употр.), *в отношении* (12 употр.), *включая* (4 употр.), *в виде* (1 употр.), *по отношению к* (1 употр.)).

Вслед за Шестаковой Е. В. [37] мы выделяем следующие отношения, на которые указывают предлоги, вступая в объектные отношения:

- 1) комитативные отношения (10 предлогов в 202 употреблениях);
- 2) директивные отношения (9 предлогов в 297 употреблениях);
- 3) делиберативные отношения (5 предлогов в 158 употреблениях);
- 4) генитивные отношения (5 предлогов в 129 употреблениях);
- 5) лимитативные отношения (4 предлога в 91 употреблении);
- 6) компаративные отношения (3 предлога в 29 употреблениях).

Комитативные отношения

Комитативные отношения – отношения, указывающие на совместность выполнения какого-либо действия.

В данные отношения вступают следующие предлоги: *за исключением* (67 употр.), *с* (38 употр.), *за* (31 употр.), *к* (27 употр.), *на* (15 употр.), *от* (11 употр.), *кроме* (7 употр.), *включая* (4 употр.), *в противоречии с* (1 употр.), *по отношению к* (1 употр.).

В ходе анализа предлогов, вступающих в комитативные отношения, выделены следующие семантические группы:

1) указание на объект, противопоставленный чему-либо (*в противоречии с*, 1 употр. (например, «осуществляются в противоречии с назначением этих прав» [25]);

2) указание на объект, на который распространено действие (*по отношению к*, 1 употр. (например, «обеспечение конкурентоспособности Университета по отношению к ведущим зарубежным образовательным и исследовательским центрам» [31]), *с*, 38 употр. (например, «во взаимодействии с Министерством» [31], «по соглашению с федеральными органами» [10], «совмещения рекламы с телепрограммой» [32]), *к*, 27 употр. (например, «привлечение внимания к которым» [32], «к виновному родителю применяются меры» [25], «обратиться к рекламодателю» [32]), *за*, 31 употр. (например, «ответственность за нарушение требований» [32], «осужден за совершение преступления» [25], «смертный приговор не выносится за преступления» [13]);

3) указание на объект, который является исключением в ряду других (*за исключением, 67 употр.* (например, «за исключением предусмотренных федеральным законом случаев» [32], «Данное ограничение не распространяется на спонсорскую рекламу, за исключением спонсорской рекламы алкогольной продукции» [32], «представители Российской Федерации в Совете Федерации, за исключением представителей Российской Федерации, осуществляющих полномочия сенаторов» [10], «вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей» [25]), *кроме, 7 употр.* (например, «раз в 3 месяца, кроме летнего периода» [31], «заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме преподавательской, научной и иной творческой деятельности» [10], «не могут быть объектом никаких ограничений, кроме тех, которые предусмотрены законом» [13]));

4) указание на объект, при участии которого выполняется действие (*от, 11 употр.* (например, «освобождения от должности Президентом» [10], «освобождение Президентом Российской Федерации от должности» [10]), *включая, 4 употр.* (например, «освобождает от должности руководителей федеральных органов исполнительной власти (включая федеральных министров)» [10], «состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации и его заместителя» [10]));

5) указание на основание для какого-либо события (*на, 15 употр.* (например, «основанных на риске игр» [32], «основанного на принципе взаимной выгоды» [13])).

Директивные отношения

Директивные отношения – отношения, указывающие на цель, для достижения которой совершается какое-либо действие.

В данные отношения вступают следующие предлоги: *о* (198 *употр.*), *за* (30 *употр.*), *из* (17 *употр.*), *для* (17 *употр.*), *в отношении* (12 *употр.*), *к* (12 *употр.*), *перед* (7 *употр.*), *в* (3 *употр.*), *над* (1 *употр.*).

В ходе анализа предлогов, вступающих в директивные отношения, были выделены следующие семантические группы:

1) указание на объект, на который направлено действие (*над*, 1 *употр.* (например, «опеки над детьми» [25]), *за*, 27 *употр.* (например, «контроль за исполнением законодательства» [31], «в ходе наблюдения за соблюдением требований» [31], «уход за общим ребенком-инвалидом» [25]), *перед*, 7 *употр.* («ответственность перед Университетом» [31], «все люди равны перед законом» [10], «ответственность перед каждым обучающимся» [31]), *в*, 3 *употр.* (например, «включить ребят в работу» [приложение 2], «веру в Бога» [10], «веру в добро» [10]), *к*, 12 *употр.* (например, «предъявлен к нескольким из них» [25], «требования к кандидату на должность» [10]), *в отношении*, 12 *употр.* (например, «обязанностей супругов в отношении вступления в брак» [25], «для совершения такой записи в отношении усыновленного ребенка» [25], «обязанности супругов в отношении детей» [25]), *из*, 17 *употр.* (например, «удерживаются из находящихся денежных средств» [25], «выписку из этого решения суда в орган записи» [25]), *о*, 198 *употр.* (например, «принятия решения о выдаче разрешения» [32], «заявления о возможности достижения в будущем результатов управления активами» [32], «объявить об отставке» [10], «федеральным конституционным законом о принятии» [33], «положений о кафедрах» [31]);

2) указание на объект, в пользу/в интересах которого совершается какое-либо действие (*для*, 17 *употр.* (например, «создание среды для инвалидов» [10], «благоприятных условий для производства» [32], «отведенных для стрельбы из оружия» [32], «предусмотренном для принятия федерального конституционного закона» [10]));

3) указание на действие, которое направлено на компенсацию чего-либо (*за, 3 употр.* (например, «платы за проживание» [31], «вознаграждение за труд» [10], «платы за жилое помещение» [31]).

Делиберативные отношения

Делиберативные отношения – «отношения, которые выражают содержание речемыслительного, социального действия или восприятия» [37].

В данные отношения вступают следующие предлоги: *в (75 употр.), о (37 употр.), с (23 употр.), к (16 употр.), на (7 употр.)*.

В ходе анализа предлогов, вступающих в делиберативные отношения, были выделены следующие семантически группы:

1) указание на объект, который подвергается изменениям в результате какого-либо действия (*в, 6 употр.* (например, «переименовано в федеральное государственное бюджетное общеобразовательное учреждение» [31]), *с, 20 употр.* (например, «взыскание алиментов с родителей» [25], «взыскать с виновного» [25], «взыскиваются с трудоспособных совершеннолетних детей» [25]));

2) указание на объект, который вступил в какую-либо должность, обрел новый статус (*в, 49 употр.* (например, «вступающих в брак» [25], «быть избранным в органы государственной власти» [10], «вступления в законную силу» [10], «подать в отставку» [10]));

3) указание на тему сочинения, главы и т.д. (*о, 37 употр.* (например, «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [32], «О рекламе» [31], «О принятии в Российскую Федерацию...» [33], «О включении новых...» [33]));

4) указание на объект восприятия (*на, 1 употр.* (например, «умение реагировать на замечания» [приложение 3]));

5) указание на объект и чье-либо к нему отношение (*к, 16 употр.* (например, «уважения к старшим», [10] «ответственное отношение к делу»

[приложение 2], «расположить к себе» [приложение 3], «уважительно относятся к студентке» [приложение 3]), *с, 3 употр.* (например, «согласиться с решением» [10]));

6) указание на положение, в котором кто-либо находится (*в, 20 употр.* (например, «нуждающихся в лечении» [32], «состоящих в союзе» [25], «не состоящей в браке» [25]));

7) указание на орудие, средство действия (*на, 6 употр.* (например, «продукции на русском и иностранных языках» [32], «наименования на русском языке» [32])).

Генитивные отношения

Генитивные отношения – отношения, «выражающие источник какого-либо действия, процесса, его основу» [37].

В данные отношения вступают следующие предлоги: *от* (59 *употр.*), *для* (32 *употр.*), *за счет* (21 *употр.*), *у* (14 *употр.*), *до* (3 *употр.*).

В ходе анализа предлогов, вступающих в генитивные отношения, были выделены следующие семантически группы:

1) указание на объект, который стал источником для совершения какого-либо действия (*за счет, 21 употр.* (например, «хранение осуществляется за счет средств местного бюджета» [32], «осуществляется за счет субсидий» [31], «уничтожение осуществляется за счет средств местного бюджета» [32]), *от, 14 употр.* (например, «получить содержание от своего супруга» [25], «получение от него содержания» [25], «полученных от физических и юридических лиц» [32]));

2) указание на объект, который является обладателем чего-либо (*у, 14 употр.* (например, «наличии у потребителей рекламы» [32], «навыков у несовершеннолетних» [32]));

3) указание на причину совершения какого-либо действия (*для, 32 употр.* (например, «необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации» [31], «необходимы для

строительства (создания) многоквартирных домов» [32], «предназначенных для перевозки опасных грузов» [32]);

4) указании на явление, которое прекращается каким-либо действием (*от, 36 употр.* (например, «освободить супруга от обязанности» [25], «отказ от исполнения брачного договора» [25], «освобождение от должности» [10]));

5) указание на явление, против которого совершаются действия (*от, 9 употр.* (например, «защите детей от информации» [32], «излечения от заболеваний» [32], «уклонение от уплаты алиментов» [25]));

6) указание на лицо, к которому что-либо относится (*до, 3 употр.* (например, «доведение до потребителя информации» [32], «приказ доводится до сведения всего коллектива» [31]).

Лимитативные отношения

Лимитативные отношения – это «отношения, выражающие сферу, область, пределы распространения, реализации признака или действия». [37]

В данные отношения вступают следующие предлоги: *между (17 употр.), за (11 употр.), на (27 употр.), в (34 употр.)*.

В ходе анализа предлогов, вступающих в лимитативные отношения, были выделены следующие семантические группы:

1) указание на обозначение среды, в пределах которой происходит распределение чего-либо (*между, 17 употр.* (например, «распределение обязанностей между проректорами» [31], «разграничение полномочий между органами государственной власти» [10]));

2) указание на объект, которому принадлежит что-либо (*за, 11 употр.* (например, «закреплено за Университетом» [31], «закрепленного за ним федерального имущества» [31]));

3) указание на объект, на который распространяется какое-либо чувство, состояние (*на, 29 употр.* (например, «распространяются на

рекламу» [32], «распространяется на данного преступника» [13], «распространяется на периодические печатные издания» [32]));

4) указание на лицо, предмет, в котором содержится или отсутствует что-либо (*в, 2 употр.* (например, «в ведении Российской Федерации находятся» [10], «наличие в алкогольной продукции добавок» [32]));

5) указание на область применения какого-либо действия (*в, 32 употр.* (например, «участие в культурной жизни» [10], «участия в образовательном процессе» [31], «участвовать в управлении делами государства» [10])).

Компаративные отношения

Компаративные отношения – отношения, предполагающие наличие сравнения, равенства нескольких объектов.

В данных отношениях вступают следующие предлоги: *между* (27 *употр.*), *в виде* (1 *употр.*), *под* (1 *употр.*).

В ходе анализа предлогов, вступающих в компаративные отношения, были выделены следующие семантически группы:

1) указание на «то, что определяет функцию действия, форму проявления, реализации чего-либо» [26] (*в виде, 1 употр.* (например, «в виде наказания может назначаться лишение свободы» [13]));

2) указание на интерпретацию чего-либо (*под, 1 употр.* (например, «под особо ценным имуществом понимается» [31]));

3) указание на лица, предметы, взаимосвязанные друг с другом (*между, 27 употр.* (например, «параллели между уже изученными произведениями», [приложение 3], «отношениям между членами семьи» [25], «наличия между супругами степени родства» [25], «между законными представителями этих лиц» [25])).

2.4 Предлоги, выражающие атрибутивные отношения

Предлоги, вступающие в атрибутивные отношения, употребляются не только для указания на качество или признак предмета, но и для указания на объект и образ действия, то есть выражают синкретичные отношения: объектно-атрибутивные и обстоятельственно-атрибутивные.

В атрибутивные отношения вступают следующие предлоги: *по* (127 употр.), *на* (117 употр.), *из* (48 употр.), *без* (39 употр.), *в соответствии с* (31 употр.), *с* (26 употр.), *для* (26 употр.), *в* (21 употр.), *от* (18 употр.), *к* (4 употр.), *до* (1 употр.).

Объектно-атрибутивные отношения

В объектно-атрибутивные отношения вступают только непроизводные предлоги: *по*, *на*, *для*, *от*, *в*, *с*, *к*, *до*, *из*.

Предлог *по* (127) является самым активным среди атрибутивных отношений и, вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется с целью указать на предмет или лицо, а также на качество, свойство чего-л., характеризваемое со стороны каких-либо признаков, связей, отношений. (Например, «реклама услуг по предоставлению потребительских займов» [32], «проректоры по направлениям деятельности» [31], «комитет по правам человека» [13])

Предлог *на* (99 употр.), вступая в объектно-атрибутивные отношения, указывает на признак какого-либо действия. (Например, «иметь право на жизнь» [10], «комитет Российской Федерации по высшему образованию» [31], «без всякой дискриминации по признаку расы» [13]).

Предлог *без* (39 употр.), вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется в значении «отсутствие чего-либо» (например, «лица без гражданства» [10], «усыновление без согласия лиц» [25], «передача ребенка без ущерба» [10]).

Предлог *для* (26 *употр.*), вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется с целью указать на назначение предмета. (Например, «организация для детей-сирот» [25], «средства для эффективного осуществления функций» [13], «устройства для подачи специальных световых и звуковых сигналов» [32])

Предлог *от* (18 *употр.*), вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется для определения части целого. (Например, «приняты двумя третями голосов от общего числа» [10], «более половины от общего числа» [10], «одна десятая процента от суммы невыплаченных алиментов» [25]).

Предлог *в* (10 *употр.*), вступая в объектно-атрибутивные отношения, выражает два значения:

1) указание на вид или форму предмета (например, «подтверждение в письменной форме» [32], «взыскание алиментов в долевом отношении» [25], «переписку в электронном виде» [32], «трансляция в прямом эфире» [32]);

2) указание на срок, в который выполняется какое-либо действие (например, «срок в пределах трех месяцев» [25]).

Предлог *с* (10 *употр.*), вступая в объектно-атрибутивные отношения, выражает два значения:

1) указание на момент начала действия (например, «срок с момента принесения присяги» [10], «в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд» [25]);

2) указание на характеристику лица или предмета (например, «печать с обозначением своего наименования» [32], «города с особым статусом» [33], «продукции с содержанием этилового спирта» [32]).

Предлог *к* (4 *употр.*), вступая в объектно-обстоятельственные отношения, выражает два значения:

1) указание на характеристику, качество чего-либо (например, «распоряжаться способностями к труду» [10], «противопоказаний к их применению» [32]);

2) указание на предмет/лицо, сопровождающий другой предмет/лицо, как обычная принадлежность (например, «доступ к государственной службе» [10]).

Предлог *до* (1 употр.), вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется при указании на возможность какого-либо предела, меры. (Например, «сроком до 5 лет» [10].)

Предлог *из* (1 употр.), вступая в объектно-атрибутивные отношения, используется при указании на материал, из которого что-либо изготавливается. (Например, «сооружений из сборных конструкций» [30].)

Итак, самым активным с точки зрения частоты употребления является предлог *по*. Как правило, предлоги, вступающие в объектно-атрибутивные отношения, выражают одно значение. Однако среди проанализированных есть три предлога (*в*, *с*, *к*), имеющих несколько значений. Предлоги *с* и *к* имеют общее значение: характеристика лица или предмета.

Обстоятельственно-атрибутивные отношения

В обстоятельственно-атрибутивные отношения вступают не только первообразные предлоги (*из*, *на*, *с*, *в*), но и производный (*в соответствии с*).

Самым активным предлогом является *из* (47 употр.), который, вступая в обстоятельственно-атрибутивные отношения, выражает нечто целое, совокупность, откуда выделяется что-либо (например, «каждому из родителей» [25], «усыновлении ребенка одним из супругов» [25], «территории какого-либо из участвующих в настоящем Пакте государств» [13]).

Производный предлог *в соответствии с* (31 употр.), вступая в обстоятельственно-атрибутивные отношения, используется при характеристике действия, указании на то, почему оно происходит (например, «подлежащей раскрытию в соответствии с законодательством Российской Федерации» [32], «не сделало заявления в соответствии со статьей 41» [13], «применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации» [32]).

Предлог *на* (18 употр.), вступая в обстоятельственно-атрибутивные отношения, используется при указании на целевое назначение предмета (например, «выделенных на приобретение такого имущества» [31]).

Предлог *с* (16 употр.), вступая в обстоятельственно-атрибутивные отношения, используется при указании на характеристику деятельности или состояния (например, «распространения с применением средств» [32], «распространение с использованием любых средств» [32]).

Предлог *в* (11 употр.), вступая в обстоятельственно-атрибутивные отношения, используется при указании на области деятельности (например, «деятельности в сфере рекламы» [32], «участия в долевом строительстве» [32]).

Итак, наиболее активным предлогом, который вступает в обстоятельственно-атрибутивные отношения, является *из*. Остальные предлоги, выражающие те же отношения, имеют отличные друг от друга значения.

2.5 Предлоги, выражающие синонимические и антонимические отношения

Как было сказано ранее, в синонимические и антонимические отношения могут вступать предлоги разных групп (производный-производный, непроизводный-непроизводный, производный-непроизводный).

Из проведенного анализа, цель которого была – выяснить, в какие отношения вступают предлоги в текстах официально-делового стиля, видно, что для выражения одного и того же значения могут служить разные предлоги, и, соответственно, являться при этом синонимами.

Так, например, вступая во временные отношения, предлоги *от* («принадлежат каждому от рождения» [10]) и *с* («утратили силу с 1 сентября 2008 года» [25]) выражают значение «момент, являющийся началом развития какого-либо действия». А такие предлоги, как *до* («действующим до истечения указанного в нем срока» [32]) и *по* («в период с 1 июля 2006 года по 1 января 2008 года» [32]), которые также вступают во временные отношения, имеют, наоборот, значение предела действия.

Следовательно, лексические предлоги *от* и *с*, *до* и *по* по отношению друг к другу являются синонимами, но попарно антонимичными.

Внутри тех или иных отношений предлоги образуют синонимические и антонимические ряды. Так, у одного предлога может быть несколько синонимов и антонимов в зависимости от тех значений, которые он выражает, и отношений, в которые он вступает.

Например, предлог *до* («не допускается до опубликования» [32]), о котором говорилось ранее, выражая временные отношения, вступает в синонимические отношения и с предлогом *перед* («могут прерываться непосредственно перед окончанием» [32]) при указании на событие, которому предшествует что-либо.

Предлог *по* («транслируемых по соответствующему радиоканалу» [32]) вступая уже в пространственные отношения, является синонимом предлогов *в* («указанных в пункте 'д' настоящей статьи» [10]) и *на* («въезд автомашин на территорию университета» [31]), указывая на место, пространство, внутри которого что-либо находится.

Первообразный предлог *в* является самым активным в рассмотренных текстах официально-делового стиля не только по частоте

употреблений и выражению значений, но и по образованию синонимических и антонимических рядов.

Вступая в пространственные отношения, предлог *в* образует синонимические пары со следующими предлогами:

1) *на*: для указания на место деятельности («обращаться в межгосударственные органы» [10] – «принимаются на работу» [31]), сферу деятельности («пребывание в должности» [10] – «присутствующих на конференции» [31]);

2) *к*: для обозначения места, предмета, лица, в сторону которого направлено движение («въезд в свою собственную страну» [13] – «в срочном порядке доставляется к судье» [13]).

С предлогом *на* *в* образует синонимическую пару и тогда, когда вступает во временные отношения, указывая на момент совершения какого-либо действия. Например, «не может быть определена на момент заключения соответствующего договора» [32] – «может быть заключен в любое время» [25].

Однако вступая в пространственные отношения, предлог *в* образует и антонимические пары. Например, в словосочетании «проникать в жилище» [10] предлог *в* используется для указания места, внутрь которого направлено действие, а в предложении «каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации» [10] *за* используется для указания на место, за пределы которого направлено действие. Итак, предлоги *в* и *за* выражают явно противоположные значения, вследствие чего являются антонимами.

Антонимическую пару *в* образует и с предлогом *из*. Первый используется для указания на включение объекта в совокупность чего-либо («включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия» [32]), а второй – для указания извлечение чего-либо из определенного пространства («взять своих детей из образовательных организаций» [25]).

Предлоги *из* и *за*, вступающие в антонимические отношения с предлогом *в* при указании на пространство, между собой образуют синонимическую пару, используя в значении «выход за пределы чего-либо, исключение». Например, «увольнения из Университета» [31] – «проживающим за рубежом» [10].

Предлоги *от* и *с*, являющиеся синонимами при выражении временных отношений, вступают в синонимические отношения с предлогом *в*, обозначая образ и способ действия.

Синонимическая пара *в-с* имеет значение «указание на характер проявления действия». Например, «составляет в алфавитном порядке» [13] – «принятые с нарушением уставного порядка» [31].

Предлоги *от* и *в* выражают значение «способ протекания действия». Например, «функции и полномочия учредителя Университета от имени РФ осуществляет Министерство науки» [30] – «толкуются в пользу обвиняемого» [10].

Самый распространенный производный предлог, как мы выяснили, – *в соответствии с*. Он выступает одним из наиболее активных с точки зрения частоты употребления, однако является менее активным с точки зрения образования синонимических и антонимических отношений.

Предлог *в соответствии с* образует следующий синонимический ряд, указывая на основание для совершения действия, то, согласно чему происходит что-либо, – *в соответствии с, на основе, исходя из*. Например, «[является основой свободы] в соответствии с принципами, провозглашенными Уставом Организации Объединенных Наций» [13] – «производимых на основе всеобщего и равного избирательного права» [13] – «разрешается судом исходя из интересов детей» [25].

На примере предлогов, вступающих в целевые отношения, мы можем наблюдать, как производные *в целях* («оказывает свои добрые услуги заинтересованным государствам-участникам в целях дружественного разрешения вопроса» [13]) и *с целью* («проводилось

анкетирование детей с целью выявления читательского интереса» [приложение 3]) являются синонимами для непроизводного *для* («передача осужденных для отбывания наказания» [10]), указывая на направленность действия.

Вступая в комитативные отношения, предлоги *за исключением* и *кроме* образуют синонимическую пару, указывая на объект, являющийся исключением в ряду других. Например, «не допускается использование в его имени цифр, символов, за исключением знака "дефис"» [25] – «[лиц, не имеющих постоянного места жительства], кроме лиц, относящихся к коренным народам» [25].

В то же время производный предлог *за исключением* вступает и в антонимические отношения (с предлогом *включая*) внутри комитативных. При этом первый употребляется в значении «исключение в ряду других», а второй используется для указания на объект, при участии которого выполняется действие. Например, «за исключением предусмотренных федеральным законом случаев» [32] – «состоит из 11 судей, включая Председателя Конституционного Суда Российской Федерации» [10].

Вступая в объектно-атрибутивные отношения, предлоги служат для указания на качество предмета. Так, например, предлоги *с* и *к*, вступающие в синонимические отношения, характеризуют какой-либо объект. Например, «государство с республиканской формой правления» [10] – «средств к существованию» [32].

Выводы по второй главе

На основе анализа предлогов, функционирующих в текстах официально-делового стиля и вступающих в обстоятельственные, объектные и атрибутивные отношения, можно сделать следующие выводы:

1. Наиболее активно в текстах официально-делового стиля используются такие производные предлоги, как *в соответствии с* (222

употр.) и *в случае* (102 употр.), производные – *в* (527 употр.), *на* (256 употр.), *о* (245 употр.).

2. Чаще всего предлоги вступают в обстоятельственные отношения.

3. Пространственные отношения – самые распространенные среди обстоятельственных. В них вступают только производные предлоги (в то время как в отношения, выражающие основание для совершения действия, и уступительные вступают только производные предлоги), самым активным из которых является *в*, имеющий 8 значений, что выделяет его из общего числа. Как правило, предлоги, вступающие в пространственные отношения, служат для обозначения места и пространства.

4. Временные отношения занимают второе место по распространенности среди обстоятельственных. В них вступают как первообразные, так и производные предлоги. Самыми активными, чаще всего употребляющимися являются *от* (68 употр.) и *с* (67 употр.). Предлог *в* здесь является активным с точки зрения выражаемых им значений (4): указание на момент, срок совершения какого-либо действия, на время возникновения какого-либо действия, на действие, событие, происходившее когда-то, на период, в который что-л. происходит.

5. В отношении образа и способа действия вступают и первообразные, и производные предлоги. Самым активным с точки зрения частоты употреблений является *в* (62 употр.), выражающий, так же как и *в качестве*, 3 значения. Самым активным из производных предлогов является *включая*.

6. В причинно-следственных отношениях чаще всего употребляются предлоги *по* (37 употр.) и *на основании* (32 употр.). Ряд производных предлогов (4) шире, нежели первообразных (2).

7. В целевых отношениях главная задача предлогов – указать на направленность действия. В них вступают как производные предлоги, так и первообразные. Самым активным является *в целях* (28 употр.).

8. Условные отношения позволяют предложениям указать на обстоятельства, в которых совершается то или иное действие. Самый активный предлог (с точки зрения частоты употребления) – *в случае* (102 употр.), который сочетает в себе черты условия и указания на время.

9. Отношения меры и степени, а также сравнения и сопоставления являются наименее активными (2 предлога в 4 употреблениях) среди обстоятельственных. В них вступают только непроизводные предлоги (*на, перед*).

10. Самым активным предлогом из всех, вступающих в обстоятельственные отношения, является первообразный *на*, так как употребляется при указании на отношения пространственные, временные, образа и способа действия, меры и степени и целевые.

11. На втором месте по распространенности стоят объектные отношения. Вступая в них, предлоги могут выражать комитативные, директивные, делиберативные, генитивные, лимитативные и компаративные отношения.

12. Наиболее активно предлоги (как первообразные, так и непервообразные) вступают в комитативные отношения, среди которых самым распространенным является предлог *за исключением* (67 употр.).

13. В делиберативные и лимитативные отношения вступают исключительно первообразные предлоги: *о* (37 употр.), *в* (109 употр.), *с* (23 употр.), *на* (36 употр.), *к* (16 употр.), *между* (17 употр.), *за* (11 употр.).

14. Самым активным предлогом с точки зрения частоты употребления в объектных отношениях является *о/об*, выражающий 2 значения: указание на тему сочинения, главы, указание на объект, на который направлено действие. Это связано с тем, что в текстах официально-делового стиля необходимо ссылаться на тот или иной акт, закон, пункт статьи и т.д., сразу обозначить, о чем пойдет речь в данном документе.

15. Самым активным предлогом в объектных отношениях с точки зрения количества значений (4), выражаемых им, является *в*. Он используется для указания на: объект, на который направлено действие, объект, который подвергается изменениям в результате какого-либо действия, объект, который вступил в какую-либо должность, обрел новый статус, положение, в котором кто-либо находится. Разнообразие значений позволяет ему вступать одновременно в директивные, делиберативные и лимитативные отношения.

16. Вступают сразу в три вида отношений и такие предлоги, как *к* (комитативные, директивные, делиберативные), *за* (комитативные, лимитативные, директивные), *на* (комитативные, делиберативные, лимитативные).

17. Вступая в атрибутивные отношения, предлоги используются не только при указании на качество или признак, но и при указании на объект и образ действия, в связи с чем выражают синкретичные отношения (объектно-атрибутивные и обстоятельственно-атрибутивные).

18. Производные предлоги (*в соответствии с*) вступают только в обстоятельственно-атрибутивные отношения, в то время как первообразные *из*, *на*, *с*, *в* вступают и в обстоятельственно-атрибутивные, и в объектно-атрибутивные отношения.

19. Самым активным предлогом с точки зрения частоты употребления среди тех, что вступают в атрибутивные отношения, является предлог *по*, выражающий следующие значения: указание на предмет или лицо, на свойство чего-л., характеризваемое со стороны каких-либо признаков.

20. Непроизводные предлоги *в*, *с*, *к*, вступая в объектно-атрибутивные и обстоятельственно-атрибутивные отношения, выражают несколько значений, в отличие от остальных.

21. Предлоги *с* и *к* имеют общее значение: характеристика лица или предмета.

22. Предлог *в*, вступая в объектно-атрибутивные и обстоятельственно-атрибутивные отношения, выражает три значения: указание на вид или форму предмета, на срок и область действия.

23. Предлоги, функционирующие в текстах официально-делового стиля, могут образовывать как синонимические, так и антонимические ряды.

24. В синонимические и антонимические отношения вступают как производные, так и непроизводные предлоги, образуя при этом следующие ряды: производный-непроизводный, непроизводный-непроизводный, производный-производный.

25. Наиболее активным предлогом, вступающим и в те, и в другие отношения, является первообразный *в*.

26. Чаще всего предлоги вступают в синонимические и антонимические отношения, выражая обстоятельственные отношения.

27. Фразеологические предлоги в текстах официально-делового стиля позволяют более точно выразить мысль, дополнить значение первообразных, достичь полного понимания текста благодаря тому, что за каждым закреплён определённый смысл.

28. Первообразные предлоги за счёт своей многозначности могут вступать в различные отношения и выстраивать большое количество синонимических и антонимических рядов. Например, предлог *в* благодаря своей способности вступать в обстоятельственные, объектные и атрибутивные отношения одновременно, образует синонимические пары с такими предлогами, как *на*, *к*, *с*, *от*, и антонимические – *с* *за* *из*.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современные лингвисты все чаще обращаются к такой части речи, как предлог. Рассматривают возможные семантические вариации, отношения, в которые вступают данные языковые единицы, расширяют учение об их синонимии и антонимии.

Изучается как каждый предлог в отдельности, как самостоятельная единица, функционирующая в том или ином тексте, так и группы. Рассматриваются как в определенном произведении, так и в нескольких текстах, объединенных темой, стилем, жанром и т.д.

Официально-деловой стиль четко организован, имеет свои законы и особенности. Интересен он и со следующей стороны: его яркой чертой, той, что выделяет из всех других стилей, является наличие речевых клише – определенных слов и фраз, позволяющих более точно описать рядовую ситуацию.

Наиболее интересными являются фразеологические предлоги, позволяющие более точно выразить мысль, дополнить значение первообразных, достичь полного понимания текста благодаря тому, что за каждым закреплен определенный смысл. Именно производных предлогов в выбранных нами текстах больше, чем непроизводных.

Самый распространенный производный предлог – *в соответствии с*. Он является одним из наиболее активных с точки зрения частоты употребления, однако менее активным с точки зрения образования синонимических и антонимических отношений, а также вступления в рассмотренные нами отношения (обстоятельственные, объектные, атрибутивные). Несмотря на этот факт, предлог образует следующий синонимический ряд, указывая на основание для совершения действия, то, согласно чему происходит что-либо, – *в соответствии с, на основе, исходя из*.

Часто употребляется в текстах официально-делового стиля и производный предлог *в случае*. Однако вступая лишь в условные отношения, он образует синонимическую пару с предлогом *при*.

Несмотря на то, что характерной чертой официально-делового стиля являются фразеологические предлоги, которые выступают в качестве клише, как мы выяснили, самым активным и продуктивным оказался непроизводный предлог – *в*. Именно он позволяет точно указать на место, время, объект и др., выражая множество значений и вступая в обстоятельственные, объектные и атрибутивные отношения, что также влияет и на способность данного предлога образовывать синонимические и антонимические пары с другими предлогами.

Было установлено, что чаще всего предлоги вступают в обстоятельственные отношения, из которых пространственные и временные являются самыми распространенными. Это обусловлено тем, что в текстах официально-делового стиля важно указать на конкретное место деятельности, сферу, пространство, в пределах которого совершается то или иное действие, а также на сроки выполнения, число, которым датируется положение, акт, являющийся основанием для совершения чего-либо.

Реже предлоги вступают в объектные отношения. Довольно активно в них участвует (с точки зрения частоты употребления) первообразный предлог *о/об*, выражающий 2 значения: указание на тему сочинения, главы, указание на объект, на который направлено действие. Данный факт также напоминает об особенностях официально-делового стиля – о необходимости ссылаться на тот или иной закон, пункт статьи и т.д., сразу обозначить, о чем пойдет речь в данном документе.

Следовательно, предлоги, функционирующие в официально-деловом стиле, вступая в определенные отношения и выражая конкретные значения, выполняют связующую роль в предложении, и, сочетаясь с

именем существительным в определенном падеже, позволяют четко и лаконично передать мысль, что является главной задачей данного стиля.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барлас Л. Г. Русский язык. Стилистика: Пособие для учителей / Л. Г. Барлас. – Москва: Просвещение, 1978. – 255 с.
2. Биньковская М. В. Предлоги в деловом языке второй половины XVIII века: структура, семантика, функционирование (По материалам Государственного архива Челябинской области): Дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / М. В. Биньковская. – Челябинск, 2003. – 269 с.
3. Виноградов В. В. Русский язык: Грамматическое учение о слове / В. В. Виноградов. – 3-е изд., испр. – Москва: Высш. шк., 1986. – 640 с.
4. Виноградова Е. Н. Русские предлоги в концепции М. В. Всеволодовой (на примере одного «из») / Е. Н. Виноградова // Вестник Моск. ун-та. – Серия 9. Филология. – 2018. – №5. – С. 230–246.
5. Виноградова Е. Н. Русские предложные единицы (предлоги и их эквиваленты). Синонимия и антонимия // Язык, сознание, коммуникация: Сб. статей / Е. Н. Виноградова, В. Л. Чекалина, отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. – Москва: МАКС Пресс, 2004. – Вып. 26. – С. 112–127.
6. Гареева Л. М. Синонимические и вариационные отношения предлогов в современном русском языке / Л. М. Гареева // Вестник ЧелГУ. – 2012. – № 5 (259). – С. 9–11.
7. Голощапова Т. Г. Языковые свойства фразеологизмов моделей с творительным фразообразующим: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. / Т. Г. Голощапова. – Челябинск, 1986. – 225 с.
8. Гун Цзинсун Лексические факторы обусловленности первообразных предлогов в конструкциях с причинно-следственными отношениями / Цзинсун Гун // Преподаватель XXI век. – 2016. – № 4. – С. 533–541.
9. Кожина М. Н. Стилистика русского языка / М. Н. Кожина, Л. Р. Дускаева, В. А. Салимовский. – Москва: Флинта: Наука, 2008. – 462 с. – ISBN 978-5-9765-0256-7.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный источник] – URL: <http://www.consultant.ru/popular/cons/> (дата обращения 27.05.2021).

11. Купина Н. А. Стилистика современного русского языка: Учебник для академического бакалавриата / Н. А. Купина, Т. В. Матвеева; Урал. федер. ун-т им. Б. Н. Ельцина. – Москва: Юрайт, 2013. – 415 с. – ISBN 978-5-534-03774-6.

12. Лингвистический энциклопедический словарь / [Науч.-ред. совет изд-ва «Сов. энцикл.», Ин-т языкознания АН СССР]; Гл. ред. В. Н. Ярцева. – Москва: Сов. энцикл., 1990. – 682 с. – ISBN 5-85270-031-2.

13. Международный пакт гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. – Москва: Юридическая литература, 1990. – С. 32–53.

14. Месеняшина Л. А. Деловой стиль // Русский язык для делового общения / под ред. Л. А. Месеняшиной. – Челябинск: Челяб. гос. ун-т, 1996. – С. 9–72. – ISBN 5-230-9966-0.

15. Милованова Л. А. Семантико-грамматические свойства и отношения предлога за¹, оформляющего винительный падеж, и предлога за², оформляющего творительный падеж, в современном русском языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. / Л. А. Милованова. – Челябинск, 2009. – 262 с.

16. Пантелеева Т. А. Семантико-грамматическая структура предлога на¹, оформляющего винительный падеж, и предлога на², оформляющего предложный падеж, в современном русском языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. / Т. А. Пантелеева. – Челябинск, 2006. – 245 с.

17. Пономарева Е. Н. Научный стиль как объект освоения носителями языка: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. / Е. Н. Пономарева. – Томск, 2004. – 223 с.

18. Практическая стилистика русского языка: Функциональные стили. [Учеб. пособие для вузов по спец. «Журналистика» / В. А. Алексеев, А. Н. Беззубов, Г. В. Горелова и др.] / Под ред. В. А. Алексеева, К. А. Роговой. – Москва: Высш. школа, 1982. – 144 с.

19. Пруссакова Е. М. Система производных предлогов современного русского языка: дис. ... канд. филол. наук : 10.02.01. / Е. М. Пруссакова. – Бишкек, 2002. – 203 с.

20. Раевская М. В. Теоретические проблемы изучения предлогов в отечественной лингвистике / М. В. Раевская // Вестник ЮУрГУ. – Серия: Лингвистика. – 2014. – №2. – С. 21–24.

21. Рахманин Л. В. Стилистика деловой речи и редактирование служебных документов: Учеб. пособие: [Для учеб. заведений проф. образования] / Л. В. Рахманин. – 4-е изд., испр. – Москва: Высш. шк.: ИНФРА-М, 1997. – 191 с. – ISBN 978-5-9765-1024-1.

22. Розенталь Д. Э. Словарь-справочник лингвистических терминов: Пособие для учителя / Д. Э. Розенталь, М. А. Теленкова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Просвещение, 1985. – 399 с.

23. Русская грамматика: [В 2-х т. / Редкол.: Н. Ю. Шведова (гл. ред.) и др.]. – Москва: Наука, 1980. – Т. 1. Фонетика. Фонология. Ударение. Интонация. Словообразование. Морфология / [Н. С. Авилова, А. В. Бондаренко, Е. А. Брызгунова и др.]. – Москва: Наука, 1980. – 783 с.

24. Русский язык: энциклопедия / Под ред. Ф. П. Филина. – Москва: Сов. энцикл., 1979. – 431 с.

25. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (с посл. изм. и доп.) // Росс. газета. – 2011. – № 5648.

26. Словарь лексических и фразеологических предлогов современного русского языка: 354 единиц / Г. А. Шиганова,

С. И. Суровцева, Л. Г. Шibaкова и др.; Под ред. Г. А. Шигановой. – Челябинск, 2008. – 232 с.

27. Современный русский язык. Учеб. Для студентов пед. ин-тов по спец. 2101 «Рус. яз. и лит.». В 3 ч. Ч.2. Словообразование. Морфология / Н. М. Шанский, А. Н. Тихонов. – 2-е изд., испр. и доп. Москва: Просвещение, 1987. – 256 с.

28. Стилистика и литературное редактирование: учебник для студентов вузов, обучающихся по гуманитарным специальностям / В. И. Максимов [и др.]; под ред. В. И. Максимова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Гардарики, 2007. – 653 с. – ISBN 5-8297-0146-4.

29. Стилистика русского языка. / Под ред. Н. М. Шанского. – 2-е изд., дораб. – Ленинград: Просвещение: Ленингр. отд-ние, 1989. – 223 с. – ISBN 5-09-000020-4.

30. Стилистический словарь русского языка / [Л. М. Алексеева и др.]; Под ред. М. Н. Кожинной. – Москва: Наука: Флинта, 2003 (ГУП ИПК Ульян. Дом печати). – 694 с. – ISBN 5-89349-342-7.

31. Устав ФГБОУ ВПО «Челябинский государственный педагогический университет». Принят конференцией научно-педагогических работников, представителей других категорий работников и обучающихся протокол от «27» января 2011 г. № 14 [Электронные текстовые данные] // Официальный сайт администрации вуза. – URL: http://it-cspu.ru/images/sampled_data/norm_doc/Ustav_2011.pdf (дата обращения 27.05.2021).

32. Федеральный закон от 13.03.2006 N 38-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О рекламе» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) [Электронный источник]. – URL: <http://www.consultant.ru/popular/advert/> (дата обращения 27.05.2021).

33. Федеральный конституционный закон №6-ФКЗ от 21.03.2014 г. «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов – Республики Крым и

города федерального значения Севастополя» // Российская газета. – 24.03.2014.

34. Чепасова А. М. Лексические и фразеологические предлоги в современном русском языке: учебное пособие / [А. М. Чепасова и др.]. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва: Флинта: Наука, 2007. – 170 с. – ISBN 978-5-9765-0034-1.

35. Черкасова Е. Т. Переход полнозначных слов в предлоги / АН СССР. Ин-т рус. яз. – Москва: Наука, 1967. – 280 с.

36. Шахматов А. А. Синтаксис русского языка / А. А. Шахматов. – Ленинград: Учпедгиз, 1941. – 620 с. – ISBN 5-8360-0263-0.

37. Шестакова Е. В. Фразеологические предлоги в текстах официально-делового стиля: на материале кодексов Российской Федерации: дисс. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / Е. В. Шестакова. – Челябинск, 2010. – 251 с.

38. Шibaкова Л. Г. Конструкция «В + имя существительное в винительном падеже» в современном русском языке: семантика и функционирование: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01. / Л. Г. Шibaкова. – Челябинск, 2007. – 174 с.

39. Шibaкова Л. Г. Семантико-грамматическая структура предлога В, оформляющего винительный падеж, в современном русском языке: монография / Л. Г. Шibaкова. – Челябинск: Южно-Уральский науч. центр РАО, 2020. – 177 с.

40. Шиганова Г. А. Система лексических и фразеологических предлогов в современном русском языке: монография. / Г. А. Шиганова. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2001. – 454 с. – ISBN 5-85716-385-4.

41. Эбзеев М. Х. Предлоги: проблемы изучения и обучения / М. Х. Эбзеев // Русский язык. – 2004. – №25/26. – С. 36–42.

Индекс предлогов

- | | |
|----------------------|--------------------|
| 1) без | 24) к |
| 2) в | 25) кроме |
| 3) в виде | 26) между |
| 4) в качестве | 27) на |
| 5) в отношении | 28) на основании |
| 6) в противоречии с | 29) на основе |
| 7) в связи с | 30) на протяжении |
| 8) в силу | 31) над |
| 9) в случае | 32) независимо от |
| 10) в соответствии с | 33) несмотря на |
| 11) в течение | 34) о |
| 12) в ходе | 35) от |
| 13) в целях | 36) перед |
| 14) включая | 37) по |
| 15) во время | 38) по отношению к |
| 16) вследствие | 39) под |
| 17) для | 40) при |
| 18) до | 41) с |
| 19) за | 42) с целью |
| 20) за исключением | 43) согласно |
| 21) за счет | 44) у |
| 22) из | 45) через |
| 23) исходя из | |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

(наименование образовательной
организации, Ф.И.О. руководителя)

от _____
(Ф.И.О. студента)

адрес: _____,
телефон: _____, факс _____,
адрес электронной почты: _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

о предоставлении академического отпуска
по медицинским показаниям

_____ является студентом ____ курса _____ факультета
(Ф.И.О. студента)
кафедры _____
(наименование образовательной организации)

В связи с _____,
что подтверждается _____,

Заявителю необходим академический отпуск.

Согласно пп. 12 п. 1 ст. 34 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", а также п. 2 Порядка и оснований предоставления академического отпуска обучающимся, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 13.06.2013 N 455,

прошу:

предоставить академический отпуск с "___" _____ г. по
_____ для _____.

Приложение:

1. Заключение № _____ от _____ врачебной комиссии медицинской организации

"___" _____ г.

Заявитель:

_____/_____
(подпись) (Ф.И.О.)

Характеристика студента-практиканта

Ф.И.О. обучающегося *Щипунова Виктория Александровна*

группа *ОФ-515/075-5-2*

Срок прохождения практики *с 20.11.2020 по 24.12.2020.*

Место практики *МАОУ «Гимназия №26» г. Челябинска*

Щипунова В. А. показала ответственное отношение к делу, дисциплинированность, тактичность и умение реагировать на замечания.

Студентка сумела быстро расположить к себе класс. На уроках ей удавалось включить ребят в работу, удерживать их внимание. Благодаря умению четко сформулировать вопрос, ответ детей не заставлял себя ждать. Было видно, что ребята уважительно относятся к студентке, охотно идут с ней на контакт.

При подготовке к урокам Щипунова В. А. всегда прислушивалась к советам учителя, следовала рекомендациям.

Во время зачетных занятий фактических ошибок не было допущено.

Студенткой были проведены уроки следующих типов: урок-семинарское занятие и обобщающий урок. Наиболее удачными оказались:

1) «Любовь, что движет солнце и светила» (по роману И. А. Гончарова «Обломов»);

2) урок обобщающего повторения по роману «Обломов»;

3) «схватка» героев (по роману И. С. Тургенева «Отцы и дети»);

4) «ученики» Базарова.

Неудачными оказались уроки:

5) подготовка к написанию сочинения по роману «Обломов»;

6) Любовь – испытание в жизни Евгения Базарова.

Структура урока выдержана в соответствии с целями и задачами. Материал подается логично, так как удачно выбирается последовательность этапов занятия.

На первых уроках возникали проблемы с выставлением оценок детям, но впоследствии такая ошибка была устранена студенткой.

Применялись следующие формы опроса: фронтальный и письменный. Проверка домашнего задания была на протяжении всего урока путем ответов на вопросы, которые дети готовили дома.

Щипунова В. А. активно использовала на уроках наглядные пособия, мультимедийные средства обучения, что позволяло не «стоять на месте», не ждать, пока все дети запишут вывод.

На уроках студентка старалась проводить параллели между уже изученными произведениями, активизируя работу детей.

Тетради ребят проверялись 2 раза. Качество проверки соответствует требованиям.

Во время практики студенткой проводилась работа в группах с целью сплочения коллектива, а также – анкетирование детей с целью выявления читательского интереса.

Директор МАОУ

«Гимназия №26» г. Челябинска

Руководитель практики от организации

/Белоусова Н. Н./

/Михина Е. В./