



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Исторический факультет

Кафедра всеобщей истории

ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЕННОГО ГЕНИЯ АЛЕКСАНДРА  
МАКЕДОНСКОГО: ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ В ШКОЛЕ.

Выпускная квалификационная работа

по направлению 44.03.01. Педагогическое образование

Направленность программы бакалавриата

«История»

Проверка на объем  
заимствований:

70,5 % авторского  
текста

Выполнила:

Мишина Е.А.  
студентка группы  
ЗФ-505-105-5-1

Работа рекомендована к  
защите "9"

09 2021 г.  
Зав. кафедрой всеобщей  
истории ЮУрГГПУ, к. и. н.,  
доцент Лазарев С.А.

Научный руководитель:

к. и. н., доцент  
Лазарев С.А.

Челябинск 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |           |
|---|-----------|
| <b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>ГЛАВА I СОЗДАНИЕ ДЕРЖАВЫ АЛЕКСАНДРА<br/>МАКЕДОНСКОГО – IV ВЕК ДО Н.Э.....</b>  | <b>16</b> |
| <b>1.1 Становление македонского царства: всевозрастающий уровень<br/>военной организации, искусство боевой подготовки. ....</b> | <b>18</b> |
| <b>1.2 Присоединение Малой Азии: победы при Гранике и при Иссе.<br/>Осада Тира.....</b>   | <b>24</b> |
| <b>1.3 Генеральное сражение за владычество над Персией: значение<br/>победы при Гавгамелах. ....</b>                            | <b>33</b> |
| <b>1.4 Особенности продвижения армии на восток и возвращения домой.<br/>.....</b>   | <b>38</b> |
| <b>ГЛАВА II ИСТОРИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ПОБЕД АЛЕКСАНДРА<br/>ВЕЛИКОГО.....</b>   | <b>50</b> |
| <b>2.1 Военная реформа Филиппа II: реорганизация армии,<br/>возникновение фаланги. ....</b>                                     | <b>51</b> |
| <b>2.2 Личность Александра: становление великого полководца. ....</b>   | <b>57</b> |
| <b>2.3 Военный штаб Александра, его военачальники. ....</b>   | <b>65</b> |
| <b>2.4 Уровень военной подготовки противника: Дарий III и его армия.</b>  | <b>68</b> |
| <b>ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ В ШКОЛЕ.....</b>  | <b>76</b> |
| <b>3.1 Анализ школьных учебников.....</b>   | <b>76</b> |
| <b>3.2 Анализ методов и приемов. ....</b>   | <b>80</b> |
| <b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>   | <b>84</b> |
| <b>ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА .....</b>   | <b>89</b> |
| <b>ИСТОЧНИКИ .....</b>  | <b>89</b> |
| <b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>   | <b>89</b> |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ.....</b>  | <b>95</b> |

## ВВЕДЕНИЕ

Первый человек Универсальной культуры с непредставимым масштабом ума и личности, объединивший Восток и Запад в единое культурное пространство, наладивший между ними коммуникации, связь и обмен. Он уникален, за 2000 лет до него и спустя более 2000 после, — нет ни одного человека, кто мог бы с ним сравниться.

Александр Македонский — самая знаменитая историческая личность, жившая в эпоху античности. Величайший полководец в мире, не проигравший ни одного сражения.

Мы располагаем незначительным количеством достоверных исторических источников, способных охарактеризовать его биографию, походы, устремления, — что в свою очередь приводит к появлению огромного количества домыслов, мифов, искажающих не только его завоевательные свершения, но и их мотивы, значение и личность самого великого полководца.

Поэтому становится особенно важным тщательнейшим образом подходить к анализу фактов, которые, без сомнения, в течение каждого исторического периода подвергались ложной интерпретацией, обусловленной своеобразием данной исторической эпохи.

Если мы рассматриваем античность, то имеем дело со специфическими особенностями трактования истории, поскольку использовали слухи, различные рассказы и байки, передающиеся из уст в уста, приблизительные переводы местных жрецов, чья критическая проверка сильно затруднительна или невозможна<sup>12</sup>.

В биографии Плутарха Александр — благородный честолюбец и эстет, философ и политик, перекраивающий мир, человек незаурядных талантов и щедрой души. Явственно читается идеализация героя. У Курция Руфа Александр не воздержан и не проявляет достаточной умеренности в

---

<sup>12</sup> Кузицин В. И. Историография античной истории. Москва, 1980. – С. 15

своих действиях, напротив, его непомерная гордость и частые вспышки гнева — причины многих злодеяний. Эта двойственность восприятия обусловлена политическими причинами и философской борьбой того времени. Велик Александр, он покорил мир, но и не устоял перед простыми человеческими соблазнами.

На протяжении дальнейших исторических периодов, личность и деяния Александра предстают в идеалистическом свете. Космополитичный мир средневековья представляет себе македонского полководца и царя рыцарем, завоевывающим новые земли и делающим вассалами их хозяев. Мотивация его походов — не что иное, как поиск приключений. Конечно же, данная позиция, подкрепленная схоластическим мышлением за отсутствием логики и здравого смысла, не имеет ничего общего с действительностью. И, хотя многие исследователи видят в империи Александра благодатную почву для появления христианства, назвать его прославителем Библии мы не можем, хотя бы ориентируясь на хронологию исторических событий.

Присвоение великому македонскому царю божественных черт и функций в угоду развернувшихся религиозных войн в первом тысячелетии нашей эры на Востоке также нелепо и к исторической действительности не имеет отношения. Научное обоснование, подкрепленное фактами из нескольких достоверных источников — вот те авторитетные сведения, которым мы имеем право доверять. П. Гуковский отмечал: «Мы не можем анализировать исторические события, ориентируясь на идеологию и поиск воздействия на массовое сознание»<sup>13</sup>.

В эпоху просвещения XVII–XVIII вв. интерпретация образа Александра происходит в рамках французского абсолютизма, царь, сосредоточивший в своих руках всю полноту власти, неограниченные ресурсы, требующий безоговорочного подчинения и повиновения. Пьер Видаль-Наке является одним из французских историков, подвергающих

---

<sup>13</sup> Карнацевич В. Л. Александр Македонский. Москва, 2010. – С. 104

сомнению невероятные походы Александра Македонского, доказывая, что тот лишь оказался в нужное время в нужном месте, не обладая при этом выдающимся полководческим даром.

Итак, на протяжении двух тысячелетий мы видим, как деяния великого царя и личность его самого — это своего рода инструмент манипуляции в политических интересах; мифы и сказки настолько опутывают данную историческую эпоху, что истинные события и мотивы оказываются погребенными под горами этого фарса и нелепостей.

XX в. становится веком Александра. Впервые после античности мы видим, как интерес к нему растет в геометрической прогрессии. Истоки его невероятных побед — объект научных дискуссий, тема множества публикаций. В первую очередь, такое внимание связано со становлением исторической науки. Мы стали обладать набором инструментов, с помощью которых эпоха Александра была исследована должным образом.

Начиная с конца XIX — начала XX в. — первые серьезные исследовательские работы: Иоганна Г. Дройзена, Эдуарда Мейера, Юлиуса Керста, Фридриха Вилькена, отличающиеся чрезмерным восхвалением Александра, отвергающие идеи афинской демократии, как лучшей формы правления, и, принимающие идеи абсолютной монархии, соединяющей все культурные народы воедино. Жестокость захватнической войны считается вполне допустимой и приемлемой, ведь Александр нес варварам высокую греческую культуру. Он чуть ли не отец народов, преисполненный неутолимого желания дать людям лучшую жизнь.

Особый интерес вызывают работы немецкого ученого Ганса Дельбрюка, посвященные античной военной истории. Уже тогда он отмечал, целостное соединение всех армейских частей македонцев обусловило их триумф.

Македонские правители, Филипп II и Александр III, отличались умением осаждать города, кроме того: «... именно этим взаимодействием различных родов войск, умением сочетать действия фаланги с атаками

кавалерии при поддержке гипаспистов и легкой пехоты македоняне были обязаны своими блестящими победами при Гранике, Иссе, Гавгамелах и Гидаспе<sup>14</sup>.

С другой стороны, Юлиус К. Беллох полагает, что никак не мог Александр, будучи в столь юном возрасте (21–25 лет), быть великим стратегом, более того, его безрассудные замыслы зачастую приводили к ненужным и вредным последствиям, что своими победами он обязан армии, которую создал его отец — Филипп, чьи военачальники внесли решающий вклад в завоевание и без того разваливающейся Персидской державы. И всё же отдает ему должное в грамотном использовании наследия отца.

В 1930–40 гг. происходит значительная трансформация взглядов на исторический процесс. Приходит новая философия истории: учение о саморазвитии иррациональных начал, почитание героев Ницше, где Александр предстает самым главным смыслом эллинистической эпохи, а теория циклизма Шпенглера привлекает внимание историков к кризисным, переломным моментам.

Немецкую школу до начала Второй мировой войны притягивала идея мирового господства Александра. В работах Фридриха Вилькена, Гельмута Берве, Фрица Шахермайера, Александр — чудотворец истории, сверхчеловек, наделенный сверхполномочиями,. Это величайший полководец, сметающий все преграды на своем пути.

Французский историк генерал Марсель Карпонтье считал Александра непревзойденным полководческим гением, наделенным, благородным темпераментом. Страсть царя к действию толкала на быстрые наступательные операции. Его тактика — навязывание генерального сражения, избегание затягивания войны. Он легко шел на риск, при этом тщательно обдумывая план. Всегда оказывался в гуще сражения, показывая солдатам пример храбрости. Он умел быстро и

---

<sup>14</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1. Москва, 1936. – С. 253

тщательно изучить военную обстановку, принимая при этом молниеносные решения, и переходил к действию.

Английская наука ставит своей задачей разобраться в политических целях и мотивах, а также в фактической возможности их применения. В знаменитой монографии сэра Уильяма Тарна Александр объединяет завоеванные народы в равенстве и благополучии, увеличивает границы знаний, дает простор наукам и культуре.

Сейчас к данным монографиям скептическое отношение и читаются они как художественная литература, ибо македонский завоеватель в них предстает неким английским джентльменом.

Однако, безусловно, значение этих работ и для историографии, и для искусствоведения, и для всех исторических дисциплин представляет собой огромную ценность. Ведь собрано огромное количество фактологического материала, давшего импульс к дальнейшим исследованиям, в том числе археологическим.

Только в 1970-х гг. появляются работы, критикующие устоявшиеся позиции в отношении Александра Великого. Уильям Хамильтон, Эрнст Бэдиан, Питер М. Грин подвергают сомнению апологию и повинование источнику. Их не привлекает мотивация, курс взят на критическое и реалистическое изучение истории эллинизма.

Наконец создаются труды, отдающие дань уважения отцу Александра Филиппу II. В исследовании Йена Уортингтона «Филипп II Македонский» подробнейшим образом изучены биографии обоих царей, подчеркивается роль преобразований Филиппа в деятельности его сына.

Й. Уортингтон считает Александра гениальным воином, тактиком и стратегом и повсюду, где бы он ни был, он всегда сталкивался с превосходящим в численности войском, но успех сопутствовал ему, ведь Александр, как и его отец, заключал в себе функции политика, полководца, государственного деятеля, дипломата и народного лидера<sup>15</sup>.

---

<sup>15</sup> Уортингтон Й. Филипп II Македонский. Москва, 2014. – С. 42

В советской историографии, прежде всего благодаря исследованиям А. Б. Рановича, М. М. Дьяконова, С. И. Ковалева, И. Ш. Шифмана личность Александра Македонского оценивается очень высоко. Именно с его именем связывают начавшуюся эпоху эллинизма. С. И. Ковалев в своей монографии «Александр Македонский» отмечает: «Дальнейшее историческое развитие пошло по тем путям, которые наметились при Александре. Римская мировая держава, Новоперсидская монархия Сасанидов и государства арабов частично или целиком сложилось из обломков монархии Александра и продолжали развивать основы, заложенные во время великого похода македонян и греков на восток»<sup>16</sup>.

И. Ш. Шифман в своем фундаментальном произведении «Александр Македонский» обращает внимание на созданное Александром государство: по замыслу это грандиозное образование от Атлантического океана до Инда. Однако, подчинив своей власти эти территории, он не смог сделать там прочной свою власть и всё же: «...его поход ознаменовал собою начало нового этапа в истории стран и народов Восточного Средиземноморья — эпохи эллинизма»<sup>17</sup>.

Огромный вклад в изучение Александра Македонского внесли такие ученые как Б. Г. Гафуров и Д. И. Цибукидис, написав труды «Александр Македонский и Восток», а также «Александр Македонский: путь к империи». Их подход критический. Они прямо заявляют о захватнических целях восточного похода. Опровергают тезис о том, что Александр имел планы по завоеванию Азии еще до выступления армии в рамках восточного похода. Про самого Александра пишут: «Если в начале похода Александр был только мечтателем, думавшим о завоевании Малой Азии, то после приобретения богатейшего военного и житейского опыта на

---

<sup>16</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский : путь к империи / Г. Г. Бободжан, Д. И. Цибукидис. Москва, 2007. – С. 29

<sup>17</sup> Шифман И. Ш. Александр Македонский. Ленинград, 1988. – С. 198

Востоке он стал практиком, исходившим в своих действиях из сложившейся обстановки»<sup>18</sup>.

Современная российская историография очень высокую оценку ставит армии и полководческому таланту Александру Македонскому. Д. В. Колосов в своей диссертации «Военное дело греко-македонян в IV в. до н.э.: фаланга и универсальная армия» пишет: «Налицо универсальная армия, способная к выполнению любых поставленных задач с разделением функций, четким взаимодействием родов и видов войск, отлаженным руководством, армия, способная действовать как единое целое, но при надобности легко разделяющаяся на тактические единицы, каждая из которых обладает универсализмом возможностей»<sup>19</sup>.

Таким образом, научная актуальность работ об Александре Великом связана с качественным всесторонним анализом его деятельности в контексте представленной эпохи. Необходимо, опираясь на исторические источники, делать объективные выводы, не относящиеся к идеологии, идущей на поводу у массового сознания. И все-таки оценка личности и деятельности Александра исходит не только от совершенствования академической науки, прежде всего это вопрос понимания истории и отражения мировоззрения, амбиции и ожидания целых поколений. По словам Фридриха Вилькена: «Каждый ученый видит своего Александра»<sup>20</sup>.

Актуальность представленной исследовательской работы заключается, прежде всего, в наличии разрозненных и противоречивых взглядов на завоевательную политику Александра Македонского, в том числе, на предпосылки его военного гения. Были ли это успехи, обусловленные только лишь выдающейся личностью Александра? Только ли полководческий талант смог сразить могущественнейшую армию Ахеменидов? Как вообще был возможен этот поход, ведь в начале

---

<sup>18</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский и Восток / Б. Г. Гафуров, Д. И. Цибукидис. Москва, 1980. – С. 17

<sup>19</sup> Колосов Д. В. Военное дело греко-македонян в IV в. до н.э.: фаланга и универсальная армия : дис. канд. истор. наук ; ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – Тула, 2007. – С. 17

<sup>20</sup> Лубченков Ю. Н. Судьбы империй, или Жизнеописание Александра, царя Македонии и мира. Москва, 1993. – С. 52

царствования отца Александра Филиппа II, Македония представляла собой слабое аграрное государство.

Невероятные свершения, которые до сих пор сложно вообразить стали следствием взаимодействия множества факторов. Их изучение, сопоставление, анализ дает ключ к пониманию нашей современной действительности. Опираясь на опыт прошлых лет, мы можем избежать будущих ошибок, — в этом заключается практическая потребность в данной работе.

Кроме того, особую ценность представляет сама личность Александра Македонского. Исследователи отмечают его невероятную притягательность для современников, его выдающиеся лидерские качества, харизму, умение вести за собой. Получивший блестящее воспитание, учившийся у лучших, имеющий от природы великолепные способности как к наукам, так и к военному делу, он совершил настоящий переворот в военном искусстве, создав армию, не имея принципиально другого оружия, но производившую ошеломляющее впечатление на врага.

Цель данного исследования выяснить исторические предпосылки военного гения Александра Македонского.

Задачи:

- определить основы становления Македонского царства и оценить военную реформу Филиппа II;

- выяснить условия становления Александра полководцем и царем;

- охарактеризовать военный гений Александра Македонского через анализ его сражений, данных во время восточного похода;

- изучить роль диадохов Александра в его победоносных военных походах, а также выяснить какое положение было его главного соперника — Персидской державы к середине IV в. до н. э.

- выяснить особенности преподавания данной темы в общеобразовательной школе, проанализировать её раскрытие в учебниках по всеобщей истории, а также раскрыть приемы и методы для ее изучения;

- показать пример урока, посвященного деятельности Александра Великого.

Объект исследования — исторические предпосылки военного гения Александра Македонского.

Предмет — полководческое искусство Александра Македонского.

Исторические источники античного мира весьма своеобразны. Прежде всего, они делятся на две большие группы: источники, современные описываемым событиям, и источники более позднего времени, которые, несомненно, преобладают. По характеру это преимущественно речи и надписи, письменные свидетельства риторического жанра с присущей им тенденциозностью и стереотипностью.

С именем Александра в период античности создаются две линии освещения произошедшего: литературная и собственно историческая. Апогеем исторической традиции был труд Флавия Арриана «Поход Александра». Основой его создания был придворный дневник, официальная переписка царя, а также воспоминания участников похода: Аристобула и Птолемея. «Поход Александра» — произведение выдающейся значимости, представляющее наиболее ценным историческим источником, поскольку излагает факты, не указывая причин событий, мотивов действия разных лиц, не приводит характеристик, не высказывает своего одобрения или порицания по поводу их поступков, не вставляет моральных или политических рассуждений<sup>21</sup>.

В источниках, написанных позднее (в римскую эпоху), основное внимание сосредоточено на личности Александра и его завоеваниях. В силу более позднего их происхождения встает проблема формирования и передачи исторической традиции, ибо от решения ее зависит та или иная оценка как всего источника в целом, так и отдельных содержащихся в нем

---

<sup>21</sup> Костюхин Е. А. Александр Македонский в литературной и фольклорной традиции. Москва, 1972. – С. 92

свидетельств. Например, источников, синхронных походу Александра Македонского, не сохранилось. Сопоставляя, анализируя пять основных произведений Арриана, Диодора, Курция Руфа, Плутарха и Юстина, находят множество противоречий между ними, равно как и совпадений. Считают, что общее — это следствие наличия одного и того же источника — трудов Каллисфена, поскольку это был официальный историограф походов Александра. Однако после его ареста и казни — новый историограф назначен не был. Споры идут по поводу достоверного использования античными авторами «Эфемерид» («дворцовый журнал», дневник), сгоревшие в 327 г. до н.э., но все же возобновленные. Большинство историков считает, что достоверно из них взято только описание последних дней жизни Александра.

Так или иначе, в вопросе историографии исследуемого периода, с одной стороны, в источниках по истории Греции нет недостатка. (Геродот, Фукидид, Ксенофонт), тогда как про Македонию мы не располагаем сведениями, описанными с македонской точки зрения. Мы опираемся на афинские источники, характеризующие отношение Греции к Македонии, а не наоборот.

Истории Филиппа и Александра донесены до нас несколькими авторами, жившими в один и тот же период, имеющие схожие расхождения. Они дошли до нас отрывочно, цитируемые более поздними авторами. Из первоисточников можно отметить: Феопомпа Хиосского, Эфора Кимского, Каллисфена Олинфского, Анаксимена из Лампсака.

Про Филиппа и вовсе ничтожное количество сведений. Все внимание уделялось его сыну, как «Покорителю Азии», царствование же Филиппа не более чем предыстория к последнему. Единственное исключение — Марсий из Пеллы (царский паж). Написал в конце IV в. до н.э. труд «Македоника», охватывающий события с первого македонского царя и заканчивая 331 г. до н.э. Большая часть повествования посвящена Филиппу.

Основные исторические источники эпохи Филиппа — речи афинских ораторов: «Олинфские речи» и «Филиппики» Демосфена, речи Эсхина и пр<sup>22</sup>.

Особую роль играют эпиграфические и нумизматические свидетельства. Благодаря широкому распространению золотой и серебряной монеты в Греции к концу правления Филиппа II, мы можем оценить, насколько бедной была Македония и насколько возросло ее благосостояние.

Что касается эпиграфики, есть всего несколько греческих надписей, имеющих отношение к Филиппу, на территории Македонии таких практически нет.

Среди наиболее важных археологических свидетельств следует отметить открытие царской гробницы в Вергине (Древние Эги), непосредственно относящейся к правящей династии Аргеадов.

Таким образом, можно сделать вывод, что историческая база для исследования конечно обширна, но ее нельзя назвать исчерпывающей. Во-первых и в главных, — это скудность, а во многом и недостоверность информации, поскольку, исторические источники — современники анализируемых событий, дошли до современных дней в искаженном формате, требуется много усилий, чтобы сопоставить все имеющиеся сведения и отделить в них правду от вымысла.

Во-вторых, события развивались 2,5 тыс. лет назад. Сложность не только в скудности письменных свидетельств той эпохи, но и в изучении топонимики и лингвистики, значение которых в исследованиях непримиримо возрастает. Мы имеем дело с переводами, сделанными в разное время, подверженными стилистическим интерпретациям, которые могут исказить истину.

---

<sup>22</sup> Уортингтон Й. Филипп II Македонский. Москва, 2014. – С. 302

Методической базой исследования является принцип историзма и объективности. Формируемый подход — системный, с использованием междисциплинарного.

Методы исследования: логические, теоретические: синтез, анализ, абстрагирование, конкретизация, сравнение, обобщение, формализация, дедукция, индукция; эмпирические — методы операции: изучение документов, литературы; практические — предметное моделирование (элемента экипировки греческой фаланги периода VI–V в. до н.э. — коринфский шлем и фракийский шлем македонской фаланги V–IV в. до н.э.).

Научная новизна работы заключается в систематизации имеющегося научного и источниковедческого материала.

Практическая значимость — возможность использования собранного материала в школе, преподавая историю Древнего мира, разработка урока по этой теме, использование материала во внеурочной деятельности.

Работа состоит из введения, основной части, состоящей из трёх глав, заключения, списка источников и литературы.

## ГЛАВА I СОЗДАНИЕ ДЕРЖАВЫ АЛЕКСАНДРА МАКЕДОНСКОГО – IV ВЕК ДО Н.Э.

Эпоха, о которой пойдет речь – начало значительных изменений в существующих порядках Македонии, Эллады и Востока. Кризис полисной системы, первые симптомы которого проявили себя во время Пелопонесской войны (431–404 гг. до н.э.), надломил сами основы рабовладельческого строя. Длительная междоусобная вражда греческих городов-государств принесла эллинам много бед и несчастий. Назрела необходимость отыскания новых форм государственного правления. Социально-экономическая среда в это время отчаянно нуждалась в нахождении выхода из кризисных условий.

Самой жизнью было продиктовано более масштабное экономическое единство, возможное не в рамках замкнутого полиса, а основанное на новых государственных объединениях.

Сей поворотный период от классической эпохи V века до н. э. ко времени эллинизма подарил нам величайших философов (Аристотель, Платон), замечательных государственных деятелей (Филипп II, Александр Македонский), знаменитых ораторов (Демосфен, Эсхин, Исократ,).

Самой что ни на есть известной личностью не только IV столетия, но и вообще эпохи античности, без сомнения, является Александр Македонский.

Его имя прогремело так громко, что до сих пор (спустя 2,5 тысячи лет) в Иране детям поют колыбельную: «Спи, а то Александр тебя заберет»<sup>23</sup>. Прочно в народный эпос вошли события тех лет.

За 13 лет своего царствования (336–323 гг.) Александр покорил Грецию, Малую Азию, Левант, Египет, Среднюю Азию, Индию (современные Пакистан и Кашмир)<sup>24</sup>. Почитаемый своими подданными

---

<sup>23</sup> Косолобова Е. В. Александр Великий в легендах и исследованиях Востока и Запада. Москва, 2000. – С. 117

<sup>24</sup> Дройзен И. Г. История эллинизма. Т.1. «История Александра Великого», 1890. – С. 261

подобно Богу, он создал, без преувеличения, империю, равной которой по территории не существовало еще сотни лет. Он вошел в анналы истории под именем Александр Великий.

Всё в этом человеке было «велико»: и его ум, и амбиции, и талант, и смелость. Военный гений, безмерные воля и отвага. Современные тренеры личностного роста используют его пример для объяснения лидерских качеств. Александр обладал невероятной притягательностью, тем, что называют «умением вести за собой». Знаменитый факт, что он многих своих воинов знал по имени в своей 40 000 армии, однако, он знал не только имена, а например, из какой местности воин и есть ли у него брат. То, чему сейчас учат тренинги — что звук собственного имени для человека самый приятный на свете, Александр знал уже тогда...

Его авторитет был непоколебим. Несмотря на то, что первоначальные замыслы Восточного похода ограничивались освобождением греческих городов Малой Азии, его войско дошло с ним до Индии! Знаменитые Геркулесовы столпы знаменовали границу Ойкумены<sup>25</sup>!

Александр вошел в историю, как победитель. Лишь одно поражение ему приписывают — в битве при Политимете<sup>26</sup>, что является не совсем правомерным, так как непосредственно действовали его военачальники, которые грубо нарушили приказ. Схема этого сражения представлена в Приложении 6.

Тем не менее, например, Наполеон за свою жизнь провел около 60 сражений, что больше чем в совокупности у Александра, Цезаря и Ганнибала, а также А. В. Суворова. Однако именно за Александром закрепились слава человека, не знающего поражений.

Что же позволило Александру совершить этот немислимый путь? В чем истоки его побед? Только ли причина в личных его качествах? А

---

<sup>25</sup> Магаффи Д. П. Империя Александра Великого / Магаффи Д. П., Джилман А. Москва, 2013. – С. 141  
<sup>26</sup> Фор П. Повседневная жизнь армии Александра Македонского. Санкт-Петербург, 2008. – С. 280

может быть основную работу сделал его отец Филипп II, а лавры несправедливо достались его сыну? Настолько ли сильна была армия македонцев или просто противник был слишком слаб? Может быть рядом с Александром были военачальники — выдающиеся полководцы, сумевшие разработать такую тактику и стратегию для каждого сражения, что противник неминуемо оказывался поверженным в самых разных природных условиях, имея различную численность и оснащение. Или это рука судьбы, выбравшая Александра в назидание потомкам, что бывает, когда человек обладает неограниченной властью, неограниченными ресурсами, в том числе людскими и финансовыми, когда он один, в угоду собственным честолюбивым замыслам, покрывает землю немислимыми жертвами...

1.1 Становление македонского царства: всевозрастающий уровень военной организации, искусность боевой подготовки.

С незапамятных времен и вплоть до IV в. до н. э. Македония — раздробленный захолустный край. Это горная страна, расположенная на севере Балканского полуострова, охватывающая долины реки Галиакмон и Аксия с притоками, где не было никаких пересечений торговых путей. Это окраина центра греческой цивилизации<sup>27</sup>.

Несмотря на то, что существует достаточно сведений, говорящих о том, что македоняне — это греки, просто говорившие на местном диалекте, сами греки относили македонян к «варварам» равно как и всех остальных, не говоривших на чистом греческом языке<sup>28</sup>.

Облик территории страны predetermined раселение племен македонцев, а также ориентацию их деятельности.

---

<sup>27</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский : путь к империи / Г. Г. Бободжан, Д. И. Цибукидис. Москва, 2007. – С. 258

<sup>28</sup> Пёльман Р. Очерк греческой истории и источниковедения. //Пер. с немецкого Князькова А. С., под ред. С. А. Жебелева. Санкт-Петербург, 1999. – С. 171

Наиболее развитые, с хорошо орошаемыми и плодородными почвами, равнинные восточные области Нижней Македонии примыкали к морю и к греческим колониям фракийского побережья. Там собирали богатые урожаи овощей, винограда, злаков; вели оживленный обмен с греческими полисами [Фукидид II, 1].

В Верхней же Македонии, в западной области страны, всё больше горные, суровые условия для жизни, сохранялись пережитки родового строя, население занималось отгонным скотоводством.

С незапамятных времен, вплоть до конца VI в. до н. э. вся македонская история — череда непрекращающихся военных столкновений отдельных племен, управляемых выборными вождями. Однако необходимость создания централизованного государства назрела в связи с увеличением социального неравенства, ранее всего обнаружившимся у племен Нижней Македонии. Карта Греции и Македонии IV в. до н. э. представлена в Приложении 1.

Выборный царь, объединил под своей властью нижнемакедонские племена к началу V в. до н. э. Во время правления царя Александра I (498–454 гг. до н. э.), который был в греко-персидских войнах союзником и данником персов, удалось соединить страну. Однако подчинение Верхней Македонии имело лишь формальный облик, сохраняя стремление к рассредоточению даже много позже, уже при Филиппе II и Александре III<sup>29</sup>. Именно этим представителям рода Аргеадов, по легенде ведущим свое начало с самого Геракла, предстоит превратить хлипкое протогосударственное образование, вечно страдающее от набегов соседей, в первую в мире империю.

В 359 г. до н. э. к власти приходит энергичный и предприимчивый царь, чья кипучая и многогранная деятельность создала мощнейший плацдарм для по-настоящему великого Восточного похода — Филипп II Македонский.

---

<sup>29</sup> Шифман И. Ш. Александр Македонский. Ленинград, 1988. – С. 163

До того, как Филипп II стал во главе царства, границы которого раскинулись от материковой Эллады до Византия, он был у власти 24 года, за время своего царствования умудрился не только значительно расширить границы своих земель, но и вдвое увеличить население, которое составило около 500 тысяч человек<sup>30</sup>. Он впервые объединил под своей реальной властью Верхнюю и Нижнюю Македонию, в столице Пела создал централизованное правительство.

Филипп способствовал улучшению экономического развития, как ни один из его предшественников и тем самым содействовал повышению благосостояния своего народа. Македония была богата природными ресурсами: золотом и серебром, медью, железом, свинцом, а самое главное строевым лесом.

Сосредоточив в своих руках военное и политическое руководство, Филиппу удалось создать регулярную армию, блестяще организованную и централизованно управляемую. Добившись политического объединения страны, царь приступил к завоеванию эллинских городов-колоний.

Для достижения своих целей он далеко не всегда использовал силу. Довольно часто инструментом Филиппа становились дипломатия, хитрость, подкуп, а также заключение многочисленных браков определяли и поддерживали его власть. Его политика внутри государства опиралась на относительное равенство между «старыми и новыми гражданами», между побежденными и победителями.

Итогом внешнеполитического курса Филиппа стало окончание независимости греческих полисов и включение их в сферу влияния Македонии. Став гегемоном эллинского союза, он вовсе не стремился вторгаться в Аттику. Его взор был направлен на Восток.

Планируя Азиатский поход, Филипп в первую очередь стремился уничтожить влияние Фив в Средней Греции, обеспечивая себе надежный

---

<sup>30</sup> Гафуров Б. Г., Александр Македонский и Восток / Б. Г. Гафуров, Д. И. Цибукидис. Москва, 1980. – С. 22

тыл. Кроме того, нужен был афинский флот. Предлог под это был вполне убедительный — месть за беды, которые претерпели афиняне<sup>31</sup>.

Чтобы планировать персидскую кампанию, нужно было установить долгосрочный порядок. Был создан механизм, который обеспечил пассивность и повиновение греков в его отсутствие. Возникло образование, названное греками Греческим сообществом или Коринфский союз. Учреждался совет союзников, возглавляемый гегемоном. Вступали туда отнюдь не добровольно, хотя Филипп хотел, чтобы иллюзорно греки сами управляли своими делами. Македония в него не входила. Полномочия охватывали военные финансовые внутри и внешнеполитические дела каждого члена, которые определялись большинством голосов, а его распоряжения имели обязательную силу для всех членов сообщества.

Отношения Македонии и Персии носили двойственный характер. Известно, что мятежный персидский сатрап Фригии Артабаз бежал в Пеллу около 352 или 353 г. до н.э. и прожил там несколько лет<sup>32</sup>. И он не был единственным персидским вельможей, нашедшим приют в Македонии. Квинт Курций Руф говорит о некоем Амминаспе, которого уже Александр назначил сатрапом Гиркании.

Сами контакты с этими людьми говорят о том, что Филипп внимательно смотрел в сторону Персии с давних пор.

Первое упоминание о замыслах азиатского похода читаем в записях Диодора относительно Филократова мира и Третьей священной войны 346г. до н.э. Он говорит: Филипп «стремился на должность верховного главнокомандующего войсками Эллады, чтобы в этой роли начать войну с персами»<sup>33</sup>. Исократ в своем послании «К Филиппу» призывал царя примирить Афины, Фивы, Спарту и Аргос и пойти священной войной на

---

<sup>31</sup> Дератани Н. Ф. Хрестоматия по античной литературе. Т. 1. Греческая литература. Санкт-Петербург, 1965. – С. 501

<sup>32</sup> Шахермайр Ф. Александр Македонский. Москва, 2005. – С. 342

<sup>33</sup> Дератани Н. Ф. Хрестоматия по античной литературе. Т. 1. , Санкт-Петербург, 1965. – С. 488

Персию в отмщение за нанесенные обиды и с целью освобождения греческих городов Малой Азии<sup>34</sup>.

В то время Филипп был глух к этим призывам. Дело в том, что он был тогда просто не в состоянии вести войну с Персией, не установив свое владычество во Фракии, а отношения с Фивами и Афинами были накалены.

Предполагают, что Фракийским походом 342–340 г. он намеревался заложить основы для вторжения в Азию, когда обустройство Греции в целом было решено<sup>35</sup>. Персия также с тревогой наблюдала за действиями македонского царя. Оказав помощь осажденному македонцами Перинфу в 341 г. до н.э. она навлекла на себя по настоящему явственную угрозу. Это стало одной из причин азиатского похода — кара персов за их поддержку врагов Македонии [Диодор, XVI].

Кроме того, необходимо отметить, что обстановка в самой Персии способствовала разрешению замыслов Филиппа. Совпавшие по времени с битвой при Херонее, смятения вокруг царского престола, в результате которых власть получил представитель боковой линии Ахеменидов Дарий III<sup>36</sup>.

Еще одна причина планируемого вторжения в Персию — это деньги. Греция была очень бедна в сравнении с Персией, а царь отчаянно нуждался в средствах. Он исчерпывал естественные ресурсы своей страны в куда больших объемах, чем кто-либо до него. Монета Македонии ценилась выше всех в Европе. Рудники давали царю огромный доход — свыше 1000 талантов в год, тогда как годовой доход Афин составлял не более 400 талантов<sup>37</sup>. Однако и траты были соответствующие: содержание регулярной армии и флот, содержание двора в Пелле, деньги на взятки влиятельным политикам. Само собой, что масштабное строительство

---

<sup>34</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский: путь к империи / Г. Г. Бободжан, Д. И. Цибукидис. Москва, 2007. – С. 381

<sup>35</sup> Шифман И. Ш. Александр Македонский, 1988. – С. 63

<sup>36</sup> Елисеев М. Б. Походы Александра Македонского. Москва, 2017. – С. 346

<sup>37</sup> Уоррингтон Й. Филипп II Македонский, 2014. – С. 105

требовало огромных вложений. Не говоря про то, что расточительность и распутство самого Филиппа нашло отражение в источниках, в записях Феопомпа и Юстина.

Очень опасались союза между Персией и Афинами. Во время Пелопонесской войны именно вмешательство Персии определило судьбу Афин, Филипп вовсе не стремился повторить их судьбу.

Коринфский союз представлялся македонскому царю достаточно шатким, порядок, установленный им не прочным. Общая задача могла бы существенно его укрепить. Однако, его опасения не оправдались. Греки действительно подняли мятеж после смерти царя, но Александр ловко и быстро смог все вернуть на круги своя.

Стремление к личной славе. Не зря его сын, услышав вести об очередной победе отца, расстроился, сказав, что вскоре отец его все завоюет и для него, Александра, не останется ничего [Диодор, XVI].

Таким образом, укрепление Македонского царства стало возможным благодаря приходу к власти выдающегося политического деятеля и полководца Филиппа II Македонского. Он создал из разрозненных племен единое цивилизованное, эллинистическое, централизованное государство с растущей экономикой, сильной регулярной армией.

Много веков довлеющую над Македонией Грецию, он превратил в послушную соратницу. Добившись гегемонии, он обеспечил надежный тыл, планируя Азиатский поход, который суждено было совершить и обрести мировую славу уже его сыну Александру III.

В отношении планируемого азиатского похода. Во-первых, в действительности месть за причиненные беды Афинам Персией была лишь предлогом, а не причиной для войны [Диодор, XVI]. Филипп стремился получить поддержку в виде Афинского флота, в то же время оставить позади себя крепкий тыл, будучи уверенным, что порядок, установленный им, крепок и надежен. Во-вторых, помощь Перинфу во время осады его македонцами нельзя недооценивать. Филипп отчетливо понял, что Персия

— это та политическая фигура, которая может в случае установления союза с Афинами, вытеснить Филиппа вовсе из борьбы за региональное превосходство в Восточном Средиземноморье.

В-третьих, Персия манила своими баснословными богатствами<sup>38</sup>.

Итак, Филипп стремился освободить греческие города Малой Азии, расширить границы империи и пополнить казну.

Однако план этот воплотить, расширить и обрести неугасаемую славу на протяжении 2,5 тысяч лет смог уже его сын Александр Великий.

1.2 Присоединение Малой Азии: победы при Гранике и при Иссе.  
Осада Тира.

Весной 334 г. до н.э., переправившись через Геллеспонт, Александр вступил на берег Малой Азии. Царскую печать он оставил Антипатру, а вместе с ней практически половину армии для защиты Балканского полуострова.

С Александром пошло 12 000 пехотинцев, 1800 всадников, а также 9000 легковооруженных бойцов, выставленных балканскими государствами и 5000 эллинских наемников. Коринфский союз отправил 7000 гоплитов и 600 всадников. Очень надежными и ценными воинами была Фессалийская конница — порядка 1800 человек. В общем численность армии составила не более 40 000 человек. Положиться можно было на 30 000 (грекам царь не доверял). Флота практически не было. Он состоял из 160 кораблей, предоставленных греками [Арриан. I, 18, 3].

Достоверных данных о численности выставленной против Александра персидской армии не существует. Исторические источники называют цифры, не имеющие ничего общего с реальностью, исходя из элементарных логических умозаключений.

---

<sup>38</sup> Уортингтон Й. Филипп II Македонский, 2014. – С. 213

Протяженность Персидской державы от Кавказа до Сахары и от Гиндукуша до Босфора грандиозно. Отсюда и судили о колоссальных силах, которые это царство могло выставить. Но дело в том, что численность войска вовсе не зависит от численности подвластного населения. Военная система определяет состав и структуру армии<sup>39</sup>.

Вообще не отличалась военной выучкой и организованностью значительная часть подвластных ахеменидского владыки. Национальная военная каста поддерживала власть и вела войны. Она была совершенно немногочисленна, но отличалась мужеством. Персидский царь пытался увеличить ее иностранными наемниками, в первую очередь эллинами. При таких обстоятельствах сравнительно маленькие государства как Греция и Македония выставляли больше воинов, чем вся Персия до самой Индии.

Источники, указываемые Диодором говорят, что в битве при Гранике было 100 000 пехоты и 10 000 кавалерии. Арриан не называет общей численности персидских воинов, но прямо указывает, что македонская пехота далеко превосходила персидскую. Однако сведения Арриана грешат внутренним противоречием. Ссылаясь на 20 000 эллинских наемников и 20 000 всадников, у него ни слова не сказано о персидской пехоте. Да и 20 000 греческих наемников цифра весьма сомнительная. Ясно одно, македонское войско явно превосходило персидское и в пехоте, и в кавалерии (о чем свидетельствуют косвенные данные, например, выбор места для сражения, персы не стремились воевать на открытых участках).

Как и македонцы, персидские войска, с помощью привлечения эллинских наемников, состояли из гоплитов, всадников и лучников. Описывая битву при Гранике, Арриан указывает на то, что македонские всадники были в более выгодном положении чем персидские, так как их пики поляризовались дротикам. В то же время он же излагает эпизод, когда македонцы бросали копья, а персы рубили мечами. Надо полагать, существенной разницы в способе борьбы и в снаряжении не было. А вот

---

<sup>39</sup> Фуллер Дж. Ф. Ч. Военное искусство Александра Великого. Москва, 2003. – С. 261

участие разных родов войск в обеих армиях было совершенно неодинаковым.

Исходя из выше перечисленного, можем сделать вывод, что в целом силы противников по состоянию на 334 г. до н.э. существенно по численности и составу не отличались. Различия были в тактике, способах ведения войны, организации и построения войск. Персия значительно уступала по организованности и дисциплинированности своих войск, тогда как авторитет Александра в армии был непоколебим.

Без сомнения, не успел Александр метнуть свое копьё, возвещая о скором завоевании этой земли, Дарий III был осведомлен о его приближении<sup>40</sup>. Персидские военачальники – Спифридат, сатрап Лидии и Ионии, Арсит, правитель Фригии у Геллеспонта, а также Нифат, Петин, Арсам и Реомифр. Совещаясь о приближении врага им было известно о переправе Александра через Геллеспонт. Командир греческих наемников, Мемнон-родосец предложил «тактику выжженной земли», которую через 2000 лет применит Кутузов. Это было вполне логично — затянуть Александра вглубь страны, отрезать его от тыла, сжечь урожай, вытоптать подножный корм, он не сможет оставаться в стране, где нет провианта. Кроме того, Александр был нацелен на быструю победу, Македония была далеко, вынужденное затягивание в персидскую трясиину ударило бы сразу по всем фронтам. Арсит же, будто бы, выпалил в собрании персов, что он ни коим образом не допустит, чтобы у его подчиненных сгорел хоть один дом. Персы стали на сторону Арсита.

Тем временем Александр вёл своё войско к реке Граник; он выстроил гоплитов двойной фалангой, всадников поместил с флангов, 5000 легковооруженных, обозу же приказано было идти сзади. Разведка донесла, что персы стоят за рекой и готовы к схватке.

Битва при Гранике лучше всего описана Аррианом. Однако мы не можем представить себе достоверную картину, поскольку не имеем четких

---

<sup>40</sup> Шахермайр Ф. Александр Македонский, 2005. – С. 144

и достоверных данных относительно соотношения сил, и в первоисточниках о действиях персидских лучниках ничего не говорится. Невозможно предположить, что их не было вовсе. Да и этот род оружия был как нельзя кстати в сложившихся обстоятельствах. Тем не менее, исходя из сведений эллинских источников, битву вел самый неподходящий для защиты крутых склонов род войск — персидская конница. Наиболее правдоподобно, что она была побеждена объединенной мощью македонских стрелков и всадников, даже если не учитывать перевес в численности. Препятствие в виде реки было абсолютно бесполезно для персов. Судьбу сражения определило правое крыло всадников и стрелков. Стоило персидской коннице бросить поле сражения, фаланга эллинских наемников, стоявших до сей поры без действия, напала с флангов кавалерия и стрелки, которые, не встретив особого сопротивления, изрубили воинов, а часть взяли в плен. Потери македонцев по сообщениям Арриана составили 85 всадников и 30 пехотинцев, тогда как потери персов исчисляются десятками тысяч. И. Ш. Шифман подвергает сомнению столь малочисленные потери македонцев. Можно заключить, что сражение не было особо многочисленным и кровопролитным. Что до наемников, которые были практически полностью истреблены, которые не из тех, кто за бесценок расстаются со своей жизнью, тем не менее, по-видимому, их число тоже было небольшим. Схема битвы при Гранике представлена в Приложении 2.

Итогом битвы стало установление македонской власти во Фригии Геллеспонтской. Александр, хоть и посадил на место сатрапа одного из своих приближенных, приказал, чтобы подданные платили в македонскую царскую казну те же налоги, какие они до этого вносили персам [Арриан, I, 17, 1]. Тем самым показал, что никаких изменений от его царствования ожидать не приходится.

Битва при Иссе стратегически интересна в том отношении, что обе противоборствующие армии, пользуясь различными проходами в одной и

той же горной цепи, проходят друг мимо друга, а затем дают сражение с перевернутым фронтом. Дарий, идя с востока за своим врагом, перешел Аманские горы и остановился в долине Иссы, фронтом к югу. Александр обогнул Александрийский залив — самый внутренний угол Средиземного моря, — там где поворачивают из Малой Азии на Сирию, и, повернув, стал фронтом к северу.

Е. А. Разин, выдающийся советский военный историк, полагает, что Александр мало того, что сознательно не прошел северным горным проходом для сближения с Дарием, но и оставил его неиспользуемым при шествии на юг, чем рискнул подставить коммуникацию своего войска. Этот опасный маневр македонской армии ставил перед собой цель обеспечить выгодную обстановку в битве, нейтрализовав численное преимущество персов выгодными для себя территориальными условиями.

Однако скорее всего Александр допустил серьезный просчет, не обеспечив своей коммуникации, чем и воспользовался противник, перерезав ее. Македонская армия оказалась в сложном положении. Александр всячески оправдывал эту свою ошибку, заявляя, что все его действия были умышленными и имели цель парализовать численный перевес персов.

Тем не менее, войско Александра было примерно таким же по численности, как и на Гранике [Арриан, II, 8, 5]. Потери, понесенные в битвах, а также многочисленные гарнизоны, оставленные в городах Малой Азии, восполнились новобранцами, прибывшими из Македонии. Армия персов была не так огромна, сопровождалась гигантским обозом персидского двора.

Позиция персов была очень устойчивой. Исходя из характера территории, они сконцентрировали главную мощь кавалерии на правом крыле от моря. Вплотную к ним стояли греческие гоплиты, слева от них — кардаки (тоже гоплиты). Наиболее вероятно, что персидские лучники распределились вдоль всего берега реки, чтобы обстреливать

переправляющихся через реку<sup>41</sup>. В результате: кавалерия встречала противника у моря и сама готова была к наступлению, а пехота была прикрыта пропастью перед фронтом, Дарий ждал нападения. Его замысел был в том, что если бы атаку удалось отбить, Александр был бы отсечен от Македонии и погиб вместе со своим воинством. Даже в бегство его обращать не нужно. Необходимо вынудить македонцев отказаться от атаки и самим удержать свои позиции, тогда победа будет гарантирована.

Едва ли можно было найти более выгодные условия персам для боя, чем под Пайя. Александр принял вызов. Дарий предоставил македонянам свободный проход и занял выгодные позиции для организованного боя, однако, именно механическое преимущество, которое персы планировали с хитростью использовать, обрело совершенно не те черты, которые изначально видели в нем персы.

Александр планомерно разворачивал свои силы, покидая Сирийский проход, и, шаг за шагом, по мере расширения поля, перестраивал войско из походных колонн в линейный боевой порядок, направляя вправо и влево всадников и стрелков, а в центр — гоплитов. Основная мощь кавалерии, лично возглавляемая Александром, сосредоточилась на правом фланге. Однако, заметив, что масса вражеской конницы стоит на его правом фланге, у моря, он бросил фессалийскую конницу позади своей фаланги в подкрепление своего левого фланга. Персидская оборона у переправы была сломлена македонской легкой пехотой и стрелками. Вскоре всадники, переправившись через реку, сдавили немногочисленную персидскую конницу на этом крыле и перешли к ее преследованию. В то же время главным силам фаланги приходилось тяжело. Спускаться в ущелье Пайя приходилось под градами персидских стрел, а при выходе на противоположный берег в разрозненных рядах подвергаться нападению эллинских наемников — гоплитов. На левом же фланге, в месте сосредоточения персидской конницы, атака македонян не только была

---

<sup>41</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1. Москва, 1936. – С. 87

отбита, но персы со своей стороны перешли в наступление на левый берег реки и поставили фессалийцев в тяжелое положение.

Судьбу битвы решил правый македонский фланг, пришедший на помощь центру. Вдогонку за той частью войска с которой сам Александр совершил переход, он пустил через тот же разрыв, еще два таксиса, и в то время, как он теснил со своими всадниками и гипаспистами вражеские части, — оба подошедших отделения фаланги обратились против левого крыла эллинской фаланги. Её гибель царя Дария, стоявшего со своей свитой как раз за греками, повергла в ужас, он посчитал сражение проигранным и обратился в бегство. В рядах греков наступила сумятица, удрученные натиском фалангитов, а также бегством Дария, они оставили свои позиции на берегу реки и отступили. Только наступление ночи спасло персов от полного истребления. Преследование разбитого противника началось слишком поздно. Македонская армия потеряла немного убитыми.

Е. А. Разин в своей «Истории военного искусства» определяет македонский боевой порядок, как хорошо маневрирующий, сравнивая его с неповоротливой и громоздкой массой персидской конницы и пехоты, глубоко построенные, они не могли использовать свое численное преимущество. Захватившие переправу через Пинар на правом фланге боевого порядка македонской армии легкая конница и стрелки, позволили воспользоваться своим успехом тяжелой коннице, чей фланговый удар определил исход сражения. Только наличие опытных и талантливых военачальников, а также умелое расчленение боевого порядка, сделало возможным такое маневрирование в бою. Четкое взаимодействие было налажено между составными частями боевого порядка. В частности два таксиса фаланги подхватили удар тяжелой конницы. Тактическое преследование разбитой армии персов позволило организовать наличие кавалерии и легкой пехоты. Развитие конницы, как подвижного рода войск позволило развернуть погоню — это было новым в то время явлением в истории военного искусства. Для македонских завоевателей военная и

политическая обстановка изменились в лучшую сторону. Схема битвы при Иссе в Приложении 3.

Осада Тира. Финикийские города сдавались македонцам, не оказывая особого сопротивления, только гарнизон Тира заявил "о нейтралитете" и не открыл ворота. Эта была сильнейшая крепость, на её осаду македонская армия употребила больше 7 месяцев. Чтобы добраться до неприступного острова, отделенного проливом от материка, македоняне насыпали дамбу. Две башни были поставлены на ней, оснащенные двумя мощными метательными орудиями. Защищенные специальными щитами из кож и меха, они становились максимально неприступными и недосягаемыми для огня. Однако с башнями гарнизон Тира успешно справился, подготовив грузовой корабль, оснащенный легковоспламеняющимися материалами, прикрепив к мачтам котлы с жидким горючим веществом, они подожгли его и направили к вражеским высоткам. Тем временем часть гарнизона совершила вылазку с острова и сожгла оставшиеся машины осаждавших, которые не были уничтожены кораблем.

Македонцами было собрано свыше 200 кораблей, чтобы блокировать Тир с моря. Флот неприступного города не осмелился дать бой на море, но загородил доступ в гавань. При данных обстоятельствах, прикрытые кораблями, македонцы насыпали широкую плотину и установили на ней значительное количество стенобитных орудий. Часть стены расшаталась, в сформировавшуюся брешь ринулась с штурмом македонская армия, но город сумел отразить эту атаку. Тогда со сброшенных с кораблей на стену штурмовых мостов, начался общий штурм. «Друзья» царя первыми взойшли на стену, захватив несколько башен, они закрепили своё первое достижение. Тем временем, македонский флот ворвался в гавань. Судьба Тира была предрешена, несмотря на стойкое сопротивление его жителей, город был взят: 8 тысяч горожан погибли, 30 тысяч были проданы в рабство. Схема покорения Тира в Приложении 4.

Македонская армия заняла все побережье и укрепила свое господство на море. Как и победа под Иссой, захват Тира имел огромное значение. Коммуникации армии были в безопасности. Тыл был надежно защищен. Персы, понимая всю тяжесть сложившегося положения, не преминули завязать переговоры о мире, предлагая выгодные условия и многие даже убеждали Александра принять их, но Александр был бы не Александром, а Парменионом если бы принял их. Война продолжилась, обе стороны начали готовиться к ней. Персы приняли решение обороняться в центре страны, стянув к Вавилону максимум имеющихся сил.

А. А. Свечин анализирует тактику представленных боев в своей работе «Эволюция военного искусства» следующим образом: сообщения источников весьма скудны, а во многом противоречивы. Исход всех битв решала македонская конница правого фланга, находящаяся под личным началом царя.

Все распоряжения македонский завоеватель отдавал до боя. Командовавшим частями боевого порядка, опытным генералам, отдавалась инициатива во время сражения. При этом непосредственно Александр, возглавляя отборную конницу, подавал личный пример, вступая в бой копьём и мечом, а при штурме укрепленных городов — часто в числе первых лез на стену. Ран у него было множество, нередко он попадал в трудное положение.

Стратегия его в Персидской кампании весьма значима для военной истории. Александр более чем на полтора года получил свободу действий после победы в мае 334 года до н. э. при Гринике, тогда как с наспех собранными войсками персы не рисковали сражаться с ним на открытой местности. Полученную передышку перед решающим столкновением Александр использует для разворачивания своего плацдарма. Перед ним без сопротивления открыли ворота Милет и Сарды. Всё малоазиатское побережье Средиземного моря оказалось в его руках после успешной

упорной осады Галикарнаса и Эфеса. Александр Македонский далее решил развивать свое наступление на юг, вдоль побережья, против Финикии, представлявшей базу морской силы Персии, чтобы добиться крушения морской силы ахеменидов. Тактическое преимущество оказалось на стороне Александра в битве у г. Исса, поверженный Дарий ждал с новой армией в сердце монархии, Месопотамии, появления македонцев, более не решаясь появляться в береговых провинциях. Однако Александр продолжал планомерное выполнение своего плана. Преследование персов, хоть и кратковременное, принесло большие успехи, ведь они вынуждены были отступать по суровой горной дороге. Взятие Тира после семимесячной осады, а в июле 332 года после двухмесячной осады и Газы — обеспечили македонцам главенство на море и надежный тыл.

Таким образом, мы охарактеризовали самые значимые битвы в борьбе за Малую Азию. Тактическое преимущество и военный гений Александра, находящий решение для самых изощренных задач, обеспечили армии продвижение вглубь страны.

1.3 Генеральное сражение за владычество над Персией: значение победы при Гавгамелах.

Александр не спешил идти вглубь Персии, предварительно направившись в 332 году до н. э. в Египет. Радостные возгласы жителей встречали македонскую армию, как избавительницу от ненавистного ахеменидского гнета. Поход в Египет способствовал еще большему укреплению политического положения македонских завоевателей. Оказав материальную и моральную поддержку македонянам, пребывающая в изобилии провинция Персии отделилась от нее, ознаменовав окончание первого периода войны.

Второй период войны - вторжение вглубь Персии и уничтожение ахеменидской армии. Е. А. Разин указывает, что борьба за полное

уничтожение персидской армии и обладание важнейшими экономическими и политическими центрами персидской деспотии (Вавилоном, Персеполем, Сузами) становится стратегическим содержанием второго периода войны. Самая надежная и короткая коммуникация македонской армии стала возможной благодаря успешному решению этих задач и завладению персидским направлением Сузы – Сарды.

Александр перешел Тигр и Евфрат, а в большой долине по ту сторону Двуречья, близ руин Ниневии, Дарий готовил своему врагу горячий прием.

По сообщениям Диодора [Диодор, XVII] по подобию оружия македонян, Дарий заказал для своих воинов более длинные копья и мечи. Некогда персы воевали с помощью коротких копий и луков. Лишь для ближнего боя предназначалось длинное копье, не для метания. Ручное орудие служит лучше всего в тесном строю фаланги, а она в свою очередь, не создается с высокого повеления, требуя длительной муштры. Вот если бы Дарий мог изготовить людей, владеющих таким оружием...

Для сражения при Гавгамелах Дарий применяет конницу, как истинную силу персидского войска, но при этом, осознав ошибки прошлого, добавляет новые козыри: поняв невыгодность естественного препятствия, пускает в ход, дабы сломить страшный штурм фаланги, боевые колесницы с ножами и вводит нескольких слонов. Для разворачивания своих масштабных планов Дарий выбирает широкую равнину, где конница может проявить себя в полной мере, демонстрируя свою силу. Всадников было около 12 000 против 7 000 у Александра. Пехота была немногочисленна, наиболее вероятно уступала македонцам<sup>42</sup>.

Применительно к характеру данной местности, Александр изменил привычный план построения войска, воспользовавшись своей большой

---

<sup>42</sup> Сергеев М. Е. Александр Македонский: О судьбе и доблести. Великие полководцы. Санкт-Петербург, 2014. – С. 421

пехотой, он удвоил ее глубину и дал сзади стоящим отрядам повернуть кругом в случае нападения с тыла. Его главной задачей было защитить себя от окружения более многочисленной вражеской конницей на открытом участке. Таким строем македонское войско в 47 000 человек двинулось против персов<sup>43</sup>.

Планы Дария относительно боевых колесниц рухнули, как карточный домик, поскольку македонские стрелки, рассредоточившись в цепь, уничтожили возниц колесниц. Мы не располагаем сведениями относительно боевых слонов. С переменным успехом боролась кавалерия. Обе конницы пытались взаимно выиграть фланг после того как персы обошли фланг македонян, а последние противопоставили им свой уступ. Исход был еще не predetermined, когда фаланга, смяв колесницы, вновь начала наступление; левое крыло, отделившись от правого, пошло вперед, а когда при его поддержке кавалерия произвела натиск на персов, те обратились в бегство.

Вновь выигранная битва обязана великолепно наступающей конницей правого крыла против фланга. По описаниям Диодора, македоняне потеряли около 500 убитыми, раненых было огромное количество [Диодор, XVII].

Это, по-видимому, единственное большое сражение в мировой истории, в котором боевые колесницы с ножами играли действительную, хотя и неудачную роль.

Е. А. Разин в «Истории военного искусства» отмечает значительную роль разведки в достижении успеха. На основании разведывательных данных составлялся план боя. Что при битве на реке Граник, что перед боем при Арбелах Александр с начальниками своих войск производил разведку расположения противника и местности. Являясь средством парирования удара, боевой порядок македонской армии был рассредоточен в глубину: вторая линия придавала ему большую устойчивость. Это

---

<sup>43</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1., 1936. – С. 164

принципиально новый момент в развитии военного искусства, поскольку такое использование второй линии приближало ее по задачам к тактическому резерву.

Сражение при Гавгамелах выявило, усложнение боевого порядка войск. Возросло значение деятельности полководца и его ближайших помощников, командовавших отдельными подразделениями боевого порядка и организовывавших взаимодействие двух родов войск и частей боевого порядка македонской армии. Принципиально новым моментом тактического решения становится использование конницы для преследования неприятеля вне поля боя для его полнейшего уничтожения. Значение победы при Гавгамелах. Исход этого сражения определил властелина Азии. Им стал Александр<sup>44</sup>.

Накануне перед боем, Александр не стал воодушевлять своих воинов, ведь они уже были вдохновлены собственными подвигами и доблестью. Заручившись заверениями начальников армейских частей в том, что приказание будут выполнены стремительно, чтобы каждый воин помнил о порядке в строю, продвигался молча и издавал боевой клич тогда, когда это будет нужно. «Сейчас каждый запомнит, что промах одного подвергает опасности всех, а беда выправляется ревностью о долге» [Арриан, III, 11, 5].

Нужно отметить, что его главный военачальник Парменион предлагал напасть ночью на персов, чтобы застать их врасплох [Арриан. III, 10, 2]. Однако Александр отверг это предложение, сказав, что он не собирается красть победу, он должен получить ее в честном открытом бою. Арриан считает, что это не столько тщеславие, сколько спокойное мужество среди опасностей. Ночью может случиться много неожиданного. Это оправданный расчет, так как могло случиться и поражение, а победа не была бы полной и безоговорочной.

---

<sup>44</sup> Шифман И. Ш. Александр Македонский, 1988. – С. 160

На наш взгляд, Александр и в предыдущих своих решениях проявил себя отважным полководцем. Причем здесь именно тот случай, когда отвага не была признаком тщеславия или самодурства. Хотя встречаются авторы, которые как раз таки ставят в укор Александру подобного рода решения. Есть даже мнение, что настоящий герой и подлинный полководец — это Парменион, но это не выдерживает критики. Никаких источников, дающих нам рациональное зерно в этой гипотезе нет совершенно.

Парменион, как правило, предлагает Александру тактику академическую<sup>45</sup>. У него был огромный опыт, ему было более 50 лет против 22-летнего Александра, но ему не хватало того, что как раз таки сделало македонского царя самой знаменитой личностью в античной истории. Новый повелитель Азии был наделен даром. Его военный гений выстраивал позиции своих войск, руководил перемещениями и выстраивал тактические приемы не «по учебнику», а так, как того требовала конкретная ситуация. Для этого нужно обладать творческим подвижным мышлением, лидерскими качествами, неоспоримым авторитетом, — все это было в нем. Тому существует множество свидетельств. Какой безоговорочно самоотверженной любовью боготворили Александра его войска. Он знал около 10 000 человек по имени, из какой они местности и есть ли у них братья. По описаниям Арриана он лично обходил раненых после победы на Иссе, давая каждому возможность рассказать о своих свершениях, не говоря про то, что сам царь немало понимал в медицине.

После захвата царского гарема, к нему в руки попали мать Дария Сисигамбис, две его дочери, сын и жена Дария. Александр лично проследил, чтобы с них не упало ни одного волоса, и чтобы им была обеспечена та жизнь, к которой они привыкли: им были возвращены все драгоценности, было позволено похоронить и оплакать павших

---

<sup>45</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1., 1936. – С. 171

персидских воинов. Сам Дарий в письмах благодарил его за такое почтенное отношение к его родне<sup>46</sup>.

Многие называли Александра одним из самых милосердных правителей того времени, до того, как он, погрязнув в роскоши и неге, предавшись пьянству и приступам жестокости, во время которых убил одного из своих лучших военачальников, брата своей кормилицы Ланики, Клита Черного. Уже в скором времени он начнет подозревать своих ближайших сподвижников, прошедших с ним пол-ойкумены в заговорах и предательствах; попытается превратить их в персидских слуг, навязывая им чуждые обычаи, такие как падение ниц... Но это будет потом. Схема битвы при Гавгамелах в Приложении 5.

Таким образом, мы изучили сражение при Гавгамелах, ставшее генеральным. Объединенные силы Персии столкнулись в открытом бою с македонским войском. Победа была на стороне македонян, а это значит, что новым владыкой Азии стал Александр. Дарий III физически не смог бы подготовить своих воинов настолько, чтобы они могли конкурировать с македонской фалангой и конницей. Дисциплина и выучка — следствие многих лет тренировок.

#### 1.4 Особенности продвижения армии на восток и возвращения домой.

Через некоторое время после победы при Гавгамелах Александру пришло известие о смерти Дария. Его убил один из его сатрапов Бесс в услужение новому владыке. Александр был разочарован и озлоблен таким подарком, считая Дария достойнейшим соперником. Он позволил родным оплакать его и с царскими почестями похоронил в столице Персеполисе.

Армия продолжила свой путь. Зимой 330–329 г. до н.э. подошли к современному Кабулу «по долинам и взгорьям» [Арриан, IV, 21]. Александр покорил Бактрию, восставшую под предводительством Бесса,

---

<sup>46</sup> Левицкий Г. М. Александр Македонский: гениальный каприз судьбы. Москва, 2010. – С. 149

перевалив при этом через Гиндукуш. Из Маракан он идет к реке Яксарт, где проходит граница Персидского царства. Сопротивление воинственного народа — скифов было сломлено. С самым серьезным сопротивлением столкнулись в Согдиане, восстание поднял Спитамен, к которому присоединились массагеты. Схема сражения при Яксарте Приложение 7.

Разбив оставшихся сторонников Дария в горах современного Таджикистана, он женился на дочери тамошнего правителя Оксиарта — Роксане. Почему он это сделал — мнения разные. Оксиарт не был сколько-нибудь значительной фигурой, чтобы необходимо было с ним породниться, не говоря про то, что до этого момента царь ни в какие политические браки не вступал. К тому же, этот поступок увеличил пропасть между ним и его македонскими «друзьями».

С каждым днем поведение, образ жизни, предпочтения в одежде все больше напоминали стиль восточного шейха. Как мы рассматривали ранее, македонский царь — не более чем первый среди равных. Между ним и его приближенными не было существенных, разительных отличий. Теперь же, вкусив всю роскошь и величие царского персидского дома, македоняне переставали понимать кто перед ними? Их царь, переносящий с ними походные тяготы и лишения, первый по храбрости, ведущий их в пекло сражения, прошедший с ними пол-ойкумены, и записавший их имена в анналах истории, как победителей и покорителей Азии... Теперь же, они видят, что грань между победителями и побежденными стирается. Царь пытается выровнять всех под единый порядок, стремясь к космополитизму и единоцарствию во всем мире<sup>47</sup>.

Завоевание Индии было для Александра совершенно необходимым. Восточный край земли с точки зрения Аристотеля, после которого был лишь океан. По представлениям того времени, Азия казалась не такой уж гигантской частью ойкумены, в нее входили: Арабская пустыня и Индия с входящими в систему Гиндукуш Гималаями, ну и разумеется Персия.

---

<sup>47</sup> Тарн У. Эллинистическая цивилизация. Москва, 1949. — С. 298

«Страна чудес», которая осталась непобежденной ахеменидами, окутанная тайнами, укрывающая под завесами своей истории уникальную культуру и несметные сокровища. Как часть ойкумены, Персы не овладели ей, а она между тем была частью ойкумены, манила своими тайнами, исключительной культурой и сказочными богатствами.

В отношении северо-восточных пространств, Александр ограничился тем, что разослал туда македонских представителей, целью которых было раздобыть сведения о стране, её народе, а также выяснить, насколько воинственны местные кочевники.

Говоря об Александре, называют одну из его иррациональных характеристик — такую черту, как чувство исторического величия<sup>48</sup>. Его влекло невероятное, небывалое. Он предвкушал, что завоевание этой чудесной страны подарит ему это чувство. За ней находился Восточный океан, манивший сродни духу Александра. Манимый подвигами своих предков, Геракла и Диониса, он мечтал отыскать следы своих великих прародителей. В конце концов, с примесью, как безумства, так и холодного расчета, сакрального и явного, последовал тот симбиоз реального и эфемерного, результатом которого стало то, что летом 327 г. до н.э. Александр направился в Индию.

Перед тем, как оказаться в «стране чудес»<sup>49</sup> весной 326 г. до н.э., им были покорены пограничные провинции и крепость Аорн, после чего Александр пересек Инд.

По истине должно быть невероятное зрелище открылось Александру и его соратникам. Всё здесь было по-другому. Совершенно иные географические и климатические условия, обусловленные ее расположением в тропиках. Находясь во влажном и душном климате, религия и социальная жизнь носили здесь совершенно другие очертания. Особая атмосфера рождала здесь специфические формы искусства,

---

<sup>48</sup> Фишер-Фабиан С. Александр Великий: мечта о братстве народов. Смоленск, 1998. – С. 257

<sup>49</sup> Шляхтин Р. А. Лекции по методологии и историографии истории. Филипп Македонский и крах Древней Греции. Москва, 2003. – С. 24

своеобразное отношение к власти, брахманы и йоги, будто не принадлежащие реальности, буддизм — производили великолепное впечатление. Мир будто перевернулся с ног на голову: здесь по-другому протекают времена года, непривычное солнце, изумительная периодичность муссонов, обуславливающая проливные летние дожди, которые и стали роковыми для армии Александра.

В нашем понимании, в Индии сокрыт один из истоков побед Александра, что является темой данного исследования. Владыка Азии, утонувший уже, казалось бы, в лавине лести и вседозволенности, увидел в Индии то, что несомненно наложило на него отпечаток. Сама эта жизнь, эти люди, аскеты, философы. Сообщения источников пестрят различными рассказами об этих людях. Македоняне не понимали и не могли внять этой философии, но их не могло не восхищать то самоотверженное мужество, с которым аскеты день и ночь лежали на одной земле, а йоги принимали все тяготы судьбы беспристрастно. Не может не произвести впечатление, как один из них, почувствовав призыв своих богов, велел сжечь себя на костре, по заверениям источников, ни один мускул не дрогнул на его щеке.

Вызывает споры численность армии, с которой Александр пришел в Индию. Распространенная точка зрения — 100–120 тысячное войско<sup>50</sup>, что втрое превышает то, с которым он шел против ахеменидов. Но источники явно говорят об обратном. По данным Арриана решительный бой при реке Гидаспе с великим раджей Пором шел при участии 11 000 воинов. Кроме того, за Александром шел обоз. Такая масса людей не могла бы так двигаться, как двигался властелин Азии. Вероятнее всего, общая численность войска Александра составила 20–30 тысяч человек. Все источники явно сходятся в превосходстве македонской кавалерии над индийской, сила последних заключалась в боевых слонах, порядка 85 единиц.

---

<sup>50</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1., 1936. – С. 224

Пор надеялся выиграть время, пока еще один князь приведет подкрепления, думал, что сможет обороняться, препятствуя переходу македонян через многоводный Гидасп.

Внезапно, в 4 милях вверх по течению от того участка, где армии стояли друг против друга, Александр переправил 11 000 человек и разбил один из отрядов Пора — это был ключевой момент, раджа пошел навстречу царю Азии.

Разместив конницу на обоих крыльях, как и македоняне, Пор прикрыл ее боевыми легкими колесницами, везущими стрелков из лука.

Боевые слоны — вот была подлинная мощь индийского войска, они стояли в центре пехоты особым порядком. Слоны со стрелками находились чуть впереди пехоты, которая в свою очередь заполняла промежутки между ними. Скорее всего, она являлась лишь вспомогательным средством, о том, что она была также вооружена или обучена как македонская, не приходится говорить, хотя ее численность составляла более 6 000 человек.

План Александра предусматривал традиционное построение войска: в центре фаланга, конница по бокам. Правым крылом, вдоль реки управлял Койнос, а левое вёл сам Александр. Фаланге было приказано держаться сзади, дожидаясь пока конница сомнет вражеские ряды, ударив не только с фронта, но и немедленно, применяя охват и с фланга. Обладая тактическим преимуществом, македонская кавалерия полностью реализовала этот план на обоих флангах. Не в силах противостоять македонскому натиску, индийские колесницы, разбиваясь, пытались прикрываться позади слонов, неустанно подвергаясь преследованию.

Однако возле слонов конница замешкалась. Гигантские звери не были в диковинку для македонского войска, ведь они находились в Индии уже больше года, тем не менее, опасаясь реакции лошадей, армию не рискнули повести во фронт, а сделали обход. История умалчивает, приучали ли каким-либо образом лошадей к грозному виду и кличу этих,

наводящих страх, громадин, так или иначе, им пришлось сразу отступить. Пор перешел в атаку, фаланга стала против него — битва сделалась всеобъемлющей.

Слоны проникали в тесные македонские строи и наносили воинам страшные увечья, те в свою очередь стрелами и дротиками уничтожали возниц слонов, нанося самим животным многочисленные раны, отчего те поворачивали назад. Схема сражения представлена в Приложении 8.

Таким образом, не сумев выиграть от хаоса, внесенного слонами, индийская пехота не смогла сломить македонскую фалангу. К тому же, македонской коннице удалось полностью сковать всё индийское наступление, зайдя в тыл своего противника, хоть и отступив перед слонами, осталась боевом участке. Большая часть индийского войска погибла. Царь Пор взят в плен, а его слоны стали военной добычей Александра.

По количеству убитых сообразно доверять в данном случае Диодору [Диодор. XVII], который заявляет о 280 убитых всадниках и 700 пехотинцах и, разумеется, об огромном числе раненых. Учитывая численность в 11 000 человек, мы осознаем, что сражение было действительно очень жестоким и кровопролитным.

Искусство ведения войны необычайно сложное, сопряженное с множеством трудностей. Пусть даже великий полководец, опытный, талантливый военачальник, но он вынужден действовать во мраке неизвестности, каждое его действие сопряжено с риском для жизни не только его, но и других людей. Показать народу, как полководец все предусмотрел и рассчитал наперед — самый лучший способ доказать его гениальность<sup>51</sup>.

Великий раджа Пор произвел на Александра глубокое впечатление. Для македонца этот человек стал олицетворением всей Индии. Только теперь Александр начал понимать насколько отличаются индусы от

---

<sup>51</sup> Фор П. Александр Македонский. Жизнь замечательных людей, 2011. – С. 304

другого подвластного ему населения. Сам Пор заслужил доверие и уважение царя, дав ему множество ценных советов, тоже вероятно проникнувшись к своему недавнему врагу, к тому же, два сына Пора, воевавших при Гидаспе погибли. Он сделал Пора представителем империи, Пор остался в своих владениях, к которым даже были присоединены новые<sup>52</sup>.

Армия продвигалась дальше, подходя к берегу Гифасиса, войско снова объединилось. Колоссальные испытания, выпавшие на долю македонян, были пройдены. Ничто не сломило боевой дух: тяжелейшие длительные переходы по джунглям при изнуряющей жаре, с переправой полноводных, кишасших змеями, рек, мучительные болезни, жутчайшие тропические ливни. Осталось перейти Гифасис и достичь Ганга, спуститься в устье по его течению и вождеденный океан будет достигнут. Исследовательская и политическая задачи будут решены — найдена граница и объединен весь обитаемый мир, вся ойкумена.

Здесь у переправы произошло то, что надломило Александра на всю оставшуюся жизнь... Войско отказалось идти дальше. Они понимали, что главные трудности впереди, за рекой бескрайние просторы, густо населенные людьми, сколько еще им идти? После смерти Дария подобные настроения в армии были, но Александр смог задавить их своим авторитетом, указав на бесчинствующего Бесса, своевольничавшего в Бактрии, и македонские ветераны вновь пошли за ним. Что же теперь. Мы думаем, что истина заключается в том, что воины устали: устали быть вдали от Родины, устали бить неведомых врагов, устали находиться на земле, которая сама по себе их пугала. Все здесь было чуждо македонянину. И если раньше враг был вполне осязаем и даже когда поход в Индию только начался, они верили своему предводителю и боролись против новых врагов. Но теперь все больше и больше приходило понимание, что враги никогда не иссякнут, воины останутся здесь до

---

<sup>52</sup> Сергеев М. Е. Александр Македонский: О судьбе и доблести. Великие полководцы, 2014. – С. 301

конца жизни, и если их не убьет губительная жара, то убьет малярия или укус какого-либо смертоносного животного<sup>53</sup>.

Александр не стал апеллировать ко всему войску, созвав военачальников. Произнеся свою речь, он отчетливо понял как сильно все устали, в глазах была пустота, сердца будто парализованы. Речь его ближайшего сподвижника Кена произвела на всех отрезвляющее впечатление. Он говорил об изнеможении македонского войска, о том, что осуществить планы Александра можно только с новыми силами.

Александр предпринял еще несколько попыток «образумить» войско, но результат был тот же. Через несколько дней было объявлено о возвращении домой. Увидев радость и благодарность Александр с горечью подумал о правильности этого решения<sup>54</sup>.

Что же заставило его отступить? Во-первых, у Александра были вполне космополитичные честолюбивые замыслы, касающиеся объединения всей ойкумены под эгидой греческой культуры. И если все Восточное Средиземноморье было готово к этому, Персию тоже можно было попытаться присоединить, но вот Индия... Ее культура была совершенно иная, чем греческая. Эта кастовая организация, консерватизм воззрений и обычаев. Запад ничего не мог дать Индии, и взять у нее было нечего.

Во-вторых, протяженность территории Индии была огромна. Предварительные сведения о ней значительно исказили реальность. Нужно было всю жизнь посвятить завоеванию этой страны или вовсе отказаться от этого предприятия.

В-третьих, Индия не была едина, она представляла собой огромное многообразие политических образований, различия между ними в культуре, религии, этническом составе были колоссальны.

---

<sup>53</sup> Фуллер Дж. Ф. Ч. Военное искусство Александра Великого, 2003. – С. 219

<sup>54</sup> Шахермайр Ф. Александр Македонский, 2005. – С. 341

Итак, Великая армия Великого Александра повернула назад, водрузив знаменитые Геркулесовы столпы, в память о самой дальней точке своего похода<sup>55</sup>.

На Инде был выстроен флот: 80 боевых судов, значительное число транспортных кораблей для перевозки войск. Часть войска отправилась по воде, часть пошла пешим строем. Эта экспедиция закончилась в Паттале летом 325 г. до н.э. Поход завершился.

Дальнейшим планам помешали муссоны. Нужно было ждать перемены ветра. Флот остался ждать, а Александр с частью войска двинулся вперед.

Поначалу путь Александра проходил по вполне обжитым и плодородным местам, однако, когда добрались до Гедросии, армию настигли тягостные лишения. 60 дней, снедаемые невыносимой жарой и жаждой, где даже ночью температура была не меньше 35 градусов по цельсию. Руслу рек и оазисов стояли далеко друг от друга, нередко найденная вода была горькой или соленой. Вьючные животные застревали в песке и их закалывали.

Интересно, что этому немалозначимому эпизоду Арриан уделяет совсем мало места, рассказывая «о прекрасном поступке Александра», касающемся того, что ему была принесена вода небольшой группой воинов в шлеме и тот вылил ее, на глазах у всех, сказав, что раз на всех не хватает, то и ему не нужно. По сути, армия Александра на  $\frac{3}{4}$  исчезла в песках далеких гедросов<sup>56</sup>.

Тем не менее, пустыня была преодолена, «виновный» Бесс найден и наказан, Александр благополучно вернулся в Вавилон.

Мы сознательно уделили внимание этому событию, поскольку оно раскрывает нашу тему. О дальнейших событиях еще можно говорить очень много: это и знаменитая свадьба в Сузах между персиянками и

---

<sup>55</sup> Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1., 1936. – С. 145

<sup>56</sup> Пёльман Р. Очерк греческой истории и источниковедения. Санкт-Петербург, 1999. – С. 196-199

македонцами, это и грандиозные планы теперь уже Аравийского похода, но нас интересуют победы Александра, их истоки. На наш взгляд, в Гедросии — это был последний раз, когда в Александре увидели того военачальника, который отправился завоевывать Персию много лет назад. Он терпел тяготы и лишения наравне со всеми, был близок к своим людям, многое по-другому осмыслил и осознал.

Этот эпизод возложил на него чувство вины, от которого он уже не оправился, дальнейшие события его жизни уже скорее напоминают историю его смерти.

Таким образом, мы рассмотрели особенности продвижения армии на Восток. Во-первых, армия Александра перестала быть македонской. К нему и раньше примыкали иноземные части, но теперь они становятся значимыми. Александр все больше отделяется от своей родины и от всего, что с ней связано, постепенно превращаясь в персидского шейха.

Индийский поход нельзя назвать полностью удачным, так как план завоевать всю ойкумену провалился. Суровые условия, в которых пришлось продолжать победное шествие войску Александра, колоссальные различия в культуре, социуме и политической организации, сделали мечты о создании единого государства с единым царем Александром невыполнимыми.

Непоколебимый авторитет Александра дал трещину. При переправе через Гифасис отчетливо обнажились все трудности и невзгоды, с которыми пришлось сражаться вдали от дома стольким людям.

Безводная пустыня Гедросия — последний отблеск Александра, еще не ввергнувшегося в пучину страстей и безумий. Мы видим потерявшего своих людей человека, разделяющего трудности тех, кто уцелел. Он по-прежнему верит в себя, он — победитель.

**Общий вывод по главе.** Александр Македонский совершил в своей жизни поистине невозможные свершения. Он расширил границы не только государств, он вырезал огнем и мечом преграды, разделяющие людей.

Многочисленные ученые, инженеры, философы воздвигли понимание мира, его свойств и процессов на совершенно иной уровень. Даже в сухой, горной Гедросии продолжались исследования и делались открытия.

Греческая культура проникла далеко за пределы Восточного Средиземноморья. Стало возможно взаимное проникновение культур, которого никогда ранее не было в таких масштабах.

Военный гений Александра смог проявить себя в полной мере благодаря тому, что его отец Филипп, будучи незаурядным государственным деятелем, воздвигнул такое экономически развитое царство, чьи ресурсы в полной мере способствовали осуществлению самых широких замыслов, а всевозрастающий военный потенциал, развитие воинского искусства привело к изменению облика и применению новых тактических форм в сражениях.

Побежденные страны – не что иное, как база, используемая для подготовки новых походов. Противник, даже убегающий с поля боя, должен быть истреблен незамедлительно, дабы избежать наращивания его военного потенциала, восстановления его сил.

Сражения македонской армии и разрушение осадными машинами крепостных стен — значительные достижения воинского искусства, однако, не стоит забывать о блистательных операциях кавалерии с целью преследования противника, а также марши через горы и пустыни, чья ценность нисколько не уступает вышеназванным.

Александр представляет собой уникальное соединение мужественного, несокрушимого воина и выдающегося редчайшего таланта стратега. Он блестяще использует характер местности, комбинируя различные роды войск в целях наиболее эффективного их действия, обеспечивает свои тылы и коммуникации, налаживает снабжение терпеливо и тщательно. Не оставляет убегающего противника, а, напротив, бросает войсковые части вслед за ним. Он подает личный пример,

действуя мечом и копьем во главе своих всадников, врывается в брешь врагов и в числе первых штурмует вражескую крепость.

При всем при этом, многие историки отмечают, что полководцем он был гораздо больше чем царем. Зачастую, оставляя в покоренных провинциях тех же самых людей, особенно если они добровольно покорялись его власти, он ничего не менял к лучшему в жизни людей. Собственно у него никогда и не было такой цели. Не стоит забывать о том, что цена всех его достижений огромное количество человеческих жизней. Он утопил мир в крови, целые народы подвергались жесточайшей каре. При осаде Тира, которая длилась более полугода, и затем город был захвачен, всех уцелевших женщин и детей продали в рабство, а мужчин распяли вокруг всего острова и таких примеров множество.

## ГЛАВА II ИСТОРИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ПОБЕД АЛЕКСАНДРА ВЕЛИКОГО

Мы рассмотрели тот легендарный путь, который проделал самый выдающийся полководец времен античности. Никто до него, как и никто после, не смог приблизиться к его успеху, особенно учитывая те ресурсы, которые у него были вначале похода. Арриан, сдержанный в своих суждениях, только в конце своего труда говорит о баснословных материальных трудностях, с которыми пришлось столкнуться Александру при подготовке к Восточному походу: 500 талантов долга осталось в наследство от отца, 800 талантов он занял, а в казне было только 60 [Арриан, I, 7, 9]. Плутарх указывает на то, что запаса провизии у армии было только на один месяц [Плутарх, Александр, 15]. Мы еще раз делаем упор, на то, что в 334 г. до н. э. Александр и не помышлял о завоевании всего обитаемого мира. Едва ли его планы, как и Филиппа, шли дальше освобождения Малой Азии. Причем, македонцы полагались на помощь эллинского малоазийского населения, ради которого и были провозглашены высокие лозунги панэллинского единства и отмщения.

Изыскание денег постоянно заботило и Филиппа и Александра, порой тративших больше, чем имели. Военные предприятия поглощали огромные средства, и не всегда можно было прокормить войско за счет захваченных территорий.

Кроме того, естественно, непрерывные войны, которые вело македонское царство на протяжении всех лет царствования Филиппа и Александра, требовали и людских резервов. Регулярные пополнения из Македонии перестали поступать с 331 г. до н. э., с этого времени стали прибывать лишь греческие наемники, а войско Александра начало утрачивать свои специфические македонские черты.

Александр хорошо осознавал, необходимость мобилизации всех имеющихся ресурсов ввиду сложности и непредсказуемости предстоящего

похода. Предстояло одолеть численно превосходящего противника, чьим хлебом всегда была захватническая война, который ни за что, какие бы внутренние трудности не сковывали его, не отдаст ни своих богатств, ни территорий.

Это было колоссальное предприятие и на начальном этапе, а тем более в конце. Что позволило Александру одержать столько побед на пути создания грандиозного государства, простиравшегося от северных рубежей Македонии и Фракии до верховьев Нила, от Адриатического моря до Инда, от пустынь Средней Азии до Индийского океана? Александр III процарствовал 12 лет и 8 месяцев, умер, не достигнув 33 лет. Он находился на вершине могущества, подготавливая масштабный поход вокруг Аравийского полуострова и к выходам в Атлантический океан.

Обратимся к истокам побед Александра Великого. Какие факторы послужили причинами его невероятных свершений?

2.1 Военная реформа Филиппа II: реорганизация армии, возникновение фаланги.

Филипп оставил после себя «столь многочисленную и мощную армию, что его сыну Александру не было нужды искать союзников, чтобы оспорить первенство персов»<sup>57</sup>.

Филипп значительно увеличил численность македонского войска главным образом за счет объединения Верхней и Нижней Македонии, а также за счет подчинения новых областей.

Нужно сказать, что, будучи совсем юнцом, Филипп был заложником в Фивах с 368 по 365 гг. [Юстин. История Филиппа, IX] после поражения брата Александра II. Это вынужденное пребывание на чужой стороне отложило отпечаток на всю дальнейшую судьбу македонского царя. Он был в окружении талантливых политиков и полководцев, что позволило

---

<sup>57</sup> Грин П. Александр Македонский царь четырех сторон света. Москва, 2010. – С. 172

ему научиться военной стратегии и тактике, особенно, в части тактики внезапных ударов и совместных действий пехоты и конницы. Фивы мечтали о господстве в Греции, понимая огромное значение не только армии, но и флота. Кроме того, Филипп своими глазами увидел жизнь греческого полиса, оценил его достоинства и недостатки. Этот опыт он применит в дальнейшем, настраивая греческие города друг против друга. Постоянное вмешательство Греции в македонские дела можно было остановить только военным путем. В то же самое время, как бы ни была успешна закаленная в боях армия, необходимость иметь единое сильное государство и не давать противникам объединяться против себя была тем постулатом, который Филипп вынес через призму всего своего царствования<sup>58</sup>.

В первую очередь, он сформировал регулярную армию, обладающую рядом существенных преимуществ перед ополчением эллинских городов-государств и отрядами наемников. Знаковым для эллинских полисов того времени было разделение военной и политической власти, поскольку повсеместно отряды наемников заменяли отмирающее ополчение свободных граждан. В Македонии же была совершенно другая система, и военное и политическое руководство страной было сконцентрировано в руках царя. Централизованное управление и эффективная организация войска дали способность Филиппу в кратчайшие сроки достичь апогея военного искусства.

Применение принципа набора войск по округам в пехотные части, состоящие из крестьян, и в отряды легкой конницы (фессалийской и фракийской) содействовало централизации армии. Этеры набирались из представителей македонской знати<sup>59</sup>.

Филипп принципиально нового ничего не придумывал, взяв за основу эллинскую систему организации войска, он развил ее, добившись четкого

---

<sup>58</sup> Грин П. Александр Македонский царь четырех сторон света, 2010. – С. 176

<sup>59</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский и Восток, 1980. – С. 26

взаимодействия всех составных частей. Филипп — создатель македонской фаланги, выгодно отличавшейся по своим боевым качествам от греческой. Диодор прямо указывает на этот факт [Диодор. XVI, 3, 2].

Фундаментальный принцип построения фаланги берет свое начало в спартанской системе, чья военная организация не безосновательно считалась лучшей. Тяжеловооруженная пехота — гоплиты составляло основное её ядро.

Подобно коннице фаланга разделялась на отряды (таксисы), комплектуемые по территориальному принципу. Не отличаясь в корне от греческих, вооружение и доспехи македонского фалангита были весьма легче. Теперь каждый воин пехоты был вооружен совершенно новым оружием. Вместо короткого меча пришло длинное копьё (по разным сведениям от 4,25 до 5,5 метров) с древком из кизила и острым железным наконечником. Чтобы справиться с таким орудием нужно было обе руки. Сариссы несли вертикально, двигаясь в тесном строю. Перестроившись в боевой порядок перед атакой неприятеля, первые пять шеренг опускали сариссы горизонтально, направляя острие к врагу. Необычная длина этих орудий определяла отсутствие шансов вражеской шеренги опрокинуть македонскую. Обойдя одни копья, наталкивались на другие [Каллисфен, XI, 6].

Кроме того, само острие тоже представляло собой нечто новое. Сама форма острия была такой, чтобы не только пробить боевые доспехи, но и нанести серьезную рану телу противника. Само собой, требовалась длительная и упорная муштра, чтобы научить воинов маршировать и бегать с длинными и тяжелыми сариссами на изготовку. Также Филипп менял глубину строя фаланги в зависимости от различных ситуаций, выстраивая ее от 8 до 24 шеренг, причем по фронту располагалось от тысячи до 2 тысяч человек. Отличительной чертой фаланги во время Александра был сомкнутый строй, гоплит не мог повернуться, а глубина построения фаланги ограничивалась обычно 16 рядами. Пехота делилась

на тяжелую, среднюю и легкую. Основой тяжелой пехоты была фаланга, комбинируемая с более легкими отрядами гипаспистов и педзетеров. Среднюю пехоту составляли аргираспиды (с легкими посеребренными щитами), пелтасты и царские телохранители. Иллирийские и фракийские стрелки и пращники составляли легкую пехоту.

Главная ударная сила всей армии — конница, не ограничивалась защитой флангов как в греческом войске, сохраняла указанное деление. Этеры и фессалийцы, тяжелые всадники, занимали в этом роде войск основное место. Вооружение их состояло из копий, мечей, они носили шлем, панцирь, набедренники и наплечники; лошади имели защитные доспехи.

Конница была поделена Филиппом на эскадроны (илы) по территориям, откуда набирались всадники<sup>60</sup>. Вместо привычного фронтального строя был применен строй клином, использовавшийся скифами и фракийцами. Один конный отряд (во всяком случае, в армии Александра) назывался продромами или сариссофорами, что означает, что воины его вооружены сариссами. Представить себе такого всадника, державшего обоими руками оружие и при этом управляющего лошадью без седла и стремени... Это грозная сила, внушающая страх всем вокруг.

Тесное взаимодействие пехоты и конницы — это новшество в тактике македонского войска по сравнению с греческим. Были созданы независимые конные подразделения, серьезно возросла численность конницы. Так Херонейская битва, принесящая славу еще совсем юному 18-летнему Александру, была выиграна благодаря использованию конницы под командованием наследника [Диодор, XVI, 85]. Примечательно, что когда Филипп выступил против Фессалии, больший интерес представляла для него фессалийская конница, чем богатая добыча [Юстин, VII, 6, 8].

Однако сердце армии Александра, ее движущая мощь — это фаланга. Огромную пробивная сила, сметающая все на своем пути

---

<sup>60</sup> Косолюбова Е. В. Александр Великий в легендах и исследованиях Востока и Запада, 2000. – С. 312

обеспечивалась более тесным построением по сравнению с эллинскими гоплитами, а ровные сомкнутые ряды фалангитов, прикрываемые большими продолговатыми карийскими щитами и ошестинившимися сариссами, производили тягостно-ошеломляющее впечатление на неприятеля, не выдерживающего порой одного вида равномерно марширующей грозной фаланги.

Однако македонской фаланге не хватало маневренности и умения перестраивать ряды в тех случаях, когда возникла необходимость резко изменить направление главного удара, хотя она по сравнению с греческой и обладала большей мобильностью. Для развертывания фаланги было важным наличие определенных факторов, из которых основной — наличие ровной широкой местности. Пересеченные участки требовали от фаланги перестройки шеренг в маршевые колонны, не приспособленные для ведения военных действий. На открытом месте фаланга, выступающая единым мощным механизмом и поражающая пехоту противника своим грозным натиском, была непобедима. Полибий в этой связи отмечал, что «нет силы, которая могла бы сопротивляться ей с фронта или устоять против натиска ее» [Полибий, XVIII, 29]. Даже на римлян, по свидетельству Плутарха, фаланга произвела неизгладимое впечатление своей четкой дисциплиной и неодолимостью приближения [Плутарх, Эмилий Павел, 17,19]. Но для рукопашных схваток она была не пригодна, ибо фалангит не был приспособлен для ведения ближнего боя [Полибий, XII, 20]. Уязвимым местом были также тыл и фланги, слабые из-за невозможности перестройки фаланги в движении.

Новаторство Филиппа в военном деле заключалось в том, что он сумел учесть наиболее сильные стороны тактических приемов греков, усовершенствовать их и выработать новые способы ведения военных операций, способствовавшие успеху его завоевательных планов.

Основные битвы, предпринятые Александром на Востоке (Граник, Исс, Гавгамелы), были выиграны с участием фаланги. Но позже, когда

рельеф местности и особенности ведения боевых действий в Центральной Азии сделали невозможным ее использование как ударного кулака, фаланга сошла на нет, уступив место мобильным легковооруженным отрядам лучников и копьеносцев.

Филипп заложил основы взаимодействия различных родов войск. В дальнейшем этот принцип развил Александр, умело используя фалангу и тяжелую конницу во взаимодействии с частями легкой кавалерии и пехоты. Нововведением Александра было также применение отрядов лучников, пращников, копьеносцев (набираемых из пеонийских и иллирийско-фракийских племен) в качестве регулярных военных единиц. Эти подразделения играли вспомогательную роль, и их задача состояла в разобщении и преследовании противника.

Еще один вид пеших войск — гипасписты (телохранители) — особый корпус щитоносцев. Изначально их функцией была охрана царя. Появились они возможно еще при Александре II. Вероятно, они набирались из лучших пехотинцев (получали драхму в день, что больше обычного пехотинца).

Наряду с фалангой ведущее положение в армии Александра занимала конница, значение которой за время восточного похода возросло.

Тяжелые конники-катафракты комплектовались из македонской знати и составляли привилегированную группу «друзей» царя. Конные части делились на 8 ил под общим командованием Филоты, сына Пармениона. Первой илой, «царской», под началом Клита обычно предводительствовал сам царь.

Новым в армии Александра было появление диммахов — всадников, похожих на пелтастов, но способных вести бой в пешем и конном строю. Легкие конные отряды лучников, а также подразделения всадников из пеонийцев, фракийцев, македонян.

Македонская армия была не только необычайно дисциплинирована, боеспособна, вынослива, но и немаловажным фактором является то, что бойцы были обучены сами носить свое оружие, снаряжение, припасы.

**Вывод:** прежней армии, состоявшей преимущественно из крестьян, пополняющейся наемниками, не стало при царствовании Филиппа. На ее смену пришла регулярная армия, где воины получали регулярную оплату. Военная реформа Филиппа II имела колоссальное значение для будущих свершений Александра Македонского. Были созданы новые подразделения, существенно реструктурированы старые. Филипп — создатель македонской фаланги, чья непобедимая мощь и непоколебимое, неотвратимое продвижение на противника, создавали чудовищный психологический эффект. Вся военная организация, которая была до этого, оказалась полностью перечеркнутой. Единственным врагом такой армии были только расстояние и болезни.

## 2.2 Личность Александра: становление великого полководца.

В июле 336 г. до н.э. в Эгах на свадьбе своей дочери Клеопатры и эпирского царя Александра, был убит прославленный македонский царь Филипп рукой своего телохранителя Павсания [Диодор, XVII]. Убийцу сразу же закололи копьями, мотивы преступления остались тайной. Официальная версия, пущенная с подачи новоявленного царя Александра III, убийца действовал в состоянии аффекта. Другая же версия — заговор, в котором активное участие приняли наследник и его мать Олимпиада. Так или иначе, в возрасте 46 лет с небосвода сошла одна звезда в образе одноглазого, хромящего, но все же полного сил и честолюбивых устремлений царя Македонии, и возшла новая — блестяще одаренный, 20-летний, жаждущий славы и подвигов Александр III.

В то время как отец под вражескими стрелами, под нападками греческих ораторов, лавируя между политическими группами с помощью

подкупа, и женитьбы перед каждым значимым походом; в безмятежном спокойствии рос юный наследник<sup>61</sup>.

Благодаря трудам Арриана, мы располагаем сведениями, обладающими особой ценностью, без них картина восточных походов была бы размыта и не имела четкой структуры и логики изложения. Плутарх и отчасти Диодор — основные авторы, проливающие свет на юность Александра. Само рождение наследника македонского престола обросло сказаниями и легендами. Гибель храма Артемиды Эфесской, одного из семи чудес света, связывают с появлением на свет будущего властелина Азии. Знаменитейшей является легенда, повествующая о том, что Александр родился в ознаменование трех побед: Филипп II взял Потидею, Парменион разбил иллирийцев, скакун царя одержал победу на Олимпийских играх.

Личность Александра характеризуют как противоречивая: мягкая и в то же время необыкновенно волевая; щедрая, в то же время знающая себе цену; не стремящийся в мелочах быть первым, твердо верил в свое высокое предназначение.

Отца видел редко, проводя большее время с матерью и кормилицей Ланикой. Пока отношения между родителями не испортились окончательно, Александр чувствовал гордость за отца. Достоверно не известно когда именно Филипп объявил его своим наследником, однако многие факторы свидетельствуют о том, что других кандидатов всерьез Филипп и не рассматривал. Само воспитание сына было построено таким образом, что растили именно царя, а не просто одного из царских детей. И, тем не менее, были события, подрывающие веру в эту незыблемость.

На пиру, посвященному женитьбе Филиппа на Клеопатре (седьмой своей жене), ее дядя Аттал позволил себе высказывание, где выражает надежду, что теперь у царя родятся истинные наследники. Разразилась яростная перепалка, в ходе которой Филипп встал на сторону своего тестя

---

<sup>61</sup> Магаффи Д. П. Империя Александра Великого. Москва, 2013. – С.155

и потребовал Александра извиниться. Но тот, отказавшись, после чего, забрав с собой мать и немногочисленных друзей, отправился в добровольное изгнание в Эпир<sup>62</sup>.

Олимпиада, будучи властной, «тяжелого нрава», «ревнивой и скорой на гнев» женщиной, для македонян оставалась чужой, таинственной, ее обвиняли в колдовстве, она держала у себя множество змей, участвовала в различных языческих празднествах. Вероятнее всего она приложила руку к низвержению всех потенциальных наследников. Мы не знаем даже их имен, за исключением Арридея (сын Филинны Лариссейской).

По всей видимости, Филипп видел в Александре единственного своего наследника. Он отчетливо понимал сколь тлетворно влияние на сына Олимпиады. Чем больше увеличивалась пропасть между ним и женой, тем больше отдалялся от него собственный сын, переняв от матери ожесточение и ревность. Гордость за отца сменилась завистью к его успехам.

Олимпиада настояла, чтобы руководил воспитанием мальчика непременно эпирец. Им стал один из ее родственников Леонид. Человек жесткий, считавший своей главной задачей отучить царевича от изнеженности. «Лучшим завтраком считал ночной поход, а ужином — скудный завтрак» [Диодор, XVII].

Гувернер Александра Лисимах — грек незнатного происхождения. Ему удалось стать истинным другом своего воспитанника. К нему, как и к своей матери и кормилице, он сохранил любовь на всю жизнь.

Учителями царевича были в основном греки. Им было и легко и трудно с ним. Приказать Александру — натолкнуться на неповиновение и упрямство. Однако тем, кому удавалось зажечь в нем искру любознательности, добивались послушания, а иногда и обретали его глубокую привязанность. Александр был очень любознательным с живым, подвижным умом. Он видел неточности и расхождения в лекциях своих

---

<sup>62</sup> Шахермайр Ф. Александр Македонский, 2005. – С. 186

преподавателей и указывал на них, а те прикладывали немало сил, чтобы достойно, с честью ответить на каверзные вопросы наследника<sup>63</sup>.

По сведениям Плутарха, когда в очередной раз отец был вне дома, совсем еще молодой наследник вынужден был принять персидских послов. Он совершенно покори́л их своей любезностью и остроумием. Он расположил их к себе, вызвав дружеские теплые чувства. Александр спрашивал их о протяженности дорог, о том, как пройти вглубь их страны, о том, как их царь относится к войне и какова численность его войска. Гости были совершенно поражены и изумлены взрослостью и обстоятельностью его расспросов: даже такой блестящий деятель, как Филипп, блекнул под светом восходящей звезды его сына<sup>64</sup>.

Александр был страстным человеком. Умеющий приходить в неподдельное восхищение от чего-либо, он так же с легкостью приходил в ярость, выражал протест. Неумолимость, непреклонность, безудержная храбрость выражали в нем великий, царский и поистине гордый дух.

Одним из самых ярких увлечений Александра, по данным Диодора и Плутарха, было чтение героического эпоса. В воспетых великих подвигах прославленных Ахилла и Геракла он видел себя в будущем. Его полностью поглощал Геродот, чьи сведения пригодились ему в Азии, при помощи своих историографов он обращался к истории завоеванных народов. Вероятно здесь берет начало его информированность о Египте, о борьбе малоазийских эллинских городов против персов. Задолго до Александра географию стран Востока описал Геродот, чей вклад в расширение кругозора царевича принес по-настоящему практическую пользу.

«Анабасис» Ксенофонта, повествующий о немислимом продвижении 10-тысячного эллинского корпуса совместно с войском персидского царя Кира Младшего в самое сердце Азии, к Вавилону — одно из любимейших произведений Александра.

---

<sup>63</sup> Фуллер Дж. Ф. Ч. Военное искусство Александра Великого, 2003. – С. 67

<sup>64</sup> Дератани Н. Ф. Хрестоматия по античной литературе. Т. 1., 1965. – С. 357

Отец прилагал максимум усилий, чтобы завоевать привязанность своего горделивого сына. Попытки всячески воздействовать на него не увенчались успехом. Так как обучение сына не соответствовало его ожиданиям, он решил несколько изменить его путь. Филипп желал дать тому по-настоящему эллинское образование, а это требовало сосредоточенности и уединения. Мальчик подросток — вполне справится без матери. Кроме того, если при нем будет по-настоящему крупный человек, Александр избавится от строптивости.

Без всяких колебаний, не жалея ни денег, ни сил, македонский царь заполучил в наставники своему наследнику виднейшего философа, авторитетнейшего ученого, ученика Платона — Аристотеля. Однако нужно заметить, что свидетельство Плутарха о приглашении «самого славного философа и ученого» [Плутарх, Алекс., 7] следует рассматривать как смещение событий, слава и почет пришли к мыслителю гораздо позже.

А пока Аристотель преподавал азы перипатетического учения в Ассосе (Троада в Малой Азии) под патронажем атарнейского тирана Гермия, на чьей племяннице был женат. Поскольку тот, в свою очередь, поддерживал дипломатические связи с Филиппом II, и, вполне вероятно, что именно он рекомендовал для воспитания сына Аристотеля. Но помимо этой версии есть и другая: отец Аристотеля Никомах был некогда придворным лекарем македонского царя Аминты III, деда Александра.

Встреча наследника и философа произошла, когда Александру было 13 лет, а Аристотелю 40. Обучение проходило вдали от столичной суеты, в священной роще Нимф близ небольшого селения Миеза<sup>65</sup>. Вместе с ним были отправлены несколько мальчиков из знатных македонских семей, ближайших друзей наследника трона: Птолемея, Гарпала, Эригия и др., в дальнейшем занявших важные военные посты [Арриан, III, 6, 4]. Аристотель и наследник прожили в Миезе 3 года. Эти годы воспитания Александр впоследствии вспоминал как лучшие в своей жизни.

---

<sup>65</sup> Сергеев М. Е. Александр Македонский: О судьбе и доблести. Великие полководцы, 2014. – С. 236

Аристотель не стремился занять сколько-нибудь видную роль при дворе, полностью сосредоточившись на вверенном ему человеческом материале. Кроме того, он стремился завоевать доверие своего ученика, показав себя мятущимся, формирующимся мыслителем. Аристотель был человеком, которого одолевала та же самая жажда, терзавшая и наследника — непреодолимая тяга к познанию неизведанного в бескрайнем мире.

Доподлинно неизвестно чему именно Александр учился в Миезе. Большое количество работ исследователей посвящено выдающимся способностям Александра. То, что вкладывал в него Аристотель, он с легкостью воспринимал, поглощая законы поэзии и трудные основополагающие вопросы философии. В первую очередь тот учил своего воспитанника этике и науке управления государством, а также видимо основам перипатетического учения — философии для избранных. «Да не убоится человек создавать бессмертное и божественное». Александр приблизился к тому, что впоследствии определило его жизнь — к безграничному и бесконечному.

На гомеровском эпосе воспитывались многие поколения эллинов-аристократов. Это одно из главнейших составляющих фундаментального греческого образования. Любовь к Ахиллу и Патроклу, мифическим прародителям Александра, привитая царю еще в детстве Лисимахом [Плутарх, Александр, 5], была укреплена Аристотелем, отредактировавшим для него экземпляр Илиады, с которым полководец не расставался в походе, считая, что «эпос возбуждает к воинской доблести» [Плутарх, Александр, 8]. По утверждению позднеантичных авторов, Александр гордился тем, что знал наизусть всю Илиаду и значительные фрагменты из Одиссеи [Дион Хрисостом, Речи, IV, 39].

Очевидно высокое воздействие трагедий Софокла, Эсхила и особенно Еврипида на формирование личности молодого Александра,

увлекавшегося, кроме того, сочинениями Филиста и дифирамбами Телеста и Филоксена.

Известно, что Аристотель даже приобщил Александра к медицине. Он владел теорией и практикой медицинской науки [Плутарх, Александр, 8]. Впоследствии он много раз применял свои знания на практике, лично оказывая помощь раненым в битвах.

Суть политических взглядов Аристотеля сводится к признанию полисной организации греков лучшей формой правления [Аристотель, Политика, I, 1, 252 а]. Дальнейшее развитие этого тезиса состоит в том, что особая миссия греков — властвовать над варварами. В его понимании «варвары» — все прочие народы, не имеющие полисного устройства, свободного гражданства, а, следовательно, привыкшие к рабскому существованию. Этим положением философ объясняет и наличие тиранической власти у народов Азии, чего не могло быть у эллинов, управляемых, по его мнению, традицией и совершенными законами.

Аристотель советовал Александру дифференцированно подходить к управлению греками и негреками. «Обращаться с эллинами как вождь, а с варварами как деспот, о первых заботиться как о друзьях и близких, а тех использовать как животных или растения».

Тем не менее, в силу целого ряда обстоятельств Александр делал обратное тому, что советовал ему учитель: основывал на Востоке поселения греческих колонистов, города со смешанным населением, шел на сближение с местной знатью. Скорее всего, по мере успехов в Азии, у него произошло отчуждение воззрений ученого, связанное с эволюцией его собственных задач. Его планы претерпели значительные изменения. Он всё более тяготел к созданию мировой державы, базирующейся на согласии и единении царств македонян и персов [Арриан, VII, 11, 5].

Будучи в военных походах, Александр неизменно брал с собой ученых и философов, а с Аристотелем сохранил дружеские чувства, выделял ему большие средства на исследования.

Уже в 340 г. до н.э. Филипп начал привлекать сына к государственным делам. В 16 лет Александр остался под присмотром опытного полководца Антипатра вместо царя, когда Филипп II повел войско на Византий. Скорее всего, именно отсутствие царя дало повод фракийским племенам мэдов восстать против македонской власти. Александр самостоятельно провернул операцию по замирению мэдов и даже основал в их землях город Александрополь — опорный пункт македонского влияния во Фракии [Плутарх, Александр, 9].

Юный Александр ярко проявил свой военный талант в Херонейской битве (338 г. до н.э.). Победа македонян над афинянами была достигнута благодаря Александру, возглавившему конницу левого крыла, предназначенную для нанесения решающего удара [Диодор, XVI, 85-86]. Считается, что уже первая победа продемонстрировала его исключительные способности и военное дарование. Он стремился отличиться в бою, будучи в первую очередь воином по призванию и долгу, им руководила юношеская мечта о непрременной победе над врагом, он проявил личную храбрость, опьяняемый жадой подвига. Однако едва ли полководец мог принимать самостоятельные решения, его опекали отец и лучшие македонские начальники.

Во время переговоров в Коринфе Александр находился рядом с отцом. Филипп, всегда любивший заказывать портреты и статуи, теперь приказал изображать себя вместе с сыном<sup>66</sup>.

Таким образом, рассмотрев, как формировалась личность юного царевича, мы можем заключить, что без сомнения с самого раннего детства его воспитывали как единственного наследника престола. Он проходил

---

<sup>66</sup> Лубченков Ю. Н. Судьбы империй, или Жизнеописание Александра, царя Македонии и мира, 1993. – С. 11

очень жесткую физическую подготовку под предводительством Леонида, что закалило его, сделало неприхотливым к пище и к ночлегу. Наследник отличался безудержной храбростью, жаждал проявить себя на военном поприще, не растрчивал себя попусту, веря в свое великое предназначение.

Его духовно-нравственное воспитание, а также образование под руководством знаменитейшего философа Аристотеля сделали его принадлежащим к греческой духовной элите. Будучи человеком эмоциональным, в некотором роде романтичным, обладал несокрушимой волей и характером. До конца жизни держал под подушкой томик «Илиады» Гомера.

Отчетливо прослеживается двойственность его натуры. Разлад между отцом и матерью наложил отпечаток на всю его дальнейшую жизнь. Переняв от матери подозрительность, жесткость и неукротимость, обладал полководческим талантом отца (и во многом превзошел его), а также отличался дипломатическими способностями, о чем свидетельств немало.

Определенно это величайший человек, с которым никто не сравниться ни в прошлом, ни в настоящем. Масштаб его ума и личности просто непредставим.

### 2.3 Военный штаб Александра, его военачальники.

Военачальники Александра в первое время его царствования видели в нем, как и повелось в традиции македонских владык, первого среди равных и потому полностью разделяли его планы и выступали в полном единстве. Военный штаб войска — это македонская знать.

Ближайшими соратниками царя были друзья его юности: Гефестион, Нearch, Птолемей, Гарпал, Эригий, которых Филипп изгнал из Македонии, но Александр после воцарения вновь приблизил их.

Гефестион и Кратер, исходя из данных источников, пользовались наибольшим расположением царя. С первым Александра связывала

давнишняя дружба. Гефестион оказывал большое влияние на царя и мог высказываться свободно [Диодор. XVII]. Выходец из придворной македонской знати Пеллы, он обучался вместе с царем и был предан ему самоабвенно. Он первый помогал ему в сношениях с восточными «варварами» и старался во всем подражать [Плутарх. Александр, 47].

Командный состав армии Александра отнюдь не отличался однородностью. Здесь были и старые полководцы Филиппа: Парменион, Антипатр и молодое поколение: Леоннат, Гефестион, Лисимах, выдвинувшиеся в число предводителей уже во время восточного похода, а также греки по происхождению: Непарх, Эригий, Эвмен.

Из всех ближайших соратников Александра только Пердикка и Кратер руководили таксисами (полками пешего македонского войска) с начала и до конца похода. Полисперхонт же получил таксис в битве при Иссе, Гефестион — в Индии, Птолемей — также в Индии, заняв место казненного Филоты на посту командира конницы. При подготовке к восточной кампании все пешее войско, поделенное на шесть таксисов, возглавлялось македонскими стратегами: Пердиккой, Кеном, Аминтой, его сыном Филиппом, Мелеагром и Кратером<sup>67</sup>. Разумеется, более чем за 10 лет, многое, как в руководстве, так и в самом составе войска претерпело ряд кардинальных изменений.

Обратимся к социальному происхождению командного состава греко-македонского войска. Все ближайшие соратники царя и стратеги происходили из македонского правящего класса. Такие крупные полководцы, как Парменион, Антипатр, возможно, Кратер, владели крупными доходными хозяйствами. Но были и другие, выходцы из верхнемакедонских провинций, потерявшие после превращения Македонии в единое государство свои привилегии местных царьков. Не видя иного выхода, все они пошли на службу к Александру, в надежде возместить утраченное дома обогащением на Востоке. Таких было много

---

<sup>67</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский и Восток, 1980. – С. 108

и, похоже, именно они составляли основное ядро единомышленников Александра, быстро перенявших восточный образ жизни и с готовностью поддерживавших все мероприятия царя. К таким преданным соратникам царя относились: Птолемей из Эордеи, Гарпал из Элимиотиды, Пердикка из Орестиды, Лисимах из Пеллы.

Таксисы комплектовались в шести наборных округах. В античной историографии линкестиды, орестиды, элимиоты, тимфейцы, эордейцы упоминаются как самостоятельные войсковые единицы. Известно, что элимиотами командовал Кен, линкестидами и орестидами — Пердикка, тимфейцами — Полисперхонт [Диодор, XVII, 57].

Всё же на начальном этапе похода ключевые посты по преимуществу находились в руках старых опытных командиров, таких как Парменион, возглавивший пешее войско. Один его сын, Филота, руководил конницей, другой, Никанор, стоял во главе отборной пешей гвардии аргираспидов, а Кассандр, сын Антипатра, ведал конной разведкой на фракийцев и пеонов.

Особенно интересен тот факт, что наиболее инициативные командиры армии Александра происходили из верхнемакедонских провинций, так упорно боровшихся с Филиппом за право на независимое существование. Последняя вспышка сепаратистских настроений у них произошла со смертью Филиппа, когда внутренняя реакция подбивала к выступлению иллирийско-фракийские племена, заинтересованные в раздробленности Македонии. Положение тогда спасли решительные действия молодого царя, предпринявшего «северный поход» и добившегося покорности соседних немакедонских народов. Спокойствие на северных границах Македонии отняло последнюю надежду на возврат к прошлому у верхнемакедонских правителей, и все они потянулись в Пеллу ко двору Александра, став его ближайшими «друзьями» и помощниками. В будущем многие из них выдвинулись на руководящие должности в армии и государстве<sup>68</sup>.

---

<sup>68</sup> Карнацевич В. Л. Александр Македонский. Москва, 2010. – С. 117

Но, не смотря на видимое единство всего командного состава греко-македонской армии перед походом на Восток, уже во время пребывания в Ликийи был раскрыт заговор Александра Линкестийца, командира фессалийской конницы. Он, внешне преданный царю, вел тайные переговоры с Дарием, обещавшим ему за устранение своего злейшего врага Македонию и тысячу золотых талантов. Линкестиец был зятем Антипатра, Александр не решился казнить его сразу, продержав 3 года в заточении и убив в Средней Азии вместе с Филотой [Юстин, XI, 7, 2; Диодор, XVII, 80, 2], опасался мятежа в фессалийской коннице.

Этот заговор показывает, что Персия прилагала все усилия, стремясь помешать дальнейшему продвижению греков и македонян на Восток, и что нити заговора тянулись в Македонию к Антипатру, оставшемуся полновластным хозяином всего царства, к тому же имевшему значительные воинские силы.

**Вывод:** как фактор совершенных Александром побед его военачальники имеет огромное значение. Это были преданные царю люди, которые либо поднимали страну вместе с его отцом, либо были с ним с детства, разделяя все тяготы и невзгоды. Когда Александр отправился в Иллирию в добровольное изгнание, многие из его друзей (впоследствии полководцев) последовали за ним, безгранично его любили и боготворили его. Ещё одна часть командиров войска — выходцы из высшей аристократии некогда верхнемакедонских племен. Разделяя с царем его честолюбивые замыслы, они как никто другой были заинтересованы в успешном завершении Восточного похода в поисках новых земель и богатств.

#### 2.4 Уровень военной подготовки противника: Дарий III и его армия.

Персидская держава переживала не лучшие свои времена. Боеспособность армии неизменно падала в связи с массовым разорением

крестьян-общинников, которые в основном и составляли костяк персидского войска. Вследствие этого доля пеших подразделений упала, а конницы — возросла. Командные посты в армии, а также служба в царской гвардии являлись прерогативой персов, еще с времен Дария I. Основную массу воинов приходилось набирать в покоренных сатрапиях, народы которых неохотно исполняли воинскую повинность и часто шли в бой подгоняемые бичами [Геродот, VII, 223], что явно не способствовало увеличению качества персидского войска. Всевозрастающее значение приобретают эллины-наемники и греческие полководцы, превратностями судьбы заброшенные в поисках наживы на Восток. Выполнение основной функции Персии — держать в повиновении покоренные народы и поставлять рабов при наличии полуподневольного и частично наемного войска вскоре встало под большое сомнение, показав несостоятельность существующих порядков.

Персия, издавна жившая за счет покоренных народов, выкачивала из них богатства, центральная власть отнюдь не способствуя хозяйственному прогрессу отдельных областей.

Вся ахеменидская держава не представляла собой сплоченное укрепленное государство. Это набор отдельных плохо связанных между собой районов, достаточно замкнутых в экономическом отношении.

Господство натурального хозяйства, тогда как торговали преимущественно предметами роскоши, не способствовало становлению хозяйственного единства и развитию товарно-денежных отношений. Несметные богатства скапливались в одних руках, тогда как другим доставалось разорение и голод. О сказочной роскоши персидских царей в эллинском мире слагались легенды, тогда как философская мысль греческого полиса прямо указывала на недопустимость того, что азиатские «варвары» богаче греков [Исократ, Филипп, 132]. Собранные в казнохранилищах Суз, Экбатан, Пасаргад несметные сокровища

персидских царей, лежали мертвым грузом, не находя практического применения.

Экономическое развитие персидских областей было очень разнообразным. Слабым рабовладением и преобладающим господством натурального хозяйства, а также пережитками родоплеменных отношений характеризовались иранские, среднеазиатские и окраинные восточные сатрапии. Напротив, самой развитой в экономическом отношении, по свидетельству греческих историков, была область — Бактрия. Совершенно иная ситуация складывалась в Малой Азии, Сирии, Финикии, Палестине, Месопотамии и Египте с их развитым рабовладельческим хозяйством и широкими товаро-обменными связями, дававшие персидским царям основную сумму притока в казну [Геродот, III, 89-97].

В Египте на протяжении VI–IV вв. до н. э. много раз поднимались восстания против персидского владычества. Это самая западная сатрапия персидской державы — в экономическом отношении более тяготевшая к Греции и островам Эгейского моря, чем к Персии.

То же самое относилось к западной части Малой Азии, которая экономически теснее была связана с Грецией, а не с Вавилонией и Ираном. Другое дело города финикийского побережья (Тир, Сидон), через которые проходила транзитная торговля средиземноморских стран с Передней Азией. Их преимущественное положение на море опиралось на покровительство персов. Союз Финикии с Персией диктовался обоюдными интересами: персы пользовались флотом союзников, а финикийцы под их защитой богатели от торговых сделок. К тому же, финикийские города обладали некоторой автономией: они управлялись собственными династиями и чеканили свою монету.

Вавилон при Ахеменидах представлял собой сердце Персидской империи, не утративший своего значения, как центр торговли и ремесла. Как и другие захваченные города, он вынужден был платить огромную дань: тысячу талантов серебра. Местные богачи, удрученные своей

зависимостью, искали выход из создавшегося положения. Не стоит забывать и про практиковавшуюся персами откупную систему взимания налогов с населения, сразу становится очевидным, почему в Вавилоне Александра Македонского встретили как освободителя, и для чего он приказал немедленно восстановить разрушенные Ксерксом храмы местных богов.

Таким образом, мы видим, что целый ряд наиболее развитых областей персидской державы жаждал перемен, отягощенный экономической зависимостью, он был отчаянно заинтересован в забвении прежних порядков. Например, в угоду дальнейшего экстенсивного развития своей рабовладельческой экономики, Вавилония очень нуждалась в присоединении окраинных областей ахеменидской державы.

Понятно, что причины экономического порядка вызвали поход греков и македонян на Восток и те же причины обусловили заинтересованность местной азиатской знати в македонском завоевании, принесшем туда новые формы государственного устройства (полисная организация) при сохранении верховной царской власти — именно то, что отвечало уровню производительных сил наиболее передовых областей Азии<sup>69</sup>.

Как бы то ни было, персидская держава не была готова к оказанию организованного отпора греко-македонским завоевателям: флот подошел к Геллеспонту спустя несколько месяцев, да и на малоазийском берегу армия Александра не встретила противника. Полководцы Дария занимались еще только разработкой оперативных планов, когда враг стоял уже у ворот.

Единственным военачальником, который реально оценивал ударную мощь македонской фаланги, оказался родосец Мемнон. Его план состоял в отводе армии вглубь Малой Азии, подальше от побережья, чтобы

---

<sup>69</sup> Гафуров Б. Г. Александр Македонский и Восток, 1980. – С. 213

использовать тактику выжженной земли, измотать противника и отрезать ему путь к отступлению, и вскоре уничтожить по частям [Арриан, I, 12, 9]. Но его вполне аргументированные и убедительные доводы персам отнюдь не понравились, особенно резко высказался Спифридат — правитель Ионии и Лидии, а также Арсит — сатрап Фригии Геллеспонтской, не желая разорения подчиненных им областей, они уже на первом совещании персидских командиров, действуя в угоду местнических интересов, настаивали на незамедлительном сражении с противниками на пороге Малой Азии [Арриан, I, 12, 10; Диодор, XVII, 18, 3].

**Вывод:** наследница Шумерской и Вавилонской цивилизаций — Персидская держава безусловно обладала огромнейшими ресурсами для борьбы с Александром Македонским. Есть свидетельства, говорящие нам про то, что еще при жизни Филиппа II Персия вела дипломатическую игру, направленную на ослабление Македонии и предотвращение Восточного похода. Однако в самой стране были непреодолимые, терзающие её противоречия: хозяйственный прогресс отдельных областей был невозможен, поскольку центральная власть лишь выкачивала оттуда богатства; те в свою очередь лежали мертвым грузом, не имея практического применения; различные области на огромной территории имели огромные экономические различия, в большинстве своем опираясь на натуральное хозяйство; все больше армия Персии складывалась из покоренных народов, что не способствовало ее боеспособности, повсеместно начали привлекаться греческие наемники, ищущие обогащения в чужих странах. Полководцы Дария III беспокоились о собственной выгоде в своих собственных территориях, не желая их разорения, отвергая интересы всей страны, в результате чего не были приняты меры к противостоянию войску Александра, еще только когда он высадился в Малой Азии.

**Общий вывод по главе.** Таким образом, мы рассмотрели исторический феномен побед Александра Великого. На наш взгляд он

заключается в переплетении и совокупном влиянии таких факторов как военная реформа Филиппа II, чей вклад в будущие победы сына невозможно переоценить. Создание македонской фаланги, системы подготовки, связи, оснащения войска, комбинирования различных подразделений на всевозможных территориях, — это тот плацдарм для Восточного похода, который Александр смог преумножить и усовершенствовать.

Кроме того, личность самого Александра обладала всеми теми качествами, необходимыми для полководца и царя, и становление этой личности происходило в таких условиях, которые позволили ему побеждать. Его образование и воспитание соответствовали уровню наследника Филиппа II. Сам Александр отличался исключительными способностями и природными дарованиями, позволяющими ему смотреть вглубь вещей, видеть обман и неточности в рассуждениях своих учителей и с жадностью и непреодолимым упрямством искать ответы на свои вопросы. С самого детства он верил в свое высокое предназначение и стремился соответствовать ему. Прежде всего он воин, прошедший все свои битвы в первых рядах своей армии, часто показывая пример храбрости и отваги. Он гордится своими ранами (зачастую очень опасными), полученными спереди, но никогда не колеблется. «Вы вправе ошибаться, но не можете колебаться»<sup>70</sup>.

Он настоящий лидер, его армия прошла с ним от Средиземного моря до Индии, что сейчас сравнивают как путешествие от Марса до Луны<sup>71</sup>, при этом с налаженными коммуникациями и хозяйственными связями. Александр умел ставить себе грандиозные цели, о которых даже думать не всякий решится, но он смог вдохновить многих других, поверить в то, во что верил сам.

---

<sup>70</sup> Волковский Н. Е. Александр Македонский. Рожденный побеждать, 2017. – С. 94

<sup>71</sup> Израэль Ж. Желавшие объять Вселенную / Жерар Израэль // Наука и религия. – 2007. – №1. – С. 40–42

Александр — величайший полководец. Он всегда слушал предложения своих военачальников, но решения принимал всегда сам, зачастую полностью противоположные предложенным. Он не останавливался ни перед чем, применяя новейшие инженерные изобретения и разработки. При осаде острова Тир за 4 месяца была проложена дорога к нему с материка.

Как царь, уже завоевав Персию, он стал стремиться к созданию единой универсальной державы с общим культурным и экономическим пространством. Во многом его действия не имели успеха, однако, многие считают, что он создал плацдарм для возникновения универсальной христианской религии, рассчитанной на всех. В Евангелие сказано: «Для Христа нет ни эллина, ни иудея»<sup>72</sup>. Эта идеология стала возможна в мире, который построил Александр; все религии переплетены и взаимодействуют.

Проведя 13 лет в непрерывном походе, он просто полностью истощил себя, отдав все силы на борьбу. Будучи 20-летним он говорил, что плотские удовольствия лишь напоминают ему о его смертной человеческой природе<sup>73</sup>, тогда как к 30 он, уже получив признание своего божественного происхождения и отягощаемый проведенными битвами, казнями, в том числе своих ближайших соратников (Каллисфена, Филоты), а также убив на пиру своего друга Клита, потихоньку начал угасать.

Александр не дожил несколько месяцев до своего 33-летия, предположительно умерев от малярии или тропической лихорадки<sup>74</sup>.

Еще одним фактором его побед являются те, кто впоследствии раздирал на части империю Александра — его диадохи.

Полководцы царя, условно делившиеся на тех, кто остался после смерти его отца Филиппа II, и тех, кто вырос и учился вместе с Александром. И те и другие отчетливо видели своего царя неотступным и

---

<sup>72</sup> Дератани Н. Ф. Хрестоматия по античной литературе. Т. 1., 1965. – С. 410

<sup>73</sup> Карнацевич В. Л. Александр Македонский, 2010. – С. 213

<sup>74</sup> Елисеев М. Б. Походы Александра Македонского, 2017. – С. 582

несокрушимым, благоговели перед ним, восхищались его доблестью. Будучи по-настоящему талантливыми военачальниками, закаленными в боях, они имели огромное значение в победах Александра Македонского. Они относились к своему царю как к первому среди равных, однако, когда новый царь Азии внял более совершенную культуру, чем греческая, ввел ряд чуждых обычаев (проскинеза) — это встретило в высшем эшелоне командования непонимание и осуждение, которое в той или иной степени удалось преодолеть, авторитет Александра был незыблемым. Кроме того, буквально через 3 года после начала похода прекратились пополнения армии македонцами. Постепенно армия Александра теряет былой блеск, формируя целые подразделения из покоренных народов.

Заключительным фактором побед Александра Македонского мы называем упадок Персидской державы. Некогда блеск и величие этой страны остались в далеком прошлом. Представляющая собой огромную территорию, где каждый наместник-сатрап мнит себя царем и пытается выкачать богатства из своего края, где армия — это насильно загнанные крестьяне и греческие наемники, где давно нет ни крепких экономических связей, ни талантливых людей у руля власти. К приходу Греко-македонского войска Персия — рыхлое государственное образование, живущее за счет покоренных народов.

## ГЛАВА III ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ В ШКОЛЕ

### 3.1 Анализ школьных учебников.

Преподавание всеобщей истории осуществляется в школах в соответствии с ФГОС на основе Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. В нём содержатся основные подходы к преподаванию всемирной истории в рамках общеобразовательной школы и принципиальные оценки ключевых событий прошлого.

Изучение курса всеобщей истории происходит параллельно с курсом отечественной истории и осуществляется линейно с 5–10 классы.

Линейка школьных учебников представлена довольно широко. Тема нашего исследования находит некоторое освещение в пятом классе в разделе «Древний мир», «Античность» в параграфах под названием: «Завоевания Александра Македонского», «Поход Александра Македонского на Восток», косвенно в параграфах «Становление Македонского царства», «Покорители свободных греков», «Города Эллады подчиняются Македонии».

Мы рассмотрели ряд учебников на предмет освещения данной темы. Преимущественно мы анализировали учебники, созданные по ФГОСу: Уколовой В. И., Колпакова С.В., Михайловского Ф. А., Вигасина А. А., но также сравнили их с более ранним учебником Вигасина А. А. 1997 г. издания.

Колпаков С. В. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс учебник для общеобразовательных учреждений, издательство Дрофа, 2017 г. Целая глава под номером 7 называется: «Создание державы Александра Македонского. Эпоха эллинизма»<sup>75</sup>. В интересующих нас параграфах: «Походы Александра Македонского» дано краткое перечисление основных событий с элементами цитирования источника.

---

<sup>75</sup> Колпаков С. В. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / С. В. Колпаков, Н. А. Селунская, 2017. – С. 194

Заданий к параграфу немного, никаких фрагментов документов нет. Что касается непосредственно нашей темы, вкратце изложено о военных преобразованиях Филиппа II и об усилении Македонии при нем. Про становление личности, про причины успеха Александра Македонского нет ни слова. Есть вопрос относительно того, что послужило причиной поражения Дария III, но в тексте ответа на вопрос нет.

Текст параграфа изложен простым языком, чтобы ребенок читал, как художественное произведение. В конце приведены итоги и несколько дат для запоминания.

Учебник Михайловского Ф. А., Всеобщая история, 5 класс, Инновационная школа, 2019 г.

Параграфы, касающиеся нашей темы: «Возвышение Македонии» и «Завоевания Александра Македонского»<sup>76</sup>. Текст написан более сложным языком, некоторые факты, например смерть Филиппа, расписаны подробно с указанием нескольких возможных причин. Снова в описываемых событиях мы не находим ни описание личности Александра, ни его военачальников, ни о расстановке сил перед таким масштабным походом.

Здесь, в отличие от учебника Колпакова С.В., приведены задания не только в конце параграфа, но и после каждого подпункта. Есть вопросы, касающиеся нашей темы, например «Какие полководческие качества проявил Александр в битве при Иссе и при Гавгамелах?». Ответ на этот вопрос дан в тексте учебника. Даны вопросы на размышление, чего не было в предыдущем учебнике, например «Какие поступки вам нравятся Александра Македонского, какие вызывают у вас сомнение?».

Нет никаких ярких сносок для запоминания, в одном из подпунктов приводится «Рассказ Плутарха» о том, как Александр приручил Букефала, однако, не было сказано главное, что юноша заметил, что конь боится

---

<sup>76</sup> Михайловский Ф. А. Всеобщая история. История древнего мира. Учебное издание для 5 класса, Москва, 2019. – С. 201

собственной тени, и отвернул его от солнца. Просто приведен факт, что он попросил дозволения у отца его оседлать и успешно справился с задачей. При этом задания: «В чем проявилось упорство, наблюдательность и смелость Александра?». На наш взгляд, если для ответа на вопрос требуется дополнительная литература — об этом должно быть сказано в задании.

Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс учебник для общеобразовательных организаций, Москва, Изд-во Просвещение, 2019 г.

Глава под названием: «Упадок Древней Греции»<sup>77</sup>, параграфы: «Греция подчиняется Македонии», «Александр Македонский и его завоевания». В этом учебнике в отличие от двух других несколько другое оформление. Во всех случаях параграфы красочные, живописно оформленные с изображениями древних памятников и разнообразных артефактов, так же есть карта в самом повествовании.

Текст учебника — очень краткое изложение основных событий. В нем описываются некоторые значимые для автора факты, тогда как прочие опускаются вообще. Вопросы для школьников по нашей теме: «Какие реформы провел Филипп II?», «Составьте словесное описание армии македонцев, используя учебник и дополнительные материалы», «Составьте словесный портрет Александра Македонского, используя текст учебника и дополнительные материалы». Как и в предыдущем варианте никаких сносок для запоминания значимых дат или фактов нет.

Данилов Д. Д. Всеобщая история. Учебник 5 класс. История древнего мира, Москва, Изд-во Баласс, 2019 г.

Данный учебник — единственный из всей подборки, где в начале параграфа пишется не тема, а проблема. В самом тексте дан эпиграф к уроку, а также специально выделенный абзац: «Вспоминаем, что знаем»,

---

<sup>77</sup> Уколова В. И. Всеобщая история. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций – 5-е изд. Москва, 2017. – С. 149

где указаны ранее пройденные даты и события», есть лента времени, в других учебниках выбранной линейки ничего из вышеназванного нет.

Еще до начала параграфа поставлен вопрос: «Какие личные качества и взгляды Александра Македонского позволили ему прославиться? Сделай вывод по проблеме»<sup>78</sup>. В представленном материале подробно рассказывается о личности Александра Македонского, о том, чему его учил Аристотель. Однако повествование лишено логической последовательности, из-за чего трудно проследить нить происходящего. Текст написан легко, читается как сказка о приключениях некоего Александра. Именно из-за размежевания фактов, картина о полководце и его великих завоеваниях не складывается воедино.

В конце параграфа дано несколько творческих заданий: «Охарактеризуйте личность Александра Македонского глазами современников», «Опишите портрет Александра, используя материал учебника», «Как вы думаете, смог ли Александр завоевать весь мир, если бы не умер?».

**Таким образом,** нами была проанализирована линейка школьных учебников по истории Древнего мира за 5 класс. Во всех представлен материал касательно македонских завоеваний IV в., так как эта тема указана в Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. Однако, что касается освещения темы нашего исследования, материал представлен сжато, а иной раз и не представлен вовсе, ограничиваясь сухой хронологией событий и перечислением фактов, хотя и написан достаточно доступным языком, что важно для пятиклассника. Во всех изданиях присутствует наглядный материал, цитаты из источников, в некоторых представлены фрагменты исторических документов.

Особенностью изучения в школе материала нашего исследования будет ознакомление с ним школьников во внеурочные часы, поскольку

---

<sup>78</sup> Данилов Д. Д. Всеобщая история. Учебник 5 класс. История древнего мира. Москва, 2019. – С. 187

основного времени урока явно недостаточно, чтобы рассмотреть все аспекты этого проблемного вопроса, даже с учетом того, что пятый класс — это только начало среднего школьного звена.

### 3.2 Анализ методов и приемов.

Знакомство учащихся с походами Александра Македонского и с истоками его побед происходит на уроках всеобщей истории в рамках раздела «Античность. Древняя Греция». Изучают Древний мир в 5 классе, а значит, мы понимаем, что это учащиеся, которые не так давно закончили начальную школу и только погружаются в материал для среднего звена. В соответствии с возрастом и особенностями развития, мы подбираем такие приемы и методы изучения данной темы на уроке, чтобы усвояемость знаний была максимальной.

Современные подходы к школьному образованию требуют от учителей отход от технологии традиционного обучения, где ведущая роль на уроке принадлежит слову учителя. Нашему обществу нужен не просто грамотный исполнитель, но способный к саморазвитию, ориентированный на творческий подход к делу, могущий принимать правильные решения. Вот почему все большее распространение получают технологии развивающего, проблемного, проектного обучения.

Учитель выступает в роли организатора учебного процесса, тогда как дети сами находят ответы на вопросы и через собственный опыт приходят к знанию.

Мы разработали урок, в соответствии с темой исследования (Приложение 9), где постарались использовать такие методы и приемы в обучении, чтобы раскрыть тему для детей максимально всесторонне и вызвать интерес к предмету изучения. Технологии обучения — традиционная, проблемная и развивающая.

Рассмотрим, что предлагается учителям в рамках методического пособия поурочного планирования у Шевченко Н. И. по учебнику

Вигасина А. А.<sup>79</sup>. Проблемный вопрос ставится о том, почему Македонская держава пала после смерти Александра? Используются приемы устного метода в монологической и диалогической форме. Также используются приемы наглядного обучения — мультимедийная презентация с иллюстрациями значимых персон, событий, со схемами битв. Условно-графическая наглядность — исторические карты. Большую часть урока дети работают с печатным текстом — с учебником. Используются следующие приемы: на основе поставленного задания выделение главного; выборочное чтение, работа с понятийным аппаратом.

Несколько обширнее представлен методический аппарат в поурочном планировании Уколовой В. И.<sup>80</sup>.

Предлагается расширить работу с печатным текстом, используя не только учебник по истории, но и рассказы древних авторов. Приемы: комментированное чтение, цитирование, текст учебника дополняется текстом документа.

Таким образом, изучив что предлагается учителям в методических разработках, мы использовали в своем уроке комплекс приемов и методов, который на наш взгляд наиболее полно дает возможность школьникам изучить тему: «Походы Александра Македонского».

В первую очередь формируем проблемный вопрос: «Почему с именем Александра связывают наступление эпохи эллинизма?».

Используем наглядные методы обучения. Мы используем иллюстративный видеоматериал в мультимедийной презентации, чтобы создать у учащихся яркие и точные зрительные образы исторических событий.

Устный метод обучения. Используем преимущественно диалогические формы — беседы (вводная, аналитическая,

---

<sup>79</sup> Шевченко Н. И. Всеобщая история. История Древнего мира. Поурочные рекомендации. 5 класс : учеб. пособие для общ. образоват. организаций. Москва, 2019. – С. 175

<sup>80</sup> Уколова В. И. Поурочные методические рекомендации по всеобщей истории. Древний мир. 5 класс. Москва, 2017. – С. 192

заключительная). Так же необходима монологическая форма при вводном слове, объяснении материала, при даче каких-либо характеристик.

Также работаем с историческими картинами, проводим беседу по фрагменту мозаики: «Битва при Иссе». Описываем события, какие там происходят, анализируем какие чувства испытывают главные герои изображения.

Работаем с историческим портретом. Даем характеристику скульптуры Александра. Какие черты характера мы можем увидеть, при анализе портрета Александра Македонского? Мы используем эти приемы, чтобы изучить на уроке новый материал.

Использование исторической карты. Мы прослеживаем изучаемые события по карте «Греция и Македония в IV в. до н. э.» и «Походы Александра Македонского». Проводим аналитическую беседу, определяем какие страны завоевал Александр, откуда начал свой поход и где его завершил.

Работа с печатными текстами. В первую очередь используем учебник: читаем пункт параграфа и выделяем главное, цитируем учебник, используем его для объяснения исторического документа. Заполняем таблицу, используя пункт параграфа, занимаемся понятийным аппаратом. Комментированное чтение. Разбираем исторический текст, написанный Плутархом.

Художественная литература. Используем как вводное слово, чтобы подвести к проблемной теме урока и настроить на нужный лад (крючок).

**Вывод:** таким образом, мы рассмотрели приемы и методы, которые могут быть использованы при изучении темы о завоеваниях Александра Македонского в школе.

На наш взгляд целесообразно вынести вопросы, касающиеся нашего исследования, в контексте преподавания пятиклассникам во внеурочную деятельность. Это обширная база для проектной деятельности по множеству тем: «Роль личности Александра Македонского в истории»,

«Эпоха эллинизма в истории», «Предпосылки Восточного похода Александра Македонского», «Исторические источники побед Александра Македонского», «Культурное наследие завоевательных походов Александра Македонского», «Диадочи Александра в борьбе за государство, созданное Александром Великим» и т.д.

Помимо проектной деятельности можно использовать различные неформальные способы изучения материала: игры, викторины, серии докладов по теме и пр. Кроме того, личность Александра Македонского можно изучать на отдельном внеурочном занятии, где рассматривать только воспитательный аспект для учащихся. Изучить вопросы: в какой эпохе он жил, кто его родители, как он воспитывался и учился, о чем он мечтал и к чему стремился. Но что самое главное можно вынести для себя из жизни Александра Македонского? В чем состоит современная потребность в Александре Македонском? Можно порассуждать о том, что только трудолюбие, безграничная вера в свои силы, стойкость и храбрость в жизни помогут добиться в жизни успеха и обрести счастье.

**Общий вывод по главе:** итак мы изучили материалы учебников, которые предлагаются для изучения темы: «Походы Александра Македонского». Проанализировали структуру параграфа, предлагаемые задания, вопросы для закрепления. Мы считаем, что материал в них очень сильно сжат и от того не дает полной картины исторических событий, необходимо использовать дополнительную литературу на уроке.

Мы исследовали различные приемы и методы, которые можно использовать при изучении данной темы. Предложили разработку своего урока, применив наиболее, на наш взгляд, подходящие.

Это совершенно неисчерпаемая тема, которую можно исследовать, применяя различные обучающие технологии, в урочной и внеурочной деятельности.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, мы выяснили исторические предпосылки военного гения Александра Македонского, решив следующие задачи:

- определили основы становления Македонского царства и оценили военную реформу Филиппа II;

- выяснили условия становления Александра полководцем и царем;

- охарактеризовали военный гений Александра Македонского через анализ его сражений, данных во время Восточного похода;

- изучили роль диадохов Александра в его победоносных военных походах, а также выяснили каким было положение его главного соперника – Персидской державы к середине IV в. до н. э.;

- выяснили особенности преподавания данной темы в общеобразовательной школе, проанализировали её раскрытие в учебниках по всеобщей истории, а также раскрыли приемы и методы для ее изучения;

- показали пример урока, посвященного деятельности Александра Великого.

Укрепление Македонского царства стало возможным благодаря приходу к власти выдающегося политического деятеля и полководца Филиппа II Македонского. Он создал из разрозненных племен единое цивилизованное, эллинистическое, централизованное государство с растущей экономикой, сильной регулярной армией.

Много веков довлеющую над Македонией Грецию Филипп превратил в послушную соратницу. Добившись гегемонии, он обеспечил надежный тыл, планируя Азиатский поход, который суждено было совершить и обрести мировую славу уже его сыну Александру III.

Прежней армии, состоявшей преимущественно из крестьян, пополняющейся наемниками, не стало при царствовании Филиппа. На ее смену пришла регулярная армия, где воины получали регулярную оплату. Военная реформа Филиппа II имела колоссальное значение для будущих

свершений Александра Македонского. Были созданы новые подразделения, существенно реструктурированы старые. Филипп — создатель македонской фаланги, чья непобедимая мощь и непоколебимое, неотвратимое продвижение на противника, создавали чудовищный психологический эффект. Вся военная организация, которая была до этого, оказалась полностью перечеркнутой. Единственным врагом такой армии были только расстояние и болезни.

Мы выяснили условия становления Александра как величайшего в мире полководца и царя, мы можем заключить, что без сомнения с самого раннего детства его воспитывали как единственного наследника престола. Он проходил очень жесткую физическую подготовку под предводительством Леонида, что закалило его, сделало неприхотливым к пище и к ночлегу. Наследник отличался безудержной храбростью, жаждал проявить себя на военном поприще, не растрчивал себя попусту, веря в свое великое предназначение.

Его духовно-нравственное воспитание, а также образование под руководством знаменитейшего философа Аристотеля сделали его принадлежащим к греческой духовной элите. Будучи человеком эмоциональным, в некотором роде романтичным, обладал несокрушимой волей и характером.

Отчетливо прослеживается двойственность его натуры. Разлад между отцом и матерью наложил отпечаток на всю его дальнейшую жизнь. Переняв от матери подозрительность, жесткость и неукротимость, обладал полководческим талантом отца (и во многом превзошел его), а также отличался дипломатическими способностями, о чем немало свидетельств.

Определенно это непревзойденный гений с непредставимым масштабом ума и личности.

Александр Македонский совершил в своей жизни поистине невозможные свершения. Он расширил границы не только государств, он вырезал огнем и мечом преграды, разделяющие людей. Многочисленные

ученые, инженеры, философы воздвигли понимание мира: его свойств и процессов на совершенно иной уровень. Даже в Гедросии продолжались исследования и делались открытия.

Греческая культура проникла далеко за пределы Восточного Средиземноморья. Стало возможно взаимное проникновение культур, которого никогда ранее не было в таких масштабах.

Военный гений Александра смог проявить себя в полной мере благодаря тому, что его отец Филипп, будучи незаурядным государственным деятелем, воздвигнул такое экономически развитое царство, чьи ресурсы в полной мере способствовали осуществлению самых широких замыслов, а всевозрастающий военный потенциал, развитие воинского искусства привело к изменению облика и применению новых тактических форм в сражениях.

Побежденные страны – не что иное, как база, используемая для подготовки новых походов. Противник, даже убегающий с поля боя, должен быть истреблен незамедлительно, дабы избежать наращивания его военного потенциала, восстановления его сил. Сражения македонской армии и разрушение осадными машинами крепостных стен — значительные достижения воинского искусства, однако, не стоит забывать о блистательных операциях кавалерии с целью преследования противника, а также марши через горы и пустыни, чья ценность нисколько не уступает вышеназванным.

Александр представляет собой уникальное соединение мужественного, несокрушимого воина и выдающегося редчайшего таланта стратега. Он блестяще использует характер местности, комбинируя различные роды войск в целях наиболее эффективного их действия, обеспечивает свои тылы и коммуникации, налаживает снабжение терпеливо и тщательно. Не оставляет убегающего противника, а, напротив, бросает войсковые части вслед за ним. Он подает личный пример,

действуя мечом и копьем во главе своих всадников, врывается в брешь врагов и в числе первых штурмует вражескую крепость.

При всем при этом, многие историки отмечают, что полководцем он был гораздо больше чем царем. Зачастую, оставляя в покоренных провинциях тех же самых людей, особенно если они добровольно покорялись его власти, он ничего не менял к лучшему в жизни людей. Собственно у него никогда и не было такой цели. Не стоит забывать о том, что цена всех его достижений огромное количество человеческих жизней. Он утопил мир в крови, целые народы подвергались жесточайшей каре.

Как фактор совершенных Александром побед, роль его диадохов, имеет огромное значение. Это были преданные царю люди, которые либо поднимали страну вместе с его отцом, либо были с ним с детства, разделяя все тяготы и невзгоды. Когда Александр отправился в Иллирию, в добровольное изгнание, многие из его друзей (впоследствии полководцев) последовали за ним, безгранично его любили и боготворили его. Ещё одна часть командиров войска — выходцы из высшей аристократии некогда верхнемакедонских племен. Разделяя с царем его честолюбивые замыслы, они как никто другой были заинтересованы в успешном завершении Восточного похода в поисках новых земель и богатств.

Персидская держава, безусловно, обладала огромнейшими ресурсами для борьбы с Александром Македонским. Есть свидетельства, говорящие нам про то, что еще при жизни Филиппа II Персия вела дипломатическую игру, направленную на ослабление Македонии и предотвращение Восточного похода. Однако в самой стране были непреодолимые, терзающие её противоречия: хозяйственный прогресс отдельных областей был невозможен, поскольку центральная власть лишь выкачивала оттуда богатства; те в свою очередь лежали мертвым грузом, не имея практического применения; различные области на огромной территории имели огромные экономические различия, в большинстве своем опираясь на натуральное хозяйство; все больше армия Персии складывалась из

покоренных народов, что не способствовало ее боеспособности, повсеместно начали привлекаться греческие наемники, ищущие обогащения в чужих странах. Полководцы Дария III беспокоились о собственной выгоде в своих собственных территориях, не желая их разорения, отвергая интересы всей страны, в результате чего не были приняты меры к противостоянию войску Александра, еще только когда он высадился в Малой Азии. Для изучения особенностей преподавания данного материала в школе мы проанализировали линейку современных учебников, которые предлагаются для изучения учащимися 5 класса темы: «Походы Александра Македонского». Исследовали структуру параграфа, предлагаемые задания, вопросы для закрепления. Мы рассмотрели различные приемы и методы, которые можно использовать при изучении данной темы. Предложили разработку своего урока, применив наиболее, на наш взгляд, подходящие. Это совершенно неисчерпаемая тема, которую можно исследовать, применяя различные обучающие технологии в урочной и внеурочной деятельности.

## ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

### ИСТОЧНИКИ

1. Арриан. Поход Александра ; [Пер. с латинского М. Е. Сергеенко] / [Предисловие О.О. Крюгера] : Санкт-Петербург : [б. и.], 1993. – 148 с.
2. Демосфен. Филиппики ; [Пер. с древнегреч. С. И. Радцига] : Москва : [б. и.], 1987. – 113 с.
3. Диодор Сицилийский. Книги XVI-XVII : Возвышение Филиппа Македонского, Александр Македонский ; [Пер. с древнегреч. В. М. Строгоцкого] : Москва : [б. и.], 2013. – 73 с.
4. Каллисфен. Деяния Александра ; [Пер. с древнегреч. Л. В. Елгунов] : Санкт-Петербург : [б. и.], 1995. – 206 с.
5. Плутарх. Об удаче и доблести Александра, Александр, Изречения царей и полководцев ; [Пер. с древнегреч. Г. П. Чистякова] / [Э. Г. Юнца] : Москва : [б. и.], 2008. – 238 с.
6. Руф Квинт Курций. История Александра Македонского ; [Пер. с латинского А. А. Вигасин] : Санкт-Петербург : [б. и.], 1993. – 137 с.
7. Фронтин Секст. Стратегемы. Военные хитрости ; [Пер. с латинского А. В. Ранович] : Москва : [б. и.], 2003. – 158 с.
8. Фукидид. История. Книга II ; [Пер. с древнегреч. Ф. Г. Мищенко] : Санкт-Петербург : [б. и.], 1999. – 191 с.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев А. Р. Анатомия войны: Александр Македонский, Ганнибал, Юлий Цезарь и их великие победы : Москва : [б. и.], 2010. – 80 с.
2. Басовская Н. И. Лекция Создатели империй: Цинь Шихуанди и Александр Македонский: Сборник лекций : Москва : Изд-во Лекторий Прямая Речь, аудиокнига
3. Болдырев Н. Ф. Александр Македонский и Юлий Цезарь. Кромвель. Ришелье. Наполеон I. Бисмарк: Биограф. повествования / Е. Орлов,

- Е. А. Соловьев, В. Л. Ранцов, А. С. Трачевский, Р. И. Сементковский, Юний Горбунов, А. Ф. Арендаль : Челябинск : Изд.-во Урал, 1995. – 534 с. – ISBN 987-6-9572-0162-9
4. Бойназаров Ф. А. Образ Искандера Зулькарнайна (Александра Македонского) : Москва : Изд-во МГУ, 1991. – 124 с. – ISBN 918-5-3572-0962-3
5. Бойназаров Ф. А. Проблемы традиции и современности: образ и личность Александра Македонского : Москва : Изд-во Наука, 1990. – 269 с. – ISBN 988-3-3572-5962-6
6. Ботвинник М. Н. Александрия: роман об Александре Македонском по русской рукописи XV в. ; [Пер. М. Н. Ботвинник, Я. С. Лурье, О. В. Творогов] / Д. С. Лихачев, А. А. Воробьева, Д. С. Данилов, С. Н. Тарасов : Москва : Изд-во Наука, 1965. – 269 с. – ISBN 988-6-3572-5162-8
7. Вигасин А. А. История древнего мира. Учебное пособие 5 класс.: учеб. для общеобразоват. орг. / А. А. Вигасин, Г. И. Годер, И. С. Свенцицкая; под ред. А. А. Искендерова. – 5-е изд. : Москва : Просвещение, 2019. – 267 с. – ISBN 988-5-9572-0562-3
8. Волковский Н. Е. Александр Македонский. Рожденный побеждать : Казань : Изд-во АСТ, 2017. – 113 с. – ISBN 988-6-9572-0162-8
9. Гафуров Б. Г. Александр Македонский : путь к империи / Г. Г. Бободжан, Д. И. Цибукидис : Москва : Изд-во Вече, 2007. – 479 с. – ISBN 988-6-3572-5162-8
10. Гафуров Б. Г. Александр Македонский и Восток / Б. Г. Гафуров, Д. И. Цибукидис : Москва : Изд-во Наука, 1980. – 456 с. – ISBN 988-5-9572-0162-5
11. Грин П. Александр Македонский царь четырех сторон света ; [Пер. с англ. Игоревский Л. А.] : Москва : Изд-во Центрполиграф, 2010. – 224 с. – ISBN 978-5-9524-4619-9

12. Данилов Д. Д. Всеобщая история. Учебник 5 класс. История древнего мира : Москва : Изд-во Баласс, 2019. – 288 с. – ISBN 978-5-85939-561-3
13. Дельбрюк Г. История военного искусства в рамках политической истории. Т.1. ; [Пер. с нем. Л. В. Гринкруг] : Москва : Изд-во Античный мир, 1936. – 342 с. – ISBN 976-8-9572-0345-9
14. Дератани Н. Ф. Хрестоматия по античной литературе. Т. 1. Греческая литература / ред. [и др.] : Санкт-Петербург : Изд-во Просвещение, 1965. – 633 с. – ISBN 5-86708-138-9
15. Дройзен И. Г. История эллинизма. Т.1. История Александра Великого ; [Пер. с нем. Фролов Э. Д.] : Москва : Изд-во Радо, 1890. – 261 с. – ISBN 5-02-026753-8
16. Елисеев М. Б. Походы Александра Македонского : Москва : Изд-во Вече, 2017. – 640 с. – ISBN: 978-5-4444-9276-5
17. Елисеев М. Б. Воины Александра Македонского : Москва : Изд-во Вече, 2013. – 480 с. – ISBN: 978-5-4444-9276-5
18. Карнацевич В. Л. Александр Македонский : Москва : Изд-во Омико, 2010. – 215 с. – ISBN 978-966-03-5072-4
19. Колпаков С. В. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / С. В. Колпаков, Н. А. Селунская. : Москва : Изд-во Дрофа, 2017. – 269 с. – ISBN 988-865-03-5484-3
20. Косолобова Е. В. Александр Великий в легендах и исследованиях Востока и Запада : Москва : Изд-во Алетейа, 2000. – 382 с. – ISBN 5-01-034743-5
21. Костюхин Е. А. Александр Македонский в литературной и фольклорной традиции : Москва : Изд-во Наука, 1972. – 189 с. – ISBN 5-01-024753-5
22. Кузищин В. И. Историография античной истории : Москва : Изд-во Высшая школа, 1980. – 415 с. – ISBN 5-313-48664-0

23. Кузищин В. И. Источниковедение Древней Греции: Эпоха эллинизма : Москва : Изд-во Московского Университета, 1982. – 202 с. – ISBN 5-173-35597-4
24. Левицкий Г. М. Александр Македонский: гениальный каприз судьбы : Москва : Изд-во НЦ ЭНАС, 2010. – 320 с. – ISBN 978-5-222-17115-8
25. Лубченков Ю. Н. Судьбы империй, или Жизнеописание Александра, царя Македонии и мира : Москва : Изд-во Знание, 1993. – 60 с. – ISBN 5-183-45597-6
26. Магаффи Д. П. Империя Александра Великого / Магаффи Д. П., Джилман А. : Москва : Изд-во Центрполиграф, 2013. – 288 с. – ISBN 978-5-9524-5083-7
27. Маршалл Э. Победитель: Ист. Роман: Великие властители в романах. Александр Македонский ; [Пер. с англ. Маршалл Э.] : Москва : Изд-во Армада, 1998. – 522 с. – ISBN 5-175-34597-6
28. Михайловский Ф. А. Всеобщая история. История древнего мира. Учебное издание для 5 класса : Москва : Изд-во Инновационная школа, 2019. – 276 с. – ISBN 978-5-85939-561-4
29. Пёльман Р. Очерк греческой истории и источниковедения ; [Пер. с нем. Князькова А. С.] / [под ред. С. А. Жебелева] : Санкт-Петербург : Изд-во Алетейя, 1999. – 364 с. – ISBN 5-89329-032-1
30. Разин Е. А. История военного искусства. Т.1. : Военное искусство рабовладельческого периода войны : Москва : Изд-во Воениздат, 1955. – 314 с. – ISBN 978-5-89173-067-0
31. Свечин А. А. Эволюция военного искусства. Т.1. : Ленинград : Изд-во Воениздат, 1928. – 386 с. – ISBN 5-02-036743-9
32. Сергеенко М. Е. Александр Македонский: О судьбе и доблести. Великие полководцы : под ред. / Терешина М. В. : Санкт-Петербург : Эксмо, 2014. – 480 с. – ISBN: 978-5-699-55715-8

33. Тарн У. Эллинистическая цивилизация ; [Пер. с англ. С. А. Лясковского] / [Предисловие С. И. Ковалева] : Москва : Изд-во Иностранной литературы, 1949. – 462 с. – ISBN 0-8196-0169-1
34. Уколова В. И. Поурочные методические рекомендации по всеобщей истории. Древний мир. 5 класс. : Москва : Изд-во Просвещение, 2017. – 290 с. – ISBN: 988-5-699-55745-3
35. Уколова В. И. Всеобщая история. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций – 5-е изд. : Москва : Изд-во Просвещение, 2017. – 159 с. – ISBN: 988-5-799-45785-2
36. Уортингтон Й. Филипп II Македонский : Москва : Изд-во Евразия, 2014. – 400 с. – ISBN 978-5-91852-185-4
37. Фишер-Фабиан С. Александр Великий: мечта о братстве народов ; [Пер. с нем. С. Фишер-Фабиан] : Смоленск : Изд-во Русич, 1998. – 426 с. – ISBN 986-5-91452-195-4
38. Фор П. Александр Македонский. Жизнь замечательных людей ; [Пер. с нем. И. С. Маханьков] : Санкт-Петербург : Изд-во Молодая гвардия, 2011. – 416 с. – ISBN 978-5-235-03423-5
39. Фор П. Повседневная жизнь армии Александра Македонского ; [Пер. с нем. И. С. Маханьков] : Санкт-Петербург: Изд.-во Молодая гвардия, 2008. – 361 с. – ISBN 978-5-135-03424-5
40. Фуллер Дж. Ф. Ч. Военное искусство Александра Великого ; [Пер. Н. Е. Поздняковой] : Москва : Центрполиграф, 2003. – 350 с. – ISBN 5-9524-0606-8
41. Шайдуров В. Н. История стран Центральной и Восточной Европы с древнейших времен до конца XX века : Москва : Изд-во Эксмо, 2003. – 125 с. – ISBN 988-4-91652-185-3
42. Шахермайр Ф. Александр Македонский : Москва : Изд-во Эксмо, 2005. – 538 с. – ISBN 5-699-09034-X
43. Шевченко Н. И. Всеобщая история. История Древнего мира. Поурочные рекомендации. 5 класс : учебное пособие для

- общеобразовательных организаций : Москва : Изд-во Просвещение, 2019. – 274 с. – ISBN 978-5-09-043940-4
44. Шифман И. Ш. Александр Македонский : Санкт-Петербург : Изд-во Наука, 1988. – 214 с. – ISBN 5-647-09168-0
45. Шляхтин Р. А. Лекции по методологии и историографии истории. Филипп Македонский и крах Древней Греции : Москва : [б. и], 2003. – 67 с.
46. Колосов Д. В. Военное дело греко-македонян в IV в. до н.э.: фаланга и универсальная армия : дис. канд. истор. наук 07.06.07 ; науч. рук. В. Г. Зубарев ; ТГПУ им. Л. Н. Толстого. – Тула, 2007. – 308 с.
47. Волков А. А. И целого мира мало / А. А. Волков // Знание-сила. – 2020. – №3. – С. 78-84.
48. Израэль Ж. Желавшие объять Вселенную / Жерар Израэль // Наука и религия. – 2007. – №1. – С. 40-42.
49. Клеймёнов А. А. Дебют стратега: Балканская кампания Александра Македонского 335 г. до н.э. / А. А. Клеймёнов // Вопросы истории. – 2018. – №1. – С. 3-17.
50. Клейменов А. А. Битва при Политимете: крупнейшее поражение армии Александра Македонского / А. А. Клейменов // Вопросы истории. – 2014. – № 12. – С. 84-97.
51. Кочубеева Л. А. Психология управления, соционика и социология о Гордиевом узле, или кем был Александр Македонский / Л. А. Кочубеева, М. Л. Стоялова // Менеджмент и кадры . – 2007. – №12. – С. 60-61.
52. Лебедев В. И. Как Александр Македонский победил царя Дария: историческое расследование / В. И. Лебедев // Искатель. – 2011. – №11. – С. 181-192.
53. Новик Д. М. Александр Великий. Путь на восток / Д. М. Новик // Искусство. – 2007. – №2. – С. 110.
54. Панов А. Р. Альтернативные версии развития империи Александра Великого (историографический аспект) / А. Р. Панов, Ю. Ю. Тункова // Преподавание истории в школе. – 2021. – № 2. – С. 40-44.

55. Стеркина Н. И. Владыка мира, царь царей / Н. И. Стеркина // Знание-сила. – 2017. – №12. – С. 111-112.
56. Чёха О. В. Новогреческие легенды об Александре Македонском / О. В. Чёха // Живая старина. – 2014. – № 2. – С. 38-42.
57. Коннолли П. Греция и Рим, энциклопедия военной истории : Электронная библиотека RoyalLib.com / Коннолли П., 2021. – URL: [https://royallib.com/read/konnolli\\_piter/gretsiya\\_i\\_rim\\_entsiklopediya\\_voennoy\\_istorii.html#0](https://royallib.com/read/konnolli_piter/gretsiya_i_rim_entsiklopediya_voennoy_istorii.html#0) (дата обращения 01.05.2021).

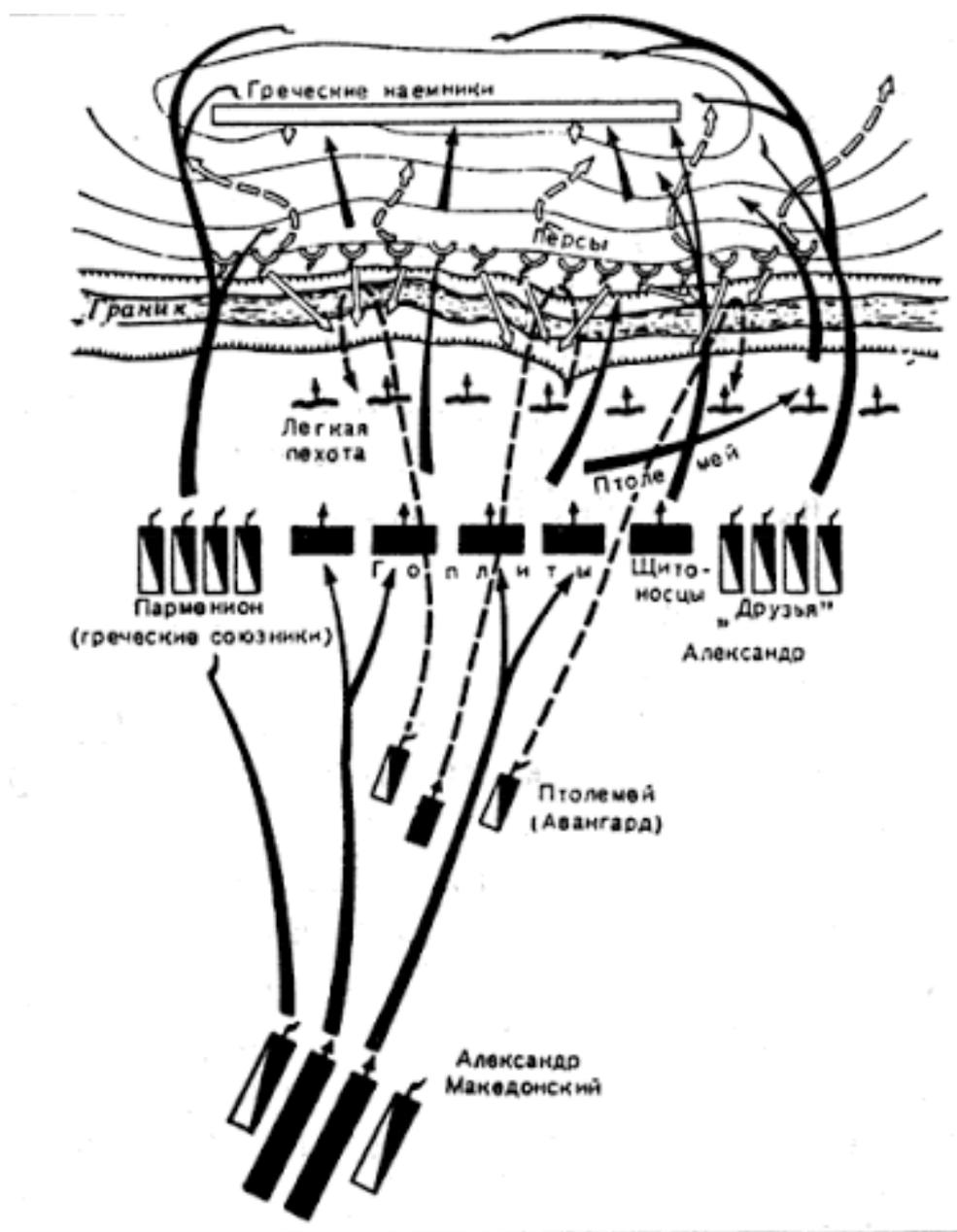
# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

## Македония и Греция в IV в. до н. э.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

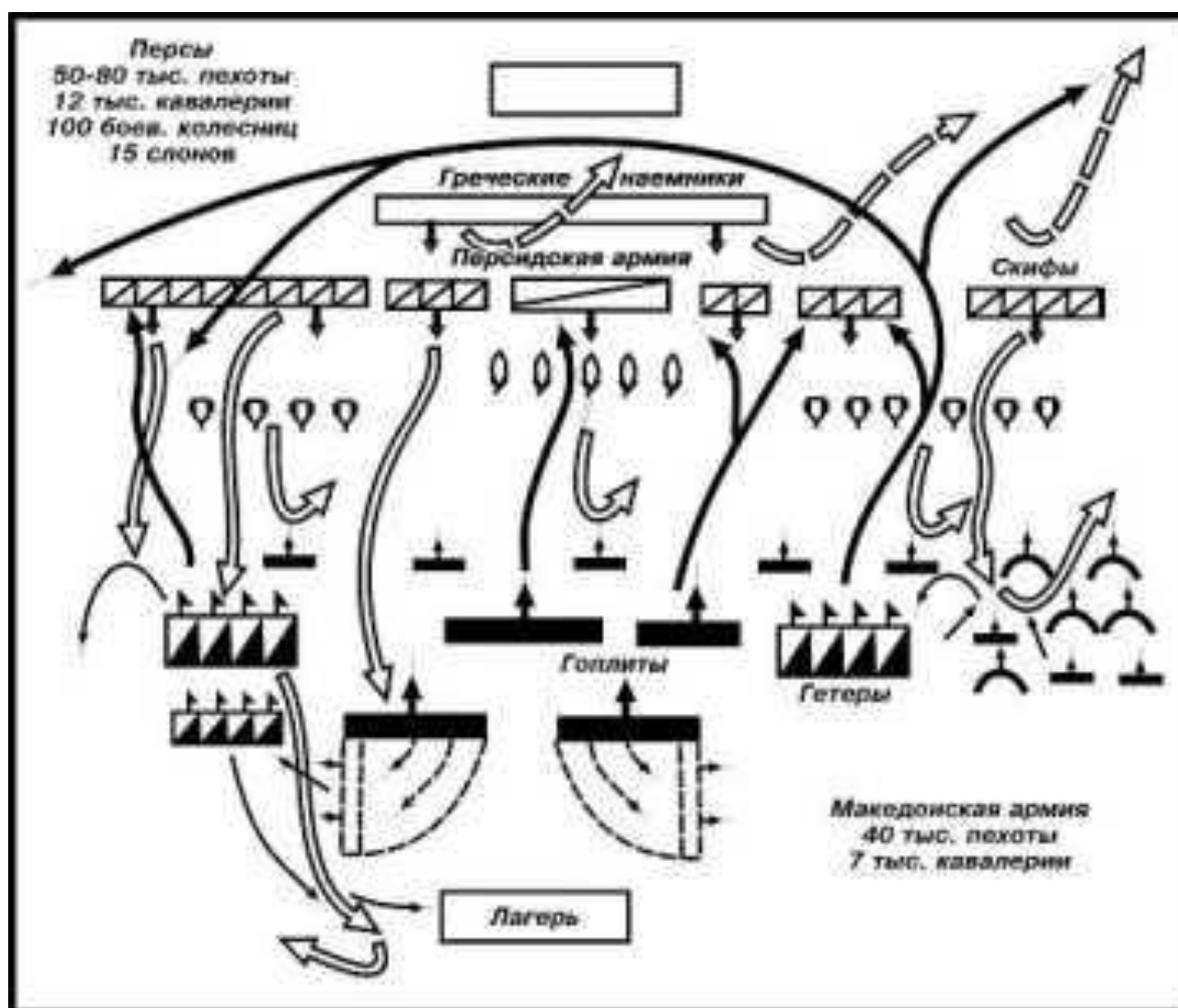
Схема битвы при Гранике 334 г. до н. э.



*Битва при Гранике*

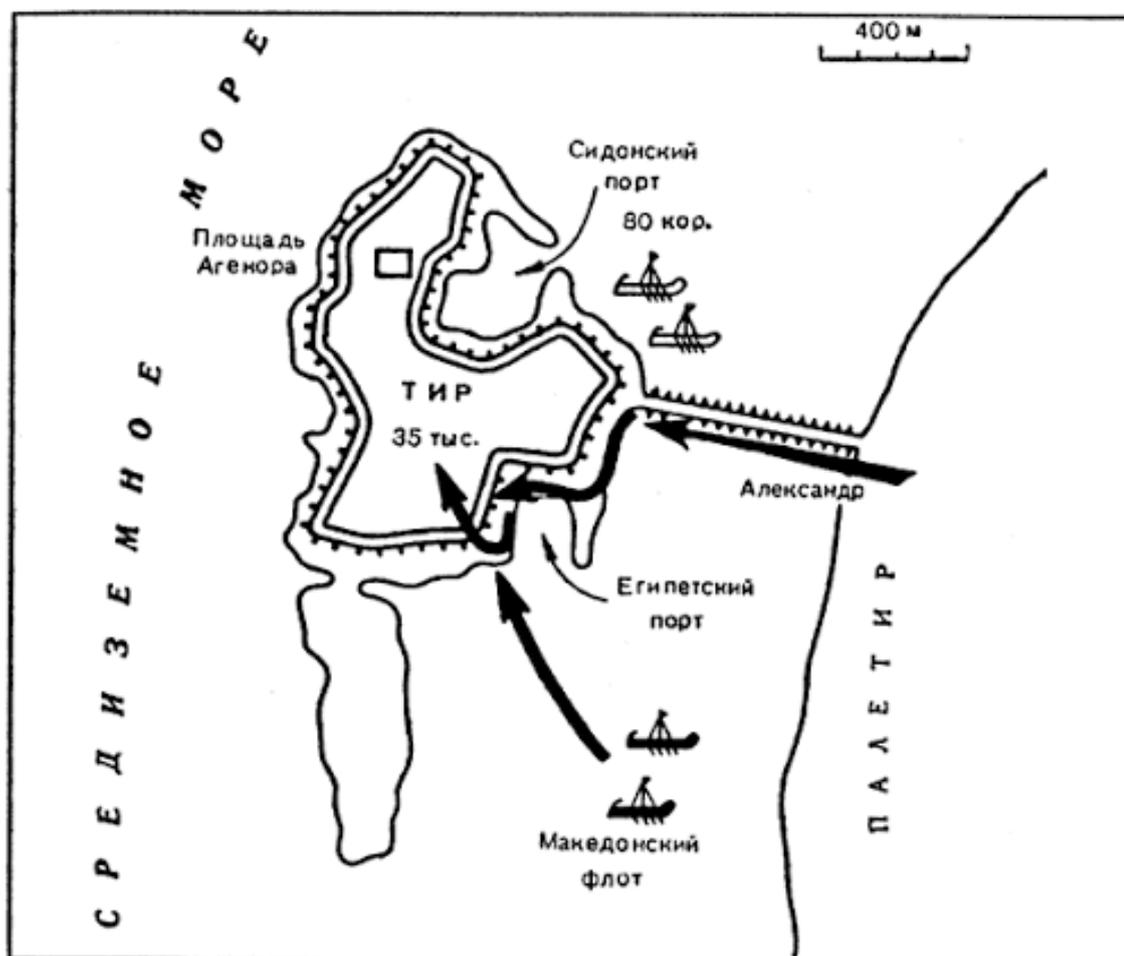
### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Схема битвы при Иссе 333 г. до н. э.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

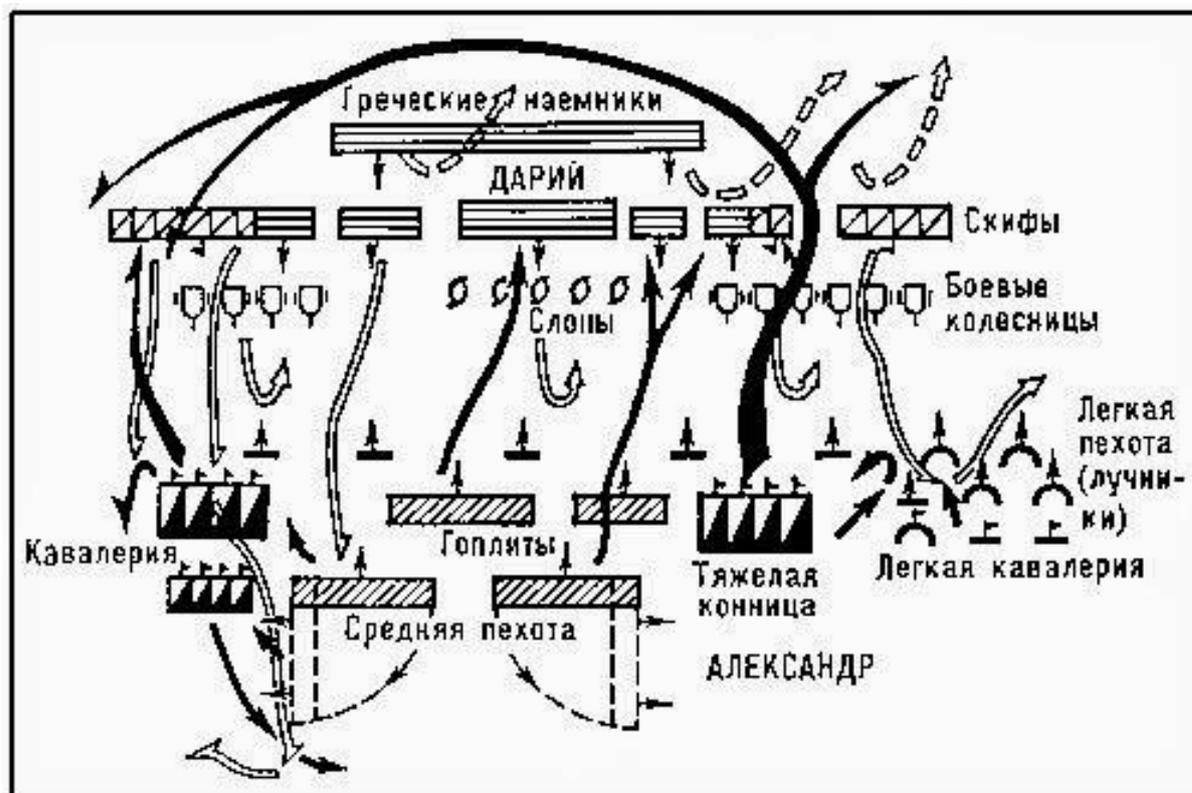
Завоевание Малой Азии: схема осады Тира 332 г. до н. э.



Осада Тира

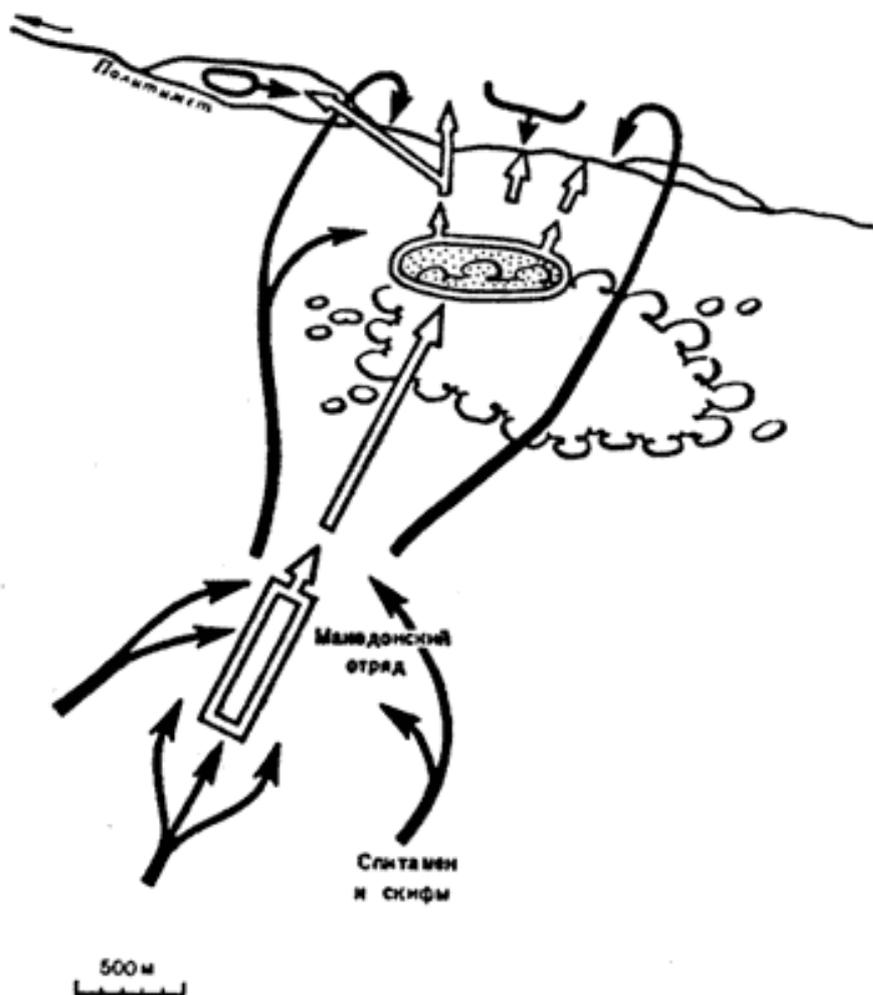
## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Схема битвы при Гавгамелах 331 г. до н. э.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

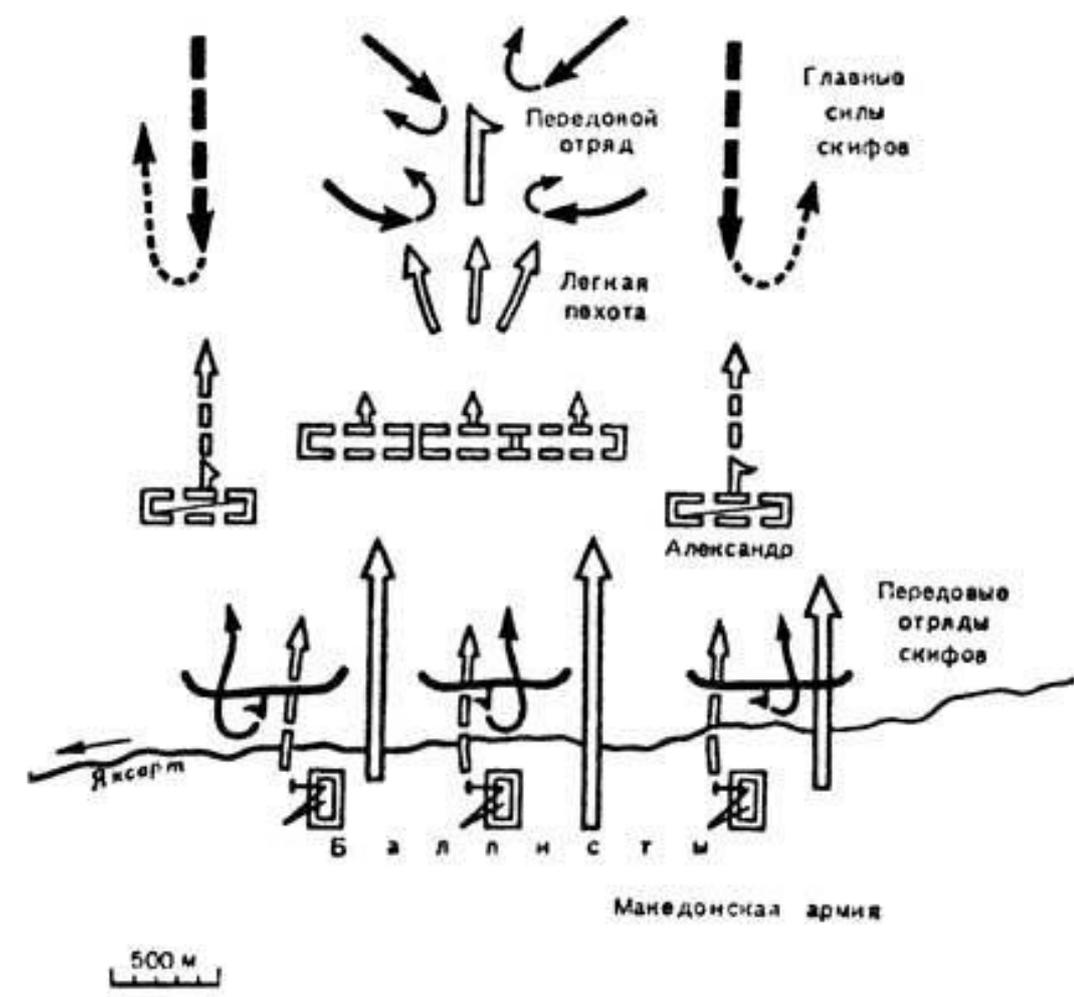
Схема битвы при Политимете 329 г. до н. э.



*Битва при Политимете (Зеравшане)*

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

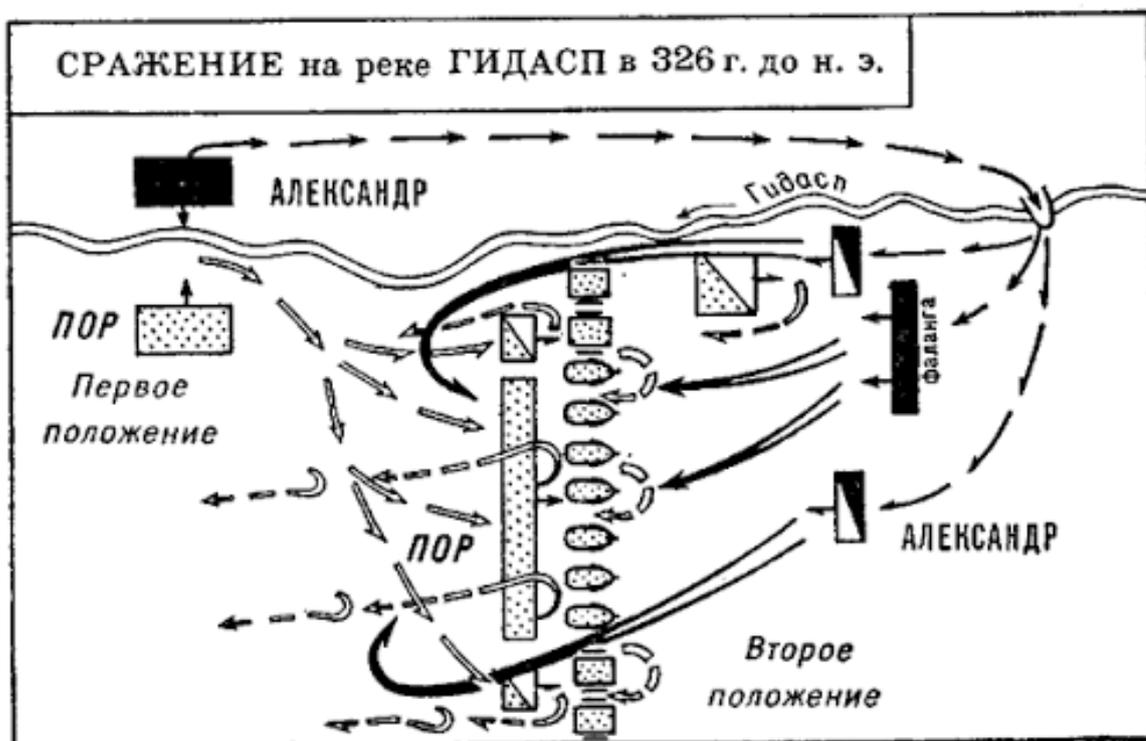
Схема битвы при Яксарте 329 г. до н. э.



*Битва при Танаисе (Яксарте)*

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Схема битвы на реке Гидасп 326 г. до н. э.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

### Технологическая карта урока по теме: «Поход Александра Македонского на Восток»

| Цель урока                             | дать представление о восточном походе греко-македонских войск  |  |  |
|--|--|--|--|
| <p>Задачи урока</p>                    | <p>Образовательные</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ознакомить учащихся с восточным походом греко-македонских войск;</li> <li>- расширить и обобщить знания о выдающемся правителе и полководце Александре Македонском;</li> <li>- подвести учащихся к пониманию причин гибели Персидского царства и образования державы Александра Македонского.</li> </ul> | <p>Развивающие</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- развивать навык работы с исторической картой;</li> <li>- на основе текста учебника и документа составлять характеристику участников исторических событий и давать оценку их деятельности;</li> <li>- формировать умение логично, последовательно излагать учебный материал, анализировать и обобщать его;</li> <li>- совершенствовать навыки самостоятельной работы учащихся.</li> </ul>   | <p>Воспитательные</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- способствовать реализации творческого потенциала в учебной деятельности;</li> <li>- продолжить формирование нравственных ориентиров и умений давать нравственную оценку конкретных ситуаций;</li> <li>- воспитывать уважение к историческому наследию народов мира.</li> </ul>  |
| <p>Планируемые результаты обучения</p> | <p>Предметные</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- рассказывать о важнейших событиях, используя основные и дополнительные источники информации; работать с исторической картой, анализировать и обобщить ее данные; формулировать собственные гипотезы по дискуссионным вопросам истории.</li> </ul>   | <p>Метапредметные</p> <p>Познавательные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- определять цель, проблему, выдвигать версии, выбирать средства достижения цели;</li> <li>- формировать умение работы с текстами (анализ текста) – искать информацию, понимать прочитанное, сравнивать и делать выводы;</li> <li>- преобразовывать информацию из одной формы в другую, представлять информацию в виде таблицы.</li> </ul> <p>Коммуникативные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- овладение навыками сотрудничества, требующего совместной работы в парах или</li> </ul> | <p>Личностные</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- оценивать противоречивую личность Александра Македонского;</li> <li>- обрести мотивацию к изучению нового материала;</li> <li>- осознанное, уважительное и доброжелательное отношение к другому человеку, его мнению;</li> <li>- коммуникативная компетентность в общении и сотрудничестве со сверстниками в процессе образовательной, учебно-исследовательской деятельности;</li> <li>- понимание</li> </ul> |

|  |   |  |   |
|--|---|--|---|
|  |   | <p>группах;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- овладение умениями: высказывать суждения, подтверждая их фактами;</li> <li>- искать и отбирать информацию в учебных пособиях, работать с текстом.</li> </ul> <p>Регулятивные УУД:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- планирование этапов выполнения работы: ставить учебную задачу под руководством учителя;</li> <li>- планировать свою деятельность под руководством учителя, работать по плану;</li> <li>- отслеживать продвижение в выполнении задания, анализировать и оценивать свою работу и работу одноклассников с позиций соответствия полученных результатов учебной задаче, целям и способам действий.</li> </ul> | культурного многообразия мира, уважение к истории других народов. |
| Оборудование                                     | <p>1. Вигасин А. А., Годер Г. И. и др. Всеобщая история. Рабочие программы к предметной линии учебников А. А. ; Вигасина – А. О. Сороко-Цюпы. 5–9 классы: пособие для учителей ОУ – М., «Просвещение», 2019 г.;</p> <p>2. Вигасин А. А., Годер Г. И., Свенцицкая И. С. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учебник для ОУ – М., «Просвещение», 2019 г.;</p> <p>3. Настенная карта «Походы Александра Македонского на Восток IV в. до н.э.»;</p> <p>4. Карта атласа «История Древнего мира. 5 класс» – М., «Дрофа», 2020: «Греция и Македония в IV в. до н.э.»; и «Походы Александра Македонского на Восток IV в. до н.э.»;</p> <p>5. Раздаточный материал: в конвертах заготовки для выполнения задания на стадии рефлексии;</p> <p>6. мультимедийная презентация;</p> <p>7. Лента времени – самодельное наглядное пособие.</p> |  |   |
| Методические приемы и образовательные технологии | Содержание урока  | Виды деятельности учеников   | Предполагаемые результаты   |
| I Организационный                                | Здравствуйте!<br>Проверьте, у всех  | Слушают.<br>Настраиваются на   |   |

|   |  |   |   |
|---|--|---|---|
| момент  | наличие учебника, тетради, атласа. Пожалуйста, давайте отметим, кого сегодня нет. Спасибо, переходим к нашему уроку.   | работу  |   |
| II Мотивационно-целевой этап<br>Вводное слово, «крючок» | <p>«...Грустен сариссы напев, как печальная песня свирели, он призывает меня голосом мягким и нежным брань позабыть и мирному делу предаться, но все, что мне ведомо – это одна лишь война».</p> <p>Ребята, как бы вы сформулировали тему нашего урока?</p> <p>Ваше задание на сегодняшний урок заключается в рассмотрении дискуссионного вопроса относительно причин успешной завоевательной политики Александра Македонского на Востоке. Ваша задача – поиск аргументов, осмысление их, понимание, что у каждого исторического процесса минимум две стороны. Нужно уметь их рассматривать и анализировать в историческом контексте.</p> <p>Работать мы будем по следующему плану:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Поход Александра на Восток и гибель Персидской империи;</li> <li>- Цель Александра - завоевать весь мир</li> </ul> <p>Сегодня мы с вами совершим путешествие в удивительный мир</p> | Слушают. Записывают тему, проблемный вопрос, план урока | Тема урока: «Поход Александра Македонского на Восток» |

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
|   | <p>Древней Греции и Македонии, вы познакомитесь с одной из самых выдающихся личностей в истории – с Александром Великим.</p> <p>Поймете его цели и оцените их реализацию.</p> <p>Подумайте, почему с именем Александра связывают наступление новой исторической эпохи – эллинизма.</p>  |  |  |
| <p>III Работа по теме урока «Описание портрета исторического деятеля с элементами беседы»</p> | <p>Ребята, посмотрите на экран, на нем изображен бюст Александра Македонского.</p> <p>Подумайте, какими чертами характера он обладал? Почему вы так решили?</p> <p>Подумайте, почему его голова наклонена на бок. Вы абсолютно верно подметили волевые черты его лица. Знаете ли вы, что эта скульптура – работа великого мастера Лисиппа, только ему Александр доверял ваять себя.</p> | <p>Анализируют изображение, отвечают на поставленные вопросы</p>     | <p>1. Храбрый, смелый, решительный взгляд, волевой подбородок.</p> <p>2. Это его особенность, он всегда держал голову чуть направо.</p> <p>3. Упрямый, непреклонный.</p>   |
| <p>Работа с учебником. Чтение и выделение главного</p>  | <p>В 334 г. объединенная греко-македонская армия высадилась на берегах Малой Азии.</p> <p>Давайте вспомним, какие факторы способствовали тому, что Восточный поход вообще оказался возможен?</p>  | <p>Отвечают, записывают предпосылки восточного похода в тетрадь.</p> | <p>1. Филипп, отец Александра превратил Македонию в мощнейшее государство; его реформы, политика превратили страну в гегемона Эллинского союза.</p> <p>2. Изначально планы были только освободить эллинские города от персидского владычества.</p> |
| <p>Работа с лентой</p>  | <p>Ребята, давайте сейчас поработаем с лентой</p>   | <p>Отвечают, записывают в тетрадь даты начала,</p>                   | <p>1. Дата начала Восточного похода –</p>  |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| <p>времени</p>  | <p>времени. Для работы мне нужен один помощник? Мы будем работать на доске, а вы у себя в опорных конспектах.</p> <p>1. Ребята, давайте отметим на ленте времени год начала Восточного похода. Сколько лет он длился?</p> <p>2. Давайте вспомним, когда были Греко-персидские войны? Назовем героев Греко-персидских войн.</p>                                  | <p>длительность и завершение Восточного похода.</p>   | <p>334 г. до н. э. Он длился 13 лет, Александр почти дошел, как он думал, до океана, но войско отказалось идти дальше.</p> <p>2. Греко-персидские войны шли 500–449 гг. до н. э. Главный герой – Фемистокл, Мильтиад, царь Леонид.</p>  |
| <p>Беседа по картине</p>  | <p>Давайте обратимся к слайду и рассмотрим знаменитые фрагменты мозаики «Битва при Иссе». Мозаика из Дома Фавна в Помпеях. 1 в. н.э. На ней изображены Александр на своем коне Букефале и Дарий III. Какие эмоции испытывают один царь и другой? Можно ли сказать, что Дарий предчувствует гибель своей империи? Чем завершился Восточный поход Александра?</p> | <p>Слушают, рассматривают картину, записывают в опорные конспекты.</p>                                    | <p>1. Лица и Александра и Дария III перекошены гримасами. В лице Александра – это недоумение и тревога за происходящий бой. Лицо Дария выражает ужас. Он предчувствует скорый конец, хотя мы знаем, что судьба Персии решится в битве при Гавгамелах.</p> <p>2. Восточный поход завершился присоединением к владениям Александра множества стран.</p> |
| <p>Беседа по карте «Походы Александра Македонского на Восток IV в. до н.э.»</p> | <p>Ребята, открываем в своих атласах карту под номером 5. Александр провел на войне целых 13 лет. Давайте перечислим, какие страны были завоеваны Александром. Давайте определим границы империи Александра. Как вы думаете, как повлиял на эти страны приход македонской</p>   | <p>Открывают атласы, рассматривают карту, отвечают на вопросы, записывают основное в опорный конспект</p> | <p>Александр завоевал следующие страны: восстановил гегемонию в Греции; Египет (сдался добровольно); Сирия; Финикия (сопротивление оказали только города Тир и Газа; Персия; Индия (удалось завоевать только часть</p>  |

|                            |   |   |  |
|----------------------------|---|---|--|
|                            | <p>армии? Есть какие-то плюсы в этом? Давайте проследим обратный путь Александра из Индии в Вавилон. Через какую пустыню прошел Александр вместе со своим войском?</p>  |   | <p>страны, нынешняя территория Пакистана); Средняя Азия (области Согдиана и Бактрия были взяты с боем).</p>  |
| <p>Работа с документом</p> | <p>Теперь поработаем в группах. Одна рассматривает историю встречи Александра с философом Диогеном, описанную Плутархом. Вторая – «Александр и Гордиев узел», описанная Аррианом. Вам нужно будет в своих конспектах ответить на вопросы:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Чем привлек Александра философ?</li> <li>2. Что он имел в виду, когда сказал, что если бы не был Александром, то желал бы быть Диогеном?</li> <li>3. Какова легенда Гордиева узла?</li> <li>4. Какие вы можете вспомнить еще знамения, предвещающие, что Александр станет владыкой мира?</li> </ol> | <p>Изучают документ (есть в УМК) и отвечают на вопросы в опорном конспекте.</p>                             | <p>Философ представлял собой полную противоположность Александра, но при этом он покорил его своей независимостью, непосредственностью. Александра всегда привлекали такие люди (гимнософисты в Индии), которые находят упоение в полном аскетизме. По легенде Гордиев узел развяжет новый царь Азии, Александр его разрубил, возвещая, что он завоюет Азию огнем и мечом. Александр обращался к Дельфийскому оракулу, который сказал: «Юноша, да тебя не удержишь». Александр верил в свое великое предназначение с самого детства.</p> |
| <p>Заполнение таблицы</p>  | <p>Я предлагаю вам поработать в группах чтобы заполнить таблицу, которую вы видите на экране. Выполнив задание, мы ответим на главный вопрос – что послужило победам Александра и приблизило его к господству ойкуменой? Графы таблицы: диadoхи, армия, Дарий III,</p>  | <p>Изучают текст учебника, в опорных конспектах отвечают на вопрос, каждая группа заполняет свою графу.</p> | <p>Заполнение таблицы: Диодохи – военачальники Александра благоволили своего повелителя, который пользовался среди них непререкаемым авторитетом. Александр советовался с ними, но решения принимал всегда сам. Александр – личность величайшего полководца благодаря</p>  |

|                        |  |   |   |
|------------------------|--|---|---|
|                        | <p>Александр. Используя текст параграфа № 43 заполните каждый свою графу в соответствии с ответом на вопрос, затем мы проверим, что получилось и запишем в опорный конспект. Вы заметили, что у нас появились новые термины? Самостоятельно найдите в тексте определения и запишите в конспект.</p>  |   | <p>своему образованию, воспитанию, природному дару и харизме добился невероятных успехов. Дарий III – Персия приходила в упадок, жила за счет покоренных народов, наместники царя занимались произволом на местах, каждый из них мнил себя царем. Ойкумена – освоенная человечеством земля. Диадочи – военачальники Александра</p>  |
| <p>Итоговая беседа</p> | <p>Что Александр имел в виду, когда перед походом раздал все свои земли и сказал, что оставляет себе лишь надежду? Что было настоящей причиной похода объединенного греко-македонского войска на Восток? После смерти Александра его держава сразу распалась, как вы думаете почему? Александр повсюду возил с собой томик «Илиады», что черпал он из него и кем восхищался? Почему Александр смог покорить Персидскую державу? Итак, мы рассмотрели походы Александра на Восток, я очень надеюсь, что данная тема вас заинтересовала и вы будете и далее ее изучать. Домашнее задание, параграф № 43 читать и</p> | <p>Смотрят на слайд, отвечают на вопросы устно.</p> | <p>1. Он не планировал возвращаться в Македонию, все что ему было нужно, находилось на востоке;<br/>2. Распространение греческого влияния на Востоке, обогащение и поиск новых рынков сбыта;<br/>3. Держава Александра – рыхлое образование, занимающее огромную территорию и заселенное огромным количеством народов, которые естественно со смертью Александра получили надежду на свободу. Диадочи Александра не смогли договориться о том, кому достанется власть, так как Александр не назвал своего преемника, в результате поделили сферы влияния, путем длинных междоусобных войн. С именем Александра связывают наступление эпохи эллинизма, поскольку, благодаря его походам,</p> |

|           |  |  |  |
|-----------|--|--|--|
|           | пересказывать,<br>доделать в опорном<br>конспекте таблицу,<br>задание № 4  |  | созданию единого<br>государства от<br>Средиземного моря до<br>Индии, происходит<br>формирование единого<br>культурного и<br>экономического<br>пространства,<br>взаимопроникновение<br>культур Востока и<br>Запада. |
| Рефлексия | Мне было очень<br>приятно с вами<br>работать. А сейчас<br>подведем итоги урока<br>и я попрошу Вас<br>ответить на несколько<br>вопросов:<br>1. сегодня я узнал...<br>2. было интересно...<br>3. было трудно...<br>Всем спасибо за<br>работу! Особенно<br>отличились... Ребята,<br>спасибо за работу вам,<br>я надеюсь вам<br>понравилось. До<br>новых встреч. |  |  |