



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

«Государственные перевороты в Византии в
конце VII – середине IX вв. (возможности
использования темы в школьном преподавании
истории)»

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
_____ 98 _____ % авторского текста

Работа рецензирована к защите

« 15 » мая 2020 г.

зав. кафедрой всеобщей истории
Н.Б.Виноградов Виноградов Н.Б.

Выполнил:

Студент группы
ОФ – 505 / 076-5-1

Бургантинов Александр
Владимирович

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей
истории

С.М.Горшков Горшков С.М.

Челябинск
2020

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика Византии конца VII – середины IX вв.	9
1.1. Социально-экономическое положение	9
1.2. Политическое развитие.....	15
Глава 2. Типология государственных переворотов как формы политической борьбы	19
2.1. Государственные перевороты конца VII – начала VIII вв.....	19
2.2. Государственные перевороты в VIII – первой половине IX вв.....	26
Глава III. Преподавание темы «Государственные перевороты в Византии в конце VII – начале IX вв.» в общеобразовательной школе	32
3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Государственные перевороты в Византии в конце VII – начале IX вв.» в общеобразовательной школе	32
3.2 Методическая разработка урока по теме «Государственные перевороты в Византийской империи» в рамках элективного курса «История политической борьбы в зарубежных странах»	37
Заключение	45
Список использованных источников	48
ПРИЛОЖЕНИЕ	52

Введение

В истории Византийской империи было много государственных переворотов, однако исследовательских работ, посвященных этой теме, в историографии почти нет. Кроме того, поскольку перевороты эти отличались друг от друга существенными деталями, мы можем поставить вопрос об их типологии. При этом необходимо отметить, что в отечественной науке также такой попытки не предпринималось. В то же время, проведение подобной работы может представлять определенный интерес, поскольку государственные перевороты на определенных этапах византийской истории играли значительную роль в политической жизни.

Как уже было сказано выше, в отечественной науке не предпринималось попыток создать типологию интересующих нас государственных переворотов, хотя это могло бы представлять ценность для характеристики системы государственного управления, сложившейся в Византии к концу VII в.

Вместе с тем, нам известно о, по крайней мере, одной зарубежной работе, посвященной похожей проблеме. Это монография немецкого исследователя Штефана Эльберна «*Usurpationen im spätrömischen Reich*», о которой мы смогли узнать, благодаря рецензии на нее А.С. Козлова [18]. Эльберн, однако, рассматривает не Византийскую, а позднюю Римскую империю, поэтому в данной работе результаты его исследований не использовались. Однако нам было интересно ознакомиться с ними. Эльберн систематизирует различные просопографические данные: например, социальное и этническое происхождение, возраст, возможную опору узурпаторов и т.д. При этом, автор рецензии подвергает работу исследователя критике.

С теоретической и методологической точки зрения нам была очень полезна монография Г.И. Мирского «Армия и политика в странах Азии и Африки» [20], автор которой рассматривает влияние армейских структур на политическую жизнь государств Азии и Африки в XX в., выделяет закономерности государственных переворотов в странах третьего мира. Также он устанавливает их причины, разделяет на категории по характеру организации и т.д.

Упомянутые выше две работы, хоть и не относятся напрямую к предмету нашего исследования, существенно помогли нам в выделении и формулировании критериев, опираясь на которые, мы анализировали государственные перевороты.

Тема эта, пусть и в общем плане, затрагивалась в большинстве обобщающих византиноведческих трудов. Ф.И. Успенский [24], К.А. Осипова, М.Ю. Сюзюмов в «Истории Византии» под редакцией Сказкина [17] и С.Б. Дашков [15], так или иначе, упоминают интересующие нас события. Следует выделить из перечисленных работ именно книгу Дашкова «Императоры Византии», поскольку в ней автор дает довольно подробную характеристику византийских автократов и описание их правления. Из общей литературы использовали также «Историю поздней римской империи» Джона Багнелла Бьюри, английского византиниста ирландского происхождения конца XIX – начала XX вв. [26]. В ряде случаев для уточнения терминов мы обращались к Советской исторической энциклопедии [22].

В качестве источников нами были использованы три исторических сочинения. События, интересующие нас, освещаются Никифором, патриархом Константинопольским (806 – 815 гг.), в его произведении «Никифора, патриарха Константинопольского, Краткая история со времени после царствования Маврикия [Бревиарий]» [3]. Никифор и сам являлся активным участником государственных переворотов в более поздние

времена [19, С. 85]. Кроме того, нам была полезна «Летопись византийца Феофана от Диоклетиана до царей Михаила и сына его Феофилакта» [2]. Феофан, по мнению некоторых исследователей, не вполне критически относится к некоторым фактам [17, С. 9], и нами были неоднократно в ходе исследования замечены несовпадения с общепринятой датировкой. Поэтому данный источник был нами использован с осторожностью. Труд Феофана завершается на правлении Михаила I (811 – 813 гг.). Более поздние события, интересующие нас (до 867 г.), описаны в «Жизнеописаниях византийских царей», написанных анонимным автором, назвавшим себя Продолжателем Феофана [6]. Продолжатель Феофана следующим образом характеризует свою роль как историка: «Я всего лишь человек и из-за утекшего времени сообщаю о событиях не как очевидец, а понаслышке, и потому надо мне, чтобы во всем сохранить истину, передать рассказы, трактующие о событиях не только так, но и иначе, ведь сомнения и отклонения никак не вредят моему повествованию, которое лишь станет надежнее от постоянного сопоставления: случилось что-нибудь так или по-другому. Было бы прекрасно, если бы истина являлась нам обнаженной и без завесы, а мы, люди, обладали всезнанием. Но поскольку быстротекущее время, словно накинутый на глаза покров, ослабляет наше знание, следует довериться молве и слухам и хоть как-то вывести на свет события прошлого и не дать им погрузиться в реку забвения». [6, С. 38]. И действительно, нередко Продолжатель приводит различные версии одного и того же события, чем выгодно отличается, на наш взгляд, от самого Феофана, который никогда ни в чем не сомневался.

Итак, мы ставили своей целью проанализировать государственные перевороты в Византии в конце VII – середине IX вв. В результате этого мы, возможно, сможем заметить преобладающие тенденции.

Для реализации поставленной цели нами были выделены следующие задачи:

1. Охарактеризовать социально-экономическое и политическое положение Византийской империи к концу VII в.
2. Составить типологию государственных переворотов с последующим описанием преобладающих тенденций, характеризующих эти перевороты как форму политической борьбы.
3. Установить основные методы и приемы изучения данной темы в общеобразовательной школе и разработать конспект урока по теме в рамках преподавания элективного курса.

Объектом нашего исследования являются государственные перевороты в Византии, а также преподавание данной темы в рамках реализации профильного обучения в общеобразовательной школе.

Предмет исследования – выявление характерных черт государственных переворотов в Византии в VII – IX вв., а также эффективные методы и приемы преподавания данной темы в рамках реализации профильного обучения в общеобразовательной школе.

Хронологические рамки нашей работы охватывают конец VII – первую половину IX вв. и выбраны в силу того, что в это время происходило большое количество государственных переворотов. Территориальные рамки представлены Византийской империей в ее меняющихся границах.

Мы посчитали целесообразным использовать системный подход, поскольку он позволяет рассмотреть каждый государственный переворот как систему, состоящую из нескольких элементов. В качестве элементов переворотов, на наш взгляд, могут быть выделены критерии, которые будут также приведены в главе 2:

1. Социальное положение руководителя переворота.
2. Место возникновения восстания: в столице или в провинции.
3. Численность восставших: высокая или низкая.

4. Поддержка: внутренняя или внешняя. Кроме того, здесь необходимо, на наш взгляд, уточнить, принимали ли участие в перевороте широкие народные массы.

5. Наличие боевых действий.

В нашей работе мы стремились к соблюдению принципа историзма. Соблюдение его достигается тем, что политическая борьба в Византии рассматривается в контексте тех исторических обстоятельств, которые характеризовали время переворота.

Были использованы такие общенаучные методы, как анализ и синтез, поскольку они позволили рассмотреть каждый государственный переворот, как совокупность определенных элементов. Помимо общенаучных методов исследования, мы использовали специальные исторические методы. Преобладающими среди них стали сравнительный и системный методы.

Научная новизна квалификационной работы заключается в том, что на основе использования современных методов исследования были рассмотрены государственные перевороты в Византийской империи, которые ранее не являлись объектом специального исследования, составлена их классификация, а также проанализированы условия политической борьбы в среде господствующего класса в конце VII – середине IX вв. Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно позволяет рассмотреть особенности политической борьбы в Византии, практическая – в том, что полученные в результате исследования материалы могут быть использованы для преподавания истории в школе в рамках элективного курса, направленного на формирование гражданственности и политической грамотности.

Апробация работы проходила в 2017 – 2019 гг. Основные положения и выводы были изложены на 49-й всероссийской научной конференции молодых исследователей «Культурные инициативы» в 2017 г. и

опубликованы в виде тезисов в сборнике конференции. В более развернутом виде материалы исследования были опубликованы в 2019 г. в сборнике «Традиционные общества: неизвестное прошлое».

Глава 1. Общая характеристика Византии конца VII – середины IX вв.

Прежде чем перейти к рассмотрению государственных переворотов как формы политической борьбы в среде господствующего класса в Византии на рубеже VII – VIII вв., имеет смысл охарактеризовать общее социально-экономическое и политическое положение Византии, потому что именно общая ситуация определяла условия, в которых возникли рассматриваемые нами явления. Государственные перевороты, вероятно, не были бы возможны в той форме, в которой мы их увидим, без существования некоторых факторов. Прежде всего, речь идет о фемном устройстве в его раннем варианте, в котором стратиг, друнгарий или комит сосредотачивал в своих руках все не только военные, но и административные, и судебные властные полномочия на территории своей фемы. При этом территория самой фемы была достаточно велика, а основную ударную силу ее войска составляли стратиоты, набранные из свободных крестьян. Поэтому нас должно интересовать не только политическое положение Византии, но и особенности социально-экономического развития в рассматриваемый нами период. Карта византийских фем представлена в Приложении 1.

1.1. Социально-экономическое положение

В социально-экономическом положении империи на протяжении VII в. происходили значительные изменения, затронувшие аграрное и городское хозяйство.

В VII в. продолжались вторжения соседей на территорию Византийской империи, что не могло не сказаться на хозяйственной

деятельности. Особенно тяжело последствия набегов сказывались на крупном землевладении: необходимо было восстанавливать хозяйственные строения и инвентарь, препятствовать бегству рабочей силы (рабов и зависимых земледельцев), что было не по силам византийскому государству в это время. Кроме того, оседавшие на территории империи варварские племена способствовали увеличению доли мелкого свободного землевладения [17, С. 13].

Все эти процессы, а также обострение политической борьбы в конце VI в. и репрессии привели к тому, что значительная часть землевладельческой аристократии была уничтожена, а ее имущество – перераспределено.

К VIII в. основу землевладельческого господствующего класса составляли деревенская и монастырская верхушка, светская и духовная служилая аристократия, провинциальные владельцы [17, С. 15]. Земельные владения были, как правило, небольшими, упоминания о латифундиях отсутствуют.

Деревенская верхушка была представлена крестьянами, монастырская – игуменами и епископами, эксплуатировавшими монахов. Служилая аристократия (светская и духовная) – это чиновники и духовенство, жившие за счет жалований и денежных и натуральных выдач, выделяемых им государством. Эти доходы по большей части были не постоянными и стабильными, а предоставлялись в качестве монаршей милости.

Гораздо более независимое положение занимали провинциальные владельцы. Они представляли собой узкий круг лиц, сложившийся в провинциях с установлением фемной системы. Их относительно более независимое положение было связано с тенденцией к наследственности постов, занимаемых ими в фемной структуре. Основу их влияния составляли не грандиозные земельные владения, а административные права

и привилегии, особенно, возможность созывать военные отряды. В начале VIII в. этот фактор окажется определяющим для истории Византии и предмета нашего исследования.

Мы можем утверждать, что на рубеже VII и VIII вв. происходит процесс складывания знати нового типа, сменившей сенаторскую и куриальскую аристократию. Господствующий слой нового типа отличался неоднородностью и нестабильностью, а группировки, его составлявшие, зачастую не имели четких границ.

К.А. Осипова утверждает, что главная особенность аграрного строя VII – VIII в. – высокий удельный вес свободного крестьянства [17, С. 17]. Византийская деревня на рубеже VII – VIII вв. представляла собой сообщество свободных крестьян, которые несли повинности лишь в пользу государства. Крестьяне были объединены в общины, которые распоряжались неподеленными землями. Византийская община отличалась от прочих не совсем типичной чертой: в ней сохранялись сильные права крестьян на уже поделенную землю, перешедшую в частные руки. Свободные крестьяне становились фактически полноправными собственниками своих участков. Однако общинники имели права пользоваться участками своих соседей едва ли не с той же свободой, как сами хозяева. «Земледельческий закон» запрещает лишь уносить плоды с чужого участка, а наказания за нарушение прав собственности (например, распашку чужого поля) очень низки (например, лишение урожая) [17, С. 18]. Такие отношения внутри византийской общины VII – VIII в. могли быть связаны с тем, что для нее характерны родственные отношения между ее членами. Это же обуславливало и выполнение ряда работ совместным образом.

Кроме свободных крестьян в общину могли входить и рабы, которые по-прежнему считались юридически неспособными лицами [17, С. 20]. Положение свободных общинников также не было одинаковым.

Отдельно выделяли апоров – обедневших крестьян, которые были вынуждены в силу каких-либо трудностей, традиционно связанных с сельскохозяйственной деятельностью, сдавать свою землю в аренду зажиточным соседям [17, С. 20]. В «Земледельческом законе» упоминаются также арендаторы – мортиты [22, Т.9, С. 703]. Еще одной категорией византийского крестьянства были мистии – наемные работники, которые могли быть заняты, впрочем, не только в сельскохозяйственных работах, но и в городе [17, С. 21]. Мистии находились в стороне от общины, а по своему статусу были близки к рабам [17, С. 22].

Система земледелия была архаичной и примитивной, как, впрочем, и сельское хозяйство в целом, что характеризует не только исключительно византийскую деревню VIII в., но и аграрный строй западноевропейских государств этого же периода. В деревне существовали элементы денежного обращения, что было вызвано, однако, не развитостью экономики, а необходимостью уплаты некоторых налогов в денежной форме [17, С. 23].

Стоит отметить, что община в Византии была прочнее, чем западноевропейская, и оказала этим существенное влияние на развитие феодальных отношений, которые складывались здесь медленнее ввиду необходимости крупных собственников бороться с крестьянской общиной, отстаивавшей свои земли. В рассматриваемый же период крупная земельная собственность, как уже было сказано, не получила распространения, что обуславливалось особым положением аристократии и высоким удельным весом свободного крестьянства.

Вторжения извне затрагивали и городскую жизнь. В частности, наиболее развитые с демографической и экономической точки зрения города востока империи оказались под властью арабов, а города Балканского полуострова остро ощущали на себе последствия варварских нашествий. Малая Азия на долгое время становилась ареной борьбы Византии с арабами, города Италии подверглись аграризации. Все это вело

к упадку ремесел и торговли, муниципальной жизни. Вторжения и набеги прервали в значительной степени сообщение между городами, снизив, таким образом, интенсивность товарно-денежных отношений.

Осипова указывает на экономический спад и опустение городов: ограничение торгового оборота между городами, между городом и деревней, вело к тому, что сузившийся рынок сбыта обуславливал преобладание мелких индивидуальных хозяйств [17, С. 24]. Происходит частичный, а местами и полный, переход к натуральному хозяйству. Однако не следует воспринимать этот тезис, как превращение Византии в совокупность деревень и аграрных городов.

Рядом с городом, как правило, находился подгородный сельскохозяйственный район, который, тем не менее, участвовал в товарном производстве [17, С. 26]. Следовательно, города все же в меньшей степени были затронуты натурализацией хозяйства. Участки земли в пригородах принадлежали не только городской знати, но и простым горожанам, другое дело, что участки могли быть арендованными, а не собственными. Впрочем, обрабатывали участки в обоих случаях рабы или мистии, а хозяева и арендаторы участков предпочитали жить в городе.

Ремесло, несмотря на некоторое сокращение производства, сохраняло преемственность от античности, в то время как Западная Европа зачастую переходила к другим, более простым технологиям производства. Развитие ремесел в значительной степени стимулировали потребности императорского двора и армии. Все это приводило к тому, что в Византии сохранялась определенная группа людей, занятых не в сельском хозяйстве, а в ремесленном производстве, и нуждавшихся в продуктах этого сельского хозяйства [17, С. 29]. Существование слоя ремесленников, которые вовсе бы не занимались сельским хозяйством, указывает на то, что не стоит абсолютизировать тезис об упадке товарно-денежных отношений.

Помимо торговых отношений внутри города, сохранялась и морская торговля, которая, несмотря на набеги арабов, все же являлась наиболее предпочтительным способом сообщения между приморскими городами. Торговля в этот период претерпевает ряд изменений: обеднение городской знати приводило к демократизации торговли, которая теперь переходит в руки менее состоятельных людей. Осипова указывает и на то, что в рассматриваемый период сокращаются принудительные формы торговли и связанные с ней государственные повинности (например, снабжение крупных городов продовольствием) [17, С. 29].

Социальный состав городов был очень разнообразным. Верхушку составляли состоятельные горожане, владевшие зданиями, кораблями, земельными участками и рабами, и наиболее остро ощутившие на себе экономический спад. Ухудшение экономического положения приводило к их слиянию с другими категориями населения: императорским чиновничеством и монашеством. Ремесленники, как правило, работали в одиночку, лишь наиболее зажиточные из них могли использовать труд нескольких рабов или мистиев. Самыми многочисленными были плебейские массы, состоявшие из мистиев, моряков и пр. наемных работников. Плебейские массы не всегда были четко отделены от деклассированных элементов, поскольку их заработок был нерегулярным и едва мог обеспечить существование. Поэтому обе категории низшего населения нуждались в подачках со стороны государства и церкви [17, С. 30].

Отдельно стоит сказать, по крайней мере, о двух городах Византийской империи: о Константинополе и Херсонесе, поскольку преимущественно они и будут встречаться в дальнейшем повествовании.

В результате арабских завоеваний значение Константинополя возросло, поскольку империя лишилась основных городов, соперничавших со столицей (Александрии и Антиохии). Он был торговым,

административным и фискальным центром, в нем находился императорский двор. Рассматриваемые события покажут, что с народом Константинополя приходилось считаться даже византийским императорам.

Херсонес был крупнейшим византийским центром в Крыму и, несмотря на утрату былого экономического значения в VII в., сохранил военное значение для империи [17, С. 32]. Дж. Б. Бьюри указывает на то, что этот город и в VII в. сохранил несколько обособленное положение в империи и традиции муниципального управления едва ли не с эллинистических времен [26, С. 383].

К VII веку Византия находилась в состоянии экономического спада, значительная часть городов аграризировалась или превратилась в крепости, сократились денежное обращение, ремесло и торговля. Вместе с тем, города не прекратили своего существования и играли в рассматриваемый нами период гораздо более существенную роль, чем города Западной Европы. Исключительное место занимал Константинополь.

1.2. Политическое развитие

Хотя социальная и экономическая сферы жизни претерпели значительные изменения, политическая система осталась практически неизменной. Сохранились централизованный государственный аппарат с большим количеством чиновников, получавших жалование, разделение должностей на военные и гражданские, развитая налоговая система.

Однако вторжения, набеги и войны не могли не ослабить систему государственного управления. В предыдущем параграфе уже было сказано о том, что господствующий класс не был консолидирован, а представлял собой совокупность различных категорий населения, зачастую имевших и

различные интересы. Децентрализация государственного аппарата и государственного управления также усиливалась в результате потрясений VII в. Было снижено налоговое бремя, ослабла централизация финансового управления: функции распределяются между несколькими ведомствами. Наконец, происходит децентрализация в провинциальном устройстве, что особенно важно для нашего исследования: выстроенные в четкую иерархию провинции во главе с гражданскими наместниками сменяются фемной системой [17, С. 34]. Фемы в советской исторической энциклопедии определены как военно-административные округа [22, Т. 15, С. 17]. Такое определение вполне точно отражает сущность этого деления. Позднеримские провинции имели четкое разделение функций гражданской и военной власти, в то время, как стратиг фемы сосредотачивал в своих руках военную, административную и судебную власть. Пробразом фем принято считать Равеннский и Карфагенский экзархаты, которые были образованы в VI в.

По поводу времени возникновения фем существуют две точки зрения. Г. Острогорский утверждает [22, Т. 15, С. 17], что первые фемы возникают в Малой Азии в первой половине VII в. для противостояния персидским вторжениям. Вторая точка зрения была сформулирована итальянским византинистом А. Пертузи [Там же], который считает, что малоазийские фемы возникают во второй половине VII в. для защиты от арабов. Как бы то ни было, мы можем уверенно сказать, что фемы возникли в VII в. в Малой Азии для отражения внешних угроз. Первоначально фемами назывались расквартированные в провинциях воинские подразделения [22, Т. 15, С. 17]. Однако постепенно стратиги подчинили себе и гражданское управление провинциями, превратившись в полноправных правителей области [17, С. 36]. В интересующий нас период фемы становятся основной военной силой, а военачальники получают такую власть, что включаются в политическую борьбу и представляют большую угрозу для императорской власти.

Войско фемы состояло из стратиотов (крестьян-воинов), которые за свой счет приобретали вооружение и коня. Формирование таких отрядов нового типа, сменивших ранневизантийские наемные армии, стало возможным, благодаря социально-экономическим процессам VI-VII вв., в результате которых значительно возрос удельный вес свободного крестьянства.

В начале VIII в. фема Анатолик была разделена на две части, из нее была выделена фема Фракиссий. В середине VIII в. после неудавшегося мятежа Артавазда император Константин V выделил из фемы Опсикий две новые фемы: Букелларии и Оптиматы. В VIII - IX вв. продолжается создание новых фем как на старых землях, так и на завоеванных территориях, но деление империи в рамках фемной системы становится более дробным, фемы – меньшими по размеру. Кроме того, в них отмечается разделение властей: в руках стратиггов, друнгаригов и комитов сохраняется лишь военная власть, судебная власть и сбор налогов передаются чиновникам, подчиняющимся Константинополю и независимым от стратиггов [17, С. 39].

Таким образом, мы видим, что к концу VII в. Византия переживает экономический спад. Социальная структура отличается неоднородностью, господствующий класс разрознен и не консолидирован. На первый план постепенно выходит провинциальная аристократия, складывавшаяся в результате формирования фемной системы, а унаследованная от поздней Римской империи система государственного управления становится более децентрализованной. Хотя на фоне стран Западной Европы политическая система Византийской империи выглядит более упорядоченной, она уже не может обеспечить полной управляемости окраин и их подчинение центру. Византия приближалась к кризису. Он проявился в череде военных мятежей, поднимаемых правителями фем. С 695 по 717 гг. сменилось семь василевсов. На наш взгляд, высокая частота государственных переворотов в 695 – 717 гг. должна объясняться не только и не столько общей

нестабильностью империи, военными поражениями и внешнеполитическими неудачами. В большей степени переход местных правителей и отдельных заговорщиков к открытым мятежам против императорской власти был обусловлен недостатками, существовавшими в фемной системе, которая сложилась в VII в.: всесилием стратигов, друнгариев и комитов, управлявших фемами, а также слабостью императора, в руках которого подчас вовсе отсутствовала военная сила. Все это превращало военачальников в серьезную угрозу для власти императора. Однако с приходом к власти Льва Исавра, опиравшегося на военную мощь сразу двух фем (его собственной – Анатолик, и союзной фемы Армениак во главе с Артаваздом) был завершен этот смутный период и (на долгое время) черед государственных переворотов. Он положил начало Исаврийской династии, в дальнейшем же все первоначальные недостатки фемного строя были ликвидированы: фемы подверглись дроблению, административные полномочия стратигов были ограничены.

Впрочем, это не избавило автократоров от угрозы узурпации власти со стороны аристократии, однако, как показало наше исследование, такие попытки стали носить совершенно иной характер.

Глава 2. Типология государственных переворотов как формы политической борьбы

Поскольку к концу VII в. Византия находилась в предкризисном состоянии, как было написано в предыдущей главе, наличие нескольких дестабилизирующих факторов могло бы привести к обострению политической борьбы. С целью рассмотрения государственных переворотов как формы политической борьбы в данной главе мы приводим их типологию. Для ее проведения мы выделили следующие критерии:

- 1) Социальное положение руководителя переворота.
- 2) Место возникновения восстания: в столице или в провинции.
- 3) Численность восставших: высокая или низкая.
- 4) Поддержка: внутренняя или внешняя. Кроме того, здесь необходимо, на наш взгляд, уточнить, принимали ли участие в перевороте широкие народные массы.
- 5) Наличие боевых действий.

При работе с изложенными ниже тезисами нами была составлена таблица (см. Приложение 2), которая существенно помогла нам систематизировать материал.

Перечисленные критерии также могут быть использованы нами для классификации государственных переворотов. Подробнее этот вопрос был рассмотрен нами в Заключении к данной работе.

2.1. Государственные перевороты конца VII – начала VIII вв.

Первый из рассмотренных нами государственных переворотов произошел в 695 году. В Византийской империи на фоне военных поражений от арабов растет недовольство Юстинианом II, вследствие его

жестокости и злоупотреблений его фаворитов. Возникает восстание, во главе которого становится Леонтий, удачливый в прошлом полководец, заключенный за что-то Юстинианом под стражу. До этого он был стратигом фемы Анатолик [15, С. 121]. Феофан пишет, что «Леонтий, <...>, находившийся под стражей три года, по суду был выпущен из темницы и назначен в военачальники в Элладу» [2, С. 270]. Он должен был покинуть Константинополь в этот же день, однако Леонтий, поддавшись уговорам своих друзей, монахов Павла и Григория, решает свергнуть Юстиниана. Монахи, помимо того, что представляли монастырскую верхушку, некогда и сами были связаны с военными делами, по крайней мере, Григорий. Бьюри указывает на то, что Григорий ранее возглавлял крепость в Каппадокии [26, С. 353]. Каппадокия, как известно, входила в состав фемы Анатолик.

Сначала Леонтий действует тайно. Хитростью захватывает преторий и, освободив находившихся там заключенных, многие из которых ранее были военными, созывает народ к собору Святой Софии. Затем заставляет патриарха Константинопольского произнести перед собравшимися людьми речь. Патриарх Каллиник, который в это время был не на шутку перепуган приказом императора военачальникам уничтожить часть граждан Константинополя, в том числе и самого патриарха, без колебаний выполнил просьбу Леонтия. Народ, браня Юстиниана и его фаворитов, отправляется к ипподрому. После того как восставшие схватили Юстиниана, императором был провозглашен Леонтий. Он сохранил жизнь Юстиниану, но отрезал ему нос и сослал бывшего императора в Херсон.

Леонтий был полководцем. До заключения он находился на посту стратига фемы Анатолик. Освободив его, Юстиниан назначает его на аналогичную должность в феме Эллада. Мы видим, что восстание происходит в столице. На начальном этапе численность мятежников невелика: «Он (Леонтий – А.Б.) сразу же привел некоторых из [своих] оруженосцев в продолжение ночи и <...> отправился к претории» [3, С. 365]. Затем их круг расширяется за счет привлечения находившихся в

претории заключенных и народа Константинополя. Поддержку Леонтий находит внутри государства, в том числе среди широких народных масс. Боевые действия не ведутся, что может объясняться низкой популярностью императора и отсутствия у него достаточного для сопротивления количества сторонников, а также скоростью развертывания событий.

В 698 г. Византия терпит очередные поражения от арабов. Военные неудачи и отступление стратига Иоанна из Северной Африки вызвали бунт среди войск во время стоянки флота на Крите: «Архонты вместе с массой войск подняли восстание, так как он никоим образом не хотел позора и страшился необходимости явиться к императору. Поэтому они стали бранить Леонтия, отступаясь от него, и голосовали за имя Апсимара» [3, С. 366]. Апсимар был друнгарием (должность, аналогичная стратигу в морских фемах) фемы Кивериотты [15, С. 123]. Апсимар стал императором под именем Тиберия. После нескольких сражений, переманив на свою сторону архонтов, оборонявших стену Влахерн, Тиберий входит в город, отправляет Леонтия, отрезав ему нос, в монастырь и утверждает на престоле.

Отличия от предыдущего переворота заметны сразу. Руководит им командир флота, друнгарий Апсимар. Возникает восстание в провинции. Численность изначально была высокой: флот и войска, сражавшиеся в Северной Африке. Поддержка также внутренняя, однако, на этот раз отсутствует активное участие народа в перевороте. Кроме того, мы можем отметить наличие боевых действий.

На шестом году правления Тиберия (704 г.) из места своей ссылки бежал свергнутый ранее Юстиниан II. Причиной бегства являлось недовольство, выражаемое жителями Херсона: бывший император не скрывал своих надежд на возвращение на престол. Горожане беспокоились, что их могут посчитать его сторонниками и наказать за участие в восстании, поэтому они хотели отправить Юстиниана в Константинополь, к Тиберию, или убить его. Юстиниан не стал дожидаться ни того, ни другого. Его идея вернуть себе престол сначала кажется авантюрой: у него нет ни войска, ни

сторонников внутри империи, популярностью он не пользовался еще во время своего первого правления. Поэтому он ищет поддержку за пределами Византии. Юстиниан отправляется к хазарам. Эта попытка заканчивается неудачно: каган, хоть и отдал в жены Юстиниану свою сестру, но, подкупленный византийцами, каган, не колеблясь, подсылает к своему новому зятю убийц. Однако, узнав об этом, жена Юстиниана предупредила его. Юстиниан, как человек хитрый и не обделенный физической силой, по одному удавливает неудачливых убийц шнуром. После этого оставляет свою жену у ее брата, пересекает Черное море и обращается к болгарам. Хан Тервель соглашается помочь ему и собирает войско: «тот охотно на все согласился <...> и, вооружив весь подвластный ему народ, вместе с ним направился к столице» [3, С. 367]. Оказавшись у стен Константинополя, Юстиниан требовал у жителей города впустить его и признать императором. После трех дней неудачных переговоров он с небольшим отрядом проник по разрушенному водопроводу за стены и захватил столицу. Так в 705 г. началось его второе правление.

Это восстание, как и предыдущее, начинается в провинции (Херсон, крымские владения Византии, затем – Болгария и придунайские территории). Феофан, как и Никифор в приведенной выше цитате, однозначно указывает на высокую численность участников восстания: «Тервелий обещался во всем повиноваться ему (Юстиниану – А.Б.) и <...> двинул все подвластные ему народы болгар и славян» [2, С. 274]. Внутренняя поддержка отсутствует (со стороны народных масс – скорее сопротивление), зато, в отличие от почти всех остальных рассмотренных нами случаев, есть внешняя. Этот государственный переворот обошелся без ведения серьезных боевых действий, о чем говорят и источники: «Юстиниан <...> вошел в город без сопротивления» [2, с. 274-275].

В 710 г. Херсон вновь стал очагом восстания. На этот раз его спровоцировал сам император. Юстиниан II Ринотмет, придя к власти, отправил в Херсон две карательные экспедиции с целью отомстить его

гражданам за то, что те выдали его планы по возвращению престола и хотели убить его. Местное население обратилось за помощью к хазарам: «Жители тех крепостей <...> послали к хагану в Хазарию просить войска для охранения города своего» [2, С. 277]. Горожане также провозгласили императором под именем Филиппика Вардана, аристократа армянского происхождения [15, С. 123], отправленного в Херсонес в изгнание, кстати, вместе с первой экспедицией. Войска второй под командованием военачальника по имени Мавр, потерпев неудачу при попытке захватить город, перешли на сторону восставших. «Юстиниан, по прошествии некоторого времени, заподозрил, что он ими предан» [2, С. 369], тогда он стал собирать войска. Однако к тому времени Филиппик-Вардан со своими сторонниками уже занял Константинополь и смог заставить армию отложиться от императора (711 г.). После этого Ринотмет, оставшийся без сторонников, был убит.

В результате мятежа к власти приходит Вардан, должность которого нам не известна, однако мы точно знаем, что он происходил из аристократических кругов. Местом возникновения восстания является провинция (снова Херсон). Численность восставших высока: сначала это только жители Херсона, хазары (на начальном этапе), затем флот и армия. Поддержка внутренняя, здесь следует отметить и участие народа, во всяком случае, на начальном этапе восстания. О внешней поддержке мы можем говорить лишь на начальном этапе противостояния с действующей властью: «хазарский народ неожиданно напал на него (на Мавра – А.Б.); город был спасен» [3, С. 369]. Для данного государственного переворота характерно наличие боевых действий, главным образом, в ходе обороны Херсона от карательных экспедиций, посланных Юстинианом.

Царствование Филиппика, по словам Никифора, «явилось нехорошим и легкомысленным» [3, С. 369]. В 713 году против него возникает заговор: «через золотую дверь вошел Руф, первый из Опсикиева войска, <...> вошедши, он нашел Филиппика в полуденном его отдыхе, и, схватив его с

постели, привел в почетную залу прасинов и тут выколол ему глаза без всякого соучастника в сем деле» [2, С. 281]. Сделал он это по приказу Георгия Вурафа, комита фемы Опсикий. На следующий день императором под именем Анастасия II был провозглашен Артемий, который был при Филиппике протоасикритом, начальником императорских секретарей [15, С. 124].

Этот государственный переворот отличается от большинства рассмотренных нами ранее. Во-первых, возникает он в столице. Во-вторых, численность непосредственных участников низкая. В-третьих, отсутствуют боевые действия. Поддержка только внутренняя. В источниках нет упоминаний об участии народных масс в свержении Филиппика. Однако Никифор пишет, что «весь городской народ собрался к святому храму божьего слова и провозгласил императором Артемия» [3, С. 370]. Таким образом, при определении роли народа в данном перевороте возникают затруднения. Впрочем, нам представляется более правильным отметить, что участие народных масс отсутствует, поскольку активно народ в перевороте не участвует. Что касается социального положения, то Артемий являлся протоасикритом, чиновником.

Анастасий, хотя и считался более умелым правителем, чем Филиппик, задержался на престоле тоже всего на два года. В 715 г. в посланных императором на арабов войсках, остановившихся на острове Родос, возникает бунт. Воины фемы Опсикий (к слову сказать, те же, что привели к власти Анастасия) провозгласили императором Феодосия: «Опсикийское же войско также отправилось к себе и, оказавшись у Адраминтия, выбрало там некоего Феодосия, по имени, сборщика казенных налогов, человека беспечного и простолюдина» [3, С. 371]. Информация из источников позволяет сделать вывод, что считать Феодосия руководителем переворота было бы ошибкой: скорее, он был послушной марионеткой в руках военачальников фемы. Собрав все войска фемы, восставшие в течение полугода ведут боевые действия. Затем с помощью предателей им удается

проникнуть в Константинополь. Анастасий, находившийся тогда в Никее, прибыв к Феодосию, отрекается от престола и отправляется в изгнание в Фессалоники.

В результате государственного переворота к власти приходит Феодосий, бывший сборщиком налогов. Настоящими руководителями, вероятно, являются военачальники фемы Опсикий. Любопытно, что именно они привели к власти Анастасия, которого теперь свергли. Восстание начинается в провинции. С самого начала для данного переворота характерны: высокая численность участников, внутренняя поддержка без участия в нем народных масс, наличие боевых действий.

Не все признали Феодосия императором. Среди них был Лев Исавр, стратиг фемы Анатолик. В 717 г. он, заключив союз с Артаваздом, стратигом фемы Армениак, добившись перемирия с арабами, со своим войском идет на Константинополь. Феодосий очень скоро отрекается от престола: «Феодосий <...> взял честное слово от Леона (Льва Исавра – А.Б.) на безопасность свою, таким образом, вручил ему царство» [2, С. 286].

Во главе восставших находится Лев Исавр, который являлся стратигом фемы Анатолик. Местом возникновения восстания является провинция, численность участников в источниках определяется как высокая. Мы можем констатировать наличие внутренней поддержки, впрочем, без активного участия широких народных масс. Боевые действия отсутствуют.

Таким образом, в результате нашего исследования мы смогли выявить тенденцию, преобладающую среди государственных переворотов в Византийской империи 695-717 гг. Как правило, начинаются они с восстания, возникающего в провинции (пять случаев), и характеризуются высокой численностью участников (шесть случаев). Ф. И. Успенский указывает на то, что после первого свержения Юстиниана II в 695 г. власть императоров могла поддерживать порядок лишь в столице и крупных городах [24, С. 4]; поэтому, вероятно, провинции чаще служили местом

возникновения восстаний. Возглавляет восстание обычно человек, занимавший какую-либо высокую гражданскую или военную должность (в трёх случаях). Высокая численность, а также преимущественно внутренняя поддержка (шесть случаев) могут навести на мысль об активном участии широких народных масс. Однако результаты исследования доказывают обратное: поддержка со стороны народа является скорее исключением (два случая). Боевые действия могут как присутствовать, так и отсутствовать (четыре случая), хотя, в целом, наблюдается склонность к захвату власти без кровопролития.

Высокая численность участников переворота при отсутствии поддержки со стороны народа и внешних сил указывает на привлечение заговорщиками воинских формирований империи. Кроме того, в четырех из семи случаев мы можем прямо зафиксировать применение руководителем переворота административного или военного ресурса фемы для своих целей. Поэтому такая частота государственных переворотов в рассматриваемый период (семь переворотов за двадцать два года), вероятно, обусловлена недостатками фемной системы в том виде, в котором она существовала на рубеже VII и VIII вв.

2.2. Государственные перевороты в VIII – первой половине IX вв.

В 742 г. стратиг фемы Опсикий Артавазд поднял мятеж против императора Константина V. Тот стоял лагерем во Фригии, готовясь к походу против арабов. Артавазд смог разбить войско императора, внезапно напав на него. Однако сам Константин спасся, и, несмотря на коронацию узурпатора, смог продолжить борьбу, воспользовавшись поддержкой восточных провинций. В 743 г. мятежники потерпели ряд поражений и к осени были блокированы в Константинополе. 2 ноября город был взят штурмом, а Артавазд – схвачен и ослеплен.

Тогда-то и были приняты первые меры против военачальников, правивших фемами. Чтобы уменьшить военную мощь фемы Опсикий, Константин V выделил из нее еще две: Букелларии и Оптиматы.

В 764, 776 и 780 гг. были попытки захвата власти путем заговоров, организаторы которых происходили из правящего класса Византии. Однако все они были раскрыты. В 781 г. стратиг фемы Сицилия объявил себя императором, однако через год его войска были разгромлены, а сам он бежал в Африку.

Первый успешный государственный переворот за долгие годы произошел лишь в 797 г. Императрица Ирина, лишенная власти своим сыном Константином VI после продолжительного регентства, вернула ее себе, свергнув императора и ослепив его. Воспользовавшись отсутствием Константина VI в столице, Ирина начала склонять военачальников и придворных на свою сторону и по возвращении императора в Константинополь организовала переворот. Однако, тот смог узнать о заговоре и бежал. Феофан приводит сведения, позволяющие нам определить характер переворота: «Злоумышленники... посоветовавшись между собою, сказали друг другу: если соберется к нему войско, то уже невозможно будет овладеть им, и мы от него не скроемся, но он накажет нас... Они, убоявшись, схватили его во время молитвы...» [2, С. 346]. После этого император был доставлен в столицу и ослеплен.

Как мы видим, заговорщики даже не надеялись решить исход мятежа с помощью военной силы, несмотря на то, что в их рядах были стратиги, имевшие в своем подчинении военные ресурсы фем. Константин, покинув столицу, начал было собирать войска, однако, благодаря присутствию сторонников в окружении автократора, Ирина смогла избежать вступления в прямое военное противостояние с ним.

В 798 г. славяне в Греции подняли мятеж против императрицы Ирины с целью посадить на трон Никифора, сына Константина V. Несмотря на то, что с приходом к власти Ирины армия теряла боеспособность, восстание было подавлено.

В 802 г. патрикий Никифор со своими сторонниками из числа придворных, чиновников и военачальников обманом проник во дворец: страже был зачитан подложный приказ императрицы, по которому Никифор назначался соправителем. В срочном порядке Никифор был коронован, а Ирина – заключена под стражу. Формально он стал соправителем Ирины, однако через несколько дней она была отправлена в ссылку. Дашков пишет, что «впервые за много лет император-самозванец обрел трон без открытой вооруженной борьбы» [15, 143].

Никифор, придворный аристократ, опирается на узкий круг столичной знати, не привлекает ни войск, ни народные массы, кроме того, как было написано выше, мы можем отметить не только отсутствие боевых действий, но и какое бы то ни было вооруженное сопротивление.

В 811 г. во время похода против болгар Никифор погиб. Его сын Ставракий, коронованный отцом в 803 г., был тяжело ранен. Пользуясь беспомощным состоянием императора, который вследствие ранения лишился возможности передвигаться и эффективно заниматься государственными делами, его родственник куропалат Михаил Рангаве, поддержанный многими придворными сановниками и военачальниками, низложил Ставракия 2 октября 811 г. Болезненность Ставракия не позволила организовать сопротивление, поэтому и этот переворот прошел бескровно. Кроме того, узурпатор позволил своему предшественнику остаться в столице, где тот вскоре умер. Данный государственный переворот схож по всем критериям с предыдущим.

Правление Михаила Рангаве оказалось недолгим: император опрометчиво решил вместо заключения мира продолжить войну с болгарским ханом. Несмотря на первоначальный успех, Михаил по своей неосторожности был разбит в июне 813 г. при Адрианополе и бежал в столицу. Там под давлением своего окружения он был вынужден отречься от престола в пользу стратига фемы Анатолик Льва Армянина. После этого Михаил постригся в монахи. Показательно то, что Лев, даже будучи стратигом, не стал использовать военный ресурс фемы, чтобы взять в свои руки власть, а получил ее, лишь воспользовавшись военным поражением василевса и заручившись поддержкой столичной аристократии.

В 820 г. Лев Армянин был свергнут в результате заговора, возглавляемого Михаилом Травлом. Тот по обвинению в оскорблении василевса был схвачен и приговорен к сожжению. Однако приведение приговора в исполнение было отложено, чтобы не совершать убийства в канун Рождества. Тогда же под видом исповеди Михаил смог передать своим сообщникам, что «грозит он все раскрыть царю, если только... не избавите его (Михаила – А.Б.) от смерти и тюрьмы» [6, С. 30]. Заговорщики, смешавшись со священнослужителями, проникли во дворец и во время исполнения псалмов убили императора.

В отличие от предыдущих государственных переворотов, этот обошелся без кровопролития. Впрочем, с точки зрения рассматриваемых нами критериев он ничем не выделяется: происходит в столице при низкой численности участников, исключительно внутренней поддержке, отсутствии участия широких народных масс, без боевых действий.

В это же время происходит восстание Фомы Славянина. Продолжатель Феофана приводит две версии происхождения Фомы. Согласно первой, тот был перебежчиком, перешедшим на службу к арабам и поднявшим затем с их помощью мятеж против Льва, а потом и Михаила с целью захвата власти. Себя он объявил Константином, сыном Ирины,

который был свергнут своей матерью, но будто бы смог спастись [6, С. 39]. По другой версии Фома занимал должность начальника федератов при Льве Армянине и, узнав о его гибели, собрал войско для борьбы с Михаилом [6, С. 40]. В надежности сведений не уверен сам автор. Дж. Бьюри реконструирует эти события, комбинируя обе версии [26, С. 84].

Как бы то ни было, к 821 г. все восточные фемы, кроме Армениак и Опсикий, находились под контролем восставших. Нападение на фему Опсикий привело к поражению войск Фомы. Повстанцы переправляются во Фракию, принимая там в свои ряды местных славян и переселившихся армян. В конце 821 г. они осадили Константинополь. Осада продолжалась около года, за это время Фома Славянин утратил большую часть своих сторонников. Болгары, подкупленные Михаилом II, нанесли удар по тылам мятежников, а затем императорские отряды отбросили их в Адрианополь, который был взят в результате осады. Так в 823 г. восстание закончилось [15, С. 152.].

В 827 г. на Сицилии поднял восстание друнгарий флота Евфимий. Он заручился поддержкой эмира Карфагена, однако вскоре был убит во время переговоров послами императора.

В 856 г., во время регентства императрицы Феодоры, произошел еще один государственный переворот. После смерти императора Феофила в 842 г. она была объявлена регентшей при Михаиле III, которому тогда было четыре года [15, С. 156]. Фактическим правителем в это время стал логофет дрома Феоктист, однако его правление вызывало недовольство константинопольской знати. Брат императрицы, domestik схол Варда возглавил заговор, в результате которого Феоктист был схвачен и убит группой заговорщиков [6, С. 113], а Феодора – отправлена в монастырь.

Формально с отстранением Феодоры от регентства началось правление императора Михаила III Пьяницы. Однако, как пишет

Продолжатель Феофана, «Михаила ... ни одно из гражданских занятий так не трогало, как зрелища и конные ристания» [6, С. 121]. Поэтому после государственного переворота 856 г. государственными делами занимался дядя императора Варда, получивший в 862 г. титул кесаря. Его всесилие стало раздражать столичный нобилитет, который, сплотившись вокруг нового фаворита Михаила III Василия Македонянина, убедил василевса расправиться с кесарем. Под предлогом похода на Крит Варда был вывезен из Константинополя и убит во время стоянки флота в Малой Азии Василием. Это произошло через десять лет после свержения Феодоры, в 866 г. Через некоторое время после свержения Варды соправителем Михаила стал Василий Македонянин, однако уже в 867 г. император был зарублен после очередного своего пиршества сторонниками Василия. Так началось правление Василия I и Македонской династии.

Таким образом, мы можем отметить, что предпринятые императором Константином V меры по ограничению власти правителей фем привели к снижению числа попыток захвата власти путем организации государственных переворотов, которые могли бы быть классифицированы как военные мятежи. Напротив, заговорщики, пытавшиеся таким способом захватить власть, терпели неудачи. В то же время, увеличивается количество узурпаций, совершенных в виде дворцовых переворотов, без опоры на армейские соединения.

Глава III. Преподавание темы «Государственные перевороты в Византии в конце VII – начале IX вв.» в общеобразовательной школе

3.1 Теоретические аспекты изучения темы «Государственные перевороты в Византии в конце VII – начале IX вв.» в общеобразовательной школе

В Историко-культурном стандарте по всеобщей истории тематический раздел «Византийская империя» включает вопрос «Императорская власть», не углубляясь в отдельные аспекты этого вопроса [1]. В Основной образовательной программе основного общего образования в теме «Византийская империя и славяне в VI – XI вв.» рассматриваются вопросы «Византия – единое монархическое государство» и «Император – правитель новой империи» [5]. Таким образом, в Историко-культурном стандарте и Программе отражены наиболее общие вопросы государственного устройства Византии и императорской власти. Вместе с тем, нельзя отрицать важность изучения государственных переворотов для формирования понимания политической жизни Византийской империи.

Нами был проведен анализ ряда школьных учебников на предмет отражения в их содержании интересующего нас вопроса. Рассматривались учебники по всеобщей истории (истории средних веков) за 6 класс: под авторством Агибаловой и Донского 2012 г. [9], учебник Алексашкиной 2012 г. [10], учебник Ведюшкина 2012 г. [12], учебник Данилова 2012 г. [14], Искровской 2008 г. [16] и учебник Ведюшкина 2014 г. [13].

В учебнике Агибаловой упоминаются государственные перевороты [9, С. 49], Алексашкина вскользь говорит об участии стратиггов в борьбе за власть [10, С. 27], авторы учебника Данилова не ограничиваются замечанием, что «часто трон занимал командующий армией» [14, С. 68], но и описывают характер императорской власти – отсутствие четкой системы

наследования. Довольно старый учебник (2008 г.) Исковской содержит фразу «власть мог захватить любой ловкий и коварный политик» [16, С. 80]. В обоих учебниках Ведюшкина говорится о неустойчивости положения императора и частоте узурпаций: «Святость титула не означала безопасности императоров: их часто свергали и убивали те, кто хотел занять это место...» [13, С.14].

Во всех шести случаях авторы учебников ограничиваются упоминанием своеобразной сменяемости власти в Византии и отсутствия установленного порядка наследования. В пяти из шести рассмотренных учебников присутствуют прямые указания на частые захваты власти. При этом упоминания государственных переворотов не выходят за рамки основного текста учебника, об использовании методического, иллюстративного или документального материала по данному вопросу говорить не приходится. Лаконичность авторов учебников в этой теме объясняется, вероятно, необходимостью предоставления большого количества учебного материала в рамках школьной программы, ограниченной небольшим количеством времени. Поскольку вопрос, тем не менее, является немаловажным для понимания истории Византии, мы бы вынесли его для преподавания в школе в рамках элективного курса.

Согласно ФЗ № 273 «Об образовании», содержание образовательной деятельности в рамках среднего общего образования может быть дифференцировано для обеспечения профильного обучения: «4. Организация образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования может быть основана на дифференциации содержания с учетом образовательных потребностей и интересов обучающихся, обеспечивающих углубленное изучение отдельных учебных предметов, предметных областей соответствующей образовательной программы (профильное обучение)» [8]. При этом должны быть учтены потребности и

интересы школьников. В соответствии с Концепцией профильного обучения на старшей ступени общего образования можно выделить три формы обучения: базовые предметы, профильные предметы и элективные курсы. Элективные курсы в Концепции трактуются как обязательные для посещения курсы по выбору учащихся, входящие в состав конкретного профиля обучения [4]. Они разрабатываются учителем и преследуют цель восполнить ограниченные возможности школьного преподавания истории в рамках базовых или профильных курсов.

В теории методики, как правило, выделяют три основных этапа создания элективного курса. На первом этапе – аналитическом – педагог определяет тематику элективного курса, которая отвечает ряду требований, в том числе актуальности и социально-личностной значимости для обучающихся. На данном этапе должны быть сформулированы цели и задачи курса, его место в системе обучения, в частности, взаимосвязь с другими предметами. Наконец, на аналитическом этапе определяются основные содержательные линии и ожидаемые результаты элективного курса.

Конструктивный этап предполагает разработку программы курса. Программа состоит из пяти компонентов:

- 1) название курса, объем часов;
- 2) пояснительная записка с обоснованием актуальности, содержательной новизны, в ней также должны быть сформулированы цели и задачи, основные методы и формы работы, место курса в образовательном процессе и т.д.
- 3) содержание программы по темам с указанием часов, отведенных на их изучение;
- 4) планируемые результаты, средства диагностики результатов;
- 5) ресурсное обеспечение (литература, технические средства и пр.).

Наконец, на последнем этапе экспертом, в качестве которого может выступать сам педагог или методическое объединение учителей, элективный курс рассматривается с точки зрения соответствия целям образования и потребностям обучающихся, требованиям государственного стандарта общего образования. Оценивается его актуальность, новизна и значимость, полнота и доступность содержания и др. После прохождения экспертизы элективный курс может быть использован для изучения в старших классах [25, С. 131].

Вопрос о государственных переворотах в Византийской империи, безусловно, был бы слишком узким для того, чтобы служить самостоятельной основой элективного курса. Поэтому тематика курса, разумеется, будет несколько шире, затрагивая различные формы политической борьбы на разных исторических этапах. Для демонстрации возможностей преподавания темы данной квалификационной работы нами была составлена разработка занятия по теме «Государственные перевороты в Византийской империи». В рамках данного занятия в качестве основной формы деятельности была предложена работа обучающихся с источниками. Поэтому, на наш взгляд, следует рассмотреть некоторые методические и правовые аспекты использования данной формы деятельности.

В соответствии с Примерной основной образовательной программой основного общего образования одними из предметных результатов деятельности учащихся являются: умение искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого. Таким образом, изучение вопроса государственных переворотов в Византии в конце VII – середине IX вв. в рамках элективного курса может не только иметь научно-методическую основу, но и соответствовать нормативно-правовым документам.

Нами был рассмотрен методический опыт организации работы с историческими источниками, обобщенный в статье кандидата педагогических наук старшего научного сотрудника Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования И.Ю. Синельникова [21]. Статья «Готовы ли учителя работать «по-новому»: анализ опыта организации работы с источниками на уроках истории» была опубликована в журнале «Преподавание истории в школе» в 2016 г.

Автор отмечает, что на практике проводимая многими учителями методическая работа по организации работы учащихся с историческими источниками носит репродуктивный характер, 84% учителей использует ее лишь для сообщения учащимся новой информации в то время, как «обращение к различным источникам исторической информации имеет большое познавательное, развивающее и воспитательное воздействие» [21]. До 30 % учителей используют работу с текстовыми источниками без вопросов и заданий, работа носит иллюстративный характер, а фактически же – отсутствует. Четверть педагогов ограничивается вопросами довольно примитивного характера с очевидными для учителей и учащихся ответами. Подавляющее большинство (81%) педагогов не проводят рефлексию вообще, 11 % проводят, но лишь эмоциональную, не выходя за рамки категорий «понравилось – не понравилось». Синельников указывает также на слабую реализацию задач коммуникации и саморегуляции учащимися при работе с источниками (24 и 13 процентов соответственно). Слабо выражены метапредметная и воспитательная составляющие.

Для преодоления негативных тенденций, возникающих при организации работы обучающихся с источниками исторической информации, автор статьи предлагает конкретные рекомендации. Некоторые из них могут быть нам интересны при планировании преподавания в школе темы «Государственные перевороты в Византии».

Так, Синельников советует интенсифицировать работу с источниками: прежде всего, уменьшить количество привлекаемых источников и минимизировать репродуктивный характер вопросов. Документы, которые могут быть использованы при изучении выбранной нами темы немногочисленны, поэтому их количество не будет излишним даже без целенаправленных усилий с нашей стороны. Однако это же не позволит воспользоваться другой рекомендацией: применения различных видов источников. Надо оговориться, что под источниками исторической информации автор понимает не только собственно первичные исторические документы, принадлежащие к изучаемому периоду, но и современные источники документального, художественного жанров, реконструкции, репродукции и пр.

Наконец, по мнению Синельникова при организации такой работы педагог должен быть ориентирован, прежде всего, на использование групповых и индивидуальных форм деятельности учеников с широким использованием коммуникативных технологий.

Завершая рассмотрение теоретического аспекта преподавания вопросов, затронутых в данной работе, следует отметить, что изучение выбранной нами темы должно быть основано на требованиях Федерального образовательного стандарта основного общего образования, Стратегии развития воспитания в РФ до 2025 г. и прочих нормативно-правовых актов РФ в сфере образования.

3.2 Методическая разработка урока по теме «Государственные перевороты в Византийской империи» в рамках элективного курса «История политической борьбы в зарубежных странах»

Урок по теме, содержащей основные аспекты политической борьбы в среде господствующего класса Византии и государственных переворотов,

может быть проведен в ходе преподавания элективного курса «История политической борьбы в зарубежных странах». Нами была составлена программа элективного курса и методическая разработка урока по теме данной квалификационной работы. В ходе их создания мы руководствовались приведенными в предыдущем параграфе методическими рекомендациями.

Рабочая программа элективного курса «История политической борьбы в зарубежных странах» для 10 класса

Пояснительная записка

Рабочая программа элективного курса предназначена для учащихся 10 класса.

Актуальность:

Политическая история занимает значительную часть содержания истории, поэтому важным для понимания многих исторических процессов является изучение основных форм политической борьбы в их развитии. Политическая борьба, кроме того, является и важной частью современной политической жизни как в нашей стране, так и за рубежом. История дает возможность понять сущность происходящих в мире политических процессов. Учитывая сложность вопроса, учащимся будет полезно разобраться, чем объясняется то или иное событие, и к каким событиям оно может привести. Этому и способствует данный элективный курс. Кроме того, он расширяет запас знаний учащихся по всеобщей истории и продолжает формирование учебных навыков: участие в дискуссии, анализ исторических документов, работа с дополнительной литературой и т.п. Актуальность определяется важностью изучения истории политической борьбы для понимания исторических и современных событий и процессов.

Место данной дисциплины в системе исторического и обществоведческого образования:

Данный элективный курс дополняет и углубляет программу по всеобщей истории.

Цель курса:

Формирование исторического мышления учащихся через изучение истории политической борьбы в зарубежных странах.

Задачи:

1. Углубление знаний о политических процессах и событиях, являющихся частью основной программы всеобщей истории;
2. Развитие критического мышления;
3. Совершенствование учебно-исследовательской деятельности через семинарские и лабораторные занятия, разработку проектов и др. виды деятельности;
4. Развитие гражданской ответственности учащихся, диалогического многомерного восприятия общественной деятельности;
5. Формирование и развитие коммуникативных навыков, которые способствуют умению работать в группе, вести дискуссию;
6. Создание условий для развития у учащихся интеллектуальных и практических умений в изучении истории.

Методы: проблемное обучение, частично-поисковый, исследовательский.

Программа предусматривает значительное количество семинаров и лабораторных занятий, призванных формировать историческое мышление учащихся, совершенствовать навыки работы с различными видами

исторических источников, а также навыки анализа проблемных, дискуссионных вопросов при изучении истории, прогнозирования событий и явлений.

В процессе изучения курса происходит формирование общеучебных умений:

- анализ и сопоставление фактов;
- работа с учебной, научной, научно-популярной и художественной литературой;
- анализ исторических источников;
- оформление сообщений и рефератов.

Содержание программы предоставляет возможность, помимо формирования общеучебных умений, на основе специфического исторического материала развивать у учащихся специальные предметные умения и навыки:

- устанавливать последовательность исторических событий
- сравнивать предлагаемые исторические события, анализировать, оценивать, выявляя сходства и различия
- высказывать суждения об изученном материале, версиях, существующих в различных источниках по поводу исторических событий, фактов, личностей.

Методика работы со старшеклассниками предполагает в проведении элективного курса следующие формы:

- семинары
- лабораторные занятия

- практические занятия.

Срок реализации программы – 1 год.

Программа рассчитана на 19 часов.

№ п/п	Тема занятия	Форма занятия	Всего часов
1	Введение в историю политической борьбы.	Лекция	1
3	Становление афинской демократии. Реформы Солона и Клисфена.	Семинар	1
4	Реформы братьев Гракхов в Римской республике II в. до н.э.	Лабораторное	1
5	Гражданские войны в Риме. Зарождение императорской власти.	Практическое	1
6	Государственные перевороты в Византийской империи.	Лабораторное	1
7	Влияние иконоборчества на политическую борьбу в Византии.	Семинар	1
8	Политическая борьба в средневековом Китае. Реформы и крестьянские восстания.	Семинар	1

9	Борьба европейских городов за независимость от феодалов.	Семинар	1
10	Противостояние королевской власти с крупными феодалами. Формирование национальных государств.	Практическое	1
11	Английская революция середины XVII в.	Лабораторное	1
12	Политическая борьба в ходе войны за независимость североамериканских колоний. «Патриоты» и «лоялисты».	Семинар	1
13	Великая французская революция.	Лабораторное	1
14	Формирование партийной системы в странах Европы и Америки в XIX в.	Лекция	1
15	Революционное движение в Европе и Азии после Первой мировой войны.	Семинар	1
16	Становление профашистских режимов в ряде стран Европы и Азии.	Семинар	1
17	Политическая борьба в странах Азии и Африки в ходе распада колониальной системы.	Практическое	1

18	Военные перевороты в странах Азии и Африки.	Семинар	1
19	Итоговое занятие	Контрольная работа	1

Тема урока: «Государственные перевороты в Византийской империи».

Класс: 10.

Тип урока: лабораторное занятие.

Цель урока: сформировать представление о причинах государственных переворотов в Византии, об их характере и факторах успешной реализации.

Задачи урока:

Личностные:

- продолжить формирование у обучающихся интереса и уважения к всеобщей истории;
- стимулировать к поиску новых знаний;
- выработать понимание роли социально активной личности в истории;
- сформировать умение анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения, исходя из представлений о возможных исторических последствиях;
- выработать восприятие истории как способа понимания современности;
- воспитание гражданской идентичности.

Метапредметные:

- формирование гражданской, коммуникативной и познавательной компетентности;
- выработка умения формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию;
- выработка умений работать с учебной информацией.

Предметные:

- выработать умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников;
- сформировать умение выделять главную мысль, идею в историческом документе, определять причины, этапы и особенности развития, результаты исторических процессов и явлений;
- развить умение у обучающихся определять свою личную точку зрения, умение ее формулировать и аргументировать.

Межпредметные связи: обществознание.

Внутрипредметные связи: тема «Византийская империя и славяне в VI – IX вв.»

Оборудование к уроку: раздаточный материал с фрагментами исторических источников (Приложение 4).

Технологическая карта урока находится в Приложении 3 к данной квалификационной работе.

Заключение

Государственные перевороты были частым явлением в политической жизни Византийской империи. На рубеже VII – VIII вв. в течение 22 лет произошло семь государственных переворотов, что сделало этот период необычным даже для истории Византии. Отчасти политическая нестабильность была вызвана кризисом, который переживала империя к концу VII в. В это время можно наблюдать экономический спад, разобщенность правящего класса, неоднородность социальной структуры. Неблагоприятные внутренние условия были усугублены внешнеполитическим положением Византии, которая на протяжении рассматриваемого периода вела борьбу с арабами и болгарами. Однако главной же причиной такой активизации политической борьбы среди правящего класса стала возросшая роль «провинциальной аристократии» в виде стратиггов, друнгариюв и комитов фем. Происходила децентрализация системы государственного управления, которая проявилась в сосредоточении в руках правителей военно-административных округов: помимо военных функций стратиги осуществляли судебную власть и сбор налогов. Все это приводило к тому, что василевс лишился военных, политических и экономических ресурсов, которые позволили бы эффективно противостоять попыткам узурпации.

Некоторая стабилизация наступила в середине VIII в. Тогда императоры Исаврийской династии предприняли попытки реформировать фемное устройство: теперь фемы стали меньшими по размеру, а полномочия их правителей вскоре сократились до военных. Это, тем не менее, не заставило правящий класс отказаться от государственных переворотов. С конца VIII в. начинается новая череда успешных узурпаций. Если среди переворотов, произошедших на рубеже VII – VIII вв., нередкими были попытки захвата власти, которые могут быть классифицированы нами как

военные мятежи (при высокой численности участников, локализации в провинции и наличии боевых действий или привлечении армейских соединений), то с 797 по 867 гг. заговорщики пользовались другими методами. Все чаще они, не рассчитывая на успех в открытом вооруженном восстании, прибегали к тому, что может быть названо дворцовыми переворотами: организованные в столице с малым числом участников попытки захвата власти, которые в большинстве случаев были успешными.

Составленная нами на основании перечисленных выше критериев классификация может выглядеть таким образом. Среди государственных переворотов конца VII – начала VIII вв. было пять успешных попыток захвата власти, которые начинались в провинции, характеризовались высокой численностью участников и так или иначе были связаны с привлечением воинских контингентов, что позволяет отнести их к военным мятежам. Один (переворот 713 г.) может быть отнесен к дворцовым переворотам. Еще один (695 г.) вызывает затруднения в точной классификации, однако относится, скорее, к дворцовым переворотам, хоть и был связан с привлечением на сторону заговорщиков народных масс.

После прихода к власти Льва Исавра наступил период стабилизации. В 717 – 797 гг. произошел один военный мятеж (742 г.), три попытки дворцовых переворотов (764, 776 и 780 гг.) – все неудачные. Затем с 797 по 867 гг. произошло семь успешных дворцовых переворотов и три неудачных военных мятежа.

Выявленная нами классификация подтверждает основные тенденции в политическом устройстве Византии, отмеченные нами в первой главе. Военные мятежи происходили чаще и были успешными до преобразований, затронувших фемную структуру. После того, как власть стратиггов была подорвана действиями первых императоров Исаврийской династии, военная сила перестала быть главным и наиболее эффективным средством

в борьбе за власть. Поэтому в 797 – 867 гг. мы можем отметить увеличение количества дворцовых переворотов.

В заключение стоит также отметить, что нами были установлены основные методы и приёмы изучения темы данной квалификационной работы в общеобразовательной школе в рамках преподавания элективного курса. Среди них – беседа и работа с источником. Кроме того, были разработаны программа элективного курса «История политической борьбы в зарубежных странах» и конспект занятия для 10 класса по теме «Государственные перевороты в Византийской империи», который раскрывает особенности политической борьбы в Византии, что соответствует теме квалификационной работы.

Список использованных источников

Источники:

1. Историко-культурный стандарт по всеобщей истории (проект). Режим доступа: https://tsput.ru/his_seminar/progect.pdf – (дата обращения: 13.05.2020).
2. Летопись византийца Феофана от Диоклетиана до царей Михаила и сына его Феофилакта // В переводе с греческого В. И. Оболенского и Ф. А. Терновского. С предисловием О. М. Водянского. М., 1884.
3. Никифора, патриарха Константинопольского, краткая история со времени после царствования Маврикия // Византийский временник. – Том 3 (28). – 1950. – С. 349 – 387.
4. Приказ Министерства образования Российской Федерации от 18 июля 2002 г. № 2783 «Об утверждении Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования». Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901837067> (дата обращения: 16.05.2020).
5. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол от 28.06.2016 N 2/16-з) // СПС КонсультантПлюс
6. Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей [Текст] / изд. подг. Я.Н. Любарский. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Алетейя, 2009. – 400 с.
7. Федеральные государственные образовательные стандарты – Режим доступа: <https://fgos.ru/> – (дата обращения: 13.05.2020).
8. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция).
Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ – (дата обращения: 13.05.2020).

Литература:

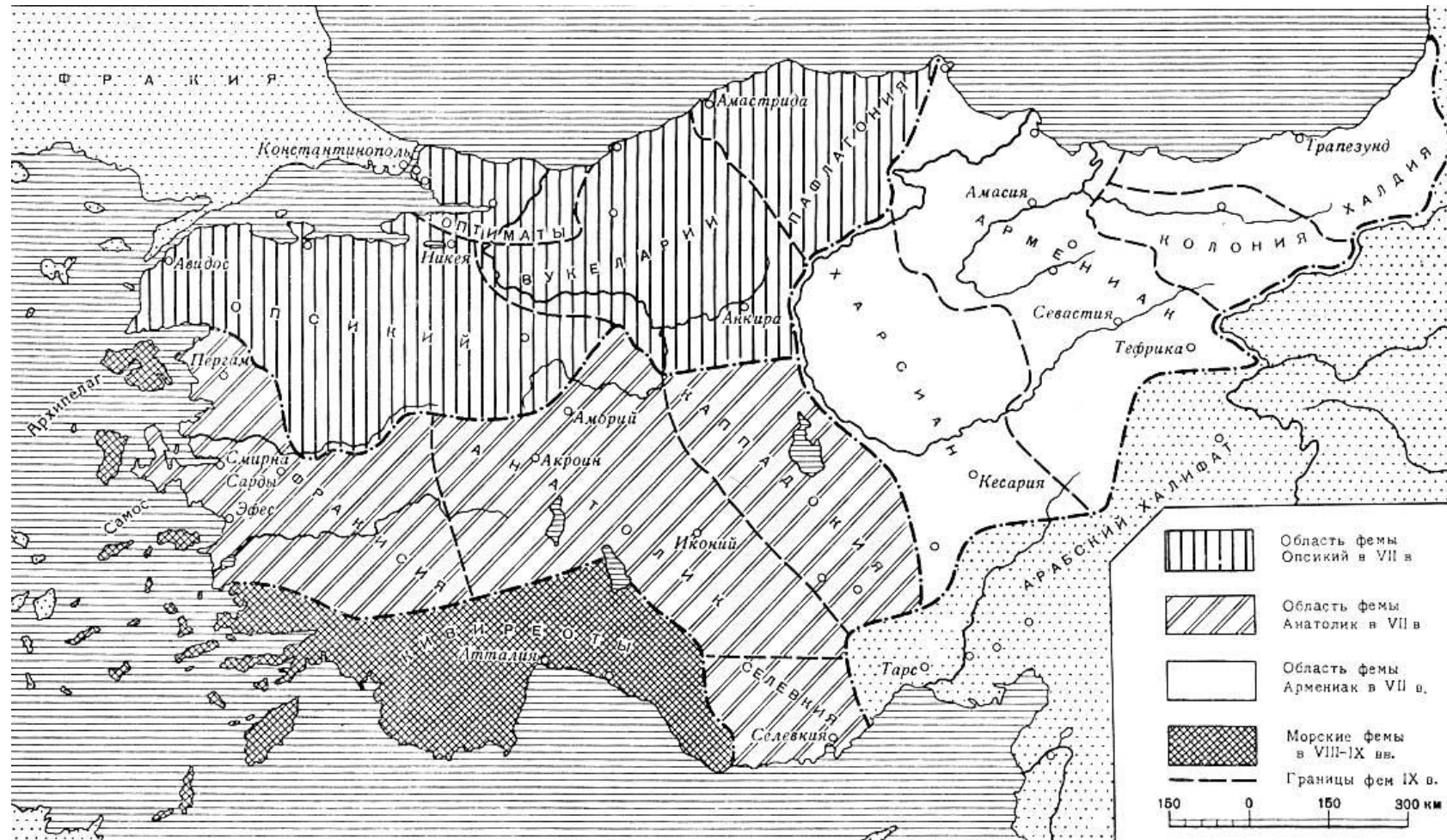
9. Агибалова Е.В. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / Е.В. Агибалова, Г.М. Донской; под ред. А.А. Сванидзе. – М.: Просвещение, 2012. – 288 с.
10. Алексашкина Л.Н. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / Л.Н. Алексашкина. – М.: Мнемозина, 2012. – 207 с.
11. Бургантинов А.В. Государственные перевороты в Византии на рубеже VII–VIII вв. / А.В. Бургантинов // Материалы XV международной научно-практической конференции «Традиционные общества: неизвестное прошлое». – Челябинск: Изд-во Южно-Урал. гос. гуман.-пед. ун-та, 2019. – С. 125 – 132.
12. Ведюшкин В.А. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / В.А. Ведюшкин; под ред. А.О. Чубарьяна; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». – М.: Просвещение, 2012. – 288 с.
13. Ведюшкин В.А. История. Средние века. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / В.А. Ведюшкин, В.И. Уколова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2014. – 111 с.
14. Данилов Д.Д. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / Д.Д. Данилов, Е.В. Сизова, А.В. Кузнецов, С.М. Давыдова. – М.: Баласс, 2012. – 288 с.
15. Дашков С.Б. Императоры Византии / С.Б. Дашков. – М: Издательский дом «Красная площадь», «АПС-книги», 1997. – 368 с.
16. Искровская Л.В. История Средних веков: 6 класс: Учебник для учащихся общеобразовательных учреждений / Искровская Л.В.,

- Федоров С.Е., Гурьянова Ю.В.; под общей редакцией академика РАН В.С. Мясникова. – М.: Вентана-Граф, 2008. – 304 с.
17. История Византии: в 3 т.; под ред. С.Д. Сказкина / С.Д. Сказкин, М.Я. Сюзюмов, К.А. Осипова и др. – Том 2. – М.: Наука, 1967. – 471 с.
18. Козлов А.С. Рецензия на: Elbern S. Usurpationen im spätrömischen Reich. Bonn: Habelts Dissertationsdrucke. Reihe Alte Geschichte. 1984. Н. 18. 255 S. / А.С. Козлов // Византийский временник. – Том 51 (76). – 1990. – С. 219-222.
19. Липшиц Е.Э. Никифор и его исторический труд / Е.Э. Липшиц // Византийский временник. – Том 3 (28). – 1950. – С. 85 – 105.
20. Мирский Г.И. Армия и политика в странах Азии и Африки / Г.И. Мирский. – М.: Наука, 1970. – 348 с.
21. Синельников И.Ю. Готовы ли учителя работать «по-новому»: анализ опыта организации работы с источниками на уроках истории / И.Ю. Синельников // Преподавание истории в школе. – №3. – 2016. – Режим доступа: <https://pish.ru/blog/archives/4201> - (дата обращения: 16.05.2020).
22. Советская историческая энциклопедия: В 16 т. — М.: Государственное научное издательство «Советская энциклопедия», 1961—1976.
23. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. / А.Т. Степанищев. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – Ч. 1. – 304 с.
24. Успенский Ф.И. История Византийской империи / Ф.И. Успенский. – Том 2. 1-я половина. – Л., 1927. – 520 с.
25. Функ Р.В. Конструирование элективных курсов по истории для профильного обучения / Р.В. Функ // Наука и школа. – №6. – 2013. – С. 130-134.

26. Bury J.B. History of the Later Roman Empire from Arcadius to Irene /
J.B. Bury. – Vol. II. – London: Macmillan and co., 1889. – 579 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1



Византийские фемы в VII – IX вв.

Приложение 2

Сравнение государственных переворотов

в Византийской империи

Переворот	Социальное положение руководителя переворота	Место (С – столица, П – провинция)	Поддержка			Численность (в – высокая, н – низкая)	Наличие боевых действий
			Внутренняя		Внешняя		
				С участием народных масс			
Леонтий 695 г.	Военачальник	С	+	+	-	в	-
Тиверий 698 г.	Военачальник	П	+	-	-	в	+
Юстиниан II 705 г.	Император	П	-	-	+	в	-
Филиппик 711 г.	Аристократ	П	+	+	-	в	+
Анастасий II 713 г.	Чиновник	С	+	-	-	н	-
Феодосий III 715 г.	Чиновник	П	+	-	-	в	+
Лев III Исавр 717 г.	Военачальник	П	+	-	-	в	-
Ирина 797 г.	Императрица (мать)	С	+	-	-	н	-

Никифор 802 г.	Чиновник	С	+	-	-	Н	-
Михаил I Рангаве 811 г.	Чиновник	С	+	-	-	Н	-
Лев IV Армянин 813 г.	Военачальник	С	+	-	-	Н	-
Михаил II Травл 820 г.	Военачальник	С	+	-	-	Н	-
Михаил III 856 г.	Император	С	+	-	-	Н	-
Василий Македоня- нин 867 г.	Соправитель	С	+	-	-	Н	-

Приложение 3

Технологическая карта урока по теме «Государственные перевороты в Византии»

Тема урока	Государственные перевороты в Византийской империи.
Тип урока	Комбинированный урок
Цели урока	Сформировать представление о причинах государственных переворотов в Византии, об их характере и о причинах успешной реализации.
Задачи урока	<p>Образовательная: продолжение формирования и закрепление знаний по истории Византии; формирование у учащихся умения выделять основное в изучаемом учебном материале, обобщать и сравнивать изучаемые факты, логично и последовательно излагать собственные мысли и идеи; формирование навыков самостоятельно поиска необходимой информации, умения работать с различными источниками информации, выделять нужные материалы; формирование умения наблюдать за предметами и явлениями, устанавливать взаимосвязь между существенными признаками и отношениями.</p> <p>Развивающая: развитие умения самостоятельно работать с фактическим материалом и историческими документами; развитие навыков работы с различными источниками информации; развитие умения высказывать свою точку зрения, аргументируя свои суждения.</p> <p>Воспитательная: формирование гражданственности, воспитание искреннего интереса к воспитательно-образовательной деятельности, получению новых знаний</p>
Образовательные ресурсы	Распечатка с документами.

План урока	1. Государственное устройство Византии. 2. Положение империи к концу VII в. 3. Особенности государственных переворотов в Византии VII – IX вв.
Личностно значимая проблема	Что могло стать причиной успешности государственных переворотов в Византии в конце VII – IX вв.?
Методы и формы обучения	Частично-поисковый
Основные даты, понятия	Государственный переворот.

Предметные УУД	Метапредметные УУД	Личностные УУД
Умения изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников; умение выделять главную мысль, идею в историческом документе, определять причины, этапы и особенности развития,	Умение работать с учебной информацией; формирование социально-адаптивной, познавательной и коммуникативной компетентностей: владеть устной речью, вести диалог, участвовать в дискуссии;	Понимание роли социально активной личности в истории; умение анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умение выбирать линию поведения, исходя из представлений о возможных исторических последствиях.

<p>результаты исторических процессов и явлений;</p> <p>умение сравнивать исторические факты, явления, процессы, определяя общее и особенное, систематизировать историческую информацию; определять свою личную точку зрения, уметь ее формулировать и аргументировать.</p>	<p>умение формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию.</p>	
--	---	--

Этапы урока	Реализуемый прием	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
<p>1. Организационный</p>		<p>Создаёт условия для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в учебную деятельность, уточняет тематические рамки.</p> <p>Организует формулировку темы и постановку цели урока учащимися.</p> <p>Называет тему: «Сегодня мы с вами рассмотрим такую форму политической борьбы как государственные перевороты на примере попыток узурпации власти в Византии. Тема занятия “Государственные перевороты в Византийской империи”».</p>	<p>Ставят учебную задачу урока под руководством учителя. Определяют учебную задачу.</p> <p>Записывают тему.</p>

	Вводная беседа	<p>Задаёт ряд вопросов:</p> <p>«Вспомните, когда и как возникла Восточная римская империя?»</p> <p>«Каким было государственное устройство Византии?»</p>	<p>Отвечают: «В 395 г. (конце IV в.) после смерти императора Феодосия Римская империя была разделена на Западную и Восточную».</p> <p>Отвечают: «Византия унаследовала от Римской империи монархическую форму правления. Император правил, опираясь на множество чиновников».</p>
2. Информационный	<p>Работа с документом.</p> <p>Обсуждение.</p>	<p>Раздаёт учащимся фрагменты документов с описанием государственных переворотов (Приложение 3). Предлагает ответить на два вопроса:</p> <p>«Какие общие характерные черты государственных переворотов вы можете выделить?»</p> <p>«Какие из них могли повлиять на успешную реализацию государственных переворотов? Почему одни государственные перевороты удалось совершить, а другие – нет?»</p> <p>По готовности большинства учащихся организует обсуждение. Каждому учащемуся дается возможность высказать свою точку зрения на особенности</p>	<p>Читают фрагменты текста, отвечают на вопросы, делая записи в тетрадях.</p> <p>Участвуют в обсуждении.</p>

	Заполнение таблицы.	<p>государственных переворотов в Византии, аргументируя свою позицию.</p> <p>Организует заполнение обобщающей таблицы, отражающей наиболее удачные выводы, ставшие результатом обсуждения.</p>	Заполняют таблицу.
3. Оценочный	Оценивание своей работы в течение урока и возврат к поставленным целям в начале урока.	<p>Предлагает оценить факт достижения цели урока.</p> <p>Предлагает оценить собственную работу в течение урока.</p>	<p>Оценивают степень достижения цели урока.</p> <p>Каждый оценивает свою работу на уроке.</p> <p>Оценивают работу класса.</p>

Приложение 4

Фрагменты источников, используемых в ходе урока по теме
«Государственные перевороты в Византийской империи».

Краткая история Никифора, патриарха Константинопольского

- Кархедон же, находившийся в Африке [под Африкой], прежде платившей подати, находясь под властью ромеев, тогда перешел под власть сарацинов, будучи захвачен ими в результате войны. Леонтий, узнав об этом, вооружил весь ромейский флот и, назначив над ними стратиготом патрикия Иоанна, опытного в военном деле, послал его против сарацинов в Кархедон. Тот же, оказавшись там, находившихся в нем [Кархедоне] саракин своими военными действиями обратил в бегство и возвратил город ромеям; а также и все другие тамошние города (πολίμματα) освободил от власти этого народа и, оставив вооруженную армию для охраны, остался там зимовать. Саракинский же император (βασιλεύς), узнав об этом, двинул против него большое войско, с помощью которого изгнал Иоанна с имеющимся у него ромейским флотом и снова захватил Кархедон и окружающие его города. Иоанн же поспешил отправиться к императору. Но когда он оказался на острове Крите, архонты вместе с массой войск подняли восстание, так как он никоим образом не хотел позора и страшился необходимости явиться к императору. Поэтому они стали бранить Леонтия, отступаясь от него, и голосовали за имя Апсимара, архонта Курикиотской армии, находящейся в области Кивериотов (ἄρχοντι τῶν Κουρικιωτῶν τυγχάνοντα τῆς ὑπὸ Κιβυραιωτῶν χώρας), которого ромеи обычно именуют друнгарием, и прозвали его Тиберием. Тем временем город был охвачен заразной болезнью, которая в течение четырех месяцев погубила множество народа. Апсимар с имеющимся у него флотом направился в Византий и пристал против города в так называемых Сиках⁵⁹ [прибрежной приморской местности]. Некоторое время он вступил в сражение с жителями города и в конце концов подкупил стражников на стене Влахерн и их архонтов и через них захватил город.⁶⁰ Армия, которая вошла вместе с ним, расхитила имущество горожан. Леонтия же, процарствовавшего третий год, захватил, отрезал ему нос и приказал заточить в так называемый Делматский (τῆς Δελμάτου) монастырь.

- 710 г. Юстиниан, имея в памяти происшедшее с ним из-за козней Аписмара в Херсоне, собрал очень многочисленные и разнообразные корабли, посадил на них счетом до 100 тысяч человек обученных из наборов войск и еще из земледельческого и ремесленного люда, а также и из сената и из городского народа и, поставив над этим флотом начальником некоего Стефана патрикия, по прозванию Асмикта, послал его, приказав казнить мечом всех людей, находящихся в областях Херсона и Босфора, а также и других областей (τῶν ἀρχοντιῶν). Илию же, своего оруженосца, отправил вместе с ним и велел поставить его архонтом Херсона и еще и Вардана, армянина по происхождению, там оставить в изгнании. Стефан, переправившись туда через море, выполнил приказание. Несколько же подростков сделал [разделил] пленниками среди бывшего с ним народа. Тондуна (Τονδοῦνον) же, херсонского архонта, и Зоила, именуемого протополитом (πρωτοπολίτην), и других сорок мужей из числа наиболее известных послал в цепях вместе с женами и детьми к Юстиниану. Прочих же семерых из числа первых людей (πρωτεύοντων) Херсона, привязав к деревянным копьям, предал сожжению. Двадцать же других начальников (πρωστατεύοντας) из других городов бросил в лодку и, привязав к ним много камней, пустил ее ко дну. Юстиниан же полагал, что Стефан распорядился более [милосердно] человеколюбиво, чем он приказал ему в отношении обращения с подростками, и велел ему срочно возвратиться. Тот же, согласно предписанию, отправился в путь в октябре месяце и во время жестокой бури потерпел кораблекрушение; насчитывают, что до семидесяти трех тысяч людей было потоплено, трупы выбрасывались морем от города Амастриды до Гераклеи. Юстиниан не огорчился этим нисколько, но еще более радовался и распорядился снова послать туда другой флот. Архонты тех областей, проведав об этой вести, защитились, насколько могли, своими силами и послали послов к хазарам, чтобы они прислали людей для защиты их и чтобы спасти оставшихся у них жителей. Узнав об этом, Юстиниан послал Георгия патрикия и Иоанна, городского впарха, вместе с другими архонтами и войском до трехсот человек, и передал им Тондуна и Зоила, чтобы поставить их снова на их архон-
- 711 г.

тат, и распорядился привести к нему Илию. Когда они прибыли в Херсон, горожане допустили внутрь города только Георгия и сопровождавших его архонтов. Затем же заперли за ними ворота и Георгия и Иоанна казнили мечом. Оставшихся же за стенами воинов, так же как Тондуна Зоила, передали пришедшим туда хазарам, чтобы переправить их к хагану. Хазары, приняв их, по дороге убили. Граждане города Херсона бранили, бесчестили и поносили Юстиниана и провозгласили императором сосланного туда Вардана. Юстиниан, узнав об этом, разгорелся величайшим гневом и умертвил детей Или в объятиях матери, ее же принудил к браку со своим поваром, индусом по происхождению (Ἰνδοῦ τῆ γενεῖ) и крайне безобразным. Затем же снова послал другой большой флот, поставив управлять им патрикия Мавра и приказал ему разрушить город Херсон и всех находящихся в нем беспощадно умертвить. Тот, прибыв к Херсону, приступил к делу. Но хазарский народ неожиданно напал на него; город был спасен. Вардан же бежал и переправился к государю (τὸν κύριον) хазар. Патрикий Мавр был неспособен вести осаду и, опасаясь возвратиться к Юстиниану, присоединился к городу херсонитов. И они отреклись от Юстиниана и провозгласили императором Вардана, переименовав его в Филиппика. Они послали послов к хазарскому хагану, чтобы он к ним отправил и Вардана. Тот же подтвердил клятвами ромейскому народу о безопасности Вардана и взывал с них деньги с каждого человека по сто номисм.

Юстиниан, по прошествии некоторого времени, заподозрил, что он ими предан. Поэтому он обратился к болгарскому архонту Тервелу и заключил с ними тогда союз. Тервел послал к нему около тридцати тысяч человек. Он, приняв их, переправил к своим и приказал вместе с так называемым войском Опсикия расположиться в долине, называемой Даматрийской (τοῦ Δαματρίου). Сам же, взяв с собой своих архонтов и другое тяжеловооруженное (ἐπιτίτην) войско, бежал в Понтийские области и дошел до приморской деревни (χώμης), именуемой Гингилисса (Γιγγιλίσσου), чтобы обследовать, как обстоят его дела в Херсоне. После того как он провел там некоторое время и увидел, какой большой флот приплыл вместе с императором Филиппиком к Византии, он возвратился назад к оставленному им войску в Даматрийской [равнине]. Филиппик же без сражения вошел в город и снова послал Илью с вооруженной армией (σὺν ἐπιτίτῃ λαῶ) против Юстиниана. Илья клятвенно подтвердил бывшему с Юстинианом [войску — *Е. А.*] о том, что оно будет в безопасности, а болгарскому войску обещал, что они невредимыми возвратятся домой. Самому же Юстиниану, находившемуся на шестом году своего второго царствования, отсек голову и послал ее к Филиппику. Филиппик получил ее и отослал в западные районы до Рима. Мавра же патрикия и Иоанна, императорского оруженосца по прозвищу Струфа (Στροῦθον), отправил за сыном Юстиниана Тиверием. Они его захватили бежавшим в алтарь храма пресвятой богородицы во Влахернах; ворвавшись туда, Иоанн вытащил его, державшегося за святой престол, не считаясь ни со святостью алтаря, ни с обильными слезами его бабушки Анастасии. Защищая внука, она сама оказалась вместе с ним в опасности. И Иоанн его зарезал, как бессловесную тварь за стеной [на паперти] так называемого Каллиника и приказал похоронить в храме святых Анаргиров [бессеребренников],⁶³ называемом храмом Павлины (Παυλίνης). Вслед за ним схватили и Варасвакурия и прочих архонтов Юстиниана и всех умертвили мечом.

Продолжение Приложения 4

Тем временем вооруженные полчища болгар внезапно напали на жителей Фракийского Боспора. И много народу из числа поселян и прибывших туда ради развлечения и удовольствия из Византии убили, других же забрали в плен и захватили много серебра* и немало утвари, принадлежащей им. Набравшись храбрости, они распространили свои набеги до материковой стены города и дошли до так называемых Золотых ворот (τῆς Χρυσῆς πύλης). Возвратившись оттуда, разгромили много селений (τὰ χωρία) во Фракии. Затем и саракинский народ (ἔθνος) напал на ромейскую страну и, совершив набег на большую часть ее, причинил также великий ущерб людям и имуществу, захватил 713 г. Мидию (Μηδείαν) и другие городские поселения (πολίσιματα). Филиппик же, праздною день основания города и давая конские состязания, а затем после пира с друзьями, к полуденному времени забылся сном. И здесь-то против него был организован заговор. Некто Георгий по прозвищу Вураф (Βούραφος), патрикий и полководец (ἡγούμενος) войск Опсия, прибывший тогда во Фракию ради охраны этой области от нападения болгар, с ведения (γνώμη) патрикия Федора, по прозванию Миакия (Μιακίου), послал одного из своих подчиненных по имени Руфа (Ροῦφον) с немногими войсками в Византию к Филиппику для осуществления заговора. Тот напал внезапно на дворец, захватил императора спящим, поднял его от сна, привел на место конских бегов и там выколол ему глаза на втором году его царствования. На следующий же день (это был день праздника Пятидесятницы) весь городской народ собрался к святому храму божьего слова (τοῦ θείου λόγου) и провозгласил императором Артемия, бывшего грамматиком (γραμματεία) у Филиппика из тех, кого на италийском языке называют асикритом (ἄσηκρητις), и переименовали его в Анастасия. Когда же прошло несколько дней, ослепили и Федора патрикия, а также и Георгия и сослали их в изгнание в Фессалонику. Анастасий же, имея заботу о военных делах, поставил архон-

Продолжение Приложения 4

Дашков С.Б. Императоры Византии

Выросший вдали от столицы, Лев III не мог похвастать большой образованностью, однако обладал живым умом и превосходно говорил не только по-гречески, но и по-арабски.

Георгий Амартол ([28, т. I, с. 468]) пишет, что внешне он был "добровиден и красив лицом" и отличался высоким ростом.

Закончив дела на Кавказе, Лев не торопился вернуться в Константинополь, справедливо опасаясь Юстиниана Ринотмета и его необузданного нрава. Лишь при Филиппике или даже после его свержения полуопальный спатарий оказался в столице. Император Анастасий II, крайне нуждавшийся в надежных и опытных государственных мужах, наградил его титулом патрикия и назначил стратигом важной в военном плане фемы Анатолик.

С новой должностью Лев Исавр освоился достаточно быстро. Он не смог или не счел нужным вмешиваться в борьбу за власть между Анастасием II и Феодосием II. Когда же последний утвердился на престоле, Лев не признал его императором, отчетливо сознавая, что слабый и неопытный Феодосий, поддерживаемый одной лишь фемой Опсикий, навряд ли сможет оказать ему действительное сопротивление. Скрепив союз со стратигом Армениака Артавасдом обещанием тому руки своей дочери Анны и договорившись о временном перемирии с арабами, которые охотно поддерживали любую смуту в государстве противника, Лев Исавр 13 апреля 716 г. объявил себя императором. Однако сарацины не прекращали боевых действий, и Льву пришлось терять время, отбиваясь от их набегов или ведя переговоры. Лишь весной следующего года он повел армии восточных провинций на столицу. 25 марта 717 г. Феодосий III сложил с себя власть, и патриарх Герман венчал Льва III Исавра на царство.

Продолжение Приложения 4

Армянин Артавазд, муж дочери Льва III Анны, на момент воцарения Константина V был лицом важным – куропалатом и стратигом фемы Опсикий. Последняя должность позволяла ему находиться в Константинополе и использовать свое влияние на плетение интриг в верхних эшелонах власти. В конце июля 742 г. он поднял мятеж и напал на лагерь Константина V, готовившего во Фригии армию к походу на мусульман. Двадцатипятилетний император, застигнутый врасплох, бежал в Аморий. Один из сыновей Артавазда, его будущий соправитель, фракийский стратиг Никифор, с подчиненными войсками заняв Константинополь, расставил караулы на стенах и возле всех городских ворот. В столице было объявлено о смерти Константина V и патриарх Анастасий короновал Артавазда. Узурпатор раздал деньги народу и восстановил иконопочитание.

Римский престол с восторгом признал нового василевса, чего нельзя было сказать об администрации восточных провинций. Законный император Константин Копроним легко набрал свежие войска в Малой Азии и в конце осени 742 г. подступил к Хрисополю, но, не рискнув в преддверии зимы начать осаду, покинул берега Босфора и отошел обратно в Аморий. В мае 743 г. Артавазд сам направился из Константинополя в Опсикий, надеясь померяться силами с императором. В бою при Сардах узурпатор был разбит и с позором ретировался в столицу. Его второго сына, моностратига Армениака Никиту, спешившего на помощь отцу, Копроним разгромил в кровопролитном сражении при Модрине. В сентябре Константин V осадил Константинополь. Корабли его перехватывали шедшие в город караваны с продовольствием, и вскоре в столице начался голод. Артавазд приказал вывести из Константинополя всех неспособных носить оружие. В суматохе город покинули, переодевшись в женское платье, и многие не пожелавшие сражаться мужчины.

Никита, собравший свои отряды, объявился у Хрисополя, надеясь прорвать кольцо блокады, но Константин V немедленно переправился через Босфор, вторично нанес ему поражение, взял в плен и, закованного в цепи,

приказал предьявить осажденным. 2 ноября Константинополь был взят штурмом, Артавазд, успевший бежать, был схвачен и ослеплен вместе с сыновьями.

Борьбой двух императоров в полной мере воспользовались арабы, вволю пограбившие оставшиеся без защиты территории восточных провинций.

Продолжение Приложения 4

Летопись византийца Феофана

храм венец, похищенный мужем ее, но украшенный жемчужинами. В Сицилию назначила она военачальником Елпидия патриция, который и прежде там военачальствовал; и отпустила его туда в феврале месяце. Но в апреле месяце оклеветали того Елпидия, будто он поддерживал сторону кесарей, и царица послала оруженосца Феофила схватить его наискорее и представить к ней, но сицилийцы не согласились выдать его, когда он прибыл к ним. За это царица приказала высечь жену его и остригши, послала под караул в преторию, а в июне месяце отправила все легионы на кораблях для охранения теснин и для удержания набегов аравитян, а поручила начальство над ними Иоанну, сакелларию, евноху своему приближенному. Мади с

наставить ее в обычаях (Греческого) Римского царства. Потом царица Ирина соорудила великий флот, набрала в провинциях отличное войско и способных начальников, поручила его в распоряжение патрицию и евноху Феодору, мужу деятельному, и отправила в Сицилию против Елпидия. После многих сражений победа осталась на стороне Феодора. Елпидий, видя это и убоявшись, захватив с собою свои деньги, с графом Никифором переплыл в Африку и получивши честное слово на неприкосновенность свою, предался аравитянам, которые приняли его, как царя римского, венчали его сим пустым титулом и возложили на него сапоги и венец.

При Леоне епископе Римском 1 год.

В сем году царь с матерью своею отправился в Прузию ⁵¹¹ пользоваться теплыми водами; а 7 октября, 5 индиктиона, родился у него сын, которого назвали Леоном. Царь, получа о том известие, оставил мать на теплых водах со всею царскою свитою и с чиновниками, а сам на быстром корабле возвратился в город. Пользуясь сим случаем его мать переговорила с начальниками легионов и склонила их дарами и обещаниями низвергнуть сына ее и сделать ее единодержавною; иных она сама улестила, других чрез своих приближенных, и всех привлеки на свою сторону, выжидала только благоприятного дня к совершению своих замыслов. Между тем в Риме, по смерти папы Адриана, рукоположен был Леон, муж честнейший и во всяком отношении достоуважаемый. В марте месяце царь отправился против аравитян, имея при себе Ставракия, патриция, и прочих приближенных матери и двадцать тысяч отборного войска составленного из двух легионов. Ставракий и его соумышленники, видя мужество войска и самого царя, боялись, чтоб он не одержал победы; тогда и не успели б они в злоумышлении своем; и потому, задаривши стражу, заставили ее солгать, будто сарацины бежали. Царь, огорчившись сею неудачею, возвратился в город; а 1-го мая умер сын его Леон и он горько оплакивал его. 17 же июня, индиктиона 5, когда царь с конского ристалища возвращался во дворец святого Маманта, вышли против него начальники легионов, чтобы схватить его. Узнавши об этом, он сел в свою ладью и переплыл в Пилас, чтобы бежать в восточную провинцию. При нем находились друзья матери, которых он не знал; жена его также вышла к Тритону. Злоумышленники, друзья матери, посоветовавшись между собою, сказали друг другу: если соберется к нему войско, то уже невозможно будет овладеть им, и мы от него не скроемся, но он накажет нас. Между тем мать, собравши упомянутых начальников, с которыми она стоворилась, вошла во дворец, но узнавши о стечении войска к царю, пришла в великий страх, думала уже послать к нему епископов просить у него честное слово и остаться частною в своем доме; но тайно писала к друзьям своим, которые при нем находились: если вы не успеете в своем деле и не предадите его, каким бы то ни было образом, то я объявлю ему все, о чем с вами говорила. Они убоявшись схватили его во время молитвы, и посадивши в ладью, прибыли в город рано по утру 15 числа того же месяца и заключили его в порфирной зале, а в девятом часу страшно и безжалостно выкололи ему глаза по воле матери его и советников ее, что он едва-едва не умер. Солнце помрачилось на 17 дней и не давало лучей своих; корабли во мраке плавали наудачу; все говорили и сознавались, что солнце утратило свои лучи за ослепление царя. Таким образом его мать сделалась единовластною.

Завершение Приложения 4

Продолжатель Феофана. Жизнеописания византийских царей

нуть копьё, по видимости в зверя, а на деле в Василия. Это поведал и подтвердил в смертный свой час человек, получивший приказ и пустивший копьё. Да он и метнул копьё согласно приказу, но промахнулся. Так был спасен поправшим смерть Богом от близкой смерти Василий. Все это стало известным и отточило меч на царя. И вот, дабы не был заколот Василий, как незадолго до того кесарь, а еще раньше Феоктист, то ли по решению синклита, то ли по воле друзей Василия (и им грозила такая же смерть), закалывают Михаила царские стражники во дворце святого великомученика Мамы в сентябре месяце, двадцать четвертого числа, первого индикта, года 6376, в третьем часу ночи¹. Проществовал он вместе со своей матерью Феодорой четырнадцать лет, а единолично — одиннадцать, а позже совместно с Василием один год и три месяца.