

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ К СОПЕРЕЖИВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ЖИВОЙ ПРИРОДОЙ.....	7
1.1 Способность к сопереживанию: сущность, структура, механизмы и формы выражения	7
1.2 Специфика развития способности к сопереживанию у младших школьников.....	17
1.3 Состояние проблемы развития способности к сопереживанию у младших школьников в учебной и внеурочной деятельности в отечественной и зарубежной психолого-педагогической литературе	26
1.4. Взаимодействие с живой природой как средство развития младших школьников	32
ВЫВОДЫ ПО I ГЛАВЕ	43
ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРОЕКТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА	44
2.1 Задачи и содержание эмпирического предпроектного исследования.....	44
2.2 Методика развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.....	62
ВЫВОДЫ ПО II ГЛАВЕ	71
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	81
ПРИЛОЖЕНИЯ	

ВВЕДЕНИЕ

В современном обществе школа должна быть устремлена к формированию всесторонне развитой личности. Важным фактором развития личности младшего школьника, является расширение его способностей, обращенных на понимание, принятия и оценку собственных действий и поступков по отношению к другому, его социализация, ориентированная на формирование нравственных качеств. Обществу необходим гражданин совестный, отзывчивый. Тем самым возможно говорить о социальном заказе общества на воспитание такого гражданина, посредством: развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Необходимость решения представленной проблемы современного образования ориентирует педагогов на усиление личностного аспекта в развитии младших школьников, стимуляцию их субъектных отношений со сверстниками, окружающими людьми, с объектами мира природы. Особое значение при этом приобретает поиск педагогических условий и средств развития способности к сопереживанию у младших школьников.

Работа над развитием способности к сопереживанию помогает в решении проблемы на государственном уровне, в образовательной политике находит свое отражение в ключевых нормативно-правовых документах об образовании в Российской Федерации: Законе РФ «Об образовании»; Профессиональном стандарте педагога, Государственной программе Российской Федерации "Развитие образования" на 2013-2020 годы; Федеральном государственном образовательном стандарте начального и основного общего образования.

В силу ряда обстоятельств, связанных с историей развития нашей страны, в течение многих лет в отечественной педагогической науке не уделялось достаточного внимания развитию способности к сопереживанию в процессе взаимодействия с живой природой в школе. Это привело к непродуманности многих социально-педагогических решений, недоучету того факта, что в центре системы обучения и воспитания находится личность социально формирующегося

человека.

Эта проблема решается на самых разных уровнях науки и образования. Такие знаменитые философы, психологи, физиологи как Аристотель, Демократ, Л. С. Платон, Л. С. Выготский, С. Л. Рубинштейн и т.д. познавали сущность эмоций, но не нашли единой позиции в том, какое положение занимает эмоция в развитии и становлении личности. В современной психолого-педагогической литературе представлены идеи, положения, имеющие отношение к решению проблемы развития способности к сопереживанию у младших школьников: Е. О. Смирнова, В. Г. Утробина (1995) рассмотрели особенности отношений со сверстником; А. М. Виноградова, А. Е. Тихонова – отдельные компоненты гуманных взаимоотношений (сопереживание, сочувствие, отзывчивость); Е. С. Шамухаметова (2004) – формирование сопереживательных чувств детей в интеграции эмпатического взаимодействия; С. Ю. Кортоузова (2005) – ознакомление с этическими ценностно-смысловыми единицами; И. В. Корганова (2002) – отношение к природе; О. А. Казарова (2002), А. В. Гагарин (2000), Н. В. Мельникова (2008) – развитие нравственной сферы; Е. В. Дружинина (2008) – педагогические условия воспитания экогуманистической позиции младшего школьника и др.

Однако, несмотря на множество работ по проблемам развития способности к сопереживанию у младших школьников, в настоящее время не разработана методика процесса развития способности к сопереживанию в процессе взаимодействия с природой.

Вышеизложенное позволило установить объективно существующие **противоречия:**

– на *социально-педагогическом уровне* между социальным заказом общества в воспитании ребенка, способного к проявлению эмпатии, и недостаточным вниманием педагогов к проблеме формирования эмпатийных проявлений у детей младшего школьного возраста;

– на *научно-методическом уровне* между необходимостью развития способности к сопереживанию у младших школьников путем взаимодействия с

живой природой, и недостаточной научно-методической разработанностью данной проблемы.

Анализ актуальности и противоречий определили **проблему исследования**: какой должна быть методика, направленная на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Актуальность, значимость и недостаточная разработанность рассматриваемой проблемы определили выбор темы исследования: «Развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой».

Цель исследования – теоретически обосновать и разработать методику, направленную на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Объект исследования – развитие способности к сопереживанию у младших школьников.

Предмет исследования – взаимодействие с живой природой как средство развития способности к сопереживанию у младших школьников.

Для достижения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи:

1) систематизировать научные представления о понятии «способность к сопереживанию» и представить их в качестве теоретической основы для развития способности к сопереживанию у младших школьников;

2) выявить особенности развития способности к сопереживанию у младших школьников;

3) рассмотреть состояние проблемы развития способности к сопереживанию у младших школьников в учебной и внеурочной деятельности в России и за рубежом;

4) проанализировать процесс взаимодействия с живой природой как средство развития младших школьников

5) провести экспериментальное исследование уровня развития способности

к сопереживанию у младших школьников и проанализировать его результаты;

б) разработать методику, ориентированную на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Для решения исследовательских задач были использованы следующие методы:

- теоретические: теоретический анализ (сравнительный, обобщение, анализ литературы, синтез, моделирование);

- эмпирические: изучение и обобщение передового педагогического опыта, включённое наблюдение, беседа, опрос, анализ ситуаций;

- статистические: методы количественного и качественного анализа результатов педагогического эксперимента.

Разработанный нами комплекс мероприятий, в рамках программы «Полюби живую природу», направлен на формирование у младшего школьника эмпатийного отношения к окружающему его миру.

Мероприятия, проводимые с детьми (тематические классные часы, экскурсии в лес и на приусадебный участок, выезд на природу) разработанные в ходе нашего исследования могут применяться в практической работе учителя начальных классов.

ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ К СОПЕРЕЖИВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ЖИВОЙ ПРИРОДОЙ

1.1 Способность к сопереживанию: сущность, структура, механизмы и формы выражения

Эмпатия – от греческого *pathos* – сильное и глубокое чувство, близкое к страданию направленное внутрь. Само понятие, возможно, раскрыть как духовное единение с другим человеком, принятием и пониманием его эмоций. Ребенок переносит все переживания другого на себя. Эти способности влияют на становление личности, на коммуникабельность. Младшему школьнику, с его маленьким жизненным опытом бывает сложно сопереживать другому человеку, так как ему не доводилось испытывать тех чувств и эмоций, которые испытывает в данный момент человек. В том и состоит главная задача учителя. Научить «чувствовать» другого человека. Мы должны научить ребенка, чувствовать другого человека, для того чтобы понимать себя [25]. Как отмечал Т. Липс, «объект возникает для меня через апперцептивную деятельность. Когда деятельность вчувствуется, то кажется, что объект возникает сам собой, он сам себя вызывает благодаря такой деятельности» [25].

Прежде всего задача развития способности сопереживания рассматривалась философами (этики и эстетики). Позиционировалось это понимание как «симпатия» (Смит, 1895; Спенсер, 1876; Шопенгауэр, 1896), «вчувствование» (Липс, 1907). А. Смит считал, что симпатия, проявляемая к другому человеку, вызывает и сострадание. Если человек импонирует, то ребенку не безразлична будущность этого человека.

Разные философы и психологи рассматривают проблему эмпатии. Т. П. Гаврилова предлагает следующие разъяснения этому понятию:

- эмпатия как понимание чувств, потребностей другого;
- эмпатия как вчувствование в событие, объект искусства, природу;

- эмпатия как аффективная связь с другими, разделение состояния другого или группы;

- эмпатия как свойство психотерапевта [5].

К. Кларк описывает эмпатию в виде уникальной способности человека ощущать волнение, желания, сожаления или чувство недоедания окружающих людей, как будто они были его личными.

В ходе реализации исследований Т. И. Пашукова резюмировала данное понятие как чувственную причастность к эмоциональным потрясениям людей, по существу, это во многом зависит от комплекса эмоционально-психологического характера личности и вполне возможно в процессе межличностного взаимодействия в форме сочувствия и треволения[4]. С. А. Тарновский эмпатию с адекватным осознанием, чувственным отзывом и поддержанием душевного переживания товарища.

До сих пор ученые не могут прийти к определенному мнению об эмпатии. Существует мнение, что сопереживание передается нам по пути эволюции, от животного мира» (У. В. Эфроимсона), иные представители научного сообщества допускают возможность развития эмпатии в процессе становления личности ребенка. То есть сообразно увеличению жизненного опыта развивается способность к сопереживанию (Т. П. Гаврилова).

Механизмы эмпатии также вызывают дискуссии у ученых. Одни полагают, что эмпатия строится при помощи системы отображения и воспроизведения моторным и эмоциональным рефлексам другого человека, а когнитивная эмпатия основывается на интеллектуальных процессах. А. П. Сопиковым [25].

Распознать человека склонного к выражению эмпатии возможно по следующим признакам:

1. Такие люди часто и очень сильно переживают, плачут и являются очень сентиментальны.

2. При возникновении эмпатического отклика человек реагирует учащением сердцебиения.

3. Проявляют поддержку окружающим его людям.

4. Считают, что благоприятные социальные взаимодействия, являются первостепенными.

5. Нравственные ценности очень важны для человека склонного к эмпатии.

6. Так же личность уделяет большое влияние окружающими его людям, будь то родители, друзья или просто знакомые.

У человека с выраженной эмпатией выделяется несколько видов сопереживания по отношению к животному миру, уважение к старшему поколению, по отношению к маленьким детям, героям произведений, к родителям и по отношению к друзьям. Это рациональные, эмоциональные, интуитивные, а также установки, сопутствующие или ограничивающие сопереживание.

Полагаясь на мнение А. Меграбина и Н. Эпштейна, мы можем охарактеризовать эмпатию методом эмпирического обзора психологических, когнитивных и поведенческих характеристик эмпатии. «Школа эмоционального отклика» применяется для анализа психологических составляющих эмпатии, как показатель проявления способности к высокочувственному эмоциональному отклику на чувствование иного лица и степень целесообразности-нецелесообразности знака чувствования объекта и субъекта эмпатии.

Описанный рейтинг представляет собой уровень проявления задатков личности эмпатии эмоционально реагировать на эмпатогенные состояния, представленные как перечень группы раскрытых переменных, пересмотренных когнитивным представлением.

Предметом эмпатии становятся общественные состояния и социальные объекты, которым человек потенциально сопереживал по обыкновению в жизни.

Респондентам исследования представляется теория оценивания ответов (от целиком и полностью «за» до в корне не согласен), которая предоставляет возможность показать особенность оценки к конкретному состоянию общения. Для количественного измерения отобранным ответам присваиваются баллы от -3 до +3. При расшифровке результатов заданий определяется уровень проявления особенности личности к эмоциональному отклику на чувствования других людей. В целях установления уровня

соотношения показателя эмоционального отклика объекта и субъекта эмпатии опросный лист содержит конкретные и противоположные тезисы.

Наблюдение за внутренними и поведенческими элементами эмпатии В. А. Лабунская представила собственную технологию распознавания степени формирования способности к диагностике эмоциональных состояний объекта эмпатии и показатель достоверности определения эмоциональных настроений в соотношении статуса переживаний и пола объекта эмпатии. В данной методике анализируются изображения людей, находящихся в разнообразных эмоциональных ситуациях. При изучении данных изображений ребенок неосознанно вспоминает то состояние, которое он испытывал при подобных эмоциях и возникает эмоциональный отклик.

Показатель того что ребенок научился определять эмоциональное состояние другого человека зависит от многих факторов: таких как, личностное отношение и пола объекта, осуществляется на принципах описания эмоций разных отношений объектов эмпатии. Существует два типа эмпатии вербальный и невербальный, в зависимости от выбранного типа происходит развитие способностей и выражения эмпатии. Уровень соответствия, несоответствия эмпатического отклика обусловлен вариантом (вербальный и невербальный) и половой принадлежности объекта эмпатии, осуществляются на принципе специфики избрания респондентом испытания вариации когнитивных и неконструктивных поступков, в ответ на алеаторические волнения объектов эмпатии противоположного пола. Данная методика сориентирована на процедуру фильтрации результатов, в которых предусматривались выводы с диаметрально противоположным значением. Характер этих ответов определяется как инверсная эмпатия.

Разработаны задания для исследования особенностей эмпатии. Эти задания моделируют ситуацию затрудненного взаимодействия. В ходе выполнения заданий участникам предлагается взаимодействовать при помощи выразительности лица. Особенность уровня проявления эмпатии в условиях осложненной коммуникации воспринимается следующим образом:

1) инверсия эмпатии, определяемая по количеству ответов с прямо противоположным содержанием от заданного экспериментатором направления регуляции ситуаций затрудненного взаимодействия;

2) точность эмпатии, определяемая по количеству ответов, адекватных заданному экспериментатором направлению регуляции ситуаций затрудненного взаимодействия;

3) ситуативность — устойчивость эмпатии, определяемые по количеству ситуаций затрудненного взаимодействия, в которых получены адекватные ответы в соответствии с направлением регуляции ситуаций затрудненного взаимодействия, заданным экспериментатором;

4) безграничность — ограниченность эмпатии, определяемые по количеству адекватных ответов в соответствии с направлением регуляции ситуаций затрудненного взаимодействия, заданным экспериментатором, в зависимости от пола объекта эмпатии и модальности ситуаций затрудненного взаимодействия.

Результатом апроприации комплекса методик определяется двадцать три показателя представления эмпатии.

Эмпатия может выступать в свойстве комплексной оценки психологического самочувствия, может раскрыть значительные черты всех его элементов.

Современными учеными эмпатия в области взаимоотношений воспринимается как проникновение – вчувствование в духовную вселенную иной личности, испытание его эмоций, понимание его поступков, таким образом, если бы они были его собственными, не отказываясь при этом от объективной условности ситуации [30]. В последние годы все большее количество ученых умов приходит к выводу, что «эмпатический способ является наименее адекватным методом формирования саморазвития» [29]. Основной частью инструмента эмпатии научное сообщество считает отождествление [30, 18]. В то же время имеется мнение, что условия эмпатирования складываются не столь субъектом и объектом, как их совпадением [21]. В то же время, неприемлемой характеристикой развитой личности по убеждению А. Сичи, является социальный интерес, как умение проявлять любопытство по отношению к другим людям [7]. Частные

формы проявления эмпатии представляются в виде идеи «уровень осознанности» и «основные тенденции в эмпатийном переживании-реагировании».

Эмпатия занимает лидирующие позиции человеческих качеств. Эмпатия начинает свое проявление с ранних лет жизни ребенка. Будучи малюткой, он реагирует на рыдание малышей, находящихся рядом. Такое выражение эмпатии называется недифференцированное, потому как малютка не способен отличить свое эмоциональное состояние от чужого. Ученые не имеют общего мнения по вопросу, является ли это приобретенной способностью или же она развивается с жизненным опытом. При правильно направленном воспитании и положительном настрое взрослого у ребенка развивается эмпатия. Ребенок на примере взрослых учиться сопереживать близким, защищать слабых и помогать нуждающимся.

Анализируя проблему эмпатии, Д. Бэтсон выяснил, что благодаря симпатии к человеку возникает чувство эмпатии. Возникает желание оказания поддержки этому человеку.

М. Хоффман в своих изысканиях рассматривал структуру эмпатии из пяти составляющих:

- 1) человек переносит все чувствование ситуации другого на себя, тем самым проникается проблемой другого. Он не воспринимает себя как эмпанта;
- 2) осмысливает способность к эмпатии, но не умеет пользоваться этим дарованием;
- 3) умеет, и успешно используют способность к эмпатии, только по отношению к тем людям, которые ему симпатизируют;
- 4) способны использовать эмпатию в своих целях, постигают искусство управления другими людьми с помощью эмпатии;
- 5) обладает полным контролем над эмпатией, способен контролировать других людей при помощи эмпатии [5].

Н. Н. Обозов разделяет три показательных признака эмпатии:

- 1) когнитивный (восприятие чувств другого);
- 2) эмоциональный (понятие и принятие переживаний другого);

3) целостность когнитивного, эмоционального и поведенческого компонентов [23].

Эмоциональное заражение – есть механизм эмпатии (Т. П. Гаврилова, М. Ю. Менджерицкая, Н. И. Сарджвеладзе, S. Preston, Fr. de Waal), проекцию и интроекцию (Е. Я. Басин, Н. И. Сарджвеладзе), идентификацию (Т.П. Гаврилова, М. Ю. Менджерицкая, Н. И. Сарджвеладзе), децентрацию (Т. П. Гаврилова, Т. И. Пашукова, О. И. Цветкова) [25]. Кроме всего прочего существует мнение (А. А. Бондалев и Т. Р. Каштанов), что обширное сообщество, большое количество знакомых и друзей связано со способностью к сопереживанию. Отрицательные эмоции играют очень важную роль в развитии эмпатии (К. Мерфи). Они помогают вспомнить свои прошлые переживания, и вызывают чувство сострадания к другому человеку [23].

Бывают случаи, когда развитие эмпатии идет во вред психологическому состоянию ребенка. Ребенок слишком сильно импонирует другому, от чего наносит себе душевную травму. Существуют параметры, приостанавливающие развитие эмпатии (И. М. Юсупов). Перечислим некоторые: эгоцентризм, взволнованность, озлобленность, меланхолия, невротизация. Для приостановки развития эмпатии необходим отказ от проявления внимания к личной жизни другого человека [35].

Рассматривается ряд условий устройства образов и модели эмпатии.

1.1. Генезис эмпатии:

- глобальная эмпатия;
- эгоцентрическая эмпатия;
- просоциальная эмпатия.

2.1. Диспозиционность эмпатии:

- личностная эмпатия;
- ситуативная эмпатия.

3.1. Уровень развития эмпатии:

- элементарнорефлекторные эмпатии;
- личностные формы эмпатии.

Применительно этих критериев идет деление эмпатии на сочувствие и сопереживание. Разница между этими двумя понятиями состоит в том, что при сопереживании идет отождествление себя с объектом эмпатии, оно меньше подвластно размышлению по аналогии с состраданием. Сопереживая, мы относимся с пониманием к проблемам иной личности, стремимся выказать поддержку. Человек стремится определить себя в роли другого человека и понять всю боль переживаний. Сопереживание является ментальным процессом, оно требует пробуждения эмоций, а сочувствие не нуждается в эмоциональных чувствах, зависит от яркости психического восприятия. Именно поэтому собаки и кошки чувствуют эмоциональное состояние человека, и пытаются вас отвлечь. Поэтому только люди способны сопереживать.

Эмпатия по всей видимости сосредоточена на индивиде и на другом человеке. Вид эмпатии обращенный на личность представляется как сопереживание, дезадаптация, беспокойство, тревожность. Она образуется, когда распознаваемая ситуация другого человека приводит к увеличению и фрустрации собственных и социометрических стремлений субъекта эмпатии, и личность преобразуется в эмоционально незащищенное создание. В то же время индивид испытывает равным образом как душевный порыв и переживания иного объекта, хотя в то же время эти эмоции и волнения ориентированы на личность. Личность ощущает своего рода что произойдет с ним в перспективе, или то, что приключилось с ним вчера. Настоящие тревоги и волнения, нацеленные на человека, создают снижение душевной фрустрации и доставляют психологическое благополучие, они влекут за собой охранную функцию.

При условии, что эмпатия нацелена не на личность, а на другого индивида, то ее описывают как эмпатическую заботу. Сочувствие показывает компетенцию личности с дисфункцией другого как таковой, вне зависимости от его действительной состоятельности. Сие возникает при условии, как только рассматриваемое состояние иной личности почувствует нравственные мотивы в его интересах и осознает потребность в его поддержке.

Отмеченные ранее виды эмпатии создают разного рода поступки применительно друг к другу и их надобностям. В ситуации тревожности человек старается победить свое критическое положение, стремится игнорировать приносящих мучения чувств и формирует политику коммуникации «для себя». Эмпатия или эмпатическое внимание создают человеколюбивые действия навстречу другому человеку и готовность справиться с их негативным состоянием, проявляемое в политике сотрудничества, обозначенное как «за другого».

Образование и форма выражения эмпатии формируется ценностными ориентациями, структурой обхождения и характеристиками взглядов на жизнь индивида. Личность, для которой свойственны эгоистичное побуждение к действию, ценностные ориентации, в существе некой находятся ценности его настоящего блага за счет блага иных, достаточно расположен чувствовать мучения личности при виде страданий другого. Человек с просоциальной мотивацией и приоритетом ценностей благополучия другого, скорее всего, будет сочувствующим и станет свидетелем неприятного опыта другого.

Российская наука помимо прочего уделяет большое внимание исследованию аспектов эмпатии. Именно А. А. Бодалев рассматривал вопрос касательно благополучия взаимодействия, выражая позицию о координации этого результата и «адекватным чувственным отражением друг друга общающимися субъектами» [16], описывая эмпатические способности в особенности наблюдаются некие эмпатические качества:

1. Направление на человека, при которой положение выражается в первую очередь в положительных сторонах другой личности, что вероятно способствует обнаружению личностного потенциала субъекта, с которым мы контактируем. Тем не менее не исключено, что личность может иметь изо дня в день отрицательную направленность на всех людей.

2. Избыток интереса, искусство его увеличивать, его повышенная устойчивость. Именно эти особенности внимания достаточно выражаются в познании сферы вещей и почти никак не воздействуют на координацию с миром людей.

3. Мониторинг за личностью сводится к потенциалу принимать крохотные колебания в действиях или же душевного состояния другой личности и как следствие видеть в себе азы человека.

4. Память, сосредоточенная на чужом человеке, в свою очередь является пунктом благополучного отношения с ними.

5. Человеческое понимание формируется возможностью отдельно взятой личности рассматривать деятельность другого, понимать за собой обстоятельства, которым он следует, предвидеть его действия в разного рода состоянии.

6. Проницательность в большей степени обладает смыслом: восприятие особенностей, которые определяют характер другой личности, так как хочет он, без предоставления обоснования.

7. С целью взаимодействия на должном уровне, следует развивать фантазию - способность сопоставления себя с другим человеком и рассмотреть сферу обитания, деятельность, все события, протекающие в жизни человека, ради того, чтобы постигнуть его духовное состояние.

8. Развитие эмоциональной сферы взаимодействия выражается в умении личности сопереживать иным людям, а именно позиционировать себя с ними.

9. Гражданское и нравственное воспитание, которое является основным великолепием, выражающая личность в части переживаний к другим чувствам.

10. За исключением познавательной и эмоциональной сферы, способность находить в наибольшей степени подобный тип поведения, коммуникация с иными субъектами считается необходимым положением благополучного общения.

11. Наш темперамент определяет общую структуру нашего характера, проявляющуюся при общении с окружающими нас людьми.

12. Образ действий также обуславливается набором наших познаний, в большей степени от умения ревизировать свои действия в разного рода ситуациях взаимодействия на этой основе [36].

Огромной ценностью для любого человека является дружба. В основе дружбы лежит эмоциональная основа. Понимание чувств другого человека – есть

ценность межличностных отношений. Только благодаря эмпатии мы способны постичь сущность другого человека, и понять смысл его действий и поступков.

Ученые, занимающиеся данной проблемой, дают определение содержания понимания эмпатии как психологический процесс, или как состояние внутреннего мира личности. Социальная синзитивность, отзывчивость, экспансивное распознавание, сострадание, сопереживание, дружелюбность, именно такими фразами описывается эмпатия в ученых трудах. Сопоставляя разные мнения об определении эмпатии, мы пришли к выводу, что эмпатия возникает как индивидуальное качество личности. Так же рассматривается понимание эмпатии как ситуационное конгнитивно-аффективное состояние личности. В процессе развития личности развивается и способность к сопереживанию. В младшем школьном возрасте начинается активный процесс развития эмпатии. Приобретаются новые знания поведения в межличностном общении, развивается кругозор ребенка посредством расширения круга общения.

1.2. Специфика развития способностей к сопереживанию у младших школьников

Эмоции играют важную роль в жизни всякой личности, в частности в жизни детей. А. В. Запорожец подчеркивал значимость эмоциональных переживаний ребенка во взаимосвязи с окружением для его личностного формирования. Его точка зрения была сформирована на том, что нарушенные аффективные связи с окружением в младшем школьном возрасте вызывает разрушение формирования личности маленького человека. Создается контакт между практическим взаимодействием ребенка с окружающим миром и его эмоциональностью.

Таким образом, мы можем говорить о формировании мотивов социальной направленности, связи эмоционального, нравственного и социального воспитания младшего школьника.

Наиболее существенной восприимчивостью понимания эмоционального состояния другого человека, ценность понимания другого является источником развития нравственных чувств ребенка. В. А. Сухомлинский полагал, что человековедение должно стать фундаментальным предметом в школе. Каждому человеку надлежит учиться «умению чувствовать человека».

Умение интерпретировать эмоции окружающих нас людей является важнейшим аспектом социальной адаптации. Доказанным фактом является то, что дети, не умеющие распознавать эмоции других при общении со сверстниками находятся в состоянии фрустрации. При этом у младших школьников отмечается отставание в учебе. Понимание других, способность к сопереживанию, есть механизм эмоционально-нравственного развития младшего школьника. Н. К. Крупская писала: «Мы много говорим в школе о наблюдательности над явлениями природы, социальными явлениями, наблюдением же над живыми людьми, их взаимоотношениями не уделяем должного внимания. А между тем имеют огромное значение» [42].

Самая главная цель учителя, на наш взгляд, это воспитать у младшего школьника положительные эмоции и навыки управления ими. Не секрет, что в частности у младших школьников развиваются моральные чувства, ответственности за коллектив, сочувствие к горю окружающих. Подтолкнуть к развитию должен учитель, в процессе обучения. На данном этапе становления личности учителю легче направить ребенка в нужную сторону, ведь он прислушивается к наставлениям. Ребенку легче поступить в соответствии с теми нормами, которые внушаются ему взрослыми.

Понятие «эмоции» (от лат. *emoveo* – потрясаю, волну) применяется для определения психических процессов ощущений личности позиции к каким-либо событиям окружающей обстановке; внутренние изменения, обладающие особым действием чувств на течение представлений и фрагментарно воздействием последних на чувства, следствия эмоций влияют на духовную жизнь.

На чувства и эмоции младшего школьника влияет процесс и результат учебной деятельности, и одобрение учителя. Присутствие в школе требует от

ребенка соблюдения дисциплины, подавление эмоций и чувств поначалу дается ему с трудом. Младшим школьникам трудно с этим совладать, но ближе ко второму классу им удается справиться с импульсивностью в поведении.

Приходя в школу, у первоклассника развиваются высшие чувства (нравственные, эстетические, интеллектуальные), становясь глубокими и осознанными. С нравственными чувствами связывают любовь к родине, командный дух, дружба, честь. С интеллектуальными чувствами связывают изысканность, изумление, удовольствие от удачного решения задачи. К эстетическим чувствам относят особые чувства переживания и наслаждения, возникающие при восприятии прекрасного.

Младший школьник задумывается перед тем, как реализовать какое-либо действие. Он прячет свои переживания. Это означает, что детская непосредственность утрачивается. Но на протяжении обучения в начальной школе у детей сохраняется открытость, стремление сделать то, что сильно хочется и стремление «выплеснуть» эмоции на взрослых или сверстников. В настоящий момент определяют социальные эмоции, как отдельную группу. Социальные эмоции возникают в угоду социальных потребностей. Они могут быть позитивными и негативными. К социальным эмоциям, которые регулируют характер межличностных отношений, относятся: 1. эмпатия; 2. сострадание; 3. смущение; 4. зависть; 5. ревность. Смущение определяют, как замешательство, ощущение неловкости. Чувство зависти возникает тогда, когда индивид не имеет того, чем обладает другой человек, но сильно (страстно) желает обладать этим предметом или лишить другого человека предмета своей зависти. Выделяют два вида зависти: злобную (чтобы другой не имел того, что имеет) и незлобную (стремление иметь то, что имеет другой). Чувство ревности возникает из страха потерять приобретенное.

Возрастные изменения темперамента и эмоциональной возбудимости, а также влияние социальных групп, способствует развитию эмпатии. Исследования А. А. Бодаляева и Т. Р. Каштановой показывают, что широкий круг общения со сверстниками положительно взаимодействует со способностью к сопереживанию.

Жизнь без эмоций невозможна. Ч. Дарвин отмечал, что эмоции возникли в процессе эволюции, как средство, при помощи которого устанавливается значимость различных условий для удовлетворения актуальных потребностей. Главной функцией эмоций у человека является возможность, не пользуясь речью, судить о состоянии собеседника, а также лучше понимать друг друга и настраиваться на общение и совместную работу. Основа межличностного общения есть эмпатия, планируемый бережное отношение к чувствам другого человека, без порицания и критики. Дети очень тонко чувствуют нравственные требования к поведению людей и их деятельности. Младшие школьники часто испытывают потребность в доброте, например, успокоить расстроенного малыша, придержать дверь, выходя из подъезда, взять домой животного из приюта, подарить другу маленький подарок, просто так. Ребенку очень важно получить поощрение таким поступкам, со стороны родителей или учителя. Эмоции оказывают огромное влияние на воспитание личности младшего школьника. Дети в этом возрасте очень ранимы и обидчивы. Сильное впечатление на ребенка может оказывать взаимодействие с животным миром. Дети эмоционально переживают, испытывая сострадание к животным, сочувствия и волнения за его благополучие. Эмоции выполняют функцию регулирования активности субъекта, с помощью отражения значимости внутренних и внешних ситуаций для осуществления его жизнедеятельности. Эмоции способствуют ориентации человека в различных состояниях, определяя, что значимо для него в данный момент, а что нет. Таким образом, эмоция является побудителем и регулятором поведения человека, подчиняет его деятельность основным мотивам и потребностям личности, а также её склонностям и интересам.

Формирование нравственных чувств происходит путем принятия ценности чувств другого человека.

Н. К. Крупская описывала в своих трудах ключевые задачи школы: «Мы много говорим в школе о наблюдательности над явлениями природы, социальными явлениями; наблюдениям же над живыми людьми, их взаимоотношениями не уделяем должного внимания. А между тем они имеют

огромное значение» [42]. По мнению Надежды Константиновны, учителю необходимо воспитывать в детях положительные эмоции и навыки владения ими, развивать умение подчинять их разуму и воле. Подходить к обучению необходимо креативно и с вдохновением, для того чтобы младший школьник зарядился той энергией, которую учитель вложил в урок. Ведь не секрет, что именно в начальной школе у ребенка развиваются моральные чувства, чувство ответственности за класс. Младшему школьнику необходимо переживание таких чувств. На данном этапе жизни ребенку легче поступить «по совести», так, как научил их учитель. Ведь дети этого возраста прислушиваются к тому, как их учат поступать.

Для развития личности ребенку необходим эмоционально-чувственный комфорт. Современная педагогика утверждает, что к этому комфорту лежит дорога через установление дружественной обстановки в детском коллективе, эмоциональная поддержка в сложных ситуациях. Одна из труднейших задач воспитания – обучить ребенка «видеть и чувствовать людей». Исследования А. А. Бодаляева и Т. Р. Каштановой доказывают, что большой круг общения с ровесниками положительно сказывается на развитии способности к сопереживанию. Жизнь без эмоций невозможна. Эмоция очень важна в межличностном общении.

Эмоциональная отзывчивость — это способность человека к сопереживанию и сочувствию другим людям, к пониманию их внутренних состояний [15] Эмоции – это «центральное звено» духовного развития в жизни каждого человека и тем более в жизни ребенка. Имеется взаимосвязь между эмоциональной сферой и интеллектуальным развитием. Этот факт необходимо использовать при работе с младшими школьниками.

Способствовать развитию эмоциональности возможно двумя способами:

1. Эмоциональное общение между взрослым и ребенком, например, в кругу семьи.
2. Построение педагогического процесса, построенного на повышении эмоциональной сферы [13].

Собственно, эмоциональное развитие — это ряд взаимосвязанных направлений, каждое из которых имеет свои определённые способы воздействия на эмоциональную сферу и соответственно механизмы включения эмоций. Собственно-эмоциональное развитие включает: развитие эмоционального реагирования; развитие эмоциональной экспрессии; развитие эмпатии; формирование представлений о многообразии человеческих эмоций; формирование словаря эмоциональной лексики.

Опосредованно-эмоциональное развитие — это преднамеренное воздействие на эмоциональную сферу детей с целью осуществления и совершенствования процесса познания окружающего мира, интеллектуальных действий и деятельности в целом. Данная сторона эмоционального компонента образования может быть отнесена скорее к направлению коррекционной работы и должна включать, прежде всего, поддержку и расширение опыта адекватного реагирования на те или иные эмоциональные ситуации. Опосредованно-эмоциональная сторона направлена на обогащение отношения детей к процессу познания и деятельности в целом. Условия для этого будут:

1. Формирование ценностных представлений:

— нравственных (добро, свобода, честность, милосердие, справедливость);

— интеллектуальных (истина, знание, творчество);

— эстетических (красота, гармония);

— социальных (семья, этнос, отечество);

— валеологических (жизнь, здоровье, пища, воздух, сон);

— материальных (предметы труда, быта, жилище, одежда)

2. Использование приёмов, направленных на побуждение к мотивированной самореализации, стимулирующих развитие собственных оценочных суждений как основы морального самосознания.

Для развития у младшего школьника эмпатии должны присутствовать следующие факторы:

- преемственность от родителей, личный опыт общения с семьей;

- фактор обучаемости и развития эмоциональной сферы (приобретение опыта выражения эмоций).

Важную роль в формировании эмпатии играет социальный опыт ребенка. В какой эмоциональной обстановке чаще находится ребенок, какие эмоции наблюдает от окружающих его людей. От этой обстановки в основном зависит дальнейшее взаимодействие с окружающими и выражение эмпатии.

Также большую роль при развитии эмоциональной отзывчивости играют взрослые, имеющие влияние на ребенка. Младший школьник очень наблюдателен, и повторяет как под копирку поведение взрослого. Известно, что взрослый, доброжелательно настроенный по отношению к ребенку, играя с ним, оказывает положительное влияние на эмоциональную сферу, способствует развитию эмпатии.

Основной задачей при воспитании эмпатии, стоящей перед взрослыми, является оказание поддержки и помощи в преодолении препятствий, проявление интереса к эмоциональной сфере ребенка. Важно развивать положительные эмоции и направлять ребенка в сторону сострадания и отзывчивости к ближнему. Важно на своем примере показывать ребенку что есть уважение к чувствам другого человека. Необходимо вызывать у него чувство уверенности и защищенности. Если созданы «теплые» взаимоотношения между ребенком и взрослым, тогда ребенку легче найти взаимопонимание с остальными людьми. При общении он учится делиться положительными эмоциями. Это и является важнейшим условием развития эмоциональной отзывчивости.

Многие деятели науки выделяют опыт общения с ровесниками, как толчок в развитии эмпатии. При одинаковом возрастном развитии детям легче понять эмоциональное настроение друг друга. Так между ними возникает взаимосвязь на вербальном, эмоциональном уровне. Ребенку легче объяснить о своих чувствах сверстнику, так как они находятся в одинаковых условиях. Именно поэтому очень важно общение детей в коллективах. Дети охотнее делятся переживаниями со сверстниками, чем со взрослыми. Единение и равноправие дает ребенку больше

свободы выражения своих эмоций, и как следствие развитие эмоциональной отзывчивости к окружающим.

Сколько ученых, столько и мнений А. Д. Кошелева, например, отстаивала позицию, что развитие эмпатии берет свое начало в семье. Именно семья выстраивает идеалы поведения и отношения к окружающему миру. Семья воспитывает ребенка по своим идеалам. На примере взаимоотношений родителей ребенок познает правильность либо несправедливость того или иного поступка. В семье воспитывается и прививается оценка ценностей. Можно сказать, что семья является основоположником развития эмпатии у ребенка. Но семьи бывают разные, и соответственно эмоциональный опыт дети получают разный. Анна Дмитриевна отмечает в своих трудах, что ребенок «выращенный» в дружной семье, где между родителями и детьми царит полное взаимопонимание и доверительные отношения. Семья полная любви и отзывчивости воспитывает эмоционально положительную личность. Такая личность способна к проявлению сопереживания и сочувствия. На первом месте для такого ребенка всегда будет стоять отношение к человеку и окружающему его миру.

Опыт, получаемый ребенком в семье, не всегда может быть положительным. Накопленный опыт может быть ограниченным и даже односторонним. Когда в семье идет расхождение во мнении по воспитанию личности ребенка. Иногда встречается, что родители делают упор в развитии на те или иные качества, совершенно забывая, что ребенку необходимо всестороннее развитие. Одни родители видят своего ребенка гениальным актером, другие музыкантом, а третьи великим спортсменом. Горе родители начинают усиленно развивать в ребенке способности присущие данной профессии, забывая про развитие остальных качеств, так необходимых для развития гармоничной личности.

Грамотно выстроенная концепция развития, есть главное условие развития у ребенка эмпатии.

Л. Мерфи видел сложность в развитии эмпатии в современном обществе. По мнению ученого социум давит на ребенка, не давая проявить сострадание. В настоящее время стало не модно проявление эмпатии. Ребенку сложно сделать

выбор в пользу сострадания, если общество диктует моду на безразличие и игнорирование чувств постороннего человека. Младшему школьнику, в силу возраста сложно сопротивляться натиску со стороны общества, нужно быть морально устойчивым в своих убеждениях. Для этого ребенок должен ощущать поддержку со стороны взрослых. Если ребенок не выдерживает этого давления, он начинает проявлять агрессию по отношению к окружающим. Ребенок маскирует свои агрессивные тенденции квазиальтруизмом (нападает на кого-то из детей, делает вид, что защищает его). Проецированная тревожность тоже может искажать проявления эмпатийного поведения, так как дети приписывают другим свой дискомфорт.

Эмпатия проявляется только у тех детей, которым в семье оказывалась максимальная поддержка и были созданы доверительные отношения с родителями.

Проанализировав литературу, мы пришли к выводу, что развитие эмпатии зависит от многих факторов. Отзывчивость младшего школьника формируется при общении как с ровесниками, так и с представителями более старшего поколения.

В семье ребенок учится любви и состраданию к ближнему. Именно в семье он получает азы «правильного» поведения. Поддерживая его в нужный момент, проявляя терпение и отзывчивость Мы прокладываем ему дорогу к развитию эмпатии. В семье ребенок познает разные формы общения со взрослыми, начиная от сотрудничества и заканчивая созиданием.

В процессе развития личности у младшего школьника происходит формирование способности к саморегуляции и самоконтролю. Это является основой управления эмоциями.

Подводя итоги отметим, что основой развития у младшего школьника эмпатии является формирование комфортных отношений в контексте взрослый-ребенок. Чем ближе и теплее будет общение с ребенком, тем легче и быстрее сформируется чувство ответственности и отзывчивости по отношению к окружающему миру. Взрослый открывает для ребенка дверь в мир эмоций,

сострадания и эмпатии. Основная задача взрослых – сформировать у ребенка положительные эмоции, научить его пользоваться ими правильно.

1.3 Состояние проблемы развития способности к сопереживанию у младших школьников в учебной и внеурочной деятельности в отечественной и зарубежной психолого-педагогической литературе

Современная действительность и развитие новейших технологий делают наших детей жестокими. У детей утрачивается способность к сопереживанию с каждым новым видео в сети интернет. Вместо потребности помочь животным, у детей возникает радость от количества просмотров и «Like». Ценностные ориентиры утрачиваются. В том вина нас взрослых, так как мы вовремя не сформировали у детей способность к сопереживанию.

Наша образовательная система уделяет особое внимание вопросу развития сострадания и отзывчивости у младшего школьника. Развивает в нем уважение к личности другого человека, многие педагогические программы нацелены на развитие эмпатии в ребенке.

Л. А. Байкова считает, что основным воспитательным моментом в развитии эмпатии является выстраивание процесса, в результате которого ребенок развивает в себе такие свойства характера, которые создают условия свободного и более полного развития личности [19].

На сегодняшний день воспитание, которое учителя дают детям, направленное на развитие сострадания не отвечает современному характеру младшего школьника и требованиям современного мира. Сегодня ребенку трудно во взаимоотношениях с учителем, так как мало какая общеобразовательная школа может похвастаться личностно-ориентированным подходом к каждому воспитаннику. Зачастую ребенок становится свидетелем нелицеприятных и конфликтных ситуаций между родителями и учителями. Ребенок видит отношение взрослых друг к другу, при этом возникают внутренние противоречия о правильности действий.

Развитие у ребенка эмпатии является сложным интегративным психическим образованием, которое включает осознание и понимание норм морали. Фундаментом в развитии эмпатии является само осознание важности процесса сопереживания ближнему.

Духовное понимание нравственного поведения происходит в процессе становления личности. Педагог, воспитывая эмпатию у ребенка, непременно заметит преобразование своего воспитанника. Когда чувства сострадания, созидания, эмпатии объединяются в единое. Когда у младшего школьника созревает желание поступить «по совести», а не по настоянию общества, тогда мы можем говорить о правильной работе педагога, по воспитанию такого нравственного чувства как эмпатия.

Воспитание в ребенке эмпатии очень долгий процесс. Пройдет не один год, с запуска процесса воспитания, пока мы увидим результат в действии. Процесс запускает семья. Именно в семье закладываются основы в развитии эмпатийных чувств. Далее этап воспитания в детских дошкольных учреждениях. Они закрепляют знания об эмпатии данные ребенку в семье. В период пребывания в дошкольном учреждении у ребенка вырабатывается опыт поведения. И основным толчком в развитии высших нравственных чувств дает начальная школа.

Платона можно назвать основоположником развития эмпатийной личности. Он преподносил эмпатийно-развитую личность как достоинство. Описывая такого человека эталоном мудрости, справедливости, твердости духа и доблести. Так же он подчеркивал, что важнейшую роль в становлении личности играет воспитание.

Признание в ребенке личности, это фундамент в развитии эмпатии.

Развитие всех нравственных чувств необходимо формировать в раннем детстве. Именно в этот период укрепляются моральные ценности, присущие взрослому человеку. Платон имел мнение, что ребенка необходимо воспитывать в форме игры, не оказывая давление на психику, давая возможность ребенку самостоятельно делать выводы из той или иной ситуации. Проблема, стоящая перед взрослым, направить и скорректировать правильность выбора. Это мнение актуально и по сей день. В формате игры ребенком легче воспринимаются

«Законы» нравственности. Ребенок воспринимает переживания, спроектированные взрослым, близко к сердцу и в памяти этот игровой момент остается на долгие годы. При воспроизведении подобной ситуации в будущем, ребенок опираясь на свой опыт проявит эмпатию по отношению к тому или иному живому существу [20].

В платоновской системе воспитания просматриваются как морально-нравственные, так и политические подтексты. Ведь не секрет, что государство не может существовать без эмпатийной личности. Воспитывая ребенка и развивая в нем нормы морали, мы создаем для государства не безнравственных существ, а людей способных прийти на помощь ближнему, в любой сложной ситуации. Общества не существует без взаимовыручки. Сохранение идеалов эмпатии, и передача их будущему поколению вот в чем состоит главная проблема.

Эту же проблему рассматривал Аристотель. По его теории развитие эмпатии длится всю жизнь. Этому невозможно научить ребенка, просто объяснив, что хорошо, а что плохо. Ребенок должен испытать эмоции, и он должен захотеть проявить сочувствие. Одних объяснений мало. Ребенку необходимо спроектировать ситуацию, для того, чтобы он испытал эмоции сострадания. При этом необходим контроль со стороны взрослого, чтобы направить эмоции маленького человека.

Развитие эмпатии охватывает все стороны личности, такие как умственные, физические и эстетические. Аристотель предполагал, что опыт взрослого передаваемый ребенку, при активном взаимодействии воспринимается более полно, нежели пассивное восприятие информации.

Детская непосредственность прекращает свое преобладание над младшим школьником. В этом возрасте ребенок уже научен управлению эмоциями, и способен подстроиться под сложившуюся ситуацию. Ему не составляет труда подстроить свое поведение, под требования общества. Л. С. Выготский считал, что в младшем школьном возрасте ребенок способен управлять своими эмоциями, скрывать аффективность своих помыслов, в угоду одобрения со стороны общества. Ребенок, основываясь на своем опыте способен спрогнозировать

реакцию общества, и поступить согласно ожидаемому результату, а не своим собственным убеждениям. Все ради того, чтобы получить одобрение.

Это время для ребенка очень продуктивно в плане эмоционального развития. Ребенок овладевает правилами и нормами поведения, принятыми в обществе. У него формируется конкретная иерархия действий, происходит разграничение действий на «правильные» и «не правильные». В это период так же формируется нравственные привычки и чувства личности [9].

Основным механизмом, созидающим моральный выбор ребенка, выбор линии его поведения, являются нравственные чувства. По этому выбору, возможно, судить о зрелости личности.

Начальная школа играет огромную роль в формировании и развитии эмпатии у ребенка. В ходе обучения отведено большое количество часов внеурочной деятельности, развитию нравственных ценностей, в том числе эмпатии. На этом этапе становления личности ребенок познает себя, проводя сравнения со сверстниками. При переходе из дошкольного образовательного учреждения в школу, меняются обстоятельства, манера подачи информации. Ребенок подстраивается под новые обстоятельства, пробует применять свой опыт в новых условиях. Появляются нестандартные ситуации, которые развивают эмоциональную сферу ребенка. Те нравственные качества, которые уже привиты младшему школьнику ранее, обрастают новыми обстоятельствами. Происходит обогащение и расширение нравственных качеств. Тенденции нашего времени диктуют свои условия в развитии личности. Сегодняшний ребенок должен быть гибким в эмоциональном плане, чтобы подстраиваться под быстро меняющиеся условия жизни.

Проблема развития эмпатии всегда была значимой в воспитании младших школьников. К решению данной проблемы подходили как со стороны теории, так и с практической.

Проблеме развития эмпатии целеустремленно занимается христианская религия. Основные положения религии основываются на противопоставлении добра и зла. Многие христианские заповеди основаны на сострадании, оказании

помощи ближнему. В Античные времена многие философы, рассматривающие проблему развития эмпатии, выделяли необходимость влияния взрослых, на детское чистое сознание. Развивая эмпатию у младшего школьника необходимо затронуть его чувства. Задача взрослого контролировать общение между сверстниками, создавая ориентиры общения. Так же важно личное общение в контексте взрослый-ребенок. Без соблюдения этих условий нет сформированной отзывчивой личности.

Основной принцип в развитии эмпатии заключается в природосообразности (К. А. Гельвеций, Д. Дидро, Я. А. Коменский, И. Г. Песталоцци, Ж. -Ж. Руссо), в основу ложится личный опыт ученика (М. Монтессори, С. Френе, Д. Дьюи).

Проанализировав литературные источники, мы видим, что многие педагоги считают важнейшим этапом воспитания личности – развития в ней сопереживания, человечности, любви, эмпатии (К. Н. Вентцель, П. Ф. Каптерев, Л. Н. Толстой, Д. И. Тихомиров, К. Д. Ушинский).

В советские времена считалось, что развивать эмпатию у младших школьников целесообразно с позиции единства воспитания и обучения. Педагоги того времени, такие как Е. В. Бондаревская, Д. И. Водзинский, О. С. Газман, А. В. Зосимовский, Т. Е. Конникова, И. С. Марьенко, Э. И. Моносзон, Т. В. Мальковская, А. В. Мудрик, Л. И. Новикова сходились во мнении, что проблему развития эмпатии нужно решать в коллективе. Коллектив оказывает очень сильное влияние на личность. Ребенку всегда важно не только мнение преподавателя, но и одобрение коллектива. Младший школьник зависим от общественного мнения. Этим и важно совмещение воспитания и образования, так как есть непререкаемый авторитет учителя, и поддержка сверстников.

Свой взгляд на проблему развития сострадания и сопереживания были у таких педагогов как: Ш. А. Амонашвили, И. П. Волков, Е. Н. Ильин, В. А. Караковский, С. Н. Лысенкова, В. Ф. Шаталов, Н. Е. Щуркова. Основными принципами данной педагогики является: совместная трудовая деятельность, в контексте учитель-ученик; совместная деятельность в команде; сотрудничество педагогов и родителей. Такая совместная деятельность заключается в

двусторонней заинтересованности в общей деятельности. Педагогу необходимо развивать в ребенке способности и сопереживанию, не лишая при этом возможности принятия решения самостоятельно. Лишь при возникновении трудностей с выбором педагог может прийти на помощь к ребенку.

Проводя свои исследования на тему развития сострадания В. В. Давыдова, А. А. Люблинской, В. С. Мухиной, Д. Б. Эльконина, мы пришли к общему выводу, что младший школьный возраст идеально подходит для развития эмпатии (О. С. Богданова, Л. И. Божович, Б. С. Братусь, Л. С. Выготский, А. В. Запорожец, П. М. Якобсон). Именно в этом возрасте ребенок испытывает потребность в сопереживании, сострадании, ему необходимы положительные эмоции. Именно поэтому мы выбрали младших школьников для рассмотрения вопроса эмпатии в нашей работе. Ведь ребенок, видя страдания живой природы, не может пройти мимо. Он еще не определен в своих действиях. Его жизненный опыт не позволяет сделать правильный выбор. В этом ему должен помочь учитель.

На современном этапе педагогика находится в активном поиске решения проблемы воспитания эмпатии у современных школьников. Л. А. Байкова, М. Н. Берулава, Е. В. Бондарева, Т. П. Гаврилова, Н. А. Гусева, М. А. Молчанова, Н. Д. Никандрова, Г. В. Поснова, М. М. Сущих, Н. Д. Соколова предлагают в своих трудах развивать эмпатию у младших школьников именно в стенах общеобразовательного заведения. Необходимо внедрение воспитания эмпатии в общеобразовательный процесс. Для рационального развития личности необходим переход от учебно-дисциплинарной модели образования, к личностно-ориентированному. Достоинства такого подхода неоспоримы, на наш взгляд. Такое образование дает возможность развития личной свободы ребенка, а также развивает навыки просчитывания дальнейших последствий своих сегодняшних действий, принятия одного единственно-правильного решения, касающегося дальнейшей жизни.

Проблему активизирования эмпатии младших школьников рассматривали многие философы и социологи, такие как В. Г. Афанасьева, М. С. Когана, М. П. Лаптина, В. Г. Подмаркова, Н. Ф. Щербака.

В важных для нас исследованиях современных ученых, делается упор на работы советских деятелей науки, таких как П. П. Блонского, Л. С. Выготского, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна. Советские ученые положили начало целостного учения о личности и закономерностях развития процесса стимулирования. Основы прописаны в работах К. А. Альбухановой-Славской, К. К. Платонова, Б. М. Теплова, Д. Н. Узнадзе, П. М. Якобсона.

Важнейшие принципы воздействия на младшего школьника со стороны педагога описаны советскими учеными Л. Ю Гордина З. И. Равкина, М. Г. Яновской.

1.4. Взаимодействие с живой природой как средство развития младших школьников

Для развития сострадания к живой природе ребенку в первую очередь необходимо сформировать ценностное отношение ко всему живому. Это всегда являлось интересной темой для исследователей. Ценностные ориентации являются предметом обсуждения в теории аксиологии. «Аксиология — это философская дисциплина, исследующая категорию ценностей как смыслообразующих оснований человеческого бытия, задающих направленность и мотивированность человеческой жизни». В принципе возможно назвать эту теорию, теорией нравственных, духовных и материальных ценностей, ценностях команды и человечности. Эта теория, созданная в древние времена, претерпевает изменения, по ходу развития человека, меняются и ценностные ориентации [43].

Ценность есть свойство личности, его умение оценивать новое, сохраняя прошлые воспоминания [17] По мнению Б. А. Чагина, «ценность - это единство субъективного и объективного, абсолютного и относительного» [32].

В. П. Тугаринов считает, что «ценность – суть явления (или стороны, свойств, цели или идеала» [28].

Развитие моральных ценностей, это основа при воспитании эмпатии. Из всего многообразия ценностей, способных вызвать сострадание, является добро, совесть, достоинство, и чувство справедливости.

Г. В. Осипов рассматривал проблемы ценности в обществе. Он полагал, что большое значение для личности имела признанность в обществе явления или предмета. Имеется ли потребность общества в нравственности императива. Есть ли культурная потребность в ценности [10].

Рассматривая ценность с точки зрения психологии, возможно объяснить, как «мерило». Ребенок оценивает свои поступки и действия, с точки зрения одобрения коллективом. В первую очередь он задумывается, как это будет восприниматься в обществе, в соответствии с этим он выбирает свои действия. Ребенок всегда стремится к тем ценностям, которые заложены в коллективе [40].

Исследуя проблему развития эмпатии у младших школьников, мы непременно обращаемся к воспитанию ценностного отношения к живой природе. Ценностное отношение младших школьников к природе представляет собой устойчивое личностное принятие природы в качестве субъекта непрагматического взаимодействия.

О. Н. Лазарева, исследуя данную проблему, остановилась на мнении, что детям младшего школьного возраста необходимо восприятие объекта как ценности:

- во-первых необходимо выявить объект к окружающему со всех сторон мире, и ощутить приобщенность к нему;
- во-вторых осознать право на существование, признать его важность;
- и наконец проявить внимание, по отношению к объекту, при необходимости оказать помощь [24].

Развивать эмпатию необходимо в общеобразовательных заведениях, путем формирования ценностных ориентаций к живому миру, при помощи таких предметов, как: окружающий мир (в контексте живой природы); литературное чтение (произведения рассказывающие о красоте природы); изобразительное искусство (показывая красоту всего живого).

Формирование ценностного отношения к природе возникает посредством философского, этического и психологического элементов ценностного ориентирования. Благодаря развитию этих ориентаций происходит обогащение знаниями об окружающем мире, в результате чего у ребенка и формируется ценностное отношение ко всему живому.

«Окружающий мир» объединяет в себе множество развивающих личность направлений. При правильном подходе одна эта дисциплина способна дать огромный толчок в развитии ребенку. Ниже мы рассмотрим, какие именно стороны личности развиваются при грамотном подходе к этой дисциплине.

У младшего школьника в процессе познания окружающего мира формируется понимание действительности. Ребенок с ранних лет воспринимает окружающую действительность всеми имеющимися у него чувствами: тактильные ощущения, способность воспринимать и различать запахи, самоощущение в холоде и при зное. Для того чтобы развить эти чувства необходимо выстроить систему связи мышления, речи и чувств. Главной задачей, стоящей перед дисциплиной «Окружающий мир», является развитие интеллекта, для формирования у младшего школьника полноты картины окружающей его действительности. Наша задача показать ребенку взаимосвязь всех этих процессов.

Развивая у младшего школьника кругозор, обращая его внимание на каждую мелочь, окружающую его, объясняя ценность каждого живого существа, Мы расширяем тем самым границы самопознания ребенка. При этом накапливается чувственный и эмоциональный опыт. Это оказывает положительное влияние на развитие личности в целом. Открывая младшему школьнику дверь в «Окружающий мир» мы помогаем совершить огромный толчок в развитии любознательности, повышается ход рассуждений ребенка, устанавливаются взаимосвязи. Ребенок начинает обращать внимание на тонкости бытия. Водит то, что раньше не замечал. Параллельно развивается логическое мышление [12].

Познание окружающего мира подталкивает младшего школьника к получению большего количества знаний. «Окружающий мир» развивает интерес

к познанию, стимулирует ребенка к саморазвитию. В работу включается логическое мышление. Возникают вопросы: почему, каким образом, для чего. Появляется необходимость интерпретировать в слова пережитые эмоции от увиденной красоты действий. При этом пополняется лексический запас ребенка. На уроках «Окружающий мир» младший школьник учится рассуждать, выстраивать логические цепочки. Выгодно отличается развитие эмпатии полученное во взаимодействии с природой, нежели в ее отсутствии. К. Д. Ушинский, затрагивая данную проблему в своих трудах, писал: «Все, что есть в речи логического, проистекает из наблюдений человека над природой», а сама логика «есть не что иное, как отражение в нашем уме связи предметов и явлений природы».

Познавательные способности ребенка, это способности изучать, анализировать окружающий мир, и применять на практике полученные знания. Эти способности основываются на развитии памяти, воображения и мышления. Получая и усваивая знания на уроках «Окружающий мир» у ребенка развивается такие учебно-познавательные умения, как умение работы в команде, формирования убеждения в правильности принятого решения. Решение логических задач при помощи рассуждений, дискуссий и проводя аналогии.

На уроках «Окружающий мир» повышается эрудированность ребенка. Эрудиция есть масштаб багажа знаний ребенка в различных сферах окружающего его мира. Концентрируя свое внимание на объекте и применяя свой жизненный опыт, ребенок познает новые чувства и эмоции. При встрече с новыми обстоятельствами ему приходится подключать мышление. Задач для развития эрудиции ребенка в предмете «Окружающий мир» предостаточно. Эрудиция в свою очередь не может существовать без интеллекта. Интеллектом, возможно назвать уровень развития всех способностей ребенка. Применение эрудиции на практике невозможно без интеллекта [12].

Таким образом, предмет «Окружающий мир» является культурологическим, формирующим общую культуру и эрудицию младшего школьника.

В процессе изучения литературы нами было отмечено, что интеллектуальное и нравственное воспитание неразделимо. Объединение двух этих направлений является основной целью предмета «Окружающий мир». Все задачи и примеры, которые решаются ребенком на этом уроке, максимально приближены к жизненным обстоятельствам. Посещая данный урок, ребенок заимствует из задач опыт, который пригодится ему в реальной жизни. Немаловажно и то, что задачи дают установку на развитие эмпатии. В процессе усваивания материала ребенок учится правильному обращению с природой, формируется понимание важности своих действий, по отношению к ней же. В подсознании начинает выстраиваться цепочка действий, направленных на воспитание эмпатийного отношения к природе. И самое главное, что все это развитие происходит в процессе игры, прогулок, встреч с живой природой. К. Ушинский высказывался по этому поводу следующим образом: «... влияние нравственное составляет главную задачу воспитания, гораздо более важную, чем развитие ума...» [41].

На уроках рассматриваются примеры жизненных ситуаций, педагог, разъясняя верность поступков, подводит ребенка к правильным выводам. Благодаря тому, что ребенок сам пришел к решению задания, у него надолго остается в памяти эта информация. В процессе решения жизненных ситуаций ребенок ощущает себя частью природы, он начинает осознавать, что в природе нет мелочей. Все вокруг взаимосвязано и наши действия напрямую оказывают влияние на природу. На предмет «Окружающий мир» ложиться такая сложная задача, как воспитание экологической грамотности, воспитание эмпатийного отношения к природе. Ведь на примере живой природы наиболее легко развить у младшего школьника эмпатию. Оказывая поддержку беспомощным животным, заботясь о деревьях, оказывая посильную помощь живой природе, безусловно развивается эмпатия.

На уроках «Окружающий мир» у ребенка развиваются эстетические чувства. Они играют немаловажную роль в эмоциональном развитии ребенка. В процессе изучения живого мира формируется эстетическое его восприятие, появляется

ценность природы. У ребенка формируется взаимосвязь с действиями человека и влияния его на окружающую среду. Увидев красоту природы сложно после вредить ей. При контакте с живой природой, на внеурочных занятиях, младший школьник испытывает эмоциональный восторг, что не может пройти бесследно. Полученные положительные эмоции в значительной степени формируют эмпатийное отношение ко всему живому. После пережитых эмоций ребенку сложно будет не оказать помощь природе, когда это будет необходимо. Отсутствие монотонности в красках живой природы, например, разнообразие красок осеннего леса. Яркие эмоции, полученные при контакте с животными, например, выезд на внеурочном занятии в «Хаски-Парк». Весь спектр эмоций, полученный от живой природы, не пройдет бесследно, это обязательно сформирует любовь к красоте природы и уважение к ее обитателям, и несомненно по отношению к природе формируется эмпатия. Задача «Окружающего мира» состоит в том, чтобы сохранить полученные эмоции и направить их в нужное русло, а если быть точнее, направить их на развитие эмпатии [14].

Такие природные явления как пробуждение природы от зимнего состояния бездействия, не могут не вызвать эмоций у ребенка. Наблюдая за природой в весенний период, ребенок не может не испытывать эстетического удовольствия, примечая как набухают почки на деревьях, как пробиваются первые цветы, как оживает природа. Все это будоражит подсознание маленького человечка. Именно на уроках «Окружающий мир» младший школьник осознает ценность природы. Эта ценность складывается из многих факторов. Таких как чтение литературных изданий, рассказывающих о красоте и хрупкости природы, творческая деятельность в искусстве, ведь именно при помощи искусства ребенок способен передать полноту красок этого мира. Выразить свои эмоции через рисунок. Осознание необходимости быть отзывчивым, способным к состраданию и конечно выработке в себе эмпатии может развиваться в процессе приобретения знаний, принятия от педагога убеждений и принципов и наконец при помощи чувств и эмоций. Непременно ребенок должен не просто разучивать все задания данные

педагогом, необходима взаимосвязь эмоций и знаний. Только при соблюдении этих условий возможно полноценное развитие эмпатии у младшего школьника.

Значимость природы и ее составляющих, бережное отношение к каждому живому существу, восприятия себя частью этого мира. Это есть основные компоненты для развития эмпатии у младшего школьника. Только осознав, как велико Наше влияние на природу и что от нас зависит ее сохранение. Увидев, как природа хрупка и беззащитна, у ребенка возникает желание помочь и сберечь. Если мы достигнем такого желания у младшего школьника, то можно сказать, что мы достигли своей цели, и при помощи предмета «Окружающий мир» развили у ребенка эмпатию по отношению к природе. Ребенок, почувствовав себя частью природы и разглядев всю красоту не сможет нарушать ее гармонию и совершенство. [39].

Ценностное отношение к природе возможно разделить на несколько составных элементов:

- когнитивные ценности, составляющие отношение ребенка к познанию природных феноменов и объектов;

- ценностная реорганизация, составляющая мотивацию деятельности к природе;

- ценность чувствования, определяющая эмоциональный отклик по отношению к природе [14]. Из вышесказанного мы делаем вывод, что «ценностное отношение к природе» невозможно сформировать без понимания ребенком «ценностей» «отношения» и «ценностного отношения». Ценностное отношение к природе -- это личное качество, включающее в себя когнитивный, эмоциональный, личностный и поведенческий компоненты, являющееся элементом экологической культуры человека, и проявляющееся в системе устойчивых взаимосвязей с объектами окружающего мира (см. в Приложении 1). Развивая у ребенка такие личностные качества, мы формируем в нем понимание обоснованности «Законов природы». Придя к осознанию необходимости соблюдения этих законов у младшего школьника легче проходит социализация.

Предмет «Технология» так же необходим для развития эмпатии у младшего школьника. Творческий процесс не хаотичен, он объединяет в себе все знания о природе и ее свойствах. Изготавливая поделку младшему школьнику необходимо сформированное и осмысленное понятие природы и ее функций [26].

На уроках «Технология» зачастую применяется метод «творческого задания». Давая младшему школьнику задания, которое он способен решить интеллектуальным методом, применяя и знания, и жизненный опыт. Ребенок применяет несколько подходов для поиска решения. Творческое задание мотивирует ребенка к получению новых знаний, способствует его самообразованию. Появляется дополнительная мотивация в обучении. Ребенку интересно самому найти ответы на вопросы. У него возникает стремление найти правильный ответ самому. Самообучение, обсуждение полученного результата в коллективе, анализ принятых решений с преподавателем. Все это является неотъемлемой частью развития личности.

Для того чтобы «Творческое задание» способствовало развитию, оно должно соответствовать многим требованиям:

- задание не должно иметь одного единственно-правильного решения;
- в процессе поиска решения младший школьник должен получать определенный опыт, который непременно пригодится ему в будущем;
- решение задания возможно получить исходя из жизненного опыта ребенка;
- непременно, задание должно вызывать любопытство и заинтересованность;
- и основным требованием должно стать, достижение целей обучения.

Для полноценного развития творческого мышления необходимо приводить к усложнению задания. Возникает необходимость систематизации творческих заданий. Система - это совокупность взаимосвязанных элементов, функционирующая как нечто единое, целое [17]. В системе главное – это объединяющий фактор, при помощи которого соединяются воедино все компоненты. Главной целью творческих заданий на уроке «Технология» является

формирование ценностных ориентаций по отношению к природе, и как следствие – развитие эмпатийного к ней отношения.

Из всего вышесказанного возможно сделать вывод, что система творческих заданий, есть взаимосвязь творческих заданий, направленных не переоценку ценностей по отношению к объектам природы, явлениям, ситуациям и направленных в конечном итоге на формирование ценностного и эмпатийного отношения к природе, через учебный процесс.

Проводя анализ развития эмпатии посредством природы, мы можем определить творческие задания на уроках как средство, позволяющее представить содержание системы в виде взаимосвязанных компонентов, реализующих познавательную и развивающую ориентацию, которые позволяют развиваться эмпатии у младших школьников по отношению к природе. Из всего этого можно заключить, что именно творческие задания развивают у младшего школьника эмпатию, а также заключают в себе большой воспитательный потенциал, они дают огромный толчок в развитии эмпатии.

Природа – это кладезь знаний, при помощи нее возможно воспитать полноценно развитую личность. К такому выводу пришли не только мы, проводя свое исследование, но и многие философы и ученые прошлого. Я. А. Коменский рассматривал природу, как инструмент развития ума, эмоций и воли. В. Г. Белинский, А. И. Герцен также придерживались мнения о необходимости воспитания ребенка посредством природы. Через природу легче воспитывать у ребенка эмпатию. Важно изучать феномен природы, пробуждать интерес к окружающему миру. Для развития личности необходим контакт с природой. При этом происходит не только эмоциональное обогащение, но также умственное развитие. Так отзывался о природе и ее месте в воспитании личности К. Д. Ушинский [38]. О. А. Обнева изучая проблему формирования эмпатии, в своих трудах пришла к выводу, что на уроках нужно более предметно подходить к рассмотрению явлений природы и к ее объектам. Учителю надлежит более подробно разъяснять младшим школьникам о влиянии общества на природу. Так

же необходимо донести до ребенка правила поведения в природе. Пробуждая в них желание проявления заботы и бережного отношения к окружающему нас миру.

Так же мы не можем пройти мимо такого предмета, как «Литературное чтение». Ведь именно этот предмет способствует развитию эмоционального отклика. Во многих произведениях показана взаимосвязь человека с природой. Но Н. З. Капрора рассматривая этот вопрос, отмечает скудность и даже дефицит красок в описании природы, использующихся в современной литературе. В произведении ребенок видит природу как бы «на заднем плане». Катастрофически не хватает описания природы, описания ее смыслового значения. Описание пейзажа должно будоражить воображение ребенка, волновать чувства и пробуждать чувствование произведения.

Так же мы не можем пройти мимо такого предмета, как «Изобразительное искусство». На данном предмете ребенок использует исчерпывающий объем, имеющихся у него знаний о природе, для выражения своих чувств и переживаний на листе бумаги. Невозможно нарисовать природу, не испытывая положительных эмоций. Только эмоционально отзывчивый ребенок способен показать всю красоту природы в своей работе. Изображая окружающий мир на картине, в работу подключается множество знаний о ней. Также присоединяются эмоции и воспоминания. Основываясь на данных фактах, мы можем утверждать, что данный предмет является основополагающим при развитии и формировании у младшего школьника ценностного отношения к природе, и как следствие развития эмпатии по отношению к ней же [2].

Исходя из вышеперечисленного, мы делаем заключение, что используемые системы творческих заданий, благоприятствуют развитию эмпатийного отношения к природе у младших школьников.

ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

В данной части диссертации были рассмотрены теоретические аспекты интересующей нас темы. Исследуя данный вопрос нам довелось определить, что способности к сопереживанию влияют как на становление личности, так и на коммуникабельность.

Перед нами стояла задача разобрать склонности человеческого характера, влияющие на способность к сопереживанию. Полагаясь на мнение авторитетных ученых, мы охарактеризовали эмпатию как степень выраженности, возможности к чувственному эмпатийному отклику на переживания другого человека.

Так же в этом разделе выявлена специфика развития способности к сопереживанию у младших школьников.

В первой главе нашей работы была рассмотрена проблема «развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой». Были изучены теоретические стороны становления и развития данных способностей у детей младшего школьного возраста.

В процессе работы нами была изучена специализированная литература. Разобраны такие понятия, как «ценность», «отношение». Рассматривая эти основополагающие понятия в нашей работе, мы пришли к выводу, что на сегодняшний день не существует конкретного объяснения этим понятиям.

В нашей работе, изучая развитие сопереживания, мы пришли к еще одному заключению, что существует множество взаимосвязанных событий, приводящих к нашей цели. Упустив одну из них, мы не в состоянии развить у младшего школьника сопереживание.

ГЛАВА II ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРОЕКТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ И ОПИСАНИЕ ПРОЕКТА

2.1 Задачи и содержание эмпирического предпроектного исследования

Для определения способностей к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой, нами было проведено эмпирическое предпроектное исследование.

Данное предпроектное исследование было проведено на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Начальная общеобразовательная школа № 3» среди учащихся 2 «А» класса, проходящих обучение по основной образовательной программе «Школа России». В эксперименте принял участие 31 ребенок, из которых 12 девочек и 19 мальчиков в возрасте 8 - 9 лет. Основная часть детей, а именно 25 человек, пошли в школу в возрасте 7 лет, 6 детей – с 8 лет. Список детей, принявших участие в эмпирическом предпроектном исследовании, представлен в Приложении 1.

Целью данного эмпирического предпроектного исследования является определить уровень развития способности к сопереживанию у младших школьников, а также на основе полученных результатов исследования разработать методику, ориентированную на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Этапы эмпирического предпроектного исследования:

1. Констатирующий этап, на котором мы изучили и выбрали необходимые для исследования методики, на основе которых определили уровень сопереживания у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой, а также осуществили анализ полученных данных.

2. Формирующий этап, на котором на основе полученных результатов исследования была разработана и внедрена в образовательный процесс методика, направленная на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

3. Контрольный этап, на котором была проведена оценка эффективности разработанной методики, направленной на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой при помощи проведения повторной диагностики и сравнительного анализа результатов, полученных на констатирующем и контрольном этапах исследования.

Для проведения эмпирического предпроектного исследования были использованы следующие методики:

1. Методика Т. А. Серебряковой, направленная на определение общего уровня отношения к природе у младших школьников.

Содержание данной методики представлено в Приложении 2.

2. Методика С. Д. Дерябо, направленная на определение способности младших школьников к субъектификации природных объектов.

Содержание данной методики представлено в Приложении 3.

Для определения уровня отношения к природе у младших школьников, была использована методика Т. А. Серебряковой, в которую включен комплекс заданий, направленных на определение сочувствия и сопереживания детей к объектам природы. Данная методика предназначена для исследования уровня отношений детей старшего дошкольного возраста 5-7 лет, но мы выбрали ее в качестве методики для данного эмпирического исследования, поскольку она близка по возрасту младших школьников и с помощью нее мы сможем определить у детей уровень их отношения и сопереживания к природе.

Данная методика содержит три ситуации, по каждой из которых ребенок должен аргументировать свой выбор по отношению к природным объектам. Основными критериями оценивания полученных результатов будут являться позитивные решения заданных ситуаций детьми, проявление интереса к выполнению заданий, а также проявление чувств сопереживания и сочувствия к природным объектам.

Для определения у младших школьников субъектификации природных объектов была использована методика С. Д. Дерябо. По данной методике в качестве

субъекта природных объектов выступает источник активности, направленный на природный объект или носитель материальной и духовной деятельности.

По данной методике, объект природы позволит раскрыть личность младших школьников, если будут выполнены следующие специфически субъектные функции:

1. На основе проведения младшими школьниками сравнительного анализа характеристики объекта природы и своего собственного отношения сформирует способности к сопереживанию и сочувствию к природе;

2. Создаст необходимые условия для младших школьников, способствующие формированию чувств сопереживания и бережного отношения к природе;

3. В процессе совместного взаимодействия с младшими школьниками будет выступать субъектом деятельности.

Данная методика составлена из большого варианта, предназначенного для детей 10 -11 лет, и малого – для детей 6-9 лет. В данном исследовании будет использован малый вариант, поскольку он больше подходит по возрастной категории младших школьников.

При использовании малого варианта, младшим школьникам предстоит ответить на шесть предлагаемым им вопросов, требующих от детей высокой концентрации внимания. По результатам ответов младших школьников, можно будет определить их уровень субъектификации к природным объектам. Автор методики считает, что объектом, способным верно определить уровень субъектификации младших школьников к природным объектам, является собака.

На констатирующем этапе данного эмпирического предпроектного исследования была проведена диагностика по методике Т. А. Серебряковой, результаты которой представлены в Приложении 4.

Проанализируем каждое из трех заданий по методике Т. А. Серебряковой.

При анализе ответов младших школьников на вопрос: «Какие ветки вы будете использовать для разжигания костра» были получены следующие результаты, представленные на рисунке 1.

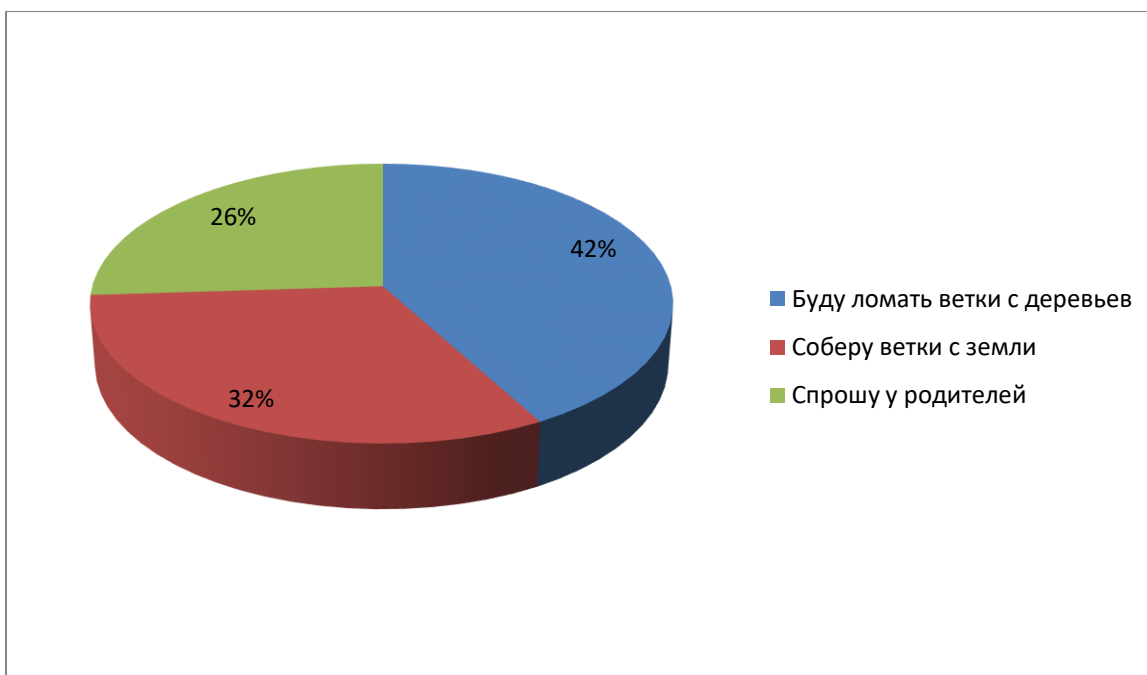


Рисунок 1 – Анализ ответов младших школьников на вопрос: «Какие ветки вы будете использовать для разжигания костра?»

Исходя из полученных данных рисунка 1, мы видим, что 42% исследуемых (13 детей) ответили на вопрос следующим образом: для разжигания костра будут ломать ветки с деревьев, что говорит о том, что у детей не сформировано бережное отношение к объектам природы, они не испытывают к ней чувства сопереживания. 32 % исследуемых (13 детей) ответили на вопрос, что для разжигания костра будут собирать ветки деревьев с земли, что говорит о том, что они понимают, что нельзя срывать ветки с деревьев, у детей сформировано ценностное отношение к природным объектам. 26% исследуемых (13 детей) при ответе на вопрос решили спросить мнение родителей, что говорит о том, что дети не могут самостоятельно принять решение и руководствуются мнением взрослых.

При анализе ответов младших школьников на второй вопрос, где школьникам требовалось придумать окончание рассказа о том, чтобы дети сделали с мухомором, если бы нашли его в лесу, были получены следующие результаты, представленные на рисунке 2.



Рисунок 2 – Анализ ответов младших школьников на вопрос: «Что бы вы сделали с мухомором, если бы нашли его в лесу?»

Исходя из полученных данных рисунка 2 мы видим, что 48% исследуемых (15 детей) ответили на вопрос, что не стали бы собирать мухоморы, поскольку они ядовиты, что говорит о том, что у детей имеются представления о мухоморах как ядовитых грибах и дети не стали их просто так срывать. Данный ответ характеризует детей с точки зрения бережного отношения к природным объектам. 26 % исследуемых (8 детей) ответили на вопрос, что не стали бы собирать мухоморы, поскольку не знают, что это за гриб и спросили бы у взрослых, стоит ли его срывать. Данный ответ детей говорит о том, что у школьников недостаточно знаний в различии съедобных и несъедобных грибов, однако у детей выявленное бережное отношение к природным объектам.

26% исследуемых (8 детей) ответили на вопрос, что не стали бы собирать мухоморы, поскольку ими питаются животные, что говорит о том, что дети бережно относятся к природным объектам и понимают, что не стоит понапрасну срывать грибы, даже если они ядовиты, так как ими питаются животные.

При анализе ответов младших школьников на третий вопрос, где школьникам требовалась выбрать один из предметов, который бы они хотели взять

с собой на прогулку по лугу, и объяснить, почему они его выбрали. Анализ полученных результатов по данному вопросу представлен на рисунке 3.

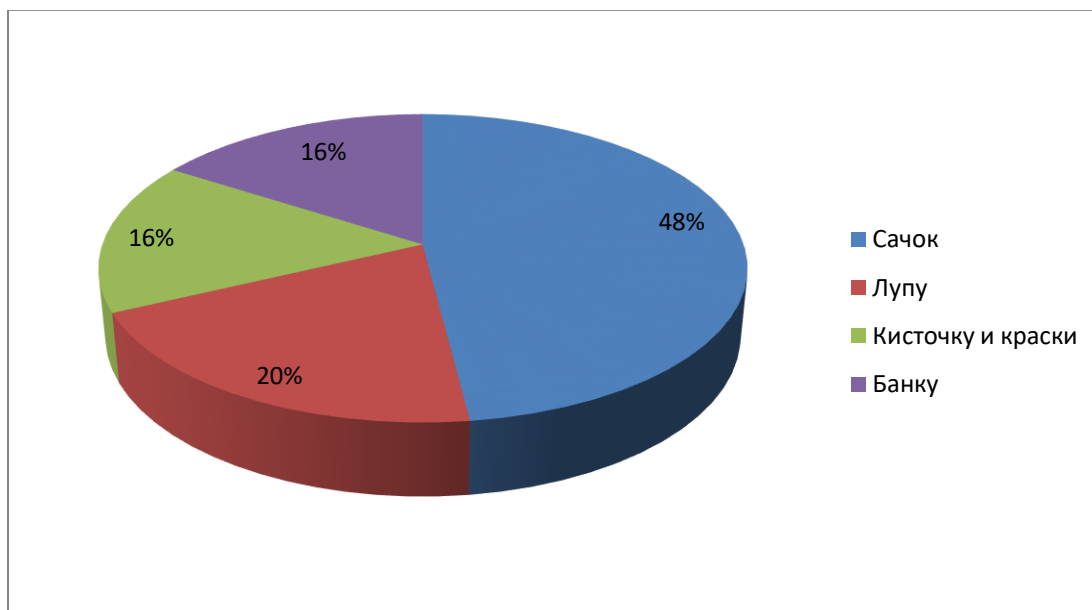


Рисунок 3 – Анализ ответов младших школьников на вопрос: «Что бы вы взяли с собой на прогулку на луг?»

Исходя из полученных данных рисунка 3, мы видим, что 48% исследуемых (15 детей) ответили на вопрос, что взяли бы с собой на прогулку по лугу сачок, для того, чтобы им можно было бы ловить бабочек и насекомых, из чего мы можем сделать вывод, что у детей нет ценностного отношения к бабочкам и насекомым как объектам природы, и они могут ради собственного развлечения нанести им вред. 20 % исследуемых (6 детей) ответили на вопрос, что взяли бы с собой на прогулку по лугу лупу для рассматривания насекомых. Данный ответ детей говорит о том, что у школьников выявлен познавательный интерес к природным объектам и нет желания нанести им вред.

16% исследуемых (5 детей) ответили на вопрос, что взяли бы с собой на прогулку по лугу кисточку и краски, что говорит о том, что дети больше заинтересованы в творческой деятельности, они позитивно настроены и творчески активны. 16% исследуемых (5 детей) ответили на вопрос, что взяли бы с собой на прогулку по лугу банку, для того чтобы собирать ягоды, что характеризует детей как не заинтересованных в причинении вреда живым объектам, так как они больше интересуются дарами природы.

Исходя из анализа ответов младших школьников по всем трем вопросам, был определен общий уровень их отношения к природе.

Уровень отношения младших школьников к природе по методике Т. А. Серебряковой представлен на рисунке 4.

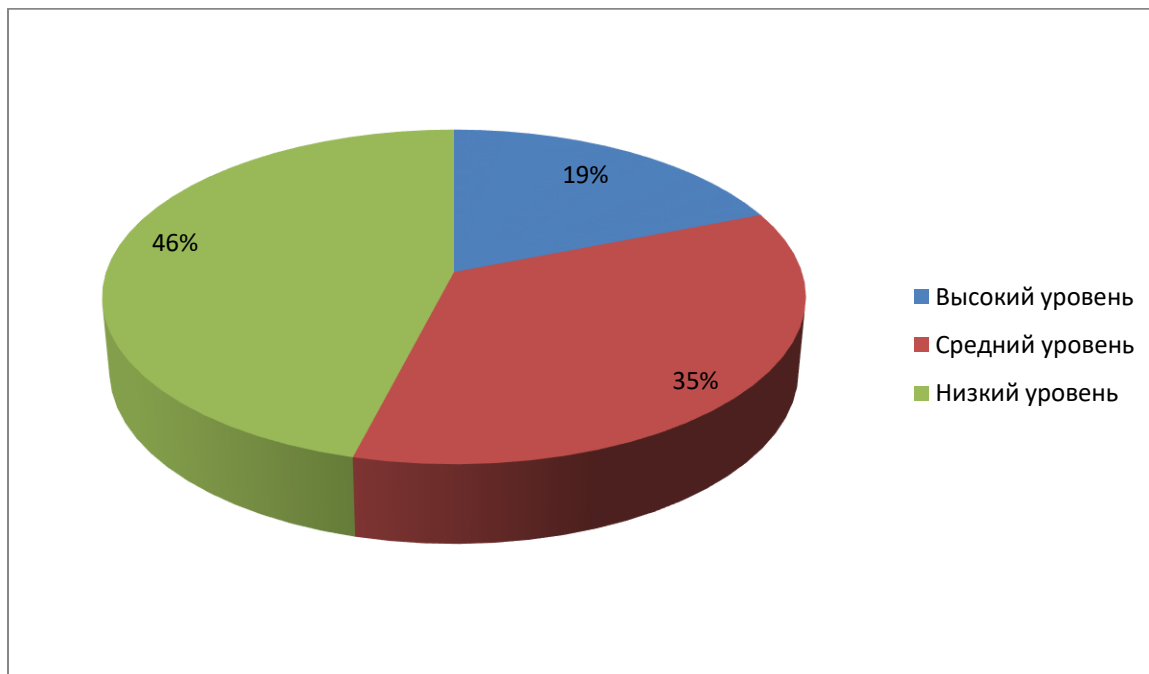


Рисунок 4 – Уровень отношения младших школьников к природе по методике Т. А. Серебряковой на констатирующем этапе эмпирического исследования

Исходя из полученных результатов исследования по методике Т. А. Серебряковой, мы определили, что у 46% исследуемых (14 детей) выявлен низкий уровень отношения к природе, поскольку дети были или индифферентны к заданию, или проявляли негативное отношение и эмоции к объектам природы. Данный показатель говорит о недостаточном объеме полученных ими знаний о нормах и правилах ценностного отношения к природным объектам.

У 35% исследуемых (11 детей) выявлен средний уровень отношения к природе, что говорит о том, что дети были заинтересованы выполнением заданий, но их интерес неустойчив, так как они не всегда могли заметить основные связи и закономерности, отметить второстепенные детали. Кроме того, дети делали выводы с помощью наводящих вопросов взрослых, то есть они не могли самостоятельно справиться с заданиями.

У 19% исследуемых (6 детей) выявлен высокий уровень отношения к природе, что говорит о том, что у школьников имеется устойчивый интерес к выполнению заданий, дети серьезно отнеслись к представленным перед ними задачам, они внимательно изучали и анализировали каждую предложенную ситуацию. Кроме того, дети смогли самостоятельно сопоставить и выделить основные связи и закономерности субъектов природы, а также в ходе проведения диагностики выражали свои эмоции в жестах и мимике. Также детьми были проявлены чувства сопереживания и бережного отношения к природным объектам в каждой задаче, поскольку детьми были предложены положительные решения возникших ситуаций.

Таким образом, можно сделать вывод, что по результатам определения уровня отношения младших школьников к природе, у детей в большей степени преобладает низкий уровень отношения к природе. Данный показатель свидетельствует об имеющейся проблеме воспитания способности к сопереживанию у детей. А поскольку данная методика предназначена для проведения диагностики у старших дошкольников, то уровень отношения младших дошкольников по данной методике должен быть гораздо выше.

При проведении диагностики младших школьников по методике Дерябко С. Д. были получены результаты, представленные в Приложении 5.

Проанализируем каждое из шести заданий по методике С. Д. Дерябко, при выполнении которых детям следовало определить свое отношение к собаке.

Варианты ответов на вопросы были следующие: А. – «Он хороший» и Б– «Он плохой».

В первом задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Могут ли школьники чувствовать себя рядом с собакой умным или глупым, весёлым или печальным, или от ее присутствия ничего не зависит?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 5.

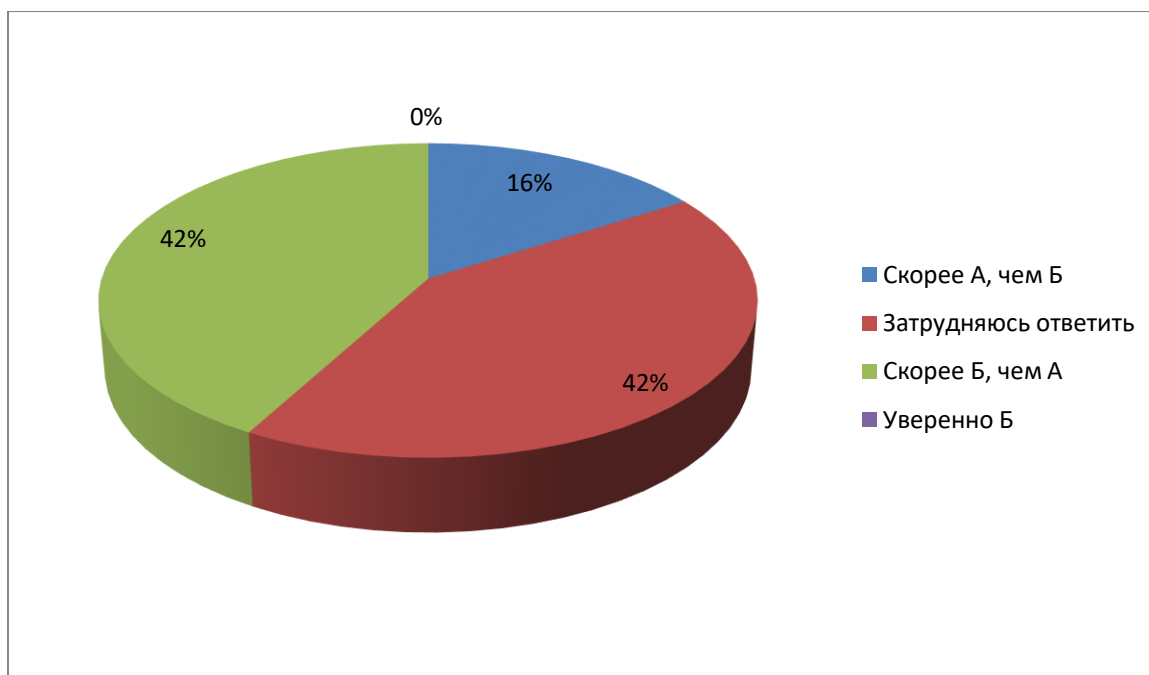


Рисунок 5 – Анализ ответов младших школьников на вопрос «Могут ли школьники чувствовать себя рядом с собакой умным или глупым, весёлым или печальным, или от ее присутствия ничего не зависит?»

Исходя из полученных данных рисунка 5, мы видим, что 42% исследуемых (13 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос «Могут ли школьники чувствовать себя рядом с собакой умным или глупым, весёлым или печальным, или от ее присутствия ничего не зависит?», поскольку не могут понять свое отношение к собаке и определить ее влияние на их настроение. 42% исследуемых (13 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее Б, чем А», что говорит о том, что дети в большей степени отрицательно относятся к животному и считают, что он не может никаким образом повлиять на их эмоциональное состояние. 16% исследуемых (5 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как дети в большой степени считают животное хорошим, и оно может повлиять на их положительные эмоции. Ответ «Уверенно Б» никто из детей не выбрал.

Во втором задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Похож ли он на людей или нет?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 6.

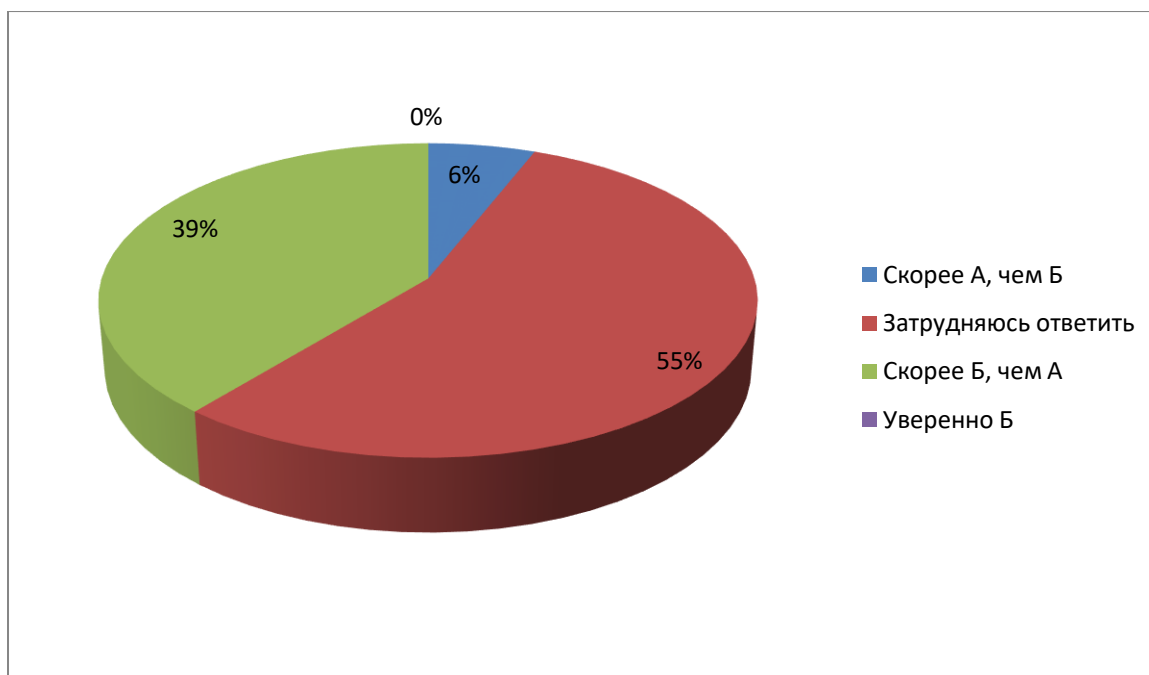


Рисунок 6 – Анализ ответов младших школьников на вопрос ««Похож ли он на людей или нет?»»

Исходя из полученных данных рисунка 6, мы видим, что 55% исследуемых (17 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос ««Похож ли он на людей или нет?»», поскольку дети не видят сходство между животными и людьми. 39% исследуемых (12 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее Б, чем А», что говорит о том, что дети в большей степени не считают собаку похожим на человека, так как возможно не осознают тот факт, что животное также, как и человек является живым существом.

6% исследуемых (2 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как дети в большой степени считают, что у животного, как и у человека есть сходства, они также, как и люди доброжелательные и верные. Ответ «Уверенно Б» никто из детей не выбрал.

В третьем задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Можно ли к собаке обратиться за сочувствием, поддержкой или это невозможно?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 7.

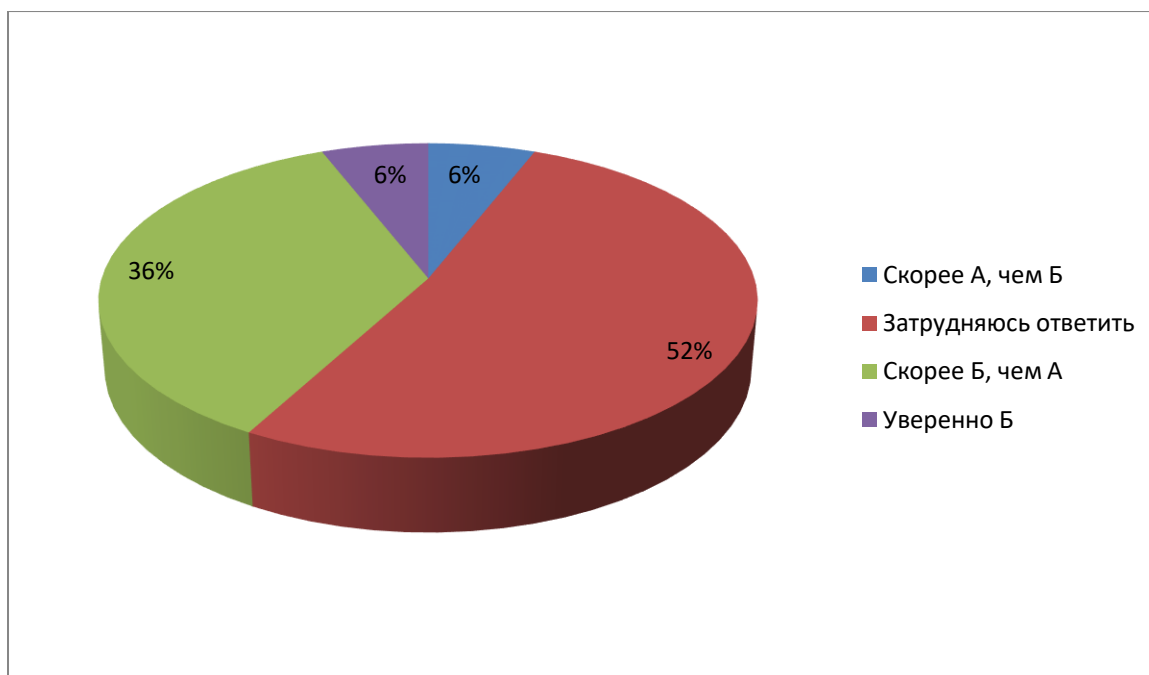


Рисунок 7 – Анализ ответов младших школьников на вопрос «Можно ли к собаке обратиться за сочувствием, поддержкой или это невозможно?»

Исходя из полученных данных рисунка 7, мы видим, что 52% исследуемых (16 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос «Можно ли к собаке обратиться за сочувствием, поддержкой или это невозможно?», поскольку у детей не сформирована способность к сочувствию и поддержке и ее следует развивать. 36% исследуемых (11 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее Б, чем А», что говорит о том, что у детей в большей степени отсутствует чувство сочувствия к животному, дети не понимают, что такое поддержка и понимание.

6% исследуемых (2 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как дети в большой степени испытывают к живому объекту чувство жалости и сочувствия, если его обижают, им хочется ему помочь и поддержать его. 6% исследуемых (2 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Уверенно Б», что свидетельствует о том, что этих детей абсолютное равнодушие к объекту животного мира, у них нет ни чувства сопереживания, ни сочувствия к нему.

В четвертом задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Может ли собака повлиять на мое отношение к чему-либо или такого не может быть?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 8.

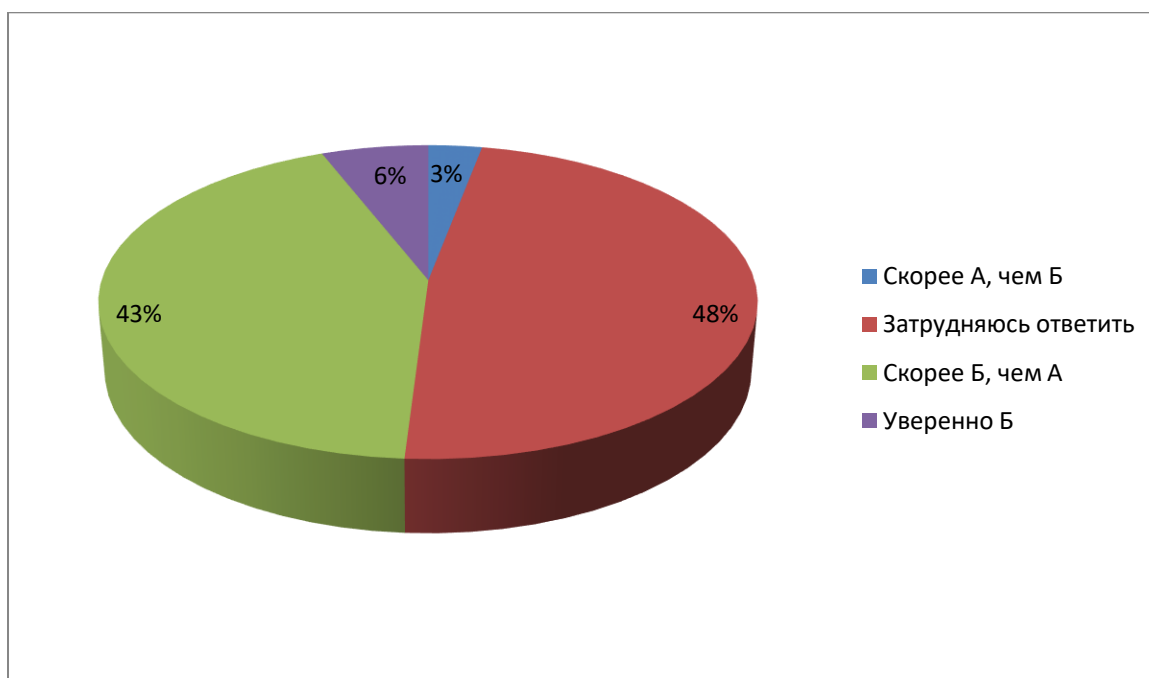


Рисунок 8 – Анализ ответов младших школьников на вопрос «Может ли собака повлиять на мое отношение к чему-либо или такого не может быть?»

Исходя из полученных данных рисунка 8, мы видим, что 48% исследуемых (15 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос «Может ли собака повлиять на мое отношение к чему-либо или такого не может быть?», поскольку дети не понимают, как собака может повлиять на их отношение к чему - либо, поскольку дети не воспринимают собаку как объект природы.

43% исследуемых (13 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее Б, чем А», что говорит о том, что дети считают, что животное не может повлиять на их отношение, поскольку дети не понимают, что при взаимодействии с объектом природы дети смогут по - другому смотреть на определенные вещи и явления.

3% исследуемых (1 ребенок) выбрал вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как ребенок считает, что с собакой интересно проводить время, прогуливаясь с ней, можно увидеть много интересного вокруг себя, что

способствует формированию положительного и бережного отношения к объектам природы.

6% исследуемых (2 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Уверенно Б», что свидетельствует о том, что эти дети полностью уверены, что животное не способно повлиять на их отношение к окружающему миру.

В пятом задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Можно ли с помощью собаки решить общую проблему или его невозможно представить партнёром?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 9.

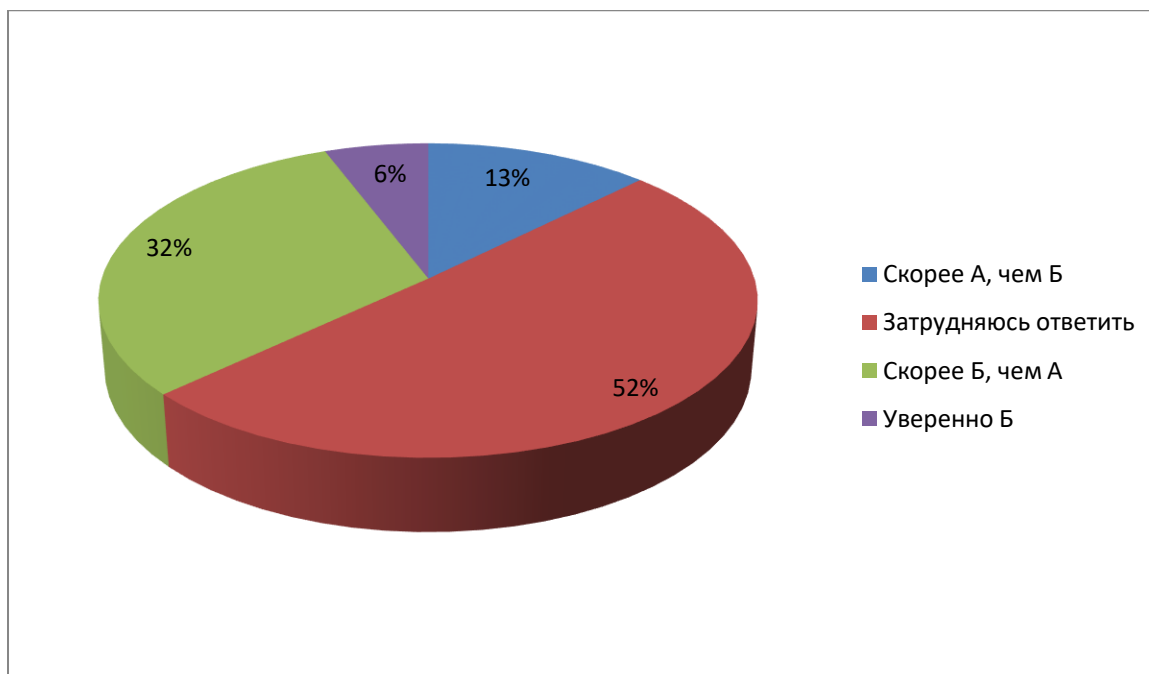


Рисунок 9 – Анализ ответов младших школьников на вопрос «Можно ли с помощью собаки решить общую проблему или его невозможно представить партнёром?»

Исходя из полученных данных рисунка 9, мы видим, что 52% исследуемых (16 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос «Можно ли с помощью собаки решить общую проблему или его невозможно представить партнёром?», поскольку дети не смогли самостоятельно ответить на данный вопрос и обратились за помощью к взрослому.

32% исследуемых (10 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос

«Скорее Б, чем А», что говорит о том, что дети считают, что с помощью собаки им не удастся решить какую-либо проблему, так как они не видят в нем своего партнера.

13% исследуемых (4 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как дети считают, что совместное времяпровождение с животным способно решить проблему отсутствия друзей, поскольку собака является их партнером и другом и им нравится заботиться о нем и играть с ним.

3% исследуемых (1 ребенок) выбрал вариант ответа на данный вопрос «Уверенно Б», что свидетельствует о том, что ребенок не воспринимает собаку как партнера, возможно он боится животное или испытывает к нему негативные эмоции.

В шестом задании младшим школьникам нужно было ответить на вопрос: «Могут ли желания, чувства, ценности собаки и мои собственные стать нашими общими или это трудно вообразить?»

Анализ ответов младших школьников на заданный вопрос представлен на рисунке 10.

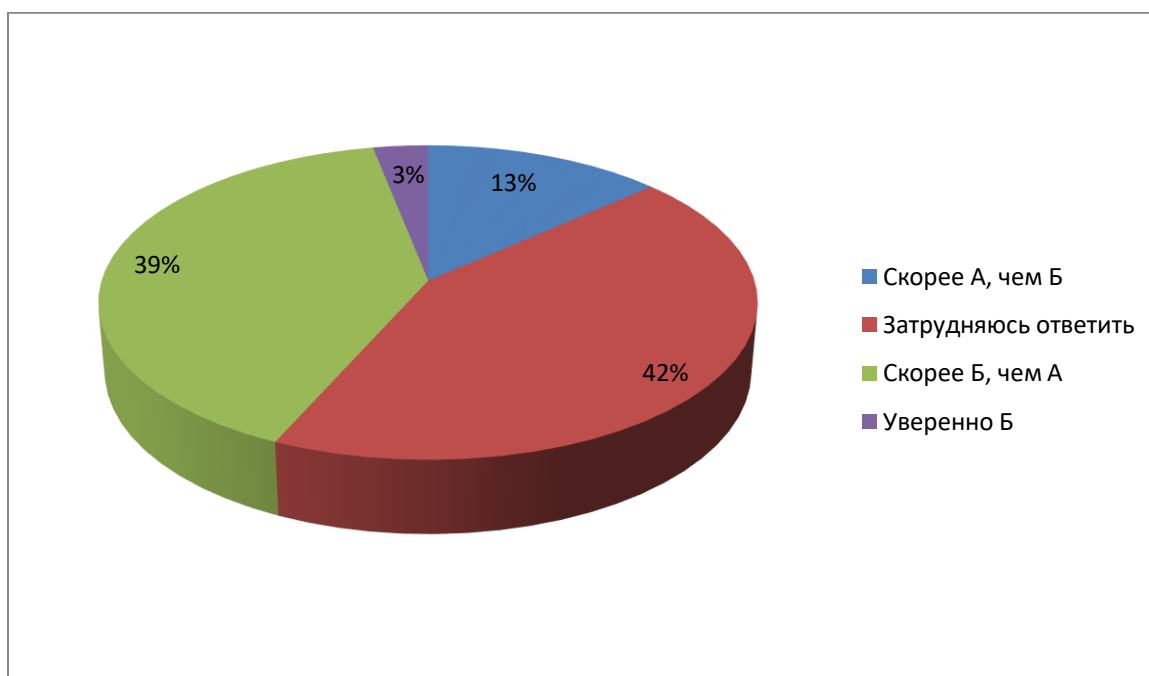


Рисунок 10 – Анализ ответов младших школьников на вопрос «Могут ли желания, чувства, ценности собаки и мои собственные стать нашими общими или это трудно вообразить?»

Исходя из полученных данных рисунка 10, мы видим, что 42% исследуемых (13 детей) ответили, что затрудняются ответить на вопрос «Могут ли желания, чувства, ценности собаки и мои собственные стать нашими общими или это трудно вообразить?», поскольку дети не видят общего между человеком и объектом природы ввиду несформированного отношения сопереживания к природе и ее объектам.

39% исследуемых (12 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее Б, чем А», что говорит о том, что дети считают, что данный природный объект скорее всего не сможет иметь схожие с ними желания, чувства и ценности.

13% исследуемых (4 детей) выбрали вариант ответа на данный вопрос «Скорее А», так как дети считают, что у них общие интересы, чувства и ценности, поскольку дети скорее всего часто взаимодействуют с данным природным объектом и он вызывает у них только положительные эмоции.

3% исследуемых (1 ребенок) выбрал вариант ответа на данный вопрос «Уверенно Б», что свидетельствует о том, что ребенок не видит общих интересов с животным, у него нет интереса с ним вступать в совместную деятельность, и соответственно, у него нет с ним общей цели.

Таким образом, исходя из проведенного анализа ответов младших школьников по всем шести заданиям методики С. Д. Дерябко можно сделать вывод, что в большей степени дети затруднялись ответить на предоставленные перед ними вопросы. Возможно, это связано с тем, что субъектификация требует от детей наличия определённого опыта взаимодействия с объектом, и в том случае, если дети редко или вовсе не взаимодействовали ранее с данным природным объектом, то, даже обладая высокой способностью к субъектификации, они вряд ли смогут воспринимать этот объект субъектно.

По результатам присвоенных баллов младшими школьниками на каждом задании, переведем первичные данные малого варианта в шкалу станайнов и представим полученные результаты в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты перевода первичных данных малого варианта в шкалу станайнов

Балл	0-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-20	21-22	23-24	-
Станайн	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество детей	16	8	5	2	0	0	0	0	0

По результатам полученных станайнов, определим уровень субъективизации природных объектов у младших школьников и представим полученные данные на рисунке 11.

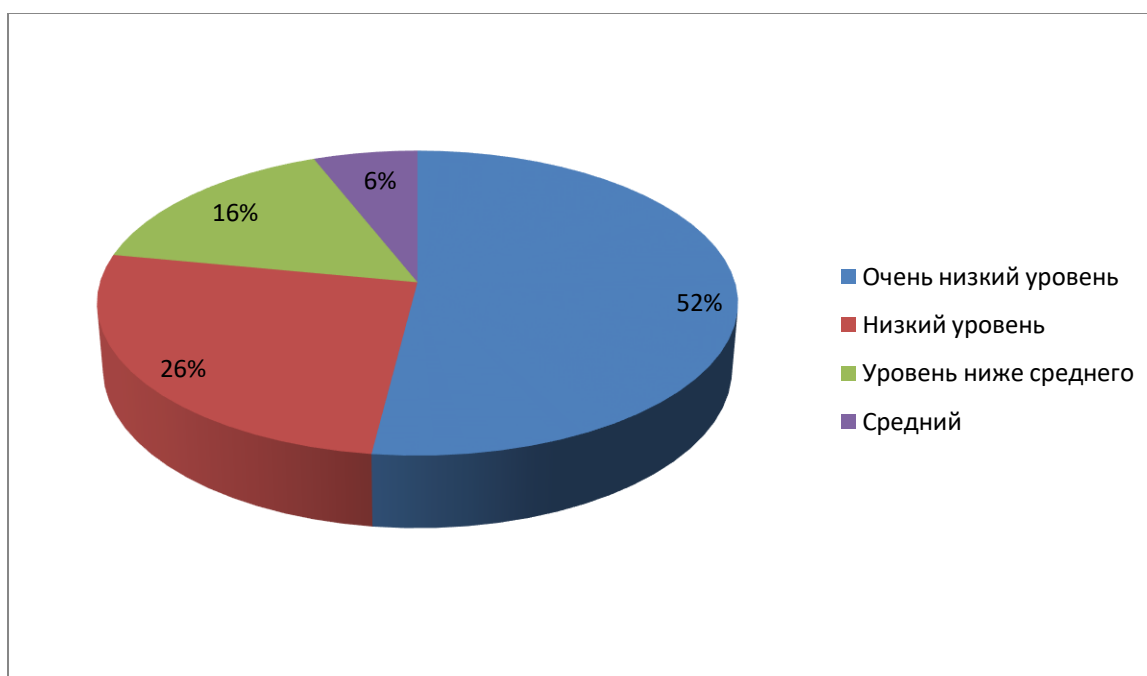


Рисунок 11 – Уровень субъективизации природных объектов у младших школьников на констатирующем этапе эмпирического исследования

Исходя из полученных результатов исследования по методике С. Д. Дерябко, мы определили, что у 52% исследуемых (16 детей) выявлен очень низкий уровень субъективизации природных объектов, что говорит о том, что у детей нет ценностного отношения к природным объектам, дети не считают себя субъектами по отношению к своему экологическому миру и не воспринимают объекты природы как ее часть. Кроме того, у детей нет цели в построении отношений с природным миром, дети зажаты и скованы.

У 26 % исследуемых (8 детей) выявлен низкий уровень субъектификации природных объектов, что говорит о том, что дети не могут увидеть себя глазами «другого», они способны только на внимание к своей собственной личности и не имеют общие цели, ориентиры и ценности. Другими словами, дети не могут осуществить действенные преобразования в личности объекта, его жизненной ситуации, и соответственно не могут выступить по отношению к природному объекту именно как субъекту.

У 16% исследуемых (5 детей) выявлен уровень субъектификации природных объектов ниже среднего, что говорит о том, что у школьников имеется малое представление об отношении к природному объекту как к субъекту, и дети лишь в малой степени воспринимают природный объект, так как им следует развивать этот гносеологический аспект.

У 6% исследуемых (2 детей) выявлен средний уровень субъектификации природных объектов, что говорит о том, что дети могут видеть мир и объекты природы «глазами другого», у них есть некоторое восприятие и способности к сопереживанию по отношению к природным объектам, но они недостаточно развиты.

Таким образом, по результатам проведенной диагностики на констатирующем этапе исследования по методикам Т. А. Серебрянниковой и Т. С. Дерябко можно сделать вывод, что у большинства детей выявлено отсутствие способности к сопереживанию и ценностному отношению к природе. Наличие высокого показателя по среднему и низкому уровням свидетельствует о существовании проблемы в воспитании у детей ценностного отношения к природе, а также о необходимости проведения регулярной систематической работы педагога в этом направлении.

Возможно, это связано с тем, что в данном возрасте у младших школьников только формируются способности к ценностному отношению к природе и субъектификации природных объектов, и поэтому педагоги должны развивать эти способности при взаимодействии младших школьников с объектами живой природы. Следовательно, возникает необходимость на формирующем этапе

исследования разработать комплекс мероприятий внеурочной деятельности для младших школьников с целью развития их способности к сопереживанию в процессе взаимодействия с живой природой и внедрить их в образовательный процесс.

2.2 Методика развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой

По результатам констатирующего этапа эмпирического препроектного исследования мы пришли к выводу о том, что нам необходимо разработать методику развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой и внедрить ее в образовательный процесс. Основу данной методики будет составлять кружковая работа младших школьников во внеурочное время, направленная на взаимодействие младших школьников и живой природы.

Кружковая работа с целью развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой будет организована классным руководителем для учащихся экспериментального предпроектного исследования, и будет составлена таким образом, чтобы развивать все компоненты личностно-деятельностного подхода: когнитивного, эмоционально-оценочного, мотивационно - поведенческого, поскольку дети должны понять сущность и значимость сопереживания к природному миру. Кроме того, в процессе кружковой работы дети должны не только получить и расширить имеющиеся знания о живой природе, но и принимать активное участие во взаимодействии с живой природой.

Разработанная нами методика соответствует возрастным особенностям младших школьников, а также, а также основу кружка составляют занятия, связанные с взаимодействием детей и живой природы.

Для работы кружка «Полуби живую природу» нами был разработан календарно-тематический план, в который входят 26 занятий с младшими

школьниками, состоящие из теоретической и практической части. Занятия кружка будут проводиться два раза в неделю, продолжительность каждого из них составляет 40 минут.

При составлении плана работы кружка были продуманы объекты для наблюдений, опыты и массовые мероприятия, которые будут проводиться.

Целью кружковой работы является формирование гуманного отношения к природе в процессе воспитания сопереживания живому, сочувствия и содействия:

- обеспечивать эмоциональное общение младших школьников с живой природой (прогулки «к знакомому кусту», отмечать «День рождения березки, елочки» и т.д.);

- обеспечивать эмоциональное «переживание» радости, удивления, восхищения через разделение эмоционального состояния взрослых, заражение его чувствами;

- вызывать у ребенка сочувствие живому, помочь увидеть сходство и различие мира людей и мира природы;

- активизировать в ребенке стремление проявлять заботу о животных, растениях, формировать природоохранные навыки и умения.

Основу реализации задач кружковой работы составляет проектная деятельность.

В период с сентября по май в рамках программы «Полюби живую природу» будет проведен следующий ряд мероприятий:

1. Тематические классные часы.
2. Организованы экскурсии в лес и на пришкольный участок.
3. Проведена ознакомительная экскурсия на пруд.
4. Спланировано и организовано ознакомление младших школьников с произведениями художественной литературы о природе, список которых не входит в школьную программу.

Перспективный тематический план представлен в Приложении 6.

В содержание тематического плана была введена конкретизация целей и задач образовательной работы с детьми: наблюдений, анализа фактов и др. Кроме

того, он включает в себя и примерное распределение содержания деятельности детей в течение недели, месяца.

С учетом тематического планирования были определены темы проектной деятельности, которая будет реализована как форма организации групповой исследовательской работы детей.

Проектная деятельность будет реализована с учетом следующих направлений.

1. Игровые проекты - являлись одной из форм организации творческой деятельности учащихся во внеурочной деятельности. У детей повышается их мотивация к учебной деятельности, обеспечивая взаимосвязь учебной и внеурочной работы по экологическому воспитанию школьников.

2. Итоговые проекты - в основном, реализовываются во внеурочное время. Это своеобразные итоговые отчеты ребят, которые позволяют оценить не столько разработку самого проекта, сколько уровень освоения учащимися нового материала, а также объем включения дополнительного учебного материала, полученного в процессе самостоятельного поиска.

Проектная деятельность реализована как во время запланированных занятий по внеурочной деятельности, так и в период экскурсий.

Данный проект носит коллективную форму, так как работа будет проходить под руководством педагога с участием родителей.

Для углубленного изучения темы при косвенной помощи детей были сформулированы две проблемы:

1. Уменьшение численности зимующих птиц.
2. Снижение интереса общественности к проблеме птиц зимой.

С учетом работы над проектом была определена его структура.

Проект состоит из трех блоков:

- информационно-пропагандистский;
- практико-исследовательский;
- творческо-исследовательский.

Каждый блок отражает деятельность в определенном направлении. По

данной схеме выполняется планомерная теоретическая, практическая и исследовательская деятельность, проводится анализ, диагностика, формируются выводы по проведенным опытам, экспериментам и наблюдениям.

Работа по каждому из блоков будет проведена в тесном сотрудничестве учителя, родителей и учеников, что даст возможность школьникам с удовольствием выполнять работу, проявлять интерес, любознательность и активность. В таблице 2 представлен процесс организации проектной деятельности для младших школьников «Поможем птицам зимой»

Таблица 2 – Организация проектной деятельности для младших школьников «Поможем птицам зимой»

	Информационный блок	Исследовательский блок	Практический блок
	Подготовительный этап	Основной этап	Заключительный этап
Первое направление	Сбор, обработка и изучение материала	Практическая деятельность по оказанию помощи птицам в зимнее время года	Мероприятия, проводимые в процессе образовательной деятельности
Второе направление	Актуальность целей проекта	Проведение наблюдений за птицами в зимнее время года	Мероприятия, проводимые вне учебного процесса

На заключительном этапе с младшими школьниками можно провести викторину и конкурс знатоков, где дети актуализируют полученные знания в процессе исследовательской работы.

Планирование проектной деятельности должно быть организовано с учетом запланированных этапов.

1. Подготовительный этап

- Информационно - пропагандистский блок, включающий в себя работу по таким направлениям: сбор и изучение материалов; оформление информационного стенда по теме проекта и ее распространение.

1. Первое направление: сбор и изучение материалов по теме проекта. Для сбора информации дети могут пользоваться памяткой. Информация может

быть отображена из различных информационных источников: библиотеки, интернета, бесед с родителями и др.

Изучив собранный материал из газет и журналов, школьники должны оформить подшивку статей, которая станет базой при проведении информационных и классных часов по теме проекта. Интересный и богатый материал, собранный ребятами, послужит стимулом для открытия рубрик: «Наш край родной», «Легенды о птицах», «Народная мудрость», «Птицы родного края», «Секреты Красной книги» и др.

Кроме того, расширить знания о птицах родного края поможет экскурсия в краеведческий музей, где дети смогут задать интересующие их вопросы экскурсоводу, а также вести активную дискуссию.

2. Второе направление: актуальность и пропаганда целей проекта. Первым шагом в данной работе станет оформление листовок с целью защиты и помощи зимующим птицам. Огромную роль в целях пропаганды имеют беседы школьников с друзьями, родными, соседями, знакомыми и т.д. по теме проекта.

Также можно провести акцию «Познакомься с проектом» для того, чтобы заинтересовать школьников данной проблемой, где школьники могут участвовать в выступлениях других школ и детских садах.

2. Основной этап:

- Практико - исследовательский блок. В рамках этого блока будут проведены мероприятия по таким направлениям:

- Практические мероприятия по оказанию помощи птицам.
- Исследовательские наблюдения за жизнью зимующих птиц.

Работая по первому направлению, на уроках труда и дома ученики могут сделать при помощи родителей разнообразные кормушки по заранее подготовленным чертежам. Также можно устроить конкурс на «Лучшую кормушку».

За окном класса необходимо развесить кормушки и вести наблюдение за птицами, а также составить график подкормки птиц и подкармливать их разнообразным кормом, который каждый школьник может принести из дома.

На экскурсиях и прогулках учащиеся могут выявлять внешние признаки птиц, живущих в округе, их следы и повадки.

При помощи наблюдений ученики смогут узнать, какие птицы чаще прилетают к кормушке, как разнообразен мир птиц, которые нуждаются в помощи человека.

Кроме того, дети могут провести предварительные наблюдения за прилетом птиц к кормушке, занеся их в таблицу. Затем составить «Основные правила по оказанию помощи зимующим птицам», и с учетом составленных правил, провести ряд мероприятий по подкормке птиц. После можно провести заключительное наблюдение и сравнительный анализ результатов исследований, в результате чего рост численности прилетающих к кормушке птиц должен увеличиться.

3. Заключительный этап:

- Творчески - исследовательский блок.

Работа по данному блоку должна быть проведена также в двух направлениях:

- 1) мероприятия, проводимые в классе и школе;
- 2) мероприятия, проводимые вне школы;

В рамках данного блока можно провести ряд мероприятий:

- Конкурс плакатов по теме проекта;
- Неделя творчества;
- Аукцион загадок и пословиц;
- Конкурс кроссвордов;
- Литературная викторина.

4. Заключительный этап

Творчески - исследовательский блок

Работа по данному блоку должна проводиться в двух направлениях:

- 3) мероприятия, проводимые в классе и школе;
- 4) мероприятия, проводимые вне школы;

В рамках данного блока можно провести ряд мероприятий:

- Конкурс плакатов по теме проекта;

- Неделя творчества;
- Аукцион загадок и пословиц;
- Конкурс кроссвордов;
- Литературная викторина.

Защита проекта должна проходить в несколько этапов, чтобы все младшие школьники смогли познакомиться с результатами и ходом проекта.

Благодаря поддержке и помощи родителей, весь собранный материал будет систематизирован, эстетически оформлен, приобщен к фотоматериалам, оформлен в папку проекта.

В результате проведенной работы можно сделать вывод, что реализация экспериментальной работы развития сопереживания к живой природе у младших школьников во внеурочной деятельности должна быть эффективна, поскольку будет выполнен ряд условий:

1. Организована целенаправленная работа во внеурочной деятельности по программе кружка «Полюби живую природу»;
2. Учитываются возрастные и индивидуальные особенности детей;
3. Организована практическая деятельность в соответствии с интересами и склонностями учащихся.

В результате реализации данной программы младшие школьники должны получить следующие результаты.

1. Предметные результаты: способность различать и приводить примеры объектов живой и неживой природы; умение называть характерные признаки времен года; умение различать, называть и приводить примеры культурных и дикорастущих растений, диких и домашних животных и т.д.;
2. Личностные результаты: осознание необходимости заботливого и уважительного отношения к окружающей среде, чувства сопереживания к объектам природы, принятие обучающимися правил здорового образа жизни; развитие морально-этического сознания;
3. Коммуникативные: умение участвовать в диалоге при выполнении заданий; умение осуществлять взаимопроверку при работе в парах; умение

формировать коммуникативные навыки в процессе внеурочной деятельности.

По истечении курса кружковой деятельности, продолжительность которого с сентября по май месяц, для оценки эффективности методики развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой, на контрольном этапе данного исследования была проведена повторная диагностика по методикам Т. А. Серебряковой и Т. С. Дерябко.

Результаты повторной диагностики по методике Т. А. Серебряковой, направленной на определение уровня отношения школьников к природе, представлены в Приложении 7.

На рисунке 12 представлен сравнительный анализ результатов эмпирического исследования по методике Т. А. Серебряковой на констатирующем и контрольном этапах.



Рисунок 12 – Сравнительный анализ результатов эмпирического исследования по методике Т. А. Серебряковой на констатирующем и контрольном этапах

Исходя из полученных данных сравнительного анализа эмпирического исследования по методике Т. А. Серебряковой, направленной на определение уровня отношения детей к природе, на констатирующем и контрольном этапах, мы выявили, что после внедрения в образовательный процесс методики развития способности к сопереживанию у младших школьников, результаты значительны

стали лучше. Если на констатирующем этапе исследования в большей степени преобладал низкий уровень отношения школьников к природе (46% исследуемых), то на контрольном этапе исследования низкий уровень выявлен лишь у 10% детей, а в большей степени преобладает высокий уровень отношения детей к природе (45% исследуемых) и средний уровень (также 45% исследуемых). Данное изменение свидетельствует о том, что благодаря приобщению детей к живой природе, изменилось их мировоззрение и сформировалась способность к сопереживанию, поскольку большинство детей на первый вопрос методики, который звучит так «Какие ветки вы будете использовать для разжигания костра?» ответили, что «Соберут сухие с земли», хотя на констатирующем этапе многие из них ответили, что «Будут срывать с деревьев».

По результатам анализа ответов учащихся на контрольном этапе исследования на вопрос: «Что бы вы сделали с мухомором, если бы нашли его в лесу?», большинство детей ответили, что «Не взяли бы его, так как им питаются животные», что говорит о том, что дети в процессе кружковой деятельности расширили не только практическое взаимодействие с живой природой, но и углубили теоретические знания о живой природе, так как они понимают, что все в природе взаимосвязано.

По результатам анализа ответов учащихся на контрольном этапе исследования на вопрос: «Что бы вы взяли с собой на прогулку на луг?», большинство детей выбрали ответ «Лупу» и «Банку», хотя на констатирующем этапе большинство детей выбрали «Сачок» и объяснили это тем, что с помощью него можно ловить бабочек и насекомых. Данное изменение в ответах детей говорит о том, что у них появился познавательный интерес к живой природе, им стало интересно наблюдать за объектами живой природы, а не ловить их, у них появилось чувство сопереживания и жалости к насекомым.

Результаты повторной диагностики по методике Т. С. Дерябко, направленной на определение уровня способности младших школьников к субъектификации природных объектов, представлены в Приложении 8.

По результатам присвоенных баллов младшими школьниками на каждом

задании, первичные данные малого варианта были переведены в шкалу станайнов, которая представлена в таблице 3.

Таблица 2 – Результаты перевода первичных данных малого варианта в шкалу станайнов на контрольном этапе исследования

Балл	0-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-20	21-22	23-24	-
Станайн	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Количество детей	1	3	7	17	0	0	2	1	0

По результатам полученных станайнов, проведем сравнительный анализ результатов субъектификации природных объектов у младших школьников и представим полученные данные на рисунке 13.



Рисунок 13 – Сравнительный анализ результатов эмпирического исследования по методике Т. С. Деробко на констатирующем и контрольном этапах эмпирического исследования

Исходя из полученных данных сравнительного анализа эмпирического исследования по методике Т. С. Деробко, направленной на определение уровня

способности младших школьников к субъектификации природных объектов, на констатирующем и контрольном этапах, мы выявили, что после внедрения в образовательный процесс методики развития способности к сопереживанию у младших школьников, результаты детей значительно улучшились.

Если на констатирующем этапе исследования в большей степени преобладал очень низкий уровень субъектификации природных объектов (52% исследуемых), то на контрольном этапе исследования очень низкий уровень выявлен лишь у 3% детей, а в большей степени преобладает средний уровень субъектификации природных объектов (45% исследуемых). Данное изменение говорит о том, что школьники стали считать себя субъектами по отношению к своему экологическому миру и воспринимают объекты природы как ее часть. Кроме того, у детей появилась цель в построении отношений с природным миром, дети стали более общительнее и раскованнее. Также у школьников сформировалось положительное отношение к собаке, появилось чувство ответственности за «другого», дети стали видеть сходства между людьми и животными.

Таким образом, по результатам контрольного этапа исследования можно сказать, что разработанная методика развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой посредством проектной деятельности младших школьников во внеурочное время является эффективной, поскольку показатели повторной диагностики по всем методикам значительно увеличились.

ВЫВОДЫ ПО II ГЛАВЕ

Данное эмпирическое предпроектное исследование было проведено на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Начальная общеобразовательная школа № 3» среди учащихся 2 «А» класса, проходящих обучение по основной образовательной программе «Школа России». В эксперименте принял участие 31 ребенок, из которых 12 девочек и 19 мальчиков в возрасте 8- 9 лет. Основная часть детей, а именно 25 человек пошли в школу в возрасте 7 лет, 6 детей – с 8 лет.

Целью данного эмпирического предпроектного исследования являлось определить уровень развития способности к сопереживанию у младших школьников, а также на основе полученных результатов исследования разработать методику, ориентированную на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Для проведения эмпирического предпроектного исследования были использованы следующие методики:

1. Методика Т. А. Серебряковой, направленная на определение общего уровня отношения к природе у младших школьников.
2. Методика С. Д. Дерябко, направленная на определение способности младших школьников к субъектификации природных объектов.

На контрольном этапе эмпирического при проведении диагностики по методике Т. А. Серебряковой, мы определили, что у 46% исследуемых (14 детей) выявлен низкий уровень отношения к природе, поскольку дети были или индифферентны к заданию, или проявляли негативное отношение и эмоции к объектам природы.

У 35% исследуемых (11 детей) выявлен средний уровень отношения к природе, что говорит о том, что дети были заинтересованы выполнением заданий, но их интерес неустойчив, так как они не всегда могли заметить основные связи и закономерности, отметить второстепенные детали.

У 19% исследуемых (6 детей) выявлен высокий уровень отношения к

природе, что говорит о том, что у школьников имеется устойчивый интерес к выполнению заданий, дети серьезно отнеслись к представленным перед ними задачам, они внимательно изучали и анализировали каждую предложенную ситуацию.

Таким образом, можно сделать вывод, что по результатам определения уровня отношения младших школьников к природе, можно сделать вывод, что у детей в большей степени преобладал низкий уровень отношения к природе. Данный показатель свидетельствует об имеющейся проблеме воспитания способности к сопереживанию у детей.

При проведении диагностики по методике С. Д. Дерябки, мы определили, что у 52% исследуемых (16 детей) выявлен очень низкий уровень субъективизации природных объектов, что говорит о том, что у детей нет ценностного отношения к природным объектам, дети не считают себя субъектами по отношению к своему экологическому миру и не воспринимают объекты природы как ее часть. Кроме того, у детей нет цели в построении отношений с природным миром, дети зажаты и скованы.

У 26 % исследуемых (8 детей) выявлен низкий уровень субъективизации природных объектов, что говорит о том, что дети не могут увидеть себя глазами «другого», они способны только на внимание к своей собственной личности и не имеют общие цели, ориентиры и ценности.

У 16% исследуемых (5 детей) выявлен уровень субъективизации природных объектов ниже среднего, что говорит о том, что у школьников имеется недостаточное представление об отношении к природному объекту как к субъекту, и дети лишь в малой степени воспринимают природный объект, так как им следует развивать этот гносеологический аспект.

У 6% исследуемых (2 детей) выявлен средний уровень субъективизации природных объектов, что говорит о том, что дети могут видеть мир и объекты природы «глазами другого», у них есть некоторое восприятие и способности к сопереживанию по отношению к природным объектам, но они недостаточно развиты.

Таким образом, по результатам проведенного исследования на констатирующем этапе по методикам Т. А. Серебрянниковой и Т. С. Дерябко можно сделать вывод, что у большинства детей выявлено отсутствие способности к сопереживанию и ценностному отношению к природе.

Следовательно, возникает необходимость на формирующем этапе исследования разработать методику с целью развития их способности к сопереживанию в процессе взаимодействия с живой природой и внедрить ее в образовательный процесс.

Основу данной методики составила кружковая работа младших школьников во внеурочное время, направленная на взаимодействие младших школьников и живой природы.

Целью кружковой работы являлось формирование гуманного отношения к природе в процессе воспитания сопереживания живому, сочувствия и содействия.

В период с сентября по май месяц, в рамках программы «Полюби живую природу» был проведен следующий ряд мероприятий:

1. Проведены тематические классные часы.
2. Организованы экскурсии в лес и на пришкольный участок.
3. Проведена ознакомительная экскурсия на пруд.
4. Спланировано и организовано ознакомление младших школьников с

произведениями художественной литературе о природе, список которых не входит в школьную программу.

С учетом тематического планирования были определены темы проектной деятельности, которая была реализована как форма организации групповой исследовательской работы детей.

Проектная деятельность реализована как во время запланированных занятий по внеурочной деятельности, так и в период экскурсий.

Данный проект носит коллективную форму, так как работа проходила под руководством педагога с участием родителей.

Для углубленного изучения темы при косвенной помощи детей были сформулированы две проблемы:

1. Уменьшение численности зимующих птиц.
2. Снижение интереса общественности к проблеме птиц зимой. С учетом работы над проектом была определена его структура.

Проект состоял из трех блоков:

- информационно-пропагандистский;
- практико-исследовательский;
- творческо-исследовательский.

В результате проведения повторной диагностики после внедрения разработанной методики в образовательный процесс была доказана ее эффективность, поскольку показатели повторной диагностики по всем методикам значительно увеличились.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день в ФГСО НОО направлен на всестороннее развитие личности младшего школьника, расширение его способностей, связанных с его осознанием, принятием и оценкой совершенных им действий и поступков по отношению к другим людям, то есть на формирование у ребенка нравственных качеств, поскольку обществу необходим сформированный гражданин, который отзывчив и может оказать помощь нуждающимся. Другими словами, общество стремится воспитать такого гражданина, который способен сопереживать в процессе взаимодействия с живой природой.

В первой главе данного исследования было рассмотрено, что эмпатия, основанная на возникновении чувства сопереживания и сострадания к людям к объектам природного мира, определяется ценностными ориентациями, системой отношений и особенностями мировоззрения личности младшего школьника, поскольку ребенок, для которого характерны эгоцентрическая мотивация, ценностные ориентации, и в основе которых лежат ценности его собственного блага за счет блага других, не будет склонен испытывать страдания личности при виде несчастий другого. В процессе развития личности развивается и способность к сопереживанию, а именно младшем школьном возрасте начинается активный процесс развития эмпатии, детьми приобретаются новые знания поведения в межличностном общении, развивается кругозор посредством расширения круга общения.

Поэтому основной целью учителя является воспитать у младшего школьника положительные эмоции и навыки управления ими, так как в данном возрасте развиваются моральные чувства, ответственности за коллектив, сочувствие к горю окружающих. Одна из труднейших задач воспитания – обучить ребенка «видеть и чувствовать людей».

Но в связи с развитием новейших технологий и пропагандой жестокого обращения к животному и природному миру в сети Интернет, СМИ и т.д., дети стали жестокими, у них утрачена способность к сопереживанию, ценностные

ориентиры утрачиваются и в этом кроется вина взрослых, так они вовремя не сформировали у детей способность к сопереживанию. Поэтому для развития сострадания к живой природе у младших школьников, в первую очередь необходимо сформировать ценностное отношение ко всему живому, так как развитие моральных ценностей, это основа при воспитании эмпатии.

Таким образом, формирование способности к сопереживанию и ценностного отношения к природе возникает посредством философского, этического и психологического элементов ценностного ориентирования. Благодаря развитию этих ориентаций происходит обогащение знаниями об окружающем мире, в результате чего у ребенка и формируется ценностное отношение ко всему живому.

Во второй главе данного исследования эмпирическое было проведено эмпирическое предпроектное исследование на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Начальная общеобразовательная школа № 3» среди учащихся 2 «А» класса, проходящих обучение по основной образовательной программе «Школа России». В эксперименте принял участие 31 ребенок, из которых 12 девочек и 19 мальчиков в возрасте 8- 9 лет. Основная часть детей, а именно 25 человек пошли в школу в возрасте 7 лет, 6 детей – с 8 лет.

Целью данного эмпирического предпроектного исследования ставилось определить уровень развития способности к сопереживанию у младших школьников, а также на основе полученных результатов исследования разработать методику, ориентированную на развитие способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой.

Для проведения эмпирического предпроектного исследования были использованы следующие методики:

1. Методика Т. А. Серебряковой, направленная на определение общего уровня отношения к природе у младших школьников.
2. Методика С. Д. Дерябо, направленная на определение способности младших школьников к субъектификации природных объектов.

На контрольном этапе эмпирического при проведении диагностики по методике Т. А. Серебряковой, мы определили, что у 46% исследуемых (14 детей) выявлен низкий уровень отношения к природе, поскольку дети были или индифферентны к заданию, или проявляли негативное отношение и эмоции к объектам природы. Данный показатель говорит о недостаточном объеме полученных ими знаний о нормах и правилах ценностного отношения к природным объектам.

У 35% исследуемых (11 детей) выявлен средний уровень отношения к природе, что говорит о том, что дети были заинтересованы выполнением заданий, но их интерес неустойчив, так как они не всегда могли заметить основные связи и закономерности, отметить второстепенные детали.

У 19% исследуемых (6 детей) выявлен высокий уровень отношения к природе, что говорит о том, что у школьников имеется устойчивый интерес к выполнению заданий, дети серьезно отнеслись к представленным перед ними задачам, они внимательно изучали и анализировали каждую предложенную ситуацию. Кроме того, дети смогли самостоятельно сопоставить и выделить основные связи и закономерности субъектов природы, а также в ходе проведения диагностики выражали свои эмоции в жестах и мимике.

Таким образом, можно сделать вывод, что по результатам определения уровня отношения младших школьников к природе, у детей в большей степени преобладает низкий уровень отношения к природе. Данный показатель свидетельствует об имеющейся проблеме воспитания способности к сопереживанию у детей.

При проведении диагностики по методике С. Д. Дерябко, мы определили, что у 52% исследуемых (16 детей) выявлен очень низкий уровень субъективизации природных объектов, что говорит о том, что у детей нет ценностного отношения к природным объектам, дети не считают себя субъектами по отношению к своему экологическому миру и не воспринимают объекты природы как часть. Кроме того, у детей нет цели в построении отношений с природным миром, дети зажаты и скованы.

У 26 % исследуемых (8 детей) выявлен низкий уровень субъектификации природных объектов, что говорит о том, что дети не могут увидеть себя глазами «другого», они способны только на внимание к своей собственной личности и не имеют общие цели, ориентиры и ценности. Другими словами, дети не могут осуществить действенные преобразования в личности объекта, его жизненной ситуации, и соответственно не могут выступить по отношению к природному объекту именно как субъекту.

У 16% исследуемых (5 детей) выявлен уровень субъектификации природных объектов ниже среднего, что говорит о том, что у школьников имеется малое представление об отношении к природному объекту как к субъекту, и дети лишь в малой степени воспринимают природный объект, так как им следует развивать этот гносеологический аспект.

У 6% исследуемых (2 детей) выявлен средний уровень субъектификации природных объектов, что говорит о том, что дети могут видеть мир и объекты природы «глазами другого», у них есть некоторое восприятие и способности к сопереживанию по отношению к природным объектам, но они недостаточно развиты.

Таким образом, по результатам проведенного исследования на констатирующем этапе по методикам Т. А. Серебрянниковой и Т. С. Дерябко можно сделать вывод, что у большинства детей выявлено отсутствие способности к сопереживанию и ценностному отношению к природе.

Следовательно, возникала необходимость на формирующем этапе исследования разработать методику с целью развития их способности к сопереживанию в процессе взаимодействия с живой природой и внедрить их в образовательный процесс.

Основу данной методики будет составлять кружковая работа младших школьников во внеурочное время, направленная на взаимодействие младших школьников и живой природы.

Целью кружковой работы является формирование гуманного отношения к природе в процессе воспитания сопереживания живому, сочувствия и содействия.

В период с сентября по май месяц в рамках программы «Полюби живую природу» был проведен следующий ряд мероприятий:

1. Проведены тематические классные часы.
2. Организованы экскурсии в лес и на пришкольный участок.
3. Проведена ознакомительная экскурсия на пруд.
4. Спланировано и организовано ознакомление младших школьников с

произведениями художественной литературе о природе, список которых не входит в школьную программу.

С учетом тематического планирования были определены темы проектной деятельности, которая была реализована как форма организации групповой исследовательской работы детей.

Проектная деятельность реализована как во время запланированных занятий по внеурочной деятельности, так и в период экскурсий.

Данный проект носит коллективную форму, так как работа будет проходить под руководством педагога с участием родителей.

Для углубленного изучения темы при косвенной помощи детей были сформулированы две проблемы:

1. Уменьшение численности зимующих птиц.
2. Снижение интереса общественности к проблеме птиц зимой. С учетом работы над проектом была определена его структура.

Для оценки эффективности методики развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой, на контрольном этапе данного исследования была проведена повторная диагностика по методикам Т. А. Серебряковой и Т. С. Дерябко.

Исходя из полученных данных сравнительного анализа эмпирического исследования по методике Т. А. Серебряковой, направленной на определение уровня отношения детей к природе, на констатирующем и контрольном этапах, мы выявили, что после внедрения в образовательный процесс методики развития способности к сопереживанию у младших школьников, результаты значительно стали лучше. Если на констатирующем этапе исследования в большей степени

преобладал низкий уровень отношения школьников к природе (46% исследуемых), то на контрольном этапе исследования низкий уровень выявлен лишь у 10% детей, а в большей степени преобладает высокий уровень отношения детей к природе (45% исследуемых) и средний уровень (также 45% исследуемых). Данное изменение свидетельствует о том, что благодаря приобщению детей к живой природе, изменилось их мировоззрение и у них сформировалась способность к сопереживанию.

Исходя из полученных данных сравнительного анализа эмпирического исследования по методике Т. С. Дербко, направленной на определение уровня способности младших школьников к субъектификации природных объектов, на констатирующем и контрольном этапах, мы выявили, что после внедрения в образовательный процесс методики развития способности к сопереживанию у младших школьников, результаты детей также значительно улучшились.

Если на констатирующем этапе исследования в большей степени преобладал очень низкий уровень субъектификации природных объектов (52% исследуемых), то на контрольном этапе исследования очень низкий уровень выявлен лишь у 3% детей, а в большей степени преобладает средний уровень субъектификации природных объектов (45% исследуемых). Данное изменение говорит о том, что школьники стали считать себя субъектами по отношению к своему экологическому миру и стали воспринимать объекты природы как ее часть. Кроме того, у детей появилась цель в построении отношений с природным миром, дети стали более общительны и раскованы. Также у школьников сформировалось положительное отношение к собаке, появилось чувство ответственности за «другого», дети стали видеть сходства между людьми и животными.

Таким образом, по результатам контрольного этапа исследования можно сказать, что разработанная методика развития способности к сопереживанию у младших школьников в процессе взаимодействия с живой природой посредством проектной деятельности младших школьников во внеурочное время является эффективной, поскольку показатели повторной диагностики по всем методикам значительно увеличились.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Адорно, Т. В. Проблемы философии морали [Текст] / Т. В. Адорно. – Москва : Республика, 2000.
2. Азаров, Ю. П. Семейная педагогика [Текст] / Ю. П. Азаров. – Санкт Петербург : Издательство Питер, 2012.
3. Бабанский, Ю. К. Педагогика [Текст] / Г. В. Алисов, В. В. Городничева, Р. Н. Князева и др.; под ред. М. П. Кашина, Г. Ф. Суворовой. – Абакан : Издательство ХГГУ, 2011.
4. Бабанский, Ю. К. Педагогика [Текст] / Ю. К. Бабанский, Г. А. Победоносцев. – Москва : Педагогика, 1996.
5. Безрукова, В. С. Педагогика: учебное пособие [Текст] / В С. Безрукова. – Ростов н/Д.: Феникс, 2013.
6. Безменова, И.К. Ценностные ориентации [Текст] / И.К. Безменова. – Москва : Российское образование, 2012.
7. Блонский, П. П. Педология [Текст] / П. П. Блонский. – Москва : Юрайт, 2016.
8. Бим-Бад, Б. М. Мудрость воспитания [Текст] /Б. М. Бим-Бад. – Москва : Просвещение, 1987.
9. Бордовская, Н. В., Педагогика: Учебное пособие [Текст] / Н. В. Бордовская, А. А. Реан А. – Санкт Петербург : Питер, 2016.
10. Богданова, О. С. Содержание и методика этических бесед с младшими школьниками [Текст] / О. С. Богданова. – Москва : Просвещение, 1985.
11. Божович, Л. И. О Нравственном воспитании и развитии детей [Текст] / Л. И. Божович– Москва : Просвещение, 1975.
12. Воспитание личности школьника в нравственной деятельности: Метод. Рекомендации [Текст] / Ом.гос.пед.ин-т им. Горького. – Омск : ОГПИ, 1991.
13. Выготский Л. С. Вопросы детской психологии [Текст] / Л. С. Выготский. – Москва : Юрайт, 2017.
14. Григорьев, Д. В. Внеурочная деятельность школьников. Методический конструктор: пособие для учителя [Текст] / Д. В. Григорьев, П. В. Степанов. –

Москва : Просвещение, 2010.

15. Гони́на О. Психология младшего школьного возраста: учебное пособие [Текст] / О.Гони́на. – Москва : Наука, флинта, 2016.

16. Головаха, Е. И. Жизненная перспектива и ценностные ориентации личности [Текст] / Е. И. Головаха // Психология личности в трудах отечественных психологов. – 2011. – №5.

17. Дивисенко, К. С. Динамика ценностей школьников [Текст] // Социологические исследования. – 2010. – №8.

18. Детская общность как объект и субъект воспитания: монография [Текст] / под ред. Н. Л. Селивановой, Е. И. Соколовой. – Москва : Издательский центр ИЭТ, ФГНУ ИТИП РАО. - 2012.

19. Докучаев, И. И. Ценность и экзистенция. Основоположения исторической аксиологии культуры [Текст] / И. И. Докучаев. – Москва : Наука, 2010.

20. Дробницкий, О. Г. Проблемы нравственности [Текст] / О. Г. Дробницкий. – Москва : Просвещение, 1997.

21. Ефрон, И. А. Энциклопедический словарь [Текст] / И. А. Ефрон. – Москва : Терра, 2001.

22. Каирова, И. А. Нравственное развитие младших школьников в процессе воспитания [Текст] / И. А. Каирова. – Москва : Просвещение, 1979.

23. Карабанова, О. А. Психология семейных отношений и семейного консультирования [Текст] / О. А. Карабанова – Москва : Просвещение, 2004.

24. Коджаспиров, Г. М. Педагогика: учебник [Текст] / Г. М. Коджаспирова. – Москва : КРОНУС, 2010.

25. Константинова, А. М. Особенности формирования личностных универсальных учебных действий у учащихся начальных классов во внеурочной деятельности [Текст] / А. М. Константинова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2014. – № 57.

26. Концепция духовно-нравственного развития и воспитания гражданина России // Федеральный Государственный Образовательный стандарт

[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://standart.edu.ru/>

27. Кулагина, И. Ю. Педагогическая психология: учебное пособие [Текст] / под ред. И. Ю. Кулагиной. – Москва : ТЦ Сфера, 2010.

28. Куликова, Г. А. Семейная педагогика и домашнее воспитание [Текст] / Г. А. Куликова. – Москва : Академия, 2000.

29. Кураев, А. В. Основы духовно-нравственной культуры народов России. Основы православной культуры [Текст] / А. В. Кураев. – Москва : Просвещение, 2010.

30. Лихачев, Б. Г. Педагогика: Курс лекций [Текст] / Б. Г. Лихачев. – Москва : Юрайт-М, 2001.

31. Логинова, Л. Г. Школа и учреждения дополнительного образования в контексте ФГОС нового поколения [Текст] / Л. Г. Логинова // Воспитание школьников. – 2012. – №5.

32. Макаренко, А. С. Воспитание гражданина [Текст] / А. С. Макаренко – Москва : Просвещение, 1988.

33. Макаренко, А. С. О воспитании [Текст] / А. С. Макаренко. – Москва : Просвещение, 1988.

34. Мижериков, В. А. Психолого-педагогический словарь для учителей и руководителей общеобразовательных учреждений [Текст] / В. А. Мижериков. – Ростов н/Дону : Феникс, 1998.

35. Моральные ценности и личность [Текст] / Под ред. А. И. Титаренко, Б. О. Николаичева. – Москва, 1994.

36. Моральная дилема (норма взаимопомощи в конфликте с личными интересами) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.studfiles.ru/preview/4616090/page:12/>.

37. Невская, С. С. Воспитание гражданина в педагогике А. С. Макаренко [Текст] / С. С. Невская. – Москва : Академический проспект, 2006.

38. Немов, А. С. Психология [Текст] / А. С. Немов. – Москва : Просвещение, 1995.

39. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка, 2 издание [Текст] / С. И.

Ожегов. – Москва, 1995.

40. Основные моральные понятия. Профессиональная и прикладная этика. Совесть, стыд и вина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.libsid.ru/osnovi-etiki/osnovnie-moralnie-ponyatiya-professionalnaya-i-prikladnaya-etika/sovest-stid-i-vina>.

41. Пидкасистый, П. И. Самостоятельная познавательная деятельность школьников в обучении [Текст] / П. И. Пидкасистый. – Москва : Просвещение, 1980.

42. Подласый, И. П. Педагогика [Текст] /И. П. Подласый. – Москва : Академия, 2004.

43. Подласый, И. П. Педагогика начальной школы [Текст] / И. П. Подласый. – Москва : ВЛАДОС., 2008.

44. Примерные программы внеурочной деятельности. Начальное и основное образование [Текст] / В. А. Горский, А. А. Тимофеев и др. – Москва : Просвещение, 2010.

45. Селиванова, О. Формирование ценностных ориентаций¹ учащихся [Текст] / О. Селиванова // Воспитание школьников. – 2010. – №10.

46. Сластенин, В. А. Введение в педагогическую аксиологию [Текст] / В. А. Сластенин, Г.И. Чижакова. – Москва : Академия, 2003.

47. Сандалова, Н. Н. Организация учебно-исследовательской деятельности обучающихся в начальном общем образовании [Текст] / Н. Н. Сндалова// Теория и практика начального образования: традиции и инновации: Материалы Международной научной конференции. 21 ноября 2013г.г. Уфы / отв. ред. В. М. Янгирова. С. Д. Максютова. – Уфа : Изд-во БГПУ, 2013.

48. Селиванова, Н. Л. Деятельность эксперта в оценке качества воспитания [Текст] / Н. Л. Селиванова// Вопросы воспитания. – 2012. – №3.

49. Скрипова, Н. Е. Алгоритм оценки достижения младшими школьниками планируемых результатов [Электронный ресурс] / Н. Е. Скрипова. – Режим доступа: URL: <http://ipk74.ru/virtualcab/upravlenie-obrazovaniem/nachalnoe-obshhee-obrazovanie/normativno-pravovye-osnovy-deyatelnosti/algorithm-ocenki>

[dostizheniya-mladshimi-shkolnikami-planiruemyh-rezultatov.](#)

50. Скрипкива, Н. Е. Нормативные основания разработки Программ учебных предметов, курсов и курсов внеурочной деятельности [Электронный ресурс] / Н. Е. Скрипкива. – Режим доступа: URL: <http://ipk74.ru/virtualcab/upravlenie-obrazovaniem/nachalnoe-obshhee-obrazovanie/normativno-pravovye-osnovy-deyatelnosti/normativnye-osnovaniya-razrabotki-programm-uchebnyh-predmetov-kursov-i-kursov-vneurochnoj-deyatelnosti>.

51. Скрипкива, Н. Е. Нормативные документы и методические материалы, регламентирующие оценку достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования [Электронный ресурс]] / Н. Е. Скрипкива. – Режим доступа: URL: <http://ipk74.ru/virtualcab/upravlenie-obrazovaniem/nachalnoe-obshhee-obrazovanie/normativno-pravovye-osnovy-deyatelnosti/start/36>.

52. Соловьёв, В. С. Опрвдание добра [Текст] / В. С. Солвьев. – Москва : Институт русской цивилизации, 2012.

53. Сухомлинский, В. А. Хрестоматия по этике [Текст] / В. А. Сухомлинский. – Москва : Просвещение, 1990.

54. Тарасов, А. А. Совесть: Размышления публициста о вреде и неверии, о добре и зле, о совести и бесстыдстве и о некоторых других "непонятностях души" [Текст] / А. А. Тарасов, – Москва : Московский рабочий, 1985.

55. Тугаринов, В. П. О ценностях жизни и культуры [Текст] / В. П. Тугаринов. – Ленинград, 1960.

56. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь русского языка [Текст] / Д. Н. Ушаков. – Москва : Учебное педагогическое, 1940.

57. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009г. № 373 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] - Режим доступа: URL: <http://base.garant.ru/197127#ixzz4a8RuI3ik>

58. Федоришкин, А. Н. Самооценка жизненных ценностей человека [Текст] / А. Н. Федоришкин. – Москва, 2011.

59. Франкл, В. Человек в поисках смысла [Текст] / В. Франкл. – Москва : Прогресс, 1990.
60. Харламов, И. Ф. Педагогика [Текст] / И. Ф. Харламов – Москва : Критос, 2004.
61. Щуркова, Н. Е. Прикладная педагогика воспитания: Учебное пособие [Текст] / Н. Е. Щуркова. – Санкт Петербург : Питер, 2005.
62. Щуркова, Н. Е. Новое воспитание [Текст] / Н. Е. Щуркова. – Москва : Педагогическое общество, 2000.
63. Шустова, И. Ю. Детско-взрослая общность как условие становления целостно-смысловой ориентации ребенка [Текст] / И. Ю. Шустова // Вестник ПСТГУ IV: Педагогика. Психология. – 2013. – Вып. 1 (28).
64. Яковлев Е. В. Аксиологический подход в педагогическом исследовании: сущность, значение, проблемы реализации [Текст] / Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева. // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2010. – № 3.
65. Дени Марке — французский философ, писатель, психотерапевт. Автор книг «Гнев» («Colère», Roche, 2003) и «Отец» («Père», Albin Michel, 2003). Режим доступа: URL: <http://http://www.psychologies.ru/articles/poznavat-sebya-znachit-sebe-udivlyatsya/>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Список детей 2 «А» класса МБОУ «НОШ № 3№ г. Коркино, принявших участие
в предпроектном эмпирическом исследовании

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Дата рождения
1	Кирьянова К.	11.02.2012
2	Полищук А.	02.04.2012
3	Лунева А.	16.07.2013
4	Загурская В.	25.10.2013
5	Комалов Т.	18.03.2012
6	Пасынкова С.	10.04.2013
7	Крупышев К.	16.03.2013
8	Панин М.	15.02.2012
9	Романов С.	10.09.2012
10	Тимофеева П.	31.12.2012
11	Беспалов А.	16.04.2012
12	Акимова В.	15.12.2013
13	Кистер Т.	24.05.2013
14	Певзнер К.	03.07.2012
15	Полошков Д.	14.02.2013
16	Марков С.	16.11.2013
17	Павлова П.	09.09.2013
18	Фролов Д.	19.07.2013
19	Шлыгина К.	08.03.2013
20	Третьяков Д.	06.05.2013
21	Бедный И.	15.09.2013
22	Панкова Е.	25.12.2013
23	Иванов И.	07.05.2013
24	Петин П.	11.08.2013
25	Хлобыстова Э.	15.09.2013
26	Бычков Р.	31.12.2013
27	Белич Е.	11.10.2013
28	Николаева А.	30.11.2013
29	Уфаев Е.	19.08.2013
30	Марков М.	15.07.2013
31	Балабанова А.	25.04.2013

Методика Серебряковой Т.А.

Задания, направленные на выявление характера отношения к миру природы

Методика 1

Детям предлагается решить задачу: Представь, что вы с родителями собрались в поход и вам необходимо разжечь костер. Как вы будете это делать? И какие ветки используете?

Методика 2

Детям предлагается выслушать начало рассказа и придумать его окончание: Однажды Петя (для девочек - Катя) отправился в лес. Он шёл по лесу долго и искал грибы. Вот показалась поляна, а на ней много грибов. Петя сначала обрадовался, увидев грибы, но присмотрелся, и оказалось, что это мухоморы...

Методика 3

Материалы – картинка, изображающая красивый цветущий луг. Детям демонстрируется картинка и предлагается игровая задача: решить, что они хотели бы взять с собой, если бы пошли гулять на этот луг. Взять можно только одно из предложенного:

1. Лупа
2. Сачок
3. Банка
4. Кисточка и краски

Необходимо объяснить свой выбор.

Высокий уровень – ребёнок проявляет устойчивый интерес к заданию, внимательно рассматривает предложенную ситуацию, выделяет основные связи и закономерности, активно выражает свои эмоции в речи, мимике, жестах. Проявляет сочувствие и сопереживание объектам природы, предлагает позитивные решения ситуации, аргументирует свои ответы и выводы.

Средний уровень – ребёнок заинтересован заданием, но интерес неустойчив; не всегда замечает основные связи и зависимости, отмечает второстепенные

детали; делает выводы по наводящим вопросам взрослого.

Низкий уровень – ребёнок либо индифферентен к заданию, либо проявляет негативные эмоции и отношение к объектам природы

Методика С. Д. Дерябко

Инструкция:

Оцените по предложенным вопросам Ваше отношение к собаке. Здесь нет «правильных» и «неправильных» ответов. Вам будут даваться два высказывания, например,

А. - «Он хороший» и Б. - «Он плохой».

Выберите то, что ближе к вашему мнению с помощью шкалы:

- Уверенно А (0 баллов)
- Скорее А, чем Б (1 балл)
- Затрудняюсь сказать, к чему ближе (2 балла)
- Скорее Б, чем А (3 балла)
- Уверенно Б (4 балла)

Вопросы методики:

1. А. Рядом с ним я могу чувствовать себя умным или глупым, весёлым или печальным и т.д.

Б. От него в этом плане ничего не зависит.

2. А. Он похож на нас – людей. Б. Он совсем не похож на нас.

3. А. К нему можно обратиться за сочувствием, поддержкой. Б. Это невозможно.

4. А. Он может влиять на мое отношение к чему-либо. Б. Такого не может быть.

5. А. С ним можно решать общую проблему. Б. Я не могу представить его партнёром.

А. Его желания, чувства, ценности могут стать нашими общими.

Б. Такое трудно вообразить. Обработка результатов:

Для обработки результатов подсчитывается сумма баллов по всем шести пунктам. Далее получаем «сырой балл» для того, чтобы «перевернуть» шкалу: для этого полученная сумма баллов отнимается от 24. С помощью таблицы № 1 получаемый балл переводится в шкалу станайнов. Интерпретация шкалы станайнов дана в таблице № 2.

Таблица 1

Таблица перевода первичных данных малого варианта в шкалу станайнов

Балл	0-9	10-11	12-13	14-15	16-17	18-20	21-22	23-24	-
Станайн	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Таблица 2

Интерпретация шкалы станайнов

Станайн	Характеристика результата
1	Очень низкий
2	Низкий
3	Ниже среднего
4	Средний
5	Средний
6	Средний
7	Выше среднего
8	Высокий
9	Очень высокий

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Результаты исследования по методике Т. А. Серебряковой на констатирующем этапе эмпирического исследования

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Уровень
1	Кириянова К.	Буду ломать ветки с деревьев	Не знаю	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
2	Полищук А.	Не знаю, спрошу у родителей	Пошёл дальше	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
3	Третьяков Д.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Высокий
4	Загурская В.	Отломаю ветки от дерева	Затруднилась с ответом	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
5	Комалов Т.	Найду сухие ветви на земле	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Высокий
6	Пасынкова С.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взяла бы, гриб ядовитый	Банку, собирать ягоды	Средний
7	Крупышев К.	Отломаю ветки от дерева	Не взял бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Средний
8	Панин М.	Буду ломать ветки с деревьев	Не взял бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
9	Романов С.	Найду сухие ветви на земле	Затруднился с ответом	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
10	Тимофеева П.	Отломаю ветки от дерева	Мухоморы ядовиты, не стала бы их собирать	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
11	Беспалов А.	Найду сухие ветви на земле	Не взял бы, так как гриб ядовитый	Банку, собирать ягоды	Высокий
12	Акимова В.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Банку, собирать ягоды	Средний
13	Кистер Т.	Отломаю ветки от дерева	Пошёл дальше	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
14	Певзнер К.	Отломаю ветки от дерева	Не взял бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек и насекомых	Низкий

15	Полошков Д.	Не знаю, спрошу у родителей	Затруднился с ответом	Банку, собирать ягоды	Средний
16	Марков С.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
17	Павлова П.	Отломаю ветки от дерева	Пошла бы дальше	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
18	Фролов Д.	Соберу ветки с земли	Пошёл бы дальше	Банку, собирать ягоды	Высокий
19	Шлыгина К.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
20	Лунева А.	Соберу ветки с земли	Затруднилась с ответом	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
21	Бедный И.	Отломаю ветки от дерева	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
22	Панкова Е.	Не знаю, спрошу у родителей	Пошла бы дальше искать грибы	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Средний
23	Иванов И.	Найду сухие ветви на земле	Пошёл бы дальше	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Высокий
24	Петин П.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взял бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек и насекомых	Средний
25	Хлобыстова Э.	Отломаю ветки от дерева	Затруднилась с ответом	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
26	Бычков Р.	Не знаю, спрошу у родителей	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Средний
27	Белич Е.	Отломаю ветки от дерева	Не знаю	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
28	Николаева А.	Найду сухие ветви на земле	Мухоморы ядовиты, не стала бы их собирать	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
29	Уфаев Е.	Отломаю ветки от дерева	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
30	Марков М.	Отломаю ветки от дерева	Не взял бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
31	Балабанова А.	Не знаю, спрошу у родителей	Затруднилась с ответом	Сачок, чтобы ловить бабочек и насекомых	Низкий

Высокий уровень 6 человек (19%)

Средний уровень 11 человек (35%)

Низкий уровень 14 человек (46%)

Результаты исследования по методике С. Д. Дерябко на констатирующем этапе эмпирического исследования

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	За да ни е 1	За да ни е 2	За да ни е 3	За да ни е 4	За да ни е 5	За да ни е 6	Об щ ий ба лл	Ста най н	Уровень
1	Кириянова К.	1	2	3	3	1	3	13	11	Низкий
2	Полищук А.	1	2	2	2	2	2	11	13	Ниже среднего
3	Лунева А.	2	3	2	2	2	2	13	11	Низкий
4	Загурская В.	1	2	1	3	1	2	10	14	Средний
5	Комалов Т.	3	2	4	2	3	3	17	7	Очень низкий
6	Пасынкова С.	2	3	2	2	2	3	14	10	Низкий
7	Крупышев К.	3	3	3	3	2	4	18	6	Очень низкий
8	Панин М.	2	3	2	2	3	3	15	9	Очень низкий
9	Романов С.	2	2	3	2	2	2	13	11	Низкий
10	Тимофеева П.	2	3	3	3	2	2	15	9	Очень низкий
11	Беспалов А.	3	3	2	3	3	3	17	7	Очень низкий
12	Акимова В.	3	2	3	2	2	2	14	10	Низкий
13	Кистер Т.	2	2	2	2	2	2	12	12	Ниже среднего
14	Певзнер К.	3	2	2	3	2	3	15	9	Очень низкий
15	Полошков Д.	1	2	1	1	2	1	8	16	Очень низкий
16	Марков С.	2	3	2	3	2	1	13	11	Ниже среднего
17	Павлова П.	1	2	2	3	1	2	11	13	Ниже среднего
18	Фролов Д.	3	2	4	4	3	3	19	5	Очень низкий
19	Шлыгина К.	2	1	2	2	1	1	9	15	Средний

20	Третьяков Д.	2	2	3	2	3	3	15	9	Очень низкий
21	Бедный И.	3	3	3	2	2	2	15	9	Очень низкий
22	Панкова Е.	3	2	2	3	2	1	13	11	Ниже среднего
23	Иванов И.	2	1	2	3	3	3	14	10	Низкий
24	Петин П.	3	2	3	4	3	3	18	6	Очень низкий
25	Хлобыстова Э.	3	3	2	2	2	3	15	9	Очень низкий
26	Бычков Р.	3	2	2	2	3	2	14	10	Низкий
27	Белич Е.	2	2	3	3	3	2	15	9	Очень низкий
28	Николаева А.	3	3	3	3	4	4	20	4	Очень низкий
29	Уфаев Е.	2	2	2	2	3	2	13	11	Низкий
30	Марков М.	3	3	2	3	2	2	15	9	Очень низкий
31	Балабанова А.	2	3	3	2	2	3	15	9	Очень низкий
	Средний балл	2,3	2,3	2,4	2,5	2,3	2,4			

Очень низкий уровень 16 человек (52%)

Низкий уровень 8 человек (26%)

Уровень ниже среднего 5 человек (16%)

Средний уровень 2 человек (6%)

Перспективный тематический план деятельности кружка
«Полюби живую природу»

Месяц	Тема	Цели и задачи	Форма проведения
Сентябрь	Сезонные изменения в природе.	Формирование представлений о зависимости изменений в природе и жизни людей	Создание модели – «Календарь круглыйгод»; экскурсия в лес; наблюдения, анализ; ведение календаря.
Октябрь	Красная книга	Формирование гуманного отношения к миру живой природы.	Экскурсия в парк; уход за растениями; составление гербария, беседы, выставки
Ноябрь	Общаясь с природой	Формирование навыков ухода за растениями, знаний о «сигналах тревоги»	Экскурсия в лес; наблюдения; беседы; работа с моделями, опыты.
Декабрь	Экологические связи	Формирование представлений и понятий о природных системах	Работа с моделями; наблюдения, опыты; Экскурсия на пришкольный участок.
Январь	Вода в жизни живой природы	Формирование представлений и понятий о круговороте воды в природе	Прогулка на пруд, наблюдения, уход за растениями в помещении класса

Февраль	Средства защиты живой природы	Формирование представлений о способах маскировки, передвижений, защиты животных и растений	Экскурсия в лес и на пришкольный участок; наблюдения, опыты; чтение, рассказов
Март	Пробуждение земли	Формирование представлений об изменениях в природе в весенний период; формирование понятий Земля и земля.	Целевая экскурсия в лес; наблюдения; ведение календаря; рассматривание коллекций образцов минералов и почв.
Апрель	Природа родного края	Формирование представлений об особенностях природы нашего края.	Целевая экскурсия в поле; наблюдения, уход за растениями
Май	Зеленая аптека	Расширение сведений о лекарственных растениях	Экскурсия в лес: составление картотеки

Результаты исследования по методике Серебряковой Т. А. на контрольном этапе эмпирического исследования

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	Методика 1	Методика 2	Методика 3	Уровень
1	Кирьянова К.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
2	Полищук А.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
3	Лунева А.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Высокий
4	Загурская В.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стала бы их собирать	Банку, собирать ягоды	Средний
5	Комалов Т.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Кисточку и краски, чтобы рисовать	Высокий
6	Пасынкова С.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стала бы их собирать	Банку, собирать ягоды	Средний
7	Крупышев К.	Соберу ветки с земли	Не взял бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
8	Панин М.	Буду ломать ветки с деревьев	Не взял бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
9	Романов С.	Найду сухие ветви на земле	Затруднился с ответом	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
10	Тимофеева П.	Отломаю ветки от дерева	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
11	Беспалов А.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Банку, собирать ягоды	Высокий
12	Акимова В.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Банку, собирать ягоды	Высокий
13	Кистер Т.	Соберу ветки с земли	Пошёл дальше	Сачок, чтобы ловить бабочек	Средний
14	Певзнер К.	Отломаю ветки от дерева	Не взял бы, так как ими питаются животные	Банку, собирать ягоды	Средний

15	Полошков Д.	Не знаю, спрошу у родителей	Затруднился с ответом	Банку, собирать ягоды	Средний
16	Марков С.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
17	Павлова П.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Средний
18	Фролов Д.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Банку, собирать ягоды	Высокий
19	Шлыгина К.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
20	Третьяков Д.	Соберу ветки с земли	Затруднилась с ответом	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
21	Бедный И.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Низкий
22	Панкова Е.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
23	Иванов И.	Найду сухие ветви на земле	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
24	Петин П.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек и насекомых	Низкий
25	Хлобыстова Э.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Сачок, чтобы ловить бабочек	Средний
26	Бычков Р.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
27	Белич Е.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
28	Николаева А.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стала бы их собирать	Лупу, разглядывать насекомых	Средний
29	Уфаев Е.	Соберу ветки с земли	Мухоморы ядовиты, не стал бы их собирать	Сачок, чтобы ловить бабочек	Средний
30	Марков М.	Соберу ветки с земли	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Высокий
31	Балабанова А.	Не знаю, спрошу у родителей	Не взяла бы, так как ими питаются животные	Лупу, разглядывать насекомых	Средний

Высокий уровень 14 человек (45%)

Средний уровень 14 человек (45%)

Низкий уровень 3 человек (10%)

Результаты исследования по методике С. Д. Дерябко на контрольном этапе
эмпирического исследования

№ п/п	Фамилия, имя ребенка	За да ни е 1	За да ни е 2	За да ни е 3	За да ни е 4	За да ни е 5	За да ни е 6	Об щий балл	Ст ан ай н	Уровень
1	Кирьянова К.	1	2	2	2	0	2	9	16	Средний
2	Полищук А.	0	1	0	1	2	0	4	24	Высокий
3	Третьяков Д.	2	1	1	1	2	1	8	16	Средний
4	Загурская В.	1	2	0	2	1	1	7	17	Средний
5	Комалов Т.	1	2	3	2	2	2	12	12	Ниже среднего
6	Пасынкова С.	2	1	2	1	2	3	11	13	Ниже среднего
7	Крупышев К.	0	0	3	2	2	0	7	17	Средний
8	Панин М.	2	2	0	0	2	0	6	18	Средний
9	Романов С.	2	2	1	1	2	1	9	16	Средний
10	Тимофеева П.	2	2	2	1	2	1	10	14	Средний
11	Беспалов А.	1	1	0	0	0	0	2	22	Выше среднего
12	Акимова В.	1	1	1	1	1	0	5	19	Средний
13	Кистер Т.	2	2	1	1	2	2	10	14	Средний
14	Певзнер К.	3	3	2	3	0	2	13	11	Низкий
15	Полошков Д.	1	1	0	0	0	0	2	22	Выше среднего
16	Марков С.	2	0	0	2	2	0	6	18	Средний
17	Павлова П.	2	2	2	3	1	2	12	12	Ниже среднего
18	Фролов Д.	3	2	3	3	3	2	16	8	Очень низкий
19	Шлыгина К.	1	0	0	2	1	1	5	19	Средний
20	Лунева А.	1	2	2	2	2	2	13	11	Низкий
21	Бедный И.	2	1	2	2	2	2	11	13	Ниже среднего
22	Панкова Е.	2	0	0	2	2	1	7	17	Средний
23	Иванов И.	2	1	1	2	3	2	11	13	Ниже среднего

24	Петин П.	2	2	2	3	2	2	13	11	Низкий
25	Хлобыстова Э.	2	1	0	0	2	0	5	19	Средний
26	Бычков Р.	1	1	1	2	1	0	6	18	Средний
27	Белич Е.	2	1	2	2	3	2	12	12	Ниже среднего
28	Николаева А.	1	3	2	2	2	2	12	12	Ниже среднего
29	Уфаев Е.	2	2	1	1	2	2	10	14	Средний
30	Марков М.	2	0	1	2	2	2	9	16	Средний
31	Балабанова А.	2	0	2	1	2	2	9	16	Средний
	Средний балл	1,6	1,3	1,3	1,6	1,7	1,3	1,6		

Очень низкий уровень 1 человек (3 %)

Низкий уровень 3 человека (9%)

Уровень ниже среднего 7 человек (23%)

Средний уровень 17 человек (56%)

Уровень выше среднего 2 человека (6%)

Высокий уровень 1 человек (3%)