



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Влияние стиля детско-родительских отношений на формирование
адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02. Психолого-педагогическое образование**

**Направленность программы магистратуры
«Психолого-педагогическое сопровождение семьи»**

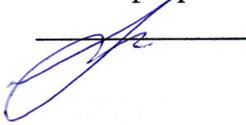
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

79,79 % авторского текста
Работа рекомендована к защите

« 01 » 02 2022 г.

зав. кафедрой ППиПМ

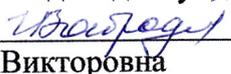
 Волчегорская Евгения Юрьевна

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-308-207-2-1
Тыркало Дарья Андреевна

Научный руководитель:

канд. пед. наук, доцент

 Забродина Инга
Викторовна

Челябинск

2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ ШАХМАТИСТА МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	10
1.1 Особенности формирования самооценки детей младшего школьного возраста	10
1.2 Характеристика семей по стилю детско-родительских отношений ..	17
1.3 Особенности самооценки шахматиста	25
Выводы по главе I	31
ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ДЕТСКО- РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ШАХМАТИСТОВ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА	34
2.1 Цель и задачи экспериментальной работы. Характеристика используемых методик	34
2.2 Анализ результатов исследования	39
2.3 Программа по формированию адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста	64
Выводы по главе II	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	79
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	86
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	97

ВВЕДЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (далее: ФГОС НОО) ориентирован на развитие у выпускника таких личностных характеристик, как самостоятельность в постановке учебной цели, а также умение проектировать и прогнозировать способы реализации данных целей. Говоря другими словами, ФГОС НОО направлен на то, чтобы формировать у обучающихся умение учиться [63].

Задачей учителя же является направлять и помогать детям в учебной деятельности, а также научить оценивать свою деятельность и возможности в целом. Правильная оценка своей деятельности является очень важным фактором успешности учебной деятельности младших школьников. Ученики, которые могут адекватно оценивать себя, свои поступки и деятельность в целом, проще относятся к неудаче и с большим интересом участвуют в новых для себя делах и учатся в школе. Дети, которые могут адекватно оценить свои возможности, более успешны в социальной сфере, общительные и раскрепощенные, как на уроках, так и в обычной жизни.

Актуальность данного исследования определяется тем, что одним из важнейших психологических факторов формирования успешного члена общества является самооценка. Самооценка играет большую роль в формировании индивидуальных качеств личности ребёнка. По нашему мнению, вопрос формирования адекватной самооценки является актуальным и требующим незамедлительного решения.

Поскольку ребенок младшего школьного возраста включается в новую социальную сферу и принимает новую общественно значимую деятельность. Так именно младший школьный возраст является периодом интенсивного формирования самооценки детей. А становление самооценки в младшем школьном возрасте напрямую зависит от ближайшего

окружения, ребёнок впитывает мнение о нем от ближайших взрослых и проецирует его на себя и оценивает, таким образом себя и свою деятельность.

Формирование адекватной самооценки, как одной из индивидуально-личностных особенностей субъекта, непосредственно связано с проблемами воспитания, обучения и развития. Проблема развития самооценки с давних пор находится в центре внимания отечественной и зарубежной науки: особенности самооценки на разных возрастных этапах изучались такими учеными, как Р. Бернес, Л. И. Божович [8; 10].

Такие ученые, как С. Л. Рубинштейн, А. В. Петровский, Т. А. Репина, Д. Б. Эльконин занимались вопросами самооценки и коррекции самооценки [54; 43; 52; 67].

А. Н. Леонтьев, А. И. Липкина, М. И. Лисина определили место самооценки в структуре личности человека [31; 32; 33; 34].

Вопросами детско-родительских отношений и влияние их на формирование личности занимались следующие отечественные и зарубежные ученые: М. Б. Баюта, В. М. Целуйко, Н. Н. Авдеева, А. Я. Варга, Д. В. Винникотт, В. В. Столин [6; 65; 1; 13; 14; 60].

Так тема формирования самооценки младших школьников изучена довольно глубоко, однако, аспекту участия семьи в данном процессе ранее не уделялось достаточного внимания. В практическом аспекте ощущается недостаточность методических материалов по данной проблеме. Так по нашему мнению, проблема требует незамедлительного решения.

Актуальность проблемы, степень ее разработанности позволили сформулировать значимость нашего исследования на трех уровнях.

на *социальном* уровне:

– наличием проблем, связанных с формированием самооценки детей младшего школьного возраста и её лабильностью;

– отсутствием единства понимания педагогами и родителями важности влияния семьи на личность младшего школьника, в том числе на самооценку;

– социальным заказом общества: педагоги и родители желают видеть младшего школьника с адекватной самооценкой, который умеет самостоятельно принимать решения и отвечать за свои действия, с высоким уровнем коммуникативных навыков, способного высказывать и обосновывать свое мнение.

на *научном* уровне. Не смотря на разработанность теории в вопросах формирования самооценки младших школьников и спортсменов, аспекту участия семьи в данном процессе ранее не уделялось достаточного внимания.

на *практическом* уровне. Необходимостью создания методического обеспечения для работы педагогов-психологов, педагогов дополнительного образования, спортивных психологов и тренеров с семьей по формированию адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста.

Выявлено *противоречие* между необходимостью формирования личности с адекватной самооценкой и недостаточным учетом влияния стиля детско-родительских отношений на данный процесс.

Проблема: каково влияние стиля детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста?

На основании выявленного противоречия и проблемы была сформулирована *тема* исследования: «Влияние стиля детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста».

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментальным путем проверить влияние стиля детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного

возраста с дальнейшей разработкой программы «Играем вместе» и рабочей тетради.

Объект: формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьника.

Предмет: влияние стиля детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

В качестве *гипотезы* исследования выдвинуто предположение о том, что существует взаимосвязь между стилем детско-родительских отношений и формированием адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Задачи:

1. Изучить особенности формирования самооценки в младшем школьном возрасте.

2. Изучить разновидности семей по стилю детско-родительских отношений.

3. Изучить особенности самооценки спортсменов и шахматистов в частности.

4. Выявить влияние детско-родительских отношений на самооценку шахматиста младшего школьного возраста.

5. Разработать программу «Играем вместе» и рабочую тетрадь, направленную на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Для решения поставленных задач использовались следующие *методы* исследования:

– методы теоретического исследования: изучение и анализ отечественной и зарубежной психолого-педагогической литературы по теме исследования;

– эмпирические методы: тестирование («Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис, далее может

встречаться как методика «АСВ»; методика «Лесенка», составитель В. Г. Щур, методики «Какой Я?», модификация О. С. Богдановой; методы обработки и интерпретации результатов;

– статистические методы: обработка данных методами математической статистики с помощью критерия Манна-Уитни.

Теоретическую основу исследования составили:

1. Концептуальные положения отечественной и зарубежной психологии о формировании самооценки младших школьников: Р. Бернс, С. Л. Рубинштейн [8; 54].

2. Основные исследования характеристик детско-родительских отношений: В. М. Целуйко, Н. Н. Авдеева, А. Я. Варга, Д. В. Винникотт, В. В. Столин, К. Бейкер [65; 1; 13; 14; 60; 7].

3. Труды о спортивной психологии и самооценке спортсменов. А. Ц. Пуни, В. В. Медведев, О. В. Дашкевич, Г. В. Лозовая, С. В. Жилин [48; 38; 21; 36; 37; 24].

4. Труды о влиянии стиля детско-родительских отношений на формирование самооценки младшего школьника. Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкий, А. И. Захаров [66; 26].

Методологическая основа исследования:

– личностно-ориентированный подход, который позволил выстроить работу педагога с учетом личностных характеристик шахматистов младшего школьного возраста;

– системный подход, позволивший раскрыть особенности формирования самооценки младших школьников.

Теоретическая значимость исследования:

– рассмотрели различные стили детско-родительских отношений и их влияние на самооценку младшего школьника, а также возможные последствия отклонений в стиле воспитания;

– теоретические положения и выводы, содержащиеся в нашем исследовании, создают научное обоснование совершенствованию процесса

формирования адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста.

Практическая значимость исследования заключается в том, что разработанную нами программу, могут использовать педагоги дополнительного образования, педагоги-психологи, спортивные психологи и тренеры для формирования адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста. Полученные в результате исследования данные могут быть использованы при разработке методических материалов, направленных на формирование адекватной самооценки младших школьников.

База исследования: шахматная школа, город Челябинск.

Этапы исследования:

Подготовительно-поисковый этап (ноябрь 2019 – ноябрь 2020):

- проанализирована степень изученности проблемы в психолого-педагогической литературе, определены основные понятия;
- подобран методический и диагностический инструментарий.

Экспериментальный этап (декабрь 2020 – июнь 2021):

- проведены констатирующие диагностические процедуры;
- обработаны и проанализированы данные констатирующего эксперимента.

Обобщающий этап (июль 2021 – декабрь 2021):

- разработка программы, направленной на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста и рабочей тетради;
- систематизированы данные экспериментальной работы, сформулированы общие выводы, оформлены результаты исследования.

Апробация результатов исследования.

По материалам исследования опубликованы три работы и выступление на конференции:

– статья «Самооценка младшего школьника как важнейшая характеристика становления личности» (Сборник научных статей по итогам работы Международного научного форума наука и инновации – современные концепции, г. Москва, сентябрь 2020 г.);

– статья «Влияние стиля детско-родительских отношений на формирование самооценки шахматистов младшего школьного возраста» (Журнал «научный лидер», г. Тюмень, сентябрь 2021 г.);

– статья «Проблемы формирования адекватной самооценки дошкольников и младших школьников» (Журнал «научный лидер», г. Тюмень, декабрь 2021 г.);

– доклад на Международной научно-практической конференции педагогов и студентов «Начальная школа 21 века: практика и проблемы», (г. Челябинск, 2021 г.).

Структура магистерской диссертации: магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, выводов по ним, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ВЛИЯНИЯ СТИЛЯ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ АДЕКВАТНОЙ САМООЦЕНКИ ШАХМАТИСТА МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

1.1 Особенности формирования самооценки детей младшего школьного возраста

Младший школьный возраст является важнейшим этапом формирования личности ребенка, на котором происходит становление важнейших личностных качества человека [3; 10].

По мнению О. Ю. Зайцевой и Е. С. Терещенко, одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста, является самооценка как ощущение собственной ценности и значимости [25; 62].

Самооценка способствует развитию личностной компетентности, самокритичности и требовательности к себе, а также оказывает влияние на успешность деятельности и на формирование личности в целом. Без самооценки не представляется возможным самоопределение в жизни. От уровня самооценки зависит сценарий развития ребенка: становление гармоничной личности с разумной уверенностью в себе или приобретение внутреннего конфликта. Высшим уровнем самооценки И. С. Кон считает максимально адекватное отношение к себе [28].

Самооценка личности влияет не только на поведение, но и на межличностные контакты, что со временем становится все более очевидно. Младший школьный возраст – это период осознания ребенком самого себя, мотивов и потребностей в мире человеческих отношений. Так в данный возрастной период важность приобретает заложение основ для формирования адекватной самооценки личности. В свою очередь, адекватная самооценка позволит ребенку верно оценивать себя, свои силы по отношению к задачам и требованиям, которые ему будет выдвигать

общество, в соответствии с этим ставить перед собой верные и достижимые цели и задачи.

В учебной деятельности детям младшего школьного возраста необходимо уметь ставить перед собой цели и задачи, контролировать и регулировать поведение, а для этого необходимы знания себя самого. Так как процесс формирования самоконтроля личности напрямую зависит от самооценки. Потому особенностью данного возрастного периода является то, что младшие школьники могут осуществлять самоконтроль только под руководством взрослых.

Первоначальная оценка ребенком своих личностных качеств, поступков, есть первичное отражение той оценки, которую дают именно учителя и родители. Эту стадию в развитии самооценки считают «предсамооценкой».

Выделяются два аспекта формирования самооценки:

- на первом этапе самооценка подвергается внешним действиям;
- на втором этапе в сферу самооценки включается внутреннее состояние ребенка, личностные качества.

Младший школьный возраст является активным этапом осознания ребенком самого себя, своих потребностей, мотивов поведения и деятельности, по словам А. В. Орловой. Благодаря способности к адекватной оценке самого себя младшие школьники имеют возможность управлять своими действиями и оценивать свое место среди других людей [41].

Существует множество различных определений понятия «самооценка», а также различные мнения исследователей по вопросам формирования самооценки детей младшего школьного возраста.

А. Г. Спиркин дает определение самооценке как «отношению к себе», которое наряду с познанием себя входит в самопознание [59, с. 214].

Л. В. Бороздина определяет самооценку как наличие критической позиции индивида по отношению к тому, чем он обладает, это не

констатация имеющегося потенциала, а именно его оценка с точки зрения определенной системы ценностей [12, с. 58].

Как отмечает Л. Н. Парцхаладзе, самооценка является важнейшим личностным аспектом, который позволяет ребёнку контролировать свою деятельность и поступки, руководствуясь общественными нормами [42].

Первые проявления самооценки формируются еще в дошкольном возрасте, примерно к трем годам, как и многие другие характеристики личности ребенка, в том числе диалоговая речь. Диалоговая речь позволяет выйти на новый уровень понимания между ребенком и взрослым. Чем старше становится ребенок, тем больше он вступает в общение с взрослыми и узнает новую информацию, как об окружающем мире, так и о себе, что в конечном итоге будет сказываться и на самооценке [16].

В процессе изучения перехода дошкольников в младший школьный возраст, американский ученый Р. Бернс, пришел к выводу о том, что с возрастом самооценка производит качественный скачок в развитии. Но и в младшем школьном возрасте самооценка остается на стадии формирования. Причем уровень самооценки ребенка в большей мере, чем у взрослых, поддается влиянию извне и изменению [8].

Мы можем сделать вывод, что самооценка – это отношение личности к самой себе, наделение себя значимостью, позволяющей оценить себя в целом, и отдельные стороны своей личности, деятельности и поведения, а так же понимания своего места среди других людей [23].

Большинство ученых выделяют несколько типов самооценки: завышенная, заниженная и адекватная.

А. В. Аркушенко выделяет три вида самооценки:

– адекватная самооценка – ребенок правильно оценивает себя, свою деятельность, принимает свои сильные и слабые стороны, не боится нового и совершать ошибки;

– завышенная самооценка – ребенок оценивает выше, чем есть на самом деле себя, свои возможности, не хочет признавать своих недостатков;

– заниженная самооценка – ребенок низко оценивает себя, свою деятельность и результаты этой деятельности; такие дети боятся браться за что-то новое и неизвестное из-за страха неудачи [2].

Л. А. Сундеева считает, что завышенная самооценка способствует более быстрой и легкой адаптации ребенка к школе. Дети с данным уровнем самооценки легче переживают неудачи, быстрее адаптируются к окружающим обстоятельствам, легче знакомятся с людьми [61].

Одной из главных особенностей самооценки детей младшего школьного возраста является то, что она формируется под влиянием близкого окружения, мнения взрослых людей. Дети данного возрастного периода признают авторитет взрослых, а также их субъективные оценки. Потому в младшем школьном возрасте самооценка напрямую зависит от оценки его личных качеств, поведения, внешности взрослыми. Дети младшего школьного возраста воспринимают слова взрослых как оценку их личности и присваивают себе даже ложную информацию. «Если взрослые так обо мне сказали, то это правда!» Дети очень пластичны и являются зеркалом отношения, взглядов и слов родителей и близкого окружения взрослых [63].

Самооценка младшего школьника складывается из многих факторов: от успешности в различных видах деятельности до оценки родителей или других взрослых ближнего окружения. Более всего дети младшего школьного возраста беспокоятся о своих интеллектуальных возможностях и оценки этих возможностей окружающими.

В зависимости от самооценки, реакция детей на ошибки всегда разнится. Один ребенок попросит не указывать, где ошибка и постарается исправить все самостоятельно, другой – безоговорочно согласится с

замечанием, а третий – будут оправдывать свою неудачу, ссылаясь на обстоятельства.

Дети с завышенной самооценкой часто принимаются за недостижимые задачи, так как переоценивают себя и свои личностные качества. Часто такая тактика ведет за собой неуспех. После неуспеха дети не хотят признавать свои ошибки или тут же переключаются на самую легкую задачу, движимые мотивом престижности.

Что касается детей с заниженной самооценкой, так их поведение складывается совершенно по-другому. Из-за неуверенности в себе, в своих личностных качествах, от любого вида деятельности ждут неминуемый неуспех. На формирование адекватной самооценки могут пагубно отразиться многие вещи, к примеру, недостаточное внимание к ребенку со стороны родителей и учителей, излишняя критика ребенка, сложный контакт ребенка с ровесниками. Все эти факторы могут исказить самооценку и привести к ее занижению. Низкая самооценка является побудителем такой черты характера, как обидчивость. Развитию личности ребенка мешает повышенная самокритичность и неуверенность в себе. Так как дети с низкой самооценкой ждут только неудач, они очень чувствительны к одобрению их деятельности и похвале. Такая тактика поведения не позволяет личности ребенка раскрыться в полной мере, заставляя его быть закрытым и зажатым.

Дети, которые имеют адекватную самооценку, зачастую активны, любознательны и ставят перед собой реальные цели и задачи, которые соответствуют их возможностям. Дети с адекватной самооценкой способны признавать свои ошибки и зачастую самостоятельно их находят. После решения какой-либо задачи, дети с адекватной самооценкой, переходят к решению задачи с таким же уровнем трудности, либо выше. Но после неудачи не опускает руки и разбирает свои ошибки. Неудачи не расстраивают его, а помогают в самосовершенствовании.

Оптимальным вариантом самооценки для младшего школьника является адекватная самооценка. Чем самооценка ближе к реальной картине, тем лучше ребенок себя ощущает в социуме. Такие дети очень активны, находчивы и охотно участвуют в различных видах деятельности, не боятся неудач, не обижаются и не пытаются себя оправдать обстоятельствами. Такие дети вполне довольны собой. Дети с адекватной самооценкой знают свои сильные и слабые стороны, относятся к себе и окружающим с уважением и понимают свою ценность.

В процессе социального взаимодействия ребенок получает обратную связь. Позитивные реакции на деятельность ребенка позволяют ему понять, что его действия правильны и полезны. Так ребенок убеждается в своей значимости и компетентности, понимает и принимает свои достоинства.

До поступления в школу самооценка ребенка формируется под влиянием близкого окружения, в том числе, родителей, то уже к поступлению в начальную школу, дети улавливают разницу между собой и другими детьми, внедряя в свою жизнь социальное сравнение, то есть сравнивают свои показатели успешности и других детей в различных видах деятельности. Если после оценки ребенок сделал вывод, что он лучший, по крайней мере, в каком-то одном виде деятельности, то он, как правило, имеет адекватную или завышенную самооценку.

Каждый ребенок еще до поступления в школу получает опыт успешности и не успешности, разница лишь в том, что в школе достижения и неудачи принимают более официальный характер, они постоянно фиксируются и становятся известными всему окружению ребенка. Если ребенок имеет адекватную самооценку и успешен в какой-либо деятельности, оценки позитивно скажутся на его учебной деятельности. В противном случае, оценивание может привести к понижению уровня самооценки младшего школьника.

Одной из основных задач для взрослых является постановка перед ребенком реальных, достижимых целей. Завышенные стандарты, как утверждает Б. С. Волков, часто приводят к различным психосоматическим и невротическим заболеваниям. Ни один человек не может быть одинаково успешным в различных видах деятельности. Поэтому близкое окружение ребенка, в частности родители и учителя, должно помогать ставить перед собой реальные цели и справляться с неудачами [15].

Итак, мы можем сделать вывод, что если в раннем и дошкольном детстве формируются зачатки самооценки ребенка, то в младшем школьном возрасте формируется отношение к себе и окружающему миру. В основе развития самооценки детей младшего школьного возраста лежит мнение окружающих. Это требует профессионального руководства и внимательного отношения к ребенку. Поэтому близкому окружению ребенка, в частности, его родителям и учителям, необходимо знать реальный уровень самооценки ребенка и оказывать помощь в формировании адекватной самооценки младшего школьника.

Главные особенности формирования адекватной самооценки младших школьников:

1. Самооценка формируется под влиянием общества, окружающих людей.

2. Уровень самооценки зависит от формирования самоконтроля. В младшем школьном возрасте дети способны осуществлять самоконтроль, но под влиянием взрослых.

3. Существует три вида самооценки: высокая, адекватная и низкая: дети с высокой самооценкой часто переоценивают себя и не умеют признавать свои ошибки, более коммуникабельны; дети с заниженной самооценкой боятся брать на себя ответственность, поскольку ждут неудач, замкнуты; дети с адекватной самооценкой выбирают задачи, которые соответствуют их способностям, не боятся совершать ошибки.

4. Высокий уровень самооценки – это возрастная норма для младших школьников.

5. Самооценка является одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста.

1.2 Характеристика семей по стилю детско-родительских отношений

Одна из основоположников семейного консультирования В. Сатир подчеркивает, что семейные отношения – это сложнейшая система, в которой происходит становление «нового» человека, которого формируют взрослые [56].

Под родительским отношением принято понимать «систему, или совокупность, родительского, эмоционального отношения к ребенку, воспитание ребенка родителем и способов поведения с ним» [40, с. 85].

Отношения понимаются как субъективная сторона отражения действительности, как результат взаимодействия человека с окружающей средой. В социальных общностях, в том числе семейных, из составляющих их людей представлены не отношения, а взаимоотношения [49; 65].

Взаимоотношения – это взаимная позиция одной личности к другой, при этом отношения и взаимоотношения – это стороны общения. И если в отношении не обязательно присутствует обратный сигнал, то при взаимоотношении постоянно осуществляется обратная связь, причем разной модальности [19; 20].

Объективно, в каждой семье существует определенная, но не всегда осознанная, система воспитания. Неосознанной такая система является потому что оба родителя росли в своих семьях, откуда с детства переняли модели поведения своих родителей, которые воспроизводят в семье уже будучи взрослыми. Каждая семья принимает свою тактику, цели и задачи воспитания, допустимые нормы поведения [49; 50].

На формирование личности, основных психических качеств, в том числе самооценки ребенка негативно влияют отклонения в семейных

отношениях. У детей, воспитывающихся в семьях с дисгармоничным типом воспитания, могут возникать трудности с коммуникацией, ребенок часто имеет повышенную тревожность и низкую успеваемость в школе [57, с. 150].

Большинство работ рубежа 70-х годов двадцатого века описывают три основных типа семейного воспитания: авторитарный, демократический и попустительский.

Для авторитарного стиля семейных взаимоотношений характерно: отсутствие эмоциональной близости родителей и детей, все решения принимаются старшими членами семьи, которые не видят необходимости обосновывать свои решения, жесткий контроль, предъявление требований, запретов, санкций и наказаний. Ребенок находится в постоянном страхе получить наказание и чувстве вины. Но как только появляется вероятность отсутствия наказаний извне, ребенок становится неуправляемым.

Демократическому стилю характерны: требования и запреты к ребенку адекватны и обоснованы, поощрение инициатив и самостоятельности ребенка в пределах его возрастного, психо-эмоционального и физического развития. Родители требуют от ребенка включенности и осознанности поведения и последовательном соблюдении дисциплины. Дети являются активными участниками всех семейных обсуждений, имеют свою точку зрения и право на его высказывание.

При попустительском стиле ребенок практически не ограничивается взрослыми, ребенок не знает, что такое требования и запреты. Если запреты и существуют, то ребенок спокойно их нарушает, зная, что никаких санкций не последует.

Позднее появилось еще два стиля: хаотический и опекающий.

Для хаотического стиля воспитания характерно отсутствие четко выработанного единого подхода воспитания ребенка в семье. Возможны разногласия между родителями в вопросах воспитания, существуют противоречия в предъявляемых к ребенку требований и запретов.

Стабильность и упорядоченность – одна из базовых потребностей человека и при данном стиле воспитания она не удовлетворяется и только запутывает ориентиры ребенка, он не понимает, как правильно оценивать свое поведение.

Опекающему стилю характерно лишение ребенка самостоятельности и инициативности. Родитель стремится решить все возникающие проблемы за ребенка, оградить его от всего, для таких родителей свойственна постоянная тревожность. Гиперопека приводит к двум последствиям: у ребенка повышено чувство собственной значимости и абсолютная беспомощность на деле.

В. В. Столин выделяет четыре основных тактики воспитания в семье: диктат, опека, невмешательство и сотрудничество.

Диктат – это классическое проявление подавления в семье. Один из членов семьи, чаще всего взрослый, систематически прибегает к подавлению других членов семьи. Каждому родителю нужно предъявлять определенные требования к своему ребенку, опираясь на нормы морали, принятые в обществе, на цели и задачи воспитания. Но родители, которые предпочитают диктат, используют такие методы как насилие, приказ, давление и угрозы, сталкиваются с сопротивлением ребенка, ребенок может начать обманывать и грубить, что часто разжигает ненависть в семье [60, с. 56].

Но если родителю удастся сломить сопротивление ребенка, это так же отражается на личности ребенка. Ребенок лишается самостоятельности и инициативности, чувства собственного достоинства, а так же веры в себя. Авторитарность родителей и игнорирование мнения ребенка, лишение права голоса гарантированно приведет к серьезным неудачам при формировании личности ребенка [61, с. 60].

Следующим типом воспитания является опека. При этой системе отношений родители удовлетворяют все потребности ребенка. Родители принимают на себя все трудности и заботы, ограждают ребенка от каких-

либо трудностей. Следствием данной системы воспитания становится отсутствие инициативности и самостоятельности у ребёнка. Такие дети не приспособлены к жизни и принятию самостоятельных решений.

Невмешательство – тактика воспитания в семье, когда родители занимают пассивную позицию по отношению к ребёнку. Для этого вида отношений характерна эмоциональная холодность и отстраненность родителей, безразличие, родитель считает целесообразным независимого существования взрослых от детей.

Сотрудничество же предполагает взаимоотношения родителей и детей для достижения совместных целей и задач, что приводит к формированию настоящего коллектива с высокими нравственными ценностями.

Семья является средой, в которой создаются условия, психологического, физического, эмоционального и интеллектуального развития. Семья обеспечивает ребёнку удовлетворение всех потребностей, в том числе любви и привязанности, безопасности и защите [28, с. 46].

Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова и Е. В. Зырянова приводят описанные разными исследователями стили семейного воспитания: варианты названий одного и того же или очень близких стилей воспитания [4].

1. Демократический стиль (принимаяюще-авторитарный или разумная любовь).

Данному стилю воспитания характерны личностно-ориентированная модель общения с ребёнком, эмоциональная близость, тепло, любовь и принятие ребёнка. Контроль над ребёнком побуждает забота, но не желание власти над ним. Требования к ребёнку выдвигаются справедливые, если же существуют запреты, то они разъясняются и обосновываются родителем. При данном виде общения ребёнок приобретает ответственность, самостоятельность, самодисциплину,

чувство собственного достоинства, а так же умение полноценно общаться в коллективе, то есть тип личностного развития ребенка оптимальный.

2. Авторитарный (автократический или диктат).

При данном стиле воспитания эмоциональная близость родителя с ребенком чаще всего отсутствует, модель общения – дисциплинарная. Свойственен жесткий контроль, высокие и жесткие требования, запреты без объяснения причин, часты наказания. Тип личностного развития агрессивный, ребенок перенимает на себя модель поведения родителей и воспроизводит её, а так же пассивный, так как ребёнок боится проявлять инициативу, зависим от родителей и чаще имеет низкую самооценку.

3. Гиперопека (гиперпротекция, доминирующая гиперопека или «жизнь за ребенка»).

Данному стилю воспитания характерна излишняя забота о ребёнке. Для ребёнка существует множество запретов и ограничений, при том, что отсутствуют требования к нему. Родители стремятся к тесному контакту и эмоциональной близости с ребёнком, при тотальном чрезмерном контроле. Из семей с гиперпротекцией вырастают несамостоятельные, зависимые от родителей, эгоцентричные люди.

4. Потворствующая гиперопека («кумир семьи»).

Для данного стиля воспитания характерна модель общения «жертвоприношение», родители стараются максимально удовлетворить все прихоти ребёнка, обожание и любование ребёнком. Требования к ребенку отсутствуют, вседозволенность и слабый контроль.

5. Повышенная моральная ответственность (гиперсоциализация).

Для гиперсоциализации характерно сочетание высоких требований, выдвигаемых к ребенку и пониженным вниманием со стороны родителей. Родители думают наперед: о будущем ребенка, его социальном статусе, успехах в различных сферах деятельности, что давит на ребенка и он вырастает тревожным и мнительным.

6. Анархический (потворствующий или либерально-попустительский).

Для данного стиля воспитания характерно отсутствие контроля, слабые требования к ребёнку, модель общения «заискивающая». Ребенок вырастает эгоистичным и не дисциплинированным.

7. Гипопротекция (безнадзорность или мирное сосуществование).

Для гипопротекции характерна эмоциональная холодность, безразличие к ребенку, требования и контроль отсутствуют. Родитель находится в стороне от жизни ребенка, не вмешивается. Ребенок вырастает непредсказуемым и гипертимным.

8. Эмоциональное отвержение (отчужденный; «золушка» или «маленький неудачник»).

Для данного стиля воспитания характерно отсутствие эмоциональной близости между родителями и ребёнком, высокие требования к ребёнку, строгие наказания. Из-за отсутствия контакта с ребёнком, он вырастает мечтательным и жестоким, ребенок испытывает трудности в общении, так же могут быть невротические расстройства.

9. Жестокое обращение (агрессивный).

Для данного стиля воспитания характерна враждебная модель общения, жесткий контроль, наказания, унижения и побои. Ребенок перенимает себе модель поведения родителей, вырастает эгоистичным и жестоким [40, с. 145].

Существует множество классификаций типов семейных отношений, а так же различных тестов на определение стиля детско-родительских отношений. В нашей работе мы будем использовать методику «Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис.

Стиль семейного воспитания напрямую зависит от характеристики личности родителя. Каждый родитель имеет определенный набор родительских установок и позиций. Существует оптимальная и неоптимальная родительские позиции. Оптимальная родительская позиция

адекватна, гибка и предсказуема по отношению к ребенку. Родитель понимает и принимает индивидуальные черты своего ребенка и способен заметить то, что происходит внутри, в душе ребенка [34, с. 97].

Позиция родителя должна быть гибкой, изменяться в определенных условиях, а так же быть инициативной. Родитель должен понимать и предвидеть появление у ребенка новых изменений личности и его психо-эмоционального фона и работать на опережение ситуации. Основываясь на прогностичности родительской позиции можно определить план действий и дистанцию для выполнения требований независимости воспитания [46, с. 40].

В семьях с неоптимальной родительской позицией воспитание ребенка приобретает проблемный характер. Позиция родителя противоположна оптимальной, она является неадекватной, теряет гибкость и изменчивость. Данная модель в семье дисгармонична и только отдаляет родителей и детей друг от друга [22; 53].

Отношения в семье являются взаимосвязанными и взаимозависимыми. С. А. Спиваковская выделяет четыре роли, которые выполняет ребенок в семье с неоптимальной родительской позицией: «любимчик», «бэби», «козел опущения» и «посредник». Данные роли С. А. Спиваковская описывает как набор шаблонного поведения в семье по отношению к ребенку, сочетание оценок и ожиданий к ребенку от взрослой части семьи [5, с. 27].

Рассмотрим каждую роль отдельно. В случае отсутствия близости и любви между родителями, отсутствие этих эмоций заполняются огромным вниманием и гиперзаботой к ребенку, отсюда первая роль ребенка – роль «любимчика». Такая роль так же может встречаться в семьях с одним родителем, где свое внимание направить больше некуда.

Если же чувства между родителями сильны и они достаточно близки, ролью ребенка будет роль «бэби». А это значит, что ребенок будет

выполнять только свою роль – роль ребенка, с достаточно ограниченными правами и обязанностями.

Если же в семье царит взаимное недовольство и непринятие родителей друг друга, межличностные проблемы родителей перерастают в негатив во всей семье и переходят на ребенка, который берет на себя роль «козла отпущения». Ребенок принимает на себя все негативные эмоции родителей, которые они испытывают не к самому ребенку, а друг к другу. Ещё одной нелегкой ролью для ребенка является роль «посредника» или «примирителя». Ребенок принимает на себя роль взрослого адекватного человека, который способен отрегулировать конфликты в семье, между родителями. Поэтому ребенок является связующим звеном в структуре семьи при такой роли [47, с. 99].

Выделяются следующие роли ребенка в семье:

- «ребенок-обуза», ребенок воспринимается как помеха планам или жизни родителей в целом;
- «ребенок-раб», ребенок принимает на себя много обязанностей и требований, подвергается санкциям и запретам;
- «ребенок как оружие», ребенок выступает как некое орудие в борьбе между родителями;
- «ребенок заместитель мужа», от ребенка требуется, чтобы он делился своей личной жизнью, уделял много внимания и заботы родителю;
- «ребенок-любовник», свойственно матерям одиночкам, которые хотят удержать ребенка рядом с собой навсегда, настаивает на отношениях «на двоих», тем самым приковывая ребенка к себе любовью [34, с. 75].

Следующие исследования проводились на основе степени свободы ребенка или степени регуляции своего поведения, выделяют два крайних типа – чрезмерная опека и излишняя требовательность. В отношениях по типу гиперопеки родитель посвящает жизнь ребенку, присутствует в каждом аспекте жизни и деятельности ребенка, чаще всего у этих детей полное отсутствие санкций и требований. Выделяются следующие

родительские установки: «Ребенок – центр моей жизни», «Я сделаю всё для ребенка». Во взаимоотношениях по типу излишней требовательности к ребенку применяют высокие требования, регулярную критику, санкции и наказания. Отсутствует поддержка и похвала даже в случае того, если ребенок это заслужил. Родитель все время стремится к тому, что бы изменить ребенка [55, с. 127].

Существует множество подходов к вопросу стиля детско-родительских отношений в семье, выше мы рассмотрели некоторые из них. Влияние стилей детско-родительских отношений на развитие личности безусловно и наиболее благоприятным и оптимальным воздействием является демократический стиль взаимоотношений в семье. Так как все остальные стили дисгармоничны и могут привести к нарушениям развития личности и увеличению эмоциональной дистанции между родителями и детьми [26; 58].

Мы можем сделать вывод, что в основе семейных отношений всегда лежит позиция родителей, сам опыт родителей, их ценности и установки. Если сами родители имели положительный опыт в семье и оптимальный стиль воспитания, то и своих детей они будут воспитывать в более демократичном ключе. Детско-родительские отношения очень важный аспект воспитания и он накладывает отпечаток на жизнь ребенка в целом и на его будущую семью в роли уже взрослого человека.

1.3 Особенности самооценки шахматиста

Ведущая деятельность человека накладывает определённый отпечаток на его личностные особенности. В нашем исследовании в качестве ведущей деятельности мы будем рассматривать спортивную деятельность. Такие ученые, как Д. Л. Богданова, В. В. Медведев, О. Е. Пискун, А. Л. Попов, А. Ц. Пуни отмечают огромное влияние спорта на процесс формирования личности [9; 38; 43; 46; 48].

Спортивная деятельность – это особая форма активности, посредством которой развиваются и совершенствуются физические и психические качества личности в соответствии с целями спортивной деятельности. Основной формой спорта являются спортивные соревнования. Сейчас спорт, в том числе и шахматы, становятся профессиональной деятельностью, которая может приравниваться к труду, обучению и игре [17; 39].

В 80-х годах двадцатого века А. Ц. Пуни подчеркивал, что личность спортсмена изучена недостаточно, диагностических методик очень мало и результаты, полученные с помощью этих методик скудны и не всегда валидны из-за порой неправильного использования [48].

Но в последующие годы спортивная психологи сделала огромный рывок в изучении личности спортсмена, что привело к накоплению обширной базы теоретических и экспериментальных исследований. Большинство исследований посвящены изучению конкретных видов спорта, силовых, сложнокардинальных и циклические виды спорта. Так же в большей мере исследования посвящены изучению темперамента, воли спортсмена, мотивации успеха и уверенности в себе. Меньше изучены сферы интеллекта и самооценки спортсмена.

А. Ц. Пуни подчеркивает, что спортивная деятельность специфична. Предметом спортивной деятельности является человек, который занимается спортом. На спортсмена направлена профессиональная деятельность многих специалистов, таких как, тренеры, спортивные психологи, судьи, врачи. Но спортсмен одновременно является и объектом спортивной деятельности, так как вся его деятельность основана на формировании собственных качеств личности.

Ещё одной особенностью спортивной деятельности является длительность и интенсивность физического и эмоционального напряжения спортсмена. К примеру, партия в классические шахматы может длиться

около 8 часов непрерывной игры, что часто бывает на грани интеллектуального и эмоционального напряжения шахматиста.

Так спортивная деятельность можно разделить на два аспекта собственно спортивную и организационно-педагогическую деятельность. Собственно спортивная деятельность спортсмена – это участие в тренировках и соревнованиях. Организационно-педагогическая деятельность в спорте – это работа тренеров и спортивное судейство. В нашем исследовании мы больше заинтересованы в изучении собственно спортивной деятельности начинающих шахматистов.

В большинстве исследований можно встретить утверждение, что спорт – это лучшая школа развития разнообразных качеств личности от волевых до эмоциональных, это справедливо и для самооценки [17; 18; 21; 38].

Для каждого шахматиста, как и для любого спортсмена, важна адекватная самооценка. Самооценка становится помощником в формировании уверенности в себе, в умении брать на себя ответственность и не бояться принимать решения. В том случае, если шахматист обладает низкой самооценкой, он испытывает постоянные сомнения в своих силах и боится ответственности, что неминуемо приводит к совершению ошибок. Если же самооценка завышенная, то ребенок может неадекватно реагировать на поражения.

Долгое время считалось, что спортсмены имеют самооценку выше, чем люди, которые не занимаются спортом [24; 45].

Но в последние годы исследователи пришли к выводу, что это не совсем так. Г. В. Лозовая отмечает, что люди, которые занимаются профессиональным спортом, имеют довольно высокий уровень самооценки, но в процессе профессионального самоопределения уровень её меняется. Уровень самооценки может меняться из-за психо-эмоционального или физического состояния спортсмена, а так же из-за плохого выступления на соревнованиях, где укореняется страх неудач и

поражений. Множество факторов могут влиять на изменение уровня самооценки спортсмена [36; 37].

Однако большинство работ подтверждают, что спортсмены в среднем имеют более высокую самооценку, чем люди, которые не занимаются спортом [35; 36; 37].

Так, С. В. Жилин отмечает, что дети, которые занимаются спортом, имеют более высокий уровень самооценки по сравнению с их сверстниками, не занимающимися спортом. Дети, занимающиеся спортом, выше оценили такие качества, как внешность, интеллект и жизненно важные качества, а те, кто не занимается спортом, выше оценили свое здоровье и коммуникабельность. Так же уровень притязаний детей, занимающихся спортом, выше в сферах интеллекта и здоровья. Физическое и интеллектуальное развитие является для спортсменов сферой личной самореализации. Чего нельзя сказать о детях, не занимающихся спортом, их уровень притязаний более низкий, что свидетельствует об отсутствии четких тенденций его проявления [24].

По мнению Г. В. Лозовой, уровень самооценки напрямую связан с уровнем квалификации спортсмена. Чем выше разряд спортсмена, тем выше его самооценка [35].

Спорт – специфичный вид деятельности, возраст и пол так же имеют связь с характеристикой самооценки спортсмена. Уровень самооценки у юношей выше. Так же экспериментально доказано, что отдельные виды спорта по-разному влияют на личность юных спортсменов. Так, например, спортсмены игровых видов спорта, например шахматисты, высоко оценивают свое здоровье, коммуникабельность и внешность, они в большей мере выдвигают притязания на интеллектуальные и коммуникативные качества личности [24].

Самооценка – это представление человека о важности своей деятельности, личности, качеств и чувств, оценка собственных достоинств и недостатков. Роль самооценки очень велика в жизни каждого человека,

но особое значение она имеет для спортсменов, как для высококвалифицированных профессионалов, так и для совсем юных, совершающих свои первые шаги в спорте.

Эмоциональную стабильность личности гарантирует адекватная самооценка. От эмоциональной стабильности и самооценки спортсмена во многом зависит успешность его спортивной деятельности. Неадекватная же самооценка, завышенная или заниженная, наблюдается у эмоционально нестабильных, неуравновешенных спортсменов. Что приводит к снижению результативности показателей, как профессионального спортсмена, так и начинающего.

Закономерным результатом спортивной деятельности является достижение успеха на соревнованиях. Успешность спортивной деятельности игровых видов спорта зависит от взаимосвязи трех факторов: высокое развитие интеллектуальных способностей, низкая эмоциональная возбудимость, а так же адекватная самооценка. Оптимальное соотношение этих трех показателей являются залогом успеха [30].

Взрослые профессиональные спортсмены близки оптимально сформированной устойчивой личности, но для юных спортсменов процесс становления только начинается.

Поскольку у начинающих спортсменов эмоциональная сторона преобладает над рациональной, формирование адекватной самооценки требует определенных знаний тренера и поддержки близких.

Эффективная работа тренера, психолога и близкого окружения поможет начинающему шахматисту выработать чувство собственной значимости и уверенности в себе и своих решениях. Родители юного шахматиста не должны опираться на собственные амбиции, они должны стать опорой и самыми верными болельщиками их ребенка.

В связи с тем, что в младшем школьном возрасте самооценка формируется под влиянием извне, родители должны адекватно реагировать как на проигрыши, так и на выигрыши ребенка. Ребёнок

оценивает себя, свою деятельность через призму отношения к нему со стороны взрослых – его ближайшего окружения. Любая острая реакция родителя, может привести к потере интереса младшего школьника к спорту и посеет в нем страх неудач.

Адекватная самооценка – залог успеха не только на тренировках, но и соревнованиях, что со временем увеличит уровень спортсмена и его рейтинг. Когда юный шахматист имеет адекватную самооценку, он спокойнее относится как к выигрышам, так и к проигрышам, такой спортсмен четко знает свои достоинства и недостатки.

Личность, которая обладает адекватной самооценкой и стабильностью эмоционального фона, оптимально раскрывает свой потенциал. В таком случае, деятельность спортсменов более эффективна и они показывают стабильно хорошие результаты на соревнованиях.

Адекватная самооценка для любого спортсмена является важной составляющей. Для того, чтобы достичь высоких спортивных результатов тренеру и психологу необходимо понимать, насколько честно и объективно спортсмен может оценить сам себя, свою деятельность и свой потенциал.

Итак, уровень самооценки спортсменов в среднем оказывается довольно высоким, выше, чем у людей, которые не занимаются спортом. Также уровень самооценки спортсменов напрямую зависит от его квалификации. Так спорт оказывает положительное влияние на формирование самооценки личности, что позитивно сказывается на успешности в любой деятельности: спортивной, учебной и в жизни в целом. Однако, формирование адекватной самооценки требует определенных знаний тренера и психолога, поддержки близкого окружения и самого желания юного спортсмена.

Выводы по главе I

Младший школьный возраст является важнейшим этапом формирования личности ребенка. Самооценка является одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста.

Самооценка – это отношение личности к самой себе, наделение себя значимостью, позволяющей оценить себя в целом, и отдельные стороны своей личности, деятельности и поведения, а также понимания своего места среди других людей.

Главными особенностями формирования адекватной самооценки младших школьников являются:

1. Формирование самооценки под воздействием извне, то есть под влиянием общества, ближнего окружения ребенка.

2. Уровень самооценки зависит от формирования самоконтроля. В младшем школьном возрасте дети способны осуществлять самоконтроль, но под влиянием взрослых.

3. Существует три вида самооценки.

Дети с завышенной самооценкой переоценивают свои возможности и свои личные качества, часто не признают свои ошибки. Могут неадекватно реагировать на неудачи и оправдываться обстоятельствами.

Дети с адекватной самооценкой любознательны и открыты новому опыту. Не боятся совершать ошибки, выбирают задачи, которые соответствуют их способностям. Четко осознают свои сильные и слабые стороны.

Дети с заниженной самооценкой выбирают легкие задачи и от любой деятельности ждут только неудачи, закрыты и замкнуты.

4. Высокий уровень самооценки – это возрастная норма для младших школьников.

5. Самооценка является одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста.

Семья является средой, в которой создаются условия для роста ребенка: его психологического, физического и эмоционального развития.

Выделяются четыре основных тактики воспитания в семье:

– диктат – это классическое проявление подавления в семье. Один из членов семьи, чаще всего взрослый, систематически прибегает к подавлению других членов семьи. Авторитарность родителей и игнорирование мнения ребенка, лишение права голоса гарантированно приведет к серьезным неудачам при формировании личности ребенка;

– опека – система воспитания, при которой родители удовлетворяют все потребности ребенка. Родители принимают на себя все трудности и заботы. Следствием данной системы воспитания становится отсутствие инициативности и самостоятельности у ребёнка;

– невмешательство – тактика воспитания в семье, когда родители занимают пассивную позицию по отношению к ребенку. Для этого вида отношений характерна эмоциональная холодность и отстраненность родителей, безразличие, родитель считает целесообразным независимого существования взрослых от детей;

– сотрудничество же предполагает взаимоотношения родителей и детей для достижения совместных целей и задач, что приводит к формированию настоящего коллектива с высокими нравственными ценностями.

Во многом жизнь ребёнка зависит от того, какой стиль воспитания выберут его родители. Чаще всего этот выбор происходит неосознанно.

В ходе анализа психолого-педагогической литературы, мы пришли к выводу, что спорт оказывает положительное влияние на формирование самооценки личности, что позитивно сказывается на успешности в любой деятельности: спортивной, учебной и в жизни в целом. Однако формирование адекватной самооценки требует определенных знаний

тренера и психолога, поддержки близкого окружения и самого желания юного спортсмена.

Анализ литературы и исследований самооценки шахматистов младшего школьного возраста и степени влияния на нее детско-родительских отношений показывает, что данный вопрос не был предметом специального исследования.

ГЛАВА II. ИССЛЕДОВАНИЕ ВЛИЯНИЕ СТИЛЯ ДЕТСКО-РОДИТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМООЦЕНКИ ШАХМАТИСТОВ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

2.1 Цель и задачи экспериментальной работы. Характеристика используемых методик

Чтобы выявить влияет ли стиль детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста, нами проведено исследование в одной из шахматных школ города Челябинска, в исследовании приняли участие 30 шахматистов младшего школьного возраста и 30 родителей.

Цель эксперимента: диагностировать влияет ли стиль детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

В рамках экспериментальной работы, преследовались следующие *задачи*:

1. Сформировать выборку исследования.
2. Подобрать диагностические методики для определения уровня самооценки младших школьников и стиля детско-родительских отношений.
3. Провести исследование уровня самооценки младших школьников и стиля детско-родительских отношений в семьях шахматистов младшего школьного возраста.
4. Проанализировать влияет ли стиль детско-родительских отношений на формирование самооценки шахматиста младшего школьного возраста.
5. Разработать программу «Играем вместе» и рабочую тетрадь, направленную на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Исследование по выявлению влияния детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста проходило несколько *этапов*:

1. На первом этапе подбирались диагностические методики.
2. На втором этапе было выбрано место проведения экспериментальной работы, сформирована экспериментальная группа по формальному признаку (дети младшего школьного возраста, занимающиеся шахматами и их родители) и проведен констатирующий эксперимент.
3. На третьем этапе проводилась обработка и анализ полученных данных, формулировались выводы.
4. На четвертом этапе разрабатывалась программа «Играем вместе» и рабочую тетрадь, направленную на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Первым направлением исследования было изучение самооценки младших школьников. Проведение исследования заключалось в предварительной беседе с младшими школьниками. После беседы детям предлагалось ответить на вопросы теста. Для диагностирования уровня самооценки шахматиста младшего школьного возраста мы выбрали две методики: методика «Лесенка», составитель В. Г. Щур и методика «Какой Я?», модификация методики О. С. Богдановой (приложение 2).

Методика «Лесенка», составитель В. Г. Щур:

Целью данной методики является исследование самооценки детей младшего школьного возраста. Данная методика соответствует возрастным рамкам детей, которые подвергаются исследованию в нашей работе.

Для начала, ребенку дается лист бумаги, на котором изображена лестница с семью ступенями. Далее ребенку задаются различные вопросы по типу: какую ступень ему самому хотелось бы занимать и почему.

Чем выше ступень, тем больше «хороших» личностных качеств, свойственны человеку на данной ступени, чем ниже ступень, тем больше «плохих» качеств личности.

Соответственно, чем выше ребенок ставит себя на лестнице, тем выше его самооценка.

В опросе используется стандартный набор личностных характеристик: «хороший – плохой», «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «смелый – трусливый», «самый старательный – самый небрежный». В ходе эксперимента так же учитывается, как ребенок выполняет задания: испытывает ли он колебания, может ли аргументировать свой выбор. В том случае, если ребенок не дает никаких объяснений, следует задавать ему уточняющие вопросы. Так же ребенку задаются дополнительные вопросы, которые позволяют глубже изучить уровень самооценки младшего школьника.

Для младших школьников, то есть детей от 7 до 10 лет адекватной считается самооценка, при которой ученик несколько положительных качеств отмечает на верхних ступенях лестницы, а одно-два качества – посередине лесенки или несколько ниже.

Если ребенок выбирает ступени только верхней части лестницы, можно считать, что его самооценка завышена, ребёнок не замечает своих недостатков, считает себя успешной «хорошей» личностью. Образ, выстроенный ребенком, не совпадает с представлениями о нем других людей. Такое несовпадение препятствует контактам и может являться причиной асоциальных реакций ребенка.

Выбор нижней части лестницы свидетельствует о заниженной самооценке. Для таких детей, как правило, характерна тревожность, неуверенность в себе и своих действиях. Если значимые люди, по мнению ребенка, оценивают его так же, как он оценил себя, или дают более высокую оценку - ребенок защищен психологически, эмоционально благополучен.

Методика «Какой Я?», модификация методики О. С. Богдановой:

Целью методики является выявление уровня адекватности оценки ребенком у себя нравственных положительных качеств личности ребенка. Данная методика подходит для изучения младших школьников.

Младшему школьнику дают 10 положительных качеств личности и спрашивают, как он сам себя оценивает исходя из этих качеств, если ребенок соответствует названному качеству, он отвечает «да», если не соответствует, то «нет», если ребенок затрудняется в ответе, то «не знаю».

Ребенок оценивает сам себя, данные результаты фиксируются в протокол и соответствующие колонки, затем они переводятся в баллы. Исходя из полученных данных, мы можем сделать вывод об уровне самооценки младших школьников.

Ответы на вопрос типа «да» оцениваются в 1 балл, типа «нет» в 0 баллов, типа «не знаю» или «иногда» в 0,5 балла. Далее общей суммой баллов определяется уровень самооценки.

Дальнейшим вектором нашего исследования являлось диагностирование стиля детско-родительских отношений. Мы выбрали методику «Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис (приложение 1).

Проведение исследования заключалось в предварительной беседе с родителями младших школьников, объяснение специфики данного теста и инструкции. После беседы им предлагалось ответить на вопросы теста.

«Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис:

Целью данной методики является определение стиля детско-родительских отношений.

Методика разработана в 1987 году. В ней содержится 20 шкал, 11 из них направлены на выявление нарушений процесса воспитания в семье:

- гиперпротекция (шкала Г+);
- гипопротекция (шкала Г-);

- потворствование (шкала У+);
- игнорирование потребностей ребенка (шкала У-);
- чрезмерность требований-обязанностей ребенка (шкала Т+);
- недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-);
- чрезмерность требований-запретов (шкала З+);
- недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-);
- строгость санкций (наказаний) за нарушение требований ребенком (шкала С+);
- минимальность санкций (шкала С-);
- неустойчивость стиля воспитания (шкала Н).

Данные шкалы помогают исследователю изучить такие важные особенности воспитания, как:

- уровень протекции в процессе воспитания;
- степень удовлетворения потребностей ребёнка;
- количество требований и запретов, предъявляемых ребёнку в семье;
- неустойчивость стиля воспитания.

Оставшиеся 9 шкал позволяют определить психологические причины негармоничного семейного воспитания. Эти 9 шкал не направлены непосредственно на выявление отклонений личности родителей, они помогают осуществить диагностику имеющихся у родителей психологических проблем, решаемых за счёт ребёнка.

В зависимости от возраста детей, существует 2 варианта теста:

1. Опросник для родителей детей в возрасте 3-10 лет.
2. Опросник для родителей подростков в возрасте от 11 лет до 21 года.

В нашем исследовании будет использован опросник для родителей детей в возрасте от 3 до 10 лет.

Методика содержит 130 вопросов. Заполнение опросника предполагает создание доверительной атмосферы между экспериментатором и родителями.

Опрос может проходить в присутствии психолога или же опросники могут быть даны для заполнения дома, как в печатном варианте, так и с помощью онлайн-опросника.

2.2 Анализ результатов исследования

Первым направлением исследования было изучение самооценки шахматистов младшего школьного возраста. Проанализировав результаты, полученные в ходе проведенного исследования, мы получили следующие результаты.

Методика «Лесенка», составитель В. Г. Щур:

Целью данной методики является исследование самооценки детей младшего школьного возраста.

Результаты исследования самооценки шахматистов младшего школьного возраста, с помощью методики «Лесенка» показали:

- 34 % детей ставят себя на 2-3 ступень и аргументируют свой выбор, приводя свои плюсы и минусы, а значит, имеют адекватную самооценку;
- 27 % детей в большинстве вопросов не задумываясь, ставят себя на высшую ступень, а значит, имеют завышенную самооценку;
- 23 % детей ставят себя на 4-5 ступень и не могут аргументировать свой выбор, а значит, имеют заниженную самооценку;
- 13 % детей не задумываясь, ставят себя только на высшую ступень, а значит, имеют неадекватно завышенную самооценку;
- 3 % детей ставят себя только на нижнюю ступень и не могут аргументировать свой выбор, а значит, имеют неадекватно заниженную самооценку (таблица 1).

Таблица 1 – Результаты методики «Лесенка»

Методика «Лесенка»			
№ исследуемого	Результат	Уровень самооценки	Комментарий
1	2	3	4
1	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
2	Заниженная самооценка	2	Ребенок стеснителен, на многие вопросы ответил «не знаю», а на остальные ставил себя на 4-5 ступени
3	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
4	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
5	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
6	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени
7	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени
8	Завышенная самооценка	2	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
9	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
10	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
11	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
12	Неадекватно завышенная самооценка	5	Во всех вопросах ребёнок не задумываясь ставит себя на 1 ступень
13	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
14	Неадекватно завышенная самооценка	5	Во всех вопросах ребёнок не задумываясь ставит себя на 1 ступень
15	Неадекватно заниженная самооценка	1	Во всех вопросах ребёнок не задумываясь ставит себя на нижнюю ступень
16	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
17	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени
18	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени
19	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
20	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
21	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
22	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
23	Неадекватно завышенная самооценка	5	Во всех вопросах ребёнок не задумываясь ставит себя на 1 ступень
24	Неадекватно завышенная самооценка	5	Во всех вопросах ребёнок не задумываясь ставит себя на 1 ступень
25	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
26	Заниженная самооценка	2	Отвечая на вопросы, ребенок ставит себя на 4-5 ступени

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
27	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
28	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень
29	Адекватная самооценка	3	Ребенок, отвечая на вопросы, выбирает 2-3 ступень, с аргументацией своих плюсов и минусов
30	Завышенная самооценка	4	В большинстве вопросов ребенок ставит себя на 1 ступень

Настораживающим результатом явилось то, что процент детей с неадекватной самооценкой составляет 66 %, а с адекватной лишь 34 %. Большинство детей не могут аргументировать свой выбор (таблица 2).

Таблица 2 – Общие результаты теста «Лесенка»

Методика «Лесенка»					
Тип самооценки	Неадекватно заниженная	Заниженная	Адекватная	Завышенная	Неадекватно завышенная
Количество детей	1	7	10	8	4
Процент	3 %	23 %	34 %	27 %	13 %

Отообразим полученные данные с помощью диаграммы (рисунок 1).

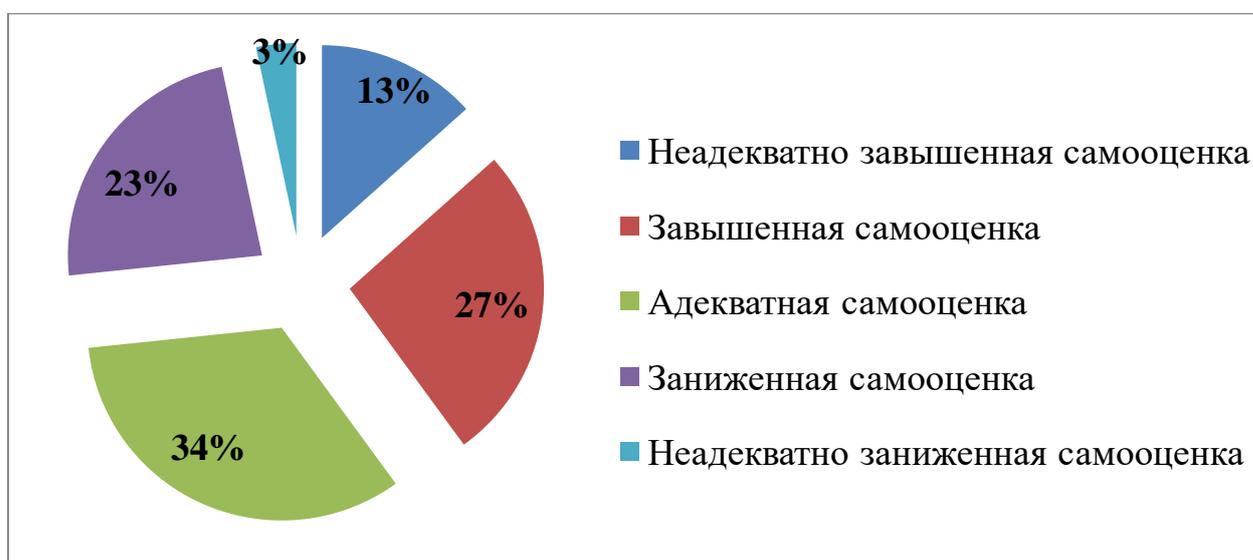


Рисунок 1 – Результаты методика «Лесенка»

Таким образом, при обработке методики «Лесенка» были получены следующие результаты: процент детей неадекватной самооценкой составляет 66 %, а с адекватной лишь 34 %.

Методика «Какой Я?», модификация методики О. С. Богдановой:

Цель данной методики является выявление уровня адекватности оценки наличия у себя нравственных качеств.

Результаты исследования самооценки шахматистов младшего школьного возраста, с помощью методики «Какой Я» показали:

- 44 % детей оценивая себя, набрали от 4 до 7 баллов – средний показатель;
- 27 % детей оценивая себя, набрали от 8 до 9 баллов – высокий показатель;
- 13 % детей оценивая себя, набрали 10 баллов – очень высокий показатель;
- 13 % детей оценивая себя, набрали 2-3 балла – низкий показатель;
- 3 % детей оценивая себя, набрали от 0 до 1 балла – очень низкий показатель (таблица 3).

Таблица 3 – Таблица результатов методики «Какой Я?»

Методика «Какой Я?» (модификация методики О.С. Богдановой)		
№ исследуемого	Результат	Уровень самооценки
1	2	3
1	7 баллов – средний показатель	3
2	3 балла – низкий показатель	2
3	6 баллов – средний показатель	3
4	7 баллов – средний показатель	3
5	6 баллов – средний показатель	3
6	2 балла – низкий показатель	2
7	3 балла – низкий показатель	2

Продолжение таблицы 3

1	2	3
8	8 баллов – высокий показатель	4
9	5 баллов – средний показатель	3
10	7 баллов – средний показатель	3
11	4 балла – средний показатель	3
12	10 баллов – очень высокий показатель	5
13	9 баллов – высокий показатель	4
14	10 баллов – очень высокий показатель	5
15	1 баллов – очень низкий показатель	1
16	8 баллов – высокий показатель	4
17	4 балла – средний показатель	3
18	4 балла – средний показатель	3
19	8 баллов – высокий показатель	4
20	9 баллов – высокий показатель	4
21	7 баллов – средний показатель	3
22	7 баллов – средний показатель	3
23	10 баллов – очень высокий показатель	5
24	10 баллов – очень высокий показатель	5
25	9 баллов – высокий показатель	4
26	3 балла – низкий показатель	2
27	7 баллов – средний показатель	3
28	8 баллов – высокий показатель	4
29	6 баллов – средний показатель	3
30	8 баллов – высокий показатель	4

Настораживающим результатом явилось то, что 13 % детей оценивают себя низко и 3 % очень низко (таблица 4).

Таблица 4 – Общие результаты методики «Какой Я?»

Методика «Какой Я?»					
Показатель	Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий
Количество детей	1	4	13	8	4
Процент	3 %	13 %	44 %	27 %	13 %

Отообразим полученные данные с помощью диаграммы (рисунок 2).

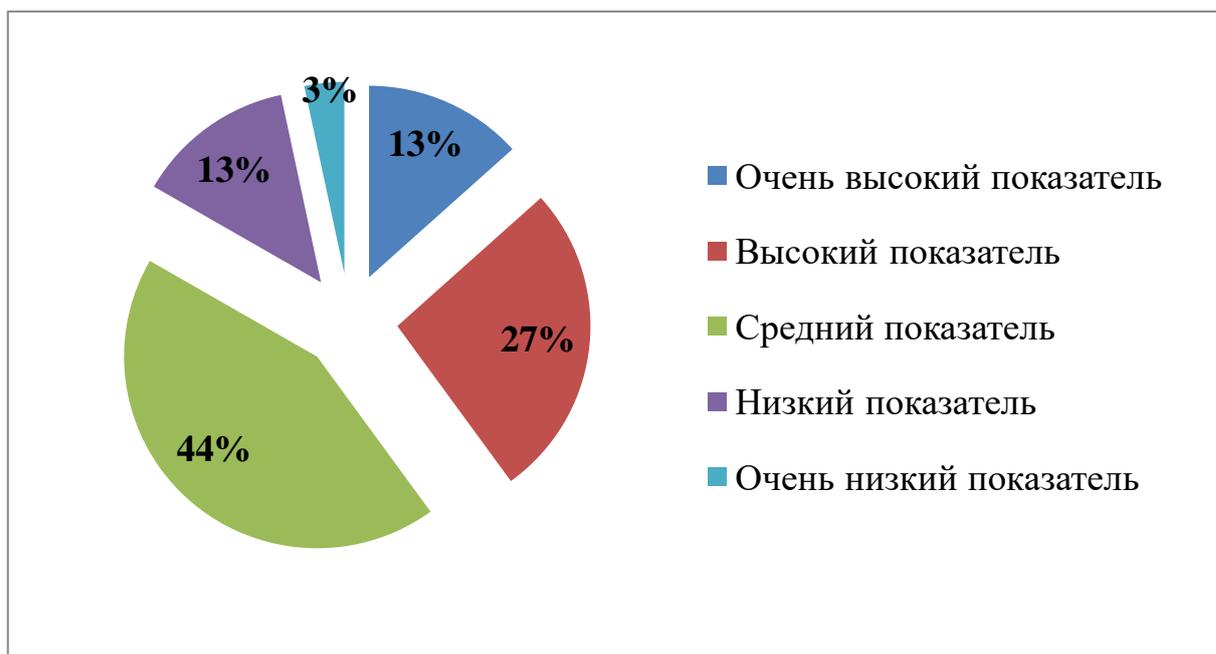


Рисунок 2 – Результаты методики «Какой Я?»

Таким образом, при обработке результатов методики «Какой Я?» были получены следующие данные: 44 % детей имеют средний показатель, принимают свои «хорошие» и «плохие» стороны, справляются с аргументацией своей позиции. Остальные 56 % детей имеют завышенное, либо заниженное мнение о себе.

«Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис:

Целью данной методики является определение стиля детско-родительских отношений.

Исходя из результатов методики «АСВ», представленных в таблице 5, мы можем сделать следующие умозаключения:

1. Уровень протекции:

По данным нашего исследования, ярко выражена гиперпротекция воспитания. При таком отклонении типа воспитания ребенок является центром жизни родителей.

2. Уровень удовлетворения потребностей ребенка:

Не было выявлено таких черт, как потворствование или игнорирование потребностей ребенка у всех опрошенных родителей. То есть, родители удовлетворяют все основные потребности, но стараются не баловать ребенка.

3. Уровень требований-обязанностей и требований-запретов:

По данным нашего исследования, преобладает «недостаточность требований-обязанностей» и «недостаточность требований-запретов». То есть, дети опрошенных родителей имеют мало обязанностей в семье, часто им можно всё. Часто не существует запретов, а даже если они есть, ребенок с легкостью их нарушает без последствий для себя.

4. Строгость наказаний.

По данным нашего исследования, преобладает «минимальность санкций» по отношению к ребёнку. Большая часть родителей в принципе сомневаются в целесообразности и действенности наказаний и чаще обходятся без них.

Таблица 5 – Результаты методики «АСВ»

Тест для родителей «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис		
№ испытуемого	Выраженность черт воспитательного процесса	Комментарий
1	2	3
1	Отклонений ни по одной из шкал не обнаружено	Стоит обратить внимание на шкалу «Г+», она находится на грани нормы. При данном отклонении шкалы, родители очень много времени и сил уделяют ребенку, ребенок является центром жизни родителей

Продолжение таблицы 5

1	2	3
2	Выявлено отклонение по одной из шкал: «Т+»	Данный стиль воспитания характеризуется завышенными требованиями к ребенку
3	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); родители не привержены к строгим наказаниям (С-)
4	Выявлено отклонение по шкале: «З+», «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется чрезмерностью требований-запретов к ребенку (З+), ребенок является центром жизни родителей, родители привержены к строгим наказаниям (С+)
5	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
6	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «З+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+)
7	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, родители привержены к строгим наказаниям (С+)
8	Выявлены отклонения по шкале: «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется чрезмерностью требований-запретов к ребенку (З+)
9	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+), ребенок является центром жизни родителей, недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
10	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т+», «З+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, чрезмерные требования к ребенку (Т+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+)

Продолжение таблицы 5

1	2	3
11	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т+», «З+», «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); чрезмерные требования к ребенку (Т+); ребенок является центром жизни родителей, родители привержены к строгим наказаниям (С+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+)
12	Выявлены отклонения по шкалам: «Т-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); а так же родители стараются обходиться без наказаний или применять их очень редко (С-)
13	Выявлены отклонения по шкалам: «Т-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); а так же родители стараются обходиться без наказаний или применять их очень редко (С-)
14	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
15	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «Т+», «З+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, чрезмерные требования к ребенку (Т+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+)
16	Выявлены отклонения по шкалам: «Т-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
17	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «З+», «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+); ребенок является центром жизни родителей, родители привержены к строгим наказаниям (С+)

Продолжение таблицы 5

1	2	3
18	Выявлены отклонения по шкалам: «Г+», «С+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, родители привержены к строгим наказаниям (С+)
19	Выявлены отклонения по шкале: «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется отсутствием наказаний или очень редким их применением
20	Выявлены отклонения по шкалам: «Г-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок не является центром внимания родителей и часто находится вне зоны внимания (Г-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
21	Выявлены отклонения по шкале: «Г-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок не является центром внимания родителей и часто находится вне зоны внимания (Г-)
22	Отклонений ни по одной из шкал не обнаружено	Стоит обратить внимание на шкалу «Г+», она находится на грани нормы. При данном отклонении шкалы, родители очень много времени и сил уделяют ребенку, ребенок является центром жизни родителей
23	Выявлены отклонения по шкалам: «Т-», «З-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-); а так же родители стараются обходиться без наказаний или применять их очень редко (С-)
24	Выявлены отклонения по следующим шкалам: «Г+», «Т-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+), ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
25	Выявлены отклонения по следующим шкалам: «Т-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье (Т-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)

Продолжение таблицы 5

1	2	3
26	Выявлены отклонения по следующим шкалам: «Г+», «Т+», «З+»	Данный стиль воспитания характеризуется большим вкладом сил родителей в ребенка (Г+); ребенок является центром жизни родителей, чрезмерные требования к ребенку (Т+); чрезмерность требований-запретов к ребенку (З+)
27	Отклонений ни по одной из шкал не обнаружено	Стоит обратить внимание на шкалу «С+», она находится на грани нормы. При данном отклонении шкалы, родители привержены к строгим наказаниям
28	Выявлены отклонения по следующим шкалам: «С-», «З-»	Данный стиль воспитания характеризуется отсутствием наказаний или очень редким их применением (С-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-)
29	Выявлены отклонения по следующим шкалам: «Г-», «З-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок не является центром внимания родителей и часто находится вне зоны внимания (Г-); недостаточно требований-запретов к ребёнку (З-), а так же родители стараются обходиться без наказаний или применять их очень редко (С-)
30	Выявлены отклонения по следующей шкале: «Г-», «С-»	Данный стиль воспитания характеризуется тем, что ребенок не является центром внимания родителей и часто находится вне зоны внимания (Г-); а так же родители стараются обходиться без наказаний или применять их очень редко (С-)

Отообразим полученные данные с помощью диаграммы (рисунок 3).

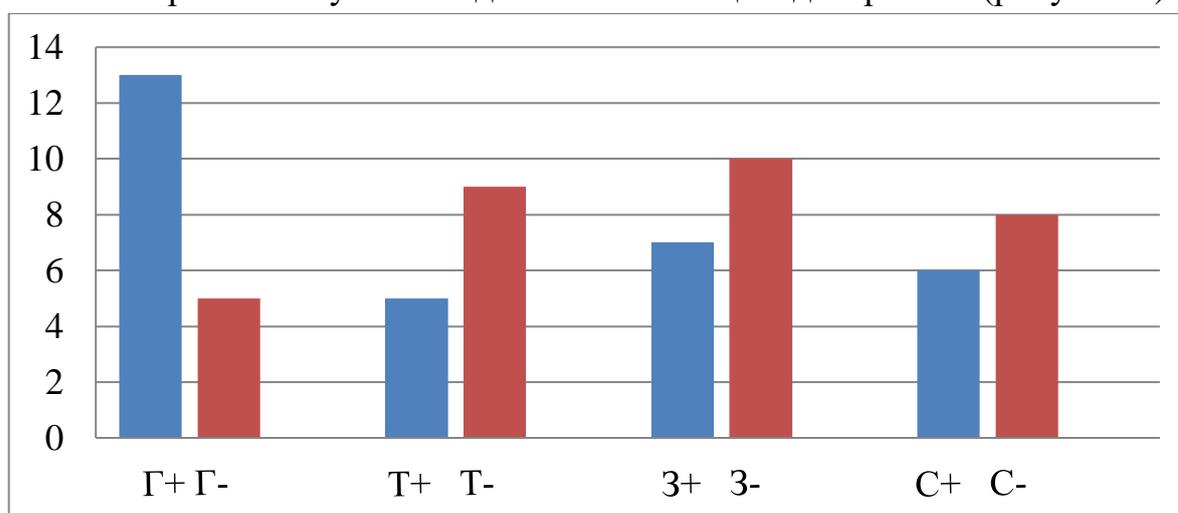


Рисунок 3 – Результаты методики «АСВ»

Данные по всем методикам подверглись статистической обработке с использованием критерия Манна-Уитни. Результаты анализа представлены в таблицах ниже.

Первоначально сопоставляем тип родительского воспитания и уровень самооценки ребенка по результатам методики «Лесенка» и методики «АСВ».

Для применения метода статистической обработки с использованием критерия Манна-Уитни, нам необходимо произвести следующие операции:

Составить единый ранжированный ряд из обеих выборок, расставить элементы по степени нарастания признака и приписать меньшему значению меньший ранг, при наличии повторяющегося элементов в выборке использовался средний ранг. Общее количество рангов (1):

$$N = n_1 + n_2 \quad (1)$$

где n_1 – это количество элементов в первой выборке, а n_2 – количество элементов во второй выборке [29; 51].

Далее разделить единый ранжированный ряд на два, состоящих соответственно из единиц первой и второй выборок. Посчитать отдельно суммы рангов, пришедшихся на долю элементов первой выборки R_1 (2) и отдельно – на долю элементов второй выборки R_2 (3), затем вычислили :

$$U_1 = n_1 \cdot n_2 + \frac{n_1 \cdot (n_1 + 1)}{2} - R_1 \quad (2)$$

$$U_2 = n_1 \cdot n_2 + \frac{n_2 \cdot (n_2 + 1)}{2} - R_2 \quad (3)$$

Далее произвести проверку, если все сходится, то расчеты произведены верно (4).

$$U_1 + U_2 = n_1 \cdot n_2 \quad (4)$$

Определить значение U- статистики Манна-Уитни по формуле (5):

$$U = \min \{U_1, U_2\} \quad (5)$$

Используем специальную таблицу уровня статистической значимости, опираемся на таблицу с погрешностью 5 %. Так как мы проводим тестирование младших школьников, которые могут ошибиться в

своих чувствах или выбрать неправильный ответ из-за невнимательности, и родителями, который может быть не до конца честен как с самим собой, так и с нашим тестом.

Используя таблицу погрешности 5 %, определяем критическое значение для обоих значений выборок.

Если полученное значение меньше табличного или равно ему, то мы признаем наличие существенного различия между уровнем признака в рассматриваемых выборках и принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу. Если же полученное значение больше табличного значения, то принимается нулевая гипотеза.

Подсчеты по шкале Г+/ Г-, уровень протекции (таблица 6):

Таблица 6 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы Г+/ Г-

Исследуемый, №	Г+ ($n_1=13$)	Ранг 1	Исследуемый, №	Г- ($n_1=4$)	Ранг 2
Исследуемый 3	3	10.5	Исследуемый 20	4	15
Исследуемый 5	3	10.5	Исследуемый 21	3	10.5
Исследуемый 6	2	4.5	Исследуемый 29	3	10.5
Исследуемый 7	2	4.5	Исследуемый 30	4	15
Исследуемый 9	3	10.5			
Исследуемый 10	3	10.5			
Исследуемый 11	2	4.5			
Исследуемый 14	5	17			
Исследуемый 15	1	1			
Исследуемый 17	2	4.5			
Исследуемый 18	2	4.5			
Исследуемый 25	4	15			
Исследуемый 26	2	4.5			
Суммы:		102			51

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью родительской протекции.

Рассчитаем сумму первого ранга (6):

$$U_1 = 13 \cdot 4 + \frac{13 \cdot (13+1)}{2} - 102 = 41 \quad (6)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (7):

$$U_2 = 13 \cdot 4 + \frac{4 \cdot (4+1)}{2} - 51 = 11 \quad (7)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (8):

$$U = \min \{41, 11\} = 11 \quad (8)$$

Полученное нами значение больше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем нулевую гипотезу, то есть гипотезу H_0 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

Далее мы применяем такие же операции по отношению и к другим шкалам.

Подсчеты по шкале У+/ У- (уровень удовлетворения потребностей ребенка): в нашем исследовании не было выявлено отклонений по данной шкале, то есть для родителей не свойственно потворствование или игнорирование ребенка. То есть, родители удовлетворяют все основные потребности, но стараются не баловать ребенка. Соответственно, мы не можем опираться на данную шкалу при расчетах.

Подсчеты по шкале Т+/ Т-, уровень требований-обязанностей к ребенку (таблица 7):

Таблица 7 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы Т+/ Т-

Исследуемый, №	Т+ ($n_1=5$)	Ранг 1	Исследуемый, №	Т- ($n_2=9$)	Ранг 2
Исследуемый 2	2	3	Исследуемый 3	3	6
Исследуемый 10	3	6	Исследуемый 5	3	6
Исследуемый 11	2	3	Исследуемый 12	5	12.5
Исследуемый 15	1	1	Исследуемый 13	4	9
Исследуемый 26	2	3	Исследуемый 14	5	12.5
			Исследуемый 16	4	9
			Исследуемый 23	5	12.5
			Исследуемый 24	5	12.5
			Исследуемый 25	4	9
Суммы:		16			89

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с недостаточностью требований-обязанностей выше, чем у детей с чрезмерностью требований-обязанностей.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-обязанностей со стороны родителей.

Рассчитаем сумму первого ранга (9):

$$U_1 = 5 \cdot 9 + \frac{5 \cdot (5+1)}{2} - 16 = 44 \quad (9)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (10):

$$U_2 = 9 \cdot 9 + \frac{9 \cdot (9+1)}{2} - 89 = 1 \quad (10)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (11):

$$U = \min \{44, 1\} = 1 \quad (11)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-обязанностей со стороны родителей.

Подсчеты по шкале З+/ З-, уровень строгости наказаний (таблица 8):

Таблица 8 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы З+/ З-

Исследуемый, №	З+ ($n_1=7$)	Ранг 1	Исследуемый, №	З- ($n_2=10$)	Ранг 2
Исследуемый 4	3	8	Исследуемый 5	3	8
Исследуемый 6	2	3.5	Исследуемый 9	3	8
Исследуемый 10	3	8	Исследуемый 14	5	16
Исследуемый 11	2	3.5	Исследуемый 16	4	12.5
Исследуемый 15	1	1	Исследуемый 20	4	12.5
Исследуемый 17	2	3.5	Исследуемый 23	5	16
Исследуемый 26	2	3.5	Исследуемый 24	5	16
			Исследуемый 25	4	12,5
			Исследуемый 28	4	12,5
			Исследуемый 29	3	8
Сумма		31			122

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с недостаточностью требований-запретов выше, чем у детей с чрезмерностью требований-запретов.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Рассчитаем сумму первого ранга (12):

$$U_1 = 7 \cdot 10 + \frac{7 \cdot (7+1)}{2} - 31 = 67 \quad (12)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (13):

$$U_2 = 7 \cdot 10 + \frac{10 \cdot (10+1)}{2} - 122 = 3 \quad (13)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (13):

$$U = \min \{67, 3\} = 3. \quad (14)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Подсчеты по шкале С+/ С-, уровень предъявляемых санкций к ребенку (таблица 9):

Таблица 9 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы С+/ С-

Исследуемый, №	С+ (n ₁ =6)	Ранг 1	Исследуемый, №	С- (n ₂ =8)	Ранг 2
Исследуемый 4	3	7	Исследуемый 3	3	7
Исследуемый 7	2	3	Исследуемый 12	5	13.5
Исследуемый 8	2	3	Исследуемый 13	4	10.5
Исследуемый 11	2	3	Исследуемый 19	4	10.5
Исследуемый 17	2	3	Исследуемый 23	5	13.5
Исследуемый 18	2	3	Исследуемый 28	4	10.5
			Исследуемый 29	3	7
			Исследуемый 30	4	10.5
Суммы:		22			83

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с низким уровнем предъявляемых к ребенку санкций выше, чем у детей с чрезмерностью предъявляемых санкций.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью санкций к ребенку.

Рассчитаем сумму первого ранга (15):

$$U_1 = 6 \cdot 8 + \frac{6 \cdot (6+1)}{2} - 16 = 47 \quad (15)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (16):

$$U_2 = 6 \cdot 8 + \frac{8 \cdot (8+1)}{2} - 83 = 1 \quad (16)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (17):

$$U = \min \{47, 1\} = 1 \quad (17)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Произведя сопоставление тип родительского воспитания и уровень самооценки ребенка по результатам методики «Лесенка» и методики «АСВ», мы переходим к сопоставлению результатов методики «Какой Я?» и методики «АВС».

Подсчеты по шкале Γ^+ / Γ^- , уровень протекции (таблица 10):

Таблица 10 – Сравнение результатов теста «Какой я?» и шкалы Γ^+ / Γ^-

Исследуемый, №	Γ^+ ($n_1=13$)	Ранг 1	Исследуемый, №	Γ^- ($n_1=4$)	Ранг 2
1	2	3	4	5	6
Исследуемый 3	3	9	Исследуемый 20	4	15

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6
Исследуемый 5	3	9	Исследуемый 21	3	9
Исследуемый 6	2	3	Исследуемый 29	3	9
Исследуемый 7	2	3	Исследуемый 30	4	15
Исследуемый 9	3	9			
Исследуемый 10	3	9			
Исследуемый 11	3	9			
Исследуемый 14	5	17			
Исследуемый 15	1	1			
Исследуемый 17	3	9			
Исследуемый 18	3	9			
Исследуемый 25	4	15			
Исследуемый 26	2	3			
Суммы:		105			48

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью родительской протекции.

Рассчитаем сумму первого ранга (18):

$$U_1 = 13 \cdot 4 + \frac{13 \cdot (13+1)}{2} - 105 = 38 \quad (18)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (19):

$$U_2 = 13 \cdot 4 + \frac{4 \cdot (4+1)}{2} - 48 = 14 \quad (19)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (20):

$$U = \min \{38, 14\} = 15. \quad (20)$$

Полученное нами значение больше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем нулевую гипотезу, то есть гипотезу H_0 : уровень самооценки у детей с родительской гипопротекцией выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

Далее мы применяем такие же операции по отношению и к другим шкалам.

Результаты по шкале У+/ У-, уровень удовлетворения потребностей ребенка: в нашем исследовании не было выявлено отклонений по данной шкале, то есть для родителей не свойственно потворствование или игнорирование ребенка. То есть, родители удовлетворяют все основные потребности, но стараются не баловать ребенка. Соответственно, мы не можем опираться на данную шкалу при расчетах.

Подсчеты по шкале Т+/ Т-, уровень требований-обязанностей к ребенку (11):

Таблица 11 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы Т+/ Т-

Исследуемый, №	Т+ ($n_1=5$)	Ранг 1	Исследуемый, №	Т- ($n_2=9$)	Ранг 2
Исследуемый 2	2	2.5	Исследуемый 3	3	5.5
Исследуемый 10	3	5.5	Исследуемый 5	3	5.5
Исследуемый 11	3	5.5	Исследуемый 12	5	12.5
Исследуемый 15	1	1	Исследуемый 13	4	9
Исследуемый 26	2	2.5	Исследуемый 14	5	12.5
			Исследуемый 16	4	9
			Исследуемый 23	5	12.5
			Исследуемый 24	5	12.5
			Исследуемый 25	4	9
Суммы:		17			88

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с недостаточностью требований-обязанностей выше, чем у детей с чрезмерностью требований-обязанностей.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-обязанностей со стороны родителей.

Рассчитаем сумму первого ранга (21):

$$U_1 = 5 \cdot 9 + \frac{5 \cdot (5+1)}{2} - 17 = 43 \quad (21)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (22):

$$U_2 = 5 \cdot 9 + \frac{9 \cdot (9+1)}{2} - 88 = 2 \quad (22)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (23):

$$U = \min \{43, 2\} = 2 \quad (23)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-обязанностей со стороны родителей.

Подсчеты по шкале 3+/ 3-, уровень строгости наказаний (таблица 12):

Таблица 12 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы 3+/ 3-

Исследуемый, №	3+ ($n_1=7$)	Ранг 1	Исследуемый, №	3- ($n_2=10$)	Ранг 2
1	2	3	4	5	6
Исследуемый 4	3	7	Исследуемый 5	3	7
Исследуемый 6	2	2.5	Исследуемый 9	3	7

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6
Исследуемый 10	3	7	Исследуемый 14	5	16
Исследуемый 11	3	7	Исследуемый 16	4	12.5
Исследуемый 15	1	1	Исследуемый 20	4	12.5
Исследуемый 17	3	7	Исследуемый 23	5	16
Исследуемый 26	2	2.5	Исследуемый 24	5	16
			Исследуемый 25	4	12.5
			Исследуемый 28	4	12.5
			Исследуемый 29	3	7
Суммы:		34			119

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с недостаточностью требований-запретов выше, чем у детей с чрезмерностью требований-запретов.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Рассчитаем сумму первого ранга (24):

$$U_1 = 7 \cdot 10 + \frac{7 \cdot (7+1)}{2} - 34 = 64 \quad (24)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (25):

$$U_2 = 7 \cdot 10 + \frac{10 \cdot (10+1)}{2} - 119 = 6 \quad (25)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (26):

$$U = \min \{64, 6\} = 6. \quad (26)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть

гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Подсчеты по шкале С+/ С-, уровень предъявляемых санкций к ребенку (таблица 13):

Таблица 13 – Сравнение результатов теста «Лесенка» и шкалы С+/ С-

Исследуемый, №	С+ ($n_1=6$)	Ранг 1	Исследуемый, №	С- ($n_2=8$)	Ранг 2
Исследуемый 4	3	4.5	Исследуемый 3	3	4.5
Исследуемый 7	2	1	Исследуемый 12	5	13.5
Исследуемый 8	4	10	Исследуемый 13	4	10
Исследуемый 11	3	4.5	Исследуемый 19	4	10
Исследуемый 17	3	4.5	Исследуемый 23	5	13.5
Исследуемый 18	3	4.5	Исследуемый 28	4	10
			Исследуемый 29	3	4.5
			Исследуемый 30	4	10
Суммы:		29			76

Выдвигаем следующие гипотезы:

H_0 : уровень самооценки у детей с низким уровнем предъявляемых к ребенку санкций выше, чем у детей с чрезмерностью предъявляемых санкций.

H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью санкций к ребенку.

Рассчитаем сумму первого ранга (27):

$$U_1 = 6 \cdot 8 + \frac{6 \cdot (6+1)}{2} - 29 = 40 \quad (27)$$

Рассчитаем сумму второго ранга (28):

$$U_2 = 6 \cdot 8 + \frac{8 \cdot (8+1)}{2} - 76 = 8 \quad (28)$$

Произвели проверку, расчеты верны.

Определяем значение U статистики Манна-Уитни для наших значений U_1 и U_2 (29):

$$U = \min \{40, 8\} = 8 \quad (29)$$

Полученное нами значение меньше табличного значения для 5 % ошибки, а это значит, что мы принимаем альтернативную гипотезу, то есть гипотезу H_1 : нет различий по уровню самооценки между двумя группами детей с разной выраженностью требований-запретов со стороны родителей.

Если резюмировать данные, полученные в ходе исследования, нами была выявлена следующая тенденция: у детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией.

Мы можем предположить, что дети с родительской гипопротекцией чувствуют себя более самостоятельными, они не так подвержены влиянию родителей, нежели дети с гиперпротекцией, которые постоянно подвержены контролю и влиянию родителей. По всем остальным шкалам-показателям значимых различий не получили.

Мы также хотим заметить, что ни у одного из родителей не были выявлены черты шкалы уровня удовлетворения потребностей ребенка, данный показатель говорит о потворствовании или игнорировании потребностей ребенка. Соответственно, в каждой семье родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но стараются его не баловать. Однако, большинство родителей выбрали утверждение «Мой сын или дочь умеет добиваться от меня того, что он хочет».

В исследуемой группе родителей преобладают следующие показатели: «недостаточность требований-обязанностей» и «недостаточность требований-запретов». Значит, мы можем сделать вывод, что мало обязанностей в семье и им можно «всё». Если родители и выстраивают какие-либо запреты, то дети могут их легко нарушить, зная,

что никаких последствий не последует. Родители чаще всего выбирали следующее высказывание «Моего ребенка очень трудно заставить что-нибудь сделать, чего он не любит».

Также преобладающей чертой является «минимальность санкций» по отношению к ребенку. Такие родители в принципе сомневаются в эффективности наказаний как таковых и стараются вовсе обходиться без них. Родители чаще всего выбирали следующие высказывания «Я редко ругаю сына или дочь», «Если только возможно, стараюсь не наказывать сына или дочь». Показатель «чрезмерность санкций» также был выявлен у 6 родителей, но он был повышен не критично, что поддается корректировки при желании родителей.

2.3 Программа по формированию адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста

На данный момент времени существует множество обучающих программ по шахматам для любой возрастной категории детей. Однако все эти программы несут в себе только функцию обучения шахматам.

Наша программа предполагает активное вовлечение родителей в процесс обучения ребенка и совместную работу над формированием адекватной самооценки ребенка, тем самым повышая успешность его спортивной деятельности.

Данная рабочая программа разработана в большей степени из опыта автора и в соответствии с программой И. Г. Сухина «Шахматы – школе: Для начальных классов общеобразовательных учреждений».

Программа «Играем вместе»

Пояснительная записка

Самооценка способствует развитию личностной компетентности, самокритичности и требовательности к себе, а так же оказывает влияние на успешность деятельности и на формирование личности в целом. Без самооценки не представляется возможным самоопределение в жизни.

Для каждого спортсмена самооценка является одним из факторов успеха. Но у начинающих спортсменов эмоциональная сторона преобладает над рациональной, формирование адекватной самооценки требует определенных знаний тренера и психолога, поддержки близкого окружения и самого желания юного спортсмена. Родители должны знать, как поддержать ребенка, как правильно реагировать на поражения и победы юного спортсмена.

Научно доказано, что развитие личностных качеств, в том числе самооценки, ребенка напрямую зависят от отношения в семье, стиля воспитания и отношения взрослых ближнего круга общения.

Эффективная совместная работа тренера, психолога и близкого окружения поможет спортсмену выработать чувство собственной значимости и уверенности в себе, своих силах и решениях.

Ценность программы заключается в том, что спортсмены получают поддержку в лице взрослых ближнего круга общения – родителей, что способствует формированию адекватной самооценки юных шахматистов. Родители в свою очередь приобретают семейное общее дело и укрепляют психо-эмоциональную связи с ребенком.

Актуальность основывается на интересе, потребностях юных спортсменов и их родителей. В программе удачно сочетаются взаимоотношение педагога с родителями и родителей с детьми по работе над самооценкой юного шахматиста.

Адекватная самооценка – залог успеха не только на тренировках, но и соревнованиях, что со временем увеличит уровень спортсмена и его рейтинг. Доказано, чем выше уровень спортсмена, тем выше его самооценка и тем увереннее он себя чувствует. Когда юный шахматист имеет адекватную самооценку, он спокойнее относится как к выигрышам, так и к проигрышам, такой спортсмен четко знает свои достоинства и недостатки.

Основные принципы реализации программы: научность, доступность, добровольность, субъектность, деятельностный и личностный подходы, преемственность, партнерство.

Цель программы: создание психолого-педагогических условий совместной работы педагога и семьи для формирования адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Задачи программы:

1. Ознакомление родителей с основными особенностями детей младшего школьного возраста и их самооценки.

2. Организация совместной работы педагога с родителями по формированию адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста.

3. Способствовать созданию условий для сотрудничества и партнерства родителей и ребенка.

4. Обучение родителей и детей основам шахмат.

Целевая аудитория: младшие школьники от 7 до 11 лет, которые занимаются шахматами и их родителей.

Сроки реализации: работа проводится 1-2 раза в месяц в течение 1 учебного года (9 месяцев). Продолжительность занятий 40 минут.

Предполагаемые *результаты* реализации программы:

1. Создание оптимальных условий в семье для формирования адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

2. Построение в семьях определенной модели взаимоотношений, которая позволит увеличить времяпрепровождение детей и родителей.

3. Родители откроют для себя шахматы, как хобби для всей семьи.

Главной особенностью нашей программы является включение родителей в процесс обучения шахматам. Программа стремится создать особые условия в семье для формирования адекватной самооценки ребенка.

Программа составлена по следующим *направлениям:*

1. Мероприятия, направленные *на работу с детьми* (диагностические; обучающее занятие по шахматам, беседа с детьми о том, как относиться к успеху и неудаче).

2. Мероприятия, направленные *на работу с родителями* – психолого-педагогическое просвещение родителей юных шахматистов по вопросам формирования адекватной самооценки детей (диагностические; беседа, родительское собрание, вебинар, обучающее занятие по шахматам, семинар-практикум).

3. Мероприятия, направленные *на совместную работу с родителями и учащимися* (обучающее занятие, массовое спортивное мероприятие – семейные турниры по шахматам и решению задач; семейная викторина).

Принципы сотрудничества, взаимодействия и систематичности лежат в основе нашей программы. Календарно-тематическое планирование программы представлено в таблице 14.

Таблица 14 – Календарно-тематическое планирование:

№	Сроки проведения	Тема	Форма работы	Цель
1	2	3	4	5
1	Сентябрь	«Особенности развития детей младшего школьного возраста», Презентация рабочей тетради для совместной работы родителей и детей по шахматам	Родительское собрание	1. Установить доверительные отношения между педагогом, родителями и детьми; 2. Просветить родителей в вопросах особенностей развития детей младшего школьного возраста
2	Сентябрь	«Нотация. Фигуры. Как ходят фигуры. Ценность фигур»	Обучающее занятие для родителей и детей	Научить детей и родителей основам шахмат: знать название фигур, знать как ходят фигуры и их ценность

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5
3	Октябрь	«Особенности самооценки младших школьников»	Вебинар	Предложить родителям методы формирования адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста
4	Октябрь	«Цель игры. Шах. Мат. Пат. Рокировка»	Обучающее занятие для родителей и детей	Научить детей и родителей основам шахмат: выяснить цель игры, научиться ставить шах, мат, пат и делать рокировку
5	Ноябрь	«Роль семьи в формировании самооценки шахматиста младшего школьного возраста»	Семинар-практикум	Просветить родителей в вопросах важности роли семьи в формировании адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста
6	Ноябрь	«Как реагировать на поражения и победы»	Беседа с детьми, мозговой штурм	1. Определить цель каждого ребенка в по отношению к шахматам, как к спорту. 2. Рассмотреть, как стоит реагировать на поражения и победы
7	Декабрь	Командный семейный новогодний турнир	Массово-спортивное мероприятие	1. Приобщить родителей к увлечению детей; 2. Увеличить время детей и родителей проведенное вместе
8	Январь	«Методы семейного воспитания»	Родительское собрание	Определить оптимальные методы воспитания ребенка в семье
9	Февраль	Командный семейный турнир ко дню защитника отечества	Массово-спортивное мероприятие	1. Приобщить родителей к увлечению детей. 2. Увеличить время детей и родителей проведенное вместе
10	Февраль	«Наказание и поощрение. Как реагировать на поражения и победы детей?»	Занятие-беседа с родителями	1. Определить тактику реагирования на поражение и победы детей. 2. Определить целесообразность наказания

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5
11	Март	«Комбинации. Техники матования одинокого короля»	Обучающее занятие для родителей и детей	Научить детей и родителей основам шахмат: рассмотреть комбинации, которые часто встречаются, и изучить основные техники матования одинокого короля
12	Апрель	Семейный турнир по решению задач по шахматам на время	Массово-спортивное мероприятие	1. Приобщить родителей к увлечению детей. 2. Увеличить время детей и родителей проведенное вместе
13	Май	Мероприятие «Играем вместе»	Семейная викторина	Обобщить знания родителей об особенностях формирования самооценки младших школьников, так же о важности выбора стиля семейного воспитания

Занятие с родителями шахматистов младшего школьного возраста

Тема: Наказание и поощрение. Как реагировать на поражения и победы детей?

Цель: во время занятия разобрать, как родители реагируют на победы и поражения детей, проанализировать. Выбрать оптимальный вариант реакции для каждого родителя.

Вступительное слово: Дорогие родители, рады приветствовать вас на сегодняшней встрече.

С каждым годом дети становятся старше и их аппетиты и амбиции в спорте растут вместе с ними. Но не всегда удается ребёнку победить и реакция на проигрыши становится всё более непредсказуемой. Ребёнок может предъявить неадекватную реакцию: начать плакать, кричать или даже кидаться фигурами.

Не каждый родитель и тренер знают как правильно реагировать, если их ребёнок или воспитанник потерпел поражение, которое он так остро воспринял.

Данная тема является очень распространенной и болезненной как для юных спортсменов, так и для родителей. Часто после неправильной реакции и некорректных замечаний взрослых, ребёнок теряет интерес к спорту и соревнованиям. Это закономерный результат, ведь он не хочет услышать обидные слова от родителей снова, поэтому легче всего избежать и вовсе не принимать участия в турнирах.

Упражнение 1.

Ситуация: ваш ребёнок упорно играл на соревнованиях по шахматам со своим одноклассником. Но в результате упорной борьбы, увы, проиграл. И теперь все одноклассники, и родители детей будут об этом знать.

Задание: встаньте в позицию наблюдателя и оцените, о чем вы подумаете в первую очередь? Как вы эмоционально отреагируете? Что скажете вашему ребенку? Постарайтесь быть честными собой и не сглаживайте свою реакцию, тезисно запишите ответы.

Педагог: я более чем уверен, что когда-либо каждый позволял себе критиковать деятельность своего ребенка. Но прежде чем критиковать, нужно разобраться в причинах неудач.

Основные причины поражения:

1. невнимательность и ошибка шахматиста;
2. недооценка или наоборот, переоценка соперника;
3. низкий уровень подготовки, отсутствие регулярных тренировок и самостоятельной работы спортсмена;
4. невезение;
5. плохое самочувствие спортсмена/травма;
6. ошибка тренерского состава;
7. ошибка судейского состава.

Упражнение 2.

Проанализируйте свое детство, вспомните, в какой сфере вы занимались (это может быть спорт, музыка, танцы и т.п.). Напишите, в

каких случаях вы проигрывали или не достигали желаемых результатов? Что вам помогало выйти из полосы проигрышей или неудач? Начните с себя и вы найдете ключ к вашему ребёнку.

Педагог: Но давайте всё же разберемся, за что можно немного пожуричь ребенка?

1. За отсутствие достаточной подготовки. Порой детям лень, да и скучно заниматься самостоятельно, что сказывается на игре, ведь соперник, который занимается в домашних условиях, оказывается подготовлен лучше. Так же влияет на результат отсутствие регулярности тренировок.

2. За ошибки ругать не стоит, этим займется тренер и то, если посчитает нужным. Но вот за невнимательность и за лишнюю деятельность во время партии: разговоры с соседями, постоянное отвлечение от партии и прогулки по турнирному залу заслуживают замечания, но не жесткой критики.

3. За недооценку соперника стоит вернуть ребенка на землю и напомнить, что все шахматисты так же тренируются и хотят выиграть. В случае переоценки соперника, часто такое бывает, когда соперник старше по возрасту, следует наоборот поддержать ребёнка и проговорить о его достоинствах.

Общие советы родителям:

– сразу после неудачной партии постарайтесь не трогать ребенка, не комментировать его игру или поведение. дайте ребёнку 5 минут на осознание и переваривание этой информации. если вам трудно сдерживаться, лучше займите себя каким-то делом или вовсе отойдите от ребёнка;

– когда ребёнок пойдет с вами на контакт, переживайте поражение вместе, спокойно, без лишних эмоций обсудите, что пошло не так. не нужно улыбаться и говорить «ничего страшного не произошло», ребёнок

потеряет ценность победы и будет считать, что можно и дальше проигрывать;

– если вы решили, что можете критиковать и ругать вашего ребенка, то делайте это не сразу после партии, а чуть позже, при разборе партии, например, но лучше оставить это тренеру. так как вы можете потерять эмоциональную связь с вашим ребёнком и он больше не захочет, чтобы вы присутствовали на соревнованиях. помогите ему, а не лишайте спортсмена желания заниматься криком и нервными срывами;

– проигрыш – это трагедия для шахматиста, помогите ему, а не устраивайте показательную порку, откажитесь от ваших собственных амбиций;

– не забывайте хвалить за то, что достойно похвалы.

Упражнения 3 (рефлексия).

Напишите на бумаге по 5 тезисов – ваших новых реакций, если 1. Ваш ребенок проиграл и 2. Ваш ребенок выиграл.

Дорогие родители, встаньте на сторону вашего ребёнка, будьте его самым преданным болельщиком, ему это так нужно.

Выводы по главе II

Для исследования влияния стиля детско-родительских отношений на формирование адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста была выбрана группа из 30 шахматистов младшего школьного возраста и 30 их родителей.

Методиками исследования являлись:

– методика на выявление стиля детско-родительских отношений «Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис;

– методика на выявление уровня самооценки младших школьников «Лесенка», составитель В. Г. Щур;

– методика на выявление уровня самооценки младших школьников «Какой Я?», модификация методики О. С. Богдановой;

– в качестве метода математической статистики: критерий Манна-Уитни.

Проанализировав полученные результаты методики «Лесенка», мы смогли выявить, что процент детей с адекватной самооценкой составляет лишь 34 %. Результаты методики «Какой Я?» показали, что 44 % детей имеют средний показатель самооценки, принимают свои «хорошие» и «плохие» стороны. Остальные 56 % детей имеют завышенное, либо заниженное мнение о себе.

Анализ семейных взаимоотношений показал, что у родителей ярко выражена гиперпротекция, то есть, ребёнок является центром жизни их жизни. Не было выявлено таких черт, как потворствование или игнорирование потребностей ребенка у всех опрошенных родителей. Преобладает «недостаточность требований-обязанностей» и «недостаточность требований-запретов». Преобладает «минимальность санкций» по отношению к ребёнку. Большая часть родителей в принципе сомневаются в целесообразности и действенности наказаний и чаще обходятся без них. В каждой семье родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но стараются его не баловать.

Если резюмировать данные, полученные в ходе исследования влияния стиля детско-родительских отношений на формирование самооценки, нами была выявлены следующие тенденции:

– у детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией. Дети с родительской гипопротекцией чувствуют себя более самостоятельными, они не так подвержены влиянию родителей, нежели дети с гиперпротекцией, которые постоянно подвержены контролю и влиянию родителей;

– по всем остальным шкалам-показателям значимых различий не получили;

– но мы можем сделать вывод, что стиль детско-родительских отношений влияет на формирование самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Проведенное исследование может представить интерес для специалистов, взаимодействующих с младшими школьниками, со спортсменами младшего школьного возраста. Материалы могут быть использованы для выявления уровня самооценки младших школьников и стиля детско-родительских отношений.

По итогам исследования мы разработали программу «Играем вместе» и рабочую тетрадь, направленную на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ психолого-педагогической литературы по теме исследования позволил определить основные понятия и наиболее значимые факторы, оказывающие влияние на формирование самооценки шахматиста младшего школьного возраста. Мы подробно изучили теоретические аспекты проблемы формирования адекватной самооценки младших школьников.

В теоретической части исследования мы установили, что младший школьный возраст является важнейшим этапом формирования личности ребенка. Самооценка является одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста. А семья является именно той средой, в которой создаются условия для роста ребенка: его психологического, физического и эмоционального развития и многом жизнь ребёнка зависит от того, какой стиль воспитания выберут его родители. Чаще всего этот выбор происходит неосознанно.

Так же выявили главные особенности формирования адекватной самооценки младших школьников:

1. Формирование самооценки под воздействием извне, то есть под влиянием общества, ближнего окружения ребенка.

2. Уровень самооценки зависит от формирования самоконтроля. В младшем школьном возрасте дети способны осуществлять самоконтроль, но под влиянием взрослых.

3. Существует три вида самооценки.

Дети с завышенной самооценкой переоценивают свои возможности и свои личные качества, часто не признают свои ошибки. Могут неадекватно реагировать на неудачи и оправдываться обстоятельствами.

Дети с адекватной самооценкой любознательны и открыты новому опыту. Не боятся совершать ошибки, выбирают задачи, которые

соответствуют их способностям. Четко осознают свои сильные и слабые стороны.

Дети с заниженной самооценкой выбирают легкие задачи и от любой деятельности ждут только неудачи, закрыты и замкнуты.

4. Высокий уровень самооценки – это возрастная норма для младших школьников.

5. Самооценка является одним из существенных показателей психологического благополучия ребенка младшего школьного возраста.

Анализ отечественной и зарубежной литературы показал, что спорт оказывает положительное влияние на формирование самооценки личности, что позитивно сказывается на успешности в любой деятельности: спортивной, учебной и в жизни в целом. Однако формирование адекватной самооценки требует определенных знаний тренера и психолога, поддержки близкого окружения и самого желания юного спортсмена.

С помощью таких методик, как методика «Лесенка», составитель В. Г. Щур и методика «Какой Я?», модификация методики О. С. Богдановой мы выявили уровень самооценки шахматистов младшего школьного возраста.

С помощью методики «Анализ семейных взаимоотношений» Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис нам удалось определить стиль детско-родительских отношений в исследуемых семьях.

В результате проведенного исследования было выявлено, что у детей с родительской гипопротекцией уровень самооценки выше, чем у детей с родительской гиперпротекцией. Дети с родительской гипопротекцией чувствуют себя более самостоятельными, они не так подвержены влиянию родителей, нежели дети с гиперпротекцией, которые постоянно подвержены контролю и влиянию родителей. По результатам исследования мы видим, что по всем остальным шкалам-показателям значимых различий мы не получили. Однако, мы все же можем сделать

вывод, что стиль детско-родительских отношений влияет на формирование самооценки шахматиста младшего школьного возраста.

Мы так же хотим заметить, что ни у одного из родителей не были выявлены черты шкалы уровня удовлетворения потребностей ребенка, данный показатель говорит о потворствовании или игнорировании потребностей ребенка. Соответственно, в каждой семье родители удовлетворяют основные потребности ребенка, но стараются его не баловать.

В исследуемой группе родителей преобладают следующие показатели: «недостаточность требований-обязанностей» и «недостаточность требований-запретов». Значит, мы можем сделать вывод, что мало обязанностей в семье и им можно «всё». Если родители и выстраивают какие-либо запреты, то дети могут их легко нарушить, зная, что никаких последствий не последует.

Так же преобладающей чертой является «минимальность санкций» по отношению к ребенку. Такие родители в принципе сомневаются в эффективности наказаний как таковых и стараются вовсе обходиться без них. Родители чаще всего выбирали следующие высказывания «Я редко ругаю сына/дочь», «Если только возможно, стараюсь не наказывать сына/дочь». Показатель «чрезмерность санкций» был выявлен у 6 родителей, но он был повышен не критично, что поддается корректировки при желании родителей.

Достоверность полученных результатов подтверждена с помощью методов математической статистики с помощью U-критерия Манна-Уитни.

Проанализировав и обобщив результаты нашего исследования, мы разработали программу «Играем вместе» и рабочую тетрадь, направленную на формирование адекватной самооценки шахматиста младшего школьного возраста. Согласно программе «Играем вместе» семья играет важнейшую роль в становлении самооценки шахматиста и должна активно участвовать в ее формировании.

Итак, цель нашей работы достигнута, задачи выполнены.

Вектором дальнейших изысканий может стать:

- реализация разработанной нами программы «Играем вместе» и оценка ее результативности;
- разработка методических рекомендаций для тренеров по шахматам и педагогов дополнительного образования.

Проведенное исследование может составлять интерес для педагогов-психологов, педагогов дополнительного образования, спортивных психологов и тренеров. Материалы могут быть использованы на ранних стадиях обучения игре в шахматы для вовлечения в этот процесс не только детей, но и родителей, что поможет обеспечить высокую результативность обучения, и создаст условия для формирования адекватной самооценки шахматистов младшего школьного возраста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авдеева, Н. Н. Теория привязанности [Текст] : современные исследования и перспективы / Н. Н. Авдеева // Современная зарубежная психология. – 2017. – Т. 6. – № 2. – С. 7-14.
2. Акрушенко, А. В. Психология развития и возрастная психология [Текст] : учеб. пособие / А. В. Акрушенко, О. А. Ларина, Т. В. Катарьян. – 2-е изд. – Саратов : Научная книга, 2019. – 127 с.
3. Ананьев, Б. Г. Развитие детей в процессе начального обучения и воспитания [Текст] / Б. Г. Ананьев. – Москва : Академия, 2009. – 449 с.
4. Артамонова, Е. И. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования [Текст] : учеб. пособие для студ. вузов / Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова, Е. В. Зырянова [и др.]; ред. Е. Г. Силяевой. – Москва : Академия, 2006. – 190 с.
5. Арутюнянц, Э. Педагогический потенциал семьи и проблема социального инфантилизма молодежи [Текст] / Э. Арутюнянц. – Вильнюс, 2014. – 46 с.
6. Баюта, М. Б., Сидорина Е.В. Особенности влияния стиля семейного воспитания на уровень самооценки младших школьников [Текст] / М. Б. Баюта, Е. В. Сидорина // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – №4. – С. 797-800.
7. Бейкер, К. Теория семейных систем М. Боуена [Текст] : пер. с англ. / К. Бейкер // Вопросы психологии. – 2013. – №6. – С. 155-164.
8. Бернс, Р. Я – концепция и Я – образы. Самосознание и защитные механизмы личности [Текст] / Р. Берне. – Самара : Бахрах, 2003. – 656 с.
9. Богданова, Д. Л. Личностные особенности спортсмена [Текст] : избр. лекции / гос. ин-т. физ. культуры им. П. Ф. Лесгафта. – Ленинград : [б. и], 1974. – С. 51-52.
10. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. – Москва [и др.] : Питер, 2015. – 398 с.

11. Божович, Л. И. Проблемы формирования личности [Текст] : избр. психол. труды. / Л. И. Божович ; ред. Д. И. Фельдштейна. – Москва : АСТ, 2015. – 349 с.
12. Бороздина, Г. В. Психология и педагогика [Текст] / Г. В. Бороздина. – Москва : Юрайт-Издат, 2011. – 477 с.
13. Варга, А. Я. Системная семейная психотерапия [Текст] : краткий лекц. курс. – Санкт-Петербург : Питер, 2014. – 142 с.
14. Винникотт, Д. В. Разговор с родителями [Текст] / Д. В. Винникотт. – Москва : Класс, 1995. – 92 с.
15. Волков, Б. С. Психология общения в педагогической деятельности [Текст] / Б. С. Волков, Н. В. Волкова; ред. Б. С. Волкова. – Москва : МГОУ, 2018. – 383 с.
16. Галеева, Е. В. Педагогические условия развития диалогической речи у детей старшего дошкольного возраста [Текст] / Е. В. Галеева, Н. Н. Бартош // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 2. – Т. 5. – С. 127-131.
17. Ганюшкин, А. Д. Психологическое исследование особенностей личности студенток-гимнасток [Текст] / А. Д. Ганюшкин, Е. И. Бутузова // Психологические особенности личности студентов-спортсменов: сб. ст. / под общ. ред. А. Д. Ганюшкина. – Смоленск : Смоленский гос. ин-т физ. культуры, 1988. – С. 25-30.
18. Гогун, Е. Н. Психология физического воспитания и спорта [Текст] : учеб. пособие для студентов / Е. Н. Гогун, Б. И. Мартыанов. – Москва : Академия, 2004. – С. 132-135.
19. Голод, С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция [Текст] // Социально-политический журнал. – 2015. – №6. – С.74-87.
20. Грюнвальд, Б. Б. Консультирование семьи [Текст] : пер. с англ. / Б. Б. Грюнвальд, Г. В. Макаби. – Москва : Форум, 2014. – 258 с.
21. Дашкевич, О. В. Психологический анализ предметной неадекватности эмоционального компонента спортивной деятельности

[Текст] / О.В. Дашкевич // Психология личности и деятельности спортсмена: сб. ст / под общ. ред. В. М Мельникова, О. В. Дашкевича. – Москва : Союзспортобеспечение. – 1981. – С. 40-50.

22. Джигоева, Г. Х. К проблеме формирования самооценки младшего школьника [Текст] / Г. Х. Джигоева // АНИ : педагогика и психология. – 2018. – №2. – С. 89-92.

23. Дьяченко, М. И. Психологический словарь справочник [Текст] / М. И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович. – Москва : АСТ, 2014. – 567 с.

24. Жилин, С. В. Особенности Я-концепции личности спортсменов [Текст] : дисс. ... канд. психол. наук: 13.00.04: утв. 27.02.03 / Сергей Викторович Жилин. – Санкт-Петербург, 2003. С. 28-31, 79-85, 134-135.

25. Зайцева, О. Ю. Условия развития образа Я детей старшего дошкольного возраста [Текст] / О. Ю. Зайцев // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – Т. 6. – № 3. – С. 152-156.

26. Захаров, А. И. Психологические особенности восприятия детьми роли родителей [Текст] / А. И. Захаров // Вопросы психологии. – 2012. – №1. – С. 59-98.

27. Кон, И. С. В поисках себя [Текст] / И. С. Кон. – Москва : Просвещение, 1983. – 225 с.

28. Кон, И. С. Категория «Я» в психологии [Текст] / И. С. Кон // Психологический журнал. – 1981. – Т. 2. – № 3. – С. 3-17.

29. Критерий Манна-Уитни / Д. Марапов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://medstatistic.ru/methods/methods2.html>. (Дата обращения: 10.04.2021)

30. Левит, Л. З. Самооценка как фактор регуляции соревновательной деятельности шахматиста [Текст] : дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / Леонид Зигфридович Левит. – Минск, 1987. – 205 с.

31. Леонтьев, А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. [Текст] / А. Н. Леонтьев. – 2-е изд. – Москва : Политиздат, 1977. – 304 с.

32. Липкина, А. И. К вопросу о методах выявления самооценки как личностного параметра умственной деятельности [Текст] / А. И. Липкина // Проблемы диагностики умственного развития учащихся. – Москва : Просвещение, 1975. – С. 37-38.

33. Липкина, А. И. Самооценка школьника [Текст] / А. И. Липкина. – Москва : Юрайт, 2016. – 214 с.

34. Лисина, М. И. Общение, личность и психика ребенка [Текст] / М. И. Лисина. – Воронеж : МОДЭК, 2014. – 216 с.

35. Лозовая, Г. В. Взаимосвязи самооценки и самореализации у юных спортсменов [Текст] / Г. В. Лозовая // Теория и практика управления образовательным процессом: педагогические, социальные и психологические проблемы: Вестник БПА / Санкт-Петербургская балт. пед. акад. – Санкт-Петербург, 2003. – № 51. – С. 77-79.

36. Лозовая, Г. В. Особенности взаимосвязей самооценки и спортивной карьеры у юных спортсменов [Текст] / Г. В. Лозовая // Психологические основы педагогической деятельности: материалы 29-й научной конференции / Санкт-Петербургская гос. акад. физ. культуры им. П. Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2002. – С. 54-57.

37. Лозовая, Г. В. Тенденции изменения самооценки личности в процессе ее профессионального самоопределения [Текст] / Г. В. Лозовая // Теория и практика управления образовательным процессом: педагогические, социальные и психологические проблемы: вестник БПА / Санкт-Петербургская балт. пед. акад. – Санкт-Петербург, 2003. – № 51. – С. 34-35.

38. Медведев, В. В. Психологические особенности личности спортсменов [Текст] : лекции для студ. и слуш. ф-та повыш. квалиф. и высш. шк. тренеров Академии / Рос. гос. акад. физ. культуры. – Москва : Академия, 1993. – 97 с.

39. Немов, Р. С. Психология [Текст] : уч. для бакалавров / Р. С. Немов. – Москва : Юрайт, 2015. – 639 с.

40. Овчарова, Р. В. Психологическое сопровождение родительства [Текст] / Р. В. Овчарова. – Москва : Изд-во инст. психотерапии, 2003. – 240 с.
41. Орлова, А. В. Влияние стиля семейного воспитания на развитие личности детей школьного возраста [Текст] / А. В. Орлова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. – № 8. С. 111-114.
42. Парцхаладзе, Л. Н. Изучение влияния стиля семейного воспитания на самооценку младшего школьника [Текст] / Л. Н. Парцхаладзе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – №2. – С. 201-205.
43. Петровский, А. В. Психология [Текст] : учебник для студ. высш. пед. учеб. заведений / А. В. Петровский. – 2-е изд., стереотип.. – Москва : Высшая школа, 2000. – 256 с.
44. Пискун, О. Е. Физическая культура и непрерывный мониторинг психофизического состояния как средство адаптации студентов к обучению в вузе [Текст] / О. Е. Пискун. – Санкт-Петербург : Изд-во Политехнического ун-та, 2012. – 263 с.
45. Плашко, Р. В. Динамика изменений некоторых личностных особенностей у студентов ГАФК [Текст] / Р. В. Плашко // Психологические основы педагогической деятельности: материалы 28-й научной конференции СПб ГАФК им. П.Ф. Лесгафта. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 91-92.
46. Попов, А. Л. Спортивная психология [Текст] / А. Л. Попов. – Москва : Флинта, 2000. – 6 с.
47. Прохоров, А. О. Психология состояний [Текст] : учеб. пособие для студ. вузов / А. О. Прохоров [и др.]; под ред. А. О. Прохорова. – Москва : Когито-Центр, 2013. – 623 с.
48. Пуни, А. Ц. Проблема личности в психологии спорта [Текст] / А. Ц. Пуни. – Москва : Союзспортобеспечение, 1980. – С. 24-27.

49. Пухова, Т. И. Развитие представлений о семейных отношениях у детей [Текст] / Т. И. Пухова // Вопросы психологии. – 1996. – №2. – С. 14-18.
50. Разумова, А. В. Стили семейного воспитания и восприятие родителями своих детей [Текст] / А. В. Разумова // Вестник Московского университета. – 2015. – №1. – С. 88-93.
51. Ранжирование данных онлайн / ООО «Новый семестр» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://math.semestr.ru/group/rang.php>. (Дата обращения: 10.04.2021)
52. Репина, Т. А. Семья: состояния и перспективы жизнедеятельности [Текст] : уч. пособие / Т. А. Репина // М-во образования и науки Российской Федерации, Новосибирский гос. архитектурно-строительный ун-т. – Новосибирск : Новосибирский гос. архитектурно-строительный ун-т, 2012. – 156 с.
53. Рождественская, Н. А. Негармоничные стили семейного воспитания и восприятия родителями своих детей [Текст] / Н. А. Рождественская, А. В. Разумова // Вестник Московского университета. – 2002. – № 2. – С. 48-53.
54. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии [Текст] / С. Л. Рубинштейн. – Москва [и др.] : Питер, 2012. – 705 с.
55. Савина, Е. А. Родители и дети [Текст] : психология взаимоотношений / под ред. Е. А. Савиной, Е. О. Смирновой. – Москва : Когито-Центр, 2003. – 228с.
56. Сатир, В. Вы и ваша семья [Текст] : руководство по личностному росту: пер. с англ / В. Сатир. – изд. 2-е, испр. – Москва : Апрель-пресс, 2013. – 279 с.
57. Синягина, Н. Ю. Психолого-педагогическая коррекция детско-родительских отношений [Текст] / Н. Ю. Синягина. – Москва : ВЛАДОС, 2001. – 96 с.

58. Смирнова, Е. О. Динамика родительского отношения в онтогенезе ребенка / Е. О. Смирнова, М. В. Соколова // Психолог в детском саду. – 2013. – №4. – С.102-108.
59. Спиркин, А. Г. Сознание и самосознание [Текст] / А. Г. Спиркин. – Москва : Политиздат, 1972. – 303 с.
60. Столин, В. В. Психология развития ребенка и взаимоотношений родителей и детей как теоретическая основа консультационной практики [Текст] / А. А. Бодалева, В. В. Столина. – 2-е изд. – Москва : Педагогика, 2012. – № 3. – С.16-37.
61. Сундеева, Л. А. К вопросу о детской тревожности и страхе [Текст] / Л. А. Сундеева, Е. А. Шейкина // Балтийский гуманитарный журнал. – 2017. – Т. 7. – №4. – С. 410-412.
62. Терещенко, Е. С. Самооценка в структуре личности младшего школьника [Текст] / Е. С. Терещенко // Бакалавр. – 2017. – № 3-4. С. 31-34.
63. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст] / М-во образования и науки Российской Федерации. – 7-е изд. – Москва : Просвещение, 2019. – 52 с.
64. Фридман, И. К. О контакте родителей с детьми [Текст] : уч. пособие для студентов / сост. и ред. Г. В. Бурменская. – Москва : Ин-т практ. психологии, 2014. – 264 с.
65. Целуйко, В. М. Родители и дети [Текст]: психология взаимоотношений в семье / В. М. Целуйко. – Волгоград, 2006. – 251 с.
66. Эйдемиллер, Э. Г. Психология и психотерапия семьи [Текст] / Э. Г. Эйдемиллер, В. В. Юстицкис. – 4-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург : Питер, 2015. – 672 с.
67. Эльконин, Д. Б. Избранные психологические труды [Текст] / Д. Б. Эльконин; под ред. В. В. Давыдова, В. П. Зинченко. – Москва : Педагогика, 1989. – 554 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методика «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис.

Цель методики: определение стиля детско-родительских отношений.

Методика «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис разработана в 1987 году. Методика содержит 20 шкал. 11 из них направлены на выявление нарушений процесса воспитания в семье, эти шкалы:

- гиперпротекция (шкала Г+);
- гипопротекция (шкала Г-);
- потворствование (шкала У+);
- игнорирование потребностей ребенка (шкала У-);
- чрезмерность требований-обязанностей ребенка (шкала Т+);
- недостаточность требований-обязанностей ребенка (шкала Т-);
- чрезмерность требований-запретов (шкала З+);
- недостаточность требований-запретов к ребенку (шкала З-);
- строгость санкций (наказаний) за нарушение требований ребенком (шкала С+);
- минимальность санкций (шкала С-);
- неустойчивость стиля воспитания (шкала Н).

Данные шкалы помогают исследователю изучить такие важные особенности воспитания, как:

- уровень протекции в процессе воспитания;
- степень удовлетворения потребностей ребёнка;
- количество требований, предъявляемых ребёнку в семье;
- неустойчивость стиля воспитания.

Оставшиеся 9 шкал позволяют определить психологические причины негармоничного семейного воспитания. Нарушения процесса воспитания могут иметь самые разные причины, однако чаще всего они

связаны с личностью родителей и их психологическими проблемами, которые они

Нередко решают с помощью ребенка. Эти 9 шкал не направлены непосредственно на выявление отклонений личности родителей (предполагается с этой целью использовать дополнительные психодиагностические методы), они помогают осуществить диагностику имеющихся у родителей психологических проблем, решаемых за счёт ребёнка.

Данные шкалы носят названия:

- расширение сферы родительских чувств (шкала РРЧ);
- предпочтение в подростке детских качеств (шкала ПДК);
- воспитательная неуверенность родителя (шкала ВН);
- фобия утраты ребёнка (шкала ФУ);
- неразвитость родительских чувств (шкала НРЧ);
- проекция на ребёнка собственных нежелательных качеств (шкала ПНК);
- вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания (шкала ВК);
- предпочтение мужских качеств (шкала ПМК);
- предпочтение женских качеств (шкала ПМК).

Существует 2 варианта теста в зависимости от возраста детей этих родителей:

1. Опросник для родителей детей в возрасте 3–10 лет;
2. Опросник для родителей подростков в возрасте от 11 лет до 21 года.

В нашем исследовании будет использован опросник для родителей детей в возрасте от 3 до 10 лет.

Методика содержит 130 вопросов. Заполнение опросника предполагает создание доверительной атмосферы между психологом и

родителем / родителями. Опрос может проходить в присутствии психолога или же опросники могут быть даны для заполнения дома.

Опросник для родителей детей от 3 до 10 лет.

Уважаемый родитель! Предлагаемый Вам опросник содержит утверждения о воспитании детей. Утверждения пронумерованы. Такие же номера есть в «Бланке для ответов».

Читайте по очереди утверждения опросника. Если Вы в общем согласны с ними, то на "Бланке для ответов" обведите кружком номер утверждения. Если Вы в общем не согласны – зачеркните этот же номер в бланке. Если очень трудно выбрать, то поставьте на номере вопросительный знак. Старайтесь, чтобы таких ответов было не больше 5.

В опроснике нет «неправильных» или «правильных» утверждений. Отвечайте так, как Вы сами думаете. Этим Вы поможете психологу в работе с Вами.

На утверждения, номера которых выделены в опроснике курсивом, отцы могут не отвечать.

1. Все, что я делаю, я делаю ради моего сына (дочери).
2. У меня часто не хватает времени позаниматься с сыном (дочерью) – пообщаться, поиграть.
3. Мне приходится разрешать моему ребенку такие вещи, которые не разрешают многие другие родители.
4. Не люблю, когда сын (дочь) приходит ко мне с вопросами. Лучше, чтобы догадался сам (сама).
5. Наш ребенок имеет больше обязанностей – в уходе за собой, поддержании порядка, чем большинство детей его возраста.
6. Моего ребенка очень трудно заставить что-нибудь сделать, чего он не любит.
7. Всегда лучше, если дети не думают о том, правильно ли поступают их родители.
8. Мой сын (дочь) легко нарушает запреты.

9. Если хочешь, чтобы твой(я) сын (дочь) стал(а) человеком, не оставляй безнаказанным ни одного его (ее) плохого поступка.
10. Если только возможно, стараюсь не наказывать сына (дочь).
11. Когда я в хорошем настроении, нередко прощаю своему сыну (дочери) то, за что в другое время наказал бы.
12. Я люблю своего сына (дочь) больше, чем люблю (любила) супруга.
13. Младшие дети мне нравятся больше, чем старшие.
14. Если мой сын (дочь) подолгу упрямится или злится, у меня бывает чувство, то я поступил(а) по отношению к нему (ней) неправильно.
15. У нас долго не было ребенка, хотя мы его очень ждали.
16. Общение с детьми, в общем-то, утомительное дело.
17. У моего сына (дочери) есть некоторые качества, которые выводят меня из себя.
18. Воспитание моего сына (дочери) шло бы гораздо лучше, если бы мой(я) муж (жена) не мешал бы мне.
19. Большинство мужчин легкомысленнее, чем женщины.
20. Большинство женщин легкомысленнее, чем мужчины.
21. Мой сын (дочь) для меня самое главное в жизни.
22. Часто бывает, что я не знаю, что делает в данный момент мой ребенок.
23. Если игрушка ребенку нравится, я куплю ее, сколько бы она не стоила.
24. Мой сын (дочь) непонятлив(а). Легче самому два раза сделать, чем один раз объяснить ему (ей).
25. Моему сыну (дочери) нередко приходится (или приходилось раньше) присматривать за младшим братом (сестрой).
26. Нередко бывает так: напоминаю, напоминаю сыну (дочери) сделать что-нибудь, а потом плюну и сделаю сам(а).

27. Родители ни в коем случае не должны допускать, чтобы дети подмечали их слабости и недостатки.
28. Мой сын (дочь) сам(а) решает, с кем ему (ей) играть.
29. Дети должны не только любить своих родителей, но и бояться их.
30. Я очень редко ругаю сына (дочь).
31. В нашей строгости к сыну (дочери) бывают большие колебания. Иногда мы очень строги, а иногда все разрешаем.
32. *Мы с ребенком понимаем друг друга лучше, чем мы с супругом.*
33. Меня огорчает, что мой сын (дочь) слишком быстро становится взрослым.
34. Если ребенок упрямится, потому что плохо себя чувствует, лучше всего сделать так, как он хочет.
35. Мой ребенок растет слабым и болезненным.
36. Если бы у меня не было детей, я бы добился (добилась) в жизни гораздо большего.
37. У моего сына (дочери) есть недостатки, которые не исправляются, хотя я упорно с ними борюсь.
38. Нередко бывает, что когда я наказываю моего сына (дочь), мой муж (жена) тут же начинает упрекать меня в излишней строгости и утешать его (ее).
39. Мужчины более склонны к супружеской измене, чем женщины.
40. Женщины более склонны к супружеской измене, чем мужчины.
41. Заботы о сыне (дочери) занимают большую часть моего времени.
42. Мне много раз пришлось пропустить родительское собрание.
43. Стремлюсь к тому, чтобы мой ребенок был обеспечен лучше, чем другие дети.

44. Если побыть в обществе моего сына (дочери), можно сильно устать.
45. Мне часто приходилось давать моему сыну (дочери) трудные для его (ее) возраста поручения.
46. Мой ребенок никогда не убирает за собой игрушки.
47. Главное, чему родители могут научить своих детей – это слушаться.
48. Мой ребенок сам решает, сколько, чего и когда ему есть.
49. Чем строже родители к ребенку, тем лучше для него.
50. По характеру я – мягкий человек.
51. Если моему сыну (дочери) что-то от меня нужно, он(а) старается выбрать момент, когда я в хорошем настроении.
52. *Когда я думаю о том, что когда-нибудь мой сын (дочь) вырастет и я буду ему (ей) не нужна, у меня портится настроение.*
53. Чем старше дети, тем труднее иметь с ними дело.
54. Чаще всего упрямство ребенка бывает вызвано тем, что родители не умеют к нему подойти.
55. Я постоянно переживаю за здоровье сына (дочери).
56. Если бы у меня не было детей, мое здоровье было бы гораздо лучше.
57. Некоторые очень важные недостатки моего сына (дочери) упорно не исчезают, несмотря на все меры.
58. Мой сын (дочь) недолюбливает моего мужа.
59. Мужчина хуже умеет понимать чувства другого человека, чем женщина.
60. Женщина хуже умеет понять чувства другого человека, чем мужчина.
61. Ради моего сына (дочери) мне от многого в жизни пришлось и приходится отказываться.

62. Родители, которые слишком много суетятся вокруг своих детей, вызывают у меня раздражение.

63. Я трачу на моего сына (дочь) значительно больше денег, чем на себя.

64. Не люблю, когда сын (дочь) что-то просит. Сам(а) лучше знаю, чего ему (ей) больше надо.

65. У моего сына (дочери) более трудное детство, чем у большинства его (ее) товарищей.

66. Дома мой сын (дочь) делает только то, что ему (ей), хочется, а не то, что надо.

67. Дети должны уважать родителей больше, чем всех других людей.

68. Если мой ребенок не спит, когда ему положено, я не настаиваю.

69. Я строже отношусь к своему сыну (дочери), чем другие родители к своим детям.

70. От наказаний мало проку.

71. Члены нашей семьи неодинаково строги с сыном (дочерью). Одни балуют, другие, наоборот, – очень строги.

72. *Мне бы хотелось, чтобы мой сын (дочь) не любил никого, кроме меня.*

73. Мне нравятся маленькие дети, поэтому не хотел(а) бы, чтобы он(а) слишком быстро вырос(а).

74. Часто я не знаю, как правильно поступить с моим сыном (дочерью).

75. В связи с плохим здоровьем сына (дочери) нам приходится ему (ей) многое позволять.

76. Воспитание детей – тяжелый и неблагодарный труд. Им отдаешь все, а взамен не получаешь ничего.

77. С моим сыном (дочерью) мало помогает доброе слово. Единственное, что на него действует – это постоянные строгие наказания.

78. Мой муж (жена) старается настроить сына (дочь) против меня.

79. Мужчины чаще, чем женщины, действуют безрассудно, не обдумав последствий.

80. Женщины чаще, чем мужчины, действуют безрассудно, не обдумав последствий.

81. Я все время думаю о моем сыне (дочери), о его делах, здоровье и т.д.

82. Так повелось, что о ребенке я вспоминаю, если он что-нибудь натворил или с ним что-нибудь случилось.

83. Мой сын (дочь) умеет добиться от меня того, чего он хочет.

84. Мне больше нравятся тихие и спокойные дети.

85. Стараюсь как можно раньше приучить ребенка помогать по дому.

86. У моего сына (дочери) мало обязанностей по дому.

87. Даже если дети уверены, что родители неправы, они должны делать так, как говорят родители.

88. В нашей семье так принято, что ребенок делает, что хочет.

89. Бывают случаи, когда лучшее наказание – ремень.

90. Многие недостатки в поведении моего ребенка пройдут сами собой с возрастом.

91. Когда наш сын (дочь) что-то натворит, мы боремся за него (ее). Если все тихо, мы опять оставляем его (ее) в покое.

92. *Если бы мой сын не был бы моим сыном, а я была бы помоложе, то наверняка в него влюбилась бы.*

93. Мне интереснее говорить с маленькими детьми, чем с большими.

94. В недостатках моего сына (дочери) виноват(а) я сам(а), потому что не умел(а) его (ее) воспитывать.

95. Только благодаря нашим огромным усилиям сын (дочь) остался жить.
96. Нередко завидую тем, кто живет без детей.
97. Если предоставить моему сыну (дочери) свободу, он(а) немедленно использует это во вред себе или окружающим.
98. Нередко бывает, что если я говорю сыну (дочери) одно, то муж (жена) специально говорит наоборот.
99. Мужчины чаще, чем женщины, думают только о себе.
100. Женщины чаще, чем мужчины, думают только о себе.
101. Я трачу на сына (дочь) больше сил и времени, чем на себя.
102. Я довольно мало знаю о делах сына (дочери).
103. Желание моего сына (дочери) – для меня закон.
104. *Мой сын очень любит спать со мной.*
105. У моего сына (дочери) плохой желудок.
106. Родители нужны ребенку лишь пока он не вырос. Потом он все реже вспоминает о них.
107. Ради сына (дочери) я пошел бы на любую жертву.
108. Моему сыну (дочери) нужно уделять значительно больше времени, чем я могу.
109. Мой сын (дочь) умеет быть таким милым, что я ему все прощаю.
110. *Мне бы хотелось, чтобы сын женился попозже, после 30 лет.*
111. Руки и ноги моего сына (дочери) часто бывают очень холодными.
112. Большинство детей – маленькие эгоисты. Они совсем не думают о здоровье и чувствах своих родителей.
113. Если не отдавать моему сыну (дочери) все время и силы, то все может плохо кончиться.
114. Когда все благополучно, я меньше всего интересуюсь делами сына (дочери).

115. Мне очень трудно сказать своему ребенку "Нет".
116. Меня огорчает, что мой сын все менее нуждается во мне.
117. Здоровье моего сына (дочери) хуже, чем у большинства других детей.
118. Многие дети испытывают слишком мало благодарности по отношению к родителям.
119. Мой сын (дочь) не может обходиться без моей постоянной помощи.
120. Большую часть своего времени сын (дочь) проводит вне дома – в яслях, детском саду, у родственников.
121. У моего сына (дочери) вполне хватает времени на игры и развлечения.
122. Кроме моего сына мне больше никто на свете не нужен.
123. У моего сына (дочери) прерывистый и беспокойный сон.
124. Нередко думаю, что я слишком рано женился (вышла замуж).
125. Все, чему научился мой ребенок к настоящему времени, произошло только благодаря моей постоянной помощи.
126. Делами сына (дочери) в основном занимается мой муж (жена).
127. Я не могу вспомнить, когда в последний раз отказал(а) своему ребенку в покупке какой-нибудь вещи (мороженое, конфеты, "пепси" и т.д.).
128. *Мой сын говорил мне – вырасту, женюсь на тебе, мама.*
129. Мой сын (дочь) часто болеет.
130. Семья не помогает, а осложняет мою жизнь.

Ф.И.О. _____

Фамилия и имя сына (дочери) _____

Сколько ему (ей) лет _____

Кто заполнял (отец, мать, другой воспитатель) _____

Таблица 1.1 – Бланк ответов

Бланк для ответов					ДЗ	
1	21	41	61	81	Г+	7
2	22	42	62	82	Г–	8
3	23	43	63	83	У+	8
4	24	44	64	84	У–	4
5	25	45	65	85	Т+	4
6	26	46	66	86	Т–	4
7	27	47	67	87	З+	4
8	28	48	68	88	З–	3
9	29	49	69	89	С+	4
10	30	50	70	90	С–	4
11	31	51	71	91	Н	5
12	32	52	72	92	РРЧ	6
13	33	53	73	93	ПДК	4
14	34	54	74	94	ВН	5
15	35	55	75	95	ФУ	6
16	36	56	76	96	НРЧ	7
17	37	57	77	97	ПНК	4
18	38	58	78	98	ВК	4
19	39	59	79	99	ПЖК	4
20	40	60	80	100	ПМК	4
101	107	113	119	125	Г+	
102	108	114	120	126	Г–	
103	109	115	121	127	У+	
104	110	116	122	128	РРЧ	
105	111	117	123	129	ФУ	
2	22	42	62	82	Г–	8

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Методики «Лесенка» составитель В. Г. Щур.

Цель методики: исследование самооценки детей младшего школьного возраста.

Ребенку показывают нарисованную лесенку с семью ступеньками и просят его показать, какую ступеньку занимает он сам и объяснить свой выбор. С учетом того, что чем выше ступенька, тем больше «хороших» качеств присущи человеку на этой ступени, а чем ниже ступень, тем больше «плохих» качеств. Затем, пользуясь инструкцией, ребенку задают дополнительные вопросы, которые помогут более глубоко изучить уровень самооценки младшего школьника.

В приложение: инструкция, процедура проведения, обработка результатов.

Инструкция:

«Если всех детей рассадить на этой лесенке, то на трех верхних ступеньках окажутся хорошие дети: умные, добрые, сильные, послушные – чем выше, тем лучше (показывают: «хорошие», «очень хорошие», «самые хорошие»). А на трех нижних ступеньках окажутся плохие дети – чем ниже, тем хуже («плохие», «очень плохие», «самые плохие»). На средней ступеньке дети не плохие и не хорошие. Покажи, на какую ступеньку ты поставишь себя. Объясни почему?»

После ответа ребенка, его спрашивают: «Ты такой на самом деле или хотел бы быть таким? Пометь, какой ты на самом деле и каким хотел бы быть». «Покажи, на какую ступеньку тебя поставила бы мама, папа, учитель».

Процедура проведения:

Используется стандартный набор характеристик: «хороший – плохой», «добрый – злой», «умный – глупый», «сильный – слабый», «смелый – трусливый», «самый старательный – самый небрежный».

Количество характеристик можно сократить. В процессе обследования необходимо учитывать, как ребенок выполняет задание: испытывает колебания, раздумывает, аргументирует свой выбор. Если ребенок не дает никаких объяснений, ему следует задать уточняющие вопросы: «Почему ты себя сюда поставил? Ты всегда такой?» и т.д.

Интерпретация результатов:

Неадекватно завышенная самооценка. Не раздумывая, ставит себя на самую высокую ступеньку; считает, что мама оценивает его также; аргументируя свой выбор, ссылается на мнение взрослого: «Я хороший. Хороший и больше никакой, это мама так сказала».

Завышенная самооценка. После некоторых раздумий и колебаний ставит себя на самую высокую ступеньку, объясняя свои действия, называет какие-то свои недостатки и промахи, но объясняет их внешними, независящими от него, причинами, считает, что оценка взрослых в некоторых случаях может быть несколько ниже его собственной: «Я, конечно, хороший, но иногда ленюсь. Мама говорит, что я неаккуратный».

Адекватная самооценка. Обдумав задание, ставит себя на 2-ю или 3-ю ступеньку, объясняет свои действия, ссылаясь на реальные ситуации и достижения, считает, что оценка взрослого такая же либо несколько ниже.

Заниженная самооценка. Ставит себя на нижние ступеньки, свой выбор не объясняет либо ссылается на мнение взрослого: «Мама так сказала». Если ребенок ставит себя на среднюю ступеньку, это может говорить о том, что он либо не понял задание, либо не хочет его выполнять. Дети с заниженной самооценкой из-за высокой тревожности и неуверенности в себе часто отказываются выполнять задание, на все вопросы отвечают: «Не знаю».

Дети с задержкой развития не понимают и не принимают это задание, действуют наобум.

Неадекватно завышенная самооценка свойственна детям младшего и среднего дошкольного возраста: они не видят своих ошибок, не могут правильно оценить себя, свои поступки и действия.

Самооценка детей 6-7-летнего возраста становится уже более реалистичной, в привычных ситуациях и привычных видах деятельности приближается к адекватной. В незнакомой ситуации и непривычных видах деятельности их самооценка завышенная.

Для детей 7-10 лет адекватной считается самооценка, при которой ребенок несколько положительных качеств отмечает на верхней части лесенки, а одно-два качества - в середине лесенки или несколько ниже. Если ребенок выбирает только верхние ступеньки лесенки, можно считать, что его самооценка завышена, он не может или не хочет правильно себя оценить, не замечает своих недостатков. Образ, выстроенный ребенком, не совпадает с представлениями о нем других людей. Такое несовпадение препятствует контактам и может являться причиной асоциальных реакций ребенка.

Выбор нижних ступенек свидетельствует о заниженной самооценке. Для таких детей, как правило, характерны повышенная тревожность, неуверенность в себе и своих действиях. Если значимые люди (по мнению ребенка) оценивают его так же, как он оценил себя, или дают более высокую оценку - ребенок защищен психологически, эмоционально благополучен.

Методика «Какой Я?» (модификация методики О.С. Богдановой)

Цель: выявление уровня адекватности оценки наличия у себя нравственных качеств.

Экспериментатор, пользуясь представленным специальным протоколом, спрашивает у ребенка, как он сам себя воспринимает и оценивает по десяти различным положительным качествам личности. Оценки, предлагаемые ребенком самому себе, предоставляются экспериментатором в соответствующих колонках протокола, а затем

переводятся в баллы, по которым мы можем сделать вывод об уровне самооценки младших школьников.

В приложение: процедура проведения и инструкция, протокол методики, обработка результатов.

Процедура проведения и инструкция

Экспериментатор, пользуясь представленным далее таблицей, спрашивает у ребёнка, как он сам себя воспринимает и оценивает по десяти различным положительным качествам личности. Оценки, предлагаемые ребёнком самому себе, проставляются экспериментатором в соответствующих колонках протокола, а затем переводятся в баллы.

Таблица 1.2 – Протокол методики «Какой Я»

№ п/п	Оцениваемые качества личности	Оценки по вербальной шкале			
		да	нет	иногда	не знаю
1	Хороший				
2	Добрый				
3	Умный				
4	Аккуратный				
5	Послушный				
6	Внимательный				
7	Вежливый				
8	Умелый (способный)				
9	Трудолюбивый				
10	Честный				

Ответы типа «да» оцениваются в 1 балл, ответы типа «нет» оцениваются в 0 баллов, ответы типа «не знаю» или «иногда» оцениваются в 0,5 балла. Уровень самооценки определяется по общей сумме баллов, набранной ребенком по всем качествам личности.

- 10 баллов – очень высокий
- 8-9 баллов – высокий
- 4-7 баллов – средний
- 2-3 балла – низкий
- 0-1 балл – очень низкий