



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК

**Конструктор Лего как средство формирования
коммуникативных умений у младших школьников в семье**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02 Психолого-педагогическое образование**

**Направленность программы магистратуры
«Психолого-педагогическое сопровождение семьи»**

Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

72,93 % авторского текста
Работа рекомендована к защите

« 23 » января 2023 г.

зав. кафедрой ППиПМ

Волчегорская Евгения Юрьевна

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-308-207-2-1
Тарасенко Людмила Юрьевна

Научный руководитель:

канд. пед. наук, доцент

Козлова Наталья Александровна

Челябинск

2023

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 2 |
| ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В СЕМЬЕ | 9 |
| 1.1 Актуальные аспекты формирования коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье..... | 9 |
| 1.2 Роль использования конструктора Лего в формировании коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье... | 26 |
| Выводы по 1 главе..... | 33 |
| ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В СЕМЬЕ СРЕДСТВАМИ КОНСТРУКТОРА ЛЕГО..... | 36 |
| 2.1 Организация и методы исследования | 36 |
| 2.2 Программа по формированию коммуникативных умений у младших школьников посредством конструктора Лего в семье | 38 |
| Выводы по 2 главе..... | 45 |
| ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ | 48 |
| 3.1 Анализ результатов констатирующего этапа экспериментальной работы..... | 48 |
| 3.2. Анализ результатов контрольного этапа экспериментальной работы..... | 55 |
| Выводы по 3 главе..... | 62 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 64 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 67 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ А | 75 |

ВВЕДЕНИЕ

Введение федеральных государственных образовательных стандартов означает радикальное обновление их содержания с целью достижения принципиально новых образовательных результатов. Происходит переход от признания «знаний, навыков и умений» в качестве основных результатов образования к пониманию обучения как процесса, который готовит учащихся к реальной жизни, чтобы они могли активно противостоять многочисленным жизненным проблемам. Введение федерального государственного стандарта начального общего образования предполагает использование новых развивающих педагогических технологий [59].

Конструктор Лего представляет собой набор деталей для сборки и моделирования разнообразных предметов, конструкций. Легоконструирование это вид моделирующей творческо-продуктивной деятельности ребенка, оказывающий существенное влияние на его развитие, кардинально изменяя характер познавательной деятельности [24]. Цель – повысить престиж технической специализации среди студентов и вооружить их навыками решения современных инженерно-технических проблем и работы с техникой. В частности, передовое производство требует квалифицированного персонала с глубокими и разнообразными знаниями в области кибернетики, математического моделирования и робототехники. Кубики Лего помогают развивать когнитивные навыки, учат принимать самостоятельные и нестандартные решения и развивают творческое мышление.

Коммуникативные умения позволяют обучающемуся ясно формулировать свою мысль, участвовать в диалоге, использовать языковые средства для решения учебно-познавательных задач, успешно адаптироваться к социальной среде, развиваться и самосовершенствоваться.

Развитие коммуникативных умений младших школьников происходит успешно при условии удовлетворения в семье ведущих

социальных потребностей детей. Одна из таких потребностей – потребность в активном общении сотрудничестве с родителями.

Актуальность исследования отражена в нормативных документах:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) [61].

2. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» [51].

3. Национальный проект «Образование» реализуется во исполнение Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» [59, 60].

Современная образовательная практика опирается на психолого-педагогические исследования, теоретически обосновывающие характер и значимость формирования коммуникативной компетентности в развитии детей младшего школьного возраста. В основе многочисленных публикаций лежит концепция деятельности, разработанная В. В. Давыдовым, А. В. Запорожцем, А. Н. Леонтьевым, Д. Б. Элькониным и др. Основываясь на ней, М. И. Лисина, Т. А. Репина, А. Г. Рузская рассматривали общение как коммуникативную деятельность [6, 14, 33, 40, 67].

В ряде исследований отмечается, что коммуникативные умения способствуют психическому развитию младшего школьника (А. В. Запорожец, М. И. Лисина, А. Г. Рузская), влияют на общий уровень его деятельности (З. М. Богуславская, Д. Б. Эльконин) [7, 18, 39, 67].

Формирование коммуникативной сферы представляется особо приоритетным, важным условием успешности учебной деятельности, главным курсом социально-личностного развития.

На социальном уровне актуальность темы исследования обусловлена необходимостью развития игровых программ для более успешной социализации младшего школьника.

Социальная значимость исследования заключается в необходимости развития коммуникативных умений младших школьников в семье для более успешного социального развития ребенка.

На **научном уровне** значимость исследования заключается в том, что при наличии достаточного количества научных трудов, раскрывающих сущность коммуникативных умений, вопрос о формировании коммуникативных умений с использованием конструктора Лего в семье ещё недостаточно изучен.

На **практическом уровне** значимость работы обусловлена отсутствием достаточного количества методических разработок для родителей по формированию коммуникативных умений у младших школьников средствами конструктора Лего в семье.

Научная активность в области легоконструирования очень хорошо развивается: ежегодно проводятся международные конференции, национальные научно-технические совещания, растет число публикаций в этой области, все больше ученых стремятся поучаствовать в развитии этой сферы. Методологическим изучением данной проблемы занимались такие ученые, как О. С. Власова, Г. В. Лужнова, Т. В. Никитина, А. С. Новгородова, Л. Ю. Овсяницкая, С. А. Филиппов, В. Н. Халамов и другие [23, 35, 37, 47, 60].

Таким образом, возникает *противоречие*: между необходимостью формирования у обучающихся коммуникативных умений и недостаточной технологической проработкой этого вопроса в условиях семьи с использованием конструктора Лего.

Данное противоречие позволяет выделить следующую *проблему исследования*: каково содержание программы по формированию

коммуникативных умений у младших школьников посредством конструктора Лего в семье?

На основе выделенного противоречия и сформулированной проблемы нами определена тема исследования: «Конструктор Лего как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников в семье»

Цель исследования: теоретически обосновать и экспериментально проверить результативность программы по формированию коммуникативных умений у младших школьников с использованием конструктора Лего в семье.

Объект исследования: процесс формирования коммуникативных умений младших школьников.

Предмет исследования: конструктор Лего как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников в семье.

Гипотеза исследования: уровень коммуникативных умений у детей повысится, если внедрить программу, особенностью которой является использование конструктора Лего по формированию коммуникативных умений у младших школьников в семье, основанную на системном и личностно-ориентированном подходах. На основе поставленной цели магистерской выпускной работы были выдвинуты следующие задачи исследования:

1. Изучить проблему формирования коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье в психолого-педагогических исследованиях.
2. Проанализировать возможности использования конструктора Лего в формировании коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье.
3. Разработать и внедрить программу, особенностью которой является использование конструктора Лего по формированию коммуникативных умений у младших школьников в семье.

4. Экспериментальным путем проверить результативность программы формирования коммуникативных умений у младших школьников в семье средствами конструктора Лего.

Методы исследования: теоретические (анализ психолого-педагогической литературы, обобщение, конкретизация, систематизирование), эмпирические (эксперимент, тестирование), методы обработки и интерпретации данных (математико-статистический анализ)

Исследование проводилось на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа» Троицкого района Челябинской области.

Поставленные задачи определили ход исследования, которое осуществлялось в несколько этапов в период с 2020 по 2022 гг.

Исследование проводилось в три этапа.

На первом этапе исследования (декабрь 2020 – май 2021) был определен вопрос исследования, проведен обзор его разработанности в психолого-педагогической литературе, проанализированы основные понятия исследования, сформулированы методологические правила исследования, разработана методика экспериментальной работы.

Второй этап (сентябрь 2021 г. – декабрь 2022г.) включил проведение констатирующего и формирующего этапов эксперимента и анализ полученных данных на констатирующем этапе.

На третьем этапе (январь 2022 г. – май 2022 г.) был проведен контрольный эксперимент, оформлены результаты и подведены итоги исследования.

В качестве методологической основы исследования мы основывались на следующих подходах:

– системный подход, позволивший раскрыть целостность понятия коммуникативных умений младших школьников и рассмотреть необходимость формирования данных умений в семье;

– лично ориентированный подход, позволивший определить возможность разработки основных направлений по формированию коммуникативных умений с использованием конструктора Лего.

Теоретическая значимость работы обусловлена тем, что нами было обосновано содержание программы для педагогических работников по формированию коммуникативных умений с использованием конструктора Лего в семье.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения разработанной нами программы с использованием конструктора Лего для формирования коммуникативных умений детей младшего школьного возраста в семье.

Апробация исследования осуществлялась путем публикации результатов исследования:

1. Тарасенко Л. Ю. Конструктор LEGO как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников в семье / Л. Ю. Тарасенко // Цифровизация образования: поиск и выбор инновационных решений : сборник статей международной научно-практической конференции / отв. ред. Р.Ф. Ковтун. – Челябинск : из-во «Библиотека А. Миллера» – 2022. – С. 212–214.

2. Тарасенко Л. Ю. Анализ контрольного этапа эксперимента изучения коммуникативных умений младших школьников в семье / Л. Ю. Тарасенко // Международный научный журнал «Символ науки». – 2022. – № 11-1. – С. 34–38.

3. Тарасенко Л. Ю. Результаты исследования коммуникативных умений младших школьников посредством конструктора Лего в семье / Л. Ю. Тарасенко // Интеграция, эволюция, модернизация: пути развития науки и образования : сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 10 января 2023 г.). – Уфа : Аэтерна, 2023. – С. 211–213.

Структура исследования: данная работа состоит из введения, трех глав, выводов к каждой главе, заключения, библиографического списка и приложения А. Всего в работе 79 страниц. Количество рисунков – 18, таблиц – 14. Библиографический список представлен 68 источниками.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В СЕМЬЕ

1.1 Актуальные аспекты формирования коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье

Современный человек постоянно находится в социуме, общается, строит коммуникативные связи. Находясь в данных отношениях с существующими реалиями человек находит свое место в мире, определяет свою социальную роль. Через общение с другими людьми люди учатся познавать себя и определять свои и чужие чувства, эмоции и поведение, в результате чего они осознают свой и чужой потенциал в жизни и находят свое место в обществе.

Процесс общения развивает и совершенствует коммуникативные навыки. Более подробное знакомство с этой темой требует введения понятий «коммуникация», «общение» и «коммуникативные умения» применительно к учащимся начальной школы.

Слово «коммуникация» происходит от латинского слова «*communicatio*», что переводится как «сообщение, передача», и «*communicare*», что означает «делать общим, беседовать, связывать, сообщать, передавать» [42].

В словаре русского языка слово коммуникация рассматривает как отдельное понятие «коммуникация – это сообщение, общение». Но также понятия «коммуникация» и «общение» отождествляются.

Б. Ломов говорит об общении как о связи двух субъектов, взаимодействие которых порождает процесс общения [19].

В. Мясищев конкретизирует общение как «процесс взаимодействия конкретных личностей, влияющих и воздействующих друг на друга определенным образом» [42].

Определение, данное Б. Д. Парыгиным, является наиболее употребляемым в современной литературе: «общение – сложный многогранный процесс, который может выступать в одно и тоже время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их воздействия друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного понимания друг друга» [58].

В Большом энциклопедическом словаре «коммуникация» трактуется как «общение, передача информации от человека к человеку, специфическая форма взаимодействия» [42].

Понятие «коммуникация» рассматривается в более узком смысле, как только процесс передачи информации в работах Г. М. Андреевой, А. В. Батаршева, Е. Е. Дмитриевой, А. Б. Добровича, Я. Л. Коломинского [57].

Рассмотрев определения общения и коммуникации данные выше, можно сделать вывод, что понятия «коммуникация» и «общение» по значению являются аналогичными. Следовательно, в работе могут использоваться оба этих понятия.

В исследованиях М. Андреевой, А. Добровича, Н. Кузьминой [5, 44] способность к общению в психолого-педагогической литературе определяется как коммуникативность. Человек, владеющий коммуникацией, обретает определенные коммуникативные навыки.

Н. В. Митрофанова отмечает, что коммуникативные умения – это способность человека взаимодействовать с другими людьми, адекватно и воспринимая получаемую информацию, а также правильно ее передавая. Данные навыки необходимы для ежедневного успешного взаимодействия с обществом [32].

Для того чтобы сформировать весь комплекс коммуникативных умений, педагогу необходимо тщательно продумывать свое взаимодействие с учениками. Необходимо учитывать мнение, чувства и эмоции ребенка, которые он испытывает, выполняя какую-либо деятельность.

Большое значение в развитии коммуникативных навыков имеют множество факторов, но исходя из опыта педагогов и ученых, мы рассмотрим основные.

По мнению В. В. Соколовой, «человек как существо, обладающее языком, не хочет испытывать затруднений в том, что сказать, когда ему это необходимо, чтобы то, как он говорит, способствовало тому, зачем говорит, чтобы располагало слушателей в его пользу» [41].

Коммуникативные универсальные учебные действия создают основу для подготовки учащихся младших классов к осознанному взаимодействию с окружающим миром – соседями, членами многонациональных сообществ, обществом и другими людьми. Мультикультурные сообщества различных возрастных групп, людей, включая виртуальные репрезентации реальности.

О. М. Арефьева выделяет три вида основных групп коммуникативных универсальных учебных действий, что мы отразили в таблице 1 [7].

Таблица 1 – Основные группы коммуникативных универсальных учебных действий

| Группа | Характеристика |
|---------------------------------|--|
| 1 | 2 |
| Коммуникация как взаимодействие | <p>Коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника либо партнера по деятельности (интеллектуальный аспект коммуникации). Преодоление эгоцентрической позиции в межличностных и пространственных отношениях.</p> <p>Понимать возможность разных оснований (у разных людей) для оценки одного и того же предмета, также понимать мысли, чувства, стремления и желания окружающих, их внутренний мир в целом.</p> <p>В общении происходит постоянная реакция на действия другого. В одном случае нам, например, кажется, что партнер нас к чему-то подталкивает и мы сопротивляемся, в другом – что наши действия «заодно»; в третьем – что партнер затрагивает наши интересы, и мы отстаиваем их и т.д.</p> |
| Коммуникация как сотрудничество | <p><i>Согласование усилий</i> по достижению общей цели, организации и осуществлению совместной деятельности, а необходимой предпосылкой для этого служит <i>ориентация на партнера</i> по деятельности.</p> |

Продолжение таблицы 1

| 1 | 2 |
|--|--|
| | <p>В число основных составляющих организации совместного действия входят.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Распределение начальных действий и операций, заданное предметным условием совместной работы. 2. Обмен способами действия, заданный необходимостью включения различных для участников моделей действия в качестве средства для получения продукта совместной работы. 3. Взаимопонимание, определяющее для участников характер включения различных моделей действия в общий способ деятельности (путем взаимопонимания устанавливается соответствие собственного действия и его продукта и действия другого участника, включенного в деятельность). 4. Коммуникация (общение), обеспечивающая реализацию процессов распределения, обмена и взаимопонимания. 5. Планирование общих способов работы, основанное на предвидении и определении участниками адекватных задач условий протекания деятельности и построения соответствующих схем (планов работы). 6. Рефлексия, обеспечивающая преодоление ограничений собственного действия относительно общей схемы деятельности (путем рефлексии устанавливается отношение участника к собственному действию, благодаря чему обеспечивается изменение этого действия в отношении к содержанию и форме совместной работы). <p>Показателями нормативно-возрастной формы развития коммуникативного компонента универсальных учебных действий в начальной школе можно считать:</p> <ul style="list-style-type: none"> – умение договариваться, находить общее решение практической задачи (приходить к компромиссному решению); – умение не просто высказывать, но и свое предложение, умение и убеждать, и уступать; – способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации спора и противоречия интересов, умение с помощью вопросов выяснять недостающую информацию; – способность брать на себя инициативу в организации совместного действия, а также осуществлять взаимный контроль и взаимную помощь по ходу выполнения задания |
| <p>Коммуникация как условие интериоризации</p> | <p>Коммуникативно-речевые действия, служащие средством передачи информации другим людям и становления рефлексии. Строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; уметь задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности, в достаточной мере владеть планирующей и регулирующей функциями речи</p> |

При поступлении в первый класс ребенок уже должен знать элементарные правила общения: приветствие, просьба, благодарность,

извинение, прощание, умение слушать и слышать, понимать чужую речь, выражать свое мнение.

Не стоит забывать о том, что каждый ребенок уникален, у него есть свои предпочтения, особенности, страхи, слабые и сильные стороны, и все это влияет на то, как он взаимодействует с обществом.

В первую очередь, индивидуальные особенности ребенка формируются за счет влияния семьи, ее социального и материального благополучия, а также за счет состояния психологического и физического здоровья малыша, его личных возможностей.

Реализация формирования коммуникативных универсальных учебных действий осуществляется через комплексную работу, направленную на формирование определенных коммуникативных навыков. Описанные ниже коммуникативные универсальные учебные действия способствуют гармоничному развитию личности человека.

Педагогу с самого начала обучения ребенка следует обратить внимание на его индивидуальные особенности, помочь преодолеть страхи и комплексы, научить справляться с скованностью и застенчивостью.

Формирование коммуникативных универсальных учебных действий производится в классе и в желаемой школьной цифровой образовательной среде. Согласно ФГОС НОО, коммуникативные учебные действия характеризуются следующими двумя группами учебных действий, которые представлены в таблице 2 [62].

Таблица 2 – Группы коммуникативных учебных действий и их характеристика согласно ФГОС НОО

| Группа учебных действий | Характеристика |
|-------------------------|---|
| 1 | 2 |
| 1.Общение | – воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения в знакомой среде; – проявлять уважительное отношение к собеседнику, соблюдать правила ведения диалога и дискуссии; признавать возможность существования разных точек зрения; |

Продолжение таблицы 2

| 1 | 2 |
|----------------------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> – корректно и аргументированно высказывать свое мнение; – строить речевое высказывание в соответствии с поставленной задачей; – создавать устные и письменные тексты (описание, рассуждение, повествование); – готовить небольшие публичные выступления; – подбирать иллюстративный материал (рисунки, фото, плакаты) к тексту выступления |
| 2. Совместная деятельность | <ul style="list-style-type: none"> – формулировать краткосрочные и долгосрочные цели (индивидуальные с учетом участия в коллективных задачах) в стандартной (типовой) ситуации на основе предложенного формата планирования, распределения промежуточных шагов и сроков; – принимать цель совместной деятельности, коллективно строить действия по ее достижению: распределять роли, договариваться, обсуждать процесс и результат совместной работы; – проявлять готовность руководить, выполнять поручения, подчиняться; – ответственно выполнять свою часть работы; – оценивать свой вклад в общий результат; – выполнять совместные проектные задания с опорой на предложенные образцы |

Зачастую, это проявляется элементарным непониманием задания со стороны ученика. Следовательно, выполнение полученного задания не представляется возможным. Таким образом, возникают проблемы в усвоении школьной программы.

Если ребенок не владеет каким-либо из данных коммуникативных действий, это может затруднять его общение. Ребенок способен сталкиваться с трудностями во всех сферах жизни. Отсутствие навыка общения, в первую очередь, затрудняет процесс обучения. Обучающимся сложно воспринимать не только новую информацию, но и закреплять уже полученные знания.

Учителю необходимо повысить уровень навыка общения, которым обладает ребенок, дав ему новые коммуникативные знания, умения и навыки, научить общаться без страхов и проблем.

Одним из важнейших факторов формирования коммуникативных умений обучающихся является личный пример педагога. Общеизвестный факт, что дети хорошо запоминают то, что слышат. Поэтому речь педагога является эталоном для детей.

Педагог, несомненно, сам должен обладать необходимыми коммуникативными навыками, которые представлены на рисунке 1 [16].

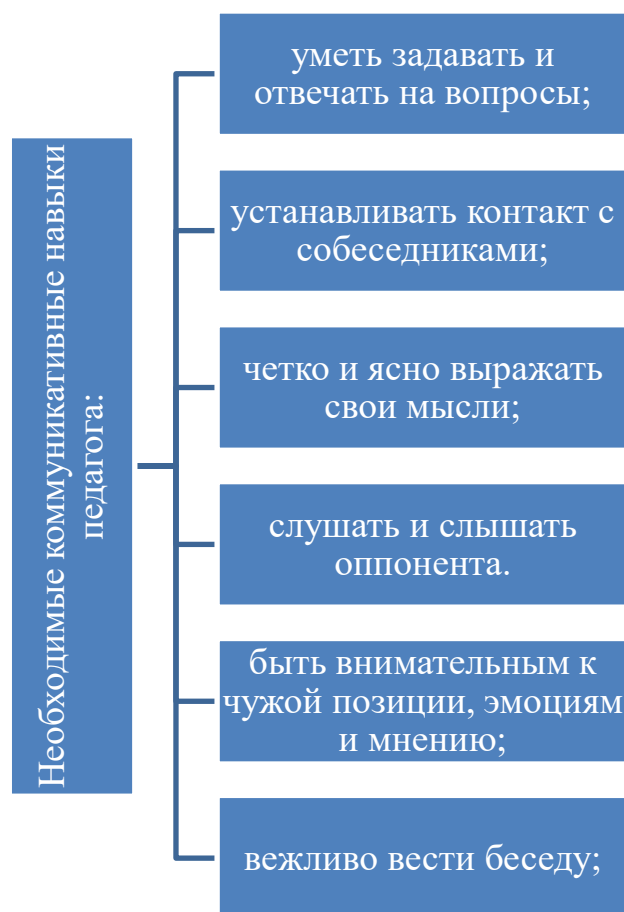


Рисунок 1 – Необходимые коммуникативные навыки педагога

Начинать развитие коммуникативных умений стоит с момента определения учителем основных элементов коммуникации. Он должен четко знать какие элементы будут способствовать развитию коммуникативных умений, а какие замедлять данный процесс.

Кроме того, одним из важнейших факторов формирования коммуникативных умений обучающихся.

Навыки общения невозможно развить без взаимодействия с окружающими вас людьми. Любое взаимодействие между партнерами по

общению автоматически исключается до исключения самого процесса общения.

Обучающиеся находятся в процессе общения, когда они взаимодействуют друг с другом. В этом случае основная задача учителя – направить младших школьников на общение в соответствии с общепринятыми правилами уважения и этикета.

Советский и российский психолог Р. С. Немов в своей книге пишет, что «в младшем школьном возрасте можно и нужно обучать гибкости общения с целью поддержания эффективного взаимодействия друг с другом. Этот возраст вполне подходит для развития у детей навыков устанавливать и поддерживать эмоционально положительные личные взаимоотношения с людьми. В это время можно научить ребенка быть независимым, следовать своим целям и уважать интересы других» [33].

Конечно, каждый учитель вводит свой собственный набор правил для правильного обучения процессу общения. Кроме того, вводятся правила и нормы работы в коллективе.

Советский литературовед и теоретик литературы Е. М. Елизарова определяет правила и нормы. Они представлены на рисунке 2 [8].

Правила и нормы работы в коллективе по Е. М. Елизаровой:

- внимательно слушать собеседника;
- уважительно относиться к чужим ошибкам, вежливо доносить свои мысли;
- не стесняться переспросить или уточнить, чтобы быть уверенным, что все правильно понял;
- помнить, что вместе возможно осуществить почти все, гораздо больше, чем по одиночке;
- результатом работы является ваше общее мнение;
- если трудно – попроси помощи, оказывай помощь сам, если тебя попросили;
- не забывать поблагодарить партнера за работу.

Рисунок 2 – Правила и нормы работы в коллективе по Е. М. Елизаровой

Перечисленные выше правила должны вводиться пошагово. Общеизвестный факт, что центральным образцом хорошей коммуникации

для обучающихся является учитель. На педагога накладывается важнейшая задача – демонстрировать уважительное отношение к собеседникам, корректное ведение беседы. Все эти правила постепенно будут приниматься детьми.

Общение является одной из фундаментальных потребностей человечества. С помощью общения ребенку гораздо легче сформировать уважительное отношение как к окружающим, так и к самому себе, в том числе преодолеть личные недостатки и трудности в общении.

Коммуникативные умения во многом формируют характеры детей, такие качества, как инициативность, уверенность в себе, настойчивость, искренность, честность и другие.

Поза, мимика, звучание голоса, жесты, содержание, темп речи – все это можно считать за обмен информацией. Чехословацкий психолог Я. Яноушек указывает «на определенном этапе выразительные движения перестают быть просто органической реакцией. Именно тогда и наиболее отчетливо видна связь между выражением и воздействием» [67].

Ребенок в младшем возрасте не может обойтись без сверстников, ему необходимо общение, но без помощи взрослых оно бывает неэффективным.

Безусловно, младшего школьника следует учить выражать все свои чувства и желания, а также эмоции и эмпатию. Ребенок не сможет самостоятельно научиться выражать сопереживание, сочувствие. Кроме того, не стоит забывать о помощи другим людям, а также важнейших умениях прощать и мириться.

Семья – это уникальное первичное общество, которое дает ребенку чувство психологической безопасности, «эмоционального тыла», поддержки, безусловного бесценного принятия. В этом заключается непревзойденная важность семьи для человека в целом, и для школьника в частности [23, с. 41].

Отношения между домочадцами отражаются как на здоровье ребенка (физическом и психическом), так и на его подготовке к школе, учебной мотивации и умении строить социальные контакты.

К сожалению, в большинстве семей родители хотят влиять на детей как на объекты (воспитывать, учить, одевать и т.д.) и не учитывают их желание, мнение, самочувствие и реальные возможности. Поэтому их дети испытывают сложности как с социализацией.

Об этом же говорят и современные специалисты, и ученые в области семьи Е. П. Арнаутова, В. П. Дуброва, О. Л. Зверева, И. В. Лапицкая, Т. А. Маркова и другие [5, 9, 44]. Они считают, что институт семьи – это институт эмоциональных отношений.

Каждый ребенок во все времена ждет от родителей и родственников безусловной любви, чтобы его любили не за отличное поведение, безупречную учебу и хорошие оценки, а просто за то, что малыш есть, чтобы его принимали любого.

Советский педагог В. А. Сухомлинский отмечал «Семья для ребенка является источником общественного опыта. В семье ребенок берет пример для подражания, зарождаются его социальные навыки. Чтобы вырастить психологически и нравственно здоровое поколение, следует решать проблему семейного воспитания «всем миром»: школа, семья, общественность» [7].

Следовательно, не случайно в последнее время начала формироваться и внедряться новоиспеченная идеология взаимодействия семьи и образовательного учреждения. В основе ее лежит положение о том, что за воспитание детей несут ответственность родители, а все другие общественные учреждения призваны помогать и расширять их воспитательную деятельность.

Мысль о взаимосвязи общественного и семейного воспитания набирает свои обороты. Данную идею можно проследить в нормативно-правовых документах, в том числе в законе «Об образовании в РФ» [59].

Так, в законе «Об образовании в РФ» в статье номер 44 записано: «Родители (законные представители) несовершеннолетних обучающихся имеют преимущественное право на обучение и воспитание детей перед всеми другими лицами. Они обязаны заложить основы физического, нравственного и интеллектуального развития личности ребенка» [59].

Проводимая в течение долгого времени политика превращения образования из семейного в общественное уходит в прошлое. В настоящее время каждая школа стремится не только обучить ребенка, но и проводить консультации с родителями по вопросам воспитания и психологической помощи школьникам.

Психологическая функция – самая важная функция семьи. Адекватные отношения в семье формируют условия для двусторонней открытости, стимулируют чувство комфорта и уверенности. При таких семейных отношениях у ребенка отсутствует чувство страха, чувство необходимости в психологическом укрытии. В данных условиях ребенок младшего школьного возраста чувствует себя под защитой.

Социологи, педагоги, психологи Т. А. Маркова, А. В. Мудрик и другие отмечают, что современные семьи довольно разнообразны, но наряду с этим выделяют следующие общие тенденции, которые представлены на рисунке 3 [13].

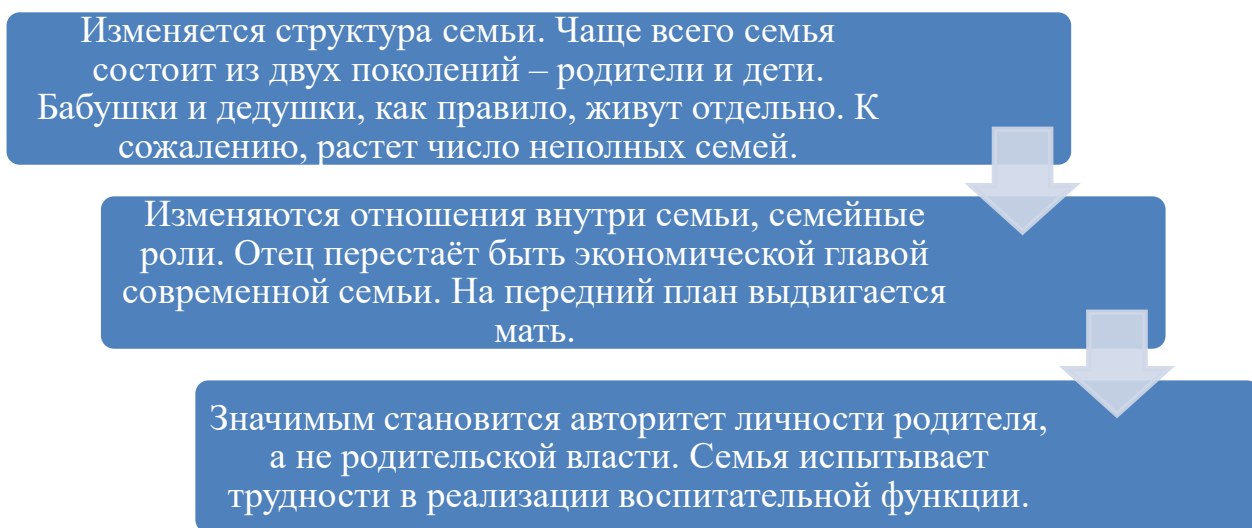


Рисунок 3 – Тенденции современной семьи

Семейные отношения также очень важны для овладения ребенком родным языком. Родной язык обеспечивает нравственное, интеллектуальное, эстетическое и эмоциональное развитие ребенка. Это также способствует развитию богатой личности.

Одним из важнейших компонентов общения является речь. Создание эмоционально благоприятной ситуации, которая поддерживала и направляла ребенка принимать участие в вербальной коммуникации представляется главной предпосылкой улучшения речевой деятельности ребенка младшего школьного возраста.

Существует необходимость в активизации контактов ребенка с обществом, в развитии его эмоционально-волевой сферы, психической, мышления и воображения, так как процесс развития речи младшего школьника происходит во время коммуникации. Используя речь, дети становятся частью большой культуры, приобщаются к человечеству и его ценностям. Важно привить ребенку ответственность за свои слова, свою речь, объяснить значимость и необратимость сказанного слова. Для этого взрослый в первую очередь должен понимать эту ответственность.

Именно речь взрослого человека должна быть главным образцом для подражания. От уровня образованности и воспитанности, уровня развития навыков общения, интеллекта и психоэмоционального состояния родителей в большинстве случаев зависит культура речи ребенка. Дети учатся слушать, общаться, взаимодействовать, отвечать на вопросы и выражать свое мнение в позитивном взаимодействии со взрослыми и сверстниками, направленном на них.

Известно, что ребенок младшего школьного возраста активно развивает умение строить правильно грамматически и фонетически предложения, составлять простые по смыслу и содержанию предложения, овладевать монологической речью исключительно существуя в социуме.

Чтобы стимулировать желание установить контакт необходимо учитывать индивидуальные особенности личности и возможности каждого

ребенка, уникальность и неповторимость его речи в процессе общения и обучения.

Следует создать в семье комфортную обстановку, когда ребенок с нетерпением ждет момента, когда мама читает или рассказывает книжку с картинками, стихотворение или сказку. Когда папа будет рядом спокойным голосом рассказывать о своем дне и внимательно слушать о том, что сегодня произошло в жизни ребенка, о его мечтах и переживаниях [56].

На подсознательном уровне ребенок всегда ждет активного участия в его жизненных проблемах со стороны родителей. Ребенок младшего школьного возраста ждет здоровое количество внимания со стороны родителей, он хочет устраивать вместе праздники, сочинять рассказы, ходить вместе на концерты. Помимо этого, детям, у которых родители аккуратно давали направления и ориентировали своего ребенка в жизни, выявляли склонности и интересы в будущем они смогут общаться с другими детьми и легче самоутверждаться в обществе. Родители должны понимать, что важно не только учить детей говорить, но и не мешать им, давать другим возможность говорить и слушать.

На этапе «хочу общаться» у ребенка могут возникнуть некоторые трудности, они возникают практически у каждого ребенка в различные моменты жизни. Это может быть упрямство, агрессивность, сопротивление, желание сделать вопреки, сомнения, неуверенность в себе, страхи, желание соврать, приукрасить и тому подобное. Причины этого варьируются от неблагоприятных семейных условий и дезадаптации системы образования до типа нервной системы, который влияет на характеристики темперамента. Также причиной могут быть психофизиологические нарушения и наследственные заболевания.

Научный деятель Е. Н. Баранова выделяет основные проблемы в коммуникативном общении детей:

- проблемы в коммуникативном общении детей
- неспособность к эмпатии, сопереживанию;

- отсутствие положительной установки на другого человека;
- отсутствие адекватной самооценки;
- недостаток коммуникативных знаний и навыков;
- неразвитость вербальных и невербальных навыков;
- затруднения в построении диалога;
- отсутствие опыта самоанализа и самонаблюдения;
- сложности в самовыражении

Изучив исследования Ю. В. Филипповой, можно сделать вывод, что способность к общению включает в себя 3 важных шага, которые представлены на рисунке 4.



Рисунок 4 – Шаги, способствующие общению

Ю. В. Филиппова определяет способность общаться как «индивидуально-психологические особенности личности, обеспечивающие эффективность ее общения и совместимость с другими людьми» [61].

Именно поэтому задача учителя состоит в том, чтобы научить детей взаимодействовать друг с другом, постоянно развивать и совершенствовать их коммуникативные навыки.

Психологи Л. Н. Галигузова и Е. О. Смирнова считают, что отношение детей к другим и к себе также является чрезвычайно важной причиной неблагоприятного общения со сверстниками [2].

Авторы называют первую из них эгоистической. Она заключается в том, что ребенок совершенно равнодушен к другим детям. Его внимание в основном сосредоточено только на личных интересах. Мнение и чувства других детей не имеют для него никакого значения. Такой ребенок может и обидеть другого, оскорбить, подражаться. Таких эгоистичных детей часто недолюбливают сверстники, и они остаются одни, не имея возможности завести друзей или играть с другими.

Вторая позиция, скорее всего, будет конкурентной. Дети в этой позиции понимают, что самое главное в жизни – это чтобы их ценили и уважали, а для этого нужно все делать правильно, ладить со всеми и никого не обижать. Это происходит потому, что видение достижений и достоинств других людей вызывает зависть, обиду и разочарование от того, что они не самые лучшие. Психологи считают, что, вероятно, подобная позиция к окружающим сохранится и укрепится, и в будущем это может затруднить жизнедеятельность взрослого человека, сделать ее остроконфликтной и напряженной.

У ребенка с человеческим отношением к сверстникам никогда не возникнет таких проблем, потому что он относится к другому как к ценной личности сам по себе. Он очень чувствителен к внутренней жизни своих сверстников – их желаниям и интересам – и способен добровольно помогать другим, делиться тем, что у него есть, и сопереживать другим.

В детстве только начинает формироваться личность ребенка, поэтому не нужно открывать ему мир общения как конкурентный и агрессивный, необходимо говорить о положительных качествах каждого человека и позитивных возможностях коммуникации с обществом.

Педагогам и воспитателям образовательных учреждений нужно помочь каждому ребенку пройти непростой путь развития

коммуникативных навыков максимально безболезненно. Можно разработать и провести ряд мероприятий, направленных на поддержание желания общения с окружающими. Дидактические игры могут помочь активизировать желание к коммуникации, в том числе родители могут организовывать такие игры дома индивидуально со своим ребенком.

И. П. Балабанов говорит «дети часто связывают выполнение правил с авторитетом взрослого, у них присутствует страх наказания и порицания с его стороны». Данная модель подчинения правилам приводит к тому, что, овладевая разнообразными нормами поведения, дети не осознают их смысла и справедливости, что часто влечет за собой к разрыву связи между нравственным представлением и реальным поведением ребенка [9].

Следующий этап для работы – «знаю правила и нормы», включает в себя формирование у детей навыка организации общения.

Правила этикета играют большую роль в регулировании поведения ребенка. Средством формирования послушания и дисциплины, дружеских отношений со сверстниками, культуры поведения и общения служит ознакомление с правилами этикета. Часто наблюдается формальное не усвоение правил этикета, это говорит о несоответствии между знаниями детей и их реальным поведением.

Педагог в работе с детьми младшего школьного возраста обязан опираться, предварительно, на интерпретацию этикетных правил, их нравственной ценности и надобности выполнения. В решении установленных задач помогут знакомство с историей происхождения правил этикета и общения, традициями, обычаями своего и соседних народов, сюжетно-ролевые игры, базирующиеся на детском житейском опыте, беседы на базе обсуждения художественных произведений, картинок и прочих творений искусства.

Уместно поставить вопрос о воспитании сознательного отношения к правилам поведения, которые должны включать в себя три

взаимосвязанных компонента. Данные компоненты представлены на рисунке 5.

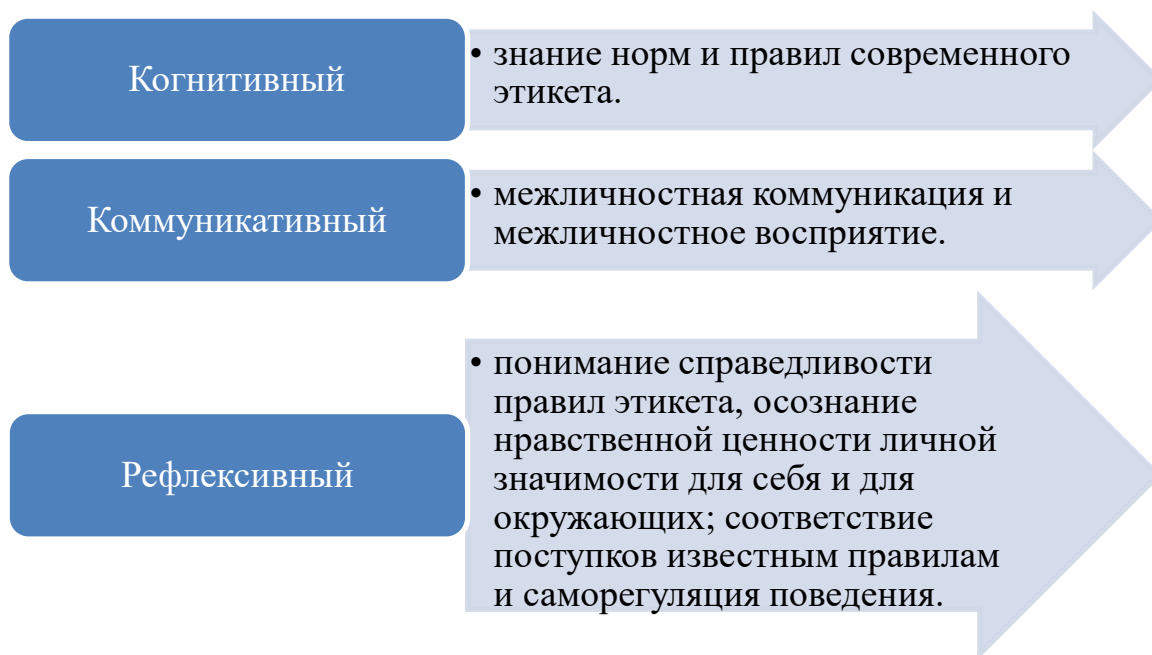


Рисунок 5 – Компоненты сознательного отношения к правилам поведения

Перечисленные выше проблемы можно частично разрешить на уроках: этики, русского языка, культуре общения, риторике и других школьных предметах в рамках образовательных программ.

В воспитательной деятельности особое внимание следует уделить последствиям предполагаемого действия для себя и окружающих, отношению к детям, нарушающим правила, опыту ребенка и его собственному эмоциональному состоянию.

Очень часто младшим школьникам довольно-таки сложно действовать по правилу. Они не в состоянии преодолеть неготовность целесообразно следовать моральным нормам.

Исходя из того, что ребенок должен уметь организовать общение появляется формирование третьего компонента – «понимаю справедливость». Это связано в первую очередь с развитием эмоционально-волевой сферы младшего школьника. У детей появляется способность пошагово справляться с импульсивностью своего поведения только благодаря нравственному и интеллектуальному росту.

В ситуации нравственного выбора предъявляются главные требования к произвольному поведению детей младшего школьного возраста. Обычно, в таких ситуациях происходит борьба мотивов, которая заканчивается победой одного из них.

На решения детей часто влияет присутствие взрослых, сверстников и других людей, чьи мнения и оценки важны для них. Организация реальной языковой деятельности детей требует постоянной подготовки.

Для развития волевых усилий обучающихся существенно важно уметь обучаться на своих ошибках. Обретенный подобным типом опыт организовывает возможность предвидения отдельных следствий своих действий, обдуманно сдерживает желания ребенка, мешающие исполнению правил поведения.

Таким образом, мы рассмотрели основные понятия, используемые в нашей работе: коммуникация и коммуникативные умения. Мы также рассмотрели характеристики коммуникативной компетентности, на которую влияет множество факторов: взаимодействие в процессе общения, влияние семьи, коммуникативная компетентность учителя и способность к сотрудничеству.

В целом, коммуникативные умения – это синтез общепсихологических, социально-психологических и социально-профессиональных качеств личности.

1.2 Роль использования конструктора Лего в формировании коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье

Процесс конструирования включает в себя построение различных моделей, расположение различных деталей определенным образом и сборку отдельных частей и элементов для создания единого целого. Это занятие особенно увлекательно для любого ребенка и имеет много преимуществ, способствуя развитию мелкой моторики и ловкости рук. Кроме того, сборка хорошо подходит для развития воображения детей младшего школьного

возраста. Самое большое преимущество этого процесса заключается в том, что истории дают детям возможность исследовать окружающий мир изнутри, а не снаружи.

Стоит отметить, что любой конструктор – это в первую очередь инструмент. И, как любой инструмент, он может использоваться по-разному.

О. В. Соколова считает, что если проанализировать способы игры в Лего, то можно выделить 4 различных способа, которые представлены на рисунке 6 [43].



Рисунок 6 – Способы игры с Лего

Все эти процессы, хотя и внешне схожи, будут буквально разными видами деятельности для ребенка, так как в одних условиях у него будет активнее развиваться творческое мышление, в других акцент будет сделан на развитие коммуникативных умений, а в некоторых играх логическое мышление будет развиваться в первую очередь.

Наборы конструкторов Лего – самая популярная в мире развивающая игрушка. Компания создает уникальные продукты и привлекает множество людей по всему миру. Лего – это подарок, который ценят не только дети, но и многие взрослые. Конструкторам этой компании удалось создать нечто

большее, чем просто кубик. Он позволяет перенестись в сказочный мир, где все происходит вокруг ребенка и именно так, как он хочет.

Играть с героями из будущего, конструировать свои любимые фильмы, игры – все это стало доступно благодаря компании Лего. Теперь можно воплощать в жизнь в жизнь любые фантазии ребенка.

В современном начальном образовании конструированию уделяется особое внимание, поскольку этот вид деятельности способствует развитию воображения, способности наблюдать, экспериментировать, анализировать объекты окружающего мира, у детей развивается независимое мышление, креативность, художественный вкус, ценные качества личности (целеустремленность, настойчивость в достижении целей, коммуникабельность навыки), что очень важно для формирования отношения ребенка к жизни и учебе в школе. Конструирование из бумаги, натуральных и строительных материалов в начальной школе было во все времена. Она проводится с детьми всех возрастов, как в классе, так и в совместной и самостоятельной деятельности [20].

На этапе развития образования конструктор Лего можно охарактеризовать как инновационную образовательную технологию, обладающую способностью представлять передовые области науки и техники. Кроме того, представленная технология характеризуется тем, что является достаточно новой междисциплинарной областью развития, воспитания и образования детей. В дополнение к вышесказанному, LEGO Constructor сочетает в себе положения для открытия знаний по математике, механике, физике, технологии и ИКТ в начальной школе.

Психолого-педагогические исследования (Л. А. Венгер, Л. С. Выготский, А. В. Запорожец, Л. А. Парамонова Н. Н. Поддъяков, и др.) показывают, что наиболее эффективным способом развития способностей ребенка к техническому творчеству и становления творческой личности в технической сфере является практическое изучение, конструирование и изготовление технических объектов и самостоятельное изготовление

ребенком технических объектов с признаками полезности или субъективной новизны, выработанными в процессе специально организованного обучения [23, 34, 62].

Вопросом об использовании конструкторов Лего занимались следующие российские педагоги: как средство формирования созидательно-игровой деятельности у детей с отклонениями в развитии (Т. В. Лусс), как использование легоконструирования в свободной деятельности в школе и дома (Л. Г. Комарова, Е. В. Фешина), как развитие одаренности средствами конструктора Лего (И. Е. Емельянова Ю. А. Максеева). Анализ их исследований показал, что все педагоги отмечают важность использования конструктора Лего в формировании всесторонне развитого ребенка [25, 27, 37].

Конструктор Лего – это инструмент для интеграционной деятельности, сокращения ненужной информации и развития коммуникативных навыков, необходимых детям для интересного и организованного общения со товарищами, а также взрослыми. В течение организационного сотрудничества при сборке Лего и разыгрывания проблемных ситуаций в ИТ-коммуникации дети понимают необходимость и важность общения как средства удовлетворения своих ИТ-потребностей. В процессе такого общения у детей развивается способность адекватно воспринимать слова, требования и оценочные суждения. В общении со сверстниками и взрослыми дети развивают способность учитывать чужие точки зрения, слушать других, выражать собственное мнение, вести переговоры, достигать консенсуса, принимать советы и пожелания. Общение формирует такие черты характера, как взаимопонимание, взаимная поддержка, дружелюбие, вежливость, сочувствие, сотрудничество и терпимость [29].

Использование конструктора Лего актуально в условиях внедрения федеральных государственных образовательных стандартов начального

общего образования, так как с его помощью реализуются важные задачи образования, которые представлены на рисунке 7 [32].



Рисунок 7 – Задачи образования, реализуемые с помощью конструктора Лего

Ведущей деятельностью младших школьников является учебная деятельность, но игровая деятельность по-прежнему занимает огромное место в жизни ребенка. Совместная игра значимого взрослого и детей направлена на обогащение содержания творческих игр, развитие у детей игровых навыков, необходимых для дальнейшей организации самостоятельной деятельности. В данном случае конструкторы Лего – это удобный материал, с помощью которого вы можете создать вокруг себя игровую среду. Это могут быть либо предметы-заменители, собранные из стандартных блоков (автомобиль, сотовый телефон или какой-нибудь инструмент), либо само игровое пространство, оснащенное большими блоками конструктора в виде дома, сцены, гаража и т.д. [35].

Существует несколько способов взаимодействия в семье в процессе легоконструирования. Подробнее данные способы представлены на рисунке 8 [28].



Рисунок 8 – Способы взаимодействия в семье в процессе легоконструирования

Конструктор Лего представляется отличной развивающей игрушкой для детей различных возрастов. Прогрессивные комплекты дают внушительный отбор способов игры: от создания несложной модели по схеме до проектирования и создания радиоуправляемых роботов своими руками. Обучение с конструкторами вырабатывают пространственное и логическое мышление, произвольное внимание, речь и коммуникативные способности детей, обучают их планировать свою активность и контролировать процесс выполнения задач, формируют их личностные качества [61].

Для стимуляции речевой деятельности, детям необходимо уметь действовать по плану, проговаривая для себя последовательность действий по следующему алгоритму, который представлен на рисунке 9 [36].

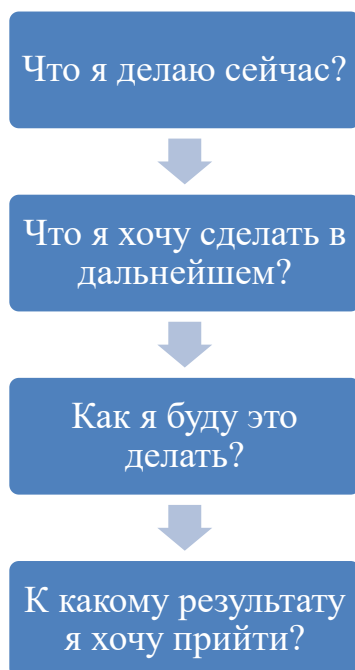


Рисунок 9 – Алгоритм последовательности действий для стимуляции речевой деятельности

Таким образом, в ходе действий по данному алгоритму, дети получают коммуникативные умения, развитие ролевого общения, учатся взаимодействовать друг с другом [32].

Таким образом, анализируя вышесказанное мы можем сделать соответствующие выводы:

1. Конструктор Лего – это инструмент для интеграционной деятельности, сокращения ненужной информации и развития коммуникативных навыков. Детям необходимо интересно и организованно общаться со сверстниками и взрослыми. Благодаря организационному сотрудничеству при сборке Лего и разыгрыванию проблемных ситуаций в ИТ-коммуникации дети поймут необходимость и важность общения как средства удовлетворения своих ИТ-потребностей.

2. В процессе групповой работы по созданию моделей, проблемных ситуаций равной коммуникативной игры с использованием

моделей, ролевых ситуаций с использованием моделей и участия в коммуникативных играх дети взаимодействуют со сверстниками и в результате развивают умение учитывать точку зрения другого, слушать другого, принимать советы и пожелания, работать вместе для достижения результата. Они могут развивать умение алгоритмизировать свои действия для совместного достижения результата.

3. Способы взаимодействия в семье и алгоритм работы с использованием конструктора Лего могут быть представлены в нескольких вариантах.

Выводы по 1 главе

Таким образом, мы изучили проблему формирования коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста в семье. Рассмотрели основные понятия, используемые в нашей работе: коммуникация, коммуникативные умения. Мы также увидели характеристики формирования коммуникативных навыков включают способность к общению и взаимодействию, влияние семьи, навыки общения с учителем и способность к сотрудничеству.

В Большом энциклопедическом словаре «коммуникация» трактуется как «общение, передача информации от человека к человеку, специфическая форма взаимодействия» [19, с. 117].

Коммуникативные умения – это синтез общепсихологических, социально-психологических и специальных профессиональных качеств человека. По мнению Е. В. Руденского, коммуникативные умения формируются двумя путями.

Известно, что ребенок младшего школьного возраста активно развивает умение строить правильно грамматически и фонетически предложения, составлять простые по смыслу и содержанию предложения, овладевать монологической речью исключительно существуя в социуме.

С целью сформировать все коммуникативные умения, нужно скрупулёзно обдумывать порядок взаимодействия учителя и младших школьников, безгранично важна, позиция любого ребенка, и чувства, которые он испытывает, исполняя ту или иную активность.

Педагогам и воспитателям образовательных учреждений нужно помочь каждому ребенку пройти непростой путь развития коммуникативных навыков максимально безболезненно. Можно разработать и провести ряд мероприятий, направленных на поддержание желания общения с окружающими. Дидактические игры могут помочь активизировать желание к коммуникации, в том числе родители могут организовывать такие игры дома индивидуально со своим ребенком.

Ведущим видом деятельности младших школьников является учебная деятельность, но игровая деятельность по-прежнему занимает огромное место в жизни ребенка. Общая игра значимого взрослого и детей ориентирована на обогащение содержания креативных игр, изучения детьми игровых умений, нужных для дальнейшей организации независимой деятельности. В представленном случае конструкторы Лего представлены тем подручным материалом, с помощью которого возможно организовать вокруг себя игровую среду. Это могут быть как предметы-заместители, организованные из типовых блоков (машина, сотовый телефон либо какой-нибудь инструмент), так и оборудованное из больших блоков конструктора само игровое место в виде дома, сцены, автогаража и т.д. [35].

Советский педагог В. А. Сухомлинский отмечал «Семья для ребенка является источником общественного опыта. В семье ребенок берет пример для подражания, зарождаются его социальные навыки. Чтобы вырастить психологически и нравственно здоровое поколение, следует решать проблему семейного воспитания «всем миром»: школа, семья, общественность» [7].

Следовательно, не случайно в последнее время начала формироваться и внедряться новоиспеченная идеология взаимодействия семьи и

образовательного учреждения. В основе ее лежит положение о том, что за воспитание детей несут ответственность родители, а все другие общественные учреждения призваны помогать и расширять их воспитательную деятельность.

Конструктор Лего представляется отличной развивающей игрушкой для детей различных возрастов. Прогрессивные комплекты дают внушительный отбор способов игры: от создания несложной модели по схеме до проектирования и создания радиоуправляемых роботов своими руками. Обучение с конструкторами вырабатывают пространственное и логическое мышление, произвольное внимание, речь и коммуникативные способности детей, обучают их планировать свою активность и контролировать процесс выполнения задач, формируют их личностные качества.

Конструктор Лего – это инструмент для интеграционной деятельности, сокращения ненужной информации и развития коммуникативных навыков. Детям необходимо интересно и организованно общаться со сверстниками и взрослыми.

Процесс совместного создания модели, проблемные ситуации с ее использованием равно коммуникативная игра, ролевые ситуации с ее использованием, деятельность в коммуникативных играх и т.д. Взаимодействуя со сверстниками, дети развивают способность учитывать позицию другого человека, слушать, что он говорит, воспринимать его советы и пожелания, совместно вырабатывать общий алгоритм действий для достижения результата.

ГЛАВА 2. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В СЕМЬЕ СРЕДСТВАМИ КОНСТРУКТОРА ЛЕГО

2.1 Организация и методы исследования

Цель исследования – выявить и сравнить уровни сформированности коммуникативных умений у младших школьников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и разработать программу по использованию конструктора Лего для дальнейшего формирования коммуникативных умений в семье.

Задачи исследования:

- сформировать выборку, и подобрать методики для диагностики уровня сформированности коммуникативных умений у младших школьников;
- провести исследование исходного уровня развития коммуникативных умений;
- разработать и внедрить программу по использованию конструктора Лего для дальнейшего развития коммуникативных умений младших школьников в семье, основанную на системно-деятельностном подходе.
- проанализировать результативность предлагаемой программы и выявить уровень сформированности коммуникативных умений у младших школьников после внедрения разработанных материалов.

База исследования:

Экспериментальная работа осуществлялась в период с 2021-2022 гг. на базе МБОУ Средняя общеобразовательная школа Троицкого района Челябинской области. В экспериментальной работе приняли участие 34 ученика 2 «А» и 2 «Б» класса. Экспериментальная группа состоит из 17 человек – 2 «А» класс, контрольная группа состоит из 17 человек – 2 «Б»

класс. Возраст 8-10 лет. Пол: 21 девочка, 14 мальчиков. Способ формирования выборки – формальная группа.

В экспериментальную группу внедрялась программа, направленная на формирование коммуникативных умений в семье средствами конструктора Лего, а в контрольную группу внедрялись только элементы программы.

Цель экспериментальной работы: проверить результативность программы по формированию коммуникативных умений средствами конструктора Лего у младших школьников в семье.

Гипотеза исследования: если в экспериментальную группу внедрить программу по формированию коммуникативных умений в семье средствами конструктора Лего, то уровень коммуникативных умений возрастет.

Исследование проводилось в 3 этапа, которые представлены на рисунке 10.

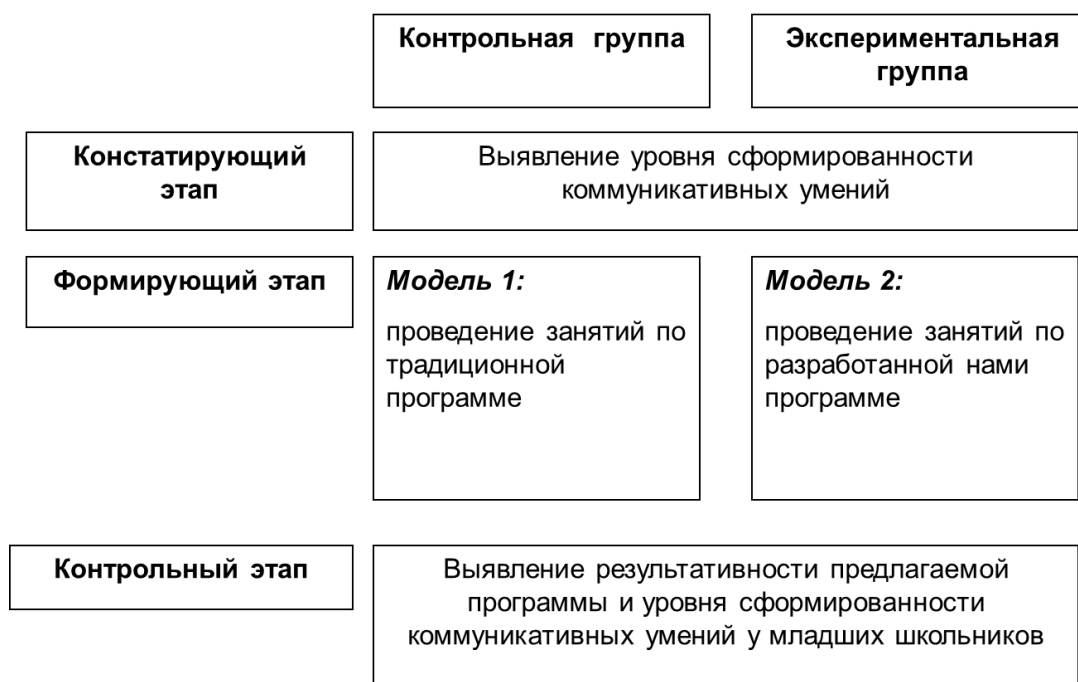


Рисунок 10 – Дизайн исследования

На первом этапе (сентябрь 2021 г. – декабрь 2021 г.) – проводился констатирующий эксперимент. Мы провели диагностику для определения уровня сформированности коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста. Далее нами проводились обработка и анализ полученных данных, составление программы, направленной на

формирование коммуникативных умений в семье средствами конструктора Лего.

На втором этапе (январь 2022 г. – апрель 2022 г.) проводился формирующий эксперимент, внедрялась программа, направленная на формирование коммуникативных умений в семье средствами конструктора Лего.

На третьем этапе (май 2022 г.) проводился контрольный эксперимент, проверялась результативность программы, направленной на формирование коммуникативных умений в семье средствами конструктора Лего.

Для диагностики уровня сформированности коммуникативных умений были использованы методики: «Совместная сортировка» (Г. В. Бурменская), «Кто прав?» (модифицированная методика Г. А. Цукерман) [64], которые представлены в Приложении А.

2.2 Программа по формированию коммуникативных умений у младших школьников посредством конструктора Лего в семье

Учитывая результаты исследования, и проанализировав, существующие программы педагога психолога по работе с семьей для второклассников, мы разработали программу для младших школьников, направленную на формирование их коммуникативных умений посредством конструктора Лего.

Наборы Лего – отличные развивающие игрушки для детей всех возрастов. От создания простых моделей по картинкам до проектирования и сборки собственных радиоуправляемых роботов – эти прогрессивные наборы предлагают впечатляющий выбор способов игры. Совместное обучение развивает пространственное и логическое мышление, внимание, речь и коммуникативные навыки, учит детей планировать действия и контролировать задания, а также формирует характер.

Дети учатся конструировать «шаг за шагом», это позволяет им продвигаться в собственном темпе, стимулирует желание учиться и решать следующие, более сложные задачи.

В течение занятий увеличивается коммуникативная активность каждого ребенка, создается умение трудиться в паре, в группе, протекает развитие креативных способностей, увеличивается мотивация к учению. Все это наиболее актуально для развития и обучения детей в современной среде.

В связи с этим, одним из важных направлений в работе педагога-психолога с семьей является реализация программы, направленной на формирование коммуникативных умений младших школьников.

Программа предназначена для обучающихся вторых классов. Возраст детей от 8 до 10 лет. Срок реализации программы в течение учебного года.

Реализовывать программу должен педагог-психолог.

Главной особенностью нашей программы является то, что она предполагает деятельность педагога-психолога по формированию коммуникативных умений младших школьников посредством конструктора Лего в семье.

Анализ существующей практики показывает, что не существует ни одной программы работы педагога-психолога, которая направлена на формирование коммуникативных умений младших школьников посредством конструктора Лего. Изученные нами программы для обучающихся вторых классов преследуют, в основном, одну цель: создание благоприятной, дружественной и непринужденной обстановки для формирования коммуникативных навыков.

Пояснительная записка

Программа психолого-педагогического сопровождения семьи, направленная на формирование коммуникативных умений младших

школьников посредством конструктора Лего разработана на основе следующих нормативных документов:

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ [59].

Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» [51].

Программа построена на основе двух методологических подходов:

- системный подход, позволивший раскрыть целостность понятия коммуникативных умений младших школьников и рассмотреть необходимость формирования данных умений в семье;
- личностно-ориентированный подход, позволивший определить возможность разработки основных направлений по формированию коммуникативных умений с использованием конструктора Лего.

Общая характеристика программы

Цель программы: повышение уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников в семье средством конструктора Лего.

Задачи:

- внедрение комплекса просветительских мероприятий для семей с младшими школьниками по вопросам формирования коммуникативных умений;
- формирование коммуникативных умений и интереса к обучению при помощи конструктивно-игровой деятельности с Лего конструкторами;
- обеспечение целенаправленного воспитательного воздействия в просветительской и профилактической деятельности с семьями детей младшего школьного возраста, создание условий для открытого и доверительного общения, восприимчивой информации и творческой атмосферы;

– включение родителей младших школьников в учебно-воспитательную работу.

Работа педагога-психолога с семьей с детьми младшего школьного возраста, формирующих коммуникативные умения, строится на следующих принципах:

- 1) обеспечение максимального психологического комфорта всем субъектам психолого-педагогического сопровождения;
- 2) соблюдение интересов ребенка и родителей;
- 3) конфиденциальность: личная информация (ФИО, дата рождения, адрес и пр.) об участниках программы, полученная в ходе реализации программы, без разрешения не используется;
- 4) взаимодействие всех субъектов на равных;
- 5) адресность, ориентация на целевую группу: материал и формы работы ориентированы на целевую группу;
- 6) законность.

Данная программа предполагает использование следующих форм организации деятельности: собрание, круглый стол, беседа, лекция, интерактивная игра, деловая игра, ролевая игра, проект, классный час.

Мы используем современные методы обучения для достижения наших целей. Также учитываем возрастные и психологические особенности наших младших школьников. Мы используем формы и методы активного обучения и практической деятельности для развития способности сравнивать, анализировать, подчеркивать и сотрудничать.

Кроме того, в процессе реализации программы у обучающихся начальной школы появится уникальная возможность поближе познакомиться с конструктором Лего: узнать его возможности, особенности, а также определить области применения данного средства.

Программа подразумевает 36 занятий, продолжительность которых составляет от 30 до 35 минут. Актуальным будет 2-3 занятия в неделю.

Ожидаемыми результатами программы являются:

- 1) появление устойчивых знаний о коммуникативных навыках, способах их формирования;
- 2) сформированность коммуникативных навыков младших школьников, таких как: общение со сверстниками, общение с родителями, навыки взаимодействия в коллективе.
- 3) укрепление устойчивого познавательного интереса к миру;
- 4) улучшение взаимоотношений в семье.

Тематический план занятий программы деятельности педагога-психолога по формированию коммуникативных умений детей младшего школьного возраста средствами конструктора Лего представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Тематический план занятий по программе педагога-психолога для формирования коммуникативных умений младших школьников средствами конструктора LEGO

| № п/п | Тема занятия | Срок проведения | Содержание | Кому предназначено |
|-------|---|-----------------|--|------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1. | Знакомство | 2 неделя января | 1. Упражнение «Знакомство» 2. История возникновения Лего. Работа с крупными и мелкими деталями | Младшие школьники |
| 2. | «Коммуникативные навыки младших школьников» | 2 неделя января | Беседа «Коммуникативные навыки младших школьников» | Родители |
| 3. | «По дорожке всей семьей» | 3 неделя января | 1. Упражнение «Самый-самый» 2. Дидактическая игра: «Скреплялки», «По дорожке». 3. Сборка модели «Мостик» | Родители и младшие школьники |
| 4. | «О проблемах формирования коммуникативных умений» | 3 неделя января | Лекция «О проблемах формирования коммуникативных умений детей младшего школьного возраста» | Родители |
| 5. | «Семейное гнездышко» | 4 неделя января | 1. Упражнение «Через стекло» 2. Сборка «семейного дома» | Младшие школьники |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|---|------------------|---|------------------------------|
| 6. | «Мои ладошки» | 4 неделя января | 1. Упражнение «Ладочки» 2. Сборка модели руки | Родители и младшие школьники |
| 7. | «Что такое эффективное общение?» | 4 неделя января | Родительское собрание «Что такое эффективное общение?» | Родители |
| 8. | «Вместе с мамой» | 1 неделя февраля | 1. Упражнение «Найди своего ребенка (маму)» 2. Дидактическая игра «Встречаем гостей» 3. Сборка модели птицы | Родители и младшие школьники |
| 9. | «Мы разные, но мы дружим» | 1 неделя февраля | 1. Упражнение «Волшебная поляна» 2. Сборка модели ребенком по образцу товарища по группе | Младшие школьники |
| 10. | «Развитие коммуникативных навыков в условиях внеурочной деятельности» | 2 неделя февраля | Беседа «Развитие коммуникативных навыков в условиях внеурочной деятельности» | Родители |
| 11. | «Приходи, сказка!» | 2 неделя февраля | 1. Детско-родительская игра «Найди свой цветок» 2. Сборка модели цветка. | Родители и младшие школьники |
| 12. | «Приходи, сказка! (продолжение)» | 3 неделя февраля | 1. Ритуал вхождения в сказку 2. Чтение и демонстрация сказки «Цветок по имени Незабудка» 3. Ритуал выхода из сказки | Младшие школьники |
| 13. | «Защитники» | 3 неделя февраля | 1. Упражнение «подскажи слово» 2. Сборка модели машины | Родители и младшие школьники |
| 14. | «Формирование коммуникативных навыков младших школьников через духовно-нравственное воспитание» | 3 неделя февраля | Круглый стол «Формирование коммуникативных навыков младших школьников через духовно-нравственное воспитание» | Родители |
| 15. | «Учись учиться» | 4 неделя февраля | 1. Упражнение «Вылови камушки из воды» 2. Сборка модели «Башня достижений» | Родители и младшие школьники |
| 16. | «Друзья наши меньшие» | 4 неделя февраля | 1. Упражнение «Да и нет» 2. Сборка домашнего питомца | Младшие школьники |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|--|-----------------|---|------------------------------|
| 17. | «Мир человеческих отношений» | 1 неделя марта | Деловая игра «Мир человеческих отношений» | Родители |
| 18. | «Мир человеческих отношений» | 1 неделя марта | Ролевая игра «Мир человеческих отношений» | Младшие школьники |
| 19. | «Мы вместе» | 2 неделя марта | Проект «Мы вместе» Сборка символа семьи | Родители и младшие школьники |
| 20. | «Моя семья» | 2 неделя марта | 1. Упражнение «Волшебный камень» 2. Сборка модели «Моя семья» | Младшие школьники |
| 21. | «Мама-первое слово» | 2 неделя марта | 1. Упражнение «Половинки» 2. Сборка модели «Швейная машина» | Родители и младшие школьники |
| 22. | «Игры как средство формирования коммуникативных навыков» | 3 неделя марта | Интерактивная игра «Игры как средство формирования коммуникативных навыков» | Родители |
| 23. | «Кресло исполнения желаний» | 3 неделя марта | 1. Упражнение «Обо мне» 2. Сборка «Кресла исполнения желаний» 3. Загадывание заветных желаний | Родители и младшие школьники |
| 24. | «Сказка в песочнице» | 4 неделя марта | 1. Упражнение «Мне нравится» 2. Песочная страна | Младшие школьники |
| 25. | «Небылицы» | 4 неделя марта | 1. Упражнение «Чего на свете не бывает» 2. Сборка подели «Лягушка» | Родители и младшие школьники |
| 26. | «Роль общения в процессе обучения младших школьников» | 4 неделя марта | Беседа «Роль общения в процессе обучения младших школьников» | Родители |
| 27. | «Космический корабль» | 1 неделя апреля | 1. Упражнение «Кто я?» 2. Сборка модели «Космический корабль» 3. «Запуск» корабля с обидами | Родители и младшие школьники |
| 28. | «Я и моя сестра/брат» | 1 неделя апреля | 1. Упражнение «дотянуться до звезд» 2. Сборка модели «Замочек и ключик» | Младшие школьники |

Продолжение таблицы 3

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-----|--|--------------------|---|------------------------------|
| 29. | «За дверью» | 1 неделя апреля | 1. Упражнение «Возможная причина» 2. Сборка модели «Раздвижная дверь» | Родители и младшие школьники |
| 30. | «7я» | 2 неделя апреля | Семейная игра «7я» | Родители и младшие школьники |
| 31. | «Взявшись за руки» | 2 неделя апреля | 1. Упражнение «Мостик» 2. Сборка модели «Ладочки» | Родители и младшие школьники |
| 32. | «Мой класс-круг добра» | 3 неделя апреля | Классный час «Мой класс-круг добра» | Младшие школьники |
| 33. | «Отношения в семье – условия для успешного формирования коммуникативных навыков» | 3 неделя апреля | Лекция «Отношения в семье – условия для успешного формирования коммуникативных навыков» | Родители |
| 34. | «Парк мечты» | 4 неделя апреля | 1. Упражнение «Найди и коснись» 2. Сборка модели «Веселая карусель» | Родители и младшие школьники |
| 35. | «Говорящая птица» | 4 неделя апреля | 1. Упражнение «Дыхание доброго животного» 2. Сборка модели «Говорящая птица» | Младшие школьники |
| 36. | «Гармония в семье» | 4 неделя апреля | 1. Упражнение «Солнце любви» 2. Сборка модели, олицетворяющей гармонию | Младшие школьники и родители |

Выводы по 2 главе

Цель исследования – выявить и сравнить уровни сформированности коммуникативных умений у младших школьников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента и разработать программу по использованию конструктора Лего для дальнейшего формирования коммуникативных умений в семье.

Экспериментальная работа осуществлялась в период с 2021-2022 гг. на базе МБОУ Средняя общеобразовательная школа Троицкого района Челябинской области. В экспериментальной работе приняли участие 34

ученика 2 «А» и 2 «Б» класса. Экспериментальная группа состоит из 17 человек – 2 «А» класса, контрольная группа состоит из 17 человек – 2 «Б» класса.

Для диагностики уровня сформированности коммуникативных умений были использованы методики: «Совместная сортировка» (Г. В. Бурменская), «Кто прав?» (модифицированная методика Г. А. Цукерман).

Учитывая результаты исследования, и проанализировав, существующие программы педагога психолога по работе с семьей для второклассников, мы разработали программу для младших школьников, направленную на формирование их коммуникативных умений посредством конструктора Лего.

В течение занятий увеличивается коммуникативная активность каждого ребенка, создается умение трудиться в паре, в группе, протекает развитие креативных способностей, увеличивается мотивация к учению. Все это наиболее актуально для развития и обучения детей в современной среде.

В связи с этим, одним из важных направлений в работе педагога-психолога с семьей является реализация программы, направленной на формирование коммуникативных умений младших школьников.

Программа предназначена для обучающихся вторых классов. Возраст детей от 8 до 10 лет. Срок реализации программы в течение учебного года.

Реализовывать программу должен педагог-психолог. Для некоторых занятий приглашаются родители.

Важнейшей особенностью этой программы является то, что в формировании коммуникативных навыков у детей младшего возраста с помощью конструктора Лего принимает участие педагог-психолог.

Анализ существующей практики показывает, что не существует ни одной программы работы педагога-психолога с семьей, которая направлена на формирование коммуникативных умений младших школьников

посредством конструктора Лего. Изученные нами программы для обучающихся вторых классов преследуют, в основном, одну цель: создание благоприятной, дружественной и непринужденной обстановки для формирования коммуникативных навыков.

Ожидаемыми результатами программы являются:

- 1) появление устойчивых знаний о коммуникативных навыках, способах их формирования;
- 2) сформированность коммуникативных навыков младших школьников, таких как: общение со сверстниками, общение с родителями, навыки взаимодействия в коллективе.
- 3) укрепление устойчивого познавательного интереса к миру;
- 4) улучшение взаимоотношений в семье.

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

3.1 Анализ результатов констатирующего этапа экспериментальной работы

Первым направлением исследования было изучение степени сформированности коммуникативных умений у младших школьников 2 «А» и 2 «Б» класса, по методике «Совместная сортировка» (Г. В. Бурменская) и «Кто прав?» (Г. А. Цукерман) [64].

На констатирующем этапе работы были получены следующие индивидуальные результаты обучающихся, которые представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты констатирующего этапа эксперимента

| № п/п | Имя обучающегося | Методика «Совместная сортировка» | Методика «Кто прав?» |
|--------------------------|------------------|----------------------------------|----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Экспериментальная группа | | | |
| 1. | Света Б. | Низкий | Средний |
| 2. | Дима Б. | Средний | Низкий |
| 3. | Вика Б. | Высокий | Высокий |
| 4. | Диана И. | Низкий | Высокий |
| 5. | Толя К. | Высокий | Средний |
| 6. | Арина М. | Низкий | Средний |
| 7. | Максим П. | Средний | Низкий |
| 8. | Максим Н. | Высокий | Высокий |
| 9. | Полина П. | Средний | Средний |
| 10. | Вероника В. | Средний | Средний |
| 11. | Вика В. | Средний | Высокий |
| 12. | Дима Р. | Низкий | Средний |
| 13. | Витя А. | Средний | Высокий |
| 14. | Лена С. | Средний | Средний |
| 15. | Айсулу К. | Низкий | Низкий |

Продолжение таблицы 4

| <i>1</i> | <i>2</i> | <i>3</i> | <i>4</i> |
|--------------------|------------|----------|----------|
| 16. | Даша К. | Высокий | Средний |
| 17. | Влад К. | Средний | Средний |
| Контрольная группа | | | |
| 1 | Света С. | Низкий | Средний |
| 2. | Илья Ж. | Низкий | Низкий |
| 3. | Никита Т. | Высокий | Высокий |
| 4. | Саша М. | Средний | Низкий |
| 5. | Коля Н. | Средний | Высокий |
| 6. | Ира П. | Высокий | Средний |
| 7. | Юля Ш. | Низкий | Низкий |
| 8. | Полина Б. | Средний | Низкий |
| 9. | Юля З. | Высокий | Средний |
| 10. | Олеся Г. | Низкий | Средний |
| 11. | Аня А. | Средний | Высокий |
| 12. | Вова У. | Средний | Низкий |
| 13. | Женя Г. | Средний | Низкий |
| 14. | Артур Ш. | Низкий | Средний |
| 15. | Вова И. | Высокий | Высокий |
| 16. | Ибрагим Д. | Низкий | Низкий |
| 17. | Дима Д. | Средний | Низкий |

В ходе проведения констатирующего этапа эксперимента было выявлено, что количество распределения детей по уровням получилось примерно одинаковым в контрольной (КГ) и экспериментальной (ЭГ) группах. Для наглядного анализа полученных результатов была составлена таблица, в которых учитывался уровень сформированности коммуникативных умений и количественное распределение детей младшего школьного возраста во данным уровням. Итоги констатирующего этапа эксперимента представлены в таблице 5.

Таблица 5 – Сводные данные итогов констатирующего этапа эксперимента

| Уровень | Методика «Совместная сортировка» | | | | Методика «Кто прав?» | | | |
|---------|----------------------------------|------|----|------|----------------------|------|----|------|
| | ЭГ | | КГ | | ЭГ | | КГ | |
| Высокий | 4 | 23 % | 5 | 30 % | 5 | 30 % | 4 | 23 % |
| Средний | 8 | 47 % | 9 | 53 % | 7 | 40 % | 5 | 30 % |
| Низкий | 5 | 30 % | 3 | 17 % | 5 | 30 % | 8 | 47 % |

Результаты методики «Совместная сортировка» по формированию коммуникативных навыков во втором «А» классе показали, что 4 ученика (23 %) имеют высокий уровень сформированности коммуникативных навыков, 8 учеников (47 %) находятся на среднем уровне, а 5 учеников (30 %) имеют низкий уровень сформированности коммуникативных навыков.

Результаты исследования степени сформированности коммуникативных умений у младших школьников второго «Б» класса методикой «Совместная сортировка» показали, что в классе 5 учащихся, или 30 % класса, с высокой степенью сформированности коммуникативных умений детей младшего школьного возраста, 9 учащихся, или 53 % класса, со средним уровнем сформированности коммуникативных умений. Было выявлено, что количество учащихся с низким уровнем сформированности коммуникативной компетенции составляет 3 человека, или 17 % от общего числа учащихся класса.

Представленный ниже рисунок показывает, что показатель высокого уровня коммуникативных умений экспериментальной группы на 7 % ниже, чем в контрольной группе, показатель среднего уровня коммуникативных умений экспериментальной группы на 6 % ниже, чем в контрольной группе, а показатель низкого уровня учащихся начальной школы в экспериментальной группе на 13 % выше, чем в контрольной группе.

Наглядно результаты представим на рисунке 11.

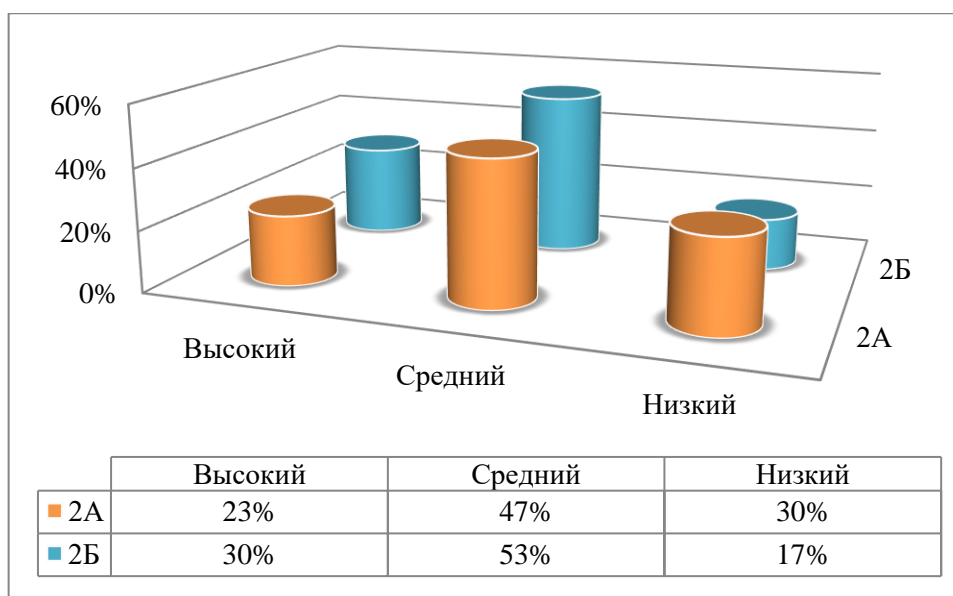


Рисунок 11 – Результаты констатирующего этапа эксперимента по методике «Совместная сортировка»

Для выявления различий между экспериментальной группой (ЭГ) и контрольной группой (КГ) был применен метод χ^2 Пирсона. Это метод, позволяющий оценить значимость различий между двумя и более относительными показателями.

Расчетные данные по методике χ^2 Пирсона представлены в таблице 6.

Таблица 6 – Расчетные данные по методике χ^2 Пирсона по методике «Совместная сортировка»

| Факторный признак | Результативный признак | | Сумма |
|-------------------|------------------------|----|-------|
| | КГ | ЭГ | |
| Высокий | 5 | 4 | 9 |
| Средний | 9 | 8 | 17 |
| Низкий | 3 | 5 | 8 |
| Всего | 17 | 17 | 34 |

Описание результатов исследования по методике χ^2 Пирсона.

Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 0,670. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$ составляет 5,991. Связь между факторным и результативным признаками статистически не значима, уровень значимости $p > 0,05$.

Таким образом, разница в степени сформированности коммуникативной компетентности со сверстниками в контрольной и экспериментальной группах не является статистически значимой, что позволяет им участвовать в эксперименте.

Следующим направлением исследования было изучение степени сформированности коммуникативной компетентности у младших школьников контрольной и экспериментальной группы с помощью методики «Кто прав?».

Результаты методики «Кто прав?» по изучению уровня сформированности коммуникативной компетенции учащихся класса «А» второго года обучения показали, что 5 учащихся (30 %) из класса имеют высокий уровень навыков общения, 7 учащихся (40 %) из класса на среднем уровне и 5 учащихся (30 %) имеют низкий уровень сформированности навыков общения.

Наглядно результаты представлены на рисунке 12.

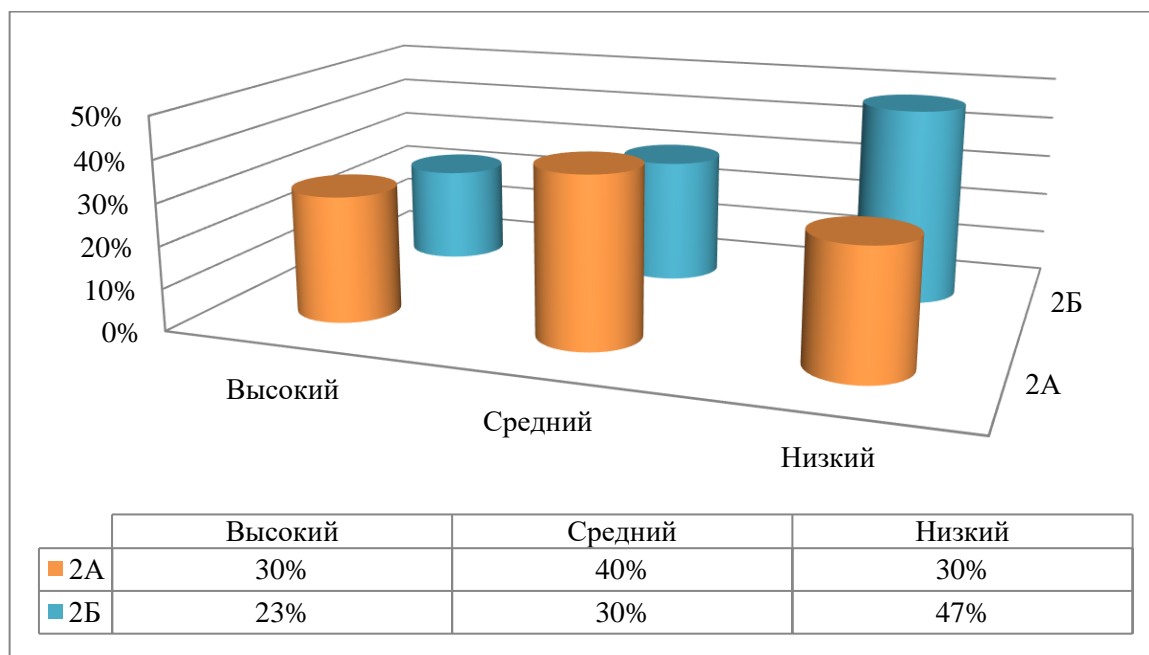


Рисунок 12 – Результаты констатирующего этапа эксперименты по методике «Кто прав?»

Результаты методики «Кто прав?» по изучению уровня коммуникативных умений учащихся класса контрольной группы показали, что 4 учащихся (23 % от общего числа учащихся) имеют высокий уровень

коммуникативной сформированности, 9 учащихся (53 % от общего числа учащихся) имеют средний уровень, а 3 учащихся (17 % от общего числа учащихся) имеют низкий уровень коммуникативной сформированности).

Для выявления различий между экспериментальной и контрольной группами применялась методика χ^2 Пирсона.

Расчетные данные по методике χ^2 Пирсона представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Расчетные данные по методике χ^2 Пирсона по методике «Кто прав?»

| Факторный признак | Результативный признак | | Сумма |
|-------------------|------------------------|----|-------|
| | КГ | ЭГ | |
| Высокий | 4 | 5 | 9 |
| Средний | 5 | 7 | 12 |
| Низкий | 8 | 5 | 13 |
| Всего | 17 | 17 | 34 |

Описание результатов исследования по методике χ^2 Пирсона. Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 1,137. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0,05$ составляет 5,991. Связь между факторным и результативным признаками статистически не значима, уровень значимости $p > 0,05$.

Следовательно, разница в степени сформированности коммуникативной компетенции между контрольной группой и сверстниками экспериментальной группы не является статистически значимой и может участвовать в эксперименте.

После анализа данных, полученных по методикам «Совместная сортировка» и «Кто прав?», можно сделать вывод об уровне коммуникативной компетентности учащихся начальной школы.

Из анализа результатов можно сделать вывод, что 29 % контрольной группы и 25 % экспериментальной группы – второклассники с высоким уровнем развития коммуникативных навыков, 42 % контрольной группы и 47 % экспериментальной группы – со средним уровнем развития

коммуникативных навыков, и 29 % контрольной и экспериментальной групп – с низким уровнем развития коммуникативных навыков.

Полученные результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Результаты диагностики сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе эксперимента

| Уровень | Контрольная группа | | Экспериментальная группа | |
|---------|--------------------|---------|--------------------------|---------|
| | Число | Процент | Число | Процент |
| Высокий | 5 | 29 % | 4 | 25 % |
| Средний | 7 | 42 % | 8 | 47 % |
| Низкий | 5 | 29 % | 5 | 29 % |

Полученные нами данные представлены на рисунке 13.

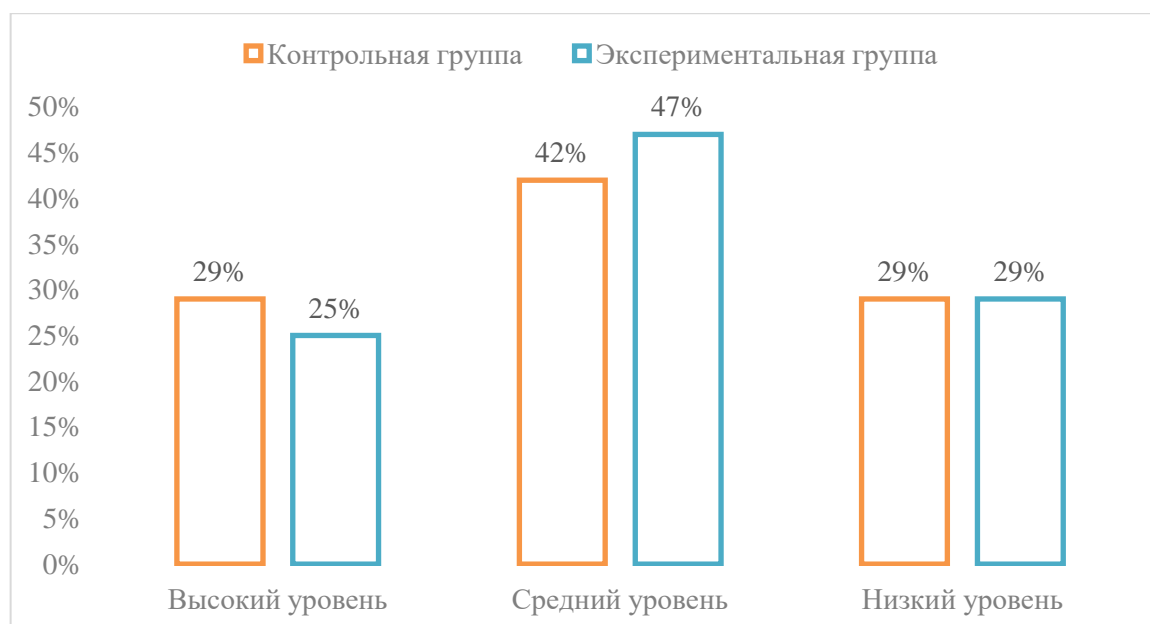


Рисунок 13 – Результаты диагностики сформированности коммуникативных умений на констатирующем этапе эксперимента

Был сделан вывод, что уровень сформированности коммуникативных навыков был выше в контрольной группе, чем в экспериментальной.

Высокий процент учащихся с низким и средним уровнем сформированности исследуемых явлений, является основанием для внедрения программы, направленной на развитие коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста средствами конструктора Лего в семье [58].

3.2. Анализ результатов контрольного этапа экспериментальной работы

Цель контрольного этапа эксперимента – сравнить уровни коммуникативных умений младших школьников 2 «А» и 2 «Б» классов на основе констатирующей и формирующей части эксперимента и сделать выводы об изучаемой проблеме.

В ходе контрольного этапа эксперимента методика «Кто прав?» Г. А. Цукерман содержит аналогичную формулировку, введенную в констатирующую фазу эксперимента.

Обобщение результатов исследования представило следующие показатели: в контрольной группе второклассников с высоким, средним и низким уровнем коммуникативных навыков было 23 %, 35 % и 42 % соответственно.

Сверстники в экспериментальной группе имели высокий, средний и низкий уровень коммуникативных навыков 47 %, 47 % и 6 % соответственно.

Данные результаты представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Результаты динамики сформированности коммуникативных умений на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

| Уровни | Контрольная группа | | | | Экспериментальная группа | | | |
|---------|---------------------|---------|--------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------|---------|
| | Констатирующий этап | | Контрольный этап | | Констатирующий этап | | Контрольный этап | |
| | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % |
| Высокий | 4 | 23 | 4 | 23 | 5 | 30 | 8 | 47 |
| Средний | 5 | 30 | 6 | 35 | 7 | 40 | 8 | 47 |
| Низкий | 8 | 47 | 7 | 42 | 5 | 30 | 1 | 6 |

Результаты динамики сформированности коммуникативных умений на констатирующем и контрольном этапе эксперимента представлены на рисунке 14.

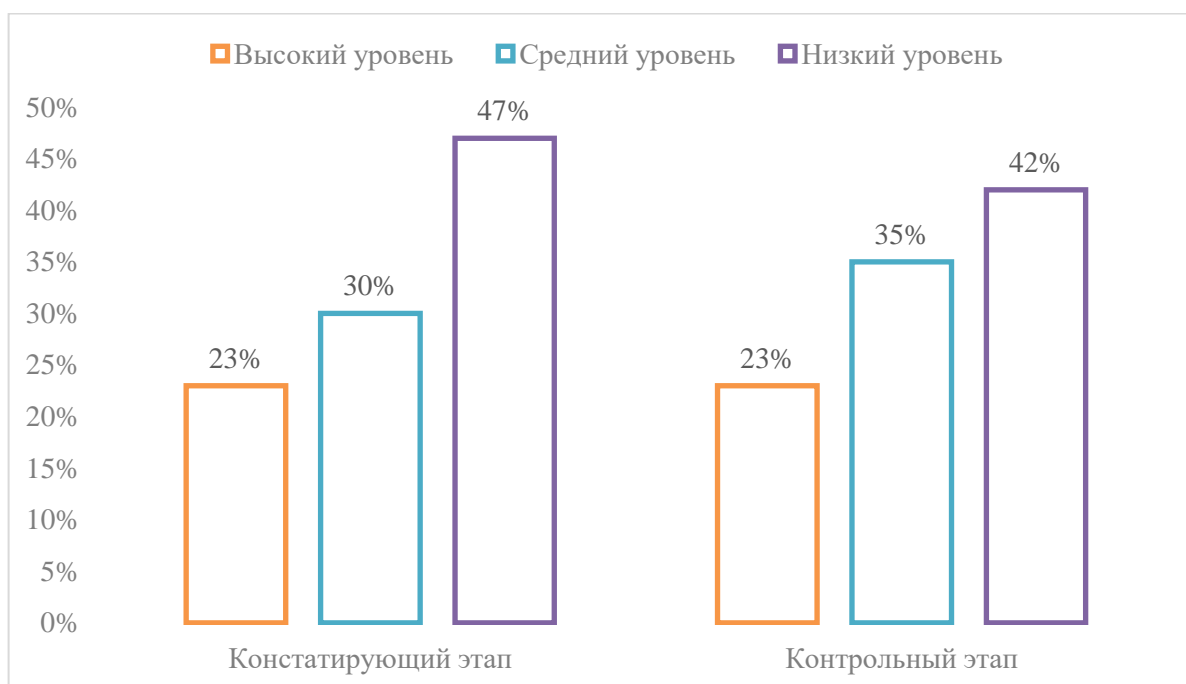


Рисунок 14 – Результаты динамики сформированности коммуникативных умений на констатирующем и контрольном этапе эксперимента (контрольная группа)

Результаты экспериментальной группы представлены на рисунке 15.

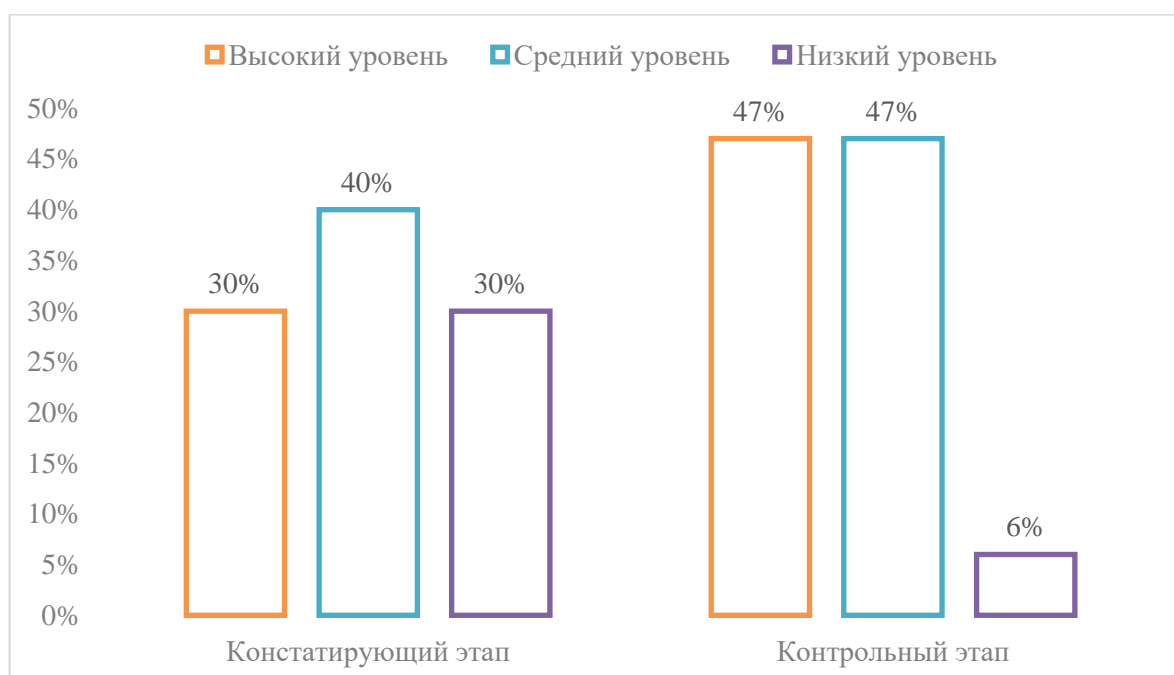


Рисунок 15 – Результаты динамики сформированности коммуникативных умений на констатирующем и контрольном этапе эксперимента (экспериментальная группа)

Результаты изучения данной методики на контрольном этапе эксперимента позволяют сделать вывод, что в контрольной группе высокий уровень сформированности коммуникативной компетенции остался на прежнем уровне, при этом на 5 % увеличился средний уровень и на 5 % снизился низкий уровень.

В экспериментальной группе высокий уровень увеличился на 17 %, средний уровень увеличился на 7 %, а низкий уровень снизился на 24 % в формировании коммуникативных навыков у учащихся начальных классов.

Для выявления различий между экспериментальной группой (ЭГ) и контрольной группой (КГ) был применен метод χ^2 Пирсона. Данный метод направлена на выявление значимости различий двух или нескольких показателей.

Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона по методике «Кто прав?» представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона по методике «Кто прав?»

| Факторный признак | Результативный признак | | Сумма |
|-------------------|------------------------|----|-------|
| | КГ | ЭГ | |
| Высокий | 4 | 8 | 12 |
| Средний | 6 | 8 | 14 |
| Низкий | 7 | 1 | 8 |
| Всего | 17 | 17 | 34 |

Описание результатов исследования по методике χ^2 Пирсона. Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 6,11. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p = 0,05$ составляет 5,991. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p < 0,05$.

В связи с этим, отличия в уровне сформированности коммуникативных умений второклассников в экспериментальной и

контрольной группе статистически значимы. Следовательно, наше влияние имело результат.

Используя методику «Совместная сортировка» Г. В. Бурменской, мы повторно определили уровень сформированности коммуникативной компетенции экспериментальной и контрольной групп. Этот уровень определяется теми же показателями, что и на констатирующем этапе.

По этому же показателю 30 % учащихся контрольной группы имели хорошие коммуникативные навыки, 53 % учащихся экспериментальной группы и 35 % учащихся контрольной группы имели удовлетворительные коммуникативные навыки и 47 % учащихся экспериментальной группы и 35 % учащихся контрольной группы имели низкие коммуникативные навыки на начальном уровне, в то время как экспериментальная группа не имела данного показателя.

Данные показатели представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Результаты динамики сформированности коммуникативных умений младших школьников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

| Уровни | Контрольная группа | | | | Экспериментальная группа | | | |
|---------|---------------------|---------|--------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------|---------|
| | Констатирующий этап | | Контрольный этап | | Констатирующий этап | | Контрольный этап | |
| | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % |
| Высокий | 5 | 30 | 5 | 30 | 4 | 23 | 9 | 53 |
| Средний | 9 | 53 | 6 | 35 | 8 | 47 | 8 | 47 |
| Низкий | 3 | 17 | 6 | 35 | 5 | 30 | | |

Результаты динамики контрольной группы представлены на рисунке 16.

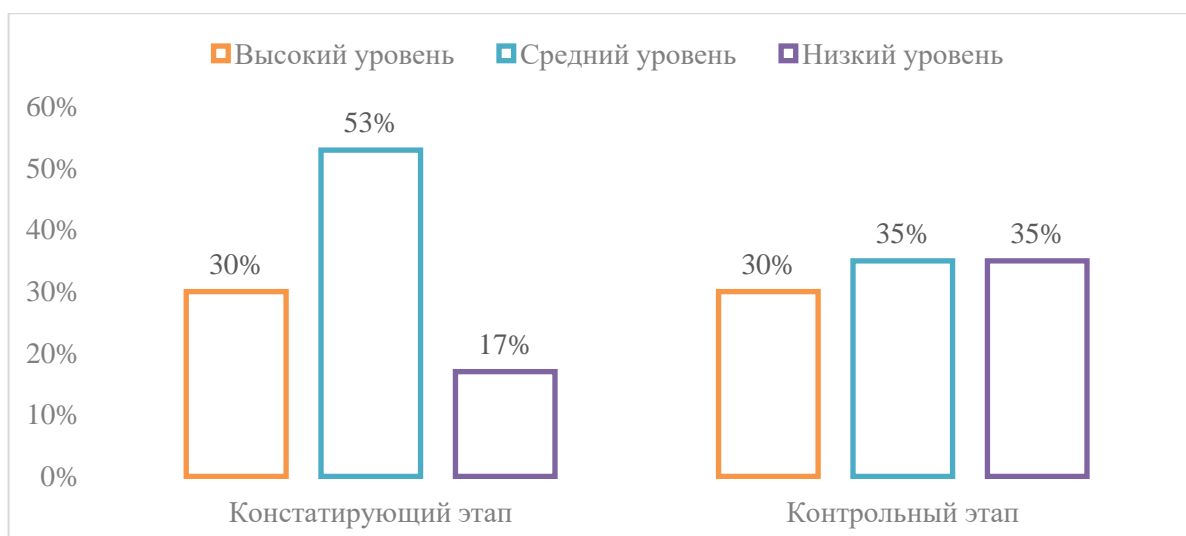


Рисунок 16 – Результаты контрольной группы динамики сформированности коммуникативных умений младших школьников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

Результаты динамики экспериментальной группы представлены на рисунке 17.

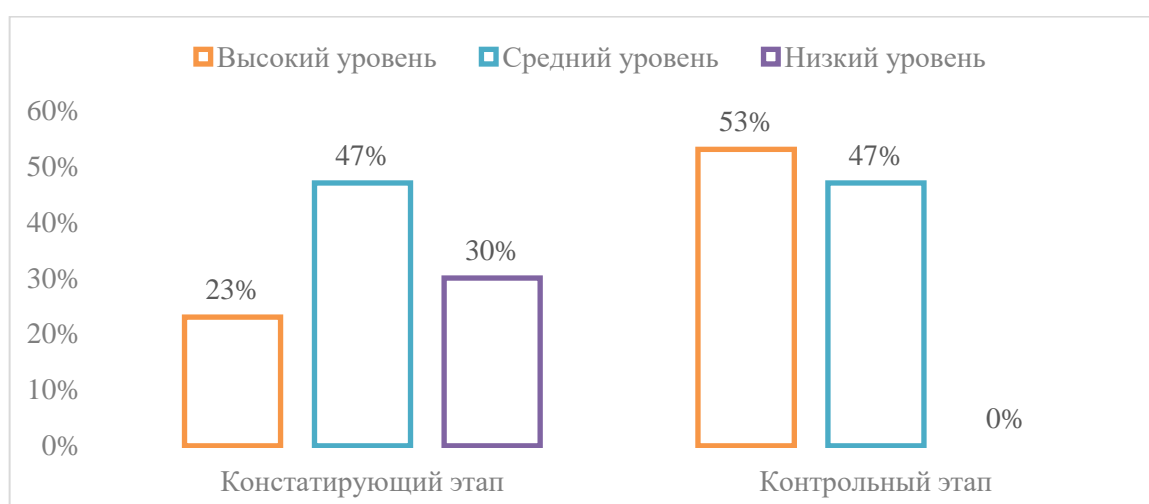


Рисунок 17 – Результаты экспериментальной группы динамики сформированности коммуникативных умений младших школьников на констатирующем и контрольном этапе эксперимента

В контрольной группе сформированность коммуникативных навыков у второклассников осталась на показателе на 30 % высокого уровня, снизилась на 18 % среднего уровня и увеличилась на 8 % низкого уровня.

В экспериментальной группе уровень сформированности коммуникативных навыков обучающихся второго класса увеличился на

30 % на высоком уровне, остался на прежнем уровне 47 % по среднему показателю и снизился на 30 % на низком уровне.

Для определения различий между экспериментальной и контрольной группами был применен метод χ^2 Пирсона. Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона по методике «Совместная сортировка» представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона по методике «Совместная сортировка».

| Факторный признак | Результативный признак | | Сумма |
|-------------------|------------------------|----|-------|
| | КГ | ЭГ | |
| Высокий | 5 | 9 | 14 |
| Средний | 6 | 8 | 14 |
| Низкий | 6 | – | 6 |
| Всего | 17 | 17 | 34 |

Описание результатов исследования по методике χ^2 Пирсона. Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 7,429. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p = 0,05$ составляет 5,991. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p < 0,05$.

В связи с этим, отличия в уровне сформированности коммуникативных умений второклассников в экспериментальной и контрольной группе статистически значимы. Следовательно, наше влияние имело результат.

Анализируя данные, полученные в результате проведения повторных методик «Кто прав?» и «Совместная сортировка», можно определить уровень сформированности коммуникативной компетенции у конкретной группы учащихся.

Изменения в уровне сформированности коммуникативной компетенции младших школьников экспериментальной группы представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Динамика процесса формирования необходимого уровня коммуникативных умений в экспериментальной группе

| Уровень | Констатирующий этап | | Контрольный этап | |
|---------|---------------------|---------|--------------------|---------|
| | Количество человек | Доля, % | Количество человек | Доля, % |
| Высокий | 4 | 25 | 9 | 53 |
| Средний | 8 | 47 | 8 | 47 |
| Низкий | 5 | 29 | | |

Для наглядности полученные данные представлены на рисунке 18. Как видно из графика, высокий уровень коммуникативной компетенции в младших классах вырос на 28 %, средний уровень остался на уровне 47 %, а низкий уровень снизился на 29 %.

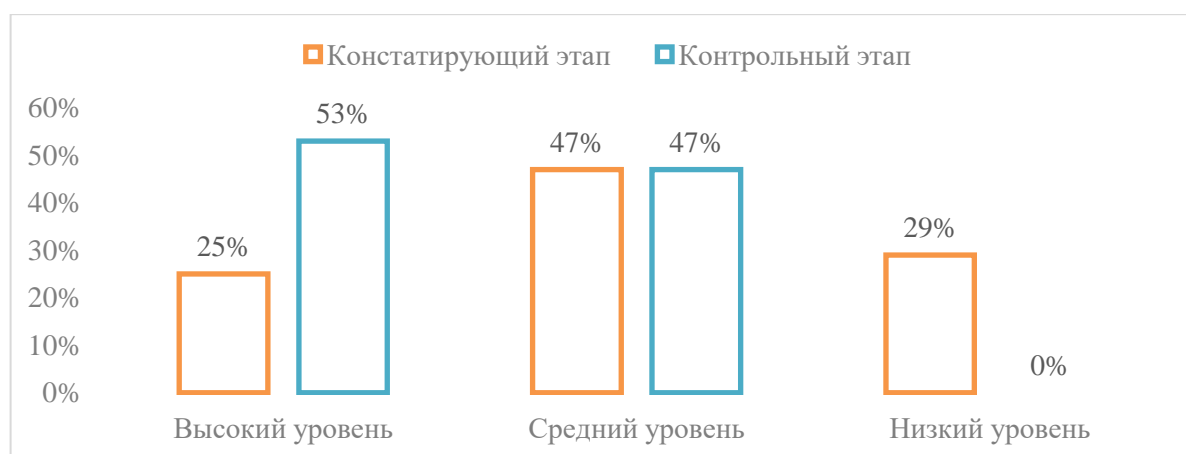


Рисунок 18 – Динамика процесса формирования коммуникативных умений младших школьников в экспериментальной группе

Для выявления различий между констатирующим и контрольным этапом эксперимента мы применили метод χ^2 Пирсона.

Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Расчетные данные по методу χ^2 Пирсона

| Факторный признак | Результативный признак | | Сумма |
|-------------------|------------------------|----|-------|
| | КГ | ЭГ | |
| Высокий | 4 | 9 | 13 |
| Средний | 8 | 8 | 16 |
| Низкий | 5 | - | 5 |
| Всего | 17 | 17 | 34 |

Описание результатов исследования по методике χ^2 Пирсона. Число степеней свободы равно 2. Значение критерия χ^2 составляет 6,923. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p = 0,05$ составляет 5,991. Связь между факторным и результативным признаками статистически значима при уровне значимости $p < 0,05$.

В связи с этим, отличия в уровне сформированности коммуникативных умений второклассников в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапе эксперимента статистически значимы. Следовательно, наше влияние имело результат.

Вследствие этого, на основе опытно-экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработка программы по формированию коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста посредством конструктора Лего в семье является эффективным средством для развития коммуникативных умений у детей младшего школьного возраста.

Выдвинутая гипотеза была доказана в ходе экспериментальной работы.

Выводы по 3 главе

Исследование коммуникативных умений младших школьников средствами конструктора Лего в семье проводилось в три этапа – констатирующий, формирующий и контрольный. В качестве методик исследования коммуникативных умений младших школьников использовались: методика Г. А. Цукерман «Кто прав?» и методика Г. В. Бурменской «Совместная сортировка».

После проведения диагностики и обработки полученных данных из анализа результатов можно сделать вывод, что 29 % контрольной группы и 25 % экспериментальной группы – второклассники с высоким уровнем развития коммуникативных навыков, 42 % контрольной группы и 47 % экспериментальной группы – со средним уровнем развития

коммуникативных навыков, и 29 % контрольной и экспериментальной групп – с низким уровнем развития коммуникативных навыков

Результаты контрольного этапа исследования показали, что, высокий уровень коммуникативной компетенции в младших классах экспериментальной группы вырос на 28 %, средний уровень остался на уровне 47 %, а низкий уровень снизился на 29 %

Таким образом, на основании проведенного экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработка программы формирования коммуникативных умений учащихся начальной школы с использованием конструкторов Лего в семье показывает положительную динамику в формировании необходимого уровня коммуникативных умений учащихся начальной школы.

Выдвинутая гипотеза была доказана в ходе экспериментальной работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коммуникативные умения – это синтез общепсихологических, социально-психологических и специальных профессиональных качеств человека. По мнению Е. В. Руденского, коммуникативные умения формируются двумя путями [28, с. 44].

Наборы Лего – отличные развивающие игрушки для детей всех возрастов. От создания простых моделей по картинкам до проектирования и сборки собственных радиоуправляемых роботов – эти прогрессивные наборы предлагают впечатляющий выбор способов игры. Совместное обучение развивает пространственное и логическое мышление, внимание, речь и коммуникативные навыки, учит детей планировать действия и контролировать задания, а также формирует характер.

Коммуникативные умения позволяют обучающемуся ясно формулировать свою мысль, участвовать в диалоге, использовать языковые средства для решения учебно-познавательных задач, успешно адаптироваться к социальной среде, развиваться и самосовершенствоваться.

Развитие коммуникативных умений младших школьников происходит успешно при условии удовлетворения в семье ведущих социальных потребностей детей. Одна из таких потребностей – потребность в активном общении сотрудничестве с родителями.

Процесс совместного создания модели, проблемные ситуации с ее использованием равно коммуникативная игра, ролевые ситуации с ее использованием, деятельность в коммуникативных играх и т.д. Взаимодействуя со сверстниками, дети развивают способность учитывать позицию другого человека, слушать, что он говорит, воспринимать его советы и пожелания, совместно вырабатывать общий алгоритм действий для достижения результата.

Экспериментальной базой исследования послужило муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя

общеобразовательная школа» Троицкого района Челябинской области. В экспериментальной работе приняли участие 34 ученика 2 «А» и 2 «Б» класса. Экспериментальная группа состоит из 17 человек – 2 «А» класса, контрольная группа состоит из 17 человек – 2 «Б» класса. Возраст 8-10 лет. Пол: 21 девочка, 14 мальчиков. Способ формирования выборки – формальная группа.

Второклассники обучаются по программе «Школа России».

Эксперимент проводился в три этапа – констатирующий, формирующий и контрольный.

На констатирующем этапе были подобраны методики исследования коммуникативных умений младших школьников.

1. Методика «Кто прав?» Г. А. Цукерман.
2. Методика «Совместная сортировка» Г. В. Бурменская.

На формирующем этапе была разработана и реализована программа по формированию коммуникативных умений у младших школьников посредством конструктора Лего в семье. Возраст детей от 8 до 10 лет. Программа реализуется в течение учебного года.

Важнейшей особенностью этой программы является то, что педагог-психолог формирует коммуникативные умения детей младшего школьного возраста через конструкторы Лего в их семьях.

Анализ существующей практики показывает, что не существует ни одной программы работы педагога-психолога с семьей, которая направлена на формирование коммуникативных умений младших школьников посредством конструктора Лего. Изученные нами программы для обучающихся вторых классов преследуют, в основном, одну цель: создание благоприятной, дружественной и непринужденной обстановки для формирования коммуникативных умений.

На третьем этапе проведен контрольный срез сформированности коммуникативных умений младших школьников, проанализированы

полученные данные, дана оценка эффективности разработанной программы.

В качестве методик исследования уровня сформированности коммуникативных умений младших школьников использовались две методики.

1. Методика «Кто прав?» Г. А. Цукерман.
2. Методика «Совместная сортировка» Г. В. Бурменская.

После проведения диагностики и обработки полученных данных из анализа результатов можно сделать вывод, что 29 % контрольной группы и 25 % экспериментальной группы – второклассники с высоким уровнем развития коммуникативных навыков, 42 % контрольной группы и 47 % экспериментальной группы – со средним уровнем развития коммуникативных навыков, и 29 % контрольной и экспериментальной групп - с низким уровнем развития коммуникативных навыков

Результаты контрольного этапа исследования показали, что, высокий уровень коммуникативной компетенции в младших классах экспериментальной группы вырос на 28 %, средний уровень остался на уровне 47 %, а низкий уровень снизился на 29 %

Таким образом, на основании проведенного экспериментального исследования можно сделать вывод, что разработка программы формирования коммуникативных умений учащихся начальной школы с использованием конструкторов Лего в семье показывает положительную динамику в формировании необходимого уровня коммуникативных умений учащихся начальной школы.

Выдвинутая гипотеза была доказана в ходе экспериментальной работы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акбаева Д. Д. Психологические особенности эмоционального благополучия ребенка в семье / Д. Д. Акбаева // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – № 55-3. – 299– 306 с.
2. Аленина Т. И. Образовательная робототехника во внеурочной деятельности младших школьников в условиях введения ФГОС НОО : пособие для учителя / сост. : Т. И. Аленина, Л. В Енина, И. О Колотова, Н. М. Сичинская, Ю. В. Смирнова, Е. Л Шаульская. – Челябинский Дом печати, 2012. – 208 с.
3. Амонашвили Ш. А. Искусство семейного воспитания : педагогическое эссе / Ш. А. Амонашвили. – Москва : Амрита-Русь, 2014. – 335 с.
4. Андреев А. А. Преподавание в сети Интернет : учебное пособие / ред. В. И. Солдаткин. – Москва : Логос, 2003. – 148 с.
5. Андреева Т. В. Психология современной семьи : монография / Т. В. Андреева. – Санкт-Петербург : Речь, 2005. – 436 с.
6. Атаян А. М. Дидактические основы формирования информационной культуры личности в условиях информатизации общества : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / А. М. Атаян. – Владикавказ, 2001. – 177 с.
7. Бабанский Ю. К. Педагогика : учебное пособие для студентов педагогических институтов / Ю. К. Бабанский. – Москва : Просвещение, 1988. – 479 с.
8. Баранова Ю. Ю. Современные нормативно-правовые основы образования / Ю. Ю. Баранова, Т. А. Данельченко, А. В. Коптелов, С. А. Ларюшкин. – Челябинск : ГОУ ДПО ЧИППКРО, 2011. – 157 с.
9. Барышникова, Г. Б. Психолого-педагогические теории и технологии начального образования / Г. Б. Барышникова. – Якутск : ЯГПУ, 2009. – 340 с.

10. Беспалько В. П. Образование и обучение с участием компьютеров (педагогика третьего тысячелетия) / В. П. Беспалько. – Москва : Московский психолого-социальный институт : МОДЭК, 2002. – 342 с.
11. Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим-Бад. – Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2005. – 167 с.
12. Бобко И. М. Тенденции развития информатизации общеобразовательной школы / И. М. Бобко. – Новосибирск : СИОТ РАО, 2008. – 184 с.
13. Быковская Т. Е. Формирование семейной культуры воспитания : учеб. пособие / Т. Е. Быковская. – Москва : Российский государственный социальный университет, 2011. – 262 с.
14. Выготский Л. С. Проблема обучения и умственного развития в школьном возрасте / Л. С. Выготский. – Москва : Смысл, Эксмо, 2004. – 512 с.
15. Гершунский Б. С. Компьютеризация в сфере образования. Проблемы и перспективы / С. Б. Гершунский. – Москва : Педагогика, 1987. – 264 с.
16. Голованов В. П. Методика и технология работы педагога дополнительного образования : учебное пособие для студ. учреждений проф. образования / В. П. Голованов. – Москва : Просвещение, 2004. – 34 с.
17. Гольцева Ю. В. Взаимодействие педагога с семьей по формированию у школьников метапредметных результатов / Ю. В. Гольцева. – Челябинск : Изд-во ЮУрГГПУ, 2019. – 94 с.
18. Дубровина И. В. Возрастная и педагогическая психология : учеб. пособие для студ. сред. пед. учеб. заведений / И. В. Дубровина, В. В. Зацепин. – Москва : Академия, 1999. – 234 с.
19. Захарова И. Г. Информационные технологии в образовании : учебное пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / И. Г. Захарова. – Москва : Академия, 2003. – 188 с.

20. Зайцева Н. Н. Образовательная робототехника в начальной школе : учеб.-метод. пособие / Н. Н. Зайцева, Т. А. Зубова, О. Г. Копытова, С. Ю. Подкорытова под руководством В. Н. Харламова. – Челябинск, 2012. – 192 с.

21. Зверева О. Л. Актуальные проблемы семейного воспитания : учебно-методическое пособие / О. Л. Зверева. – Москва : МПГУ, 2015. – 38 с.

22. Злаказов А. С. Уроки Лего-конструирования в школе / А. С. Злаказов, Г. А. Горшков, С. Г. Шевалдина. – Москва : Бином. Лаборатория знаний, 2013. – 122 с.

23. Инновационные образовательные конструкторы и робототехника в образовательном процессе: материалы Всероссийского форума / сост. : О. В. Васильева, О. С. Власова, Е. И. Екимова, Е. Ю. Караываева и др.: Мино образования и науки Челяб. Обл., ГБОУ ДОД «Дом юношеского технического творчества». – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – 144 с.

24. Институт ЮНЕСКО по информационным технологиям в образовании / ред. М. С. Кажиев // «Новые информационные технологии для образования» – Москва : 2010. – С. 24–26.

25. Калугина В. А. Основы лего-конструирования : методические рекомендации / В. А. Калугина, В. А. Тавберидзе, Т. А. Воробьева. – Курган : ИРОСТ, 2012. – 74 с.

26. Каменский А. М. Школа и родители: традиция, современность, перспектива / А. М. Каменский // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2019. – № 1 (219). – С. 6–14.

27. Комарова Л. Г. Моделирование логических отношений и объектов реального мира средствами конструктора LEGO : «Строим из LEGO» / Л. Г. Комарова. – Москва : Издательский центр «ЛИНКА – ПРЕСС», 2001. – С. 94–103.

28. Корниенко А. Н. Лего конструирование во внеурочной деятельности начальной школы / А. Н. Корниенко // Наука на современном

этапе: вопросы, достижения, инновации : сб. статей IV Международная научно-практической конференции. – Томск : Изд-во ИЦ «Quantum», 2019. – С. 189–204.

29. Красильникова В. А. Использование информационных и коммуникационных технологий в образовании : учебное пособие / В. А. Красильникова. – Оренбург : ОГУ, 2012. – С. 159–161

30. Крутецкий В. А. Психология обучения и воспитания школьников: книга для учителей и классных руководителей / В. А. Крутецкий. – Москва : Просвещение, 1976. – 304 с.

31. Мирзаханова Г. Н. Эффективные формы взаимодействия педагога и родителей / Г. Н. Мирзаханова // Научное обозрение. Педагогические науки. – 2020. – № 1. – С. 33–37

32. Мирошина Т. Ф. Образовательная робототехника в начальной школе: пособие для учителя / Т. Ф. Мирошина, Л. Е. Соловьева, А. Ю. Могилева, Л. П. Перфильева. – Челябинск : Взгляд, 2011. – 150 с.

33. Немов Р. С. Психология : учеб. для студентов высш. пед. учеб. Заведений : в 3 кн. Кн. 2. Психология образования / Р. С. Немов. – Москва : Владос, 1997. – 608 с.

34. Нептунов А. Т. Книга для учителя ПервоРоботLegoWeDo / А. Т. Нептунов // Москва : «LegoEducation», – 2011. – 175 с.

35. Никитина Т. В. Образовательная робототехника как направление инженерно-технического творчества школьников : учебное пособие / Т. В. Никитина. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-т, 2014. – 169 с.

36. Никольская О. А. Образовательная робототехника во внеурочной деятельности младших школьников в условиях введения ФГОС НОО : учебно-методическое пособие / под ред. О. А. Никольская. – Челябинск : Челябинский дом печати, 2012. – 208 с.

37. Образовательная робототехника во внеурочной деятельности : учебно-методическое пособие / В. Н. Халамов – Челябинск : Взгляд, 2011. – 96 с.

38. Панфилова М. А. Игротерапия общения: тесты и коррекционные игры : практическое пособие для психологов, педагогов и родителей / М. А. Панфилова. – Москва : ГНОМид, 2001. – 160 с.
39. Педагогика / В. А. Слостенин, И. Ф. Исаев, А. И. Мищенко, Е. Н. Шиянов. – Москва : Школа-Пресс, 2000. – 512 с.
40. Педагогика и психология родительства и семейного воспитания : учеб. пособие / С. В. Бобрышов, Л. А. Авдеева, М. В. Гузева. – Москва : Знание, 2020. – 367 с.
41. Педагогика классного руководства : учеб. пособие / И. Ф. Исаев, И. В. Ирхина, В. Н. Кормакова ; под ред. И. Ф. Исаева. – Белгород, 2018. – 306 с.
42. Педагогический энциклопедический словарь – Москва : ГЭОТАР-Медиа, 2003. – 436 с.
43. Перфильева Л. П. Образовательная робототехника во внеурочной деятельности : методическое пособие / Л. П. Перфильева, Т. В. Трапезникова, Е. Л. Шаульская, Ю. А. Выдрина. – Челябинск : Взгляд, – 2011. – 94 с.
44. Петровская В. Г. Психология семьи и семейного воспитания : учебно-методическое пособие / В. Г. Петровская. – Новосибирск : Немо Пресс, 2018. – 82 с.
45. Полякова Е. В. Современные подходы к развитию взаимодействия с семьей / Е. В. Полякова // Воспитание и обучение детей младшего возраста. – 2017. – № 6. – С. 274–275.
46. Подкасистый П. И. Искусство преподавания. Первая книга учителя / П. И. Подкасистый, М. Л. Портной. – Москва : Педагогическое общество России, 1999. – 212 с.
47. Полат Е. С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Е. С. Полат, А. Е. Петров. – Москва : Академия, 2005. – 113 с.
48. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 (ред. от 04.04.2020) «Об утверждении государственной программы Российской

Федерации» «Развитие образования». – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286474 (дата обращения 13.11.2021).

49. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения 4.07.2022).

50. Примерная основная образовательная программа начального общего образования» (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию, протокол 6/22 от 15.09.2022 г.). – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/3552e66fab822e54cc1b5fb22086eb43.pdf> (дата обращения: 20.09.2022)

51. Психокоррекционная и развивающая работа с детьми / под ред. И. В. Дубровиной. – Москва : Академия, 2008. – 160 с.

52. Родионов А. Н. Детско-родительские отношения в семьях с различными типами воспитания / А. Н. Родионов, В. О. Родионова // Вопросы воспитания. – 2015. – № 2. – С. 81–86.

53. Руководство практического психолога: психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / под ред. И. В. Дубровиной. – Москва : Академия, 1997. – 176 с.

54. Савинков С. Н. Семейное воспитание и развитие личности ребенка : книга для родителей и педагогов / С. Н. Савинков. – Санкт-Петербург : Весь, 2020. – 269 с.

55. Семейное воспитание в современной России: состояние и стратегия развития : коллективная монография / И. Ф. Дементьева. – Москва : ИИДСВ РАО, 2015. – 193 с.

56. Тарасенко Л. Ю. Конструктор LEGO как средство формирования коммуникативных умений у младших школьников в семье / Цифровизация образования: поиск и выбор инновационных решений : сборник статей

международной научно-практической конференции / отв. ред. Р. Ф. Ковтун.
– Челябинск : из-во «Библиотека А. Миллера» – 2022. – С. 212–214.

57. Тарасенко Л. Ю. Анализ контрольного этапа эксперимента изучения коммуникативных умений младших школьников в семье / Л. Ю. Тарасенко // Международный научный журнал «Символ науки». – 2022. – №11-1. – С. 34–38.

58. Тарасенко Л. Ю. Результаты исследования коммуникативных умений младших школьников посредством конструктора Лего в семье / Л. Ю. Тарасенко // Интеграция, эволюция, модернизация: пути развития науки и образования : сборник статей Международной научно-практической конференции (г. Екатеринбург, 10 января 2023 г.). – Уфа : Аэтерна, 2023. – С. 211–213.

59. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» (с изменениями и дополнениями). – URL: <https://base.garant.ru/71937200/> (дата обращения: 7.01.2022).

60. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/> (дата обращения: 23.08.2022).

61. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ (последняя редакция). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (дата обращения 18.04.2022).

62. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования от 31.05. 2021 №286). – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/14e6445c39109a753ec3b7d239e46fdb.pdf> (дата обращения 20.06.2021).

63. Филиппов С. А. Уроки робототехники. Конструкция. Движение. Управление / С. А. Филиппов. – Москва : Лаборатория знаний, 2017. – 176 с.

64. Фортыгина С. Н. Внедрение современных информационных технологий в образовательный процесс / С. Н. Фортыгина // Инновационные образовательные конструкторы и робототехника в образовательном процессе: материалы Всероссийского форума / сост. : О. В. Васильева, О. С. Власова, Е. И. Екимова, Е. Ю. Караваева и др. : Мин-во образования и науки Челяб. Обл., ГБОУ ДОД «Дом юношеского технического творчества». – Челябинск : ЧИППКРО, 2014. – С. 106–109.

65. Хмара С. А. Семья и школа : модели взаимодействия / С. А. Хмара // Вопросы педагогики. – 2020. – № 4-1. – С. 279–282.

66. Цукерман Г. А., Поливанова К. Н. Введение в школьную жизнь. Программа адаптации детей к школе / Г. А. Цукерман. – 2-е изд., испр. – Москва : Генезис, 2003. – 128 с.

67. Цыркун И. И. Инновационное образование педагога : на пути к профессиональному творчеству / И. И. Цыркун, Е. И. Карпович. – Минск : БГПУ, 2008. – 310 с.

68. Эльконин Д. Б. Детская психология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Д. Б. Эльконин. – 4-е изд. стер. – Москва : Издательский центр «Академия», 2017. – 384 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методики эксперимента

1. «Совместная сортировка» (Бурменская Г. В.)

Оцениваемые умения: коммуникативные действия по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Возраст: 8-10 лет.

Форма (ситуация оценивания): работа учащихся в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием и анализ результата.

Описание задания: детям, сидящим парами, дается набор фишек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям.

Инструкция: «Дети, перед Вами лежит набор разных фишек. Пусть одному(ой) из Вас будут принадлежать красные и желтые фишки, а другому(ой) круглые и треугольные. Действуя вместе, нужно разделить фишки по принадлежности, т.е. разделить их между собой, разложив на отдельные кучки. Сначала нужно договориться, как это делать. В конце надо написать на листочке бумаги, как Вы разделили фишки и почему именно так».

Материал: Каждая пара учеников получает набор из 25 картонных фишек (по 5 желтых, красных, зеленых, синих и белых фигур разной формы: круглых, квадратных, треугольных, овальных и ромбовидных) и лист бумаги для отчета.

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;
- умение *договариваться* в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение,

- способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов,
- умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;
- взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания,
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

1) низкий уровень – задание вообще не выполнено или фишки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут прийти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;

2) средний уровень – задание выполнено частично: правильно выделены фишки, принадлежащие каждому ученику в отдельности, но договориться относительно четырех общих элементов и 9 «лишних» (ничьих) детям не удастся; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;

3) высокий уровень – в итоге фишки разделены на четыре кучки:

- общую, где объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки);

- кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и кучка с синими, белыми и зелеными кругами и треугольниками (6 фишек);

- кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы).

Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия

относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания.

2. Методика «Кто прав?» (модифицированная методика Г. А. Цукерман и другие)

Оцениваемые умения: действия, направленные на учет позиции собеседника (партнера).

Возраст: 8-10

Форма (ситуация оценивания): индивидуальное обследование ребенка.

Метод оценивания: беседа.

Описание задания: ребенку, сидящему перед ведущим обследование взрослых, дается по очереди текст трех заданий и задаются вопросы.

Материал: три карточки с текстом заданий.

Инструкция: «Прочитай по очереди текст трех маленьких рассказов и ответь на поставленные вопросы».

Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала, решим задачи по математике, сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, – предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, – возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», – предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», – возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из

девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»»

Критерии оценивания:

– понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной,

– понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору,

– учет разных мнений и умение обосновать собственное,

– учет разных потребностей и интересов.

Показатели уровня выполнения задания:

Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в 1-м задании) или выбора (2-е и 3-е задания); соответственно, исключает возможность разных точек зрения: ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

Средний уровень: частично правильный ответ: ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое собственное мнение.