



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
 ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

**События 11-12 марта 1801 года и реакция общества:
 особенности изучения темы правления Павла I на
 уроках истории**

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
 Направленность программы бакалавриата
 «История. Право»

Проверка на объем заимствований:
95 % авторского текста

Выполнил:

Студентка группы
 ОФ – 505 / 077-5-1

Работа рекомендована к защите

Титкова Мария Владимировна

« 15 » мая 2020 г.

зав. кафедрой отечественной
 истории и права

Научный руководитель:

д.и.н., доцент кафедры отечественной
 истории и права

П.Б. Уваров П.Б.

С.А. Василенко С.А.

Челябинск
 2020

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Политическая деятельность Павла I и причины заговора	15
1.1 Основные направления внутренней политики Павла I.....	15
1.2 Причины дворцового переворота 11-12 марта 1801 года.	24
Глава 2. Заговор 11-12 марта 1801 года и отношение общества.....	36
2.1 Ход событий 11-12 марта 1801 года в воспоминаниях современников	36
2.2 Отношение современников к заговору 11-12 марта 1801 года	40
Глава 3. Преподавание темы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» в рамках изучения правления Павла I на уроках истории.....	48
3.1 Теоретические аспекты изучения темы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» в общеобразовательной школе	48
3.2 Методическая разработка урока по теме «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества».....	53
Заключение	57
Библиографический список	60
Приложение	67

Введение

В современной России, в условиях становления гражданского общества особую значимость приобретает вопрос об отношениях власти с различными общественными группами. История трагических событий 1801 года показывает, как важно достижение общественного консенсуса по значимым вопросам, какую роль играет умение верховной власти опираться на реальные социальные силы и строить общественный диалог. Особенно важным является значение диалога верховной власти с различными элитами, часто преследующими противоречащие друг другу цели. Все эти качества верховная власть России на рубеже XVIII – XIX вв. в лице Павла I продемонстрировать не смогла.

Рассмотреть отношение дворянства к политической деятельности Павла I и причины его убийства нам помогут только исторические источники, которые мы будем использовать в нашей работе.

Как мы знаем, до революции 1905 года все сведения о трагической гибели Павла Первого были под строжайшей цензурой, хотя за границей все же было пару публикаций на эту тему, которые, естественно, до русского читателя не доходили.

Соответственно, более глубокие исследования гибели императора появляются только в XX веке. В официальных источниках была только одна версия смерти Павла I - кончина «от апоплексического удара» (инсульта). Любые другие версии не принимались и тщательно скрывались.

Поэтому работы историков XIX – начала XX вв., касающиеся правления Павла I, носили общий обзорный характер.

К общим работам по истории, упоминавшим царствование Павла I и написанным в дореволюционный период можно отнести лекции «Русская история до 1885» представителя консервативных взглядов, а именно: теории официальной народности - Н. Г. Устрялова. Он изучил

государственное правление Павла I и сохранил полное молчание о смерти императора, что, конечно, было характерно для того периода, ведь тема царевубийства была под запретом вплоть до XXв. Но относительно личности Павла Петровича автор говорил относительно положительно, характеризуя его как умного и порядочного императора. О государственной деятельности также высказывается в положительном ключе, как о заботливом отце отечества и стороннике Просвещения¹.

Также в Полном курсе истории В. О. Ключевского рассматривается политика Павла I. Как представитель либерального направления в лице самобытной школы, Ключевский указывал на несвоевременность реформ Павла I и его неуважение к предшествующему царствованию матери – Екатерины II. Однако, Ключевский не разделяет негативное отношение к значению правлению Павла I и говорит о том, что мы обязательно должны изучать данного правителя и считаться с его идеями. Автор указывает, что рассматривать Павла Петровича следует как «протест предшествовавшему времени» и как неудачный опыт и пример для последующих правлений. В частности, он говорит, что «инстинкт порядка, дисциплины и равенства был руководящим побуждением деятельности этого императора, борьба с сословными привилегиями – его главной задачей», «Павел превращал равенство прав в общее бесправие». Ключевский, мягко говоря, был не на стороне такой политики. Но по поводу убийства императора автор ничего не сообщает. Можно сказать, что данная работа была первой попыткой объективной оценки царствования Павла Петровича².

Государственная школа, в лице С. Ф. Платонова также, как и самобытная, не сильно освещала убийство Павла. Сергей Федорович в своих лекциях упоминает заговор против государя, но делает это вскользь.

¹ Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года в двух частях. – Петрозаводск: «Фолиум», 1997. – 958 с.

² Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. – М.: Мысль, 2005. – 592 с.

Он так же рассуждает о зачинщике заговора, по его мнению, это был один лишь Н. П. Панин. Платонов говорит об этом только в контексте виновности Павла, и это «придавало вид лояльности мятежному против него движению». Относительно личности и правления Павла Петровича Платонов высказывается негативно, ругая императора за неуважение к дворянскому сословию и отход к старым никому не нужным тогда порядкам³.

Книга Н.К. Шильдера, приверженца консерваторских идей, была первой из работ о глубоком исследовании характера Павла I. Однако, издание имело слишком роскошный вид, что наводит на мысли о светском характере книги, а не научном. О ночи с 11 на 12 марта 1801 года, как и было принято в то время – ни слова, хотя автор и использует одним из источников мемуары Ливен, которая в свою очередь говорит о заговоре и убийстве. Консерваторы до 1905 года лояльно относились к власти и не задевали тему цареубийства⁴.

Одной из первых работ, изданных в России после 1905 года и посвященных вопросам убийства Павла I, была работа историка-либерала А.Г. Брикнера, который на тот момент являлся профессором русской истории в Дерптском университете. Его исследование «Смерть Павла I» было написано в Штутгарте в 1897 году, а в России оно появилось после снятия цензурных ограничений в 1907 году. Брикнер в своем произведении четко говорит о необходимости убийства императора, так как, по его мнению, он был совершенно безумен⁵.

В консерваторской же мысли этот вопрос рассматривался по-другому. Е. С. Шумигорский исследовал правление Павла I в 1907 году, что неудивительно – в этом году отменяют все цензурные ограничения.

³ Платонов С.Ф. Курс русской истории. – М.: «Вече», 2006. – 682 с.

⁴ Шильдер Н.К. Император Павел Первый: Историкобиографический очерк. – СПб.: А.С. Суворин, 1901. – 264 с.

⁵ Брикнер А.Г. Время Павла I и его смерть. – СПб.: Издание Московского К-ского Т-ва, 1909. – 159 с.

Автор очень подробно раскрывает ту злополучную ночь в Михайловском замке, однако есть множество неточностей. Например, автор говорит, что Пален в момент трагедии не присутствовал в кабинете (множество источников утверждают обратное). А также отсутствуют какие-либо ссылки на источники, что наводит на мысли о достоверности информации в данной работе. Шумигорский высказывает свою точку зрения об правлении Павла Первого, по его мнению, Павел отличался храбростью перед высшими слоями общества, чьи права были подорваны; «в этом и крылась причина гибели императора»⁶.

После исследования Шумигорского изучение обстоятельств убийства Павла I приостанавливаются до 70-х годов XX века. Подводя итог всей досоветской историографии можно сделать вывод, что негативно к правлению Павла Первого относились представители либерального течения, консерваторы же, напротив, положительно.

В советской историографии, глава марксистской исторической школы, М. Н. Покровский в силу своих убеждений делал акцент на социально-экономических процессах, руководивших историей. Поэтому политика Павла Петровича рассматривалась как отражение целей правящего сословия. Покровский говорит о Павле, как о душевнобольном человеке, который страдал бредом и параноидальными мыслями. О цареубийстве говорит вскользь, сравнивая с участием отца Павла – Петра III⁷.

На работе М. Н. Покровского основывался советский историк С. Б. Окунь, который в 1948 году издал курс лекции по истории России. Он также рассматривает политику Павла I в рамках марксистской теории. Главной причиной преобразований начала XIX в. С.Б. Окунь считал

⁶ Шумигорский Е.С. Император Павел I. Жизнь и царствование. – СПб.: Тип. В.Д. Смирнова, 1907. – 264 с.

⁷ Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. – М.: Партийное издательство, 1933. – 498 с.

«наличие противоречий между развивающимся новым капиталистическим способом производства и господствующей крепостной системой»⁸.

В начале 70-х С. Б. Окунь уже выпускает специальную историографическую работу «Дворцовый переворот 1801 года в дореволюционной литературе»⁹. Тем самым восполняет один из пробелов в изучении отечественной истории начала XIX века. С.Б. Окунь предложил разделить всю дореволюционную историографию о Павле на две противоборствующие части: историография в русле критики императора как «душевнобольного» и историография, оценивающая Павла как «царя-демократа».

Единственным исследованием заговора против Павла I, проведённым в советский период является работа Н. Эйдельмана, которую он написал в 1986г. Практически половина произведения направлена на изучение дворцового переворота и его подготовки. Приводятся ссылки на множество источников, как архивных, так и опубликованных. Эйдельман хотел проследить ход событий с самого начала бунтовщических мыслей в еще далеких 1797-1799 гг. И ему это удалось, заканчивает автор свою работу развязкой той самой ночью, при этом делая акцент как раз на подробном раскрытии заговора¹⁰.

В постсоветский период историография пополнилась работами Ю. А. Сорокина, А. Фишера, В. В. Ежова и А. В. Скоробогатова.

Самым обширным и глубоким исследованием личности и правления Павла I без сомнения является работа Ю. А. Сорокина. Автор делает упор на отбор научной литературы посвященной Павлу Первому и большой круг источников, где он ссылается на рассказы Гейкинга, фон Веделя, Саблукова, но не упоминаются письма Беннигсена, скорее всего из-за

⁸ Окунь С.Б. История СССР: 1796— 1856: Курс лекций. – Л.: Издательство ЛГУ, 1948. – 492 с.

⁹ Окунь С. Б. Дворцовый переворот 1801 года в дореволюционной литературе. // Вопросы истории. М., 1973. № 11. С. 45.

¹⁰ Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

недоверия к его словам при описании событий той самой злополучной ночи, о чем мы будем говорить при разборе самих источников. На основе данных источников Сорокин в своей работе составляет подробное расследование заговора и убийства Павла Первого.

Личность императора так впечатлила Сорокина, что он решает защитить кандидатскую диссертацию именно по Павлу I, причем весьма успешно. Автор четко называет причину заговора – корыстный умысел заговорщиков. Главный «злодей», по его мнению, Н. П. Панин высказал идею переворота, а Пален стал «техническим инженером» заговора¹¹.

Работа «Русские цари 1547-1917» была собранием исследований иностранных, в основном, немецких историков. Данная работа содержит статью о Павле Первом профессора боннского университета Александра Фишера. Автор называет следующие причины дворцового переворота: Павел не смог аргументировать свои внешнеполитические поступки; ущемление дворянских прав, путем налогообложения; и англофильское мировоззрение главных инициаторов заговора. О самой ночи убийства Фишер говорит довольно сухо¹².

Скоробогатов также, как и Окунь провел историографическое исследование под названием: «Павел Первый в российской литературе»¹³. Он в своей работе вместе с мемуарами современников императора использует и исследования по данной теме. Автора говорит о крайне малом количестве историографических работ: до 1905 года были цензурные ограничения, а после октябрьской революции личность Павла Первого потеряла интерес в истории.

Работа В.В. Ежова в серии книг «Самые знаменитые» представляет интерес как четкое изложение событий дворцового переворота в хронологическом порядке. Я думаю, что это заслуга монографии А. М.

¹¹ Сорокин Ю.А. Павел I. Личность и судьба. Омск: ОмГУ; – М.: Мысль, 1996. – 210 с.

¹² Фишер А. Павел I // Русские цари 1547-1917 гг. Ростов-на-Дону, 1997. С. 361-374.

¹³ Скоробогатов А. В. Павел Первый в российской литературе. – Казань: Форт-Диалог, 1999. – 146 с.

Пескова «Павел I», которую Ежов использует в своей работе. Песков используя в качестве источников мемуары главных действующих лиц заговора, цитаты современников, составил подробный рассказ жизни, правления и гибели императора. Но только с точки зрения хронологии, не рассматривая подробно цели и мотивы заговорщиков¹⁴¹⁵.

Из совсем недавних работ по правлению Павла I можно выделить исследование доктора исторических наук Н.В. Коршуновой, написанное в 2018 году¹⁶. В своей работе Надежда Владимировна рассматривает политическую доктрину Павла I, внешнюю и внутреннюю политику императора, а также заговор и убийство последнего. Автор указывает главных заговорщиков: П.А. Пален и наследник престола Александра Павловича. Стоит сказать, что Александра склонили принять участие в заговоре ради спасения России и пообещали сохранить отцу жизнь. Главная цель заговора – свергнуть Павла и, надавив на Александра, ограничить власть императора конституцией. Анализ Коршуновой основан на мемуарах различных политических деятелей того времени, что представляет для нас ценность.

Как мы видим, анализ историографии по данной теме показал, что тема правления Павла I изучена недостаточно, а научная проблема, поставленная в заглавии нашей работы, не являлась предметом специального исследования. Поэтому, на наш взгляд, комплексное изучение данной темы является актуальной и важной научной задачей.

Цель выпускной квалификационной работы – рассмотреть в историческом контексте восприятие современниками событий 11-12 марта 1801 года и исследовать основные методы и приемы преподавания данной

¹⁴ Ежов В. В. Самые знаменитые заговоры и перевороты России. – М.: Вече, 2003. – 416 с.

¹⁵ Песков А.М. Павел I. – М.: Молодая гвардия, 2003 – 422 с.

¹⁶ Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. — М.: Центрполиграф, 2018. — 223 с.

темы в рамках изучения правления Павла I на уроках истории в общеобразовательной школе.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи:

1. Изучить личность Павла Первого и его правления.
2. Выделить основные причины переворота 11-12 марта 1801 года.
3. Проанализировать личные источники, воспоминания современников переворота.
4. Исследовать отношение авторов к перевороту.
5. Установить основные методы и приемы преподавания данной темы в рамках изучения правления Павла I на уроках истории в общеобразовательной школе.

Объектом квалификационной работы являются события 11-12 марта 1801 года, а также преподавание данной темы в рамках изучения правления Павла I на уроках истории в общеобразовательной школе.

Предмет данной работы определен как отношение общества к убийству Павла Первого, а также эффективные методы и приемы преподавания данной темы в рамках изучения правления Павла I на уроках истории в общеобразовательной школе.

Работа охватывает период правления Павла Первого, а именно: 1796 – 1801 гг. Но при рассмотрении данной темы совершаются экскурсии как в более ранние периоды – правление Екатерины II, так и в более поздние – правление Александра I.

В качестве методологической основы исследования при написании квалификационной работы нами были использованы различные подходы, методы и принципы исследования.

Проблематика исследования квалификационной работы потребовала использовать комплекс общенаучных методов. Философский метод индукции позволил развивать познание от изучения частных фактов в сторону более широких обобщающих выводов. Синтез источников

позволил сделать вывод об отношении к дворцовому перевороту среди приближенных императора.

Из числа специальных методов применялся историко-сравнительный¹⁷, с помощью которого удалось сравнить и проанализировать различные мнения современников о правлении Павла I и его последующем убийстве 12 марта 1801 года.

Квалификационная работа основывается также на важнейшем методологическом принципе историзма, который способствовал изучению объекта и предмета исследования целостно в контексте конкретной исторической эпохи.

В работе используются источники документального и личного характера, где последние имеют главную роль при рассмотрении темы исследования.

Источники документального характера представляют собой манифесты; учреждения; уставы; именные высочайшие указы, данные Сенату либо должностному лицу; высочайшие утвержденные доклады, которые позволили рассмотреть внутреннюю политику Павла Первого. Данные источники взяты из Полного собрания законов Российской империи¹⁸.

Личные источники представляют собой записки современников, такие как: мемуары полковника Саблукова¹⁹, который непосредственно жил в Санкт-Петербурге в момент заговора, что дает данному источнику ценность. Однако, до сих пор не ясно местонахождение подлинной рукописи Саблукова, поэтому мы должны тщательно проанализировать показания автора и сопоставить его с другими источниками.

¹⁷ Ковальченко И.Д. Методы исторического исследования. – М.: Наука, 2003. – С. 32-33.

¹⁸ Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. 24-26. – 2675с. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.ru/nodes/178> (Дата обращения: 21.01.2020.)

¹⁹ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 1-107.

Также одним из источников является письмо графа Беннигсена²⁰, где он пересказывает ту роковую ночь с 11 на 12 марта 1801 года, к которой непосредственно имеет отношение. Он присутствовал на ужине накануне убийства, а также при ссоре императора с заговорщиками, но в своем письме Беннигсен отрицает свою причастность к моменту смерти Павла.

К тому же, граф Ланжерон описывает свидетельства Беннигсена в своих записях²¹. Там Ланжерон излагает свое мнение по поводу случившегося, пересказывает разговоры с Беннигсеном, Паленом и великим князем Константином.

Ко всему прочему, Фонвизин²² также имел беседу с участниками заговора, имена которых он, однако, не приводит, но и свое мнение не высказывает, а лишь отчасти объективно передает полученные сведения. Данный источник имеет особую ценность своим более объективным и не предвзятым историческим анализом.

Сочинение Фон Коцебу²³ мы также будем рассматривать как источник, так как оно схоже с записками Фонвизина в стремлении объективно оценивать события 11-12 марта 1801 года.

Воспитанием детей Павла Первого занималась графиня Шарлотта Карловна фон Ливен. Она непосредственно находилась в ту злополучную ночь в Михайловском замке. Ее свидетельства затем пересказала в своих мемуарах ее невестка, графиня фон Ливен²⁴, что имеет некоторую ценность данного источника.

²⁰ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 135-157.

²¹ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. С. 173-199.

²² Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 199-215.

²³ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 315-354.

²⁴ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 215-245.

Записки еще двух авторов, общавшихся с участниками заговора, передают и их субъективные мнения. Это Карл-Генрих Гейкинг²⁵ и князь Адам Чарторыйский²⁶. Последний прибыл в Санкт-Петербург сразу же после переворота и начал собирать показания свидетелей заговора, также при этом активно высказывая свое мнение.

Еще одним источником является письмо М. И. Муравьева-Апостола²⁷, который принял участие в заговоре, несмотря на доверие к нему Павла Первого. При государе служил камергером великого князя Константина Павловича. В его письме содержится пересказ ночи убийства со слов одного из присутствующих в спальне Павла – К.М. Полторацкого. Также Муравьев-Апостол является идейным вдохновителем введения конституционной монархии после убийства Павла Первого. Его письмо было напечатано в московской газете «Утро России» в 1911 году.

Таким образом, в работе использовано всего 9 источников личного характера. Десятый автор, не оставивший мемуаров, но мнения которого чрезвычайно важны - граф Пален. Его позиция известна из пересказа Ланжерона²⁸. Барон Гейкинг также передаёт свои разговоры с Паленом²⁹.

Кроме письма Муравьева-Апостола, все цитаты приводятся по книге «Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников». М., 1990. Репринт издания 1907 года.

Научная новизна квалификационной работы заключается в том, что в рамках данного исследования комплексно проанализированы воспоминания современников Павла I, их восприятие убийства императора

²⁵ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 289-315.

²⁶ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 245-289.

²⁷ М. И. Муравьев-Апостол. Воспоминания и письма // Утро России. М., 1911. – С. 2. [Электронный ресурс]: http://hrono.ru/libris/lib_m/mu_ap_pav1.html (Дата обращения: 20.01.2020.)

²⁸ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 173-199.

²⁹ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 289-315.

в ночь с 11 на 12 марта 1801 года в контексте политического развития России того времени.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что оно позволяет объяснить исторические события касающиеся правления Павла I, а также причины данных событий и их последствия, отраженные в воспоминаниях современников.

Практическая значимость работы проявляется в том, что материалы и выводы выпускной квалификационной работы могут быть использованы для разработки и проведения уроков по истории на тему правления Павла I, а также для чтения курсов и спецкурсов в общеобразовательной и высшей школе, при составлении биографических справочников.

Основные положения квалификационной работы были изложены на XIV Всероссийской научно-практической конференции «Разработка и применение наукоёмких технологий в интересах трансформации общества» (г. Казань, 17 июня 2020 г.), по результатам выступления опубликована статья.

Глава 1. Политическая деятельность Павла I и причины заговора

1.1 Основные направления внутренней политики Павла I

Для анализа внутренних противоречий в обществе, нужно обратиться к состоянию политики Российской империи в тот момент. Это поможет нам выявить предпосылки и причины заговора против Павла I.

Рассмотрим основные направления внутренней политики императора. Павел I с детства был увлечен своим Великим прадедом Петром I. Еще будучи младенцем Павла забрала к себе на воспитание Елизавета Петровна, его бабушка. И при выборе имени новорожденного Елизавета Петровна сравнила своего внука и своего отца с апостолами Петром и Павлом, что подсознательно определило непрерывную связь Петра Великого и Павла Первого. Елизавета в конце своей жизни хотела отдать престол даже не сыну, Петру III, а именно внуку – Павлу. Будущего императора, как и полагается, с детства готовили к престолу и воспитывали в духе петровской эпохи.

В связи с этим, у Павла сложилось четкий образ сильного и праведного государя, который будет «отцом» своему народу, мудрым и справедливым. Такой император не должен жалеть себя ради служения общественному благу, как и его прадед Петр Первый.

Павел ориентировался на своего прадеда в построении регулярного государства. Государства, где существует жесткая дисциплина и строгая регламентация. Но общество было совсем иным, нежели в начале XVIII века, особенно круги дворянства - они были слишком изнежены екатерининскими привилегиями и жили по такому порядку больше двадцати лет.

Впоследствии, при строительстве Михайловского замка, Павел I поставил перед замком бронзовый конный памятник Петру I с эпитафией: «Прадеду - правнук».

Очевидно, это было сделано наперекор Екатерине II, матери Павла I, которая в свою очередь при жизни посвятила Петру I «Медного всадника» с надписью: «Петру Первому Екатерина Вторая».

С матерью у Павла были, мягко говоря, сложные отношения, как в личном, так и в политическом плане. Их взгляды на развитие России различались настолько, что Екатерина не давала реальной власти Павлу вплоть до своей смерти.

Итак, в возрасте 42-х лет Павел становится императором. Первым делом он решает похоронить Екатерину II вместе с мужем Петром III. Проводится эксгумация тела Петра в Александро-Невской лавре и перезахоронение его вместе с супругой в Петропавловском соборе, к остальным представителям династии Романовых начиная с Петра I. Многие исследователи называют это действие Павла I странным и сумасшедшим, на мой взгляд ничего сверхъестественного в этом поступке нет. Традиционно монархов старались хоронить вместе с супругами, во-первых, а во-вторых Петр III все-таки успел побыть в роли законного императора, и в Петропавловском соборе, усыпальнице императоров и их ближайших родственников, ему самое место. Павел правильно поступил, перезахоронив своего отца как полагается, показав тем самым царевичам Петра III, что он не забыл их гнусный поступок.

Сразу же после своей коронации 5 апреля 1797 года Павел издает Акт о престолонаследии³⁰.

³⁰ Акт от 5 апреля 1797г., Высочайше утверждённый в день священной Коронации Его Императорского Величества, и положенный для хранения на престол Успенского Собора // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587—589. [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/55003834/> (Дата обращения: 21.01.2020.)

Согласно данному акту наследовать престол могли прямые потомки монарха по мужской линии, и только по закону, а не по завещанию как это было установлено указом о престолонаследии 1722 года, изданным Петром I³¹. С принятием данного акта, как мы видим, женщина больше никогда не занимала российский престол. Также акт впервые ввел понятие регентства, что до этого момента не было зафиксировано в правовой системе российского законодательства.

Вообще за неполное пятилетнее правление Павел Первый издает 2253 акта. Для сравнения: Екатерина Вторая за 34 года своего царствования издала 5948 законов.

В Полном собрании законов Российской империи нормативно-правовые акты Павла Первого занимают три тома: полностью XXIV и XXV тома, объемом соответственно 879 и 935 страниц; и почти две трети XXVI тома, занимающих 583 страницы³².

Итак, наконец-то, так долго мечтавший о троне, Павел начинает свои преобразования именно с отмены некоторых законов покойной матери, как их называют в исторической науке «контрреформы».

Еще до своей коронации император отменяет некоторые положения Жалованной грамоты дворянству³³. Павел решает покончить с зависимостью государственной власти от дворянства, которую развила его мать Екатерина.

³¹ Устав от 5 февраля 1722 г. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. — Т. VI, 1720—1722, № 3893. — С. 496—497. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/184-t-6-1720-1722-1830> (Дата обращения: 21.01.2020.)

³² Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. 24-26. – 2675с. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-noyabrya-1796-po-1798-1830> (Дата обращения: 21.01.2020.)

³³ Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)

Павел выпускает ряд указов, лишаящих дворянства некоторых своих привилегий: дворяне вновь стали подвергаться телесным наказаниям за уголовные преступления, однако, применялись наказания в исключительных случаях и только после лишения звания дворянина; были ликвидированы губернские дворянские собрания (лишение прав самоуправления), а также было запрещено подавать коллективные или личные жалобы в государственные органы.

Павел I повелел наказывать дворян, уклоняющихся от гражданской и военной службы, что также противоречит Жалованной грамоте³⁴. Затем Павел издает указ от 15 ноября 1797 года³⁵, в котором запрещает допускать к участию в выборах дворян, уволенных со службы за проступки. Кроме того, рядом указов с дворян начали собирать налоги, сумма которых росла.

Может показаться, что Павел был крайне отрицательно настроен к дворянскому сословию вообще. Но, все же Павел старался опекать дворян. Например, он выпустил манифест от 18 декабря 1797 года³⁶, который учреждал Государственный вспомогательный банк для дворян. В его функции входила финансовая поддержка помещикам для погашения своих долгов. Кроме этого, Павел старался помочь дворянам раздачей государственных крестьян. Он передал дворянам 600 тысяч новых

³⁴ Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)

³⁵ Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 800. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)

³⁶ Манифест от 18 декабря 1797 г. – Об учреждении Государственного Вспомогательного Банка для Дворянства // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 823 - 833. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)

крепостных из общего числа государственных крестьян, а также даровал 5 млн десятин земли.

Дворянство, естественно, не оценило такие политические взгляды государя. Честь и достоинство высшего сословия были задеты слишком сильно, Павел, к сожалению, не придавал этому значения.

Последней каплей для дворян стали реформы в армии.

С времен Петра Первого уже давно ушла та дисциплина и выдержка вооруженных сил Российской Империи. Чины покупались с младенчества, процветала коррупция и «кумовство». Армия нуждалась в реформах. И Павел по своим убеждениям начал преобразования в войсках. Именно на реформах в армии более всего проявилась любовь государя к дисциплине. Еще будучи цесаревичем, он проводил в жизнь все свои идеи в Гатчине. Получив неплохой опыт, Павел решил перенести его на государственный уровень.

Основные указы касались действительно важных сфер в армии, нуждавшихся в переменах. Еще в ноябре 1796 года появился устав о конной и пехотной службе³⁷. Павел постарался учесть абсолютно все действия солдат и офицеров в воинском уставе, вплоть до поворотов при разных командах и т.д. По уставу офицеры теперь несли личную уголовную ответственность за жизнь и здоровье своих солдат.

При Павле больше проявлялось заботы и внимание к обычным солдатам, нежели к офицерскому чину. Для солдат создавали школы, улучшалось их содержание, всю ответственность перекладывали на старшего по званию. Впервые в Европе были введены наградные знаки для рядовых. Но, в конце правления Екатерины, изнеженные офицеры, привыкшие к спокойной ленивой службе, были явно не в восторге от

³⁷ Воинский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 26-212. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-noyabrya-1796-po-1798-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)

жестких законов Павла. Вот что писал по этому поводу адъютант Измайловского полка Е. В. Комаровский: «Образ жизни наш, офицерский, совершенно переменился. При императрице мы думали только о том, чтобы ездить в театры, общества, ходили во фраках, а теперь с утра до вечера сидели на полковом дворе и учили нас всех, как рекрутов»³⁸. Автор, конечно, понимает, что офицеры должны служить, а не ездить в театры, но и положение дел при Павле его явно не устраивало.

Теперь, чтобы получить звание офицера, было недостаточным просто родиться в семье дворянина и купить себе место в полку с самого рождения, а также закончились бесконечные офицерские отпуска. Что, естественно, опять ударило по дворянскому сословию не в пользу Павла. Но это не значит, что добиться высот в армии было нереально, например, упомянутому выше адъютанту Измайловского полка Е. В. Комаровскому удалось за семь лет дослужиться из сержанта до генерал-майора. Некоторые офицеры, служившие еще в Гатчине, порой делали карьеру быстрее, чем коренное петербургское дворянство. Тому пример успех А. А. Аракчеева.

Особенное раздражение вызывали новые уставы за их схожесть с прусскими. Там больше внимания уделялось не качеству военного дела, а регламентации и маневрам войск.

Но даже это не вызывало столько негатива, как новое обмундирование на прусский манер. Об этом пишет Санглен: «Уничтожение мундиров казалось одним - пренебрежением, другим - преступлением. Обратить гвардейских офицеров из царедворцев в армейских солдат, ввести строгую дисциплину, словом, обратить все вверх дном, значило презирать общим мнением и нарушить вдруг весь существующий порядок, освященный временем»³⁹.

³⁸ Комаровский – Записки графа Е.Ф. Комаровского // Русский архив, 1867, N 2. - С. 226.

³⁹ Санглен – Записки Я. И. де-Санглена. // «Русская старина», 1882. — Т. 36. — № 12. — С. 443-498.

Стоит отметить, что в то время прусская армия считалась одной из лучших, вся Европа уважала прусские войска.

А, введенные прусские шинели спасли Кутузова и его армию зимой 1812 года. Однако, Павел не учел самобытность российской армии, традиции и привычки русского войска, которые отражали Потемкин, Румянцев и Суворов.

Недовольные жесткими мерами начали массово уходить в отставку. За первый месяц правления Павла Петровича в одном только Конногвардейском полку уволились больше половины офицеров. Несмотря на это, император выпустил ряд указов, по которым в армии прислуживалось звание офицера только лицом дворянского происхождения, соответственно, все недворяне-офицеры были уволены из рядов российской армии.

Жесткая регламентация проявлялась во всех сферах общества. Даже быт петербуржцев был под контролем. Был введен комендантский час – в 10 вечера столица уже должна была спать, обед строго по расписанию – в час дня. Вводились новые правила в нарядах, вместо фраков и круглых шляп – немецкие камзолы, треуголки, пряжки на сапогах и парики. Езда в закрытой карете для офицеров была запрещена – только верхом или в дрожках. Павел всеми своими действиями показывал свое отношение к дворянскому благородному происхождению, к их почестям. Дошло до того, что при встрече с императором дамы должны были делать реверанс, а господу выходить из экипажа и отдавать поклон государю.

Контраст с правлением Екатерины был сильно велик. Регламентация бытовых отношений была слишком тяжела для свободолюбивого дворянства.

Сословная политика коснулась не только высших слоев населения, но и крестьянства.

Одним из главных указов стал Манифест о трехдневной барщине от 5 апреля 1797 года⁴⁰, по которому помещикам рекомендовалось привлекать крестьян к работе только три дня в неделю, а также манифест запрещал крестьянам работать по воскресеньям. Стоит отметить, что Манифест о трехдневной барщине действовал вплоть до отмены крепостного права в 1861 году. Но, естественно, помещики восприняли работу в три дня только как рекомендацию.

Также для крестьян существенно снизили цены на хлеб и соль. Вышел запрет на продажу крестьян без земли и запрет на продажу крестьян отдельно от своих семей. Именной указ Павла 19 сентября 1797 года⁴¹ заменил повинность содержать крестьянами полковых лошадей на прибавку в 13 копеек к подушной подати, что облегчило крестьянам жизнь.

Еще один негативный момент дворяне видели в религиозной политике Павла. В годы его правления сложилась практика веротерпимости к не православным вероисповеданиям. Указом от 12 марта 1798 года⁴² император разрешил старообрядцам совершать свои богослужения и строить церкви и общины.

⁴⁰ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

⁴¹ Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 736-737 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

⁴² Именной указ, данный Синоду от 12 марта 1798 г. – о дозволении жительствовавшим в Нижегородской Епархии старообрядцам иметь у себя церковь и особенных Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXV. — с. 133 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

Вообще, Павел видел в церкви свою союзницу, поддерживавшую абсолютную монархию. Манифестом от 29 января 1797 года⁴³ Павел повелел приходским священникам предостерегать своих прихожан от вредных мыслей и направлять их на истинный путь. Конечно, послабления не православным вероисповеданиям сильно не нравилось Русской Православной церкви.

Реорганизация охватила и административные структуры. Здесь прослеживалось усиление централизации власти и принципа единоначалия.

Как уже было сказано выше, ликвидировалось дворянское самоуправление. Теперь стало больше функций и полномочий у губернаторов. Также Павел Первый восстановил все коллегии, которые были упразднены в екатерининское правление. В его планах было пойти дальше – заменить коллегии системой министерств. Министерства управлялись министрами, которые в свою очередь должны были докладывать не государю, а специальной канцелярии. Воплотились его идеи уже сыновьями Александром I и Николаем I.

Уменьшилось число губерний, вместо 50 их стало 41, это упростило управление, а также должно было поспособствовать уменьшению коррупции чиновников. Задело реформами и Сенат. Павел видел этот орган только как судебный, функции и значение Сената при Павле изменились.

Вообще, судебная система подверглась значительным упрощениям: дворянский сословный суд перешел в общесословный, ликвидировались губернские и надворные суды, уголовный и гражданский суды объединялись в суд общей юрисдикции.

⁴³ Манифест от 29 января 1797 г. – о должном послушании крестьян своим помещикам во всех повинностях, и о обязанности в отношении сего Губернских Начальств и приходских Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 305-306 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

Павла Первого также винят в усилении цензуры печати. В 1799 году заканчивает Французская революция, все государи в Европе боятся ее повторения в своих монархиях и Павел не исключение. Еще во время революционных действий во Франции император издает ряд указов, способствовавших «закрытию» России от французского революционного влияния.

Указом от 17 мая 1798 года⁴⁴ Павел устанавливает запрет на выпуск периодической печати без одобрения цензора, ввоз в Россию иностранных книг также теперь происходит с согласия цензора, устанавливается цензура во всех портах. Вопреки распространенному мнению о Павле, как о противнике всего французского, стоит сказать, что он дал политическое убежище многим французским деятелям во время Революции, например, будущему королю Франции Людовику XVIII.

Таким образом, хотя и сложно оценивать, чем бы закончилось для России правление Павла, но одно можно сказать точно – за четыре года царствования Павел Первый заложил основы политики России в первой половине XIX века. Его преобразования дали толчок правомерной монархии, навели в армии порядок и дисциплину, узаконили порядок престолонаследия.

1.2 Причины дворцового переворота 11-12 марта 1801 года.

Для понимания природы возникновения заговора и мотивы его участников следует разобраться в причинах данного дворцового переворота.

⁴⁴ Именной указ, данный Сенату от 17 мая 1798 г. – о устройении Цензуры при всех портах, о непропуске без позволения оной привозимых книг и о наказании за непредставление Цензорам получаемых газет, или иных периодических сочинений и за пропуск вредных книг // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXV. — С. 247 - 248 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 25.01.2020.)

События 11-12 марта 1801 года рассматриваются на основе субъективных записок современников той роковой ночи. Поэтому стоит сказать о самих авторах записок и объяснить почему в работе используются именно их сочинения.

Полковник Николай Александрович Саблуков (1776-1864) – дворянин, во время правления Павла I служил полковником и командиром эскадрона. У Павла пользовался уважением и доверием. После заговора служил у Марии Федоровны в Павловске начальником караула, участвовал в Отечественной войне 1812 года в звании генерал-майор, через год ушел в отставку. 11 марта 1801 года находился в Санкт-Петербурге, но в заговоре участие не принимал.

После отставки Николай Александрович переезжает в Лондон, и там в одном из журналов выходят его мемуары «Воспоминание о дворе и временах императора российского Павла I до эпохи его смерти. Из бумаг умершего русского генерала». Однако, до сих пор не ясно местонахождение подлинной рукописи мемуаров Саблукова, поэтому мы должны тщательно проанализировать показания Саблукова и сопоставить его с другими источниками. Ценность данного источника⁴⁵ заключается в присутствии Саблукова в столице в момент трагедии, а также его дворянское происхождение, честная выслуга императорской армии и двору говорят о его морально-нравственных качествах как человека.

Также одним из источников является письмо барона, графа Леонтия Леонтиевича Беннигсена (1745-1862), где он пересказывает ту роковую ночь с 11 на 12 марта 1801 года, к которой непосредственно имеет отношение. Он присутствовал на ужине накануне убийства, а также при ссоре императора с заговорщиками, но в письме⁴⁶ (из 7 томов его «мемуаров» осталось только письмо про заговор) Беннигсен отрицает свою

⁴⁵ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 1 – 107.

⁴⁶ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 135 – 157.

причастность к моменту смерти Павла I. При Павле Петровиче Беннигсен служил генерал-лейтенантом до своей отставки в 1798 году, затем вновь принят в армию при Александре I, участвовал в Отечественной войне 1812 года.

К тому же, граф Александр Федорович Ланжерон (1763 - 1831), французский аристократ, описывает свидетельства Беннигсена в своих записях⁴⁷. Там Ланжерон излагает свое мнение по поводу случившегося, пересказывает разговоры с Беннигсеном, Паленом – генерал-губернатором Санкт-Петербурга и великим князем Константином. Александр Федорович пользовался особым расположением императора Павла, состоял с ним в личной переписке, государь подарил ему титул графа. Однако, 11 марта 1801 года Ланжерона не было в столице. Спустя месяц, прибыв с Санкт-Петербурга, для того, чтобы собрать информацию о дворцовом перевороте, он встретился с участниками заговора: Паленом, Беннигсеном и великим князем Константином Павловичем. Его записки дают хоть какие-то свидетельства от Палена, который, к сожалению, не оставил воспоминаний.

Барон Карл-Генрих Гейкинг (1751-1809) также передает свои разговоры с Паленом⁴⁸. Гейкинг был родом из Курляндии, при Павле Первом добился успешного продвижения по службе, был назначен президентом Юстиц-коллегии по делам Лифляндии, Эстляндии и Финляндии. За свою государственную деятельность Павел I наградил его орденом св. Анны.

Князь Адам Чарторыйский (1770 - 1861), польский политический деятель. При Павле I служил российским послом в Сардинии, при Александре I – министром иностранных дел, однако, не долго. Прибыл в Санкт-Петербург сразу же после переворота и начал собирать показания

⁴⁷ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 173 – 199.

⁴⁸ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 289 – 315.

свидетелей заговора, также при этом активно высказывая свое мнение, что не дает особой объективности его запискам⁴⁹.

Ко всему прочему, также и Михаил Александрович Фонвизин (1787-1854) беседовал с участниками заговора, имена которых он, однако, не приводит, но и свое мнение не высказывает, а отчасти объективно передает полученные сведения. Михаил Александрович также представитель дворянского сословия, вступил на службу, однако, уже после смерти Павла I, будущий декабрист. Данный источник⁵⁰ имеет особую ценность своим объективным не предвзятым историческим анализом, который стремился сделать автор.

Сочинение Августа Фридриха Фердинанда Фон Коцебу (1761-1819) мы также будем рассматривать как источник, так как оно схоже с записками Фонвизина в стремлении объективно оценивать события 11-12 марта 1801 года. Коцебу в 1800 году подвергся аресту и был сослан в ссылку, пока к Павлу не попала драма, написанная Коцебу. Государь был приятно удивлен талантом немецкого драматурга и помиловал его, а также пожаловал чин надворного советника. После переворота Август Фридрих покинул Россию и в 1811 году дописывает свое мемуарное сочинение об убийстве Павла I⁵¹.

Воспитанием детей Павла Первого занималась графиня Шарлотта Карловна фон Ливен. Она непосредственно находилась в ту злополучную ночь в Михайловском замке. Ее свидетельства затем пересказала в своих мемуарах ее невестка⁵².

⁴⁹ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 245 – 289.

⁵⁰ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 199 – 215.

⁵¹ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 315 – 354.

⁵² Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 215 – 245.

Графиня фон Ливен Дарья Христофоровна (1785-1857), представительница дворянского сословия, была замужем с 1800 года за графом Х. А. Ливеном, военным министром. Семья Ливен часто были в гостях у императорской семьи, что делает данный источник ценным для нашего исследования.

Таким образом, все свидетельства зафиксированы приближенными к Павлу I. Записки раскроют нам отношение современников государя к его убийству, а также их мнение о причинах заговора.

Долгое время в историографии царило утверждение, что главная причина переворота – это сумасшествие Павла Петровича. Его невыносимый характер делал из него свирепого деспота и тирана, и жизнь при дворе стала невыносимой. Ориентировались, прежде всего, на записки Ланжерона, где содержится его мнение и пересказ слов Палена. Ланжерон говорит о заговоре, как о победе добра над «злом», где «зло» - характер Павла⁵³. Ланжерон передает и позицию Палена, который говорит об «исступлённости безумия» Павла, «которое шло, все усиливаясь, и могло, в конце концов, стать кровожадным, — да и стало таковым»⁵⁴. Фонвизин также именует Павла I — «безумным»⁵⁵.

То, что Павел якобы унаследовал сумасшествие своего отца – суеверия и недоказанные показания. Никто из врачей не подтверждал психическое отклонение ни у Петра Третьего, ни у Павла. Но народу было проще списать неудобные законы и реформы на «душебольного» императора.

Другие свидетельства говорят о тяжелых качествах характера государя: несдержанность, раздражительность, гнев, нетерпеливость, вспыльчивость, подозрительность.

⁵³ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 144.

⁵⁴ Там же. С. 178.

⁵⁵ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 206.

Княгиня Ливен свидетельствует о «внезапности» принятия важных решений, при этом отмечая и положительные качества характера Павла Петровича: галантность, воспитанность, высокий интеллект и чувство юмора⁵⁶. Коцебу отмечает как вспыльчивость и жестокость императора в минуты эмоциональной нестабильности, так и его рассудительность в спокойном состоянии⁵⁷. Князь Адам Чарторыйский видит основную причину убийства Павла в его «невыносимом характере»⁵⁸.

Полковник Саблуков, лично общавшийся с Павлом Петровичем характеризует его исключительно с положительной стороны: «полон жизни, остроумия и юмора»⁵⁹; несмотря на ревность к власти, Павел отрицательно относился к тем, кто всячески выказывал свое услужение императору беспрекословно, а уважал тех, кто смог под страхом наказания пойти против вспышек гнева государя для справедливости вещей; Павел Петрович уважал и ценил абсолютно все сословия и общался со всеми одинаково учтиво.

Стоит отметить еще одно утверждение о службе Саблукова у Павла Первого. Николай Александрович за четыре года службы в императорской армии ни разу не слышал от государя бранных слов. А также чтобы Павел Первый в порыве гнева телесно наказывал своих подчиненных⁶⁰.

Итак, сумасшествие и тяжелый характер Павла Первого – одна из основных причин переворота по мнению Палена, Беннигсена, Чарторыйского и Ланжерона. Гейкинг характеризует Павла, как доброго и легкомысленного человека, однако, говорит, что причиной заговора стали

⁵⁶ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 222.

⁵⁷ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 353.

⁵⁸ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 260.

⁵⁹ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 13.

⁶⁰ Там же. С. 8.

зависть и корыстные цели заговорщиков⁶¹. То же самое говорит и Фонвизин, что после убийства императора Павла I заговорщики мечтали о совместном правлении с Александром I⁶². Саблуков, Ливен и Коцебу также характеризуют императора с положительной стороны.

Ливен, Пален и Коцебу называют еще одну причину переворота – массовые репрессии. Ливен, например, пишет: «Несправедливые преследования умножали число недовольных и легко превращали последних в заговорщиков»⁶³. Пален говорит, что никто «не был уверен ни в одном дне безопасности; скоро всюду были бы воздвигнуты эшафоты, и вся Сибирь населена несчастными»⁶⁴. Коцебу подтверждает слова Ливен и Палена⁶⁵.

Беннигсен, участник переворота, главной причиной заговора называет массовое недовольство всего российского общества, и возводит заговорщиков чуть ли не в освободители империи от тирана и деспота. И, чтобы, Российская империя не упала в «пропасть», пришлось всё взять в свои руки и предотвратить революцию⁶⁶.

Не удивительно, что такое же мнение и у другого участника переворота, его основателя – Палена. Последний утверждает, что переворот был необходимостью, которая помогла избавить Россию и Европу «от кровавой и неизбежной смуты»⁶⁷.

⁶¹ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 292.

⁶² Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 212.

⁶³ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 220.

⁶⁴ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 186.

⁶⁵ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 323.

⁶⁶ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 140.

⁶⁷ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 178.

Пален также признается Гейкингу, что ненавидел Павла всей душой⁶⁸. Возможно, у Палена были личные мотивы цареубийства.

Тем не менее, и Беннигсен, и Пален явно преследовали свои цели в свержении императора, продвижение по службе или сохранение своей должности. Беннигсену оправдал свои надежды, после заговора Александр I принимает его к себе на службу.

Но, Беннигсен и Пален, явно преувеличивают, говоря о недовольстве всей нации и неизбежной революции. Как мы видим из правления Павла Петровича, недовольство могло быть только у высших слоев населения – дворянства и, соответственно, офицерства. Солдаты же, наоборот, любили Павла Первого. Это подтверждают и Беннигсен (сам себе противореча) и Ланжерон. В особенности первый батальон Преображенского полка, пишет Ланжерон, очень уважал и любил императора. Один солдат сказал про Александра I: «лучше покойного [Павла I] ему не быть»⁶⁹.

Низшие же классы, и в их числе старообрядцы и раскольники, были опечалены не меньше солдат известием о кончине Павла Петровича. Как мы выяснили в параграфе о политике Павла I, он проводил достаточно веротерпимую политику, особенно в отношении старообрядцев: разрешил им вести свои службы, строить церкви и иметь общины. Старообрядцы чтили Павла Петровича за такое отношение.

Крестьянам тоже не за что было гневаться на государя. Одним из главных указов для крестьян от Павла I стал Манифест о трехдневной барщине⁷⁰, по которому помещикам рекомендовалось привлекать крестьян к работе только три дня в неделю, а также манифест запрещал крестьянам

⁶⁸ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 293.

⁶⁹ Там же. С. 180.

⁷⁰ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-noyabrya-1796-po-1798-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

работать по воскресеньям. Стоит отметить, что Манифест о трехдневной барщине действовал вплоть до отмены крепостного права в 1861 году. Но, Павел не учел одного: помещики восприняли работу в три дня только как рекомендацию. Однако, выходной по воскресеньям исполнялся.

Также для крестьян существенно снизили цены на хлеб и соль. Вышел запрет на продажу крестьян без земли и запрет на продажу крестьян отдельно от своих семей. А также была заменена повинность содержать полковых лошадей на прибавку в 13 копеек к подушной подати.

Август Коцебу пишет⁷¹, что из 36 миллионов подданных российской империи 33 миллиона уважали и чтили политику государя, но это его субъективный вывод. Примем это во внимание, как мнение одного из придворных Павла Петровича о его правлении.

Таким образом, недовольны политикой Павла были дворяне. Какие же у них были на это причины?

Прежде всего Павлу в вину ставят отмену некоторых положений Жалованной грамоты 1785 года, реформы в армии, а также жесткую регламентацию всех сфер общественной жизни.

На Жалованной грамоте подробно мы останавливаться не будем, о ней сказано в первом параграфе первой главы. Перейдем к армии.

В армии при Павле I родовитое петербургское дворянство не имело больше такого значения, как при Екатерине II. Офицерами могли стать и люди низкого происхождения, а если они еще и выходцы из Гатчины и специалисты прусского устава, то для них были открыты все дороги в воинской службе. Дворяне же были изнежены екатерининскими привилегиями, по которым они стали покупать себе место в армии еще с младенчества. Родовитые офицеры и совершили переворот.

⁷¹ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 324.

Ланжерон пишет, что ветреные, буйные, легкомысленные офицеры легко согласились помочь заговорщикам⁷². Пален подтверждает слова Ланжерона в отношении офицеров Семёновского полка, бывшего в карауле 11 марта: «это были все люди молодые, легкомысленные, неопытные, без испытанного мужества»⁷³.

Конечно, недовольство больше всего вызывали реформы, посягающие на привилегии дворянства, избалованного Екатериной II. Особенно возбуждали ненависть к Павлу его «мелочные» указы: кому во сколько вставать и ложиться, что и как на себя надевать, кому и как приветствовать императора. Саблуков Н.А. передает атмосферу Санкт-Петербурга в тот период: «Метаморфоза совершилась чрезвычайно быстро, и Петербург перестал быть похожим на современную столицу, приняв скучный вид маленького немецкого города XVII столетия»⁷⁴.

Несомненно, регламентация частной жизни была принята без особого энтузиазма, однако, это явно не могло стать причиной убийства императора. Тем более, что Пален сам приложил к этому руку, он делал всё, чтобы данные поручения выполнялись неукоснительно и в крайней степени.

Негатив к императору подогревался распространению про него различных сплетен и слухов. Н. В. Коршунова, в своей работе «Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной»⁷⁵ упоминает историка-архивиста П.Н. Буцинского, который собирал отзывы современников Павла I о его личности. Буцинский заметил, что народ знал императора по сплетням, сказкам и анекдотам о

⁷² Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 180.

⁷³ Там же. С. 181.

⁷⁴ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 27.

⁷⁵ Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. — М.: Центрполиграф, 2018. — С. 177.

нем, а не по реальным фактам. Конечно, сплетни и слухи сложили иное представление о государе.

Можно выделить еще одну причину переворота – идеологическую – желание конституции. И во главе идеологов стоял цесаревич Александр Павлович. Здесь уточним, что Александр действовал из благих намерений, ему обещали, что отца заставят подписать акт об отречении, без цареубийства. А уже Александр, вступил на престол, введет конституцию. Как мы знаем, в начале своего правления Александр действительно проводил либеральные реформы и готовил проект конституции.

Однако, общество Павла Первого было еще не готово к конституционным переменам и не имело массовый характер, чтобы провести самостоятельно переворот. Скорее всего, на это повлияли и цензурные запреты Павла. Был запрещен ввоз иностранной литературы на фоне Французской революции, представители Просвещения в России не черпали новые знания и идеи.

Также в историографии, в частности, в работе Е. С. Шумигорского⁷⁶ бытует мнение об участии в заговоре иностранцев, конкретно – англичан. Однако, прямых доказательств этого тезиса нет. А два современника, Ливен⁷⁷ и Фонвизин⁷⁸, перечисляя причины заговора, отмечают и разрыв с Англией. Можно лишь порассуждать, имело ли какое-то значение убийство Павла I для Англии.

Как мы знаем, Павлу Первому приписывают утопическое решение о походе на Индию – главную колонию Англии, якобы для ее завоевания. Но на самом деле, все было намного сложнее. Несмотря на Французскую революцию Франция и Россия при Павле I стали очень дружны, Павел уважал Наполеона. Тем более, что с Англией начинаются разногласия,

⁷⁶ Шумигорский Е.С. Император Павел I. Жизнь и царствование. СПб.: Тип. В.Д. Смирнова, 1907. – 264 с.

⁷⁷ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 224.

⁷⁸ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 204.

Павел решил встать на сторону Франции. И в 1801 году Наполеон и Павел решают нанести удар по Англии – симитировать поход на Индию с целью ее захвата. Но обе страны хотели лишь изгнать англичан из Индостана, подарив ему свободу и ослабив тем самым Англию. Несомненно, если бы Павел остался жив, Англия могла потерять все свои достижения на мировой арене: могущественный флот и власть в Азии. И возможно мы бы избежали Отечественную войну 1812 года с Францией.

Резюмируя все выше перечисленное можно сделать вывод, что основными причинами переворота 11-12 марта 1801 года явились:

1) Личные качества Павла Первого: несдержанность, раздражительность, гнев, нетерпеливость, вспыльчивость и подозрительность;

2) Недовольство высших слоев населения политикой императора: репрессии, военная реформа, борьба с дворянскими привилегиями, регламентация всех сфер общества

3) Идеологическая причина: желание конституции.

4) Личные корыстные цели заговорщиков: повышение в должности, либо сохранение оной.

Несмотря на положительные стороны правления Павла Петровича, общество не простило ему сильное ограничение привилегий дворянства, которое не понимало и не принимало такие меры; непоследовательность и быстрота преобразований; а также отход к старым, уже изжившим себя порядкам, которые не подошли под общество того времени.

Глава 2. Заговор 11-12 марта 1801 года и отношение общества

2.1 Ход событий 11-12 марта 1801 года в воспоминаниях современников

Для понимания степени виновности каждого из заговорщиков нужно рассмотреть ночь с 11 на 12 марта 1801 года пошагово, где были главные действующие лица и чем занимались в момент убийства государя.

Фактически обстоятельства убийства Павла Первого можно узнать лишь из воспоминаний современников, общавшихся с непосредственными участниками заговора. Единственный заговорщик, кто оставил после себя хоть какие-то известия о той ночи - это Л. Л. Беннигсен. Его письмо мы обязательно рассмотрим, но сразу стоит сказать, что оно и другие мемуары современников могут скрывать истинную правду, т.к. все они передают субъективное мнение свидетелей тех событий.

Современный историк Ю. А. Сорокин, специализирующийся на правлении Павла Первого, пишет, что скорее всего «никогда не удастся воспроизвести доподлинные факты, отделив их от вымысла очевидцев и других современников»⁷⁹.

Мы, основываясь на показаниях современников и работе Н.Я. Эйдельмана⁸⁰ попробуем восстановить план дворцового переворота:

1. Поставить гвардейские полки по иерархии: самые надежные для переворота – ближе к Михайловскому замку, Семеновский и Преображенский полки поставить в караул. Измайловский полк отодвинуть за дворец. В каждом гвардейском полку должны присутствовать офицеры, которые смогут повести полки за собой и предотвратить смуту.

⁷⁹ Сорокин Ю.А. Павел I. Личность и судьба. Омск: ОмГУ; – М.: Мысль, 1996.. – С. 50.

⁸⁰ Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

2. Солдаты не должны ничего знать, но к нужному часу у дворца должны находиться те гвардейские части, которые сравнительно надежны, более преданны наследнику Александру Павловичу, более насыщены офицерами-заговорщиками. Это прежде всего 3-й и 4-й батальоны Преображенского полка, 1-й и 3-й батальоны Семёновского, на которые приходится приблизительно 30 офицеров-заговорщиков, то есть по 7-8 на батальон.

3. Провести несколько встреч со всеми причастными к заговору под видом ужинов на квартире Талызина, где с каждым разом должно было входить в круг заговорщиков все больше людей.

4. В момент переворота в замок должны войти две колонны: одна - во главе с Паленом, другая - с Беннигсенем: одна «официальная группа», другая - «ударная».

5. Составить список наиболее преданных Павлу государственных деятелей, дабы в нужный момент изолировать их подальше от замка.

Как мы видим, план был подготовлен тщательно и в последствии стал успешным. Заговорщики (их было около 40-60) после ужина у Талызина отправляются к Михайловскому замку. Примерно в полночь они проникают в замок и находят Павла в его спальне, там остаются 12 человек.

Современники по-разному описывают императора в последние минуты жизни: Павел шокирован происходящим (Чарторыйский⁸¹, Ланжерон⁸²); Павел холодно встретил заговорщиков и попытался отстоять свою честь (Саблуков⁸³).

⁸¹ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 243.

⁸² Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 187.

⁸³ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 87.

Далее сведения о самом убийстве разнятся:

Н. А. Саблуков сообщает, что Павел Петрович, начал спорить с Зубовым, когда тот подал ему акт об отречении и даже ударил его. Спор вокруг акта затянулся на полчаса, к концу которого сильно пьяные заговорщики уже не могли терпеть припадок гнева Павла. Первый не выдержал Николай Зубов: он ударил Павла по руке и сказал: «Что ты так кричишь!». Павел рефлекторно оттолкнул его руку, на что сразу же получил удар в левый висок массивной золотой табакеркой и тут же упал на пол без чувств. Недолго думая, камердинер Зубова повалился на несчастного императора, а Скарятин, офицер Измайловского полка, задушил Павла I его же собственным шарфом, висевшим на кровати. «Таким образом его прикончили...»⁸⁴.

В основном противоречия следуют из сказанного Беннигсеном, пытавшегося себя обелить и доказать, что его не было в комнате в момент убийства. Из письма Беннигсена: «...Мои беглецы между тем встретились с сообщниками и вернулись в комнату Павла. Произошла страшная толкотня, ширма упала на лампу, и она погасла. Я вышел, чтобы принести огня из соседней комнаты. В этот короткий промежуток времени Павла не стало...»⁸⁵. Как мы знаем, через несколько дней после переворота Александр Павлович принимает Беннигсена к себе на службу.

Ланжерон, записавший рассказ Беннигсена с его слов, продолжает: «По-видимому, Беннигсен был свидетелем кончины государя, но не принял непосредственного участия в убийстве». Ланжерон сам не очень верил в непричастность Беннигсена к самому моменту убийства. Далее Ланжерон пишет, когда Павел понял, чем закончится ночь, он начал умолять заговорщиков перед смертью дать ему время для молитвы. Тут Павел замечает молодого офицера, очень похожего на цесаревича

⁸⁴ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 89.

⁸⁵ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 143.

Константина, и сказал ему, как Цезарь Бруту: «Как, ваше высочество тоже здесь?». Один офицер кричал: «Уже четыре года тому назад надо было покончить с тобой». Тут заговорщиков спугнул шум в прихожей, но Беннигсен подскочил к дверям и пригрозил убить любого, кто вздумает бежать. Павел начал звать на помощь, никто не сомневался – его нужно убить. В этот момент Беннигсен выбежал, чтобы дать распоряжения часовым⁸⁶.

М. Фонвизин не был знаком с Павлом, однако общался с заговорщиками и составил свое расследование той ночи. Его мнение схоже с Саблуковым: Николай Зубов в приступе гнева ударил золотой табакеркой Павла в висок. Но дальше, Саблуков упоминает другие лица, кто добил Павла – это: Яшвиль, Татаринов, Гордонов и Скарятин. Они после рукопашной борьбы повалили Павла на пол, начали топтать его ногами, проломили ему голову, и только после этого удушили императора шарфом Скарятин. По мнению Фонвизина, Беннигсен вышел из комнаты и стал спокойно рассматривать картины. «Удивительное хладнокровие!», добавляет Фонвизин⁸⁷.

Также описание убийства Павла сохранилось в письме М. И. Муравьева-Апостола, который общался с одним из заговорщиков К. М. Полторацким. Он сообщает, что один из заговорщиков пошел искать Беннигсена, который в это время рассматривал картины в смежной комнате. Тот сообщил последнему о согласии Павла на отречение от престола (другие источники говорят об обратном). Беннигсен отдал свой шарф сказав, что отречение после этой ночи уже ничего не решает. Зубов

⁸⁶ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 189.

⁸⁷ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 211.

ударил Павла табакеркой в висок, а шарфом Беннигсена императора задушили⁸⁸.

Гейкин, беседовавший с Паленом, описывает убийство с упоминанием Николая Зубова и Яшвиля, последний задушил Павла шарфом. Беннигсен находился при этом в комнате, а Пален вместе с Валерианом Зубовым находились внизу. Однако, возникает вопрос о достоверности данной информации, т.к. Палена самого в комнате не было, а Гейкин передает лишь его слова⁸⁹.

Таким образом, мы видим, что, хоть и сам Беннигсен отрицает свое нахождение в комнате в момент убийства Павла, некоторые авторы говорят о том, что он присутствовал при этом и чётко имел цель лишить жизни императора, по крайней мере, он точно не пытался остановить убийц, а в некоторых свидетельствах и вовсе подстрекал к убийству. Все авторы называют одни и те же имена, причастные к пролитию императорской крови: Зубов, Яшвиль, Татаринов, Гордонов и Скарятин. Палена в момент убийства в комнате не было. Есть несколько вариантов развития событий ночи с 11-12 марта 1801 года: преднамеренное убийство, которое подтверждают Ланжерон, Пален и Муравьев-Апостол и непреднамеренное, вынужденное действиями Павла, о котором сообщают Саблуков, Фонвизин и Беннигсен.

2.2 Отношение современников к заговору 11-12 марта 1801 года

Убийство Павла I для кого-то стало трагедией, а для кого-то освобождением нации от бездушного тирана. В данном параграфе мы разберемся, как отреагировало на скоропостижную смерть государя

⁸⁸ М. И. Муравьев-Апостол. Воспоминания и письма // Утро России. М., 1911. – С. 2. [Электронный ресурс]: http://hrono.ru/libris/lib_m/mu_ap_pav1.html (Дата обращения: 20.01.2020.)

⁸⁹ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 298.

российское общество. Для этого мы снова обратимся к свидетельствам современников.

Авторы записок по-разному отнеслись к убийству императора, но в основном все они приходят к выводу, что та ночь была безумной и отвратительной, кроме Палена. Он хладнокровно говорит о своей правоте: «Я поздравляю себя с этим поступком, считая его своей величайшей заслугой перед государством»⁹⁰.

Беннигсен, оправдывает себя тем, что некоторые обстоятельства переворота снимают с него вину за содеянное: он узнал о заговоре накануне, и, соответственно, он не принимал участие в составлении плана заговора, а также то, что он не присутствовал при убийстве Павла, а значит, не причастен к этому злодеянию⁹¹. Он отрицает запланированное заранее убийство Павла Петровича. По его словам, целью переворота было лишь свержение императора путем его отречения от престола, и впоследствии удержание Павла под строгим надзором, где бы у него было шансов на возвращение к царствованию⁹².

Хотя, как мы выяснили в первом параграфе второй главы, Беннигсен четко знал, что Павлу Петровичу не выйти живым из спальни.

Пален же напротив, вне всяких сомнений говорит о необходимости завершить начатое: «Я прекрасно знал, что надо завершить революцию, или уже совсем не затевать ее, и что если жизнь Павла не будет прекращена, то двери его темницы скоро откроются, произойдет страшнейшая реакция»⁹³. Также Фонвизин⁹⁴ и Гейкинг⁹⁵, общавшиеся с Паленом подтверждают его слова.

⁹⁰ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 309.

⁹¹ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 143.

⁹² Там же. С. 140.

⁹³ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 189.

⁹⁴ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 200.

Некоторые авторы попытались даже оправдать участников заговора, например, князь Адам Чарторыйский говорит о том, что сам император Александр I не наказал цареубийц, а лишь отдалил от дворца. Аргументирует он это тем, что по плану дворцового переворота, который Александру представил Пален, Павел должен был подписать отречение от престола, и на этом дело бы завершилось⁹⁶. Но, однако, признает, что несчастного Павла нельзя было оставлять в живых после его отречения⁹⁷. Если заговорщики начали это гнусное дело, то должны были закончить его до конца. Пален, кстати, после заговора был удален от власти и от государя. А вот, Беннигсен, наоборот получил повышение по службе и хорошо показал себя в Отечественной войне 1812 года.

В записках Августа Коцебу мы находим такое же мнение, относительно необходимости финала заговора. Но автор отнюдь не одобряет сам замысел переворота, сравнивая распространение плана заговора в обществе в Санкт-Петербурге с заражением организма ядом⁹⁸. Значит, Коцебу знал о готовящемся перевороте, но не осмелился или не захотел пойти против заговорщиков.

Авторы по-разному восприняли и само свержение Павла Первого. Кто-то воспринял данное действие как «перемену царствования»⁹⁹, кто-то сообщает непосредственно о «перевороте»¹⁰⁰. Но все авторы убеждены в одном: убийство Павла – «гнусное, отвратительное дело»¹⁰¹; кровавая,

⁹⁵ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 310.

⁹⁶ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 249.

⁹⁷ Там же. С. 248.

⁹⁸ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 320-321.

⁹⁹ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 189.

¹⁰⁰ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 324.

¹⁰¹ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 204.

злостная и возмутительная сцена (Саблуков¹⁰², Чарторыйский¹⁰³). Цареубийцы никогда не смогут смыть с себя кровь Павла Петровича, как бы они при этом не пытались оправдаться своими благими намерениями.

Саблуков¹⁰⁴ и Ливен¹⁰⁵ говорят об убийстве, как о катастрофе для всей Российской Империи с точки зрения потери главы государства. Фонвизин¹⁰⁶, Чарторыйский¹⁰⁷ и Коцебу¹⁰⁸ высказывают свое негативное мнение о самом решении на цареубийство заговорщиками, как об отвратительном деле, называя Павла бедным и несчастным.

Гейкинг¹⁰⁹ и Саблуков настолько негативно относились к убийству Павла, что благодарили судьбу, оградившую их от этого позорного дела: «Да будет благословенна благодетельная десница Провидения, сохранившая меня от всякого соучастия в этом страшном злодеянии!»¹¹⁰.

Но более остро воспринял ту злополучную ночь убийства граф Христофор Ливен, муж графини Ливен, которая оставила нам свои мемуары. Графу ничего не знал, о готовившемся заговоре, а если бы и узнал, то ему бы пришлось застрелиться¹¹¹.

Таким образом, мы видим, что полностью поддерживают свержение Павла I с престола: Пален, Беннигсен и Ланжерон. Финал заговора - смерть

¹⁰² Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 6.

¹⁰³ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 250.

¹⁰⁴ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 3.

¹⁰⁵ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 216.

¹⁰⁶ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 200.

¹⁰⁷ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 246.

¹⁰⁸ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 316.

¹⁰⁹ Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 299.

¹¹⁰ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 60.

¹¹¹ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 240.

Павла Петровича одобряет только Пален. Беннигсен и Ланжерон, а также Чарторыйский и Коцебу говорят об убийстве императора, как о необходимости закончить начатое.

Фонвизин и Чарторыйский выступают за избавление России от политики Павла, но не поддерживают цареубийство. Негативно относятся как к самому заговору, так и к убийству: семья Ливен, Гейкин, Саблуков.

Так отнеслись к событиям 11-12 марта 1801 года приближенные к семье Павла Первого, представители высшего сословия. Остается рассмотреть реакцию народа.

Как мы знаем обстоятельства смерти Павла Первого находились под цензурным запретом. Утром 12 марта был издан манифест¹¹², по которому сообщалось о скоропостижной кончине императора Павла Первого от апоплексического удара, а также о вступлении на престол его сына Александра Первого с приложением клятвы.

Действительно, по свидетельству Коцебу для всей Российской империи было объявлено о инсульте, а также, что ходили различные слухи о реальной смерти императора¹¹³.

Чтобы народ, а в особенности, войска поверили в эту версию, тело Павла попытались тщательно загримировать. Однако, скрыть ушиб на виске не удалось, и на похоронах Павла на него одели треугольную шляпу, максимально надвинув на левую сторону¹¹⁴.

Практически все современники описывают утро после смерти императора Павла в одном ключе: Петербург был потрясен и возбужден.

¹¹² Манифест от 12 марта 1801 г. – о кончине императора Павла I, и о вступлении на Престол Императора Александра I – с приложением клятвенного обещания // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXVI. — С. 583—584. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/204-t-26-1800-1801-1830> (Дата обращения: 16.03.2020.)

¹¹³ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 351.

¹¹⁴ Там же. С. 352.

Саблуков сообщает, что сразу же в городе начали нарушать законы скончавшегося императора: надевать круглые шляпы, делать прически¹¹⁵.

Беннигсен в своей манере пишет о всеобщем празднике подданных: незнакомые обнимались и «поздравляли друг друга с счастьем»¹¹⁶. Ливен свидетельствует тоже самое, говоря о поведении Петербурга словно на празднике Пасхи, сравнивая реакцию народа с воскресением его к чему-то новому. Однако, Ливен сообщает, что счастье было не долгим, осознание действительности пришло позже¹¹⁷.

Коцебу поддерживает Ливен, вслед за иступленной радостью началась глубокая скорбь по Павлу – отцу. Он также сообщает, что вечером в Петербурге вывесили праздничную иллюминацию¹¹⁸. !

Князь Адам Чарторыйский прибыл в Санкт-Петербург спустя несколько недель, когда возбуждение жителей столицы стало утихать: «Петербург, когда я туда приехал, напоминал мне вид моря, которое после сильной бури продолжало еще волноваться, успокаиваясь лишь постепенно»¹¹⁹.

Михаил Фонвизин прямо говорит о том, что радовались успешному дворцовому перевороту только заговорщики и высшее сословие, остальные отнеслись к цареубийству равнодушно¹²⁰.

Из анализа внутренней политики Павла мы знаем, что дворянству было за что не любить Павла I. Но, средние и низшие слои общества из-за географических и политических особенностей нашей страны находились

¹¹⁵ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 94.

¹¹⁶ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 154.

¹¹⁷ Ливен – Из записок княгини Ливен. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 243.

¹¹⁸ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 349-350.

¹¹⁹ Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 283.

¹²⁰ Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 211.

далеко от власти императора, да и указы Павла их особо не коснулись. И поэтому свидетельства о безразличии к смерти государя имеют место быть.

Солдаты же наоборот, очень остро отреагировали на цареубийство. Их реакцию передают: Саблуков, Беннигсен, Коцебу и Ланжерон.

Саблуков сообщает поведение солдат при присяге своего полка Александру I, на которой он лично присутствовал. Стоит сказать, что это был самый верный императору полк конной гвардии. Генерал Тормасов произнес речь о гибели императора Павла I и о том, как сейчас станет всем лучше. На что солдаты решили тактично промолчать¹²¹. Подтверждает скорбь солдат по Павлу и Август Коцебу, он рассказывает, что солдаты относились к покойному императору не как к тирану, а как к отцу¹²².

Однако, в записках Беннигсена мы находим противоположное мнение, впрочем, не удивительно. Автор свидетельствует, что когда солдатам объявили о скоропостижной кончине императора Павла от инсульта, они начали, не стесняясь, выкрикивать: «Ура! Александр!»¹²³. Но благодаря комментариям других авторов, мы можем узнать все обстоятельства данной реакции. Например, Ланжерон комментирует, что кричали «Ура!» в основном офицеры, братья Зубовы и генерал Талызин¹²⁴. Коцебу сообщает о выкриках «Ура!» только благодаря графу Палену, который осыпал полки руганью¹²⁵. Итак, можно сделать вывод, что солдаты в основном не выказали радости по случаю смерти императора

¹²¹ Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 84.

¹²² Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 352.

¹²³ Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 149.

¹²⁴ Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 187.

¹²⁵ Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 353.

Павла I. А также здесь мы можем еще раз удостовериться в «правдивости» показаний Беннигсена.

Осталось рассмотреть отношение к смерти императора Павла в его семье. Но в этом нет необходимости, так как все авторы записок подтверждают одну и ту же реакцию: все были потрясены и пребывали в скорби по главе семейства.

Таким образом, отношение общества к заговору против Павла I и к средствам реализации заговора у всех авторов разное. И нет единого мнения по поводу хода событий в ночь с 11 на 12 марта 1801 года, как и нет единой оценки реакции общества на смерть императора. Но, мы точно знаем, что высшие слои населения и Санкт-Петербург отнеслись к известию о кончине императора словно это был всеобщий праздник. Императорская семья и солдаты скорбели по Павлу I. Все остальное население страны ответило или безразличием, или же искренней скорбью.

Практически все авторы записок негативно отнеслись к сцене убийства Павла I, кроме, естественно, Палена. Положительно к перемене правления относятся: Беннигсен, Пален, Чарторыйский, Фонвизин и Ланжерон. Отрицательно – Саблуков, Ливен, Коцебу и Гейкинг.

Глава 3. Преподавание темы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» в рамках изучения правления Павла I на уроках истории

3.1 Теоретические аспекты изучения темы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» в общеобразовательной школе

Предмет «История» имеет особое значение в школьной программе благодаря своим задачам и функциям. История помогает учащимся с точки зрения личностного развития. В процессе обучения у учеников формируется мировоззрение, четкое представление о политических событиях прошлого и настоящего, а также складывается представление о роли выдающихся личностей, которые творили историю. Курс истории России позволяет учащимся видеть закономерности исторических событий, непрерывность исторических процессов, а также сопоставлять развитие России и других стран в различные исторические периоды. История развивает у учеников умение оценивать те или иные исторические процессы, а также формирует устойчивый интерес и уважение к истории, любовь к Отечеству.

Федеральный Государственный Образовательный стандарт¹²⁶, регулирующий основы образовательной программы основного общего образования, как раз ориентирован на становление личностных характеристик выпускника, и первым в ряду перечисления стоит характеристика ученика, как «любящего свой край и свое Отечество»¹²⁷, то, за что непосредственно отвечает предмет «История». Стандарт также отдельно определяет требования к предметным результатам освоения двух дисциплин – история России и Всеобщая история (личностные и метапредметные результаты являются общими для всех предметов

¹²⁶ Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 15.04.2020).

¹²⁷ Там же. С. 3.

школьной программы и их перечень приводится в тексте документа). Всего предметных результатов 6, которые должны достигаться учащимися на уроках истории, результаты планирует учитель в соответствии с темой урока.

Еще одним нормативно-правовым документом, регулирующим основы преподавания истории в школе, является Историко-культурный стандарт¹²⁸. В ИКС определяются образовательные и воспитательные приоритеты школьного курса истории России, которые призваны служить ориентирами при создании учебников и других пособий для общеобразовательных школ, которые будут использоваться учителями для составления тематического плана урока. В ИКС мы можем найти такие разделы как: даты, термины, персоналии, источники. А также основные темы, которые должны быть рассмотрены в рамках урочной деятельности по периодам истории Российского государства. Такая четкая структура помогает педагогу грамотно составить урок, на этапе планирования сформулировать основную цель и определить планируемые результаты деятельности учащихся на уроке. Согласно третьему разделу Историко-культурного стандарта «Россия в конце XVII – XVIII веках: от царства к империи» при изучении правления Павла I на уроке должно рассмотреть укрепление абсолютизма, ограничение привилегий дворянства, а также активная внешняя политика России в тот период. Акцент делается на активной личности Павла I и ее влиянии на политику страны. Особенно важно отметить в связи с тематикой моей ВКР упоминание рассмотрения причин дворцового переворота 11 марта 1801 года. Также в перечне основных событий и дат содержится дата правления Павла I.

Анализ историко-культурного стандарта показывает, что тема нашей квалификационной работы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» актуальна для преподавания в общеобразовательной школе и ее

¹²⁸ Историко-культурный стандарт. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 15.04.2020).

можно провести в рамках общего курса по истории России, конкретно при изучении личности Павла I и его политической деятельности.

При разработке урока мы обратились к учебникам по истории России, чтобы выяснить, насколько полно отражена рассматриваемая тема и какие аспекты авторы учебников выделяют главными. В каждом учебнике мы будем искать тему, посвященную дворцовому перевороту 11 марта 1801 года. По учебникам, составленным в соответствии с требованиями ИКС, данная тема изучается в восьмом классе общеобразовательной школы по линейной системе обучения. Мы сравним два учебника линейной системы с одним учебником, составленным по концентрической системе.

Первым мы рассмотрим учебник для восьмого класса под редакцией академика РАН А. В. Торкунова «История России. Часть 2», авторами которого выступили И.Л.Арсентьев и А.А.Данилов. Учебник разработан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта. В данном учебнике правлению Павла I посвящена целая IV глава «Российская империя при Павле I», которая делится на два параграфа: внутренняя политика Павла I и внешняя политика Павла I. Информация в параграфах структурирована и представлена доступным языком, подпункты выделены жирным шрифтом, почти на каждой странице присутствуют вопросы для размышления. Также в тексте параграфов используются цитаты из различных источников и документов.

Отдельно дворцовому перевороту 1801 года посвящен шестой пункт в параграфе «Внешняя политика Павла I», который называется «Заговор 11 марта 1801 г.». В нем указываются причины переворота, перечисляются основные заговорщики, а также ход заговора и отношение общества к смерти императора, однако, весьма кратко. После главы ученикам предлагают различные методические задания, относительно пройденной

темы. Нас интересуют материалы по тематике ВКР, но они в основном представлены в виде обобщающих вопросов и подведения итогов¹²⁹.

Следующий нами был рассмотрен учебник для восьмого класса И. Л. Андреева и Л. М. Ляшенко «История России: конец XVII – XVIII век». Учебник также соответствует требованиям ИКС, в основе его методики лежит системно-деятельностный подход. В данном учебнике пункт «Заговор против Павла I» находится в параграфе «Рубеж веков. Павловская Россия». Здесь пункт довольно объемный, нежели в предыдущем учебнике. Указываются причинно-следственные связи между политикой Павла I и заговором против него. Если в предыдущем учебнике заговору было посвящено два абзаца, то в этом их целых пять: причины переворота; главные заговорщики; участие в заговоре цесаревича Александра; ход событий ночи с 11 на 12 марта 1801 года и последствия смерти Павла I. После пункта ученикам задается два проблемных вопроса. Вопросы показались нам интересными и ёмкими, вопросы были заимствованы при разработке собственного урока.

В учебнике присутствует широкий методический аппарат. В самом начале параграфа ученики видят проблемный вопрос урока, перечисление основных элементов политики Павла I и государственных деятелей данного периода, а также изображение ленты времени, к которой указываются вопросы после параграфа. Также в конце темы ученикам предложено ответить на ряд вопросов, описать картину, высказать свою точку зрения, пройти небольшой тест, а также поработать с картой и источниками. Источник, к сожалению, не относится к тематике ВКР, и рассматривать мы его не будем¹³⁰.

¹²⁹ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М.: Просвещение, 2016. – С. 57-70.

¹³⁰ И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Артасов, И. Н. Фёдоров. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – С.157 - 170.

Таким образом, так как этот учебник рекомендован школе Министерством просвещения Российской Федерации, на основе анализа параграфа по интересующей нас теме мы можем сделать вывод о том, какой методический аппарат должен содержать учебник для современного урока.

Сравним теперь рассмотренные нами два учебника с учебником для седьмого класса, составленным в 2015 году А. А. Даниловым и Л. Г. Косулиной «История России: конец XVII – XVIII век». Учебник соответствует ФГОСу. Нашей теме здесь посвящен один параграф, который называется «Россия при Павле I». В параграфе присутствует отдельно пункт «Заговор 11 марта 1801 года.», содержащий два абзаца по данной теме. По содержанию параграф повторяет текст учебника Н. М. Арсентьева и А. А. Данилова под ред. А. Я. Токарева. После параграфа мы находим интересную рубрику «Учимся быть историками», в которой представлены задания продуктивного характера, для выполнения которых ученики должны применить практику освоенных на уроках метапредметных учебных действий. Например, ученикам предложено задание, используя дополнительные источники информации, составить рассказ о заговоре против Павла I в форме газетной заметки. Задание интересное и может использоваться в качестве домашнего задания ученикам, что и было нами сделано при разработке урока. Также, после параграфа представлены различные документы, которые можно использовать непосредственно на уроке при разборе правления Павла I, например, «Из Манифеста Павла I 1797 года»¹³¹.

Исходя из анализа параграфов разных учебников по тематике моей ВКР, то есть тем, связанных с правлением Павла I и заговором против него, мы можем сделать вывод о том, что для подготовки учителя к уроку по данным темам учебник дает разнообразные варианты методических

¹³¹ Данилов А.А, Косулина.Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – С. 230-240.

средств, а также вопросов и заданий к ним. Педагог должен проанализировать несколько вариантов тем в разных учебниках, чтобы отобрать разнообразный материал и организовать работу детей на основе системно-деятельностного подхода, чтобы эффективней сформировать на уроке универсальные учебные действия.

3.2 Методическая разработка урока по теме «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества»

Материал выпускной квалификационной работы «События 11-12 марта 1801 года и реакция общества» может быть рассмотрен в рамках темы «Россия при Павле I». Для создания урока использовался школьный учебник для восьмого класса И. Л. Андреева и Л. М. Ляшенко «История России: конец XVII – XVIII века»¹³², а также несколько заданий из учебника А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной «История России: конец XVII – XVIII век»¹³³.

Тема урока: Правление Павла I.

Класс: 8.

Тип урока: урок изучения нового материала.

Место данного урока в системе уроков:

Данная тема в системе уроков решает важные задачи:

- формирует целостное представление об эпохе правления Павла Первого, его внутренней и внешней политике;
- формирует понимание того, что стало причиной последнего дворцового переворота 11 марта 1801 года.

Цель урока: сформировать у учащихся представление о личности Павла I, об особенностях его деятельности, влиянии ее на историю России.

¹³² И. Л. Андреев, Л. М. Ляшенко, И. В. Амосова, И. А. Артасов, И. Н. Фёдоров. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с.

¹³³ Данилов А.А, Косулина Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – 304 с.

Задачи урока:

Личностные:

1. Сформировать у учащихся понимание роли Павла I как социально-активной личности в истории.

2. Сформировать умение анализировать конкретные ситуации нравственного выбора, умение выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма и исходя из представлений о возможных исторических последствиях.

3. Сформировать у учащихся чувство гражданственности, патриотизма, уважение к Отечеству, чувство гордости за историческое прошлое многонационального народа России.

Метапредметные:

1. Познавательные:

- создавать устные оригинальные тексты с использованием необходимых речевых средств,

- формировать способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах.

2. Коммуникативные:

- развивать готовность к сотрудничеству учеников друг с другом, коллективной работе,

- вырабатывать умения работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение, продуктивно разрешать конфликты на основе учета интересов и позиций всех участников.

3. Регулятивные:

- развивать способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность,

- формировать у подростков умение определять цели своей деятельности и представлять ее результаты, выбирать и использовать

нужные средства для учебной деятельности, осуществлять самоконтроль и самооценку.

Предметные:

1. Выработка умений давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей.
2. Формирование умения формулировать собственную точку зрения, анализировать причинно-следственные связи и делать выводы.
3. Формирование умения выделять главную мысль в историческом документе, параграфе учебника, рассказе учителя, выступлении одноклассника.

Формы организации деятельности учащихся: индивидуальная, групповая, фронтальная.

Межкурсовые связи: всеобщая история (французская революция).

Внутрипредметные связи: тема: «Внешняя политика России в 1762-1796 гг.».

Оборудование к уроку: учебник, компьютер, мультимедийный проектор, презентация, видеофрагменты «Павел I» и «Дворцовый переворот 11 марта 1801 года».

Методы и приемы: театрализация, персонификация, анализ карты, описание портрета, анализ исторического источника; повествование, описание, объяснение; вводная, аналитическая и заключительная беседы; наглядный метод обучения: использование изобразительной наглядности: портрет, видеофрагменты; использование условнографической наглядности: исторические карты; источники личного характера: записки современников; источники актового характера: тексты законов.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины: самодержавие, жалованная грамота, манифест, дворцовый переворот, французская революция.

Новые понятия: Деташемент, «непросвещенный абсолютизм», «разжалованная грамота» дворянству, опала.

Дидактический материал (источники урока): презентация «Правление Павла I», парадный портрет Павла I работы В. Л. Боровиковского, видеофрагмент из фильма «Павел I» и «Дворцовый переворот 11 марта 1801 года», раздаточный материал: задания для групп, источники информации для ответов на вопросы: контурная карта «Европа в XVIII в.», фрагменты указов Павла I, записки современников.

Технологическая карта урока содержится в Приложении 1 к данной квалификационной работе.

Заключение

На основании проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

Правление Павла I до сих оставляет за собой много загадок и противоречий. В науке нет однозначной оценки его деятельности.

Изучение внутренней политики Павла I показало, что вопреки мнению дореволюционной и части советской историографии, он был дальновидным правителем, но не терпеливым. За четыре года своего правления Павел Петрович заложил основы политики для своих сыновей – Александра I и Николая I, которые успешно ее продолжили. А указ о престолонаследии¹³⁴ и манифест о трехдневной барщине¹³⁵ действовали вплоть до конца XIX века.

Однако, Павел I не учел мировоззрение и интересы российского населения в тот период. Все положительные реформы перечеркнуло стремление к регламентации и дисциплине всех сфер жизни общества в стране. Разбалованное екатерининскими привилегиями высшее сословие не простило Павлу Петровичу посягательство на честь и достоинство дворян. Отмена положений жалованной грамоты, введение телесных наказаний для дворян, а также приравнивание офицеров из родовитого дворянства к любимцам императора из Гатчины было воспринято элитой как оскорбление и унижение личности. Вскоре появляется ненависть к

¹³⁴ Акт от 5 апреля 1797г., Высочайше утверждённый в день священной Коронации Его Императорского Величества, и положенный для хранения на престол Успенского Собора // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587—589. [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/55003834/> (Дата обращения: 21.01.2020.)

¹³⁵ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-noyabrya-1796-po-1798-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

самой личности императора, общество старалось найти оправдания его реформам невыносимым характером Павла I.

Недовольство вылилось в дворцовый переворот и цареубийство. Причинами которого стали: характер Павла I; недовольство политикой, непоследовательность и быстрота реформ, отход к старым, уже изжившим себя порядкам; желание конституции и личные мотивы заговорщиков. Последнее явилось начальной точкой заговора в лице генерал-губернатора Санкт-Петербурга П. А. Палена, который не раз говорил о своей ненависти к императору. Все хотели легко и быстро получить власть при государе, что существовало при императрицах, но при Павле I они не могли добиться этой легкости и могли быть уволены с должностей в любой момент.

Анализ записок современников в нашем исследовании показал противоречивое отношение к личности Павла I, как и к самому заговору. Саблуков, Ливен, Гейкинг и Коцебу, общавшиеся с императором лично положительно относились к характеру Павла Петровича, и, соответственно, отрицательно к дворцовому перевороту. Остальные авторы: Ланжерон, Пален, Беннигсен, Чарторыйский и Фонвизин одобрили смену правителя. Некоторые признают завершение заговора, убийство, закономерным, но к правомерности данного деяния все современники относятся отрицательно, кроме, Палена. Он не испытывает чувство вины за содеянное.

Есть несколько вариантов развития событий ночи с 11-12 марта 1801 года: преднамеренное убийство, которое подтверждают Ланжерон, Пален и Муравьев-Апостол и непреднамеренное, вынужденное действиями Павла, о котором сообщают Саблуков, Фонвизин и Беннигсен.

Реакция Александра и Константина Павловичей на смерть Павла I показывает их непричастность к отцеубийству.

Современники также описывают и отношение Петербурга к кончине императора, правда которая была преподнесена как апоплексический удар.

Здесь нет единого мнения, но все авторы свидетельствуют о возбуждении столицы от известия о кончине императора.

Радовались смене главы государства в основном высшие слои общества и жители Санкт-Петербурга. Все остальное население страны ответило или безразличием, или же искренней скорбью. Императорская семья и рядовые солдаты восприняли смерть Павла I как личную трагедию.

Участь заговорщиков была следующей: их не казнили, но отстранили от службы и выслали из столицы, кроме Беннигсена и Валериана Зубова. Им удалось заслужить доверие Александра I (Беннигсен отрицал свою причастность к убийству Павла Петровича) и добиться успехов в карьере.

Стоит сказать, что Александр Павлович сделал правильные выводы относительно правления своего отца и отменил ряд указов Павла I, раздражавших общество.

Также, в качестве вывода к работе, необходимо упомянуть, что на основе собранного теоретического материала о событиях 11-12 марта 1801 года, был разработан урок по теме «Правление Павла I», который содержит разнообразные методы и приемы для успешного изучения в общеобразовательной школе. Представлена технологическая карта, соответствующая всем требованиям к современному уроку истории в школе. Выбранная в качестве основной исследовательская технология, которая базируется на системно-деятельностном подходе, позволила не только повысить познавательный интерес учащихся к предмету, но и найти методический вариант для изучения тем определенных историко-культурным стандартом. Таким образом, изучение теоретических вопросов и полученные выводы нашли практическое применение и могут быть использованы в качестве конечного информационного продукта учителями истории в школе.

Библиографический список

Источники

Законодательные и нормативно-правовые документы

- 1) Акт от 5 апреля 1797г., Высочайше утверждённый в день священной Коронации Его Императорского Величества, и положенный для хранения на престол Успенского Собора // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587—589. [Электронный ресурс]: <http://base.garant.ru/55003834/> (Дата обращения: 21.01.2020.)
- 2) Военский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 26-212. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/202-t-24-s-6-noyabrya-1796-po-1798-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)
- 3) Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)
- 4) Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи:

Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 736-737 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

- 5) Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 800. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)
- 6) Именной указ, данный Сенату от 17 мая 1798 г. – о устройении Цензуры при всех портах, о непропуске без позволения оной привозимых книг и о наказании за непредставление Цензорам получаемых газет, или иных периодических сочинений и за пропуск вредных книг // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXV. — С. 247 - 248 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 25.01.2020.)
- 7) Именной указ, данный Синоду от 12 марта 1798 г. – о дозволении жительствовавшим в Нижегородской Епархии старообрядцам иметь у себя церковь и особенных Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXV. — с. 133 [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/203-t-25-1798-1799-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)

- 8) Историко-культурный стандарт – Режим доступа: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> – (дата обращения: 15.04.2020).
- 9) Манифест от 29 января 1797 г. – о должном послушании крестьян своим помещикам во всех повинностях, и о обязанности в отношении сего Губернских Начальств и приходских Священников // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 305-306 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)
- 10) Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 24.01.2020.)
- 11) Манифест от 18 декабря 1797 г. – Об учреждении Государственного Вспомогательного Банка для Дворянства // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 823 - 833. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/200-t-22-1784-1788-1830> (Дата обращения: 23.01.2020.)
- 12) Манифест от 12 марта 1801 г. – о кончине императора Павла I, и о вступлении на Престол Императора Александра I – с приложением клятвенного обещания // Полное Собрание

Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXVI. — С. 583—584. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/204-t-26-1800-1801-1830> (Дата обращения: 16.03.2020.)

13) Устав от 5 февраля 1722 г. — О наследии престола // Полное собрание законов Российской империи, с 1649 года. — СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. — Т. VI, 1720—1722, № 3893. — С. 496—497. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/184-t-6-1720-1722-1830> (Дата обращения: 21.01.2020.)

14) Федеральные государственные образовательные стандарты – Режим доступа: <https://fgos.ru/> – (дата обращения: 15.04.2020).

Сборники материалов и документов

15) Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. 24-26. – 2675с. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/178> (Дата обращения: 21.01.2020.)

Источники личного происхождения

16) Беннигсен – Из записок графа Беннигсена. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 135-157.

17) Гейкинг – Записки барона Гейкинга. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 289-315.

18) Комаровский – Записки графа Е.Ф. Комаровского // Русский архив, 1867, N 2. – С. 226.

19) Коцебу – Записки Августа Коцебу. // Цареубийство 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 315-354.

- 20) Ланжерон – Из записок графа Ланжерона. // Царевичество 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 173-199.
- 21) Ливен – Из записок княгини Ливен. // Царевичество 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 215-245.
- 22) Муравьев-Апостол М. И. Воспоминания и письма // Утро России. М., 1911. – С. 2. [Электронный ресурс]: http://hrono.ru/libris/lib_m/mu_ap_pav1.html (Дата обращения: 20.01.2020.)
- 23) Саблуков – Записки Н. А. Саблукова. // Царевичество 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 1-107.
- 24) Санглен – Записки Я. И. де-Санглена. // «Русская старина», 1882. – Т. 36. – № 12. – С. 443-498.
- 25) Фонвизин – Из записок Фонвизина. // Царевичество 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 199-215.
- 26) Чарторыйский – Записки князя Адама Чарторыйского. // Царевичество 11 марта 1801 года. Записки участников и современников. М., 1990 [1907]. – С. 245-289.

Литература

- 27) Андреев И. Л., Ляшенко Л. М., Амосова И. В., Артасов И. А. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 8 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с.
- 28) Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.
- 29) Альбовский Е.А. Мнение императора Павла I о службе офицеров при Екатерине II // Русская старина. 1897. № 10.
- 30) Бердышев С.Н. Екатерина Великая. – М.: ООО ТД «Издательство Мир книги», 2007. – 240 с.

- 31) Брикнер А.Г. Время Павла I и его смерть. – СПб.: Издание Московского К-ского Т-ва, 1909. – 159 с.
- 32) Богданова Т.В. Безумство императора Павла I – это миф или реальность // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 5-1 (36). С. 71-72.
- 33) Валишевский К.Ф. Сын Великой Екатерины. Его жизнь, царствование и смерть (1754— 1801). – М.: СП «Квадрат», 1993. – 294 с.
- 34) Гримберг Ф.И. Династия Романовых. Загадки. Версии. Проблемы. – М.: «НЦ ЭНАС», 2006. – 234 с.
- 35) Данилов А.А, Косулина Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – 304 с.
- 36) Ежов В. В. Самые знаменитые заговоры и перевороты России. – М.: Вече, 2003. – 416 с.
- 37) Ключевский В.О. Русская история. Полный курс лекций. – М.: «Мысль», 2005. – 592 с.
- 38) Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования. – М.: «Наука», 2003. – 486 с.
- 39) Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. – М.: «Центрполиграф», 2018. – 223 с.
- 40) Оболенский Г.В. Император Павел I. – М.: Дрофа. 1995. – 357 с.
- 41) Окунь С. Б. Дворцовый переворот 1801 года в дореволюционной литературе. // Вопросы истории. М., 1973. № 11.
- 42) Окунь С. Б. История СССР: 1796— 1856: Курс лекций. – Л.: Издательство ЛГУ, 1948. – 492 с.
- 43) Песков А.М. Павел I. – М.: «Молодая гвардия», 2003. – 422 с.

- 44) Платонов С.Ф. Курс русской истории. – М.: «Вече», 2006. – 682 с.
- 45) Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. – М.: Партийное издательство, 1933. – 498 с.
- 46) Скоробогатов А. В. Павел Первый в российской литературе. – Казань: Форт-Диалог, 1999. – 146 с.
- 47) Сорокин Ю.А. Павел I. Личность и судьба. Омск: ОмГУ; – М.: Мысль, 1996. – 210 с.
- 48) Степанов В.П. Убийство императора Павла I и «вольная» поэзия // Литературное наследие декабристов. Л.: Наука, 1975. – С. 75-99.
- 49) Томсинов В.А. Законодательство императора Павла I. – М.: «Зерцало», 2008. – 304 с.
- 50) Троицкий С.М. Россия в XVIII веке: Сб. ст. и публикаций. – М.: Наука, 1982. – 254 с.
- 51) Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года в двух частях. – Петрозаводск: «Фолиум», 1997. – 958 с.
- 52) Фишер А. Павел I // Русские цари 1547-1917 гг. Ростов-на-Дону, 1997. С. 361-374.
- 53) Хорватова Е.В. Русский Гамлет. Павел I, отвергнутый император. – М.: «Аст-Пресс Книга», 2011. – 333 с.
- 54) Шильдер Н.К. Император Павел Первый: Историкобиографический очерк. – СПб.: А.С. Суворин, 1901. – 264 с.
- 55) Шумигорский Е.С. Император Павел I. Жизнь и царствование. – СПб.: Тип. В.Д. Смирнова, 1907. – 264 с.
- 56) Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

Приложение 1

Технологическая карта урока по теме: «Правление Павла I».

Этап урока Методы и приемы	Содержание и деятельность учителя	Деятельность ученика	Результаты (формируемые УУД)
Проблемно-мотивационный блок			
Актуализация опорных знаний учащихся по теме «Внешняя политика России в 1762-1796 гг.»	<p>Проверяет готовность к уроку.</p> <p>Открывает заранее подготовленный на доске кроссворд по пройденной теме. Каждый ученик должен его решить.</p> <p>В середине кроссворда появляется загаданное словосочетание «Павел Первый». Ребятам предлагается сформулировать тему урока</p>	<p>Готовятся к уроку.</p> <p>Решают кроссворд, получают ключ к теме урока</p> <p>формулируют тему урока и записывают ее в тетрадь</p>	<p>Способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность.</p> <p>Способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах.</p> <p>Внимание, образное мышление, развитие речи.</p>
Вводная беседа	<p>Рассказывает план урока (1.личность Павла I, 2.внутренняя политика, 3.внешняя политика, 4.заговор 11 марта 1801 г.), ставит задачи на урок</p>	<p>Знакомятся с планом урока проблемным вопросом</p>	<p>Способность уметь определять цели и задачи своей деятельности.</p>
Определение проблемного вопроса	<p>Постановка проблемного вопроса: Почему деятельность Павла I невозможно оценить однозначно?</p>		
Информационно-аналитический блок			
Описание портрета с элементами	<p>1. Личность Павла I.</p> <p>Учитель предлагает</p>	<p>Анализируют портрет, описывают</p>	<p>Умение излагать полученную информацию,</p>

<p>беседы</p> <p>Театрализация</p>	<p>ученикам рассмотреть парадный портрет Павла I работы В. Л. Боровиковского и попробовать описать характер императора.</p> <p>Предлагает учащимся послушать выступление одного из учеников, который расскажет о себе от лица Павла I. Ученики должны сопоставить свои впечатления от портрета с рассказом ученика и охарактеризовать личность Павла I.</p>	<p>характер изображенного</p> <p>Слушают одноклассника, выделяют главное, характеризуют историческую личность.</p>	<p>интерпретируя её в контексте решаемой задачи, представлять результат учебного исследования в форме устной презентации с использованием объектов наглядности и аргументированных ответов на вопросы.</p>
<p>Работа в группах</p> <p>Аналитическ</p>	<p>2. Внутренняя политика.</p> <p>Организует работу в группах. Учащимся предоставляются источники, а также памятки с вопросами, с опорой на которые каждая группа составляет характеристику внутренней политики Павла I.</p> <p>Группа I: «Разжалованная грамота» дворянству Группа II: Манифест о трехдневной барщине Группа III: Преобразования в армии После выступлений групп учитель организует обсуждение проделанной работы, задает дополнительные вопросы для усвоения</p>	<p>Работают в группах.</p> <p>Представляют результаты групповой деятельности.</p> <p>Характеризуют основные черты внутренней политики Павла I.</p> <p>Участвуют в обсуждении.</p> <p>Слушают учителя, высказывают предполагаемые ответы на поставленные вопросы, делают</p>	<p>Умение работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение, корректно отстаивать свою позицию и координировать ее с партнерами. Умение изучать и систематизировать информацию из исторических источников. Формирование умения выделять главную мысль в историческом документе, выступлении одноклассника.</p>

ая беседа	пройденного материала: Какие слои населения были не довольны политикой Павла I?	вывод, что не довольны были в основном дворяне, конспектируют ответы в тетрадь.	
Актуализация знаний	3. Внешняя политика. Актуализирует знания из курса Всеобщей истории наводящими вопросами: какие события параллельно правлению Павла происходили в Европе?	Слушают учителя, проводят межкурсовые связи и приходят к выводу, что речь идет о французской революции	Умение сравнивать исторические процессы и события, систематизировать историческую информацию.
Работа с учебником	Учитель дает задание на основе параграфа «внешняя политика» заполнить пропуски в тексте, который каждому раздал учитель. Проверяет результаты.	Работают с учебником, выделяют главное в тексте параграфа, заполняют пропуски в тексте, представляют результаты работы учителю	Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста. Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его.
Работа с картой	Организует работу с картой, вызывает к доске одного ученика, остальные смотрят в свои контурные. Просит ученика показать Францию, Россию, Альпы, Швейцарию, Северную Италию, Англию, черное и средиземное моря, Мальту и Турцию, а также швейцарский и итальянский походы Суворова.	Работают с картой на доске и с контурными картами, отмечают вслед за своим одноклассником географические объекты и походы Суворова. Делают вывод относительно внешней политики Павла I	Умение работать с различными источниками информации, в том числе с картой.

<p>Вводная беседа</p>	<p>4. Заговор 11 марта 1801 года.</p>	<p>Слушают, обсуждают, предлагают свои версии.</p>	<p>Выработка умения анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умения выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма исходя из возможных исторических последствий.</p>
<p>Работа с видеофрагментами</p>	<p>Организует вводную беседу, задает наводящие вопросы: Сколько лет правил Павел I? Как вы думаете, почему так мало? Показывает видеофрагмент из фильма «Павел I», после задает уточняющий вопрос: Что случилось с императором?</p> <p>Настраивает учеников на выяснение обстоятельств дворцового переворота.</p>	<p>Высказывают предполагаемые ответы на поставленные вопросы.</p> <p>Приходят к выводу, что Павла I убили в результате дворцового переворота</p>	<p>Формирование понимания роли социально активной личности в истории.</p>
<p>Аналитическая беседа</p>	<p>Учитель предлагает ученикам посмотреть видеофрагмент «дворцовый переворот 11 марта 1801 года» и ответить на следующие вопросы: Чем можно объяснить нараставшее недовольство политикой Павла I? 2. Какие категории населения были ею недовольны? 3. Почему смерть императора народу объяснили внезапной болезнью? 4. Чем этот переворот отличался от предыдущих? 5. Какую роль в нём сыграла гвардия?</p>	<p>Смотрят видео, анализируют, выделяют главное</p> <p>Опираясь на ранее изученный материал и видеофрагмент, предлагают свои ответы на вопросы</p>	<p>Умение ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста. Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его.</p>
<p>Работа с источниками</p>	<p>Затем ученикам предлагает познакомиться с фрагментами записок</p>	<p>Анализируют источники. Представляют результаты своей деятельности. Формулируют</p>	<p>Умение выделять главную мысль в письменном историческом</p>

	некоторых современников и ответить на вопрос: как отреагировали различные слои населения на смерть Павла I?	вывод о том, что к смерти императора в основном все отнеслись отрицательно, кроме дворянства и заговорщиков	документе. Решать проблемные ситуативные задачи, определять свою точку зрения.
Заключительная беседа	Организует обсуждение проблемного вопроса. Записывают ответ в тетрадь	Учащиеся высказывают свое мнение относительно ответа на проблемный вопрос. Приходят к выводу о том, что Павел I являлся очень неоднозначной исторической фигурой и оценить его деятельность невозможно, потому что проводимая им политика имела и плюсы, и минусы	Умение делать вывод на основе критического анализа, подтверждать вывод собственной аргументацией или самостоятельно полученными данными. Давать свою личную оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей.
Рефлексивно-оценочный блок			
	Проводит инструктаж по домашнему заданию: прочитать 20 параграф учебника и письменно выполнить задание в тетради - используя дополнительные источники информации, составить рассказ о заговоре против Павла I в форме газетной заметки. Организация рефлексии. Предлагает учащимся	Знакомятся с домашним заданием. Записывают в дневники. Выражают	Умение организовывать свою учебную деятельность. Умение соотносить

	<p>озвучить задачи, поставленные ими на урок и проанализировать, насколько они выполнены. Подводит итоги работы класса. Учитель благодарит учащихся за работу на уроке.</p>	<p>впечатление от урока, получают оценки за работу.</p>	<p>реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.</p>
--	---	---	--