



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)  
ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра Подготовки педагогов профессионального обучения и предметных методик

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ СИСТЕМЫ  
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

Магистерская диссертация  
по направлению: 44.04.01 Педагогическое образование  
Направленность (профиль): Управление образованием  
Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:  
80 % авторского текста

Работа рекомендована к защите  
«20» 01 2021 г.  
Зав. кафедрой ПППО и ПМ  
[подпись] Корнеева Н.Ю.

Выполнил(а):  
Студент(ка) группы ЗФ-309-169-2-1  
Белобородов Владимир Степанович

Научный руководитель:  
Кожевников Михаил Васильевич  
доктор фил. наук, профессор [подпись]

Челябинск  
2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ</b>	
1.1. Актуальные проблемы социокультурного развития системы дополнительного образования детей .....	7
1.2. Модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей .....	16
1.3. Организационно-педагогические условия эффективной реализации модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей .....	27
Выводы по первой главе.....	34
<b>ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО УПРАВЛЕНИЮ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ</b>	
2.1. Цели и задачи опытно-экспериментальной работы.....	39
2.2. Научно-методическое сопровождение управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей .....	49
2.3. Анализ и интерпретация результатов опытно- экспериментальной работы .....	63
Выводы по второй главе .....	71
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>74</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....</b>	<b>79</b>

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность исследования.**

Дополнительное образование, как социокультурное явление и социально-образовательная система, способствует экономическому, социальному, культурному и интеллектуальному развитию общества в целом и каждой личности, в частности, регулирует, направляет объективные сущностные процессы развития человека. Обращенность к личности, стремление удовлетворить ее разнообразные познавательные потребности – характерная черта дополнительного образования. Современная тенденция создания единого образовательного пространства требует применения новых методов управления, способствующих социокультурному развитию системы дополнительного образования детей.

В настоящее время исследование проблем дополнительного образования занимает важное место в тематике научных исследований. Содержание, закономерности, принципы дополнительного образования рассматриваются в работах В. А. Горского, Г. Г. Гранатова, А. Я. Журкиной, Н. Ф. Родионовой и др.; методические и дидактические аспекты дополнительного образования – Г. Н. Поповой, С. И. Панченко и др.; проблемы управления учреждением дополнительного образования – Л. Ю. Кругловой, А. Б. Фоминой, О. Г. Тавстуха, А. И. Щетинской и др.; интеграции дополнительного и других сфер образования – Е. Б. Евладовой, А. В. Золотаревой, Н. А. Соколовой, С. Л. Паладьевой и др.

Значительно возросло исследование дополнительного образования с позиции развития его социокультурной среды и социокультурного пространства (С. В. Кривых, Т. Г. Киселева, Ю. Д. Красильников, Ю. С. Мануйлов, Н. Л. Селиванова и др.), однако исследователями мало затрагивается аспект комплексного развития системы дополнительного образования как социокультурного развития.

Несмотря на имеющиеся достижения в области развития системы дополнительного образования детей, проблема повышения качества данного вида управленческо-педагогической деятельности, как показывают исследования, остается недостаточно разработанной, здесь имеются широкие перспективы для дальнейшего изучения.

Все это делает актуальной **проблему** исследования: каковы теоретико-методологические и организационные аспекты управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей?

Актуальность рассматриваемой проблемы, ее недостаточная теоретическая и практическая разработанность обусловили выбор **темы** исследования: «**Управление социокультурным развитием системы дополнительного образования детей**».

**Цель научного исследования** состоит в разработке и функционировании модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

**Объект исследования:** система дополнительного образования детей.

**Предмет исследования:** научно-педагогическое обеспечение процесса управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

**Гипотеза исследования:** решение проблемы управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей будет успешным, если:

– разработка модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей будет основана на совокупности положений различных подходов; а сама модель будет реализована в единстве организационно-деятельностной и результативной составляющих;

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были определены следующие **задачи исследования:**

– проанализировать состояние проблемы управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей в педагогической теории и практике;

– сконструировать модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей;

– выявить комплекс организационно-педагогических условий социокультурного развития системы дополнительного образования детей.

**Методологическую базу** исследования составили работы В. Г. Афанасьева, И. В. Блауберга, В. П. Беспалько, В. Н. Садовского и др.

Цель и задачи обусловили выбор комплекса теоретических и эмпирических методов: теоретико-методологический анализ, методы диагностические (анкетирование, тестирование, интервьюирование, беседа) и статистические.

**База исследования.** Исследование проводилось на базе детского клуба дополнительного образования при ГУ «Средняя школа №30 отдела образования акимата города Костаная», РК. В опытно-экспериментальной работе участвовало 54 воспитанника; 85 родителей воспитанников различных годов обучения; 12 педагогов, 6 руководителей кружков и секций.

**Этапы исследования.** Исследование проводилось с 2018 по 2020 гг.

На первом этапе (2018 г.) осуществлялся теоретический анализ психолого-педагогической литературы, реализовывались исследования, которые позволили выявить проблемы системы дополнительного образования детей в целом и оценки его социокультурного развития, в частности. Формулировалась рабочая гипотеза, цели и задачи исследования. Определялась методологическая основа и разрабатывалась модель рассматриваемого процесса. Реализовывался констатирующий этап опытно-экспериментальной работы.

На втором этапе (2019 г.) проводился формирующий этап опытно-экспериментальной работы с целью проверки успешности разработанной

модели и комплекса организационно-педагогических условий. Разрабатывалось и обновлялось научно-методическое сопровождение рассматриваемого процесса. Результаты опытно-экспериментальной работы были представлены на научно-практических конференциях разного уровня.

На третьем этапе (2020 г.) завершилась опытно-экспериментальная работа, осуществлена обработка эмпирических данных и оформлялись полученные результаты. По итогам исследования опубликовано методическое пособие.

**Научная новизна** исследования заключается в обосновании управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей на теоретическом и прикладном уровнях: представлена теоретико-методологическая стратегия исследования управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, сконструирована и апробирована модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

– расширено и уточнено понятийное поле исследования, включающее понятия «управление», «система дополнительного образования», «социокультурное развитие», «управление социокультурным развитием системы дополнительного образования детей» и др.;

**Практическая значимость исследования** заключается в следующем:

Полученные результаты исследования могут быть использованы в деятельности системы дополнительного образования детей, а также в педагогическом опыте подготовки и переподготовки педагогов дополнительного образования, в практике саморазвития педагогов.

**Структура диссертации.** Исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

# **ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ**

## **1.1. Актуальные проблемы социокультурного развития системы дополнительного образования детей**

Развитие государственных образовательных систем в современных социально-экономических и условиях предполагает становление в социуме новых культурных ценностей: свободы выбора, самостоятельного действия, предприимчивости и ответственности за состояние общества. Мы можем утверждать о развитии системы образования, если в ней происходят позитивные изменения в рамках муниципальных систем образования, образовательных учреждений или во взаимосвязях между ними.

В последние годы на уровне современных образовательных систем идет процесс создания подсистемы дополнительного образования детей, которое реализуется не только на базе учреждений дополнительного образования детей, но и в образовательных учреждениях других типов. Возрос интерес к дополнительному образованию детей не только со стороны детей и родителей, но и педагогов и руководителей образовательных учреждений и органов управления образованием. Большинство руководителей ставят цели развития дополнительного образования и стремятся создавать условия для их реализации. Современные исследования показывают, что модернизация системы общего образования невозможна без использования потенциала дополнительного образования детей. Это самая интегративная составляющая образовательного пространства, обладающая потенциалом преемственности, непрерывности и межведомственного взаимодействия [18].

Образование является способом овладения культурой современности и культурной традицией, а также организационной культурой. Как часть культуры, образование выступает фактором ее развития и влияет на процесс становления новых культурных образований.

Дополнительное образование, как социокультурное явление способствует экономическому, социальному, культурному функционированию и развитию общества в целом и каждой личности в частности, регулирует, направляет объективные сущностные процессы развития человека. Обращенность к личности, стремление удовлетворить ее разнообразные познавательные потребности – характерная черта современного дополнительного образования.

Динамичное развитие макросреды учреждения, оказывающего образовательные услуги, диктует необходимость постоянного контроля складывающейся ситуации и внесения соответствующих корректив в свою деятельность, что позволит сохранить и укрепить конкурентные позиции.

Создание единого образовательного пространства требует применения новых методов управления, способствующих социокультурному развитию образовательного учреждения.

Следовательно, есть все основания полагать, что потребность разработки теоретических и практических путей социокультурного развития учреждения дополнительного образования детей актуальна.

Само понятие «дополнительное образование» в настоящее время имеет интегративную характеристику, каждый исследователь отображает новую грань его развития и совершенствования.

В теоретических исследованиях при определении понятия «дополнительное образование детей» выделяется несколько направлений, мы выявили те, которые отождествляются с развитием конкурентоспособности системы:

а) указание на направленность удовлетворения потребностей личности:



- дополнительное образование есть образование, предоставляемое в целях всестороннего удовлетворения образовательных потребностей граждан, общества, государства (В.М. Полонский и др.) [36];

- специальная образовательная деятельность различных систем (государственных, общественных, смешанных), направленная на удовлетворение запросов детей и молодежи, творческое освоение ими новой информации, формирование новых жизненных умений и способностей, расширение возможности практического опыта, их самоопределение и самореализация в разнообразных сферах науки, культуры, искусства, туризма, производства, физической культуры и спорта (В.А. Горский [13] и др.);

- процесс свободно избранного ребенком освоения знаний, способов деятельности, ценностных ориентаций, направленный на удовлетворение интересов личности, ее предпочтений, склонностей, способностей и содействующий ее самореализации в культурной адаптации (Е.Б. Евладова, Л.Г. Логинова [27] и др.);

б) указание на специфику возможностей данного вида образования, свободу выбора:

- дополнительное образование детей неотъемлемая часть системы непрерывного образования, призванная обеспечить ребенку дополнительные возможности для интеллектуального, духовного, физического развития, удовлетворения его творческих и образовательных потребностей (Г.М. Коджаспирова, А.Ю. Коджаспиров, В.С. Русанова [22; 40] и др.);

- специфическая органическая часть системы общего и профессионального образования, представляющая собой процесс и результат формирования личности ребенка в условиях развивающейся среды, представляющая детям интеллектуальные, психолого-педагогические, образовательные, развивающие и другие услуги на основе свободного выбора и самоопределения (А.В. Скачков, Л.Ю. Круглова [42; 24] и др.);

Неким обобщением данных позиций выступает определение, данное Т.А. Антопольской. Дополнительное образование детей рассматривается как подсистема общего образования, обладающее механизмами социально-педагогического выравнивания различных категорий детей для получения образования в соответствии с их потребностями, нуждающееся в развитой организационной культуре, помогающей расширять и обогащать культурное пространство самореализации личности ребенка и других его субъектов [3].

Отличительными чертами дополнительного образования детей выступает в аспекте социокультурного развития выступают:

- создание условий для свободного выбора каждым ребенком образовательной области, профиля программы, педагога;
- личностно деятельностный характер образовательного процесса, способствующий развитию мотивации к познанию и творчеству, самореализации и самоопределению;
- личностно ориентированный подход к ребенку, создание ситуации успеха для каждого;
- создание условий для самореализации, самопознания, самоопределения личности;
- многообразие видов деятельности, удовлетворяющее интересы и потребности ребенка;
- признание за ним права на пробу и ошибку в выборе, пересмотр возможностей в самоопределении.

Анализ современного состояния учреждения дополнительного образования детей позволяет выделить ряд проблем и тенденций его развития.

Ф.Ф. Харисов выделяет следующие проблемы: доступности (как территориальная, так и др.); «сертификация» типов учреждений (дом, дворец, Клуб и др.); программно-методическое обеспечение; получение аттестата или другого документа по окончании (есть практика в регионах); вопросы

управления (есть базовые учреждения в регионах); кадровое обеспечение (нет высшего образования); разработка организационно-управленческой базы для разных видов учреждений; развитие межведомственного взаимодействия, сотрудничества, обмен опытом по проблемам воспитания; внедрение информационных технологий; определение содержания ДО, его психолого-педагогическое сопровождение для детей одаренных, детей с ограниченными возможностями; разработка критериального аппарата по оценке качества дополнительного образования; проведение мониторинга функционирования системы; развитие исследований деятельности педагогов и детей [50].

В исследованиях практиков, директоров учреждений дополнительного образования детей указываются не только проблемы, но и кризисность их разрешения, связанная со снижением имиджа ДОД (финансирование по остаточному принципу); система обучения, связанная с часами и поурочными планами (деятельность педагогов дополнительного образования оценивается в преподавательских часах); проблема оценки результативности образовательно-воспитательной деятельности; замкнутость учреждений, слабое развитие системы социального партнерства; непропорциональность направленности программ по контингенту (для девочек и младшего возраста); несовершенство процедур аттестации учреждений; проблема интеграции общего и дополнительного образования [10].

В целом социокультурное развитие – это процесс, в ходе которого происходит количественные и качественные изменения в социальных сферах через преобразования (А.Н. Аверин, А. А. Беляев и др.).

Социокультурное развитие системы дополнительного образования основывается на теории развития образовательных систем в целом и теории социально-культурной деятельности.

Социокультурное развитие системы дополнительного образования есть развитие пространства и развитие личности.

Социокультурное развитие личности ребенка в системе дополнительного образования происходит в системах отношений: «человек - искусство», «человек - история», «человек - социум», «человек - человек», «человек - природа», «человек - политика», «человек - здоровье», «человек - труд» и осуществляется через активную социокультурную деятельность.

Социокультурное развитие системы дополнительного образования связано с организацией такого образовательного процесса и создание такого образовательного пространства, чтобы формирование личности протекало в контексте общечеловеческой культуры с учетом конкретных культурных условий жизнедеятельности человека; определением содержания образования на уровне содержания современной мировой культуры.

Социокультурное пространство образовательного учреждения многомерно и включает в себя среду обитания, среду пребывания, образовательно-развивающие процессы и другие показатели. При этом гармоничное развитие обитателей этого пространства может происходить только во взаимосвязи с состоянием окружающей социальной и природной среды, с условиями жизни в семье, на улице. Ведущим фактором общественного бытия в этом пространстве является культура, которая выступает организующим и регулирующим началом уклада жизни, обеспечивает сохранение и воспроизводство человеческих ресурсов, культуры здоровья и культуры здорового образа жизни, культуры осознания и разрешения противоречий бытия.

Дополнительное образование решает одну из своих важнейших задач – социализацию ребенка – присвоения человеческого опыта, осуществляется во внешней культурологической среде, которая имеет целью воспитание «человека духовного», а значит, впитывает в себя и общечеловеческие, и общенациональные, и государственные, и региональные ценности и идеалы.

Исходя из данного анализа, мы рассматриваем социокультурное развитие системы ДОД как результат управленческо-педагогической

деятельности, сопряженный с развитием социокультурной среды учреждения, созданием положительного имиджа учреждения, программированием образовательной деятельности, направленной на максимальную полноту удовлетворения потребности детей и подростков в саморазвитии, самосовершенствовании, самореализации, и позволяющие прогнозировать успешное развитие учреждения в современных условиях модернизации образования.

Социокультурное развитие ДОД зависит от концептуальных положений, разработанных управленческо-исследовательской командой, включающей педагогов, методистов, родителей, директоров учреждения, спонсоров и социальных партнеров.

Системный подход реализуется на нескольких уровнях социокультурного развития системы ДОД.

На средо ориентированном уровне (уровень социокультурного развития: макро-, мезо-, микро-).

На организационно-педагогическом (уровень сущности применения системного подхода заключается в управлении образовательно-воспитательным процессом на принципах преемственности поэтапной работы с детьми разного возраста; принципе прогнозирования и предвидения результатов деятельности учреждения в целом и на уровне отдельных звеньев; принципе сотрудничества педагогического и детского коллективов, что создает атмосферу уважения, доверия и успеха для каждого члена образовательно-воспитательного процесса.

Неотъемлемой составляющей методологии социокультурного развития системы ДОД выступает социокультурный подход, сущность которого состоит в попытке рассмотрения общества как единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека [6].

Реализация социокультурного подхода связана с реализацией принципа культуросообразности, который предполагает, что процессы управления

социокультурным развитием должны основываться на общечеловеческих ценностях культуры и строится в соответствии с ценностями и нормами конкретных национальных и региональных культур, непротиворечащих общечеловеческим.

Итак, применение социокультурного подхода в нашем исследовании сопряжено с:

- объединением содержания образования и воспитания в целостный образовательный процесс на основе единой цели, единых социокультурных ценностей и технологий эффективного обучения;

- обеспечением естественного гармоничного духовно-нравственного развития личности, объединяя дополнительное образование, семью и личность ребенка;

- развитием дополнительного образования как открытой организационной системы, способной стать важным фактором как внутрирегионального, так и межрегионального единения.

Важно, что социокультурный подход направляет развитие индивидуума на самоутверждение в обществе, создает условия для управления внутренними ресурсами, формирует общий социокультурный стрессор всех участников педагогического процесса.

В соответствии с данными подходами, спецификой системы ДОД, социокультурное развитие системы ДОД можно представить следующим образом (рис.1.).

В предложенной циклограмме реализована взаимосвязь социокультурного развития системы дополнительного образования детей на трех уровнях: методологическом (подходы), средоориентированном (уровень социокультурного развития: макро-, мезо-, микро-) и организационно-педагогическом (цели, задачи, результат управления социокультурным развитием системы ДОД).

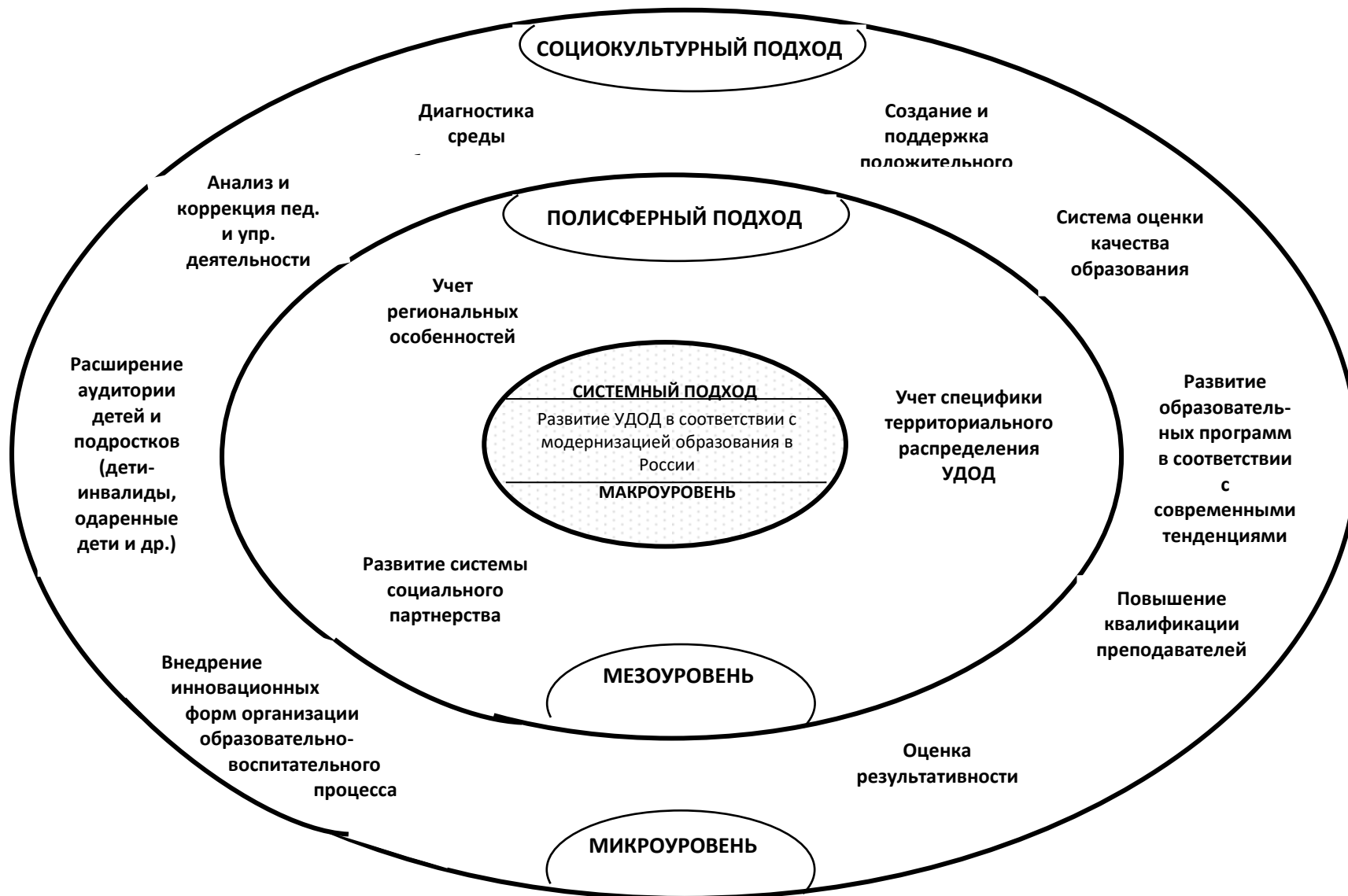


Рис.1. Циклограмма социокультурного развития учреждения дополнительного образования детей.

## 1.2. Модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей

Разработка теоретических основ управления учреждениями дополнительного образования детей предполагает опору на исследования В. И. Загвязинского, М. Г. Захарова, В. С. Лазарева, М. М. Поташника, Т. И. Шамовой и др. Управление в их работах понимается как целенаправленная деятельность всех субъектов, обеспечивающая становление, стабилизацию, оптимальное функционирование и обязательное развитие образовательного учреждения. Назначение управленческой деятельности в любой сфере – оптимальное обеспечение функционирования и развития системы или учреждения. Ведущим показателем эффективности управленческой деятельности выступает возможность перевода системы учреждения с одного уровня на другой, более высокий.

В своей работе в качестве исходной теоретической позиции мы приняли определение управления как организационно-педагогического механизма социокультурного развития системы дополнительного образования детей (Ю. В. Васильев, Н. С. Дежникова, В. А. Караковский, В. М. Коротов, Л. И. Новикова, В. Д. Семенов, П. В. Худоминский, Р. Х. Шакуров и др.).

В управлении учреждением дополнительного образования выделяют несколько уровней: стратегический - определение целей, принципов, приоритетов в управлении; технологический - поиски способов реализации идей, теорий, управленческих функций; уровень личностных контактов - уровень приемов взаимодействия руководителя с учащимися, родителями; тактический, т.е. организация управления, коррекционная работа в функционировании учебного заведения; инновационный, выступающий механизмом перевода системы на новый качественный уровень развития.



Управление как явление объективного мира имеет многоаспектный характер. Ученые выделяют три основных вида управления: техническое, биологическое и социальное. Управление учреждением дополнительного образования, как управление развитием его конкурентоспособности относится к третьему типу и представляет управление определенной социально-педагогической системой.

Мы соотносим социальное управление с педагогическим управлением, которое рассматривается нами как многоуровневая система, учитывающая своеобразие и комплексность целей и имиджа учреждений дополнительного образования в социальной и государственной системах образования. При этом педагогическое управление обеспечивается целенаправленным взаимодействием различных объектов и субъектов: педагогический и детский коллективы, руководители и окружающая среда.

Современное учреждение дополнительного образования представляет собой развитую систему постоянных и временных детских объединений. Объектом практического управления развития конкурентоспособности являются структурные звенья учреждения, объединения детей и педагогов.

Средствами выступают методы регулирования и стимулирования, организационного, экономического и правового воздействия, учет накопленного опыта работы.

Анализ положительного педагогического опыта в учреждениях дополнительного образования детей позволил выявить следующие тенденции:

- изменения в их нормативно-правовом статусе и взаимосвязях педагогических коллективов, детских объединений, родителей, социокультурной среды, стимулирующие преобразовательные и инновационные процессы;
- активизацию семьи в образовании и воспитании детей;
- развитие субъектных свойств коллективов внешкольных учреждений;

- социальное творчество;
- усиление внимания к защите прав ребенка, индивидуальной работе с одаренными и социально депривированными детьми.

Эти тенденции отражают сущность деятельности учреждения дополнительного образования как объекта педагогического управления и служат основаниями для его преобразования, которое реализуется нами в моделировании данного процесса. Метод моделирования мы применяем на теоретическом уровне для того, чтобы впоследствии организовать и реализовать управление социокультурным развитием системы дополнительного образования детей на основе построенной нами модели.

Представленная модель состоит из взаимосвязанных блоков:

Проективно-целевой блок представляет ориентацию на цель управления и результат, соотнесенные на всех уровнях социокультурного развития системы дополнительного образования детей.

Научно-методологический блок обосновывает взаимосвязь триединой цели и выбранного методологического основания, при этом ориентирует педагогов на принципы организации образовательно-воспитательного пространства, позиционирования имиджа учреждения и определение позиций саморазвития и повышения квалификации педагогов в образовательной среде.

Организационно-содержательный блок отражает содержание социокультурного развития, программно-методическое обеспечение управленческой деятельности.

Организационно-содержательный блок включает в себе этапы управления социокультурным развитием системы ДОД, проекцию перспективных направлений социокультурного развития ДОД.

Аналитико-диагностирующий блок определяет критерии, показатели и уровни, ориентирующие деятельность управленческой группы на

результативность процесса управления, а так же позволяет выявить субъективные диагностируемые группы.



Рис. 2. Модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

Модель обусловлена применением комплекса организационно-педагогических условий, влияющих на успешность процесса.

Модель построена в системе схематичного отражения ступенчатой пирамиды, где переход со одной ступени на другую проецируется с поэтапностью процесса и стремлением достичь вершины-цели-результата (рис.3).

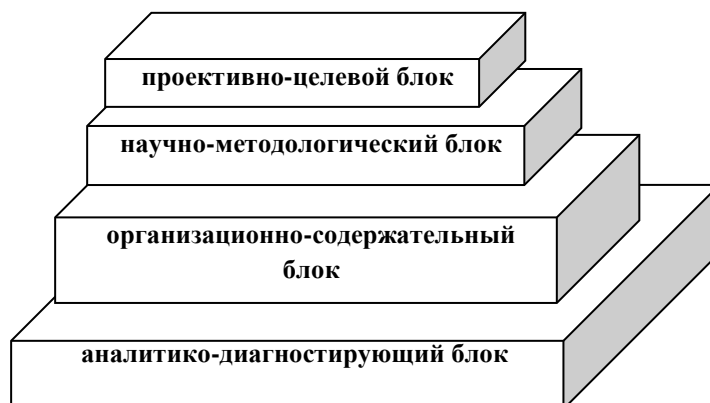


Рис.3. Блок-схема построения модели

Так, блок аналитико-диагностирующий выступает платформой пирамиды и соотносится с первым этапом в управленческой деятельности, на основе аналитической диагностики выстраивается содержание деятельности системы ДОД, при этом вершина пирамиды не будет достигнута, если управленец, исследователь не будет опираться на научно-методологическую основу и исследовать организационно-педагогические условия рассматриваемого процесса.

При этом данная ступень, блок-схема представлена ближе к вершине, поскольку требует развития управленческого мастерства и необходимой теоретико-методической наработки.

Обратимся к описанию этапов управления социокультурным развитием системы ДОД.

**1 этап – диагностико-аналитический** предполагает осуществление обширной диагностики личности и среды, направленной на выявление

потребностей личности в дополнительном образовании и среды дополнительного образования; анализ соответствия выявленным потребностям программ ДОД; определение имиджевых стратегий и стратегий перспективы системы ДОД.

Поскольку цель управления социокультурным развитием системы ДОД направлена на выявление, формирование и эффективное удовлетворение потребностей целевых групп потребителей образовательных услуг, то дополнительное образование детей должно иметь о них исчерпывающую информацию для удовлетворения этих потребностей средствами диагностических исследований.

Для упорядочивания диагностических исследований мы предлагаем руководствоваться принципами системности, комплексности, объективности, экономичности, регулярности, оперативности, тщательности, точности, а так же руководствоваться принципом использования информационных ресурсов.

**2 этап – имиджевый**, определяющий развитие имиджевой политики и социального партнерства системы ДОД; активного поиска возможностей совершенствования; передачи своего опыта и знаний членам коллектива; ориентации на создание ценностей (знаний) для детей; создание комфортной среды в системе дополнительного образования.

Имидж организации традиционно рассматривается как устойчивое представление клиентов, партнеров и общественности о престиже предприятия, качестве его товара и услуг, репутации руководителей [1]. Его основу составляют существующий стиль внутренних и внешних деловых и межличностных отношений персонала и официальная атрибутика: название, эмблема, товарный знак.

Е.А. Блажнов включает в описание составляющих имиджа как тотальной коммуникации следующие компоненты: философия организации; ее история-легенда; внешний облик; организационная культура; культура

педагогов, развитие отношений с социумом. Синтез представлений об организации различных групп общества создает более общее и емкое представление об организации [20].

Целенаправленность формирования имиджа системы дополнительного образования детей осуществляется по двум направлениям: естественное (складывающееся стихийно в результате практической деятельности, без специальных акций и позиционирования); искусственное (создаваемое специально запланированными акциями и не в полной мере соответствующее характеру и результативности деятельности).

Ведущими компонентами имиджа дополнительного образования детей являются: образ педагога; представление о качестве образования и стиле работы учреждения; комфортность образовательной среды [21]. Составляющие имиджа трудно ранжировать, так как в зависимости от конкретных потребностей различных групп, обращающихся к услугам образовательного учреждения, значимость одного и того же компонента будет варьироваться.

Составляющими имиджа являются миссия и история образовательного учреждения. Репутация, которую учреждение дополнительного образования детей имеет в глазах общественности, является прямым результатом всей его деятельности, складываясь годами, десятилетиями. Но как только она устанавливается в определенных рамках, чем сильнее становится и приобретает уникальные черты, тем труднее ее изменить.

Имидж образовательной услуги составляют представления потребителей относительно уникальных характеристик, которыми, по их мнению, обладает товар, предоставляемый учреждением образования (благозвучное название, гимн, герб, флаг, месторасположение и архитектурный облик здания, дизайн помещений, просторность и удобство аудиторий, вежливость педагогов).

Имидж потребителя образовательных услуг (воспитанник, его родители, государственные и муниципальные органы) для образовательной услуги включает представление о его стиле жизни, общественном статусе и характере.

Имидж руководителя включает представления о намерениях, мотивах, способностях, установках, ценностных ориентациях и психологических характеристиках основателя (руководителя) на основе восприятия открытых для наблюдения характеристик, таких как внешность, социально-демографическая принадлежность, особенности вербального и невербального поведения, поступки, хобби и другие параметры неосновной деятельности.

Имидж педагогов - это некий собирательный образ, раскрывающий наиболее характерные черты личности: компетентность, культуру, социально-демографический профиль, особенности образа жизни и поведения.

Итак, качественный результат в процессе формирования имиджа системы дополнительного образования детей представляет собой сложную структуру субъект-субъектных отношений, включающих образовательные потребности отдельных категорий людей, социальных институтов, общества в целом; ключевые ценности, обуславливающие философию учреждения.

**3 этап - научно-методический** – разработка приоритетных направлений развития, обновление программ, научно-методического инструментария и др.

Формирование оптимальной стратегии и тактики действий должно осуществляться с учетом реально сложившихся и вероятных перспектив, комплекса условий и факторов окружающей среды, с одной стороны, а с другой – возможностей потенциала и претензий учреждения дополнительного образования детей [28].

Совершенствование системы дополнительного образования детей призвано обеспечить необходимые условия для создания среды,



способствующей расширенному воспроизводству знаний, развитию мотиваций учащихся к самообразованию, развитию их творческих способностей, включения в социально полезную деятельность, профессионального и личностного самоопределения детей, самореализации и самовоспитания, адаптации их к жизни в обществе, формированию толерантного сознания, организации содержательного досуга и занятости.

К управленческим целям образовательного учреждения исследователи относят: выполнение плана по объему услуг (количество обучающихся в %); высокая степень удовлетворенности образовательными услугами; сформированность образовательных потребностей воспитанников и их родителей; повышение (удержание рыночной доли); степень известности и престижности образовательного учреждения; степень действенности (продуктивности) управленческих коммуникаций [25].

В соответствии с этим, а как же на основе теоретического анализа и обобщения практики системы дополнительного образования детей нами выявлены следующие перспективные направления социокультурного развития системы ДОД.

Реализация услуг учреждения дополнительного образования детей на базе других типов образовательных учреждений. Выбор данного направления связан с тем, что модернизация образования предполагает интеграцию общеобразовательных школ, других учреждений и учреждений дополнительного образования в единое образовательное пространство, где каждое учреждение, являясь уникальным по своим целям, содержанию, методам и приемам деятельности дополняют друг друга, вносят свой вклад.

**4 этап – процессуальный**, ориентирует на реализацию организационно-педагогических условий, координацию всех аспектов деятельности, вовлечение всех сотрудников в управление.

Принципами данного этапа являются: принцип «само» (умение реализовать себя), направленный на самостоятельную реализацию человека в

любой сфере жизнедеятельности, прежде всего, в самоуправлении; принцип творческой активности (умение искать творческие решения); принцип успешности (умение делать), формирующий мотивацию творческой и социальной деятельности, уровень осознания полезности своего труда, своей востребованности, способности к конкуренции («Я нужен», «Я могу», «Я делаю»); принцип общения, направленный на развитие коммуникативных качеств, диалогичности, принятие индивидуальности другого, умение понимать окружающих; принцип элективности, направленный на умение делать выбор в различных ситуациях: от выбора поступков, характера поведения до выбора пути жизненного самоопределения.

**5 этап – коррекционно-аналитический.** Данный этап ориентирует на оценку результативности деятельности системы ДОД и соответствия критериям социокультурного развития.

За основу критериев социокультурного развития системы ДОД мы взяли исследование Е.Д. Липкиной, которая предлагает оценивать следующие показатели (наиболее соотносимы с нашим исследованием) [26]:

1. Учреждение ведет системный мониторинг воспитательного пространства; определяется запрос детей и молодежи не реже чем раз в два года на те или иные виды деятельности, проблемы социокультурной среды, прогнозируемые антисоциальные явления, динамику процессов в социокультурной среде.

2. Учреждение корректирует свою программную деятельность на основе потребностей детей и подростков, ежегодно обновляя спектр программ на 15 %.

3. Учреждение разрабатывает и координирует социально-педагогические программы, направленные на развитие воспитательного пространства и ежегодно расширяет их спектр на 5 % вложения кадрового ресурса.

4. Учреждение привлекает средства на развитие материальной базы проектов и программ, ведет постоянную проектную деятельность.

5. Каждое учреждение формулирует свою миссию и определяет специфику своей деятельности, направленной на подростковый возраст, а также территорию своей ответственности за воспитательные процессы детского населения в целом.

6. Учреждение реализует устойчивое взаимодействие с социальными партнерами (уровень динамичности действующих связей в цепочке взаимодействия: частота смены партнеров и установления новых отношений в сети; уровень оптимальности построения схемы взаимодействия между партнерами внутри сети.; уровень адаптации партнеров друг к другу: степень уверенности в партнере, степень выполнения обязательств по отношению друг к другу; уровень удовлетворения интересов партнеров: степень соответствия полученных результатов ожидаемым; уровень эмерджентности взаимодействия, характеризующийся появлением в результате сотрудничества новых характеристик партнерской сети; уровень информационного обеспечения взаимодействия: степень полноты и достоверности внутренней и внешней информации, оперативность ее получения, уровень информационного обмена внутри сети; уровень качества и инновационности совместных решений).

### 1.3. Организационно-педагогические условия эффективной реализации модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

Разработанная нами модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей поддержана комплексом организационно-педагогических условий, способствующих ее эффективному функционированию.

Таблица 1.3.1.

Корректурa обоснования выбора исследуемого комплекса организационно-педагогических условий

Организационно-педагогические условия	Мониторинг оценки качества дополнительного образования	Повышение квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов дополнительного образования детей	Развитие инновационной составляющей образовательно-воспитательной среды ДОД
Субъектная группа	Педагог-администрация - ребенок	Педагог - социальный партнер - администрация	Педагог-ребенок-родитель - социальный партнер
Поэтапное включение	Диагностико-аналитический	-	имиджевый
	имиджевый		
	Научно-методический		
	процессуальный		
Критерий развития конкурентоспособности	Качество образовательных услуг	Социально-профессиональное развитие педагогов УДОД	Инновационная ориентация, развитие инфраструктуры
	Социальное развитие		
Функция в аспекте развития стратегических направлений	Мониторингово-развивающая	Перспективно-ориентирующая	Деятельностно-стимулирующая
	Информационно-коммуникативная		

Ведущей тенденцией обновления учреждения дополнительного образования детей становится включение педагога в инновационную деятельность, которая является атрибутивным, доминирующим качеством учреждения. В контексте инновационной стратегии учебного заведения существенно возрастает роль педагога как непосредственного участника всех преобразований.

Инновационная деятельность становится обязательным компонентом личной педагогической системы и приобретает избирательный исследовательский характер.

Инновационная деятельность выступает той лакмусовой средой в которой отражается степень развития социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД.

Это предполагает переоценку педагогом своего профессионального труда, выход за пределы традиционной исполнительской деятельности и смену её на проблемно-поисковую, рефлексивно-аналитическую, отвечающую запросам общества и создающую условия для самосовершенствования личности. В педагогическом коллективе возрастает потребность в новом педагогическом знании, изменении образовательных и социальных функций педагога.

В соответствии с данной целью повышение квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов дополнительного образования детей должно опираться на принципы, предложенные Н. Уваровой, главными из которых стали следующие:

а) адресность повышения квалификации, при которой обучение должно быть нацелено на конкретных людей (педагог, методист, управленец и т.д.);

б) принцип самоопределения – обучение должно создавать для участников ситуации профессионального выбора, обоснованного личностными ценностями человека;

в) принцип индивидуализации, при котором обучение должно быть не массовым, а скорее единичным или ориентированным на малые группы;

г) принцип практико-ориентированного обучения, при соблюдении которого обучение должно быть ориентировано не на доминанту приобретения теоретических знаний, а на освоение значимых для педагогической деятельности средств, техник, методов и технологий;

д) принцип активной деятельности, который предполагает непосредственное включение обучающихся в деятельность среду;

е) принцип перманентности деятельности и рефлексии, при котором учебный процесс строится с учетом обязательной организации рефлексии;

ж) принцип андрогогики, при соблюдении которого обучение строится с учетом особенностей взрослых людей [47].

В качестве критериев оценки социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД предложены: средовой, психолого-компетентностный, деятельностно-творческий, которые определяются совокупностью показателей и отражают интегративный характер социально-профессиональной мобильности.

Критерии и показатели представлены в таблице 1.3.1.

Таблица 1.3.1.

Основные критерии и показатели социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД

Критерии	Показатели
Средовой	<ul style="list-style-type: none"><li>● комфортность профессиональной коммуникации</li><li>● адаптивность к социально-профессиональной среде</li><li>● стремление развиваться и возможность реализовывать себя в социокультурном пространстве ДОД</li><li>● социальная активность</li><li>● профессиональный имидж</li></ul>
Психолого-компетентностный	<ul style="list-style-type: none"><li>● способность к саморазвитию</li><li>● профессиональная инициатива</li><li>● самосовершенствование через творческую самореализацию</li><li>● успешность в профессиональной деятельности</li><li>● степень готовности к риску в социально-профессиональной деятельности</li></ul>
Деятельностно-	<ul style="list-style-type: none"><li>● готовность к модернизации собственной деятельности</li></ul>

творческий	<ul style="list-style-type: none"> <li>● определение целей деятельности и стратегии их реализации</li> <li>● умения организации деятельности в нестандартных профессиональных ситуациях</li> <li>● способность самостоятельно решать проблемы</li> <li>● творческий потенциал</li> <li>● участие в инновационной деятельности</li> </ul>
------------	--

Результаты повышения квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов дополнительного образования детей фиксируются схеме, отражающей этап развития педагога и его путь (рис.5) .

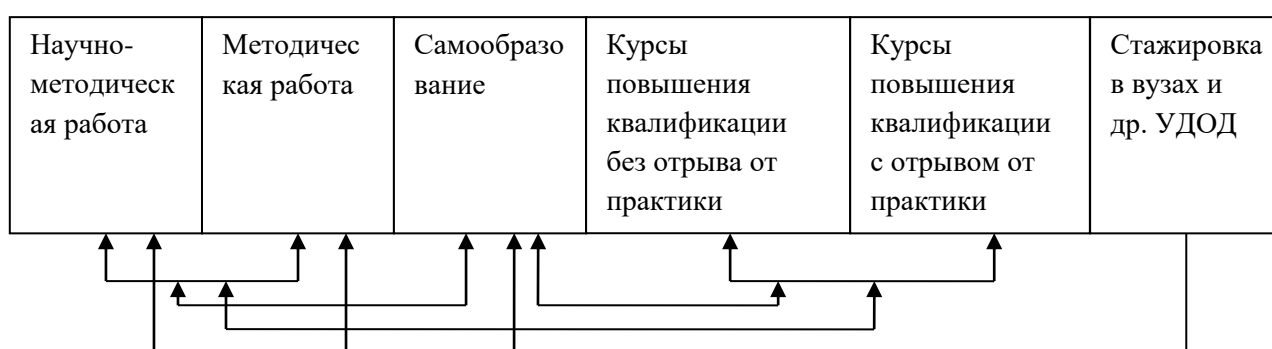


Рис. 5. Взаимосвязь различных форм повышения квалификации педагогов

Итак, при определении организационно-педагогических условий мы исходим из того, что совокупность мер педагогического процесса будет способствовать повышению эффективности его организации. Нами обоснован следующий комплекс организационно-педагогических условий:

- развитие инновационной составляющей образовательно-воспитательной среды ДОД направленно на внедрение инноваций во все сферы жизнедеятельности ДОД: имидж (создание сайта), научно-методическую (электронные методические издания педагогов, документооборот и пр.), образовательную (инновационные методы, формы и технологии) деятельность и коммуникативный процесс (сопровождения ребенка в процессе и после выпуска, гуманистический потенциал общения педагог-родитель-ученик и др.). Инновационная составляющая образовательно-воспитательной среды ДОД позволяет системе в целом быть

более открытой, активно взаимодействующей с внешней средой на основе сотрудничества, способной реорганизовывать свою структуру и перестраивать технологию своего функционирования в зависимости от требований, предъявляемых внешней средой; становится источником ее саморазвития, самоактуализации, инновационной восприимчивости;

- повышение квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов дополнительного образования детей, направленное на обеспечение каждого педагога возможностью профессионального совершенствования, творческого развития и саморазвития; критериями социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД предложены: средовой, психолого-компетентностный, деятельностно-творческий. Организация процесса повышения квалификации педагогов ДОД строиться в аспекте институционального обучения (повышение квалификации в специализированных учреждениях) и развития внутренней методической структуры (программы адаптации педагогов, конференции, методические сессии и др.);

- мониторинг оценки качества дополнительного образования, который реализуется на нескольких уровнях: - уровень субъекта (родитель, ребенок), уровень объекта (педагог дополнительного образования, эксперт, управление дополнительного образования), уровень социума (район, город). При этом критериями качества учреждения дополнительного образования детей выступают: социально-информационный, технолого-ресурсный, квалификационно-компетентностный, научно-методический, личностно-развивающий, успешности. Решение проблемы оценки качества образования, становится основой и залогом социокультурного развития системы дополнительного образования детей.



## Выводы по первой главе.

Дополнительное образование, как социокультурное явление способствует экономическому, социальному, культурному функционированию и интеллектуальному развитию общества в целом и каждой личности в частности, регулирует, направляет объективные сущностные процессы развития человека. Обращенность к личности, стремление удовлетворить ее разнообразные познавательные потребности – характерная черта современного дополнительного образования.

Проведя теоретический анализ нами раскрыты основные понятия исследования и их взаимосвязь, а именно:

- «дополнительное образование детей» - рассматривается как подсистема общего образования, обладающего механизмами социально-педагогического выравнивания различных категорий детей для получения образования в соответствии с их потребностями, помогающее расширять и обогащать культурное пространство самореализации личности ребенка и других его субъектов;

- «социокультурное развитие системы дополнительного образования» основывается на теории развития образовательных систем в целом и связано с теорией социокультурного развития образовательных сред и пространств;

- «управление» как организационно-педагогический механизм;

- «социокультурное развитие системы ДОД» как результат управленческо-педагогической деятельности, сопряженный с развитием социокультурного пространства, созданием положительного имиджа учреждения, программированием образовательной деятельности, направленной на максимальную полноту удовлетворения потребности детей и подростков в саморазвитии, самосовершенствовании, самореализации и позволяющие прогнозировать успешное развитие системы в современных

условиях модернизации образования.

Теоретико-методологической основой управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей выступает совокупность положений системного, полисферного и социокультурного подходов, которая позволяет определить сущность рассматриваемого процесса, направленного на решение поставленной цели при ориентации на выстроенную модель.

При этом системный подход обеспечивает процесс познания и развития конкурентоспособности учреждения дополнительного образования в системной целостности, сложности его системной организованности, во всем многообразии присущих ему связей и зависимостей. Реализация полисферного подхода в дополнительном образовании детей осуществляется через образовательную интеграцию, а также учет особенностей в развитии конкурентоспособного содержания дополнительного образования детей. Необходимость применения социокультурного подхода в управлении социокультурным развитием системы ДОД связана с тем, что он представляет собой систему деятельности, ориентирующую управление на максимальное удовлетворение потребностей саморазвития, самосовершенствования и самореализации детей и подростков, запросов родителей, социальных партнеров и государства на основе анализа внутренней и внешней социокультурной среды, позиционирования учреждения в окружающей среде.

Нами разработана модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, которая объединяет структуру (состав субъектов, организационное строение, управленческие связи и отношения) и функции как управленческих органов, так и субъектов управления.

Представленная модель состоит из взаимосвязанных блоков: проективно-целевой блок (представляет ориентацию на цель управления и

результат, соотнесенные на всех уровнях социокультурного развития системы дополнительного образования детей); научно-методологический блок (обосновывает взаимосвязь триединой цели и выбранного методологического основания, при этом ориентирует педагогов на принципы организации образовательно-воспитательного пространства, позиционирования имиджа учреждения и выстраивания позиций саморазвития и повышения квалификации в образовательной среде); организационно-содержательный блок (отражает программно-методическое обеспечение управленческой деятельности; включает в себе этапы управления социокультурным развитием системы ДОД, проекцию перспективных направлений социокультурного развития системы ДОД); аналитико-диагностирующий блок определяет критерии, показатели и уровни, ориентирующие деятельность управленческой группы на результативность процесса управления, а так же позволяет выявить субъективные диагностируемые группы.

Модель построена в системе схематичного отражения ступенчатой пирамиды, где переход с одной ступени на другую проецируется с поэтапностью процесса и стремлением достичь вершины-цели-результата, что выступает особенностью модели.

Нами обоснован следующий комплекс организационно-педагогических условий:

- развитие инновационной составляющей образовательно-воспитательной среды ДОД направленно на внедрение инноваций во все сферы жизнедеятельности ДОД: имидж (создание сайта), научно-методическую (электронные методические издания педагогов, документооборот и пр.), образовательную (инновационные методы, формы и технологии) деятельность и коммуникативный процесс (сопровождения ребенка в процессе и после выпуска, гуманистический потенциал общения педагог-родитель-ученик и др.). Инновационная составляющая

образовательно-воспитательной среды учреждения ДОД позволяет системе в целом быть более открытой, активно взаимодействующей с внешней средой на основе сотрудничества, способной реорганизовывать свою структуру и перестраивать технологию своего функционирования в зависимости от требований, предъявляемых внешней средой; становится источником ее саморазвития, самоактуализации, инновационной восприимчивости;

- повышение квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов учреждения дополнительного образования детей, направленное на обеспечение каждого педагога возможностью профессионального совершенствования, творческого развития и саморазвития; критериями социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД предложены: средовой, психолого-компетентностный, деятельностно-творческий. Организация процесса повышения квалификации педагогов ДОД строиться в аспекте институционального обучения (повышение квалификации в специализированных учреждениях) и развития внутренней методической структуры (программы адаптации педагогов, конференции, методические сессии и др.);

- мониторинг оценки качества дополнительного образования, который реализуется на нескольких уровнях: - уровень субъекта (родитель, ребенок), уровень объекта (педагог дополнительного образования, эксперт, управление дополнительного образования), уровень социума (район, город). При этом критериями качества учреждения дополнительного образования детей выступают: социально-информационный, технолого-ресурсный, квалификационно-компетентностный, научно-методический, личностно-развивающий, успешности. Решение проблемы оценки качества образования, становится основой и залогом социокультурного развития системы дополнительного образования детей.

## ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО УПРАВЛЕНИЮ СОЦИОКУЛЬТУРНЫМ РАЗВИТИЕМ СИСТЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ

### 2.1. Цели и задачи опытно-экспериментальной работы.

При организации и проведении опытно-экспериментальной работы мы опирались на следующие принципы, отражающие общие требования к осуществлению педагогического эксперимента:

- принцип целостного изучения педагогического явления, который предполагает: использование системного подхода; четкое определение места изучаемого явления в педагогическом процессе; раскрытие движения изучаемого явления. Данным принципом мы руководствовались при выявлении этапов педагогического эксперимента;

- принцип объективности, который предполагает: проверку каждого факта несколькими методами; фиксацию всех проявлений изменения исследуемого качества личности; сопоставление данных своего исследования с данными других исследований. Эти принципом мы руководствовались при проведении констатирующего и формирующего экспериментов, в ходе разработки диагностической программы, анализируя и оценивая полученные результаты;

- принцип эффективности. Это и принцип и одновременно конечная цель исследования. Сущность данного принципа заключается в том, что полученные результаты должны быть выше результатов, полученных в типичных, стандартных условиях за одно и тоже время, при одних и тех же материальных и финансовых ресурсах. Данным принципом мы руководствовались при планировании условий проведения

экспериментальной работы, отслеживании получаемых экспериментальных данных.

Основной целью экспериментальной работы была проверка разработанной нами модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, ее этапов, организационно-педагогических условий.

В ходе организации эксперимента ставились следующие задачи:

1) посредством реализации модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей проверить истинность выдвинутой гипотезы;

2) оценить результативность выявленного комплекса организационно-педагогических условий;

3) обработать и проанализировать полученные данные с помощью методов математической статистики.

В процессе экспериментальной работы были использованы следующие методы: изучение нормативно-правовых документов, изучение педагогического опыта, наблюдение, анкетирование, опрос, психологическое тестирование, метод экспертной оценки, математической статистики.

Экспериментальная работа осуществлялась нами в естественных условиях системы дополнительного образования. Педагогический эксперимент по управлению социокультурным развитием системы дополнительного образования детей проводился нами в три этапа с 2018 по 2020 год. Все этапы взаимосвязаны. Нами было выбрано три учреждения дополнительного образования, в которых осуществлялось внедрение направлений, модели без условий и модели в комплексном соотношении условий.

Эксперимент проводился в естественных условиях учебно-воспитательного процесса в ходе развития учреждения дополнительного

образования, с включением педагогов, методистов и других сотрудников учреждений.

Организация экспериментальной работы осуществлялась в несколько этапов: констатирующий этап эксперимента, позволяющий выявить первоначальный уровень социокультурного развития системы ДОД в контрольной и экспериментальных группах по выделенным критериям и показателям; формирующий этап, на котором реализуется разработанная нами модель, этапы социокультурного развития системы на фоне созданных педагогических условий в дополнительном образовании; итоговый констатирующий этап, где проводится итоговое оценивание результатов по выделенным критериям и показателям в контрольной и экспериментальных группах.

На констатирующем этапе эксперимента мы решали следующие задачи:

- выявление значимости проблемы социокультурного развития системы дополнительного образования детей;
- выявление критериев и показателей социокультурного развития системы дополнительного образования детей;
- определение эффективных диагностических методик;
- формирование участников эксперимента и группы экспертов;
- выявление уровня социокультурного развития системы дополнительного образования детей.

Для решения поставленных задач использовались теоретические и эмпирические методы:

- системный анализ психолого-педагогической и методологической литературы, нормативных документов;
- теоретический анализ специализированной литературы;
- анализ деятельности педагогов учреждения ДОД;
- анкетирование родителей и детей, занимающихся в ДОД;

- педагогический эксперимент;
- интервьюирование выпускников учреждения ДОД;
- изучение и обобщение передового опыта по управлению социокультурным развитием системы ДОД.

Формат оценки управления социокультурным развитием системы ДОД предусматривала реализацию следующих функций:

- мониторинг (непрерывное или периодическое дискретное наблюдение определенных параметров социокультурного развития (развитие социально-образовательного, культурно-инновационного, информационно-образовательного, программно-содержательного пространства и социально-профессионального развития педагогов));

- сравнение наблюдаемых значений параметров деятельности с заданными (целевыми);

- выработка управляющего (корректирующего) воздействия;

- реализация (внедрение) управления рассматриваемой деятельностью.

Целью формирующего этапа эксперимента была проверка научно-методического обеспечения модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, ее этапов и организационно-педагогических условий.

Формирующий эксперимент ориентирован на изучение динамики социокультурного развития системы ДОД в целом и социально-профессиональной мобильности педагогов в частности. В. И. Загвязинский отмечает, что «особенностью формирующего эксперимента является то, что в нем одновременно сочетаются и задачи исследования, и задачи формирования изучаемого свойства, т. е. оно исследуется в ходе собственного формирования в естественной ситуации выполнения деятельности» [17, с. 111].

На этом этапе решались следующие задачи исследования:



– введение в образовательно-воспитательный процесс изменений, предположительно обеспечивающих социокультурное развитие системы ДОД (педагогические условия);

– реализация модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей.

Целью итогового этапа эксперимента было итоговое оценивание эффективности модели управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей в контрольной и экспериментальной группах.

Результаты исследования обрабатывались методами математической статистики, на основании которых формировались выводы.

Используемые методы:

- анализ, обобщение и оценка полученных результатов;
- статистические методы вторичной обработки результатов опытно-экспериментальной работы;
- методы наглядного представления результатов исследования.

При выборе критериев в оценке социокультурного развития системы ДОД нами учитывалась направленность на обеспечение государственных гарантий доступности качественного образования на всех ступенях обучения и реализация следующих направлений государственной образовательной политики (табл. 2.1.1.).

В соответствии с этим и на основе теоретико-методологического анализа и практики работы в системе управления ДОД нами определяются следующие группы критериев оценки социокультурного развития и их показателей.

Критерий развития социально-образовательного пространства, основанный на определении позитивного имиджа учреждения ДОД; открытие спектров в ДОД, блоков дополнительного образования в образовательных учреждениях других типов; контингент и количество детей,

занимающихся в системе дополнительного образования; наличие системы социального партнерства; соответствие статуса учреждения изменяющемуся социально-образовательному пространству, потребностям детей и родителей.

Так, данный критерий состоял из следующих показателей (анализ на текущий и прошедший год):

1. Статистические данные:

а) сколько детей занималось в творческих объединениях:

- всего,

- по возрастам: дошкольники, 1-4 классы, 5-8 классы, 9-11 классы

- по годам обучения: первого года обучения, 2-3 года обучения, 4-

го и более лет обучения;

б) сколько работало детских объединений и учебных групп

- всего;

- по направленностям дополнительного образования детей;

в) сколько работало педагогов:

- всего,

- по направленностям дополнительного образования детей.

Критерий развития культурно-инновационного пространства, основан на участии в инновационных проектах, укрепление связей со сферой профессионального образования, ориентация на непрерывность образования, влияние дополнительного образования на жизненный и профессиональный выбор детей и подростков.

Экспертами оценивались следующие показатели:

- уровень инновационной активности педагогов;

- уровень инновационной составляющей образовательных программ;

- степень внедрения инновационных форм и методов в деятельность

коллективов ДОД;

- уровень владения инновациями воспитанников ДОД;

- степень соответствия ожиданиям управления города по анализу сотрудничества в инновационных проектах и др.

Критерий развития информационно-образовательного пространства включает обеспечение компьютерным оборудованием и подключение к сети Интернет, создание единого информационно-образовательного пространства учреждения дополнительного образования детей на базе телекоммуникаций с учетом интеграции в образовательное пространство региональной системы образования и возможностей сетевого взаимодействия.

Критерий развития программно-содержательного пространства определяется экспертизой программного обеспечения и оценкой эффективности преподавательской деятельности, оценкой уровня роста детей и подростков (участников объединений); оценкой комфортности образовательной среды; показатели удовлетворенности родителей результатами дополнительного образования.

Поэтому система ДОД при предоставлении своих образовательных услуг предоставляет сертификаты, планы и программы, информирует о применяемых методах, формах, технологиях и условиях организации творческих и других процессов.

Образовательные услуги учреждения дополнительного образования всегда обладают положительным внешним эффектом, выполняют социальную и экономическую функции.

В обобщенную схему оценки программно-содержательного пространства ДОД входила оценка следующих позиций:

- 1) какие ставились цели и задачи;
- 2) направленности и детские объединения;
- 3) их программно-методическое обеспечение;
- 4) стабильность состава учащихся детских объединений;
- 5) результаты реализации образовательных программ (формы выявления результатов, обобщенные данные их выполнения);

б) результаты участия воспитанников детских объединений в массовых и конкурсных мероприятиях (учреждения, района, округа, города, российских и международных конкурсах, выставках и фестивалях);

7) проблемы и их причины;

8) выводы и перспективы.

Критерий социально-профессионального развития педагогов ДОД, через определение участия в системе повышения квалификации (внутренней и внешней), а также званий лауреата Всероссийского конкурса «Сердце отдаю детям», кандидата в мастера спорта, участие в грантах главы самоуправления, оценка профессионализма грамотами Министерства образования и науки, присуждения званий почетного работника образования и др.

При этом педагоги УДОД должны определиться в приоритетах деятельности (табл. 2.1.2.).

Таблица 2.1.2.

Приоритеты деятельности педагога УДОД (%)

№ п/п	Приоритеты деятельности	Очень важно	Скорее важно	Скорее не важно	Не важно
1	Социальный заказ, общественные интересы и обязанности педагога по отношению к ним	17,8	17,8	15,7	47,8
2	Ориентация в деятельности на цели и задачи ДОД	27,2	22,1	47,6	11,9
3	Ориентация на развитие личности каждого ребенка	54,8	32,2	10,2	11,8
4	Ориентация на профессиональное совершенствование	45,9	37,4	15,3	10,2

Нами определено, что, так или иначе указанные критерии будут носить как прямой, так и косвенный характер, что отражено нами в табл. 2.1.3.

Таблица 2.1.3.

Недостатки критериев (показателей) качества дополнительного образования детей

Наименование показателя	Недостаток
Социальное развития	Возможно несоответствие в настоящем

	ранее сложившемуся имиджу
Рост количества обучающихся	Зависимость от демографии
Оценка качества образовательных услуг выпускниками	Не имеют базы для сравнения; Невозможность оценить знания, полученные в прошлом с современными
Оценка качества образовательных услуг родителями	Не всегда мнения о необходимости получения дополнительного образования детей совпадает с мнение о необходимых достижениях родителей
Инновационность развития	Для одного региона деятельность будет инновационной, тогда как для специалистов другого региона уже нет
Уровень роста детей (творческого и др.)	Субъективизм при определении
Итоговый результат тестового контроля знаний	Субъективная оценка результата; Наличие ограничений и случайностей тестирования; Некорректность тестовых вопросов.

Различная степень проявления выявленных критериев характеризует уровни социокультурного развития системы ДОД: минимальный (низкий), допустимый (средний), достаточный (выше среднего), оптимальный (высокий).

Для количественной оценки разработанных критериев нами была применена карта критериев (табл.2.1.4.), подсчет осуществлялся в процентном проявлении и динамике выявленных критериев.

Таблица 2.1.4.

Карта критериев

Экспертная группа (дети, родители, внешние эксперты, социальные партнеры, педагоги).....				
Критерий	Уровень			
	минимальный	допустимый	достаточный	оптимальный
Социально-образовательное пространство				
Культурно-инновационное пространство				
Информационно-образовательное пространство				
Программно-содержательное				

пространство				
Социально-профессиональное развитие педагогов				
Средняя оценка по совокупности критериев				

Структура опытно-экспериментальной работы представлена в табл. 2.1.5.

Следует отметить, что при выстраивании научно-методических основ социокультурного развития системы ДОД нами учитывалось соотношение самих учреждений как действующих в рамках единой системы в контексте:

- 1) их идентификации и самоидентификации как ответственных участников образовательно-воспитательного процесса;
- 2) взаимной социальной ответственности всех участников эксперимента как предпосылки реализации ими собственных интересов в рамках рассматриваемой деятельности;
- 3) сочетания сотрудничества и соперничества системы ДОД;
- 4) формирования инфраструктуры образовательных услуг ДОД в условиях модернизации российского образования;
- 5) выражения посредством конкурентных действий рационального характера своего воздействия на окружение и противодействия встречному влиянию окружения.

Таблица 2.1.5.

#### Структура эксперимента

Группа	Констатирующий эксперимент	Формирующий эксперимент	Предполагаемый результат
Контрольная группа	Определение начального уровня социокультурного развития ДОД	Частичная реализация разработанной модели	Данные для сравнения с экспериментальными

			Повышение уровня социокультурного развития системы ДОД
Экспериментальная группа	Этап 1- Частичная реализация разработанной модели		Установление позиций значимости разработанной модели
	Этап 2 - Внедрение педагогического условия 1,2	Внедрение комплекса разработанных педагогических условий	Уточнение внедряемых пед. условий, коррекция обнаруженных недостатков Значительное повышение уровня социокультурного развития системы ДОД

Итак, нами выделены этапы опытно-экспериментальной работы по организации управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей: констатирующий, формирующий, аналитический.

Определен оценочно-критериальный инструментарий в соответствии с обоснованной системой оценки социокультурного развития системы ДОД. Представлена логика организации опытно-экспериментальной работы.

## 2.2. Научно-методическое сопровождение управления социокультурным развитием системы учреждения дополнительного образования детей.

На формирующем этапе эксперимента нами реализовывалось поэтапное внедрение модели и организационно-педагогических условий в деятельность учреждения ДОД.

На диагностико-аналитическом этапе для планирования целенаправленной перспективной деятельности по управлению

социокультурным развитием системы ДОД использовалась диагностическая программа сбора данных о составе детского контингента. Она включала в себя следующее:

- определение основных показателей состава учащихся, посещающих ДОД, дающих представление о ведущих социально-педагогических характеристиках детского контингента;
- разработку формализованной структуры базы данных о составе детского контингента, обеспечивающей системный анализ социально-педагогических функций ДОД;
- основные источники информации о составе детского контингента, механизме их сбора и анализа;
- обеспечение мониторинга состава детского контингента.

В единую формализованную базу данных о составе детского контингента ДОД были включены следующие характеристики:

1. Возраст и пол детей. Распределение по профилям дополнительного образования. Это позволило выявить демографические характеристики детского контингента, определить содержание образовательных потребностей учащихся разного возраста и пола, скорректировать технологии педагогической деятельности, привести их в соответствие с возрастными, психолого-физиологическими особенностями детей, посещающих ДОД. Данные о распределении по профилям стали основой проектирования ресурсной базы учреждения (методической, кадровой, материально-технической). Анализ спроса и предложения на различные педагогические программы помог определить направления бюджетного и внебюджетного финансирования, соотнести возможности поддержки одних направлений за счет других. Результатом анализа распределения состава учащихся по профилям обучения выступала корректировка содержания образовательной программы, исключение из нее затратных, малопривлекательных направлений.



2. Виды учебных заведений, посещаемых обучающимися помимо ДОД. Анализ сведений о месте учебы позволил выявить степень привлекательности педагогических программ ДОД для учащихся, обучающихся по базовым и компенсирующим, расширенным и углубленным программам; для детей, предпочитающих осваивать только программы дополнительного образования. Учет познавательных интересов воспитанников учреждения ДОД, обучающихся в различных по уровню и профилю учебных заведениях или посещающих только ДОД, позволило определить направления совместной деятельности с различными по типу и виду учреждениями дошкольного, среднего специального образования; поддержать программы, привлекающие внимание детей и подростков, не вписавшихся в систему основного и специального образования.

3. Продолжительность посещения ДОД. Данные стали основанием для корректировки образовательной программы, материалом для оценки деятельности отдельных коллективов, их способности к разработке долгосрочных, преемственных программ развития учащихся.

4. Вид набора. Данные о виде набора (свободном, конкурсном, договорном) дали возможность (так же, как и показатели п. 1) оценить тенденции спроса на различные по содержанию педагогические программы, распределить формы их бюджетного и внебюджетного финансирования, определить перспективу

5. Дети группы постоянной поддержки. Стали основой отдельных видов набора по каждому виду педагогических программ. Анализ позволил выявить направления, по которым еще предстоит сформировать спрос, направления, от которых, возможно, следует отказаться ввиду неэффективности принятых для их пропаганды мер, наконец, направления стабильного спроса, требующие развития ресурсной базы.

К указанной группе нами отнесены следующие категории детей: дети из многодетных семей; дети, состоящие на учете в ИДН; опекаемые дети, оставшиеся без попечения родителей. Данные о таких детях позволили:

- выявить в деятельности учреждения наличие или отсутствие социально ориентированной программы попечительства,
- уточнить размеры дополнительного финансирования педагогических программ.

6. Платное обучение. Данные о платных группах дали возможность не только отследить резервы спроса на образовательные услуги, но и определить размеры внебюджетного финансирования отдельных программ ДОД.

7. Район проживания (учебы). Разнообразие педагогических программ обуславливали их привлекательность для детей, проживающих вне района местонахождения учреждения. В связи с этим данные о районе проживания, учебы приобретали особую актуальность, а их учет, повлиял на изменение режима работы учреждения.

Сбор сведений о составе учащихся по выделенным параметрам проводился параллельно по направлениям деятельности учреждения ДОД, анализируя в едином комплексе социально-педагогический потенциал учебных и досуговых программ.

Такой анализ позволил развивать стратегическое направление социокультурного развития системы ДОД как развитие содержания дополнительного образования, ориентированного на включение в систему групп, нуждающихся в социально-педагогической поддержке.

(Рис. 6).

Также для педагогов ДОД на данном этапе реализовывались в рамках второго педагогического условия:

- цикл образовательных семинаров «Основы ИКТ деятельности в ОУ», «Организация мониторинга в учреждении дополнительного образования»;

- Мониторинг инновационной деятельности «Развитие робототехники и инновационного технического творчества»;

- социологические, информационно-целевые, статистические исследования по приоритетным направлениям развития ДОД;

Следующий этап – имиджевый – был связан с разработкой мероприятий коммуникативной политики при оптимальном выборе PR инструментария по распространению рекламной информации.

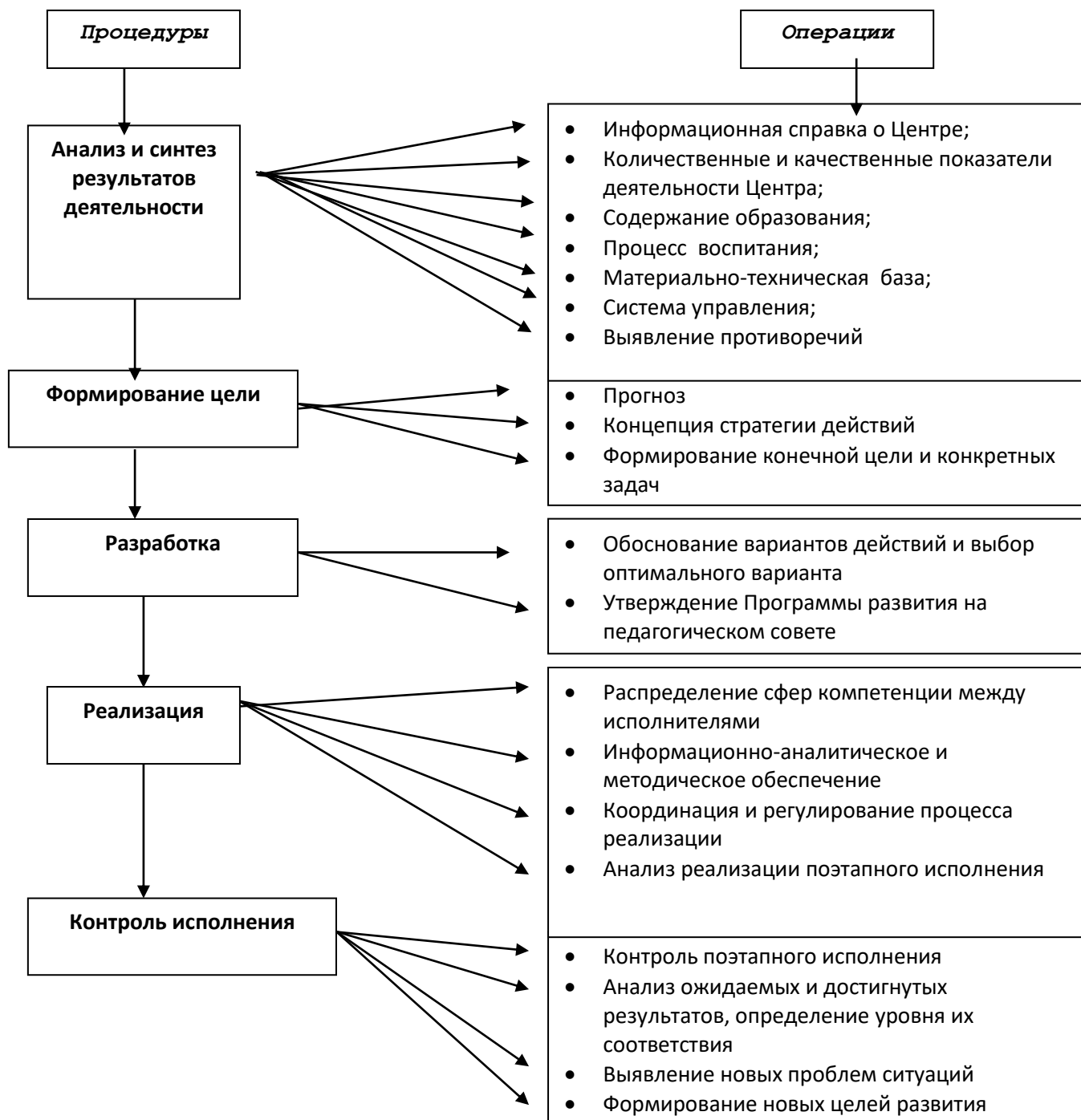


Рис. 6. Система управления мониторинговой деятельностью Клуба.

При формировании имиджа учреждения ДОД мы исходили из того, что информация о юридическом лице, товарах, идеях и начинаниях, которая предназначена для неопределенного круга лиц, призвана формировать или поддерживать интерес к этому юридическому лицу и способствовать реализации товаров, идей и начинаний.

Таблица 2.2.1.

Направления формирования имиджа учреждения ДОД

Способ	Содержание
Publicity	1. Выступление руководителей учреждения ДОД в СМИ, участие в пресс-конференциях, семинарах, выставках, как способ ознакомления с деятельностью ДОД. 2. Личные контакты с родителями, партнерами, прессой, TV, издательствами для содействия последующей публикации материалов.
Публикации	1. Публикации учреждения ДОД в форме годовых отчетов, брошюр, статей, информационных бюллетеней по результатам деятельности за конкретный период. 2. Пресс-релизы о проведенных в учреждении ДОД мероприятиях в г. Челябинске, р-ке Казахстан и др.
Полиграфия	Выпуск брошюр, рекламных буклетов информационных листков, стендов, плакатов, видео- и фотопродукции, афиш, вкладышей в CD-ROM, календарей, плакатов.
Организация системы выездных концертов	1. Поддержание партнерских отношений с общеобразовательными учреждениями с целью демонстрации новых образовательных услуг. Позиционирование в глазах школьной общественности достижений их учащихся.
Дни открыты х дверей	Встреча с ведущими педагогами ДОД, организация выставки, трансляция лучших выступлений (проектор), раздача рекламных буклетов, сувениров.
Реклама	1. Наружная реклама (растяжка, с информацией о предстоящем концерте, мероприятии). 2. Визуальная реклама (видеоролик (динамические изображения, титры, дикторское озвучивание, музыкальный фон).
Оптимизация персонального WEB-сайта УДОД	1. Гостевая книга для отзывов и предложений посетителей. 2. Форумы для общения родителей, педагогов, воспитанников. 3. Возможность управления новостными материалами, в том числе публикациями, редактирование и архивирование новостей.

Разработка фирменного стиля	1. Корректировка философии учреждения ДОД и девиза в соответствии с новыми стратегическими целями. 2. Обновление фирменной эмблемы (логотипа), бланка, конверта, открытки, приглашения, визитных карточек для всего коллектива.
Анализ влияния УДОД на общественность	1. Система маркетинговых исследований о потребительских предпочтениях в выборе учреждения ДОД. 2. Анализ публикаций о деятельности учреждения ДОД в СМИ (сбор и отслеживание высказываний и мнений людей о событиях, отклики и отзывы о мероприятиях, фиксация оценок и эмоций людей во время публичных мероприятий (выступлений, гастролой, концертов). 3. Систематический учет мнений родителей, высказываемых ими во время родительских собраний. 4. Поддержание партнерства с региональными государственными структурами. 5. Организация совместных мероприятий, круглых столов, поздравлений по заявкам.

Позиционирование при достаточно ограниченном бюджете призвано обеспечить повышение эффективности формирования имиджа за счет достижения оптимального соотношения между запланированными целями рекламной акции и минимизацией расходов на ее проведение (табл. 2.2.1).

На данном этапе нами также реализовывалось стратегическое направление деятельности учреждения ДОД как развитие социального партнерства учреждения.

Так, Клуб совместно работает со следующими организациями:

- ✓ Районные (городские) учреждения дополнительного образования;
- ✓ Районные (городские) отделы образования;
- ✓ Учреждения культуры (клубы, театры, библиотеки и т.д.);
- ✓ Медицинские учреждения;
- ✓ Ассоциация детских и молодежных организаций;
- ✓ Учреждения спорта (областной совет по туризму, ассоциация лыжников и т.д.);
- ✓ ВУЗы и колледжи;
- ✓ Областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования;
- ✓ СМИ;

- ✓ Ассоциация неправительственных организаций;
- ✓ Комиссия по делам несовершеннолетних;
- ✓ Областной научный экологический Клуб (табл. 2.2.2.).

Таблица 2.2.2.

Развитие социокультурного партнерства системы ДОД

№	Партнеры	Содержание взаимодействия
1	региональные государственные структуры	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Организация с администрацией, специалистами управления образования и отдела культуры совместных мероприятий, круглых столов.</li> <li>2. Реализация совместных молодежных волонтерских проектов: по решению социальных проблем; по включению молодежи в волонтерские движения (экологическое, милосердие, лидерское).</li> <li>3. Интеграция молодежи в общественно-политических отношениях (разработка и внедрение информационных проектов по пропаганде участия молодежи в общественно-политической жизни общества).</li> <li>4. Обеспечение взаимодействия политических партий и органов детского самоуправления.</li> <li>5. Своевременные поздравления с текущими праздниками руководителей и всех работников организаций-партнеров, лидеров мнений целевых общественных групп.</li> </ol>
2	общественные организации	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Повышение общественной активности, развитие гражданской инициативы, конструктивной гражданской самоорганизации, общественного самоуправления (поддержка проведения мероприятий, посвященных: юбилейным датам истории России; истории области, города и районов; знаменательным датам, связанным с жизнью и деятельностью видных государственных деятелей).</li> <li>2. Формирование сетевого взаимодействия, «двусторонней полезности», возникновения и поддержания многочисленных социальных связей, формальных и неформальных контактов по социальной защите детей.</li> <li>3. Реализация программ адресной работы с молодыми инвалидами.</li> <li>4. Формирование городской общественной системы, включающей: городской совет старшеклассников, совет ветеранов войны и труда, семейные клубы, клуб людей старшего поколения.</li> </ol>
3	бизнес	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Финансирование совместных проектов сбор средств, подарков для малоимущих семей, проведение благотворительных акций, марафонов, концертов на городском уровне.</li> <li>2. Формирование механизмов реализации участия бизнеса в образовательной сфере УДОД:</li> <li>3. Денежные гранты – форма адресной финансовой помощи, выделяемой компанией на реализацию социальных программ. <ul style="list-style-type: none"> <li>- Благотворительные пожертвования и спонсорская помощь – форма адресной помощи, выделяемой образовательному учреждению для проведения социальных программ, как в денежной, так и в натуральной форме (продукция, административные помещения, помещения для проведения мероприятий, транспорт, оборудование, призовые фонды, оплата счетов организаций – получателей помощи).</li> <li>- Эквивалентное финансирование – совместное финансирование образовательных программ со стороны компании, органов государственного управления и некоммерческого сектора.</li> <li>- Социально значимый маркетинг – форма адресной финансовой помощи, которая заключается в направлении процесса от продаж конкретного товара на проведение социальных программ компании.</li> </ul> </li> </ol>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Социальные инвестиции – реализация долгосрочных, совместных партнерских социальных программ, направленных на снижение социального напряжения и повышение уровня жизни различных слоев общества.</li> <li>- Делегирование – вовлечение сотрудников компании в социальные программы внешней направленности через безвозмездное предоставление получателям времени, знаний, навыков, информации, контактов и связей сотрудников.</li> </ul>
4	предприятия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Организация экскурсий, совместных мероприятий, встреч с представителями различных профессий предприятий города и области.</li> <li>2. Организация временных рабочих мест для детей и молодежи от 14 лет на предприятиях всех форм собственности совместно с Клубом занятости населения города.</li> <li>3. Формирование совместно с представителями предприятий модели выпускника УДОД.</li> </ol>
5	родительская общественность	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создание банка информационных данных о семьях воспитанников (социокультурный портрет потребителей).</li> <li>2. Систематический учет мнений родителей, высказываемых ими во время родительских собраний.</li> <li>3. Формирование системы совместных мероприятий: <ul style="list-style-type: none"> <li>- консультации;</li> <li>- организация Дня мамы, Дня отца;</li> <li>- оформление информационных листов с практическими рекомендациями;</li> <li>- конкурсы;</li> <li>- совместные праздники;</li> <li>- экскурсии;</li> <li>- дни открытых дверей;</li> <li>- клуб «Любителей природы».</li> </ul> </li> <li>4. Организация психолого-педагогического консультирования молодых родителей по вопросам воспитания детей.</li> <li>5. Организация занятий молодых родителей с детьми по развитию навыков воспитания в семье.</li> <li>6. Организация просветительской работы (лектории, семинары, выступления в СМИ по вопросам семейного воспитания).</li> <li>7. Разработка программы социализации трудных подростков совместно с инспекцией и комиссиями по делам несовершеннолетних.</li> </ol>

На следующем этапе управления социокультурным развитием системы ДОД – **научно-методическом** – нами была реализована следующая деятельность.

Программы образовательной деятельности Клуба разработаны в соответствии с Законом РК «Об образовании», «Государственной программой развития образования в РК 2015-2020 года», Конвенцией ООН о правах ребенка, Законом РК «О защите прав ребенка», Комплексной программой воспитания в РК, «Концепцией развития образования РК до 2015 года», Посланием Президента народу Казахстана от 19.03.04 «К

конкурентоспособному Казахстану, конкурентоспособной экономике, конкурентоспособной нации!».

С целью повышения качества программно-методического обеспечения и содержания образовательного процесса в учреждении в течение 5 лет образовательная деятельность осуществляется в соответствии с образовательными программами: авторскими, модифицированными, программами нового поколения имеющих принципиальное отличие от программ кружковой деятельности, что стало инновационной ориентацией в учреждении.

Цель: создание условий для реализации творческого потенциала детей и подростков, для формирования их гражданского самосознания, общей культуры, профессионального самоопределения, и социальной адаптации в современном обществе.

Образовательная деятельность построена на основных принципах:

1. Принцип природосообразности – построение образования на научном понимании естественных и социальных процессов, согласование с общими законами природы и человека как ее неотрывной части.

2. Принцип единства культурного и образовательного пространства, основанного на исторических традициях через постижение ценностей национальной культуры.

3. Принцип гуманизации – поворот образования к личности ребенка: уважение, доверие, принятие его личных, целей и интересов; к целостной картине мира: мира культуры, мира человека; на очеловечивание знания.

4. Принцип индивидуализации, дифференциации и мобильности образовательного процесса. В основу принципа положен общедоступный характер образования в соответствии с индивидуально-возрастными особенностями ребенка, дифференциацией построения учебно-



воспитательного процесса и разноуровневой образовательной подготовкой учащегося.

5. Принцип развивающего, деятельностного образования – организация учебно-познавательной деятельности, в процессе которой ребенок осваивает не только знания, умения, навыки, но и приобретает опыт их самостоятельного добывания и применения как основного принципа жизнедеятельности.

6. Принцип непрерывности и преемственности – построение социоэкологического пространства, когда ребенок учится. Осознает жизненную необходимость постоянного обновления образования.

7. Принцип демократизации образования предполагает формирование культуры педагогических взаимоотношений, в основу которых положена система сотрудничества взрослого и ребенка, педагога и администрации.

На всех ступенях обучения основные методы и приемы приобщения детей к творческой деятельности:

- прием активизации образного мышления и творчества. Восприятие – основа зрительной памяти, образного мышления, поэтому важно использование наглядно-методического материала;
- метод плавного погружения в тему: использование приемов эмоционального воздействия (музыка, приветствие, эмоциональный рассказ, показ ярких моделей) активизирует желание творить;
- сочетание индивидуальной работы с коллективной, дифференциация заданий;
- демонстрация творческих достижений учащихся через выставки, конкурсы, концерты, соревнования и т.д.;
- практическая значимость результата образовательной деятельности.

Для успешной реализации программы образовательной деятельности, создания условий дающих детям возможность максимально проявить свою активность и изобретательность практикуются различные организационные формы работы с детьми и инновационные технологии: теория решения изобретательских задач, арттерапия и др.

Обучение детей осуществляется посредством занятий в кружках, секциях, клубах, научно-исследовательских обществах разной направленности, в которых практикуются индивидуальные и групповые формы проведения занятий (экскурсии, походы, практические занятия, выставки, конкурсы, соревнования и т. д.); а также через вовлечение детей к участию в содержательных разнообразных мероприятиях, привлечение детей к самоуправлению.

Результатами овладения образовательных программ выступают:

- навыки здорового образа жизни;
- знание особенностей собственного организма, уровня личностного творческого потенциала;
- знания о будущей профессии, определенный опыт в специальных видах деятельности, сформированную культуру труда, технологию деловых отношений;
- умения управлять своим здоровьем;
- умения полезно и интересно проводить свое свободное время;
- умения использовать навыки эффективного общения с окружающими;
- умения планировать и организовывать собственную деятельность по саморазвитию и самообразованию;
- владение всеми компонентами ключевых компетенций, необходимых для оптимальной организации дальнейшей профессиональной деятельности личностного саморазвития в условиях современного общества.

Критерии эффективности, успешности образовательных программ включают личностный рост каждого ребенка, позитивная система отношения к миру на базе положительной самооценки, психофизическое здоровье, успешная адаптация ребенка в социуме, профессиональное самоопределение, гражданская активность.

Оценка эффективности осуществляется посредством различных форм: творческие конкурсы; выставки; соревнования; участие в массовых мероприятиях и т. д.

Контроль исполнения программы развития обеспечивался следующими организационно-управленческими действиями:

- организационная деятельность педагогического коллектива по реализации основных целей и задач Программы;
- анализ результатов этапов реализации Программы и корректировка задач и основных направлений Программы через текущее и ежегодное планирование;
- корректировка программных мероприятий на всех уровнях управления;
- ежегодное подведение итогов реализации этапов Программы в течение года на всех уровнях управления;
- определение уровня соответствия реального и нормального состояния деятельности учреждения.

**Процессуальный этап** связан с реализацией организационно-педагогических условий.

Особая роль в стимулировании развития социально-профессиональной мобильности педагогов принадлежит методической службе. Во многих учреждениях дополнительного образования области сложился интересный опыт методической работы с педагогическими кадрами. Стимулируют развитие педагогов панорамы открытых занятий, педагогические гостиные, творческие мастерские, мастер-классы, проблемно-творческие группы,

педагогические чтения, встречи с учеными, конкурсы методических и дидактических материалов, деловые игры, психологические тренинги и погружения.

Особое место занимают конкурсы авторских программ педагогов. Так же проводится конкурс педагогов дополнительного образования, который позволяет выявить наиболее ярких представителей. Конкурс побуждает педагогов к рефлексии своей деятельности, стимулирует теоретическую и методическую подготовку, в том числе путем самообразования.

Одна из эффективных форм повышения квалификации работников системы дополнительного образования – аттестация. Участие в процессе аттестации позволяет педагогу избавиться от комплекса мнимой компетентности, побуждая его к осмыслению своей деятельности с позиции философии, психологии, педагогической теории, и вызывает потребность в самообразовательной работе.

Одним из важных факторов успешной реализации образовательного процесса Клуба, является кадровое обеспечение. В учреждении работает 33 педагога из них 29 с высшим образованием, 3 со средне специальным и 1 со средним образованием, а также имеющих высшую квалификационную категорию – 8 человек, первую и вторую – 18, в том числе среди педагогов 1 кандидат педагогических наук. 1 отличник образования РК, победители республиканских, международных, областных профессиональных и творческих конкурсов.

Система методической службы Клуба осуществляла основные функции: организационно-методическую, информационно-аналитическую, прогностическую, функцию повышения квалификации, профессионального роста педагогических административно-управленческих кадров.

Система методической службы ориентирует педагогов ДОД на природосообразное, разумно-инновационное образование, базирующееся на приоритетах педагогики сотрудничества, преемственности культурных

ценностей человечества, предоставляющее учащимся равные возможности в образовании, развитии, которые они могут реализовать разными путями в соответствии со своим личным выбором.

Мониторинговые исследования управления качеством педагогического коллектива позволили выявить следующие тенденции:

✓ отмечается положительная динамика роста качественного состава педагогических работников в течение учебного года, что свидетельствует о планомерной работе по повышению квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности, системности форм организации методической работы;

✓ отмечается стабильность педагогического коллектива на протяжении последних пяти лет.

Образовательная деятельность методической службы осуществляется без отрыва от педагогической деятельности и носит практико-ориентированный характер. Благодаря тесной связи с Костанайским государственным педагогическим институтом, областным Институтом повышения квалификации и переподготовки работников образования, учреждениями дополнительного образования области и Республики Казахстан, расширению образовательного пространства, встреч с единомышленниками и коллегами, наличию периодической печати, методисты оперативно отвечают на запросы образовательной практики, меняя содержание, формы, методы работы.

В каждом из указанных направлений деятельности реализуется инновационная составляющая образовательно-воспитательной среды ДОД, что подчеркивается наличием положительного имиджа учреждения ДОД, разработкой авторских электронных методических изданий педагогов, внедрением инновационных методов, форм и технологий деятельности учреждения ДОД, постоянное сопровождение ребенка в процессе и после выпуска, гуманистический потенциал общения педагог-родитель-ученик и

др. Результаты внедрения мониторинга оценки качества дополнительного образования будут освещены нами в следующем параграфе.

### 2.3. Анализ и интерпретация результатов опытно-экспериментальной работы

Для выявления социокультурного развития системы ДОД выставлялась комплексная средняя оценка группами оценивающих:

- 1 группа - дети и родители;
- 2 группа - социальные партнеры, спонсоры и др.;
- 3 группа – эксперты (специалисты других регионов, органы управления ДОД);
- 4 группа – педагоги, руководители ДОД, методисты и др.

Учитывалась как средняя оценка, так и процентное соотношение распределения оценивающих, оценка осуществлялась по каждому из критериев в соответствии с выявленными уровнями социокультурного развития, что определялось как среднее значение:

$$\bar{b} = \frac{1}{m \cdot n} \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n b_{ij} ,$$

где  $b_{ij}$  — балльная оценка  $j$ -го эксперта степени соответствия  $i$ -го параметра социокультурного развития системы ДОД;

$n$  — количество экспертов (в нашем случае четыре экспертные группы);

$m$  — число рассматриваемых параметров (в нашем случае пять критериев).

Общий анализ деятельности учреждения дополнительного образования позволил выявить ряд проблем. Так, происходило сокращение спектра

образовательных программ дополнительного образования, требующих непрерывного пополнения и обновления учебно-материальной базы, значительно снизилось число ресурсоемких программ в области военно-патриотического (1% детей), спортивно-технического (1% детей) и научно-технического (2% детей) творчества учащихся - тех программ, которые оказывают наибольший социально-профилактический эффект.

Эксперты оценили направления технологического обеспечения материально-предметного состояния Клуба в соответствии со следующим требованиям:

- современность (использование современных технологий в планировке и конфигурации помещений и мебели, нового оргтехнического оборудования и т. д.) – 4,2 балла;

- комфортность (удобным для досуговой и учебной деятельности) – 4,4 балла;

- насыщенной элементами детской субкультуры (предметы детского дизайна, игрушки) – 3,2 балла;

- эстетичность (подбор цветового решения в окраске помещений, выбор предметов материальной культуры для эстетизации помещений) – 4,1 балл;

- экологичность (подбор живых растений, мебели, соответствующей возрасту ребенка и санитарным нормам) – 3,5 балла.

Критерий развитие социально-образовательного пространства оценивался за три анализируемых года, так количество ребят, посещающих кружки Клуб возросло.

На данный момент действует 18 творческих объединений, в которых занимается дети в возрасте от 6 до 18 лет. Около 120 детей занимаются в учреждении ДОД более 3 лет.

Критерий развития программно-содержательного пространства зависел от обеспечения образовательно-воспитательного процесса

модифицированными программами, направленными на самореализацию детей разного возраста (рис. 7).



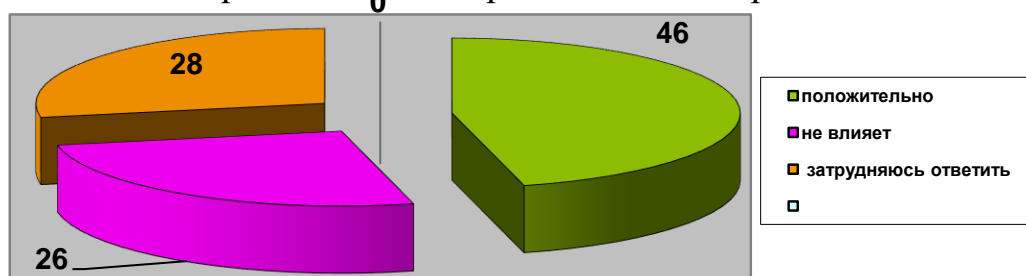
Рис. 7. Соотношение программного обеспечения Клуба

Полнота реализации образовательных программ в течение 3-х лет стабильна:

Учебный год	%
2017-2018	95,7%
2018-2019	98,8%
2019-2020	98,95%

Критерий развития программно-содержательного пространства подтверждается достижениями детей и подростков Клуба, имеются достижения как областного, так и республиканского уровня.

Рис. 8. Данные опроса родителей о влиянии занятий в Клубе на включение в образовательный процесс в общеобразовательной школе.





Основным направлением инновационной деятельности Клуба выступала информатизация с использованием компьютерных технологий (до 95% педагогов умеют пользоваться персональным компьютером на уровне пользователя, 87% педагогов самостоятельно осуществляют поиск информации в Интернете, 60% – умеют пользоваться электронной почтой).

Критерий социально-профессиональное развитие педагогов оценивается как непосредственно по уровню мобильности, так и опосредованно, по позициям активности, инициативности и проявлению профессионального роста.

Так, на констатирующем этапе проводился анализ проблем и потенциала педагогического коллектива Клуба (рис. 9).

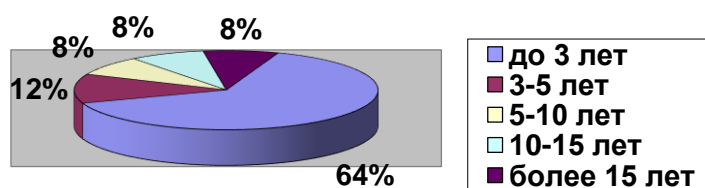


Рис. 9 Анализ педагогического потенциала сотрудников Клуба по стажу работы (в %).

Для поддержки творчески работающих педагогов при подведении областных конкурсов денежные призы и грамоты Департамента образования, Костанайской областной детской организации «Мурагер» вручались не только детям, но и руководителям, чьи воспитанники стали победителями. Возросшее количество участников конкурсов педмастерства, вынудило организаторов проводить конкурсы 1 раз в два года («Я – вожатый» и «ПДО года»). На «ПДО-2014» прибыло 32 человек из 11 регионов (в 2004 году их было лишь 6), два победителя после заочного отбора в РУМЦДО

отправились на Республиканский конкурс педагогов дополнительного образования, где заняли призовые места.

Численное проявление социально-профессионального развития педагогов представлено нами в табл. 2.3.3.

Таблица 2.3.3.

Сравнительные данные результатов диагностики уровней социально-профессионального развития педагогов ДОД

Группа	Этап	Уровни						Ср	Коэф ф.	$\chi^2_{наб}$
		низкий		средний		высокий				
		кол- во	%	кол- во	%	кол -во	%			
ЭГ	начало	22	57,89	11	28,95	5	13,16	1,553	0,955	
	конец	7	18,42	21	55,26	10	26,32	2,079	1,171	12,55
КГ	начало	21	52,50	13	31,67	6	13,83	1,625	-	-
	конец	16	40,00	17	42,50	7	17,50	1,775	-	-

Так, данная таблица указывает, что в контрольной и экспериментальной группе на начало экспериментальной деятельности около 22 % педагогов находятся на низком уровне социально-профессионального развития, что связывалось в основном с отсутствием стремления к инновациям, развития системы социального партнерства коллектива. В экспериментальной группе, где с педагогами осуществлялась разработанная нами система деятельности по адаптации молодых педагогов и развитию и самореализации педагогов с большим стажем работы на заключительном этапе эксперимента наблюдается возрастание до 26,32 % педагогов на высоком уровне социально-профессиональной мобильности, тогда как в контрольной группе, где систематическая деятельность соотносилась с традиционной методической службой и участие педагогов в социальном-партнерстве с вузами было низким, высокий уровень возрос до 17,50 % , по Критерию Пирсона в экспериментальной группе произошли значительные изменения (12,55), что также выше по сравнению с табличным значением (5,999).

Нами также реализовывалась оценка имиджа Клуба (табл. 2.3.4.).

Таблица 2.3.4.

Оценка имиджа Клуба

Параметры имиджа	Оценка соответствия параметров			
	Эксперты		Руководитель и педагоги Клуба	
Имидж Клуба у потребителей	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Качество, дизайн, характеристики Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Представления потребителей о заявленной миссии и стратегиях Клуба	соответствует полностью		соответствует полностью	не
Фирменный стиль Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	
Уровень лояльности Клуба к партнерам	соответствует полностью		соответствует полностью	не
Надежность Клуба	соответствует полностью		соответствует полностью	
Уровень престижности Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Представления партнеров о заявленной миссии и стратегиях Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Информационная открытость Клуба	соответствует полностью		соответствует полностью	
Внутренний имидж Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Уровень лояльности руководства к персоналу	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Уровень информационной открытости руководства	соответствует полностью		соответствует полностью	не
Предоставленные социальные гарантии	соответствует слабо		соответствует полностью	не
Возможность карьерного роста	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не
Система заработной платы и морального стимулирования	соответствует слабо		соответствует полностью	не
Моральная атмосфера Клуба	соответствует полностью	не	полностью соответствует	
Представления персонала о заявленной миссии и стратегиях Клуба	соответствует полностью	не	соответствует полностью	не

Социальный имидж Клуба	соответствует полностью	соответствует полностью
Проводимые Клубом социально-культурные акции	соответствует полностью	соответствует полностью
Имидж Клуба для госструктур	соответствует полностью	соответствует полностью
Значимость образовательных услуг Клуба по своей территориальной принадлежности	соответствует полностью	полностью соответствует
Законопослушность Клуба	соответствует полностью	полностью соответствует
Открытость Клуба к неформальным контактам	соответствует полностью	полностью соответствует

На основании полученного среднего значения по выявленным критериям быть сделаны выводы о реальном уровне социокультурного развития системы ДОД (4,7 балла по пяти балльной шкале) в соответствии со шкалой рангов.

Представление в баллах указывает на высокое социокультурное развитие системы ДОД в экспериментальной группе, что доказывается динамикой в процентном соотношении (табл. 2.3.5.).

Таблица 2.3.5.

Совокупная оценка управления социокультурным развитием системы ДОД

Критерий	Уровни	КГ			ЭГ		
		совокупная оценка руководители + социальные партнеры + эксперты + педагоги + родители + дети (%)					
		Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез	Начальный срез	Промежуточный срез	Итоговый срез
Социально-образовательное пространство	минимальный	7	6	5	8	6	4
	допустимый	41	33	13	43	34	22
	достаточный	45	61	68	43	45	71
	оптимальный	7	10	14	7	15	23
Культурно-инновационное пространство	минимальный	45	33	23	47	22	17
	допустимый	34	34	35	34	26	23
	достаточный	17	23	28	16	29	33
	оптимальный	4	10	14	3	23	27
Информационно-образовательное пространство	минимальный	41	23	17	42	16	8
	допустимый	35	30	24	34	20	10
	достаточный	19	33	41	20	42	54
	оптимальный	5	14	18	4	22	28
Программно-содержательное	минимальный	6	4	2	7	2	1
	допустимый	35	22	11	46	17	9

пространство	достаточный	51	61	69	41	49	51
	оптимальный	8	13	18	6	32	39
Социально- профессионально е развитие педагогов	минимальный	7	5	4	8	4	1
	допустимый	35	23	12	40	24	12
	достаточный	51	60	68	46	47	71
	оптимальный	7	12	16	7	25	36
Средняя оценка по совокупности критериев	минимальный	21,2	14,2	10,2	22,4	10	6,2
	допустимый	36	28,4	19	39,4	24,2	15,2
	достаточный	36,6	47,6	54,8	33,2	42,4	56
	оптимальный	6,2	9,8	16	5	23,4	22,6

Динамика уровней социокультурного развития системы ДОД свидетельствует о том, что совокупная средняя оценка на высоком уровне возросла в ЭГ на 17,6%, в КГ на 10,2%; в тоже время снизилась средняя оценка социокультурного развития на низком уровне в ЭГ на 16,4%, в КГ на 10 %. Наиболее заметна динамика в экспериментальной группе по критерию «программно-содержательное пространство», так на оптимальном и достаточном уровне совокупно к окончанию эксперимента стало 90 %, при этом прирост высокого уровня 33 %, тогда как в контрольной группе по данному показателю совокупный прирост высокого уровня составил 10 %.

Разница в результатах экспериментальной и контрольной групп убедительно свидетельствует о том, что социокультурное развитие системы ДОД более успешно при реализации модели и комплекса организационно-педагогических условий.

Указывается, что данные позитивные изменения связаны с внедрение модели и совокупности организационно-педагогических условий.

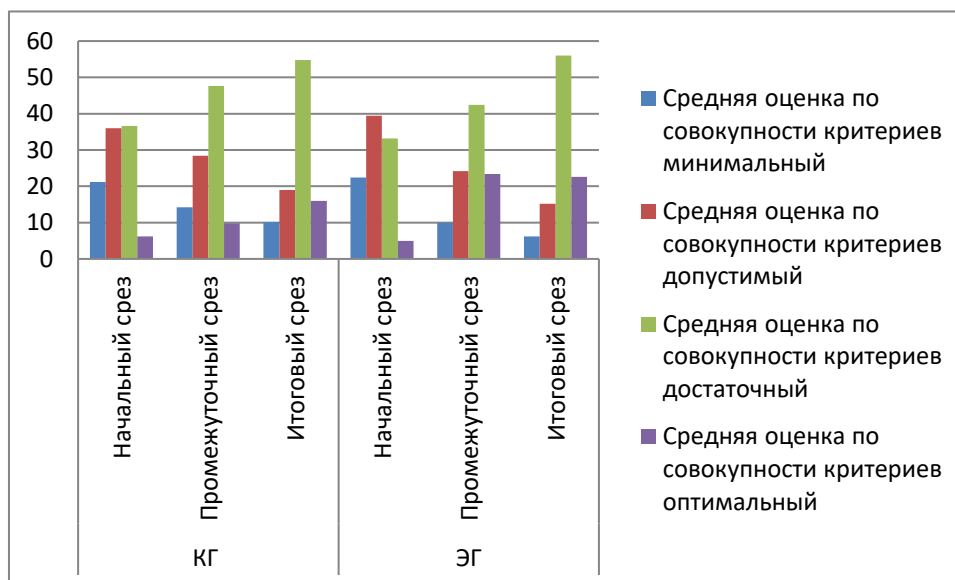


Рис. 12. Совокупная оценка управления социокультурным развитием системы ДОД

Так, занятия в клубах и объединениях Клуба позволяют решать проблемы социализации, индивидуализации и самореализации детей и подростков, становятся средством решения личностных проблем, обогащения положительным социальным опытом, помогают сориентироваться в выборе будущей профессии.

По результатам 2018-2019 учебного года все опрошенные родители отметили ведущую роль Клуба в творческом, нравственном и духовном развитии детей (100% родителей считают, что занятия в Клубе благоприятно влияют на настроение, поведение и здоровье детей, 86 % родителей общаются с педагогом, 100 % опрошенных удовлетворены занятиями своих детей в Клубе и считают необходимым продолжение их обучения в выбранном объединении, у 27 % опрошенных есть желание, чтобы их ребёнок дополнительно занимался ещё в каком-либо объединении).

## Выводы по второй главе.

Анализ хода и результатов экспериментального исследования по управлению социокультурным развитием системы ДОД позволил нам сделать следующие выводы:

Целью экспериментальной работы являлась проверка выдвинутой нами гипотезы. В основе экспериментальной работы лежали принципы, ведущими из которых являлись: принцип научности; принцип открытости; принцип объективности; принцип эффективности.

В нашем исследовании были выделены и апробированы следующие критерии социокультурного развития системы ДОД: развитие социально-образовательного, культурно-инновационного, информационно-образовательного, программно-содержательного пространства и социально-профессиональное развитие педагогов ДОД.

В качестве уровней социокультурного развития системы ДОД мы выделили: минимальный, допустимый, достаточный, оптимальный уровни. При этом результативность управления социокультурным развитием системы ДОД мы отслеживали по динамике развития совокупности критериев с помощью экспертных методик.

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали наличие минимального уровня управления социокультурным развитием системы ДОД.

Экспериментальная работа подтвердила, что управление социокультурным развитием системы ДОД осуществляется более успешно, если внедряется, выдвинутые нами в гипотезе модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей и организационно-педагогические условия.

На формирующем этапе экспериментальной деятельности нами:

- использовалась диагностическая программа сбора данных о составе детского контингента; для педагогов реализовывался цикл образовательных семинаров «Основы ИКТ деятельности в ОУ», «Организация мониторинга в учреждении дополнительного образования»; исследовательский проект «Модель мониторинга в учреждении дополнительного образования детей»;

- проводились мероприятия коммуникативной политики при оптимальном выборе PR инструментария по распространению рекламной информации; реализовывалось стратегическое направление деятельности - развитие социального партнерства учреждения;

- осуществлялось повышение качества программно-методического обеспечения и содержания образовательного процесса в учреждении в течение пяти лет образовательная деятельность осуществляется в соответствии с образовательными программами; осуществлялось развитие стратегического направления по работе с детьми группы риска;

- реализовывались организационно-педагогические условия.

Разница в результатах экспериментальной и контрольной групп убедительно свидетельствует о том, что социокультурное развитие системы ДОД более успешно при реализации модели и комплекса организационно-педагогических условий.

Таким образом, анализ хода и результатов экспериментальной работы по управлению социокультурным развитием системы ДОД в целом подтвердил выдвинутую нами гипотезу.



## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.**

Проблема управления развитием системы дополнительного образования детей обусловлена тенденциями социокультурного развития общества, возникновением рынка образовательных услуг, актуализацией значения социального образовательного заказа, усилением автономии образовательных учреждений в условиях модернизации, педагогического плюрализма, находящего свое выражение в возможностях выбора образовательных стратегий, инновационных управленческих технологий развития.

Объективно развивающиеся экономические процессы в дополнительном образовании детей актуализируют рассматриваемую проблему формирования новых механизмов управления, основными критериями которых становятся непрерывное отслеживание внешней и внутренней среды, социокультурный подход, планирование стратегических векторов развития, социальное партнерство, формирование новой организационной культуры учреждения дополнительного образования детей, способствующей самореализации и саморазвитию личности ребенка.

Выявлено на основе теоретического анализа при соотношении понятий «дополнительное образование детей», «управление», «социокультурное развитие», что «управление социокультурным развитием системы дополнительного образования детей» - результат управленческо-педагогической деятельности, сопряженный с развитием социокультурного пространства учреждения, созданием положительного имиджа учреждения, программированием образовательной деятельности направленной на максимальную полноту удовлетворения потребности детей и подростков в саморазвитии, самосовершенствовании, самореализации, и позволяющие прогнозировать успешное развитие учреждения в современных условиях

модернизации образования.

Материалы исследования позволяют определить наиболее конкретную и целесообразную теоретико-методологическую основу управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, которой выступает совокупность положений системного, полисферного и социокультурного подходов, что позволяет определить сущность рассматриваемого процесса, направленного на решение поставленной цели при ориентации на выстроенную модель.

Определено, что образовательно-воспитательная деятельность в учреждении дополнительного образования детей будет реализовываться в соответствии с современными стратегиями и иметь наиболее значимые результаты при организации развития личности ребенка, если акцентируется внимание на управлении социокультурного пространства учреждения дополнительного образования детей, а сам процесс управления реализуется поэтапно, в соответствии с разработанной в исследовании моделью.

При этом модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей объединяет структуру (состав субъектов, организационное строение, управленческие связи и отношения) и функции как управленческих органов, так и субъектов управления и состоит из взаимосвязанных блоков:

- проективно-целевой блок (представляет ориентацию на цель управления и результат, соотнесенные на всех уровнях развития учреждения дополнительного образования детей);

- научно-методологический блок (обосновывает взаимосвязь триединой цели и выбранного методологического основания, при этом ориентирует педагогов на принципы организации образовательно-воспитательного пространства, позиционирования имиджа учреждения и выстраивания позиций саморазвития и повышения квалификации в образовательной среде);

– организационно-содержательный блок (отражает программно-методическое обеспечение управленческой деятельности; включает в себе этапы управления социокультурным развитием системы ДОД, проекцию перспективных направлений развития ДОД);

– аналитико-диагностирующий блок определяет критерии, показатели и уровни, ориентирующие деятельность управленческой группы на результативность процесса управления, а так же позволяет выявить субъективные диагностируемые группы.

Значимо, что модель построена в системе схематичного отражения ступенчатой пирамиды, где переход с одной ступени на другую проецируется с поэтапностью процесса и стремлением достичь вершины-цели-результата, что выступает особенностью модели.

Нами доказано, что управление социокультурным развитием системы дополнительного образования детей следует осуществлять в соответствии с мониторингом оценки качества дополнительного образования, который реализуется на нескольких уровнях: - уровень субъекта (родитель, ребенок), уровень объекта (педагог дополнительного образования, эксперт, управление дополнительного образования), уровень социума (район, город).

Процесс управления должен соотноситься с повышением квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов учреждения дополнительного образования детей, направленным на обеспечение каждого педагога возможностью профессионального совершенствования, творческого развития и саморазвития; критериями социально-профессиональной мобильности педагогов ДОД предложены: средовой, психолого-компетентностный, деятельностно-творческий.

Весь процесс социокультурного развития системы ДОД в целом соотноситься с развитием инновационной составляющей образовательно-воспитательной среды ДОД, что направленно на внедрение инноваций во все сферы жизнедеятельности ДОД: имидж (создание сайта), научно-

методическую (электронные методические издания педагогов, документооборот и пр.), образовательную (инновационные методы, формы и технологии) деятельность и коммуникативный процесс (сопровождения ребенка в процессе и после выпуска, гуманистический потенциал общения педагог-родитель-ученик и др.).

Таким образом, результаты исследования подтвердили корректность выдвинутой гипотезы и позволили сделать следующие **выводы**:

Установлено, что актуальность проблемы исследования является социально значимой для теории и практики дополнительного образования детей и подтверждена теоретическим анализом и педагогическим опытом ее эффективного решения в процессе управления социокультурного развития системы дополнительного образования детей.

Управление социокультурным развитием системы дополнительного образования представляет собой результат управленческо-педагогической деятельности, сопряженный с развитием социокультурного пространства учреждения, созданием положительного имиджа учреждения, программированием образовательной деятельности, направленной на максимальную полноту удовлетворения потребности детей и подростков в саморазвитии, самосовершенствовании, самореализации, и позволяющие прогнозировать успешное развитие системы в современных условиях модернизации образования.

Разработана и опытно-экспериментальным путем проверена модель управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей, основанная на совокупности положений системного, полисферного и социокультурного подходов, раскрывающая взаимосвязь проективно-целевого, научно-методологического, организационно-содержательного и аналитико-диагностирующего блоков и создающая процессуальную перспективу поэтапного восхождения к цели как результату управленческой деятельности, обеспечивая социокультурное развитие

системы дополнительного образования детей путем интеграции в социокультурное пространство.

Данная модель опирается на комплекс организационно-педагогических условий рассматриваемого процесса, который включает: развитие инновационной составляющей образовательно-воспитательной среды дополнительного образования детей; повышение квалификации в аспекте социально-профессиональной мобильности педагогов дополнительного образования детей; мониторинг оценки качества дополнительного образования.

Научно-методическое сопровождение включает способы управления социокультурным развитием системы дополнительного образования детей на основе программно-содержательного и технологического обеспечения рассматриваемого процесса.

Проведенное исследование подтвердило, что реализация намеченных путей и способов управления социокультурным развитием системы ДОД способствует повышению уровня развития социально-образовательного, культурно-инновационного, информационно-образовательного, программно-содержательного пространства и пространства социально-профессионального развития педагогов.

Итоги нашей исследовательской работы позволяют резюмировать следующее: возможности социокультурного развития системы ДОД далеко не исчерпаны. Не все аспекты изучены нами с достаточной степенью полноты, существует ряд проблем, требующих более углубленного изучения с позиции непрерывного образования, расширения вариативности образовательного процесса, модернизации законодательной базы и др.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреев В. И. Педагогика творческого саморазвития / В. Андреев. – Казань: Изд-во Каз. ун-та, 1998. – 320 с.
2. Андросова З. А. Экспертиза образовательных программ дополнительного образования детей / З. А. Андросова // Дополнительное образование. – 2004. – №1. – С. 20–26.
3. Антопольская Т. А. Организационная культура учреждения дополнительного образования детей: понимание, структурирование, развитие / Т. Антопольская // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 7–11.
4. Ариарский М. А. Социально-культурная деятельность как предмет научного осмысления / М. Ариарский. – СПб., 2018. – 791 с.
5. Бабиева Н. А. Педагогическое управление в деятельности учреждения дополнительного образования для детей / Н. Бабиева // Известия Российского государственного педагогического университета имени А.И. Герцена . – СПб., 2009. – № 116. – С. 110–115.
6. Белякова Ю.Л. Социокультурный подход: этапы формирования и основные императивы / Ю. Л. Белякова // Государственное управление. Электронный вестник. – Выпуск № 29. – Декабрь 2018 г. – Режим доступа: [e-journal.spa.msu.ru/images/File/2011/29/Belyakova.pdf](http://e-journal.spa.msu.ru/images/File/2011/29/Belyakova.pdf)
7. Березина В. А. Проблемы и основные направления развития системы ДОД в новых социально-экономических условиях / В. Березина // Вестник образования. – № 20. – 2007. – С. 26-29
8. Васильева Г. А. Социально-культурная деятельность: учеб. пособие; Междунар. ун-т бизнеса и новых технологий (ин-т), Ин-т культуры и соц. Отношений / Г. Васильева. – Ярославль, 2005. – 159 с.

9. Вихорева О. А. Дополнительное образование детей: теория и практика: монография / О. Вихорева. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2010. – 179 с.
10. Воздвиженский С. Система дополнительного образования как площадка для развития молодежного участия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://youth.karelia.ru/index.php/politic/78-2009-01-12-16-50-13/1076>
11. Воробьева Т. Оценка качества в системе дополнительного образования детей // Качество образования в школе : науч.-метод. журн. – 2011. – № 3. – С. 49–56.
12. Гершунский Б. С. Образовательная педагогическая прогностика: теория, методология и практика: учеб. пособие. – М.: Наука, 2003. – 768 с.
13. Горский В. А. Авторская программа дополнительного образования детей / В. А. Горский // Теория и практика дополнительного образования : науч.-метод. журн. – 2010. – № 1(289). – С. 7–10.
14. Дополнительное образование детей в национальной образовательной стратегии. – М.: Про – Пресс, 2011. – 77 с.
15. Дополнительное образование детей в Российской Федерации: сб. нормативно-правовых документов. – М., 1995. – 64 с.
16. Дополнительное образование детей: норматив.-правовая база: (вопросы и ответы). – М.: Про-Пресс, 2008. – 72 с.
17. Загвязинский В. И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский Клуб «Академия», 2005. – 208 с.
18. Золотарева, А. В. Дополнительное образование детей как фактор социально-экономического развития региональной системы образования / А.В. Золотарева // Вестник образования России. – № 22. – 2008. – С. 35–39.
19. Интеграция дополнительного и других сфер образования: монография / под ред. Е.Б. Евладовой, А.В. Золотаревой, С.Л. Паладьева. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2005. – 197 с.

20. Карпов А. В. Психология менеджмента: учеб. пособ. для вузов. – М. : Гардарика, 1999. – 582 с.
21. Качество дополнительного образования детей: психолого-педагогические проблемы: сб. науч. ст. / ГОУ ВПО "Кур гос. ун-т", Кур. ин-т непрерыв. проф. образования (повышения квалификации и проф. переподготовки) специалистов отрасли образования. – Курск: Курск. гос. ун-т, 2008. – 186 с.
22. Коджаспирова Г. М. Словарь по педагогике (междисциплинарный) / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. – М.: Март, 2005. – 448 с.
23. Колмогорцева Т. А. Педагогический мониторинг как механизм управления качеством образования // Дополнительное образование. – 2003. – №1. – С.7–11.
24. Круглова Л. Ю. Развитие отечественной системы дополнительного образования // Педагогика. – 2006. – № 8. – С. 82-88.
25. Куприянов Б. В. Программа развития учреждения дополнительного образования детей: размышления и советы администрации: [к вопр. разработ. программы] // Наука и практика воспитания и дополнительного образования : науч.-метод. журн. – 2011. – № 3. – С. 54–66.
26. Липкина Е. Д. Развитие управленческих аспектов маркетинга / Е. Д. Липкина, В. А. Лазарев // Известия УрГЭУ. – 2009. – № 2 (24).
27. Логинова Л. Г. Развитие системы управления качеством дополнительного образования детей в современных условиях России : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2004. – 41 с.
28. Михайлова В. Е. Организационно-педагогические условия образовательного партнерства учреждений общего и дополнительного образования детей : автореф. дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2008. – 23 с.
29. Модернизация современного образования на основе духовно-личностной парадигмы (аспект оптимизации образовательного процесса):



колл. моногр. / под ред. В.А. Черкасова. – Челябинск: Образование, 2005. – 274 с.

30. Научно-методическое обеспечение учреждения дополнительного образования детей: инновационные тенденции. – М.: Новое образование, 2009. – 119 с.

31. Новиков А. М. Методология образования. – М.: Эгвес, 2002. – 320 с.

32. Новиков В. Б. Роль и место дополнительного образования в воспитании юного москвича. – М.: МИРОС, 1997. – 256 с.

33. Оптимизация дополнительного образования детей: коллектив. моногр. / [Г. Ю. Арзамасцева, В. П. Голованов, Т. Н. Гущина и др.] ; Гос. акад. наук Рос. акад. образования, Ин-т семьи и воспитания, Костром. обл. ин-т развития образования. – М.; Кострома: КОИРО, 2010-2011. – 203 с.

34. Петровская Н. А. Экспериментальная деятельность в сфере дополнительного образования детей // Сервис в России и за рубежом. – 2008. – № 5. – С. 77–82.

35. Подласый И П. Педагогика: Учеб. для студ. высш. пед. учеб. завед. - М.: Просвещение; Гуманит. изд. Клуб ВЛАДОС, 1996. – 432 с.

36. Полонский В.М. Понятийно-терминологический аппарат педагогики // Педагогическая наука и ее методология в контексте современности: сб. науч. ст. / под ред. В.В. Краевского, В.М. Полонского. – М., 2001. – С.188–198.

37. Попова Г. Н. Региональное дополнительное образование: проблемы и перспективы // Дополнительное образование. 2003. – №10. – С.8–12.

38. Поташник М. М. Качество образования: проблемы и технология управления (В вопросах и ответах). – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 352 с. ..

39. Рожков, М. И. Социально-педагогическое сопровождение детей как функция учреждений дополнительного образования в регионе // Научно-методический журнал заместителя директора школы по воспитательной работе: упр. воспитат. процессом в shk. –2009. – № 8. – С. 8–13.

40. Русанова В.С. Воспитательный потенциал Клубов детского досуга. – Челябинск: ЧГАКИ, 2006. – 143 с.
41. Семенов Г. С. О проблемах модернизации учреждения дополнительного образования детей // Воспитание школьников: теорет. и науч.-метод. журн. – 2011. – № 2. – С. 13–15 .
42. Скачков А. В. Дополнительное образование как социально-педагогическая проблема : дис... канд. пед. наук. – Ростов н/Д, 1996. – 186 с.
43. Слостенин В.А. Педагогика: инновационная деятельность . – М., 1997. – 187 с.
44. Соколова, Н. А. Социально-педагогическая поддержка самореализации старшеклассников в учреждениях дополнительного образования: моногр. – Челябинск : ЧГПУ, 2007. – 306 с.
45. Типовое положение об образовательном учреждении дополнительного образования детей // Народное образование. – 2001. – № 10. – С.7–10.
46. Туманова К. Р. Методика управления развитием конкурентоспособности системы дополнительного образования: метод. пособие. – Челябинск, 2012. – 87 с
47. Уварова Н. Новые формы повышения квалификации в муниципальной образовательной системе. – Нар. образование. – 2007. – № 2. – С. 120.
48. Филатова, М.Н. Теоретические основы модели социокультурного развития учащихся в учреждении дополнительного образования // Мир науки, культуры, образования. – 2011. – № 5. – С. 214-218.
49. Фришман И. И. Методика работы педагога дополнительного образования: учеб. пособ, для студ. высш. пед. учеб, заведений. – М.: Академия, 2001. – 160 с.
50. Харисов Ф. Ф. Дополнительное образование – фактор социального и профессионального самоопределения детей и молодежи // Вестник образования. – № 20. – 2007. – С. 30–32.
51. Ярошенко С. Н. Ценностные основы становления и развития

конкурентоспособности студентов вуза: теоретико-методологический аспект:  
монография. – Челябинск: Изд-во Челяб. гос. ун-та, 2009. – 151 с.