

Министерство просвещения  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный гуманитарно-  
педагогический университет»

**И.П. Алаева**  
**Н.Б. Виноградов**  
**П.С. Анкушева**

# **АРХЕОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

Учебно-методическое пособие

Челябинск  
2023

УДК 902.6 (021)  
ББК 62.4я73  
А 87

**Алаева, И.П. Археология: теория и практика: учебно-методическое пособие / И.П. Алаева, Н.Б. Виноградов, П.С. Анкушева;** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет». – Челябинск: Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2023. – 176 с. – ISBN 978-5-907790-26-1. – Текст: непосредственный.

Пособие включает учебно-методические рекомендации по освоению учебных курсов «Археология» и «Учебная археологическая практика». В первой части содержатся характеристика дисциплины «Археология» и учебного процесса, темы и практические занятия по изучаемым эпохам, задания для промежуточного контроля, вопросы к экзамену и библиографический список. Во второй части освещены цели и задачи учебной полевой археологической практики, нормативно-правовая база археологических исследований на территории РФ, методика проведения археологических работ на разных видах объектов культурного наследия, задания для промежуточного и итогового контроля по дисциплине «Учебная археологическая практика» и список рекомендуемой литературы.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов 1-го курса исторического факультета педагогического университета, обучающихся по направлению 44.03.05 «Педагогическое образование», по направленности/профилю: «История. Обществознание», «История. Право», «История. Английский язык».

*Виноградов Н.Б. (I ч.); Алаева И.П. (I–II ч., введение, заключение, библиографический список), Анкушева П.С. (II ч.)*

Рецензенты: **Боталов С.Г.**, д.и.н., профессор  
**Лазарев С.А.**, к.и.н., доцент

ISBN 978-5-907790-26-1

© Алаева И.П., Виноградов Н.Б., Анкушева П.С., 2023  
© Издательство Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета, 2023

## Содержание

<b>Введение</b> .....	4
<b>I. УЧЕБНЫЙ КУРС «АРХЕОЛОГИЯ»</b> .....	6
1.1. Каменный век .....	14
1.2. Бронзовый век.....	33
1.3. Ранний железный век .....	39
1.4. Средневековая археология .....	48
♦ Подготовка к экзамену по учебной дисциплине «Археология» .....	55
<b>Библиографический список</b> .....	64
<b>II. УЧЕБНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ПОЛЕВЫХ РАБОТ</b> .....	71
2.1. Разведка без земляных работ (в долине р. Коелга, 2016 г.) .....	88
2.2. Разведка с осуществлением локальных земляных работ (в долине р. Зингейка).....	98
2.3. Раскопки курганного могильника (Александро-Невский I).....	118
2.4. Раскопки поселения бронзового века (Чебаркуль III).....	128
2.5. Раскопки древнего рудника (Новотемирский. 2018–2019 гг.).....	144
♦ Подготовка к полевой археологической практике .....	159
<b>Библиографический список</b> .....	165
<b>Заключение</b> .....	168
<b>Приложения</b> .....	169

## Введение

Предлагаемое учебно-методическое пособие подготовлено в помощь студентам исторического факультета в освоении учебных дисциплин «Археология» и «Археологическая полевая практика».

Пособие разработано с учетом новейших достижений в археологической науке и включает в себя две части: учебно-методические материалы по дисциплинам «Археология» и «Учебная археологическая практика». В каждой части представлены характеристика дисциплин и учебного процесса, темы и содержания практических занятий, задания для промежуточного контроля, вопросы к экзамену, словарь основных понятий и терминов, списки учебной и дополнительной литературы.

Основной целью в освоении этих дисциплин является формирование у студентов-историков целостного представления об общих тенденциях развития человечества в древности и средневековье.

Материалы учебно-методического пособия направлены на закрепление и углубление теоретических знаний студентов по дисциплинам предметной подготовки («Археология», «История первобытного общества», «История Древнего мира»); знакомство студентов с основами археологических исследований; формирование практических навыков работы с вещественными источниками при проведении исторических исследований и написании исследовательских работ; приобретение практических навыков использования археологических памятников в преподавании в школе и во внеклассной работе с учащимися; расширение и углубление представлений студентов о номенклатуре археологических памятников Южного Урала; формирование у практикантов представлений о методике раскопок памятников археологии на Южном Урале. С этой целью исследуются конкретные археологические памятники. Практиканты на всех стадиях раскопок принимают активное участие в ведении научной документации, расчистке древних погребальных сооружений и их фиксации; формирование у практикантов представлений о неразрывной связи древнего человека и окружающей его среды.

Для выполнения этой задачи полевая археологическая практика проводится с участием специалистов-биологов. В ходе практики со студентами-историками они проводят несколько занятий по характеристике биоценозов местности, где проводятся раскопки.

Настоящее учебно-методическое пособие призвано показать все многообразие местных археологических источников, увлечь студентов-историков научным поиском, пробудить любовь к избранной отрасли научных знаний и будущей профессии.

Пособие «Археология: теория и практика» подготовлено в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования и развивает требуемые компетенции.

Учебно-методическое пособие предназначено для студентов 1-го курса исторического факультета педагогического университета, обучающихся по направлению «Педагогическое образование» 44.03.05, по направленности/профилю: «История. Обществознание», «История. Право», «История. Английский язык».

# I. УЧЕБНЫЙ КУРС «АРХЕОЛОГИЯ»



Археология – наука, изучающая древнейшее прошлое человечества преимущественно по вещественным источникам. Опосредованно с этой наукой вы, безусловно, встречались при изучении истории (Древнего мира, Средних веков, древнейших периодов истории России) в школе. Однако как отдельный предмет вы в абсолютном большинстве начинаете изучать ее впервые.

Учебная дисциплина «Археология» предполагает рассмотрение древнейшего прошлого, – от времени возникновения человека (около 3 млн лет назад) и до средневековой эпохи включительно. Что касается пространства, то не случайно разработчики курса назвали этот предмет «Археология», а не «Археология России», предположим. Для нас, археологов, имеющих дело со многими тысячелетиями человеческой истории, современные государственные границы – понятие условное, поскольку даже за прошедший XX век применительно к России они неоднократно изменялись. За тысячелетия и века, порой стремительно, менялись не только системы разнообразных связей народов, но и места их обитания. Сегодняшние жители лесов Восточной Сибири, якуты, когда-то переместились сюда из степей Азии. А современные венгры свою историю ведут от Эпохи великого переселения народов, из лесостепей Западной Сибири. Ряд подобных примеров можно продолжать долго. В ходе изучения курса мы будем довольно далеко пересекать современные границы России, выходя за их рамки в Центральную Азию, Центральную и Южную Европу, Малую Азию.

Какие цели определены для учебной дисциплины «Археология»? Их несколько.

Во-первых, доказать достаточную объективность выводов археологов, сделанных на основании анализа, казалось бы, «безгласных» остатков обществ, не оставивших о своем рождении, этапах истории и гибели письменных свидетельств.

Во-вторых, наполнить конкретные археологические этапы истории человечества столь же конкретным содержанием, полным динамики.

Образованный человек должен осознавать, насколько далеко отстоит от наших дней начало глубинных процессов, которые привели народы к современному их состоянию.

Третья и весьма важная цель состоит в постоянном подчеркивании неразрывной связи изменений в облике жизни древних обществ с природно-климатическими изменениями. Представьте безжизненную глинистую пустыню в Южном Приаралье, где среди гладкой, как стол, глинистой равнины стоят покинутые около двух тысяч лет назад городища. Люди оставили их, поскольку река Сыр-Дарья сильно изменила русло. Часть из вас, конечно, знакома с работами Л.Н. Гумилева. Можно не соглашаться с некоторыми их положениями, но тезис о сильнейшем влиянии природно-климатических изменений на жизнь древних обществ невозможно оспорить.

Археологические (вещественные) материалы обладают, в сравнении с письменными, определенной спецификой. Казалось бы, зачем обращаться к археологии Древней Руси, если в нашем распоряжении есть письменные памятники, прежде всего, удивительные по своей информационной неисчерпаемости русские летописи? Знакомые с ними поправят меня, сказав, что они в основном касаются политической, военной истории. Хозяйство, характеристики общества, торговых и культурных связей и многое другое из жизни средневековой Руси оказалось возможным восстановить лишь после тщательного анализа именно археологических данных. Археологические материалы, в силу их массовости, исключают возможность явной фальсификации истории, столь распространенной во все времена.

Археология, как и любая другая наука, вряд ли бы преуспевала, если бы ее проблемы не были интересны и актуальны для современников. Почему? На этот вопрос нельзя дать однозначный ответ. Известный английский археолог Гордон Чайлд в одной из своих книг заметил: «Археология раздвинула горизонт истории...» И действительно, история человечества в наши дни

простирается почти на три миллиона лет, а не на пять тысяч лет письменной истории (причем, лишь в нескольких районах Евразии). Благодаря усилиям археологов сформировались представления ученых и затем образованных людей о культурном наследии целого ряда древнейших обществ как в Старом (Древний Китай, Мохенджо-Даро, Ур, Вавилон и др.), так и в Новом Свете (древние цивилизации Центральной и Южной Америки). Осознание фундаментальности наследия древних культур, пусть даже на самом общем уровне, чрезвычайно важно для сохранения психологической стабильности и комфорта современных людей. Особенно важно это утверждение для уровня конкретных народов (этносов) и этнических групп. Археологические материалы, к сожалению, и сейчас используются в интересах политических групп и партий в различных странах. Таким образом, археологическая наука занимает в современном мире достаточно определенную и важную нишу.

Как и все в нашем мире, древнейшая история создана конкретными людьми. К сожалению, углубляясь в волнующие миры древнейших эпох истории человечества, мы часто даже не задумываемся о людях, чьими мыслями, собственно, и сотканы образы эпох, и, тем более, о тех обстоятельствах, в которых они эти образы творили. А между тем это весьма поучительно, особенно для тех, кто собирается и после получения исторического образования жить и творить в интеллектуальной сфере. Возьмем, к примеру, отечественных археологов. Алексей Павлович Окладников всей своей жизнью доказал, что «не все генералы от генералов рождаются». Родившись в начале прошлого века в крошечной деревушке в сибирской тайге, он преодолел все невзгоды, поразившие тогда нашу страну, и стал крупнейшим специалистом по древней истории Евразии, академиком. Когда мы читаем о погребении мустьерского ребенка в гроте Тешик-Таш, что в Южном Узбекистане, представляем перед собой небольшую группу археологов во главе с А.П. Окладниковым, карабкающуюся в горы, где тогда, в 1938 году, можно было запросто пропасть под пулями басмачей. Многие страницы древней истории Сибири написаны при его



непосредственном участии. Причем всегда в его книгах мы видим строгую продуманность и целевую установку. Возьмите, например, обширную серию его книг, посвященных знаменитым сибирским «писаницам» – рисункам из древних святилищ на скалах у сибирских рек. Во время интенсивного строительства в Сибири гидроэлектростанций эта огромная по объемам работа выглядит как хорошо продуманная операция по спасению древнего прошлого. Ученый преодолел соблазн углубления в реконструкции древних верований и предпочел полное, точное и скрупулезное их описание, предоставив будущим поколениям исследователей разбираться в их смысле. Эта позиция – в определенной мере подвиг. Или другое имя – Отто Николаевич Бадер. Отозванный с фронта согласно печально известному приказу И.В. Сталина о немцах в армии и сосланный в Нижний Тагил, безусловно, униженный и оскорбленный, он не сломался и после войны смог стать крупным ученым, доктором исторических наук, основателем уральской школы археологов, воспитателем целой плеяды талантливых исследователей древностей, таких как В.И. Оборин, В.Ф. Генинг, Г.Б. Зданович, Н.А. Мажитов и многих прочих. О.Н. Бадер был счастливым археологом. Когда вы читаете о Каповой пещере с ее уникальной палеолитической живописью, знайте, это Отто Николаевич Бадер рассказывает вам свое видение духовного мира палеолитических уральцев. Блестяще проведенные раскопки уникальных палеолитических погребений на стоянке Сунгирь под Владимиром позволили О.Н. Бадеру впервые воссоздать облик одежды людей того времени. Не случайно академик Б.А. Рыбаков в одном из интервью обмолвился об О.Н. Бадере так: «За свою жизнь он сделал столько открытий, что их с лихвой хватило бы и на дюжину других археологов». Мне (*Прим. – Н.Б.*) Отто Николаевич запомнился как всесторонне образованный человек, остро переживавший несурезицы нашей жизни. Как-то, в 1970-х гг., я оказался вместе с другими археологами, в том числе и с О.Н. Бадером, на Уральском археологическом совещании в Нижнем Тагиле и Невьянске. В Невьянске нас принимали в городской администрации. Как раз шла реставрация знаменитой Невьянской башни и ее курантов, выписанных Демидовыми из Англии еще в XVIII в. На медном ба-

рабана курантов было «записано» около двух десятков мелодий того времени, и сопровождавший нас функционер на приеме сказал: «Мы посмотрим, какие мелодии оставить...» Запомнилось, как О.Н. Бадер выкрикнул, что было для него не характерно: «Лучше не смотрите!».

Восхищает личность другого знаменитого археолога советского времени – Сергея Павловича Толстова. Доктор исторических наук, он один из немногих людей XX в., кому посчастливилось открыть известную до того лишь по скудным свидетельствам письменных памятников и данным нумизматики, цивилизацию – Древний Хорезм в Южном Приаралье. До исследований экспедиции С.П. Толстова о Хорезме было известно крайне мало, как и о целом ряде других древних цивилизаций. Энциклопедические знания, упорство и целеустремленность, помноженные на строго продуманную систему организации работ с опорой на новейшие методы исследований (широкое применение аэрофотосъемки) и верных помощников, стали основой поразительных результатов. Древний Хорезм из полуполюгендарного, скрытого туманом недомолвок и оговорок письменных источников превратился в реальную древнюю страну с вполне определяемым хозяйством, где площади орошаемых земель в четыре раза превышали земли орошения Хорезма советского времени; страну с определяемой социальной структурой, типами поселений, где расцвел ранний зороастризм, где была письменность на основе арамейского алфавита...

Именно такие личности в истории археологии двигают вперед науку.

Работа над курсом сопряжена с рядом особенностей.

Дисциплина содержит огромный объем фактических материалов. Этот массив информации, касающейся вещественных (археологических) источников и древнейших периодов истории человечества, не предлагался для усвоения в общеобразовательной школе. Ограниченные часами, и в вузе преподаватели не могут полностью устранить этот пробел в вашей образованности. Усвоить материал без структурной самостоятельной работы невозможно, поэтому рекомендуем подчинить ее следующим правилам.

Правило первое. В конце каждой лекции будет называться следующая тема. Желательно прочесть перед лекцией учебник. Это сэкономит вам время для определения содержания ее конспекта.

Правило второе. В ходе самостоятельной работы необходимо активно привлекать различные формы упорядочения информации. Хорошо зарекомендовали себя, в частности, синхронистические таблицы. В них закладывается разнообразная информация по конкретным археологическим эпохам для конкретных территорий.

Правило третье. Скорее, это рекомендация. Активно пользуйтесь возможностями современной информационно-справочной сети. Сеть Internet предоставляет определенные познавательные возможности. Однако пользоваться ее данными необходимо с осторожностью, поскольку зачастую информационные ресурсы не проходят обязательную научную критику и верификацию. Впрочем, лучшие энциклопедии мира, как, например, Британская Энциклопедия, существуют сейчас в электронном формате. Следуйте правилу: «Ни одного непонятого слова».

Обучение в высшей школе можно определить как постоянное взаимодействие, сотрудничество преподавателя и студента в интеллектуальной сфере, поэтому без вашей предварительной подготовки и довольно большого объема знаний и навыков никак не обойтись. Студент вуза – это сложная своего рода профессия. Уже с первых дней она требует значительного объема общих и специальных представлений, умений, навыков. Среди них главная область – самостоятельная работа, ее содержание и формы.

Начинать надо с чтения, запоминания, обретения навыков создания опорных конспектов. Бесполезно надеяться на свой планшетный компьютер. Как бы совершенен он ни был, основа образованности – по-прежнему ваши знания. Компьютер – лишь инструмент, которым можно в разной степени эффективно пользоваться. Все пробелы в образованности для наилучшего обучения должны устраняться каждым, в первую очередь, самостоятельно. Овладеть инструментарием уче-

бы – означает получить стратегическое преимущество, а это – дорогого стоит.

Примите еще несколько советов.

1. Необходимо с начала изучения предмета завести специальную тетрадь для подготовки к экзамену. Ее листы разделить по количеству вопросов к экзамену (см. ниже). В начале каждого раздела надписать название вопроса.

2. Готовясь к ответу на конкретный вопрос, просмотрите соответствующий раздел учебного пособия. Выделите главные идеи и факты, относящиеся к этому вопросу, и составьте план ответа. План запишите в тетрадь.

3. В соответствии с планом составьте письменный ответ на вопрос. Он может выглядеть: а) как пространный (подробный) план, снабженный датами и названиями; б) как связный текст.

4. Обратите особое внимание на географическую локализацию (размещение) конкретных древних народов. Для этого рекомендуем пользоваться картами-схемами из учебного пособия и географическим атласом.

5. При подготовке ответа о древностях, относящихся к конкретным археологическим культурам и их группам, старайтесь придерживаться следующей последовательности изложения признаков:

- название археологической культуры;
- ее датировка и отнесение к конкретному периоду древней истории;
- пространственная локализация с упоминанием соседних археологических культур;
- предположения ученых о происхождении описываемой культуры;
- наличие обособленных групп памятников этой культуры (вариантов);
- перечисление основных типов памятников культуры с отсылкой к конкретным примерам;
- краткая характеристика хозяйства, образа жизни;
- перечень характерных орудий труда, предметов вооружения, украшений, типов керамики;

- решение вопроса о социальной структуре и верованиях;
- исторические судьбы населения этой культуры.

Взаимодействие с преподавателем в интеллектуальной сфере потребует от вас умения самостоятельно находить необходимую информацию по заданной преподавателем проблеме, структурировать ее и оформлять в виде аннотаций, эссе, рефератов, докладов и презентаций. Студент должен овладеть способностью качественно выполнить эти работы уже в начале своего пути к диплому. Очень важным аспектом работы студента считаем накопление профильной информации в различном виде. В первую очередь рекомендуем заняться формированием личной электронной библиотеки, как научных монографий, так и научно-популярных изданий. Практика показывает, что уповать на оперативные поиски необходимого в Internet не стоит. Полезная рекомендация – с начала обучения в университете приступить к формированию собрания презентаций по профилю, видеофильмов по различным проблемам археологии – все это пригодится в дальнейшем.

## 1.1. КАМЕННЫЙ ВЕК

### Тема 1. Палеолитический период в истории человечества

1. Природно-климатические изменения в палеолите.
2. Ранний палеолит и его основные черты.
3. Средний палеолит.
4. Основные характеристики позднего палеолита.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под редакцией академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 39–91.

**Понятия и термины:** антропогенез, аллювий, артефакт, нуклеус, чоппер, рубило, остроконечник, плейстоцен, голоцен, архантропы, вторичная обработка, галечная техника, гоминиды, клетон, кливер, чоптинг, леваллуа, макролиты, обивка, ретушь, острога, отбойник, отжимная ретушь, отщеп, ножевидные пластины, приматы, скребло, трансгрессия, регрессия, ударная площадка, гарпун.

*Примечание:* в рабочей тетради или специальной тетради-словаре необходимо, пользуясь археологическими словарями (например, Матюшин Г.Н. Археологический словарь. – Москва: Просвещение; Учеб. лит., 1996. – 304 с.), дать определения предлагаемым здесь и далее понятиям и терминам.

- ♦ **Сформулируйте систему археологических доказательств к следующим положениям. Укажите конкретные археологические факты, подтверждающие справедливость приведенных ниже суждений:**

#### Палеолит (древний каменный век)

1. Палеолитический период – самый протяженный в истории Человечества. Начавшись 2,6 млн лет назад в Восточной Африке, он закончился лишь 12 тыс. лет назад.

2. На протяжении палеолитического периода произошла еще недостаточно понятая учеными трансформация целого ряда ископаемых форм человека – от *Homo habilis* (2,6 млн лет назад) до *Homo sapiens* (150–100 тыс. лет назад).

3. Значительная часть эпохи палеолита – от 600 тыс. лет до 12 тыс. лет назад – падает на эпоху оледенений (плейстоцен), связанную с холодным климатом, несколькими последовательными оледенениями, разделенными периодами потепления. Материковые ледниковые щиты (Скандинавский и Таймырский) двигались со скоростью до 50 метров в год и имели значительную (до нескольких километров) толщину.

4. Для истории человечества чрезвычайное значение имела раскинувшаяся южнее края материковых льдов от Атлантики до Тихого океана приледниковая зона. Именно здесь были сосредоточены разнообразные виды животных. Здесь же разворачивались наиболее значимые события человеческой истории того времени.

5. В эпоху палеолита происходит заселение человеком почти всей поверхности суши планеты, за исключением ряда островных территорий и районов, еще покрытых материковыми льдами.

6. С палеолитом связаны значительные изменения в быте общин людей – от подвижного (бродячего) образа жизни к началу относительно оседлой жизни (строительство углубленных в материк искусственных построек с каркасом из костей крупных животных, покрытым шкурами, начиная со среднего палеолита).

7. Для палеолита (особенно позднего) характерна организация жизни многолюдными общинами и загонная охота как основной способ добывания пищи.

8. Палеолитический период – время свершения людьми грандиозных открытий в области познания природы, в частности свойств камня, кости, рога и орудий из них. Основной тенденцией изменений в производстве каменных орудий следует считать переход от использования в качестве полуфабрикатов желваков поделочных пород к использованию пластин правильной формы, сколотых с ядрищ. Каменная индустрия палеолита отличается все более выраженной специализацией орудий.

9. Духовный мир людей палеолитического периода иллюстрирует серия погребений. Сама идея погребального обряда как отражение веры в существование потустороннего мира, души, влияния душ предков на ход событий зародилась в среднем палеолите и получила развитие в позднем палеолите. Палеолит – период зарождения ранних форм искусства (пещерная живопись, гравировка, рельеф, скульптура), имевших, безусловно, магическое содержание.

10. Палеолитический период – время первых больших социальных изменений. Появляется родовая и, возможно, племенная организация.

◆ **Далее советуем проверить свои знания содержания вынесенных для обсуждения проблем, ответив на вопросы нескольких тестов. Первый из них посвящен языку науки.**

Одна из важных составляющих любой науки – терминологический аппарат – язык науки. Не зря древние говорили: «Прежде чем спорить, договоримся о терминах». Не надейтесь, что ваш гаджет выдаст вовремя нужную справку. Существует терминологический минимум, которым в обязательном порядке должен владеть профильный специалист.

*Примечание:* Для успешной процедуры самопроверки здесь и далее тесты снабжены ответами.

### **Тест для самопроверки № 1 Понятия и термины в археологии**

1. Артефакт – это: а) название древнегреческого города; б) имя человека; в) созданный человеком предмет, вещь.

2. Бармица – это: а) кольчужная или пластинчатая сетка, предназначенная для защиты шеи воина; б) часть корпуса древнего сосуда; в) деталь оборонительной стены.

3. Вотивный предмет – это: а) преднамеренно испорченный в древности предмет; б) предмет, сделанный специально



для погребенного и положенный с ним; в) любой предмет из инвентаря погребения.

4. Горит – это: а) житель горной местности в древности; б) примесь к глиняному тесту для изготовления керамики; в) футляр из кожи и дерева для лука.

5. Дольмен – это: а) древнее надмогильное сооружение в виде геометрического объема из земли и дерева; б) погребальное сооружение эпохи бронзы или раннего железного века, возведенное из огромных камней, накрытых сверху также каменной плитой; в) название особого типа оборонительного вооружения.

6. Жальник – это: а) средневековое культовое или поминальное сооружение из камней; б) острие копья; в) предмет поминальной церемонии.

7. Зиккурат – это: а) ступенчатое культовое строение в регионах Древнего Востока; б) деталь каменной зернотерки; в) особый вид древнего украшения.

8. Ингумация – это: а) процедура перехода в следующий возрастной класс в древних и традиционных обществах; б) способ погребения, предполагавший захоронение тела умершего в могиле; в) хирургическая процедура, следы которой наблюдаются археологами со времени позднего палеолита.

9. Квадрига – это: а) четырехколесная повозка; б) двухколесная колесница, запряженная четырьмя лошадьми; в) квадратная в плане древняя постройка.

10. Кратер – это: а) большая чаша с двумя ручками для вина в античную эпоху; б) древний инструмент для производства измерений на местности.

11. Льячка – это: а) глиняная ложка для розлива расплавленного металла в литейные формы; б) деталь средневекового замка; в) одна из форм древнегреческой столовой посуды.

12. Менгир – это: а) вертикально поставленный в древности камень, как часть погребальной или поминальной церемонии; б) античный керамический сосуд для благовоний; в) горизонтально лежащая каменная плита – часть древней погребальной конструкции.

13. Нуклеус – это: а) каменная заготовка-ядрище, с которого скалывались пластины или отщепы; б) каменное ядро – снаряд

для древнего метательного оружия; в) каменная, вертикально вкопанная надмогильная плита в древности.

14. «Оленный камень» – это: а) камень, к которому в древности привязывали оленей; б) вертикально вкопанная в древности каменная плита, на которой высечены стилизованные изображения животных (чаще оленей); в) название конкретного археологического памятника.

15. Оссуарий – это: а) древний глиняный или каменный сосуд – вместилище останков погребенного; б) каменная или глиняная урна для голосования в греческих городах-государствах Северного Причерноморья; в) каменное или керамическое устройство для древних полей орошения в Средней Азии.

16. Пектораль – это: а) металлическая деталь древнего защитного доспеха; б) металлическое нагрудное украшение в раннем железном веке; в) вход в склеп эпохи раннего железного века.

17. Покол – это: а) способ нанесения орнамента на керамические сосуды в древности; б) вид массовой сезонной охоты на животных в местах их скопления в древности; в) элемент фортификации в древности, предназначенный для защиты от кавалерии.

18. Псалии – это: а) костяные или роговые нащечники в форме диска, сегмента или стержня – часть уздечки коней бронзового и раннего железного века; б) костяные, роговые или керамические пластинки – своеобразные жетоны для прохода в театр в античных городах-государствах Северного Причерноморья; в) костяные или роговые инструменты для окончательной выделки керамических сосудов в древности.

19. Сопло – это: а) вид глиняного дымохода в древних культурах Средней Азии; б) в древности глиняная трубка, через которую воздух подавался из меха в плавильную печь; в) носик керамического сосуда в древности.

20. Терракота – это: а) тип античного керамического сосуда; б) керамическое надгробие в некрополях античных городов Северного Причерноморья; в) обычно под терракотой понимаются небольшие скульптурки из обожженной глины,

а также различные керамические изделия (сосуды, пряслица, грузики ткацких станков, сетей, урны).

21. Фалар – это: а) металлическое нагрудное украшение – часть убора коня; б) металлическая бляха, размещенная в центральной части щита воина, предназначенная для отражения ударов меча; в) часть рукояти древних мечей и кинжалов.

### **Ключ к тесту № 1**

1 – в, 2 – а, 3 – б, 4 – в, 5 – б, 6 – а, 7 – а, 8 – б, 9 – б, 10 – а, 11 – а, 12 – а, 13 – а, 14 – б, 15 – а, 16 – б, 17 – б, 18 – а, 19 – б, 20 – в, 21 – а.

## **Тест для самопроверки № 2 Палеолит**

1. Первую внутреннюю периодизацию палеолита создал: а) Г. Мортилье; б) А. Буше де Перт; в) Д. Леббок.

2. Палеолитический период датируется временем: а) 10300–8000 лет от наших дней; б) 2600000 – 10300 лет от наших дней; в) 7000 – 5000 лет от наших дней.

3. Древнейшие в палеолите искусственные постройки с использованием каркаса из костей крупных животных впервые были обнаружены в: а) Сунгирь; б) Молодова I–V; в) Межиричи; г) Костенки 4; д) Пушкари.

4. Древнейшие погребения людей появляются: а) в раннем палеолите; б) в среднем палеолите; в) в позднем палеолите; г) в палеолите традиции регулярных погребений не существовало.

5. Леваллуазские черепаховидные нуклеусы бытуют: а) в позднеашельскую и мустьерскую эпохи палеолита; б) в олдувейскую эпоху раннего палеолита; в) в позднем палеолите.

6. Вкладышевые или составные орудия появляются: а) в раннем палеолите; б) в среднем палеолите; в) в позднем палеолите.

7. Расцвет ранних форм искусства приходится на: а) ранний палеолит; б) средний палеолит; в) поздний палеолит.

8. В какой из перечисленных ниже пещер не встречены живописные изображения позднего палеолита: а) Альтамира; б) апова; в) Ласко; г) Кунгурская; д) Игнatieвская.

9. Реконструкция одежды людей эпохи позднего палеолита стала возможной благодаря: а) анализу рисунков в святилищах этого времени; б) находкам круглых скульптур из бивня мамонта и анализу расположения украшений относительно костей погребенных людей.

10. Для палеолита более характерны: а) коллективные формы охоты (загоном, облавой); б) индивидуальная охота различными способами; в) охота небольшими группами родственников.

11. Археологические культуры в палеолите выделяются на основании: а) типологического анализа каменного и костяного инвентаря и анализа технологии изготовления каменных и костяных предметов; б) по результатам изучения керамических сосудов; в) по результатам исследования металлических изделий.

12. К палеолиту Сибири не относятся древности: а) кокоревской; б) афонтовской; в) молодовской; г) мальтинско-буретской; д) дюктайской культуры.

13. Укажите правильную хронологическую последовательность технических открытий, совершенных в палеолите: а) пластины с параллельными краями, сколотые с призматического нуклеуса; галечные орудия; треугольные или сегментовидные пластины, сколотые с дисковидных нуклеусов; б) пластины с параллельными краями, сколотые с призматического нуклеуса; треугольные или сегментовидные пластины, сколотые с дисковидных нуклеусов; галечные орудия; в) галечные орудия; треугольные или сегментовидные пластины, сколотые с дисковидных нуклеусов; пластины с параллельными краями, сколотые с призматического нуклеуса; г) все перечисленные существовали одновременно.

14. При раскопках двойного детского погребения на территории стоянки Сунгирь (поздний палеолит) были обнаружены двухметровые копья. Они были изготовлены из: а) дерева; б) расколотой повдоль кости; в) выпрямленного бивня мамонта.

#### **Ключ к тесту № 2**

1 – а, 2 – б, 3 – б, 4 – б, 5 – а, 6 – в, 7 – в, 8 – г, 9 – б, 10 – а, 11 – а, 12 – в, 13 – в, 14 – в.

*Примечание:* Здесь и далее предлагаем на выбор темы для подготовки сообщений с презентациями для выступлений на семинарах и рекомендуемую литературу.

### • Темы сообщений на семинаре

1. Пещера Шове – художественная галерея и храм охотников ледниковой эпохи.
2. Древнейшие в мире искусственные жилища в палеолите.

## Тема 2. Мезолит

1. Изменение природных условий в конце плейстоцена.
2. Источники наших знаний о мезолите. Торфяниковые стоянки.
3. Формирование нового образа жизни и его характеристики.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 91–113.

**Понятия и термины:** *составные орудия, вкладышевая техника, стрела, макролит, микролиты, микролитическая техника, тесло, топор, шлифование.*

- ♦ Для успешной подготовки к практическому занятию по теме укажите конкретные археологические факты, подтверждающие справедливость следующих суждений:

### Мезолит (средний каменный век)

1. Мезолитическая эпоха, начало которой в целом связано с окончанием последнего оледенения плейстоцена, определяется как послеледниковая (раннеголоценовая). Датировка мезолита как эпохи, в целом – 10–8 тыс. лет назад, но для различных климатических поясов она будет различной.

2. Природные условия мезолита характеризуются постепенным переходом от ультраконтинентального климата позднего плейстоцена к бореальному, от преобладания тундростепей к формированию и доминированию лесных сообществ – формированию зоны лесов от Атлантики до Тихого океана. В мезолите в принципе оформляется современная последовательность природных зон.

3. Животный мир в мезолите постепенно приобретает близкий современному облик. Вымирает не менее 10 видов животных из числа мамонтового фаунистического комплекса позднеплейстоценовой поры.

4. В мезолите, в значительной степени как ответ на глобальные природно-климатические изменения, формируется новая модель организации жизни людей – небольшими группами родственников, особенно в лесной зоне. Жизнь в лесу не предполагала значительной концентрации людей. Возможности этой экологической ниши весьма ограничены. Для комфортной жизни нескольких охотничьих лагерей родственников общей численностью 100–150 человек, по подсчетам ученых, нужно было использовать ресурсы леса на площади до 600 кв. км. Поэтому с мезолита и до этнографической современности население лесов, в отличие от населения открытых ландшафтов, было немногочисленным.

5. Хозяйственные изменения связаны с утратой доминирующего значения загонной охоты и заменой ее в большинстве районов индивидуальной или групповой охотой с массовым и разнообразным применением лука и стрел. Впервые в истории людей появляется рыболовство. Оно становится самостоятельной, а в некоторых районах и основной хозяйственной отраслью.

6. Основная черта орудийного комплекса мезолитического периода – его микролитизация на основе использования миниатюрных пластин с параллельными краями, сколотых с призматических нуклеусов, а также массовое применение вкладышевых орудий. Широчайшего распространения достигает обработка кости и изготовление костяных и роговых

орудий. Зафиксировано появление ряда новых технологий и устройств - приспособлений, их поддерживавших.

7. Искусство мезолитического периода – это господство орнаментики, гравировки костяных и роговых предметов, появление петроглифов на открытом воздухе.

8. В мезолите заканчивается освоение территории Старого Света (территорий, примыкающих к северным морям), происходит очередное заселение Северной Америки.

### **Тест для самопроверки № 3** **Мезолит**

1. Определите правильно место мезолита в системе этапов древнейшей истории человечества: а) мезолит – переходная эпоха от раннего к позднему палеолиту; б) мезолит – переходная эпоха от палеолита к неолиту; в) мезолит – переходная эпоха от неолита к энеолиту.

2. Мезолитический период датируется: а) XV–X тыс. до н.э.; б) I–IV тыс. до н.э.; в) X–VI тыс. до н.э.; г) III–II тыс. до н.э.

3. Период мезолита ученые связывают, преимущественно, с одним из перечисленных ниже периодов истории Земли: а) с плейстоценом; б) с ранним голоценом.

4. Укажите одно из открытий людей мезолитического периода: а) гончарство; б) колесный транспорт; в) изготовление лодок.

5. В мезолите в ряде районов Земли в связи с увеличением водных пространств и уменьшением количества стадных копытных животных резко возросла роль: а) земледелия; б) собирательства; в) рыболовства; г) металлопроизводства.

6. Изготовление каменных орудий в мезолите было основано, в основном, на использовании в качестве полуфабрикатов: а) микропластинок правильных очертаний, сколотых с призматических нуклеусов; б) подтреугольных по форме пластин, сколотых с дисковидных нуклеусов; в) отщепов неправильной формы.

7. В мезолите известна традиция нанесения рисунков, выбитых или выполненных минеральными красками, на скалах. Отметьте в списке, приведенном ниже, памятник мезолитического времени: а) грот Зараут – Камар; б) пещера Ласко; д) пещера Фон-де-Гом; е) пещера Альтамира.

8. Укажите новые формы организации погребальных обрядов, которые появились именно с мезолитического времени: а) традиция хоронить сородичей на территории поселений; б) могильники (родовые кладбища), расположенные вне поселений; в) индивидуальные погребения на стоянках или неподалеку от них.

9. К мезолитическому периоду относится могильник: а) Оленеостровский могильник (Южный Олений остров Онежского озера); б) могильник Сахтыш; в) Варненский могильник.

10. Укажите мезолитическую археологическую культуру в приведенном ниже перечне: а) культура Веретье; б) джейтунская; в) трипольская культура.

11. В мезолите был одомашнен (приручен) один из видов перечисленных ниже животных: а) собака; б) лошадь; в) крупный рогатый скот.

### **Ключ к тесту № 3**

1 – б, 2 – б, 3 – б, 4 – в, 5 – в, 6 – а, 7 – а, 8 – б, 9 – а, 10 – а, 11 – а.

### **• Темы сообщений на семинаре**

1. Луки и стрелы в древности.
2. Сокровища Горбуновского болота.
3. Большой Шигирский идол. Знак и символ.
4. Шигирская Кладовая Свердловского областного краеведческого музея.
5. Древности торфяниковых стоянок Вис в Коми республике.



### Тема 3. Неолитический период

1. Неолитическая революция.
2. Древнейшие культуры ранних земледельцев.
3. Охотники, рыболовы и собиратели неолитического периода.
4. Духовные представления людей неолитического периода.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С.114–147.

**Понятия и термины:** *неолитическая революция, керамика, расписная керамика, мелкая терракотовая пластика, культурно-хозяйственный тип, терракота, глинобитный, петроглифы, орнамент, зернотерка, резец, ретушь, антропоморфный, писаница, доместикация.*

- ♦ Для успешной подготовки к практическому занятию по теме сформулируйте систему археологических доказательств к следующим ниже утверждениям, каждое из которых раскройте, используя конкретные археологические материалы:

#### Неолит (новый каменный век)

1. Начало неолитического периода связывают с появлением керамики в обиходе подавляющего большинства обществ Старого Света. Окончание неолитического периода ассоциируется с открытием людьми металлов.

2. Неолитический период для большинства регионов Евразии ученые связывают с атлантическим (теплым и влажным) периодом климатической истории Земли.

3. Время неолита для различных регионов Старого Света различно.

4. Неолитический период – поворотный этап в истории Человечества. Именно тогда для ряда обществ, открывших для себя производящее хозяйство (древнейшее земледелие и ското-

водство), начинается движение к цивилизации, к урбанистической модели организации жизни. Неолит – время формирования первичных очагов производящего хозяйства – в «треугольнике плодородия» (Ближний и Средний Восток), на Дальнем Востоке и в Юго-Восточной Азии.

5. Древнейшая раннеземледельческая культура на юге Средней Азии – джейтунская в Южной Туркмении – была самой северной окраиной мира подобных культур Среднего и Ближнего Востока.

6. Раннеземледельческие культуры Старого Света объединяет ряд общих черт: наличие производящего хозяйства, в том числе орошаемого земледелия, глинобитная архитектура, расписная керамика, мелкая терракотовая пластика, сложные культуры, связанные с земледелием и животноводством.

7. Абсолютное большинство населения Евразии, особенно в северной ее части, и в неолите продолжало вести традиционный, сложившийся в мезолите образ жизни небольшими группами близких родственников, на основе присваивающего (охота, рыболовство, собирательство) хозяйства.

6. Неолит – время открытий. Появляется древнейшее гончарство, горное дело, массово распространяется плетение, шлифование, полирование. В технике обработки камня, наряду с пластинчатой техникой, широко распространяется индустрия отщипа и двусторонняя ретушь.

7. Содержание духовного мира и искусства различны для раннеземледельческих и охотничье-рыболовецких культур. Для культур ранних земледельцев это расписная керамика, роспись интерьера, мелкая терракотовая пластика, скульптура. Для охотников-рыболовов это орнаментика керамики, наскальные рисунки, деревянная и кремневая скульптура и т.д.

#### **Тест для самопроверки № 4 Неолит**

1. Неолит – это: а) древний каменный век; б) средний каменный век; в) новый каменный век.

2. Универсальным признаком наступления неолитического периода для носителей культур Северной Евразии, по мнению большей части археологов, является: а) наличие в культурном слое следов производящего хозяйства; б) шлифованные орудия; в) наличие в культурном слое, помимо каменных и костяных орудий, керамики.

3. Укажите признак, не входящий в характеристику понятия «неолитическая революция», по Г. Чайлду: а) переход к производящим формам хозяйства; б) формирование оседлости за счет появления избыточных пищевых ресурсов; в) демографическая революция; г) возникновение поселений городского типа; д) появление древнейших государственных образований.

4. Какая из перечисленных ниже археологических культур не является культурой, основанной на производящих отраслях хозяйства: а) джейтунская; б) кельтеминарская; в) днепро-донцкая; г) линейно-ленточной керамики.

5. Какое из перечисленных открытий впервые в истории человечества было открыто именно в неолитический период: а) изготовление глиняных сосудов (керамики); б) изготовление лодок; г) изобретение лука и стрел.

6. Какой тип климата был наиболее характерным для неолитического периода: а) бореальный; б) атлантический; в) суббореальный; г) субатлантический.

7. Что из перечисленного ниже состоялось именно в неолите: а) начинается история рыболовства; б) открыты металлы; в) появляются древнейшие шахты.

8. Какая из приведенных ниже культур является неолитической: а) срубная; б) сарматская; в) афанасьевская; г) кельтеминарская.

9. Что обозначает термин «петроглиф»: а) наскальный рисунок; б) метательное копьё с каменным наконечником; в) деталь одежды древних людей.

10. Становление какой отрасли хозяйства археологи обычно соотносят с неолитом: а) охота; б) земледелие; в) рыболовство; д) собирательство.

11. Выделите хозяйственную отрасль, которую можно отнести к «производящему хозяйству»: а) собирательство; б) скотоводство; в) рыболовство; г) охота.

12. Какое из этих выдающихся раннеземледельческих поселений находится на территории центральной провинции современной Турции – Анатолии: а) Иерихон; б) Чатал-Гюк; в) Тепе-Сиалк; г) Джейтун.

13. Укажите неолитическую культуру юга Средней Азии: а) среднедонская; б) гиссарская; в) сероглазовская; г) самарская.

14. Укажите регион Евразии, где известны так называемые «торфяниковые» памятники неолитического периода: а) Восточное Прионежье; б) Казахстан; в) Дальний Восток.

15. Какой из перечисленных ниже орнаментов характерен для керамики джейтунской неолитической культуры: а) зооморфный; б) «скобчатый»; в) орнитоморфный; г) растительный.

16. Новопетровская неолитическая культура V тыс. до н.э. локализуется: а) в Приамурье; б) в Волго-Окском междуречье; в) в Северном Прикаспии.

17. Волосовская культура эпохи позднего неолита (вторая четверть III – первая четверть II тыс. до н.э.) возникает: а) на Правобережной Украине; б) в Крыму; в) в Волго-Окском междуречье; г) на Кавказе.

#### • Темы сообщений на семинаре

1. Древнейшее гончарство.
2. Шахты неолитического периода.
3. Топоры, тесла и долота в неолите и работа ими.
4. Древнейшие земледельцы Южной Туркмении (Джейтунская культура) и неолитические охотники-рыболовы Южного Приаралья (кельтеминарская культура). Опыт сравнения.
5. Святилище в урочище Сикачи-Алян в Приамурье.
6. Писанный Камень на р. Вишере.
7. «Томская писаница. Шишкинская писаница».
8. Серовский могильник неолитического периода в Прибайкалье.

## Тема 4. Энеолитический период

1. Общая характеристика энеолитического периода.
2. Раннеземледельческие общества энеолита юга Средней Азии по данным археологии.
3. Металл и прогресс энеолитических обществ Восточной Европы (культура Гумельница, Кукутени-Триполье, Среднепестовская культура, Хвалынская культура).
4. Энеолитические культуры на территории Казахстана, Алтая и Южной Сибири (Ботайско-Терсекская культура, Афанасьевская культура).
5. Постнеолитические культуры лесной полосы Евразии.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 148–175.

**Понятия и термины:** *металлургическая провинция, очаг металлургии, очаг металлообработки, культурно-историческая общность, крица.*

- ♦ Для успешной подготовки к практическому занятию докажите справедливость приведенных ниже суждений, указав конкретные археологические факты:

### Энеолит (меднокаменный век)

1. Энеолитический период открывает эпоху ранних металлов (медь, бронза), которая датируется V – началом I тыс. до н.э.
2. Начало энеолитического периода связано с массовым производством изделий из меди, золота. Окончание – с массовым переходом к производству изделий из сплавов меди, с целым рядом легирующих компонентов.
3. Начало металлопроизводства способствовало глубоким и разносторонним изменениям в обществе, в хозяйственно-экономической жизни, социальной структуре и идеологии.

4. Использование медных орудий повысило производительность труда в сравнении с каменным веком.

5. Металлопроизводство с самого начала существовало как форма специальной магии и ремесло.

6. Появление на исторической сцене металлов стимулировало связи между различными обществами, способствовало оформлению системы торговых коммуникаций в Восточной Европе.

7. Древнейшие медные предметы зафиксированы в археологических памятниках на территории Малой Азии в слоях 7 тыс. до н.э.

8. Древнейшим районом металлопроизводства в Европе является Балкано-Карпатский район (культуры Гумельница, Винча и др.).

9. Материалы культуры Гумельница показывают, что металлопроизводство стимулировало здесь социальную и экономическую дифференциацию.

10. Энеолитический период – время появления новых черт в культуре населения раннеземледельческих районов Средней Азии: оборонительные укрепления поселений, квартальная застройка внутреннего пространства поселений, появление сложных оросительных систем, металлопроизводство высокого уровня, расписная керамика с разнообразными вариантами росписи (геометрическая, растительная, зооморфная, антропоморфная), терракотовая мелкая пластика и каменная скульптура.

11. Энеолит – время проникновения металлопроизводства и скотоводства в хозяйственно-экономическую жизнь носителей степных энеолитических культур в Восточной Европе. Начало истории транспорта и массовых миграций.

12. В лесной полосе энеолитические общества в целом остаются в рамках выработанной в мезолите системы жизнеобеспечения с опорой на присваивающее хозяйство (охоту, скотоводство и собирательство).

## Тест для самопроверки № 5

### Энеолит

1. Энеолит – это: а) древний каменный век; б) медно-каменный век; в) новый каменный век.
2. Какое из перечисленных ниже открытий было сделано именно в энеолите: а) плавка металла; б) производство керамических сосудов; в) изобретение лука и стрел.
3. Какая из перечисленных ниже культур является раннеземледельческой и относится к энеолиту: а) геоксюрская; б) ботайская; в) кельтеминарская.
4. Какой вид орнамента был характерен для керамики энеолитических культур Южной Туркмении: а) «скобчатый»; б) геометрический; в) «струйчатый».
5. Какая из перечисленных ниже культур не выращивалась энеолитическими земледельцами Украины, Молдавии: а) пшеница; б) ячмень; в) кукуруза; г) просо.
6. Металлургическая провинция в палеометаллическую эпоху, по Е.Н. Черных, состояла: а) только из очагов металлообработки; б) только из металлургических очагов; в) из металлургических очагов и очагов металлообработки.
7. К эпохе энеолита относится история культур: а) Циркумпонтийской металлургической провинции; б) Евразийской металлургической провинции; в) Балкано-Карпатской металлургической провинции.
8. «Биноклевидные» керамические сосуды известны из памятников: а) трипольской культуры; б) культуры Анау; в) шулавери-шомутепинской культуры.
9. Максимальное количество жителей в поселениях трипольской культуры, по данным археологов, составляло: а) 1000 человек; б) 6000 человек; в) 12000 человек; г) 14000 человек.
10. Укажите энеолитическую культуру Южной Сибири: а) ботайская; б) афанасьевская; в) волосовская; г) срубная.
11. Купольные, округлые в плане глинобитные постройки характерны для: а) культуры Анау; б) трипольской культуры; в) шулавери-шомутепинской культуры.

12. Почему в неолите – энеолите столь распространенные тогда шлифованные топоры и тесла из мягких пород камня были достаточно эффективны: а) потребители тогда довольствовались малым; б) благодаря углу заточки рабочего лезвия; в) причина хороших рабочих качеств кроется в конструкции рукояти; г) на самом деле мы не знаем действительного их назначения.

13. Миниатюрные керамические (терракотовые) статуэтки, изображающие обнаженных женщин с подчеркнутыми признаками пола – характерные находки в памятниках энеолитических культур: а) оседлых ранних земледельцев; б) морских зверобоев; в) таежных охотников; г) степных подвижных скотоводов.

14. Древнейшие медные предметы, изготовленные из самородной меди, обнаружены: а) в неолитических памятниках Ближнего Востока конца VIII–VII тыс. до н.э.; б) в памятниках этого же региона эпохи раннего металла V–II тыс. до н.э.; в) в памятниках Средиземноморья IV–II тыс. до н.э.

#### **Ключ к тесту № 5**

1 – б, 2 – а, 3 – а, 4 – б, 5 – в, 6 – в, 7 – в, 8 – а, 9 – г, 10 – б, 11 – в, 12 – б, 13 – а, 14 – а

#### **• Темы сообщений на семинаре**

1. Древнейшие на планете рудники и рудокопы. Болгария. Стара Загора. Аи Бунар.
2. Варненское сокровище.
3. Поселение Ботай 1.
4. Кара-депе у Артыка – памятник энеолита Южной Туркмении.
5. Хвалынский могильник на Нижней Волге.



## 1.2. БРОНЗОВЫЙ ВЕК

### Тема 1. Эпоха бронзового века

1. Общая характеристика бронзового века.
2. Протогородские центры на юге Средней Азии (Алтын-тепе, Бактрийско-маргианский археологический комплекс).
3. Культуры бронзового века Кавказа и Закавказья (куроаракская, майкопская, северокавказская, триалетская, кобанская).
4. Бронзовый век в степях Евразии (Древнеямная культурно-историческая общность, катакомбная культурно-историческая общность, срубная культурно-историческая общность, андроновская культурно-историческая общность, хронологический горизонт культур «валиковой» керамики заключительного этапа бронзового века).
5. Культуры бронзового века лесной полосы Евразии (фатьяновская, абашевская, гаринская и др.).
6. Синташтинский феномен.
7. Сейминско-турбинский транскультурный феномен.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 175–270.

**Термины и понятия:** *культурно-историческая общность, височное кольцо, глинобитные, зиккурат, зооморфный, катакомба, подбой, кельт, колесница, кремация, ингумация, курган, льячка, пряслице, солярный символ, тепе, тигель, литейная форма, гончарный круг, подвижное скотоводство, орошаемое земледелие, богарное земледелие.*

- ◆ **Раскройте каждое из приведенных ниже утверждений, используя конкретные археологические материалы:**

#### Бронзовый век

1. Для разных территорий бронзовый век датируется по-разному. Для средних широт – III–II тыс. до н.э.

2. На протяжении бронзового века климат несколько раз менялся – от сухого и теплого к влажному и прохладному. Циклические изменения климата оказывали сильное влияние на подвижность населения, особенно в степной части Евразии.

3. В зоне раннеземледельческих культур бронзовый век датируется IV–II тыс. до н.э.

4. Раннеземледельческие общества на полуострове Индостан, на Среднем и Ближнем Востоке, в бронзовом веке вступают в протогосударственный этап их истории.

5. Повсеместно (Индостан, Ближний и Средний Восток, Малая Азия) формируются протогородские центры с сельскохозяйственной и храмовой периферией.

6. На юге Средней Азии это: Бактрийско-Маргианский археологический комплекс с центром на городище Гонур, Алтын-тепе, Намазга-тепе и др.

7. Для этого типа обществ характерны: сложная жилая, общественная, храмовая и оборонительная архитектура, высокий уровень развития ремесел (металлопроизводство, гончарство с активным использованием гончарного круга и т.д.), формирование дуалистической системы верований и ее обеспечения в виде храмов, мелкой терракотовой пластики и т.д.

8. Для зоны раннеземледельческих культур характерно большое количество транспортных коммуникаций, соединявших протогородские центры как между собой, так и со скотоводческими областями степей Казахстана и Средней Азии.

9. В степях Евразии в бронзовом веке происходит окончательное становление скотоводства, как подвижного, так и оседлого. Здесь на протяжении III – начала I тыс. до н.э. протекала история нескольких, сменявших друг друга, блоков родственных скотоводческих культур (древнеямная КИО, катакомбная КИО, срубная и андроновская КИО).

10. Ряд ученых отождествляют древнеямное население степей Восточной Европы с древнейшими индоевропейцами.

11. В зависимости от фазы климатического цикла на протяжении бронзового века подвижные формы скотоводства (древнеямная КИО) сменялись скотоводством пастушеским (срубная и андроновская КИО).

12. В ряде регионов Евразии, богатых медными месторождениями (Кавказ, Южный Урал, Центральный Казахстан), в бронзовом веке оформились общества, в хозяйственно-экономической жизни которых значительную роль играло металлопроизводство (бронза).

13. Ученые считают носителей родственных пастушеских культур срубного и андроновского круга индоиранскими по языку.

14. Ученые полагают, что именно срубные и андроновские пастушеские племена, пришедшие в движение вследствие климатических потрясений во второй половине II тыс. до н.э., сокрушили протогородские центры юга Средней Азии и положили начало иранскому освоению современного Иранского нагорья, Малой Азии (хетты).

15. С пастушеским миром степей Евразии второй половины II тыс. до н.э. ученые связывают оформление известных собраний священных гимнов «Ригведы», «Авесты».

16. Индоиранские пастушеские культуры степей Евразии бронзового века оказали большое влияние на жизнь населения южной части лесной полосы Евразии. Влияние это выразилось в формировании на границе леса и степи целой серии археологических культур, в материальном мире которых сочетались лесные и степные черты.

17. В бронзовом веке лесной полосы Евразии впервые фиксируются следы дальних миграций (памятники фатьяновской культуры, сейминско-турбинские памятники).

### **Тест для самопроверки № 6 Бронзовый век**

1. Хронологические рамки бронзового века в целом охватывают период: а) конец IV – начало I тыс. до н.э.; б) V–III тыс. до н.э.; в) I тыс. до н.э. – нач. I тыс. н.э.

2. Почему многие исследователи считают, что древнейшими индоевропейцами, скорее всего, были племена древнеямной культурно-исторической общности: а) по данным археологии;

б) на основании выводов лингвистов; в) через соотнесение лингвистических (лексики, связанной с индоевропейским «праязыком») и археологических источников.

3. Евразийская металлургическая провинция связывается исследователями: а) с ранним бронзовым веком; б) со средним бронзовым веком; в) с поздним бронзовым веком.

4. Куро-аракская культура бронзового века (XXIX–XXIII вв. до н.э.) локализуется: а) на Кавказе и в Закавказье; б) в Средней Азии; в) в Южной Сибири.

5. Древнейший на планете бронзовый меч обнаружен в памятниках: а) майкопской культуры бронзового века Северного Кавказа; б) Греко-Микенского «мира»; в) катакомбной культурно-исторической общности.

6. Автор выделения древнеямной, катакомбной и срубной «культур» бронзового века: а) А.А. Спицын; б) Б.В. Фармаковский; в) В.А. Городцов.

7. Культурно-историческая общность позднего бронзового века азиатской части степей Евразии: а) трипольская; б) андроновская; в) фатьяновско-балановская.

8. По данным археологов скотоводство у носителей лесостепных культур катакомбной культурно-исторической общности среднего бронзового века преимущественно было: а) придомным (пастушеским); б) подвижным кочевого типа; в) скотоводство как хозяйственная отрасль отсутствовало.

9. Ареал распространения фатьяновско-балановской культурно-исторической общности был связан: а) со степями; б) с лесостепями; в) с зоной широколиственных лесов.

10. Развитие постнеолитических археологических культур (ботайской, терсекской, волосовской и др.) протекало: а) параллельно с общностями раннего и среднего бронзового века (ямной, катакомбной и др.); б) они предшествовали общностям раннего и среднего бронзового века; в) их история развивалась позднее истории общностей раннего и среднего бронзового века.

11. Металлопроизводство и антропологический тип носителей афанасьевской культуры Южной Сибири и Алтая, по мнению археологов, имеют: а) местное происхождение и абори-

генных предшественников; б) связаны с дальними миграциями и традициями металлопроизводства древнеямных племен степей Восточной Европы; в) имеют корни в Центральной Азии.

12. Культуры оседлых земледельцев-скотоводов среднего бронзового века Южной Туркмении (Намазга-депе, Алтын-депе) относятся: а) к IV тыс. до н.э.; б) к III тыс. до н.э.; в) к II тыс. до н.э.

13. Какой из перечисленных ниже протогородских центров был расположен ЗА пределами территории юга Средней Азии: а) Мохенджо-Даро; б) Гонур; в) Тоголок; г) Сапалли; д) Джаркутан; е) Саразм.

14. Причинами смены расписной керамики гончарными сосудами «стандартных форм» в протогородских центрах юга Средней Азии рубежа ранней и средней бронзы были: а) изменение климата; б) внедрение гончарного круга быстрого вращения и распространение двухъярусных обжигательных печей; в) изменение эстетических представлений потребителей.

15. Укажите металлургическую провинцию, история которой НЕ связана с поздним бронзовым веком Северной Евразии: а) Циркумпонтийская; б) Евразийская; в) Ирано-Афганская; г) Европейская; д) Кавказская.

16. Какой хозяйственно-культурный тип сформировался на большей части евразийской степи и лесостепи в позднем бронзовом веке: а) земледельческо-скотоводческий; б) охотничье-рыболовецкий; в) скотоводческий.

17. Многие археологи и лингвисты отождествляют индоиранскую ветвь индоевропейской языковой семьи с: а) андроновской и срубной культурно-историческими общностями; б) культурой «полей погребальных урн».

18. Характерная для абашевской культурно-исторической общности бронзового века поза погребенных: а) на спине с подогнутыми ногами, а также иногда на левом боку в слабо скорченном положении; б) расчлененные костяки; в) кенотафы; г) на правом боку скорченно; д) ничком, лицом вниз.

19. Срубная, алакульская и федоровская культуры позднего бронзового века это: а) культуры скотоводов; б) раннеземледельческие культуры; в) культуры охотников-рыболовов.

20. Погребальный обряд федоровской культуры позднего бронзового века предполагал: а) сожжение тела умершего на погребальном костре (кремация) и захоронение кремированных останков в могиле; б) захоронение тела умершего (ингумация); в) веземное (поверхностное) захоронение.

21. Ареал срубной культурно-исторической общности: а) степи, лесостепи и полупустыни Восточной Европы, Южного Зауралья и Западного Казахстана; б) степи и полупустыни Центральной Азии; в) степи Южной Сибири и Восточного Казахстана, горные долины Алтая.

22. Горно-металлургическое производство срубной культурно-исторической общности базировалось на месторождениях медьсодержащих минералов: а) Казахстана; б) Алтая; в) Приуралья и Украины.

23. Особенностью кобанской культуры Кавказа позднего бронзового века было: а) малая распространенность и низкий уровень металлообработки; б) высокий уровень металлообработки, в том числе и художественной; в) широкое распространение косторезного производства.

#### **Ключ к тесту № 6**

1 – а, 2 – в, 3 – в, 4 – а, 5 – а, 6 – в, 7 – б, 8 – а, 9 – в, 10 – а, 11 – б, 12 – б, 13 – а, 14 – б, 15 – а, 16 – в, 17 – а, 18 – а, 19 – а, 20 – а, 21 – а, 22 – в, 23 – б.

#### **• Темы сообщений на семинаре**

1. Древнейшие повозки и тягловые животные в могильниках древнейшей культурно-исторической общности.
2. Как археологи узнают о том, что погребенный древний человек был кузнецом-металлургом?
3. Каргалинское рудное поле.
4. Ливенцовская крепость бронзового века.
5. Аркаим – укрепленное поселение бронзового века в Южном Зауралье. Точки зрения исследователей.

6. Находки на Сейминской Дюне на Волге и сейминско-турбинский феномен бронзового века.
7. Пепкинский курган.
8. Бородинский (Бессарабский) клад.
9. Турбинский могильник.
10. Ростовкинский могильник.
11. Поселение древних металлургов Атасу в Центральном Казахстане.
12. Поселение Тугайное бронзового века в окрестностях современного Самарканда.
13. Мосоловское поселение позднего бронзового века.
14. Поселение Кент в Центральном Казахстане.
15. Путешествие идеи во времени: от каменного топора до бронзового кельта.
16. Окуневские стелы.
17. Мумии Тарима.
18. Кобанские бронзы.

### 1.3. РАННИЙ ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК

#### Тема 1. Античность и ранний железный век

1. Понятие «ранний железный век». Основные стадии освоения железа.
2. Наступление раннего железного века: хронология и география процесса.
3. Основные культурно-исторические последствия.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 271–283.

**Термины и понятия:** *кричное железо, сыродутное производство, биметаллические предметы, метеорное железо, рудное железо, цементация.*

## Тема 2. Античная археология Северного Причерноморья

1. Причины и ход греческой колонизации Северного Причерноморья.
2. Географическая локализация греческих городов-государств в Причерноморье.
3. Планиграфия, архитектура, хозяйство, социальная и социально – политическая организация жизни греческих городов-государств в Северном Причерноморье.
4. Материальный мир греческих и римских городов в Северном Причерноморье.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 377–395.

**Термины и понятия:** *агора, полис, акрополь, амфора, пифос, некрополь, саркофаг, черепица, циста.*

## Тема 3. Археология древнейших государств Средней Азии

1. Археология Парфянского царства.
2. Археология Греко-Бактрии.
3. Археология Хорезма.
4. Археология Согдианы.
5. Кушанская археология.

**Термины и понятия:** *античная эпоха, античность, эллинистический мир, эллинизация.*



## Тема 4. Ранний железный век вне зоны античных государств

1. Ранний железный век в степях Евразии. Скифская археология.
2. Ранний железный век в степях Евразии. Савромато-сарматская археология.
3. Ранний железный век в степях Евразии. Сако-массагетская археология.
4. Ранний железный век в степях Евразии. Пазырыкская культура Алтая и Уюкская культура Тувы.
5. Ранний железный век в степях Евразии. Тагарская и таштыкская культуры Южной Сибири.

**Термины и понятия:** *акинак, горит, городище, гривна, диадема, дромос, звериный стиль, каменная баба, катакомба, клевец, колчан, курган, панцирные пластины, пектораль, фалар, умбон, псалии, царские курганы, шлем.*

- ◆ **Раскройте каждое из приведенных ниже утверждений, используя конкретные археологические материалы.**

### Ранний железный век

1. Ранний железный век (I тыс. до н.э. – первые века I тыс. н.э.) – древнейший период истории Человечества, при описании которого используются как археологические, так и письменные источники.
2. Его начало связано с переходом к массовому изготовлению железных изделий. Конец раннего железного века – начало эпохи великого переселения народов.
3. Период может быть условно подразделен на античность и ранний железный век.
4. «Античность» представлена социально-политическими образованиями греко-римского мира: греческими городами-государствами и Боспорским царством по берегам Черного и Азовского морей, а также азиатскими государствами эллини-

стического или эллинизованного мира (империя Александра Македонского, Селевкидское государство, Парфия, Греко-Бактрия, Маргиана, Согдиана, Хорезм, Кушанское государство).

5. Ранний железный век – варварская периферия античных государств. Прежде всего, это памятники военно-территориальных союзов степных кочевников (скифов, сарматов, саков, массагетов, дахов, юэчжи (пазырыкская культура Алтая), уюкская культура Тувы, тагарская и таштыкская культуры Хакасско-Минусинской котловины. Кроме того, это и многочисленные культуры охотников-рыболовов лесной зоны Северной Евразии.

6. Население древнейших государственных образований и их варварской периферии на протяжении всего периода раннего железного века взаимодействовали в различных формах: от военного противостояния до симбиотического существования в пределах единого государства.

7. Период раннего железного века характеризует функционирование системы торговых коммуникаций, прежде всего, соединявший Восток и Запад великий шелковый путь (с многочисленными периферийными маршрутами и ответвлениями). Торговые пути соединяли, в частности, Южное Приаралье и юг Урала и Западной Сибири. Вместе с разнообразными товарами по торговым магистралям перемещались и культурные достижения.

8. В это время греческая культура и язык распространились далеко на Восток, в Центральную Азию. Эллинистическая культура усваивалась, прежде всего, частью местных элит. Основная масса населения эллинистических и эллинизованных стран Востока продолжала развивать древневосточные культурные традиции. Но факт взаимодействия и слияния двух этих культурных традиций очевиден.

9. Степи Евразии в VII–III вв. до н.э. ученые образно называют скифо-сибирским миром, населенным многочисленными кочевыми народами.

10. Кочевые народы раннего железного века называют иначе ранними кочевниками. Их объединяла (VII–III вв. до н.э.) знаменитая скифская триада – вооружение, снаряжение верхового

коня и неповторимый скифо-сибирский стиль декоративно-прикладного искусства – звериный стиль. Вместе с тем в отдельных регионах их культура была своеобразной.

### **Тест для самопроверки № 7** **Ранний железный век**

1. Укажите, что не являлось составной частью скифской триады, характеризующей культуру ранних кочевников скифо-сибирского мира: а) вооружение; б) керамика; в) снаряжение коня; г) звериный стиль декоративно-прикладного искусства.

2. Деревянные гробницы, заполненные льдом, сохранившие поэтому до наших дней разнообразные предметы, выполненные, прежде всего, из органических материалов, характерны для одной из перечисленных ниже культур кочевников раннего железного века: а) пазырыкская Горного Алтая и Восточного Казахстана; б) сарматская Подонья, в) скифская Северного Причерноморья.

3. Могильник Уйгарак с его яркими погребениями принадлежит культуре: а) саков Приаралья; б) скифов Северного Причерноморья; в) пазырыкской культуре Горного Алтая.

4. Один из крупнейших в мире древних курганов с первоначальной высотой насыпи до 25 м, окруженный монументальной оградой из каменных плит, – это: а) курган Салбык в Южной Сибири; б) курган Иссык в Казахстане; в) курган Чертомлык на Украине.

5. Считается, что носители большинства археологических культур ранних кочевников степей Евразии были: а) ираноязычны; б) тюркоязычны; в) угроязычны.

6. Ученые датируют историю большинства археологических культур скифо-сибирского мира раннего железного века: а) VIII в. до н.э. – IV в. н.э.; б) I – IV вв. н.э.; в) V – IV вв. до н.э.; г) VII–III вв. до н.э.

7. Курганы «сусами» – каменными «дорожками», отходящими по дуге от каменных насыпей на восток, до недавнего времени считались характерной чертой: а) тасмолинской культуры

Центрального и Северного Казахстана; б) сарматской культуры Поволжья; в) скифской культуры Северного Причерноморья.

8. При создании произведений в зверином стиле декоративно-прикладного искусства у мастеров подавляющего большинства культур кочевников раннего железного века наиболее популярным был образ: а) льва; б) медведя; в) оленя; г) верблюда.

9. В среде савроматской культуры раннего железного века при изготовлении предметов декоративно-прикладного искусства в зверином стиле был наиболее распространен образ: а) оленя, б) верблюда; в) лося; г) волкоподобного хищника.

10. В известных сакских Бесшатырских курганах Семиречья (южнее озера Балхаш), погребения совершались в: а) глубоких могилах с несколькими погребальными камерами; б) в наземных срубках с коридором-дромосом; в) в каменных «ящиках».

11. Укажите черту культуры, не характерную для тагарской культуры раннего железного века Южной Сибири: а) наличие следов развитого земледелия; б) наличие предметов, выполненных в скифо-сибирском «зверином» стиле; в) решительное преобладание в обороте бронзовых изделий над железными.

12. Впервые идею о существовании эпохи железа в человеческой истории высказал: а) Геродот; б) Гесиод; в) Страбон; г) Овидий.

13. С каким из древних народов исследователи связывают открытие и массовое освоение железа: а) египтяне; б) ассирийцы; в) хетты; г) китайцы.

14. Расцвет гальштатской культурно-исторической общности (археологические культуры древних иллирийцев и кельтов) приходится на: а) начало эпохи железа; б) на бронзовый век; в) на эпоху раннего средневековья.

15. Остатки шерстяной и кожаной одежды людей гальштатской культурно-исторической общности известны по: а) находкам в болотах; б) находкам в соляных коях; в) по материалам раскопок могильников.

16. Хронологические рамки латенской культуры: а) VIII–V вв. до н.э.; б) V в. до н.э. – рубеж эр; в) рубеж эр – V в. н.э.

17. Носители латенской культуры ввели в оборот:  
а) бронзовые и железные шпоры; б) бронзовые и железные стремена; в) жесткие седла

18. Ранний железный век в степях Евразии датируется:  
а) II тыс. до н.э.; б) III тыс. до н.э.; в) VIII в. до н.э. – IV в. н.э.

19. К скифо-сибирскому «миру» не относят культуру:  
а) пазырыкскую; б) кулайскую; в) савроматскую; г) сакскую.

20. Акинак – это: а) короткий меч или длинный кинжал у ранних кочевников Степей Евразии раннего железного века; б) футляр для принадлежностей певца – сказителя у тюркоязычных средневековых кочевников; в) лекарство растительного происхождения, остатки которого иногда обнаруживаются археологами; г) название археологического памятника.

21. Пьяноборскую культурно-историческую область раннего железного века не характеризует: а) решительное преобладание железных орудий труда и предметов вооружения; б) ритуальные центры – «костища» с десятками тысяч вещевых приношений; в) появление деревянных гробовищ в погребальной обрядности; г) находки в погребениях огромного количества стеклянных бус из античных городов Северного Причерноморья; д) решительное преобладание бронзовых предметов над железными.

22. Саргатская культурно-историческая общность раннего железного века занимала территорию: а) лесостепей Западной Сибири; б) степей Южной Сибири; в) степей Казахстана; г) долин Горного Алтая.

23. Какой из перечисленных ниже древнегреческих городов не был расположен на берегу Черного моря: а) Ольвия; б) Херсонес; в) Пантикапей; г) Танаис.

24. В раскопках археологических памятников разных древних народов Средней Азии часто встречаются большие глиняные емкости. Среди приведенных ниже названий отметьте одно, обозначающее эту категорию сосудов в современной Средней Азии: а) пифос; б) бочка; в) хум.

25. Начало массовой колонизации древними греками берегов Черного моря относится к: а) VII в. до н.э.; б) VI в. до н.э.; в) IV в. до н.э.; г) III в. до н.э.

26. Среди перечисленных ниже отраслей хозяйства населения древнегреческих городов в Северном Причерноморье наименьший удельный вес был у: а) транзитной торговли; б) ремесленной жизни; в) охоты; г) земледелия; д) рыболовства.

27. Парфянское царство располагалось первоначально: а) на территории Южной Туркмении и Северного Ирана; б) в нижнем течении р. Аму-Дарья; в) в верхнем течении р. Аму-Дарья

28. Письменная культура ранних парфян известна в парфянских памятниках Южной Туркмении по: а) по надписям на обломках глиняных бочек – хумов из хозяйственного архива столицы Парфии – Нисы; б) по пергаменам с текстами; в) по почитательным надписям на скалах.

29. Археологические памятники Древнего Хорезма стали известны миру благодаря исследованиям экспедиции под руководством: а) О.Н. Бадера; б) М.Е. Массона; в) С.П. Толстова.

30. Столицей древней Согдианы исследователи считают: а) Мараканду (современный Самарканд); б) Старую Нису; в) Бактры (современный Балх).

31. Переходот скифской к сарматской эпохе был ознаменован: а) появлением длинных всаднических мечей; б) распространением стержневидных псалиев; в) расцветом скифо-сибирского «звериного стиля» декоративно-прикладного искусства.

32. Особенности таштыкской культуры раннего железного века Южной Сибири являются: а) решительное преобладание европеоидного антропологического типа; б) подкурганый обряд погребения и возведение монументальных «царских» курганов; в) грунтовые могилы и склепы.

33. Известный своими уникальными находками могильник древних хунну Ноин-Ула находится: а) в горах Монголии; б) в Горном Алтае; в) на Кавказе.

34. Территория зарубинецкой культуры располагалась: а) в бассейне Северной Двины, Печоры, Мезени и Вычегды; б) в Припятском Полесье, в правобережном Среднем и Верхнем Поднепровье и на Левобережье Днепра до бассейна Среднего Сейма; в) в бассейне реки Обь, в ее нижнем течении.

35. Бронза в поселениях зарубинецкой культуры поступала: а) из месторождений Южного Урала; б) из северопричерноморских

античных городов-колоний; в) из месторождений меди на Кавказе.

36. В черняховскую культурно-историческая область не входили следующие этноязыковые группы: а) славянская; б) германская (готская); в) балтская; г) иранская.

37. Для погребального обряда дьяковской культуры раннего железного века (на среднем и позднем этапе ее истории) характерны захоронения по способу: а) ингумации; б) кремации, с последующим помещением праха в «домик мертвых»; в) погребения на поверхности земли.

38. Укажите среди перечисленных ниже культурных образований раннего железного века ту, носители которой, по мнению большинства исследователей, не говорили на одном из диалектов финно-угорских языков: а) ананьинская; в) дьяковская; г) черняховская; д) пьяноборская.

39. Особенности погребальной обрядности ананьинской культурно-исторической области раннего железного века являются: а) бескурганые (грунтовые) могильники; б) каменные надмогильные сооружения; в) земляные курганы, обложенные каменными плитами.

#### **Ключ к тесту № 7**

1 – б, 2 – а, 3 – а, 4 – а, 5 – а, 6 – а, 7 – а, 8 – в, 9 – г, 10 – б, 11 – а, 12 – б, 13 – в, 14 – а, 15 – б, 16 – б, 17 – а, 18 – в, 19 – б, 20 – а, 21 – д, 22 – а, 23 – г, 24 – в, 25 – б, 26 – в, 27 – а, 28 – а, 29 – в, 30 – а, 31 – а, 32 – в, 33 – а, 34 – б, 35 – б, 36 – в, 37 – б, 38 – г, 39 – а.

#### **• Темы сообщений на семинаре**

1. Ольвия – древнегреческий город.
2. Античный Херсонес.
3. Пантикапей – столица Боспорского царства.
4. Фанагория – столица азиатского Боспора.
5. Античная расписная керамика.
6. Ниса – столица Парфянского царства.
7. Загадочная Кой-Крылган-кала.

8. Топрак-кала – трехбашенный замок в Хорезме.
9. Города Греко-Бактрийского царства.
10. Курганы Куль-Оба, Чертомлык, Солоха – усыпальницы скифских царей.
11. Золотая пектораль из кургана Толстая могила – сокровище мировой культуры.
12. Каменское городище на Днепре – столица Скифского царства.
13. Вооружение скифского воина.
14. Скифо-сибирский звериный стиль декоративно-прикладного искусства кочевых народов раннего железного века.
15. Филипповские курганы вождей сарматов в Оренбуржье.
16. Курганы «с усами» саков Казахстана.
17. Могильник Бешатыр.
18. Курган Иссык.
19. Тилля-тепе – Золотой холм.
20. Пазырыкские курганы Горного Алтая.
21. Курганы Аржан в Туве.
22. Ананьинский могильник.
23. Погребальный обряд скифов по данным Геродота.
24. Курганы «с усами» тасмолинской культуры Северного Казахстана раннего железного века.
25. Караванные пути связывают народы.
26. Татуировки у кочевых народов степей Евразии раннего железного века (по материалам пазырыкской, майэмирской культур).

## **1.4. СРЕДНЕВЕКОВАЯ АРХЕОЛОГИЯ**

### **Тема 1. Средневековая археология**

1. Археология Древней Руси и Северо-Восточной Руси.
  - Археология Древнего Киева.
  - Археология Новгорода.
  - Древний Псков и Старая Ладога.



- Археология древнерусских городов Северо-Восточной Руси: Владимир, Суздаль, Москва.
  - Археология Старой Рязани.
2. Археология государств средневековых тюркоязычных народов Южной Сибири.
    - Археологические памятники древних тюрок Южной Сибири. Древнетюркские каганаты и археология.
    - Древности Уйгурского каганата.
    - Археология Древнехакасского государства: культура чаатас, Тюхтятская культура, Аскизская культура
  3. Археология Хазарского каганата: поселения, религия и погребальный обряд; хозяйственная жизнь населения Хазарского каганата.
  4. Археология Волжской Булгарии: территория и хронология; могильники; сельские поселения; города и быт горожан; городское ремесло; исламизация и исторические судьбы Волжской Булгарии.
  5. Археологические памятники средневековых кочевников Восточной Европы IX–XIII вв.: печенеги, торки, половцы (кипчаки).
  6. Археология городов Золотой Орды.

**Литература для подготовки:** Археология: учебник / под ред. академика РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – С. 398–578.

**Термины и понятия:** *бармица, глазурь, городище, граффити, гривна, детинец, диадема, жальник, каури, колчан, писало, стремя, посад, селище, суфа, тамга, торевтика, тфизна, фалаф, фреска.*

- ◆ **Раскройте каждое из приведенных ниже утверждений, используя конкретные археологические материалы:**

### **Средневековая археология**

1. Начало средневековой эпохи традиционно связывают с эпохой великого переселения народов, разрушившей мир культур раннего железного века и государств поздней античности.

2. На протяжении I тыс. н.э. в степях Евразии завершился процесс так называемой «тюркизации», т.е. замены древних ираноязычных кочевых народов новыми – тюркоязычными и широкого распространения тюркских языков.

3. Важную роль в ходе эпохи великого переселения народов ученые отводят гуннам, завоевавшим гигантские территории в Европе, Азии и собравшим народы от Поволжья до Центральной Европы в составе рыхлого единого государства, просуществовавшего несколько десятилетий в V веке.

4. Во второй половине I тыс. н.э. и на рубеже I–II тыс. н.э. в Восточной Европе оформились несколько государств, образование которых было инициировано тюркоязычными кочевыми народами: I Болгарское царство с центром в Фанагории, Хазарский каганат, Волго-Камская Булгария. В состав этих государств входили и разноязычные оседлые народы.

5. В середине I тыс. н.э. оформился I Великий тюркский каганат – древнейшее государство, созданное тюркоязычными народами Сибири. Именно военная активность I Тюркского каганата привела тюрков на берега Черного моря и морей Тихого океана. Тюрки Южной Сибири первыми в этой части Евразии открыли для себя руническую письменность, названную учеными орхоно-енисейской письменностью.

6. В IX–XIII вв. в южнорусских степях находим три кочевых тюркоязычных этноса: огузы (тюрки), печенеги и половцы. История особенно последних тесно связана с историей Киевской Руси. Материальный мир этих кочевых культур представлен как своеобразными для каждой культуры погребальными памятниками, так и каменной круглой скульптурой, устанавливавшейся в специальных святилищах.

7. С V в. интенсивно текут процессы консолидации восточных славян: пражская культура, лука-райковецкая культура, пеньковская и роменско-боршевская культуры, культура длинных курганов, культура сопок.

8. Важным событием, связанным с усилением давления кочевой «Степи» на оседлые объединения восточных славян, стала их консолидация в военно-территориальные союзы, а позднее – оформление раннесредневекового государства –

Киевской Руси с развитым сельским хозяйством, городскими и сельскими ремеслами, внутренней и внешней торговлей.

9. В X в. в восточнославянском ареале из разноэтничных элементов складывается так называемая дружинная культура (в основном различные погребальные комплексы с явной воинской составляющей в инвентаре).

10. До 988 г. для восточных славян было характерно язычество на основе политеизма.

11. Другим важным следствием эпохи великого переселения народов стало изменение ареала обитания восточных славян и постепенное заселение славянами лесной полосы на северо-востоке Европы. Заселение сопровождалось ассимиляцией и вытеснением мелких балтоязычных и финноязычных лесных этносов – коренных обитателей лесной зоны Восточной Европы.

12. Лесная зона Восточной Европы была занята населением днепро-двинской (балты), дьяковской, городецкой культур (поволжские финны) и культур ананьинской культурно-исторической общности (прикамские финны).

### **Тест для самопроверки № 8** **Средневековая археология**

1. Возникновение рунической письменности в Южной Сибири связывают: а) с древними тюрками; б) с енисейскими кыргызами; в) с жителями Согдианы; г) с уйгурами.

2. Период существования тушемлинской культуры: а) V–VII вв. н.э.; VII–VIII вв. н.э.; в) VIII–IX вв. н.э.

3. Из перечисленных ниже укажите древнерусский город, в котором, после его разгрома монголами в 1237 году, жизнь никогда более не возобновлялась, что сделало его культурный слой уникальным археологическим источником: а) Козельск; б) Владимир; в) Старая Рязань; г) Киев.

4. «Писанка» – это: а) особый вид детской игрушки – погремушки у населения древнерусских городов в виде керамического яичка, облитого и расписанного глазурью с камушком внутри; б) расписанная орнаментами деревянная разделочная доска

из раскопок древнерусских городов; в) народное название берестяных древнерусских грамот; г) принадлежность ткацкого производства у жителей городов Древней Руси.

5. Археологические памятники Южной Сибири и Средней Азии середины I тыс. н.э. связывают с историей: а) Уйгурского каганата; б) Волжской Булгарии; в) Хазарского каганата; г) Тюркского каганата.

6. Левобережье Днепра от бассейна р. Десна до Верхнего и Среднего Дона в VIII–X вв. занимали племена: а) пеньковской культуры; б) роменско-боршевской культуры; в) киевской культуры.

7. Культура длинных курганов («кривичи») была распространена в VI–VIII вв. территорию: а) от Псковского озера до Верхней Волги; б) левобережье Днепра; в) Прикарпатья, междуречья Днепра и Буга.

8. Типичными для культуры средневековых мери Верхнего Поволжья являются: а) грунтовые могильники; б) курганные могильники; в) захоронения на поверхности.

9. История Хазарского каганата относится ко времени: а) 30-е гг. VII–X вв.; б) IX–X вв.; в) VI–VIII вв.

10. Население Хазарского каганата судя по данным археологии, пользовалось письменностью, основанной на: а) тюркских рунах; б) арамейском алфавите; в) греческом алфавите.

11. Для женского убора вятичей характерны височные кольца: а) семилопастные; б) шестилопастные; в) пятилопастные.

12. Предками восточно-финского племени «меря» ученые считают: а) носителей дьяковской культуры раннего железного века; б) носителей ананьинской историко-культурной области; в) городецкой культуры раннего железного века.

13. Особенностью культуры раннесредневековых кочевников-гуннов и их союзников был(а): а) звериный стиль декоративно-прикладного искусства; б) «полихромный стиль» декоративно-прикладного искусства; в) настенная пещерная живопись.

14. Погребальный обряд средневековых кочевников «половецкого» периода предполагал: а) захоронение с погребенным воином снаряжения боевого коня; б) захоронение коня отдельно от хозяина, в специальной яме; в) наличие кенотафов.

15. В IX–X вв. на территории лесостепной и лесной зоны Восточной Европы, занятой славянским населением, распространяется один тип погребений, свидетельствующий об этнической консолидации: а) погребения под курганами в грунтовых ямах по сособу ингумации; б) погребения в грунтовых могильниках по способу кремации; в) погребения по способу кремации с последующим возведением над остатками погребального костра кургана округлой в плане формы.

16. Традиционной хозяйственной отраслью восточных славян с VIII–IX вв. было: а) плужное земледелие; б) кочевое скотоводство; в) морской зверобойный промысел.

17. Какой тип планировки не был характерен для древнерусских селищ: а) кучевой; б) прибрежно-рядовой; в) регулярный.

18. Первые города у восточных славян возникают: а) в конце VII в.; б) в конце VIII – начале IX в.; в) в конце IX – начале X в.

19. Улицы в городах Древней Руси: а) асфальтировались; б) мостились деревом; в) выкладывались обломками глиняной посуды.

20. Находку первой берестяной грамоты на раскопках Новгорода Великого 21 июля 1951 г. связывают с именем: а) А.В. Арциховского; б) В.Л. Янина; в) А.П. Окладникова; г) В.А. Городцова.

21. Древнейшие погребения с христианской символикой на Руси появляются: а) в VII в.; б) в VIII в.; в) в первой половине X в.; г) в третьей четверти X в.

22. Основу хозяйственной жизни населения Волжской Булгарии составляли: а) плужное земледелие и оседлое скотоводство; б) кочевое скотоводство; в) охота и рыболовство.

23. В городах Волжской Булгарии не было: а) бассейнов; б) фонтанов; в) бань с горячим водоснабжением; г) театров.

24. Какой из перечисленных ниже археологических памятников не имеет отношения к истории Волжской Булгарии: а) Булгар; б) Семендер; в) Биляр; г) Сувар.

25. Города Золотой Орды, построенные в XIII–XIV вв. отличало: а) полное отсутствие оборонительных укреплений; б) то, что города эти ставились на местах кочевий ханской ставки;

в) то, что на раннем этапе истории они состояли, вероятно, из группы замков-усадб.

26. В 1-м Тюркском каганате канцелярию вели: а) согдийцы, писавшие на согдийском языке; б) сами тюрки, пользуясь руническим письмом; в) уйгуры на уйгурском языке.

#### **Ключ к тесту № 8**

1 – а, 2 – а, 3 – в, 4 – а, 5 – г, 6 – б, 7 – а, 8 – а, 9 – а, 10 – а, 11 – а, 12 – а, 13 – б, 14 – б, 15 – в, 16 – а, 17 – в, 18 – в, 19 – б, 20 – а, 21 – г, 22 – а, 23 – г, 24 – б, 25 – б, 26 – а.

#### **• Темы сообщений на семинаре**

1. Саркел – крепость Хазарского каганата.
2. Гнездово – перекресток на пути из варяг в греки.
3. Старая Ладога – древнейшее городское поселение восточных славян.
4. Новгород Великий.
5. Особенности культового зодчества Северо-Восточной Руси.
6. Берестяные грамоты в городах Древней Руси.
7. Великий Болгар – столица Волжской Булгарии.
8. Города Золотой Орды в Нижнем Поволжье.
9. Памятники рунической письменности древних тюркских народов Южной Сибири.
10. Поминальные сооружения древнетюркского времени.
11. Уйгурские крепости в Туве.
12. Древнехакасские чаатасы.

**◆ Подготовка к экзамену  
по учебной дисциплине «Археология»**

**Вопросы**

*(экзаменационные билеты содержат 2 вопроса  
из данного списка)*

1. Современные методы исследования в археологии.
2. Методы датирования в археологии.
3. История археологической науки в России с конца XVIII по начало XX в.
4. Археологическая наука в России в XX – начале XXI в.
5. Основные археологические термины и понятия.
6. Антропогенез. Основные этапы. Виды рода Homo.
7. Палеоклимат. Схема Блитта-Сернандера.
8. Общая характеристика эпохи палеолита.
9. Характеристика раннего и среднего палеолита (Олдувай, Ашель, Мустье).
10. Общая характеристика верхнего палеолита.
11. Верхний палеолит Европы (Ориньяк, Граветт, Солютре, Мадлен).
12. Верхний палеолит Русской равнины и Сибири.
13. Погребения верхнего палеолита.
14. Верхнепалеолитическое искусство (основные памятники, исследователи, характеристика стиля).
15. Общая характеристика мезолитического периода.
16. Неолитическая революция.
17. Неолит Ближнего Востока.
18. Неолит Европы. Сравнительная характеристика производящего и присваивающего хозяйства на территории Европы.
19. Неолитические культуры на территории России.
20. Неолитическое искусство.
21. Медный век. Общая характеристика. Концепция металлургических провинций Е.Н. Черных.

22. Культуры Балкано-Карпатской металлургической провинции энеолитического периода (Гумельница, Кукутени-Триполье, Среднестоговская, Хвалынская).
23. Энеолитические культуры присваивающего хозяйства лесной, лесостепной зоны Восточной Европы. Концепции этногенеза финно-угров.
24. Общая характеристика бронзового века (периодизация, металлургические провинции бронзового века).
25. Индоевропейцы. Проблемы атрибуции, происхождения и пути миграции. Концепции индоевропейской прародины.
26. Ранний бронзовый век в пределах Циркумпонтийской металлургической провинции (культура Трои I, куро-аракская культура, майкопская культура, ямная культурно-историческая общность, усатовская культура).
27. Средний бронзовый век в пределах циркумпонтийской металлургической провинции (Троя II–III, триалетская культура, катакомбная культурно-историческая общность, фатьяновско-балановская культурно-историческая общность).
28. Культуры раннего и среднего бронзового века на юге Средней Азии: бактрийско-маргианский археологический комплекс (Гонур); протогородские центры (Алтын-тепе) как часть мира ранних земледельцев Ближнего Востока, Месопотамии и Индостанского субконтинента.
29. Культуры ранней фазы Евразийской металлургической провинции позднего бронзового века: синташтинская, абашевская, петровская, раннесрубная культуры.
30. Культуры ранней фазы Евразийской металлургической провинции позднего бронзового века: памятники сейминско-турбинского типа.
31. Культуры развитой фазы Евразийской металлургической провинции: срубная культура, алакульская культура, федоровская культура.
32. Понятие «железный век». Хронология и география процесса наступления железного века. Основные культурно-исторические последствия.



33. Культуры раннего железного века Европы (Гальштат, Латен).
34. Скифская археологическая культура раннего железного века и культуры скифского облика в степях Северного Причерноморья и на Северном Кавказе.
35. «Савроматская» культура раннего железного века степей между Доном и Уралом.
36. Сарматская культура раннего железного века.
37. Культуры сако-массагетского круга раннего железного века Казахстана.
38. Пазырыкская культура раннего железного века на Алтае и в Восточном Казахстане.
39. Таштыкская культура раннего железного века в Южной Сибири.
40. Ранний железный век лесостепной и лесной зон Сибири: общая характеристика и саргатская культурно-историческая общность.
41. Культура античных государств Северного Причерноморья по данным археологии.
42. Археология Парфянского царства.
43. Археология Греко-Бактрии.
44. Археология Хорезма.
45. Происхождение восточнославянских племен по данным археологии: пражская, пражско-корчакская культуры, киевская культура, лука-райковецкая культура, пеньковская и роменско-боршевская культуры раннего средневековья.
46. Кочевники V–VIII вв. в восточноевропейских степях: гунны.
47. Археология кочевников южнорусских степей IX–XIII вв.
48. Древняя Русь по археологическим данным (Археология Киева, Новгорода Великого, Пскова, Старой Ладogi).
49. Археология раннесредневековых государств тюркоязычных народов Южной Сибири (Тюркские каганаты, Уйгурский каганат, Древнехакасское государство).
50. Археология Волжской Булгарии.

## Терминологический минимум

(в качестве третьего вопроса в билете представлены  
3 термина из данного списка)

Археологическая культура, археология, археологический памятник, агора, аллювий, акрополь, акинак, ангоб, архантропы, артефакт, амфора, антропоморфный

Бармица, бифас

Вотивный предмет, впускное погребение

Гривна, глинобитные стены, граффити, гарпун

Дромос, диадема, дольмен

Жальник

«Звериный стиль» декоративно-прикладного искусства

Ингумация

Клевец, кельт, кромлех, катакомба, квадрига, кенотаф, колчан, косарь, крица, кресало, курант, курган, каменная баба, культурный слой

Льячка

Мегалиты, менгир

Нуклеус

Отщеп, оссуарий, остроконечник, отжимная ретушь

Палаш, палеоантропы, пектораль, писало, петроглифы, тепе (тюркс.), псалии, пластина ножевидная, пифос, праща, пряслице, пуансонный орнамент, поселение

Рубило, ритон, резец

Сопло, сырцовый кирпич, солярный знак, составные орудия, стратиграфия, скребло, стела, стремя

Торевтика, тигель

Ударная площадка

Фалар, фреска

Хум (тюркс.)

Циклопическое сооружение

Чоппер, чоппинг

## Терминологический список

Заполнение «Словаря терминов и понятий археологической науки» – важная составляющая самостоятельной работы студента. Ниже – полный перечень входящих в него терминов и понятий по разделам.

Таблица 1.1

### Словарь терминов и понятий археологической науки

Раздел 1	Раздел 2	Раздел 3	Раздел 4
1	2	3	4
антропогенез	металлургическая провинция	агора	бармица
аллювий	крица	циста	фреска
артефакт	культурно-историческая общность	черепица	тризна
нуклеус	очаг металлургии	саркофаг	тризна
чоппер	очаг металлообработки	некрополь	торевтика
рубило	культурно-историческая общность	пифос	тамга

1	2	3	4
голоцен	орошаемое земледелие	амфора	суфа
остроконечник	подвижное скотоводство	акрополь	селище
плейстоцен,	гончарный круг	полис	посад
архантропы	литейная форма	античная эпоха	стремя
вторичная обработка	тигель	эллинизация	писало
галечная техника	тепе	эллинистический мир	каури
гоминиды	соляренный символ	эллинизм	жальник
клектон	пряслице	акинак	диадема
кливер	лялька	шлем	детинец
чоппинг	курган	царские курганы	гривна
леваллуа	ингумация	умбон	граффити
археология	кремация	псалии	городище
обивка	колесница	фалар	глазурь

ретушь	подбой	пектораль	апсида
острога	кельт	панцирные пластины	урна
отбойник	катакомба	колчан	фибула
отжимная ретушь	зооморфный	клевец	рало
отщеп	зиккурат	катакомба	бортничество
ножевидные пластины	глинобитные	каменная баба	эскарпирование полихромный стиль
приматы	височное кольцо	звериный стиль	караван-сарай
скребло		дромос	копоушка
транспрессия		диадема	руна
регрессия		гривна	кистень
ударная площадка			ляпис-лазурь
гарпун			кибитка
составные орудия			ташка
вкладышевая техника			ботало

1	2	3	4
макролит			подклет
микролиты			лунница
микролитическая техника			финифть
тесло			скань
топор			чернь
шлифование			зернь
неолитическая революция			бармы
доместикация			наручи
керамика			поршень

расписная керамика				дирхем
мелкая терракотовая пластика				денарий
культурно-хозяйственный тип				златник
терракота				вислая печать
глинбитный				плинфа
петроглифы				мозаика
орнамент				цера
зернотерка				кубышка
резец				кан
ретушь				хум
антропоморфный				чаатас

## Библиографический список

### *Основная литература*

1. Археология: учебник / под ред. акад. РАН В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2006. – ISBN 5-211-06038-5
2. Мартынов, А.И. Археология: учебник для вузов / А.И. Мартынов. – 10-е изд. перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2023. – 460 с. – ISBN 978-5-534-15624-9

### *Словари и справочники*

3. Брей, У. Археологический словарь / У. Брей, Д. Трамп. – Москва: Прогресс, 1990.
4. Елинек, Я. Большой иллюстрированный атлас первобытного человека / Я. Елинек. – Прага: Артия, 1983.
5. Матюшин, Г.Н. Археологический словарь / Г.Н. Матюшин. – Москва: Просвещение, 1996.
6. Основы археологии: учебный терминологический словарь (методическое пособие для студентов дневного и заочного обучения) / сост. А.В. Епимахов. – Челябинск: Изд-во Южно-Уральского гос. ун-та, 2000.
7. Сериков, Ю.Б. Археология СССР: словарь понятий и терминов по курсу / Ю.Б. Сериков. – Нижний Тагил: Изд-во Нижнетагильского гос. пед. ун-та, 1988.
8. Словарь античности. – Москва: Прогресс, 1989.

### *Общие работы*

9. Рындина, Н.В. Энеолит и бронзовый век: учебное пособие по курсу «Основы археологии» / Н.В. Рындина, А.Д. Дегтярева. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 2002. – ISBN 5-211-04585-8
10. Блаватский, В.Д. Античная археология Северного Причерноморья / В.Д. Блаватский. – Москва: Изд-во АН СССР, 1961.
11. Байпаков, К.М. Археология Казахстана / К.М. Байпаков, Ж.К. Таймагамбетов, Т.А. Жумагамбетов. – Алматы: Казахстан. гос. ун-т 1993. – 355 с. – ISBN 9965-30-076-3
12. Матющенко, В.И. Древняя история Сибири: учебное пособие / В.И. Матющенко. – Омск, 1999. – ISBN 5-77790135-2



*Дополнительная научно-популярная литература*

**1. Введение в предмет**

13. Керам, К. Боги, гробницы, ученые / К. Керам. – Москва: Республика, 1994. – 351 с.

14. Малинова, Р. Прыжок в прошлое. Эксперимент раскрывает тайны древних эпох / Р. Малинова, Я. Малина. – Москва: Мысль, 1988. – 271 с.

15. Босов, Г. Сильбо Гомера и другие / Г. Босов. – Москва: Детская литература, 1976. – 239 с.

16. Ваганов, П.А. Физики дописывают историю / П.А. Ваганов. – Ленинград: Ленинградский гос. ун-т, 1984. – 214 с.

17. Дойель, Л. Полет в прошлое / Л. Дойель. – Москва: Наука, 1979. – 295 с.

18. Верещагин, Н.К. Записки палеонтолога. По следам предков / Н.К. Верещагин. – Ленинград: Наука, 1981. – 165 с.

19. Долуханов, П.М. География каменного века / П.М. Долуханов. – Москва: Наука, 1979. – С. 3–18.

20. Черных, Е.Н. Металл – человек – время. – Москва: Наука, 1972. – 207 с.

21. Хотинский, Н.А. Следы прошлого ведут в будущее: очерки палеогеографа / Н.А. Хотинский. – Москва: Мысль, 1981. – 159 с.

22. Штоль, Г. Генрих Шлиман: Мечта о Трое / Г. Штоль. – Москва, 1991.

23. Формозов, А.А. Археологические путешествия / А.А. Формозов. – Москва, 1974.

24. Писаревский, Н.П. Археология моря. Города. Корабли. Поиск / Н.П. Писаревский. – Воронеж, 1995.

25. Герасимов, М.М. Люди каменного века / М.М. Герасимов. – Москва, 1964.

*Дополнительная литература*

**2. Палеолитический период**

26. Брей, У. Археологический словарь / У. Брей, Д. Трамп. – Москва: Прогресс, 1990.

27. Елинек, Я. Большой иллюстрированный атлас первобытного человека / Я. Елинек. – Прага: Артия, 1983. – 560 с.

28. Ламберт, Д. Доисторический человек. Кембриджский путешеводитель / Д. Ламберт. – Ленинград: Недра, 1991. – 256 с.

29. Матюшин, Г.Н. Археологический словарь / Г.Н. Матюшин. – Москва: Просвещение, 1996.

30. Матюшин, Г.Н. Три миллиона лет до нашей эры. Книга для учащихся старших классов / Г.Н. Матюшин. – Москва: Просвещение, 1986.

31. Матюшин, Г.Н. У истоков цивилизации. Книга для учащихся старших классов / Г.Н. Матюшин. – Москва: Просвещение, 1992. – 190 с.

32. Окладников А.П. Утро искусства. Ленинград: Искусство, 1967. – 135 с.

33. Ранов, В.А. Древнейшие страницы истории человечества / В.А. Ранов. – Москва: Просвещение, 1988. – 155 с.

### **3. Мезолит**

34. Матюшин, Г.Н. У колыбели истории / Г.Н. Матюшин. – Москва: Просвещение, 1972.

35. Формозов, А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР / А.А. Формозов. – Москва: Наука, 1980.

### **4. Неолитический период**

36. Андрианов, Б.В. Земледелие наших предков / Б.В. Андрианов. – Москва: Наука, 1978. – С. 3–67.

37. Доманский, Я. По бесовым следам / Я. Доманский, А. Столяр. – Ленинград: Изд-во ГЭ, 1962. – 241 с.

38. Массон, В.М. Страна тысячи городов / В.М. Массон. – Москва: Наука, 1966.

39. Массон, В.М. Каракумы: заря цивилизации / В.М. Массон, В.И. Сарианиди. – Москва: Наука, 1972.

40. Никитин, А. Над квадратом раскопа / А. Никитин. – Москва, 1978.

41. Окладников, А.П. Лики древнего Амура. Петроглифы Сакачи-Аляна / А.П. Окладников. – Новосибирск: Западно-Сибирское книжное изд-во, 1968.

42. Сарианиди, В.И. Забарханами–прошлое / В.И. Сарианиди, Г.А. Кошеленко. – Москва: Наука, 1966. – С. 9–29.

43. Формозов, А.А. Памятники первобытного искусства на территории СССР / А.А. Формозов. – Москва: Наука, 1980. – 133 с.

## **5. Энеолитический период**

44. Вадецкая, Э.Б. Сказы о древних курганах / Э.Б. Вадецкая. – Новосибирск: Наука, 1981. – С. 49–59.
45. Массон, В.М. Каракумы: заря цивилизации / В.М. Массон, В.И. Сарияниди. – Москва: Наука, 1972. – С. 8–26.
46. Человеку истоков металлургических знаний / Н.В. Рындина // Путешествия в древность / под ред. В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 1983. – С. 205–246.
47. Сарияниди, В.И. Тайны исчезнувшего искусства Каракумов / В.И. Сарияниди. – Москва: Наука, 1967. – 107 с.
48. Сарияниди, В.И. За барханами – прошлое / В.И. Сарияниди, Г.А. Кошеленко. – Москва: Наука, 1966.
49. Человек у истоков металлургических знаний / Н.В. Рындина // Путешествия в древность / под ред. В.Л. Янина. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та, 1983. – С. 205–246.
50. Черных, Е.Н. Металл – человек – время / Е.Н. Черных. – Москва: Наука, 1972. – 207с.
51. Шишкин, И.Б. У стен великой Намазги / И.Б. Шишкин. – Москва: Наука, 1977. – С. 49–59.

## **6. Бронзовый век**

52. Агапов, П. Сокровища древнего Казахстана / П. Агапов, М. Кадырбаев. – Алма-Ата: Жалын, 1979.
53. Аркаим: Исследования. Поиски. Открытия / науч. ред. Г.Б. Зданович. – Челябинск: Каменный пояс, 1995. – 224 с.
54. Вадецкая, Э.Б. Сказы о древних курганах / Э.Б. Вадецкая. – Новосибирск: Наука, 1981. – С. 60–79.
55. Винников, А.З. Подорогам минувших столетий. Археологи о древней истории Воронежского края / А.З. Винников, А.Т. Синюк. – Воронеж: Центрально-Черноземн. книжное изд-во, 1990. – С.102–163.
56. Кузьмина, Е.Е. Древнейшие скотоводы от Урала до Тянь-Шаня / Е.Е. Кузьмина. – Фрунзе: Илим, 1986. – 133 с.
57. Кузьмина, Е.Е. Откуда пришли индоарии? Материальная культура племен андроновской общности и происхождение

индоиранцев / Е.Е. Кузьмина. – Москва: Восточная литература, 1994. – 464 с.

58. Сарияниди, В.И. Маргуш. Древневосточное царство в старой дельте реки Мургаб / В.И. Сарияниди. – Ashgabat: Turkmendowlethabarlary, 2002. – 360 с., ил. (на туркм., рус., англ. яз.). – ISBN 5-7270-0100-5

59. Шишкин, И.Б. У стен великой Намазги / И.Б. Шишкин. – Москва: Наука, 1977. – С. 158–190.

### **7. Ранний железный век**

60. Агбунов, В.М. Путешествие в загадочную Скифию / В.М. Агбунов. – Москва, 1989.

61. Агбунов, М.В. Загадки Понта Эвксинского / М.В. Агбунов. – Москва, 1985.

62. Бонгард-Левин, Г.М. От Скифии до Индии / Г.М. Бонгард-Левин, Э.А. Грантовский. – М.: Мысль, 1982. – 123 с.

63. Брашинский, И. Сокровища скифских царей. Поиски и находки / И. Брашинский. – Москва: Наука, 1967. – 127 с.

64. Брашинский, И.Б. В поисках скифских сокровищ / И.Б. Брашинский. – Ленинград: Наука, 1979. – 143 с.

65. Вадецкая, Э.Б. Сказы о древних курганах / Э.Б. Вадецкая. – Новосибирск: Наука, 1981. – С. 79–99.

66. Граков, Б.Н. Ранний железный век / Б.Н. Граков. – Москва, 1977.

67. Граков, Б.Н. Скифы / Б.Н. Граков. – Москва, 1971.

68. Кошеленко, Г.А. Родина парфян / Г.А. Кошеленко. – Москва: Советский художник, 1977. – 175 с.

69. Кузьмина, Е.Е. В стране Кавата и Афрасиаба / Е.Е. Кузьмина. – Москва: Наука, 1977. – 143 с.

70. Лесков, А.М. Курганы: находки, проблемы / А.М. Лесков. – Ленинград: Наука, 1981. – 168 с.

71. Массон, В.М. Каракумы: заря цивилизации / В.М. Массон, В.И. Сарияниди. – Москва: Наука, 1972. – С. 51–102.

72. Окладников, А.П. Далекое прошлое Приморья и Приамурья / А.П. Окладников, А.П. Деревянко. – Владивосток: Дальневосточное книжное изд-во, 1973. – С. 208–282.

73. Переводчикова Е.В. Язык звериных образов: очерки искусства евразийских степей скифской эпохи / Е.В. Переводчикова. – Москва, 1994.

74. Рубинштейн, Р.И. У стен Тейшебаини / Р.И. Рубинштейн. – Москва: Советский художник, 1975. – 125 с.

75. Сарианиди, В.И. Афганистан: сокровища безымянных царей / В.И. Сарианиди. – Москва: Наука, 1983. – 159 с.

77. Сарианиди, В.И. Бактрия сквозь тьму веков / В.И. Сарианиди. – Москва: Мысль, 1984.

78. Сарианиди, В.И. Забарханами – прошлое / В.И. Сарианиди, Г.А. Кошеленко. – Москва: Наука, 1966. – С. 107–186.

79. Ставиский, Б.Я. К югу от Железных ворот. – Москва: Советский художник, 1977. – 152 с.

80. Толстов, С.П. Древний Хорезм / С.П. Толстов. – Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948.

81. Толстов, С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации / С.П. Толстов. – Москва; Ленинград: Изд-во АН СССР, 1948.

82. Федоров-Давыдов, Г.А. На окраинах античного мира / Г.А. Федоров-Давыдов. – Москва: Наука, 1975. – 102 с.

83. Хазанов, А.М. Золото скифов / А.М. Хазанов. – Москва, 1975.

84. Цветаева, Г.А. Сокровища причерноморских курганов / Г.А. Цветаева. – Москва: Наука, 1968. – 124 с.

85. Шелов, Д.Б. Северное Причерноморье 2000 лет назад / Д.Б. Шелов. – Москва: Наука, 1975. – 152 с.

86. Шелов, Д.Б. Танаис. Потерянный и найденный город / Д.Б. Шелов. – Москва: Наука, 1967. – 142 с.

## **8. Средневековая археология**

87. Буров, В.А. Очерки истории и археологии средневекового Новгорода / В.А. Буров. – Москва, 1994.

88. Вадецкая, Э.Б. Сказы о древних курганах / Э.Б. Вадецкая. – Новосибирск: Наука, 1981. – С. 100–110.

89. Винников, А.З. По дорогам минувших столетий / А.З. Винников, А.Т. Синюк. – Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1990. – С. 191–301.

90. Высоцкий, С.А. Киевские граффити XI–XVII вв. / С.А. Высоцкий. – Киев, 1985.
91. Дубов, И.В. Великий Волжский путь / И.В. Дубов. – Ленинград, 1989.
92. Дубов, И.В. Новые источники по истории Древней Руси / И.В. Дубов. – Ленинград, 1990.
93. Исчезнувшие народы. – Москва: Наука, 1988. – 174 с.
94. Кочкуркина, С.И. Сокровища древних вепсов / С.И. Кочкуркина. – Петрозаводск, 1990.
95. Кызласов, Л.Р. История Южной Сибири в средние века / Л.Р. Кызласов. – Москва: Наука, 1984.
96. Массон, В.М. Каракумы: заря цивилизации / В.М. Массон, В.И. Сарияниди. – Москва: Наука, 1972. – С. 106–158.
97. Окладников, А.П. Далекое прошлое Приморья и Приамурья / А.П. Окладников, А.П. Деревянко. – Владивосток: Дальневосточное книжное изд-во, 1973. – С.283–422.
98. Плетнева, С.А. От кочевий к городам / С.А. Плетнева. – Москва, 1967.
99. Плетнева, С.А. Половцы / С.А. Плетнева. – Москва: Наука, 1990.
100. Плетнева, С.А. Хазары / С.А. Плетнева. – Москва: Наука, 1986. – 90 с.
101. Седов, В.В. Очерки по археологии славян / В.В. Седов. – Москва, 1994.
102. Седов, В.В. Славяне в древности / В.В. Седов. – Москва, 1994.
103. Фахрутдинов, Р.Г. Очерки по истории Волжской Булгарии / Р.Г. Фахрутдинов. – Москва: Наука, 1984.
104. Федоров-Давыдов, Г.А. Искусство кочевников и Золотой Орды / Г.А. Федоров-Давыдов. – Москва, 1976.
105. Федоров-Давыдов, Г.А. Курганы, идолы, монеты / Г.А. Федоров-Давыдов. – Москва: Наука, 1968. – 158 с.
106. Янин, В.А. Берестяная почта столетий / В.А. Янин. – Москва, 1979.
107. Янин, В.А. Я послал тебе бересту / В.А. Янин. – Москва, 1978.

## II. УЧЕБНАЯ АРХЕОЛОГИЧЕСКАЯ ПРАКТИКА И МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ПОЛЕВЫХ РАБОТ



В учебных планах историко-филологического факультета ЧГПИ полевая археологическая практика студентов 1-го курса появилась около пятидесяти лет назад. Научное руководство практикой первоначально осуществляли археологи из различных научных центров Москвы (О.Н. Бадер, Е.Е. Кузьмина, Г.Н. Матюшин), Ленинграда (Л.Я. Крижевская), Свердловска (В.Ф. Генинг), Челябинска (К.В. Сальников, В. С. Стоколос). При участии студентов-историков ЧГПИ были изучены такие ставшие классикой южноуральской археологии памятники, как палеолитическая стоянка Смеловская II, стоянки различных эпох каменного века на оз. Сибаркуль (Янгелька), на оз. Зюраткуль (Каменный Мыс, Долгий Ельник II), на оз. Большое Миассово (Няшевка II, Латочка, Кораблик, грот Чартоныш), на оз. Алакуль (Алакульский могильник), по берегам рек, таких как Миасс (Миасский I могильник, микрорайон памятников бронзового века «Черняки»).

При несомненной пользе общения челябинских студентов с маститыми археологами того времени, научные материалы, полученные в ходе практик, оседали в хранилищах других научных центров. Это не способствовало накоплению фонда источников непосредственно в университете и работе студентов с ними. Кроме этого, приглашенные археологи не всегда имели ясную программу практики как элемента учебного процесса, а студенты порой использовались лишь для подсобной работы.

Ситуация кардинально изменилась после организации в 1974 г. при кафедре истории СССР ЧГПИУ лаборатории археологических исследований. С этого года археологическая практика студентов-историков постепенно обрела тот облик, который имеет сейчас.

Среди целей, которые ставились при проведении археологической практики, – формирование у практикантов

представлений о методике раскопок памятников археологии на Южном Урале. Изучаются конкретные археологические памятники. Практиканты на всех стадиях раскопок ведут научную документацию, расчищают древние погребальные сооружения, фиксируют их. У практикантов формируются представления о неразрывной связи древнего человека и окружающей его среды, о конкретном историческом опыте природопользования. С этой целью учебная полевая археологическая практика иногда проводилась с участием специалистов-биологов. В ходе практики со студентами-историками специалисты-биологи проводили несколько занятий по характеристике биогеоценозов местности, где осуществлялись раскопки, знакомили их с этнографическими, историко-культурными памятниками района базирования экспедиции, что делало представления студентов о крае, где им предстоит учительствовать, более рельефными и разносторонними. За последние три десятилетия XX века и первые два десятилетия века XXI археологами ЧГПИ–ЧГПУ–ЮУрГГПУ (Н.Б. Виноградов, В.А. Булдашов, А.В. Епимахов, В.П. Костюков, Д.В. Нелин, С.С. Марков, И.П. Алаева, П.С. Анкушева) при активном участии студентов-историков были исследованы несколько микрорайонов древнего расселения в Южном Зауралье: «Кулевчи», «Каменный Амбар», «Устье», «Система», «Песчанка», «памятники у горы Березовой», памятники бронзового века изучались на оз. Чебаркуль и у дер. Звягино, на р. Коелге в Чебаркульском районе, у поселка Новотемирский в Чесменском районе Челябинской области. Были обследованы десятки рек и озер на территории как Челябинской, так и Курганской областей.

Полевая археологическая практика неизменно остается одной из самых привлекательных сторон учебного процесса. Многие годы (до 2015 года) учебная полевая археологическая практика в ЧГПУ удачно совмещалась с учебным процессом в ИДТПП (специальность «археология»). В итоге студенты, окончившие ИДТПП по указанной специальности, уверенно чувствовали себя при обращении к краеведческим проблемам, к различным формам историко-краеведческой работы со школьниками.



Учебная полевая археологическая практика имеет следующие цели:

1. Расширение и углубление представлений студентов о номенклатуре археологических памятников Южного Урала. С этой целью для практикантов организуется экскурсия по различным видам памятников археологии в районе проведения раскопок (поселения бронзового века, курганы раннего железного века и средневековой эпохи).

2. Формирование у практикантов представлений о методике раскопок памятников археологии на Южном Урале. С этой целью исследуются конкретные археологические памятники. Практиканты на всех стадиях раскопок принимают активное участие в ведении научной документации, расчистке древних погребальных сооружений и их фиксации.

3. Формирование у практикантов представлений о неразрывной связи древнего человека и окружающей его среды. Для выполнения этой задачи полевая археологическая практика проводится с участием специалистов-биологов. В ходе практики со студентами историками специалисты-биологи проводят несколько занятий по характеристике биоценозов местности, где проводятся раскопки.

Подготовка экспедиции: выбор совместно со студентами объектов, определение задач исследования, составление конкретной программы практики. В период подготовки практики для будущих студентов-практикантов читается спецкурс, посвященный проблематике, с которой связаны будущие раскопки, и методике археологических исследований в данном районе. Спецкурс сопровождается несколькими практическими занятиями по разбивке раскопа, по пользованию приборами и инструментами, установке палаток.

Организация силами студентов полевого лагеря. Разработка режима дня. Организация жизни в лагере на началах самообслуживания.

Раскопки археологических объектов. Освоение методики раскопок курганов и поселений: выбор места раскопа, его разметка, принципы вскрытия культурного слоя, составление полевых чертежей, фотофиксация, методика описания архео-

логического объекта, камеральная обработка полученных материалов.

Помимо перечисленных форм работы студентов во время полевой учебной археологической практики практикуются разнообразные виды экскурсий: к памятникам древней и средневековой истории края, этнографические, а также эколого-гуманитарного профиля (совместно с экологами-биологами).

*Примерная тематика экскурсий для студентов-практикантов:*

1. Виды археологических памятников в исследуемом районе.
2. Курганы «с усами» раннего железного века в окрестностях лагеря экспедиции.
3. Укрепленные поселения бронзового века в степях Южного Зауралья.
4. Святилища средневековых кочевников на Южном Урале.
5. Поселки и крепости казаков в Новолинейном районе (этнография казаков Южного Урала).
6. Природа степей Южного Урала.

Отчетность по этому варианту практики проводится с помощью «Дневника практиканта», в который студентами заносятся ежедневные впечатления о ходе раскопок, различных мероприятиях и предлагаемых для анализа объектах.

Самостоятельная работа студентов-историков в ходе археологической полевой практики реализуется в ведении полевой документации, обучении методике проведения археологических разведок и раскопок. По окончании практики студенты сдают руководителю краткий индивидуальный отчет.

Итоги проведения учебной полевой археологической практики подводятся по нескольким уровням. На уровне кафедры – в форме отчета руководителя практики на одном из заседаний. На уровне студентов – в форме вечера «Кто бывал в экспедиции», где подводятся итоги практики, руководитель выступает с докладом о научных результатах исследования памятника археологии, а студенты – с театрализованным представлением о раскопках, в котором передают свои впечатления. Кроме того, материалы, полученные в ходе учебной практики, обучающиеся используют для подготовки научных докладов, с которыми выступают на научных студенческих

конференциях различного уровня: при написании дипломных работ, а в дальнейшем – кандидатских и докторских исследований.

Таким образом, студенты активно используют полученные на практике знания во всей своей дальнейшей деятельности, безусловно, в курсах по истории Урала и основам археологии.

В настоящее время учебная полевая археологическая практика проходит в рамках ежегодной археологической экспедиции, организованной коллективом сотрудников НИЛ «Археологические исследования и школьное археологическое краеведение ЮУрГГПУ». Археологическая экспедиция направлена на решение фундаментальных научных задач, связанных с древней историей Южного Урала и Северной Евразии в целом.

Культурное и археологическое наследие находится под охраной государства, так как представляет собой уникальную ценность для многонационального народа РФ и является неотъемлемой частью всемирного культурного наследия, что обуславливает жесткую регламентацию проведения археологических полевых работ и отчетность по их результатам. Поэтому необходимо знание нормативно-правовой базы полевых археологических работ.

**♦ Основными нормативными актами, которыми руководствуется археолог в своей экспедиционной деятельности, являются:**

1. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изменениями на 24 апреля 2020 г.);

2. Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии»;

3. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчетной документации (утвержденной постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук) от 20.06.2018 г. за № 32).

На территории РФ действуют единые правила проведения археологических полевых работ, методов научных исследований археологических памятников, а также требования к профессиональным знаниям и навыкам исследователя. Рассмотрим основные понятия, регламентирующие полевую деятельность археолога. Ключевым из них, основной структурной единицей в системе источников является объект археологического наследия – частично или полностью скрытые в земле или под водой следы существования человека в прошлых эпохах (включая все связанные с такими следами археологические предметы и культурные слои). Археологические раскопки являются основным или одним из основных источников информации об объекте археологического наследия. Чаще всего синонимом этого термина является словосочетание «археологический памятник». В качестве примеров объекта археологического наследия в Челябинской области можно привести исследованные экспедицией ЮУрГГПУ могильник Звягино-1, поселение Черабкуль III, рудник Новотемирский, местонахождение Звягино-2 и др.

Каждый объект археологического наследия содержит в себе **культурный слой**. Это слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает 100 лет, и включающий **археологические предметы**. К археологическим предметам относятся движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых, независимо от обстоятельств обнаружения, являются археологические раскопки, или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок. Сюда входят как артефакты, т.е. вещи, сделанные человеком (керамические сосуды, каменные орудия, металлические украшения и др.), так и остеологические и антропологические остатки (кости людей и животных), угли, фрагменты растений и любые другие материальные свидетельства человеческой жизнедеятельности в прошлом.

Таким образом, все объекты (вещи, конструкции, погребальные сооружения, древние поселения, наскальные рисунки и другие) старше 100 лет попадают под государственную охрану

и требуют получения разрешения для их археологического изучения. Такое разрешение называется открытый лист. Это документ, который дает право конкретному человеку на проведение археологических полевых работ. **Открытый лист** (рис. 1) выдается федеральным органом охраны объектов культурного наследия (Министерством культуры РФ) на основании заключения Института археологии РАН (г. Москва) сроком не более чем 1 год. В этом документе содержатся сведения о его **держателе** (руководителе археологических работ), организации, в которой работает держатель, а также на каком памятнике или в каком административном районе проводятся археологические исследования.

В России ежегодно выдается более 2000 открытых листов, каждый из которых подразумевает проведение отдельного полевого исследования.

Держатель открытого листа является основным исполнителем полевых работ и несёт личную ответственность за качество их выполнения, подготовку и сдачу научного отчета.

**Научный отчет** – это документ, представляющий результаты проведения археологических полевых работ в соответствии с выданным разрешением (открытым листом). Он представляет собой подробное описание методики работ, ее результатов на каждом из этапов и их графических и фото-фиксаций, археологических предметов и междисциплинарных исследований, проведенных на объекте (рис. 2).

Его подготовка – кропотливая работа в течение года между полевыми сезонами, итоги которой, как правило, отражены в нескольких томах. Научный отчет является первичным и важнейшим археологическим источником для фундаментальных исследований и отправляется на постоянное хранение с неограниченным сроком в архив Института археологии РАН.

Важной составляющей научного отчета являются описи археологических предметов – полевая и коллекционная. Описи содержат порядковые номера каждого предмета (шифры), идентификацию (наименование), данные о материале изготовления, происхождении, предварительной датировке

  
Министерство культуры Российской Федерации

# ОТКРЫТЫЙ ЛИСТ

№ 743

Настоящий открытый лист выдан:

*Медведевой Полине Сергеевне*

---

*паспорт 7513 № 353146*  
(серия номер паспорта)

---

на право проведения археологических полевых работ  
*на территории выявленного объекта археологического наследия «Рудник Новотемирский»  
в Чесменском районе Челябинской области.*

---

На основании открытого листа

*Медведева Полина Сергеевна*  
(Ф.И.О)

---

имеет право производить следующие археологические полевые работы:  
*археологические раскопки на указанном объекте археологического наследия в целях его изучения и сохранения.*

---

Передоверие права на проведение археологических полевых работ по данному открытому листу другому лицу запрещается.

Срок действия открытого листа: с 9 июня 2018 г. по 31 августа 2018 г.

Дата принятия решения о предоставлении открытого листа: 9 июня 2018 г.

Заместитель Министра  
(должность)

  
(подпись)

  
С.Г.Обрывалин  
(Ф.И.О)

Дата 9 июня 2018 г.

М.П.

016661

Рис. 1. Открытый лист

<b>СОДЕРЖАНИЕ</b>		<b>Стр.</b>
1.	Введение	3
2.	Список участников работ	5
3.	Физико-географическая характеристика района исследования	7
4.	История археологического исследования рудника Новотемирский и окрестных территорий	11
5.	Методика исследования	14
6.	Результаты исследования рудника Новотемирский в 2018 г.	16
	6.1. Характеристика площадки памятника	19
	6.2. Общая характеристика раскопа	22
	6.3. Характеристика раскопанной части памятника по квадратам	25
	6.4. Характеристика профилей	29
	6.5. Углубленные объекты на территории раскопа	34
	6.6. Артефакты и иные материальные свидетельства человеческой деятельности	
7.	Заключение	37
8.	Краткие сведения об объекте археологического наследия	39
9.	Список источников и литературы	40
10.	Список сокращений	42
11.	Полевая опись	43
12.	Коллекционная опись	46
13.	Список иллюстраций	47
14.	Иллюстрации (рис. 1 – рис 70)	52
15.	Справка о передаче коллекции на временное хранение	122
16.	Открытый лист	123

Рис. 2. Структура научного отчета

и сохранности предмета. **Полевая опись** представляет собой перечень всех собранных находок (рис. 3).

Сюда входят не только артефакты, но и костные, растительные, минеральные и любые другие остатки, которые несут в себе информацию о человеческой жизнедеятельности в прошлом. На основе полевой описи формируется коллекционная опись (рис. 4).

В коллекционную опись вносятся только те предметы, которые подлежат передаче на хранение в государственный музей. По истечении 3 лет с момента полевых исследований организация, ответственная за их проведение, обязана передать перечисленные в коллекционной описи предметы на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации. Вещи, не вошедшие в коллекционную опись (массовые фрагментированные артефакты, кости людей и животных, палеоботанические и другие остатки), рекомендуются к передаче для определения и хранения в профильные учреждения науки или к перезахоронению.

Одна из причин обязательной археологической практики на историческом факультете – тот факт, что каждый выпускник потенциально получает право проводить археологические разведки или раскопки. Разумеется, он обязан владеть методикой проведения полевых работ и навыками составления научного отчета, которые он освоил в период обучения в вузе. К другим обязательным требованиям для получения Открытого листа относятся:

1. Гражданство РФ;
2. Законченное высшее профессиональное образование по одной из перечисленных специальностей: «история», «археология», «музейное дело и охрана памятников», «искусствовед»;
3. Предшествующий опыт работы на объектах археологического наследия в схожих территориально-хронологических рамках и участие в подготовке научного отчета. Наличие такого опыта подтверждается по запросу в Институте археологии РАН, сотрудники которого проверяют в сданных ранее отчетах сведения об участии заявителя в полевых работах. Например, студент на протяжении своего обучения на историческом фа-



**Поселение Кацбах I. Кизильский район Челябинской области**

Поселение	№ шурфа	г/п	Глубина	Культурный слой	Вид	Количество костей	Количество особей
Кацбах I	1	937	0-20	темный гумусированный	размер корова-лошадь	11	
Кацбах I	1	937	0-20	темный гумусированный	размер овца-коза	17	
Кацбах I	1	937	-20-40	серый золистый	лошадь	2	1
Кацбах I	1	937	-20-40	серый золистый	крупный рогатый скот	6	1
Кацбах I	1	937	-20-40	серый золистый	размер корова-лошадь	18	
Кацбах I	1	937	-20-40	серый золистый	птица	1	1
Кацбах I	1	937	-20-40	серый золистый	неопределимые	159	
Кацбах I	1	937	-40-60	желтый с прокалами «зольник»	крупный рогатый скот	15	2
Кацбах I	1	937	-40-60	желтый с прокалами «зольник»	размер корова-лошадь	5	
Кацбах I	1	937	-40-60	желтый с прокалами «зольник»	мелкий рогатый скот	8	2
Кацбах I	1	937	-40-60	желтый с прокалами «зольник»	овца	1	1
Кацбах I	1	937	-40-60	желтый с прокалами «зольник»	заяц	1	1

**Рис. 3. Структура полевой описи**

**Могильник Звягино-1. Чебаркульский район Челябинской области**

Шифр 3383 /	Предмет	Материал	Курган	Сектор	Порезание	Глубина	От современной поверхности, см	Местонахождение
1	шейка сосуда	керамика	5	северо-восточный	-	дерн		
2	стенка сосуда	керамика	5	юго-восточный	-	-20		
3	шейка сосуда	керамика	5	юго-западный	-	-28		
4	шейка сосуда	керамика	5	юго-западный	-	-41		
5	шейка сосуда	керамика	5	юго-западный	-	-56		
6	изделие (наковальня -?)	камень	5	северо-восточный	-	-27		на камнях оградки
7	пест (?)	камень	5	северо-восточный	-	-27		на камнях оградки
8	шейка сосуда (блюдо № 1)	керамика	2		1	-137	35	
9-10	стенка сосуда	керамика	2		1	-122	18	на плане № 34
11	часть сосуда	керамика	2		1	дно		из скопления костей в восточной части могилы
12	часть сосуда (блюдо № 1)	керамика	2		1	-137		
13-15	части сосудов	керамика	2		1	-120	10	

**Рис. 4. Структура коллекционной описи**

культете неоднократно работал в археологической экспедиции, освоил методику ведения раскопок или разведок, помогал в камеральной обработке коллекции. В этом случае руководитель экспедиции (держатель открытого листа) должен указать этого студента в соответствующем разделе научного отчета (список участников) с перечислением выполненных им работ. Имея два таких упоминания о себе, по окончании обучения выпускник может запросить открытый лист на свое имя.

4. Помимо всего вышеперечисленного, заявитель должен работать в организации, которая имеет право проводить полевые исследования. К таким организациям относятся учреждения Российской академии наук исторической направленности, вузы, на которых открыта соответствующая специальность, музеи, а также негосударственные организации, выполняющие, как правило, спасательные археологические работы. В уставе организации должно быть закреплено проведение археологических полевых работ и (или) связанные с их проведением научные исследования, и (или) выявление и сбор музейных предметов и коллекций, и (или) подготовка кадров высшей квалификации по соответствующей специальности.

Проведение археологических полевых работ без открытого листа является уголовно наказуемым преступлением. Ответственность за эти действия предусмотрена в статье УК РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020).

***УК РФ Статья 243.2. Незаконные поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания (введена Федеральным законом от 23.07.2013 № 245-ФЗ).***

1. Поиск и (или) изъятие археологических предметов из мест залегания на поверхности земли, в земле или под водой, проводимые без разрешения (открытого листа), повлекшие повреждение или уничтожение культурного слоя, наказываются штрафом в размере до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до двух лет.

2. Те же деяния, совершенные в границах территории объекта культурного наследия, включенного в единый государ-

ственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, или выявленного объекта культурного наследия, наказываются штрафом в размере до семисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет либо лишением свободы на срок до четырех лет.

3. Те же деяния, совершенные:

а) с использованием специальных технических средств поиска и (или) землеройных машин;

б) лицом с использованием своего служебного положения;

в) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой,

наказываются штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет.

*Примечания:*

1. Для целей настоящей статьи под культурным слоем понимается слой в земле или под водой, содержащий следы существования человека, время возникновения которых превышает сто лет, включающий археологические предметы.

2. Под специальными техническими средствами поиска в настоящей статье понимаются металлоискатели, радары, магнитные приборы и другие технические средства, позволяющие определить наличие археологических предметов в месте залегания.

В наши дни незаконный поиск артефактов широко распространен среди населения (рис. 5).

Ежегодно сотни археологических памятников становятся объектами расхищения так называемыми «черными копателями». Изъятие предметов из культурного слоя без учета контекста, осуществленное неспециалистами – это невосполнимая потеря этих вещей (а порой и целых памятников) для науки. Это важно знать будущим учителям истории, которые должны способствовать искоренению этого путем формирования



Рис. 5. «Черный копатель»

ответственного отношения к общенациональному культурному наследию у обучающихся.

♦ Рассмотрим виды археологических полевых работ. Существуют **три вида археологических полевых работ**: археологические разведки, археологические раскопки, археологические наблюдения.

Археологические разведки являются наиболее распространенным видом в России. Они проводятся для выявления объектов археологического наследия на определенной территории, уточнения сведений о них или планирования мероприятий по обеспечению их сохранности. В зависимости от цели, методов и степени хозяйственного освоения применяются различные типы разведок.

**Археологическая разведка без земляных работ** проводится для выявления новых объектов археологического наследия. Этот тип разведки запрещает любое вскрытие культурного слоя памятников, за исключением зачисток уже существующих обнажений – обрывов рек, оврагов, канав и пр. Он применяется только в научных целях на территориях, не подлежащих хозяй-

ственному освоению. Это связано с тем, что границы археологических памятников выделяются по поверхностным признакам – визуально определяемым остаткам конструкций (курганы, жилищные впадины), распространению границ подъемных сборов. Археолог, запрашивающий открытый лист впервые, может проводить только такую разведку, поскольку она является неразрушающим методом исследования. Для каждого выявленного объекта он обязан составить отчетную документацию, включающую физико-географическую характеристику района, топографический и ситуационный планы, фотографии и описание остатков конструкций, артефактов и иных следов человеческой деятельности. Успешная подготовка и сдача научного отчета по ее результатам является основанием для разрешения проводить разведку с земляными работами.

**Археологическая разведка с проведением локальных земляных работ** помимо выявления новых памятников, также преследует цели уточнения сведений о них и/или планирования охранных мероприятий. Этот тип разведки разрешает вскрытие культурного слоя общей площадью не более 20 кв. м на каждом объекте археологического наследия. Он применяется, когда требуется уточнение границ памятника, его стратиграфии, насыщенность археологическими предметами культурного слоя, определение хронологических рамок и культурной принадлежности, отбор проб грунта или других источников. Основной метод разведочного исследования – заложение на территории объекта археологического наследия шурфов. Археологический шурф – прямоугольное разведочное вскрытие грунта до стерильного слоя (материка), площадь которого может варьировать от 1 до 20 кв. м. Вспомогательными методами являются археологический зондаж (вскрытие грунта минимальных размеров не более 0,4 × 0,4 м) и бурение (получение стратиграфической колонки при помощи бура). Все места шурфов, зондирования и бурения наносятся на общий план памятника, их планы и разрезы фиксируются графически и на фото. Помимо решения фундаментальных научных задач, этот вид разведки используется в том случае, когда территория подвергается хозяйственному освоению. Допустим, при прокладке трубопровода, застройке но-

вых земель необходимо знать точные границы памятника. Это позволит предотвратить его разрушение в ходе современных работ или провести превентивные раскопки при невозможности обойти этот участок.

**Археологические раскопки** – наиболее распространенный вид археологических работ в ЮУрГГПУ, служащий базой для проведения практики студентов исторического факультета. Они подразумевают проведение научных исследований объектов археологического наследия посредством земляных и связанных с ними работ, в том числе с изъятием археологических предметов из раскопов. Целью раскопок является изучение и сохранение объектов археологического наследия. Участие в раскопках студентов-историков ЮУрГГПУ дает им возможность получить первичные навыки в области методики полевых исследований археологических памятников Южного Урала.

Особым видом полевых работ являются **археологические наблюдения**. Это спасательные исследования, которые проводятся только на объектах с поврежденным культурным слоем. Они преследуют цель поиска археологических предметов, сохранившихся конструкций или непотревоженных участков культурного слоя памятника. Методика их проведения сходна с археологическими раскопками, за исключением возможности более широкого применения землеройной техники на участках с уже утраченными стратиграфическими особенностями. Как правило, наблюдения проводятся на территориях, подлежащих дальнейшему хозяйственному освоению. Если в ходе работ на участке все же будут выявлены сохранившиеся зоны культурного слоя, археолог обязан принять меры по приостановлению строительно-хозяйственных работ и уведомить об этом органы охраны объектов культурного наследия.

♦ **Методика проведения археологических полевых работ на объектах археологического наследия Челябинской области (практический аспект)**. Более 40 лет сфера научных интересов коллектива археологической лаборатории ЮУрГГПУ лежит в рамках бронзового века Урало-Казахстанского региона. Во всех исследованиях были задействованы студенты-практиканты исторического факультета, которые своим трудом внесли

огромный вклад в развитие археологической науки Южного Урала.

Годовая работа археолога циклична и состоит из двух неравных по времени составляющих: лабораторного (камерального) этапа, на котором обрабатываются и готовятся к публикации новые материалы и гипотезы, и полевого этапа – выезд в разведку или на раскопки. Каждому полевому сезону предшествует постановка конкретной научной проблемы, решению которой посвящена экспедиция. Проиллюстрируем методику различных видов археологических полевых работ на современных примерах из научной практики археологической лаборатории ЮУрГГПУ.

## **2.1. РАЗВЕДКА БЕЗ ЗЕМЛЯНЫХ РАБОТ (В ДОЛИНЕ р. КОЕЛГА, 2016 г.)**

Российская Федерация – огромное по площади государство, многие территории которого еще не обследованы на предмет наличия памятников древних эпох. Такие места есть и на Южном Урале. Одним из направлений исследований археологов ЮУрГГПУ является изучение ойкумены населения бронзового века в лесостепной полосе Южного Зауралья. В частности, особый интерес представляла долина реки Коелга в Чебаркульском районе, ранее не входившая в маршруты археологических разведок. В окрестностях Коелги известны поселения позднего бронзового века (Сарафаново, Камбулат I и II, Чебаркуль III). Однако наблюдалось несоответствие между соотношением погребальных и поселенческих памятников бронзового века – при наличии известных поселений стояла необходимость обнаружения могильников, с ними связанных. Это обусловило цели проведения сплошного разведочного археологического обследования долины реки с целью выявления объектов археологического наследия.

Полевому выезду предшествовал подготовительный этап, на котором в научных отчетах и публикациях собраны сведения о регионе работ: физико-географическая характеристика



и история археологического изучения. Маршрут разведки был определен в долине реки Коелга (приток реки Увелька, бассейн р. Тобол) от деревни Барсуки до деревни Звягино на территории Чебаркульского района Челябинской области. Территория Чебаркульского района расположена на восточном склоне Южного Урала в предгорьях Ильменского хребта. Здесь чётко выделяются две зоны: западная – гористая, частично эрозированная поверхность и восточная (от г. Чебаркуля) – пологая неплезируемая холмисто-увалистая равнина. В геологическом строении района принимают участие коренные породы и четвертичные отложения. На границе двух морфологически различных районов располагаются многочисленные озёра, связанные впадинами тектонического происхождения (Чебаркуль, Б. Кисегач, Б. Еланчик, Еловое). (Левит, 2001). Река Коелга, долина которой стала объектом разведочного археологического исследования, берет начало в предгорье на Восточном склоне хребта Уралтау в северной части Зауральского плато. Коелга вытекает из озера Чебаркуль и протекает в предгорной местности по поверхности Южного Урала. Исследуемая часть долины расположена в лесостепных пространствах, где чередуются березовые, осиновые колки, сосновые леса и степные участки. Под их пологом развита лесостепно-луговая растительность. К этой же зоне принадлежат и так называемые «ленточные боры», которые обычно располагаются вдоль рек. К югу от деревни Звягино находится Варламовский бор протяженностью 10x15 км. На исследуемом участке река имеет слабоизвилистое русло, местами широкую заболоченную пойму с несколькими плесовыми расширениями. В 3,5 км от северо-западной окраины деревни Звягино расположен сосновый лес, остальная часть долины представлена луговыми пространствами, территория которых активно распахивается.

Согласно данным о предыдущих исследованиях, основной территорией археологического обследования Чебаркульского района являлся берег озера Чебаркуль (разведки К.В. Сальникова, Н.П. Кипарисовой, Л.Я. Крижевской в 50–60 гг. XX в.). Позже на прилегающей к озеру территории были выявлены стоянки эпохи неолита, поселение позднего бронзового века Чебаркуль III и курганный могильник Малково раннего железного века.

Также в ходе исследования долин рек Камбулат и Кундуруша Т.Н. Чебаковой были выявлены поселения Сарафановское, Камбулат I, Камбулат II. Благодаря их раскопкам был получен материал для характеристики «классической» алакульской культуры Причелябинского варианта. Таким образом, перед экспедицией ЮУрГГПУ стояла задача выявить новые памятники на ранее необследованной территории Чебаркульского района. Наиболее желанным объектом являлся могильник бронзового века, обнаружение которого способствовало решению вопроса о диспропорции в регионе поселенческих и погребальных памятников андроновской культурно-исторической общности.

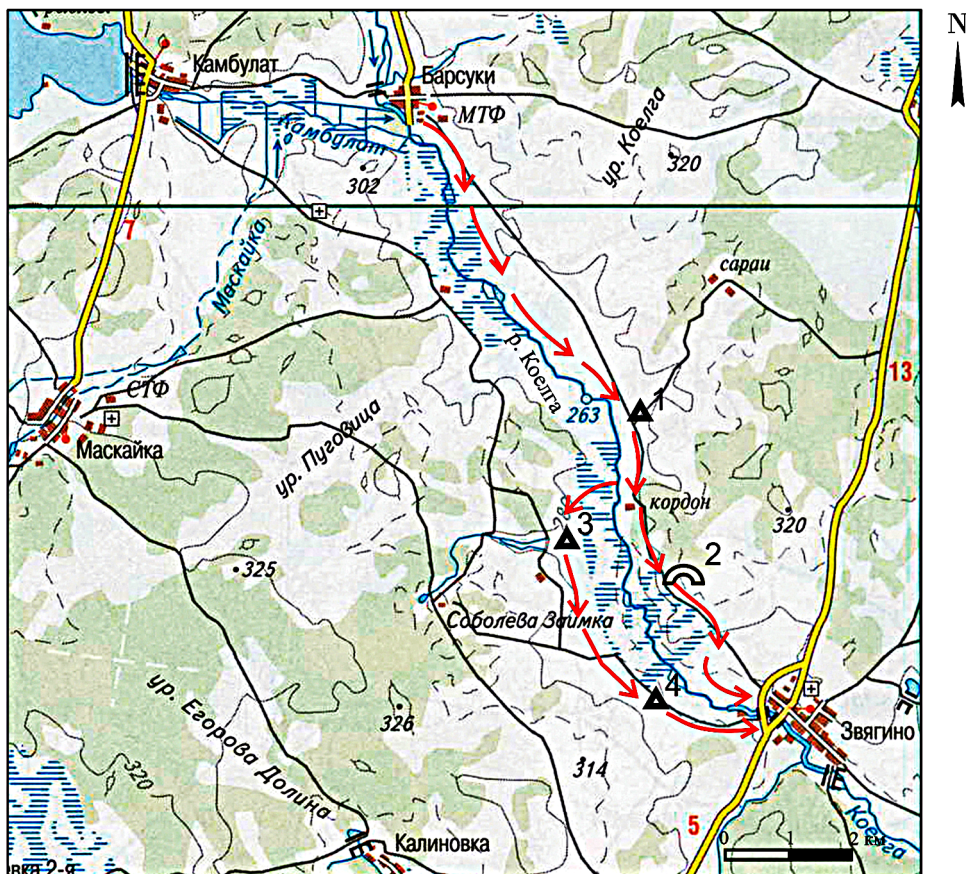
Маршрут разведки был проложен от деревни Барсуки до деревни Звягино (14 км) по левому берегу реки Коелга, далее - по правому берегу в обратном направлении. Правый берег реки исследован до кордона (6 км к СЗ от деревни Звягино) (рис. 6).

Общая протяженность маршрута разведки составила 20 км. Выезд археологической группы в составе 5 человек был организован в сентябре 2016 г. на основании Открытого листа № 1582, выданного на имя Медведевой Полины Сергеевны. Группа прошла по маршруту пешком и провела визуальное обследование местности от поймы реки до водоразделов. Особое внимание уделялось местам с особенностями рельефа, типичными для расположения памятников того или иного типа или эпохи, а также незадернованным участкам грунта: обрывам рек, пашне, оврагам.

По результатам разведки были выявлены и обследованы четыре объекта археологического наследия:

- Курганный могильник Звягино-1;
- Местонахождение Звягино-2;
- Местонахождение Звягино-3;
- Местонахождение Барсуки-1.

Курганный могильник Звягино-1, на котором впоследствии экспедицией ЮУрГГПУ были проведены раскопки, обнаружен в 3,5 км к СЗ от деревни Звягино на высоком мысообразном левом берегу реки Коелга. Археологи обратили внимание на этот участок благодаря нескольким возвышающимся в рельефе задернованным насыпям высотой до 1 м. Площадка



Маршрут и памятники нанесены на копию карты масштабом 1:200 000

- |   |                       |   |                             |
|---|-----------------------|---|-----------------------------|
| ▲ | - местонахождение     | 1 | - местонахождение Барсуки-1 |
| ◐ | - курганный могильник | 2 | - могильник Звягино-1       |
| → | - маршрут разведки    | 3 | - местонахождение Звягино-2 |
|   |                       | 4 | - местонахождение Звягино-3 |

**Рис. 6. Маршрут разведки по р. Коелга**

памятника расположена под наклоном к реке на высоте 14–18 м от уреза воды в 250 м от современного русла реки, хорошо задернована и на момент обследования не подвергалась никакому антропогенному воздействию. К северу и востоку от площадки могильника расположен сосновый бор, северная часть памятника ограничена оврагом с одиноко растущей в нем березой.

Обязательным условием при обследовании объекта археологического наследия является составление его топографического плана (плана высот). Топографическая съемка курганного могильника Звягино-1 заключалась в инструментальных измерениях высот при помощи тахеометра Sokkia CX-62. Измерение высотных пикетов в сетке осуществлялось в линейной системе координат, при этом за ось X было принято направление по магнитной линии север-юг, направление запад-восток обозначалось как ось Y, а высота точки определялась по оси Z. Съемка высотных реперов на рельефа памятника произведена с шагом 4 м. Источниками данных для построения топографических планов местности послужили электронная модель высот SRTM и общедоступные космические снимки местности (спутники Landsat и Copernicus). Координаты объектов археологии получены посредством бытового GPS-приемника. Во всех случаях использованы прямоугольная система координат – универсальная поперечная проекция Меркатора (UTM) и международная система высот WGS84. Выбор проекции Меркатора связан с необходимостью полевого использования прямоугольной системы координат для тахеометрической съемки (именно эта система доступна в GPS-приемнике).

В результате топографической съемки было зафиксировано 12 курганных насыпей высотой от 30 см до 1 м и от 8 до 15 м в диаметре (рис. 7).

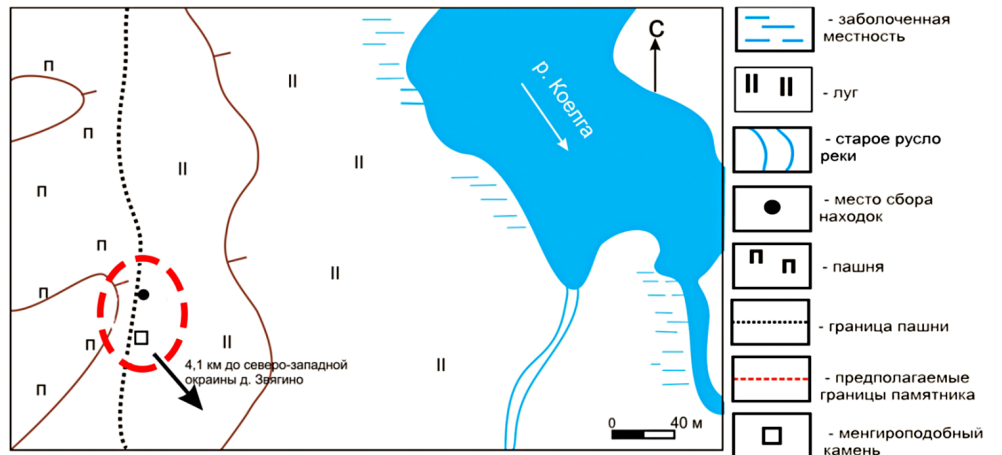
Нужно отметить, что насыпь самого маленького кургана № 12 не визуализируется на поверхности и отмечена только после инструментальной схемки. Большинство насыпей округлой формы, хорошо задернованы и отличаются от окружающего ландшафта в основном растительным покровом. Выделяются три крупных кургана диаметром около 15 м и высотой 80–100 см, один средний курган и 8 курганов небольших размеров. Границы памятника определены на расстоянии 25 м от крайних визуально определяемых курганных насыпей согласно Рекомендациям к определению границы территории объекта археологического наследия. Площадь памятника в определенных границах составляет 130 × 110 м (14300 кв. м).



**Рис. 7. Курганы у д. Звягино**



1.



2.

Ситуационный план выполнен П.С. Медведевой по состоянию на 2016 г.; Горизонтали черт: 1 м.

**Рис. 8. Местонахождение Звягино-2, план**

В соответствии с принятыми нормами наименования памятников археологии было принято решение присвоить данному могильнику название Звягино-1, по ближайшему населенному пункту (деревня Звягино). Подъемных сборов на территории памятника обнаружено не было. Учитывая локализацию, размеры и характер насыпей, могильник был предварительно отнесен к бронзовому веку, что впоследствии подтверждено раскопками.

Помимо курганного могильника, на исследуемой территории были выделены три местонахождения. Местонахождение, с одной стороны, представляет собой тип археологического памятника с переотложенным или отсутствующим культурным слоем, с другой – просто место сосредоточения археологических находок. В данном случае мы имеем дело с единичными артефактами, обнаруженными в различных местах маршрута.

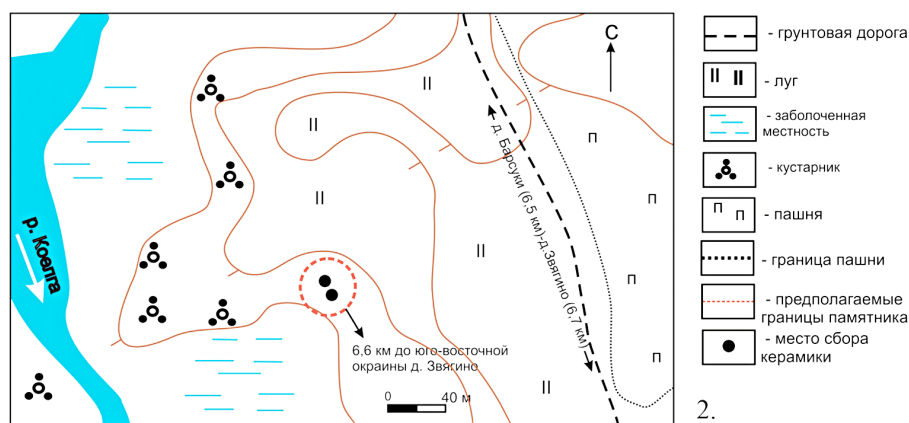
На местонахождении Звягино-2 (рис. 8) это были два фрагмента керамических сосудов бронзового века, а также расположенный в 20 метрах поваленный четырехгранный камень, предположительно стеловидный менгир, размером 170 × 40 × 25 см (рис. 9).



Рис. 9. Менгир



1.



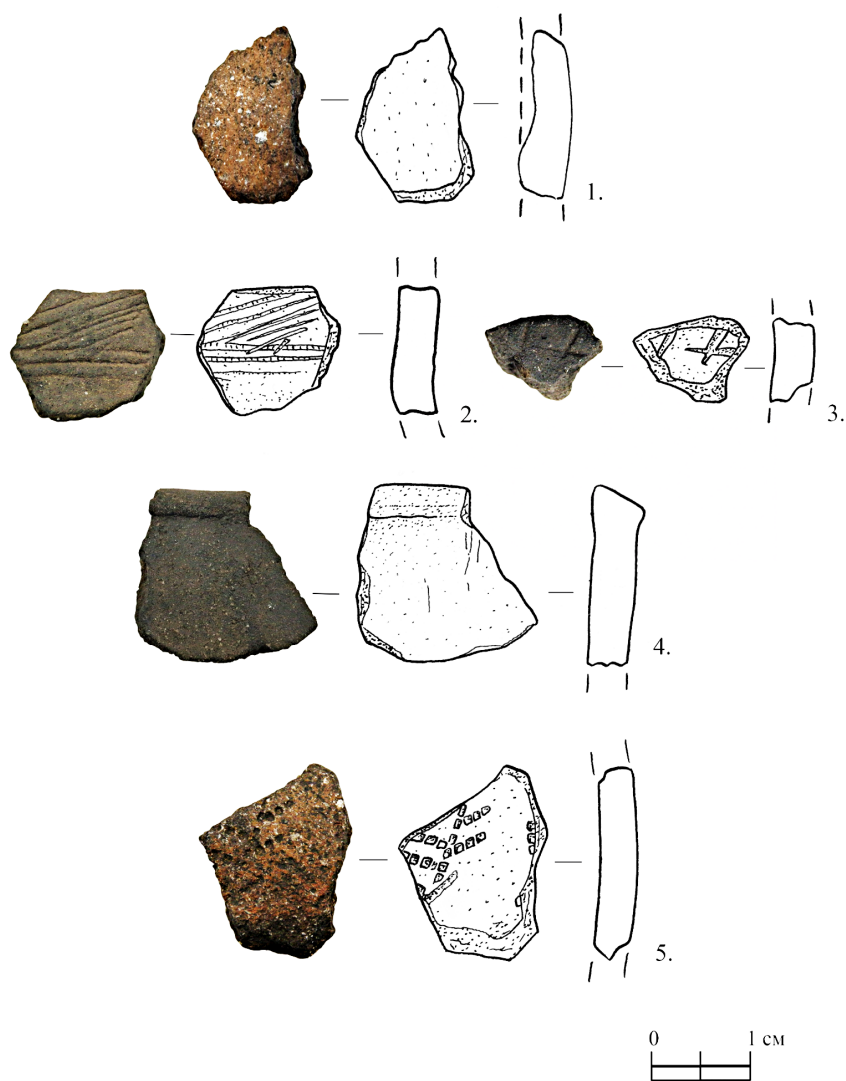
2.

Ситуационный план выполнен Медведевой П.С. по состоянию на 2016 г.  
Горизонтالي проведены через 1 м.

**Рис. 10. Местонахождение Звягино-3, план**

Местонахождение Звягино-3 и Барсуки-1 (рис. 10) также были найдены единичные фрагменты керамических сосудов эпохи бронзы (рис. 11). Ввиду малочисленности находок и отсутствия видимых в рельефе жилищных впадин объекты археологического наследия были определены как местонахождения. Границы зоны охраны памятников проведены условно в 25 м от распространения археологических предметов.





**Рис. 11. Подъемные сборы фрагментов керамических сосудов с поверхности памятников**

Таким образом, в ходе разведки было впервые выявлено 4 объекта археологического наследия: 1 курганный могильник и 3 местонахождения. Все они предварительно датированы бронзовым веком. Более детальное исследование и окончательная датировка будут возможны при дальнейшем изучении с применением земляных работ.

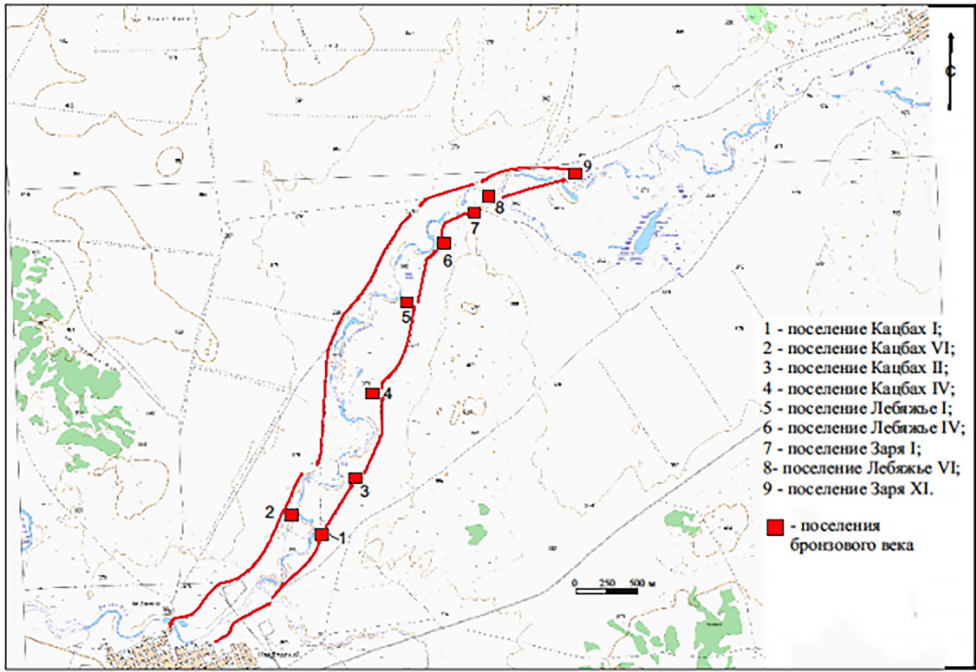
## 2.2. РАЗВЕДКА С ОСУЩЕСТВЛЕНИЕМ ЛОКАЛЬНЫХ ЗЕМЛЯНЫХ РАБОТ (В ДОЛИНЕ р. ЗИНГЕЙКА)

Археологическая разведка с осуществлением локальных земляных работ была проведена в долине р. Зингейка от пос. Заря до пос. Зингейский на территории Кизильского района Челябинской области летом 2015 г. под руководством Алаевой Ирины Павловны (Открытый лист № 1015 от 17.07.2015 г.), с целью исследование выявленных раннее поселений позднего бронзового века.

В ходе разведки по маршруту от поселка Кацбахский до поселка Заря были обследованы 9 неукрепленных поселений позднего бронзового века (Кацбах I, Кацбах VI, Кацбах II, Кацбах IV, Лебязье I, Лебязье IV, Лебязье VI, Заря I, Заря XI) (рис. 13):

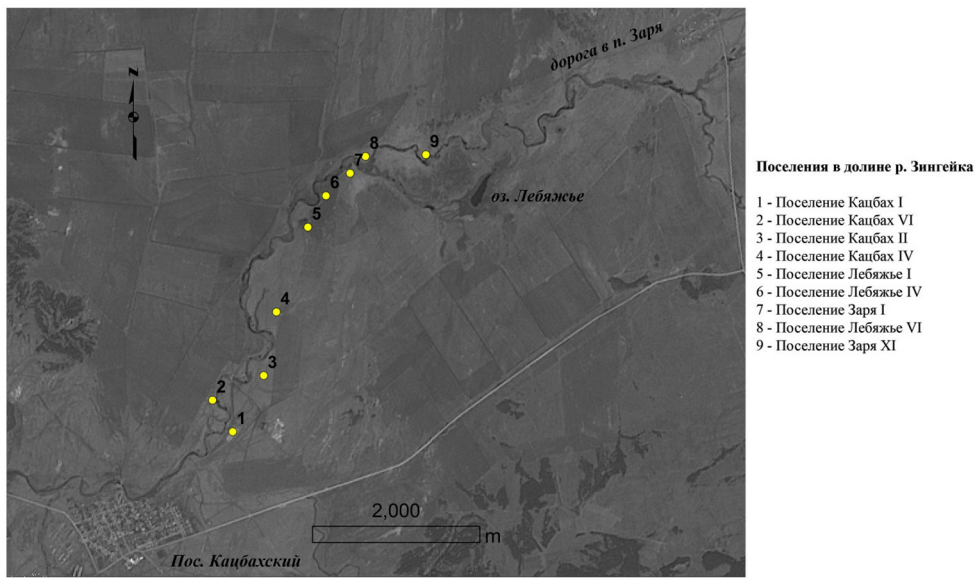
- были определены границы поселений с GPS – фиксацией крайних точек памятника;
- проведено исследование особенностей культурных отложений в шурфах, заложенных в разных точках памятника, что позволило установить различие культурных слоев центральной и периферийной части поселений бронзового века;
- выполнена точная датировка культурных слоев, определены этапы функционирования поселений на протяжении всего бронзового века;
- установлена датировка слоев т.н. «зольников» и их исключительная связь с материалом позднего бронзового века (алакульская, срубная культура).
- реконструирована история заселения долины реки Зингейка на протяжении всего бронзового века.

Также в ходе исследования на территории Кизильского района установлено, что техническое состояние памятников, обследованных в ходе последнего мониторинга 2013 г. не изменилось. В аварийном состоянии среди руин кирпичного завода и карьера остается поселение Кацбах I. Поселения Лебязье I, IV и VI локализуются на распаханых территориях.



M 1:25 000

**Рис. 12** Маршрут разведки в долине реки Зингейки



- Поселения в долине р. Зингейка**
- 1 - Поселение Кацбах I
  - 2 - Поселение Кацбах VI
  - 3 - Поселение Кацбах II
  - 4 - Поселение Кацбах IV
  - 5 - Поселение Лебяжье I
  - 6 - Поселение Лебяжье IV
  - 7 - Поселение Заря I
  - 8 - Поселение Лебяжье VI
  - 9 - Поселение Заря XI

Ситуационный план поселенческих памятников между п. Кацбахский и п. Заря, обследованных в 2015 г.

**Рис. 13.** Поселения бронзового века, обследованные в ходе разведки

Поселения Кацбах VI, Кацбах II, IV, Заря I, Заря XI остаются в хорошей сохранности.

Археологические коллекции сданы на временное хранение в фонды научно-исследовательской лаборатории археологических исследований и школьного археологического краеведения ЧГПУ с последующей передачей на постоянное хранение в музей-заповедник «Аркаим».

Маршрут разведки был проложен от поселка Кацбахский по левому берегу реки Зингейка, далее по правому берегу в обратном направлении (рис. 12).

## **Методика исследований**

### *Общее*

Разведка проводилась согласно методике, изложенной в «Положении о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной документации» утвержденного решением Ученого совета Института археологии РАН от 30 марта 2007 г. Составление научного отчета выполнено с учетом «Положения...» утвержденного постановлением Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от 30.01 2013 № 17.

При обследовании ранее выявленных поселений и сличении с существующими топопланами (Гутков, 1989) использовались замеры рулеткой и метрической рейкой, расстояния замеры GPS – навигатором. Топопланы памятников даны по отчету А.И. Гуткова 1989 г., обработанные в CorelDrawX6 А.Н. Страховым по результатам работ 2013 г. (Сляднев, 2014 г.). Новые топографические планы с использованием тахеометра выполнены для двух поселений Лебяжье IV и Лебяжье VI.

Подъемные сборы собирались с поверхности всех поселений, фиксировались GPS – навигатором. В 2015 г. были определены границы памятников по крайним точкам распространения древних артефактов с установлением точных координат и GPS-фиксацией. Производилась фотофиксация всех памятников.

### *Методика исследования шурфов*

Закладка шурфов на поселении осуществлялась в разных точках памятника с целью установления различий отложившегося культурного слоя: «центр» – в пространстве между жилищами, на краю жилищной впадины, «периферия» – на окраине поселения, в отдалении от жилищных построек.

Место закладки шурфов фиксировалось с помощью GPS-навигатора. Наименование шурфа давалось с использованием номера путевой точки (wp). На фотографиях памятников было определено точное местоположение шурфов.

Размеры шурфов 1 × 1 м, площадь 1 кв. м., в одном случае на поселении Заря XI был заложен шурф 2 × 2 м, площадью 4 кв.м. Заполнение шурфов исследовалось метрическими горизонтами, толщиной 10 см. В большинстве случаев за «0» выбиралась точка у основания северо-восточного пикета.

Весь грунт из заполнения шурфов просеивался через сито с размером ячеек 0,6 см. Грунт выделенных культурных слоев выборочно отбирался для почвоведческого анализа и флотации.

Ситуация на уровнях отмечалась на фото и бумажных носителях. Производилась зарисовка и фотофиксация всех бортов шурфов. Все находки учитывались по местоположению и глубине залегания. Планы, профили шурфов прорисованы в едином масштабе 1 : 10. Рисунки артефактов выполнены в масштабе 1 : 1.

Так как среди задач исследования была поставлена сравнительная характеристика поселений бронзового века, это нашло воплощение в унифицированном описании памятников по разделам:

- *История открытия памятника.*
- *Топографическая ситуация.*
- *Границы памятника.*
- *Структура памятника.*
- *Характеристика заполнения шурфов.*
- *Характеристика культурных слоев.*
- *Датировка культурных слоев.*
- *Этапы функционирования памятника.*

Ниже приведен пример исследования одного из поселений Кацбах I.

### **Поселение Кацбах I. История открытия памятника**

Памятник был открыт в 1968 г. в разведке В.С. Стоколоса (Стоколос, 1968), обнаружен 1984 г. отрядом УКАЭ под руководством А.В. Епимахова, который зафиксировал 9 жилищных впадин на берегу старичного русла в 80–90 м от реки (Епимахов, 1985). По фрагментам керамики с грунтовых дорог через площадку памятника к переправе поселение было датировано эпохой бронзы (алакульская культура). Новое обследование, проведенное А.И. Гутковым и С.А. Григорьевым в 1988 г. выявило уже 13 впадин (Гутков, 1989). Размеры впадин варьировались от 7 × 5 до 15 × 25 м. Исследователи нанесли новые грунтовые дороги, возникшие с 1984 г. и отметили ухудшающееся состояние южной группы жилищных впадин (10–13).

В 1990 г. обследование памятника осуществил Н.М. Меньшенин, нанеся на составленный С.А. Григорьевым в 1988 г. план границы территории кирпичного завода, построенного в 1989 г., включая карьер. В результате обследования 1990 г. выяснилось, что впадины 11–13 были разрушены созданным карьером, впадины 3 и 6 оказались разрушены частично<sup>1</sup>.

Дешифровка аэрофотоснимка позволила выявить на площадке памятника 17 жилищных впадин овальной формы, расположенных в два ряда, параллельных берегу реки (Зданович, Батанина, Левит, Батанин, 2003, с. 147).

В 2013 г. сотрудниками ОГБУК ГНПЦ под руководством А.М. Сляднева был проведен мониторинг технического состояния поселения Кацбах I. Выполнено уточнение топографического плана с нанесением на план видимых на момент 2013 г. впадин и отсутствующих. В ходе мониторинга установлено, что поселение Кацбах I среди руин кирпичного завода и карьера остается в аварийном состоянии.

На момент лета 2015 г. в состоянии памятника изменений не произошло.

---

<sup>1</sup> Н.М. Меньшенин Паспорт памятника истории и культуры «Кацбах – поселение – I» от 19.12.1990 г. № 116. Архив ГНПЦ.

### **Топографическая ситуация** (рис. 14).

Памятник находится в 1,1 км к ССВ от п. Кацбах, в 0,6 м на СЗ расположена переправа на правый берег. Поселение расположено на слабо выраженном мысу первой надпойменной террасы левого берега старичного русла реки Зингейки на высоте 2–3 м над урезом воды, в 500 м к юго-западу от поселения в р. Зингейку впадает ее левый приток, ручей Камурча.

### **Границы памятника**

Границы памятника определены по точкам распространения подъемных сборов, с зафиксированными географическими координатами<sup>2</sup>.

Площадь памятника – 5,8 га

### **Структура памятника**

По аэрофотоснимкам поселение состояло из 17 впадин размерами от 7 × 9 до 18 × 23 м, расположенных вдоль левого берега старичного русла реки Зингейки в два ряда на высоте 2–3 м от уреза воды (Зданович и др., 2003. с. 147).

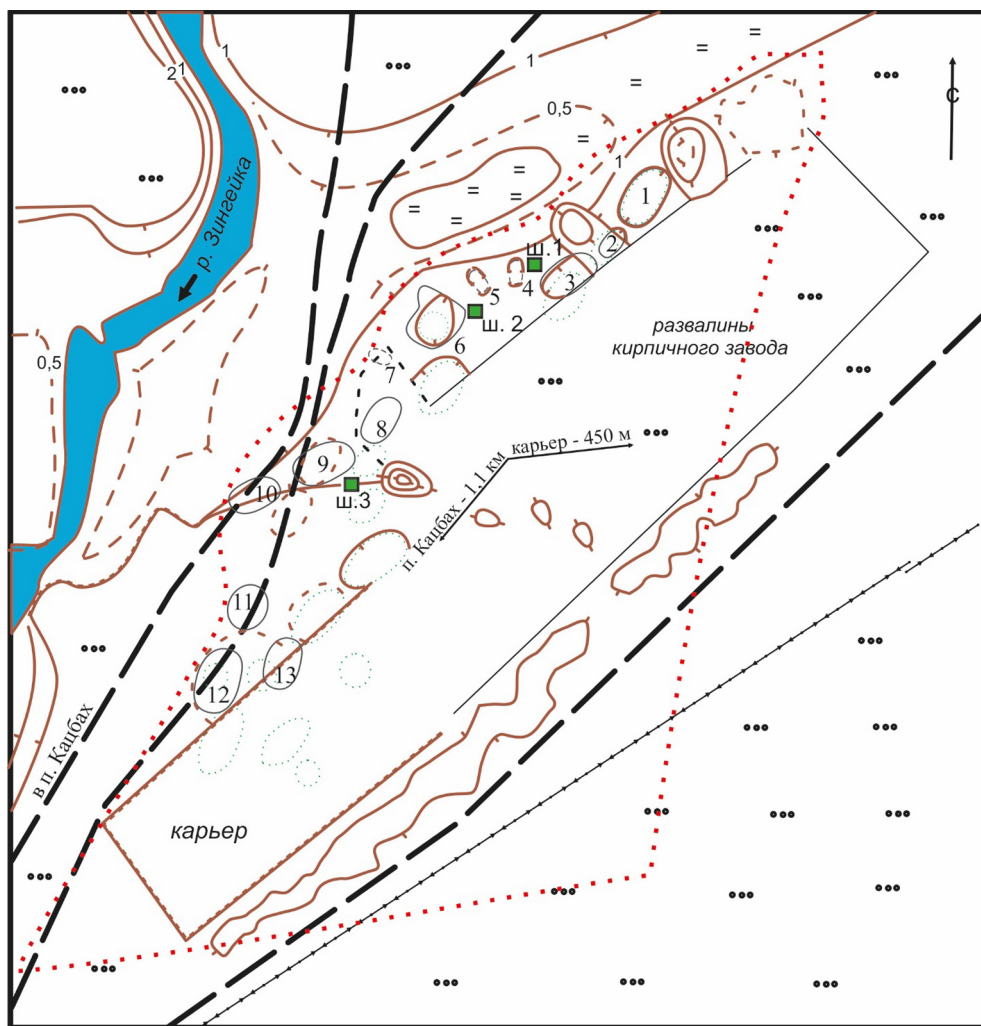
В ходе разведки 1988 г. на площадке поселения было зафиксировано максимальное число впадин – 13. На момент лета 2015 г. впадины 7–8, 10–13 находились в зоне разрушений и не фиксировались на поверхности памятника.

Оставшиеся непо потревоженными впадины представлены рядом жилищ, выстроенных вблизи берега старичного русла реки. Параметры впадин, как и их направление не были унифицированы. Среди них выделялись три очень крупные и глубокие впадины (№ 1, 3, 6), размерами до 12 × 22 м, глубиной до 0,8 м, одинаково ориентированные по линии северо-восток – юго-запад и расположенные друг от друга на расстоянии около 20–30 м. Вдоль самой кромки берега локализовались менее масштабные впадины (№ 4, 5), плохо читающиеся на поверхности (размерами 5 × 9 м, гл. 0,25).

Значительная часть памятника разрушена строительством кирпичного завода, наиболее сохранившиеся участки локализовались в северной и западной части поселения.

---

<sup>2</sup> Координаты точек даны в системе World Geodetic System (WGS) 1984. Координаты в градусах в виде десятичной дроби. Точки фиксировались с помощью портативного навигатора GPSMAP64.



М 1:1 000 0 10 20 м

горизонтали проведены через 1 м от уреза воды в р. Зингейка

выполнил А.Н. Страхов

**Условные обозначения:**

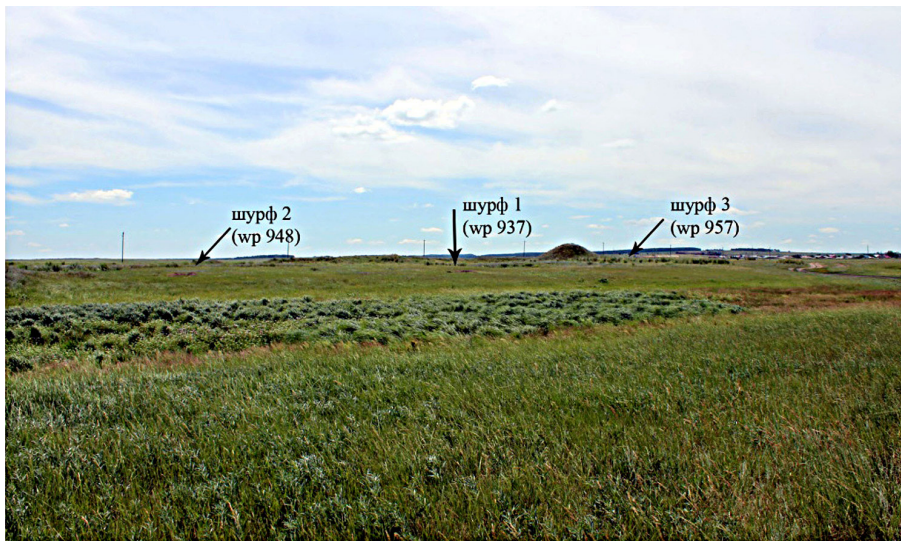
- горизонталь
- полугоризонталь
- жилищные впадины на 2015 г.
- впадины по аэрофотодешифровке
- впадины по топоплану С.А. Григорьева, 1989г.
- водоем
- степная растительность
- заболоченная местность
- ЛЭП
- грунтовая дорога

- ш.1 - Шурф 1 (wp 937)
- ш.2 - Шурф 2 (wp 948)
- ш.3 - Шурф 3 (wp 957)
- границы памятника

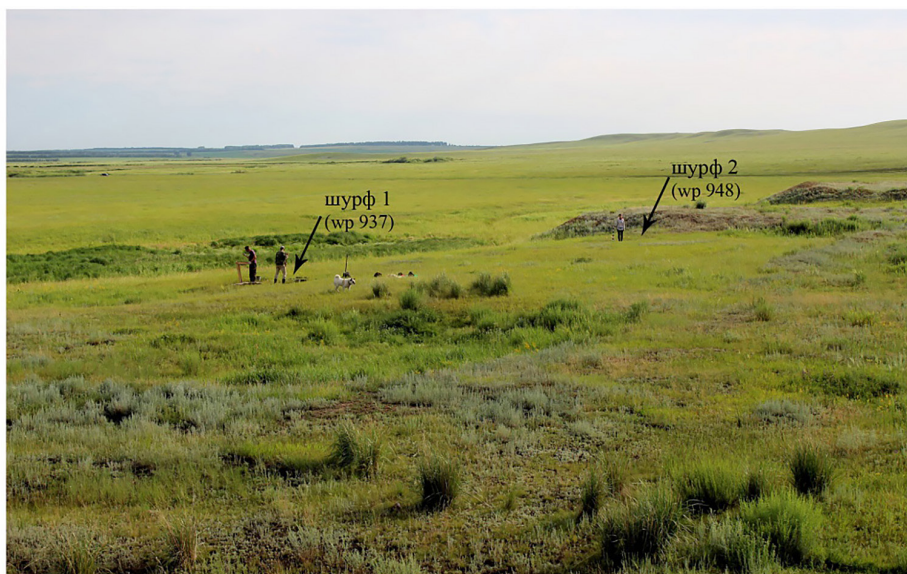
**Рис. 14. Поселение Кацбах I. Топографический план памятника**



С поверхности нарушенного слоя происходило значительное количество подъемных сборов. В 2015 г. было собрано 342 фрагмента керамических сосудов, 28 единиц кремня, каменное орудие, керамический диск и бронзовый наконечник стрелы.



1. Вид на площадку памятника с другой стороны лога. Вид с севера



2. Вид с поверхности современной насыпи на северную часть площадки памятника. Вид с юга

**Рис. 15. Площадка поселения Кацбах I**

*Таблица 2.1*  
**Характеристика керамики, предметов из материалов подъемных сборов.**  
**Поселение Кацбах I. Подъемные сборы**

Археологический период	Археологическая культура	Количество фрагментов керамики	Часть керамического сосуда	Предметы
Неолит-энеолит	–	–	–	Кремень-28
Заключительный этап среднего бронзового века	петровская	2	шейка-1 неопределимый-1	–
Начало позднего бронзового века	раннеалакульская	1	плечо-1	–
Поздний бронзовый век	алакульская, срубно-алакульская	329	шейка-34 плечо-14 тулово-115 дно-4 неопределимый-162	Каменное орудие (абразив) Керамический диск
Финал позднего бронзового века	саргаринско-алекеевская	10	шейка-6 тулово-3 неопределимый-1	–
Ранний железный век	Прохоровский этап	–	–	Бронзовый накопчик стрелы
<b>Всего:</b>		<b>342</b> фрагмента керамических сосудов		<b>31</b> предмет

### **Характеристика заполнения шурфов**

В 2015 г. на площадке памятника было заложено 3 шурфа на межжилищном пространстве в северной части поселения (рис. 14). Закладка шурфов приурочена к «центру» поселения, в пространстве наиболее плотного расположения поселенческих конструкций. Расстояние между шурфами составляет от 26 м (между шурфом 1 и шурфом 2) до 100 м (между шурфом 2 и 3).

Шурф 1 (wr 937) был заложен на северо-восточном бугристом борту впадины № 6.

Шурф 2 (wr 948) был заложен около впадины № 4.

Шурф 3 (wr 957) был заложен в южной части сохранившегося участка памятника.

#### **Шурф 1 (wr 937) (Том 2, рис. 11–15)**

Шурф, размерами 1 × 1 м, был ориентирован по сторонам света. Фиксация особенностей культурного слоя производилась через 20 см, на уровнях: –20, –40, –60, –80–85 (материк).

Современная поверхность выбранного для шурфа места была задернована степной растительностью. Перепад высот на уровне современной поверхности составлял 3 см, юго-западный и юго-восточные углы были приподняты на +3 см, относительно северных углов шурфа. Мощность слоя в шурфе составляла 80–85 см.

#### **Характеристика культурного слоя**

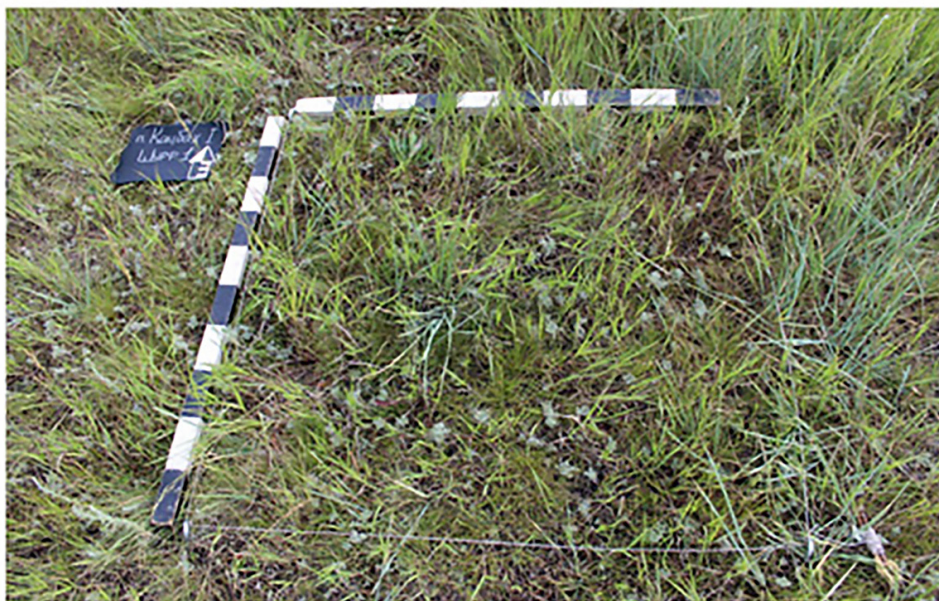
В шурфе № 1 представлены мощные отложения легких, рыхлых золистых грунтов, распланированных на уровне материка. Верхний уровень материка, вероятно, подрезан, так как в пределах шурфа фиксировалось углубление уровня материка в сторону впадины № 6.

На рис. 17 представлены планы шурфа 1 на разных уровнях: на уровне –20 (в 20 см от современной поверхности), на уровне –40, –60 и на уровне материка.

На фото шурфа 1 (рис. 18), на уровне –40 видны отложения светлоокрашенных слоев желтого цвета так называемого «зольника».

#### **Стратиграфия отложений в шурфе 1 (рис. 19, 20).**

На уровне материка (–80–85) отложился гумусированный грунт темно-коричневого оттенка (слой № 4), мощностью 10–



1. Шурф 1 (вр 937) на уровне современной поверхности. Вид с юга



2. Шурф 1 (вр 937). Рекультивированная поверхность шурфа. Вид с севера.

Рис. 16. Поселение Кацбах I. Шурф 1

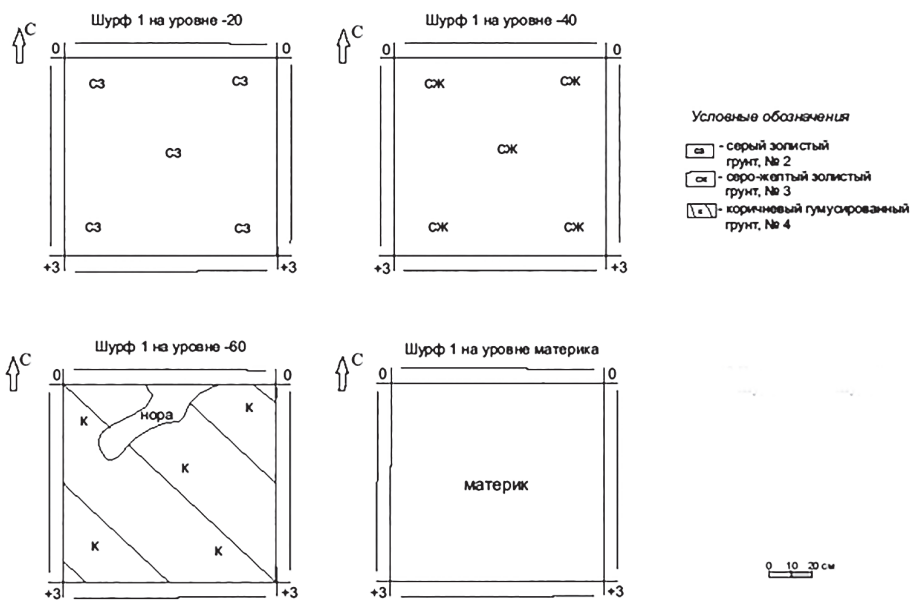


Рис. 17. Поселение Кацбах I. Планы шурфа 1 на разных уровнях



1. Шурф 1 на уровне 0-20. Вид с востока



2. Шурф 1 на уровне -40. Вид с юга



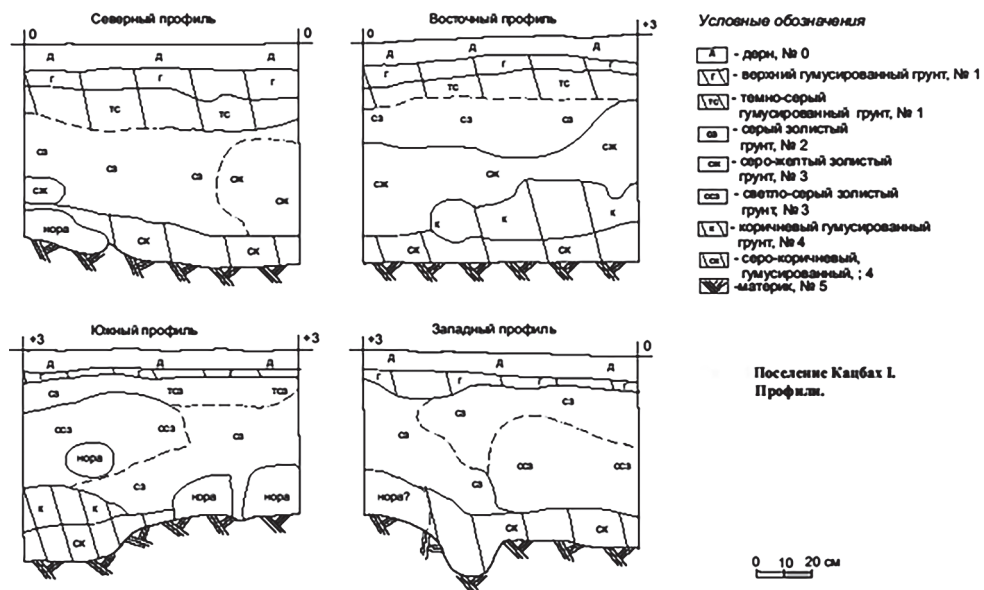
3. Шурф 1 на уровне -60. Вид с юга



4. Шурф 1 на уровне материка. Вид с юга

Поселение Кацбах I. Шурф 1 (вр 937). Характеристика культурного слоя.

Рис. 18. Фото шурфа 1 на разных уровнях



**Рис. 19. Поселение Кацбах I. Стратиграфия отложений в шурфе 1**



**Рис. 20. Фото профилей шурфа 1 поселения Кацбах I**

20 см. Насыщенность грунта фрагментами костей животных и керамики незначительная (28 и 35 фрагментов соответственно, фрагмент шлака и кусочек руды).

Слой темного гумусированного грунта перекрывали мощные золистые слои светлоокрашенного рыхлого грунта, общей мощностью до 40–50 см. Нижний слой (–40–60) представлен грунтом ярко желтого цвета с частками прокаленного грунта, содержащим многочисленные фрагментированные кости животных (171 единица), фрагменты керамической посуды. Верхние слои золистого грунта имели серый оттенок, также содержали многочисленные кости животных и фрагменты керамических сосудов (186 и 63 соответственно).

Верхний слой представлен темным, почти черным гумусированным грунтом современного почвенного слоя, содержащего незначительное количество костей животных и керамики (28 и 20 соответственно).

Всего в пределах шурфа 1 зафиксировано 144 фрагмента керамики, 413 костей животных, 7 единиц кремня (отщепы, сколы), 9 кусочков металлургического шлака и 1 кусочек медной руды.

Верхние, гумусированные слои отличались небольшим количеством находок, отнесенных к финалу бронзового века (?).

Наиболее насыщенными фрагментами керамических сосудов и костями животных были слои рыхлого золистого грунта желтого и серого «зольника». В пределах «зольника» зафиксирована керамика ПБВ (позднего бронзового века) (алакульская, срубно-алакульская) и фрагмент сосуда начала ПБВ с отпечатками ткани на внутренней стороне сосуда (синташтинская культура – ?).

В нижнем слое, распланированном на уровне материка, в гумусированном грунте темно-коричневого цвета содержались фрагменты керамических сосудов ПБВ – срубной и алакульской культур.

**Распределение костей животных, керамики, предметов по слоям  
Пос. Кацбах I. Шурф 1**

Глубина	Культурный слой	Кол. костей животных	Количество предметов	Количество фрагментов керамики	Археологический период (керамика)	Археологическая культура (керамика)
1	2	3	4	5	6	7
0-20	Темный гумусированный	28	0	20	Финал бронзового века (шифр w937-20/4, 5)  Поздний бронзовый век (шифр w937-20/1, 20)	-
-20-40	Серый золистый	186	Кремень -1 ед.	63	Финал бронзового века (шифр w937-40/2, 48, 50)-сосуд № 34 (47 фрагментов).  Поздний бронзовый век (шифр w937-40/3-7, 40-41) (11 фрагментов)	Алакульская



1	2	3	4	5	6	7
-40-60	Ярко желтый золистый с про-калами («золик») («золик»)	171	Кремень – 3 ед.	26	Поздний бронзовый век (шифр w937-60/1-5), сосуды № 35, 36, 37 (20 фрагментов) Заключительный этап среднего бронзового века (шифр w937, -70/6)	Алакульская Срубная Срубно-Алакульская синташин-ская?
-60-85	Темно-коричневый густосированный	28	Кремень – 3 ед.	35	Поздний бронзовый век (шифр w937-80/1-5), суд № 37	Срубная, Срубно-алакульская
Всего:		413 ко-стей Общий вес-675 гр.	Кремень-7 ед.	144 фраг-мента керамиче-ских сосу-дов		

В заполнении шурфа при просеивании обнаружены фрагменты металлургического шлака в количестве 9 единиц и кусочек руды, общим весом 134,4 грамма.

Таблица 2.3

**Поселение Кацбах I. Шурф 1. Шлаки металлургические**

Поселение	Глубина	Шифр	Вид	Вес, граммы
Кацбах I				
Шурф 1	0–20	w937-20/1s	шлак	32,6
	0–20	w937-20/2s	шлак	2,9
	0–20	w937-20/3s	руда	0,5
	-20–40	w937-40/1s	шлак	19,3
-20–40		w937-40/2s	шлак	6,1
	-20–40	w937-40/3s	шлак	7,1
	-20–40	w937-40/4s	шлак	8,7
	-20–40	w937-40/5s	шлак	6,4
	-20–40	w937-40/6s	шлак	2,5
	-60–80	w937-80/1s	шлак	43,4
	-60–80	w937-80/2s	шлак	4,9
Всего	Шлаки – 9 ед., руда – 1 ед.			134, 4 гр.

В заполнении шурфа обнаружено 413 фрагментов костей животных, большая часть из которых осталась неопределимой, вследствие незначительных размеров.

Из определимых костей большая часть отнесена к КРС (34 единицы) и МРС (11 единиц) к костям лошади отнесены лишь два фрагмента.

Таблица 2.4

**Кости животных**

Поселение	№ шурфа	Вид	Количество костей	Количество особей
1	2	3	4	5
Кацбах 1	1	КРС	34	5
		МРС	11	5
		Лошадь	2	1
		Заяц	1	1

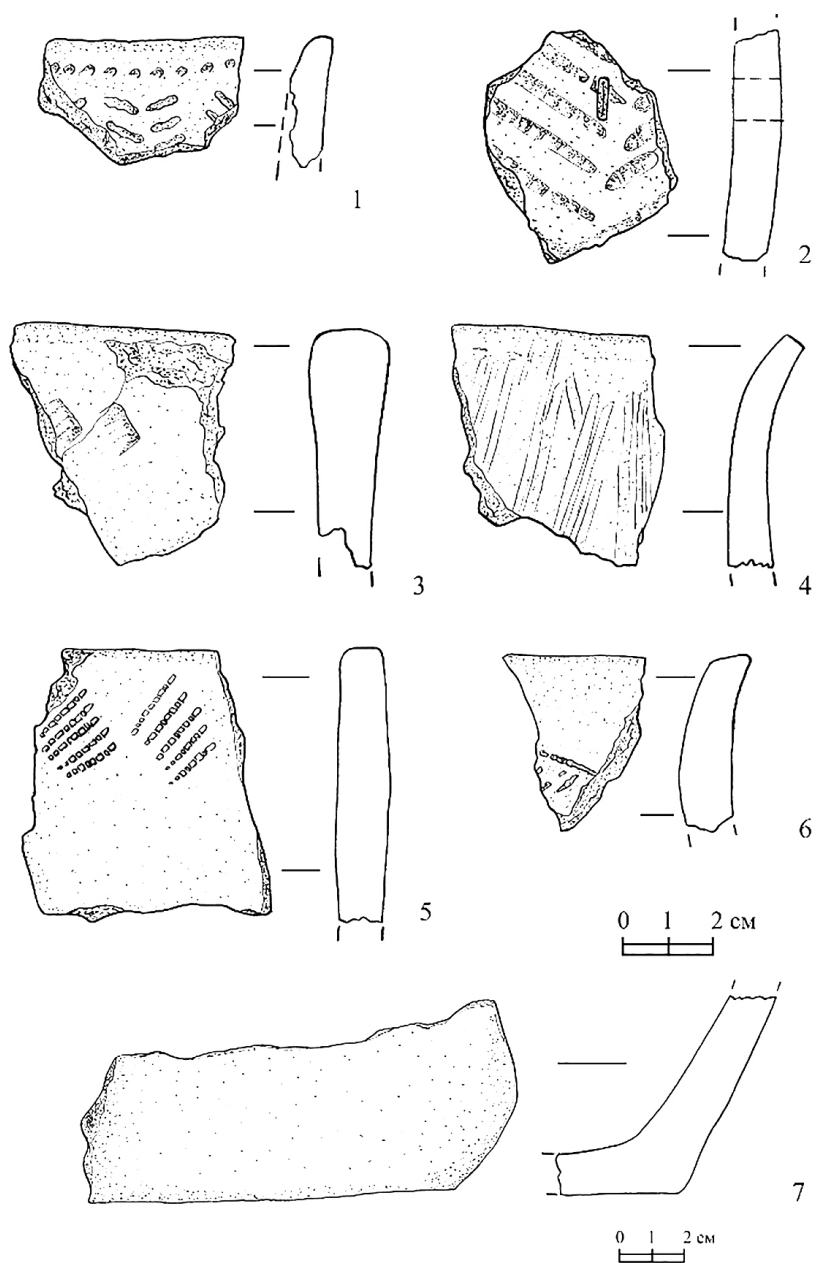
Окончание табл. 2.4

1	2	3	4	5
		Птица	1	1
		Суслик (соврем.)	3	1
		Неопределимые	361	
Всего:			413	14

Таблица 2.5

**Поселение Кацбах I. Шурф 1**  
**Керамические сосуды**

Археологический период	Количество фрагментов керамики	Археологическая культура	Количество фрагментов керамики
Заключительный этап среднего бронзового века	1	синташтинская-?	1
Поздний бронзовый век	94	алакульская	6
Поздний бронзовый век		срубно-алакульская	6
Поздний бронзовый век		срубная	23
Поздний бронзовый век		Неопределимая до культуры	59
Финал позднего бронзового века	49	саргаринско-алексеевская	49
Всего:	144		144



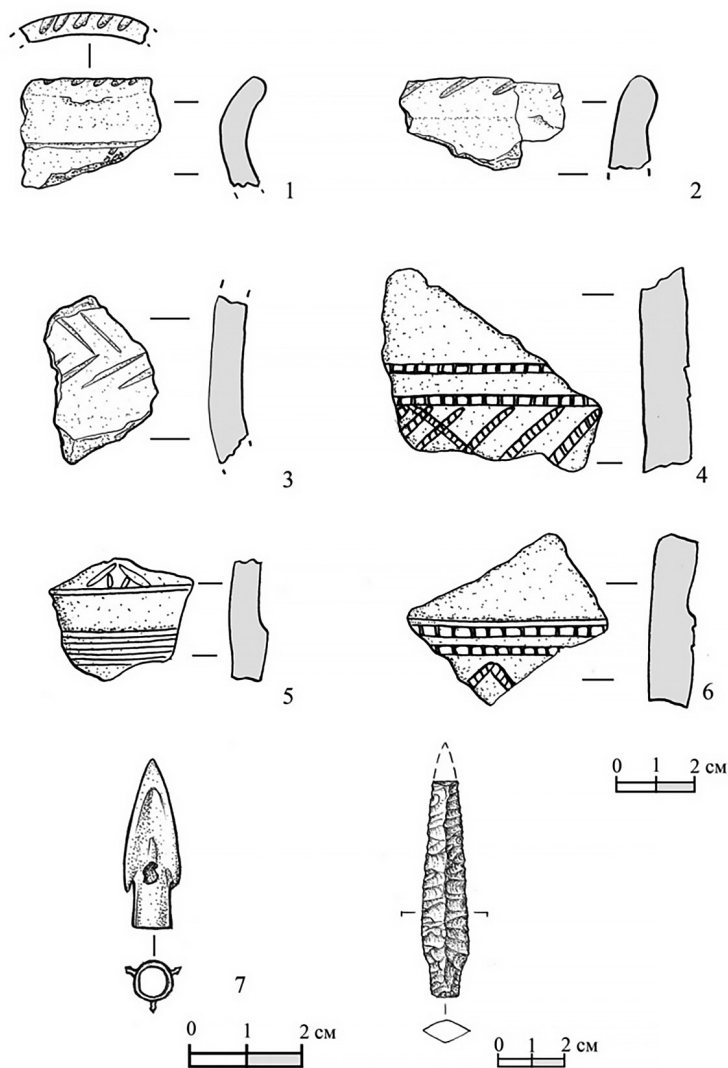
**Фрагменты керамических сосудов из заполнения шурфа.**

1 - шифр W937-40/51; 2 - шифр W937-70/6; 3 - шифр W937-60/1;  
 4 - шифр W937-85/1; 5 - шифр W937-60/6; 6 - шифр W937-85/3;  
 7 - шифр W937-60,2.

**Рис. 21. Фрагменты керамики из заполнения шурфа 1 поселения Кацбах I**

### Этапы функционирования памятника

По материалам подъемных сборов (рис. 22) и заполнения шурфов можно заключить, что освоение площадки поселения



1-6 - фрагменты керамических сосудов.

1 - шифр с987/4; 2 - шифр с970/41, 43; 3 - шифр с969/3;

4 - с100/1; 5 - с100/2, 6 - с100/3.

1-3 - финал бронзового века, 4-6 - поздний бронзовый век.

7 - наконечник стрелы, бронзовый, РЖВ (шифр с967/1а).

8 - наконечник стрелы, кремневый, энеолит-бронзовый век (шифр С924/1L).

**Рис. 22. Предметы, собранные с поверхности поселения Кацбах I**

Кацбах I началось в неолите (кремневый комплекс), наиболее активная фаза приходится на период бронзового века, представленного всем спектром культур (синташтинская (?), раннеалакульская, срубно-алакульская, саргаринско-алексеевская) и завершающий этап функционирования площадки памятника связан с ранним железным веком (сарматы).

### **2.3. РАСКОПКИ КУРГАННОГО МОГИЛЬНИКА (АЛЕКСАНДРО-НЕВСКИЙ I)**

Летом 2008 г., на основании Открытого листа № 179 формы № 1, выданного на имя Алаевой Ирины Павловны, были произведены раскопки двух курганов могильника Александров-Невский I. Курганы исследовались экспедицией Челябинского государственного педагогического университета, в раскопках принимали участие студенты Магнитогорского государственного университета и школьники п. Остроленский. Целью работ являлся сбор материала для научной темы автора.

Вскрытая площадь составила около 315 кв. м. Распашка на могильнике не производилась. Площадка могильника используется под сенокосные угодья и выпас скота.

Комплекс памятников находится в 1 км к юго-западу от поселка Александров-Невский, состоит из курганного могильника и поселения, расположен в излучине реки Гумбейки, на мысовидном выступе надпойменной террасы левого берега реки. С южной стороны от площадки проходит грунтовая дорога Александров-Невский – поселок Требиатский. Дорога служит и границей пашни, с 1956 г. грунтовая дорога сместилась ближе к реке, расширив границы распаханной территории.

Дешифровкой аэрофотоснимка 1956 г. сотрудниками СПЛИАЦ «Аркаим» Н.В. Левит и И.М. Батаниной на данной площадке обнаружен ряд археологических объектов, курганный могильник Александров-Невский I обозначенный в реестре под № 122 и № 123 и неукрепленное поселение № 121. Могильник состоит из двух курганных групп (общей площадью около 30 000 кв. м).

Первая курганная группа могильника Александро-Невский I размещена на нераспаханной территории, вдоль грунтовой дороги, в 500 м от берега реки. По результатам дешифровки аэрофотоснимка могильник состоял из 27 курганных насыпей, образующих компактную полосу шириной 80 м и протяженностью 300 м по направлению северо-восток, юго-запад (площадь первой курганной группы по аэрофотодешифровке 24 000 кв. м). На расстоянии 80 м от юго-западного конца могильника расположена цепочка из 6 курганов, ориентированная на северо-запад. Расстояние между курганами 20–50 м, диаметры курганов 16–32 м.

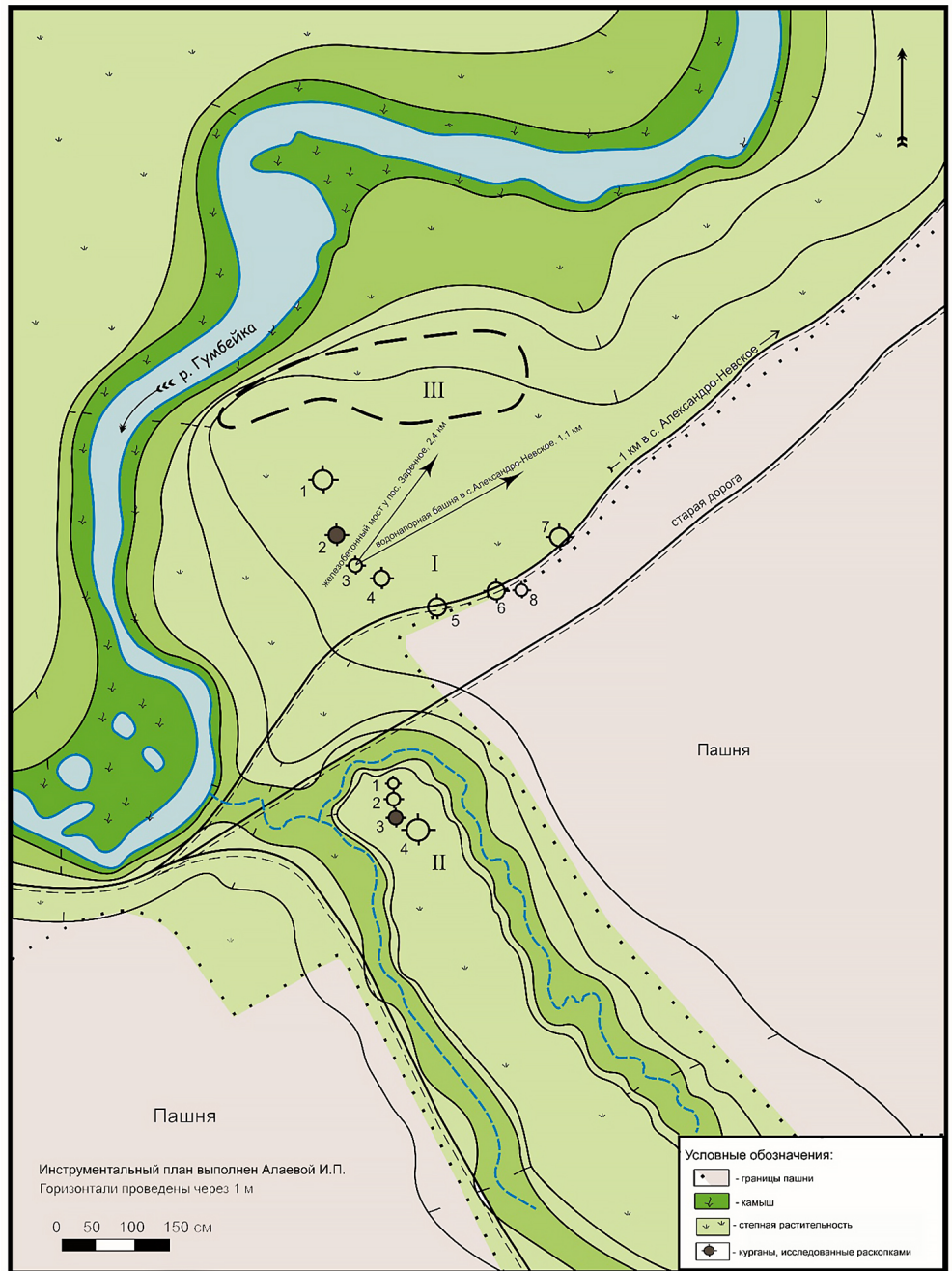
Вторая курганная группа могильника располагалась на ровной площадке между двумя ручьями, левыми притоками Гумбейки, в 300 м от берега реки. Памятник представлен компактной группой курганов, на аэрофотоснимке читается шесть грунтовых насыпей, диаметром 12–25 м (площадь второй группы 6000 кв. м).

Неукрепленное поселение локализовалось вдоль кромки надпойменной террасы реки. На снимке отмечены беспорядочно расположенные жилищные впадины и границы обширного золистого грунта. По данным аэрофотодешифровки площадка поселения составляет полосу 500 x 150 м (75 000 кв. м).

На рис. 23 представлен топографический план площадки памятника:

- I – могильник Александро-Невский I, курганная группа I;
- II – могильник Александро-Невский I, курганная группа II;
- III – поселение Александро-Невское II.

При осмотре на местности летом 2008 г. всего зафиксировано 13 курганных насыпей, в первой курганной группе на нераспаханной территории сохранилось 9 курганов, один выявлен на пашне, во второй курганной группе обнаружены только 4 курганных насыпи. К сожалению, многолетняя распашка этой площадки, смещение грунтовой дороги и расширение пашни на площадку могильника не позволила выявить все курганные насыпи памятника.



(I - мог. Александровский I, курганная группа 1; II - мог. Александровский I, курганная группа 2;  
III - пос. Александровское II)

**Рис. 23. Памятники в окрестностях пос. Александровского.  
Топографический план площадки памятника**





**Рис. 24. Площадка могильника Александро-Невский I**

*Подходы и методы в исследовании курганного могильника*

В сезоне 2008 г. были исследованы 2 курганные насыпи:

- над курганом 2 в первой курганной группе был разбит раскоп округлой формы, диаметром 16 м (площадь 200, 96 кв. м). Пикеты вбиты через 4 м;

- над курганом 3 второй курганной группы был разбит раскоп округлой формы, диаметром 12 м (площадь 113, 04 кв. м). Пикеты вбиты через 2 м.

Курганы исследовались с оставлением двух взаимоперпендикулярных бровок, ориентированных по сторонам света (рис. 25). Бровки шириной 40 см. За условный «0» был принят центральный пикет курганов, самая высокая точка раскопа. В качестве репера был вбит железный кол с отметкой в 1 метре к югу от крайнего пикета кургана 2.

Слои снимались вертикальными срезами, с последующей зачисткой горизонтов через каждые 10–20 см. Ситуация с каждого горизонта фиксировалась на фото и бумажные носители. Производилась зарисовка северных и восточных профилей

бровок. После выхода основного раскопа на материк, бровки были снесены, оставлены пикеты для исследования могильных ям. Все ямы расчищались по очертаниям с оставлением разреза. Фиксация находок в насыпи курганов проводилась по секторам и горизонтам, находки нивелировались и заносились на общий план. Общий план раскопа, профили прорисованы в едином масштабе 1: 20 см. Планы ям выполнены в масштабе 1 : 10 см, предметы нарисованы в масштабе 1 : 1.

### **Результаты исследования кургана 3**

В ходе работ в курганной группе 2 был раскопан курган № 3.

Курган № 3 располагался к югу от самого крупного кургана во второй группе. Насыпь округлой формы, диаметр 12 м, высота насыпи над окружающей поверхностью 30 см. Северо-западная пола кургана четко выражена, ее высота 30–33 см, юго-восточная очень пологая, высота не превышает 11 см. Растительность ковыльно-типчаковая, угнетенная.

Под насыпью было зафиксировано пять объектов, 4 погребения и яма (рис. 26).

Крупные объекты: погребение № 1 (трупосожжение), № 2 (коллективное захоронение) и яма № 4 располагались в линию, по направлению северо-восток – юго-запад. Небольшие погребения детей (№ 3 и № 5) примыкали к ним с севера и востока.

Большинство погребений сопровождало по одному сосуду. В одной из ям кургана № 3 второй группы, обнаружен комплект костяных изделий (7 штук), Всего в коллекции 8 керамических сосудов, большая часть из них представлены банками. Характеристики керамической посуды позволяют отнести комплекс к алакульской культуре эпохи поздней бронзы, с некоторыми чертами срубной культуры.

Представим подробную характеристику одного из исследованных погребений:

#### *Могильная Яма 2*

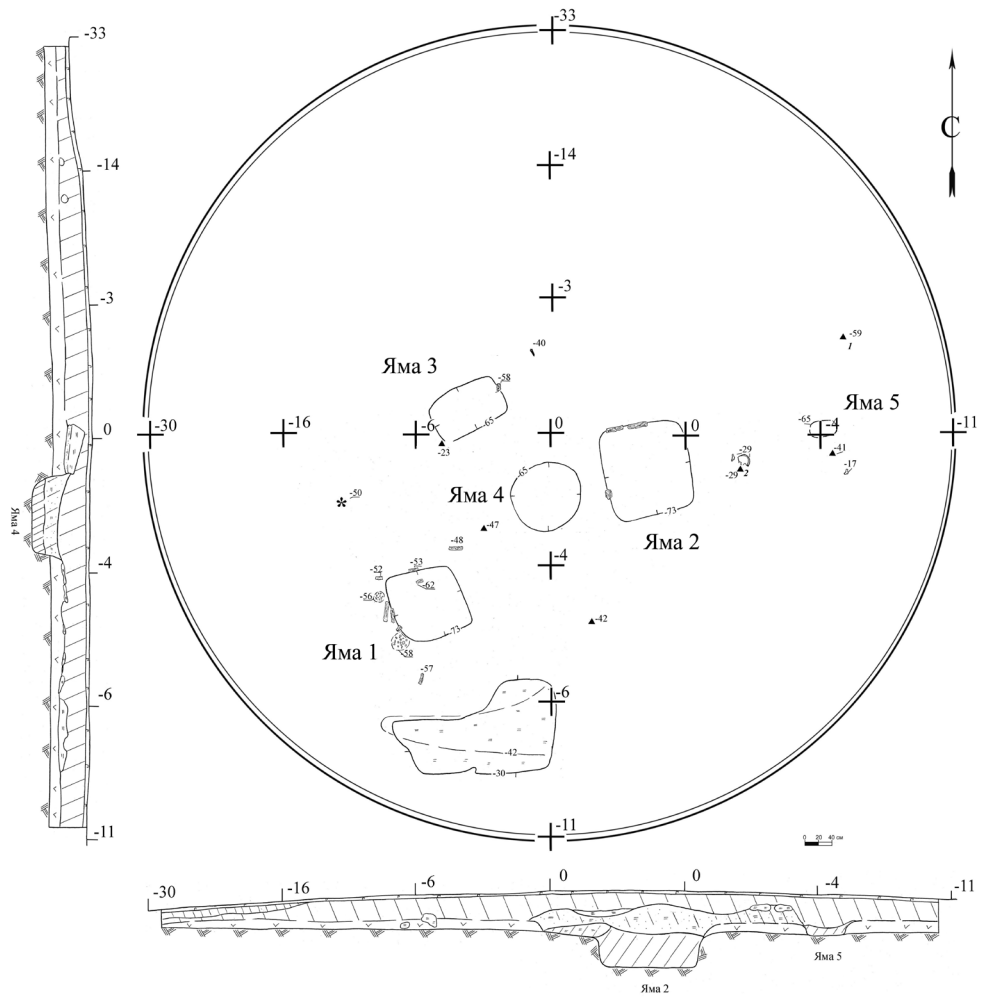
Наиболее крупная яма на подкурганной площадке кургана 3. Локализовалась в юго-восточном секторе, частично под бровкой запад-восток. В насыпи, в близи ямы в 50 см к востоку на глубине



**Рис. 25. Фото кургана 2, исследованного с оставлением 2 взаимоперпендикулярных бровок. Вид на северо-западный сектор кургана на уровне материка**
















**Рис. 26. Курган 3 на уровне материка. Видны темные очертания погребений на фоне желтой материковой глины**



**Рис. 27. План кургана 3 могильника Александрo-Невский I**

Условные обозначения

- |   |                                    |   |  |
|---|------------------------------------|---|--|
|  | - дерн                             |  | - слабо гумусированная супесь с включением глины |
|  | - погребенная почва                |  | - жёлто-коричневая супесь с глины                |
|  | - материк                          |  | - дерево   |
|  | - глина                            |  | - глина  |
|  | - тёмно-серый гумусированный грунт |  | - фрагменты керамики                             |
|  | - заполнение ям                    |  | - кремация                                       |
|   |                                    |  | - скопление кальцинированных костей              |

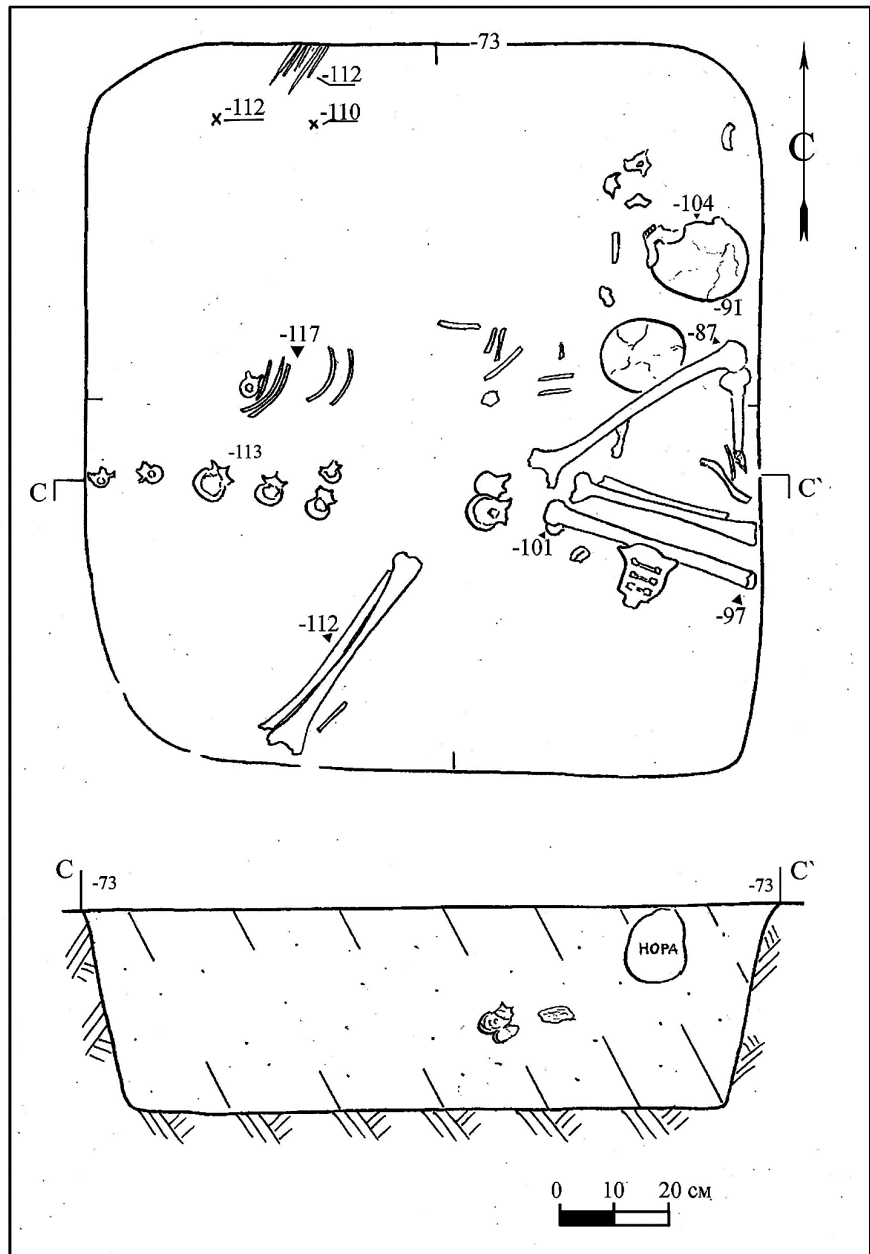


**Рис. 28. Могильная Яма 2 на уровне дна**

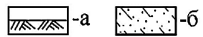
–29, от восточного борта ямы обнаружены кости таза человека, фрагмент керамики.

На глубине –47 по периметру ямы, вдоль северного борта и западного отмечены древесные волокна истлевшего перекрытия. Направление древесных волокон свидетельствует о существовании поперечного перекрытия над ямой 2.

Очертания ямы 2 выявлены на уровне материка, на глубине –65. Границы ямы нечеткие, нарушены в ходе ограбления могилы. Яма подквадратной формы, размерами 1,35 × 1,25 м, глубиной 38 см, ориентирована по линии север – юг. Стенки неровные, разрушены норами грызунов, дно первоначально уплотненное, к моменту исследования сильно изрыто норами. Заполнение ямы представлено перемешанным грунтом коричневой супеси и заполнения нор грызунов.



Условные обозначения:



а- материк, б- слабогумусированная супесь.  
 X - мелкие фрагменты керамики

**Рис. 29. Могильник Александро-Невский I. Курган 3.  
 Могильная яма 2. План, профиль**

Разрозненные кости человека встречались по всему заполнению могилы. В яме 2 было совершенно коллективное погребение мужчины 30–40 лет, ребенка 5 лет, ребенка 1 года.

Погребение сильно нарушено в результате ограбления. Большая часть костей и черепа погребенных были смещены к восточному борту могилы, часть костей (тазовые) оказались за пределами ямы. На месте, *in situ*, остались кости ног мужчины. Судя по костям ног, мужчина был уложен в западной части ямы на левый бок, в средней степени скорченности, головой к северу. Оба черепа, мужчины и ребенка 5 лет найдены у борта ямы в северо-восточной части могилы. Фрагмент тазовой кости ребенка 1 года расчищен между костяками, в центре ямы.

В наибольшей части от ограбления пострадала северо-западная часть могилы и площадка вдоль северного борта в головах погребенных, эти места вычищены практически полностью от костей человека и артефактов.



**Рис. 30. Остатки костяного гребня  
из могильной ямы 2**

У северного борта ямы, на месте предполагаемого изголовья погребения мужчины обнаружен комплект костяных изделий (7 штук), изделия сильно залощены на концах, на кончике двух из них сделаны небольшие крючки или скорее нарезки.

Все изделия изготовлены из трубчатых костей МРС, длина 10–11 см, рабочая часть выделена своеобразным перехватом и сильно залощена. Под микроскопом на рабочей части изделий фиксируются короткие, глубокие, продольные следы. Длина рабочей части строго соответствует 6,3 см.

В качестве гипотезы нами предложено, что костяные изделия входили в состав гребня, используемого для вычесывания шерсти домашних животных.

## **2.4. РАСКОПКИ ПОСЕЛЕНИЯ БРОНЗОВОГО ВЕКА (ЧЕБАРКУЛЬ III)**

Поселение Чебаркуль III расположено в 2 км от поселка Боровой Чебаркульского муниципального района. Памятник открыт экспедицией под руководством Л.Я. Крижевской в 1959 г. Поселение исследовалось экспедицией ЧГПУ под руководством Алаевой И.П. с 2011 по 2016 г.

Площадка памятника заселялась в два этапа:

- XVII–XV вв. до н.э. – алакульская культура;
- XIV–XII вв. до н.э. – черкаскульская, межовская культуры.

Коллекция поселения насчитывает 30 000 находок.

*Подходы и методы в исследовании поселения бронзового века*

Раскопки проводились согласно методике, изложенной в «Положении о порядке проведения археологических полевых работ (археологических раскопок и разведок) и составления научной документации» утвержденного решением Ученого совета Института археологии РАН от 30.03.2007 г. Составление научного отчета выполнено с учетом нового варианта «Положения...» утвержденного постановлением Отделения историко-филологических наук Российской Академии Наук от 30.01.2013 г. № 17.





**Рис. 31. Вид на поселение Чебаркуль III.  
На заднем плане – город Чебаркуль**

На поверхности памятника не были зафиксированы жилищные впадины, очертания построек. Кроме того, площадка памятника изобиловала следами значительного антропогенного воздействия: в южной части – выемки грунта, образовавшие значительные канавы и ямы, по всей площадке – ямы неизвестного происхождения, вдоль прибрежной части была снята полоса дерна, намечающая дорогу.

На первом этапе работ производилась разбивка сетки раскопа с последующей нивелировкой пикетов. Исследование велось по поселенческой методике квадратами  $4 \times 4$  м, с оставлением перпендикулярных бровок, шириной 40 см, ориентированных по сторонам света. За условный «0» был принят репер – отмотка у северо-западного угла строения КПП в дачный поселок «Южный берег» (отметка 322.57 в балтийской системе высот).

Нумерация участков велась с использованием арабских цифр и букв русского алфавита: с востока на запад – арабскими

цифрами (13, 14, 15, 16, 17, 18), с юга на север – буквами русского алфавита (Т, У, Ф, Х и Ъ, Ы). Все работы проводились вручную с использованием стандартного инструментария. Часть культурного слоя из заполнения объектов, отдельных прослоек (заполнение постройки в квадратах 15 Т, 15 У, слои на уровне пола жилища) была просеяна через сито с размером ячеек 0,5 см.

Слой снимались вертикальными срезами, с последующей зачисткой горизонтов через каждые 10 см. Зачистка и фиксация горизонтов производилась с учетом стратиграфического контекста.

В качестве культурных горизонтов были выделены:

- под дерном локализовался гумусированный супесчаный грунт современного почвенного слоя (**верхний гумусированный слой**).

- под дерном и верхним гумусированным грунтом современного почвенного слоя отложился **слой коричневой и темно-коричневой гумусированной супеси** (черкаскульско-межовского времени).

- под коричневым гумусированным слоем на уровне погребенной почвы местами фиксировался **слой желтого грунта, так называемого «зольника»**, представленного в двух вариантах:



Северный профиль. Квадрат 9 Ж.

**Рис. 32. Стратиграфия отложений поселения Чебаркуль III. Слой коричневого цвета – культурный слой черкаскульской культуры**



Восточный борт раскопа D. Квадрат 11 П

**Рис. 33. Стратиграфия отложений в раскопе D поселения Чебаркуль III. Слой желтого цвета – отложения «зольника» алакульской культуры**



**Квадрат 10 О. Слой ненарушенного «зольника».**  
Вид с северо-запада

**Рис. 34. Фото поверхности «зольников» алакульского времени на поселении Чебаркуль III**

с нарушениями (гумусными затеками, переотложенными включениями) и в непо потревоженном состоянии. В слое нарушенного желтого «зольника» отмечен смешанный керамический комплекс (алакульская и черкаскульская, межовская культуры). В непо потревоженном, желтом «зольнике» содержалась керамика исключительно алакульской культуры.

- **верхний уровень погребенной почвы**, представленный сильно гумусированным грунтом выраженного черного цвета, использовался в качестве древней поверхности в алакульское время. Погребенная почва с остатками желтого «зольника» фиксировалась только по линии X, в северной части раскопа E. В центре раскопа, в центральной и южной части раскопа E слой погребенной почвы был срезан. В раскопе F погребенная почва представлена на все площадке.

- **уровень материка**, представленный неоднородным грунтом (суглинок, глина, песок, разрушенный скальник) желтого цвета. На уровне материка в южной части раскопа E были зафиксированы очертания углубленных объектов (Объекты 1E-8E, 3D).



**Рис. 35. Раскоп E на уровне материка (желтый суглинок). Видны ряды столбовых ямок каркасно-столбовой постройки и 2 ямы-колодцы**

Культурным слоям присвоены краткие наименования, содержащие префикс «М» и номер, в порядке стратиграфического залегания сверху вниз. В целях унификации описания цветов и характеристик почв была использована цветовая система Манселла и соответствующий почвоведческий атлас (см. табл. 2.6).

Ситуация с каждого горизонта фиксировалась на фото и бумажные носители. Производилась зарисовка и фотофиксация северных и западных профилей бровок, и всех бортов раскопа. Все конструкции расчищались на месте с оставлением разреза по линии север-юг, либо запад-восток. Углубления выбирались по очертаниям. После выхода основного раскопа на материк, бровки были снесены, оставлены некоторые пикеты.

Фиксация находок проводилась по квадратам и горизонтам, индивидуальные находки нивелировались и заносились на общий план. Общий план раскопа, профили раскопа прорисованы в едином масштабе 1: 20 см. Планы внутрижилищных объектов выполнены в масштабе 1 :10 см. Рисунки артефактов выполнены в масштабе 1:1.

### **Результаты исследования поселения Чебаркуль III**

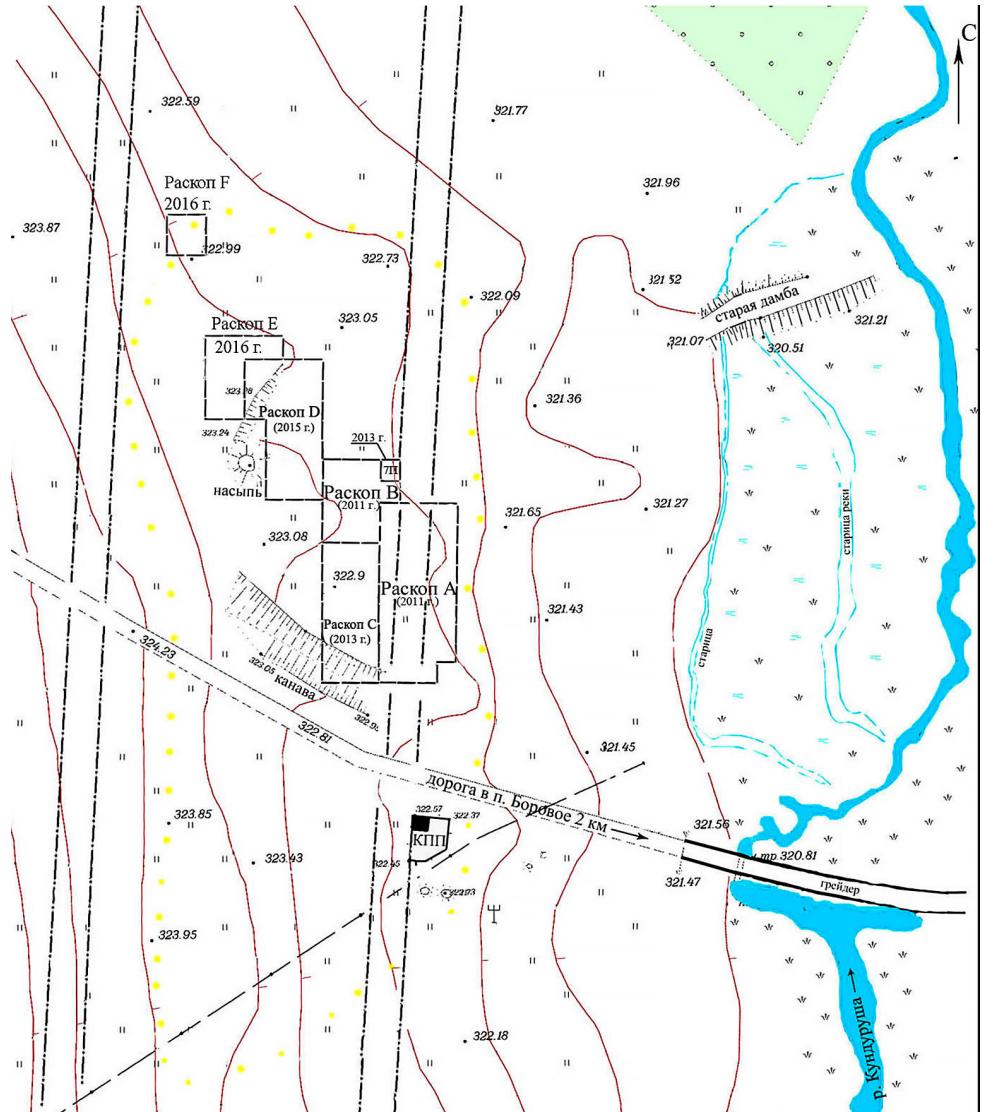
Всего, за весь период исследования памятника, было вскрыто 1731 кв.м. (рис. 36). Было заложено шесть, примыкающих друг к другу раскопов: Раскоп А (2011 г.), Раскоп В (2012 г.), Раскоп С (2013 г.), Раскоп D (2015 год), Раскоп Е (2016 г.) и вынесенный на окраину поселения раскоп F (2016 год.).

Особенности напластования, практически полное сохранение слоя погребенной почвы на всей площадке раскопа предполагают функционирование варианта наземных жилищ на поселении Чебаркуль III. На площадке поселения были зафиксированы элементы конструкций, углубленные объекты, свидетельствующие о расположении в этом месте долговременных построек: очажные углубления, вымостки из камня, колодцы, хозяйственные ямы, столбовые ямки. В большинстве случаев на поселениях эпохи бронзы, перечисленные конструкции задействованы в качестве внутрижилищных объектов. Разновременность выявленных объектов может указывать на существование долговременных жилищ на этапе алакульской культуры, и в последующее черкаскульско-межовское время.

### Культурные слои поселения Чебаркуль III

Наименование слоя	Глубина залегания слоя от современной поверхности, см	Характеристика культурного слоя Цвет по почвенному атласу (Манселл)	Археологическая культура артефактов из культурного слоя
I	2	3	4
M1	5–20	Верхний гумусированный супесчаный грунт, темно-серого, черного цвета Манселл- 2.5 Y 25/1, black	Смешанный комплекс (неолит – позднее средневековье)
M2	20–35	Серо-коричневый щебенистый с желтыми пятнами, гумусированный супесчаный грунт Манселл- 10 YR 5/2, grayish brown	Черкасульская, межовская, саргаринско-алексеевская культуры (финал бронзового века)
M3	35–60	Коричневый, слабо гумусированный супесчаный грунт Манселл- 2.5 Y 3/2, dark grayish brown	Черкасульская, межовская, саргаринско-алексеевская культуры (финал бронзового века)
M4	20–45	Темно-коричневый, гумусированный супесчаный грунт Манселл- 2.5 Y 3/1, dark grayish brown	Черкасульская, межовская, саргаринско-алексеевская культуры (финал бронзового века)

1	2	3	4
M5	40-60	Коричневый, слоистый, переотложенный гумусированный супесчаный грунт Манселл-2.5 Y 3/2, dark grayish brown	Смешанный комплекс (алакульская, черкаскульская, межовская культуры)
M6	40-60	Светло-желтый, белесый «зольник» (рыхлый суглинок с золой) Манселл-2.5 Y 7/3, pale yellow	Черкаскульская, межовская культура
M7	40-60	Желтый «зольник» (рыхлый суглинок с золой) Манселл-2.5 Y 7/3, yellow	Алакульская культура
M8	30-60	Желтый, нарушенный «зольник» (суглинок с золой желто-коричневого цвета) Манселл-2.5 Y 5/4, lighte olive brown	Смешанный комплекс (алакульская и черкаскульская культура)
M9	60-80	Темный, тяжелый суглинок (погребенная почва) Манселл-5 Y 2.5/1, black	Единичные отщепы из кремня
M10	10-15	Серый, золистый Манселл-2.5 Y 7/1, lighte gray	Современный, в квадрате 16 Г
M11	-80-100	Пестроцветный, золистый грунт (желто, коричневый, черный) Манселл-2.5 Y 5/4, lighte olive brown	Заполнение Объекта 3Е черкаскульская культура

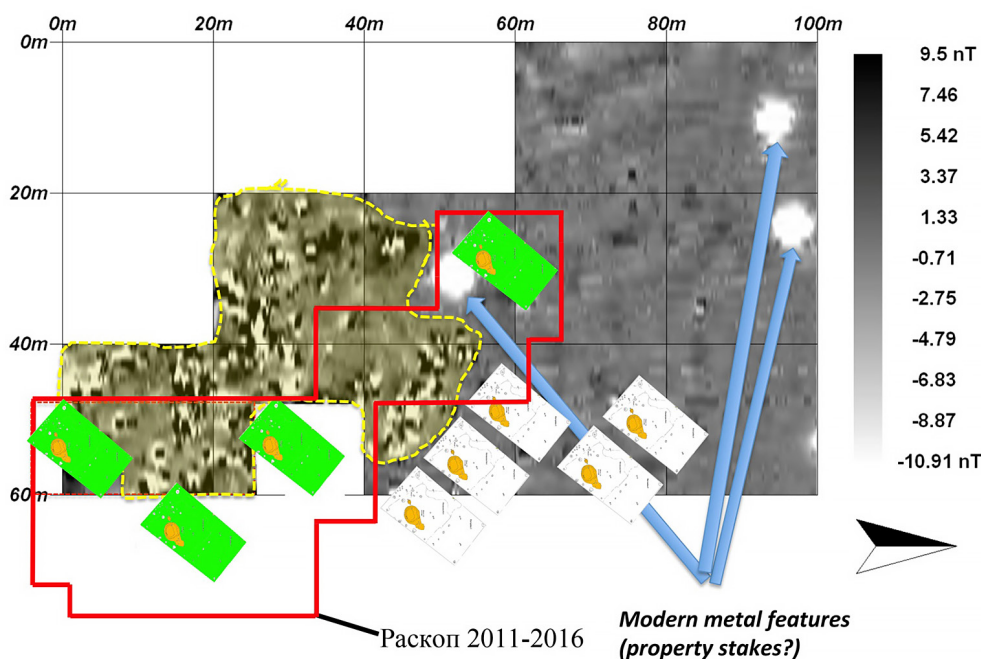


**Рис. 36. Поселение Чебаркуль III. Топографический план**

Результатом исследования 2011–2016 гг. стала реконструкция этапов заселения площадки памятника. Границы построек позднего бронзового века и финала бронзового века были проведены по совокупности данных.

Первоначально на берегу р. Кундуруша на дневной поверхности, в пределах исследованной территории были возведены четыре наземные постройки алакульской культуры (рис. 37).





**Рис. 37. Модель плана древнего поселка на берегу озера Чебаркуль (алакульский этап) (совмещение плана раскопа и данных магнитометрии)**

*Зеленым цветом указаны жилища, исследованные раскопками. Белым цветом – жилища, диагностированные по результатам магнитометрии.*

Постройки прямоугольной формы (16 × 8–9 м), каркасно-столбовой конструкции, располагались параллельно друг другу длинными сторонами стен, в глубине построек располагались колодцы с пристроенными к ним небольшими очагами.

В нижнем заполнении колодца постройки 2 расчищена оплетка из березовых веток (рис. 38, 39). Окончание алакульского периода обживания площадки знаменует собой так называемый «зольник» (рыхлый суглинок желтого цвета) перекрывающий все объекты и конструкции позднего бронзового века.

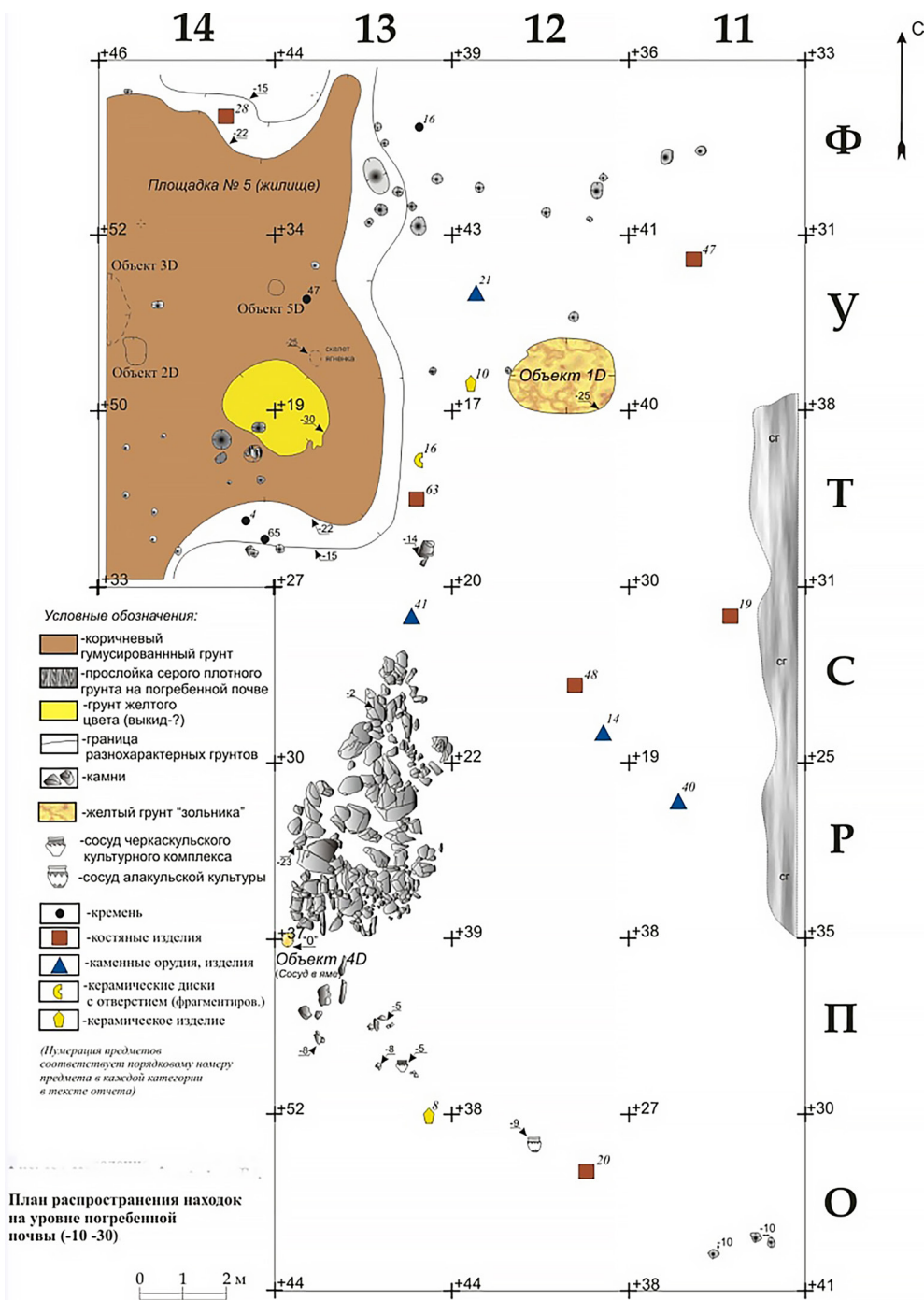
На втором этапе, на площадках, освоенных в черкакульско-межовское время, был снят желтый грунт «зольника» алакульской культуры, либо значительно нарушен. Всего в пределах раскопа было выделено пять таких площадок, часть



**Рис. 38. Очертания колодца 2012 г. и очага  
на уровне материка**



**Рис. 39. Оплетка нижней части колодца 2012 г.  
Поселения Чебаркуль III**



**Рис. 40. Раскоп D поселения Чебаркуль III на уровне материка. Очертания постройки черкаскульской культуры**

из них, возможно, соотнести с остатками наземных построек финала бронзового века (каркасно-столбовой конструкции, четырехугольной формы, размерами 7,5 × 7,5 м и 8 × 9 м). В пределах предполагаемых наземных построек зафиксированы хозяйственные объекты (глубокий погреб, хозяйственная яма с статками разбитого черкаскульского сосуда с костями рыбы).

В коллекции поселения Чебаркуль III представлена многочисленная коллекция фрагментов керамических сосудов (более 30 000 единиц), орудий и изделий из камня (песты, молотки, абразивы, литейные формы), кости (тупики, проколки), керамики (диски) металла (однолезвийные ножи), кремневый комплекс эпохи неолита-энеолита (рис. 41–44).



Рис. 41 Каменный молоток

В коллекции поселения представлены датирующие предметы: каменная литейная форма безушкового кельта с арочной фаской и валиком по краю (рис. 42), однолезвийный нож с выделенной рукоятью, связанные с культурами финала бронзового века.



**Рис. 42. Створка каменной литейной формы кельта**



**Рис. 43. Костяной наконечник  
стрелы**



**Рис. 44. Костяная  
проколка**



Рис. 45. Медный нож



Рис. 46. Керамические диски-пряслица

В керамической коллекции выделено 1168 сосудов.  
47 % составляет керамика позднего бронзового века:  
сосуды алакульской культуры, федоровской культуры и  
7 фрагментов сосудов коптяковской культуры.



**Рис. 47. Фото фрагмента сосуда алакульской культуры**

51 % керамики отнесено к культурам финала этапа бронзового века:

- сосуды черкасульской культуры, межовской культуры, саргаринско-алексеевской культуры.



**Рис. 48. Фото фрагмента сосуда черкасульской культуры с поселения Чебаркуль III**

## 2.5. РАСКОПКИ ДРЕВНЕГО РУДНИКА (НОВОТЕМИРСКИЙ. 2018–2019 гг.)

В 2015 г. отрядом геологов Института минералогии УрО РАН и Ильменского государственного заповедника выявлен и изучен рудник Новотемирский, расположенный в 1 км от одноимённого поселка Чесменского района Челябинской области. Центральным объектом памятника является карьер – горная выработка открытого типа овальной формы размером 40 × 25–30 м, глубиной 2–2,5 м. Днище плоское, весной и летом заполнено водой глубиной до 0,5 м. Осенью вода пересыхает, обнажая ложе карьера, почти полностью заполненное техногенными отложениями (суглинки, песок, дресва) и гумусированным глинисто-щебенистым материалом, перемещенным в результате оползания части отвала (рис. 49).



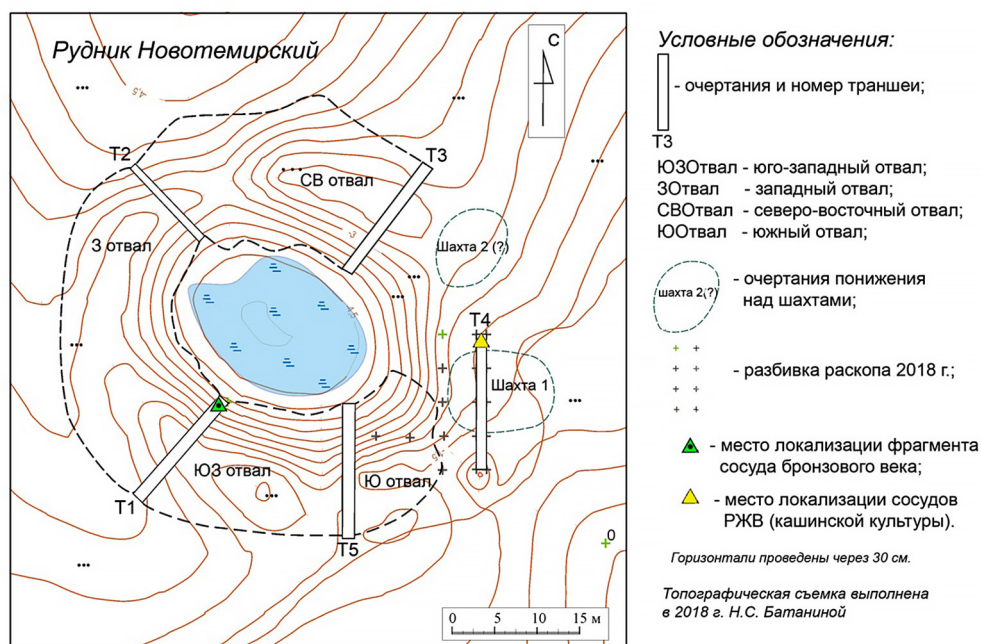
**Рис. 49. Вид на карьер древнего  
рудника Новотемирский**



Карьер с трех сторон окружен оплывшими отвалами серповидной формы: северо-восточным, северо-западным, западным и южным. Длина отвалов от 10 до 30 м, ширина в подошве от 2–4 до 8–10 м, максимальная высота 1,5 м (рис. 50).

Все отвалы сложены из разноразмерного щебня серпентинитов, бурого железняка, встречаются и обломки рудингитов. Основными минералами меди Новотемирского проявления являются малахит, азурит и хризокolla. В рудах они встречаются часто совместно, в различных соотношениях. В современное время проявление не обрабатывалось, о рудах можно судить лишь по оставшимся отвалам. Отвалы рудника были отсыпаны на уровне древней поверхности (погребенной почвы), поверхность отвалов (особенно внешняя часть) задернована. Юго-восточный борт карьера был лишен отвалов.

По геологическому положению, строению, морфологии выработки и наличию промплощадок было сделано заключение



**Рис. 50. Рудник Новотемирский.**  
**План**

о возможной разработке месторождения меди в бронзовом веке. Эта гипотеза стимулировала привлечение археологов к изучению данного памятника. В 2017 г. была организована совместная геоархеологическая экспедиция сотрудников ЮУрГГПУ и Института минералогии УрО РАН. Ее целью было сплошное археологическое обследование с применением локальных земляных работ долины реки Темир-Зингейка на участке от поселка Новотемирский Чесменского района до поселка Куликовский Нагайбакского района Челябинской области для выявления памятников археологии, в том числе – и поиска свидетельств разработки рудника в древности. В ходе этой разведки рудник Новотемирский был внесен в реестр объектов археологического наследия, осуществлено его первичное обследование, составление ситуационных и топографических планов (рис. 51).

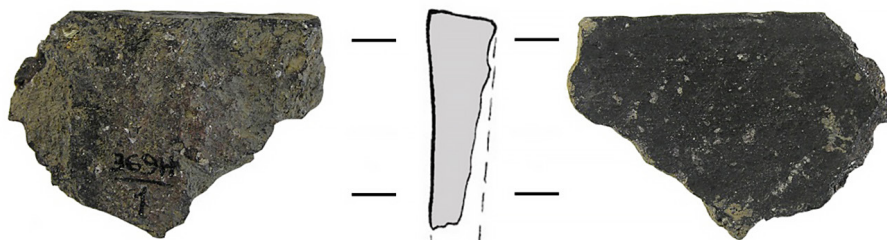


**Рис. 51. Съёмка топографического плана**

Археологами была также выполнена зачистка профилей геологических траншей, произведена их графическая и фотофиксация. В ходе зачистки траншеи № 1 (2015 г.) под отвалом карьера на уровне погребенной почвы был обнаружен фрагмент шейки сосуда, по совокупности характеристик датированный бронзовым веком (рис. 52).



1



2

0 1 2 см

**Рис. 52. Фрагмент сосуда бронзового века, обнаруженный под отвалами Новотемирского рудника**



**Рис. 53. Развалы керамических сосудов кашинской культуры, обнаруженные на краю шахты Новотемирского рудника**

Таким образом, был подтвержден изначальный тезис геологов о начале разработки карьера в эпоху бронзы. Также в ходе зачистки геологической траншеи № 4, расположенной на участке к юго-западу от карьера, лишенном отвалов, была выявлена вертикальная горная выработка – шахта, заполненная щебнем отработанной породы. У северного края шахты были обнаружены два развала сосудов кашинской культуры раннего железного века (рис. 53).

В 2017 г. был установлен факт функционирования рудника в древности и выдвинута гипотеза о нескольких периодах его разработки – в бронзовом и раннем железном веках.

Летом 2018 и 2019 г. были проведены раскопки Новотемирского рудника с участием студентов-практикантов исторического факультета (рис. 54).



**Рис. 54. Вид на раскоп и лагерь  
с квадрокоптера**

В отличие от поселенческих и погребальных памятников, методика раскопок древних рудников не раскрыта подробно в Положении о полевых археологических исследованиях. Это связано с тем, что они гораздо реже становятся объектом внимания полевых археологов. Известны сведения о раскопках широкими площадями единичных рудников на территории бывшего СССР: Каргалы, Михайло-Овсянка, серия рудников Донбасса, проводятся комплексные исследования ряда рудников бронзового века в Мугоджарах. В Южном Зауралье Новотемирский является первым таким памятником, на котором производятся стационарные раскопки. Не имея по объективным причинам сравнительных данных как о морфологии таких объектов, так и о методике их изучения, археологи были вынуждены подбирать индивидуальные способы его раскопок, учитывающую следующие обстоятельства:

1. Новотемирский рудник – геоархеологический объект, т.е. представляет источник для решения фундаментальных научных проблем как историков, так и специалистов в области геологии и минералогии.

2. Основная составляющая культурного слоя – отвалы щебня отработанной породы – является причиной сложности его ручного разбора.

3. Чрезвычайно слабая насыщенность культурного слоя (в сравнении с поселенческими памятниками бронзового века Южного Урала).

4. В связи с п. 3, минимальное количество датирующих артефактов, которое влечет за собой сложность датирования объектов месторождения исключительно сравнительно-типологическим методом.

С учетом этих пунктов, была принята описанная ниже методика раскопок рудника Новотемирский. В южной части памятника было заложено два раскопа общей площадью 400 м<sup>2</sup>. Раскопы состояли из 25 квадратов размерами 4 × 4 м, ориентированных в линию ССВ–ЮЮЗ (азимут 5°), с оставлением бровок между ними шириной 40 см. Первый раскоп располагался к юго-востоку от центрального карьера и захватывал шахту № 1 и примыкающий к ней культурный слой (рис. 54). Второй раскоп был заложен на юго-западном участке отвала основного карьера с целью исследования структуры напластований отвала и поиска датирующего материала (рис. 55–56).



**Рис. 55. Вид на раскоп над шахтой рудника Новотемирского**



**Рис. 56. Вид на раскоп отвалов рудника Новотемирского**

Сетка квадратов вписана в общую координатную сетку объекта археологического наследия. С целью увязки высотных отметок к юго-востоку от рудника использовался единый постоянный репер («ноль»), от которого производилась нивелировка всех объектов и поверхностей памятника. Точка репера забетонирована в 2017 г. и отмечена с помощью GPS-навигатора. Для фиксации глубины объектов раскопа и находок использовался нивелир.

На первом этапе работ была произведена разбивка сетки раскопа с последующей нивелировкой пикетов. Нумерация квадратов сетки памятника велась с использованием арабских цифр и букв русского алфавита: с востока на запад русскими буквами, с севера на юг – арабскими цифрами.

На втором этапе были произведены раскопки культурного слоя квадратов. Раскопки культурного слоя рудника до уровня материка производились по методике, рекомендованной для раскопок древних поселений: ручным инструментом по стратиграфическим слоям (рис. 57).



**Рис. 57. Работа студентов на раскопе**



Толщина слоев варьировалась в пределах 10–20 см в зависимости от толщины напластований различных грунтов. В ряде случаев при разборе отвалов она увеличивалась до 30 см в связи с однородностью планиграфических особенностей, а также сложностью выдерживания пластов меньшей мощности из-за крупных валунов в составе отвала. Горизонты снимались вертикальными срезами лопатами, зачастую с предварительным рыхлением кайлом. Выбранный грунт тщательно перебирался и выносился за пределы раскопа при помощи носилок (рис. 58).

Слабонасыщенные щебнем культурные слои просеивались через сито с размером ячеек 0,8 см. Зачистка и фотофиксация горизонтов производились с учетом стратиграфического контекста.

На третьем этапе работ был осуществлен разбор бровок в соответствии с выделенными слоями, а затем выполнена генеральная зачистка всей площади раскопа по материк (рис. 59–60).



**Рис. 58. Перебор культурного слоя**



**Рис. 59. Генеральная зачистка по матерiku**



**Рис. 60. Зачистка скальных обнажений**

На четвертом этапе работ была осуществлена выборка углубленных объектов. Небольшие объекты исследовались вручную по очертаниям с оставлением профилей. Верхние горизонты крупномасштабных объектов, заполненные техногенными отложениями, снимались при помощи землеройной техники, затем – вручную лопатами и кайлом. Каменные стенки шахты сделали возможным ее выборку по очертаниям. Выемка выбранного грунта осуществлялась при помощи ручного подъемного механизма на основе козел и блоков при соблюдении необходимых норм безопасности и использовании защитной экипировки (каска).

На пятом этапе произведена консервация (подсыпка бортов грунтом) и рекультивация (засыпка всей площади раскопа) с учетом планов по дальнейшему исследованию памятника.

Входераскопокосуществляласьграфическаяифотофиксация всего процесса раскопок, планов и профилей квадратов и объектов (рис. 61–62).



**Рис. 61. Студентка Анастасия Попкова в ходе графической фиксации профиля раскопа. 2018 г.**



**Рис. 62. Студентка Анна Климова в ходе графической фиксации очертаний шахты. 2019 г.**

Фиксация всех находок производилась индивидуально с точным местоположением в квадрате. Планы и профили раскопа, квадратов, бровок и объектов прорисованы в едином масштабе 1 : 20. Рисунки артефактов выполнены в масштабе 1 : 1.

Дополнительно были проведены археозоологические исследования остеологического комплекса, минералого-геохимические исследования руд и шлаков, а также радиоуглеродное датирование органических образцов с использованием ускорительной масс-спектрометрии.

Благодаря этим работам получены важные сведения о древнейших технологиях горного дела в Южном Зауралье. В результате были выявлены и изучены ранее неизвестные в регионе типы горных выработок, не фиксируемые с поверхности и засыпанные в древности отработанной породой (рис. 63).



**Рис. 63. Горные выработки в борту карьера  
Новодемурского рудника**

Археологами собрана уникальная коллекция каменных макро-орудий, включающая молоты, кайла-мотыги, песты и противовесы. Находки керамики позволяют утверждать, что рудник мог использоваться для добычи меди как минимум в два этапа – в бронзовом (II тыс. до н.э.) и раннем железном веке (конец I тыс. до н.э.). Дальнейшее исследование нацелено на поиск связанных с памятником поселений и путей экспорта Новотемирской медной продукции, оценку масштабов обмена и сложности социальной организации древних горняков-металлургов.

## ◆ Подготовка к полевой археологической практике

### 1. Продолжительность практики

Учебная полевая археологическая практика для студентов 1-го курса исторического факультета ЮУрГГПУ, согласно учебного плана, имеет продолжительность две недели и предполагает выполнение практикантами программы практики ежедневно в объеме шести учебных часов.

Находясь на практике студенты обязаны неукоснительно следовать следующим правилам техники безопасности:

### 2. Проезд к месту практики и обратно

*Проезд к месту практики и обратно в университетском автобусе*

Практиканты должны размещаться в автобусе таким образом, чтобы у всех пассажиров автобуса была возможность в случае экстренной необходимости срочно и беспрепятственно покинуть автобус. Запрещается загромождать проход между рядами сидений личными вещами. При размещении пассажиров в автобусе необходимо учитывать особенности вестибулярного аппарата студентов и стараться передние места предоставлять тем, кого «укачивает» при длительных поездках в автобусе. Аптечка группы должна быть непременно укомплектована соответствующими медицинскими препаратами.

Во время движения запрещается высовываться в открытые форточки и выставлять руки. Это опасно. Остановки в пути допускаются только в оборудованных для этого местах. Во время остановок, чтобы не быть сбитыми проезжающими автомобилями, практикантам запрещается выход на полотно дороги.

*Проезд к месту практики и обратно по железной дороге*

Проезд практикантов к месту практики по железной дороге сопряжен с целым рядом требований техники безопасности. Размещение студентов в вагоне должно быть компактным. При невозможности достижения этого требования в каждой из

подгрупп должен быть старший, отвечающий за соблюдение правил техники безопасности. При размещении практикантов в вагоне необходимо следить за безопасным размещением ручной клади на грузовых полках. При проезде в плацкартном вагоне крайние места в купе со стороны прохода должны быть заняты юношами. Запрещается отлучаться из вагона без разрешения старшего группы. Необходимо позаботиться о достаточном запасе продуктов в дорогу, чтобы исключить бесконтрольные отлучки студентов в вокзальные буфеты и ларьки на промежуточных остановках поезда. Старший группы (подгруппы) должен постоянно следить за безопасностью студентов-практикантов. Не допускается во время движения высовываться в открытые окна, выставлять руки. Во время высадки исключается хождение студентов по железнодорожным путям, отлучки (особенно индивидуальные) за пределы освещаемой зоны станции (при условии прибытия поезда в ночное время). Передвижение студентов по станции в этом случае допускается только группами, в составе которых обязательно должны быть юноши. Студенты и их личные вещи должны быть компактно размещены в помещении вокзала. Вещи должны быть под постоянным присмотром назначенных для этой цели дежурных.

#### *Внутренние переезды*

В случае экстренной необходимости возможны индивидуальные внутренние переезды студентов-практикантов. Необходимо при этом помнить следующее:

- прежде чем сесть в попутную машину, посмотрите, кто сидит за рулем, попытайтесь оценить возможные угрозы вашей безопасности;
- переезды в грузовых автомобилях допускаются только в кабине и ни в коем случае, в кузове, особенно в не оборудованном для перевозки пассажиров;
- при экстренной отправке практикантов руководитель или провожающий должен лично проследить за посадкой практиканта в попутный автомобиль и непременно записать номер его государственной регистрации и тип автомобиля.



### **3. Жизнь и быт в лагере экспедиции**

#### *Обустройство*

Как правило, первый день практики посвящен обустройству студентов-практикантов. При планировании палаточного лагеря необходимо исключить возможные угрозы для жизни и здоровья студентов:

- сухие деревья, наклоненные в сторону палаток деревья, которые при сильном ветре могут травмировать студентов;
- необеспеченность безопасным подходом к воде и неизученность рельефа дна водоема рядом с лагерем;
- гарантированно пригодная для питья и приготовления пищи вода;
- максимальная укрытость лагеря со стороны проезжей дороги;
- логичное расположение палаточных улиц с минимизацией возможных травм при запинании о фалы палаток;
- учет розы ветров при расположении кухни и жилой зоны лагеря.

Категорически не допускается размещение лагеря экспедиции рядом с одиноко стоящими деревьями, а также в непосредственной близости от водоема.

При размещении практикантов в палатках необходимо в ближних к дороге палатках селить физически крепких юношей, а, при наличии, и сотрудника службы безопасности экспедиции.

Непосредственно после размещения студентов в палаточном лагере старшему группы или руководителю необходимо поставить в известность о прибытии практикантов и сроках их нахождения в месте расположения лагеря местные органы власти и, что особенно важно, участкового уполномоченного.

#### *Жизнь студентов в палаточном лагере*

Студентам-практикантам категорически запрещается открытый огонь и курение в палатке. Помните, палатка горит дотла за время от 8 до 15 секунд. Вы не успеете безопасно ее покинуть. Позаботьтесь о себе и товарищах.

Размещение в палатках должно соответствовать штатной вместимости палаток. Постарайтесь компактно разместить в палатке личные вещи так, чтобы они не мешали свободному выходу. Спать на голой земле категорически запрещено. Непременно должны использоваться полиуретановые коврики, а при их отсутствии, – матрасы. Не кладите острые и режущие предметы в открытом виде в карманы палатки.

Группа практикантов должна быть снабжена аптечкой первой медицинской помощи. При любых проявлениях недомогания, особенно связанных с заболеваниями желудка, практиканты обязаны немедленно ставить в известность руководителя практики либо старшего группы. Заболевшего студента запрещается лечить в полевых условиях. Необходимо принятие мер по срочной доставке больного в участковую больницу. По возможности приветствуется наличие медика или человека с достаточными практическими навыками в лагере.

#### *Приготовление пищи*

Приготовление пищи, как правило, должно осуществляться специально с этой целью назначенными из числа студентов поварами с непременным требованием наличия у них санитарной книжки.

Среди помощников поваров из числа практикантов обязательно должны быть юноши.

Повара и дежурные по кухне должны бережно относиться к своему здоровью и здоровью практикантов. С этой целью исключается:

- использование оставшейся от предыдущего приема пищи, особенно в жаркую погоду;
- спешка при снятии с огня баков с готовящейся пищей во избежание ожогов;
- небрежность при заготовке дров для кухни при работе с топором. Эту операцию необходимо доверять подготовленным практикантам, знающим, что плохо насаженный топор может принести беду; что рубить тонкие стволы и ветви на весу недопустимо; что при рубке дров рядом не должно быть никого из практикантов.

Повара и дежурные должны своевременно оповещать начальника лагеря о недостатке продуктов и воды, чтобы не допустить использования воды из ближайшего водоема.

Мытье посуды должно непременно осуществляться с использованием дезинфицирующих средств.

Выгребная яма должна быть устроена на достаточном удалении от лагеря и кухни и постоянно должна засыпаться слоем свежей земли.

Дежурные по кухне и повара обязаны следить за чистотой рук (наличие умывальника и мыла), а также за общей чистотой на территории кухни. Необходимо строго наказывать практикантов, выбрасывающих остатки еды не в специальный бак, а в траву.

### *Купание*

Особую опасность представляет купание. Купание практикантов осуществляется только в присутствии спасателя, в роли которого может выступать хорошо подготовленный практикант, способный своевременно принять необходимое решение. Не допускается ныряние в воду в жаркие дни. Моментальное переохлаждение организма опасно для вашей жизни. Перед тем, как окунуться в воду, необходимо некоторое время постоять по колено в воде, постепенно охлаждая тело.

Отдельного разговора заслуживают отношения практикантов с местной молодежью. Практика показала, что минимизация контактов практикантов с местными юношами положительно сказывается на режиме безопасности в лагере экспедиции. Особенно это важно, когда в экспедиции отсутствует служба безопасности, представленная сотрудниками милиции. Определенный эффект дает установление тесного контакта с работниками местных органов внутренних дел. Категорически не допускается любое обострение отношений со стороны юношей-практикантов. Возникающие конфликтные ситуации и напряжения необходимо всегда пытаться разрешить без открытого противостояния. Девушкам-практиканткам необходимо быть сдержанными в отношениях с местными юношами. В противном

случае возможны инциденты, особенно в ночное время. Если, все-таки, конфликта не удалось избежать, необходимо немедленно поставить в известность об угрозах участкового уполномоченного и попросить о принятии эффективных мер.

#### **4. Работа на раскопе**

Работа на раскопе должна вестись с неукоснительным соблюдением правил техники безопасности. В первую очередь они касаются использования разнообразных инструментов. При работе, связанной с перемещением грунта культурного слоя, необходимо обезопасить практикантов от перегрузок и травм при переноске грунта в носилках. Не допускается как перегрузка носилок, так и бег с нагруженными грунтом носилками. Это опасно! Особенно необходимо довести это правило до девушек-практиканток.

Землекопные инструменты археологов, особенно всегда остро заточенные лопаты, представляют, при неквалифицированном пользовании ими, реальную угрозу для жизни и здоровья практикантов. При переброске грунта лопатами, не допускается отвлечение практикантов, что может быть сопряжено с нанесением травм соседям по раскопу.

При выборке глубоких могильных ям, во избежание травм, необходимо либо пользоваться сколоченными лестницами, либо устроить ступени в бортах ямы.

При перемещении групп практикантов, как, впрочем, и во время работы на раскопе, при них обязательно должна находиться аптечка скорой помощи и человек, который может квалифицированно оказать первую медицинскую помощь. Вместе с аптечкой должен находиться краткий справочник по оказанию первой медицинской помощи.

Работа на раскопе сопряжена с многочисленными микротравмами, ссадинами, мозолями. Здесь очень важно при обнаружении подобной проблемы немедленно дезинфицировать ранку и заклеить ее бактерицидным пластырем, ни в коем случае не допуская нагноения. Такая опасность должна быть предусмотрена в составе аптечки экспедиции (бактерицидный пластырь в больших количествах, дезинфицирующие растворы).

## Библиографический список

### *Основная литература*

1. Авдусин, Д.А. Полевая археология СССР / Д.А. Авдусин. – Москва: Высшая школа, 1980. – 335 с.
2. Лопатин, В.А. Четвериков Основы археологии (методика полевых исследований и археологическая практика): учебно-метод. пособие для студ. / В.А. Лопатин, Н.М. Малов, А.Б. Малышев, С.И. Четвериков. – Саратов: Научная книга, 2006. – 56 с. – ISBN 5-9758-0272-5
3. Древняя история Южного Зауралья. В 2 т. Т. 2. – Челябинск: Южно-Уральский гос. ун-т, 2000. – ISBN 5-696-01755-X
4. Мартынов, А.И. Методы археологического исследования / А.И. Мартынов, Я.А. Шер. – Москва: Высшая школа, 2002. – 240 с. – ISBN 5-06-004226-X

### *Нормативно-правовые акты*

6. Положение о порядке проведения археологических полевых работ и составления научной отчётной документации (утв. постановлением Бюро Отделения историко-филологических наук Российской академии наук от «20» июня 2018 г. № 32). – Москва: Институт археологии РАН, 2018. – 64 с. – URL: [https://www.archaeolog.ru/media/OPI/Polozhenie\\_2018\\_2.pdf](https://www.archaeolog.ru/media/OPI/Polozhenie_2018_2.pdf) (дата обращения: 10.10.2022)
7. Федеральный закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (с изменениями на 24 апреля 2020 г.). – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/18230> (дата обращения: 10.05.2021)
8. Федеральный закон от 23.07.2013 г. № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» – URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/37539> (дата обращения: 10.07.2022)

*Дополнительная литература*

• **Разведка без земляных работ (в долине р. Коелга)**

9. Алаева, И.П. Могильник бронзового века Звягино-I / И.П. Алаева // Краеведческий сборник Чебаркульского района / под ред. В.В. Велитченко. Челябинск: Абрис-принт, 2017. – Вып. I. – С. 19–25.

10. Каменный век // Древняя история Южного Зауралья / В.С. Мосин, С.А. Григорьев, А.Д. Таиров, С.Г. Боталов: в 2 т. Челябинск: Изд-во Южно-Уральского гос. ун-та, 2000. – Т. 1: Каменный век. Эпоха бронзы. – С. 21–240.

11. Крижевская, Л.Я. Неолит Южного Урала / Л.Я. Крижевская // Материалы и исследования по археологии. – 1968. – № 141.

12. Медведева, П.С. Отчет об археологической разведке в долине реки Коелга в Чебаркульском районе Челябинской области в 2016 г. / П.С. Медведева. – Челябинск, 2017. – 42 с. – [Фонды археологической лаборатории ЮУрГГПУ].

13. Мосин, В.С. Новые материалы со стоянок каменного века на озере Чебаркуль / В.С. Мосин, Е.М. Беспрозванный // Энеолит и бронзовый век Урало-Иртышского междуречья. – Челябинск, 1985. – С. 72–93.

14. Чебакова, Т.Н. Андроновские поселения верховьев реки Увельки / Т.Н. Чебакова // ВАУ. – Свердловск, 1975. – Вып. 13. – С. 92–108.

• **Раскопки древнего рудника (Новотемирский)**

15. Анкушев, М.Н. Медные рудники бронзового века в Южном Зауралье / М.Н. Анкушев и др. // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Геоархеология. Этнология. Антропология. – 2018. – Т. 23. – С. 87–110. – URL: <https://doi.org/10.26516/2227-2380.2018.23.87> (дата обращения: 20.09.2022)

16. Зайков, В.В. Основы геоархеологии: учебное пособие / В.В. Зайков и др.; под ред. проф. В.В. Масленникова. – Челябинск:

ИЦ Южно-Уральского гос. ун-та, 2011. – 263 с. – ISBN 978-5-696-04152-0

17. Медведева, П.С. Междисциплинарные методы исследования в решении проблемы датировки древних горных выработок (на примере рудника Новотемирский в Южном Зауралье) / П.С. Медведева, И.П. Алаева, Л.Н. Плеханова, М.Н. Анкушев // Археология и естественные науки в изучении культурного слоя объектов археологического наследия: материалы междисциплинарной научной конференции. – Москва: Институт археологии РАН, Институт физико-химических и биологических проблем почвоведения РАН, 2018. – С. 111–117.

18. Ткачев, В.В. Уральско-Мугоджарский горно-металлургический центр эпохи поздней бронзы / В.В. Ткачев // Российская археология. – 2011. – № 2. – С. 43–55.

19. Каргалы. Т. I: Геолого-географические характеристики: История открытий, эксплуатации и исследований: Археологические памятники / Е.Н. Черных. – Москва: Языки славянской культуры, 2002. – 184 с. – ISBN 5-94457-054-7

## **Заключение**

Студенты исторического факультета ЮУрГГПУ имеют привилегию в обращении к культурно-историческим ценностям Южного Урала. В нашем университете с 1974 года функционирует собственная научная база в области археологии – научно-исследовательская лаборатория археологических исследований.

Археологическая лаборатория располагает богатым опытом ведения историко-краеведческой работы как со студентами, так и со старшими школьниками. Обязательным элементом процесса обучения является практическая деятельность (археологические экспедиции; эколого-гуманитарные летние школы; включение в элементы в виде практических краеведческих заданий в программу туристических походов; разработка студентами краеведческих походов и экскурсий, подготовка краеведческих детских праздников, фестивалей, конкурсов).

Учебные курсы по археологии и археологической практике реализуются на базе и с помощью научных сотрудников научно-исследовательской лаборатории, что обеспечивает высокий уровень преподаваемых дисциплин.



# Приложения

## Приложение 1

Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический педагогический университет  
Кафедра всеобщей истории

### **ДНЕВНИК ПРАКТИКАНТА**

студента (студентки) I курса исторического факультета

\_\_\_\_\_ ,

(Ф.И.О.)

проходившего (проходившей) учебную  
музейно-археологическую практику

В \_\_\_\_\_  
(указать место прохождения практики и название археологического памятника)

\_\_\_\_\_

ЛЕТОМ \_\_\_\_\_ Г. С \_\_\_\_\_ ПО \_\_\_\_\_  
(месяц)









**ПАМЯТКА**  
студенту, проходящему учебную полевую  
археологическую практику

**Что необходимо обязательно взять с собой:**

- 1. Палатка, спальник, пенка, полиэтиленовая пленка.**
- 2. Обязательный набор одежды: теплая куртка («пуховик»), теплые носки, сапоги, удобные кроссовки (2 пары), головной убор, легкая рубашка с длинными рукавами, шорты, купальный костюм.**
- 3. Садовые перчатки (2 пары).**
- 4. Индивидуальный пакет лекарств, таблетки от кашля, бинт, пластырь, капли в нос, крем, гигиеническая помада.**
- 5. Продукты: конфеты, печенье, сгущенное молоко, сухари.**
  - **Обратите внимание на обязательное наличие не менее двух пар обуви (ботинки, сапоги) и теплой куртки на случай холодных ночей.**



**Нив коем случае не брать с собой скоропортящиеся продукты (колбаса, сыр и так далее)!!!**

- 6. Индивидуальные моющие средства: шампунь, мыло, губка для тела.**

**7. Набор для стирки: порошок, хозяйственное мыло, тазик, прищепки.**

**8. Фонарик, запасной набор батареек.**



**Ни в коем случае не брать с собой свечи и не использовать их в палатках!!!**

**9. Средства от комаров и клещей.**

**10. Кружка, тарелка, ложка.**

**11. Тетрадь, дневник практиканта, ручка, фотоаппарат.**

*Учебное издание*

**Алаева Ирина Павловна  
Виноградов Николай Борисович  
Анкушева Полина Сергеевна**

## **АРХЕОЛОГИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

*Учебно-методическое пособие*

ISBN 978-5-907790-26-1

Работа рекомендована РИС ЮУрГГПУ  
Протокол 26, 2023 г.

Издательство ЮУрГГПУ  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69

Редактор *О.Э. Карпенко*

Дизайн обложки *М.В. Садкова*

Подписано в печать 17.08.2023 г.  
Формат 70 × 100 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.  
Гарнитура *NewBaskervilleC*.  
Уч.-изд. л. 5,27. Усл. п.л. 14,19  
Тираж 100 экз. Заказ № 765

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в типографии ЮУрГГПУ  
454080, г. Челябинск, пр. Ленина, 69