



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
 ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Государственная политика в области реформирования системы среднего
 образования: проблемы и перспективы

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность программы магистратуры
«Правовой менеджмент в сфере образования»

Проверка на объем заимствований:
71,07 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«20» июня 2018 г.

зав. кафедрой
 отечественной истории и права

Н.В. Коршунова

Выполнил:

Студент группы ОФ-205/171-2-1
 Терехова Любовь Вячеславовна

Научный руководитель:

доктор исторических наук, зав. кафедрой
 отечественной истории и права

Коршунова Надежда Владимировна

Челябинск
 2018

Содержание

Введение	3
Глава 1. Реформирование системы образования в современной России	
1.1 Трансформация управления средним образованием в период реформирования российской государственности в 90-е гг.	8
1.2 Задачи государственной политики в сфере образования в современной России.	26
Глава 2. Перспективы развития образования Российской Федерации.	
2.1 Тенденции и противоречия в модернизации образования на современном этапе.....	36
2.2 2.2. ЕГЭ одно из ключевых направлений развития образования.	49
Глава 3. Реализация государственной политики в сфере образования	
3.1 Развитие школьного исторического образования.	58
3.2 Изучение мнения педагогов Челябинской области о развитии образования (реакция педагогического сообщества на реформы в сфере образования).	67
Заключение	72
Библиографический список	74
Приложение	84

Введение

Образование – основа для дальнейшего развития всех сфер жизни общества в целом и государства в частности, поэтому значимую роль в формировании нового российского общества выполняют образовательные организации. Именно они призваны формировать ценностные ориентиры будущего поколения демократической Российской Федерации.

Актуальность темы исследования: образование – это сфера формирования личности и важнейший механизм воспитания гражданина, что является важной задачей государственной политики. При этом адекватная и сбалансированная политика государства в этой области решает проблему политической стабильности в обществе, от ее эффективности зависит уровень и качество жизни граждан страны в целом. Глубокие политические и социально-экономические преобразования, проводимые в Российской Федерации на рубеже XX-XXI веков, потребовали серьезной корректировки образовательной политики. Например, президент РФ В. В. Путин во время своей речи на инаугурации отметил, что одной из задач перед Россией стоит «повышение качества образования» и «развитие инноваций». Но каковы механизмы реализации этих задач? Таким образом, объективные потребности в эффективной государственной политике в области образования, недостаточная степень изученности условий и перспектив развития основных сценариев реформ определили актуальность темы исследования.

Объектом исследования выступают теория и практика реализации государственной образовательной политики в области школьного образования.

Предметом исследования являются условия и факторы эффективности реализации государственной политики в сфере общего образования.

Целью исследования является анализ особенностей современной

политики Российской Федерации в контексте модернизации системы образования.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать процесс реформирования системы школьного образования в современной России;
2. Выявить задачи государственной политики в сфере образования на современном этапе;
3. Определить перспективы развития образования Российской Федерации;
4. Проанализировать введение ЕГЭ как одну из ключевых реформ в системе образования;
5. Рассмотреть этапы трансформации школьного исторического образования;
6. Изучить мнение педагогической общественности Челябинской области о развитии образования (реакция педагогического сообщества на реформы в сфере образования).

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы образования и воспитания, формирования и реализации эффективной государственной политики в данной области являются объектом давнего и глубокого внимания со стороны научного сообщества. Они отличаются широтой научного поиска, преемственностью и интеграцией результатов различных отраслей научного знания: политологии, права, экономики, социологии, культурологии. Это вызвано влиянием образования и воспитания на все сферы жизни современного общества.

Трансформация политических и социально-экономических основ российского общества с начала 1990-х годов обусловила поиск теоретических разработок механизмов, исследующих взаимодействие общества и личности в новых рыночных условиях. Среди работ этого

направления можно отметить научные труды Э.Д. Днепров¹, Г.А. Ключарёва², Е. В. Андриюшиной и Н.О. Луценко³, А.Н. Джурицкий⁴ и др. В этот период заслугой российских социологов является выявление роли инноваций в образовании как канала социальной мобильности и предпосылки изменения социальной структуры общества.

В рамках отечественной социологии сформировалось новое направление теоретико-прикладных исследований - анализ и обоснование научно-практических рекомендаций путей решения проблем улучшения государственной образовательной политики. В центре внимания оказались противоречия и тенденции развития в сфере образовательной политики (Е.И. Медведева⁵, В.В. Болгова⁶ и др.). В работах отечественных ученых дан общий ценностный анализ ситуации и основных проблем образовательной политики России.

Повышенное внимание среди исследователей вызывает проблема реформ исторического образования (Большаков А.А.⁷, Вяземский Е.Е.⁸), что обусловлено его важностью для формирования личности гражданина Российской Федерации.

¹ Днепров, Э. Д. Вехи образовательной политики. Избранные статьи и материалы. 1987 - 2012 годы / Составители Р.Ф. Усачева, Т.Н. Храпунова. Ч. 1. М.: Мариос, 2012. 624 с.

² Ключарёв, Г.А. О ходе реформ в российском образовании // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 324-346.

³ Андриюшина, Е.В, Луценко, Н. О. Государственная политика РФ в области образования / Е.В.Андриюшина, Н.О. Луценко // Власть . – 2014. - № 7. – С. 77-81

⁴ Джурицкий, А.Н. Реформа российского образования: сравнительно-исторический аспект/ А.Н. Джурицкий // Преподаватель XXI века. -2009.- С. 7-15

⁵ Медведева, Е.И. Приоритетность образования в России: проблемы и пути реформирования/ Е.И. Медведева // Приоритеты России. - № 3 (96). - 2011. - С. 19-27

⁶ Болгова, В.В., Калашникова, Е.Б. Реформа государственного управления образованием: некоторые проблемы формирования целей / В.В. Болгова, Е.Б. Калашникова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 (часть 1).

⁷ Большаков, А.А., Бученков, Д.Е. К реформе исторического образования // Наше Отечество. Страницы истории: сборник научных статей. Вып. XII / Редкол. : В.В. Журавлёв (отв. ред.) и др. – М. : ИИУ МГОУ, 2014. – С. 100-105

⁸ Вяземский, Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. - № 3. 201-3. – С. 5-26

Вместе с тем, несмотря на обширные и разносторонние исследования образовательных процессов, в отечественной науке отсутствуют комплексные исследования, которые объединили бы поиски различных научных школ, посвященные проблематике государственной политики в сфере образования. Изучение состояния теоретической разработанности проблемы качества общего образования позволяет ставить задачу обоснования развития государственной образовательной политики.

Источниковая база исследования. Для решения поставленных задач был использован широкий круг источников и документов, позволивших провести комплексное исследование предмета диссертации:

- 1) Официальные выступления Президента РФ В.В. Путина, Председателя Правительства РФ Д.А. Медведева, Министра просвещения РФ О. Васильевой.
- 2) Нормативные документы РФ: Федеральные законы, законы субъектов РФ, постановления Президента и Правительства, материалы приоритетного национального проекта «Образование», федеральные целевые программы.
- 3) Материалы периодической печати РФ: журналы «Государство и право», «Философия образования», «Право и политика», «Вестник МГУ», газеты «Российская газета», «Аргументы и факты».
- 4) Интернет-ресурсы, в том числе официальные сайты государственных органов: Президента РФ, Председателя Правительства РФ, Министерства образования и науки РФ.

Методологические и теоретические основания исследования обеспечивают институциональный, деятельностный, управленческий, структурно-функциональный подходы к исследованию социальных явлений, отношений, процессов. Раскрывая взаимосвязи государственного управления модернизацией общего образования с трансформацией российского общества, применяется методы процессный подход.

Методы исследования. В процессе исследования применялись общетеоретические методы научного познания, к которым относятся анализ и синтез, дедукция и индукция, наблюдение, анкетирование.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в попытке сделать анализ образовательных реформ в контексте проводимой политики государства и определить дальнейшие перспективы в развитии образования.

Глава 1. Реформирование системы образования в 1990-2000-х гг.

1.1. Трансформация управления средним образованием в период реформирования российской государственности в 90-е гг.

Распад СССР, создание суверенного Российского государства, завершение «холодной войны» в её прежнем формате – эти события обозначали конец прежней исторической эпохи. На новую эпоху возлагались надежды на устройство справедливого общества, эффективной рыночной экономики, демократизацию общества. Нельзя не согласиться с тезисом, что именно образование – основа для дальнейшего развития всех сфер жизни общества в целом и государства в частности. Значимую роль в становлении новой российской государственности выполняют общеобразовательные организации, которые призваны заниматься воспитанием будущего поколения и формировать ценностные ориентиры демократической Российской Федерации.

Советская школа работала в рамках коммунистической идеологии, где акцент делался на главную цель – воспитать ребенка, гражданина, поддерживающего существующий режим. Следовательно, для того, чтобы перестроить мировоззрение людей, нужно было реформировать систему образования. К тому же сама школа столкнулась с негативными явлениями в своей деятельности. С одной стороны – это неспособность преодолеть наметившиеся тенденции мирового кризиса образования, вызванного несоответствием качества этого образования требованиям информатизации общества, научно-технической революции и т.д. С другой – разрозненность и бессистемность школьных реформ, проводившихся в советский период. В третьих, экономическая ситуация привела к снижению социального статуса образования. Сохраняющийся во многом в российском государственном и общественном сознании взгляд на образование как на «непроизводительную

сферу» постепенно сменяется пониманием того, что образование – это важнейшая сфера духовного производства, «производства» человека, интеллектуального и нравственного потенциала общества.

Таким образом, необходимо было радикальное изменение сути, характера и направленности государственной политики в области образования и глубокое, всестороннее реформирование самой образовательной системы.

При этом образовательную политику характеризуют как «деятельность государства в целях реализации прав всех субъектов общества на получение общего и профессионального образования». Важной составной частью образовательной политики стран являются реформы.

По словарю Даля «реформа» (от франц. *réforme*, от лат. *Reformo* – преобразовываю) означает преобразование, изменение, переустройство какой-либо стороны общественной жизни (порядков, институтов, учреждений).

Реформа образования – коренное изменение в подходах государства к решению проблем образования, воспитания, деятельности школы, направленное на устранение имеющихся недостатков и приведение образования в соответствие с требованиями времени. Следует отметить, что понятие «реформа образования» включает в себя много различных аспектов: изменения могут затрагивать цели образования, объёмы и механизмы его финансирования, критерии оценки эффективности, понимание роли образования в общественной жизни, правовые основы образовательной деятельности, управление всей системой образования либо её отдельными частями и т.д.

В российском социально-педагогическом дискурсе изменения в сфере образования в первое десятилетие новой российской государственности обычно определяются как «образовательная реформа», а последующие преобразования в 2000-е гг. обозначаются термином «модернизация системы образования». Понятие «модернизация» (от греч. *moderne* – новейший)

означает усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, показателями качества. В образовательной практике под модернизацией поднимется обновление и совершенствование действующей системы образования.¹

Борьба за реформу школы началась еще с 1985 г., когда явно обнаружился кризис системы образования, где главное противоречие, по мнению министра образования Э. Днепрова, состояло в том, что все стороны работы школы – педагогические, организационно-управленческие, правовые и материальные – исключали возможность нормального ее развития. Школьная реформа, принятая до апрельского (1985 г.) Пленума ЦК КПСС выстраивалась в привычной системе трех плоскостей советского мышления: эволюционный принцип, т.е. «дальнейшее совершенствование» того, что давно уже отжило свой век; функциональный подход, т.е. нацеленность на частные, лоскутные меры вместо принятия крупных, системных решений; лозунговый метод, т.е. подмена задач создания реального механизма движения призывами «учить больше», «лучше» и т.д. В лозунге «Поднять качество обучения» определялась главная задача реформы, в которой и заключалось одно из центральных ее противоречий. Зачастую качество образования не соответствовало действительности («отчетная» успеваемость достигала 99–00 %, а реальная не превышает в лучшем случае 70–80 %, а в значительной части школ – 50 и даже 40 %). Не приняв никаких мер к устранению этих приписок, реформа, по сути, узаконила этот школьный обман. Например: громко заявленная идея профессионального всеобуча не получила надежного механизма реализации. В результате общеобразовательная школа не смогла эффективно решить задачи профессионального обучения. Однако по отчетам подавалось, что 70 %

¹ Вяземский, Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. - № 3. 201-3. – С. 8

выпускников школ получают рабочий разряд, хотя в реальности лишь немногим более 10 % из них работали по приобретенной специальности.¹

Таким образом, необходимо было приводить систему школьного образования в порядок. Со своими инициативами выступили сторонники школьных преобразований, объединившись вокруг «Учительской газеты». Передовые педагоги и учителя-новаторы выступили с идеей педагогики сотрудничества между учителем и ребенком. Эта позиция была поддержана Всероссийским съездом учителей, созванным Министерством просвещения СССР в 1987 году.

В 1988 г. Государственный комитет по народному образованию по поручению ЦК КПСС приступил к разработке концепции общего среднего образования. Для этого был создан временный научно-исследовательский коллектив (ВНИК) под руководством Э. Д. Днепров, в который входили крупные ученые-психологи и педагоги (В. В. Давыдов, А. В. Петровский, Ш. А. Амонашвили, В. П. Зенченко, В. М. Неменский и др.), а также практики (А. Н. Тубельский, Е. Б. Куркин). В ответ АПН СССР организовала свой коллектив для разработки концепции реформирования школы. В короткий срок была разработана концепция общего среднего образования и новое «Положение о средней общеобразовательной школе». Несмотря на сопротивление АПН СССР, Госкомитетом СССР по народному образованию были одобрены документы, разработанные ВНИКом. После этого они для всеобщего обсуждения были опубликованы в «Учительской газете», где получили одобрение и были приняты в том же году Всесоюзным съездом работников народного образования. Однако еще некоторое время имело место сопротивление госаппарата и делались попытки «редактирования» документов, разработанных ВНИКом. Эту мысль подтверждают высказывания на апрельском съезде инструктора Киевского горкома партии Б. Жебровского: «Давайте вспомним, как мы обсуждали проект реформы.

¹ Днепров, Э. Д. Вехи образовательной политики. Избранные статьи и материалы. 1987 - 2012 годы / Составители Р.Ф. Усачева, Т.Н. Храпунова. Ч. 1. М.: Мариос, 2012. – С.17.

Сколько интересных, смелых мыслей было высказано. Их добросовестно собрали, тщательно просеяли, но оставили только то, что укладывалось в уже выработанную схему».¹ И все же новые принципы построения модели управления развитием образования, обновления внутреннего строя школы и содержания образования были утверждены Гособразованием СССР в 1989 году.²

В систему школьного образования были положены следующие принципы, которые составляют основу образования и в настоящее время:

1. Демократизация образования предполагает:

– ликвидацию существовавшей в СССР монополии государства на образование и переход к общественно-государственной системе образования;

– децентрализацию управления образованием, что выразилось в отмене «руководящей» роли и диктата государства в этой области и предоставления самостоятельности учебных заведений в выборе стратегии своего развития, целей, содержания и методов работы, а также в получении их юридической и финансово-экономической самостоятельности.

– муниципализацию образования, т.е. участие местной власти и общественности в управлении образованием через соответствующие муниципальные органы;

2. Многоукладность и вариативность образования предусматривает многообразие форм собственности на образование и образовательные учреждения, выбор различных каналов и форм получения образования.

3. Регионализация образования – это наделение регионов возможностью выбора собственной образовательной стратегии, создания собственной программы развития образования в соответствии с региональными социально-экономическими, географическими, культурно-демографическими и другими условиями.

¹ Днепров, Э. Д. Вехи образовательной политики. Избранные статьи и материалы. 1987 - 2012 годы / Составители Р.Ф. Усачева, Т.Н. Храпунова. Ч. 1. М.: Мариос, 2012. – С.19

² Липник В.Н. Школьные реформ в советской и постсоветской России/ В.Н. Липник // Образование. - № 8.- С.12.

4. Открытость образования, т.е. реформы образования должны идти не сверху, а с учетом мнения его участников. «Мы глубоко убеждены, – писала Н.К. Крупская, – что дело народного образования должно быть делом самого народа».

5. Гуманизация образования, что нашло выражение в повороте школы к личности ребенка, принятие его личностных целей запросов и интересов, создание максимально благоприятных условий для раскрытия и развития его способностей ребенка.

6. Гуманитаризация образования - поворот образования к целостной картине мира, и прежде всего – мира культуры, мира человека, предполагающий формирование гуманитарного и системного мышления. Одновременно эта тенденция влечет повышение в учебном процессе статуса гуманитарных дисциплин при обновлении их содержания в соответствии с новыми реалиями.

7. Дифференциация и мобильность образования - это создание возможностей для реализации индивидуальных образовательных траекторий, для удовлетворения интересов, склонностей и способностей обучающихся с учетом психофизиологических особенностей возрастных этапов их развития.

8. Развивающий, деятельностный характер образования предполагает отказ от механического усвоения учебного материала, от традиционного информационно-объяснительного подхода, ориентированного на передачу готовых знаний. Содержание образования, формы и методы его усвоения должны быть наполнены деятельностным началом, должны пробуждать в ребенке то, что К.Д. Ушинский более ста лет назад назвал «врожденным стремлением человека к деятельности».

9. Непрерывность образования – преемственность различных ступеней образования, которое должно проходить через всю жизнь человека.

Взаимосвязь указанных базовых принципов составляет идеологию российской образовательной реформы.

Таким образом, одна из главных задач школы – пробудить самостоятельную мысль ребенка, научить его учиться, помочь ему осознать жизненную необходимость постоянного обновления образования.

Министерством образования РСФСР были разработаны и в феврале 1991 г. утверждены ряд важных нормативно-правовых документов: Временные положения о государственных дошкольных, общеобразовательных, профессиональных и других образовательных заведениях, «Временное положение о негосударственных образовательных учреждениях в Российской Федерации». Согласно им, школы обрели юридическую и финансовую самостоятельность, право самостоятельного осуществления образовательного процесса, право на выбор программ, учебников, учебных пособий. Был сделан шаг к дифференциации образования. С учетом интересов учащихся вводились факультативные курсы (художественно - эстетические, музыкальные, трудовые, спортивные и другие), различные формы внешкольных занятий, а также предметы по выбору.

Вариативность общего среднего образования обеспечивалась наличием и соотношением в структуре его содержания следующих компонентов: общеобразовательного базового, определяемого Министерством образования РСФСР; регионально - национального, определяемого соответствующими органами народного образования; компонента, определяемого советом учебного заведения по согласованию с учащимися и родителями (лицами, их заменяющими).

Помимо традиционной классно-урочной системы по желанию учителя, с согласия учащихся, родителей (лиц, их заменяющих), могли использоваться и иные формы организации обучения (интенсивные способы обучения, изучение программного материала в сжатые сроки, проведение совместных занятий несколькими учителями).¹

¹ Постановление Совмина РСФСР от 23.02.1991 N 119 «О Временных положениях, регламентирующих деятельность учреждений (организаций) системы образования и

Продолжая развитие государственной политики в сфере образования, президент РСФСР Б.Н. Ельцин 11 июля 1991 г. подписал указ «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР»,¹ где был определен механизм финансирования образовательной системы.

Важнейшим событием для сферы образования стало принятие летом 1992 г. закона Российской Федерации «Об образовании».² Его действие распространялось на все сегменты системы образования – от дошкольного, общего среднего, дополнительного образования детей до высшего профессионального. Именно этот документ заложил основы правового и финансово-экономического обеспечения системы образования.

Интерес вызывает понятие «образования», сформулированное во вступительной части: «под образованием понимается целенаправленный процесс обучения и воспитания в интересах личности, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) определенных государством образовательных уровней (образовательных цензов)».

Согласно новому закону образование должно обеспечивать:

- формирование у обучающегося адекватной современному уровню знаний и уровню образовательной программы картины мира;
- интеграцию личности в системы мировой и национальных культур;
- формирование человека-гражданина, интегрированного в современное ему общество и нацеленного на совершенствование этого общества.

подготовки кадров в РСФСР» // Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4836#0184249651032746> 26 (дата обращения: 5.05.2018)

¹ Указ Президента РСФСР от 11.07.1991 № 1 «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221251> (дата обращения: 12.06.2018)

² Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 года № 3266-1 // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/10164235/> (дата обращения: 12.06.2018)

Таким образом, выпускник школы должен стать способен жить и ориентироваться в современном ему мировом пространстве, что связано с вступлением суверенной России в европейское пространство.

В Законе также закреплялись основные принципы развития образования (ст. 2):

- провозглашение сферы образования приоритетной областью государственной политики;
- единство федерального культурного и образовательного пространства, защита системой образования национальных культур и региональных культурных традиций в условиях многонационального государства;
- общедоступность образования, адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся;
- светский характер образования в государственных, муниципальных образовательных учреждениях;
- свобода и плюрализм в образовании;
- демократический, государственно-общественный характер управления образованием;
- автономность образовательных учреждений.

Именно этим документом (ст. 11) устанавливались государственные образовательные стандарты, включающие федеральный компонент с установлением обязательного минимума содержания основных образовательных программ, максимального объема учебной нагрузки обучающихся, требований к уровню подготовки выпускников.

Одним из важнейших положений Закона была отмена государственной монополии на создание образовательных учреждений. Теперь учредителями образовательного учреждения могли стать органы государственного управления, органы местного самоуправления, отечественные и зарубежные предприятия.

Новыми для российского образования стали статьи о разграничении компетенции и ответственности федеральных органов государственной

власти Российской Федерации и органов власти субъектов (ст. 28-29). В компетенцию федеральных органов вошли:

- формирование и осуществление федеральной политики в области образования;

- правовое регулирование отношений в области образования в рамках федеральной компетенции;

- разработка и реализация федеральных и международных программ развития образования с учетом социально-экономических, демографических и других условий, и особенностей;

- установление федеральных компонентов государственных образовательных стандартов;

- контроль исполнения федерального законодательства в области образования, федеральных компонентов государственных образовательных стандартов.

Субъекты Федерации в области образования получили следующие возможности:

- определение и осуществление региональной политики в области образования, не противоречащей политике Российской Федерации, финансовое подкрепление государственных гарантий доступности и обязательности основного общего образования путем выделения субвенций местным бюджетам;

- разработка и реализация республиканских и региональных программ развития образования, включая международные, с учетом национальных и региональных социально-экономических, экологических, культурных, демографических и других особенностей.

По мнению ЮНЕСКО, принятый закон был один из самых демократических образовательных актов в мире. Однако в условиях социально-экономического кризиса в стране он не был финансово обеспечен. Многие его положения, в частности, о приоритетности образования, так и остались декларациями.

В 1993 г. были утверждены базисные учебные планы (БУП – 93) для общеобразовательных школ. Они были структурированы по образовательным областям (языки и литература, математика, природа, общество, информатика, искусство, физическая культура, трудовая подготовка), в пределах которых зафиксировали учебные предметы только федерального компонента. Разработка содержания национально-регионального и школьного компонентов плана вошла в компетенцию образовательных учреждений. С 1993 г. началась разработка государственных образовательных стандартов общего образования (ГОС), понятие которых было введено в Конституции РФ (п. 5 ст. 43)¹ и в ст. 7 Закона РФ «Об образовании»². В 1994 г. первые стандарты по всем учебным предметам были утверждены как временные. Задачи введения стандартов состояли в том, чтобы утвердить нормы, регламентирующие образовательный результат, а не процесс образования.³

Реформа проводилась с учетом перехода от плановой экономики к рыночной, которая в связи с научно-техническим прогрессом предъявляет более высокие требования к уровню образованности работников. Реформа проводилась с учетом перехода от плановой экономики к рыночной, которая в связи с научно-техническим прогрессом предъявляет более высокие требования к уровню образованности работников. Для этого была выдвинута идея переориентации образования от «знаниевой» парадигмы с механическим усвоением готовых знаний к парадигме развивающей, ставящей в центр развитие личности ребенка, его способностей и

¹ Конституция Российской Федерации: [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.]: официальный текст. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 12.06.2018)

² Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 года № 3266-1 // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/10164235/> (дата обращения: 12.06.2018)

³ Вяземский, Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. - № 3. 201-3. – С. 11.

универсальных способов деятельности. Таким образом, реформа вводит в качестве приоритетного системно-деятельностный подход.

Следует заметить, что перестройка школы осуществлялась не всегда продуманными путями: во-первых, некоторые школы в материальном, кадровом и методическом обеспечении не отвечали заявленному статусу, слабо осуществлялась индивидуализация обучения, во-вторых, образовательные учреждения непродуманно вводили новые предметы. Перегрузка программного материала приводила к тому, что, по сведениям Министерства образования, в школах 50% учащихся не справлялись с ними.¹

Социальный статус российского учительства в этот период оставался низким, финансирование на развитие образования выделялось недостаточное. Фактически к 1998 г. процессы реформирования постепенно стали сворачиваться. Следующий этап преобразований должен был решить задачу выведения системы образования из глубокого системного кризиса.

Обновление системы школьного образования продолжилось в 1999 г., когда был разработан и принят проект Национальной доктрины образования в Российской Федерации (1999 г.),² согласно которому цели образования определялись как средство преодоления кризисных явлений, укрепления национальной безопасности, восстановления статуса России в мировом сообществе. Именно образование должно стать основой дальнейшего социально-экономического и духовного развития страны.

Положения доктрины конкретизировала Федеральная программа развития образования³, принятая в 2000 году, где определялась основная цель школьного образования – формирование гармонично развитой, социально

¹ Липник В.Н. Школьные реформ в советской и постсоветской России/ В.Н. Липник // Образование. - № 8.- С. 22-23

² Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 N 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97368/ (дата обращения: 12.06.2018)

³ Федеральный закон № 51 «Об утверждении федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 г. // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/181929/> (дата обращения: 12.06.2018)

активной, творческой личности. Для достижения этой цели были выделены следующие направления: обеспечение стабильного места общеобразовательной школы в общей системе непрерывного образования, достижение эффективности и качества образования; развитие творческих способностей обучающихся, что достигается за счет формирования мотивации необходимости образования и самообразования. Важной составляющей в этом процессе стало совершенствование педагогических технологий, обеспечивающих вариативность образования и форм его получения; развитие гуманитарной, экологической и практической направленности общего образования, а также совершенствование системы профессиональной ориентации и связи общего образования с трудовой деятельностью.

Следующий документ, посвященный модернизации образования, – «Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года»¹, которая попыталась восстановить определенную преемственность с образовательной реформой начала 1990-х гг. Именно в ней объяснялся приоритет образования как одной из главных задач государства, т.к. именно «образование, в его неразрывной, органичной связи с наукой, становится все более мощной движущей силой экономического роста, повышения эффективности и конкурентоспособности народного хозяйства, что делает его одним из важнейших факторов национальной безопасности и благосостояния страны, благополучия каждого гражданина. Потенциал образования должен быть в полной мере использован для консолидации общества, сохранения единого социокультурного пространства страны, преодоления этнонациональной напряженности и социальных конфликтов на началах приоритета прав личности, равноправия национальных культур».

¹ Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года». Приложение к приказу министерства образования РФ от 11 февраля 2002 г. № 393 // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/1588306/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 12.06.2018)

В документе акцентировано внимание на общие тенденции мирового развития, которые требуют существенных изменений в российской системе образования: ускорение темпов развития общества, переход к информационному обществу, расширение масштабов межкультурного взаимодействия, в связи с чем особую важность приобретают качества коммуникабельности и толерантности; динамичное развитие экономики, рост конкуренции, сокращение сферы неквалифицированного и малоквалифицированного труда. Поэтому основой образовательной политики государства должна быть социальная адресность и сбалансированность социальных интересов. Подводя итог, утверждалось, что всего вышеперечисленного можно достичь в процессе постоянного взаимодействия образовательной системы с представителями национальной экономики, науки, культуры, здравоохранения, с родителями и работодателями.

В концепции был определен план необходимых условий достижения нового качества общего образования: разработка и введение в действие государственных образовательных стандартов общего образования и вариативного базисного учебного плана; проведение оптимизации учебной, психологической и физической нагрузки обучающихся; создание в образовательных учреждениях условий для сохранения и укрепления здоровья детей, в том числе за счет: а) реальной разгрузки содержания общего образования; б) использования эффективных методов обучения; в) повышения качества занятий физической культурой; г) организации мониторинга состояния здоровья детей и молодежи; д) улучшения организации питания обучающихся; е) обеспечение дифференциации и индивидуализации образования, ж) введение системы профилей обучения в старшей школе; усиление роли дисциплин, обеспечивающих успешную социализацию учащихся – экономики, истории, права, русского, родного и иностранных языков.

Промежуточным итогом ее реализации стало улучшение бюджетного финансирования, законодательного и нормативно-правового обеспечения системы образования. Также можно отметить обновление системы школьного образования, включая переход с 3-летнего на 4-летнее начальное обучение, апробацию с начала 2000 - х годов ЕГЭ и его введение в качестве обязательного выпускного экзамена в 2009 году.

Ключевое событие, определившее направление дальнейшего развития образования, - присоединение в сентябре 2003 года Российской Федерации к Болонскому соглашению. Правительством РФ были одобрены «Приоритетные направления развития системы образования Российской Федерации»¹. Таким образом, за образец системы образования была взята европейская модель с компетентностными подходами.²

В марте 2004 г. был утвержден федеральный компонент стандарта общего образования (ФК ГОС)³ по всем учебным предметам базисного учебного плана РФ («стандарт содержания образования»). Он стал основой для определения обязательного минимума содержания основных образовательных программ общего образования, максимального объема учебной нагрузки обучающихся, уровня подготовки выпускников, а также основных требований к обеспечению образовательного процесса. ФК ГОС включает три компонента: федеральный, региональный, компонент образовательного учреждения, тем самым обеспечивая возможности вариативности в преподавании дисциплин. Такие значимые задачи системы

¹ Письмо Минфина РФ от 22 ноября 2004 года № 09-02-02 «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа <http://base.garant.ru/6153390/> (дата обращения: 19.06.2018)

² Миронов, В.В. Болонский процесс и национальная система образования / В.В. миронов // Вестник ОГУ, 2006. - №2. С. 4-8 Копейкина, Ю.В, Харсеева, Н.В. Болонский процесс и его влияние на российскую систему образования/ Ю.В. Копейкина // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ, 2016. - № 2-3 (70-71). – С. 112-113

³ Приказ Минобразования РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 12.06.2018)

образования, как социализация, воспитание и развитие детей фактически остались за его пределами.

Национальная стратегия развития отечественного школьного образования 2000-х годов предусматривала внимание государства к сельской школе. 17 декабря 2001 года было принято Постановление Правительства РФ «О реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности»¹. В связи с этим обсуждались два варианта. Первый – укрупнение сельских средних школ с организацией подвоза учащихся. Второй – максимальное сбережение образовательного потенциала действующей сети сельских школ. В качестве приоритетного был определен второй вариант, благодаря чему появилось понятие малокомплектной школы. Также по инициативе В.В. Путина была начата реализация программы по информатизации сельских школ, выделение из государственного бюджета средств на приобретение для сельских школ физкультурно-спортивного инвентаря (например, в бюджете на 2003 год для этих целей предусматривалось 300 млн. руб.).

Ключевым аспектом в реформе образования стала информатизация. В начале 2000-х г. в Российской Федерации был реализован проект «Развитие электронного (цифрового, дистанционного – «e-learning») образования. В период 2004-2008 гг. при бюджете проекта в 100 млн. долларов удалось достигнуть значительных результатов по использованию современных информационных и коммуникационных технологий в учебном процессе. Именно в рамках этого проекта было осуществлено подключение большинства средних школ страны к интернету или локальным коммуникационным сетям и учебно-информационным ресурсам (порталам),

¹ Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2001 года № 871 «О реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/184003/> (дата обращения: 12.06.2018)

а в отдалённых сельских школах появилось учебное спутниковое телевидение.¹

Необходимые условия для дальнейшей модернизации школьного образования и реализации его стратегических ориентиров были созданы масштабным Национальным проектом «Образование», утверждённым в декабре 2005 года наравне с такими проектами как «Доступное жильё», «Здравоохранение», «Развитие агропромышленного комплекса». По словам главы государства В. В. Путина, их главная цель – «инвестиции в человека», в развитие человеческого капитала. Нацпроект «Образование» должен был обеспечить системные изменения по основным направлениям развития образования России, эффективно содействовать становлению гражданского общества и образовательного менеджмента. В результате его реализации система образования должна стать открытой для всех субъектов образования, способствовать общественной заинтересованности в ускорении модернизации российской школы.

В качестве основных направлений проекта были выделены следующие:

1. Поддержка и развитие лучших образцов отечественного образования;
2. Внедрение современных образовательных технологий;
3. Создание национальных университетов и бизнес-школ мирового уровня;
4. Повышение уровня воспитательной работы в образовательных учреждениях;
5. Развитие системы профессиональной подготовки педагогов.

Два основных механизма стимулирования необходимых системных изменений в образовании были определены. Во-первых, это выявление и приоритетная поддержка лидеров – «точек роста» нового качества

¹ Ключарёв, Г.А. О ходе реформ в российском образовании // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 326

образования. Во-вторых – внедрение в массовую практику элементов новых управленческих механизмов и подходов.

Первое направление нашло свое выражение в поддержке на конкурсной основе лучших учителей и школ, внедряющих инновационные программы. Для их реализации государство выдает гранты, субсидии и т.д. Таким образом, поощрение талантливых молодых людей, занимающихся наукой со школы, призвано сформировать основу для реализации инновационного потенциала российской молодежи.

Важным институциональным изменением является внедрение новой системы оплаты труда учителей. Было введено вознаграждение за классное руководство: принцип установления размеров доплат стимулирует развитие подушевого финансирования в образовании.¹

Внимание уделялось и разработке электронных образовательных ресурсов нового поколения, что должно было привести к расширению возможностей реализации индивидуальных образовательных программ. Поставляемое в рамках нацпроекта учебное и учебно-наглядное оборудование призваны были повысить доступность качественного образования для всех российских школьников.

Таким образом, направления приоритетного национального проекта «Образование» образывали систему, в теории которой разные компоненты которой дополняют друг друга, с разных сторон направляя образовательную систему к единым целям, обеспечивая системные сдвиги. По мнению Министра образования и науки Российской Федерации в этот период Андрея Фурсенко, «национальный проект - не разовая акция, возникшая потому только, что появились деньги и надо их потратить. Это логический шаг в развитии реформы образования. Если хотите, это катализатор тех системных

¹Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 850 «О вознаграждении педагогических работников федеральных государственных общеобразовательных учреждений за выполнение функций классного руководителя» Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/189049/> (дата обращения: 12.06.2018)

изменений, которые давно назрели, готовность к которым наконец-то сформировалась в обществе, а теперь еще и ресурсно-обеспечены».¹ Действительно, улучшилось финансирование образовательных учреждений, их техническая оснащенность, материальная обеспеченность, однако не все заявленное в документах оказалось выполненным.

Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная в 2008 году, определяла стратегическую цель государственной политики в области образования как повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Для реализации этой цели предполагает решение следующих приоритетных задач: обеспечение инновационного характера базового образования; модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития; создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров; формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей.

В качестве итогов к 2020 году планируется обеспечение возможности каждому ребенку до поступления в первый класс освоить программы дошкольного образования; расширение возможностей обучения детей с ограниченными возможностями здоровья в неспециализированных образовательных учреждениях; предоставление возможностей всем обучающимся старших классов осваивать индивидуальные образовательные программы; получение бесплатных услуг дополнительного образования не менее чем 60 процентами детей в возрасте от 5 до 18 лет.

Таким образом, на этом этапе произошло начало реформирования системы образования, что во многом было вызвано конкретными социально-

¹ Интервью министра образования и науки РФ А. Фурсенко// Режим доступа: <http://www.russ.ru/layout/set/print/pole/Nacional-nyj-proekt-eto-katalizator-sistemnyh-izmenenij> (дата обращения: 12.06.2018)

экономическими и культурными условиями. Была разрушена советская система образования, были выдвинуты новые положения о гуманистической педагогике, системно-деятельностном подходе, вариативности обучения, реализация которых еще не была достаточно и качественно обеспечена.

1.2. Задачи государственной политики в сфере образования в современной России

С 2006 года Министерством образования и науки РФ стали разрабатываться стандарты образования второго поколения. В октябре 2009 года был утвержден Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования¹, в декабре 2010 года – Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования,² а в мае 2012 года – Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования.

В качестве идеологической основы этих документов стали Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России.

Стандарт включает в себя систему требований: к результатам освоения основной образовательной программы; к ее структуре и условиям ее реализации, в том числе к кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям. В его основе лежит системно-деятельностный подход, который при его реализации обеспечивает: формирование готовности к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательного

¹Приказ Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 года № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197127/> (дата обращения: 12.06.2018)

²Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 12.06.2018)

процесса с учётом индивидуальных возрастных, психологических и физиологических особенностей детей.

В 6-ом пункте документа представлен «портрет выпускника основной школы», таким образом государство делает социальный заказ на формирование гражданина, обладающего следующими личностными характеристиками: любящий свой край и своё Отечество, знающий русский и родной язык, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции; осознающий и принимающий ценности человеческой жизни, семьи, гражданского общества, многонационального российского народа, человечества; активно и заинтересованно познающий мир, осознающий ценность труда, науки и творчества; умеющий учиться, осознающий важность образования и самообразования для жизни и деятельности, способный применять полученные знания на практике; социально активный, уважающий закон и правопорядок, соизмеряющий свои поступки с нравственными ценностями, осознающий свои обязанности перед семьёй, обществом, Отечеством; уважающий других людей, умеющий вести конструктивный диалог, достигать взаимопонимания, сотрудничать для достижения общих результатов; осознанно выполняющий правила здорового и экологически целесообразного образа жизни, безопасного для человека и окружающей его среды; ориентирующийся в мире профессий, понимающий значение профессиональной деятельности для человека в интересах устойчивого развития общества и природы. Действительно, именно такой гражданин будет способствовать развитию государства, принимая в его жизни активную роль.

Также стандартом устанавливаются требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования. Выделяется три компонента результатов:

- личностные, которые включают в себя готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной

познавательной деятельности, систему значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, а также способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме;

- метапредметные, включающие освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории;

- предметные, куда относятся освоенные обучающимися специфические для данной предметной области умения, виды деятельности по получению нового знания в рамках учебного предмета, его преобразованию и применению в учебных, учебно-проектных и социально-проектных ситуациях, формирование научного типа мышления, научных представлений о ключевых теориях, типах и видах отношений, владение научной терминологией, ключевыми понятиями, методами и приемами.¹

Одно из новых понятий, вводимое ФГОС, – компетентностный подход. О. Ю. Тимофеева выделяет следующие основные принципы указанного подхода.

1. Главное предназначение образования заключается в развитии способности учащихся самостоятельно решать проблемы при осуществлении различных видов деятельности на основе использования личностно принятого и освоенного социального опыта.

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 12.06.2018)

2. Содержание образования представляет собой педагогически адаптированный социальный опыт решения познавательных, нравственных, трудовых (практико-преобразовательных), коммуникативных, эстетических, физических и иных проблем.

3. Организация образовательного процесса предусматривает личностно-ориентированное формирование у обучающихся опыта самостоятельного решения проблем.

4. Оценка образовательных достижений основывается на анализе применения учащимися образовательных (ключевых, межпредметных, предметных) компетентностей.¹ В связи с этим одной из сложностей, с которыми столкнулись работники образовательных учреждений, стала необходимость самим освоить системно-деятельностный и компетентностный подходы и научиться применять их на практике. Ведь системная реализация компетентностного подхода в масштабах всей страны означает смену результативно-целевой основы образования, а вместе с ней – смену зуновской образовательной парадигмы на компетентностную.²

По мнению исследователя А.А. Вербицкого, в результате перехода к компетентностному образованию существенным изменениям подвергаются все звенья педагогической системы:

- ценности, цели и результаты обучения и воспитания (от усвоения зунов – к формированию базовых социальных и предметных компетенций современного специалиста);
- содержание обучения (от абстрактной теоретической информации, мало связанной с практикой, – к системной ориентировочной основе компетентных практических действий и поступков);

¹Сиденко, А.С. О модели подготовки школ к реализации ФГОС второго поколения / А.С. Сиденко //Образование и наука. - 2012. - № 1 (90). С. 5

² Вербицкий, А. А. Контекстно-компетентностный подход к модернизации образования // Инновационные проекты и программы в образовании. 2011. № 4. С.33-34

- педагогическая деятельность учителя, преподавателя (от монологического изложения учебного материала – к педагогике творческого сотрудничества и диалогу преподавателя и обучающегося);
- деятельность школьника, студента (от репродуктивной, «ответной» позиции, пассивного приема и запоминания учебной информации – к созиданию образа мира в себе самом посредством активного включения в мир интеллектуальной, духовной, социальной и предметной культуры);
- технологическое обеспечение образовательного процесса (от традиционных «сообщающих» методов – к инновационным педагогическим технологиям, реализующим принципы совместной деятельности и творческого взаимодействия педагога и обучающихся, единства познавательной, исследовательской и будущей практической деятельности).¹

Для решения этих противоречий государством стали разрабатываться и проводится курсы переподготовки и повышения квалификации педагогов, реализующих ФГОС. Следует отметить, что до сих пор нет определенных критериев реализации на практике указанных компетенции.

С 1 сентября 2013 года вступил в силу Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»², который направлен на интеграцию образовательного пространства России – от дошкольного до высшего профессионального и послевузовского. Обсуждение проекта нового закона велось в течение нескольких лет. За время его рассмотрения в Государственной Думе в комитет по образованию с прошениями о внесении поправок обращались более 600 тысяч граждан и было представлено 40 тысяч коллективных обращений. В итоге законопроект изменился, но его принципиальные позиции сохранились неизменными.

¹ Там же.- С.33-34

² Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175600/8f794304f87d0a73627377dcbce2a62cf5263b06/ (дата обращения: 12.06.2018)

В качестве основных целей Закона «Об образовании» следует выделить:

- создание правовых условий для обновления и развития российской системы образования в соответствии с современными запросами человека, общества и государства.
- комплексную модернизацию законодательства об образовании, которая бы учитывала запросы современного развития государства, потребностей общества и отдельной личности;
- установление системного и функционально более полного правового регулирования общественных отношений, возникающих в сфере образования;
- обеспечение стабильности и преемственности в развитии системы образования и ее законодательных основ за счет сохранения образовательных и правовых институтов, зарекомендовавших себя на практике.

В качестве цели образования выделяется следующее – создать условия для формирования у ребенка способности к ответственному выбору своей образовательной траектории. Таким образом, ребенок должен до 7 класса овладеть ключевыми компетенциями, а в старших классах реализовывать проектную и учебно-исследовательскую деятельность, ориентированную на социальную практику.

Закон определил базовые принципы и нормы в образовательном процессе, к которым относятся: обеспечение права человека на образование на протяжении всей жизни в соответствии с образовательными и профессиональными потребностями; признание равенства и конкуренции субъектов, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе образовательных организаций различных форм собственности; открытость системы образования внешним запросам (возможность общественного участия в управлении и оценке эффективности образовательной деятельности); информационная открытость образовательных организаций

для потребителя услуг.

Нововведением стало законодательное оформление правового статуса участников образовательных отношений (образовательных организаций и иных организаций, осуществляющих обучение, обучающихся и их родителей (законных представителей), а также педагогических работников (урегулированы права педагогических работников, их обязанности и ответственность, установлены дополнительные гарантии педагогическим работникам в части оплаты труда, организации их профессиональной переподготовки и повышения квалификации).

В законе уточняется система уровней образования в Российской Федерации:

1. дошкольное образование;
2. начальное общее образование;
3. основное общее образование;
4. среднее общее образование;

Уровни профессионального образования:

1. среднее профессиональное образование;
2. высшее образование – бакалавриат;
3. высшее образование – специалитет, магистратура;
4. высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации.

Говоря о способах получения образования, закон наряду с обучением в рамках образовательных организаций, предусматривает возможность получения образования в форме семейного образования и самообразования с правом прохождения промежуточной государственной итоговой аттестации в организациях, осуществляющих образовательную деятельность (ст.17). Также предоставляется право ребенку по своему желанию или желанию законных представителей обучаться по индивидуальному учебному плану (ст. 34).

В образовательную программу был введен новый курс – изучение основ духовно-нравственной культуры народов России (ст. 87),

направленные на получение знаний об основах духовно-нравственной культуры народов России, о нравственных принципах, об исторических и культурных традициях мировых религий.

В соответствии со ст. 23 ФЗ произошло переименование образовательных учреждений в образовательную организацию, которые получили свободу в организации образовательного процесса. На основе примерной образовательной программы, предлагаемой ФГОС, разрабатываются и реализуются ООП всех уровней обучения (ст.12).

Законодательно закреплены особенности организации образовательного процесса для лиц, проявивших выдающиеся способности (выявление, поддержка, создание специализированных структурных подразделений). Дети с ограниченными возможностями здоровья имеют право «без дискриминации» могли бы получить качественное образование. Отдельным пунктом прописано понятие «инклюзивного образования». Закон гласит, что все дети из числа народов России имеют право получить дошкольное, начальное и основное общее образование на родном языке.

Большое внимание уделяется организации проектной и научно исследовательской работы.¹

Широко известны и некие общие стратегические направления развития государственного управления системой образования, наметившиеся после введения в действие указанного закона: усиление государственного контроля за деятельностью образовательных организаций, попытки выработать универсальные критерии оценки эффективности деятельности образовательных организаций, программные заявления о необходимости сокращения сети образовательных организаций высшего образования, филиальной сети, модернизация федеральных государственных образовательных стандартов и т.д.

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175600/8f794304f87d0a73627377dcbce2a62cf5263b06/ (дата обращения: 12.06.2018)

Таким образом, новый закон об образовании составлен с учетом тенденций, характеризующих процесс глобализации в связи с увеличением потока информации и необходимости научить детей жить и разбираться в новых реалиях. Процесс образования стал более открытым для всех участников образовательного процесса. Это достигается за счет расположения образовательных программ и документов учебного заведения на сайтах образовательных организаций.

Стратегические задачи государственного управления образованием достаточно четко обозначены в Государственной программе Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы»¹ и Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы². К числу задач отнесены: обеспечение высокого качества российского образования в соответствии с меняющимися запросами населения и перспективными задачами развития российского общества и экономики; повышение эффективности реализации молодежной политики в интересах инновационного социально ориентированного развития страны; формирование гибкой, подотчетной обществу системы непрерывного образования, развивающей человеческий потенциал и обеспечивающей текущие и перспективные потребности социально-экономического развития Российской Федерации; развитие инфраструктуры и организационно-экономических механизмов, обеспечивающих равную доступность услуг дошкольного, общего и дополнительного образования детей; модернизация образовательных программ в системах дошкольного, общего и дополнительного образования детей, направленных на достижение

¹ Постановление Правительства от 15.04.2014 № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70643472/> (режим доступа: 12.06.2018)

² Распоряжение Правительства от 29.12.2014 № 2765-р « О концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173677/ (дата обращения: 12.06.2018)

современного качества учебных результатов и результатов социализации; создание современной системы оценки качества образования на основе принципов открытости, объективности, прозрачности, общественно-профессионального участия.

В результате к 2020 году предполагается получить следующие итоги: строительство новых школ в соответствии с новыми проектами, переход начальной школы и 10-11 классов на обучение в одну смену, создание безбарьерной образовательной среды, поддержка развития кадрового потенциала, обеспечения всем ученикам возможности обучения по индивидуальным образовательным траекториям, обеспечение 100-процентной доступности дошкольного образования.

Таким образом, принятие Закона об образовании обусловило новые приоритеты в образовании – важно не просто дать обучающемуся знания, а «научить учиться», т.е. овладеть ключевыми компетенциями, которые позволяют самостоятельно осуществлять поиск информации и работать с ней. Подчеркивается, реформа образования рассматривается как общая для личности, общества и государства потребность, как один из базовых публичных интересов современной России.¹

¹ Болгова, В.В., Калашникова, Е.Б. Реформа государственного управления образованием: некоторые проблемы формирования целей / В.В. Болгова, Е.Б. Калашникова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 (часть 1).

Глава 2. Перспективы развития образования Российской Федерации.

2.1. Тенденции и противоречия в модернизации образования на современном этапе

Ключевые идеи в реализации образовательной политике определены ФЗ «Об образовании в РФ» 2012 года, – индивидуализация обучения (индивидуальные образовательные траектории обучающихся), информатизация обучения, кооперация в обучении (проектная и учебно-исследовательская работа), в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы.¹

Основные тенденции в развитии образования на современном этапе можно проследить в реализации приоритетных проектов. 25 октября 2016 года был утвержден приоритетный проект «Создание современной образовательной среды для школьников». Его основная цель – обеспечить школьником современную образовательную среду и решить одну из важных проблем – перевести всех обучающихся на обучение в одну смену. Достижение указанной цели планируется в Российской Федерации за счет создания к 2025 году 6531,287 тыс. новых мест в общеобразовательных организациях субъектов Российской Федерации, в том числе путем строительства объектов инфраструктуры общего образования с применением современных архитектурно-планировочных решений (далее – «Школы нового типа»), увеличения к 2025 году доли общеобразовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность в одну смену в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, до 100%.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70183566/> (дата обращения: 19.06.2018)

По итогам реализации проекта будет создан эталонный проект (модель) «Школы нового типа», реализованы семь пилотных проектов «Школы нового типа» в субъектах Российской Федерации.¹

Понимая важность использования современных информационных технологий, Правительство РФ разработало проект «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации». Основной его целью заявлено создание к 2018 году условий для системного повышения качества и расширения возможностей непрерывного образования для всех категорий граждан за счет развития российского цифрового образовательного пространства и увеличения числа обучающихся образовательных организаций, освоивших онлайн-курсы до 11 млн человек к концу 2025 года.

Реализация приоритетного проекта должна привести к следующим результатам:

1. Создание системы оценки качества онлайн-курсов и онлайн-ресурсов общего образования, сочетающей автоматическую и экспертную оценку и обеспечивающей обучающихся и образовательные организации достоверной информацией о качестве онлайн-курсов и онлайн-ресурсов.

2. Создание информационного ресурса (портала), доступного всем категориям граждан и обеспечивающего для каждого пользователя по принципу «одного окна» доступ к онлайн-курсам для всех уровней образования и онлайн-ресурсам для освоения общеобразовательных предметов, разработанным и реализуемым разными организациями на разных платформах онлайн-обучения.

3. Интеграция портала с Единой системой идентификации и аутентификации и ГИС «Контингент», за счет чего обеспечивается хранение и передача в электронном виде информации об образовательных достижениях (формирование цифрового портфолио) обучающегося между образовательными организациями.

¹ Сайт министерства образования и науки РФ // Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/> (Дата обращения: 23.06.2018)

4. Принятие нормативных актов, позволяющих осваивать онлайн-курсы как части основных и дополнительных образовательных программ.

5. Создание открытых онлайн-курсов в области образовательных технологий и региональных центров компетенций в области онлайн-обучения, обеспечивающих обучение сотрудников образовательных организаций всех уровней.

7. Создание и реализация не менее 3500 онлайн-курсов, результаты освоения которых могут быть зачтены в основных образовательных программах.

Проект планируется реализовать в 4 этапа и завершить в ноябре 2025 года. Его мероприятия проводятся в соответствии со сводным планом, утверждаемым проектным комитетом по основному направлению стратегического развития Российской Федерации «Образование». На данный момент проводится конкурс на предоставление грантов в форме субсидий из федерального бюджета федеральным государственным образовательным организациям высшего образования.¹

Продолжая идею развития информационного пространства, в 2017 году был запущен проект «Цифровая школа». По словам председателя правительства Д.А. Медведева, «он будет направлен на формирование у школьников навыков в цифровом мире, обучение обработке и анализу данных, элементам программирования и, самое главное, умению создавать цифровые проекты для своей будущей профессии»².

Одна из опасных тенденций образования, на которую действительно необходимо обратить внимание, – это чрезмерная включенность детей в интернет. Современные реалии формируют у детей «клиповое» мышление, но при этом теряется умение сосредоточиться на главном. Для

¹ Сайт министерства образования и науки РФ // Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/> (Дата обращения: 23.06.2018)

²Протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 13 декабря 2017 года №12// Режим доступа: <http://government.ru/orders/selection/401/30822/> (Дата обращения: 23.06.2018)

предотвращения этой ситуации предлагается проводить мероприятия, направленные на обеспечение информационной безопасности детства. Например, создание и внедрение программ обучения детей и подростков правилам безопасного поведения в интернет-пространстве, профилактики интернет-зависимости.¹

Также одним из способов решения этой проблемы государство видит в организации системы дополнительного образования и внеурочных занятий, где бы дети в нетрадиционной, свободной форме общались друг с другом. Оценивая эту проблему, министр просвещения О.Ю. Васильева заметила, что «увеличение охвата детей различными кружками – ключевая задача развития дополнительного образования детей. Значительная часть дополнительных общеобразовательных программ реализуется в общеобразовательных организациях на бесплатной основе. Согласно данным федерального статистического наблюдения, сегодня в РФ 44 тысячи организаций дополнительного образования. Охват детей в возрасте от 5 до 18 лет услугами дополнительного образования в 2016 г. составил 69%. И каждый третий из них посещает различные спортивные занятия, в том числе посещает детско-юношеские спортивные школы».²

На решение этого вопроса направлен приоритетный проект «Доступное дополнительное образование для детей». Цель проекта - обеспечение реализации «майских указов» Президента Российской Федерации в части охвата не менее 70 - 75% детей в возрасте от 5 до 18 лет качественными программами дополнительного образования. Идея развития дополнительного и внеурочного развития детей также находит свое отражение и во ФГОС.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70183566/> (дата обращения: 19.06.2018)

² Интервью министра образования О. Васильевой // Режим доступа: <http://dop.edu.ru/article/3769/minobrnauki-rossii-okazhet-adresnuyu-podderzhku-dlya-obespecheniya-dostupnosti-dopolnitelnogo> (дата обращения: 19.06.2018)

Таким образом, главным результатом должно стать создание в каждом регионе Российской Федерации современных систем дополнительного образования детей. Для его функционирования применяются механизмы сетевого взаимодействия образовательных организаций разных типов, в том числе профессиональных образовательных организаций и образовательных организаций высшего образования, организаций спорта, культуры, научных организаций и т.д. Обращается внимание на механизмы непрерывного развития профессионального мастерства и уровня компетенций педагогов и других участников системы, в том числе родителей. Для информирования общественности должен функционировать общедоступный информационный портал с региональными и муниципальными сегментами по дополнительным общеобразовательным программам.

Реализация проекта предполагается в 6 этапов и завершается в ноябре 2021 года.

Особую популярность набирают технопарки. К концу 2017 года 51 «Кванториум» был создан в 37 регионах. Цель их создания – развитие способностей детей в технической сфере (робототехника, космонавтика и др.) В настоящее время там на постоянной основе обучаются почти 50 тысяч детей, 400 тысяч – активные участники различных мероприятий и проектов, которые проходят в современных комплексах.¹

Для обеспечения возможности получения дополнительного образования для малообеспеченных и многодетных семей, семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, планируется введение адресной поддержки. Предполагается введение индивидуальных сертификатов на получение услуг по дополнительному образованию детей (персонифицированное финансирование). В настоящее время сертификаты выданы 84 555 детям, при этом в апробации участвуют 515 организаций, реализующих дополнительные общеобразовательные программы, в том

¹Протокол заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам от 29 марта 2018 года // Режим доступа: <http://government.ru/news/31865/> (Дата обращения: 23.06.2018)

числе 49 негосударственных организаций. Конечно, государство должно оказывать поддержку таким организациям путем субсидий, льгот, дотаций.

На развитие физического воспитания, в том числе за счет дополнительного спортивного образования, направлена Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. В соответствии с ней производится существенное увеличение объема спортивной работы в общеобразовательных учреждениях во внеурочное время путем дополнения блока дополнительного образования образовательными программами спортивно-оздоровительных групп и групп начальной подготовки спортивных школ для реализации необходимого недельного объема двигательного режима не менее 8 часов в неделю; оснащение общеобразовательных школ и учреждений дополнительного образования детей необходимым спортивным инвентарем и оборудованием.¹

Конечная цель всех реформ и новшеств в области образования сводится к единой цели, сформулированной президентом РФ В.В. Путиным: «Формирование гармоничной личности, воспитание гражданина России – зрелого, ответственного человека, в котором сочетается любовь к большой и малой родине, общенациональная и этническая идентичность, уважение к культуре, традициям людей, которые живут рядом».²

Именно эти принципы воспитания подрастающего поколения заложены в Стратегии воспитания до 2025 года: воспитание детей в духе уважения к человеческому достоинству, национальным традициям и общечеловеческим достижениям; поддержка определяющей роли семьи в воспитании детей; защита прав и соблюдение законных интересов каждого ребёнка; обеспечение условий для физического, психического, социального, духовно-нравственного развития детей, в том числе детей, находящихся в

¹ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 августа 2009 г. № 1101-р «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/196059/> (дата обращения: 19.06.2018)

² Стенографический отчёт о заседании Совета по международным отношениям // Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/46144>

трудной жизненной ситуации; развитие сотрудничества субъектов системы воспитания (семьи, общества, государства, образовательных, научных, традиционных религиозных и иных общественных организаций, организаций культуры и спорта, СМИ, бизнес-сообществ).¹

Основные направления в воспитании выделены следующие:

1. Поддержка семейного воспитания: содействие укреплению семьи и защита приоритетного права родителей на воспитание и обучение детей перед всеми иными лицами; повышение социального статуса и общественного престижа отцовства, материнства, многодетности; расширение инфраструктуры семейного отдыха; поддержка семейных клубов, клубов по месту жительства, семейных и родительских объединений.

2. Развитие воспитания в системе образования: обновление содержания воспитания, внедрение форм и методов, основанных на лучшем педагогическом опыте в сфере воспитания; расширение вариативности воспитательных систем и технологий, нацеленных на формирование индивидуальной траектории развития личности ребёнка, с учётом его потребностей, интересов и способностей; развитие форм включения детей в интеллектуально-познавательную, трудовую, общественно-полезную, художественную, физкультурно-спортивную, игровую деятельности на основе использования потенциала системы дополнительного образования;

3. Расширение воспитательных возможностей информационных ресурсов: содействие популяризации традиционных российских культурных, нравственных и семейных ценностей в информационном пространстве.

¹ Распоряжение Правительства от 29 мая 2009 года № 996-р « Об утверждении стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/ (дата обращения: 12.06.2018)

Обновление воспитательного процесса возможно с учетом современных достижений науки на основе отечественных традиций и предполагает следующие направления:

1. Гражданское и патриотическое воспитание (формирование у детей целостного мировоззрения, российской идентичности, уважения к своей семье, обществу, государству, к национальному культурному и историческому наследию и стремления к его сохранению и развитию; развитие правовой и политической культуры детей)

2. Духовно-нравственное развитие: воспитание у детей чувства достоинства, чести и честности, совестливости, уважения к отцу, матери, учителям, старшему поколению, сверстникам, другим людям; развитие в детской среде ответственности и выбора, принципов коллективизма и солидарности, духа милосердия и сострадания, привычки заботиться о детях и взрослых, испытывающих жизненные трудности.

3. Физическое развитие и культура здоровья: формирование у подрастающего поколения ответственного отношения к своему здоровью и потребности в здоровом образе жизни; создание равных условий для занятий физической культурой и спортом, для развивающего отдыха и оздоровления детей, включая детей с ограниченными возможностями здоровья, детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, в том числе на основе развития спортивной инфраструктуры;

4. Трудовое воспитание и профессиональное самоопределение: воспитание у детей уважения к труду, людям труда, трудовым достижениям и подвигам;

5. Экологическое воспитание: становление и развитие у ребенка экологической культуры, бережного отношения к родной земле.¹

¹ Распоряжение Правительства от 29 мая 2009 года № 996-р « Об утверждении стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/ (дата обращения: 12.06.2018)

Развитие системы работы с одаренными детьми – одна из ключевых задач в образовании, реализуемая через всевозможные конкурсы и олимпиады. Проблемы поиска талантливой молодежи частично решены законодательством об образовании. Так, приказы Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 декабря 2009 года № 695 «Об утверждении положения о Всероссийской олимпиаде школьников»¹ и от 22 октября 2007 г. № 285 «Об утверждении порядка проведения олимпиад школьников»² регламентируют процедурную сторону проведения олимпиад. Всероссийская олимпиада школьников дает право победителям и призерам на льготных условиях поступать в высшие учебные заведения. Таким образом это предоставляет детям возможность реализовать свой научный потенциал. В этой связи актуальна идея построения для ребенка индивидуальной образовательной технологии. Однако, в обычной средне образовательной школе такой возможности. Для этого государство должно ввести систему специальных школ для обучения одаренных детей, куда по результатам конкурса мог бы поступить любой ребенок. Соответственно, и финансирование в таком случае должно быть выделено государством в достаточном количестве. Именно тогда будет возможно создать базу для инновационного развития России.

В настоящее время государство пытается осуществлять поддержку талантливой молодежи, выдавая гранты на развитие инновационной деятельности, стимулируя тем самым занятия научной и творческой деятельностью.

Одной из важных тенденций гуманистической педагогики является поддержка людей с ограниченными возможностями, в том числе и в процессе

¹ Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 декабря 2009 года № 695 «Об утверждении положения о Всероссийской олимпиаде школьников» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197292/> (дата обращения: 12.06.2018)

² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 октября 2007 г. № 285 «Об утверждении порядка проведения олимпиад школьников» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197292/> (дата обращения: 12.06.2018)

обучения. Идея инклюзивного образования все больше набирает популярность в мире и в Российской Федерации. В первую очередь, это направлено на включение таких детей в социум, на их социализацию. Однако в обычной среднеобразовательной школе, в классах более 30 детей, это трудно реализовать, поэтому необходим специалист, наставник (тьютор), осуществляющий индивидуальную помощь такому ребенку. Не во всех образовательных учреждениях есть такой специалист.

Подводя итог, можно отметить, что современное образование действительно переживает модернизацию, которая происходит постоянно. Но общие, основополагающие идеи уже установились – развитие гуманистической педагогики, личностно-ориентированное обучение, системно-деятельностный подход. Однако не все нововведения еще до конца поняты педагогическим сообществом, приняты им. Для этого потребуется время, переобучение. Сама школа имеет проблемы, которые требуют решения: сюда относятся и проблемы достаточного финансирования, и обеспеченность учебниками, и создание единых качественных учебников. Необходимо решить вопросы с системой оценивания, устранив все недостатки ЕГЭ.

Говоря о перспективах в развитии школы, нельзя не согласиться с мнением министра образования О.В. Васильевой: «Если мы отказываемся от прошлого, то мы не имеем сердца, если мы не смотрим в будущее, мы не имеем головы». Поэтому ни в коем случае нельзя отказываться от того хорошего, что было в школах в СССР, но при этом эти плюсы требуют переосмысления в той части, которая касается реалий современности. Сегодняшние школьники отличаются от тех, что сидели за партами 20 лет назад, даже не по своим взглядам, а по той информационной оснащённости жизни, по тому информационному полю, в котором они оказались.... Поэтому инструментарий изменился, а вот школа как система – почти нет. Но школа обязана давать ответ вызовам современности. Что бы хотелось вернуть из советской школы, которая, кстати, очень сильно – в силу всё того

же здорового консерватизма – базировалась на имперском дореволюционном образовании, так это фундаментализм и академизм. Потому что только знание компетенций без глубинного базиса ничего не даёт. Для науки, для её движения, для будущего требуются глубокие знания. И в этом направлении современной школе также необходимо двигаться»¹.

Говоря о противоречиях в развитии образования, обратим внимание на существующие проблемы, с которыми оно столкнулось в связи с новыми тенденциями. Во-первых, во многом сохраняется приоритет «знаниевой» парадигмы обучения, слабая восприимчивость педагогического состава к принципам и методам интерактивного обучения, педагогики сотрудничества. То есть происходит разрыв между словом и делом: словесная реформация, инновации, а на практике это не реализуется.

Например, принцип индивидуализации обучения достаточно трудно реализуем в классах, где учатся более 30 разных детей: одаренные, обучающиеся, требующие коррекции знаний, сироты, дети с психологическими проблемами. Конечно, с одной стороны такой подход должен обеспечивать возможности социализации всем детям, однако педагог во время урока не может уделить должного внимания всем детям. Требуется дополнительное время, чтоб проработать с детьми с ограниченными возможностями материал. Таким образом, на деле происходит значительное отставание наименее успешных обучающихся от более успешных.

ФГОС обращает внимание на то, что в школе кроме теоретической подготовки ребенок должен получить «полезные», прикладные знания, необходимые в дальнейшей жизни. Для этой цели введен системно-деятельностный подход. Для его реализации используется проектная технология, благодаря которой дети учатся правильно выстраивать свою деятельность, проходя все этапы: целеполагание, выбор наиболее рациональных способов деятельности, сами действия, результат, рефлексия.

¹ Интервью О. Васильевой газете «Аргументы и факты» // Режим доступа: <https://минобрнауки.рф/m/пресс-центр/11766> (дата обращения: 12.06.2018)

Выполнение проектов может служить показателем усвоения обучающимися метапредметных результатов (регулятивных, коммуникативных), а также познавательных, позволяя лучше изучить интересующую тему.

Однако в процессе обучения ребенок не может даже попробовать закрепить полученные знания на практике, т.к. законодательно не созданы предпосылки для взаимодействия с производственной сферой, с которой постоянно сталкиваются обучающиеся и куда в дальнейшем пойдут работать. Поэтому необходимо увеличить контакты школы с различными учреждениями, будь то культурными, экономическими предприятиями, политическими учреждениями. Это можно достигнуть за счет экскурсий, производственной практики детей в рамках школьной программы и т.д. Вот именно таким образом процесс обучения может стать практико-ориентированным. И именно государство должно финансово обеспечивать вышеперечисленные мероприятия.

Нельзя не затронуть проблемы воспитания. Как тенденция происходит разрушение традиционной системы ценностей, ведущая роль в социализации переходит от школы к СМИ, массовой субкультуре, рекламе. Дети с самого детства знают популярную современную музыку, смотрят фильмы, но, зачастую, не знают классическую литературу, историю своей страны. Изменился идеал жизни – если раньше идеалом был честный человек, зарабатывающий своим трудом, то сейчас молодые люди, часто в приоритет ставя материальное благосостояние, мечтают стать чиновниками, менеджерами, юристами и т.д. Отсюда вытекает изменение моделей поведения, равнодушие, инфантилизм обучающихся.

Родители в силу своей занятости на работе не уделяют ребенку достаточного количества времени, считая, что проблемами воспитания и обучения должна заниматься школа. Таким образом, происходит потеря связи между школой и семьей. Конечно, государство пытается решить эту проблему, делая родителей, в соответствии с Законом об образовании 2012

года, субъектами образовательного процесса.¹ Родители привлекаются и к участию в управлении школой, входя в родительские комитеты и иные общественные организации, и к участию в проводимых школьных мероприятиях и т.д.

Актуальны проблемы и технической оснащенности школ. За время работы национального проекта «Образование» школы получили компьютеры, проекторы и другую технику, был проведен Интернет, однако до сих пор не все школы в полном объеме оснащены этими технологиями. Для решения этих проблем необходимо увеличение финансирования на развитие образования. В США для этой цели выделяется не менее 5 % ВВП,² в России на образование в 2016 году выделялось 3,7 % ВВП, а к 2019 году, согласно исследованию РБК, доля расходов в этой отрасли упадет до 3,5% ВВП³. Поэтому конкретный количественный показатель доли расходов на образование должен быть императивно закреплён не только в законодательстве об образовании, сколько в основополагающих актах, определяющих государственный бюджет. Именно в таком случае возможны развитие инновационных проектов, начиная со школы. Ведь для открытия и изобретения чего-то нового нужна техническая база, чего у многих школ пока нет.

Нельзя не обратить внимание на вопросы кадрового обеспечения процесса школьного образования и труд педагога в целом. Был принят Профессиональный стандарт «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего

¹ Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175600/8f794304f87d0a73627377dcbce2a62cf5263b06/ (дата обращения: 12.06.2018)

² Пуляева, Е.В., Путило, Н.В. Законодательство в сфере образования и инновации / Реформа науки и образования: сравнительно-правовой и экономико-правовой анализ: монография под ред. Т.Я. Хабриевой. –М.: Российская академия наук; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Спб.: Нестор-История, 2014. – С. 94.

³ <https://www.rbc.ru/economics/14/12/2016/584fd32e9a7947c251265ede> (дата обращения: 12.06.2018)

образования) (воспитатель, учитель)», который вступил в силу с 1 января 2017 года. В стандарте выдвинуты профессиональные компетенции, отражающие специфику работы, необходимые трудовые действия, умения и знания. Его ключевая идея — умение педагога работать с разными категориями детей, а именно: с одаренными детьми; в условиях реализации программ инклюзивного образования; с детьми мигрантами; с детьми, имеющими проблемы в развитии; с девиантными, зависимыми, социально запущенными детьми, в том числе с отклонениями в социальном поведении.

Подводя итог, следует констатировать, что ключевые идеи в развитии образования, которые будут развиваться, следующие: индивидуализация обучения (индивидуальные образовательные траектории обучающихся), информатизация обучения, кооперация в обучении (проектная и учебно-исследовательская работа). Поэтому политика в области образования должна будет быть направлена на поддержание этих тенденций и поиск эффективных механизмов их реализации в образовательных учреждениях Российской Федерации.

2.2. Введение ЕГЭ как одна из ключевых реформ в системе образования

За годы реализации реформы наиболее заметные меры были приняты в области преодоления неравенства в доступе представителей различных социальных групп населения к поступлению в высшие учебные заведения. Для этой цели предполагается полностью отказаться от вступительных экзаменов в вузы и перейти к системе приема на основе результатов проводимого во всех школах единого государственного экзамена (ЕГЭ). Апробация ЕГЭ началась в начале 2000-х г., а в 2009 году он был введен в обязательном порядке.

Введение ЕГЭ до сих пор вызывает ожесточенные споры среди общественности. Наряду с положительными аспектами, среди которых

возможность отказаться от сдачи вступительных испытаний в ВУЗах, подача абитуриентами документов сразу в несколько учебных заведений, уравнивание возможности детей из города и сельской местности, уменьшение коррупции в ВУЗах, можно отметить и негативную оценку. Формулировка заданий в тестовом и табличном формате, во-первых, с трудом доступна большинству детей с гуманитарным стилем мышления, а во-вторых, по-настоящему способна проверить лишь память, либо его «натасканность» на тот или иной формат задания. Творческий талант, логическое мышление, способность проникать в сущность явлений – все эти качества ЕГЭ проверить не способен, а на практике эти качества еще и бывают вредными, так как мешают абитуриенту выполнить задание, имеющее четкий и конкретный шаблон. Необходимо было выработать те задания, устраняющие эти недостатки.¹ Как метко заметил заслуженный учитель России С. Е. Рукшин, Россия близится к точке невозврата; через какое-то время ей будет невозможно восстановить позиции в образовательной сфере, которые она имела два десятилетия назад.²

Одно из главных элементов в образовании – это процесс понимания изучаемого. Под пониманием определяется поиск смысла, что происходит в условиях общения, коммуникации и диалога. Ориентированность на ЕГЭ часто исключает в полной мере возможность полного понимания событий и явлений.

В гуманитарном знании не действуют привычные критерии истинности, так как гуманитарное знание – не только форма научно-теоретического знания, но и форма мировоззрения. Поэтому все его утверждения, кого бы они ни касались, лишены привилегии истинности. Любое мировоззрение глубоко лично, уникально, оно не укладывается в

¹Собкин, В.С. Отношение учителей к Единому Государственному Экзамену (по материалам социологического исследования). Труды по социологии образования. Т. XIII. Вып. XXIII.– М.: Институт социологии образования РАО, 2009. - С.7

²Сергеев, А. Л. Конституционно-правовое регулирование реформы образования в России: проблемы и перспективы / А.Л. Сергеев // Lex Russica. – 2017. - № 2 (123). – С. 225

систему каких-либо общезначимых схем. Тем более неверно оценивать одну мировоззренческую позицию как истинную, а другую – как неистинную. В гуманитарном знании не может быть неистинных.¹

Актуальным остается вопрос о том, насколько КИМы соотносятся с академической успеваемостью школьников. Адекватно ли вообще одноразовое тестирование для оценки учебной успешности или надо опираться на многоразовую стратегию тестовых испытаний в период обучения? В этой связи обсуждается необходимость дополнения результатов ЕГЭ творческими и исследовательскими работами ученика (создание своеобразного портфолио), а также результатами, показанными им на различных олимпиадах, конкурсах и т. п. Подобная тенденция реализуется в настоящее время, когда при поступлении в вузы учитывается портфолио, проводятся вузами собственные вступительные испытания. Эти тенденции были взяты по образцу из стран Европы и США. Например, в США абитуриент часто обязан не только справиться с тестами, полученными из вуза, но и пройти собеседование, представить положительные рекомендации от школы, полиции, властей своего города.²

Рассмотрим на примере истории, каким образом шло реформирование ЕГЭ по этому предмету. По проекту министра образования О.В. Васильевой, сдача ЕГЭ по истории будет обязательной с 2020 года, «потому что без знания истории невозможно двигаться дальше». В настоящее время сдача только двух предметов считается обязательной: русский язык и базовый уровень математики.

В экзаменационную работу входит содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

¹Биланов, М.И., Магомедов, К.М. Тестовые методики в социальном и гуманитарном образовании // фундаментальные исследования, 2013. - № 10. - С. 1869

² Джуринский, А.Н. Реформа российского образования: сравнительно-исторический аспект// Преподаватель XXI века, 2009. - С. 7-15

ЕГЭ по истории проверяет основные знания и умения: знание дат, основных фактов, исторических понятий, терминов, причинно-следственных связей событий, понимание исторической обусловленности явлений и процессов. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний.

Анализируя структуру КИМ ЕГЭ по истории, можно сделать вывод, что экзамен по истории изменился незначительно. Он состоит из тестовой части и части с развернутым ответом. По сравнению с первым годом официального введения ЕГЭ (2009 г.), задания по истории стали разнообразнее. Появились вопросы с картами, репродукциями картин, снимками культурных памятников. Среди вопросов с развернутым ответом появились задания, в которых выпускнику дают возможность выбора, например, при написании исторического сочинения.

В КИМах по истории в 2004 году предусматривалось 57 заданий. Часть 1 включала в себя 40 заданий (А1 – А40), к каждому из которых давалось 4 ответа, только один из которых верный. С их помощью проверялись базовые знания дат, фактов, понятий и терминов, причин и следствий событий. Каждое задание этой группы оценивалось 1 баллом.

Часть 2 состояла из 10 заданий (В1 – В10), требующих краткого ответа (в виде одного-двух слов или сочетания букв). Они позволяли проверить умения извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты. Задания этой группы оценивались в соответствии с уровнем сложности.

Часть 3 - 7 заданий (С1 – С7), при выполнении которых требовалось записать развернутый ответ. Задания С4 – С7 предусматривали разные виды

деятельности: представление обобщенной характеристики исторических событий и явлений (С4), сравнение (С5), анализ исторической ситуации (С6), рассмотрение исторических версий и оценок (С7). Они позволяют выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. На выполнение экзаменационной работы по истории отводилось 3 часа (180 минут).¹

В ЕГЭ 2005 года изменилось количество заданий: вместо 40 заданий части «А» было предложено 33. Остальные виды заданий в части В и С не изменились.²

В 2006 году ЕГЭ значительных изменений также не претерпел.

В 2007 году на одно задание уменьшилось количество в части А (32 тестовых задания), а на одно увеличилось часть В (11 заданий).³ Проходной порог составил с 2004 по 2007 г. 33 балла.

В 2008 году экзамен по истории содержал 50 заданий разного уровня сложности: базовый – 32 задания (47% от максимального первичного балла), повышенный – 11 заданий (15 баллов – 22,1%), высокий – 7 заданий (21 балл – 30,9 %).

Рассматривая КИМ ЕГЭ по истории 2009 годы, следует отметить, что на выполнение экзаменационной работы увеличилось время 3,5 часа (210 минут). Работа состояла из 3 частей, включающих 50 заданий. Максимальный балл – 68. Изменения не предусматривались.

Часть 3 состояла из 7 заданий с развернутым ответом (С1-С7). Задания С1-С3 предполагали работу с историческим источником и ответы на эти вопросы с использованием этого текста и исторических знаний.

Задания С4-С7 предусматривали разные виды деятельности: представление обобщенной характеристики исторических событий и явлений

¹ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2004 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

² Спецификаторы ЕГЭ по истории 2005 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

³ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2007 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

(С4), рассмотрение исторических версий и оценок (С5), анализ исторической ситуации (С6), сравнение (С7).

Структура экзаменационной работы незначительно изменилась в 2010 году. Количество заданий составило 49. Сократилось до 27 число заданий базового уровня сложности за счет исключения заданий на группировку (А7, А16, А22, А30 в КИМ 2009 г.), на знание дат по разделу XVII–XVIII вв. (А5 в КИМ 2009 г.). Увеличивается до 15 число заданий повышенного уровня сложности путем распространения существующих типов заданий части 2 (В) на все периоды истории России.

В 2011 году изменений не было. Корректировка заданий произошла в 2012 году. Общее направление совершенствования КИМ – усиление блока заданий, проверяющих аналитические и информационно-коммуникативные умения выпускников. Сокращено число заданий репродуктивного характера и увеличено число заданий, направленных на проверку умений систематизировать исторические факты, устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи, использовать источники информации для решения познавательных задач, формулировать и аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний. Общее число заданий составило 39. Оптимизирована структура работы: до 21 задания сокращено количество заданий части 1; до 12 сокращено количество заданий части 2 и включено 3 новые модели заданий (В10–В12). Задание В10 предполагало поиск термина, относящегося к другому историческому периоду, нежели остальные приведенные термины. В11 – дописать исторический термин, определение которого приведено. В12 – работы с таблицей, где необходимо заполнить пустые ячейки, используя представленные в приведённом списке данные и записать в ответе получившуюся последовательность. Сокращено до 6 количество заданий части 3, скорректировано требование задания С5, где представлены разные точки зрения на историческое событие или процесс. Необходимо выбрать одну и привести аргументы в ее подтверждение. Также была включена новая

модель задания (историческое сочинение (С6)), предполагающее анализ деятельности какой-либо исторической личности. С6 – альтернативное задание: выпускник имел возможность выбрать одного из трех предлагаемых деятелей различных эпох и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале¹.

В 2013 году число экзаменационных заданий составило 40. Часть 1 -21 задание с выбором одного из четырех предложенных, часть 2 – 13 заданий с кратким ответом, часть 3 – 6 заданий с развернутым ответом. Изменилось содержательное деление части 2 на периоды – с 2013 г. все задания части 2 могут охватывать весь курс истории России (VIII – начало XXI в.). Добавлены блоки заданий на работу с исторической картой (B8–B11), и иллюстративным материалом (B12–B13).

В части 3 изменена структура задания С5. Новое задание предполагает приведение аргументов как в поддержку, так и в опровержение оценки определенного исторического явления, процесса. Данное изменение нацелено на расширение комплекса проверяемых умений, в частности включения в перечень умения формулировать и аргументировать различные точки зрения на одну и ту же проблему, что необходимо, например, при ведении дискуссии.

В связи с необходимостью, в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, включения в КИМ ЕГЭ по истории заданий, проверяющих знание всеобщей истории, в задании С6 представлены не три, а четыре исторических деятеля, один из которых изучается в курсе всеобщей истории.

Задание С6 также усовершенствовано в направлении большей формализации при оценивании работ. По отдельному критерию (К3) оценивается указание основных результатов деятельности исторической

¹ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2012 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

личности. Максимальный балл, который можно получить за правильное выполнение задания С6, увеличен до 6¹.

Изменений в структуре экзаменационной работы 2014 года по сравнению с 2013 г. не произошло.

В 2015 году произошли следующие изменения: каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Задания в варианте представлены в режиме сквозной нумерации без буквенных обозначений А, В, С. Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Периодизация разделов работы приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом (третий раздел начинается с 1914 г., а не с 1917 г., как было ранее). С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15).

С целью оптимизации проверки знаний по истории России XX в. добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (19)².

2016 год ознаменован значительными корректировками в структуре работы. Количество заданий уменьшилось до 25. Из работы исключены задания с выбором одного ответа из четырёх (1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на установление соответствия (24).³

¹ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2013 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

² Спецификаторы ЕГЭ по истории 2015 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

³ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2016 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

В часть 1 работы добавлены новые задания на установление соответствия: на знание дат (2 по нумерации 2016 г.); на знание основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим источником (6); на знание исторических деятелей (9); на знание основных фактов истории культуры (17). Также новым стало задание по истории Великой Отечественной войны (8) и на работу с историческим источником по XX в. (с кратким ответом, 10). В задание на установление хронологической последовательности (1) обязательно представлен один элемент из истории зарубежных стран. Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание 11. Добавлено новое задание, предполагающее написание исторического сочинения по определённому периоду истории России.

Время написания работы увеличено до 235 минут.

Изменения структуры и содержания КИМ в 2017 году отсутствуют. Только изменён максимальный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1). Усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии его оценивания.¹

В 2018 году изменения в структуре заданий отсутствуют.

Таким образом, модернизация структуры экзамена постоянно идет, пытаюсь устранить те недостатки, на которые обращает внимание общественность. Однако с каждым годом ЕГЭ постоянно усложняется, охватывает большой объем теоретической информации. Критерии проверки формализуются и ужесточаются. Именно в этом заключается одна из главных проблем в системе образования: ФГОС акцентирует внимание на компетентностной парадигме, в то время как КИМы ЕГЭ проверяют в большинстве именно познавательные результаты, т.е. конкретные знания обучающихся по тем или иным предметам. Таким образом, при переходе к обществу знаний неизбежно сужение сферы действий и значимости ЕГЭ,

¹ Спецификаторы ЕГЭ по истории 2013 г. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

который может быть использован лишь как один из вариантов оценки знаний и один из механизмов поступления в вузы.

Глава 3. Реализация государственной политики в сфере образования

3.1. Развитие школьного исторического образования

Значимую роль в становлении новой российской государственности выполняет общеобразовательная школа, которая призвана социализировать российскую молодежь, формировать ее ценностные ориентиры. Ключевую роль в этом процессе играет система исторического образования. Именно благодаря истории в первую очередь формируется гражданская идентичность, актуализируется историческая память, появляется способность критического мышления.

Постсоветская Россия столкнулась с необходимостью кардинального обновления содержания образования, особенно социально-гуманитарного. В советское время основное место среди факторов, влияющих на развитие исторического образования, принадлежало идейно-политическим. Поэтому историческое образование всегда определялось, в первую очередь, событиями политической жизни страны, а его сущность состояла в необходимости целенаправленного воспитания личности в интересах общества и государства. В советское время ставилась главная цель – воспитание человека с коммунистической идеологией. После распада СССР произошла фактическая «реидеологизация» или «переидеологизация» в изучении истории, а именно идеологические оценки были изменены на противоположные, что привело к забвению многих хорошо известных страниц нашей истории.

Образование не может быть полностью деидеологизировано, т. е. избавлено от воспитательной функции. Поэтому в основе идеологии исторического образования должны быть ценности классической культуры и воспитания гражданина и патриота Отечества, ценностно-ориентированной личности, обладающей нравственными качествами, способной к

самореализации в условиях современной российской социокультурной ситуации.¹

С начала 1990 – х г. стала происходить модернизация исторического образования в соответствии новыми подходами в науке, в методологии истории, в дидактике обучения (принцип научности, историко-культурологический, многофакторный подход, исторический, антропологический и др.). С 1991 г. началась замена прежних программ и учебников по истории и другим учебным предметам социально-гуманитарного цикла новыми или обновленными. Постепенно были разработаны и внедрены в школе принципиально новые учебные программы и учебные пособия по истории, граждановедению, правам человека, экологии, экономике и др. Позже значительная часть учебных курсов социально-гуманитарного цикла (граждановедение, основы права, основы экономики, основы философии) вошла в содержание интегрированного учебного предмета «Обществознание».

Состояние и пути совершенствования исторического и обществоведческого образования в российской школе в декабре 1994 г. были рассмотрены на коллегии Министерства образования РФ. Результатом стало принятие концептуального по характеру документа «О стратегии развития исторического и обществоведческого образования в общеобразовательных учреждениях», в котором была предложена целостная стратегия модернизации содержания исторического и социально-гуманитарного образования в переходный период². Согласно документу, при построении содержания исторического и социально-гуманитарного образования в целом основным условием должно было стать обеспечение баланса политических,

¹ Терехов, А.Н. Система исторического образования в России: специфика эволюции в XX веке / А.Н. Терехов // Вестник челябинской государственной академии культуры и искусств, 2009. № 1(17).- С.12

² Вяземский, Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. - № 3. 201-3. – С. 7

культурных, этнонациональных и иных ценностей при доминанте общенациональных (государственных) ценностей.

Благодаря проведенным преобразованиям был в целом завершен переход на концентрическую структуру исторического образования (первый концентр – 5–9 классы; второй концентр – 10–11 классы). С 1998/99 учебного года был введен новый Базисный учебный план общеобразовательных учреждений РФ. В 1998 г. были утверждены Временные требования к обязательному минимуму содержания основного общего образования по истории и обществознанию.¹ Были подготовлены примерные образовательные программы по истории для основной и средней школы. На основе новых концептуальных подходов и требований к содержанию образования было создано новое поколение учебной литературы. Во второй половине 1990-х гг. происходил поиск общероссийского консенсуса в отношении модели стандарта, необходимость введения которого была признана общественностью.

Таким образом, в 1990 – е г. произошло обогащение школьного курса истории фактическим материалом, который в прошлом рассматривался как малосущественный, не имеющий отношения к движущим силам истории – последние ассоциировались с классовой борьбой, революционными движениями. Были созданы учебники истории нового (второго по отношению к учебникам начала 1990-х гг.) поколения, отразившие передовой для того времени уровень исторической науки и педагогической практики. Эти учебники стали ядром учебно-методических комплексов (УМК). В состав УМК вошли авторские программы, рекомендации для учителя, рабочие тетради (для основной школы), дополнительные материалы (в

¹ Приказ Минобразования РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» // [Электронный ресурс] Режим доступа <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovaniya-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 19.06.2018)

старших классах), хрестоматии, сборники заданий. Появились первые учебные пособия, основанные на мультимедийных технологиях.

В процессе модернизации было осознана связь исторической науки со школьным историческим образованием, ведь именно от разработанных исторических концепций зависит содержание школьного образования. Воздействие науки на изучение истории в средней школе осуществляется через деятельность ученых-историков в сфере образования, которая реализуется посредством различных форм сотрудничества со школой, например, издание учебных пособий, чтение лекций по истории для учащихся, руководство научной работой школьников по исторической проблематике и т. д.¹

Одним из ключевых шагов в модернизации исторического образования является принятие историко-культурного стандарта² и Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории³. Ключевым звеном этих документов стало понимание прошлого России как неотъемлемой части мирового исторического процесса, а также истории всех территорий, стран и народов, которые входили в состав нашего государства в соответствующие эпохи.

Целью разработки новой концепции являлось формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития российского государства и общества, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, а также важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны.

¹ Терехов, А.Н. Система исторического образования в России: специфика эволюции в XX веке / А.Н. Терехов // Вестник челябинской государственной академии культуры и искусств, 2009. - № 1(17). - С.58-59

² Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 12.06.2018)

³ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Режим доступа: https://минобрнауки.рф/документы/3721/файл/2506/13.10.21-Проект_Концепции_УМК.pdf (дата обращения: 24.06.2018)

Также она направлена на повышение качества школьного исторического образования, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенций учащихся общеобразовательных школ в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего и среднего (полного) образования, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации.

В качестве базовых принципов заявлены: ценности гражданского общества, идея преемственности основных этапов исторического развития, воспитательный потенциал истории, общественное согласие и уважение, познавательное значение истории.

Приоритетным был выбран культурно-антропологический подход, в соответствии с которым особое место уделено личности в истории, причем не только через изучение биографий выдающихся людей, но и через изучение роли «рядовых граждан», сквозь судьбы которых могут быть показаны социальные и политические процессы. Также указывается принцип научности, многофакторный, историко-культурологический, исторический подходы и т.д.

Для осознания школьниками своей социальной идентичности в широком спектре – как граждан своей страны, жителей своего края, города, хранителей традиций рода и семьи курс отечественной истории сочетает историю Российского государства и населяющих его народов, историю регионов и локальную историю (прошлое родного города, села).

Важная мировоззренческая задача курса заключается в раскрытии как своеобразия и неповторимости российской истории, так и ее связи с ведущими процессами мировой истории. Это достигается с помощью синхронизации курсов истории России и всеобщей истории, сопоставления ключевых событий и процессов российской и мировой истории, введения в содержание образования элементов компаративных характеристик, особенно для истории Нового и Новейшего времени, когда Россия стала активным субъектом мировой истории. Поэтому в школьных учебниках по истории

появился раздел по личностям – современникам из всеобщей и российской истории.

В настоящее время больше времени стало уделяться изучению истории культуры и быта. Таким образом, «фокусировка повествования должна быть смещена с политических и военных событий... на культурные процессы большой длительности, историю повседневности, обычаев и институтов, являющихся главным продуктом исторического творчества «простого человека».¹ Ослабление политической составляющей позволит освободить курс от многочисленных фальсификаций и передергиваний, повысить интерес к социальной истории, способствовать расширению культурологического мировоззрения обучающихся.

Говоря о структуре исторического образования в школе по ФГОС, главным становится принцип преемственности. В начальной школе дети знакомятся с героическими страницами прошлого в форме рассказов. А с 5 по 10 классы изучение истории должно строиться по линейной системе с 5 по 10 классы. В 11 классе на базовом уровне может быть предложен системный курс Истории, сравнительно-исторический по своему характеру. На профильном уровне основные усилия должны быть направлены на подготовку к итоговой аттестации и вступительным испытаниям в вузы. Таким образом, на усмотрение учителя истории в 11 классе возможны несколько вариантов изучения истории, а также их сочетание.²

В соответствии с Законом об образовании 2012 года и принятием Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) изменилась периодизация изучения истории в школе. В соответствии с

¹ Большаков, А.А., Бученков, Д.Е. К реформе исторического образования // Наше Отечество. Страницы истории: сборник научных статей. Вып. XII / Редкол. : В.В. Журавлёв (отв. ред.) и др. – М. : ИИУ МГОУ, 2014. – С. 101

² Письмо Министерства образования и науки от 7 августа 2015 г. № 08- 1228 «Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования в соответствии с ФГОС общего образования и концепцией» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71073602/> (дата обращения: 12.06.2018)

методическими рекомендациями по вопросам преподавания истории в соответствии с ФГОС 2015-2016 учебном году гг. она выглядит следующим образом: ¹

Класс	Всеобщая история	История России
5	История древнего мира	нет
6	Всеобщая история VI-XV вв. Средние века до падения Византии, до Великих географических открытий	История России VIII- XV вв. До создания единого Русского централизованного государства (РЦГ), до конца правления Ивана III (1505)
7	Всеобщая история XVI-XVII вв. От абсолютной монархии к парламентской монархии	История России XVI-XVII вв. От начала правления Василия III (1505) до начала правления Петра I
8	Всеобщая история XVIII в. Эпоха Просвещения Эпоха промышленного переворота Первые буржуазные революции Великая французская революция	История России XVIII в. От начала правления Петра I до конца правления Павла I (1801)
9	Всеобщая история XIX в. Становление буржуазного общества	История России XIX в. От начала правления Александра I (1801) до начала первой мировой войны (1914)
10	Всеобщая история XX в.	История России • 1914 – до начала XXI в.

Историко-культурный стандарт – научная основа содержания школьного исторического образования. Он содержит принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий. Отдельно выделен раздел – культурное пространство в соответствующую историческую эпоху.

¹Письмо Министерства образования и науки от 7 августа 2015 г. № 08- 1228 «Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования в соответствии с ФГОС общего образования и концепцией» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71073602/> (дата обращения: 12.06.2018)

Без сомнения, одна из главных целей школьного исторического образования - воспитать у молодого поколения чувство гордости за свою страну, с одновременным пониманием, привести к пониманию, что в историческом прошлом России были и огромные достижения и успехи, но также и ошибки и просчеты. В этой связи в ИКС были определены дискуссионные, «трудные» вопросы при изучении истории. Например, образование Древнерусского государства и роль варягов в этом процессе; исторический выбор Александра Невского в пользу подчинения русских земель Золотой Орде; роль Ивана IV Грозного в российской истории; причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований; оценка внутренней политики Александра I, Николая I, Александра II, Александра III; причины, последствия и оценка установления однопартийной диктатуры и единовластия И.В. Сталина; цена победы СССР в Великой Отечественной войне; оценка роли СССР в развязывании «холодной войны» и др. Это вопросы, которые не могут рассматриваться с одной стороны, здесь важно дать возможность детям познакомиться с альтернативными точками зрения различных историков.

В ИКС ряд терминов был исключен из употребления, например «татаро-монгольское иго», некоторые пересмотрены: Февральская и Октябрьская революции 1917 г. были объединены в Великую российскую революцию. Изменились исторические границы некоторых периодов, например, теперь Смутное время рассматривается с 1604 по 1618 гг.

Обращается внимание на необходимость рассмотрения тем, в которых показаны проявления гражданской активности. На уроках следует уделять внимание историческому опыту местного самоуправления в истории (общины, посадское самоуправление, гильдии, научные общества, общественные организации и ассоциации, политические партии и организации, общества взаимопомощи, кооперативы и т.д.).

Подобный историко-культурный стандарт готовится и по всеобщей истории.

Серьезной проблемой, которая часто была в центре внимания общественности, оставались критерии и механизм экспертизы учебников истории, поиск мер по совершенствованию этого процесса. Каждый год составляется федеральный перечень учебников, рекомендованный к использованию в процессе обучения.¹

Сейчас идет работа по написанию единого учебника по истории России. Эта идея была предложена президентом РФ В.В. Путиным. С одной стороны, такой учебник поможет систематизировать огромный материал по истории и обеспечит удобство в преподавании истории и освещении важнейших исторических событий. Однако написать учебник, который устраивал бы абсолютно всех, невозможно. Автор учебника не сможет быть полностью беспристрастным, так как не может не ставить перед собой политическую задачу. Учебник же, одобренный государственными органами и выпускаемый за государственный счет, тем более не может быть абсолютно нейтральным и не выражать позицию государства. Поэтому в этой попытке в сохранении нейтральности возможно упущение важных, ключевых, но сложных моментов и событий. Например, отсутствуют в Стандарте ответы на вопросы о сущности таких важнейших событий как Февральская и Октябрьская революции 1917 г. Важны и принципиальны оценки внешней политики СССР накануне и в начале Второй мировой войны, причин распада СССР и др. Таким образом, с одной стороны, следует сохранить свободу в преподавании гуманитарных дисциплин, но в то же время освободиться от «груза» тоталитарного периода, критически проанализировать традиционные оценки, утвердившиеся в годы фальсификации истории, зажатой в идеологические и политические рамки.

¹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. N 253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70649798/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#ixzz5ICS8lJu9> (дата обращения: 12.06.2018)

Таким образом, историческое образование в школе составляет один из важнейших элементов в системе школьного образования. С момента реформирования образования оно претерпело значительные изменения. На современном этапе его развития очень важно, чтобы в его совершенствовании участвовали как опыт, накопленный в XX в., так и творческие импульсы, рожденные в начале XXI в.

3.2. Изучение мнения педагогов Челябинской области о развитии образования (реакция педагогического сообщества на реформы в сфере образования)

Модернизация образования продолжается до настоящего времени. Были привнесены в систему школьного образования многие нововведения, к которым можно отнести – деидеологизацию образования, введение нового закона «Об образовании», закрепившего системно-деятельностный подход, личностно-ориентированное обучение, и введение ФГОС начального и основного общего образования, а также изменение системы оценивания с переходом к ЕГЭ. Для изучения мнения общественности к результатам проводимых мероприятий было проведено анкетирование основных участников образовательного процесса – учителей, обучающихся. Им были предложены вопросы как на анализ уже реализуемых проектов, так и свое видение дальнейшего развития образования.

В исследовании приняли участие 70 педагогов как городских школ, так и сельских.

В качестве основной задачи модернизации образования большинством респондентов была выделена следующая: получение и применение знаний в практической деятельности (45 %), что соответствует требованиям, предъявляемые к процессу обучения ФГОС. Улучшение качества образования в качестве цели выделили 30 % опрошенных.

Анализируя введение ЕГЭ большинство респондентов (67 %) ожидало ответили, что введение ЕГЭ – это оправданный шаг, но не в полной мере. В качестве положительных аспектов были отмечены следующие: объективность оценки, стандартизованность заданий, возможность самостоятельного выбора для обучающихся необходимых предметов для сдачи, кроме русского языка и базового уровня математики, и право использовать эти результаты для поступлений в высшие учебные заведения. Говоря о негативных аспектах ЕГЭ были отмечены следующие: тестовые задания, которые требуют «натаскивания» обучающегося, в результате чего теряется творческий подход, жесткие критерии проверки заданий с развернутым ответом, большой объем проверяемых знаний, неравнозначность в вариантах экзаменационных заданий, их некорректность. Готовя таким образом детей к ЕГЭ, они теряют способность устно, развернуто выражать свои мысли, доказывать свою точку зрения. Педагоги отметили и саму напряженную атмосферу проведения.

В качестве предложений по поводу модернизации ЕГЭ отмечается введение устной части по гуманитарным предметам, увеличение количества заданий, носящих творческий характер.

Отвечая на вопрос о системе оценивания в школе, большинство опрошенных (70%) устраивает пятибалльная шкала, однако предлагается и введение по некоторым предметам зачетной системы (например, физкультура, технология и т.д.).

Закон «Об образовании в РФ», принятый в 2012 году, также среди педагогической общественности оценивается неоднозначно. Более половины респондентов выбрали ответ, что закон наряду с положительными аспектами (закрепление в качестве приоритетного личностно-ориентированного обучения, системно-деятельностного подхода), имеет еще нерешенные проблемы. Например, введение дистанционного и электронного обучения не везде реализуемо с технической точки зрения. Введение инклюзивного образования, с одной стороны обеспечивает социализацию ребенка с

ограниченными возможностями, а с другой стороны, дети с задержкой психического развития не всегда могут воспринимать информацию наряду с обычными детьми, к ним требуется индивидуальный подход, что учителю в рамках урока трудно осуществить.

Введение ФГОС (ст. 11) было документально зафиксировано, но до сих пор не все учителя научились его реализовывать и применять на практике. В качестве наиболее популярного ответа на пятый вопрос было выбрано использование системно-деятельностного подхода только иногда (71 %). Используемые методы и технологии: групповая форма работы, работа в группах, кейс-технологии, проекты, «корзина идей», составление кластера, «верные - неверные утверждения», составление таблицы, метод ключевых слов и т.д. На уроке используется решение проблемных и обсуждение проблемных ситуаций, дискуссия, ролевые и учебные игры.

Отвечая на вопрос о соответствии модели выпускника современным реалиям, респонденты (78%) отметили полное соответствие. Государство ставит идеал, каким должен стать гражданин, а именно «высококонкретный, творческий, компетентный гражданин России, принимающий судьбу Отечества как свою личную, осознающий ответственность за настоящее и будущее своей страны, укорененный в духовных и культурных традициях многонационального народа России».

Системным социально-педагогическим ориентиром в создании «портретов выпускников» по ступеням образования послужила принятая в современном обществе (позиция ООН, ЮНЕСКО, «Римского Клуба» и др.) характеристика благополучного, востребованного обществом, развивающегося «Человека 21 века». Его отличительными чертами являются: ориентированность на освоение и производство знания и использование новых технологий; активное стремление расширить свой жизненный горизонт; установка на рациональное использование своего времени и проектирование своего будущего в рамках общего социо-культурного прогресса человечества; активное, компетентное финансовое поведение;

здоровый и безопасный образ жизни; эффективное социальное сотрудничество в условиях глобализации.

Совмещение этой развернутой характеристики с целями и задачами стратегической «Концепции 2020», а также с признанными в качестве достижений традициями российской (советской) школы, позволило сформулировать «портреты выпускников» следующим образом:

- осознающий себя личностью, живущей в обществе, социально активный, осознающий глобальные проблемы современности, свою роль в их решении;

- носитель ценностей гражданского общества, осознающий свою сопричастность к судьбам Родины, уважающий ценности иных культур, конфессий и мировоззрений;

- креативный и критически мыслящий, мотивированный к познанию и творчеству, самообразованию на протяжении всей жизни;

- готовый к выбору профессии и построению личной профессиональной перспективы и планов;

- способный к личностному выбору и поступкам, готовый нести ответственность перед обществом и государством за самостоятельно принятые решения;

- разделяющий ценности безопасного и здорового образа жизни и следующий им в своем поведении;

- уважающий других людей и умеющий сотрудничать с ними для достижения общего результата.

В проводимой модернизации в системе образования в целом акцентируется внимание на повышение ценности образования как главного фактора, повышение престижа профессии учителя.

В анкетировании принимали участие и обучающиеся 11 классов. Им было предложено поразмышлять над вопросом о том, какие изменения в систему школьного образования они хотели бы внести. Большинство опрошенных была отмечена необходимость профилизации обучения в

старшей школе. Это позволит сделать акцент на изучение тех предметов, которые необходимы для будущей профессии и по которым дети будут сдавать ЕГЭ. А по остальным предметам сделать систему зачетов.

Большое внимание уделяли школьники и вопросу применения различных нетрадиционных методик на уроках, игровых технологий и приемов, повышающих интерес к предметам (интеллектуальные игры, работа в группах и т.д.). Обучающиеся хотели бы больше времени уделять практическим занятиям по предметам, а также внеурочной деятельности. Например, посещение театров, музеев, экскурсии и т.д.

Таким образом, в обществе еще преобладают неоднозначные оценки на проводимые в системе образования реформы. Часть из них уже принята обществом, часть требует конкретизации и совершенствования.

Заключение

Образование – один из социальных институтов, удовлетворяющий потребности общества в сохранении и передачи от поколения к поколению системы научных знаний и социальных норм, становится важнейшим средством формирования нового качества экономических, социальных и духовных отношений в обществе. Неслучайно формирование целенаправленной, четкой выверенной по приоритетам государственной политики в сфере образования является одной из актуальных задач, стоящих перед современным российским руководством. И одна из главных задач обучения в школе – сделать школьников приспособленными к новой жизни в постиндустриальном обществе. Э. Тофлер современное школьное образование назвал «воровством будущего», т.к. оно по инерции направлено на стандартизацию, вместо того, чтобы подготовить обучающихся к жизни в новом обществе, развивая индивидуальные способности каждого в отдельности¹.

Стратегическая цель государственной политики в этой области — повышение доступности качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

Реализация этой цели предполагает решение следующих приоритетных задач: обеспечение инновационного характера базового образования; модернизация институтов системы образования как инструментов социального развития; создание современной системы непрерывного образования, подготовки и переподготовки профессиональных кадров;

¹ Пуляева, Е.В., Путило, Н.В. Законодательство в сфере образования и инновации / Реформа науки и образования: сравнительно-правовой и экономико-правовой анализ: монография под ред. Т.Я. Хабриевой. –М.: Российская академия наук; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Спб.: Нестор-История, 2014. – С. 89-98.

формирование механизмов оценки качества и востребованности образовательных услуг с участием потребителей.

Проводимая на протяжении нескольких десятилетий в соответствии с перечисленной целью и задачами модернизация образования принесла свои итоги. Однако они противоречивы, так как перед образованием государством ставятся общие цели, а четких механизмов их достижения не выработано.

Россия сделала попытку войти в единое образовательное пространство с европейскими странами, подписав Болонскую конвенцию. В рамках этого процесса была введена новая система выпускных экзаменов – ЕГЭ, введен ФГОС, изменена система высшего образования, которая стала двухступенчатой – бакалавриат и магистратура. Но изменилось ли школьное образование радикально? Нет, школа лишь привыкает к этим нововведениям. Техническая оснащенность школ информационной техникой увеличилась, но до сих пор не все школы в полном объеме оснащены компьютерами, проекторами, даже Интернетом.

Система ФГОС, основанная на системно-деятельностном подходе реализуется в школе, но не полностью, чаще на уроках используют лишь некоторые элементы и приемы. В основном же преобладают традиционные уроки.

Говоря об индивидуализации обучения, отметим несоответствие, что учитель не может составить индивидуальный план обучения на каждого ребенка, когда в классе от 25 человек и более, причем все дети разного уровня интеллектуальных способностей.

Для реализации этого принципа необходимо создание специальных условий для обучающихся с высокими интеллектуальными способностями (факультативы, элективные курсы, экскурсии, научные и исследовательские лаборатории). Создание школ одаренных детей нуждается в большом финансировании со стороны государства.

Должна быть продолжена поддержка школ, занимающихся реализацией новых проектов, идей и т.д., и учителей, предлагающих новые методики.

Актуальным остается вопрос создания качественных школьных учебников, лишенных ошибок и неточностей. А также учебно-методических комплексов для учителей и обучающихся.

Система дополнительного образования способствует развитию творческих способностей детей, их отвлечению от Интернета. Государство должно предоставлять возможности детям бесплатного обучения.

Должна модернизироваться система оценивания. ЕГЭ не всегда способен в полном объеме показать знания обучающихся. В этой связи возможно дополнение результатов ЕГЭ творческими и исследовательскими работами ученика (создание своеобразного портфолио), а также результатами, показанными им на различных олимпиадах, конкурсах и т. п.

Все перечисленные выводы основываются на мнении участников образовательного процесса (педагоги, обучающиеся).

Таким образом, политика государства и направлена на решение всех этих сложностей в системе образования. Для ее успешной реализации необходим четкий план действий, увеличение финансирования в этой области. Ведь именно образования – основа развития государства в целом.

Библиографический список

Источники

1. Конституция Российской Федерации: [принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.]: официальный текст. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения 12.06.2018)
2. Федеральный закон № 51 «Об утверждении федеральной программы развития образования» от 10 апреля 2000 г. // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/181929/> (дата обращения: 12.06.2018)
3. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_175600/8f794304f87d0a73627377dcbce2a62cf5263b06/ (дата обращения: 12.06.2018)
4. Закон РФ «Об образовании» от 10 июля 1992 года № 3266-1 // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] <http://base.garant.ru/10164235/> (дата обращения: 12.06.2018)
5. Указ Президента РСФСР от 11.07.1991 № 1 «О первоочередных мерах по развитию образования в РСФСР» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221251> (дата обращения: 12.06. 2018)
6. Указ Президента Российской Федерации от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70183566/> (дата обращения: 19.06.2018)

7. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70170946/> (дата обращения: 19.06.2018)

8. Указ Президента РФ от 07.05.2018 N 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/ukaz-prezidenta-rf-ot-07052018-n-204-o-natsionalnykh/> (дата обращения: 19.06.2018)

9. Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2001 года № 871 «О реструктуризации сети образовательных учреждений, расположенных в сельской местности» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/184003/> (дата обращения: 12.06.2018)

10. Постановление Совмина РСФСР от 23.02.1991 N 119 «О Временных положениях, регламентирующих деятельность учреждений (организаций) системы образования и подготовки кадров в РСФСР» // Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4836#018424965103274626> (дата обращения: 5.05.2018)

11. Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 N 751 «О национальной доктрине образования в Российской Федерации» // Консультант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97368/ (дата обращения: 12.06.2018)

12. Постановление Правительства от 15.04.2014 № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013–2020 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70643472/> (режим доступа: 12.06.2018)

13. Постановление Правительства РФ от 23 декабря 2005 г. «О федеральной целевой программе развития образования на 2006-2010 гг.» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/189041/> (дата обращения: 12.06.2018)

14. Постановление Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 850 «О вознаграждении педагогических работников федеральных государственных общеобразовательных учреждений за выполнение функций классного руководителя» Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/189049/> (дата обращения: 12.06.2018).

15. Распоряжение Правительства от 29.12.2014 № 2765-р « О концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173677/ (дата обращения: 12.06.2018)

16. Распоряжение Правительства от 29 мая 2009 года № 996-р « Об утверждении стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_180402/ (дата обращения: 12.06.2018)

17. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/ (дата обращения: 12.06.2018)

18. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7 августа 2009 г. № 1101-р «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/196059/> (дата обращения: 19.06.2018)

19. Приказ Минобразования РФ от 5 марта 2004 г. N 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 12.06.2018)

20. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 февраля 2017 г. N 162 «Об утверждении качественных и количественных показателей эффективности реализации Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 мая 2015 г. N 996-р» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71517610/#ixzz5Ggo2TnxY> (дата обращения: 12.06.2018)

21. Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. N 253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» (с изменениями и дополнениями) // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70649798/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/#ixzz5ICS81Ju9> (дата обращения: 12.06.2018)

22. Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего,

среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» / Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа <http://base.garant.ru/70535556/#friends> (дата обращения: 19.06.2018)

23. Приказ Минобразования РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» // [Электронный ресурс] Режим доступа <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovanija-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 19.06.2018)

24. Приказ Министерства образования и науки РФ от 6 октября 2009 года № 373 «Об утверждении и введение в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197127/> (дата обращения: 12.06.2018)

25. Приказ Министерства образования и науки РФ от 19 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении и введение в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/55170507/> (дата обращения: 12.06.2018)

26. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 декабря 2009 года № 695 «Об утверждении положения о Всероссийской олимпиаде школьников» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197292/> (дата обращения: 12.06.2018)

27. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22 октября 2007 г. № 285 «Об утверждении порядка проведения олимпиад школьников // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/197292/> (дата обращения: 12.06.2018)

28. Письмо Министерства образования и науки от 7 августа 2015 г. № 08- 1228 «Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования в соответствии с ФГОС общего образования и концепцией» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71073602/> (дата обращения: 12.06.2018).

29. Письмо Минфина РФ от 22 ноября 2004 года № 09-02-02 «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации» // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа <http://base.garant.ru/6153390/> (дата обращения: 19.06.2018)

30. Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 12.06.2018)

31. Спецификаторы ЕГЭ по истории 2004-2018 гг. // Режим доступа: <http://www.fipi.ru/ege-i-gve-11/demoveRsii-sPeciFikacii-kodiFikatoRu> (дата обращения 05.05.2018)

32. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Режим доступа: https://минобрнауки.рф/документы/3721/файл/2506/13.10.21-Проект_Концепции_УМК.pdf (дата обращения: 24.06.2018)

33. Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года». Приложение к приказу министерства образования РФ от 11 февраля 2002 г. № 393 // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/1588306/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 12.06.2018)

34. Комплексная программа повышения профессионального уровня педагогических работников общеобразовательных организаций (утверждена заместителем председателя правительства РФ О. Голодец 28 мая 2014 г. N 3241п-П8) // Гарант: информационно-правовой портал [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166654/ (дата обращения: 12.06.2018)

Литература

35. Андриюшина, Е.В, Луценко, Н. О. Государственная политика РФ в области образования / Е.В.Андриюшина, Н.О. Луценко // Власть . – 2014. - № 7. – С. 77-81

36. Биланов, М.И., Магомедов, К.М. Тестовые методики в социальном и гуманитарном образовании / М.И. Биланов // Фундаментальные исследования. - 2013. - № 10. - С. 1866-1870

37. Болгова, В.В., Калашникова, Е.Б. Реформа государственного управления образованием: некоторые проблемы формирования целей / В.В. Болгова, Е.Б. Калашникова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1 (часть 1).

38. Большаков, А.А., Бученков, Д.Е. К реформе исторического образования // Наше Отечество. Страницы истории: сборник научных статей. Вып. XII / Редкол. : В.В. Журавлёв (отв. ред.) и др. – М. : ИИУ МГОУ, 2014. – С. 100-105

39. Вербицкий А. А. Контекстно-компетентностный подход к модернизации образования / А. А. Вербицкий // Инновационные проекты и программы в образовании. - 2011. - № 4.- С. 3-6

40. Вяземский, Е. Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования/ Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. - № 3. 201-3. – С. 5-26

41. Грабельных, Т.И. Государственная политика в области образования в Российской Федерации: процессы, проблемы, решения / Т.И. Грабельных // Вестник ИрГТУ, 2007. – № 1(29). – С. 89-92
42. Джурицкий, А.Н. Реформа российского образования: сравнительно-исторический аспект/ А.Н. Джурицкий // Преподаватель XXI века. -2009.- С. 7-15
43. Днепров, Э. Д. Вехи образовательной политики. Избранные статьи и материалы. 1987 - 2012 годы / Составители Р.Ф. Усачева, Т.Н. Храпунова. Ч. 1. М.: Мариос, 2012. 624 с.
44. Ключарёв, Г.А. О ходе реформ в российском образовании // Россия реформирующаяся. Вып. 13: Ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – Москва: Новый хронограф, 2015. – С. 324-346.
45. Липник В.Н. Школьные реформы в советской и постсоветской России/ В.Н. Липник // Образование. - № 8.
46. Медведева, Е.И. Приоритетность образования в России: проблемы и пути реформирования/ Е.И. Медведева // Приоритеты России. - № 3 (96). - 2011. - С. 19-27
47. Миронов, В.В. Болонский процесс и национальная система образования / В.В. Миронов // Вестник ОГУ, 2006. - №2. С. 4-8 Копейкина, Ю.В, Харсеева, Н.В. Болонский процесс и его влияние на российскую систему образования/ Ю.В. Копейкина // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ, 2016. - № 2-3 (70-71). – С. 111-118
48. Надеева, Е.П. Преподавание истории в условиях введения ЕГЭ/ Е.П. Надеева.
49. Пуляева, Е.В., Путило, Н.В. Законодательство в сфере образования и инновации / Реформа науки и образования: сравнительно-правовой и экономико-правовой анализ: монография под ред. Т.Я. Хабриевой. –М.: Российская академия наук; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: Спб.: Нестор-История, 2014. – С. 89-98

50. Сергеев, А. Л. Конституционно-правовое регулирование реформы образования в России: проблемы и перспективы / А.Л. Сергеев // Lex Russica. – 2017. - № 2 (123). – С. 223-227.

51. Сиденко, А.С. О модели подготовки школ к реализации ФГОС второго поколения / А.С. Сиденко // Образование и наука. - 2012. - № 1 (90). С. 3-13

52. Собкин, В.С. Отношение учителей к Единому Государственному Экзамену (по материалам социологического исследования). Труды по социологии образования. Т. XIII. Вып. XXIII.– М.: Институт социологии образования РАО, 2009. – 191 с.

53. Терехов, А.Н. Система исторического образования в России: специфика эволюции в XX веке // Вестник челябинской государственной академии культуры и искусств, 2009. - № 1(17). - С.51 – 61

Приложение 1.

Анкетирование для учителей

1. В РФ проходит модернизация образования. Какие задачи, по вашему мнению, она призвана решить?
 - Улучшение качества образования;
 - Поиск более эффективных методик обучения;
 - Научить детей применять полученные знания в практической деятельности;
 - Другое
2. Введение ЕГЭ считается как одна из главных реформ в области образования. Как Вы считаете, оправдано ли введение ЕГЭ в качестве выпускного экзамена.
 - Да, полностью оправдано
 - Оправдано, но не в полном объеме
 - Нет, не оправдано
 - Другое

Какие положительные и отрицательные стороны ЕГЭ Вы видите?

3. Считаете ли Вы, что должна измениться система оценивания.
 - Да, кардинально
 - В некоторых аспектах
 - Нет, не должна

Чтобы Вы предложили? _____

4. В 2012 году был принят новый закон «Об образовании». Считаете ли Вы этот закон удачным?
 - Да, он направлен на решение многих сложных вопросов образования
 - Не в полном мере, наряду с положительными элементами есть и сложности
 - Нет, закон не решает ключевые проблемы в области образования

5. ФГОС закрепляет в качестве основополагающего принципа системно-деятельностный подход. Используете ли Вы его на уроках? Если да, то какие методы Вы пользуетесь?
- Да, использую
 - Иногда
 - Нет, совсем не использую
6. По вашему мнению, соответствует ли модель выпускника школы, представленная в ФГОС, реалиям современного общества?
- Да, полностью
 - Частично
 - Нет, ничего нового не введено
7. Как Вы оцениваете модернизацию образования?
- Положительно
 - Средне
 - Отрицательно
8. Что бы Вы хотели добавить или изменить в проводимой модернизации в системе образования в целом?