

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический  
университет» (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)  
Факультет дошкольного, начального и коррекционного образования  
Кафедра теории, методики и менеджмента дошкольного образования



**КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ  
ОСНОВ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У ДЕТЕЙ  
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА  
В ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Методические рекомендации

Авторы-составители:

**М. Е. Гаврикова, О. Г. Филиппова**

Челябинск

Издательский центр «Титул»

2026

УДК 151.8 : 372  
ББК 88.5 : 74.100.52  
Г12

Рецензенты:

И. Е. Емельянова, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории, методики и менеджмента дошкольного образования ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»;  
Ю. В. Батенова, кандидат психологических наук, заведующий кафедрой теоретической и прикладной психологии ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

Авторы-составители:

Мария Евгеньевна Гаврикова, аспирант кафедры теории, методики и менеджмента дошкольного образования, ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», Челябинск, Россия;  
Оксана Геннадьевна Филиппова, научный руководитель, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории, методики и менеджмента дошкольного образования, ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ», Челябинск, Россия

**Гаврикова, М. Е.**

Г12      **Комплексная диагностика сформированности основ социальной ответственности у детей старшего дошкольного возраста в трудовой деятельности / М. Е. Гаврикова, О. Г. Филиппова. – Челябинск : Издательский центр «Титул», 2026. – 60 с.**

ISBN 978-5-6055795-1-9

Данная диагностическая методика предназначена для выявления и оценки уровня сформированности основ социальной ответственности у детей 5–7 лет в трудовой деятельности. Диагностика направлена на получение целостной картины, отражающей не только знания ребенка о социальных нормах, но и их эмоциональное принятие, а также реализацию в реальном поведении, в том числе в условиях трудовой деятельности. Содержание комплексной диагностики раскрывает три основных направления в трудовой деятельности, соответствующих компонентам социальной ответственности: 1) эмоционально-ценностный компонент (эмпатия, морально-этические установки, принятие ответственности за свои действия); 2) когнитивный компонент (знание норм, правил, понимание социальных ролей и последствий поступков); 3) поведенческий компонент (готовность к социально значимым действиям, проявление инициативы, сотрудничество).

Методические рекомендации адресованы преподавателям педагогических университетов, колледжей, учреждений повышения квалификации работников образования, педагогам дошкольного образования, студентам педагогических университетов и педагогических колледжей.

**УДК 151.8 : 372**  
**ББК 88.5 : 74.100.52**

ISBN 978-5-6055795-1-9

© Гаврикова М. Е.,  
Филиппова О. Г., 2026

## **СОДЕРЖАНИЕ**

<b>Введение</b>	<b>4</b>
<b>Методологическое обоснование диагностики</b>	<b>7</b>
<b>Рекомендации для применения</b>	<b>12</b>
<b>Блок 1. Эмоционально-ценностный компонент</b>	<b>16</b>
<b>Диагностика эмоционально-ценностного компонента в трудовой деятельности</b>	<b>18</b>
<b>Блок 2. Когнитивный компонент</b>	<b>29</b>
<b>Диагностика когнитивного компонента в трудовой деятельности</b>	<b>30</b>
<b>Блок 3. Поведенческий компонент</b>	<b>42</b>
<b>Диагностика поведенческого компонента в трудовой деятельности</b>	<b>44</b>
<b>Бланк фиксации результатов</b>	<b>56</b>
<b>Заключение</b>	<b>57</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Современная система дошкольного образования ориентирована не только на интеллектуальное развитие ребенка, но и на становление его личностной зрелости, нравственной сферы и социальной компетентности. Одним из ключевых интегративных качеств, формируемых в старшем дошкольном возрасте, является социальная ответственность — способность ребенка понимать последствия своих действий для окружающих, принимать нравственные нормы и реализовывать их в реальном поведении, в том числе в совместной трудовой деятельности. Именно в труде, где переплетаются личные интересы и общая цель, необходимость сотрудничества и взаимопомощи, наиболее ярко проявляется готовность ребенка действовать ответственно, с ориентацией на благо других.

Однако существующая диагностическая практика в дошкольном образовании зачастую ограничивается оценкой отдельных знаний или эпизодических поведенческих проявлений, что не позволяет получить целостную картину становления социальной ответственности. Нередко диагностические процедуры ориентированы лишь на когнитивный компонент (знание норм), оставляя без внимания эмоциональное принятие этих норм и, что особенно важно, их реальное воплощение в поведении. Между тем именно рассогласование между «знает», «переживает» и «действует» является ключевым показателем для построения эффективной педагогической работы.

Структура диагностики включает три содержательных блока. Эмоционально-ценностный блок направлен на выявление эмпатии, нравственной чувствительности, чувства совести, гордости за социально значимые поступки, ценностных ориентаций и моральной автономии. Когнитивный блок позволяет оценить осознание ребенком социальных норм и правил, понимание причинно-следственных связей в социальном поведении, знание социальных ролей и обязанностей, уровень моральных суждений, рефлексии и сформированность понятия социальной ответственности. Поведенческий блок фиксирует реальные, наблюдаемые проявления: инициативность в социально значимых действиях, выполнение обязательств, сотрудничество, заботу, самоконтроль и стремление исправлять последствия своих ошибок.

Каждый блок включает шесть диагностических методик, адаптированных к возрастным особенностям детей 5–7 лет и встроенных в естественные для дошкольников трудовые контексты. В основу методик положены моделирование естественных и проблемных ситуаций, структурированное наблюдение, рефлексивные беседы, анализ продуктов деятельности. Такой инструментарий обеспечивает высокую экологическую валидность, минимизирует эффект социальной желательности и позволяет получить достоверные данные о реальном уровне сформированности социальной ответственности.

Результаты диагностики фиксируются в едином бланке и подлежат комплексному анализу: педагогическая интерпретация строится не на вычислении среднего балла, а на выявлении

соотношения уровней развития трех компонентов, что позволяет диагностировать не только общий уровень, но и внутренние рассогласования («знает, но не делает», «переживает, но не реализует»). Именно такой анализ становится основой для проектирования индивидуальных и групповых педагогических стратегий, направленных на гармонизацию всех компонентов социальной ответственности.

Цель диагностической программы— создать основу для понимания внутренней картины становления социальной ответственности каждого ребенка, увидеть его индивидуальную траекторию, точки роста и зоны ближайшего развития, чтобы впоследствии выстроить педагогическую работу, в которой ребенок сможет не только знать о добре и ответственности, но и искренне переживать их, а главное — действовать в соответствии с ними, становясь подлинным субъектом социально значимой трудовой деятельности.

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ДИАГНОСТИКИ

Разработанная диагностическая программа базируется на интеграции трёх взаимодополняющих научных подходов, обеспечивающих целостное понимание и валидную оценку процесса становления социальной ответственности у детей 5–7 лет в контексте трудовой деятельности.

*Антропологический подход* (Б.С. Братусь, В.И. Слободчиков, Г.А. Цукерман и др.) рассматривает ребёнка как целостную, уникальную, самоценную личность, находящуюся в процессе становления и духовно-нравственного развития. Социальная ответственность понимается не как набор внешних навыков, а как внутреннее качество, вырастающее из человеческой природы и потребности в осмысленном взаимодействии с миром. Принципы подхода:

- Целостность личности. Диагностика охватывает три взаимосвязанных компонента: эмоционально-ценностный, когнитивный и поведенческий, что позволяет оценить не отдельные реакции, а интегральное проявление ответственности.

- Учёт возрастной специфики. Все процедуры адаптированы к психофизиологическим особенностям старших дошкольников: игровая форма, наглядные опоры, кратковременность сессий, естественный контекст труда.

- Ориентация на потенциал развития. Моделируемые ситуации создают условия для проявления не только актуального уровня, но и зоны ближайшего развития — способности ребёнка к эмпатии,

рефлексии, моральному выбору при мягкой педагогической поддержке.

- Духовно-нравственная направленность. Критерии оценки построены на общечеловеческих ценностях: справедливость, забота, честность, совесть — что соответствует антропологическому пониманию ответственности как нравственного долга перед другим.

- Уважение к субъектности ребёнка. Исключаются оценочные суждения, давление, сравнение детей; диагностика носит исследовательский, а не контролирующий характер, сохраняя достоинство и внутреннюю свободу ребёнка.

***Ценностно-деятельностный подход*** (А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, В.Т. Кудрявцев и др.) исходит из единства сознания, деятельности и ценностных ориентаций: ценности не усваиваются вербально, а присваиваются через деятельность, в которой ребёнок занимает определённую позицию и сталкивается с реальными социальными последствиями своих действий. Принципы подхода:

- Деятельность как контекст диагностики. Трудовая деятельность выбрана в качестве ведущего поля оценки, поскольку именно в ней ребёнок сталкивается с необходимостью сотрудничества, распределения обязанностей, ответственности за результат и за других.

- Единство знания, отношения и действия. Каждая методика фиксирует три типа реакций: вербальные (что ребёнок говорит), эмоциональные (что переживает), поведенческие (что делает), что позволяет выявить рассогласование компонентов («знает, но не делает» / «делает, но не осознаёт»).

- Ценностная направленность критериев. Показатели оптимального уровня отражают интериоризацию ценностей: помощь без просьбы, признание вины без принуждения, забота о слабом, стремление к справедливости — т.е. действия, мотивированные не внешним контролем, а внутренним убеждением.

- Социальная значимость результата труда. Методики «Гордость за общий урожай», «Труд ради других» оценивают, насколько ребёнок связывает личный труд с благом других, что соответствует ценностно-деятельностному пониманию ответственности как ориентации на общее благо.

- Рефлексия как механизм присвоения ценностей. Методика «Дневник дежурного» и рефлексивные вопросы во всех пробах стимулируют осмысление ребёнком своих действий, что способствует переходу от внешнего выполнения к внутреннему принятию норм.

***Партисипативный подход*** (Р. Харт, Л.С. Выготский и др.) подчёркивает право и способность ребёнка быть активным участником, соавтором, субъектом социальных процессов, а не пассивным объектом воспитания. Социальная ответственность формируется там, где ребёнок реально включён в принятие решений, совместное планирование и оценку результатов. Принципы подхода:

- Ребёнок как активный субъект. В методиках «Правила нашей мастерской», «Кто за что отвечает?» ребёнок не просто воспроизводит правила, а формулирует их, объясняет, предлагает решения — занимает позицию со-организатора трудовой деятельности.

- Диалогичность диагностики. Беседы строятся не как опрос, а как совместное исследование: «Почему ты так думаешь?», «Что можно сделать иначе?» — что активизирует рефлексивную позицию и уважает мнение ребёнка.

- Ситуации выбора и инициативы. Методики «Невидимое поручение», «Общее дело до конца» моделируют условия, где ребёнок может проявить инициативу без прямого указания, что соответствует партисипативному принципу добровольного включения.

- Совместная рефлексия и оценка. Процедура ведения «Дневника дежурного» и итоговые беседы предполагают не одностороннюю оценку взрослого, а диалог о успехах и трудностях, где ребёнок учится аргументировать свою позицию.

- Учёт мнения ребёнка в интерпретации. Программа предусматривает фиксацию не только «правильных» ответов, но и индивидуальных стратегий, аргументов, эмоций — что позволяет увидеть уникальную траекторию становления ответственности у каждого ребёнка.

Программа (диагностика) основывается на комплексе взаимодополняющих методических приемов, обеспечивающих получение достоверных данных о каждом компоненте социальной ответственности: проблемные и рефлексивные вопросы, моделирование естественных трудовых и проблемных ситуаций, наблюдение, анализ продуктов деятельности, реакции поведения детей. Выбор данных приемов обусловлен возрастными особенностями детей 5–7 лет. Сочетание вербальных (беседа,

рефлексивные и проблемные вопросы) и невербальных (наблюдение, анализ действий) методов позволяет преодолеть возможные искажения, связанные с эффектом социальной желательности. Моделирование естественных трудовых ситуаций обеспечивает высокую экологическую валидность диагностики, так как ответственность проявляется наиболее полно именно в деятельности, значимой для ребенка и окружающих.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПРИМЕНЕНИЯ

Диагностические беседы и пробы проводятся индивидуально в спокойной, доброжелательной обстановке, исключающей отвлекающие факторы, а сам взрослый находился на уровне глаз ребенка, используя спокойный тон и не демонстрируя излишней торопливости; время работы с одним ребенком не должно превышать 15–20 минут для предотвращения утомления, при этом следует ориентироваться не только на формальные временные рамки, но и на индивидуальные признаки утомления (снижение концентрации, двигательное беспокойство, появление отвлеченных реакций), при появлении которых диагностику лучше прервать и перенести на другой день, даже если отведенное время еще не истекло.

Поведенческий компонент оценивается на основе структурированного наблюдения в естественных групповых процессах (режимные моменты, совместная трудовая деятельность в уголке природы) в течение 5–7 дней, причем такой продолжительный срок необходим для того, чтобы зафиксировать устойчивые, а не случайные проявления ответственности, поскольку в первые дни дети могут демонстрировать так называемое «социально желательное» поведение, которое ослабевает к третьему-четвертому дню наблюдения, а также важно включать в наблюдение как утренние, так и вечерние отрезки времени, так как в разные периоды дня поведенческие реакции могут существенно различаться.

Обязательным условием является получение информированного согласия от родителей (законных представителей) ребенка на участие в диагностике, при этом согласие должно быть оформлено в письменном виде и содержать не только общую фразу о разрешении на диагностику, но и конкретное описание того, какие именно процедуры будут проводиться (беседы, наблюдение, моделируемые ситуации), как долго они продлятся, кто будет иметь доступ к результатам, а также подтверждение того, что родители ознакомлены с правом отказаться от участия на любом этапе без объяснения причин и без каких-либо негативных последствий для ребенка.

Гарантируется конфиденциальность и анонимизация данных, что означает, что во всех протоколах, сводных таблицах, аналитических справках и выступлениях на педагогических советах имена детей заменяются на индивидуальные коды (например, «Р-5, подготовительная группа»), а сами первичные материалы хранятся в месте, исключая доступ посторонних лиц и только специалисты, непосредственно участвующие в диагностике и последующей коррекционной работе, имеют к ним доступ.

Моделируемые ситуации («Сломанная лейка», «Разлитая вода») не должны вызывать у ребенка сильный стресс или страх, поэтому перед их проведением важно убедиться, что ребенок находится в эмоционально стабильном состоянии, сама ситуация создается не как резкая провокация, а как естественно возникшая «случайность», в которой взрослый выступает не строгим оценивающим, а скорее растерянным или озадаченным персонажем;

после проведения пробы необходимо совместно с ребенком восстановить порядок, превращая ситуацию в обучающий момент, чтобы ребенок ушел с ощущением завершенности и успешного исправления последствий, а не с чувством тревоги от того, что он мог что-то сделать не так или не справился.

Исключаются оценочные суждения («молодец», «неправильно») в процессе беседы, поскольку такие слова переключают внимание ребенка с осмысления своего отношения и поступков на оценку со стороны взрослого, провоцируя стремление дать «правильный», а не искренний ответ; вместо этого используются нейтральные, побуждающие к развернутому ответу фразы («Расскажи подробнее», «Почему ты так думаешь?», «А что бы ты сделал в такой ситуации?», «Интересно, а как это выглядело со стороны?»), которые позволяют сохранить естественность диалога и получить более достоверные данные о реальных представлениях и переживаниях ребенка.

Для фиксации поведенческих проявлений рекомендуется использовать стандартизированный лист наблюдения, оценивая каждый индикатор по заданной шкале, причем в листе наблюдения должны быть заранее прописаны конкретные поведенческие индикаторы (например, «оказывает помощь без напоминания», «обращает внимание на эмоциональное состояние другого», «признает последствия своих действий»). Наблюдение должны проводить педагоги, хорошо знающие детей, для минимизации субъективизма, а в идеале — два педагога независимо друг от друга с последующим сопоставлением результатов и обсуждением

расхождений, чтобы отделить устойчивые поведенческие особенности ребенка от случайных или ситуативных реакций.

Анализ результатов носит комплексный характер, то есть не ограничивается вычислением среднего балла и причислением ребенка к тому или иному уровню «в целом»; необходимо рассматривать не только итоговый балл, но и соотношение уровней развития каждого из трех компонентов (когнитивного, эмоционального и поведенческого), поскольку именно их дисбаланс дает наиболее ценную информацию для дальнейшей работы — например, расхождение между высокими когнитивными показателями и низкими поведенческими указывает на то, что ребенок знает нормы, но не применяет их в реальных ситуациях, тогда как высокие поведенческие показатели на фоне низких когнитивных могут свидетельствовать о ситуативной отзывчивости без осознанного принятия ответственности.

Полученные данные служат основой для проектирования индивидуальной и групповой педагогической работы, направленной на гармонизацию всех компонентов социальной ответственности, то есть диагностика не должна заканчиваться констатацией уровня сформированности — ее результатом становится конкретный план педагогических действий: для одних детей это будут упражнения на развитие эмоционального отклика, для других — создание ситуаций, требующих самостоятельного принятия решений и ответственности, а для третьих — совместные со взрослым практики по алгоритмизации действий в ситуациях, требующих проявления социальной ответственности.

## **БЛОК 1. ЭМОЦИОНАЛЬНО-ЦЕННОСТНЫЙ КОМПОНЕНТ**

*(Оценка морально-этических установок, эмпатии,  
чувства совести за свой поступок)*

В рамках эмоционально-ценностного компонента социальной ответственности у детей старшего дошкольного возраста (5–7 лет) можно выделить следующие ключевые качества (критерии оценивания) и показатели, отражающие глубину нравственных переживаний, устойчивость ценностных установок и способность к эмоциональной вовлечённости в социальные ситуации.

Этот компонент отвечает на вопрос: «Как ребенок относится к нормам и поступкам — не только понимает, но и переживает их значимость?»

### **1. Эмпатия.**

- Способен чувствовать и понимать эмоциональное состояние другого человека.
- Проявляет сочувствие, когда видит, что кому-то больно, грустно или страшно.
- Стремится утешить, поддержать, предложить помощь без прямого указания взрослого.
- Учитывает чувства других при принятии решений.

### **2. Нравственная чувствительность.**

- Реагирует на нарушение моральных норм как на лично значимое событие.
- Волнуется или возмущается, наблюдая несправедливость, жестокость, обман.

- Замечает «неправильные» поступки даже в отсутствие взрослого контроля.

- Способен различать «плохое поведение» не только по последствиям, но и по мотивам.

### **3. Чувство совести в совершении собственных поступков.**

- Переживает за свои действия, особенно если они причинили вред другим.

- Способен признать свою ошибку без обвинения других.

- Испытывает дискомфорт, если нарушил обещание или правило.

- Стремится исправить последствия своего поступка.

### **4. Чувство гордости за социально значимые поступки.**

- Положительно оценивает собственное ответственное поведение.

- Радуетя, когда помог, справился с поручением, проявил заботу.

- Делится своим «успехом» с другими.

- Начинает проявляться внутренняя мотивация к ответственному поведению.

### **5. Ценностная ориентация на добро, заботу, справедливость.**

- Наблюдаются устойчивые нравственные предпочтения как основа поведения.

- Предпочитает «делать хорошо» даже если это трудно или невыгодно.

- Выражает убеждения типа: «Надо помогать», «Нельзя обижать слабых», «Честность — это важно».

- Ценности проявляются последовательно, а не ситуативно.

## **6. Моральная автономия.**

- Способен принимать нравственные решения на основе внутренних убеждений, а не из страха перед наказанием или ради похвалы.
- Готов поступить «правильно», даже если никто не видит.
- Может возразить сверстнику: «Так нельзя, это нечестно».
- Критически относится к неправильным моделям поведения, даже если они распространены в группе.

## **ДИАГНОСТИКА ЭМОЦИОНАЛЬНО-ЦЕННОСТНОГО КОМПОНЕНТА В ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

### **1. Методика «Уставший помощник»**

**Диагностируемое качество:** Эмпатия в трудовом взаимодействии.

**Трудовой контекст:** Совместный труд двух детей.

#### **Процедура:**

1. Ребёнок работает в паре со сверстником (или взрослым-воспитатель, помощник воспитателя), например накрывают на стол.

2. *Моделирование ситуации, наблюдение:* партнёр демонстрирует усталость (медленно расставляет ложки, вздыхает, садится на стул, не закончив задание и др. показания).

3. Фиксация реакции ребёнка:

- Замечает ли усталость партнёра?
- Проявляет ли заботу?
- Продолжает ли работу за партнёра без просьбы?

## Критерии оценки:

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Замечает усталость без вербального сигнала; спонтанно предлагает помощь («Давай я доделаю»); учитывает состояние партнёра при распределении труда («Ты посиди, я всё сделаю»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Замечает усталость только после вздоха/слова; помощь предлагает после паузы или вопроса («Тебе помочь?»); помощь оказывает, но с напоминанием о «своей части»	1 балл
<b>Критический</b>	Не замечает усталости; продолжает работать только со своей частью задания; игнорирует сигналы партнёра	0 баллов

## 2. Методика «Несправедливое распределение труда»

**Диагностируемое качество:** Нравственная чувствительность к нарушению справедливости в труде.

**Трудовой контекст:** Распределение трудовых поручений перед коллективной уборкой группы.

### Процедура:

1. Воспитатель организует коллективный труд – уборка в групповой комнате.
2. *Создание проблемной ситуации, наблюдение:* воспитатель «ошибочно» распределяет задания (одному ребёнку — лёгкое задание, другому (включая испытуемого) — трудоёмкое). При высказывании ребенком несправедливости действий, воспитатель говорит: «Так получилось — ничего не поделаешь».

### 3. Фиксация реакции ребёнка:

- Эмоциональная (возмущение, недоумение)
- Вербальная («Это нечестно!»)
- Поведенческая (предлагает перераспределить, помогает «обиженному»)

#### Критерии оценки:

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Эмоционально реагирует на несправедливость («Нельзя так!»); предлагает перераспределить труд или помочь перегруженному; аргументирует через равенство усилий («Всем должно быть поровну трудно/легко»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Реагирует только после паузы или вопроса другого ребёнка; помощь оказывает, но без инициативы перераспределения; аргументация через личный дискомфорт («Мне тяжело»)	1 балл
<b>Критический</b>	Принимает распределение без возражений; не замечает неравенства; фокус только на своём задании	0 баллов

### 3. Методика «Разлитая вода»

**Диагностируемое качество:** Чувство совести за последствия собственного труда.

**Трудовой контекст:** Труд по уходу за растениями.

#### Процедура:

1. Воспитатель просит полить ребенка цветы в уголке природы.
2. *Моделирование игровой ситуации, наблюдение:* ребёнок поливает цветы. При этом специально ослабленная ёмкость (стакан с

трещиной, сломанная лейка) приводит к разливу воды на подоконник и пол. Взрослый нейтральным голосом, без обвинений спрашивает: «Вода разлилась. Кто это сделал?», «Что будем делать с водой?».

3. Фиксация реакции ребенка:

- Вербальная: «Я нечаянно», «Простите»
- Эмоциональная: поникшая поза, избегание взгляда
- Поведенческая: берёт тряпку без указания

**Критерии оценки:**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Спонтанное признание без обвинения обстоятельств; выраженная эмоциональная реакция; немедленное действие по исправлению.	2 балла
<b>Допустимый</b>	Признание после вопроса; эмоциональная реакция слабая; исправление начинает после одобрения («Давай вытрем?» — «Да»)	1 балл
<b>Критический</b>	Отрицание («Это не я»); отсутствие эмоционального дискомфорта; действие только по прямому указанию	0 баллов

#### **4. Методика «Гордость за общий урожай»**

**Диагностируемое качество:** Чувство гордости за социально значимый трудовой результат.

**Трудовой контекст:** Долгосрочный труд по уходу за растениями.

**Процедура:**

1. Воспитатель организует огород на подоконнике, привлекая всех детей к участию в коллективном труде и уходу за выращиваемым растением. Дети регулярно участвует в поливе, рыхлении,

наблюдении за ростом. Воспитатель фиксирует самостоятельные проявления заботы.

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, наблюдение:* при сборе урожая педагог: «Посмотри, какой у нас вырос салат! Это благодаря тому, что вы с Мишей каждую неделю поливали и рыхлили». Так же задает вопросы: «Как ты себя чувствуешь, глядя на урожай?», «Хочешь показать урожай маме/другим детям? Что скажешь?», «Будешь так же заботиться о новых растениях, даже если урожай собирать будут другие дети?»

3. Фиксация реакции ребенка:

- Ребенок радуется урожаю, длится радостью со сверстниками.
- Ребенок нейтрально реагирует, не проявляет ярких эмоций.
- Ребенок равнодушен к процессу сбора урожая.

**Критерии оценки:**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Яркая позитивная эмоция (улыбка, гордая осанка); самостоятельно делится достижением («Пойдём покажем всем!»); мотивация — внутренняя («Мне самому приятно видеть, как растёт»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Позитивная реакция только при похвале; гордость ситуативная; делится преимущественно с близкими; мотивация смешанная	1 балл
<b>Критический</b>	Отсутствие эмоциональной реакции на результат труда; не делится достижением; труд воспринимает как обязанность	0 баллов

## 5. Методика «Труд ради других»

**Диагностируемое качество:** Ценностная ориентация на заботу в труде.

**Трудовой контекст:** Подготовка к празднику для младшей группы. (изготовление простых подарков).

### Процедура:

1. Воспитатель организует ручной труд – создание подарков для малышей: «Завтра к нам придут малыши из ясельной группы. Давайте сделаем для них закладки для книжек».

2. *Моделирование естественных трудовых и проблемных ситуаций, анализ продуктов деятельности (поделка, подарок), наблюдение:* параллельно на соседнем столе лежат материалы для поделок для себя, более зрительно привлекательные (блестки, наклейки).

3. Фиксация реакции ребенка:

- Выбирает ли ребёнок материалы для подарка или для себя?
- Спрашивает ли: «А мне тоже можно сделать?»
- После завершения подарка — возвращается ли к «своим» материалам?

### Критерии оценки:

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Выбирает материалы для подарка без колебаний; не отвлекается на «свои» материалы до завершения задания; аргументация через заботу («Малышам будет приятно»); устойчивость ценности при вопросе	2 балла
<b>Допустимый</b>	Выбирает подарок, но с колебаниями; периодически поглядывает на «свои» материалы; аргументация ситуативная	1 балл

	(«Так надо»); после завершения сразу переключается на себя	
<b>Критический</b>	Выбирает материалы для себя; аргументация через личную выгоду; ценности не проявляются	0 баллов

## 6. Методика «Один на один с трудом»

**Диагностируемое качество:** Моральная автономия в трудовой деятельности.

**Трудовой контекст:** Дежурство в условиях отсутствия внешнего контроля.

### Процедура:

1. Ребёнок получает задание от педагога: «После прогулки, когда все будут одеваться, проверь, все ли стулья поставлены под стол».

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, наблюдение:* воспитатель уходит в другое помещение на 3–4 минуты (под предлогом «нужно кое-что взять»). После возвращения спрашивает: «Ты проверил стулья?», «А если бы я не вернулась — всё равно проверил бы? Почему?»

3. Фиксация реакции ребенка:

- Выполняет ли ребёнок задание в отсутствие взрослого?
- Проверяет ли все стулья или только видимые?
- Исправляет ли обнаруженные нарушения?

### Критерии оценки:

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Выполняет задание полностью в отсутствие взрослого; проверяет все стулья, включая скрытые; исправляет нарушения; мотивация — внутренняя («Я обещал — должен сделать»)	2 балла

<b>Допустимый</b>	Выполняет задание частично (только видимые стулья); исправление — выборочно; мотивация смешанная («Вы же сказали...»)	1 балл
<b>Критический</b>	Не выполняет задание в отсутствие взрослого; при вопросе — отрицание или оправдание; мотивация — страх наказания	0 баллов

### Итого баллов за эмоционально – ценностный компонент

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	<p>Устойчивая положительная ценностная ориентация на труд.</p> <p>Эмпатия и забота: ребёнок спонтанно замечает состояние партнёра (усталость) и предлагает помощь без просьбы, ставя интересы дела и другого человека выше своих.</p> <p>Справедливость: остро реагирует на нарушение равенства в труде, аргументирует позицию принципами справедливости, готов защищать «обиженного».</p> <p>Совесть и ответственность: при ошибке (разлив, порча) сразу признаёт вину, испытывает эмоциональный дискомфорт и самостоятельно исправляет последствия.</p> <p>Гордость и мотивация: испытывает искреннюю радость от результата коллективного труда, стремится поделиться успехом, мотивация внутренняя («мне приятно», «хочу помочь»).</p> <p>Автономия: добросовестно выполняет поручения в отсутствие</p>	9-12 баллов

	взрослого, руководствуется внутренним долгом, а не страхом наказания.	
<b>Допустимый</b>	<p>Ситуативная, неустойчивая ценностная ориентация.</p> <p>Эмпатия и забота: замечает усталость партнёра только при явных сигналах (вздых, слово), помощь оказывает после паузы или прямого вопроса взрослого.</p> <p>Справедливость: замечает несправедливость, но может сомневаться в действиях; аргументация часто строится через личный дискомфорт, а не общий принцип равенства.</p> <p>Совесть и ответственность: признаёт вину после вопроса взрослого, эмоциональная реакция сглажена, к исправлению приступает после одобрения или подсказки.</p> <p>Гордость и мотивация: положительные эмоции проявляются преимущественно при похвале взрослого, гордость ситуативна, интерес к труду зависит от внешней оценки.</p> <p>Автономия: в отсутствие контроля выполняет задание частично или формально, мотивация смешанная (внутренний интерес + ожидание оценки взрослого).</p>	4-8 баллов
<b>Критический</b>	<p>Отсутствие или негативная ценностная ориентация на труд.</p> <p>Эмпатия и забота: игнорирует состояние партнёра, фокусируется только на своей части задания, не проявляет инициативы в помощи.</p>	0-3 балла

	<p>Справедливость: не замечает неравенства в распределении труда или принимает его без возражений, позиция пассивного исполнителя.</p> <p>Совесть и ответственность: отрицает свою вину в неприятных последствиях («это не я»), отсутствует эмоциональное переживание, действия по исправлению только по прямому приказу.</p> <p>Гордость и мотивация: нет эмоциональной реакции на результат труда, воспринимает труд как обязанность или повинность, не стремится делиться достижением.</p> <p>Автономия: в отсутствие взрослого не выполняет поручение, при вопросе оправдывается или лжёт, мотивация основана на избегании наказания.</p>	
--	---	--

**Рекомендации по интерпретации результатов:**

***При оптимальном уровне (9-12 баллов):*** рекомендуется поддерживать инициативу ребёнка, поручать ему роли организатора или наставника для сверстников, усложнять трудовые задачи, требующие планирования и ответственности за группу.

***При допустимом уровне (4-8 баллов):*** необходимо создавать ситуации успеха, чаще акцентировать внимание на пользе труда для других, использовать метод «зеркального» отражения (обсуждение поступков героев сказок или сверстников), постепенно снижать степень внешнего контроля.

***При критическом уровне (0-3 балла):*** требуется индивидуальная коррекционная работа. Важно начинать с сильных, коротких поручений с обязательным позитивным подкреплением. Необходимо прорабатывать эмоциональную сферу (учить распознавать чувства других), формировать навыки сотрудничества в паре с более эмпатичным сверстником или взрослым.

## **БЛОК 2. КОГНИТИВНЫЙ КОМПОНЕНТ**

*(Оценка знаний о социальных нормах, правилах, последствиях поступков)*

В рамках когнитивного компонента социальной ответственности у детей старшего дошкольного возраста (5–7 лет) можно выделить следующие ключевые качества и показатели, отражающие уровень понимания ребёнком социальных норм, моральных принципов и последствий своих поступков:

### **1. Осознание социальных норм и правил.**

- Понимает общепринятые правила поведения в группе, семье, общественных местах.
- Знает различия между «хорошо» и «плохо», «можно» и «нельзя» в контексте социального взаимодействия.
- Способен объяснить, почему те или иные поступки недопустимы.

### **2. Понимание причинно-следственных связей в социальном поведении.**

- Способен предвидеть последствия своих действий для других людей.
- Осознает, что поступки влияют на эмоциональное состояние окружающих.

### **3. Знание социальных ролей и обязанностей.**

- Понимает, что у разных людей (воспитатель, родитель, друг, младший ребёнок) есть свои роли и ожидания.
- Понимает свои собственные обязанности как участника группы (группы детского сада, семьи и др.).

#### **4. Моральное суждение.**

- Способен давать оценку поступкам (своим и чужим) с точки зрения морали, а не только с позиции похвалы/наказания
- Ориентируется на внутренние моральные критерии, а не только на внешние санкции.

#### **5. Рефлексия и самооценка**

- Умеет соотносить свои поступки с моральными нормами.
- Обладает элементарной способностью к самоконтролю и анализу своего поведения.

#### **6. Знание о социальной ответственности как понятии**

- Способен дать простое определение или пример «ответственного поведения».
- Умеет связывать понятия «ответственность» с конкретными действиями («это когда ты делаешь, как обещал», «когда заботаешься о других»).

### **ДИАГНОСТИКА КОГНИТИВНОГО КОМПОНЕНТА В ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

#### **1. Методика «Правила нашей мастерской»**

**Диагностируемое качество:** Осознание социальных норм и правил в трудовом контексте

**Трудовой контекст:** Подготовка к коллективному ручному труду (аппликация, конструирование) в мини-мастерской группы.

#### **Процедура:**

1. Воспитатель готовится к коллективному ручному труду – подготовка украшений группы к празднику.

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, наблюдение:* перед началом труда воспитатель предлагает: «Давайте вместе вспомним правила нашей мастерской. Что нужно делать, чтобы всем было удобно и безопасно работать?». Ключевой вопрос: «Почему важно соблюдать это правило?»»

3. Фиксация реакции ребенка:

- Ребёнок формулирует правила (самостоятельно или с опорой на картинки-схемы): «Ножницы передавать кольцами вперёд», «Клей закрывать, чтобы не засох» и др.

- Ребенок не помнит правил.

**Критерии оценки:**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Называет 4 и больше правил без подсказки; объясняет последствия нарушения через интересы других детей («Клей засохнет — другому не хватит»); приводит пример из прошлого опыта.	2 балла
<b>Допустимый</b>	Называет 2–3 правила с опорой на схемы; объяснение через внешние санкции («Воспитатель ругает») или личный дискомфорт («Мне самому мешает»)	1 балл
<b>Критический</b>	Не помнит правил; объяснение отсутствует или сводится к «так нельзя» без аргументации	0 баллов

## 2. Методика «Следы нашего труда»

**Диагностируемое качество:** Понимание причинно-следственных связей в социальном поведении.

**Трудовой контекст:** Завершение трудового задания.

### Процедура:

1. Воспитатель подводит к завершению трудовое задание, которое дал детям (уборка после ручного труда, приведение в порядок уголка природы).

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, наблюдение:* после завершения труда воспитатель обращает внимание на то, в каком состоянии они оставили рабочее место. Задает вопросы детям: «Что увидит следующий ребёнок, который сядет за этот стол?», «Как ему будет работать — легко или трудно? Почему?», «Что почувствует воспитатель, увидев этот стол?»

3. Фиксация результатов:

- на столе остались клейкие пятна, обрезки бумаги на полу;
- всё убрано, материалы в коробках, стол протёрт.

### Критерии оценки:

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Предвидит 2–3 последствия (физические — «прилипнет к рукам»; эмоциональные — «расстроится»; социальные — «не захочет работать в нашей мастерской»); связывает с конкретными действиями («Если я не вытру клей — следующему будет трудно»)	2 балла

<b>Допустимый</b>	Предвидит одно прямое последствие («стол грязный»), но не развивает цепочку; эмоциональные последствия называет с подсказкой	1 балл
<b>Критический</b>	Не видит связи между своим действием и состоянием среды; фокус на себе («Я уже закончил — мне всё равно»)	0 баллов

### 3. Методика «Кто за что отвечает?»

**Диагностируемое качество:** Знание социальных ролей и обязанностей в трудовом коллективе.

**Трудовой контекст:** Коллективный труд по уходу за растениями.

#### Процедура:

1. Воспитатель организует труд в уголке природы. Каждому ребенку раздает свою роль, применяя ассоциативный прием с помощью картинок-знаков: «Поливальщик» (картинка - лейка), «Чистильщик листьев» (картинка - салфетка), «Протиратель листьев» (картинка - опавшие листья)

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, наблюдение:* в процессе распределения ролей, воспитатель задает вопросы: «Какая твоя роль сегодня? Что ты должен сделать?», «Что будет, если поливальщик забудет полить цветы? А если хранитель порядка не уберёт листья?» и др.

3. Фиксация реакции ребенка:

- называет свою роль, может объяснить логическую связь с картинкой и понимает свои обязанности.
- называет свою роль, но плохо соотносит роль с действиями.
- не понимает своей роли и свои обязанности.

## Критерии оценки:

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Чётко называет свою роль и обязанности; объясняет взаимосвязь ролей («Если не полить — листья завянут, и чистильщику нечего будет протирать»); принимает ответственность за помощь младшим	2 балла
<b>Допустимый</b>	Называет свою роль, но не объясняет взаимосвязь; помощь младшим — только по указанию	1 балл
<b>Критический</b>	Не различает роли; все обязанности приписывает воспитателю («Это вы должны»); отказ от ответственности за коллективный результат	0 баллов

## 4. Методика «Сломанная лейка»

**Диагностируемое качество:** Моральное суждение в трудовой ситуации.

**Трудовой контекст:** Моделирование ситуации с повреждённым инвентарём в процессе труда.

### Процедура:

1. Воспитатель организует труд в уголке природе – полив растений. Ребенку дается неисправная лейка. Во время полива растений ребёнок «случайно» опрокидывает лейку.

2. *Создание проблемной ситуации, наблюдение:* Воспитатель (нейтрально): «Ой, ручка сломалась. Никто не видел, как это произошло». Дополнительный вопрос: «А если бы точно знал, что никто никогда не узнает — что бы сделал?»

3. Фиксация реакции ребенка:

- Признаёт ли ребёнок свою роль?

- Предлагает ли решение («Я склею», «Скажу воспитателю»)?

- Ищет ли «виноватого» среди других детей?

### Критерии оценки:

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Спонтанно признаёт: «Я нечаянно задел»; предлагает решение без обвинений; выбор не зависит от возможности обнаружения («Всё равно скажу — чтобы починили»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Признаёт только после вопроса; решение предлагает с подсказкой; при вопросе об «отсутствии свидетелей» — колеблется	1 балл
<b>Критический</b>	Отрицает участие; ищет виноватых; решение зависит от страха наказания («Скажу, если спросят»)	0 баллов

## 5. Методика «Дневник дежурного»

**Диагностируемое качество:** Рефлексия и самооценка трудовых поступков.

**Трудовой контекст:** Регулярное дежурство по группе (2–3 недели).

### Процедура:

1. Воспитатель вводит в систему работу дежурных и предлагает детям вести «дневник дежурных». Ребёнок ведёт «дневник дежурства» с помощью символов: ☺ — «Сегодня я хорошо справился», ⚠ — «Было трудно, но я старался», ? — «Я не знал, что делать»

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, анализ продуктов деятельности (дневник) наблюдение:* воспитатель ежедневно после дежурства проводит в

течении 2–3 минут рефлексия с детьми: «Почему ты поставил именно этот знак?», «Что получилось лучше всего? Что можно сделать завтра иначе?». В конце недели — итоговая беседа: «Вспомни самый удачный день дежурства. А был ли день, когда ты сожалел о своём поступке?»

### 3. Фиксация результатов:

- ребенок может фиксировать свои успехи и неудачи адекватно своим способностям.
- ребенок затрудняется фиксировать неудачи, фокусируется только на успехе.
- ребенок не мотивирован записывать свои успехи или неудачи.

### Критерии оценки:

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Самостоятельно фиксирует как успехи, так и неудачи; объясняет выбор символа через конкретные действия; формулирует план улучшения («Завтра сначала протру, потом уйду»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Фиксирует преимущественно позитив; неудачи признаёт только с подсказкой; план улучшения — общие фразы («Буду лучше»)	1 балл
<b>Критический</b>	Отказ от рефлексии; все дни оценивает одинаково; не связывает символ с реальными действиями	0 баллов

### 6. Методика «Что такое ответственный дежурный?»

**Диагностируемое качество:** Знание о социальной ответственности как понятии в трудовом контексте.

**Трудовой контекст:** Подведение итогов цикла дежурств (в течении одной недели).

**Процедура:**

1. Воспитатель на протяжении недели организует дежурство одних и тех же детей. В конце недели подводит итоги: «Мы с тобой много дней дежурили. Расскажи: кто такой ответственный дежурный? Что он делает?»

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, рефлексивные вопросы, наблюдение:* воспитатель задает вопрос: «Если бы ответственность была инструментом дежурного (тряпка, лейка, веник) — какой бы она была? Почему?» «На сколько ты сам похож на ответственного дежурного?».

3. Фиксация реакции ребенка:

- ребенок легко справляется с ассоциативным заданием;
- ребенок с трудом может провести ассоциативную связь и объяснить свой выбор.
- ребенок не участвует в данном обсуждении.

**Критерии оценки:**

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Даёт определение через трудовые действия («Это когда сам замечаешь, что нужно сделать»); приводит 2–3 личных примера из дежурства; проективный образ метафоричен («Ответственность — как веник: убирает беспорядок»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Определяет через единичный пример («когда убирает стол»); самооценка завышена без аргументов или занижена без оснований	1 балл

<b>Критический</b>	Путает с «послушанием» («когда делает, как сказали»); не может привести примеров из собственного опыта	0 баллов
--------------------	--	----------

### Итого баллов за когнитивный компонент

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	<p>Системное знание и осознанное понимание трудовых норм.</p> <p>Знание правил: самостоятельно формулирует 4 и более правил безопасности и организации труда, объясняет их необходимость через интересы коллектива.</p> <p>Причинно-следственный анализ: предвидит 2–3 вида последствий своих действий (физические, эмоциональные, социальные), чётко связывает состояние среды с конкретными трудовыми операциями.</p> <p>Понимание ролей: осознаёт свою роль и взаимозависимость с партнёрами («Если я не сделаю, другим будет трудно»), принимает ответственность за помощь.</p> <p>Моральное суждение: способен самостоятельно оценить ситуацию повреждения инвентаря, признаёт факт нарушения независимо от наличия свидетелей.</p> <p>Рефлексия: адекватно оценивает свои успехи и неудачи, аргументирует выбор символов в дневнике конкретными действиями, строит план улучшения.</p> <p>Понятийный аппарат: даёт развёрнутое определение</p>	9-12 баллов

	ответственности, использует метафоры, опирается на личный опыт дежурства.	
<b>Допустимый</b>	<p>Фрагментарное знание, ситуативное понимание норм.</p> <p>Знание правил: называет 2–3 правила с опорой на наглядность, объяснение строит через внешние санкции или личный дискомфорт.</p> <p>Причинно-следственный анализ: видит прямое последствие («грязный стол»), затрудняется предсказать социальные или эмоциональные эффекты без подсказки.</p> <p>Понимание ролей: знает свою функцию, но слабо понимает взаимосвязь с другими ролями; помощь оказывает по инструкции.</p> <p>Моральное суждение: признаёт ошибку после вопроса взрослого, колеблется в ситуации отсутствия контроля.</p> <p>Рефлексия: преимущественно фиксирует успехи, неудачи признаёт с трудом, план улучшения формулирует обобщённо («буду стараться»).</p> <p>Понятийный аппарат: определяет ответственность через конкретное действие («убирает стол»), самооценка может быть неустойчивой или неаргументированной.</p>	4-8 баллов
<b>Критический</b>	<p>Отсутствие системных знаний о труде и нормах.</p> <p>Знание правил: не помнит правил или называет их формально («так нельзя»), не может объяснить последствия нарушений.</p>	0-3 балла

	<p>Причинно-следственный анализ: не видит связи между своими действиями и состоянием среды, фокус на себе («мне всё равно»).</p> <p>Понимание ролей: не различает трудовые роли, перекладывает обязанности на взрослого, отказывается от ответственности за общий результат.</p> <p>Моральное суждение: отрицает участие в повреждении, ищет виноватых среди других, поведение зависит от страха наказания.</p> <p>Рефлексия: отказывается от оценки своих действий или оценивает все дни одинаково, не связывает символы с реальностью.</p> <p>Понятийный аппарат: путает ответственность с послушанием, не может привести примеров из опыта, не участвует в обсуждении понятий.</p>	
--	---	--

### **Рекомендации по интерпретации результатов:**

*При оптимальном уровне (9-12 баллов):* рекомендуется поддерживать инициативу ребёнка в познании трудовых норм, поручать ему роли организатора или наставника для сверстников (например, «старший дежурный», «помощник воспитателя»), усложнять трудовые задачи, требующие самостоятельного планирования, прогнозирования последствий и объяснения правил другим детям.

***При допустимом уровне (4-8 баллов):*** необходимо создавать ситуации успеха, чаще акцентировать внимание на причинно-следственных связях в труде («Что будет, если...?»), использовать наглядные схемы и алгоритмы правил, постепенно снижать степень внешней подсказки, побуждая ребёнка к самостоятельному объяснению своих действий и рефлексии.

***При критическом уровне (0-3 балла):*** требуется индивидуальная коррекционная работа. Важно начинать с сильных, коротких поручений с обязательным позитивным подкреплением и пооперационным показом. Необходимо в игровой форме многократно проговаривать базовые правила, формировать умение видеть связь между действием и результатом, развивать навыки сотрудничества в паре с более компетентным сверстником или взрослым, который комментирует каждый шаг.

## **БЛОК 3. ПОВЕДЕНЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ**

*(Оценка реального поведения)*

В рамках поведенческого компонента социальной ответственности у детей старшего дошкольного возраста (5–7 лет) выделяются наблюдаемые, внешне проявляемые формы ответственного поведения, свидетельствующие о готовности ребёнка действовать в соответствии с нравственными нормами и социальными ожиданиями, даже в отсутствие прямого контроля взрослого.

Этот компонент отвечает на ключевой вопрос: «Что ребёнок делает в реальных или смоделированных ситуациях, требующих ответственности?»

### **1. Инициативность в социально значимых действиях**

- Спонтанное, не запрошенное стремление участвовать в полезной для других или общего блага деятельности.
- Сам предлагает помощь взрослому или сверстнику.
- Берёт на себя роль «помощника», «старшего», «хозяина» в группе.
- Проявляет активность в трудовых поручениях («Я сам полил цветы!»).

### **2. Выполнение обязательств и поручений**

- Способность доводить начатое до конца и отвечать за выполнение взятых на себя задач.
- Помнит и выполняет поручения без напоминаний.
- Следит за качеством выполнения («Я хочу, чтобы было красиво»).
- Исправляет ошибки, если что-то сделал неправильно.

### **3. Сотрудничество и ответственность за общее дело**

- Готовность работать в группе, учитывая интересы коллектива.
- Делится ресурсами (игрушками, материалами).
- Согласовывает действия с другими детьми.
- Не уходит из общего дела «раньше времени», даже если надоело.

### **4. Забота о других и окружающей среде**

- Практическое проявление внимания к нуждам других людей, природы, общего пространства.
- Помогает младшему ребёнку надеть куртку, утешает плачущего.
- Бережно относится к растениям, животным, имуществу.
- Самостоятельно поддерживает порядок в группе (убирает за собой, наводит порядок в уголке природы).

### **5. Самоконтроль в социальных ситуациях**

- Способность удерживать импульсивные желания ради соблюдения норм и интересов других.
- Не берёт чужое, даже если очень хочется.
- Ждёт своей очереди, не перебивает.
- Сдерживает агрессию, ищет словесные способы разрешения конфликта.

### **6. Стремление исправить последствия своих ошибок**

- Готовность не только признать, но и практически устранить вред, причинённый своими действиями.
- Сам предлагает решение: «Я разлил — сейчас вытру».
- Стремится загладить вину не формально, а содержательно («Я сломал — починю или сделаю новый»).
- Не скрывается и не перекладывает вину на других.

# ДИАГНОСТИКА ПОВЕДЕНЧЕСКОГО КОМПОНЕНТА В ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

## 1. Методика «Невидимое поручение»

**Диагностируемое качество:** Инициативность в социально значимых действиях.

**Трудовой контекст:** Ежедневные рутинные трудовые процессы в группе.

### **Процедура:**

1. В течение 5 дней воспитатель фиксирует случаи спонтанной инициативы ребёнка в труде без предварительного распределения обязанностей (уборка после завтрака, подготовка к прогулке).

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, создание проблемных ситуаций, наблюдение:* воспитатель наблюдает, действие совершено до просьбы взрослого и без ожидания похвалы. Может дополнить наблюдение дополнительными ситуациями: Взрослый «случайно» роняет салфетницу при накрывании стола и делает вид, что не заметил.

3. Фиксация реакции ребенка:

- Самостоятельно убирает не только свои, но и чужие игрушки после занятия.
- Замечает и вытирает пролитую воду, которую не заметил взрослый.
- Сам предлагает полить цветы, накрыть на стол, помочь младшему одеться.

### **Критерии оценки:**

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	4 и более случаев спонтанной инициативы в разных видах труда; действия разнообразны; не требует одобрения после действия	2 балла
<b>Допустимый</b>	2–3 случая инициативы, преимущественно в знакомых видах труда; после действия ищет взгляд взрослого; инициатива проявляется только в присутствии воспитателя	1 балл
<b>Критический</b>	Инициатива отсутствует или проявляется только после многократных просьб; все трудовые действия — по прямому указанию	0 баллов

## **2. Методика «Поручение с отсрочкой»**

**Диагностируемое качество:** Выполнение обязательств и поручений.

**Трудовой контекст:** Индивидуальное поручение с временным разрывом между получением и выполнением.

### **Процедура:**

1. Утром перед занятием воспитатель даёт ребёнку персональное поручение: *«Серёжа, перед прогулкой, когда будем одеваться, проверь, все ли крючки свободны — может, кто-то забыл забрать шапку»*.

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, создание проблемных ситуаций, наблюдение:* в течение дня воспитатель не напоминает о поручении.

3. Фиксация реакции ребенка:

- Помнит ли ребёнок о поручении без напоминания.

- Выполняет ли его полностью (проверяет все крючки, а не только видимые).

- При обнаружении шапки — возвращает ли владельцу или сообщает взрослому.

### Критерии оценки:

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Выполняет поручение самостоятельно через 2–3 часа без напоминания; проверяет все элементы задания; при обнаружении проблемы — принимает решение и действует (возвращает шапку); стремится к качеству («Хочу проверить ещё раз»)	2 балла
<b>Допустимый</b>	Выполняет поручение только после мягкого напоминания («А помнишь, что нужно было сделать?»); проверка поверхностная; при проблеме — сообщает взрослому, но не действует самостоятельно	1 балл
<b>Критический</b>	Забывает поручение полностью; после напоминания — отказ или формальное выполнение («глянул мельком»); качество не волнует	0 баллов

### 3. Методика «Общее дело до конца»

**Диагностируемое качество:** Сотрудничество и ответственность за общее дело.

**Трудовой контекст:** Коллективная уборка группы после свободной игровой деятельности (10–15 минут).

#### Процедура:

1. Дети получают общую задачу от воспитателя: «Давайте уберём всю группу - чтобы было чисто и уютно».

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, наблюдение:* ребёнок выбирает зону (например, уголок конструирования). Кто-то из детей первым заканчивает убирать выбранную зону. В это время другие дети ещё продолжают убирать. Наблюдаем за поведением ребенка. Дополнительно: фиксируется обмен ресурсами («Дай совочек, я уберу песок»), согласование действий («Давай ты собирай кубики, а я — машинки»).

3. Фиксируется реакция ребёнка после завершения «своей» части:

- Уходит ли играть / к взрослому.
- Продолжает ли помогать другим («Я закончил — кому помочь?»)
- Берёт ли на себя новую зону без просьбы.

**Критерии оценки:**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	После завершения своей зоны самостоятельно присоединяется к другим; предлагает конкретную помощь («Я уберу книги»); делится инструментами; остаётся до полного завершения общего дела; мотивация — «чтобы всем было хорошо»	2 балла
<b>Допустимый</b>	После завершения своей зоны ждёт указания взрослого; помощь оказывает только по просьбе; уходит раньше окончания общего дела, если разрешено	1 балл
<b>Критический</b>	После завершения своей зоны немедленно уходит; отказывается помогать другим даже по просьбе; конфликтует из-за ресурсов («Это мой веник!»)	0 баллов

#### 4. Методика «Забота в действии»

**Диагностируемое качество:** Забота о других и окружающей среде.

**Трудовой контекст:** Дежурство по уголку природы.

#### **Процедура:**

1. Ребёнок получает задание проверить растения в уголке природе, и сделать необходимые трудовые действия при необходимости.

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, создание проблемных ситуаций, наблюдение:* среди всех растений одно растение с видимыми признаками засухи (пониженные листья).

3. Фиксация реакции ребенка:

- Замечает ли ребёнок состояние растения без подсказки.
- Делает ли дополнительные действия («Этому нужно больше воды», «Протру листья»).
- Проявляет ли вербальную заботу.

#### **Критерии оценки:**

<b>Уровень</b>	<b>Показатели</b>	<b>Баллы</b>
<b>Оптимальный</b>	Замечает потребности живого без подсказки; совершает дополнительные заботливые действия; проявляет вербальную эмпатию; самостоятельно помогает младшему ребёнку (успокаивает, предлагает игрушку); инициирует передачу информации взрослому	2 балла
<b>Допустимый</b>	Замечает проблему только при явных признаках; помощь младшему — после вопроса взрослого («Поможешь малышу?»); действия шаблонны («Возьми вот это» без эмоционального контакта)	1 балл

<b>Критический</b>	Не замечает состояния растения; помощь младшему отсутствует или формальна («Иди к воспитателю»); ориентация только на выполнение формального задания	0 баллов
--------------------	--	----------

## 5. Методика «Испытание ожиданием»

**Диагностируемое качество:** Самоконтроль в социальных ситуациях.

**Трудовой контекст:** Ожидание очереди при распределении привлекательных трудовых ролей.

### Процедура:

1. Организуется коллективный труд (например, изготовление печенья) воспитатель объявляет: «Сегодня два самых интересных дела: месить тесто и раскладывать по формочкам. Кто хочет — поднимите руку».

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, создание проблемных ситуаций, наблюдение:* желающих больше, чем мест. Воспитатель: «Сначала сделают Аня и Коля. Остальные подождут 5 минут — потом поменяемся». Ребёнок попадает в группу «ожидающих». После завершения ожидания — вопрос: «Трудно было ждать? Что помогло не расстроиться?» (для сопоставления поведения и рефлексии).

3. Фиксируется реакция ребенка:

- Вербальное: жалобы, агрессия, принятие.
- Поведенческое: попытка «вклиниться», уход от задания, помощь другим в ожидании.
- Эмоциональное: сдержанность, импульсивность.

## Критерии оценки:

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Принимает очередь без возражений; в ожидании занимается полезным делом (готовит рабочее место); сдерживает импульсы; после — адекватная рефлексия	2 балла
<b>Допустимый</b>	Принимает очередь с лёгким недовольством, но без агрессии; в ожидании — пассивность или отвлечение на постороннее; рефлексия поверхностна	1 балл
<b>Критический</b>	Открытое недовольство, попытки нарушить очередь; агрессия к «счастливчикам»; уход от трудовой деятельности; неспособность к саморегуляции без вмешательства взрослого	0 баллов

## 6. Методика «Рассыпанные угощения»

**Диагностируемое качество:** Стремление исправить последствия своих и чужих ошибок

**Трудовой контекст:** Сервировка стола к праздничному чаепитию.

### Процедура:

1. Ребёнок накрывает стол к празднику: раскладывает салфетки, ложки, стаканы, расставляет вазочки с угощениями (печенье, конфеты, сахар).

2. *Моделирование естественных трудовых ситуаций, создание проблемных ситуаций, наблюдение:* при расстановке вазочки с печеньем ребёнок случайно задевает край — угощение рассыпается на скатерть и/или пол, создавая беспорядок.

3. Фиксируется реакция ребёнка:

- Собирает ли самостоятельно рассыпавшееся угощение, возвращает ли аккуратно в вазочку/на тарелку или оставляет как попало.

- Извиняется ли перед «гостями» (куклами или другими детьми), предлагает ли дополнительную компенсацию («Я новую вазочку поставлю», «Протру стол»).

**Критерии оценки:**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Спонтанно собирает угощение без просьбы; аккуратно возвращает в вазочку, проверяет чистоту стола; извиняется перед «пострадавшими»; не скрывает факт рассыпания	2 балла
<b>Допустимый</b>	Начинает собирать после паузы (20–40 сек) или лёгкой подсказки; сбор формальный («часть крошек осталась»); извинения отсутствуют или формальны; компенсация не предлагается	1 балл
<b>Критический</b>	Не замечает последствий или делает вид, что не заметил; уходит от места происшествия; при вопросе — отрицание («Это не я») или обвинение обстоятельств («Вазочка сама упала»); исправление только по прямому указанию	0 баллов

**Итого баллов за поведенческий компонент**

<i>Уровень</i>	<i>Показатели</i>	<i>Баллы</i>
<b>Оптимальный</b>	Устойчивая трудовая активность и просоциальное поведение. Инициативность: проявляет 4 и более случаев спонтанной помощи в разных видах труда без ожидания похвалы; действует на опережение.	9-12 баллов

	<p>Ответственность: самостоятельно выполняет отложенные поручения в полном объеме, контролирует качество, принимает решения при возникновении проблем.</p> <p>Сотрудничество: после завершения своей части работы самостоятельно присоединяется к другим, предлагает конкретную помощь, делится инструментами, остаётся до общего результата.</p> <p>Забота: замечает потребности живых объектов и людей без подсказки, совершает дополнительные ухаживающие действия, проявляет вербальную эмпатию.</p> <p>Самоконтроль: принимает очередь без возражений, в ожидании занимается полезным делом, сдерживает импульсы, адекватно рефлексировать.</p> <p>Коррекция ошибок: спонтанно исправляет последствия ошибок (своих и чужих), аккуратно восстанавливает порядок, извиняется и предлагает компенсацию.</p>	
<p><b>Допустимый</b></p>	<p>Ситуативная активность, зависимость от внешнего контроля.</p> <p>Инициативность: проявляет 2–3 случая инициативы преимущественно в знакомых ситуациях; после действия ищет одобрения взрослого («Я убрал!»).</p> <p>Ответственность: выполняет поручения после мягкого напоминания; проверка поверхностная; при проблеме</p>	<p>4-8 баллов</p>

	<p>сообщает взрослому, но не действует самостоятельно.</p> <p>Сотрудничество: после своей зоны ждёт указаний; помогает только по прямой просьбе; может уйти раньше окончания общего дела.</p> <p>Забота: замечает проблемы только при явных признаках; помощь младшим оказывает после вопроса взрослого; действия шаблонны, без эмоционального включения.</p> <p>Самоконтроль: принимает очередь с лёгким недовольством, но без агрессии; в ожидании пассивен или отвлекается; рефлексия поверхностна.</p> <p>Коррекция ошибок: начинает исправлять последствия после паузы или подсказки; сбор формальный (часть остаётся); извинения отсутствуют или неискренни.</p>	
<p><b>Критический</b></p>	<p>Пассивность, избегание трудовой нагрузки и ответственности.</p> <p>Инициативность: инициатива отсутствует или проявляется только после многократных просьб; все действия — строго по прямому указанию.</p> <p>Ответственность: забывает поручения полностью; после напоминания — отказ или формальное выполнение («глянул мельком»); качество не волнует.</p> <p>Сотрудничество: после завершения своей зоны немедленно уходит; отказывается помогать даже по просьбе; конфликтует из-за ресурсов.</p>	<p>0-3 балла</p>

	<p>Забота: не замечает состояния растений или людей; помощь младшему отсутствует или формальна («Иди к воспитателю»); ориентация только на инструкцию. Самоконтроль: открытое недовольство, попытки нарушить очередь; агрессия к сверстникам; уход от деятельности; неспособность к саморегуляции. Коррекция ошибок: игнорирует последствия или делает вид, что не заметил; при вопросе — отрицание или обвинение обстоятельств; исправление только по прямому приказу.</p>	
--	---	--

### **Рекомендации по интерпретации результатов:**

***При оптимальном уровне (9-12 баллов):*** рекомендуется поддерживать инициативу ребёнка, поручать ему роли организатора или наставника для сверстников, усложнять трудовые задачи, требующие самостоятельного планирования и координации с другими детьми, создавать ситуации, где ребёнок может проявить лидерство в заботе о младших.

***При допустимом уровне (4-8 баллов):*** необходимо создавать ситуации успеха, чаще акцентировать внимание на значимости помощи другим, использовать метод «парного труда» с более инициативным сверстником, постепенно снижать степень внешнего контроля и напоминаний, побуждая к самостоятельным действиям через вопросы («Что ещё можно сделать?»).

***При критическом уровне (0-3 баллов):*** требуется индивидуальная коррекционная работа. Важно начинать с сильных, коротких поручений с обязательным позитивным подкреплением и пооперационным показом. Необходимо моделировать простые ситуации успеха в сотрудничестве, использовать игровые приёмы для формирования навыков ожидания и самоконтроля, развивать эмпатию через чтение художественной литературы и обсуждение поступков героев.

## БЛАНК ФИКСАЦИИ РЕЗУЛЬТАТОВ

(Заполняется на каждого ребенка отдельно)

ФИ

респондента

№ п/п	Эмоционально- ценностный компонент		Когнитивный компонент		Поведенческий компонент	
	Методика	Балл	Методика	Балл	Методика	Балл
1	«Уставший помощник»		«Правила нашей мастерской»		«Невидимое поручение»	
2	«Несправедливое распределение труда»		«Следы нашего труда»		«Поручение с отсрочкой»	
3	«Разлитая вода»		«Кто за что отвечает?»		«Общее дело до конца»	
4	«Гордость за общий урожай»		«Сломанная лейка»		«Забота в действии»	
5	«Труд ради других»		«Дневник дежурного»		«Испытание ожиданием»	
6	«Один на один с трудом»		«Что такое ответственный дежурный?»		«Рассыпанные угощения»	
Итого баллов/ уровень			Итого баллов/ уровень		Итого баллов/ уровень	

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработанная диагностика представляет собой завершенный инструмент, позволяющий перейти от фрагментарной фиксации отдельных поведенческих проявлений к системному анализу становления социальной ответственности как интегративного личностного качества. Ее ключевым результатом является создание трехкомпонентной модели оценки, в рамках которой каждый блок (эмоционально-ценностный, когнитивный, поведенческий) получает самостоятельную количественную и качественную характеристику, что позволяет диагностировать не только общий уровень развития, но и внутреннюю структуру сформированности качества у каждого ребенка.

Практическая значимость диагностики определяется ее встроенностью в повседневную педагогическую практику. Все методические процедуры реализуются в рамках естественных видов деятельности и не требуют дополнительного временного ресурса сверх того, который педагог и так посвящает организации трудовой деятельности детей. Предложенные моделируемые ситуации органично вплетаются в режимные моменты, а длительное структурированное наблюдение позволяет избежать эффекта «разовой проверки», фиксируя устойчивые поведенческие паттерны.

Важным итогом разработки является создание единой системы критериев, объединяющей оценку трех разнородных компонентов. Несмотря на различие диагностируемых феноменов (эмоциональные переживания, вербальные знания, реальные действия), каждый из них оценивается по единой трехуровневой

шкале (оптимальный — допустимый — критический), что обеспечивает сопоставимость результатов и позволяет наглядно представить профиль развития ребенка. Это, в свою очередь, упрощает процедуру интерпретации для практикующих педагогов, не имеющих специальной психологической подготовки.

С точки зрения организации диагностического процесса значимым достижением является формализация требований к его проведению. Четко прописанные условия (индивидуальный формат, временные ограничения, исключение оценочных суждений, привлечение двух наблюдателей) создают единую стандартизированную среду, в которой результаты разных детей становятся сопоставимыми, а влияние субъективных факторов — минимизированным. Получение информированного согласия родителей и гарантии конфиденциальности закрепляют диагностику в правовом поле дошкольного образования.

Диагностика также решает задачу преемственности между педагогической диагностикой и проектированием образовательной работы. Итогом применения диагностики является не свод баллов, а конкретные рекомендации, дифференцированные по уровням развития каждого компонента. Для детей с оптимальным уровнем предлагается усложнение трудовых задач и включение в роли наставников; для детей с допустимым уровнем — создание ситуаций успеха и постепенное снижение внешнего контроля; для детей с критическим уровнем — индивидуальная коррекционная работа в игровой форме с опорой на сильные поручения и парное сотрудничество.

Таким образом, предложенная комплексная диагностика может быть охарактеризована как инструмент, обеспечивающий целостное, этически выверенное и практико-ориентированное исследование процесса становления социальной ответственности у детей старшего дошкольного возраста. Ее внедрение в практику работы дошкольных образовательных организаций создает необходимую основу для перехода от декларативного воспитания нравственных качеств к адресной педагогической поддержке, учитывающей индивидуальную структуру развития каждого ребенка.

*Производственно-практическое издание*

**Гаврикова**  
Мария Евгеньевна,

**Филиппова**  
Оксана Геннадьевна

КОМПЛЕКСНАЯ ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ  
ОСНОВ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ У ДЕТЕЙ  
СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА  
В ТРУДОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Методические рекомендации

ISBN 978-5-6055795-1-9

ISBN 978-5-6055795-1-9



Подписано в печать 06.04.2026.

Формат 60×84<sup>1/16</sup>. Усл. печ. л. 3,49.

Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman сур.

Печать лазерная. Тираж 100 экз. Заказ № 3054/26.

Подготовлено к печати в издательском центре «Титул»  
Тел.: +7 351 215-04-15, +7 351 230-67-37; e-mail: titul74@inbox.ru

Отпечатано в ПЦ «ПРИНТМЕД»  
454080, г. Челябинск, ул. Энтузиастов, 25а  
Тел. +7 351 230-67-37; e-mail: rinmed@mail.ru