



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Военное искусство Древней Греции на страницах учебника

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»
Очная форма обучения

Проверка на объем заимствований:
72 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

«29» 05 2024 г.
зав. кафедрой всеобщей истории

Лазарев С.А. Лазарев С.А.

Выполнил:

Студент группы

ОФ – 505 / 076-5-1

Садовский Алексей Андреевич

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей
истории

Лазарев С.А. Лазарев С.А.

Челябинск
2024

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА И ВОЕННОЕ ИСКУССТВО ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ В КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД.....	12
1.1. Военно-политическая ситуация в Древней Греции в Классический период.....	12
1.2. Боевой строй греческой армии в классический период Древней Греции	24
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ВОЕННОГО ИСКУССТВА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.....	32
2.1. Спарта, как в самый военизированный полис в Древней Греции	32
2.2. Эпаминонд и его революция в военном искусстве Древней Греции	37
2.3. Военные изменения, внесенные в греческую армию Филиппом II и Александром Македонским.....	43
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ	57
3.1. Теоретические положения. Отражение темы в школьном курсе изучения истории по материалам учебников и нормативных документов.....	57
3.2 Методическая разработка фрагментов урока по материалам ВКР	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68
ПРИЛОЖЕНИЯ	73

ВВЕДЕНИЕ

В отечественной историографии по классическому периоду Древней Греции наибольшее место посвящено изучению истории Спарты и Афин. Более того, письменные источники, на основе которых долгое время базировалось антиковедение по классическому периоду, в значительной степени предоставляют нам материал именно по истории этих полисов. Однако успехи античной археологии в XX в. в изучении городов материковой и малоазийской Греции, а также Киренаики, ясно продемонстрировали нам, что мир классической Греции был ярок и разнообразен. Это вызвало усиление интереса к истории других греческих полисов, казавшимися прежде второстепенными, особенно по отношению к Афинам. Такого рода тенденция делает актуальной различного рода исследования истории греческих полисов.

В то же время война и военное дело также являются актуальными темами исследования. Ведь война – это средство достижения превосходства одного государства над другим. Война оказывает влияние на структуру и сознание общества. Она является инструментом политики, реакцией на противоречия между общественными группами, этносами и государствами.

Таким образом сейчас актуальны исследования политической и военной истории классической Греции, а также нового игрока на внешнеполитической арене Балканского полуострова, а также Македонии, чье влияние на мировой арене, начиная с середины IV века до н. э. росло в геометрической прогрессии.

Военное дело формируется на основании многих аспектов, определяемых как общими, так и собственными чертами различных этнических и социальных групп. В силу ряда особенностей, своеобразия абиотического фактора природных условий, экономических причин и социального развития, – в Древней Греции к началу классического периода сложилась уникальная военная система, выраженная в тесном линейном боевом построении гоплитов – тяжеловооруженных пехотинцев. Эту систему

боевого построения принято называть фалангой или греческим боевым строем.

В ходе Греко-персидских войн такая система построения выявила свое превосходство над иными типами военных построений. Но кризис полиса поставил под сомнение гегемонию фаланги как военно-тактической, так и социальной организации. Сложились предпосылки для реформирования классического введения боя греков. Встала необходимость совершенствование военного дела.

В первое время все развитие и усовершенствование военного искусства в Греции после Персидских войн не заключало в себе принципиальных реформ или изменений. Но по окончании Пелопонесской войны начались различного рода изменения классической тактики ведения боя.

Историческая наука имеет множество научных работ, посвященных Военному искусству Древней Греции. Была изучена классическая тактика ведения боя. Также изучены различные реформы, модернизирующие классическую греческую фалангу.

В рамках написания выпускной квалификационной работы первым делом были изучены работы античных римских и греческих историков Непота, Фукидида, Плутарха и Ксенофонта и других.

Непот был современником Пелопонесской войны. Он занимался подробным историческим и политическим анализом этого события, описывая причины ее начала, ход сражений, тактику сторон, а также последствия конфликта. Он также придавал большое значение персональным действиям и решениям великих политических и военных деятелей того времени.

Плутарх, древнегреческий биограф и историк, также оставил ценные сведения об эпохе Пелопонесской войны. Его работы, включая "Биографии знаменитых мужей" и "Сравнительные жизнеописания", содержат информацию о великих политических и военных деятелях Греции, которые участвовали в конфликте между Афинами и Спартой. Плутарх в своих произведениях анализирует жизнь и деятельность греческих лидеров, которые

играли ключевую роль в событиях Пелопонесской войны. Он описывает их стратегии, тактику, а также их личные качества и решения, влияющие на ход событий. Но из-за своего фокуса на биографии великих людей Плутарх не так подробно описывает сами сражения и военные действия.

Ксенофонт также был современником Пелопонесской войны и участником боевых действий в войне с персами. В своих работах Ксенофонт описывает причины и последствия обоих военных конфликтов, а также рассказывает о событиях, произошедших во время этого конфликта. Он показывает, как эти войны привели к разрушениям и потерям на обеих сторонах, и как это повлияло на политическую и социальную обстановку в Греции.

Работа Геродота «История», написанная в V в. до н.э., считается одним из первых исторических произведений. Работа интересна тем, что она полностью сохранилась, она описывает не только исторические события, такие, как греко-персидские войны, но и содержит географические, этнографические данные. В его работе подробно описана спартанская тактика и военная подготовка.

Труд Диодора Сицилийского, жившего в I веке до н.э., «Историческая библиотека» ценится за её всеобъемлющий характер и попытку представить историю в хронологическом порядке, хотя его работа иногда критикуется за неточности и зависимость от предыдущих источников. Несмотря на это, работа «Историческая библиотека» остаётся важным источником информации о древнем мире, в которой описывается история мира с мифологических времён до его собственной эпохи, в том числе и достижения Эпаминонда и Филиппа II.

Фукидид в своей «Истории» охватывает период Пелопонесской войны и подробно описывает спартанскую армию, её подготовку, структуру, тактику и стратегию.

Полиэн в своих «Стратегмах» описывает различные военные уловки и тактики, которые были использованы в древности. В том числе он уделил внимание Филиппу II, хоть и не так подробно.

Систематическое изучение истории военного искусства как академической дисциплины началось позже, в Новое время, когда учёные стали более детально анализировать древние тексты и применять исторический метод к изучению прошлого.

Питер Коннолли – британский ученый. Его работы, например, «Греция и Рим. Энциклопедия военной истории», внесли существенный вклад в изучение тактики ведения боя, а также оружия и доспехов воинов Древней Греции и Рима. В 1982 году П. Коннолли опубликовал монографию «Греческая армия: военная история Древней Греции», в которой подробно описал военную реформу Эпаминонда и ее последствия. В этой же работе мы находим более чем подробное описание спартанской армии, а также ряда преобразований Филиппа II и Александра Македонского.

В 1927 году немецкий историк Х. Дельбрюк посвятил целую монографию военной реформе Эпаминонда. В своей работе «История военной искусства» Дельбрюк высоко оценил новаторство Эпаминонда и назвал его «одним из величайших полководцев всех времен». Ученый также уделил большое внимание Филиппу II и оценивал его как выдающегося полководца и реформатора. В своих работах Дельбрюк часто акцентировал внимание на том, как Филипп II смог трансформировать Македонию из отсталого государства в могущественную империю, которая доминировала в греческом мире до появления Рима. Ученый видел в Филиппе II не только талантливого военачальника и мудрого правителя, но и отличного родителя и учителя, который сумел воспитать и подготовить своего сына Александра Великого к будущим завоеваниям и передав ему свои знания и опыт.

Исследования Л.Г. Печатновой внесли значительный вклад в наше понимание античной истории и культуры Греции. Ее работы остаются важным источником информации для исследователей истории Древней Греции и

помогают нам лучше понять этот период и его влияние на современный мир. Хотя работы данного историка и не специализируются на военном искусстве и его развитии, но они нам необходимы в первую очередь для определения геополитической обстановки на Балканском полуострове в Классический период.

В своих работах исследователь по античной истории С. О. Цыбульский рассматривал Спарту как самый военизированный полис в Древней Греции с определенной акцентировкой на моральных и культурных аспектах военной жизни спартанцев. Он обращал внимание на особую систему воспитания и обучения молодых спартанцев, агогэ, которая формировала сильную и дисциплинированную военную элиту. Цыбульский также подчеркивал значение спартанской фаланги и ее боевой техники в древнегреческих сражениях. Он анализировал тактику и стратегию спартанцев, их участие в войнах с другими полисами, а также их военные успехи и поражения.

Система спартанского воспитания всегда привлекала ученых историков и педагогов своей уникальностью и эффективностью, которая отличалась крайней жестокостью и крайним перевесом на физическое развитие в угоду умственному обучению. Л. В. Сырых сделал значительный вклад в изучение спартанского образа жизни, воспитания и военной подготовки. Он исследовал различные аспекты спартанской культуры и управления, включая военное образование и воспитание спартанских граждан. Ученый подчеркивал, что спартанская система воспитания была жесткой и требовательной, но она эффективно формировала личности, способные выдержать тяготы военной жизни и быть преданными своему государству.

Первые исследования военной реформы Эпаминонда появились в XIX веке. Немецкий историк Георг Дройзен в своем труде «История эллинизма» (1833-1843) кратко рассмотрел реформы Эпаминонда, подчеркнув их значение для развития греческой военной тактики. Французский историк Виктор Дюрюи в своей «Истории Греции» (1885–1889) также уделил внимание военной реформе, отметив ее инновационность и эффективность.

Работы отечественных историков также были изучены. Лурье С.Я. в своих работах рассматривает военную реформу Эпаминонда в контексте общего развития военного дела в Древней Греции. Он отмечает, что реформа была вызвана необходимостью противостоять возросшей мощи Спарты. Лурье подробно описывает новую тактику и стратегию, разработанную Эпаминондом, и оценивает ее значение для дальнейшего развития военного искусства.

Андреев Ю.В., Кошеленко Г.А., Кузищин В.И., Маринович Л.П., в своем труде «История Древней Греции» 1986 г. рассматривают военную реформу Эпаминонда с точки зрения полководческого искусства. Он особое внимание уделяет тактике «косо́го строя», разработанной Эпаминондом. Кузищин приходит к выводу, что эта тактика была революционной для своего времени и позволила Фивам добиться значительных побед над Спартой.

А.В. Маклачков в своих трудах подробно рассматривал военную реформу Эпаминонда, анализировал ее причины, ход и последствия. Подчеркивал значение реформы для укрепления Фив и их победы над Спартой.

А. К. Нефедкин в своей работе «Исчезновение фаланги гоплитов: военный аспект проблемы» также высоко оценивает военную реформу Эпаминонда, считая ее революционным нововведением в военном деле.

Но существует и критика военной реформы Эпаминонда. Так, например, Алехин В. П., признавая эффективность военной реформы Эпаминонда в краткосрочной перспективе, высказывает сомнения в ее долгосрочной ценности. Он отмечает, что косо́й боевой порядок был эффективен против традиционной фаланги, но мог быть уязвим для более маневренных противников. Алехин также утверждает, что косо́й боевой порядок был приспособлен к конкретным условиям и не подходил для всех типов местности и противников, критикуя реформу таким образом за узкую применимость.

Бузескул, критикуя военную реформу Эпаминонда, утверждает, что она была слишком сложной и требовательной к обучению и подготовке. Он также утверждает, что косой боевой порядок был эффективен только благодаря исключительному военному гению самого Эпаминонда. Бузескул также обвиняет реформу в кратковременном успехе, говоря о том, что она не оказала длительного влияния на военное искусство и была забыта после смерти ее создателя.

История Македонии начала изучаться подробно сравнительно недавно, в середине XIX века. В этот период появились первые серьезные исследования и публикации об истории и культуре этого региона. Одним из крупнейших исследователей Македонии стал американский археолог и историк Генри Мюрисон Йинс, который провел обширные археологические исследования в этом регионе в начале XX века. С течением времени, интерес к истории Македонии продолжает расти. Рут Шепард – автор, который написал несколько книг по истории, в том числе и о древнем мире. Однако, насколько мне известно, она не специализируется на истории Македонии или реформах Филиппа II.

А. С. Шофман внес значительный вклад в изучение Древней Греции и Македонии. Его исследования о деятельности Филиппа II и Александра Македонского отличаются глубоким анализом источников, акцентом на взаимодействии политических, военных и культурных факторов в их деятельности, а также вниманием к роли этих правителей в формировании исторических процессов. Шофман подчеркивает важность политического и военного действия Филиппа II, который смог объединить множество городов-государств Греции под своим правлением и создать мощное македонское царство. Он также отмечает военные и культурные свершения Александра Македонского, который смог завоевать огромные территории и распространить греческую культуру на восток.

Работы А. А. Свечина оказали значительное влияние на изучение развитие военного искусства древнего мира. В первом томе «Эволюция

военного искусства» он уделяет внимание реформам Филиппа II и отмечает, что они привели к созданию мощной и гибкой армии, способной адаптироваться к различным условиям боя и противникам. Он особенно подчеркивает важность фаланги и нововведений в области военной тактики и логистики.

Рожденный в Англии в польской семье Н. Секунда посвятил свою жизнь изучению эпохи Эллинизма. Его рукой написано много трудов, посвященных истории Древней Греции и Македонии. Например, в работе «Армия Спарты» он исследует уникальное военное государство, описывая организационную систему спартанского войска вплоть до начала эллинистического периода, подготовку спартанцев, битвы, в которых они участвовали, и общества, которое их формировало. К его трудам относится и «Армия Александра Великого», которая посвящена армии Александра Македонского, ее устройство, обмундирование и снаряжение, а также битвы и их влияние на ход истории.

Объект исследования: греческая и македонская армии.

Предмет исследования: освещение развития греческой армии на страницах учебника по истории.

Хронологические рамки исследования: период классической Греции, начало эпохи эллинизма (V-IV вв. до н. э.).

Цель исследования: раскрыть особенности военной организации греческих полисов и македонского войска Классического периода.

Для достижения этой цели требуется решить следующие **задачи:**

- 1) Изучить исторический контекст и причины, побудившие реорганизацию греческой фаланги;
- 2) Описать структуру греческого боевого строя;
- 3) Описать основные реформы, включая изменения в обучении, вооружении и организации войск;
- 4) Определить место военного искусства в Древней Греции в школьной программе.

Методы исследования: анализ первоисточников, научной литературы, интернет-источников, ФГОС, ИКС и школьных учебников по истории древнего мира.

Научная новизна работы заключается в комплексном анализе развития военного искусства древних греков в Классический период.

Практическая значимость исследования: материалы представленного исследования также могут быть использованы при подготовке уроков по истории в школе.

Структура выпускной квалификационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

В первой главе рассматривается политическая ситуация на Балканском полуострове после Пелопонесской войны, а именно:

- 1) Начавшаяся гегемония Спарты;
- 2) Уничтожение афинского господства над греческим миром;
- 3) Рост влияния Фив;
- 4) Начало становления Македонского царства.

Также в рамках первой главы дается характеристика классической греческой фаланги.

В рамках второй главы анализируется спартанская армия в качестве военного лидера на Балканском полуострове, а также военные реформы Эпаминонда, Филиппа II и Александра Македонского, описывая их влияние на расстановку сил на мировой арене.

В третьей главе раскрываются методические аспекты изучения военного искусства на уроках в общеобразовательной организации.

В Заключении представлены выводы и умозаключения, сделанные по результатам проведенного исследования.

Список литературы содержит научные статьи, книги, первоисточники, школьные учебники, а также нормативно-правовую основу учителя истории.

ГЛАВА 1. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ОБСТАНОВКА И ВОЕННОЕ ИСКУССТВО ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ В КЛАССИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

1.1. Военно-политическая ситуация в Древней Греции в классический период

Победа Спарты в Пелопоннесской войне и уничтожение Афинской морской державы коренным образом изменили военно-политическое положение на Балканском полуострове в начале IV в. до н. э.

Война закончилась Фараменовым миром, который был основан исключительно на спартанских условиях. Афины обязаны были «разрушить Пирей и Длинные стены, уйти из всех городов, сохранив только свою землю», передать весь свой флот Лакедемону, кроме 12 кораблей. Также Афины обязаны были распустить Афинский морской союз и признать гегемонию Спарты в Греческом мире [11, П. 14; 36, С.299].

Таким образом, на Балканском полуострове Спарта взяла власть в свои руки, уничтожив афинский авторитет и влияние на другие греческие полисы. Спарта оказалась в новой для себя ситуации, в которой было необходимо разработать определенный внешнеполитический курс для обеспечения своего политического господства в греческом мире. Однако, Спарта не имела такого опыта политического руководства многими союзными полисами, которым в V в. до н. э. располагали Афины, и в основу своей гегемонии в греческом мире положила принцип военной силы [24, С. 218-219].

По окончании Пелопоннесской войны спартанцы сразу же отбросили столь привлекательные лозунги о свободе и автономии греческих полисов, о невмешательстве во внутренние дела суверенных полисов.

Спартанцы, привыкшие распоряжаться в Лаконике и в Аттике, теперь желали командовать во всем Пелопоннесе. Они поддерживали и даже организовывали олигархические перевороты в различных полисах, сохраняя при это видимость их автономии. Греческие полисы вне Пелопоннеса, в

отличие от членов Пелопоннесского союза, платили налог в союзную казну, и в них были также введены режимы умеренной олигархии, основанные на местных традициях и законах, но вполне подчиненные Спарте.

Насколько всемогущей была Спарта в это время, видно из «Ларисской речи», написанной неизвестным автором и относящейся к V веку до н.э. Из этой речи выясняется, что Спарта во главе Эллинского союза готовилась к общегреческому походу на «варвара» – Македонию. Македонский царь Архелай не желал воевать со Спартой и поэтому хотел вступить в Пелопоннесский союз. Но Спарта отказала ему в этом «как не эллину». Единственной причиной похода было то, что Архелай во время Пелопоннесской войны держался нейтралитета. Здесь же важно подчеркнуть, что Спарта и в этом случае считала нейтралитет достаточным поводом для нападения. Поэтому некоторые греческие полисы были вынуждены примкнуть к этому походу. Так или иначе, поход против Македонии не состоялся, так как в 399 г. Архелай был убит [26, С. 482].

Повсеместно устанавливался олигархический строй. В каждом государстве Малой Азии была учреждена декархия – коллегия десяти спартанских правителей во главе с наместником. Декархии были наделены, по сути, неограниченной властью, которую обеспечивали оставленные в городах спартанские гарнизоны. В случае недовольства боевые спартанские отряды предпринимали жесткие карательные санкции [31, С. 167].

Так, например, Спарта выступила против Элиды, противясь спартанской диктатуре, стремились к афинскому демократическому режиму. Спарта, намереваясь дать хороший урок элидцам за их непокорность спартанской воле, собрала огромное войско, включающее все силы Пелопоннесского союза, два года разоряла территорию Элиды, не пощадив даже окрестностей священного округа Олимпии и знаменитый гимнасий, в котором тренировались участники Олимпийских игр. Элидцы были вынуждены принять спартанские условия.

Таким образом, выработанный спартанский политический курс в Греции, который основывался на тирании и деспотии и характеризовался прямолинейностью и бесцеремонностью, вскоре настроил против себя своих главных союзников, в том числе Коринф и Фивы, которые в знак протеста перестали отправлять отряды для разорения земель врагов Спарты, и усилил недовольство только что побежденных противников, в частности Афины. Города стали все более враждебно настроены к Спарте.

Спарте не удалось укрепить свое влияние в побежденных Афинах. Поэтому спартанцы решили его навязать силой. «Спартанцы изменили государственное управление, поставив тридцать правителей в Афинах и десять в Пирее. Также в Акрополе был размещен сторожевой отряд, гармоном которого был спартанец Каллибий» Таким образом, сразу же после заключения мирного договора 404 г. до н. э. было поставлено олигархическое правительство Тридцати. Это правительство вошло в историю как правительство Тридцати тиранов [11, П. 15].

На начальном периоде своего правления правительство Тридцати тиранов проявляло умеренную политику, делая вид, будто они стремятся к «древней политике». Но после окончательного утверждения во власти Тридцать тиранов, опираясь на поддержку спартанского гарнизона, проявили свое истинное лицо. Их жестокость не останавливалась ни перед и ни перед чем. В Афинах царил сильнейшее неприятие к Спарте и их политике. Бывший стратег Фрасибул, собрал ополчение из изгнанников демократов и, опираясь на недовольство афинских граждан, в 403 г. до н.э. предпринял смелую попытку свержения правительства Тридцати тиранов с пьедестала власти. Спартанский гарнизон, понимая, что им не справиться с народным бунтом, был вынужден отступить. А правительство тридцати тиранов ждало суровое наказание – казнь. Некоторые тираны избежали смерти, но были навсегда изгнаны из Афин, потеряв все свое имущество. В итоге в Афинах восстановился традиционный демократический уклад [20, С. 368].

Ухудшение общей обстановки в Балканской Греции сильно подрывало авторитет Спарты. Сказывалась на обстановке и двусмысленная политика спартанцев по отношению к Персии в конце Пелопоннесской войны. В то время Спарта фактически согласилась передать многие малоазиатские греческие города под персидский контроль. Теперь, после победы в Пелопоннесской войне, Спарта попыталась реабилитировать свое положение воспользоваться борьбой за престол между сыновьями умершего царя Дария II Артаксерксом и Киrom и вернуть города в Малой Азии под греческий контроль. Также планировалось сразу же подчинить под свой политический контроль [24, С. 219-220].

В междоусобной борьбе за персидский трон спартанцы решили поддержать царевича Кира, управляющего всей Малой Азией. Спарта собрала из греческих наемников сильный отряд численностью в 10 тыс. человек и поставила спартанского изгнанника Клеарха их полководцем. Спартанцы в целом оказывали Киру существенную поддержку также отправляя множество боевых кораблей и лучших стратегов. Но в решающем сражении при деревне Кунаксе близ Вавилона в 401 г. до н. э. войско Кира терпит поражение, а самого царевича ждет смерть. В результате вся армия Кира распалась и греческому войску пришлось ценой огромных потерь возвращаться на родину [6, П. 1,3,7].

В итоге с гибелью Кира рассеялись мечты Спарты на получение политических преимуществ в Западной Малой Азии. Более того, отношения Спарты с Персией сильно обострились: новый персидский царь Артаксеркс II (404–358 гг. до н. э.) не смог простить спартанцам поддержки своего мятежного брата.

Спартанский царь Агесилай, узнав, что что Артаксеркс готовится ко вторжению на территорию Греции, собирая флот и сухопутные войска, подготовил сильную армию в 10 тыс. гоплитов и большой флот. По началу война между Спартой и Персией (399–394 гг. до н. э.) развивалась успешно для спартанцев. Ведь Агесилай настолько быстро собрал и перебросил войска

быстрее прежде, чем царские сатрапы узнали о его выступлении в поход, вследствие чего застиг их всех неожиданно и врасплох» [9, П. 2].

В частности, Агесилай одержал крупную победу над сильным персидским корпусом около Сард (395 г. до н. э.) и стал угрожать персидским владениям в центральной и северо-западной частях Малой Азии [24, С. 220].

Спарта, освобождая малоазийские города, также, как и в Балканской Греции, насаждала в них свои порядки, вмешивалась во внутренние дела городов. В результате вера в освободительную миссию Спарты была утеряна. «Когда он (Агесилай) уже подумывал двинуться в Персию и ударить на самого царя, из дома явился к нему вестник, посланный эфорами, и сообщил, что афиняне и беотийцы объявили лакедемонянам войну» [9, П. 4].

Дело в том, что персидские сатрапы подкупали влиятельных политиков в ведущих полисах Греции и обещали автономии, подогревая таким образом враждебные Спарте настроения, растущие в Греции. «В результате сформировалась сильная антиспартанская коалиция, состоящая из Афин, Коринфа, Аргоса, Фив и других полисов» [24, С. 220].

Афины были важным участником в антиспартанском объединении. Но тем не менее данный полис обладал низким уровнем влияния и поддержки среди других городов-государств после сокрушительного поражения от Спарты в Пелопонесской войне. Поэтому роль лидера на себя взял беотийский полис Фивы, которые были одними из главных противников Спарты. Также Фивы в начале IV века до н.э. были одними из наиболее мощных и влиятельных город-государств Греции. Это обстоятельство стало неоспоримым преимуществом в борьбе за роль лидера.

Политическая жизнь Беотии характеризуется давним возникновением там союза беотийских полисов, главенствующую роль в котором играли Фивы – самый крупный беотийский город. Фукидид устами фиванцев так характеризует государственный строй Фив в начале греко-персидских войн: «У нас в то время государственное устройство не было ни олигархией, опирающейся на законы, одинаковые для всех, ни демократией. Власть в

государстве находилась в руках немногих лиц, что более всего противно законам и разумному государственному строю и ближе всего был к тираническому произволу» [17, П. 62].

Впрочем, как мы знаем из Геродота, эта власть в начале греко-персидских войн уже встречала организованное сопротивление. Это объяснялось не столько социально-экономическими противоречиями в самой Беотии, сколько внешними неудачами Беотийского союза.

Существование Беотийского союза уже в VI в. до н. э. является важным фактором в истории Греции вообще. В Беотии существовала амфикифия, т. е. союз соседних полисов. Амфикифия защищала общие святилища, организовывала празднества и ярмарки, а также решала споры между отдельными беотийскими полисами. Органы амфикифии обладали карательными функциями в отношении членов, захватывающих территорию храма, нарушающих безопасность священнодействия и тем самым свободу торговли или вообще не подчиняющихся решению совета амфикифионов. Все они в течение долгого времени оставались главными функциями Беотийского союза и его органов, которые наряду с этим имели еще и другие обязанности.

Плодородная почва Беотии была предметом постоянных вождлений соседей. Уже в первой половине VI в. до н. э. фессалийцы пытались подчинить ее себе и вторглись в Беотию, но в происшедшей битве были разбиты наголову [26, С. 493].

Позже Беотийскому союзу пришлось выдержать трудную и длительную борьбу с его ближайшим соседом Орхоменом Минийским, бывшим в то время одним из могущественнейших государств средней Греции, обладавшим очень плодородной почвой, сильным войском и флотом. Беотийскому союзу удалось отобрать у Орхомена один за другим принадлежавшие ему города, и, наконец, в начале VI в., Орхомен был вынужден, выговорив себе известные привилегии, присоединиться к Беотийскому союзу [15, П. 3].

Менее удачной была длительная борьба с южным соседом – Афинами. В войне с этим полисом беотийцы лишились обширных территорий на юге. К

Афинам перешли такие города как Элевфер, Платеи, а также приморский город Ороп.

Ведение таких войн возможно было только при наличии единой армии, сильного руководства и возможности принудительно требовать от членов союза выставления контингентов в союзное войско. Эти широкие задачи и полномочия обусловили превращение Беотийского союза полисов в древнейшее союзное государство, уже в значительной степени централизованное.

Самым сильным членом союза были Фивы. Именно этот полис был инициатором объединения беотийских полисов в союз. Они и играли руководящую роль на войне; это сделало их и политическим руководителем союза, повело к их финансовой гегемонии, а вместе с тем и к ущемлению независимости малых полисов. Однако в Беотии не произошло синойкизма по образцу Афин, т.к. амфикифия препятствовала Фивам установить свою гегемонию над остальными городами Беотии [44].

Изначально в государствах Беотийского союза были установлены олигархические формы правления. Но со временем начала расти популярность демократических идей. Беотийская аристократия никак не поддерживала развитие демократических начал. Именно поэтому с самого начала Греко-персидских войн аристократия беотийских государств заняла сторону агрессора в обмен на помощь в подавлении демократических движений [29, С. 307].

После окончательного поражения персов в эллинском мире нарастало напряжение между двух военно-политических центров – Спартой и Афинами. В этой войне, которая по своей сути отражала противостояние олигархической (Пелопонесский союз во главе со Спартой) и демократической (Афинский союз во главе с Афинами) систем, беотийские аристократы конечно же поддержали Пелопонесский союз, который по интересам и политическим ценностям был им гораздо ближе.

Однако после поражения афинян в Пелопонесской войне и в результате многочисленных попыток Спарты установить свою гегемонию в Греции Фивы объединились с Афинами, Коринфом, Аргосом и другими полисами Средней Греции и Пелопоннеса, а также с Фессалией (Северная Греция) в целях создания антиспартанской коалиции. После Анталкидова мира, завершившего Коринфскую войну, этот союз был распущен. Однако, когда в 379 г. до н. э. при поддержке Афин в Фивах, а затем и в других полисах Беотии к власти пришли демократы, возглавляемые Пелопидом и Эпаминондом, начинается возрождение союза беотийских полисов [29, С. 309].

В возрожденном союзе, который нам известен как Беотийский союз, с 379 г. до н.э. На 395 год до н.э. существовало 17 полноправных членов Беотийского Союза. Это: Фивы, Платеи, Скол, Эрифры, Скафы, Феспии, Евтресис, Фисба, Орхомен, Гиетт, Танагра, Галиарт, Лебадея, Коронея, Акрефий, Копы и Херонея [45].

Верховная власть перешла от олигархического Совета к Совету народному, состоящему из представителей отдельных городов. Беотия была разделена на четыре округа и во главе каждого стоял свой Совет. Когда нужно было решить какой-то важный вопрос все четыре Совета сходились и образовывали федеративный Совет. В Оксирихском источнике говорилось о том, что на территории Союза было 11 избирательных округов, каждый из которых избирал 60 представителей в федеративный Совет [7, С. 133-134].

Однако, издатели Оксирихского папируса Гренфель и Хант, а за ними и Мейер, считали, что союзный Совет не играл важной роли в делах Союза. На основе трудов Фукидида они сделали вывод, что при решении особо важных вопросов Совет нуждался в согласии Советов всех союзных полисов. И действительно, то, что решалось всеми четырьмя Советами, становилось законом. Также Советы отдельных городов решали только местные дела. Преобладание в союзном Совете означает власть над государством. Это также говорит о важной роли Совета [7, С. 140-148].

Собрание в союзе решало вопросы войны и мира, утверждало договоры, принимало и утверждало законы. Народное собрание не имело законодательной власти, но без одобрения его не мог быть принят и издан ни один закон. В народном собрании в Беотийском Союзе имел право принять участие любой гражданин. Но центром этого Совета являлись Фивы. Поэтому именно в этом полисе проводили общее собрание граждан Беотии [45].

Совет избирал и высших должностных лиц – беотархов – сроком на один год, обязательно в присутствии кандидата. Вначале избирались три беотарха, позднее их число было доведено до семи. В указании имени беотарха не упоминался его город, то есть подразумевалось, что беотарх представляет не отдельный город, а всю Беотию в целом. Было создано мощное гражданское ополчение союза. Если в это время во многих полисах основой их военной организации являлись наемники, то в Беотийском союзе эту роль выполняло гражданское население, воевавшее за свою страну [45].

Сильным подспорьем хорошо обученным гражданам-гоплитам была беотийская конница, считавшаяся одной из лучших в Греции. Союз располагал и военным флотом, база которого находилась в Коринфском заливе. А благодаря установлению дружеских отношений со Вторым Афинским морским союзом в Греции появилась сила, которая могла противостоять агрессивным устремлениям Спарты [29, С. 310].

С V века до н.э. Македония расширяет свою политическую роль на Балканском полуострове. Благодаря своему выгодному географическому положению и природным ресурсам, в частности железным рудам и лесу, столь нужному для строительства военных кораблей, македонское государство начинает тесно сотрудничать с греческими полисами [24, С. 228-229].

В этот период в Македонии формируются раннеклассовые отношения и первая государственность. Македонский царь Александр I (498-454 гг. до н. э.) расширил свои границы захватив племена Верхней Македонии. Однако, хотя Александр и привел в известную зависимость племена Верхней Македонии, эта зависимость в основном носила номинальный характер: линкесты, оресты

и элимиоты имели своих собственных царей и управлялись самостоятельно. У царя Нижней Македонии не было регулярной армии, которая укрепила бы власть царя над верхнемакедонскими племенами [43, С. 89].

Во время греко-персидских войн Македония оказалась в эпицентре многих военных событий, но воевала против греков. Как пишет Геродот: «Вся Беотия была на стороне персов, и македонские отряды, которые послал Александр и разместил по отдельным городам, взяли на себя охрану беотийских городов» [2, П. 34].

По всей видимости, Македонский царь решил воспользоваться персидским походом. Ведь Македонии было выгодно поражение персов на территории Эллады, благодаря которому страна могла бы наращивать свою мощь, не оглядываясь на персидскую экспансию. Александр возможно даже хотел воспользоваться разрухой в греческом мире дабы расширить свои владения на Балканском полуострове [19, С. 203].

Но после поражения персов Александр проводит политику сближения с греческими городами и способствует распространению греческой культуры в Македонии [24, С. 229].

Александр проводил активную экономическую политику, начал войну с греческими колониями на Халкидском полуострове в надежде получить выход к морю, понимая значение морской торговли. В борьбе с халкидскими городами Александр столкнулся с интересами Афин [24, С. 229].

В этот период Афины достигли высшей стадии своего внутреннего развития. Находясь во главе могущественного афинского морского союза, Афины вмешивались во внутренние дела союзнических государств и контролировали все ключевые позиции в Эгейском бассейне. Особенно большое внимание уделялось обеспечению систематической торговли с греческими колониями северного Причерноморья. Для афинян утверждение на севере было делом первой необходимости, ибо оно обеспечивало снабжение Греции хлебом из причерноморских степей. С этой целью еще в середине V века до н.э. был возведен Амфиполь, который должен был служить

центром северной политики Афин, форпостом против нападения северных народов, против Фракии и Македонии. Понимая македонскую угрозу, первый афинский стратег Перикл воспользовался начавшейся междоусобной войной между сыновьями Александра I после его смерти, чтобы поставить Македонию в зависимость и установить твердое влияние Афин на фракийском побережье. В основном борьба за власть развернулась между Филипом и Пердикой II, будущим царем Македонии. Афины решили поддержать Филиппа. «Пердикка, сын Александра I, царь Македонии, еще раньше поссорился с ними (Афинами) за то, что они (Афины) заключили союз с его врагами – братом Филиппом и Дердой» [43, С. 187-189].

В 431 г. началась Пелопоннесская война, война между двумя крупными союзами греческих государств – Пелопоннесским и Афинским. Из этой войны Пердика II попытался извлечь свою выгоду и, стремясь ослабить колоссальное влияние Афин на севере Эгейского бассейна, встал на сторону Спарты и Конринфа, который имел свои сферы влияния на севере. Но из-за слабой армии Пердикка не мог окончательно встать на одну из противоборствующих сторон. Македонский царь выбрал тактику лавирования, поддерживая то Афины, то Спарту.

В первый период Пелопоннесской войны Македонии пришлось иметь дело с очень сильными врагами. Афины на македоно-фракийском берегу с помощью греческих городов постоянно угрожали Македонии и задерживали ее развитие. С другой стороны, у Македонии неожиданно появился сильный сосед в лице Одрисского царства. В добавок в самой Македонии продолжались междоусобицы. Поэтому Пердикке приходилось лавировать, пользоваться противоречиями между различными силами, искать в этих противоречиях слабые места противников и выгодные возможности для себя. Поэтому Пердикка до самой своей смерти состоял в тайном или явном союзе со всеми значительными в политическом отношении державами: Спартой, Коринфом, Афинами и Халкидикой [43, С. 191].

Тем не менее сложно сплетённые отношения с Афинами, спартанцами и халкидцами благоприятствовали интересам Македонии. Греческие полисы тратили огромные средства, отправляли на смерть тысячи солдат ради достижения успеха. Но от войны Македония выиграла больше остальных. Пердикка умело разжигал войны между соседями, не прибегая к постоянному использованию своей армии. Хоть, и не присоединив новые территории, но за счет умелой дипломатии Пердикка ослабил афинскую власть на севере и сделал Македонию, несмотря на внутренние смуты в ней, более самостоятельной и экономически независимой страной. Чем больше греческие государства истощали свои силы во взаимной борьбе, тем больше Македония извлекла из этой борьбы пользы [43, С. 193].

Во второй период Пелопоннесской войны изменились соотношения сил борющихся сторон. Сицилийская катастрофа, декелейская блокада Афин, расстройство их хозяйства вследствие бегства 20 тыс. афинских рабов к неприятелю поставили афинское государство в исключительно тяжелое положение. Спарта при помощи Персии стремилась сокрушить афинский морской союз и поставить своего противника на колени. Театр военных действий на этом завершающем этапе войны был сравнительно далеко от македонских границ и менее, чем раньше, затрагивал интересы Македонии. Это дало возможность македонским руководителям больше внимания уделять внутреннему положению страны, укреплять ее социально-экономические устои [43, С. 194].

Таким образом, Пердикка продолжил дальновидную политику своего отца Александра I по экономическому укреплению и централизации государства. Этот же курс продолжил и его сын и приемник Архелай (419-399 гг. до н. э.). Уже в самом начале своего правления новый царь стал осмотрительно осуществлять политику, направленную на обеспечение безопасности страны и установление внутреннего порядка в ней. «Архелай, став царем, – говорил Фукидид, – соорудил нынешние укрепления в Македонии, проложил прямые дороги, привел все в порядок, в особенности

военное дело, улучшив конницу, вооружение и прочие военные приспособления. Он сделал больше, чем все предшествующие ему восемь царей вместе» [16, П. 100].

Тем не менее Архелай не смог создать регулярное войско, состоящее из тяжелых пехотинцев – гоплитов, так как не было достаточных экономических условий. Хотя первые шаги в этом направлении безусловно были сделаны Александром I и Пердиккой II.

Македонский царь воспользовался тяжелым положением Афин в последний период Пелопоннесской войны и заключил с ними союз, в результате которого присоединил территории на Халкидике и в Северной Фессалии.

После убийства Архелая его политику продолжали другие македонские цари. Особенно большую роль в усилении Македонии и ее армии сыграл царь Филипп II, выдающийся политик, дипломат и полководец [24, С. 229].

Таким образом, подводя итог, важно отметить нарастание политических разногласий между греческими полисами на Балканском полуострове. Греческие государства разобщены и далеки от единства. Каждый полис «тянет одеяло на себя» и в результате возникают постоянные войны и затяжные военные конфликты между городами-государствами в Древней Греции в классический период. При этом никто не отменял внешнюю угрозу в лице Персии. В такой ситуации у греческих государств для обеспечения комфортного существования и надежного будущего возникает необходимость качественной модернизации армии и разработки тактических новшеств, которые позволят раз за разом одерживать верх на поле боя.

1.2. Боевой строй греческой армии в классический период Древней Греции

Вооруженные силы древнегреческих государств состояли из сухопутной армии и военно-морского флота. Сухопутная армия включала в себя два рода

войск – пехоту (тяжелую и легкую) и конницу. Основу боевого строя греческих армий составляла греческая фаланга. В нее входили тяжеловооруженные воины – гоплиты. Впереди фаланги шла легкая пехота – лучники, метальщики дротиков и пращники. На флангах выстраивалась конница [30, С. 7; 32, С. 254].

Первоначально слово «фаланга» просто обозначало тесное расположение воинов. Однако в греко-персидских войнах уже выступает четкий строй, строго распределенный по ширине и в глубину.

Греческая фаланга представляла собой развернутый строй тяжелых пехотинцев – гоплитов, глубиной в 8 и более шеренг и шириной по фронту до 1000 человек. Внутри фаланги существовало деление на небольшие тактические группы, низшей из которых была эномотия, отряд из 25 человек. Он объединял три ряда по восемь гоплитов, а также «замыкающего», который находился позади фаланги и следил за правильностью строя. Глубина в восемь шеренг считалась наиболее удачной, так как позволяла сохранить массу удара и достаточно широко распределить силы по фронту.

Важно понимать, что структура фаланги состояла не из нескольких длинных шеренг, а из множества коротких рядов. Ряд считался отдельной боевой единицей. И когда солдат в передней шеренге падал, его место занимал боец, стоящий в его ряду задней шеренги [25, С. 36].

Проследить этапы эволюции греческого боевого строя на сегодняшний день невозможно. Пока что можно сказать, что эта система ведения боя сложилась окончательно к VII в., когда спартанский поэт Трите писал, что долг воина – стоять плечом к плечу со своими товарищами и не пытаться выказать личный героизм в ущерб боевому порядку. Так, например спартанцы осуждали война Аристодема за его безрассудную храбрость в битве при Платеях, потому что он, выпячивая свой героизм, поставил под угрозу жизни других воинов. Об организации фаланги в период ее возникновения, нам абсолютно ничего не известно. Первое детальное описание предоставил Ксенофонт в своем труде «Государственное устройство лакедемонян», в

котором он описывает спартанскую армию начала IV в. до н.э. Ксенофонт пользуется словом «pentekostys» (пентекостия), «пятьдесят», для того чтобы обозначить боевую единицу спартанской армии. На самом деле, в это время подобная единица была значительно больше [25, С.36].

Это позволяет предположить, что спартанская фаланга, а возможно, и фаланги других греческих полисов развились из системы, где основной единицей был ряд из восьми человек. Возможно также, что несколько ранее, где-то около 800 г. до н.э., фаланга состояла из лохов по 100 человек в каждом; лох же был составлен из двух пентекостий, которые делились, в свою очередь, на две эномотии. Каждая эномотия, вероятно, включала двадцать три гоплита, урага – старшего опытного воина и старшего командира – эномотарха. В бою эномотия обычно строилась в три ряда по восемь человек в каждом. При этом ураг становился позади и следил за порядком в задних рядах. Эномотарх, как все командиры фаланги, сражался перед правым рядом своего отряда. При построении в восемь шеренг лох состоял из двенадцати рядов. Командовал им лохаг, чье место в строю было с правого края [25, С. 36-37].

«Архаический лох» – так могла выглядеть, в гипотезе, наиболее ранняя модель фаланги, из которой потом развились все остальные. Она была составлена из четырех эномотий, каждая из которых включала три ряда по восемь человек и помещавшегося позади старшего воина, который назывался оигадоз, «ураг».

Левой частью лоха командовал пентеконтер, который находился с правой стороны своего отряда. Таким образом, перед нашими глазами предстает лох в сто человек, где командиры сражаются в передней шеренге, а позади гордо возвышаются ураги. Их обособленное местоположение хорошо показано Ксенофонтом в повествовании о вымышленной битве при Фимбраре. Позади фаланги размещены легковооруженные воины, а позади них, поддерживая порядок, выстроились ураги. Новый тип боевого построения был принят во всех городах-государствах, и хотя он мог меняться в деталях от полиса к полису, основная организация всегда оставалась одной и той же.

Каждый из гоплитов занимал около метра по фронту. Его щит при этом отчасти прикрывал левого соседа. В свою очередь сам воин был защищен краем щита товарища, находившегося справа. В связи с этим самым уязвимым был правый фланг расположения фаланги и правое крыло армии вообще. Ведь именно здесь у крайнего ряда гоплитов правая сторона была открыта. Поэтому греки стремились усилить именно эту часть фаланги. Прежде всего на правом фланге становились командир фаланги. Более того, на правое крыло армии ставились те подразделения, которые считались самыми лучшими: находиться здесь считалось почетным делом. Военная история Греции знает огромное количество примеров, когда правые крылья сражающихся армий одолевали противостоящие им отряды и после этого сходились в центре поля боя для решающей схватки [35, С. 32].

Наступательное вооружение гоплита составляли копье и меч. Копье являлось базовым оружием гоплита. Оно имело длину 2,5 м. Во время боя греческие гоплиты держали копья не параллельно земле, а приподнимали их вверх, целясь в незащищенную шею противника.

Дополнительным оружием гоплита являлся копис – изогнутый меч длиной в 50 см. Даже клинок такой длины в достаточно тесном использовать было непросто.

Защитным оружием гоплитов были щит, шлем, доспех, а также поножи и наручи. Щит был около 80 см в диаметре. В основном щиты были деревянные, обшитые бычьей кожей, укрепленные бронзовым умбоном и полосой вдоль внешней кромки. Полностью бронзовые щиты встречались редко из-за слишком большого веса и дороговизны.

Доспех ко времени греко-персидских войн имел несколько типов. Распространены были льняные доспехи, представлявшие собой полосы из нескольких льняных полотен, наложенных друг на друга и склеенных особым составом. Эти панцири попросту обматывались вокруг туловища, а плечи прикрывались П-образной накидкой. Льняной панцирь был легкий, удобен и защищал не хуже металлических. К нижней части привешивались особые

полосы для защиты бедер. Другим вариантом стал анатомический панцирь, состоявший из двух частей, соединенных штифтами. Они ковались в форме рельефа атлетической мускулатуры. По причине дороговизны анатомические панцири носили лишь военачальники и немногие из рядовых гоплитов [25, С. 32].

Наручи греками использовались редко, зато поножи, прикрывавшие голени и колени, имелись у всех гоплитов. И наручи, и поножи изготавливались из металла, подбивались кожей и надевались очень просто: зажимаясь по ноге.

Шлемы, которые носили греческие гоплиты, восходили к нескольким более ранним типам: «иллирийским», «коринфским» и «фригийским» шлемами. Они закрывали большую часть головы и были снабжены подшлемниками. Все греческие шлемы украшались плюмажами или разноцветными гребнями из конского волоса. Имелись шлемы с продольными и поперечными гребнями; последние, судя по всему, носили младшие офицеры, чтобы таким образом выделяться во время сражения.

В целом поначалу греческая фаланга, даже спартанская, выглядела достаточно пестро. Воины одного города могли быть объединены лишь цветом гребня или плаща. Даже однотипные изображения на щитах стали входить в моду только ко времени Пелопоннесской войны.

Впереди фаланги обороняющаяся сторона обычно ставила легкую пехоту, которая являлась больше вспомогательной силой в бою. Легковооруженные пехотинцы набирались из беднейшего и неполноправного населения полиса. Спартанцы же вспомогательные силы комплектовали из илотов – своих рабов.

В задачу подобных воинов не входила рукопашная схватка. Поэтому их наступательное вооружение для боя на расстоянии. По принципу вооружения легкая пехота делилась на следующие категории: метатели дротиков, лучники и пращники [35, С. 32].

Первыми в бой вступали пращники. Опытный воин мог метнуть свинцовый снаряд весом до 50 г на расстояние около 350 метров. Затем наступала очередь лучников, которые могли поражать противника уже на расстоянии 100-150 метров. Последними, перед самым ударом фаланги, на противника бросались метатели дротиков.

Легковооруженная пехота должна была прогнать с поля боя вспомогательные войска неприятеля, после чего постараться нарушить строй тяжеловооруженных воинов врага. Таким образом, она имела задачей подготовку основного события битвы: удара тяжелой массы фаланги, которая буквально сминала уже приведенного в беспорядок противника [35, С. 32].

В связи с этим в начале боя легковооруженные располагались широким фронтом перед фалангой, когда последняя переходила в атаку –, отступали к флангам, а уже оттуда перемещались за спины гоплитов и вели стрельбу через их головы [32, С. 301].

Конница была малочисленна (300 – 1 200 всадников), располагалась на флангах боевого строя и не оказывала заметного влияния на ход боя. Основным оружием конников было копье, а средством защиты – небольшой круглый щит [30, С. 27].

Фаланга, которую поначалу рассматривали как совершенную и непобедимую силу, стала постепенно обнаруживать свои слабые места. Хотя она превосходила все, что существовало до нее (и потому была принята на вооружение всеми греческими полисами), фаланга была бесполезна на сильно пересеченной местности; ее невозможно было использовать среди холмов, против конницы или легковооруженных стрелков, использующих тактику партизанской войны. Афины нанимали скифских и критских лучников еще с VI в., но только греко-персидские войны заставили греческие государства всерьез задуматься о необходимости использовать легковооруженных воинов [35, С. 40].

Во второй половине V в. до н. э. в армиях древнегреческих государств появился новый вид облегченной пехоты, состоявшей из пелтастов (средняя

пехота). Пелтасты были вооружены более длинными мечами и копьями, но имели легкое защитное снаряжение. Значительно более подвижные, чем гоплиты, они сражались как на фланге, так и в расчлененных строях. Пелтасты могли действовать на пересеченной местности, маневрировали на поле боя, применяли различные построения, что позволяло греческим полководцам использовать маневр, устраивать засады и чаще достигать внезапности [35, С.43].

Таким образом, греческая фаланга была одной из наиболее характерных и эффективных тактических формаций в Древней Греции. Она представляла собой строй бойцов, расположенных в плотных рядах и защищавших друг друга щитами и длинными копьями.

Греческий боевой строй обладал рядом преимуществ:

1) Плотность строя: благодаря тому, что воины стояли плечом к плечу, фаланга создавала кажущуюся непроницаемую стену щитов и копий, что делало ее эффективной для обороны и атаки;

2) Защита: каждый боец в фаланге защищал не только себя, но и товарища слева, что обеспечивало коллективную защиту от атак врага;

3) Устойчивость: фаланга была стойкой и могла выдержать атаки, благодаря плотной формации и обучению воинов.

Но греческая фаланга не была лишена недостатков. Они выражались в:

1) Слабой маневренности: фаланга была медленной и лишена какой-либо гибкости, что затрудняло ее передвижение и адаптацию к изменяющимся условиям боя;

2) Уязвимости с флангов: фаланга была уязвима сбоку и сзади, так как бойцы не могли полностью охватить врагов своими копьями;

3) Несостоятельности ведения боя на неровных ландшафтах: на ухабистой местности и в лесистых районах фаланга теряла свою эффективность;

4) Моральном и психологическом аспекте: потеря контроля над фалангой или паника в ее рядах могли привести к разрушению строя и поражению.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ ВОЕННОГО ИСКУССТВА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

2.1. Спарта, как в самый военизированный полис в Древней Греции

В Древней Греции, где большинство городов-государств развивалось по примерно одному и тому же пути. Спарта стала исключением. Эта уникальное государство внушало страх всей Греции. Спартанский воин считался равным нескольким воинам из других полисов. Ни один полис не смел открыто бросить вызов Лакедемону, за исключением случаев крайней необходимости. Спартиаты – свободные и полноправные граждане. Они составляли ядро спартанской армии. Спартиатам законом было запрещено заниматься любым видом деятельности кроме защиты своего государства. Вся их жизнь была посвящена военной службе и подготовке к защите государства. Они были обязаны заниматься исключительно военными делами, участвовать в тренировках и готовиться к военным кампаниям. У спартанцев было множество обязанностей и требований, в том числе и строгий режим дня, дисциплину и порядок. В спартанскую армию дополняли периэки – неполноправные граждане Спарты, обладающие тем не менее личной свободой. В основном периэки занимались ремеслом и торговлей. К началу 5 века до н.э. в состав армии стали входить и илоты – рабы, принадлежащие спартиатам. Общее название для спартиатов и периэков было «лакедемоняне». Илотов, разумеется, в это число не включали. Хотя их было существенно больше, чем спартиатов. В Платейской битве, по словам Геродота: «пять тысяч спартанцев имели при себе в качестве оруженосцев 35000 легковооруженных илотов, по семи человек при каждом спартанце» [40, С. 24; 3, П. 28].

Управление Спартой было необычным. У страны было два царя, наследующие свою власть, правили одновременно. Однако их правление могло быть оспорено, и царя могли изгнать. Реальной властью, однако, обладали пять ежегодно избираемых эфоров, которые подчинялись только своим преемникам. Возможно, что изначально цари имели значительную

политическую власть, но к V веку до н.э. эфоры стали главной силой в государстве. Цари Спарты были командирами вооруженных сил государства и имели право вносить законы, предлагать инициативы и участвовать в решении более значимых вопросов. Они также сопровождали войска в бою и могли принимать решения о войне или мире. Изначально в каждой военной кампании участвовали оба царя, но незадолго до начала Персидских войн традиция изменилась, и в поход отправлялся лишь один из них. Второй же царь оставался в Спарте, чтобы осуществлять управление государством.

Как уже было сказано, спартиаты были воинами и, по закону, не могли заниматься ничем другим. Собственником земли являлось государство. Земля делилась на земельные участки, к которым были прикреплены илоты. Таким образом именно от государства каждый спартиат получал все необходимое для жизни. Такая система позволяла спартанцам посвящать все свое время воинскому искусству. Спартанское общество было чрезвычайно замкнутым и самодостаточным. Причина этого заключалась в том, что спартанцы изначально являлись воинами, победившими и обратившими в рабство илотов, число которых значительно превосходило их собственное. Для того чтобы сохранить свое положение, всем спартанцам приходилось всю жизнь оставаться воинами, способными при необходимости усмирить илотов.

Отдельное место занимает система воспитания спартанского мальчика – агогэ. Все начиналось с матерей, которые, прежде чем зачать ребенка, выполняли многочисленные физические упражнения для того, чтобы их дети рождались здоровыми; слабых или имевших физические недостатки младенцев убивали. Мальчиков, достигших семилетнего возраста, отбирали у матерей, объединяли в отряды и отдавали на обучение наставникам – взрослым и наиболее опытным спартиатам. Академическое образование было минимальным. В основу ложились постоянные физические нагрузки, изнурительные тренировки и дисциплину. Уже с детства начинаются тренировки с мечом и копьем. Одежду было запрещено носить до 12 лет. Дети редко допускались к мытью. Те, кто не мог приспособиться к такой жизни

погибал. Фактически детей учили выживать и добывать себе пропитание. Еда, которую они получали, была такой скудной, что мальчикам приходилось заниматься воровством. Но «если мальчишка попадался, его жестоко избивали плетью за нерадивое и неловкое воровство», но не за сам факт воровства [10, П. 17].

С двенадцати лет система ужесточалась, физических упражнений становилось все больше, загружали тяжелой работой. гражданина [37, С. 66].

В спартанцах воспитывали главную, по их мнению, добродетель – храбрость. Но самым стыдным качеством являлась трусость. Так, например отец выпорол своего сына за жалобу на то, что другой мальчик его ударил. Драки не пресекались, а наоборот поощрялись. Но участники драки обязаны были сохранять холодный рассудок. Драка прекращалась по приказу ирена – самого храброго и рассудительного мальчика в отряде. Ирен, достигший двадцати лет, командует своими подчиненными в драках и распоряжается ими, когда приходит пора позаботиться об обеде [37, С. 67].

Юноша считался взрослым в двадцать лет, когда он становился пригодным к несению военной службы. Наиболее подходящих отбирали в армию, а остальные считались годными к несению внутренней службы. Из них же могли набирать пополнение. Поскольку армия спартанцев была организована по возрастным группам, молодые люди продолжали жить и упражняться вместе; даже женатый спартанец жил и питался в казарме, отдельно от своей жены [25, С. 41].

С целью подготовки в дальнейшем командующих, среди уже 20-летних юношей избирали ирена – самого достойного, выносливого и сильного, который командовал младшими. Кроме того, он проверял их и на понимание и знание добродетели. Он мог попросить воспитанника оценить с нравственной точки зрения тот или иной поступок, при этом свою точку зрения надо было доказывать. За неправильный ответ полагалось наказание.

Власти Спарты время от времени поручали молодым спартиатам, вооружённым только короткими мечами, криптии – карательное мероприятие

целью которого являлось убийство из засады на самых крепких и сильных илотов. Криптии стали формой военной подготовки молодых спартиатов и важной мерой устрашения илотов, во много раз численно превосходивших граждан Спарты.

В трактате «Государственное устройство лакедемонян» Ксенофонт подробно рассказывает о том, как была организована спартанская армия в его время, то есть примерно в начале IV в. до н.э. К сожалению, второй источник информации об армии спартанцев, а именно рассказ Фукидида о первой битве при Мантинее, совсем не так хорош. Фукидид честно признавался, что испытывал большие затруднения, пытаясь выяснить хоть что-нибудь об устройстве их армии, и поэтому, возможно, он попытался воссоздать картину, используя все известные ему факты – зачастую смешивая информацию древнюю и современную. Рассказ Ксенофонта – это свидетельство очевидца, и ему следует отдать предпочтение [35, С. 54].

Все мужчины в возрасте от 20 до 60 лет были обязаны служить в армии. Вооружены спартанские гоплиты были точно также, как и остальные греки, но их легко было отличить по красным плащам, которые были обязательной частью одеяния. Такой красный плащ стал символом спартанского воина. Во времена Ксенофонта спартанский лох состоял из 144 человек, которые делились на четыре эномотии по 36 воинов в каждой. Все, что изменилось, – это число людей в эномотии; их стало в полтора раза больше, так что обычная глубина фаланги возросла с восьми шеренг до двенадцати. В то время вообще появилась тенденция к более глубоким фалангам – возможно, из-за подъема Фив, где количество шеренг было значительно больше. В целом же можно с большой долей уверенности сказать, что вплоть до конца V в. до н.э. спартанцы придерживались «архаического лоха», при котором количество шеренг равнялось восьми. Спартанская армия была организована таким образом, что каждая ее единица, неважно, сколь малая, имела своего командира и, возможно, еще и командира заднего ряда. Каких-то привилегий

у таких начальников, урагов, скорее всего не было, и весь задний ряд фаланги мог состоять из них. Каждая энмотия делилась на три ряда и соответственно на шесть полурядов. Лучший воин в каждом ряду и полуряду был его командиром, а второй после него – урагом. Энмотии объединялись в «полусотни», пентекостии, и у каждой имелся свой собственный командир – пентеконтер. Две полусотни составляли лох — самую мелкую тактическую единицу фаланги, командовал которой лохаг. Вся спартанская армия делилась на шесть частей, которые назывались морами (тога) и состояли из четырех лохов каждая. Командир моры именовался полемарх. В фаланге все старшие командиры и командиры рядов стояли скорее всего в первой шеренге. Энмотархи, пентеконтеры и лохаги обычно занимали место во главе правого ряда той боевой единицы, которой командовали. К каждой море была приписана конница. Отряд, который также назывался мора, состоял примерно из 60 всадников. Появились такие конные отряды не сразу, они возникли во время Пелопоннесской войны, ближе к концу V в. В состав первой моры входили гиппеи. Так назывались 300 лучших гоплитов спартанской армии. Их выбирали из мужчин, находившихся в расцвете сил [35, С. 58].

Каждый год эфоры избирали трех человек, гиппагретов, чьей обязанностью было найти по сотне человек для того, чтобы сделать их гиппеями. Они находились на правом крыле армии и служили телохранителями царя. Возможно, что гиппеем мог стать только тот, у кого были сыновья, ибо спартанцы относились с пренебрежением к тем, кто не исполнил свой долг и не произвел на свет следующее поколение гоплитов. Это может объяснить слова Геродота об отряде спартанцев, имевших сыновей, которые есть в его рассказе о битве при Фермопилах.

Слабостью военной системы Спарты было отсутствие технических средств борьбы. У спартанцев не имелось осадных орудий, как не умели возводить оборонительные сооружения. Спартанский флот был практически не развит: к 480 г. до н.э. Спарта могла выставить 10-15 кораблей.

Вне всяких сомнений спартанская военная подготовка была наивысшим образцом для других греческих городов-государств и оказала значительное влияние на историю военного искусства. Многие греческие полисы стремились копировать или заимствовать некоторые элементы спартанской военной подготовки.

2.2. Эпаминонд и его революция в военном искусстве Древней Греции

Все развитие и усовершенствование военного дела в Греции со времени Персидских войн, как мы его знаем, не заключало в себе принципиальных реформ или изменений. Действительно, принципиальное новшество было делом фиванца Эпаминонда.

Итак, происходил он со стороны названного выше отца из благородного рода, жил в наследственной бедности, а воспитан был превосходнее любого фиванца. До совершеннолетия он обучался игре на различных музыкальных инструментах, танцам, а также философии. Достигнув возраста эфеба и начав посещать палестру, он старался развить в себе не столько силу, сколько ловкость, ибо рассуждал, что сила нужна атлетам, а ловкость полезна на войне. Поэтому он усердно упражнялся в беге, а в борьбе достиг такого совершенства, что захватывал и валил противника, не сходя с места. С наибольшим же рвением учился он владеть оружием [8, П. 34].

В его крепком теле обитало множество прекрасных душевных свойств: был он скромн, благоразумен, серьезен, находчив при любых обстоятельствах, был сведущ в военном деле, доблестен, великодушен и настолько любил правду, что не допускал лжи даже в шутку. Был он также красноречив – изящен в репликах и блистателен в длинных речах, так что никто из фиванцев не мог сравниться с ним в ораторском искусстве.

На протяжении длительного времени Эпаминонд не участвовал в политической жизни Фив и не занимал никаких должностей. Он более тяготел к занятиям философией, чем к политической деятельности. Так, когда

спартанский отряд под командованием Фебида в 382 г. до н.э. занял Фивы, и фиванские демократы были либо казнены, либо бежали в Афины, Эпаминонд остался в городе: его не тронули, так как вследствие его научных занятий его считали неспособным к деятельности, а вследствие бедности - не имеющим влияния. Через три года, когда в Фивах произошел демократический переворот, мы также не находим Эпаминонда среди главных государственных лиц. Можно лишь сказать, что он принял участие в перевороте. Так, по Плутарху, «Эпаминонд и Горгид, окруженные немалым числом молодых людей и людей постарше из самых крепких», пришли на помощь руководителям переворота⁷. Однако важное уточнение делает Непот. Он сообщает, что Эпаминонд «сидел дома до тех пор, пока продолжалась междоусобная резня. Любая победа в гражданской войне представлялась ему злосчастной. Но как только началась битва с лакедемонянами у Кадмеи, тот же Эпаминонд встал в первые ряды [18, С. 31].

На протяжении следующих 8 лет о деятельности Эпаминонда ничего конкретного не известно. В это время, крайне насыщенное различными мелкими столкновениями, он командовал отдельными фиванскими отрядами или выполнял посольские функции. А итогом его деятельности за эти годы стало избрание на должность беотарха.

Именно в роли посла и одновременно беотарха мы встречаем Эпаминонда во второй половине IV в. до н.э. Так, Плутарх сообщает: «Все были склонны к заключению мира. Поэтому в Лакедемон сошлись послы от всей Греции для заключения мирного договора. В числе их был Эпаминонд, муж, выдающийся по образованию и научным знаниям, но тогда не проявивший еще себя как стратег... Он указал на то, что война только увеличивает могущество Спарты, отчего все остальные терпят ущерб; что мир, чтобы быть прочным, должен быть основан на принципах всеобщего равенства и справедливости» [7, С. 219].

В этих словах Эпаминонда прослеживается скрытый упрек спартамцам, которые желали заключения мирного договора на тех же принципах, что и

Анталкидов мир. Именно поэтому между Эпаминондом и спартанским царем Агесилаем разгорелся спор об автономии беотийских и лаконских городов. В итоге мирный договор подписали все полисы, кроме Фив, что, по сути, означало продолжение войны со Спартой [39, С. 415].

Стоит отметить, что именно Эпаминонд, не смотря на подписание мирного договора фиванскими властями, опираясь на определенные политические силы и действуя в интересах Беотийского союза, отказался от заключения мира.

Продолжение войны стало для Фив особенно тягостно, так как теперь фиванское государство могло рассчитывать только на помощь беотийских союзников. При таких обстоятельствах спартанцы увидели для себя возможность нанести сокрушительное поражение фиванцам. Именно этим можно объяснить отправку столь сильного войска во главе с царем Клеомбротом [39, С. 420].

Учитывая серьезность опасности, на войну против спартанцев были посланы все семь беотархов, но, очевидно, Эпаминонд был избран главнокомандующим, хотя должен был учитывать мнение своих коллег.

В 371 году до н. э. войско спартанцев и Пелопоннесского союза под командованием спартанского царя Клеомброта вторглось в Беотию с целью её подчинения и восстановления в Фивах олигархического правления.

Эпаминонд, учитывая знаменитую спартанскую военную подготовку, а также численный перевес спартанского войска, понимал, что использование классической тактики ведения боя Спарту не победить. Необходимы военные новшества. Поэтому он начал преобразовывать боевой строй своей армии. Совокупность этих образований получит название военной реформы Эпаминонда.

Итак, греческая фаланга, имеет своеобразную тягу вправо, которая отнюдь не имела какого-либо более глубокого значения, а являлась только следствием того обстоятельства, что щит носили на левой руке; но

дальнейшим следствием было то, что победу обычно одерживало правое крыло и нередко - с обеих сторон одновременно.

Эпаминонд же принял довольно необычное, не вытекающее логически решение. Он усилил свое войско следующим образом: левое крыло образовало глубокую колонну глубиной в 50 человек, а правое крыло, обычно выдававшееся вперед, осадил назад. Таким образом, неприятельское правое крыло, т.е. то, которое привыкло побеждать, натолкнулось теперь на искусственно усиленное сопротивление. Левое крыло равным образом ничего не достигало: оно и без того привыкло идти на врага несколько замедленным темпом, а теперь, когда неприятельское правое крыло оказалось отодвинутым назад, здесь вообще дело не доходило до настоящего боя или же он завязывался слишком поздно [22, С. 156].

Такое увеличение глубины сопровождалось укорочением фронта. При равных силах неприятельское правое крыло могло охватить фланговое левое, зажать его и атаковать одновременно с фронта и с фланга. Поскольку сражение протекает таким порядком, для нас еще большой вопрос, выгодно ли в действительности глубокое построение фаланги: если фронт противника в состоянии выдержать натиск, пока его избыточная часть совершит охват и более глубокая колонна окажется атакованной с двух сторон, то едва ли она устоит. Следовательно, необходимым дополнительным условием при более глубоком построении одного крыла является прикрытие укороченного фланга кавалерией [22, С. 159].

Беотия издревле славилась своей конницей. Но Эпаминонд сумел поставить кавалерию и пехоту в плодотворную, органическую связь. Теперь, когда его левое крыло, несмотря на свое укороченное построение, не подвергалось опасности охвата, оно могло всею тяжестью своей глубины не только оказать сопротивление правому крылу неприятеля, но и само напасть на него.

Заведенный Эпаминондом боевой порядок получил название косога строя. Раньше мы видели фаланги, которые шли друг на друга скошенным

фронтом, но тактической идеей косо́й строй становится лишь с того момента, когда Эпаминонд вывернул его наизнанку, искусственно уклонив правое, обычно зарывавшееся вперед крыло, а левое выдвинув и одновременно усилив его. Раньше обе противостоящие фаланги одинаково выдвигали вперед правое крыло, так что бой, несмотря на скошенность фронтальной линии, оставался обычным фронтальным столкновением. Но через новшество Эпаминонда фаланги сходились теперь косо, под острым углом, вследствие чего фронтальное столкновение превратилось в схватку на одном крыле: только одно крыло ведет наступление, другое же устраняется от дела и старается как можно больше избегать непосредственного участия в схватке, связывая и сдерживая часть неприятельских сил одним лишь своим присутствием, одним показом. Для такого заслона требуется меньше сил, чем для боя, а потому избыток можно перекинуть на подкрепление другого наступающего крыла, так что здесь создается искусственный перевес. Теперь стоит лишь опрокинуть натиском мощной массы правое неприятельское крыло, как левое, которое и без того чувствует себя слабее, отступит само собой [22, С. 163].

Царь Спарты Клеомброт вел наступление по гористой дороге вдоль морского берега и вторгся в Беотию внезапно. Войска Беотийского союза под руководством Эпаминонда встали укрепленным лагерем на холме у Левктр. Здесь же расположились войска Клеомброта. Лагеря противников разделяла равнина шириной около двух километров.

Спартанцы имели десять тысяч гоплитов и тысячу всадников, фиванцы – шесть тысяч пехотинцев и полторы тысячи всадников. Преимуществом спартанцев было численное превосходство, а также чрезвычайно качественное военное воспитание. Преимуществом фиванцев была более многочисленная и лучше обученная конница и гениальный полководец Эпаминонд со своей новаторской тактикой ведения боя.

Спартанцы выстроились в классическую греческую фалангу из двенадцати шеренг. Правое, почетное крыло занимали сами спартанцы во главе с Клеомбротом, на левом крыле построились пелопоннесские союзники.

Клеомброт рассчитывал провести классический бой фаланг, в котором правое крыло каждой из фаланг могло опрокинуть левое, а затем победившие крылья сражались между собой. Но у Эпаминонда были на этот счет другие планы. Свой правый фланг из восьми шеренг он отодвинул чуть назад, образуя таким образом косой строй. Весь упор шел на левый фланг, напротив Клеомброта и спартанцев. Там была выстроена колонна глубиной в пятьдесят щитов. Её замыкало элитное подразделение фиванцев – «Священный отряд», под командованием ближайшего друга и соратника Эпаминонда – Пелопида. Строй фиванцев прикрывала также конница. Левый фланг должен был взломать боевой строй спартанцев, разгромить лучшую часть войска во главе с царем, а после добить спартанских союзников. Главным риском этой тактики была угроза охвата ударной колонны с флангов более широкой фалангой спартанцев. Замысел Эпаминонда был простым, но совершенно новаторским для пехотной тактики греков. Таким образом на стороне Эпаминонда оказалось преимущество неожиданности [22, С. 165].

По случаю Гимнопедий – любимого спартанцами праздника в честь Аполлона – Клеомброт не был расположен давать бой в этот день. Эпаминонд, решив воспользоваться этим, приказал своей армии двинуться к лагерю, давая понять противнику, что и он не намерен биться. Увидевшие это спартанцы также начали покидать свои боевые порядки и отправились в свой лагерь. В этот момент фиванская конница нанесла неожиданный удар и опрокинула конницу спартанцев. Отступая, спартанские всадники смешали ряды своей фаланги, причем прежде всего – правый фланг. Фиванцы же отошли на левый фланг своего боевого порядка [39, С. 354].

Еще находящаяся в замешательстве после отступления конницы спартанская фаланга начала движение, загибая свой правый фланг так, чтобы охватить более короткий боевой порядок фиванцев. В этот момент фиванская ударная колонна врезалась в спартанский боевой порядок и прорвала его. Угроза окружения фиванцев была предотвращена стремительной атакой «Священного отряда» во главе с Пелопидом, столкнувшимся лицом к лицу с

царем Клеомбротом и его дружиной. Лакедемоняне одни приняли удар беотийцев. Перевес в войнах был целиком на стороне фиванцев, так как союзники Спарты еще не вступили в бой. В ожесточенном бою Клеомброт был смертельно ранен, кроме того, много спартанцев пало, защищая царя. Спартанцы сумели оттеснить фиванцев и забрать своего еще живого предводителя. Но, один раз нарушенная, целостность спартанской фаланги уже не могла быть восстановлена, и фиванцы, развернувшись вправо, нанесли фланговый удар по центру и левому флангу противника. Спартанцы в беспорядке побежали. Победа осталась за Фивами [23, С. 199].

Победа Эпаминонда при Левктрах произвела ошеломляющее впечатление на всю Грецию. Никогда до сих пор спартанцы не проигрывали сражения уступавшему им по численности противнику. Но Фивы одержали не просто победу. Эпаминонд первым открыл великий тактический принцип, который вплоть до наших дней определяет исход почти всех решающих сражений: неравномерное распределение войск по фронту в целях сосредоточения сил для главного удара на решающем участке [27, С. 28].

Политический же итог сражения при Левктрах, завершившееся победой фиванцев, заключается в том, что гегемония Спарты была подорвана. Начался распад Пелопоннесского союза. Открылся путь широкому демократическому движению в Греции, во главе которого на непродолжительное время (до 362 г. до н. э.) оказались Фивы [27, С. 29].

2.3. Военные изменения, внесенные в греческую армию Филиппом II и Александром Македонским

С приходом в 359 г. до н. э. Филиппа II к власти в Македонии центр развития Балканского полуострова снова начал смещаться. Македония практически полностью обязана своим подъемом Филиппу II. Он начал создавать самую грозную боевую машину, какую видел до той поры мир. Опираясь на отцовское наследие, сын Филиппа II Александр Македонский

создаст в дальнейшем свою громадную империю, простиравшуюся от Египта до Индии.

360 году до н.э., после смерти царя Аминты III, в Македонии начались междоусобные войны. Филиппа, тогда еще юного принца, отправили в Фивы в качестве политического заложника, чтобы гарантировать мир между Македонией и Тебаями. Табанцы оказывали давление на македонских политиков. Филипп пробыл в заложниках несколько лет, затем был освобожден и вернулся в Македонию. Но жил Филипп в доме уже знакомого нам Эпаминонда, и новаторские идеи фиванца на тактику ведения боя не прошли мимо него. Филипп бежал из Фив и по смерти своего брата в 360 г. захватил трон. Тогда ему было 23 года [41, С. 135].

Македонию в это время со всех сторон раздирали войны, и Филипп начал с того, что принялся спешно реорганизовывать армию и приводить ее в соответствие с современными требованиями. Новшества Филиппа в военной области дали немедленный выигрыш с долговременными результатами. Диодор Сицилийский писал об этом следующее: «Филиппа не бросали в дрожь размеры предстоящих испытаний, напротив, сплотив македонцев на нескольких ассамблеях и убедив мужей красноречивым ораторством, он вселил в них боевой дух. Усовершенствовав организацию своих войск и вооружив их в достатке подходящим оружием для войны, он устраивал постоянные маневры с оружием и всячески упражнял своих людей. Он выдумал плотное построение и снаряжение для фаланги, подражая тесным порядкам воинов, перекрывающих друг друга щитами в ближнем бою, как у тех, что были под Троей, и впервые создал македонскую фалангу» [41, С. 136].

Филипп II не было крупного войска гоплитов. Корень проблемы заключался в крайне тонкой прослойке среднего класса. Следовательно снаряжение гоплита могло себе позволить лишь подавляющее меньшинство населения. Однако царь решил не брать экономический вектор развития страны. Он решил создать себе тактическое и техническое преимущество в боях за счет имеющихся ресурсов, в том числе людских. Македонские солдаты

являлись пастухами. А Филипп получал возможность набирать большое количество «профессиональных» солдат для продолжительной службы в войсках, только ему предстояло найти способ вооружить их.

Для этого он избрал новое для македонцев оружие – длинное и тяжелое боевое копье, называемое «сарисса». Македонская сарисса состояла из кизилового древка 3-4 см в диаметре и длиной 4,5-5,5 м., состояла из двух составных частей, соединяющихся между собой бронзовой втулкой. Место хвата двуручной сариссы, снаряженной железным листовидным наконечником и бронзовым подтоком – и тот и другой 40-50 см в длину, – весившей 6-7 кг, располагалось примерно в 1,8 м от тыльной стороны древка. Следовательно, оружие выступало почти на 4 м впереди македонского фалангита, давая ему преимущество в бою перед греческим гоплитом. Позаимствовав кое-какие находки у афинского полководца Ификрата, действовавшего в тех краях в ходе недавней кампании, Филипп снабдил воинов легкими доспехами. Поскольку избранное оружие требовало двух рук, чтобы действовать им, похожий на огромную пуговицу щит диаметром 60 см подвешивался на шею ремнем; при необходимости манипулировать щитом можно было за счет движений предплечья. Боевой порядок в македонской армии был идентичен греческой боевой фаланге. Обычная глубина построения составляла десять рядов, и потому колонны назывались «декадами» (отряд из десяти человек). Таким образом Филипп II создал ядро своей армии – македонскую фалангу. Она насчитывала примерно 16-18 тыс. [41, С. 138].

Центр тяжести реформы заключался в создании конницы, игравшей уже и у Эпаминонда существенную роль. Но кавалерия, предшествовавшая македонскому типу, не образовывала тактических единиц, не представляла крепко сплоченного, дисциплинированного, регулярного целого. Филипп же достиг небывалого результата в организации, обучении и дисциплине конных войск. Боевые единицы складывались в достаточно сплоченные эскадроны – иллы. В ряды конных войск входили преимущественно гетайры (что дословно переводилось как «друзья») – македонская знать приближенная к царю.

Остальная конница носила название сариссофоров (пиконосцев). В македонской армии конница уже не ограничивалась задачей прикрытия флангов боевого строя. Она могла оказывать решающую роль в сражении, нанося главный удар. Численность конного войска составляла порядка 1800 боевых единиц [43, С. 386; 33, С. 421].

Дабы оказаться тактически успешной, македонской фаланге требовались стойкие, упорные, дисциплинированные и хорошо выученные солдаты. Филипп вполне осознавал это и добивался целей за счет тренировок и сплачивания людей. Полиэн говорит о том, что «Филипп закалял воинов, заставляя их проходить по 300 стадий (свыше 50 км) за один день, причем в шлемах и в поножах, при этом неся с собой щиты, сариссы и паек. И в самом деле, Филипп искал способа повысить подвижность войска, в том числе количество слуг для пехотинцев одним на десяток – или, как можно предполагать, одним на «декаду» – и приказывая солдатам таскать с собой запас зерна на 30 суток. Любая роскошь или тяга к комфорту вызывали неодобрение» [12, П. .2.10].

Создав обученную регулярную армию с козырем в виде специального оружия, Филипп начал одерживать победу за победой. В течение двух молниеносных кампаний ему удалось подчинить пеонов на севере и загнать иллирийцев на северо-западе обратно за пределы их границ, подчинить фракийцев. Разобравшись с севером и западом, царь начал прокладывать пути на восток и на юг. Филипп постепенно захватывал города по побережью, у многих из которых были тесные связи с полисами, и таким образом мостил себе дорогу к Фессалии и Геллеспонту. В 353 г. он вторгся в Фессалию и в течение следующего года подчинил себе большую ее часть. В 350 г. он обрел контроль над большей частью Эпира на своей юго-западной границе, а к 348 г. подчинил последние города Халкидики. Но на Халкиде амбиции Филиппа II не заканчивались. Филипп II хотел объединить всю Грецию под своим началом.

Греческие полисы все чаще замечали рост военной активности Македонии на Севере. Но они были сильно заняты распрями между собой чтобы обращать внимание на растущие успехи недавно родившейся на севере военной силы.

В 346 г. греки с Филиппом подписали договор о ненападении. По настоянию Филиппа в договор не включалась Фокида, которую обвинили в проявленном в Дельфах святотатстве. Еще не успели чернила на тексте договора высохнуть, как Филипп прошел через Фермопилы и взял Фокиду. Теперь он был внутри Греции.

Создав себе точку опоры, Филипп удалился в Македонию чтобы обеспечить безопасность своих границ перед решающей битвой с греческими городами. Шестилетний период относительного мира позволил ему подготовиться к последнему конфликту. К 340 г. до н.э. македонская армия дошла до Черного моря и осадила Перинф и Византий. У обоих городов были тесные связи с Афинами, которые теперь начали готовиться к войне [25, С. 52].

Осенью 339 г. Филипп воспользовался все еще царившим в стране хаосом и вторгся в центральную Грецию. Афины спешно заключили союз с Фивами и двинулись навстречу противнику. В августе 338 г. в сражении при Херонее соединенная фиванско-афинская армия встретила лицом к лицу с закаленными боями ветеранами из Македонии и потерпела сокрушительное поражение. Решающий удар нанес восемнадцатилетний сын Филиппа Александр. Он «стремясь показать перед отцом свою личную храбрость, не уступая ему в чрезмерном честолюбии и подстрекаемый в то же время тем, что рядом с ним сражалось и много доблестных людей, первый прорвал сомкнутую линию неприятеля и, многих сразив, теснил выстроенные против него отряды» [4, П. 86].

Филипп выдвинул Афинам довольно щадящие условия, поэтому безпромедлительно был заключен Филократов мир в 346 г. А фиванцев ждала более тяжелая участь. Их вожди были казнены или же изгнаны, пленники проданы в рабство, а Кадмею занял македонский гарнизон. Причина мягкости

Филиппа в отношении Афин после Херонеи объясняется стремлением склонить их к участию в экспедиции против Персии. В особенности же его интересовал афинский флот.

Перед греческими полисами, общественным мнением греков во всей остроте встал вопрос о том, как относиться к завоевательным планам Филиппа, что они сулят миру свободных греческих городов. Нужно ли организовать упорное сопротивление македонскому завоевателю, как некогда нашествию персидского царя Ксеркса, или, может быть, подчиниться силе македонского оружия, признать над собой политическую гегемонию Филиппа II? Внутри греческих полисов не было единодушия, во многих городах стали формироваться промакедонские и антимакедонские политические группировки, вступившие в ожесточенную борьбу между собой. Филипп II всячески поддерживал своих сторонников в греческих городах, прежде всего щедро снабжая их деньгами. Также хитрые и тонкие политические решения позволили склонить большую часть полисов Греции на свою сторону [31, С. 156].

В 337 году до н.э. Филипп созывает Коринфский конгресс, на котором открыто заявил о своих планах по вторжению в Персидскую империю. Все греческие полисы, за исключением Спарты, поспешили прийти к соглашению с Филиппом. На конгрессе случилось юридическое закрепление македонской гегемонии над Грецией. Под руководством македонского царя Греция объединилась явно того не желая. На конгрессе был организован Эллинский союз греческих городов, а Филипп был объявлен его гегемоном. Как гегемон Филипп стал главнокомандующим его вооруженными силами и руководителем внешней политики. Все междоусобные войны греческих полисов прекращались, провозглашался всеобщий мир в Греции, запрещалось вмешательство во внутренние дела друг друга, изменение существующего политического строя, подтверждалась неприкосновенность частной собственности, запрещались отмена долгов и переделы земли, конфискация имущества. Все греческие полисы были объединены в Коринфскую лигу.

Объявлялась борьба с пиратством и свобода мореплавания в торговых целях. Иначе говоря, решения коринфского конгресса были в значительной степени продиктованы необходимостью преодоления той тяжелой ситуации, которая была вызвана кризисом греческого полиса. Гарантом стабильности нового социально-политического порядка и безопасности в Греции стала Македония. [31, С. 158].

Александр сильно любил и уважал своего отца. Однако на повзрослевшем царевиче начали сказываться браки и любовные похождения Филиппа. Он сильно переживал за свое будущее на троне. Раздоры в семье усугублялись от Олимпиады, матери Александра, которая всячески настраивала его против отца. Сильнейшая ссора между ними произошла «на свадьбе Клеопатры, молодой девушки, с которой Филипп вступал в брак». Поводом для ссоры стала речь дяди невесты Аттала на пиршестве, в которой он «стал призывать македонян молить богов, чтобы у Филиппа и Клеопатры родился законный наследник престола» [12, П. 9].

По вине Аттала Филипп сильно поссорился со своим телохранителем и любовником Павсанием. Аттал «напоил его неразбавленным вином, передал его бесчувственное тело погонщикам мулов, чтобы те надругались над ним в пьяном распутстве». Прейдя в чувство, Павсаний все рассказал Филиппу. Но царь не захотел наказывать Аттала. Ведь он был доблестным воином и генералом передовых войск, а также дядей своей новоиспеченной жены. Поэтому Филипп «попытался смягчить праведный гнев Павсания по поводу обращения с ним, преподнеся ему значительные подарки и с почетом повысив его среди своих телохранителей». Он разгневанный Павсаний теперь хотел отомстить не только своему обидчику, но и тому, кто не смог его защитить. Не теряя времени Павсаний на ближайшем фестивале «Когда Филипп приказал сопровождавшим его друзьям проводить его в театр, в то время как стражники держались на расстоянии, он увидел, что царь остался один, бросился на него, проткнул ему ребра и растянул за мертво» [4, П. 92].

Итак, Филипп II погиб, а двадцатилетний Александр получил в наследство не просто трон и войско Македонии. Ему еще и достались грандиозные замыслы отца, в первую очередь запланированный и объявленный им еще на Коринфском конгрессе Персидский поход.

Александр без сомнений жаждал проявить себя в деле и осуществить планы отца. Но его внимания требовали другие неотложные дела, не позволявшие ему немедленно пересечь Геллеспонт. Царство Александра было большим, но разобщенным. Недавно присоединенные территории стремились воспользоваться сменой власти и вернуть свой суверенитет.

«Варварские племена не хотели быть рабами, но стремились восстановить искони существовавшую у них царскую власть; что же касается Греции, то Филипп, покоривший ее силой оружия, не успел принудить греков смириться и покорно нести свое бремя» [12, П. 11].

Александр сразу же положил конец варварским бунтам, разгромив царя трибаллов Сирма у реки Истра. Греки после смерти Филиппа II также отступились от своих обещаний, данных на коринфском конгрессе. Фивы и Афины начали собирать общее греческое войско. Александр сразу же повел свое войско через Фермопилы к Фивам. Там греки и были на голову разбиты македонскими отрядами. Город сравняли с землей, тридцать тысяч фиванцев были проданы в рабство. По отношению к Афинам Александр вновь смиростивился и простил этому полису все их провинности. И немного позже, «собравшись на Истме и постановив вместе с Александром идти войной на персов, греки провозгласили его своим вождем» [12, П. 14].

Армия, которую Александр собрал для Восточного похода насчитывала около 31 тыс. пехотинцев и 5 тыс. конных войск. При чем о ее монолитности в этническом плане говорить не приходится. Ядром служил отряд из 12 тысяч македонцев, которым были приданы для усиления 7 тысяч воинов из союзных государств. Его усилили 5 тысяч наемников, 7 тысяч пехотинцев, снятых с македонских границ, и тысяча лучников и агрианских пращников. 5 тыс. всадников включали в себя 1800 македонцев, 1800 фессалийцев, 500 греков и

900 фракийских и пеонийских разведчиков. Также Александр оставил отряд из 12 тыс. гипаспистов (буквально – щитоносцы). Они имели несколько более легкое вооружение, нежели обычные воины фаланги, но в битве сражались бок о бок с ними. Гипаспистов обычно размещали между фалангой и конницей. Вероятно, в их функции входила защита уязвимых флангов фаланги [42, С. 401].

Обычно Александр эмитировал косою строй Эпаминонда. В центре размещалась македонская фаланга, тяжеловооруженную конница из гетайр располагалась на правом фланге, а средняя и легкая конница ставилась на левом фланге. Правое крыло было также усилено лучниками, гипаспистами и агрианами. На правом фланге находился и сам Александр, командовавший конницей гетайров. Правое крыло, выдвигалось выше, а левое крыло оттягивалось назад, образуя таким образом косою строй [25, С. 59].

Вероятно, Македонская армия являлась образцовой в военном деле. Македонцы обладали не только отличной подготовкой и эффективной тактикой ведения боя, но и имели огромный боевой опыт. Но на Востоке эта военная машина оказывалась в совершенно иных условиях, к которым предстояло приспособиться.

Битвы с персами на реке Граник, при Иссе и Гавгамелах Александр выиграл в привычной для него схеме боевого построения, проявляя военную смекалку непосредственно во время сражений.

Всюду решающим элементом являлась конница правого македонского крыла под личной командой Александра. Первое сражение прошло у ворот в Азию – на реке Гранике. Многих македонских военачальников «пугала глубина реки, обрывистость и крутизна противоположного берега, который предстояло брать с боем». Однако Александру «было бы стыдно перед Геллеспонтом, если, переправившись через пролив, он убоился Граника». Весь вопрос сводился к тому, чтобы помочь коннице взобраться на крутой берег реки, откуда поражали персидские стрелки, и македонские пелтасты вовремя выручили конницу [12, П. 3.16; 33, С. 264].

Под Иссой македонская фаланга в центре расстроилась при переходе через полувысохшую реку с крутыми берегами, и в образовавшуюся в центре щель ворвались греческие наемники и поставили македонскую фалангу в трудное положение. «Несмотря на то, что его силы значительно уступали численностью силам варваров, Александр не дал себя окружить, напротив, обойдя своим правым крылом левое крыло вражеского войска, он ударил персам во фланг и обратил стоявших против него варваров в бегство» [12, П. 20; 33, С. 265].

Под Гавгамелами, где Александр располагал самыми большими силами – 40 тыс. пехоты и 7 тыс. конницы, он не стремился растянуть огромную массу своей пехоты на большой фронт, что затруднило бы движение фаланги, а построил особенно глубокую фалангу. Персы произвели атаку боевыми колесницами с флангов македонской фаланги в то время, как конные крылья вели бой с переменным успехом. Но легкая пехота и гипасписты, успели переранить многих возниц и лошадей, отразив таким образом персидскую атаку. Далее фаланга перешла в наступление, отбивая из уступов попытки охвата. Плутарх пишет, что Варвары отступили прежде, чем передние ряды успели завязать бой. Нанеся удар по левому флангу персидской армии «Александр теснил врага к центру, где находился сам Дарий». «Чем ближе был Александр, тем более приходили персы в смятение» и, убегая в страхе они рушили строй тех, «кто еще держался». Дарий видел, как окружавшие царя персидские воины уже гибли у самых его ног. Испугавшись, Дарий бежал, но Александр отказался от преследования – требовалось подмога Пармениону. Но немного погодя армия Дария последовала примеру своего царя и обратилась в бегство [12, П. 33; 33, С. 265].

После Гавгамел армия вступила в Вавилон, а оттуда пришла в Сузиану. По дороге в Сузы, в Ситтакене, армию усилило большое подкрепление под командованием Аминты. Александр остановил армию и провел первую из своих реорганизаций. В первую очередь Александр расширил пехоту: лохи гипаспистов были сведены в хи-лиархии, которых раньше не было, также был

расширен офицерский состав. Конница также была реорганизована: Каждая ила была разделена на два лоха [34, С. 53].

Важно отметить, что основной состав войска были включены персидские отряды. Вероятно, Александр пошел на этот шаг дабы усмирить гордость своих же воинов. Как пишет Полиэн: «Македоняне стали невыносимыми и тягостными для него, поскольку они утверждали, что все, достигнутое им, является их заслугой». Этот тезис подтверждает приказ царя, по которому были выстроены персидское и македонское войска отдельно друг от друга. Александр сказал: «Македоняне, выберите себе в предводители того из командиров, кого желаете, я же буду предводительствовать персами. Если вы одержите победу, я сделаю все, что потребуете, но, если победят вас, сознавшись, что сами по себе вы ничего не можете, должны будете впредь вести себя скромно». Данный шаг сильно подействовала на македонян, и в дальнейшем по отношению к Александру они стали более умеренными [12, П. 3.7].

С военной и политической стороны сущность походов Александра изменилась коренным образом после его победы над персидским царем. Армия Дария была разбита и рассеяна. Время больших сражений прошло. На смену им пришла малая война, с особой, свойственной ей тактикой, которая требовала нового руководства войском и другого войска. В новых условиях партизанской борьбы противников македонская фаланга, которая не отличалась своей гибкостью в перестроениях, была уязвима с тыла и флангов, была неэффективной на ограниченных горных и лесистых местностях, нуждалась в большей маневренности.

Александр старался использовать фалангу в сочетании с другими войсками и маневрами, что позволяло максимизировать её сильные стороны и минимизировать слабости.

В этой связи дошла до нас ценная деталь его тактической реформы по расчленению фаланги в глубину. На 16 рядов каждой боевой единицы фаланги было решено только 4 сделать македонскими: 3 первых ряда и последний. Остальные 12 рядов оставались азиатскими, вооруженными луком или

коротким копьём [230]. Каждая самая меньшая войсковая часть - декадархий-должна была состоять из 4 македонян, 2 из которых - декастеры - были вооружены как педзатайры, 2 были командирами - декадарх и демуарит, и из 12 персов, вооруженных частично луками, частично дротиками. Таким образом, декадархий состоял из 16 человек, из которых руководящее ядро: декастер, демуарит и декадарх были македонянами. Вооруженные, они стояли на 3 самых первых местах. Заключаящим был также македонский гоплит. Таким образом, командование оставалось в руках македонян. Здесь впервые было испробовано органическое соединение различных видов оружия в одном подразделении [43, С. 261].

С углублением в Среднюю Азию Александр продолжал искать и находил решения для расширения своей армии и увеличения ее боевой мощи за счет народностей Востока, которые ему покорялись из раза в раз. Он и его соратники отказывались от шаблонов и традиций, устаревших в новых условиях, овладевали новым тактическим мастерством, искусно применяя его в различных ситуациях [43, С. 261].

Александр сумел овладеть разными тактиками боя. Он первый широко применил тактику соединения оружия, был мастером комбинировать различные виды оружия. Так, например в Индии во время сражений сариссу сначала держали в левой руке, а затем, метали дротики и для этого основное оружие перекладывалось в правую руку. На Гидаспе для отрубания хоботов слонов Пора использовались кописы, а для подрубания ног – топоры [34, С. 42].

Александр воевал зимой, доказав преимущества зимних кампаний. Этого ни один из древних полководцев не пробовал до него делать. Так, Александр атаковал горные племена зимой, когда снег держал их в долинах [34, С. 51].

Александром был введен метод активного достижения врага и немедленной его атаки, без отдыха. Сам он говорил, что своим успехом обязан тому, что никогда ничего не откладывал. Скорость передвижений и

стремительность ударов доведены им до предела. Отдых он давал в разных местах по-разному [43, С. 250].

Александр понимал значение логистики в военном деле, особенно когда место боевых действий и ресурсные базы разделены огромными километрами. Так Александр разработал принцип разделения марша единой атаки. Он ввел схему марша в двух главных подразделениях: одно имело все, что необходимо было для преодоления препятствий на марше, другое шло налегке. Когда же должно было наступить сражение, вся армия соединялась вновь [43, С. 250].

Александр Великий применял самые передовые военные и технические достижения своего времени. Восточный поход обогатил военное искусство новыми методами, которые способствовали его развитию.

Однако в 326 году до н.э. на берегу реки Гефасис македонские войны отказались следовать за царем и требовали возвращения домой. Отказ даже самых отважных из македонян продолжать поход в неведомые земли стал серьезным ударом для Александра. Именно на берегу Гефасиса великий полководец осознал, что с мечтой о покорении всего мира ему придется расстаться. Александр дал приказ о возвращении в Вавилон через южные земли для их завоевания.

В Вавилоне Александра встретили с триумфом. Теперь главной его задачей стало сплочение всех народов, живших в его империи. К сожалению, в ходе одного из пиршеств в 323 году до н.э. Вавилоне Александр заболел лихорадкой. На тридцатый день великий полководец скончался. Нет никаких сомнений в том, что Александр умер от отравления, так и не осуществив свои грандиозные планы.

Военные реформы Филиппа II Македонского имели огромное значение для древнего мира. Они не только преобразовали Македонскую армию в одну из самых мощных военных сил того времени. Благодаря армии Филипп II смог объединить все греческие полисы под своим началом и покорить племена на западных и восточных границах своей страны.

Суть реформ Филиппа II заключалась в ряд ключевых инноваций:

1) Вооружение своих солдат новейшим на тот период оружием – сариссой, что позволило Македонской армии держать пехоту противника на расстоянии, не давая ей возможности нанести серьезный ущерб македонским солдатам;

2) Усиление роли кавалерии, которая отныне не просто защищать плечи боевого строя от атак с фланга, но и являлась решающим фактором во многих битвах;

3) Обучение и дисциплина: Филипп уделял большое внимание обучению и дисциплине своих войск, что повышало их эффективность и сплоченность.

Эти реформы не только привели к тому, что Македония стала доминирующей державой в Греции.

Александр Великий продолжил и расширил инновации, внедренные его отцом, Филиппом II. Однако мы его больше знаем как великого полководца чем реформатора армии. И действительно он больше продемонстрировал свои лидерские качества, стратегический и тактический ум, а армию усовершенствовал точно, подстраивая свою армию под определенные обстоятельства. Александр улучшил, доработал македонскую армию, что сделало его войско непобедимым и позволило ему завоевать территории, сделав Македонию самой большой империей того времени, которая простиралась от Балканского полуострова до северо-западной Индии.

Александр обучил свою армию новым тактикам и стратегиям боевых действий, таких как решительные наступления, мобильность войск и применение комбинированных видов вооружения. Также он уделял большое внимание логистике, что позволяло его армии быстро передвигаться и действовать на больших расстояниях. На талантливые организаторские навыки Александра указывает и тот факт, что, учитывая многовековую вражду отдельных народов в войске, и факт неспособности многих этнических групп общаться между собой из-за языкового барьера, он сумел добиться порядка в своей армии и не допустить возникновения открытых конфликтов.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

3.1. Теоретические положения. Отражение темы в школьном курсе изучения истории по материалам учебников и нормативных документов

Для того, чтобы определить возможность включения темы исследования в школьный курс истории, необходимо провести анализ ФГОС и «Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные стандарты.

Основным и наиболее значимым документом, применяемым в сфере образования, является Федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС).

ФГОС – это комплекс основных общеобразовательных стандартов, которые необходимо соблюдать при реализации основного общего образования в общеобразовательных учреждениях. Данный документ был утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1897 17.11.2010 г. [13].

Согласно ФГОС, предметные результаты обучения учащихся 5–9 классов должны отражать:

1) Овладение базовыми историческими знаниями и понимание закономерностей развития человеческого общества во всех сферах общественной жизни, а именно: социальной, экономической, политической и духовной;

2) Умение применять исторические знания для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном мире;

3) Формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для гражданской, социальной, культурной самоидентификации личности, миропонимания и познания современного общества;

4) Умение находить, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способность определять и аргументировать свою позицию к ней.

Согласно примерной рабочей программе основного общего образования, составленной на основе требований ФГОС, по предмету «История» для 5–9 классов образовательных организаций история Древней Греции входит в курс «Всеобщая история. История Древнего мира», предназначенный для обучающихся 5 классов и изучается в линейной системе обучения [14].

В соответствии с примерной рабочей программой основного общего образования выпускники 5 классов должны уметь:

1) Определять место исторических событий во временном пространстве, объяснять хронологический смысл понятий и терминов;

2) Использовать историческую карту как источник информации о расселении человеческих общностей и местах ключевых событий в эпохи первобытности и Древнего мира;

3) Осуществлять поиск информации в отрывках исторических текстов и материальных памятников Древнего мира;

4) Описывать условия существования, образ жизни людей в древности, памятники древней культуры; рассказывать о событиях древней истории;

5) Раскрывать характерные черты: форм государственного устройства, положения основных групп населения в древневосточных и античных обществах, религиозных верований людей в древности;

6) Давать оценку знаковым событиям и личностям древней истории;

7) Объяснять, значение и художественные достоинства памятников древней культуры.

В завершении, необходимо рассмотреть «Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории» (далее – концепция). Данный документ является ядром или основы содержания школьного курса всеобщей истории. Концепция направлена на повышение качества школьного исторического образования и разработку целостной картины всемирной истории [5].

В концепции содержится принципиальная оценка ключевых событий прошлого. Концепция отражает и основные подходы к преподаванию всеобщей истории в условиях современной школы, а также содержит перечень необходимых для изучения тем, терминов, понятий, событий и персоналий.

Исходя из концепции материалы ВКР ложатся на конец раздела «Классический период Древней Греции (V–IV вв. до н. э.)» и могут использоваться в следующих темах: Спарта. Социальный состав общества: спартиаты, периэки, илоты; Победа олигархической Спарты; Правление 30 тиранов в Афинах; Кризис полисной системы в Греции и его причины.

Теоретическая часть ВКР затрагивает и темы, входящие в раздел «Эллинистический период (IV—I вв. до н. э.)», а именно: Возвышение Македонии, Филипп II и его политика; Покорение Греции; Поход греко-македонской армии на Восток; Завоевание Ирана, Средней Азии. Поход в Индию; Создание мировой империи Александра и ее значение.

Базовым источником информации на уроках истории является учебник. В соответствии с Федеральным перечнем рекомендованных Министерством образования и науки РФ учебных пособий по курсу «Всеобщая история» на 2023/2024 гг. допускаются следующие учебные пособия: Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С. «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Просвещение»; Михайловский Ф.А. «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Русское слово»; Уколова В.И. «История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Просвещение».

В учебнике «История Древнего мира», издательства «Просвещение», (автор Уколова В.И.) развитие военного искусства с окончания Пелопонесской войны уделено 2 параграфам: §43 «Города Греции подчиняются Македонии» и §44 «Александр Македонский и завоевание Востока». В §43 дается крайне обзорная информация на Пелопонесскую войну и ее итоги. Не менее кратко, лишь с небольшим упоминанием об Эпаминонде и его реформе, говорится о росте влияния Фив. Уже более подробно, но «без лишних слов» описывается резкий подъем Македонии и объединение всех греческих полисов в Коринфский союз. Один из пунктов параграфа посвящен военной реформе Филиппа II. §44 посвящен Восточному походу Александра Македонского. Здесь дается достаточно подробная информация о завоеваниях молодого царя, даже описывается сражение при Гавгамелах. Однако в учебнике больше не содержится информации, которая могла бы описать Александра как тактика и военного новатора. Разбирая §34 «Олигархическая Спарта», также можно использовать материалы ВКР, а именно там описывается система спартанского воспитания. Учебник богат иллюстративным материалом: картами, рисунками, фотографиями археологических находок. В конце каждого параграфа есть вопросы продуктивного и репродуктивного характера, материалы из первоисточников с предложенными к ним вопросами [38].

В учебнике «Всеобщая история. История Древнего мира», автором которого является Михайловский Ф.А. материалы ВКР можно использовать при подготовке к следующим темам: «Древняя Спарта», «Пелопонесская война», «Возвышение Македонии», «Завоевания Александра Македонского». В рамках темы «Древняя Спарта» материалы ВКР можно использовать при изучении пункта «Спартанское воспитание». Тема «Пелопонесская война» содержит пункт «Окончание войны», в котором кратко описаны итоги войны и дальнейшее развитие политических отношений в греческом мире. в параграфе «Возвышение Македонии» дается хорошее описание реформы Филиппа II и ее роль в возвышении Македонии на политической арене

Балканского полуострова. В параграфе «Завоевания Александра Македонского» дается достаточно подробная информация о Восточном походе, но он не раскрывает таланта Александра Македонского как полководца в должной мере. Параграфы также наполнены иллюстративным материалом, вопросами в конце и выдержками из первоисточников [28].

Учебник «Всеобщая история. История Древнего мира» издательства «Просвещение» (авторы Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С.) содержит, пожалуй, самый скудный объем информации по теме ВКР, материалы которой можно применить при подготовке тем: «Древняя Спарта», «Города Эллады подчиняются Македонии» и «Поход Александра Македонского на Восток». Политическая ситуация, возникшая на Балканском полуострове» после Пелопонесской войны, упоминается в скользя в предисловии к главе 10 «Македонские завоевания в IV веке до н.э.». информация о реформа Эпаминонда и ее значении полностью отсутствует. В параграфе «Города Эллады подчиняются Македонии» раскрывается реформаторская фигура Филиппа II, отражается рост Македонии. Тема «Поход Александра Македонского на Восток» дает сведения о Восточном походе Александра Македонского, но не раскрывает Александра как полководца, помимо обзорного описания сражений. Иллюстративного материала в учебнике заметно меньше, работа с первоисточниками в указанных параграфах не предлагается, но вопросы различного уровня сложности в конце каждой теме присутствуют [21].

Таким образом, при подготовке урока лучше всего будет использовать учебник Уколовой В.И. «История Древнего мира», издательства «Просвещение». В нем наиболее подробный исторический материал, есть вопросы как продуктивного, так и аналитического характера, крайне богатый иллюстративный материал, и что самое главное, в рамках одной темы можно применить больше всего материалов ВКР.

3.2 Методическая разработка фрагментов урока по материалам ВКР

Изучение курса истории в 5 классе является ключевым компонентом в структуре образовательной программы средней школы. С него начинается система предметного исторического образования.

При организации учебного процесса на уроках необходимо учитывать возрастные особенности учащихся. Для достижения прописанных во ФГОС результатов важно сформировать у школьников познавательный интерес к предмету. Только через интерес у детей можно развивать внутреннюю мотивацию познания истории и способность к самостоятельной работе.

Интерес у учеников возникает от ярких и красочных представлений о прошлом; занимательными историческими сюжетами и особенно своими тайнами и загадками. Более всего пятиклассников привлекает история повседневной жизни простых людей, образы исторических деятелей, проявляется также интерес к военной истории, особенно у мальчиков.

При разработке урока учителю необходимо отбирать и адаптировать источники исторических знаний таким образом, чтобы школьники, работая с ними, могли сами познавать прошлое. Важно при этом готовить яркие и интересные формы работы с источниками чтобы развивать у детей интерес к предмету.

Учащиеся 5 классов еще не готовы воспринимать многовековую, широкую и разнообразную историю человеческой цивилизации. Поэтому процесс формирования хронологических представлений является очень важным, но в тоже время достаточно сложным и требует повышенного внимания учителя. Работа с лентой времени является отличным приемом, который поможет учащимся усвоить хронологию и развить представления о глубине времён. Так в своем уроке используется лента времени дабы показать, что события развивались достаточно быстро, но тем не менее очень давно от современной эпохи.

На уроках истории, работая с пятиклассниками, можно применять прием комментированного чтения. Прием комментированного чтения предполагает активное участие учеников в процессе анализа и обсуждения текста учебника

или документа. Учитель дает ученикам отрывок из источника и предлагает им прочесть его вслух. После этого ученики анализируют текст и отвечают на вопросы учителя по содержанию, авторству, историческим обстоятельствам. В ходе комментированного чтения ученики высказывают свои предположения, делятся выводами и делают интерпретацию прочитанного. В первое время учителю стоит делать паузы на труднопонимаемых словах чтобы их объяснить, а также постоянно убеждаться, что ученики правильно воспринимают текст источника: «Что это значит?», «Как вы это понимаете?». периодически учителя может дополнять материал своими комментариями. В 5 – 6 классах очень важно научить детей читать самостоятельно. Через эту форму работы можно начать формировать навыки самостоятельной работы с учебной книгой. Поэтому нельзя оставлять прочитанный текст без внимания. Опора объяснения учителя на текст должна быть обязательна.

Детям необходимо преподносить информацию максимально ярко, красочно и интересно для формирования интереса к истории. Поэтому отличным способом развития интереса к предмету будет использование наглядных методов в ходе урока. Существует большое количество видов наглядных средств: карты, макеты, фотографии, иллюстрации, картины и т.д.

Карты способствуют развитию пространственного представления детей, помогает им чувствовать ход исторического процесса. Поэтому прежде, чем говорить о Македонии, – новом для детей игроке на политической арене, необходимо найти на карте ее местоположение.

Изучать историю через наглядность можно и с помощью картин и иллюстраций. Например, можно дать детям изображения классической боевой фаланги и косоугольного строя Эпаминонда и дать детям задание найти отличия между двумя способами сражения.

Дети также любят изучать великих исторических деятелей, разглядывать их изображения. Значит это можно и нужно использовать на уроках истории. Например, можно открыть в учебнике изображение Филиппа II и в ходе беседы дать описание этой личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Способность воевать и побеждать на поле битвы всегда имело огромное значение. Военные конфликты есть и всегда были неотъемлемой частью человеческой истории. Вооруженные силы использовались для защиты от внешних врагов, но в тоже время и для расширения своих территорий и укрепления позиций в регионах. Военное искусство является инструментом, которым государства оказывают влияние на внешнюю политику и международные отношения. Ведь в природе так заведено: побеждает сильнейший. А война – это средство достижения превосходства одного государства над другим. Война оказывает влияние на структуру и сознание общества.

И Древняя Греция в этом плане ничем не отличается от остальных человеческих цивилизаций. В Элладе военное искусство было не менее важным элементом в обеспечении безопасности и процветания полисов, а его развитие и совершенствование вместе с политическими особенностями греческих полисов сыграло ключевую роль в истории древних греков.

Древние греки проживали в одном регионе, их объединяли общая мифология, единый язык и культура. Но из-за разных взглядов на общественное устройство в каждом полисе сложилась своя собственная система правления, законы и обычаи, из-за которых греческие города не смогли слиться в одно единое централизованное государство. Греческие полисы находились в изоляции друг от друга и внешнего мира. На Балканском полуострове были ограниченные природные ресурсы. Эти факторы в совокупности привели к постоянной конфронтации греческих городов-государств между собой.

Лишь в V веке до н.э. греки сумели объединиться между собой под предлогом общей угрозы в лице Персидской империи, желавшей поработить жителей Эллады.

Но после периода греко-персидских войн все вернулось на свои места, и греки начали еще больше враждовать между собой. Результатом этих усобиц стала Пелопонесская война, главным итогом которой стала смена гегемона греческого мира демократических Афин на олигархическую военизированную Спарту, навязывавшую свою политику исключительно силой. Спартанцы всюду устанавливали свои олигархические правительства на подобии правительства тридцати тиранов в Афинах.

С течением времени даже прежние союзники Спарты не смогли долго терпеть спартанскую власть и стали задумываться о ее свержении. Так беотийские полисы объединились в Беотийский союз против Пелопонесского союза. Лидером этого союза стали Фивы, а первым стратегом стал фиванец Эпаминонд.

Классическая греческая фаланга представляла собой боевой строй древнегреческой пехоты. Фаланга состояла из плотно стоящих в ряды тяжеловооруженных пехотинцев, называемых гоплитами. Они были вооружены длинными копьями (дори) и большими щитами (аспис), которые защищали как самих воинов, так и их соседей по строю. Фаланга обладала силой и стабильностью благодаря единству в строю и мощному удару с копьями. Однако такой вариант построения был уязвим при ударе с фланга, поэтому по бокам фаланги принято было располагать конницу, наделенную в основном защитной функцией.

Эпаминонд кардинально изменил греческую военную систему боевого строя, заложив основы для новой эры развития военного искусства. Он отказался от фаланги в классическом ее понимании и создал новую формацию, которую историки называют «косым строем». Он позволял концентрировать ударную силу на левом фланге боевого построения, что позволяло рушить вражескую линию и наносить решительные удары.

Эпаминонд кардинально изменил греческую военную систему боевого строя. Он отказался от фаланги в классическом ее понимании и создал новую формацию, которую историки называют «косым строем». Такая тактика

ведения боя концентрировала ударную силу на левом фланге боевого построения, что позволяло рушить вражескую линию.

Казалось бы, греки смогли выйти на развитие широкого демократического движения и начать восстанавливаться от последствий спартанского гнета. Но на севере Балканского полуострова возникла уверенно возвышающаяся Македония.

Мудрый, энергичный и хитрый македонский царь Филипп II решил воспользоваться сложившейся ситуацией. Он создал свою македонскую фалангу из пастухов, вооружил их сарисой и разместил по флангам атаки тяжеловооруженную конницу, наделив ее возможностью наносить решающий удар в сражениях.

Разбив главного своего врага – Фивы в битве при Херонях, македонский царь созвал Коринфский конгресс для того, чтобы придать своей власти легитимный характер.

Филипп II желал повести объединённое македонское и греческое войско против Персидской империи. Однако ему не суждено было осуществить свои дальнейшие планы так как на одном из пиршеств его убил знатный македонянин Павсаний.

К власти пришел сын Филиппа II Александр Македонский. Молодой царь не дал распасться Коринфскому союзу и, начав Восточный поход, осуществил план отца – захватил всю Персидскую империю.

Не останавливаясь на достигнутом, Александр сделал Македонию самой большой империей того времени, которая простилалась от Балканского полуострова до северо-западной Индии. Такого результата он смог добиться благодаря военным реформам своего отца и своим полководческим навыкам. Хоть Александра Македонского и нельзя назвать реформатором, все же точно он продолжил улучшать свою армию, по мере необходимости обучая воевать ее тяжелых погодных условиях далеко от дома и грамотно включая в состав войска солдат из покоренных племен и держав и внедряя инновационные тактики сражения.

Данный исторический период наглядно показывает значение армии и ее развития. Ведь благодаря развитию военного искусства Македония смогла добиться такого грандиозного успеха. Военное искусство было одним из основных столпов государственной политики. Благодаря военному делу Македония смогла завоевать огромные территории и стать одной из ведущих сил в древнем мире. Военное искусство было неотъемлемой частью их культуры и истории, и оставило непередаваемый след в истории мировой цивилизации.

Однако анализ школьных учебников по истории показал, что тема военного искусства Древней Греции и его развития отображена довольно поверхностно. Многие авторы освещают ее, грубо говоря, «вскользь». Необходимость изучения военного дела и его развития в рамках школьного курса истории ставит перед современным учителем истории задачу обновления информационной базы и методологических основ курса истории. В этом отношении, наше исследование представляет ценный материал, который можно использовать при подготовке уроков, организации проектной и внеурочной деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Источники

- 1) Геродот. История. IX;
- 2) Геродот. История. VII;
- 3) Геродот. История. VIII;
- 4) Диодор Сицилийский. Историческая библиотека. XVI;
- 5) Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. URL: <https://ipkro.riobr.ru/wp-content/uploads/sites/70/2020/11/Kontsepsiya-po-vsemirnoj-istorii.pdf> (дата обращения: 08.06.2024);
- 6) Ксенофонт. Анабасис;
- 7) Ксенофонт. Греческая история. Отрывок из «Греческой истории» найденный в 1907 году в Оксиринхе / ред. Светлов Р.В. – СПб. : Алетейя, 2000г. – 269 с.;
- 8) Непот. О знаменитых иноземных полководцах. XV;
- 9) Непот. О знаменитых иноземных полководцах. XVII;
- 10) Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Ликург. I, 17;
- 11) Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Лисандр. IV;
- 12) Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Александр, VII;
- 13) Полиен. Стратегемы. IV;
- 14) Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» – URL: <https://fgos.ru> (Дата обращения: 07.06.2024);
- 15) Примерная рабочая программа по истории 5-9 класс. URL: https://sh-varenikovskaya-r07.gosweb.gosuslugi.ru/netcat_files/32/315/primernaya_rabochaya_programma_i_storiya_5_9klass_fgos2022.pdf (дата обращения: 08.06.2024);
- 16) Страбон. География. IX;

- 17) Фукидид. История. I;
- 18) Фукидид. История. III;

Литература

- 19) Алёхин, В.П. О роли Эпаминонда в Фивах эпохи гегемонии / В.П. Алёхин // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. – 2010. - №19 (90). – С. 29–33.;
- 20) Борза, Ю.Н. История античной Македонии (До Александра Великого) / Ю.Н. Борза ; пер. с англ. М.М. Холода при участии А. Бодрова, О. и В. Иванцовых, З. Барзах; научная редакция и вступительная статья М. М. Холода; приложения М.М. Холода, Э.Д. Фролова и Ю.И. Кузьмина. – СПб. : Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2013. – 592 с.;
- 21) Бузескул, В.П. История афинской демократии / В.П. Бузескул ; вступительная статья Э.Д. Фролова, научная редакция текста Э.Д. Фролова, М.М. Холода. – СПб. : Издательский Центр "Гуманитарная Академия", 2003. – 479 с.;
- 22) Вигасин, А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учебник для общеобразовательных организаций / А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свенцицкая ; под ред. А.А. Искендерова. – 7-е изд. – М. : Просвещение, 2017. – 303 с.;
- 23) Дельбрюк, Г. История военного искусства в рамках политической истории. В 4 томах / Г. Дельбрюк. – СПб. : Наука : Ювента, 1999. – Т. 1 – 416 с.;
- 24) Доманин, А.А. Великие битвы. 100 сражений, изменивших ход истории / А.А. Доманин, С.А. Доманина. – М. : Центрполиграф, 2011. – 446 с.;
- 25) История Древней Греции: Учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «История» / В.И. Кузицин, Ю.В. Андреев, Г.А. Комеленко, Л.П. Маринович. – М. : Издательство "Высшая Школа", 1986. – 382 с.;

- 26) Коннолли, П. Греция и Рим. Энциклопедия военной истории / П. Коннолли ; пер. с англ. С. Лопуховой, А. Хромовой. – М. : Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001. – 320 с.;
- 27) Лурье, С.Я. История Греции: Курс лекций / под редакцией Э. Д. Фролова. / С.Я. Лурье. – СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского университета, 1993. – 674 с.;
- 28) Маклачков, А.В. Развитие военного искусства в войнах Древней Греции и Древнего Рима: Методические указания для проведения семинара с курсантами по теме 2/2 / А.В. Маклачков. – М. : Военный университет, 2013. – 38 с.;
- 29) Михайловский, Ф.А. Всеобщая история. История Древнего мира: учебник для 5 класса общеобразовательных учреждений / Ф.А. Михайловский ; под ред. Г.М. Бонгард-Левина. – 2-е изд. – М. : Русское слово, 2012. – 302 с.;
- 30) Немировский, А.И. История древнего мира: Античность. Учеб. для студ. высш. учебн. заведений / А.И. Немировский. – 2-е изд. перераб. и доп. – М. : Русь-Олимп, 2007. – 927 с.;
- 31) Нефёдкин, А.К. Исчезновение фаланги гоплитов: военный аспект проблемы / А.К. Нефёдкин // *Parabellum Novum: военно-исторический журнал*. – 2018. – №9 (42). – С. 5–34;
- 32) Печатнова, Л.Г. Кризис спартанского полиса (конец V – начало IV в. до н.э.) / Л.Г. Печатнова. – М. : Директ-Медиа, 2008. – 234 с.;
- 33) Светлов, Р.В. Пирр и военная история его времени / Р.В. Светлов. – СПб. : Изд. Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2006. – 353 с.;
- 34) Свечин, А.А. Эволюция военного искусства : в 2 томах / А.А. Свечин. – Москва, Ленинград : Государственное изд-во. Отдел военной литературы, 1927. – Т. 1. – 386 с.;
- 35) Секунда, Н. Армия Александра Великого / Н. Секунда ; пер. с англ. Я. Зверева. – М. : АСТ, 2004. – 56 с.;
- 36) Секунда, Н. Армия Спарты / Н. Секунда ; пер. с англ. А.В. Красулиной. – М. : АСТ, 2004. – 70 с.;

37) Сергеев, В.С. История Древней Греции / под ред. акад. В.В. Струве и проф. Д.П. Каллистова ; Академия наук СССР. Ленинградское отделение Института истории. – 3-е изд. (посмертное), перераб. и доп. – М. : Издательство восточной литературы, 1963. – 524 с.;

38) Сырых, Л.В. Античная философия и наука как фундаментальные основы антропологической педагогики на примере педагогики Спарты / Л.В. Сырых. – Текст: непосредственный // наука и общество: проблемы и перспективы взаимодействия в современном мире : Сборник статей Международной научно-практической конференции (08 июня 2023 г.) – Петрозаводск: МЦНП «Новая Наука», 2023. – С. 64-67;

39) Уколова, В.И. История Древнего мира. 5 класс: учебник для для общеобразовательных учреждений / В.И. Уколова, Л.П. Маринович; под ред. А.О. Чубарьяна. – М. : Просвещение, 2012. – 320 с.

40) Хаммонд, Н. История Древней Греции = : A history of Greece / Н. Хаммонд ; Николас Хаммонд; пер. с англ. Л.А. Игоревского. – М. : Центрполиграф, 2003. – 702 с.;

41) Цыбульский, С.О. Военное дело у древних греков. Вооружение и состав греческого войска. В 2 частях / С.О. Цыбульский. – Варшава : издание автора, 1889. – Ч. I. – 53 с.;

42) Шеппард, Р. Македонцы против персов: противостояние Востока и Запада / Р. Шеппард, К. Фаррох ; пер. с англ. А. Колина, Л. Синициной. – М. : Эксмо, 2014. – 584 с. – ISBN 978-5-699-69413-6;

43) Шофман, А.С. Восточная политика Александра Македонского / А.С. Шофман. – Казань: Изд-во КГУ, 1976. – 520 с.;

44) Шофман, А.С. История античной Македонии. В 2 частях / А.С. Шофман. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1960. – Ч. 1. – 300 с.;

Интернет-ресурсы

45) Беотийский союз [Электронный ресурс]. URL: <https://maxbooks.ru/greece/utovs75.htm> (дата обращения: 17.01.2024);

46) Беотийский союз как федеративное государство [Электронный ресурс]. URL: <https://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=33564> (дата обращения: 16.01.2024);

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Технологическая карта урока

Предмет: История

Класс: 5

Тема урока: «Города Греции подчиняются Македонии»

Цель урока: осмысление причин ослабления греческих полисов и утраты ими независимости.

Тип урока: комбинированный

Планируемые результаты:

1) Личностные результаты:

- осмысление исторической традиции и примеров гражданского служения Отечеству;
- формирование личного мнения касательно проблемного вопроса и отстаивания его;
- формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;
- Восприятия истории как способа понимания современности.

2) Метапредметные:

2.1) Познавательные:

- систематизировать и обобщать исторические факты (в форме таблиц, схем);
- различать виды источников исторической информации;

– умение устанавливать причинно-следственные связи, делать умозаключения и выводы;

2.2) Регулятивные:

– Умение определять цели своей деятельности, ставить и формулировать для себя новые задачи;

– способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;

– вносить коррективы в свою работу с учетом установленных ошибок, возникших трудностей;

2.3) Коммуникативные:

– корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения;

– умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь.

3) Предметные: Расширение опыта оценочной деятельности на основе осмысления жизни и деяний личностей и народов в истории человечества в целом.

Формы организации деятельности обучающихся: фронтальная, групповая.

Методы и приемы: фронтальный опрос, работа с картой, работа с иллюстрацией, комментированное чтение, Работа с портретом исторического деятеля, работа с видеофрагментом.

Ключевые понятия: Беотийский союз, сариса, Коринфский союз.

Дидактический материал (источники урока): мультимедийная презентация, фрагмент документа

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер, фрагмент видеоролика.

Внутри курсовые связи: «Афины при Перикле».

Ход урока

Этап урока, методический прием	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Организационный момент	Приветствует обучающихся, проверяет их готовность к уроку	Приветствуют учителя, настраиваются на работу на уроке.
Актуализация знаний, фронтальный опрос	<p>Для начала давайте вспомним пройденный материал.</p> <p>Ребята, назовите год, в котором Перикл стал первым стратегом Афин и как долго он занимал эту должность?</p> <p>А чем занимался первый стратег?</p> <p>Какие преобразования произвел Перикл на этом посту?</p> <p>А что же вы можете сказать о развитии культуры и науки?</p>	Отвечают на вопросы.
Формулировка темы урока	<p>Итак, ребята, мы с вами уже поговорили о периоде расцвета в Греции, а после расцвета в любом государстве закономерно начинается период упадка.</p> <p>Отталкиваясь от выражения «Пока мы едины, мы непобедимы», скажите мне в чем же мог бы привести?</p> <p>Все верно, с отсутствием мощного внешнего врага, греческие полисы начнут бороться друг с другом. И в</p>	Размышляют и дают свои предположения.

	<p>следствии этой борьбы ослабнут. И в этот момент может обнаружиться враг, который начнет пользоваться сложившейся обстановкой.</p> <p>Но кто же стал этим врагом для греческих городов? Давайте разгадаем зашифрованное слово на экране, используя ключ, лежащий у вас на столе.</p> <p>Все верно! Теперь давайте попробуем сформулировать тему нашего занятия. Вы большие молодцы! Запишите тему сегодняшнего урока.</p>	<p>Используя шифр, разгадывают слово «Македония».</p> <p>Формулируют тему урока и записывают ее в тетрадь.</p>
<p>Постановка проблемного вопроса</p>	<p>«Почему греки, разгромившие в V в до н.э. в двух сражениях мощное персидское войско, не смогли противостоять македонскому царю?»</p>	<p>Записывают проблемный вопрос.</p>
<p>1 этап: Упадок Эллады. Военная реформа Эпаминонда Комментированное чтение</p>	<p>Давайте узнаем в чем же выразался упадок в Элладе. Откройте 212 страницу учебника и прочитаем предложенную нас информацию вместе по абзацам. <i>Учитель после каждого прочитанного абзаца задает вопросы на закрепление материала:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Какое событие началось в 431 г. до н. э.? - Между кем и кем произошла эта война? 	<p>Отвечают на поставленные вопросы.</p>

<p>Слово учителя</p>	<p>- Кто выиграл эту войну? - каковы же были последствия Пелопонесской войны? На основе полученной информации давайте сделаем вывод. Вы отлично справились с поставленной задачей. Давайте запишем наш вывод.</p>	<p>Записывают вывод: «Греция: переживает упадок после Пелопонесской войны (431 – 404 гг. до н.э.) – война между Афинами и Спартой».</p>
<p>Работа с иллюстрацией, беседа</p>	<p>Сейчас я вам раздам ленту времени. На ней вам необходимо отметить пелопонесскую войну и ее временные рамки.</p> <p>Спартанским господством многие были недовольны. Вскоре полисы Беотии объединились в Беотийский союз под началом Фив и начали войны против Спарты. Первым стратегом Беотийского союза был Эпаминонд. Он понимал, что без серьезной тактической подготовки спартанское войско не одолеть и поэтому начал проводить реформировать свою армию.</p> <p>Чтобы лучше понять суть его реформ, давайте посмотрим на слайд. Слева изображена классическая греческая фаланга, а справа реформированное войско Эпаминонда. Скажите пожалуйста, какие отличия вы видите?</p>	<p>Отмечают на ленте времени Пелопонесскую войну.</p> <p>Анализируют иллюстрации и предлагают возможные варианты ответов.</p>

<p>Лента времени</p>	<p>Все верно, Эпаминонд усилил левое крыло фаланги за счет большей глубины, а правое осадил назад. Фишка заключается в том, что бой как правило одерживало правое крыло за счет естественного положения меча в правой руке, а щита в левой. Но теперь неприятельское правое крыло должно было столкнуться с искусственно усиленным сопротивлением. В тоже время неприятельское правое крыло оказалось отодвинутым назад и ввязывалось в сражение слишком поздно. Данное построение называют косым строем. И именно такой тактикой Эпаминонд разгромил спартанское войско в битве при Левктрах в 371 г. до н.э. благодаря этой победе Фивы подорвали гегемонию Спарты. Запишем реформу Эпаминонда и ее значение.</p> <p>Давайте вернемся к нашей ленте времени. На най нам необходимо отметить битву при Левктрах и ее дату. Также между пелопонесской войной и битвой при Левктрах снизу подпишите «военная реформа Эпаминонда».</p>	<p>Записывают суть реформы Эпаминонда: Углубление левого крыла фаланги и осада назад правого, образуя таким образом косой строй.</p> <p>Результатом новейшей тактики боя стала победа в битве при Левктрах и подрыв спартанской гегемонии.</p> <p>Работают с лентой времени.</p>
----------------------	--	--

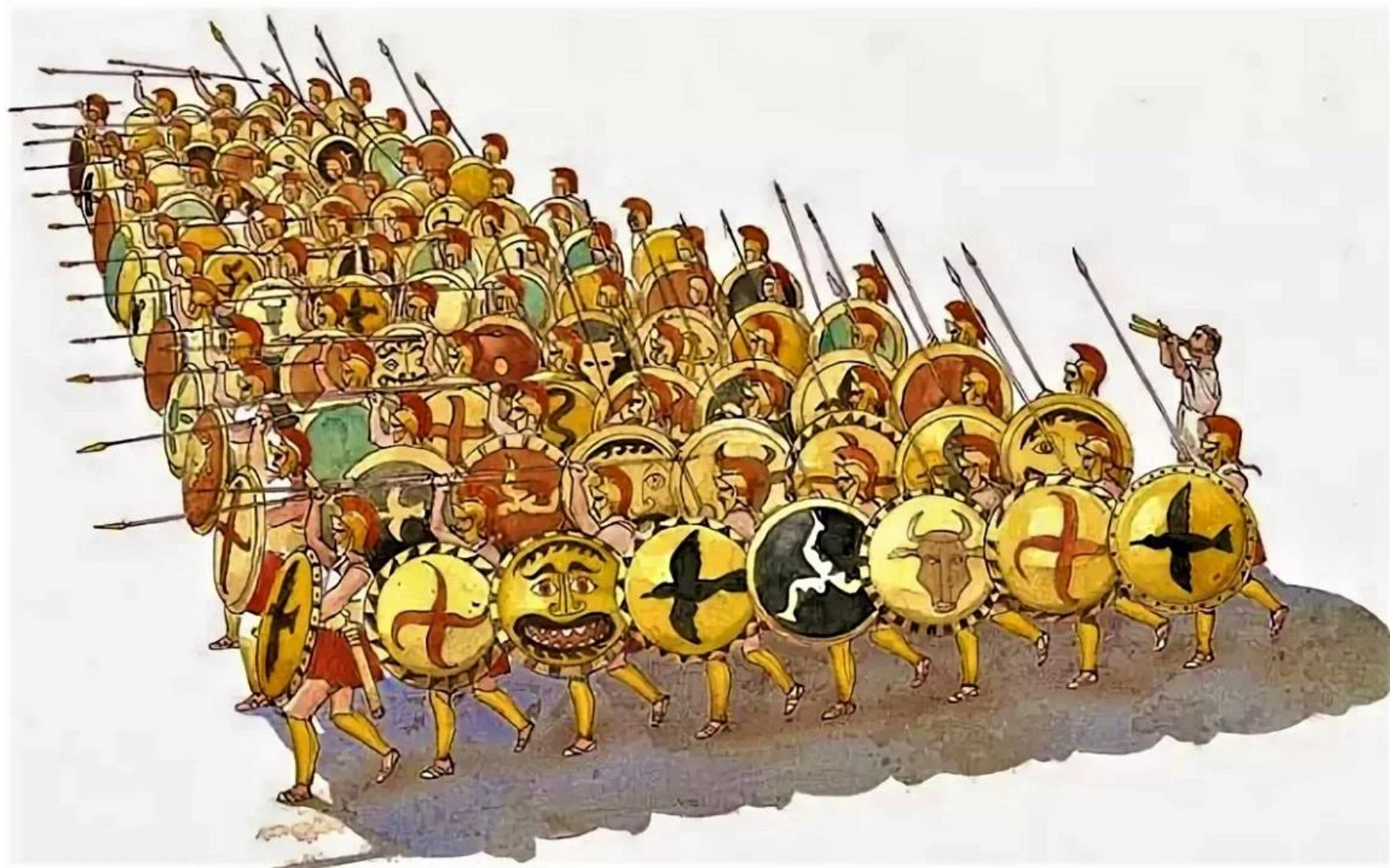
<p>2 этап: Македония и царь Филипп II</p> <p>Работа с картой</p> <p>Работа с портретом исторического деятеля, беседа</p> <p>Лента времени</p>	<p>Фактически, одолев спартанцев, Фивы начали свое политическое возвышение на Балканском полуострове. Но счастье было недолгим. Уже через 33 года фиванское войско было разбито македонской армией, а чуть позже вся Греция была объединена в Коринфский союз. Но в самом начале необходимо определить географическое положение Македонии. Откройте учебник на стр. 130 и найдите на карте Македонию. Кто может выйти к доске и показать нам ее местоположение?</p> <p>Все верно, Македония находилась к северо-востоку от Греции на границе с Фессалией. Стоит отметить, что Македонское царство всегда отставала в развитии от Эллады. Но ситуация изменилась после прихода царя Филиппа II к власти, изображение которого вы найдете на стр. 213. Так его себе представляли современники. Какие качества Филиппа II вы можете выделить, глядя на это изображение. Отметьте дату прихода Филиппа II к власти на ленте времени.</p>	<p>Находят на карте Македонское царство, показывают его на общей карте, выведенной на экран.</p> <p>Анализируют изображение. Отвечают на поставленный вопрос.</p> <p>Работают с лентой времени.</p>
---	--	---

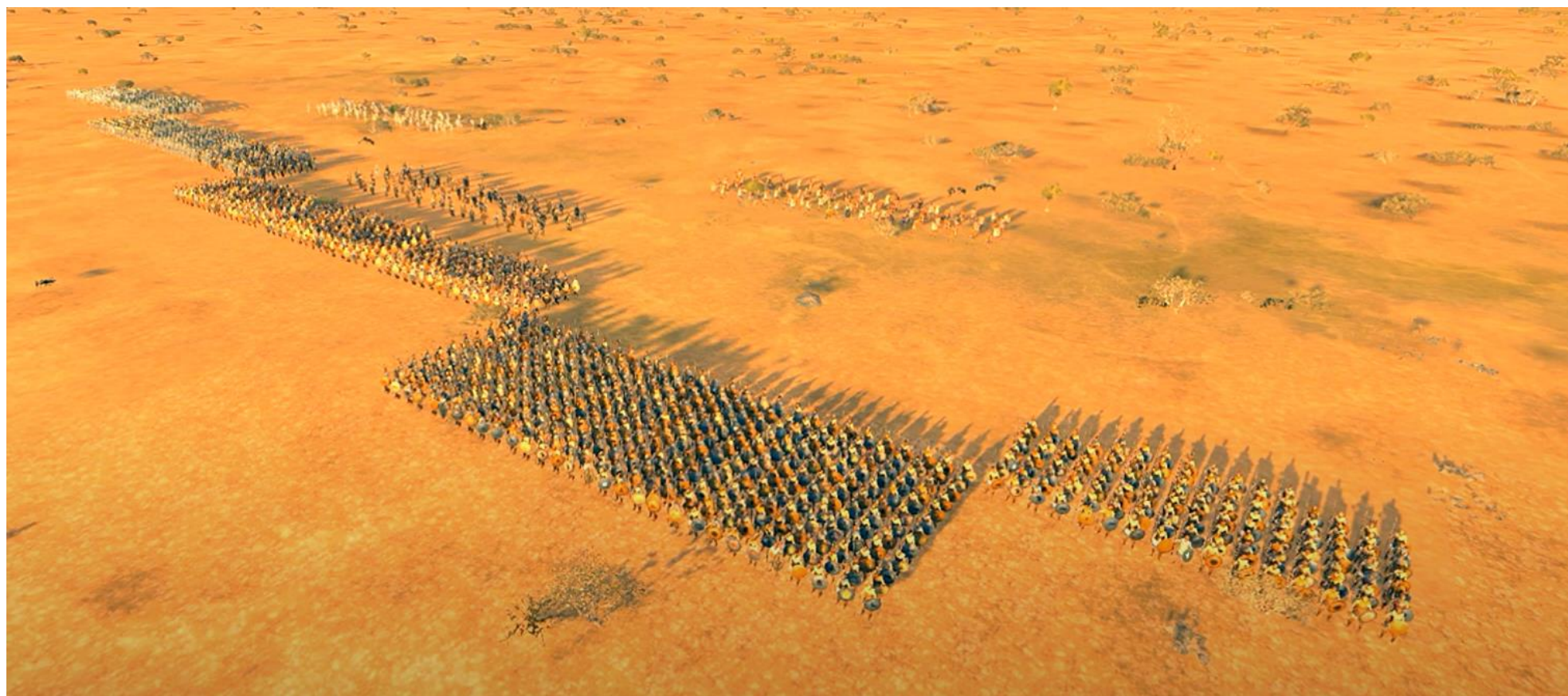
	<p>Решительный и энергичный царь прекрасно видел упадок греческих полисов, а потому решил подчинить себе всю Грецию. Но для этого была необходима сильная армия с принципиально новой тактикой ведения боя, способная противостоять новейшему боевому строю Эпаминонда. И Филипп II сумел качественно изменить свою армию, которую мы сегодня называем македонской фалангой. Военную реформу Филиппа II вы изучите самостоятельно, а итогом вашей работы станет заполненная таблица.</p> <p>Запишите Д/З: изучить § 43, заполнить таблицу, основываясь на 2 пункте параграфа.</p>	<p>Записывают Д/З.</p>
<p>3 этап: потеря греческой независимости</p> <p>Работа с видеофрагментом</p> <p>Лента времени</p>	<p>Ребята, кто может описать сложившуюся ситуацию на балканском полуострове?</p> <p>Согласен, поняли, обстановка в Греции была вполне благоприятна для ее завоевания. Давайте посмотрим видеоурок и отметим в карточках правильные и неправильные положения.</p> <p>Давайте вернемся к нашей ленте времени. На ней вам необходимо отметить две даты: битва при Херонее и</p>	<p>На основе уже изученного материала высказывают свои предположения.</p>

	создание Коринфского союза. Между битвой при Херонее и приходом к власти царя Филиппа необходимо снизу сделать пометку (военные реформы Филиппа II».	Работают с лентой времени.
<p>Ответ на проблемный вопрос. Рефлексия</p>	<p>Отлично мы освоили весь материал сегодняшней темы. Теперь давайте ответим на наш главный вопрос урока: «Почему греки, разгромившие в V в до н.э. в двух сражениях мощное персидское войско, не смогли противостоять македонскому царю?». Полностью с вами согласен давайте запишем наш ответ.</p> <p>Класс, прошу ответить еще на несколько вопросов.</p> <p>Какие последствия влекла за собой Пелопонесская война?</p> <p>В чем заключается суть военной реформы Эпаминонда?</p> <p>Спасибо большое, вы сегодня отлично поработали! Можете быть свободны.</p>	<p>Высказывают свои предположения.</p> <p>Записывают ответ на проблемный вопрос.</p> <p>Отвечают на вопросы.</p>

Ключ к шифру:

а	б	в	г	д	е	ё	ж
⋈	⋇	⋆	⋉	⋊	⋋	⋌	⋍
з	и	й	к	л	м	н	о
⋎	⋏	⋐	⋑	⋒	⋓	⋔	⋕
п	р	с	т	у	ф	х	ц
⋖	⋗	⋘	⋙	⋚	⋛	⋜	⋝
ч	ш	щ	ь	ы	ъ	э	ю
⋞	⋟	⋠	⋡	⋢	⋣	⋤	⋥
я	,	.					
⋦	⋧	⋨					





Приложение 5

Параметры сравнения	Греческая армия	Македонская армия
Фаланга	6.9 Рядов	16 и более рядов
Копья	около 2х метров	4,5 метра
Роль конницы и ее обмундирование	Имеет небольшое значение: защита фаланги от атак с флангов. Легко вооружена	тяжело вооружена, имеет ключевое значение т.к. может наносить решающий удар в ходе битвы

Приложение 6

Филипп подкупал греческих политиков, но большинство было все же против Македонии;

Главным врагом Филиппа стал оратор Демосфен;

В битве при Херонее македонская фаланга победила фиванское войско;

После победы Филипп II создает Коринфский союз и объявляет мир между греческими полисами.