



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ТЕМА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ
ЯЗЫКОВЫЕ СРЕДСТВА ОЦЕНОЧНОСТИ В КОММУНИКАЦИИ
ПОЛИТИЧЕСКИХ ОППОНЕНТОВ

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Проверка на объём заимствований:
63,34 % авторского текста

Работа рекомендован к защите
рекомендована/не рекомендована

« 11 » 03 2022 г.

зав. кафедрой русского языка и МОРЯ
Глухих Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-615-075-6-1
Беляева Юния Владимировна

Научный руководитель:

Кандидат филологических наук, доцент
Иваненко Галина Сергеевна

Челябинск

2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретические основы реализации языковых средств оценочности.....	6
1.1. Окрашенная лексика русского языка.....	6
1.2. Оценочная лексика как объект исследования. Средства выражения оценки.....	12
Глава II. Классификация языковых средств создания оценочности на основе их разновидности.....	23
1. Фонетический уровень. Фонетические средства оценочности речи.....	23
2. Морфемный уровень. Словообразовательные средства выражения эмоциональности.....	23
2.1. Суффиксы.....	23
2.2. Префиксы.....	24
2.3. Степени сравнения.....	24
3. Морфологический уровень.....	25
4. Лексический уровень.....	26
4.1. Стилистически окрашенная лексика.....	26
4.2. Оценочная лексика.....	28
4.3. Средства выразительности.....	33
4.3.1. Эпитет.....	33
4.3.2. Сравнение.....	34
4.3.3. Перифраз.....	36
4.3.4. Гипербола.....	37
4.3.5. Литота.....	37
4.3.6. Метафора.....	37
4.3.7. Ирония.....	39
4.3.8. Метонимия.....	39
4.3.9. Окказионализм.....	40

4.4. Фразеологизмы.....	40
5. Синтаксический уровень.....	42
5.1. Риторический вопрос.....	42
5.2. Риторическое восклицание.....	42
5.3. Повторы.....	43
5.4. Синтаксический параллелизм.....	43
5.5. Парцелляция.....	44
5.6. Цитирование.....	44
5.7. Объективизация.....	45
6. Невербальные средства.....	45
6.1. Интонация.....	45
6.2. Мимика.....	46
6.3. Жестикуляция.....	46
Заключение.....	47
Список используемой литературы.....	48

ВВЕДЕНИЕ

Категория оценки как объективный и субъективный фактор отношения человека к реалиям окружающей его действительности активно исследуется на сегодняшний день в области философии, психологии, социологии, а также является важным аспектом изучения лингвистической прагматики.

Политическая сфера в современных реалиях является непрерывно развивающейся областью нашей жизни. К политическим проблемам относят разнообразные вопросы: как законодательные, так и военные, финансовые. Представляется очевидным, что в области политического дискурса существует жанровое разнообразие: парламентские дебаты, общественные дискуссии по определённым социальным, экономическим вопросам, митинговые и иные речи агитаторской направленности, публичные заявления политических деятелей, направленные на решения актуальных социальных проблем. Как сфера деятельности, а также сфера общения, политика представляется крайне многомерной и содержит в себе большое языковое пространство, требующее тщательного изучения и анализа.

Кроме того, в условиях современного общества, остро встает вопрос о значимости политической коммуникации, так как при наличии демократического социального устройства решение некоторых политических проблем имеет прямую взаимосвязь с тем, насколько адекватно данные проблемы будут интерпретированы на речевом уровне.

Цель исследования – выявить лингвистическую специфику языковых средств оценки в коммуникации политических оппонентов.

Реализации данной цели будут способствовать решение следующих задач:

- Извлечь из материала конструкции, несущие оценку;
- Классифицировать языковые оценочные средства;
- Выявить функции оценочных средств.

Исследование проводилось на материалах политических дебатов с участниками парламентских выборов в Государственную Думу 2011 и 2016 гг. и материалов политических дебатов с участниками президентских выборов 2012 и 2018 гг.

Объектом изучения являются оценочные языковые единицы в речевом общении политических оппонентов.

Предметом исследования послужили средства и функции реализации оценки в коммуникации политических оппонентов.

Теоретической базой для данной исследовательской работы послужили научные труды, посвященные изучению категории оценки: Н.Д. Арутюновой, Е.Ю. Выгузовой, М.К. Дементьевой, Н.П. Сиркии, Т.Д. Фоминой, А.П. Чудинова.

Для решения поставленных задач нами был использован комплекс различных методов исследования, среди которых: метод анализа имеющихся теоретических источников по данной проблеме, описательный метод, лексико-семантический, семантико-синтаксический, метод дискурсивного анализа.

Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ ОЦЕНОЧНОСТИ

1.1 Окрашенная лексика русского языка

Перед тем, как обратиться к термину «лексика», необходимо раскрыть его определение. Понятие «лексика» имеет широкое распространение в современном мире, и по этой причине существуют разные вариации трактовки у различных исследователей русского языка.

С. И. Ожегов предложил следующее определение: «Лексика – словарный состав языка или произведений какого-нибудь писателя» [42, С. 71]. Т.Ф. Ефремова в Толковом словаре русского языка придерживается несколько отличающегося: лексика – совокупность слов какого-либо языка или диалекта. Совокупность слов, употребляющихся в какой-л. сфере деятельности [12]. Данное определение, на наш взгляд, наиболее полным образом раскрывает определение лексики.

Нужно отметить, что русская лексика подвижна, потому как словарный состав языкового резервуара на постоянной основе пополняется новыми словами. Можно сказать, возникновение новых слов обусловлено таким свойством общества, как изменчивость, а также в связи с историческими событиями языковой культуры, напрямую зависящей от культуры в целом.

Зачастую актуальность устаревших слов сопровождается восстановлением у них оценочных значений положительной окраски. Таким образом, в развитии русской лексики обычно выделяют несколько направлений: зарождение новых слов; замена значений уже существующих лексических единиц; выпадение из активного употребления слов; возвращение старых слов к активному употреблению.

Представляется очевидным, что лексика современного русского языка – многоаспектная и многомерная система, состоящая из различных по смысловой структуре, по происхождению, сфере употребления и стилистической окраске групп слов [7]. Идея системности лексики,

сформулированная в работах М.М. Покровского, Л.В. Щербы, получила свое реальное воплощение в исследованиях С.И. Ожегова, Р.А. Будагова, О.С. Ахмановой и других лингвистов [8].

Современный русский язык содержит в себе большое количество языковых единиц, объединённых в группы на основе определённых признаков. Исследователи русского языка обычно выделяют четыре основных уровня: фонетический, лексический, морфологический, синтаксический. Языковые единицы каждого из уровней являются либо стилистически нейтральными, либо же стилистически окрашенными.

Стилистически нейтральные лексические единицы языка, по мнению Д.Э. Розенталя, – это единицы, которые могут свободно использоваться в различных сферах, стилях и условиях общения, не привнося в высказывание особого стилистического признака, например, рука, семья, писать, читать, говорить, легкий, красивый и другие [46].

Стилистически окрашенные лексические единицы языка – это единицы, обладающие стилистической окраской, выявляемой на фоне нейтральных единиц [9].

Попытаемся раскрыть понятие стилистической окраски. И.Б. Голуб, рассказывая о лексической стилистике, подразумевает сущность стилистической окраски. Под стилистической окраской языковой единицы понимают дополнительные к ее основному значению эмоционально-оценочные, экспрессивные и функциональные свойства. По его мнению, эти свойства ограничивают употребление единиц языка определенными сферами, стилями, жанрами и условиями общения и тем самым несут стилистическую информацию. Иначе говоря, стилистически окрашенные единицы могут употребляться только в определенных условиях [19]. Выделяют два вида стилистической окраски: **функционально-стилистическую** и **эмоционально-оценочную**. Перейдем к раскрытию смысла данных понятий.

1. **Функционально-стилистическая окраска** выражает отношение самого слова как языковой единицы. Такой тип языковой окраски характеризуется постоянным употреблением той или иной единицы языка в определенном функциональном языковом стиле. Иными словами, и сама данная языковая единица получает окраску того стиля или же той сферы, в которой она обычно воспроизводится (например, социальный – публицистическое, функциональный – научное, дипломатический – деловое).

2. **Эмоционально-оценочная окраска.** При помощи данного типа реализуется функция окраски самих объектов, выражается отношение к ним. Языковая окраска в этом случае неотделима от значения самой языковой единицы. Эмоционально-оценочная окраска проявляется в любой сфере использования такой единицы, и также изолированно.

Например, сниженная (отрицательная в данном случае) окраска присутствует в словах: грохнули – громко запели, влипли – попали в неприятность, оплошал – совершил ошибку, подвел, дрыхнешь – крепко спишь, шалопай – бездельник, любящий пошалить. Возвышенную же (положительную) окраску можем наблюдать в словах: высочество – имеющий высокий титул, маэстро – видный, одаренный – обладающий способностями.

Представляется важным отметить, что разграничение функционально-стилистической и эмоционально-оценочной окрасок имеет смысл, прежде всего, в научно-познавательных целях и носит абстрактно-субъективный характер. В реальной речевой ситуации слово предстает перед нами в единстве фонетической, грамматической, морфологической, словообразовательной синтаксической, лексико-семантической и стилистической сторон. Зачастую в слове одновременно проявляются оба рассмотренных вида, то есть присутствует характеристика как с функционально-стилистической, так и с эмоционально-оценочной точек зрения. В результате, эмоционально-оценочной окраской обладают только слова с той или иной функционально-стилистической окраской.

Далее рассмотрим подробнее **функционально-стилистически окрашенную лексику русского языка**.

Как мы уже говорили, данный тип лексики имеет ту стилистическую окраску, которую она приобретает в результате употребления в той или иной языковой сфере, а также его функциональном стиле.

По мнению М.Н. Канна, при более детальном изучении стилистически окрашенной лексики, можно выделить две большие группы слов: слова, употребляющиеся преимущественно в **книжной сфере** русского языка; слова, употребляющиеся преимущественно в **устно-разговорной сфере** русского языка [26]. Перейдем к рассмотрению групп, упомянутых выше. **Книжная лексика** включает в себя несколько групп слов функциональных стилей.

1. Лексика научного стиля. К ней, в основном, относятся слова-термины, обозначающие научные определения. 1) Общенаучная, классификационная лексика, т. е. лексика, используемая в ряде наук, группах наук или даже всех науках (*классификация, функция, аргумент, апробация, дифференцировать и т. д.*). 2) Узкоспециальная лексика. Лексика отдельных наук: *окись, молекула, полимер (химия); вектор, катет, делитель, (математика); этимология, орфоэпия, стилистика, фонема (лингвистика) и т. д.*

2. Лексика официально-делового стиля. Отметим, данная лексика отличается практически полным отсутствием эмоционально-оценочных оттенков восприятия. С учетом разновидностей официально-делового стиля к ней относят: 1) Канцелярско-деловую лексику: *гражданин, абонент, заказчик, клиент, зачислить, проживать и другие*. 2) Официально-документальную лексику: *следует, постановляет, оповещает, необходимо*. 3) Судебно-юридическую: *адвокат, вина, наказание, свидетель, соучастник и т.д.* 4) Дипломатическую лексику: *резиденция, посол, поверенный (в делах)*. Довольно часто в дипломатическом языке используются высокие книжные слова: *возмездие, деяние, кара, посланец, неодолимый и т. д.* По

классификации М.Н. Кожиной, в официально-деловой лексике выделяют: 1) официально-терминологическую: широкоупотребительную (*закон, декрет, паспорт, заявление, протокол*) и узкоспециальную (*санкция, истец, ответчик, расследование – юридическая*). 2) Канцелярскую: *нижеподписавшийся, удовлетворять, вышеизложенный* [30].

3. Лексика публицистического стиля. Здесь обычно выделяют две группы слов. 1) Специальная публицистическая терминология: *интервью, репортаж, хроника, обозреватель*. 2) Общественно-политическая терминология: *дискриминация, геноцид, авангард, демократия, миролюбивый*. Стоит отметить широкое употребление в публицистическом стиле эмоционально-оценочной лексики: *грядущий, свершение, творец и т. п.*

С точки зрения широкого понимания функциональных стилей, к функционально стилистической лексике можно отнести также лексику художественного стиля. Как уже было отмечено, в художественной речи активно употребляются элементы всех вариантов русского языка, поэтому говорить о каком-либо лексическом единообразии художественного стиля не имеет смысла [26]. Уточним, что основные особенности художественной речи заключаются не только в наличии специальных языковых единиц художественного стиля, а в метафорическом использовании любых слов в художественно-выразительных целях.

Разговорная лексика делится на несколько видов.

а) Литературно-разговорная лексика. Здесь можем выделить слова, придающие такому типу лексики разговорный характер. Собственно, разговорная лексика – лексика, общераспространенная, общеупотребительная: *заочник, выпускник, электричка* и т. д.; Разговорно-бытовая лексика – слова, используемые в повседневном обиходно-бытовом (иногда с оттенком фамильярности) общении: *ахнуть, балагурить, всплакнуть, гуляка, вразвалку, вертлявый, нарасхват, молокосос* и т. п.

Отметим, что объективных границ как между двумя рассмотренными, так и всеми остальными группами, и подгруппами не существует. Литературно-разговорная лексика также относится к функционально-стилистически окрашенной русской лексике.

б) Нелитературно-разговорная лексика. К данному типу лексики относятся слова, находящиеся за пределами литературных норм языка.

в) Просторечная лексика. Напрямую не искажает нормы литературного языка, а лишь вносит в речь разговорно-просторечный характер: *пустомеля, хлипкий, ляпнуть, бесноватый* и т. п.

г) Слова грубого просторечия или вульгаризмы. Это слова, явно нарушающие нормы литературного словоупотребления, иногда бранного характера: *пузо, рыло, рожка, трескать, лопать* и т. п.

д) Разговорно-профессиональная лексика. К ней относятся слова, которые употребляются в устной речи людей, объединённых какими-либо общими интересами: *гипертоник (медицина), кибер (робототехника)* и т. п.

е) Разговорно-жаргонные слова. В данную группу входят разговорные языковые единицы, имеющие узконаправленное значение и употребляющиеся, обычно, в речи людей определенных социальных и профессиональных слоев общества, в сленгах. Например, *горючка – жидкое топливо для двигателей (у тех, кто работает с двигателями), кирпич – дорожный знак (у автомобилистов), бочка – фигура высшего пилотажа (у авиаторов), самоволка – самовольная отлучка (у военных)*.

ж) Диалектная лексика – лексика русских народных говоров. Диалекты русского языка чрезвычайно многочисленны и разнообразны, поэтому подробное их рассмотрение мы не предусматриваем [31].

Эмоционально-оценочная окрашенность слов русского языка

Как отмечалось ранее, книжные и разговорные языковые единицы чаще всего имеют эмоционально-оценочную окраску. В самом общем виде на фоне нейтральных, с точки зрения этой окраски, слов различных сфер языка выделяются слова с положительной и отрицательной эмоционально-

оценочной окраской. Так, среди положительных оттенков обычно отмечают: а) торжественный, возвышенный (*высочество, вдохновить, ликовать* и т. п.); б) риторический (*возвещать, кара, властелин*); в) возвышенно- поэтический (*драгоценный, лучезарный, блистательный*); г) одобрительный (*прекрасный, благородный, изумительный, превосходный*); д) ласкательный (*мишка, куколка, сестричка*). Можно назвать некоторые разновидности отрицательных оттенков: а) неодобрительный (*шарлатан, демоны, мадама*); б) презрительный (*ботаник, бестолковый, зануда, мазила*); в) укоризненный (*растяпа, оплошал*); г) иронический (*коварный, черствый*); д) фамильярный, пренебрежительный (*выскачка, белобрысы, рыженькая*); е) бранный (*гад, псих, лось*) [12].

Таким образом, рассмотрев понятие окрашенной лексики, мы пришли к выводу, что современный русский язык включает в себя большое количество слов, которые объединяются в различные группы на основе каких-либо признаков. Можно сделать вывод, что для правильного употребления стилистически окрашенных слов необходимо четко понимать характер стилистической окраски и условий функционирования того или иного слова.

1.2 Оценочная лексика как объект исследования. Средства выражения оценки

Поскольку человек познаёт окружающий мир сквозь призму оценок, можно сделать вывод, что именно оценка является одним из важнейших факторов интеллектуально-познавательной деятельности, что также находит своё отражение в языке. Практически каждый предмет может стать предметом оценочного суждения. При изучении проблематики оценки мы столкнулись с тем, что данное определение может иметь различные трактовки, множество классификаций, а также характерных подходов к анализу.

Зачастую проблематика в аспекте оценки обращает внимание исследователей в различных сферах человеческого общения. Рассмотрим сущность понятия оценочной лексики. По мнению Н.Д. Арутюновой, оценочная лексика – слова, в значении которых есть оценка, положительная или отрицательная, характеристика предмета, признака или действия [6]. Можно сделать вывод, что оценка по-разному интерпретируется в лексическом значении слова.

Изучением оценки, как лингвистической единицы, занимались многие исследователи языка: Г.Я. Солганик, Н.Д. Арутюнова, И.В. Арнольд, Е.А. Чернышевская, Е.М. Вольф и другие. По мнению, Е.М. Вольфа, слово обладает оценочным компонентом значения, если оно выражает положительное или отрицательное суждение о том, что оно называет, то есть одобрение или неодобрение. Е.М. Вольф утверждает, что оценка включает в себя: субъект оценки – человека или социум, со стороны которого дается оценка, объект оценки – компонент оценочного высказывания, представляющий собой фрагмент окружающей среды, который оценивается, и основание оценки – это компонент высказывания, который выражает суть и является реальной основой конструкции [14, с. 97].

Н.Д. Арутюнова в исследованиях понятия «оценки» предлагает обратиться к следующей классификации финского логика Г.Х. Фон Вригта, которая разграничивает виды положительных оценок: 1) инструментальная; 2) техническая оценка или оценка мастерства; 3) утилитарная оценка, соотносящаяся исключительно с практической пользой или выгодой [6].

Раскроем сущность вышеупомянутых определений. Инструментальная оценка показывает нам превосходство некоего объекта над иными, относящимися к той же цели. Техническое оценочное суждение раскрывает особенные способности человека в аспекте его мастерства, которые проявляются в определенном виде деятельности и, чаще всего,

интерпретируются, как похвала. Утилитарная оценка основана с целью того, что кажется полезным в выполнении различных задач [6, с. 50].

С точки зрения Д.Э. Розенталя, Г.Я. Солганика, Н.Н. Кохтева, следует выделять открытую и скрытую оценочность. Оценка может быть «имплицитной», т.е. заложенной в значение слова (метафоры), и «эксплицитной», присущей не конкретному слову, а его употреблению [51]. Если обобщить, то определение оценки сопряжено с выражением отношения субъекта к объекту или предмету и является важной частью в процессе понимания, а также отражения реальной действительности. С целью подробного обоснования такого понятия, как оценочная лексика, представляется необходимым исследовать основные виды классификации, а также характеристики оценки, способы ее выражения.

Рассмотрев теоретические исследования учёных, мы можем выделить некоторые средства смягчения и усиления оценки [13].

Средства смягчения оценки: подчёркивание субъективного характера оценочной характеристики или неуверенности в оценке при помощи вводных конструкций, использование средств, обозначающих не до конца полное соответствие истине, использование в речи параметрических наречий, употребление стилистически маркированных форм слов. Средства усиления оценки: фразеологизмы, риторические вопросы, восклицания, метафоры, описательные обороты.

Можно сделать вывод, что слова, которые сейчас употребляются в речи без оценочной коннотации, ранее были образованы именно в оценочном сегменте лексики. Так, приём воздействия заключается в том, что используется оценочная лексика, или лексика, содержащая коннотацию, в зависимости от того, идёт ли речь о чём-то одобряемом говорящим или неодобряемом.

Рассмотрим, некоторые средства и способы выражения оценок в тексте и речи, существующие на всех уровнях языка.

На фонетическом уровне оценка интерпретируется посредством звукоподражаний, фонетических каламбуров, аллитераций, ассонансов, ритмоподражаний. Словом, некие сочетания гласных и согласных звуков воспроизводят нужный в данной ситуации психоэмоциональный фон. Фонетические единицы не имеют цели выражения прямой оценки, а лишь косвенно оказывают влияние на восприятие сказанного.

На уровне морфологии оценка представлена такими суффиксами, как, например, -оньк, -еньк, -к, -ик, -ок, -чик, -ичк, -урк, придающие словам разные оттенки смысла (сочувственный, пренебрежительный, презрительный, иронический, уменьшительный, либо же увеличительные)

На синтаксическом уровне оценки, как таковые, не выражаются. Однако важно уточнить, что некоторые синтаксические конструкции могут усиливать положительное или же отрицательное восприятие человеком отношения к объекту.

Наиболее ярко и полно оценки могут быть выражены *на лексическом уровне*. Иначе говоря, лексические единицы языка с оценочным компонентом значения могут выражать положительную или отрицательную оценку в тексте или речи, а выбор того или иного слова напрямую оказывает воздействие на восприятие человеком высказывания [14, с. 24].

Классификации оценочной лексики

При изучении теоретических исследований, мы сделали вывод, что понятие оценки оказывает непосредственное влияние на взаимодействие человека с окружающим миром. В основе определения оценки лежит философская теория ценностей, и это делает саму оценку категорией универсальной, а речевую ситуацию оценки типовой, а значит, требующей

отбора при использовании определенных средств языковой выразительности. Подчеркнём тот факт, что, в настоящее время, несмотря на многообразие исследований по данной теме, многие вопросы остаются спорными и открытыми. В результате анализа ряда литературных источников по данной теме, нами была выявлена проблема разграничения оценочной семантики, а также отсутствие единой классификации оценок. Тем не менее, представляется важным рассмотреть основные подходы к классификациям. В. Г. Гак в статье «Эмоции и оценки в структуре высказывания» предлагает следующие критерии. Первым критерием является так называемая аксиологическая интерпретация.

Первый критерий – аксиологическая интерпретация. Два значения аксиологического критерия: хорошо, плохо, – позволяют в зависимости от знака «+» или «-» выделить два типа оценки: положительную; отрицательную. Например, сравнения красавец (+), болван (-). Важно уточнить, что данный вид классификации носит скорее обобщённый характер, так как позволяет ответить прямо на вопрос: положительно или отрицательно относится автор высказывания к объекту действительности, признает или не признает его ценность [15, с. 89].

Второй критерий – наличие эмотивного компонента. В зависимости от его наличия или отсутствия оценка может являться эмоциональной и рациональной (интеллектуально-логической). Иными словами, первая несёт в себе непосредственный отклик на объект, характеризуясь в то же время экспрессивностью. Вторая же более опирается на стереотипы, созданные в социуме, выражаясь оценочным суждением.

Третий критерий – соотношение объективного и субъективного факторов. Взаимодействие субъективных и объективных свойств объекта даёт нам возможность рассуждать об его собственных свойствах (зеленое, круглое киви) и о свойствах, которые приписывает ему субъект (вкусное киви). Как следствие, в связи с характером оценочного признака,

обусловленным взаимодействием субъективных, а также объективных факторов, выделяют два вида оценок: общую и частную [15].

Другая точка зрения противостоит первой. Н.Д. Арутюнова выделяет два типа оценки: абсолютная оценка, сравнительная оценка. В формулировках первой используются такие термины, как хорошо, плохо, в формулировках второй лучше, хуже. Иными словами, при абсолютной оценке речь идет, как правило, об одном оценочном объекте, при сравнительной имеются по крайней мере два объекта или два состояния одного и того же объекта. Например, он хороший спортсмен; этот бегун лучше, чем тот [6]. Необходимо подчеркнуть, что классификация оценок Н.Д. Арутюновой [6] является наиболее детальной, затрагивает ряд аспектов и позволяет: во-первых, разграничить чисто оценочные признаки (хорошо, плохо) и признаки, сочетающие оценочный смысл с дескриптивным; во-вторых, определить характер дескриптивного признака сенсорно-вкусовой, утилитарный; в-третьих, проследить уровень эмоционального, рационального в частных оценках; в-четвертых, выявить способ оценивания.

В результате рассмотрения оценочной лексики в качестве объекта исследования, нам стало понятно, что средства и способы выражения оценок в тексте и речи прослеживаются на всех уровнях языка: фонетическом, морфологическом, лексическом, синтаксическом. В исследовании мы отметили, что многие ученые в работах, посвященных оценке, при анализе языковых явлений обращаются к различным классификациям, в основу которых заложены различные критерии. На наш взгляд, одни из них носят более обобщенный характер, другие более детальный, затрагивающий ряд аспектов, некоторые опираются на социальные стереотипы, другие – на характер оценочного признака. На наш взгляд, из всех рассмотренных классификаций оценочной лексики, классификация, Н.Д. Арутюновой является наиболее подробной, затрагивает ряд аспектов и позволяет разграничить оценочные слова по принципу: хорошо, плохо. Итак, нами рассмотрены основные средства и способы выражения оценок, раскрыты

основные характеристики классификаций оценочной лексики, а также описаны функции оценочной лексики.

Выводы по первой главе

На основании вышеизложенного, в рамках данного исследования, можно сделать следующие промежуточные выводы. Проведен аналитический обзор подходов к исследованию понятия оценочной лексики. На основании данного обзора и задач исследования сформулировано определение лексики, оценки, оценочной лексики; рассмотрены основные группы и виды оценочной лексики; раскрыты ее различные классификации и функции; рассмотрен понятийный аппарат эмоционально-оценочной лексики, даны определения понятиям: экспрессивность, эмоциональность; проанализирована эмоционально- экспрессивная окраска слова и его принадлежность к определенному функциональному стилю. В результате исследования выявлено, что вопрос о взаимодействии эмоциональности и оценочности остается спорным и по настоящее время. Мы показали, какие классификации описывают проблему как предмет исследования, дали характеристику стилистически окрашенной лексики. Таким образом, оценочная лексика – слова, в значении которых есть оценка, положительная или отрицательная, характеристика предмета, признака или действия. [55, с. 84]. В оценочной лексике главными элементами оценки являются ее субъект (тот, кто оценивает), объект (то, что оценивают), а также сам оценочный элемент, средства и группы оценочных слов [56]. Учитывая вышеизложенное, для дальнейшего анализа оценочной лексики, нам следует выявить наиболее популярные политические дебаты, выделить положительную и отрицательную оценочную лексику. Для того, чтобы подчеркнуть эмоциональность и экспрессивность оценочной лексики, необходимо раскрыть слова, в самом значении которых заключен элемент оценки; выделить слова, в которых оценка заключена в переносном значении

слова; показать слова, в которых субъективную оценку выражают суффиксы, в том числе уменьшительно-ласкательные.

ГЛАВА II. КЛАССИФИКАЦИЯ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ СОЗДАНИЯ ОЦЕНОЧНОСТИ НА ОСНОВЕ ИХ РАЗНОВИДНОСТИ

1. Фонетический уровень. Фонетические средства оценочности речи.

Фонетические средства оценочности являются не самыми распространенными, так как при помощи отдельных звуков достаточно сложно оценить то, о чем говорит человек. Но, тем не менее, такие средства все же есть, и это, прежде всего, употребление в речи для оценки удлинённого гласного: *О-о-ох, в ту пору хорошо было. О-о-о! это много было! Щас бы нам вот нищим тяжело-о бы, тяжело было.*

2. Морфемный уровень

Словообразовательные средства выражения эмоциональности. Эмоциональность может быть выражена при помощи словообразовательных элементов, которые несут в себе разнообразные эмоциональные оттенки.

2.1 Суффиксы

Использование уменьшительно-ласкательных суффиксов типа **-еньк-, оньк-, -иньк-, ушк-, юшк-** (*дочь – доченька, соловей – соловушка, душа – душенька*);

Пример:

Говорите, бабушка! [В.В. Жириновский – О.Г. Дмитриевой]

Перед нами интересный пример: оценочная лексика, видимая, в первую очередь, на синтаксическом уровне - это обращение. Само слово «бабушка» не несёт в себе негативной окраски. С точки зрения морфологической оно содержит в себе уменьшительно-ласкательный суффикс «-ушк-» и не должно являться словом негативной оценки, но в условиях политических дебатов, где два оппонента не должны делиться по какому бы то ни было признаку,

будь то возраст или гендер, слово приобретает отрицательную коннотацию, так как В.В., фокусируясь только на отдельных и не самых главных качествах оппонента, как бы отсекает все остальные характеристики, более важные в условиях политической коммуникации.

Употребление суффиксов субъективной оценки таких, как **-к-**, **-ок-**, **-ек-** (*снег – снежок, чай – чаек, смех – смешок*);

Пример:

Но Миронов, хитрый такой МУЖИЧОК, подсуетился и в ночь подведения итогов уговорил дать им [партии «Справедливая Россия»] проходной балл. [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

Слово «мужик» не имеет явной стилистической окраски, но в данном случае употребления оно обретает негативное значение, пренебрежительную окраску, которая усиливается суффиксом оценки «-ок-».

2.2 Префиксы

Применение различных приставок, например: *больно - пребольно, сверхинтересный, супергерой*;

Пример:

*Десять лет **сверхблагоприятной** экономической конъюнктуры были использованы бездарно. [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]*

Мы видим наделение сложившегося положения позитивной окраской, кроме того: усиление этой окраски при помощи приставки «сверх». Стилистически нейтральное слово, употреблено для передачи негативной оценки ситуации.

2.3 Степени сравнения

1) возможность образовать превосходную степень имен прилагательных при помощи приставки **наи-** и суффикса **-ш-**: *красивый –*

наикрасивейший; или с помощью суффикса **-ейш-**: *храбрый – храбрейший*;

2) образование простой сравнительной степени наречий, например, *хорошо – лучше* или составной сравнительной степени, например, *более ярко, менее ярко*.

3. Морфологический уровень

Морфологические средства выражения эмоциональности в разговорной речи несут эмоциональную нагрузку как самостоятельные части речи, но в большей степени - служебные части речи, потому что, когда в речи не хватает слов для выражения чувств, русские люди пользуются междометиями, частицами и т.д.

1. Слова категории состояния, которые выражают в своем значении душевное, психическое, физическое и др. состояние человека, окружающей среды, оценку действий, например, *грустно, весело, жалко, радостно, печально, тоскливо*.

2. Междометие – это та часть речи, включающая в себя неизменяемые слова, которые непосредственно выражают наши чувства, радости, печали, удивления, сожаления, страха, гнева, возмущения, презрения, отвращения и др., например: *Ах, если бы сбылась моя мечта...*

3. Модальные слова – это слова, которые помогают говорящему оценить свое высказывание или происходящие события.

Например, значение неуверенность, сомнение можно выразить при помощи таких слов как, наверное, *кажется*; эмоциональное отношение к фактам действительности выражаются при помощи выражений *к счастью, к удивлению, к сожалению, к несчастью, к огорчению* и т.д.

4. Частицы – это служебные слова, которые придают добавочный смысл и эмоциональные оттенки. Например, использование восклицательно-оценочных частиц *что за! как! ну!* Или употребление частицы *С-*, которая выражает подобострашие и вежливость.

4. Лексический уровень

4.1 Стилистически окрашенная лексика

Всю лексику русского языка, по стилистической окраске можно разделить на две группы:

1. Стилистически неокрашенная (нейтральная, общеупотребительная, межстилевая) лексика (нейтральное ядро), которая может употребляться в любой ситуации и входить в состав любого стиля, не являясь его показателем: видеть, слышать, плакать, смеяться; голова, лицо, рука, нога и под. К нейтральной лексике обычно относятся термины родства (мать, отец, брат и др.), названия частей тела, времен года, все числительные, личные местоимения, кроме вежливой формы «Вы» и др. слова. Это основа словаря любого языка.

2. Стилистически окрашенная, т. е. закрепленная за определенным стилем лексика, которая, в основном, по форме речи делится на книжную, функционирующую в книжных стилях литературного языка (зеленые насаждения, квантовая теория, приоритет, примат, провозгласить, вирши и др.), и сниженную (грязища, грохнуться, хихикать и под.), которая употребляется в разговорном стиле. К сниженной лексике относятся также жаргонизмы и просторечные слова, поэтому сниженная лексика – это антипод книжной лексики.

Важно помнить, что оценка может быть выражена как стилистически нейтральными средствами (хороший), так и стилистически окрашенными (крутой).

Примеры:

*Тот же самый олигарх будет работать, но будет получать свою долю, а не как сегодня: всё **прикарманили** и за кордон. Там их детки, там их дачи, там их клубы, там их яхты, а сюда они ездят как на шабашку. Это полное **безобразие**.* [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

Используя разговорное слово «прикарманили» Г.А. Зюганов описал получение прибыли крупными бизнесменами от добычи полезных ископаемых как воровство с морально-этической точки зрения. Также он характеризует сложившуюся ситуацию словом «безобразие».

*Это **фигня** и липовая грамота, которую вы нам подсунули.* [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

Просторечное сниженное слово «фигня», если обратиться к словарю С. И. Ожегова, имеет следующее значение: «что-то негодное, гадкое». Становится ясно, что аргументы оппонента для политика не представляют никакого интереса и не вызывают уважения: он считает предложенные ему документы поддельными и оценивает их отрицательно.

*Вы с кем будете: с нами, с оппозицией, или вы будете с «Единой Россией», или вы будете **торговаться**, как это было раньше, по каждому голосованию?»*

[В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

В данном случае стилистически нейтральное слово «торговаться» употреблено с целью показать ЛДПР не вызывающей уважения: тактика следования за выгодой уместна в месте розничной торговли, но малопригодна в политическом поле. Это говорит об отрицательной оценке, данной ЛДПР О.Г. Дмитриевой.

Но Миронов, хитрый такой мужичок, ПОДСУЕТИЛСЯ и в ночь подведения итогов уговорил дать им [партии «Справедливая Россия»] проходной балл. [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

Разговорное слово «подсуетился» со значением «вовремя сделать что-то» употреблено В.В. в качестве оценочной лексики: В.В. с пренебрежением, неодобрением, некоторой долей иронии относится к успешному результату деятельности противника (в данном случае переговоров), потому как не приемлет идеологическую позицию оппонента.

4.2 Оценочная лексика

Субъективность содержания речевого высказывания предполагает присутствие в нем оценочного отношения говорящего к предмету речи. Ш. Балли, который впервые стал изучать оценку как языковую стилистическую категорию, писал: «Наша мысль постоянно и непреднамеренно добавляет к малейшему восприятию элемент оценки. Вещи и явления производят на нас приятное или неприятное впечатление и делятся на два класса: те, которые нас радуют, и те, которые причиняют нам неудобства и страдания».

С точки зрения оценочной окраски все слова языка можно разделить на актуально и потенциально оценочные. Категорию оценочности применительно к лексике можно определить, как часть лексического значения, способную выражать отношение говорящего к обозначаемому словом предмету или понятию.

Субъективный фактор предполагает положительное или отрицательное отношение субъекта оценки к ее объекту (выражен в глаголах

«нравиться/не нравится», «одобрять/не одобрять»), в то время как объективный (дескриптивный, признаковый) фактор обусловлен собственными свойствами предметов или явлений, на основании которых выносятся оценка.

Также в соответствии с формулировкой Ю.Д. Апресяна, в процессе конкретного речевого акта говорящий, используя слово (или выражение), содержащее оценку, направляет адресату скрытое повеление «относись хорошо» или «относись плохо» к объекту, названному данным словом.

В составе эмоциональной лексики можно выделить три группы.

Слова с ярким коннотативным значением, содержащие оценку фактов, явлений, признаков, дающие однозначную характеристику людей: воодушевить, восхитительный, дерзание, непревзойденный, первопроходец, предначертать, провозвестник, самопожертвование, безответственный, брюзга, двурушник, деячество, допотопный, напакостить, опорочить, очковтирательство, подхалим, пустозвон, разгильдяй. Такие слова, как правило, однозначны, выразительная эмоциональность препятствует развитию у них переносных значений.

Многозначные слова, нейтральные в основном значении, получающие качественно-эмоциональный оттенок при переносном употреблении. Так, о человеке определенного характера можно сказать: шляпа, тряпка, тюфяк, дуб, слон, медведь, змея, орел, ворона, петух, попугай; в переносном значении используются и глаголы: пилить, шипеть, петь, грызть, копать, зевать, моргать и др.

Слова с суффиксами субъективной оценки, передающие различные оттенки чувств: сыночек, дочурка, бабуля, солнышко, аккуратненько, близехонько – положительные эмоции; бородища, детина, казенщина – отрицательные. Их оценочные значения обусловлены не номинативными свойствами, а словообразованием, так как эмоциональную окрашенность подобным формам придают аффиксы.

Сформировавшиеся в разное время, пришедшие из разных лексических источников, позитивно оценочные слова характеризуются функциональным единством – выражают положительную оценку – и однородными семантико-стилистическими качествами, единой оценочной окраской. Различаются

позитивно оценочные слова лишь по степени, интенсивности выражения позитивно оценочной экспрессии.

Негативная оценка в высказываниях позволяет адресанту воздействовать на адресата. Негативно оценочные окказионализмы, метафоры, перифразы в высказываниях способствуют созданию краткого, но ёмкого, часто образного текста. Оценочные номинации (явлений, лиц, действий и т.п.) в целом привлекают внимание адресатов к неким качествам предмета речи как к характерным для него, неотъемлемо ему присущим и при этом подлежащим негативной оценке. Содержащаяся в высказывании негативная оценка может препятствовать пониманию адресатами сложности и неоднозначности любого явления. Ироничный, саркастичный характер высказываний зачастую свидетельствует об абстрагированном отношении к окружающей действительности, к негативным явлениям. Использование в высказываниях имплицитной негативной оценки позволяет адресанту обращаться к адресату как к потенциальному единомышленнику, вовлекать его в сотворчество, способствует приобщению к точке зрения автора, зачастую без использования аргументации, примеров и т.п. Так, пресуппозиции, скрытые смыслы способствуют принятию информации в качестве данности, снижают возможность её критического осмысления адресатами.

Примеры:

Вы были жалким корреспондентом этой грязной желтой газеты.
[В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия).
24.11.2011 г.]

С точки зрения оценивания, слово «жалкий» используется в очевидно уничижительном значении, потому что в политике нельзя быть жалким. Жалко может быть ребенка. Жалким может быть замерзшее и голодное животное. Жалкий - значит слабый. Слабый не вызывает уважения. Следовательно, слово «жалкий» В.В. Жириновский использует для выражения своего негативного отношения к авторитету оппонента.

Слово «грязное» несёт в себе отрицательную семантику, в данном случае - отсутствия честности и чести. Отдельно взятое слово «грязный» имеет несколько значений:

1. Запаханный не чистый, покрытый или пропитанный грязью.
2. Перен. низкий, подлый, недостойный.
3. Серовато-мутный (о цвете).
4. Предназначенный для нечистот отбросов.
5. Экологически нечистый губительное воздействие на природу и людей.
6. Имеющий признаки радиоактивного или химического заражения (о предметах).

В представленном случае мы видим пример употребления данного слова в переносном значении: «грязный» - это «подлый», «недостойный». Но даже если обращаться к прямым значениям, мы видим только определения, не вызывающие позитивного выражения мыслей. Фигурируют такие слова как «отбросы», «отходы», «заражение», «губительное воздействие». Все они способствовали бы отрицательной оценке, даже если слово не было бы употреблено в переносном значении.

Обыкновенно нейтральное слово «желтое» в данном контексте имеет негативную оценку и это связано с устойчивым оборотом речи «желтая пресса». Краткий словарь иноязычных фразеологизмов (М., 1995. Кочедыков Л. Г.) даёт следующее определение: (неодобр.) – о низкопробной, лживой, падкой на дешёвые сенсации печати.

Что ж вы его не судите, ну судите бандита! Что вы его не судите? Где приговор? Где суд? Он вам нужен как подсадная утка. Немедленно его расстреляйте, я требую: расстреляйте этого негодяя! Вы никогда его под суд не отдадите. [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

В.В. Жириновский использует разговорное слово «бандит» и презрительное слово «негодяй» для выражения своего негативного отношения.

Нам говорят про «партию жуликов и воров» - я отвечаю: лучше быть в партии жуликов и воров, чем в партии убийц, насильников и грабителей!
[В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

Слова «жулик», «вор», «убийца», «насильник» и «грабитель» имеют ярко выраженную негативную окраску. Согласно уголовному кодексу Российской Федерации кража (воровство) оценивается как менее тяжкое преступление, чем грабёж. Кроме того, самое тяжкое преступление с точки зрения уголовного кодекса Российской Федерации и с морально-этической - это убийство. Таким образом, предлагая данное сравнение, Е.А. Хинштейн в обозначенном контексте противопоставляет слова «жулик» и «вор» словам «убийца», «насильник» и «грабитель», придавая первым двум положительный оттенок.

Наша программа - это достойные и справедливые пенсии, а не подачки пенсионерам и жирные куски финансовым посредникам. [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

Обращаясь к словарю Русского языка РАН, мы видим следующие значения слова «подачка»:

1. Кусок еды, брошенный собаке или другому животному.
2. То, что жертвуется, отдается из милости или снисхождения.

Словарь Д.Н. Ушакова словосочетанию «жирный кусок» даёт несколько определений, в том числе в переносном значении: «значительная сумма денег, заманчивый куш.»

Анализируя два этих понятия, мы приходим к выводу, что пенсионеры противопоставлены финансовым посредникам. В данном контексте «жирный кусок» означает, что финансовым посредникам достаётся больше, чем

положено, а пенсионеры получают «подачку», а, следовательно, меньше, чем им полагается.

С помощью этого приёма О.Г. Дмитриевой оценивает актуальное положение дел в социальной жизни страны как негативное.

4.3 Средства выразительности

4.3.1 Эпитет

Термин «эпитет» принадлежит к числу древнейших лингвистических терминов. Отечественная филологическая и лингвистическая традиция складывалась во многом как результат усвоения европейской филологической традиции, ее терминологии и проблематики. Над проблемой эпитета и его функциональными особенностями трудились А.А. Потебня, Д.Н. Овсяннико-Куликовский, А. А. Зеленецкий, В.М. Жирмунский и другие.

Эпитет — это художественное определение, направленное на усиление выразительности предметов или явлений, а также на выделение их наиболее существенных признаков. Эпитеты зачастую выполняют функцию усиления в тексте, акцентируя определенные признаки предметов или явлений, функцию уточнения, а также выражают авторское мнение или авторскую оценку, в отличие от обычного определения эпитеты передают отношение автора к определенному предмету или явлению. По мнению большинства лингвистов, эпитеты как средство выражения оценочности могут быть выражены различными частями речи, например прилагательным, употребленным в прямом или переносном значении, наречием, причастием или деепричастием, а так же существительным.

Примеры:

*Мы получили страну с **пустой** казной.* [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

В настоящем случае использовано слово, дающее характеристику крайнего проявления признака. Оно содержит внутреннюю экспрессию и

способствует выражению оценки. Эпитетом «пустой» С. И. Неверов оценил состояние дел в российской экономике на момент прихода к власти партии «Единая Россия» как негативное.

*В ЛДПР (сегодня) у нас самый **чистый** список.* [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

Эпитет «Чистый» использовался В.В. Жириновским для описания партии ЛДПР с положительной стороны. В слове есть система значений: 1. Освобожденный от грязи (чистый стол). 2. Нравственно безупречный (чистые помыслы). 3. Имеющий свободную, открытую, ничем не занятую поверхность (чистое поле).

Нас интересует второе значение этого слова, потому что в данной речевой ситуации очевидно, что В.В. доказывает отсутствие в его партии преступников - людей с «нечистой», «испачканной», «запятнанной» репутацией. А значит, на шкале «хорошо/плохо» оценка его партии будет располагаться в положительном поле.

4.3.2 Сравнение

Одним из важнейших познавательных средств является сравнение, проявление которого можно обнаружить буквально во всех сферах человеческой деятельности: в научном познании, литературно-художественном творчестве, учебно-педагогической, производственной и обыденной житейской практике. Сравнение признается основным общезначимым фактором процесса отражения объективной действительности.

Сравнение вообще – это сопоставление двух предметов, имеющих какой-либо общий для них обоим признак, в целях более яркой и наглядной характеристики одного из них. В ходе данной мыслительной операции строятся иерархические связи между формируемыми суждениями, причем информация сортируется таким образом, чтобы выделить один объект на фоне другого, конкретизировать его черты.

Структура сравнения многокомпонентна, причем вопрос о количестве, определении и номенклатуре этих компонентов находит различное отражение в работах разных лингвистов и до сих пор остается открытым. Большинство исследователей выделяют три составных компонента в структуре сравнения. Приведем, к примеру, трактовку Б. В. Томашевского:

- 1) то, что сравнивается, или «предмет» сравнения;
- 2) то, с чем сравнивается, или «образ»;
- 3) то, на основании чего происходит сравнение, – «признак» или модуль сравнения.

Следует отметить, что именно наличие показателя сравнения является, по мнению некоторых исследователей, одним из признаков, отличающих сравнение от метафоры. Таким образом, сравнение оказывается более аналитичным: оно детализирует, объясняет, в то время как метафора синтетична: основываясь, на впечатлении, которое она старается передать в общих чертах, она обязательно содержит долю преувеличения.

Сравнению могут подвергаться самые разнообразные по своей природе объекты. В качестве сравниваемых могут выступать единичные вещи и явления, их совокупности (классы), общие понятия, представления и восприятия, а также один и тот же объект в различных пространственных положениях и временных состояниях.

Относительно лексических и морфологических средств выражения сравнения заметим, что они реализуются в тексте, обязательно сочетаясь с другими языковыми средствами, а не изолированно, так что их следует считать лексико- и морфолого-синтаксическими средствами.

Примеры:

Тот же самый олигарх будет работать, но будет получать свою долю, а не как сегодня: всё прикарманили и за кордон. Там их детки, там их дачи, там их клубы, там их яхты, а сюда они ездят как на шабашку. Это полное безобразие.

Шабашка - сложившийся в СССР и постсоветском пространстве вид сезонного (временного) промысла. В более широком смысле — любой временный, случайный, неофициальный заработок или работа.

Название слова происходит от еврейского "шаббат" — суббота. Евреи по субботам не работают, а для выполнения всяких неотложных работ нанимают в этот день неевреев.

Словосочетанием «как на шабашку» Г.А. Зюганов дискредитирует работу членов партии Единая Россия, имея в виду, что их деятельность не является основной и, тем более, их призванием. Если брать во внимание шкалу «хорошо»/«плохо», политик четко дает понять: его оценка работы олигархов – отрицательная.

Что ж вы его не судите, ну судите бандита! Что вы его не судите? Где приговор? Где суд? Он вам нужен как подсадная утка. Немедленно его расстреляйте, я требую: расстреляйте этого негодяя! Вы никогда его под суд не отдадите. [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

В этом примере В.В. Жириновский использует термин «подсадная утка» в переносном значении.

Скажите, пожалуйста, борьба с преступностью по версии ЛДПР - это как борьба алкоголиков с алкоголем, путём приёма жидкости внутрь? [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

Этот пример соотносит борьбу алкоголиков и алкоголя с борьбой партии ЛДПР и преступности. Получается, что и те, и другие борются со своими противниками путём их поглощения.

4.3.3 Перифраз

Перифраз – не прямое, описательное обозначение объекта на основе выделения какого-либо его качества, признака, особенностей.

Пример:

*Тот же самый олигарх будет работать, но будет получать свою долю, а не как сегодня: всё прикарманили и **за кордон**. Там их детки, там их дачи, там их клубы, там их яхты, а сюда они ездят как на шабашку. Это полное безобразие.*

[Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

4.3.4 Гипербола

Примеры:

Вы получите свои 30 минут не раньше, чем через 57 лет. Меньше Жириновский кричать не будет... [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

4.3.5 Литота

Литота — стилистическая фигура преуменьшения или нарочитого смягчения свойств, признаков, значений каких-либо предметов или явлений. Литота — это образное выражение, стилистическая фигура, оборот, в котором содержится художественное преуменьшение величины, силы значения изображаемого предмета или явления.

Пример:

*Мы в **нескольких шагах** от победы над коррупцией* [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

4.3.6 Метафора

Одним из самых ярких языковых средств выразительности является метафора. Основы теории метафоры были заложены еще в античную эпоху Аристотелем, Квинтилианом, Цицероном. В современной отечественной лингвистике существует большое количество работ, содержащих анализ метафорического значения слова, авторами которых являются Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, Ф. Уилрайт, В.Н. Телия.

Метафора через нормативные признаки дает оценку индивида, создавая личностный образ. В дальнейшем индивидуальные признаки нередко создают основу для стереотипизации. Стереотипизация выступает как «способ экономии мышления и сведения большого объема информации, полученной человеком в процессе освоения действительности, в некоторые ёмкие формулы». Стереотипизация признаков в семантике метафоры приводит к существованию «прецедентных» метафор как стандартных типовых средств для оценки общеизвестных фактов, событий, отношений, которые включены в фонд обязательных знаний каждого носителя языка.

Примеры:

Наша страна провалилась в яму кризиса глубже всех. [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

Яма – слово, которое в первом своем значении не оценочно: «углубление в земле или в др. объекте». Однако понижение уровня почвы стало восприниматься переносно как понижение уровня чего-либо другого: яма в образовании, яма пороков.

Яма кризиса – метафора, которая сравнивает кризис с ямой.

Образ ямы поддерживается другими компонентами развернутой метафоры: провалилась, глубже всех....

Здесь Г.А. Зюганов дает негативную оценку состоянию экономики Российской Федерации относительно других стран в период кризиса, сравниваемого с ямой.

Сегодня эта страшная болезнь [коррупция] поразила все органы и всю структуру, и единственное спасение - главное, лучшее лекарство - это чтобы «Единая Россия» проиграла четвёртого декабря. Тогда мы начнём решительную борьбу с коррупцией! [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

Основой метафорического переноса стало давнее свойство слово «болезнь» являться в переносном смысле средством обозначения какого-либо порока. В данном случае В.В. Жириновский называет коррупцию фактором,

способным причинять большой вред Российской Федерации и решение этой проблемы видит в недопуске членов партии «Единая Россия» в Государственную Думу.

4.3.7 Ирония

Ирония – риторический троп, который, как и метафора, и метонимия, удерживает в сознании говорящего и слушателя два значения: прямой и переносный. Игра этих двух значений рождает смех

Примеры:

Это вы ударно работали, всю страну нам разрушенную оставили. [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

В этом примере С. И. Неверов иронично оценил деятельность Г.А. Зюганова в период его нахождения в Государственной Думе Российской Федерации со второго по пятый созывы.

Владимир Вольфович, у вас на всех плакатах, во всяком случае, в Санкт-Петербурге, написано: «я слышу голоса». Я не «считаю», я «слышу»... Насколько я понимаю, это слуховые галлюцинации. <...> не кажется ли вам, что нужно работать честно, объективно, и тогда у вас не будет слуховых галлюцинаций, тогда вы не будете «слышать голоса»? [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

4.3.8 Метонимия

Метонимия в основном базируется на именах собственных. Вообще метонимия очень распространена в политическом дискурсе и в целом в коммуникации политических оппонентов.

Примеры: *Турция не способна самостоятельно предотвратить подобные ситуации.* [В.М. Миронов против Г.А. Зюганова, Выборы президента – 2012.]

4.3.9 Окказионализм

Окказионализм — индивидуально-авторский неологизм, созданный поэтом или писателем, согласно существующим в языке словообразовательным моделям и использующийся исключительно в условиях данного контекста, как лексическое средство художественной выразительности или языковой игры.

Примеры:

Которого ложно заподозрили в латиноамериканскости.

[Вл. Соловьев на дебатах: В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.]

4.4 Фразеологизмы

Фразеологический состав языка представляет собой наиболее самобытное его явление и дает особенно богатый материал для исследования оценочного фрагмента языковой картины мира. Присущее человеку стремление не только фиксировать реальную картину мира, но и пытаться найти пути её позитивного изменения формирует у индивида ценностное отношение к миру, выражаемое в оценке явлений окружающей действительности («Как гром среди ясного неба»; «хитрый как лиса»; «белены объесться» и т.д.).

Оценка свойственна языку так же, как сам процесс оценивания свойствен процессу познания. Связь оценочного значения с автором речи многогранна, поскольку для того, чтобы оценить объект, человек должен «пропустить» его через себя. Итоги оценивания отражаются в высказываниях. Исходя из эмпирического опыта или определенного состояния сознания, а также на основе общечеловеческих стандартов бытия субъект оценки приписывает ценность определенному предмету или ситуации путем выражения оценки. Фразеологизм как инструмент этой ценности, как ее реализация определяет особенности оценивающего субъекта

– его обобщенный, национально-культурный характер, отличающийся общенародной мудростью, обобщенным миропониманием и мировидением.

Оценке в логическом представлении соответствует комплекс элементов – субъект, объект, характер и основание оценки, семантика которых формирует модальную рамку оценки – ценностное отношение говорящего; эта модальная рамка накладывается на высказывание.

Таким образом, фразеология – важнейшее средство выражения оценочных значений.

Примеры:

Это фигня и липовая грамота, которую вы нам подсунули. [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

Фразеологизм «липовая грамота» Г.А. Зюганов использует для дискредитации предоставленного оппонентом документа.

Липовая грамота - в этом интересном с точки зрения русского языка примере мы наблюдаем смешение двух фразеологизмов: «Липовая печать» и «Филькина грамота». Первый оборот, «липовая печать», имеет интересную историю - для подделок государственных печатей использовалась липа, что заставило носителей русского языка ассоциировать это дерево с подлогом, подделкой. «Филькина грамота» же - устойчивый оборот со значением «невежественный, безграмотно составленный или не имеющий юридической силы документ». Несомненно, перед нами очень яркий пример оценочности - на шкале «хорошо»/«плохо» политик разместил предложенные ему оппонентом документы достаточно категорично. Слияние двух фразеологизмов с похожим определением говорит именно об усилении значения поддельности, а значит, нечестности оппонента, что не может быть оценено положительно.

В этот период принимались все бюджетные решения, которые сегодня страну довели до ручки. [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

С. И. Неверов употребляет фразеологизм «довести до ручки» в значении «поместить в безвыходное положение», для описания текущего положения дел в экономике Российской Федерации.

Вот Геннадий Андреевич любит говорить о том, что сегодня все набивают карманы за счёт нефтянки. [Г.А. Зюганов (КПРФ) против С. И. Неверова (Единая Россия). 16.11.2011 г.]

В данном примере С. И. Неверов воспользовался фразеологизмом «набивать карманы» в значении «получать больше, чем заслуживаешь».

5. Синтаксический уровень

5.1 Риторический вопрос

Довольно распространенным является использование риторического вопроса. Данная фигура речи выделяется среди повествовательных предложений как интонационно, так и структурно, привнося в речь элемент неожиданности и благодаря этому усиливая выразительность. Риторический вопрос выражает либо экспрессивное утверждение, либо отрицание. Открытый вопрос подразумевает, что ответ даст сам читатель, а эмотивность вопроса вызывает такую же эмоциональную реакцию у аудитории.

5.2 Риторическое восклицание

Примеры:

*Что ж вы его не судите, ну судите бандита! Что вы его не судите? Где приговор? Где суд? Он вам нужен как подсадная утка. Немедленно его расстреляйте, я требую: **расстреляйте этого негодяя!** Вы никогда его под суд не отдадите.* [В.В Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

С точки зрения оценочности, риторическое восклицание «судите бандита!», выраженное просторечным словом «бандит» и побудительным глаголом «судите» является очень ярким примером выражения отношения

говорящего к объекту диалога. Данное восклицание передает чувства говорящего: от негодования до смирения в конце (*Вы никогда его под суд не отдадите*).

Нам говорят про «партию жуликов и воров» - я отвечаю: лучше быть в партии жуликов и воров, чем в партии убийц, насильников и грабителей!
[В.В Жириновский (ЛДПР) против Е.А. Хинштейна (Единая Россия).
24.11.2011 г.]

5.3. Повторы

Значительное место в языке политических оппонентов занимают разных типов повторы. Повторение разнообразных фрагментов способствует их фиксации в памяти слушателя и формированию определенного отношения к рассматриваемому явлению действительности. Повторы в текстах создаются за счет средств различных языковых уровней: на лексическом – используется буквальное повторение слов, на синтаксическом – повтор может затрагивать структуру предложения. Повтор является важным стилистическим компонентом речевого высказывания. Он выходит за рамки стилистических фигур и затрагивает макроструктуру высказывания: например, повтор информации в начале (вступлении), основной части или заключении текста. Говоря о повторах, необходимо упомянуть и повторные обращения к определенной теме в условиях коммуникации политических оппонентов. Значительное место, которое занимают повторы в речи, можно объяснить не только способностью данного приема оказывать эмоциональное воздействие на аудиторию и собеседника, но и возможностью изменений в системе «мнение – ценность – норма».

5.4 Синтаксический параллелизм

Это средство представляет собой баланс в пределах одного или более предложений фраз, имеющих одинаковую структуру. В риторике имеет ту же

функцию, что и повторы: усиление оценочности, выражение отношения говорящего.

Примеры:

*Без справедливости у нас нет будущего. Вечное соотношение свободы и справедливости – это главная государственная задача. Сегодня, когда есть перекося в пользу **свободы**, **свободы** самого настоящего феодального капитализма, **свободы** олигархов, **свободы** коррумпированной бюрократии, у нас огромный дефицит справедливости.* [В.М. Миронов против Г.А. Зюганова, Выборы президента – 2012.]

*Они [партия «Единая Россия»] **молчат** про русских, русские больше всего страдают! **Они помогают** меньшинствам, **они помогают** теневой экономике, **они помогают** криминальным структурам.* [В.В. Жириновский (ЛДПР) против Е. А. Хинштейна (Единая Россия). 24.11.2011 г.]

Повторы и очевидный синтаксический параллелизм в этом примере подчеркивают отношение говорящего (В.В. Жириновского) к партии «Единая Россия», кроме того, повтор помогает формированию данного отношения и у аудитории.

5.5. Парцелляция

Парцелляция – конструкция экспрессивного синтаксиса, которая представляет собой намеренное расчленение связного текста на несколько пунктуационно и интонационно самостоятельных отрезков.

Примеры:

Фиксировали. Сколько. Реальных людей. Подошло. К урнам. [В.М. Миронов против Г.А. Зюганова, Выборы президента – 2012.]

5.6. Цитирование

Цитата – точная дословная выдержка из какого-либо текста, высказывания. Цитирование как риторический прием - это включение автором чужой письменной или устной речи в свой текст.

Примеры:

Это же «Единая Россия», исходя из принципа древнего «разделяй и властвуй», отменила поправку, которая запрещает теперь объединяться разным партиям на выборах в единый избирательный блок. [В.М. Миронов против Г.А. Зюганова, Выборы президента – 2012.]

5.7. Объективизация

Применение объективизации позволяет говорящему не просто изложить и прокомментировать свою точку зрения, но и приобщить к ней слушателя. Суть объективизации заключается в том, что человек, задавая вопрос, сам же на него и отвечает.

Примеры:

Что такое создать партию в 500 человек? Это надо по 3 человека своих друзей и близких – половину субъектов, плюс 150 человек на московском асфальте. И чем это закончится? Я вам скажу: это закончится сплошным столкновением и бесконечной склокой.

[Г.А. Зюганов против В.М. Миронова, Выборы президента - 2012.]

6. Невербальные средства

Невербальное общение — это коммуникационное взаимодействие между индивидами без использования слов, то есть без речевых и языковых средств, представленных в прямой или какой-либо знаковой форме.

6.1. Интонация

Интонация — совокупность ритмомелодических компонентов речи, служащая средством выражения синтаксических значений и эмоционально-экспрессивной окраски высказывания.

В коммуникации политических оппонентов чаще всего можно услышать вопросительную и восклицательную интонацию. Это говорит о

том, что политики, пребывая в ситуации диалога, вызывают и выражают различные эмоции и чувства, что оказывает дополнительное влияние на слушающего.

6.2. Мимика

Мимика, как часть выразительных движений, в первую очередь это способ донести до окружающих наши эмоции.

Чаще всего оппоненты используют довольно живую мимику. Они активно пользуются лицевыми мышцами, что позволяет акцентировать внимание на том или ином слове, понятии в предложении.

6.3. Жестикуляция

Под жестикуляцией принято понимать движения, которыми люди осознанно или спонтанно сопровождают речь. Психологи утверждают, что понимание «языка тела» для наблюдательного человека помогает узнать о собеседнике гораздо больше, чем простое слушание.

Пример:

Она уходит! Она уходит! [от ответа на вопрос], хитрая такая рыба: раз! - и уходит [В.В Жириновский (ЛДПР) против О.Г. Дмитриевой (Справедливая Россия). 30.11.11 г.] – Сравнение сопровождается жестами, показывающими движение рыбы под водой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современный русский язык многоаспектен и разнообразен. Такая сфера жизни как политика позволяет рассмотреть все его стороны и грани. В данной работе реализована попытка проанализировать речь политических оппонентов с точки зрения оценочности. Проанализировав средства оценки в речи политических оппонентов на материале дебатов разных лет, мы пришли к выводу, что речь политиков пестрит разнообразными речевыми оборотами и оценочными средствами. Это говорит о том, что русский язык – удивительное по своей структуре явление, а речь политиков – прекрасное поле для его анализа и рассмотрения. Кроме того, мы пришли к выводу о том, что, во-первых, самые распространенные языковые средства оценки в речи политических оппонентов – лексические. В большинстве случаев это эпитет, метафора и ее разновидности и различные фразеологизмы.

Во-вторых, политики часто пользуются нелексическими языковыми средствами оценки: морфологическими, синтаксическими, и, в особенности – невербальными.

В-третьих, мы можем наблюдать небольшое преобладание вербальных средств над невербальными, и, в частности, лексических над нелексическими.

Это значит, что политики находятся в постоянном поиске выражений и тяготеют к образному и красочному выражению своих мыслей и чувств.

В исследуемые годы (2011, 2012, 2016, 2018) оценочные средства распределяются примерно одинаковым образом.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова О. Соотношение устной и письменной речи и язык СМИ // Язык СМИ как объект междисциплинарного исследования. М., 2004. Ч. 2.
2. Арутюнова Н.Д. Языковая метафора (синтаксис и лексика)/Арутюнова Н. Д. // Лингвистика и поэтика. / М., 1979.
3. Арутюнова Н. Д. Метафора и дискурс. Вступительная статья // Теория метафоры. М., 1990. С. 5 – 32.
4. Арутюнова Н. Д. Метафора / Н. Д. Арутюнова // Русский язык: Энциклопедия. / М., 1979.
5. Арутюнова, Н.Д. Об объекте общей оценки / Н.Д. Арутюнова // Вопросы языкознания. – М.: Просвещение, 1985. – 133 с.
6. Арутюнова, Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. События. Факт. / Н.Д. Арутюнова. – М., 1988. – 194 с.
7. Баранов А.Н., Караулов Ю.Н. Словарь русских политических метафор. - М., 1994. 330 с.
8. Бартон, В. И. Сравнение как средство познания [Текст] / В. И. Бартон. – Минск : Изд-во БГУ им. В. И. Ленина, 1978. – С. 3–5, 33–35.
9. Берлизон, С.Б. Компаративные фразеологические единицы – средство выражения экспрессии и эмоциональной оценки / С.Б. Берлиоз // Проблемы семасиологии и лингвистики. – М.: Рус. яз., 1973. – 72 с.
10. Борботько В.Г. Элементы теории дискурса. – Грозный: Изд-во Чечено-Ингуш. гос. Ун-та, 1981
11. Величенко, Г.Д. Функция категории оценки в тексте / Г.Д.Величенко Единицы языка в коммуникативном и номинативном аспектах. – М.: Правда, 1986. – 53 с.
12. Виноградов, В.В. Проблемы русской стилистики. – М.: Высшая школа, 1984. – 320 с.
13. Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки [Текст] / Е. М. Вольф. М. : Наука, 1985. – С. 7, 17-18, 56-57.

14. Газинская, Ю.В. Конструирование политической реальности в русскоязычном медиадискурсе Украины: дис. ... канд. филол. наук. – Чита, 2014. – 199 с.
15. Гибатова, Г.Ф. Семантическая категория оценки и средства её выражения в современном русском языке / Г.Ф. Гибатова. – М.: Просвещение, 1996. – 56 с.
16. Гранин, Ю.Д. Ценность и оценка в социальном познании / Ю.Д. Гранин. – М.: Просвещение, 1980. – 64 с.
17. Гридасов, Л.Н. Оценочная функция метафоры / Л.Н. Гридасов. – М.: Прогресс, 1985. – 362 с.
18. Дубичинский В.В. Лексикография русского языка. — М.: Наука: Флинта, 2009.
19. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка: В 3 т. 20. М.: АСТ Астрель, 2006
21. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. - М., 1989.
22. Добросклонская Т.Г. Тексты массовой информации в культурологическом аспекте // Публицистика и информация в современном обществе. - М., 2000. С. 70-83.
23. Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность - М.: Наука, 1987. 263 с.
24. Караулов Ю.Н. Русская языковая личность и задачи ее изучения // Язык и личность. - М., 1989. С. 3-8.
25. Лингвистический энциклопедический словарь [под ред. В.Н. Ярцева] - М.: Советская энциклопедия, 1990.
26. Литературная энциклопедия терминов и понятий [под ред. А.Н. Николюкина] - М.: Интелвак, 2003. 1600 стб.
27. Лотман Ю.М., Успенский Б.А. Роль дуальных моделей в динамике русской культуры (до конца XVIII века) // Успенский Б.А. Избранные труды. Т. 1. - М., 1994.
28. Маркелова Т.В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: дис. д.ф.н. - М., 1996.

29. Методология исследований политического дискурса: актуал. проблемы содержат. анализа обществ.-полит. Текстов. В 2 ч. [под общ. ред. И.Ф. Ухвановой-Шмышовой] - Минск: БГУ, 1998. 2000.
30. Ожегов С.И. Словарь русского языка [под общ. ред. Проф. Л.И. Скворцова]. 24-е изд., испр. - М.: Оникс: Мир и Образование, 2007. 640 с.
31. Паршин П.Б. Понятие идеополитического дискурса и методологические основания политической лингвистики 1999. 407 с. URL: www.elections.ru/biblio/lit/parshin.htm.
32. Поцепцов Г.Г. Коммуникативные технологии XX века. - М., 2000.
33. Современный русский язык: Социальная и функциональная дифференциация [под ред. Л.П. Крысина] / РАН ИРЯ им. В.В. Виноградова. - М.: Языки славянской культуры, 2003. 568 с.
34. Современный русский язык: Активные процессы на рубеже XX - XXI веков / Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. - М.: Языки славянских культур, 2008. 712 с.
35. Формановская Н.И. Речевое взаимодействие: коммуникация и прагматика. - М.: ИКАР, 2007. 480 с.
36. Чернявская Е. Дискурс власти и власть дискурса: проблемы речевого воздействия - М.: Флинта: Наука, 2006. 136 с.
37. Чудинов А.П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации - Екатеринбург, 2003. 248 с. URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/chudinov-03a.htm>.
38. Чудинов А.П. Политическая лингвистика: учеб. пособие - М.: Флинта: Наука, 2008. 256 с.
39. Шапочкин Д.В. Языковая личность в политическом дискурсе. URL: <http://www.russian.slavica.org/article1906.html>.
40. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса / Ин-т языкознания РАН; Волгогр. гос. пед. ун-т. - Волгоград: Перемена, 2000. 368 с.
41. Шмелева Т.В. Ключевые слова текущего момента // Collegium. 2003. № 3. С. 33-41.

42.Эпштейн М.Н. Идеология и язык. Построение модели и осмысление дискурса
// Вопросы языкознания. № 6. 1991. С. 19-33.

43.Язык средств массовой информации: сб. обзоров/ РАН. ИНИОН. Центр
гуманит. Науч-информ. исслед. Отд. Языкознания; отв. ред. Н.Н. Трошина.
М., 2007

Приложение А

№	Фрагмент	Языковое средство
1.	Наша страна провалилась в яму кризиса глубже всех.	Метафора
2.	Тот же самый олигарх будет работать, но будет получать свою долю, а не как сегодня: всё прикарманили и за кордон. Там их детки, там их дачи, там их клубы, там их яхты, а сюда они ездят как на шабашку . Это полное безобразие .	Сниженная лексика, Сравнение
3.	Это фигня и липовая грамота , которую вы нам подсунули.	Сниженная лексика, фразеологизм
4.	Вы просто пришли не проблему обсуждать, а фитюльки показывать.	Сниженная лексика
5.	В этот период принимались все бюджетные решения, которые сегодня страну довели до ручки .	Фразеологизм
6.	Мы получили страну с пустой казной.	Эпитет
7.	Вот Геннадий Андреевич любит говорить о том, что сегодня все набивают карманы за счёт нефтянки.	Фразеологизм
8.	Это вы ударно работали , всю страну нам разрушенную оставили.	Ирония, эпитет.
9.	Сегодня эта страшная болезнь (коррупция) поразила все органы и всю структуру, и единственное спасение - главное, лучшее лекарство - это чтобы «Единая Россия» проиграла четвёртого декабря. Тогда мы начнём решительную борьбу с коррупцией!	Метафора
10.	Вся администрация - это вы. Везде. Губернаторы, главы районных администраций, мэры городов. Ваши люди или сидят в тюрьме или в списках на посадку .	Метафора
11.	В ЛДПР (сегодня) у нас самый чистый список.	Эпитет
12.	Вы были жалким корреспондентом этой грязной желтой газеты.	Оценочная лексика
13.	Что ж вы его не судите, ну судите бандита! Что вы его не судите? Где приговор? Где суд? Он вам нужен как подсадная утка . Немедленно его расстреляйте , я требую:	Риторический вопрос, сравнение, риторическое восклицание,

	расстреляйте этого негодяя! Вы никогда его под суд не отдадите.	оценочная лексика.
14.	Они [партия «Единая Россия»] молчат про русских, русские больше всего страдают! Они помогают меньшинствам, они помогают теневой экономике, они помогают криминальным структурам.	Синтаксический параллелизм
15.	Увы, так случилось, что ЛДПР - это партия одного человека.	Метафора
16.	Скажите, пожалуйста, борьба с преступностью по версии ЛДПР - это как борьба алкоголиков с алкоголем , путём приёма жидкости внутрь?	Сравнение
17.	Вы имели возможность убедиться, что представляют собой оппозиционные партии, которые превращают в балаган самые серьезные вопросы.	Метафора
18.	Нам говорят про «партию жуликов и воров» - я отвечу: лучше быть в партии жуликов и воров, чем в партии убийц, насильников и грабителей!	Оценочная лексика
19.	Я вам не говорю, что вы - мошенница. Я вам говорю, что ваш руководитель - жулик, плут и вор.	Оценочная лексика
20.	Никакой оппозиции «Справедливая Россия» из себя не представляет: это ваш президент, ваше правительство, ваше соглашение с «Единой Россией», поэтому ГОЛОВУ МОРОЧИТЬ не надо нам всем!	фразеологизм (лексика)
21.	Но Миронов, хитрый такой МУЖИЧОК , ПОДСУЕТИЛСЯ и в ночь подведения итогов уговорил дать им [партии «Справедливая Россия»] проходной балл.	Морфемный (словообразовательный уровень): само слово «мужик» не имеет явной стилистической окраски, но в данном случае употребления оно обретает негативное значение, пренебрежительную окраску, которая усиливается суффиксом оценки «-ок-» 2. Разговорное слово со

		<p>значением «вовремя сделать что-то» употреблено В.В. в качестве оценочной лексики: В.В. с пренебрежением, неодобрением, некоторой долей иронии относится к успешному результату деятельности противника (в данном случае переговоров), потому как не приемлет идеологическую позицию оппонента</p>
22.	<p>Вы помните, сколько раз Миронов БЕГАЛ по всей стране и КРИЧАЛ: «третий срок, третий срок, третий срок!»?</p>	<p>Стилистически нейтральные слова «бегать» в значении «перемещаться» и «кричать» в значении «декламировать что-то» в употребленном контексте передают отрицательную оценку: мы наблюдаем пренебрежительный, уничижительный оттенок</p>
23.	<p>Говорите, бабушка!</p>	<p>оценочная лексика, видимая на синтаксическом уровне - перед нами обращение. Само слово «Бабушка» не несёт в себе негативной окраски. С точки зрения морфологической оно содержит в себе уменьшительно-ласкательный суффикс</p>

		«ушк» и не должно являться словом негативной оценки, но в условиях политических дебатов, где два оппонента не должны делиться по какому бы то ни было признаку, будь то возраст или гендер, слово приобретает отрицательную коннотацию, так как В.В., фокусируясь только на отдельных и не самых главных качествах оппонента, как бы отсекает все остальные характеристики, более важные в условиях политической коммуникации.
24.	«Миронов - русский Муссолини»	Сравнение
25.	она уходит! Она уходит! [от ответа на вопрос], хитрая такая рыба: раз! - и уходит	Сравнение Сопровождается жестами, показывающими движение рыбы под водой
26.	Вы, говорит, не так делали. Что мы не так делали? Вы что, стояли у нашей кровати?	Ирония
27.	Оксана, вы дежурный врач-психиатр у вашей больной партии? Идите и лечите их.	Ирония
28.	Наша программа - это достойные и справедливые пенсии, а не подачки пенсионерам и жирные куски финансовым посредникам.	Оценочная лексика
29.	Один из любимых способов власти - вместо реальной оппозиции поставить клоунскую,	Оценочная лексика

	бутафорскую оппозицию, которая будет только визжать и кричать, но ничего реально не предлагать.	
30.	Десять лет СВЕРХБЛАГОПРИЯТНОЙ экономической конъюнктуры были использованы БЕЗДАРНО	(морфологический уровень, наделение сложившегося положения мало того, что позитивной окраской, так ещё и усиление этой окраски при помощи приставки «сверх» 2: стилистически нейтральное слово, употреблено для передачи негативной оценки ситуации
31.	Вы с кем будете: с нами, с оппозицией, или вы будете с «Единой Россией», или вы будете ТОРГОВАТЬСЯ , как это было раньше, по каждому голосованию?»	стилистически нейтральное слово «торговаться» употреблено с целью показать партию «ЛДПР» не вызывающей уважения: тактика следования за выгодой уместна в месте розничной торговли, но малопригодна в политическом поле
32.	«Владимир Вольфович, у вас на всех плакатах, во всяком случае, в Санкт-Петербурге, написано: «я слышу голоса». Я не «считаю», я «слышу»... Насколько я понимаю, это слуховые галлюцинации. <...> не кажется ли вам, что нужно работать честно, объективно, и тогда у вас не будет слуховых галлюцинаций, тогда вы не будете «слышать голоса»?	Ирония
33.	Оксана: сделайте мне микрофон громче, чем у него [о В.В. Жириновском], а ему отключите.	Ирония

	Вл. Соловьев: это будет некорректно, потому что тогда он будет кричать, биться и вырывать ваш.	
34.	вы знаете, почему не пришли лидеры партии [«Справедливая Россия»]? Потому что сегодня я дежурный врач-психиатр.	Ирония
35.	Вы получите свои 30 минут не раньше, чем через 57 лет. Меньше Жириновский кричать не будет...	преувеличение. Гипербола. Лексический уровень
36.	«Ну что ж за хамство такое детское?»	Вл. Соловьев даёт негативную оценку словам В.В., словом «детское» пытаюсь указать участнику дебатов на его непрофессиональное поведение, сравнивая его с ребёнком
37.	Которого ложно заподозрить в латиноамериканскости.	Окказионализм
38.	По-прежнему на распродажу выбрасывают все, что только можно	Метафора
39.	Мир левеет и Россия левеет	Метафора
40.	Без справедливости у нас нет будущего. Вечное соотношение свободы и справедливости – это главная государственная задача. Сегодня, когда есть перекося в пользу свободы, свободы самого настоящего феодального капитализма, свободы олигархов, свободы коррумпированной бюрократии, у нас огромный дефицит справедливости.	Повтор. Синтаксический параллелизм.
41.	Фиксировали. Сколько. Реальных людей. Подошло. К урнам	Парцелляция
42.	Форма не подходит к нашему суровому климату	Эпитет
43.	Это же «Единая Россия», исходя из принципа древнего «разделяй и властвуй», отменила поправку, которая запрещает теперь объединяться разным партиям на выборах в единый избирательный блок.	Цитирование

