



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ
РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ

**Формирование познавательных универсальных учебных
действий посредством многоаспектного анализа слова в начальной
школе**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.01 Педагогическое образование**

Направленность программы бакалавриата

«Начальное образование»

Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований:

70,24 % авторского текста
Работа рекомендована к защите

«10» февраля 2022 г.
зав. кафедрой РЯ, ЛиМОРЯиЛ
Шиганова Галина
Александровна

Выполнила:

Студентка группы ЗФ-408-070-3-1
Фурсова Надежда Анатольевна

Научный руководитель:

доктор филол. наук, профессор
Юздова Людмила
Павловна

Челябинск
2022

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Теоретические основы формирования познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова в начальной школе	7
1.1 Общая характеристика познавательных универсальных учебных действий	7
1.2 Особенности формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников	12
1.3 Многоаспектный анализ слова как один из путей работы для формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников	16
Выводы по главе 1.....	22
ГЛАВА 2. Опытнo-экспериментальное исследование проблемы формирования познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка в начальной школе	24
2.1 Изучение актуального состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка.....	24
2.2 Опытнo-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка ...	34
2.3 Результаты контрольного эксперимента по формированию познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка младших школьников	37
Выводы по главе 2.....	45
Заключение	47
Список использованных источников	50
Приложение	56

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Процесс развития речевых навыков, рост степени развития устной, а также письменной речи у детей младшего школьного возраста, выступает одним из самых значимых вопросов в рамках обучения родному языку.

Одним из ключевых решений по данным вопросам выступает активное пополнение запаса слов, который на сегодняшний день у школьников является довольно бедным и ограниченным.

Роль, а также важность текстового материала в деятельности, направленной на пополнение запаса слов школьников, является довольно очевидными в рамках процесса увеличения степени развития культуры речи. В текстовом материале в полной мере наблюдается раскрытие значений тех или иных слов, а также такая особенность как словарная сочетаемость. Многие специалисты в сфере философии, а также методологии, еще в дореволюционное время, отмечали довольно высокое значение текста, являющегося художественным в процессе изучения родного языка, из чего следует, что анализ текстового материала выступает в качестве важной составляющей процесса, направленного на речевое развитие, а также становление мыслительных процессов у школьников.

Формирование в учебном процессе универсальных учебных действий – личностных, познавательных, регулятивных, коммуникативных – осуществляется в контексте усвоения различных учебных предметов, каждый из которых открывает определенные возможности для формирования УУД в зависимости от содержания и методов обучения, организации учебной деятельности учащихся.

Комплексный подход к объекту многоаспектного обучения рассматривает языковой облик слова во всех возможных аспектах: в лексическом аспекте, то есть с учетом особенностей значения слова; в

фонетико-графическом аспекте – по звуковому и буквенному составу слова; грамматически – отношение слова к другим словам в предложении и его роль в речи; с точки зрения правописания; учет цели выбора данного слова в коммуникативном аспекте, то есть в конкретной речевой ситуации; в социокультурном аспекте, то есть через представление говорящей культурной информации. Лексический, фонетический, грамматический, орфографический анализы, а также коммуникативный аспект изучения каждого понятия являются обязательным элементом урока русского языка.

Методологическую основу исследования составляют положения известных методистов и лингвистов по проблеме лексического анализа текста (Ф. И. Буслаев, В. В. Виноградов, Л. Ю. Максимов, Л. А. Новиков, А. М. Пешковский, И. И. Срезневский, К. Д. Ушинский, Н. М. Шанский, Л. В. Щерба и др.), вопросы восприятия слова в тексте в трудах известнейших психологов (Л. С. Выготский, А. А. Леонтьев, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.), толкования различных лексических и текстовых понятий, данные лингвистами (В. В. Виноградов, Е. М. Галкина-Федорук, И. Р. Гальперин, А. В. Калинин, А. А. Реформатский, Н. М. Шанский, Д. Н. Шмелев и др.), современные положения методики обучения русскому языку, разработанные в трудах Е. В. Архиповой, С. А. Алентиковой, М. Т. Баранова, Н. И. Демидовой, Т. А. Ладыженской, М. Р. Львова, Г. Н. Приступы, Т. Г. Рамзаевой, О. Г. Тимченко, Т. И. Чижовой и др. [2; 5; 20; 23; 38].

Таким образом, противоречие исследования заключается между необходимостью формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников и недостаточным методическим обеспечением педагогов таким дидактическим материалом, который обладал бы соответствующим содержательным и методическим потенциалом.

Проблема исследования: обладает ли многоаспектный анализ слова на уроках русского языка содержательным и методическим потенциалом

для того, чтобы эффективно формировать познавательные учебные действия младших школьников?

Цель исследования – привести теоретическое обоснование, разработать комплекс заданий, который позволит организовать познавательные действия детей младшего школьного возраста за счет проведения многоаспектного анализа слова в ходе уроков по русскому языку.

Объект исследования: процесс формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка.

Предмет исследования: комплекс заданий, направленный на формирование познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка.

Цель, объект и предмет исследования позволили сформулировать **гипотезу**, согласно которой эффективность формирования познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова в начальной школе может быть обеспечена регулярностью и систематичностью развития всех компонентов познавательных УУД в рамках каждой темы.

Цель исследования обусловила необходимость решения следующих **задач исследования:**

1. Раскрыть общую характеристику познавательных универсальных учебных действий.
2. Рассмотреть особенности формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.
3. Раскрыть многоаспектный анализ слова как один из путей работы для формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников.

4. Провести изучение актуального состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка.

5. Провести опытно-экспериментальную работу по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка.

6. Представить результаты контрольного эксперимента по формированию познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка младших школьников.

Для достижения цели и решения задач исследования применялись следующие **методы**:

- 1) теоретические методы: анализ и обобщение литературы по проблеме исследования;
- 2) эмпирические (практические) методы: проведение эксперимента, количественная обработка результатов.

Практическая значимость исследования состоит в том, что разработанный комплекс заданий, направленный на формирование познавательных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка, может быть использован в образовательном процессе начальной школы для достижения метапредметных результатов освоения образовательной программы.

База исследования. Исследование проводилось на базе МБОУ СОШ № 151 г. Челябинск. Выборку составили 25 учащихся 3 класса.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 50 источников, приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОСРЕДСТВОМ МНОГОАСПЕКТНОГО АНАЛИЗА СЛОВА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

1.1 Общая характеристика познавательных универсальных учебных действий

В рамках современного образовательного комплекса, процесс развития личностных качеств, прежде всего, основан на становлении универсальных учебных действий (УУД). Изучение школьниками УУД представляет собой предрасположенность школьников к самостоятельному развитию, а также улучшению своих личностных качеств путем применения нового опыта социального характера. УУД позволяют успешно и самостоятельно осваивать новые знания, умения и компетенции, в том числе способность к организации усвоения, то есть способность к обучению [14].

На рисунке 1 отражено как широкое, так и более узкое определение понятий УУД.

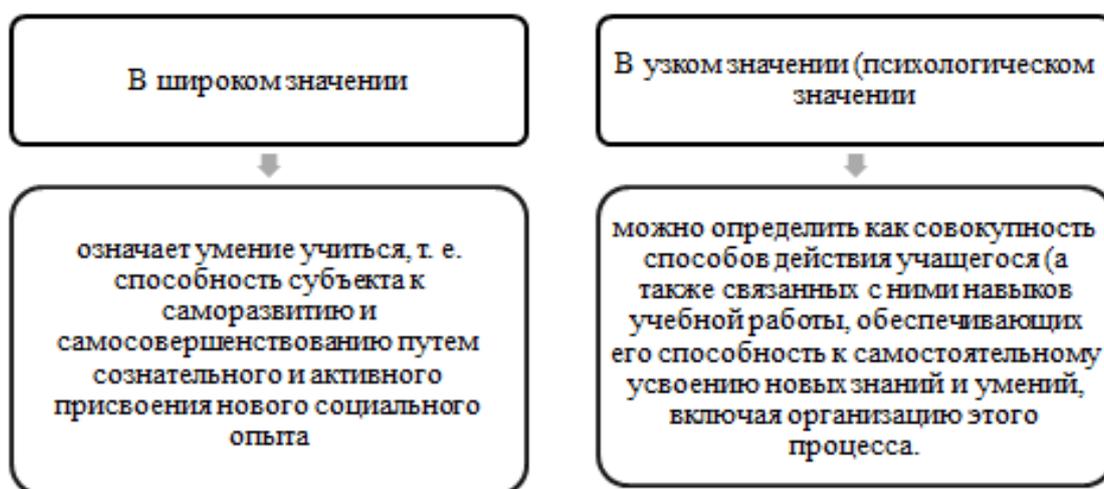


Рисунок 1 – Значение термина «универсальные учебные действия» в широком и узком смысле

Функции универсальных учебных действий представлены на

рисунке 2 [25].

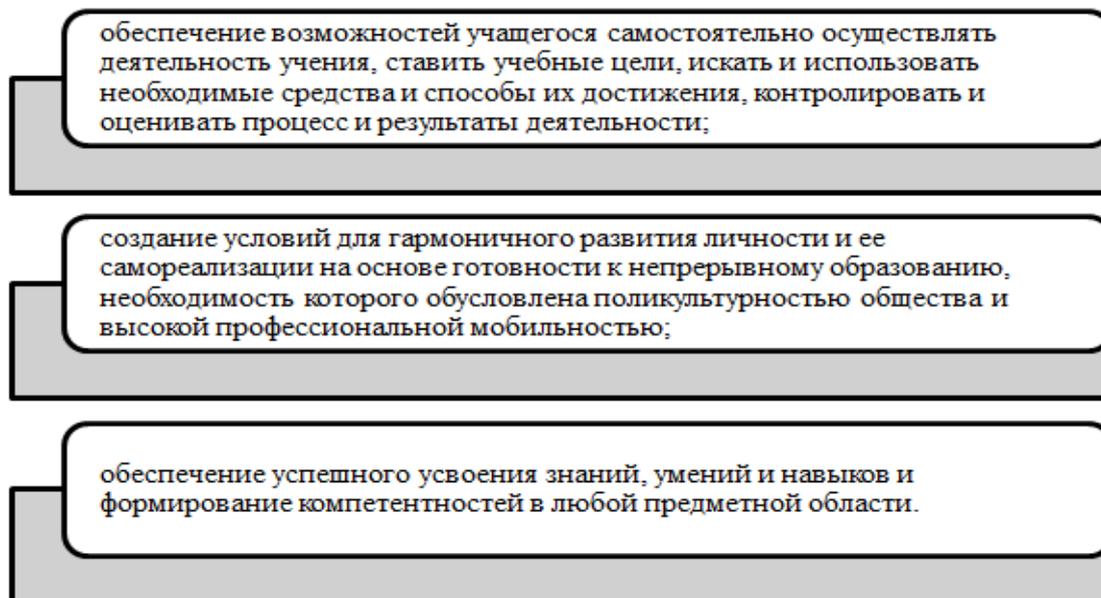


Рисунок 2 – Функции универсальных учебных действий

На рисунке 3 представлены основные характеристики универсальных учебных действий.

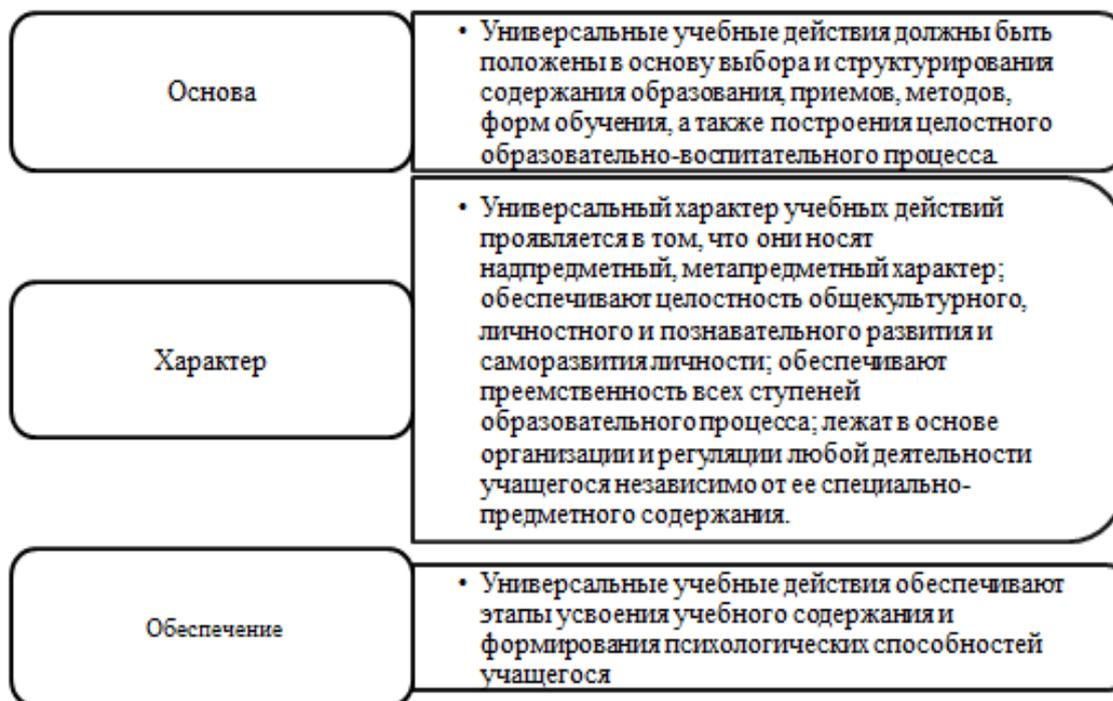


Рисунок 3 – Описание характеристики универсальных учебных действий

На рисунке 4 отмечены основные задачи, решение которых позволяет осуществить деятельностный подход в современной образовательной системе.

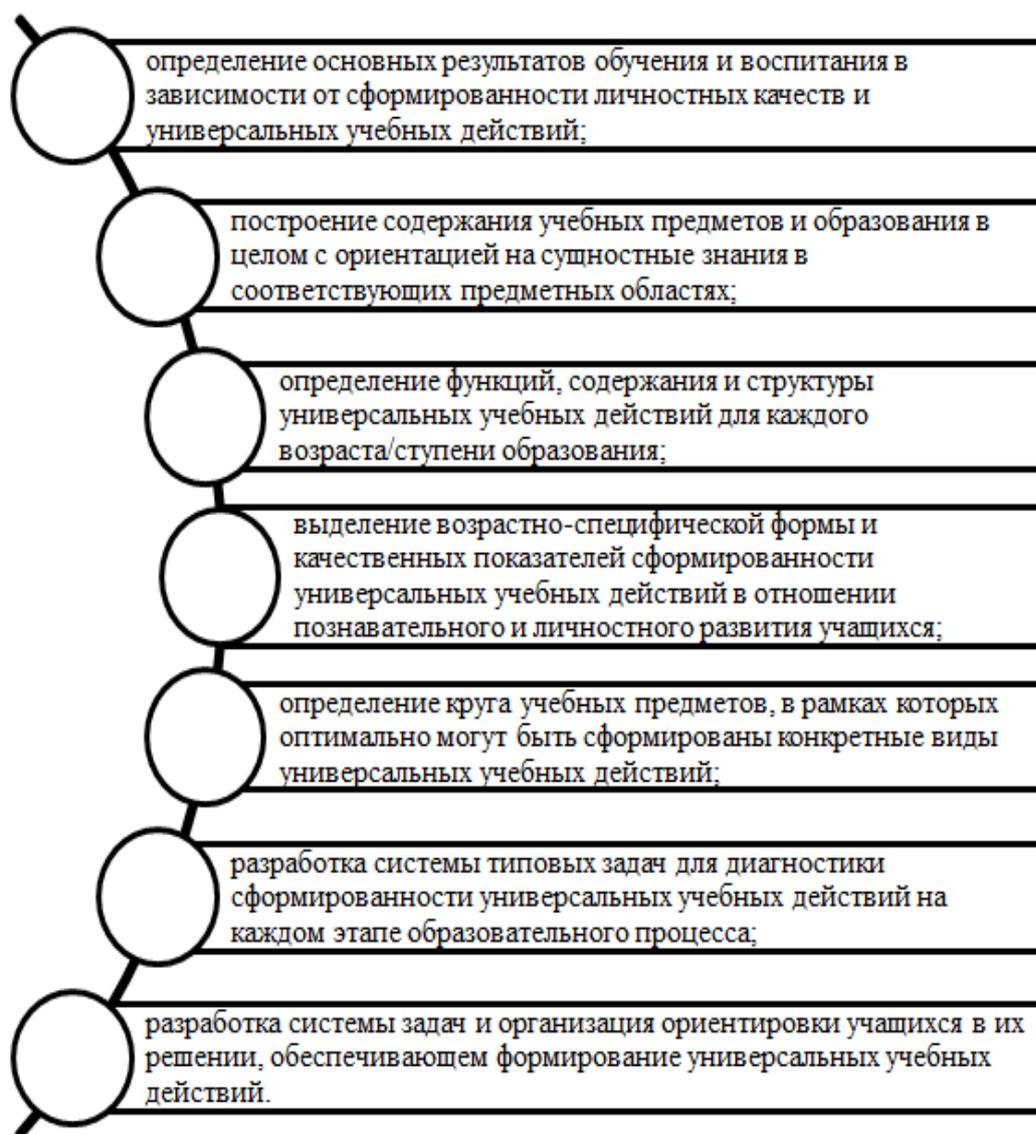


Рисунок 4 – Задачи деятельностного подхода в образовании

В рамках основных видов универсальной учебной деятельности, отвечающих основным задачам общего образования, можно выделить 4 блока (рисунок 5) [12].

К универсальным когнитивным мерам относятся: общеобразовательные, логические, а также проблемообразование и решение проблем.

На рисунке 6 показаны универсальные действия общего образования.

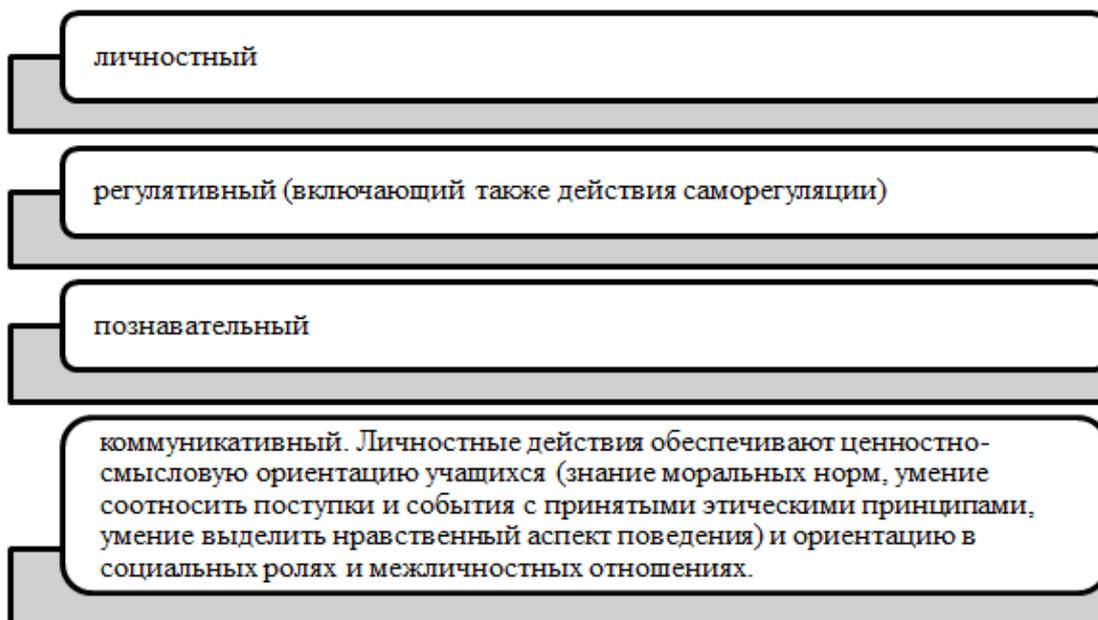


Рисунок 5 – Виды универсальных учебных действий

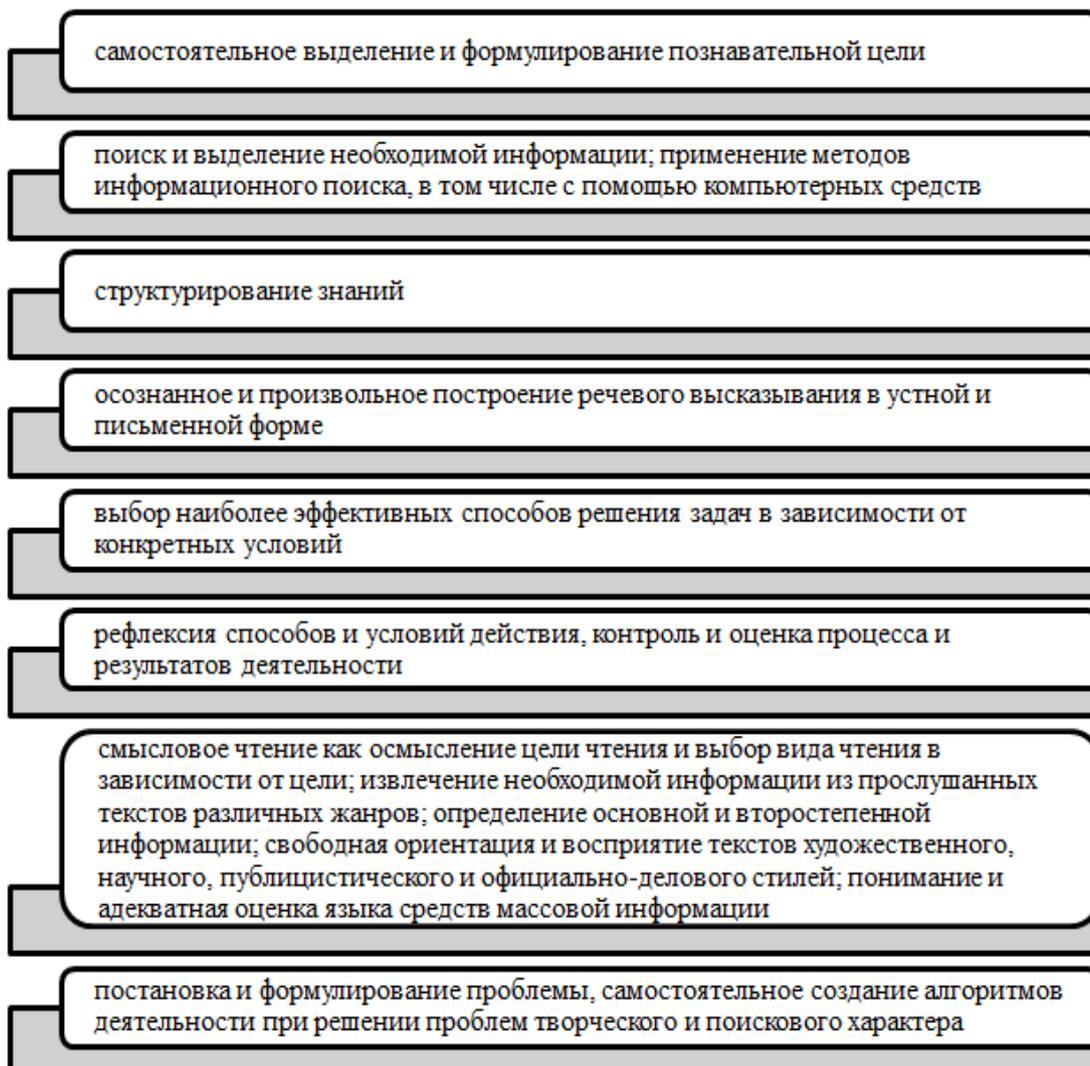


Рисунок 6 – Общеучебные универсальные действия

На рисунке 7 приведены основные действия знаково-символического

характера, которые формируют специфичную группу, которая сформирована из действий универсального типа общеучебного назначения [12].

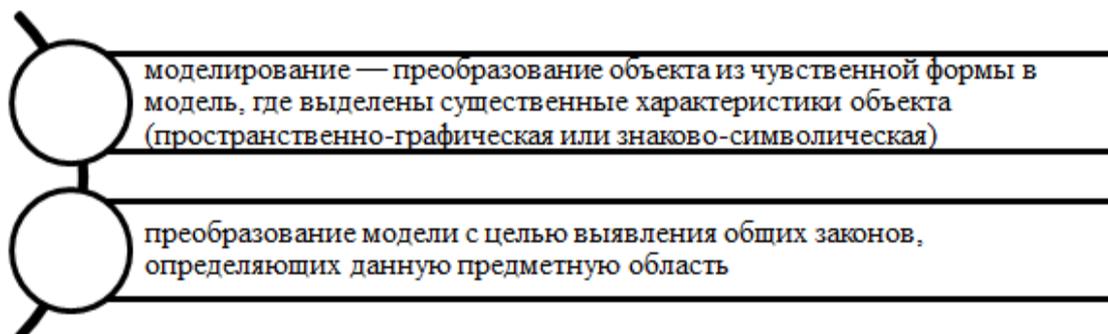


Рисунок 7 – Знаково-символические действия

Логические универсальные действия представлены на рисунке 8.

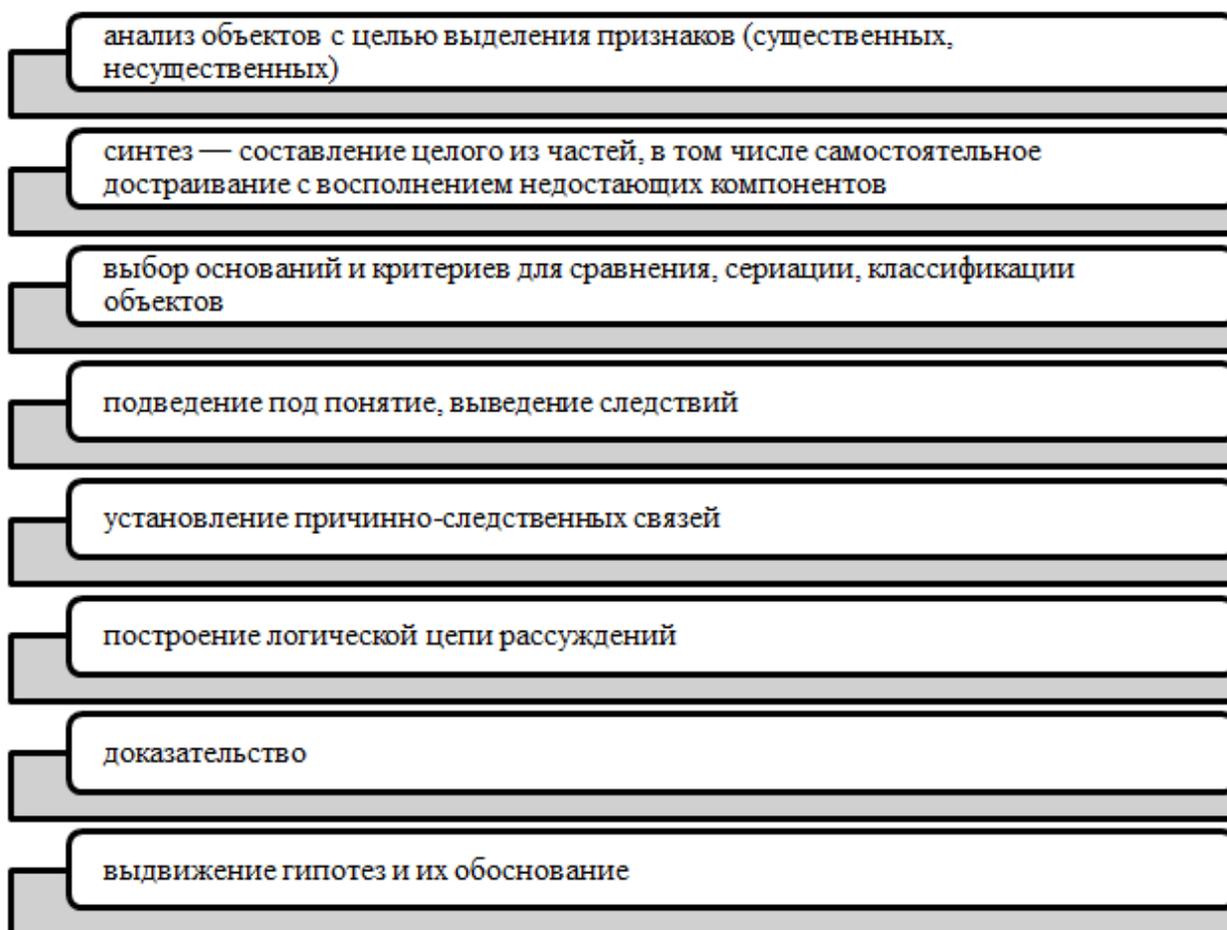


Рисунок 8 – Логические универсальные действия

Решение проблем и ее постановка включают в себя: формирование

проблемы; самостоятельно создавая способы решения творческих и поисковых задач [16].

Для успешного формирования универсальной познавательной учебной деятельности необходимы следующие умения: чтение и аудирование, получение актуальных данных и осуществление поиска этих сведений в учебных изданиях, тетрадях, а также словарях; осуществлять решение задач учебного характера, определять связи, являющиеся причинно-следственными, обобщать, выполнять операции анализа, синтеза, сравнения, систематизации, делать выводы.

Таким образом, чтобы активизировать мышление ребенка и узнавать об этом предмете, учиться, а также любить и понимать родной русский язык, необходимо развивать такие умения с начальных классов.

1.2 Особенности формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

В наше время образовательная система базируется на начальной школе. Именно начальная школа направлена на обеспечение решения довольно актуальных и самых значимых задач, которые возникают перед сегодняшним образованием, а именно: становление, а также развитие у детей младшего школьного возраста универсальной системы образования, которая предоставляет возможность школьникам максимально результативно получать новые навыки и знания, среди которых способность к самообразованию.

В процессе развития указанной выше способности, одна из самых значимых ролей отводится результатам познавательного характера, которые являются частью результатов межпредметного типа, которые в свою очередь выступают в качестве связующего звена всех учебных предметов в школе [2].

На рисунке 9 приведены основные результаты, которые могут быть достигнуты за счет УУД познавательного характера [12].

сформированность общеучебных универсальных действий (формулирование учениками познавательной цели, поиск и выделение необходимой информации, структурирование знаний и др.)

познавательных логических действий (осуществление анализа объектов с выделением существенных и несущественных признаков, осуществление синтеза, проведение сравнения, сериации и классификации по заданным критериям, обобщение, установление причинноследственных связей, установление аналогий и др.) и умений ставить и решать задачи и проблемы

Рисунок 9 – Познавательные УУД

Познавательная сфера младшего школьника имеет ряд особенностей (рисунок 10).

В 7 лет ребёнок становится учеником в школе. У школьника меняется ведущая деятельность, привычный режим дня, появляется новый значимый взрослый в лице учителя – все эти факторы следует рассматривать как обуславливающие развитие познавательной деятельности. В этот период ребёнок готов усваивать знания, умения и навыки.

Учебная деятельность предъявляет серьёзные требования к умственному развитию ребёнка. Расширяется кругозор младшего школьника, т.к. он знакомится с различными дисциплинами. Познавательные интересы младших школьников ещё неустойчивы

Развитие познавательной деятельности младшего школьника во многом зависит от когнитивных стратегий, к которым можно отнести: запоминание словарных слов, формирование понятия, выдвижение гипотезы, построение доказательства. Эти стратегии формируются на основе комбинации интеллектуальных операций и познавательных функций: внимания, восприятия, представления, мышления, памяти, фантазии (А.Г. Цукерман)

Рисунок 10 – Особенности познавательной сферы младшего школьника

Чтобы наиболее ясно осознавать основные характерные черты процесса становления УУД познавательного типа у детей младшего школьного возраста, необходимо проанализировать основные характеристики процесса умственного развития школьников (рисунок 11). Рассуждая об этом процессе, необходимо исследовать целый спектр действий психического типа: ощущение, восприятие, внимание, память, мышление, воображение [9].

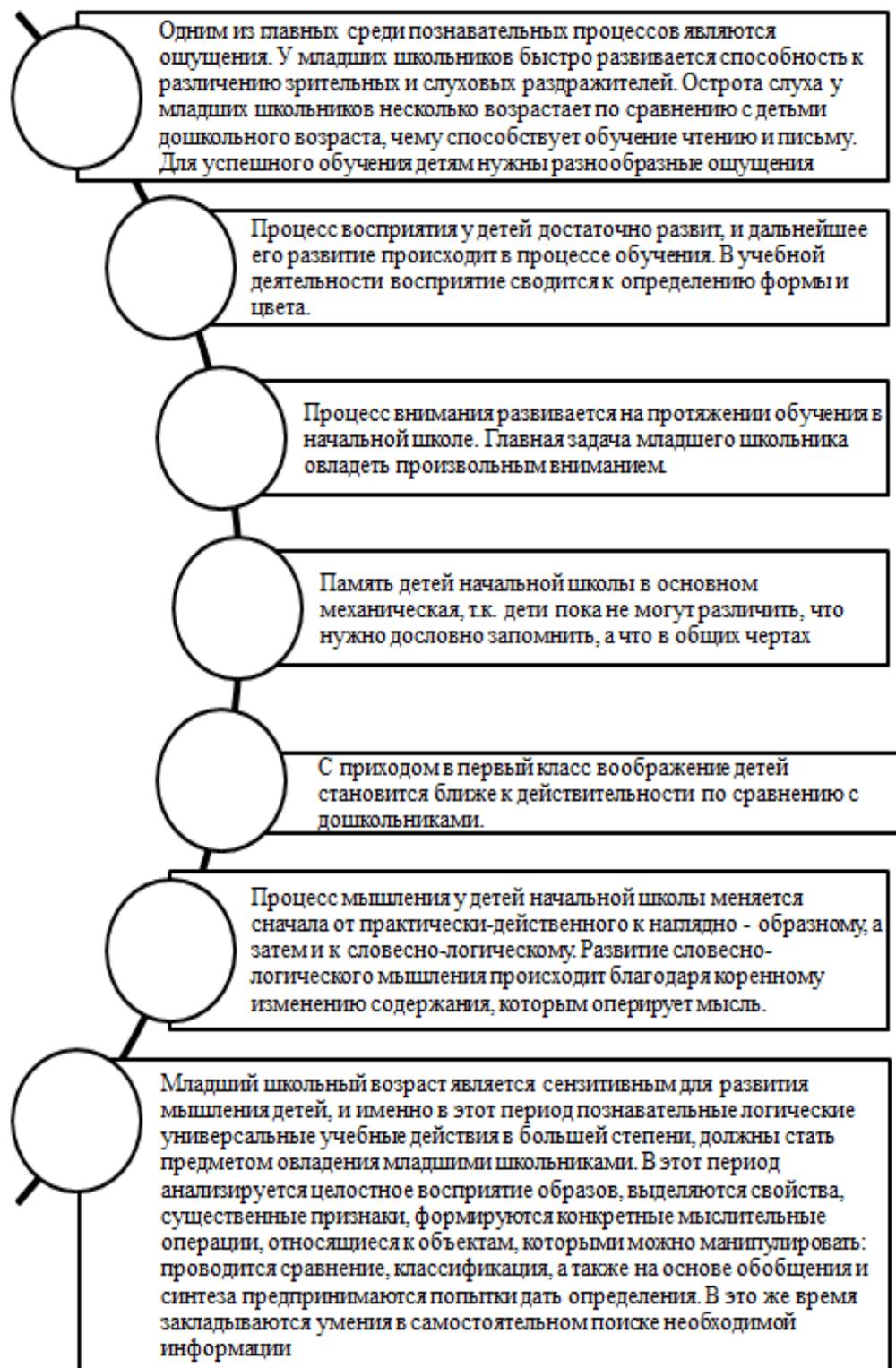


Рисунок 11 – Особенности умственного развития младшего школьника

Анализ психического и умственного развития, а также их процессов представлен в работах Д. Б. Эльконина, В. В. Давыдова, Л. И. Божович, П. Я. Гальперина [1; 3; 4; 8]. Авторы показали, что развитие мышления в

начальный школьный период было в целом определяющим для умственного развития.

Опираясь на характеристики развития психики детей младшего школьного развития, проведем анализ процесса становления и развития УУД (рисунок 12).

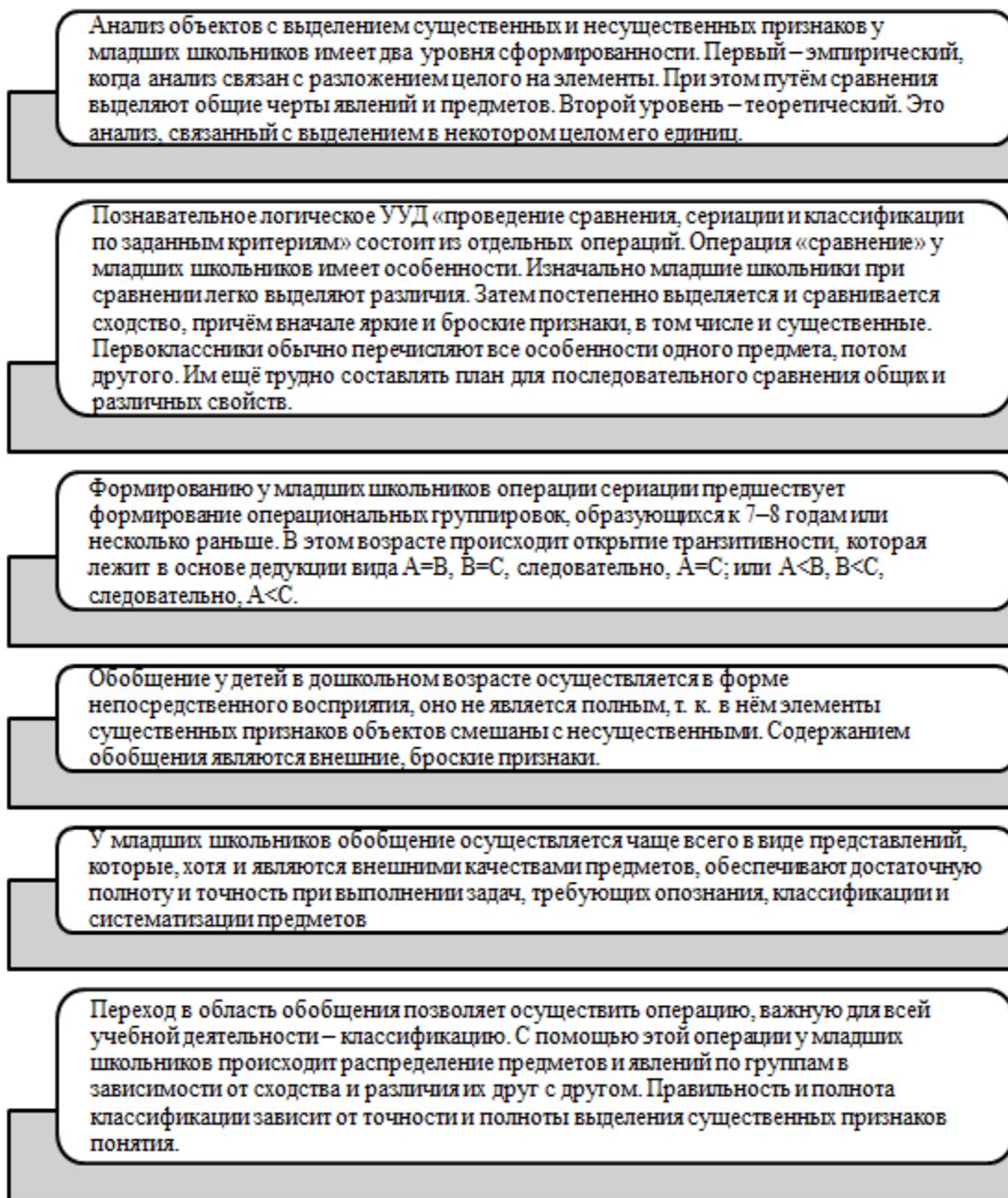


Рисунок 12 – Особенности логических УУД у младших школьников

Сложные познавательные УУД, такие как поиск необходимой информации, установление причинно-следственных связей, овладение общим способом решения задач, строятся на основе логического УУД:

предметный анализ, выделение важных и несущественных признаков, синтез.

Поэтому именно в этот период познавательные УУД являются основной мыслительной операцией, которая должна стать предметом овладения младших школьников, больше чем в предыдущие или будущие годы [6].

Таким образом, в начальных классах, особенно на первом году обучения, начинают формироваться приемы учебной деятельности, а приемы решения учебных задач будут использоваться учащимися в дальнейшем.

1.3 Многоаспектный анализ слова как один из путей работы для формирования познавательных универсальных учебных действий у младших школьников

В рамках современной начальной школы ключевая роль отводится такому предмету, как «Русский язык», именно он ориентирован на становление, а также дальнейшее развитие грамотности учащихся.

Русский язык является именно таким фактором развития интеллектуальных способностей учеников, их нравственных качеств, речи и личности в целом. Уроки русского языка формируют предпосылки для развития словесно-логического мышления – представляет собой понятийный мыслительный процесс, в процессе которого решение той или иной задачи осуществляется за счет обращения к рассуждениям. На уроках русского языка учащиеся учатся излагать свои мысли ясно, точно и правильно. Формирование способности делать самостоятельные выводы осуществляется на всех стадиях обучения. Также, русский язык обладает огромными возможностями творческого обогащения. Речь – важнейший канал интеллектуального развития. По каналам языка идет весь поток познания [15].

Основными целями уроков русского языка становятся (рисунок 13).

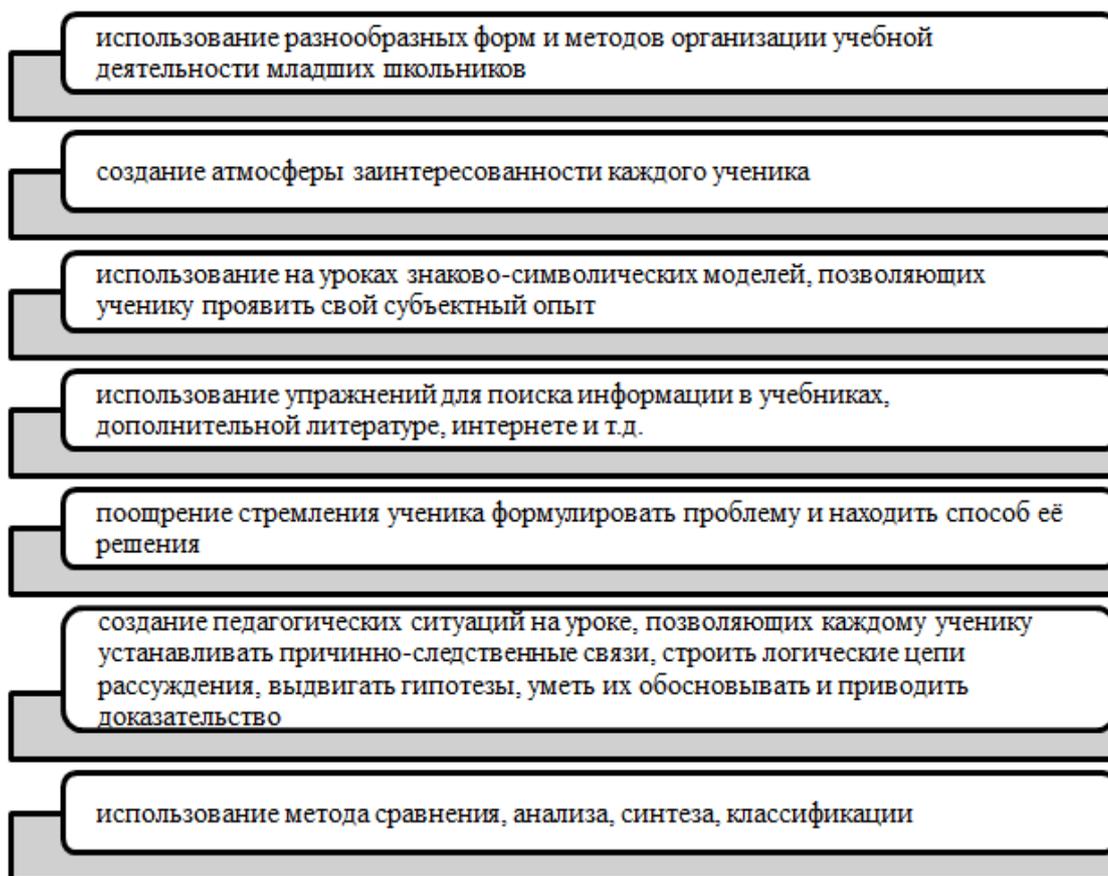


Рисунок 13 – Цели русского языка в начальной школе

С целью активного становления и развития УУД в ходе уроков по русскому языку используются разного рода технологические средства: педагогика сотрудничества, ИКТ, проблемное обучение и т.д.

Процесс расширения запаса слов детей младшего школьного возраста должен осуществляться согласно двум основным направлениям, а именно: качественному и количественному. По этой причине известный автор М. Т. Баранов, сформировал ряд целей, которые возникают перед процессом текстового материала (рисунок 14) [7].

Методика работы со словарным запасом по М. Р. Львову применительно к нашей теме представляет четыре направления (рисунок 15).

1) количественное пополнение словарного запаса выражается в постепенном прибавлении к имеющимся словам новых слов (уровень пополнения лексем)

2) качественное совершенствование словарного запаса заключается а) в уточнении лексического значения и сферы употребления; б) в замене нелитературных слов в словаре детей литературными (уровень совершенствования лексем); в) в ознакомлении учащихся с неизвестными лексическими значениями уже имеющихся в их словаре многозначных слов (уровень пополнения сем)

3) обучение умению пользоваться известными и вновь усвоенными словами

Рисунок 14 – Цели работы над словом

1. Обогащение словаря, то есть усвоение новых, ранее не известных учащимся слов, а также новых значений тех слов, которые уже имелись в их словарном запасе.

2. Уточнение словаря, то есть:

- а) наполнение содержанием тех слов, которые усвоены учащимися не вполне точно: уточнение их значений путем включения в контекст, сопоставление близких по значению слов и противопоставление антонимов, сравнение значений и употребления паронимов и т.п.;
- б) усвоение лексической сочетаемости слов, в том числе во фразеологизмах;
- в) усвоение иносказательных значений слова, многозначности слов, в том числе значений, обусловленных контекстом;
- г) усвоение синонимии лексической и тех оттенков смысловых значений слов, тех эмоционально-стилистических окрасок слова, которые свойственны отдельным синонимам в синонимической группе.

3. Активизация словаря, то есть перенесение как можно большего количества слов из пассивного словаря в активный.

4. Устранение нелитературных слов, перевод их из активного словаря в пассивный. Это слова диалектные, просторечные, жаргонные.

Рисунок 15 – Методика словарной работы по М. Р. Львову

В процессе проведения работы с каждым отдельно взятым словом,

необходимо брать во внимание принципы общедидактического характера. Кроме того, автором М. Т. Барановым уточняется, что также нужно брать во внимание особого характера принципы, которые формируются в процессе осуществления работы (рисунок 16) [21].



Рисунок 16 – Принципы работы над словом

Основные объекты словарной работы представлены на рисунке 17.

новые, непонятные для учащихся, незнакомые им слова и устойчивые сочетания слов, а также слова и устойчивые сочетания слов, значения которых не вполне освоены учащимися

языковые системные объединения слов (синонимические ряды, система значений многозначного слова, антонимические ряды), а также контекстуальные объединения слов, организованные по типу языковых

соотносительные языковые средства языка: литературные и нелитературные слова; слова, различающиеся по степени информативности; нейтральные и стилистически окрашенные (разговорные, книжные) слова, различающиеся по степени экспрессивности

Рисунок 17 – Основные объекты словарной работы

В рамках программы становления учебной деятельности универсального характера на уровне начальной школы в полной мере выражается ключевой ряд типовых требований, которые предъявляются к результатам освоения реализуемой программы обучения.

Деятельность логического характера представляет собой анализ, познание, а также сравнение предметов и их особенностей. Также под данной деятельностью стоит понимать процесс систематизации, который опирается на последовательные изменения свойств объектов, которые являются однотипными.

УУД логического типа, которые содержат в своей структуре материалы дидактической направленности, показывают нам довольно высокие возможности с целью достижения всех планируемых результатов в ходе осуществления образовательного процесса. Проведем анализ этих УУД в нескольких программах, таких как: «Школа России», «Гармония», «Начальная школа 21 века», а также разработаем краткую таблицу. Стоит отметить, что в таблице будут приведены условия, которые выступают в качестве факторов, способствующих становлению УУД логического типа.

Таблица 1 – Сравнительная таблица УМК

Название УМК	Условия, способствующие формированию логических УУД
УМК «Гармония»	<ul style="list-style-type: none"> – анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных); – синтез – составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов; – выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов; – подведение под понятие, выведение следствий; – установление причинно-следственных связей, представление цепочек объектов и явлений; – построение логической цепочки рассуждений, анализ истинности утверждений; – доказательство.
УМК «Школа России»	<ul style="list-style-type: none"> – сравнивать предметы, объекты: находить общее и различие; – группировать предметы, объекты на основе существенных признаков; – сравнивать и группировать предметы, объекты по нескольким основаниям; находить закономерности; самостоятельно продолжать их по установленному правилу; – анализировать, сравнивать, классифицировать и обобщать факты и явления.
УМК «Начальная школа 21 века»	<ul style="list-style-type: none"> – выполнение анализа (выделение признаков); – выбор основания для сравнения, классификации объектов; – установление аналогии и причинно-следственных связей; – построение логической цепочки рассуждений.

Опираясь на материал, который был рассмотрен выше, необходимо сделать заключение, что в процессе применения всего спектра мероприятий УУД, которые были проанализированы, довольно явные отличительные черты в ходе становления и развития УУД логического типа в ходе уроков по русскому языку отсутствуют.

Логические УУД возникают, когда школьник выполняет исследовательскую работу, ищет и отбирает необходимую информацию, выполняет структурную работу; моделирование изученного содержания, логических действий и операций, методов решения задач.

Итак, «Русский язык» как предмет в рамках образовательной программы, способствует становлению и развитию УУД познавательного характера. Вся деятельность, осуществляемая с текстовым материалом, с

анализом слова, ориентирована преимущественно на формулирование, сравнение, а также формирование связей причинно-следственного характера, способствующих поиску наиболее эффективных решений в процессе решения тех или иных проблем, возникающих в процессе обучения школьников. В рамках морфологической, а также синтаксической языковой структуры, процесс изучения основных правил построения словарных форм, графическое изображения буквенных обозначений, способствует развитию движений знаково-символического характера, среди которых особо стоит выделить: замещение, моделирование, а также трансформация имеющейся модели.

Выводы по главе 1

Таким образом, в процессе написания первой главы было установлено следующее:

1. К универсальным познавательным действиям относятся общеобразовательные, логические, а также проблемообразующие и проблемно-решающие. Представленная педагогическая деятельность способствует формированию у учащихся начальных классов следующих умений: поиск информации, необходимой для выполнения учебных задач, с применением учебно-образовательной литературы; осуществлять запись об окружающем его мире и выбранную им информацию, в том числе с использованием средств информационно-коммуникационных технологий (ИКТ); использование моделей решения проблем (включая виртуальные методы) и схем (включая концептуальные методы) для решения проблем; строить устные сообщения в устной и письменной форме; установление причинно-следственной связи между изучаемыми явлениями обучения; размышление о предмете, его строении, свойствах и отношениях в виде отношения простого предложения; общее обобщение, например, обобщение для целого ряда или одного класса предметов на основе определения основного отношения; объект на основе распознавания

концепции, выбора и синтеза ключевых признаков; создать аналогию; иметь несколько общих приемов решения задач.

2. Одним из важных направлений формирования универсальных учебных действий выступает создание в начальном общем образовании (в частности, на уроках русского языка) условий, обеспечивающих полноценное умственное развитие детей, развитие у них устойчивых познавательных интересов, умений и навыков мыслительной деятельности, качеств ума, творческой инициативы и самостоятельности в поисках способов решения поставленных задач. На данном этапе осваиваются такие действия, как классификация, сравнение, начинает использоваться аналитико-синтетический тип деятельности, осваивается действие моделирования, что становится предпосылкой академической успешности ребенка, базирующейся на концепции развития универсальных учебных действий на основе системно-деятельностного подхода.

3. Многогранный анализ слов является эффективной формой анализа. На занятиях по русскому языку в начальных классах состав слова, особенности его образования могут быть различными и должны включать интересный языковой материал, привлекающий внимание детей, стимулирующий их мыслительную деятельность, приучающий ребенка к мышлению, выявляет смысловые и словообразовательные связи между родственными словами.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ ПОСРЕДСТВОМ МНОГОАСПЕКТНОГО АНАЛИЗА СЛОВА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

2.1 Изучение актуального состояния уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка

Для достижения основной цели, а также решения сформированных задач в рамках данной работы использовалась расширенная методология. В качестве одного из самых ключевых методов в работе использовался эксперимент, который осуществлялся на базе МБОУ СОШ № 151 г. Челябинск. Данный эксперимент осуществлялся среди учеников, обучающихся в 3 «В» классе. В эксперименте участвовали 25 учеников. Процесс обучения школьников в рамках данного класса осуществлялся согласно положениям, изложенным в рамках программы «Школа России».

На рисунке 18 отражены ключевые критерии, а также этапы проводимого эксперимента, которые были сформулированы в рамках подготовительной стадии данного исследования.

Этапы	Критерии
<ul style="list-style-type: none"> • 1 – констатирующий, диагностический, позволяющий установить исходный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка; • 2 – формирующий, который направлен на развитие познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка; • 3 – контрольный, дающий возможность обобщить, оформить результаты исследования и сделать соответствующие выводы 	<ul style="list-style-type: none"> • 1) Выделение существенных признаков. • 2) Аналитико-синтетическая деятельность. • 3) Выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов. • 4) Установление причинно-следственных связей. • 5) Построение логической цепи рассуждений.

Рисунок 18 – Этапы и критерии опытно-экспериментального исследования

Установление степени сформированности УУД познавательного характера учащихся младшего школьного возраста, в ходе уроков по русскому языку, осуществлялось за счет детально выбранных различных инструментов. Все выбранные методы исследования использовались в рамках таких этапов эксперимента как констатирующий и контрольный.

Основные особенности, а также методы установления степени сформированности УУД познавательного типа учащихся младшего школьного возраста в ходе уроков по русскому языку проанализированы в рамках таблицы 1.

Таблица 1 – Критерии и показатели оценки уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий учеников 3 класса

Критерии	Показатели		
	высокого уровня	среднего уровня	низкого уровня
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Выделение существенных признаков	Ребенок самостоятельно выделяет существенные признаки предметов или явлений от второстепенных.	Способность отделять существенные признаки предметов или явлений от второстепенных затруднена. Ребенок выполняет задание с подсказками – взрослый помогает ребенку выделить существенные признаки.	Ребенок затрудняется выделить признаки предметов, не способен отделять существенные признаки или явлений от второстепенных.
Аналитико-синтетическая деятельность	Ребенок самостоятельно сравнивает понятия, указывает сходства, различия. Видит несравнимые понятия.	Ребенок затрудняется назвать сходства, различия. Либо выполняет задания с подсказками – взрослый помогает выделить признаки для сравнения.	Ребенок не может назвать сходства, различия. Не видит несравнимые понятия.
Выбор оснований и критерий для сравнения, классификации объектов	Использует концептуальные понятия (отнесение к классу на основании существенных признаков).	Применяет функциональный уровень обобщения (отнесение к классу на основании функциональных признаков).	Ребенок применяет определенные обобщения (соотнесение к классу на основании конкретных признаков).
Установление причинно-следственных связей	Дети дополняют все предложения с верной причинностью, допускают не более двух полупричинных ответов.	Дети понимают правила. Содержание ответов носит полупричинный характер, частично установлены причина, следствие.	На этом уровне дети часто отказываются дать ответ или дают ответ с неверной причинностью.

Продолжение таблицы 1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
Построение логической цепи рассуждений	Ребенок самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ. При неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый тем не менее сочиняет логическую версию рассказа.	Ребенок правильно нашел последовательность, но не смог составить логического, связного рассказа. Составление рассказа с помощью наводящих вопросов экспериментатора.	Ребенок не смог найти последовательность картинок; по найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ; составленная последовательность не соответствует рассказу; каждая картинка рассказывается отдельно, сама по себе, не связана с остальными – в результате не получается рассказа.

Итак, максимально возможный уровень УУД познавательного характера анализируемой группы школьников, устанавливается в соответствии с такими параметрами, как: ребенок обладает навыками осуществлять разделение особенностей того или иного предмета, сам может осуществлять сравнение понятия, разделяя как схожие черты, так и существенные различия, формирует рассказ на основе имеющихся картинок, который отличается своей логичной последовательностью. Ученики способны дополнять все имеющиеся предложения, характеризующиеся верной причинностью, при этом могут допустить ответы полупричинного типа, в количестве не превышающем двух.

В контексте среднего уровня стоит отметить такие параметры, как: ученик способен проводить отделение явных особенностей, которыми характеризуются те или иные предметы, от признаков выступающих второстепенными при помощи подсказок; ученику довольно сложно самому выделять схожие, а также отличительные черты тех или иных

предметов; ученик активно использует обобщение; не в полной мере способен установить причинность каких-либо явлений; ученику довольно сложно сформировать рассказ, который бы отличался своей логичной последовательностью.

Минимальный уровень определяется параметрами: ученик не обладает способностями к отделению основных от второстепенных особенностей тех или иных предметов даже при наличии подсказки; не способен установить отличительные или схожие черты; не может сформировать рассказ, опираясь на картинки, в отдельных случаях последовательность картинок им нарушается.

С целью проведения оценивания уровня организованности УУД познавательного характера учащихся применялись разного рода методики, которые приводят описание оценки полученных результатов.

Таблица 2 – Методики оценки уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий учеников 3 класса

Название методики	Цель	Описание
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>
«Выделение существенных признаков», С.Я. Рубинштейн	Диагностика выделения существенных признаков	Стимульный материал подобран таким образом, что учащийся демонстрирует свою способность уловить абстрактное значение понятий, при котором вместо существенных выделяются частные, конкретно-ситуационные признаки. Методика выявляет способность испытуемого отделять существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных. Кроме того, наличие ряда заданий, одинаковых по характеру выполнения, позволяет судить о последовательности рассуждений испытуемого. Высокому уровню сформированности умения выделять существенные признаки соответствует 6-7 правильных ответов, среднему – 3-5 правильных ответов, низкому – 1-2 правильных ответов.

Продолжение таблицы 2

1	2	3
«Сравнение понятий» Л.С. Выготского, Л.С. Сахарова	Диагностика аналитико-синтетической деятельности (сопоставление, анализ и синтез)	Испытуемому предлагается рассмотреть бланк с несколькими парами слов. Группирование велось авторами по разной степени общности, и некоторые из них оказались тяжело сравнимыми. Высокому уровню сформированности этого компонента соответствует 23-30 правильных ответов, среднему – 18-23 правильных ответов, низкому – 0-18 правильных ответов.
«Исключение понятий»	Для определения уровня сформированности такого критерия, как выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов	Методика предназначена для исследования способности к классификации и анализу. Учащимся предлагается бланк с 17 рядами слов. В каждом ряду 4 слова объединены общим родовым понятием, а пятое относится к другому. Для определения сформированности этого компонента производился качественный анализ результатов.
«Закончи предложение»	Диагностика умения устанавливать причинно-следственные связи	С помощью этой методики оценивается умение ребенка устанавливать причинно-следственные связи между явлениями; понимание значения слов «хотя», «потому что», «несмотря на», «если то». Высокому уровню сформированности этого компонента соответствует 8-10 правильных ответов, среднему – 6-7 правильных ответов, низкому – 0-5 правильных ответов.
«Последовательность событий» А.Н. Бернштейна	Определение сформированности умения строить логическую цепь рассуждений	Перед ребенком кладутся произвольно картинки, связанные сюжетом. Ребенок должен понять сюжет, выстроить правильную последовательность событий и составить по картинке рассказ. Для определения уровня сформированности этого компонента производится качественный анализ результатов.

По данным методикам, согласно сформированным параметрам, устанавливался уровень организованности УУД познавательного типа. Итоги диагностического исследования сформированности УУД приведены на диаграмме ниже.

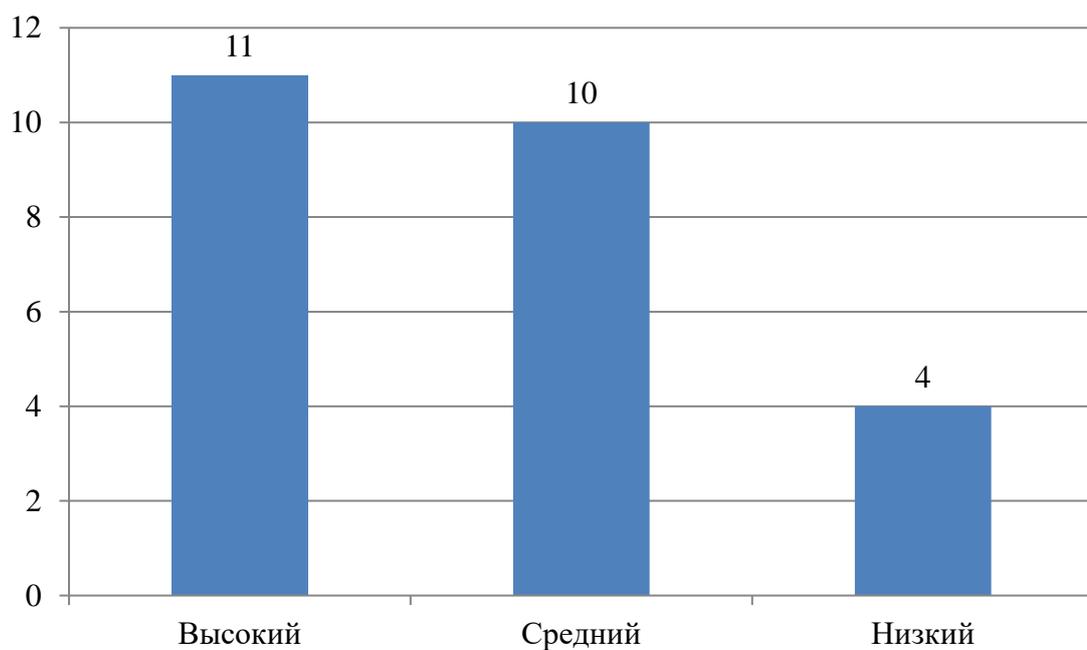


Рисунок 19 – Распределение учащихся по общему уровню сформированности познавательных универсальных учебных действий

Итак, имеется возможность отметить, что 11 учеников обладают довольно высоким уровнем УУД познавательного типа, средний уровень наблюдается у 10 учеников, а довольно низкий у 4 учеников, принимающих участие в эксперименте. Кроме того, нами были проанализированы аспекты распределения всех учеников согласно их уровням УУД познавательного типа. Результаты представлены в диаграмме на рисунке 20.

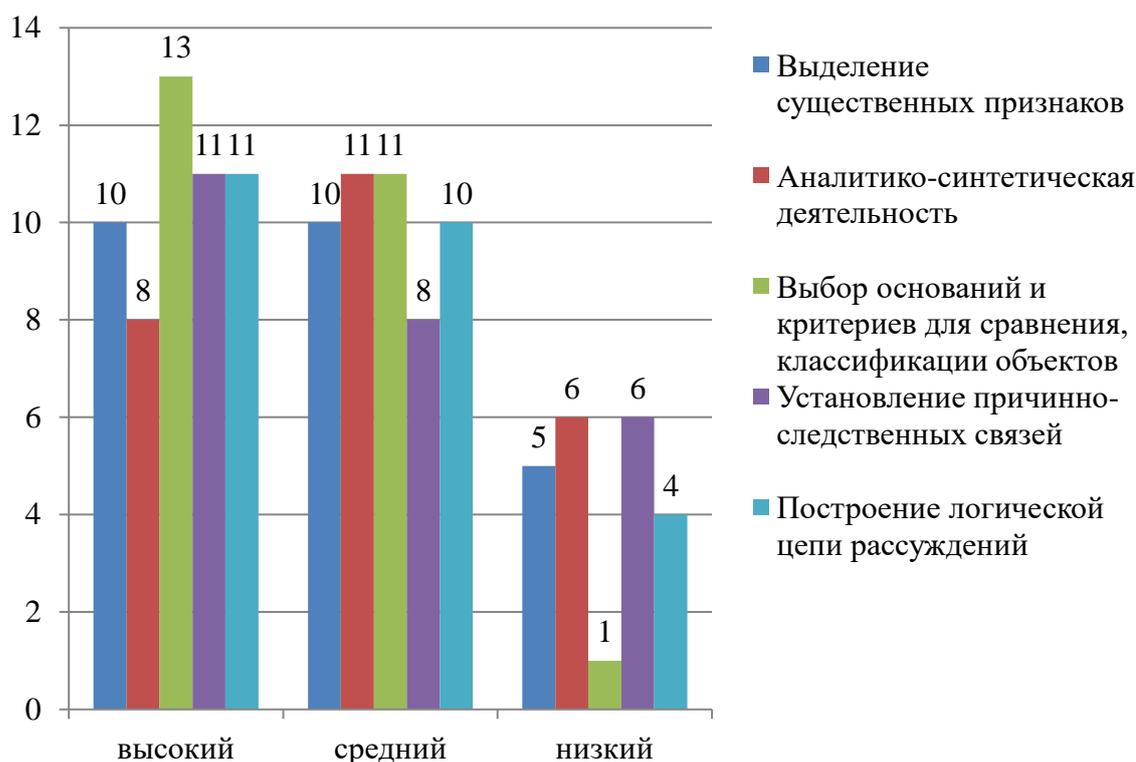


Рисунок 20 – Сравнительная диаграмма распределения учащихся по уровням сформированности отдельных познавательных универсальных учебных действий

Опираясь на данные, представленные в диаграмме нам заметно, что у школьников довольно слабо развита деятельность аналитического и синтетического характера, а также способность к определению связей причинно-следственного типа, это обусловлено тем, что согласно этим параметрам, у большинства учеников демонстрируется довольно низкий показатель уровня организованности УУД. Наиболее благоприятные итоги были получены при анализе такого аспекта, как поиск причины для осуществления сравнения и выделения основных видов объектов.

Согласно такому параметру, как «выделение существенных признаков» равное количество учеников продемонстрировали средний и высокий уровень, иными словами, они могут осуществлять отделение основных особенностей, которыми характеризуется тот или иной предмет от особенностей, которые являются второстепенными.

Десять учеников предоставили около 6-7 ответов, которые являлись правильными, из чего можно сделать заключение, что они могут

осуществить отделение основных особенностей, которыми характеризуется тот или иной предмет от особенностей, являющихся второстепенными.

Десять человек смогли осуществить выполнение заданного задания, исключительно за счет использования подсказок, что свидетельствует о среднем уровне организованности УУД. Пять учеников продемонстрировали довольно низкие навыки осуществлять выделение ключевых характеристик предмета, иными словами задание не было ими выполнено даже при наличии подсказок.

Согласно такому параметру, как «аналитико-синтетическая деятельность» мы увидели, что большая часть учеников справилась с заданием, при этом ими были использованы подсказки, однако они смогли обозначить схожие и отличительные черты, которыми характеризуются предметы.

Меньше учащихся сами справились с поставленным заданием, отмечая схожие и отличительные черты.

В соответствии со следующим параметром, 50 % учеников применяют понятия концептуального характера, меньшее число учеников продемонстрировали имеющийся у них функциональный уровень обобщения, большее число учеников, смогли верно, выполнить задание при наличии подсказок, и лишь три ученика дали верный ответ, не обращаясь за подсказками.

Менее 50 % всех учеников, принимающих участие в исследовании, смогли определить наиболее правильную причинность, меньшее число учащихся способны определить связь полупричинного характера. И наконец, всего лишь шесть учеников либо не дали ответ вовсе, либо определили данную связь неправильно.

Согласно такому показателю, как «Построение логической цепи рассуждений» практически равное число учеников справились с определением последовательности предоставленных картинок, однако

возникли сложности с формированием рассказа, опираясь на них. Четверо из учащихся допустили ошибки при восстановлении правильной последовательности событий, которые были изображены на данных картинках.

В процессе осуществления методики, именуемой как «Выделение существенных признаков», которая была разработана С.Я. Рубинштейн, ученики ошибались следующим образом: из целого спектра слов «растение», «садовник», «собака», «забор», «земля» ученик осуществлял выбор тех слов, которые являлись довольно близкими к слову «сад». Учеником были выбраны слова «земля» и «собака». По мнению ученика, такой выбор обусловлен тем, что у него проживает собака на территории сада. В свою очередь к такому слову как «чтение» подбирались слова, являющиеся ему близкими: «картинка» и «слово». Что объясняется тем, что картинки можно встретить во многих книгах. Это позволяет нам судить о том, что способность к определению основных особенностей тех или иных предметов, является в недостаточной степени развитым у учеников.

В процессе реализации такой методики, как «Сравнение понятий» ученики довольно нередко смогли установить общие черты в тех парах, где общее отсутствует.

В процессе реализации методики «Исключение понятий» ученики в ряду: «молоко, сыр, сметана, сало, простокваша» – осуществляли поиск слова, которое являлось лишним. По их мнению, лишним оказалось слово «молоко», так как в отличие от других слов в данном слове отсутствует буква «С». Данный факт позволяет нам судить о том, что ученики использует функциональный уровень обобщения и приводят отнесение предметов к тому или иному виду в соответствии с определенной особенностью. Все результаты, которые были получены в ходе данного этапа исследования, приведены в рамках приложения А.

Итак, большее количество всех испытуемых обладают достаточным уровнем сформированных УУД познавательного типа, однако все же часть учеников имеет низкий уровень.

2.2 Опытно-экспериментальная работа по формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка

Задачей формирующего этапа являлась разработка комплекса заданий, который способствует формированию познавательных универсальных учебных действий младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка.

Основная цель комплекса заключалась в формировании УУД познавательного типа у учеников младшего школьного возраста за счет применения многоаспектного анализа слова в процессе реализации урока по русскому языку.

В связи с поставленной целью, были сформированы задачи комплекса: развитие аналитико-синтетической деятельности; развитие навыков по осуществлению выбора причин для сравнения и выделения основных типов и видов тех или иных объектов; развитие навыков по определению связей причинно-следственного характера; развитие навыков по формированию цепочки рассуждения, отличающейся своей логичностью в построении.

Комплекс включает в себя задания, которые позволяют формировать познавательные универсальные учебные действия младших школьников посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка регулярно на протяжении всего года обучения в рамках каждой темы, таким образом, в ней присутствуют упражнения различной тематики и сложности.

Приведем примеры заданий.

1. Определи, какая буква пропущена в следующих словах: адес, астение, спава, аомат, кватал. Запиши, поставь ударение в последнем слове.

2. Разгадайте кроссворд.

	<p>1 Кого называют Плутовка?</p> <p>2 Кто любит мёд?</p> <p>3 Что делает чай сладким?</p> <p>4 Кто рисует на окнах?</p> <p>5 Арбуз – это ...?</p>
--	---

3. Найди слова, которые имеют отношение к теме «Школа». Необходимые слова нужно искать по вертикальной, а также по горизонтальной последовательности.

К	Л	А	С	С	Г	У	З	Л	М	П
А	Д	О	Р	А	У	Ч	Е	Н	И	К
Р	О	Д	И	Ю	Л	И	С	И	Ц	А
А	Т	Е	П	О	Р	Т	Ф	Е	Л	Ь
Н	У	В	Е	Б	Д	Е	Ж	У	Р	Н
Д	А	О	Н	Л	Х	Л	Т	С	Я	Ы
А	К	Ч	А	Н	Ч	Ь	Б	С	З	Й
Ш	К	О	Л	А	Ц	Й	И	К	Ы	А

4. Прочитай. Вставь пропущенные буквы, слова. Запиши.

Мёд сла..кий, а горчица ...?

Ночь тёмная, а день ...?

Пластин мя..кий, а камень ...?

5. Сгруппируйте слова по нескольким признакам (одновременно).

Дополни каждую группировку своим одним примером.

- 1) по родам (сущ. м.р. и ж.р.);
- 2) по написанию (сущ. с Ъ и без);

3) по склонениям (сущ. 2-го скл., 3 скл.).

Молодёж.., доч.., экипаж.., сторож.., плач.., мякиш.., роскош.., теч.., малыш.., брош.. .

6. Прочитай. Какие из данных слов являются сложными. Выпиши, выдели корни. Определи значение выделенного слова.

Водопад, снеговик, теплота, **землекоп**, островок, книголюб, самокат, земляника.

7. Найди зашифрованные слова и зачеркни лишнее слово. Составь с ним предложение.

Дмевьде, ноаси, шакко, нолье.

8. Прочитай. Поставь в словах ударение. Выпиши слово, в котором букв больше, чем звуков. Объясни значение выделенного слова.

Красивее, фарфор, досуг, свекла, **форзац**, звонит, щавель.

9. Прочитай и замени устойчивые словосочетания слов, одним словом. Объясни значение выделенного слова.

Бить **баклуши** –

Кот наплакал –

Зарубить на носу –

10. Вставьте слово, которое обозначало бы то же, что и слова вне скобок.

Рука (...) гроздь.

Рыба (...) наклонная плоскость.

Итак, проанализированные выше задания комплекса, предоставляют возможность организовать УУД познавательного характера в ходе реализации уроков по русскому языку таким образом, чтобы этот процесс носил систематичный и постоянный характер.

2.3 Результаты контрольного эксперимента по формированию познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка младших школьников

Контрольный этап проводился после внедрения разработанного нами комплекса заданий.

В рамках данного этапа, применялись такие же методики, что и на прошлом этапе.

Результаты диагностики на данном этапе представлены с помощью диаграммы на рисунке 21.



Рисунок 21 – Сравнительная диаграмма распределения учащихся по уровням сформированности отдельных познавательных универсальных учебных действий на контрольном этапе исследования

Детальное исследование диаграммы демонстрирует нам, что в ходе реализации данного этапа исследования учащиеся отличаются довольно высоким уровнем организованности УУД познавательного типа, что позволяет нам судить о высокой результативности системы заданий,

которая была разработана. На диаграмме выше представлено ярко выраженное увеличение основных показателей, которыми характеризуются ученики 3В класса.

Кроме того, имеет место быть увеличение числа испытуемых, которые продемонстрировали довольно высокий уровень УУД познавательного характера.

В соответствии с таким критерием как «выделение существенных признаков» высокое число испытуемых продемонстрировали умение осуществлять отделение основных особенностей предмета от особенностей второстепенного характера, при этом они осуществляют выполнение задания без подсказок. 6 учеников справились с заданием при наличии подсказки. У 2 учеников наблюдается низкий уровень навыка определять основные особенности, иными словами, они не смогли выполнить задание, даже при использовании подсказок.

Согласно такому критерию как «аналитико-синтетическая деятельность», 15 испытуемых смогли выполнить задание, продемонстрировав довольно высокий уровень в этом, а именно ими были установлены основные общие черты, а также явные отличительные черты. Один из учеников в данном случае не смог похвастаться успехом, так как продемонстрировал на данной стадии довольно низкий уровень, иными словами, он не справился с определением схожих и отличительных черт, даже при наличии подсказок.

В соответствии с таким критерием, как «основания для сравнения и классификации», 18 учеников применяют понятия концептуального характера. Ученики, представленные меньшим числом, продемонстрировали функциональный уровень обобщения. Стоит отметить, что конкретный уровень не был установлен ни у кого из тех учеников, кто принимал участие в исследовании.

В процессе анализа уровня организованности такого навыка как определение связей причинно-следственного характера, были получены

такие результаты: более 50 % всех учеников, принимающих участие в исследовании, определили эти связи правильно, меньшее число учеников смогли определить связь полупричинного типа. 3 ученика из всех либо дали отказ, либо определили данную связь неправильно.

В соответствии с таким критерием как «Построение логической цепи рассуждений» более 50 % всех школьников представили правильный вариант последовательности картинок, а также сформировали рассказ, который отражался высокой степенью логичности. Один из учащихся не выполнил данное задание.

Кроме того, на рисунке 22 приведена диаграмма, отражающая изменение общего уровня организованности УУД познавательного типа во всем классе.

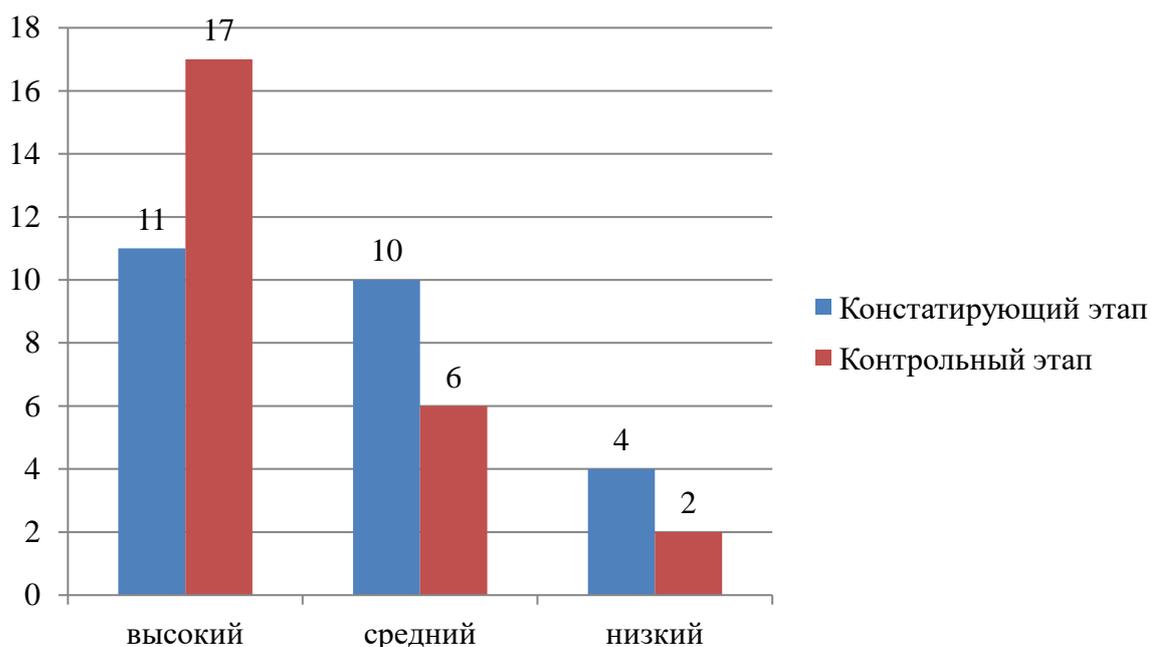


Рисунок 22 – Сравнительная диаграмма динамики распределения учащихся по общему уровню сформированности познавательных универсальных учебных действий

Опираясь на данные, представленные на диаграмме выше, мы можем видеть, что у учеников наблюдается рост анализируемого уровня УУД, при этом уменьшилось число тех, кто имел либо низкий, либо средний уровень. Данный факт нам демонстрирует то, что ученики научились осуществлять определение основных особенностей тех или иных

предметов, проводят сами сравнения, отмечают схожие, а также отличительные черты. При проведении сравнения, ученики применяют понятия концептуального характера.

Нами также было прослежено изменение личностных результатов каждого из испытуемых в индивидуальном порядке после того, как был разработан и применен на практике комплекс данных заданий, что отражено на рисунке 23.

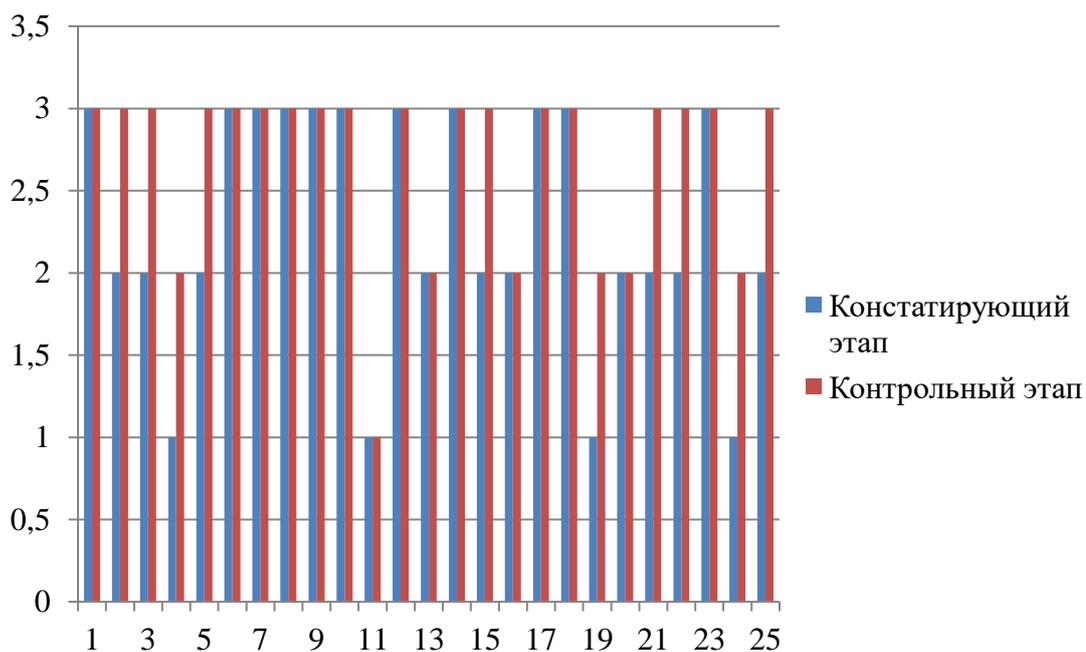


Рисунок 23 – Сравнение индивидуальных результатов изучения сформированности познавательных универсальных учебных действий на констатирующем и контрольном этапах работы

Нами была разработана трехбалльная шкала, где три балла подразумевали высокий уровень, два балла – средний и один балл – низкий. 40 % всех испытуемых демонстрируют рост уровня организованности УУД познавательного типа, при этом 44 % сохранили данный уровень таким же, каким он и был. 4 % показали, что у них уровень является низким, что вероятно всего связано с индивидуальными характеристиками учеников, а также тем, что данные учащиеся редко посещают образовательное учреждение. 12 % всех учеников, сохранили уровень на средней отметке, однако это не является подтверждением того,

что изменению не подвергся уровень УУД в соответствии с отдельными критериями.

На рисунке 24 приведено сравнение основных результатов исследования, полученных в ходе двух экспериментальных этапов.

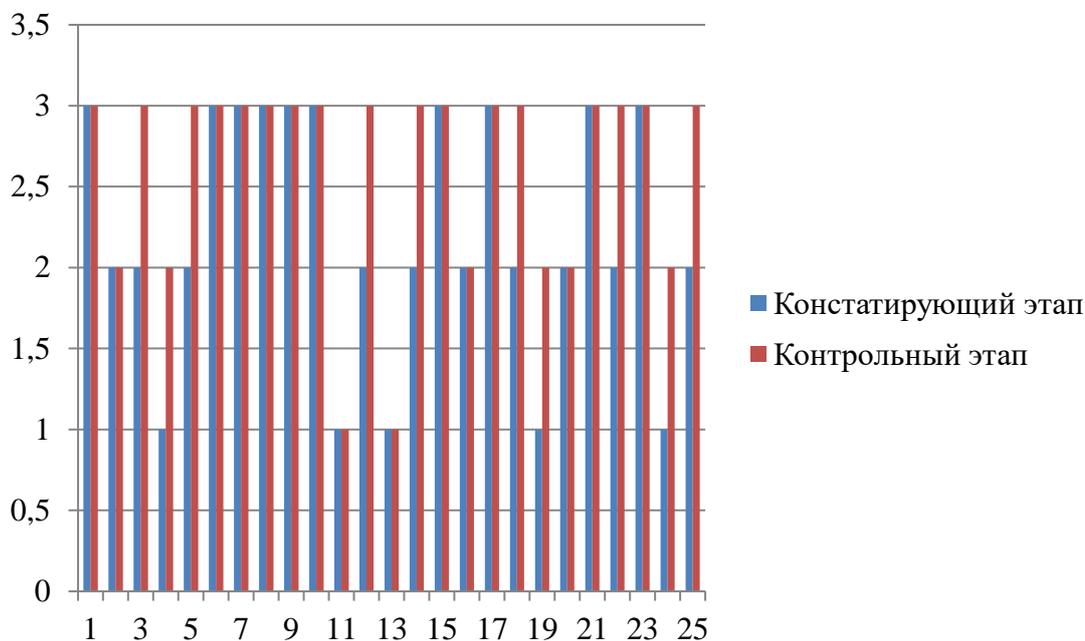


Рисунок 24 – Сравнительная диаграмма индивидуальных результатов изучения сформированности умения выделять существенные признаки

60 % испытуемых сохранили собственный уровень, на высокой планке, который отражает навыки определять основные особенности того или иного предмета. В свою очередь у 24 %, этот уровень изменился, иными словами, он повысился до высокого, что выступает подтверждением того, что наблюдается активное становление и развитие самостоятельности у учеников в процессе решения упражнений, связанных с определением основных особенностей предметов. Кроме того, ученики продемонстрировали навыки в разделении основных особенностей предмета от характеристик второстепенного типа.

На рисунке 25 приведено сравнение исследования способностей учеников к осуществлению аналитико-синтетической деятельности, проведенного на обоих этапах эксперимента.

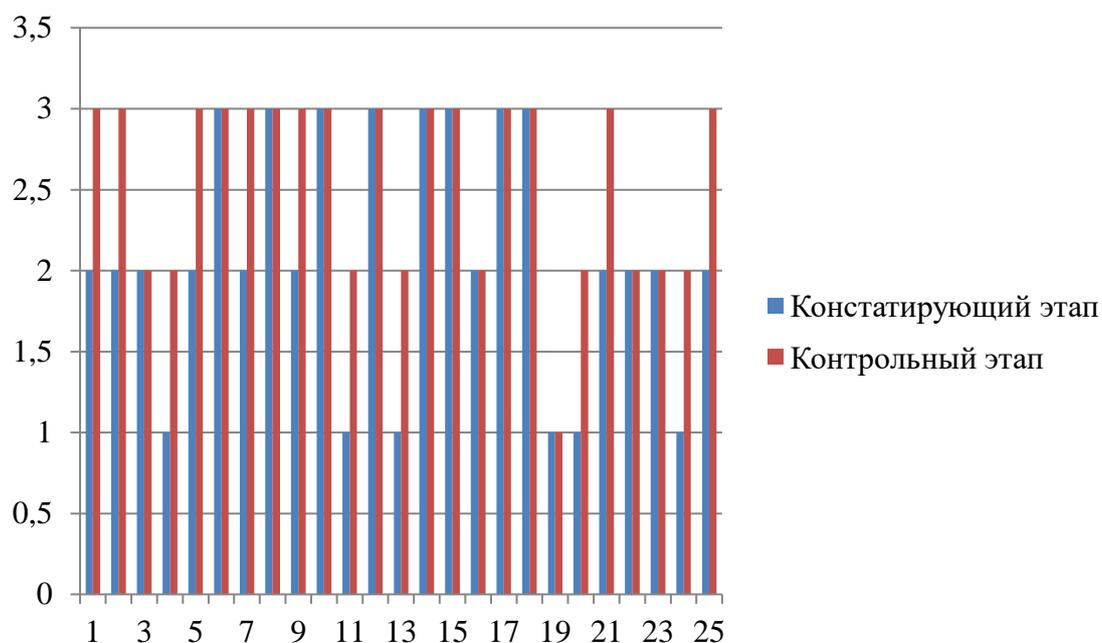


Рисунок 25 – Сравнение индивидуальных результатов изучения сформированности аналитико-синтетической деятельности

52 % всех испытуемых сохранили прежний уровень в соответствии с этим критерием. 28 % показали существенный рост уровня до высокого, что подтверждает тот факт, что у учеников имеет место развитие навыка мыслительного процесса абстрактного типа, иными словами ученики максимально правильно определяют общие и отличительные черты тех или иных предметов. 20 % всех учеников также показали рост данного уровня, что является доказательством того, что у них также развивается навык выделять общее и видеть отличия, однако на данном этапе при помощи вопросов являющихся наводящими. В целом, согласно указанному критерию, имеет место увеличение уровня, и это увеличение составляет 48 %.

На рисунке 26 приведено сравнение результатов, полученных при исследовании организованности навыка учеников осуществлять выбор оснований и критериев для сравнения, классификации предметов на двух этапах эксперимента.

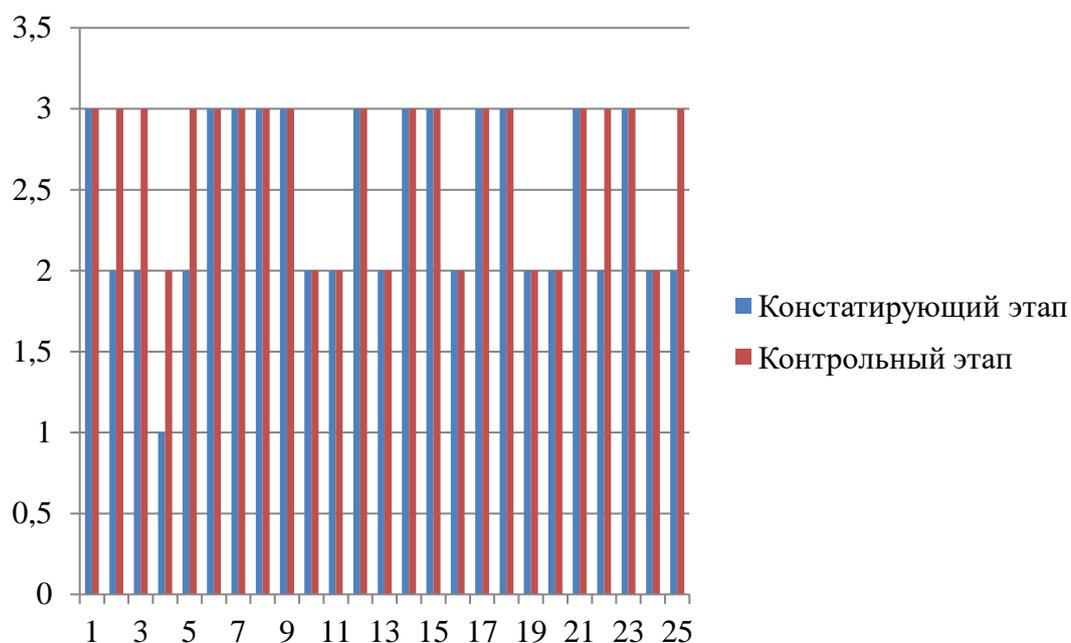


Рисунок 26 – Сравнительная диаграмма индивидуальных результатов изучения сформированности умения выбирать основание и критерии для сравнения и классификации предметов

Шесть учеников продемонстрировали изменения уровня на один выше, однако у большего числа учащихся, а именно у 20 учеников, имеет место быть рост числа ответов, которые являются правильными.

На рисунке 27 приведено сравнение результатов, полученных после исследования способности учеников определять связи причинно-следственного характера, на обоих этапах проводимого эксперимента.

28 % учеников продемонстрировали увеличение уровня способности определять данные связи, 60 % учеников осуществляют дополнение предложений с верной причинностью, а 28 % из всех определяют причина, а также следствия в неполном объеме. После того, как был введен комплекс упражнений, 3 ученика продемонстрировали низкий уровень, а один из учащихся отказался от реализации упражнений. 2 ученика предоставили ответ с причинностью, являющейся неправильной.

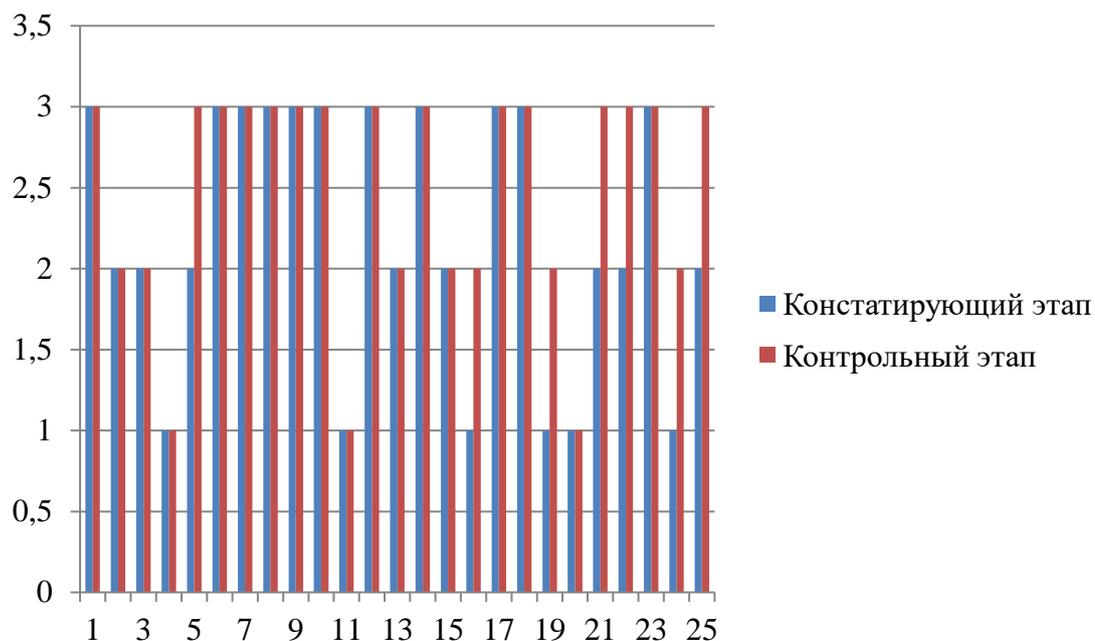


Рисунок 27 – Сравнительная диаграмма индивидуальных результатов изучения сформированности умения устанавливать причинно-следственные связи

На рисунке 28 приведены результаты сравнения уровней навыка к формированию высказывания логического характера, проведенного в соответствии с двумя этапами данного эксперимента.

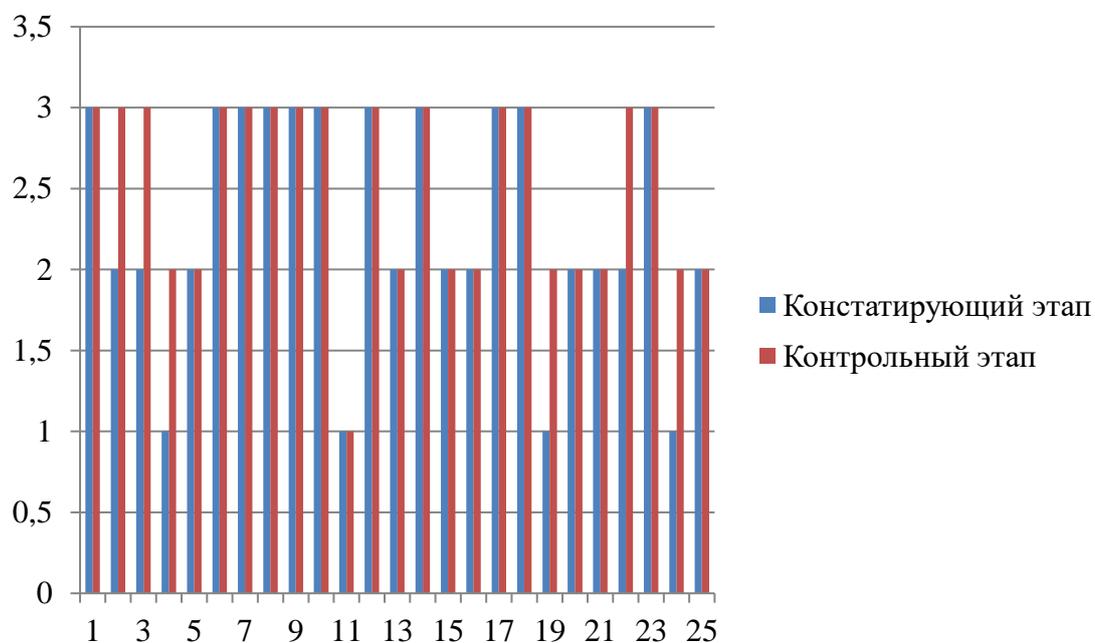


Рисунок 28 – Сравнительная диаграмма индивидуальных результатов изучения сформированности умения строить логическую цепь высказывания

24 % всех испытуемых показали увеличение роста организованности рассматриваемого в данном случае критерия. 44 % из всего числа учеников продемонстрировали довольно устойчивый высокий уровень способности к формированию высказывания в виде логически выстроенной цепочки. После ведения комплекса заданий, 10 человек смогли составить последовательный рассказ, при этом поддержку оказывал им педагог. Поддержка заключалась в задаче вопросов, являющихся находящими, а также в правильном распределении предоставленных картинок.

Все результаты исследования, полученные в ходе контрольного этапа данного эксперимента приведены в приложении Б.

Выводы по главе 2

Для достижения основной цели, а также решения сформированных задач в рамках данной работы использовалась расширенная методология. В качестве одного из самых ключевых методов в работе использовался эксперимент, который осуществлялся на базе МБОУ СОШ № 151 г. Челябинск. Данный эксперимент осуществлялся среди учеников, обучающихся в 3 «В» классе. В эксперименте участвовали 25 учеников. Процесс обучения школьников в рамках данного класса осуществлялся согласно положениям, изложенным в рамках программы «Школа России».

При подготовке и планировании опытно-экспериментального исследования были выделены этапы и критерии.

Комплекс заданий позволяет учащимся сформулировать все компоненты универсальной учебной деятельности.

Результатом формирования УУД учеников младшего школьного возраста были следующие: рост уровня сформированности познавательной универсальной учебной деятельности учащихся в образовательной сфере. На 40 % повысился уровень познания в формировании универсальной учебной деятельности – от среднего к верхнему, от нижнего к среднему.

Большинство учащихся дают правильные ответы на каждый компонент познавательной универсальной учебной деятельности, что свидетельствует об эффективности разработанного нами комплекса заданий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

С позиции широкого смысла понятие универсальных учебных действий подразумевает навык обучаться, иными словами, умение определенного субъекта самостоятельно развиваться и улучшать собственные личностные качества за счет активного усвоения нового опыта.

Одним из важных направлений формирования универсальных учебных действий выступает создание в начальном общем образовании (в частности, на уроках русского языка) условий, обеспечивающих полноценное умственное развитие детей, развитие творческой инициативы и самостоятельности в поисках способов решения поставленных задач. На данном этапе осваиваются такие действия, как классификация, сравнение, начинает использоваться аналитико-синтетический тип деятельности, осваивается действие моделирования, что становится предпосылкой академической успешности ребенка, базирующейся на концепции развития универсальных учебных действий на основе системно-деятельностного подхода.

Многоаспектный анализ слова – эффективный вид разбора. Для достижения основной цели, а также решения сформированных задач в рамках данной работы использовалась расширенная методология. В качестве одного из самых ключевых методов в работе использовался эксперимент, который осуществлялся на базе МБОУ СОШ № 151 г. Челябинск. Данный эксперимент осуществлялся среди учеников, обучающихся в 3 «В» классе. В эксперименте участвовали 25 учеников. Процесс обучения школьников в рамках данного класса осуществлялся согласно положениям, изложенным в рамках программы «Школа России».

При подготовке и планировании опытно-экспериментального исследования были выделены следующие этапы:

1) констатирующий, диагностический, позволяющий установить исходный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка;

2) формирующий, который направлен на развитие познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка;

3) контрольный, дающий возможность обобщить, оформить результаты исследования и сделать соответствующие выводы.

Для определения уровня сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников при изучении русского языка были выбраны следующие критерии:

1. Выделение существенных признаков.
2. Аналитико-синтетическая деятельность.
3. Выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов.
4. Установление причинно-следственных связей.
5. Построение логической цепи рассуждений.

Результаты констатирующего эксперимента позволяют нам с достаточной степенью уверенности утверждать о преобладании во всех исследуемых группах низкого и среднего уровней. Формирующий этап направлен на реализацию комплекса заданий, направленного на формирование познавательных универсальных учебных действий.

Комплекс заданий позволяет формировать все компоненты познавательных универсальных учебных действий посредством многоаспектного анализа слова на уроках русского языка младших школьников.

Основная цель комплекса заключается в организации УУД познавательного типа у учеников младшего школьного возраста за счет применения многоаспектного анализа слова в процессе реализации урока по русскому языку.

В связи с поставленной целью были сформированы задачи комплекса: становления навыков, связанных с определением основных особенностей; развитие аналитико-синтетической деятельности; развивать навыки по осуществлению выбора причин для сравнения и выделения основных типов и видов тех или иных объектов; развитие навыков по определению связей причинно-следственного характера; развивать навыки по формированию цепочки рассуждения, отличающейся своей логичностью в построении.

Результатом формирования УУД учеников младшего школьного возраста были следующие: рост уровня сформированности познавательной универсальной учебной деятельности учащихся в образовательной сфере. На 40 % повысился уровень познания в формировании универсальной учебной деятельности – от среднего к верхнему, от нижнего к среднему.

Большинство учащихся дают правильные ответы на каждый компонент познавательной универсальной учебной деятельности, что свидетельствует об эффективности разработанного нами комплекса заданий.

Таким образом, цель достигнута, задачи решены, гипотеза доказана.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авдулова, Т. П. Семья как фактор морального развития дошкольника [Текст] / Т. П. Аверин // Психологические исследования: электронный научный журнал. – 2008. – № 2 (2). – URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 05.09.2021).
2. Аверин, В. А. Психология личности : учеб. пособие [Текст] / В. А. Аверин. – Санкт-Петербург : Издательство Михайлова В. А., 1999. – 89 с. – Текст : непосредственный.
3. Александрова, Г. В. Совершенствование общеучебных умений в системе интегрированных уроков русского языка : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 [Текст] / Г. В. Александрова ; Моск. пед. гос. ун-т. – Москва, 2008. – 21 с. – Текст : непосредственный.
4. Алексеева, Л. Л. Планируемые результаты начального общего образования [Текст] / Л. Л. Алексеева, С. В. Анащенкова, М. З. Биболетова. – Москва : Просвещение, 2011. – 120 с. – Текст : непосредственный.
5. Амонашвили, Ш. А. Школа жизни [Текст] / Ш. А. Амонашвили. – Москва : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2012. – 320 с. – Текст : непосредственный.
6. Андреева, И. В. Мониторинг уровня сформированности УУД у учащихся дошкольного и младшего школьного возраста [Текст] / И. В. Андреева // Муниципальное образование : инновации и эксперимент. – 2013. – № 2. – С. 21-24. – Текст : непосредственный.
7. Анохина, Т. В. Педагогическая поддержка как реальность современного образования [Текст] / Т. В. Анохина // Классный руководитель. – 2000. – № 3. – С.63-80. – Текст : непосредственный.
8. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе : от действия к мысли : пособие для учителя [Текст] / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская. – Москва :

Просвещение, 2008. – 151 с. – Текст : непосредственный.

9. Баранов С.П. Гносеологический подход к начальному обучению [Текст] / С. П. Баранов. – София, Prepress, 2012. – 168 с.

10. Баранов, С. П. Методика обучения и воспитания младших школьников: учебник для студ. высш. учеб. заведений (бакалавриат) [Текст] / С. П. Баранов, Л. И. Бурова, А. Ж. Овчинникова; под ред. С. П. Баранова. – Москва : Издательский центр «Академия», 2015. – 464 с.

11. Башаева, С. А. Формирование познавательного интереса младших школьников на потенциале: дисс. канд. пед. наук: Дагестанский государственный педагогический университет [Текст] / С. А. Башаева. – Махачкала, 2013. – 186 с.

12. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогических технологий [Текст]/ В. П. Беспалько. – Москва : Педагогика, 2002. – 192 с. – Текст : непосредственный.

13. Божович, Е. Д. Процесс учения : контроль, диагностика, коррекция, оценка [Текст] / Е. Д. Божович. – Москва : МПСИ, 2001. – 226 с. – Текст : непосредственный.

14. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте [Текст] / Л. И. Божович. – Санкт-Петербург : , 2008. – 398 с. – Текст : непосредственный.

15. Божович, Л. И. Личность и её формирование в детском возрасте [Текст] / Л.И. Божович. – Москва : Просвещение, 2000.

16. Бондаревская, Е. В. Школьное образование в контексте культуры [Текст] / Е. В. Бондаревская // Научно-культурологический журнал. – 1999. – № 23 (29). – Текст : непосредственный.

17. Бондаревский, В. Б. Воспитание интереса к знаниям и потребности к самообразованию: кн. для учителя [Текст] / В. Б. Бондаревский. – Москва : Просвещение, 2011. – 144 с.

18. Борытко, Н. М. Современный урок: система, процесс, деятельность [Текст] / Н. М. Борытко. – Волгоград : ТЦ «ОПТИМ», 2006. –

128 с.

19. Бурменская, Г. В. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе [Текст] / Г. В. Бурменская, И. А. Володарская // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 1. – С. 104-110. – Текст : непосредственный.

20. Венгер, А. Л. Развитие учебной самостоятельности средствами школьного образования [Текст] / А. Л. Венгер, Г. А. Цукерман // Психологическая наука и образование. – 2010. – № 4. – С. 77-90. – Текст : непосредственный.

21. Виноградова, Н. Ф. Планируемые результаты освоения основной образовательной программы начального общего образования и их оценка [Текст] / Н. Ф. Виноградова // Начальное образование. – Москва : Русский журнал, 2011. – № 2.

22. Володарская, И. А. Проектирование универсальных учебных действий в старшей школе [Текст] / И. А. Володарская, А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская // Национальный психологический журнал. – 2011. – № 1. – С. 104-110. – Текст : непосредственный.

23. Волчегорская, Е. Ю. Формирование познавательных метапредметных результатов у младших школьников [Текст] / Е. Ю. Волчегорская, А. А. Савчук // Проблемы современного образования: мат-лы IV международной научно-практической конференции 10–11 сентября 2013 года. – Прага : Vědecko vydavatelské centrum «Sociosféra-CZ», 2013. – № 37.

24. Гальперин, П. Я. Лекции по психологии : учеб. издание [Текст] / П. Я. Гальперин. – Изд. 4-е. – Москва : АСТ: КДУ, 2007. – 400 с.

25. Давыдов, В. В. Проблемы развивающего обучения : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений [Текст] / В. В. Давыдов. – Москва : Издательский центр «Академия», 2004. – 288 с.

26. Демидова, Т. Е. Профессиональная подготовка будущего учителя к формированию общеучебных умений у младших школьников [Текст] /

Т. Е. Демидова. – Брянск, 2005. – 38 с. – Текст : непосредственный.

27. Дьяченко, В. К. Новая дидактика [Текст] / В. К. Дьяченко. – Москва : Народное образование, 2001. – 496 с. – Текст : непосредственный.

28. Жуйков С. Ф. Психологические предпосылки совершенствования учебников по русскому языку для начальных классов [Текст] / С. Ф. Жуйков // Вопросы психологии. – 1986. – № 6. – С. 33-41.

29. Кондрашов, В. Н. Литературные викторины: пособие для учителей [Текст] / В. Н. Кондрашов. Москва, 2007. – 130 с.

30. Лернер, И. Я. Развивающее обучение с дидактических позиций [Текст] / И. Я. Лернер // Педагогика. – 1996. – № 2. – С. 29-39. – Текст : непосредственный.

31. Лисина, М. И. Общение, личность и психика ребенка [Текст] / М. И. Лисина. – Москва : Издательство «Институт практической психологии», 1997. – 384 с. – Текст : непосредственный.

32. Ломов, Б. Ф. Научно-технический прогресс и средства умственного развития человека [Текст] / Б. Ф. Ломов // Психологический журнал. – 2001. – № 6. – С. 8-29. – Текст : непосредственный.

33. Лошкарева, Н. А. Межпредметные связи и проблема формирования умений [Текст] / Н. А. Лошкарева // Советская педагогика. – 1973. – № 10. – С. 31-38. – Текст : непосредственный.

34. Лукьянова, М. И. Теоретико-методологические основы организации личностно ориентированного урока [Текст] / М. И. Лукьянова // Завуч. Управление современной школой. – 2006. – № 2. – С. 14-17.

35. Львов, М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах [Текст] / М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева, Н. Н. Светловская. – Москва : Просвещение, 1987. – 415 с. – Текст : непосредственный.

36. Максимова, О. Г. Развитие у будущих учителей положительной мотивации к формированию лингвистической мобильности в процессе профессиональной подготовки [Текст] / О. Г. Максимова // Теория и

практика общественного развития. – 2015. – № 1. – С. 88-90. – Текст : непосредственный.

37. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва, Азъ, 1992. – 660 с.

38. Петерсон, Л. Г. Что значит «уметь учиться» [Текст] / Л. Г. Петерсон, М. А. Кубышева, С. Е. Мазурина, И. В. Зайчева. – Москва : АПК и ППРО, УМЦ «Школа 2000», 2008. – 80 с. – Текст : непосредственный.

39. Петрова, И. В. К вопросу о диагностике сформированности познавательных универсальных учебных действий младших школьников [Текст] / И. В. Петрова // Общество: социология, психология, педагогика: сб. ст. ; гл. ред. В. Л. Харсеева. – 2016. – № 3. – С. 368-371. – Текст : непосредственный.

40. Петрова, И. В. Типовые упражнения по формированию познавательных универсальных учебных действий. Контрольно-измерительные материалы: тетрадь-тренажёр для учащихся 1-4 классов [Текст] / И. В. Петрова. – Казань, 2016. – Текст : непосредственный.

41. Петрова, И. В. Формирование познавательных универсальных учебных действий : тетрадь-тренажёр для учащихся 1-4 классов [Текст] / И. В. Петрова. – Казань, 2016. – Текст : непосредственный.

42. Попова А. А. Универсальные учебные действия в начальном образовании : монография [Текст] / А. А. Попова, Н. Н. Титаренко, Л. Г. Махмутова . – Челябинск : ООО «Фотохудожник», 2011. – 147 с.

43. Репкин, В. В. О системе психолого-педагогического мониторинга в построении учебной деятельности [Текст] / В. В. Репкин, Г. В. Репкина, Е. В. Заика // Вопросы психологии. – 1995. – № 1. – С. 13-24. – Текст : непосредственный.

44. Савенков, А. И. Методика исследовательского обучения младших школьников [Текст] / А. И. Савенков. – Самара : Издательство «Учебная литература», 2008. – 208 с. – Текст : непосредственный.

45. Свиридова, В. Ю. Литературное чтение: учебник для 4 класса: 1 часть [Текст] / В.Ю. Свиридова. – Самара: Издательский дом «Федоров», 2013. – 194 с.

46. Царева, С. Е. Учебная деятельность и умение учиться [Текст] / С. Е. Царева // Начальная школа. – 2007. – № 9. – С. 50-57. – Текст : непосредственный.

47. Цукерман, Г. А. Как младшие школьники учатся учиться [Текст] / Г. А. Цукерман. – Москва ; Рига : Педагогический центр «Эксперимент», 2000. – 224 с. – Текст : непосредственный.

48. Чошанов, М. А. Школьная оценка: старые проблемы и новые перспективы [Текст] / М. А. Чошанов // Педагогика. – 2000. – № 10. – С. 95-99. – Текст : непосредственный.

49. Щукина, Г. И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе: уч. пособие для студентов пед. ин-тов [Текст] / Г.И. Щукина. – Москва : Просвещение, 1999. – 160 с.

50. Эльконин, Д. Б. Детская психология : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – 5-е изд., стер [Текст] / Д. Б. Эльконин. – Москва : Издательский центр «Академия», 2008. – 384 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Результаты диагностики

Таблица А.1 – Индивидуальные результаты диагностики на констатирующем этапе

ФИ ученика	Выделение существенных признаков	Аналитико-синтетическая деятельность	Выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов	Установление причин-но-следственных связей	Построение логической цепи рассуждений	Уровень сформированности познавательных УУД
1	2	3	4	5	6	7
Ярослав Б.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Виктория В.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Светлана М.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Максим К.	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий
Давид Р.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Яна С.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Сергей С.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Артём В.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Юлия М.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Дарья Ш.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Сергей Ч.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
Денис М.	средний	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Данил К.	низкий	низкий	средний	средний	средний	средний
Елена Я.	средний	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Роман Р.	высокий	высокий	высокий	средний	средний	высокий
Софья Р.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
Лев К.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Ева М.	средний	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий

Продолжение таблицы А.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Семен М.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
Софья П.	средний	низкий	средний	низкий	средний	средний
Мария К.	высокий	средний	высокий	средний	средний	средний
Кирилл М.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Евгения Ч.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Артём Б.	низкий	низкий	средний	низкий	низкий	низкий
Эмиль Г.	средний	средний	средний	средний	средний	средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты диагностики

Таблица Б.1 – Индивидуальные результаты диагностики на контрольном этапе

ФИ ученика	Выделение существенных признаков	Аналитико-синтетическая деятельность	Выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов	Установление причин-но-следственных связей	Построение логической цепи рассуждений	Уровень сформированности познавательных УУД
1	2	3	4	5	6	7
Ярослав Б.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Виктория В.	средний	высокий	высокий	средний	высокий	высокий
Светлана М.	высокий	средний	высокий	средний	высокий	высокий
Максим К.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
Давид Р.	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий
Яна С.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Сергей С.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Артём В.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Юлия М.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Дарья Ш.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Сергей Ч.	низкий	средний	средний	низкий	низкий	низкий
Денис М.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Данил К.	низкий	средний	средний	средний	средний	средний
Елена Я.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Роман Р.	высокий	высокий	высокий	средний	средний	высокий
Софья Р.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Лев К.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий
Ева М.	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий

Продолжение таблицы Б.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
Семен М.	средний	низкий	средний	средний	средний	средний
Софья П.	средний	средний	средний	низкий	средний	средний
Мария К.	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий
Кирилл М.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Евгения Ч.	высокий	средний	высокий	высокий	высокий	высокий
Артём Б.	средний	средний	средний	средний	средний	средний
Эмиль Г.	высокий	высокий	высокий	высокий	средний	высокий