



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»**

**РАЗВИТИЕ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В**  
**УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ**

**Выпускная квалификационная работа**  
**Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах**  
**Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите  
«20» Мед 2025 г.  
Заместитель директора по УР  
Д. Рас Распектаева Д.О.

Выполнила:  
студентка группы ОФ-418-165-4-2  
Ножкина Анастасия Алексеевна  
Научный руководитель:  
преподаватель колледжа  
Шебельбайн Яна Олеговна

Челябинск  
2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ.....	8
1.1 Сущность понятия «логическое мышление» в психолого- педагогической литературе.....	8
1.2 Методы и приёмы развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности.....	14
1.3 Дидактические задания как средство развития логического мышления интереса младших школьников в учебной деятельности.....	18
Выводы по первой главе.....	27
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ.....	29
2.1 Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы по развитию логического мышления интереса младших школьников.....	29
2.2 Серия лэпбуков, направленная на развитие логического мышления младших школьников.....	38
2.3 Анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по развитию познавательного интереса младших школьников.....	40
Выводы по второй главе.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	51
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МЕТОДИКА «ИСКЛЮЧЕНИЕ СЛОВ» (Е.И. РОГОВА) .....	55

ПРИЛОЖЕНИЕ 2. МЕТОДИКА «ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ» Э. Ф. ЗАМБАЦЯВИЧЕНЕ.....	57
ПРИЛОЖЕНИЕ 3. МЕТОДИКА «ИСКЛЮЧЕНИЕ ЛИШНЕГО» Ю.Л. ГЛАТКОВА.....	60

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время перед образованием стоит задача совершенствования процесса развивающего обучения, особенно перед начальной школой, ведь от нее зависит успешное обучение на последующих уровнях образования. Психологической характеристикой младшего школьника является его умственное развитие. Одна из важных задач современной школы – создать в обучении условия, которые способствуют раскрытию его творческого потенциала. Становление ребенка важно с самого рождения, а тем более нельзя упустить время в первые школьные годы. С помощью учителя ребенок должен научиться рассуждать, анализировать, выделять главное, задавать вопросы, или же искать ответы на них. Без способности к самостоятельному мышлению вряд ли возможно интеллектуальное развитие ребенка. Развитию мышления в этом возрасте принадлежит особая роль. Именно младший школьный возраст является продуктивным в развитии логического мышления.

Уже в начальной школе ученики должны овладеть элементами логических действий, таких как: сравнение, классификация, обобщение, анализ, рассуждение, опровержение.

Педагоги начальной школы ставят перед собой важную задачу по формированию и развитию логики у детей, которая дала бы возможность детям доказывать свои суждения, приходить к правильным умозаключениям, делать правильные выводы, что в итоге, позволяет ученикам самостоятельно приобретать знания.

Мышление младших школьников изучали разные педагоги и психологи: П.П. Блонский, Л.С. Выготский, Р. Гайсон, П.Я. Гальперин, П.И. Зинченко, Б. Инельдер, З.М. Истомина, А.Н. Леонтьев, Ж. Пиаже, С.Л. Рубинштейн, Ф. Тайсон и другие.

Благодаря исследованиям Ш.А. Амонашвили, А.В. Белошистой, В.В. Давыдова, Н.Б. Истоминой, М. Монтессори и др., мы видим, что

логические операции лучше развиваются в младшем школьном возрасте. Развитие зависит от того, как организуется работа с обучающимися, которую необходимо проводить целенаправленно и систематически.

Актуальность исследования заключается в том, что вся работа имеет возможности для развития логического мышления младших школьников. Знание возрастных особенностей развития детского интеллекта, результаты исследований в области психологии и педагогики, опыт практической педагогической работы дают учителю возможность создать систему упражнений, способствующих развитию логического мышления младших школьников в процессе урочной деятельности.

Цель исследования: теоретически и эмпирически изучить процесс развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности и разработать серию лэпбуков с дидактическими заданиями, направленную на его развитие.

Объект исследования: процесс развития логического мышления младших школьников.

Предмет исследования: дидактические задания как средство развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности.

Гипотеза: процесс развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности будет происходить результативнее, если будут использованы дидактические задания.

Задачи:

1. Раскрыть понятие «логическое мышление» в психолого-педагогической литературе.
2. Изучить методы и приёмы развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности.
3. Рассмотреть дидактические задания как средство развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности.
4. Провести опытно-экспериментальную работу, направленную на развитие логического мышления младших школьников в учебной

деятельности

5. Разработать серию лэпбуков, направленную на развитие логического мышления младших школьников .

6. Проанализировать полученные результаты экспериментальной работы по развитию логического мышления в учебной деятельности.

Методы: теоретические (анализ педагогической и психологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анкетирование, тестирование, педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный этапы); методы обработки данных: количественный и качественный анализ.

База исследования: Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №153 г. Челябинска».

Практическая значимость заключается в разработке серии лэпбуков, направленных на развитие логического мышления младших школьников в учебной деятельности, которые могут использовать учителя и обучающиеся во время занятий.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложения.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ

1.1 Сущность понятия «логическое мышление» в психолого-педагогической литературе

Согласно федеральному государственному образовательному стандарту начального общего образования важной задачей становится развитие у младших школьников умения учиться, то есть формирование универсальных учебных действий (УУД). Подходы к формированию универсальных учебных действий, обучающихся рассматриваются А. Г. Асмоловым, Г. В. Бурменской, И. А. Володарской, О. А. Карабановой, Л. Г. Петерсон.

Познавательные УУД включают общеучебные, логические действия, а также действия постановки и решения проблем. Познавательные задачи проходят через весь учебный процесс, выполняя в нём самые различные функции: активизируют и мотивируют учащихся, побуждают их к учебной деятельности, удерживая ход процесса учения на высоком уровне, являясь инструментом для выявления результатов учения. От качества познавательных задач зависит качество знаний, умений, навыков и уровень развития способностей ребёнка. Сегодня наиболее перспективным путём признано формирование у обучающихся общеучебных умений, призванных помочь решить задачи быстрого и качественного обучения.

Младший школьный возраст благоприятен для овладения логическими универсальными учебными действиями в силу особой чуткости общения.

Логика – это наука, изучающая формы и законы правильного объективного мышления. Придавали большое значение изучению логики её законов и указывали на необходимость развивать способность к

логическому мышлению многие выдающиеся деятели науки и культуры. Логика вырабатывает привычку думать. Современность вынуждает человека много знать, поэтому системы школьного и высшего образования построены таким образом, чтобы учащиеся получили больше информации.

Изучая формирование логического мышления у младших школьников, важно четко понимать, что такое мышление. Разные ученые дают нам определения.

Мышление – это высший уровень психической, познавательной деятельности человека, в процессе которой происходит обобщенное опосредствованное речью и прошлым опытом отражение действительности в ее существенных связях и отношениях [1].

По словам Ж. Пиаже, «мышление является видом умственной деятельности, который заключается в определении сущности вещей и явлений, закономерных связей и отношений между ними» [2].

Мышление – это процесс поиска новых знаний, которые отражаются в нашем сознании в результате анализа и синтеза. Используя мыслительные процессы, человек может определить не только назначение предмета или явления, но и проследить их взаимосвязь [3].

По утверждению Б.Г. Мещерякова и В.П. Зинченко, мышление (англ. thinking) – психический процесс отражения действительности, высшая форма творческой активности человека. Мышление – это целенаправленное использование, развитие и приращение знаний, возможное лишь в том случае, если оно направлено на разрешение противоречий, объективно присущих реальному предмету мысли. В генезе мышления важнейшую роль играет понимание (людьми друг друга, средств и предметов их совместной деятельности) [4].

Р. С. Немов характеризует мышление как высший познавательный процесс. Оно представляет собой порождение нового знания, активную форму творческого отражения и преобразования человеком действительности [5].

С.Л. Рубинштейн так характеризует мышление: мышление соотносит данные ощущений и восприятия – сопоставляет, сравнивает, различает, раскрывает отношения, опосредования и через отношения между непосредственно чувственно данными свойствами вещей и явлений раскрывает новые, непосредственно чувственно не данные абстрактные их свойства; выявляя взаимосвязи и постигая действительность в этих её взаимосвязях, мышление глубже познаёт её сущность. Мышление отражает бытие в его связях и отношениях, в его многообразных опосредованиях [6].

Главные составляющие мышления определил С. Л. Рубинштейн. К ним он отнес:

- различение – умение выделять элементы из целого и отделять их друг от друга;
- сравнение – умение сопоставлять разные объекты находить сходные черты и различия;
- нахождение сходства – умение находить сходные признаки предметов;
- нахождение различий – умение находить отличительные признаки предметов;
- объединение в целое – умение соотносить различные объекты по тому или иному признаку;
- обобщение – умение выделять единые признаки и существенные связи объектов, объединяя их в общую категорию;
- выделение противоположностей – умение разделять признаки определенных объектов, противоречащих или не противоречащих друг другу [31].

Мышление как процесс обладает своими особенностями. Во-первых, мышление опосредовано, сравнивая и находя отличия, человек делает опору на восприятие и прошлый опыт, сохранившийся в памяти. Во-вторых, мышление опирается на знания человека о закономерностях окружающего мира. В-третьих, мышление находится в единстве с речью, поэтому

мышление отражается в словесной форме. В-четвертых, мышление связано с деятельностью человека.

Учёные дают множество различных определений, однако все ни говорят о том, что мышление – это процесс отражения действительности, который позволяет получить знания о мире, о его внешних особенностях и существенных взаимосвязях.

Рассмотрим основные виды мышления: наглядно-действенное (тип мышления, при котором человек познаёт мир через действия с объектом познания), наглядно-образное (тип мышления, при котором человек познаёт мир через действия с объектом познания) и словесно-логическое (мышление при помощи рассуждений).

Мышление и логика находятся в неразрывном единстве, и чтобы понять, что же такое логическое мышление младшего школьника важно разобраться, какое значение в этом процессе играет логика. Значение логики в обучении детей аргументировал Я. А. Коменский [11]. Он считал, что сначала школьников необходимо знакомить с правилами умозаключений, используя конкретные примеры из жизни, после чего развивать логическое мышление детей, беседовать о спорных проблемах учебных дисциплин, а также учить детей доказывать и опровергать свою точку зрения.

Главная задача обучения в начальных классах, научить детей мыслить логично, этому способствует наглядное обучение, наблюдение за окружающей природой. К. Д. Ушинский считает, что для развития логического мышления младших школьников важную роль играет сравнение. Без сравнения предметов и явлений нет понимания, а без понимания нет суждения.

Словесно-логическое мышление зависит от имеющихся у человека знаний и опыта. Ученый А. З. Зак [7] утверждает, что в ходе словесно-логического мышления, человек работает с понятиями, которые выражены в виде языковых средств. Поэтому основная цель работы с детьми по формированию логического мышления – научить ребенка рассуждать,

анализировать, сравнивать, обобщать и уметь делать выводы. Мышление осуществляется с помощью сравнения, обобщения, конкретизации, абстракции, анализа и синтеза.

По утверждению Р.С. Немова, под вербальным логическим (словесно-логическим) мышлением следует понимать высший вид мышления человека, имеющий дело с понятиями о предметах и явлениях, а не с самими этими предметами, явлениями или образами. Словесно-логическое мышление полностью протекает во внутреннем, умственном плане [8]. Логическое мышление – это вид мышления, сущность которого в оперировании понятиями, суждениями, умозаключениями на основе законов логики, их сопоставлении и соотнесении с действиями или же совокупность умственных логически достоверных действий или операций мышления, связанных причинно-следственными закономерностями, позволяющими согласовать наличные знания с целью описания и преобразования объективной действительности [9].

Логическое мышление – это особый тип мышления, который прослеживается в четкой логической связи и всегда ведет к конкретной цели [10].

Существует множество определений, некоторые из них систематизируем в форме таблицы (табл.1)

Таблица 1 – Анализ понятия «логическое мышление»

ФИО автора	Определение логического мышления
А. Н. Леонтьев	процесс познавательного отражения действительности в таких объективных ее свойствах, связей и отношениях, в которых включается недоступные непосредственно чувственному восприятию объекты
О.К. Тихомиров	это вид мышления, для которого характерно использование понятий и логических конструкций на основе языковых средств
Р. С. Немов	строго последовательное мышление, которое опирается на использование логических операций и умозаключений, ход данного мышления можно пронаблюдать от начала до конца, проверяя его соответствие известным законам логики

Рассмотрим логические универсальные учебные действия. К ним относятся:

- анализ объектов с целью выделения признаков (существенных, несущественных);
- синтез — составление целого из частей, в том числе самостоятельное достраивание с восполнением недостающих компонентов;
- выбор оснований и критериев для сравнения, классификации объектов;
- подведение под понятие, выведение следствий;
- установление причинно-следственных связей;
- построение логической цепи рассуждений;
- доказательство;
- выдвижение гипотез и их обоснование [21].

Из вышеизложенного следует, что уже в начальной школе дети должны овладеть элементами логических действий (сравнением, классификацией, обобщением и др.). Поэтому одной из важнейших задач, стоящих перед учителем начальных классов, является развитие всех качеств и видов мышления, которые позволили бы детям строить умозаключения, делать выводы, обосновывая свои суждения, и, в конечном итоге, самостоятельно приобретать знания и решать возникающие проблемы. Огромное внимание развитию логического мышления у младших школьников уделял известный советский педагог В. Сухомлинский. Суть его размышлений сводилась к изучению и анализу процесса решения детьми логических задач, при этом он опытным путём выявлял особенности мышления детей. О работе в этом направлении он пишет в своей книге «Сердце отдаю детям»: «В окружающем мире — тысячи задач. Их придумал народ, они живут в народном творчестве как рассказы-загадки».

Сухомлинский наблюдал за ходом мышления детей, и наблюдения подтвердили, «что прежде всего надо научить детей охватывать мысленным взором ряд предметов, явлений, событий, осмысливать связи между ними...

Надо научить ребят мыслить абстрактными понятиями».

Таким образом, можно сделать вывод о том, что логическое мышление является особым видом мыслительного процесса, которое опирается на законы логики, протекает в форме логических рассуждений, позволяет ребенку выполнять такие логические операции как анализ, сравнение, синтез, обобщение, классификация окружающих предметов и явлений, доказательства гипотез и их обоснование.

## 1.2 Методы и приёмы развития логического мышления младших школьников в учебной деятельности

Мыслительные способности, как и всякие другие, можно развивать, вырабатывая в себе определённые навыки и умения, а главное – привычку думать самостоятельно, отыскивать необычные пути к верному решению. Эти качества обязательно потребуются ребёнку, чтобы добиться успеха в жизни. С поступлением ребёнка в школу в его жизни происходят существенные изменения, коренным образом меняется социальная ситуация развития, формируется учебная деятельность, которая является для него ведущей. Обучение выдвигает мышление в центр сознания ребёнка. Тем самым мышление становится доминирующей функцией. К началу младшего школьного возраста психическое развитие ребёнка достигает достаточно высокого уровня. Все психические процессы: восприятие, память, мышление, воображение, речь – уже прошли достаточно долгий путь развития. Психологические исследования показывают, что в этот период именно мышление в большей степени влияет на развитие всех психических процессов. Развивая детей на уроках, учителю следует обращать внимание на формирование не только наглядно-действенного мышления, но также стремиться выработать и развить у младших школьников наглядно-образное и логическое мышления. Споры о том, в каком возрасте ребенок способен логически мыслить, ведутся уже давно. Например, по мнению швейцарского психолога Ж. Пиаже, дети до 7 лет не способны к построению логического

рассуждения, они не в состоянии оценить точку зрения другого человека. Более поздние теоретические исследования и эксперименты во многом опровергают эту точку зрения [17].

Младшие школьники в результате обучения в школе, когда необходимо регулярно выполнять задания в обязательном порядке, учатся управлять своим мышлением, думать тогда, когда надо. В процессе решения учебных задач у детей формируются такие операции логического мышления, как анализ, синтез, сравнение, обобщение и классификация. Все операции логического мышления тесно взаимосвязаны и их полноценное формирование возможно только в комплексе. Дети ещё не умеют организовывать смысловое запоминание: не умеют разбивать материал на смысловые группы, выделять опорные пункты для запоминания, составлять логический план текста.

В.А. Сухомлинский говорил: «Не обрушивайте на ребёнка лавину знаний... – под лавиной знаний могут быть погребены пытливость и любознательность. Умейте открыть перед ребёнком в окружающем мире что-то одно, но открыть так, чтобы кусочек жизни заиграл перед детьми всеми цветами радуги. Открывайте всегда что-то недосказанное, чтобы ребёнку хотелось ещё и ещё раз возвратиться к тому, что он узнал» [18].

Поэтому обучение и развитие ребёнка должны быть непринужденными, осуществляться через свойственные конкретному возрасту виды деятельности и педагогические средства. По мере развития, усиливается роль и удельный вес словесно-логического запоминания (по сравнению с наглядно-образным); формируется возможность сознательно управлять своей памятью и регулировать её проявления (запоминание, воспроизведение, припоминание). Развитие словесно-логической памяти происходит в результате развития логического мышления.

Развивая логическое мышление, в время урочной деятельности необходимо отметить следующие характеристики познавательного интереса к предлагаемой деятельности:

- позитивное, положительное отношение детей к обучению в школе и учебной деятельности;
- присутствие у ребёнка мотива к деятельности, которая сама по себе должна привлекать ребёнка, побуждая у него желание ею заниматься.
- присутствие у детей особой радости и удовлетворённости от того, что он делает самостоятельно и сам узнаёт [15].

Познавательный интерес выступает в качестве личностного качества ребёнка, которое проявляется в его заинтересованности, любознательности и активности в учебном предмете. Без стремления ребёнка познавать новое, выяснять непонятное о качествах, свойствах предметов, явлений действительности, и желании вникнуть в их сущность, найти между ними связи и отношения, все дополнительные действия будут бесполезны. Поэтому важно разрабатывать задания, которые будут направлены на улучшение универсальных учебных действий, но и в то же время, которые будут интересны самому обучающемуся.

Одним из игровых приёмов является отгадывание загадок. Это деятельность призывает внимательно вдумываться в каждое слово, сравнивать с другими словами, находить в них сходство и различие [33].

Полезно создавать проблемные ситуации, ставить перед обучающимися познавательные задачи, которые им необходимо решить в процессе восприятия и осмысления излагаемого материала.

Для наиболее эффективного развития логического мышления детей младшего школьного возраста применяют дидактические, обучающие игры и редко сюжетно-ролевые [29]. Игры для детей не только отдых и развлечения, но и необходимый вид деятельности: без игры ребенок не может нормально расти, обучаться, воспитываться и развиваться. Природа создала детские игры для всесторонней подготовки к жизни. «У ребенка есть страсть к игре, и надо ее удовлетворять, – советовал А. С. Макаренко, – Надо не только дать ему время поиграть, но надо пропитать этой игрой всю

его жизнь» [20]. В руках педагога игра может стать инструментом воспитания, приобщения ребенка к жизни природы и общества, развития его физических, интеллектуальных и эмоциональных качеств.

Вариантов дидактических игр и игровых приемов много. Некоторые из них систематизируем в форме таблицы (табл. 2)

Таблица 2 – Анализ игровых приемов

№	Название дидактической игры	Содержание дидактической игры
1.	«Доскажи словечко»	Обучающемуся даётся, либо учитель произносит фраза без окончания. Его задача- продолжить предложение. Например: Ра-ра-ра — начинается иг .... (ра) Ры-ры-ры — у мальчика ша... (ры)
2.	«Круговые примеры»	Обучающиеся составляют примеры с ответом, равным первому компоненту следующего примера. Например, на доске даны следующие записи: $7-5=2$ $2+6=8$ $8+2=10$ $10-8=2$ $2+5=7$ Ученики составляют цепочку примеров по заданному правилу. Игру можно проводить в любом классе, усложняя задания.
3.	«Украсим ёлку игрушками»	учитель сообщает, что скоро Новый год. И все будут наряжать ёлку. И нам с вами тоже надо нарядить ёлку. Наша ёлка – математическая. На доску вывешивается плакат с ёлкой. На верхушке – звезда с числом 10. Но не все ветки украшены игрушками, надо повесить ещё недостающие шарики так, чтобы на каждом ярусе сумма чисел была равна 10. Дети выходят к доске и наряжают ёлку.
4.	«Прописная и печатная»	В качестве игрового материала ученикам предлагается набор карточек с изображением прописных и печатных букв. Игровое задание – как можно быстрее и правильнее найти для каждой печатной буквы ее прописной вариант.
5.	«Лишние буквы»	Обучающемуся предоставляется текст, в словах которого содержатся лишние буквы. Ученик про себя читает и зачёркивает лишние буквы в словах
6.	«Слова на заданную тему»	Каждый ученик получает карточку, на которой представлена тема и написано 1 главное слово. На каждую букву которого нужно придумать слово на заданную тему
7.	«Найди аналоги»	Обучающемуся называется какой-либо предмет или явление, например- «вертолет». Необходимо выписать как можно больше его аналогов, т.е. других предметов, сходных с ним по различным существенным признакам.
8.	«Зачеркни лишнее»	Обучающемуся выдаётся карточка, на которой с рядами из 4—5 слов или чисел ребенок должен определить, какой общий признак объединяет большинство слов или чисел ряда, и найти одно лишнее. Затем он должен объяснить свой выбор.

*Продолжение таблицы 2*

9.	«Слова-невидимки»	На карточках напечатаны слова, в которых буквы перемешались. Нужно вернуть каждому слову прежний, правильный вид.
10.	«Струп-тест»	Обучающемуся выдаётся лист, на котором предоставлена последовательность слоёв, обозначающих цвета, при этом цвет букв не соответствует значению слова. Ученику нужно внимательно читать про себя и называть не само слово, а цвет, которым оно написано

Вариантов дидактических игр и игровых приемов много. Есть игры с вопросами, рисунками, заданиями. Организовать их можно по-разному, на всех этапах урока, экскурсии, при проверке знаний, опросе. Среди дидактических игр могут быть различные викторины.

### 1.3 Дидактические задания как средство развития логического мышления интереса младших школьников в учебной деятельности

Дидактические задания – это задания, которые получают учащиеся от педагога; выполнение их направлено на освоение учащимися учебных программ, их воспитание и развитие, на формирование актуальных познавательных и социальных компетенций.

Поскольку в образовательном процессе главное – деятельность учеников, а деятельность осуществляется при выполнении тех или иных заданий, то на первый план выходит необходимость их выбора, разработки и использования на учебных занятиях.

Задания в образовательном процессе выступают в качестве средств управления познавательной деятельностью учащихся и формирования у них предметных, межпредметных и мета предметных компетенций. Вместе с тем они выполняют и другие функции: мотивирующую, аксиологическую, управляющую, контрольно-оценочную, корректирующую [21].

Задания можно дифференцировать по различным основаниям:

– по цели (на поиск информации, на запоминание материала, на применение знаний, на отработку умений, на обобщение, на сравнение и др.);

- по предметным областям: предметные, межпредметные, метапредметные;
- по содержанию (репродуктивные, эвристические, проблемные, исследовательские, компетентностно-ориентированные);
- по месту выполнения (классные и домашние);
- по форме доведения до учащихся (носителю информации): вербальные, письменные, электронные;
- по времени выполнения (краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные);
- по количеству их выполняющих участников (индивидуальные, парные, групповые);
- по уровню предполагаемой самостоятельности учащихся (с полной или частичной ориентировочной основой деятельности, или без нее) [13].

Помимо этого, важно различать традиционные (репродуктивные) и инновационные (компетентностно-ориентированные) задания. Например, к первым из них относятся такие: выучи определение, прочти и перескажи содержание, выучи наизусть стихотворение, реши задачу, вставь пропущенные буквы, ответь на вопросы после параграфа, напиши сочинение и т. п.

Репродуктивные задания – это задания, результат выполнения которых (или ответ на вопрос) содержится в учебнике в готовом, легко воспроизводимом виде, направлены на демонстрацию предметных знаний и умений. Репродуктивные задания позволяют усвоить предметное содержание на уровне воспроизведения [12].

Продуктивные задания – это задания, результат выполнения которых (или ответ на вопрос) не содержится в учебнике в готовом, легко воспроизводимом виде, но в тексте и иллюстрациях есть подсказки, помогающие их выполнить, часто демонстрируют (проверяют), сможет ли ученик в жизни воспользоваться полученными знаниями, и поэтому они, как

правило, ему более интересны. Продуктивные задания обеспечивают развивающие действия с предметными знаниями. Продуктивные задания учат самому преобразовывать информацию, связывать реальную жизненную ситуацию с изученными правилами и закономерностями [13].

К продуктивным относят творческие, эвристические, проблемные, исследовательские, компетентностно-ориентированные.

Творческое задание – это поручение человеку осуществить такую деятельность, которая бы раскрыла его субъектные созидательные возможности и привела к созданию им уникального продукта. Конечно, новый продукт можно создать и клонированием, и конвейерным способом, и ксерокопированием, то есть произвести ещё один к уже имеющемуся продукту (переписать, например, упражнение без ошибок). Такого рода задания нельзя назвать творческими, они требуют от человека, предполагаемого (типичного) результата. Поэтому в данном определении уместно использовать слово «уникальный», а не «новый».

Творчество – это фантазия, таинство, волшебство. Это то, что порождается вдохновением, а не догмой, схемой или инструкцией. Это задание, не предполагающее один верный ответ [12].

Общая структура творческого задания для школьников включает:

- предметную базу задания,
- личностно-продуктивный пласт (предполагаемый вид продукта),
- методологический пласт (предполагаемые способы решения).

Эвристика (от др.-греч. εὕρισκο – «отыскиваю», «открываю») – отрасль знания, научная область, изучающая специфику творческой деятельности [16].

Под эвристикой понимают совокупность приёмов и методов, облегчающих и упрощающих решение познавательных, конструктивных, практических задач. Эвристика связана с психологией, физиологией высшей нервной деятельности, кибернетикой. Как наука эвристика

развивается на стыке философии, психологии, теории «искусств, интеллекта», структурной лингвистики, теории информации, математики и физики [13]. Эвристическое задание – учебное задание, имеющее целью создание учеником личного образовательного продукта с использованием эвристических способов и форм деятельности (А.В. Хуторской).

Главный признак эвристического задания – его открытость, т.е. отсутствие заранее известного результата его выполнения. Поэтому другое название эвристических заданий – открытые задания. Другой признак эвристического задания – опора на творческий потенциал ученика, обеспечение развития его творческих (эвристических) способностей. Следующий признак – наличие в задании актуальной для решения проблемы, противоречия или потребности, касающейся ученика и принадлежащей заданной предметной (метапредметной) области. Ещё признак – сочетание универсальной предметной основы задания и уникального его рассмотрения учеником. Т.е. в задании предлагается рассмотреть общий для всех объект (предмет), используя индивидуальные (личностные) особенности ученика. В результате обеспечивается уникальность создаваемого образовательного продукта – результата выполнения эвристического задания [14].

Оценка разрабатываемых заданий происходит по предложенным А.В. Хуторским шести критериям:

Зажигательность задания – степень побуждения учащегося к выполнению задания через увлекательную форму задания, преамбулу и т. п.

Эвристичность задания– сила "творческой воронки", в которую задание погружает ученика. Нацеленность на создание учеником открытия, субъективно или объективно нового образовательного продукта.

Образовательная значимость– роль задания в обеспечении общеобразовательной подготовки ученика по предмету.

Технологичность задания– заложенный в задании подход, алгоритм или инструментальный его выполнения. Обеспечение возможности выбора

разных способов выполнения задания (открытость задания).

Человек сообразность задания – наличие личностно-значимого для учащегося смысла в задании, предпосылки для личностной самореализации ученика, проявления его индивидуальности, самобытности.

Практическая значимость задания – востребованность, актуальность его выполнения для ученика или других заказчиков.

По сути, к эвристическим заданиям могут быть отнесены изобретательские задания.

Проблема – (др.-греч. πρόβλημα) в широком смысле – сложный теоретический или практический вопрос, требующий изучения, разрешения; в науке – противоречивая ситуация, выступающая в виде противоположных позиций в объяснении каких-либо явлений, объектов, процессов и требующая адекватной теории для её разрешения; в жизни проблема формулируется в понятном для людей виде «знаю что, не знаю как», то есть известно, что нужно получить, но неизвестно, как это сделать [14]. Проблема – это знание о незнании, это – затруднение в деятельности.

Проблемное задание – это дидактическое задание, составляемое педагогом в форме проблемной задачи или проблемного вопроса в целях постановки обучаемых в проблемную ситуацию.

Проблемное задание – это более сложная форма организации учебного материала, предназначенная для самостоятельного выполнения.

Исследование («следование изнутри») – это в предельно широком смысле – поиск новых знаний или систематическое расследование с целью установления фактов; в более узком смысле исследование – научный метод (процесс) изучения чего-либо; результат такого действия (исследования), научный труд, документ с описанием изученного объекта или чего-то [16].

Исследовательское задание – это элементарно организованный комплекс исследовательских действий, сроки исполнения которых устанавливаются с достаточной степенью точности. Исследовательское задание имеет значение только в границах определённой исследовательской

темы [18].

Исследовательское задание – это задание по проведению комплексного исследования или по реализации его части, например, усмотрению проблемы, выдвижению гипотезы и т. п.

Компетентностно-ориентированные задания – это дидактические задания, которые отличаются следующим:

- имитацией жизненной ситуации;
- обучающим характером;
- выходом за рамки одной образовательной области;
- наличием заметно большего, по сравнению с обычными учебными задачами, набора данных, среди которых могут быть и лишнее;
- отсутствием части необходимых данных (предполагается, что обучающиеся должны самостоятельно найти их в справочной литературе) [19].

Общим во всех продуктивных заданиях является продуктивность и творчество. Выбор задания для урока и для домашней работы осуществляется на основе цели, содержания и уровня опорных знаний и умений учащихся.

Перечислим основные функции дидактической игры:

- способствует поднятию умственной и психической активности, а также вызывает у школьников интерес к учению, помогает лучше усвоить и легче изучать учебный материал;
- дидактическая игра способствует активизации психической деятельности учеников, вызывает большой интерес у школьников и помогает изучать учебный материал;
- способствует развитию у школьников познавательных процессов, помогает закреплять полученные знания, умения и навыки;
- выступает как форма организации коллективной творческой и учебной деятельности учащихся, проводимая под руководством педагога в классе во время урока;

- в игре дети учатся наблюдать за происходящим, сравнивать, классифицировать и сопоставлять объекты между собой или по определённым признакам, также учатся анализировать полученную информацию и после этого обобщать знания, также происходит формирование важных мыслительных процессов: внимание и память;
- развивает креативность, изобретательность у учащихся, а также их сообразительность и смекалку;
- поощряет усилия детей, особенно добровольные – организованность, ответственность, инициативность, выносливость, умение следовать правилам и контролировать свою деятельность, подчинять свои собственные интересы команды [17].

Итак, важная основополагающая роль дидактической игры прежде всего заключается в том, что она используется в начальной школе на уроках для повышения успешности обучения, проявления познавательного интереса детей к предмету, возможность создания ситуации успеха для каждого ученика.

Организовать дидактические задания можно по-разному, на всех этапах урока, экскурсий, при проверке знаний, опросах. Множество методов и приемов, позволяют нам расширить возможности для развития логического мышления младших школьников.

Дидактические игры различаются по типам игры и правилам игры, познавательной активности детей, а также по содержательной основе, также выделяют классификации по роли педагога в игровой деятельности, её организации и целю воспитания.

Следующие типы игр могут быть представлены в данной классификации:

- игры по сенсорному воспитанию,
- словесные игры,
- игры по ознакомлению с природой,
- по формированию математических представлений и др.

Иногда игры соотносятся с материалом:

- игры с дидактическими игрушками,
- настольно-печатные игры,
- словесные игры,
- псевдосюжетные игры [35].

Подобные игры помогают в стимуляции познавательной активности и деятельности детей, а также обучения, однако они не полностью раскрывают особенности игровой деятельности, её задач и правил.

При разработке методик обучения младших школьников необходимо соблюдать следующие условия и методы:

- определение целей учебного процесса и каждого его этапа;
- учет и реализация методов, средств и форм обучения учащихся начальной школы;
- согласование методов, средств и форм обучения, обучающихся с поставленными познавательными задачами, прописанными ФГОС способами подачи и усвоения учебного материала [20].

Учебная деятельность в соответствии с индивидуально- личностным подходом проходит более успешно если учителем будет проведена работа по развитию познавательного интереса у младших школьников.

Дидактическая игра как средство реализации обучения рассматривалась многие годы педагогами и психологами. Высоко оценивая значение игры, В.А. Сухомлинский писал: «Игра – это огромное светлое окно, через которое в духовный мир ребенка вливается жизненный поток представлений, понятий об окружающем мире. Игра – это искра, зажигающая огонек пытливости, любознательности» [21].

Из всех видов игр дидактическая игра является видом деятельности, при которой дети учатся.

Для достижения целей обучения необходимо применять дидактические игры в соответствии их необходимостью. Перед использованием дидактической игры необходимо формулировать ее цель,

определить умения и навыки, которые мы будем осваивать во время игры, чтобы уделить особое внимание при постановке образовательных целей игры. Не стоит забывать, что за игрой стоит образовательный процесс и задача учителя – сфокусировать сильные стороны детей на учебе, серьезно работать для увлекательной и продуктивной работы. Количество участников игры также должно быть определено, необходимо ли деление на группы или пары.

Подбор дидактического пособия для проведения игры. Четко спланированная работа позволит учителю увидеть сильные и слабые стороны запланированной игры. Также необходимо определить временные рамки игры, предусмотреть, какие изменения можно внести в игру заранее или по ходу игры для повышения активности познавательного интереса у детей, важно продумать итог игры и этап рефлексии.

Определение места применения игры на уроке. Целесообразность применения игры в учебном процессе, зависимость применения игры на определенном этапе урока в соответствии с целями и задачами обучения.

При запуске дидактической игры, учителю необходимо сохранить все конструктивные элементы и способы и решения с помощью дидактических заданий.

Отметим, что дидактическая игра имеет особенность, отличающую её от других видов деятельности – она имеет определённую структуру. Перечислим структурные элементы дидактической игры: правила, игровой замысел, познавательное содержание, игровые действия, оборудование и результат игры [33].

В отличие от других игр, дидактическая игра отличается наличием четко поставленной цели обучения и соответствующего ей педагогического результата, которые могут быть обоснованы, выделены в явном виде и характеризуются учебно-познавательной направленностью.

В ходе использования дидактической игры необходимо следить за уровнем вовлеченности детей в деятельность. При угасании интереса у

обучающихся необходимо осуществить смену игровой деятельности. Также повышению заинтересованности к игре у обучающихся способствует эмоциональная речь учителя, приветливое отношение к каждому ученику, поддержка неуспевающих учеников на всех этапах игры.

При наличии интереса школьники занимаются с большой охотой, что благотворно влияет и на усвоение ими знаний.

Таким образом, роль дидактической игры в обучении младших школьников огромна и использование данного вида игр необходимо в процессе обучения учеников начальной школы. Дидактические игры способствуют развитию таких познавательных умений, как анализ, синтез, установление причинно-следственных связей, а также развивают познавательный интерес младших школьников к учебному предмету.

#### Выводы по первой главе

Таким образом, изучив и проанализировав психолого-педагогическую литературу, мы можем сформулировать, что логическое мышление – это особый тип мышления, который прослеживается в четкой логической связи и всегда ведет к конкретной цели. Оно имеет значимость в формировании личности обучающегося и развивается в несколько этапов.

Рассмотрев сущность и виды дидактических игр, а также методы их использования, мы сделали вывод, что дидактическая игра является продуктивным методом обучения, в процессе которого обучающийся – главный участник учебной деятельности. Применение дидактической игры даёт возможность для закрепления знаний в новых условиях, их использования в творческой сфере. Также особенностью дидактических игр является развитие логики младших школьников и влияние на воспитание нравственных качеств обучающихся.

Проведя анализ дидактической игры как средства развития логического мышления младших школьников, применение игровой технологии, действительно, можно назвать эффективным способом

решения данной проблемы. В младшем школьном возрасте дети чувствуют себя более уверенно, участвуя в игровой деятельности, так как до поступления в школу игра являлась основным видом деятельности для ребенка. А также в процессе игры обучающиеся используют логическое мышление, такое как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, выдвижение гипотез и их доказательств. Дети выстраивают причинно-следственные связи, проецируют жизненный опыт в игру. Все операции логического мышления тесно взаимосвязаны и их полноценное формирование возможно только в комплексе. Поэтому даже самые слабые ученики становятся активными на уроке с использованием дидактической игры.

## **ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКИХ ЗАДАНИЙ**

2.1 Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы по развитию логического мышления интереса младших школьников

Изучив психолого-педагогическую литературу, мы поняли суть понятия логическое мышление, изучили методы и приемы развития логического мышления в процессе урочной деятельности, можно переходить к проведению опытно-экспериментальной работы. Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности логического мышления младших школьников в урочной деятельности.

В опытно-экспериментальной работе ставились и решались следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление сформированности логического мышления у младших школьников в учебной деятельности;
- выделить уровни сформированности логического мышления у младших школьников в учебной деятельности;
- разработать содержание и реализовать работу по созданию условий использования наглядности в образовательном процессе с целью активизации логического мышления младших школьников
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-поисковая работа проводилась в три этапа:

1. Этап: констатирующий. На данном этапе нами был выбран инструментарий диагностики и проведена диагностика логического мышления обучающихся. Были обработаны результаты диагностики и сделаны выводы.

2. Этап: формирующий. На данном этапе в соответствии с результатами констатирующей диагностики нами была реализована работа по созданию условий использования наглядности в образовательном процессе с целью активизации логического мышления школьников.

3. Этап: контрольный. На данном этапе была проведена контрольная диагностика логического мышления младших школьников и сделаны выводы об эффективности проведенной работы по созданию условий использования наглядности в образовательном процессе с целью активизации логического мышления школьников.

Опытно-экспериментальная работа по развитию логического мышления у младших школьников в урочной деятельности осуществлялась на базе МАОУ «СОШ № 153 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 1 «Г» класса в количестве 20 человек (10 девочек, 10 мальчиков).

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня развития логического мышления младших школьников в урочной деятельности:

1. «Исключение слов» (Е.И. Рогова);
2. «Исследование словесно-логического мышления» (Э. Ф. Замбацявичене);
3. Тест «Исключение лишнего» (Глаткова Ю.Л.).

Первая методика «Исключение слов».

Цель: выявление способности у младших школьников к классификации. Методика предназначена для оценки вербально-логического мышления: способность ребенка к обобщению и выделению существенных признаков. Приводится по книге Е.И. Рогова (1995, с 74).

Диагностическое задание состоит из 10 рядов, в каждом из которых 4 слова. Каждый ряд слов медленно зачитывается вслух, после паузы в 5 секунд зачитывается следующий ряд. Задача обучающихся – внимательно слушать зачитываемый ряд слов, определить лишнее по смыслу слово и

записать его. Для интерпретации методики подсчитывается количество верных ответов, затем результат соотносится с показателями уровней развития операции классификации.

Уровни сформированности навыка классификаций:

1. 0-2 допущенные ошибки (8-10 баллов) – высокий уровень навыка классификаций.

2. 3-4 ошибки (6-7 баллов) – средний уровень навыка классификаций.

3. Более 5 ошибок (0-5 баллов) – низкий уровень навыка классификаций.

В таблице 3 представлены результаты методики Е. И. Рогова.

Таблица 3 – Результаты исследования методики «Исключи лишнее» (Е. И. Рогова)

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития логического мышления
1	Артём А.	3	низкий
2	Артём В.	5	низкий
3	Елизавета В.	2	низкий
4	Герман Г.	10	высокий
5	Анастасия Е.	3	низкий
6	Ева Ж.	9	высокий
7	Кира М.	4	низкий
8	Олеся М.	4	низкий
9	Лев Н.	6	средний
10	Алёна Р.	2	низкий
11	Дмитрий О.	7	средний
12	Регина П.	6	средний
13	Роман П.	4	низкий
14	Михаил П.	7	средний
15	Богдан Р.	2	низкий
16	Алёна С.	4	низкий
17	Ксения С.	3	низкий
18	Глеб Ф.	1	низкий
19	Айош Ш.	4	низкий
20	Светлана Я.	2	низкий

Как видно из таблицы, в классе только 2 ученика обладают высоким уровнем навыка классификаций, что составляет 10 % от общей численности класса, 4 обучающихся с средним уровнем – 20 %, низкий уровень – составил 70 % опрошенных детей, а это 14 человек. При этом обучающихся,

обладающих низким уровнем навыка классификаций, преобладает. Для более наглядного представления покажем результаты на рисунке 1.

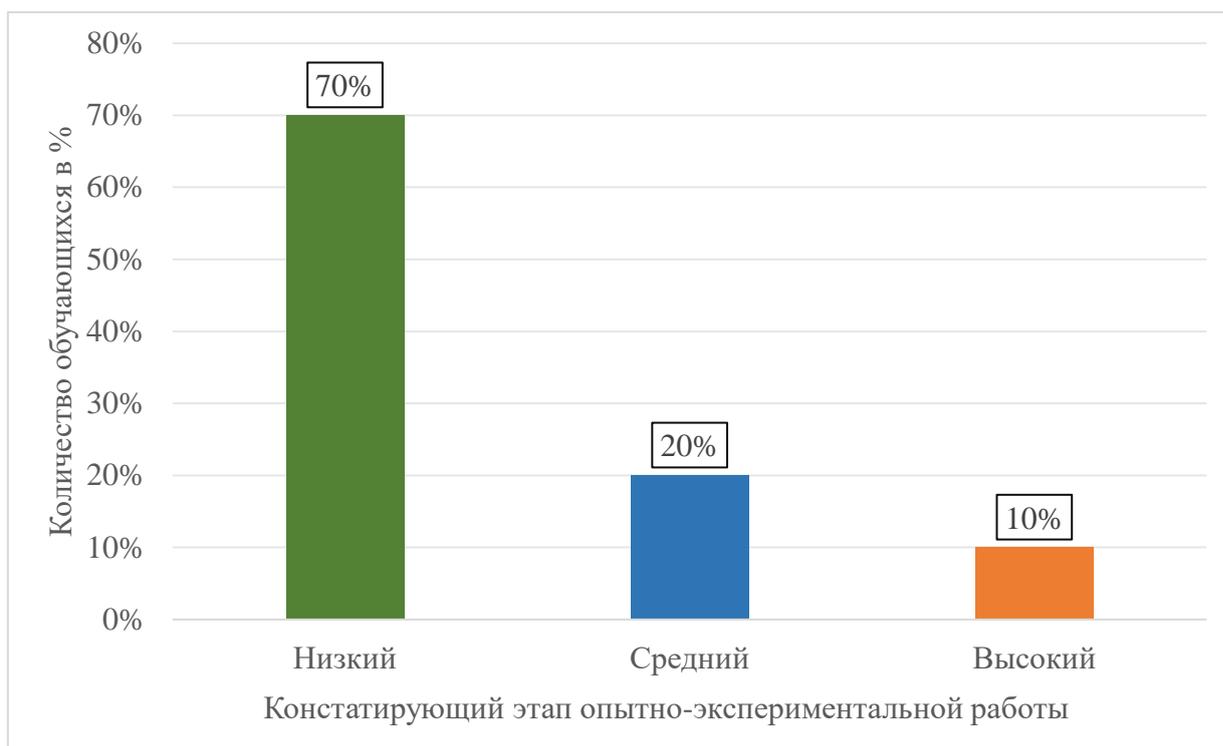


Рисунок 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка классификации по методике «Исключи лишнее» Е.И. Рогова на констатирующем этапе эксперимента

Вторая диагностическая методика «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене.

Цель: исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций.

Данная методика состоит из четырех субтестов, в каждый из которых входят 10 вербальных заданий, соответствующих программному материалу начальной школы. Каждое задание направлено на проявление логических операций.

В первом субтесте обучающиеся должны закончить предложение одним из предложенных вариантов слов.

Во втором субтесте нужно из ряда слов определить лишнее.

Третий субтест содержит задание на подбор пары к слову по аналогии

с уже представленной парой.

В четвертом субтесте обучающиеся должны подобрать обобщающее слово к приведённым словам.

При оценке результатов баллы по всем заданиям суммируются и результат сравнивается с максимально возможным баллом. Соотношение баллов соответствует определённому уровню развития логического мышления [22]. Содержание заданий представлено в приложении.

Рассмотрим подробно оценку результатов: 4 балла- выполняет все задания, дает обобщающие понятия или называет существенные признаки; 3 балла- выполняет все задания, затрудняется в подборе обобщающих понятий, в некоторых заданиях требуется направляющая помощь экспериментатора; 2 балла- выполняет 7-10 заданий, не дает обобщающих понятий, требуется направляющая и программирующая помощь экспериментатора; 1 балл- выполняет от 1 до 6 заданий с помощью экспериментатора, отвечает не по существу.

В таблице 4 представлены результаты диагностики.

Таблица 4 – Результаты исследования методики «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития логического мышления
1	Артём А.	25	низкий
2	Артём В.	52	средний
3	Елизавета В.	39	низкий
4	Герман Г.	26	низкий
5	Анастасия Е.	49	низкий
6	Ева Ж.	88	Высокий
7	Кира М.	27	низкий
8	Олеся М.	78	высокий
9	Лев Н.	89	высокий
10	Алёна Р.	67	средний
11	Дмитий О.	25	низкий
12	Регина П.	52	средний
13	Роман П.	39	низкий
14	Михаил П.	26	низкий

Продолжение таблицы 4

15	Богдан Р.	49	Низкий
16	Алёна С.	25	низкий
17	Ксения С.	27	низкий
18	Глеб Ф.	80	высокий
19	Айош Ш.	62	средний
20	Светлана Я.	59	средний

Низкий уровень логического мышления составляет 55% (11 человек), это значит, что такие обучающиеся не дают обобщающих понятий, не справляются с заданием. Средний уровень составляет 25% (5 человек). такие дети выполняют задания, но в некоторых моментах испытывают затруднений. Высокий 20% (4 человека), обучающиеся справились с заданием, не испытывали затруднение.

В рисунке 2 представлены результаты данной методики.

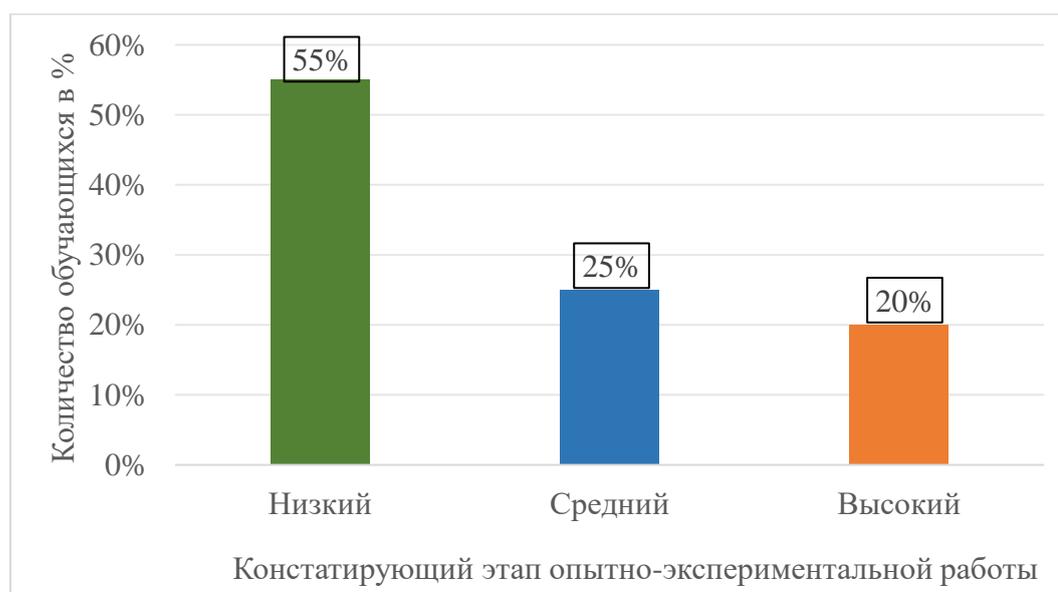


Рисунок 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка словесно-логического мышления по методике «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене на констатирующем этапе эксперимента

Третья методика «Исключение лишнего» Ю.Л. Глаткова.

Цель: исследовать уровень образно-логического мышления, операций анализа, обобщения и сравнения.

Для проведения понадобятся карточки (12 шт.) с 4 словами (или с 4 изображениями), одно из которых — лишнее. Для обучающихся 7—10 лет

предлагаются слова. Взрослый предлагает ребенку прочитать слова (или посмотреть на эти картинки), одно из которых лишнее и не связано с остальными словами, просит подумать, какое это слово, и назвать его. Детям 7—10 лет, как правило, предъявляются сразу все карточки, которые они постепенно анализируют. Помощь взрослого заключается в дополнительных вопросах: «Хорошо ли ты подумал? Ты уверен, что выбрал правильно слово?», но не в прямых подсказках. Если ребенок после такого вопроса исправляет свою ошибку, ответ считается правильным.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл, неправильный — 0 баллов.

Уровни сформированности образно-логического мышления, операций анализа, обобщения и сравнения:

- высокий уровень — 8—10 баллов
- средний уровень — 5—7 баллов;
- низкий — менее 5 баллов.

В таблице 5 представлены результаты данной диагностики.

Таблица 5 – Результаты исследования методики «Исключение лишнего» Ю.Л. Глаткова.

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития образно-логического мышления
1	Артём А.	5	средний
2	Артём В.	6	средний
3	Елизавета В.	8	высокий
4	Герман Г.	6	средний
5	Анастасия Е.	3	низкий
6	Ева Ж.	9	высокий
7	Кира М.	4	низкий
8	Олеся М.	8	высокий
9	Лев Н.	5	средний
10	Алёна Р.	7	средний
11	Дмитий О.	2	низкий
12	Регина П.	10	высокий
13	Роман П.	7	средний
14	Михаил П.	5	средний
15	Богдан Р.	6	средний
16	Алёна С.	2	Низкий

Продолжение таблицы 5

17	Ксения С.	8	высокий
18	Глеб Ф.	5	средний
19	Айош Ш.	7	средний
20	Светлана Я.	6	средний

Анализируя ответы обучающихся, мы можем сделать вывод, что уровень сформированности образно-логического мышления, операций анализа, обобщения и сравнения у обучающихся 1 «Г» класса на среднем уровне, что составляет 55% (11 человек), у 5 обучающихся высокий уровень- 25% от класса и у 4 учеников (20%) низкий уровень.

Данные этой диагностики представили в диаграмме (рис. 3).

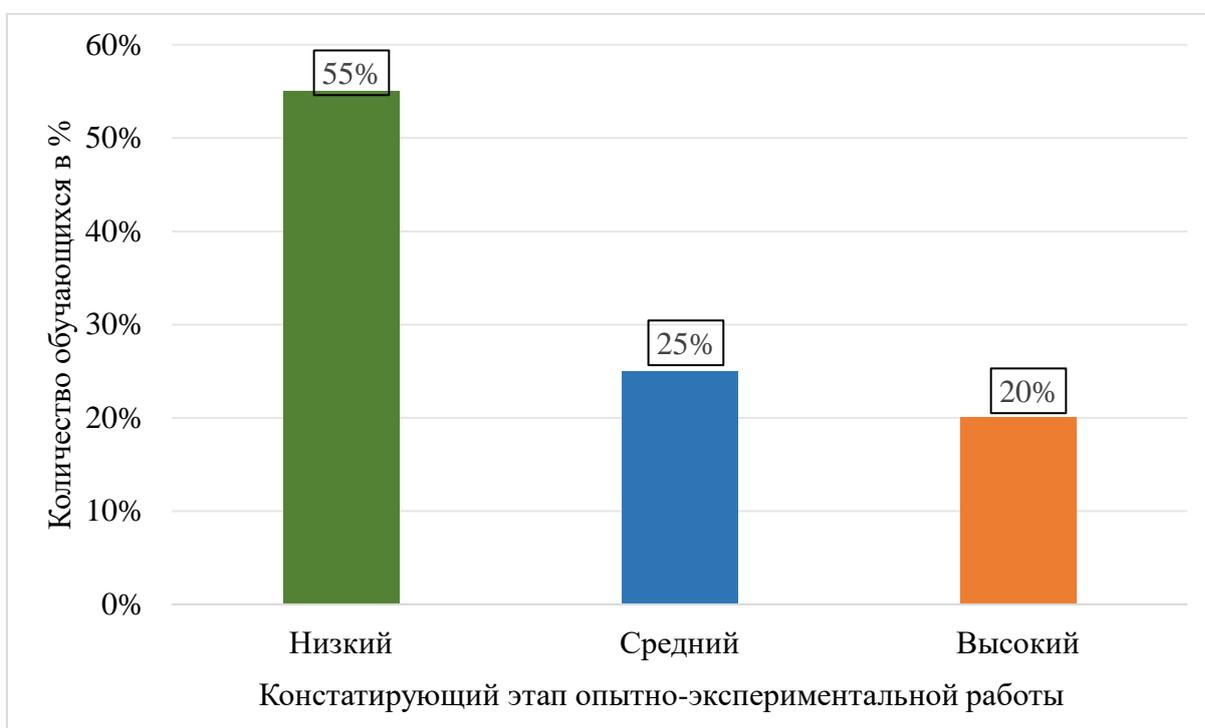


Рисунок 3 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка логического мышления по методике «Исключение лишнего» Ю.Л. Глаткова на констатирующем этапе эксперимента

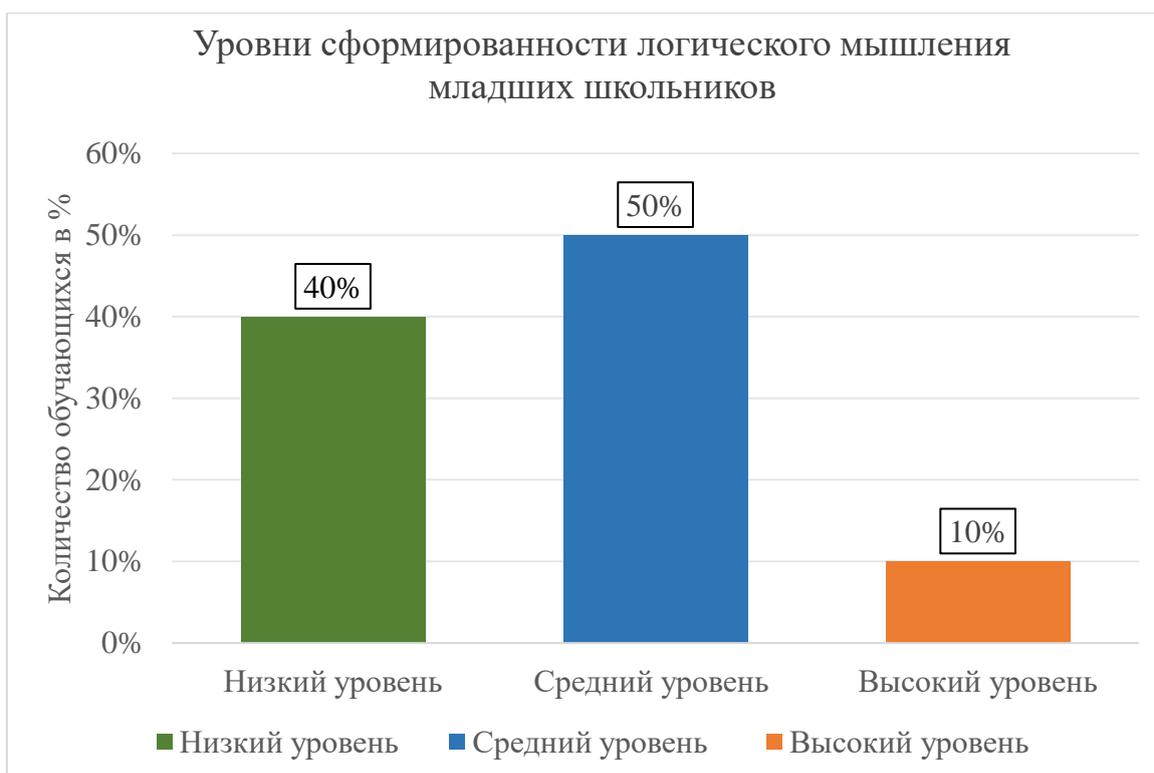
Для выявления уровня сформированности навыков логического мышления в 1 классе, мы сопоставили результаты 3-х методик. Результаты представлены в таблице 6.

Таблица 6 – распределение уровня сформированности логического мышления на констатирующем этапе

Имя	«Исключение лишнего» Е.И.Рогова	«Исследование словесно-логического мышления» Э.Ф. Замбацявичене	Тест «Исключение лишнего» Ю.Л. Глаткова.	Уровень сформированности и на констатирующем этапе эксперимента
1	2	3	4	5
Артём А.	низкий	низкий	средний	низкий
Артём В.	низкий	средний	средний	средний
Елизавета В.	низкий	низкий	высокий	средний
Герман Г.	высокий	низкий	средний	средний
Анастасия Е.	низкий	низкий	низкий	низкий
Ева Ж.	высокий	высокий	высокий	высокий
Кира М.	низкий	низкий	низкий	низкий
Олеся М.	низкий	высокий	высокий	высокий
Лев Н.	средний	высокий	средний	средний
Алёна Р.	низкий	средний	средний	средний
Дмитрий О.	средний	низкий	низкий	низкий
Регина П.	средний	средний	высокий	средний
Роман П.	низкий	низкий	средний	низкий
Михаил П.	средний	низкий	средний	средний
Богдан Р.	низкий	низкий	средний	низкий
Алёна С.	низкий	низкий	низкий	низкий
Ксения С.	низкий	низкий	высокий	низкий
Глеб Ф.	низкий	высокий	средний	средний
Айош Ш.	низкий	средний	средний	средний
Светлана Я.	низкий	средний	средний	средний

Как видно из таблицы, в классе только 2 обучающихся обладают высоким уровнем навыком логического мышления, что составило 10 % от общей численности класса, 8 обучающихся с низким уровнем – 40 %, средний уровень – составил 10 обучающихся, а это 50 % опрошенных детей.

Сводные данные представили в диаграмме (рис. 4).



**Рисунок 4 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыков логического мышления на констатирующем этапе эксперимента**

Анализ результатов констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы показал, что уровень сформированности навыков логического мышления и логических операций младших школьников на момент диагностики недостаточный. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости проведения работы по развитию логики в урочной деятельности, при которой формирование логического мышления младших школьников будет более успешным.

## 2.2 Серия лэпбуков, направленная на развитие логического мышления младших школьников

По результатам диагностик было выявлено, что уровень развития логического мышления младших школьников в процессе урочной деятельности средний. Поэтому были подобраны упражнения, которые поспособствует повышению уровня логического мышления.

На основе полученных данных на констатирующем этапе

исследования нами была разработана серия лэпбуков для развития логического мышления младших школьников. Данный дидактический материал составлялся на формирующем этапе опытно-экспериментальной работы. У детей младшего школьного возраста учебная деятельность является ведущей, однако игровая деятельность так же остается в жизни обучающихся в начальной школе. Комплекс дидактических заданий, включенных в интерактивные книги, может способствовать развитию логического и познавательного интереса младших школьников.

Цель данной серии лэпбуков: содействовать развитию логики у младших школьников, умений применять знания в новых условиях.

Для составления дидактических заданий в серии лэпбуков мы использовали учебники 1 класса программы «Школа России», а также упражнения для развития логического мышления издательства «Основа», автор Н.Б. Токарев.

Разработанные нами задания классифицированы по четырём предметам:

1. Русский язык
2. Математика.
3. Окружающий мир
4. Литературное чтение

При составлении дидактических задний для уроков русского языка были взяты следующие разделы:

1. Звуки и буквы.
2. Текст, предложение, диалог.

При составлении дидактических задний для уроков математики нами были использованы следующие разделы:

1. Числа от 1 до 20. Нумерация.
2. Фигуры.
3. Сложение и вычитание

При составлении дидактических задний для уроков окружающего

мира были взяты следующие разделы:

1. Как, откуда и куда?
2. Где и когда?
3. Почему и зачем?

При составлении дидактических задний для уроков литературного чтения были взяты следующие разделы:

1. Жили- были буквы.
2. Сказки, загадки, небылицы.
3. Апрель, апрель! Звенит капель...

В каждый раздел входят дидактические задания на развитие логических операций. Такими являются: анаграммы, логические задачи, ребусы, загадки, исключение лишнего из предложенного списка, нахождение сходства либо различий, сопоставление, сравнение, обобщение и др.

2.3 Анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по развитию познавательного интереса младших школьников

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы был проведен повторный анализ логического мышления младших школьников после введения дидактических игр в урочную деятельность. Исследование логического мышления на контрольном этапе проводилось с использованием тех же методик, что и на констатирующем этапе.

В ходе нашего повторного исследования, в опросе приняли участие 20 обучающихся 1 «Г» класса.

По методике Е. И. Рогова были следующие результаты. В таблице 7 представлены результаты исследования.

Таблица 7 – Результаты исследования методики «Исключи лишнее» (Е. И. Рогова)

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития логического мышления
1	Артём А.	7	средний
2	Артём В.	4	низкий
3	Елизавета В.	8	средний
4	Герман Г.	10	высокий
5	Анастасия Е.	3	низкий
6	Ева Ж.	9	высокий
7	Кира М.	10	высокий
8	Олеся М.	9	высокий
9	Лев Н.	6	средний
10	Алёна Р.	2	низкий
11	Дмитрий О.	10	высокий
12	Регина П.	6	средний
13	Роман П.	4	низкий
14	Михаил П.	9	высокий
15	Богдан Р.	2	низкий
16	Алёна С.	7	средний
17	Ксения С.	7	средний
18	Глеб Ф.	6	низкий
19	Айош Ш.	8	высокий
20	Светлана Я.	6	средний

По подсчетам низкий уровень составляет 6 обучающихся- 30%, обучающиеся испытывали трудности, не удалось выполнить задания верно. Средний уровень развития составляет 7 младших школьников- 35%, а высокий 35%- 7 обучающихся. Представим полученные результаты графически (рис. 5).

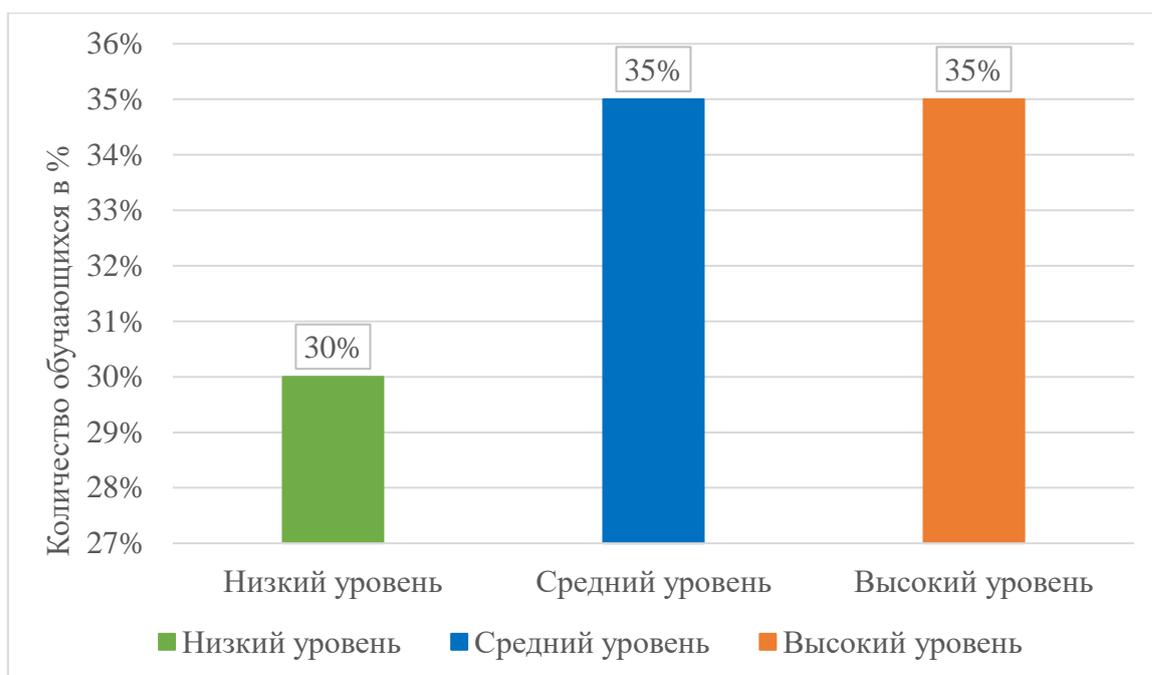


Рисунок 5 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка классификации по методике «Исключи лишнее» Е.И. Рогова на контрольном этапе эксперимента

Рассмотрим диагностическую методику «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене. В таблице 8 представлены результаты диагностики.

Таблица 8 – Результаты исследования методики «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития логического мышления
1	Артём А.	45	средний
2	Артём В.	93	высокий
3	Елизавета В.	55	средний
4	Герман Г.	37	средний
5	Анастасия Е.	68	средний
6	Ева Ж.	88	высокий
7	Кира М.	27	низкий
8	Олеся М.	78	высокий
9	Лев Н.	89	высокий
10	Алёна Р.	79	высокий
11	Дмитрий О.	25	низкий
12	Регина П.	52	средний

Продолжение таблицы 8

13	Роман П.	42	средний
14	Михаил П.	26	низкий
15	Богдан Р.	90	высокий
16	Алёна С.	33	низкий
17	Ксения С.	65	средний
18	Глеб Ф.	23	низкий
19	Айош Ш.	85	высокий
20	Светлана Я.	43	низкий

Низкий уровень логического мышления составляет 6 обучающихся – 30%, это значит, что такие обучающиеся не дают обобщающих понятий, не справляются с заданием. Средний уровень составляет 35% – 7 младших школьников, такие дети выполняют задания, но в некоторых моментах испытывают затруднений. Высокий 7 обучающихся – 35%, обучающиеся справились с заданием, не испытывали затруднение. В рисунке 6 представлены результаты данной методики.

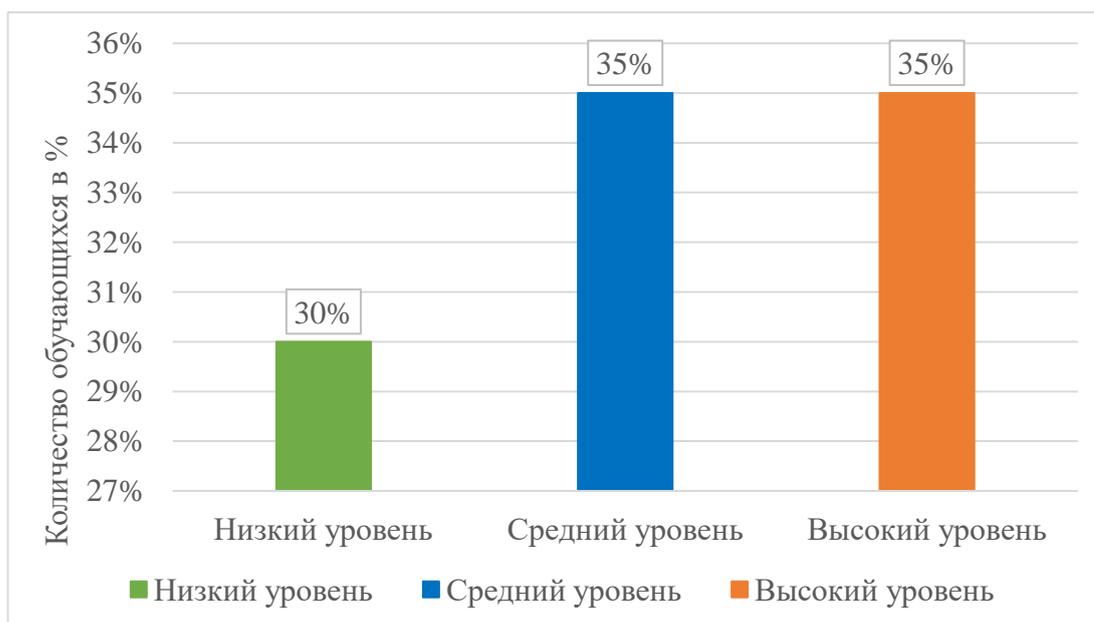


Рисунок 6 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка словесно-логического мышления по методике «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацвиичене на контрольном этапе эксперимента.

В зависимости от полученных баллов уровень развития мышления оценивается как: средний -5-7 баллов, выше среднего -8-10 баллов, ниже среднего- менее 5 баллов. В таблице 9 представлены результаты

диагностики.

Таблица 9 – Результаты исследования методики «Исключение лишнего» Ю. Л. Глаткова

№	Имя и фамилия	Баллы	Уровень развития образно-логического мышления
1	Артём А.	8	высокий
2	Артём В.	6	средний
3	Елизавета В.	8	высокий
4	Герман Г.	8	высокий
5	Анастасия Е.	3	низкий
6	Ева Ж.	9	высокий
7	Кира М.	6	средний
8	Олеся М.	8	высокий
9	Лев Н.	5	средний
10	Алёна Р.	9	высокий
11	Дмитий О.	6	средний
12	Регина П.	10	высокий
13	Роман П.	2	низкий
14	Михаил П.	5	средний
15	Богдан Р.	9	высокий
16	Алёна С.	2	низкий
17	Ксения С.	8	высокий
18	Глеб Ф.	7	средний
19	Айош Ш.	10	высокий
20	Светлана Я.	8	низкий

Как видно из таблицы, в классе 10 обучающихся обладают высоким уровнем развития самоконтроля, что составляет 50 % от общей численности класса, 6 обучающихся с средним уровнем – 30%, низкий уровень – составил 20 % опрошенных детей, а это 4 человека. При этом обучающихся, обладающих низким уровнем самоконтроля, преобладает. Представим полученные результаты на рисунке 7.

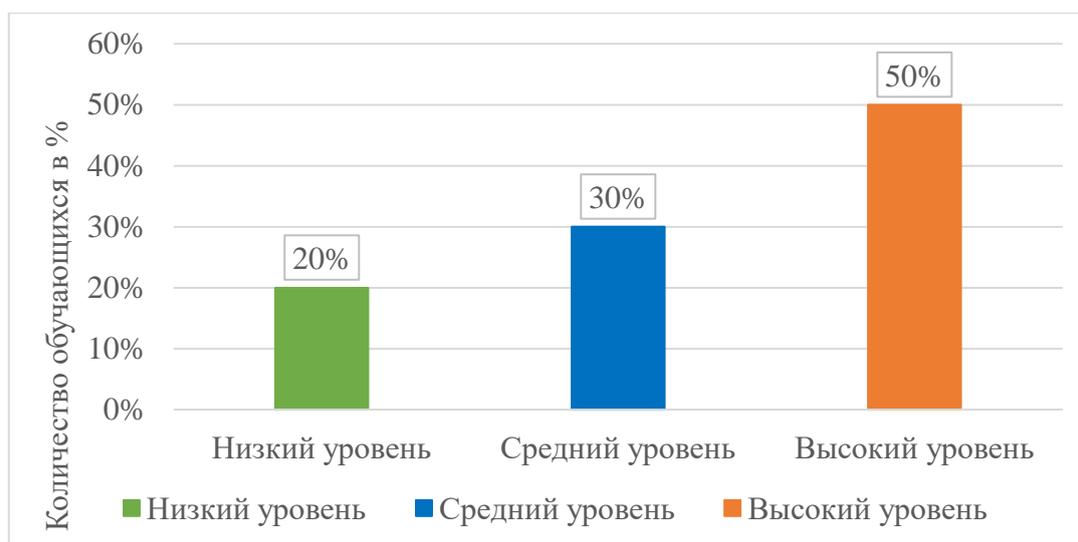


Рисунок 7 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыка логического мышления по методике «Исключение лишнего» Ю.Л. Глаткова на контрольном этапе эксперимента

Для выявления уровня сформированности навыков логического мышления на контрольном этапе, мы сопоставили результаты 3-х методик. Результаты представлены в таблице 10.

Таблица 10 – распределение уровня сформированности логического мышления на контрольном этапе

Имя	«Исключение лишнего» Е.И.Рогова	«Исследование словесно-логического мышления» Э.Ф. Замбацявичене	Тест «Исключение лишнего»	Уровень сформированности и на констатирующем этапе эксперимента
1	2	3	4	5
Артём А.	средний	средний	высокий	средний
Артём В.	низкий	высокий	средний	средний
Елизавета В.	средний	средний	высокий	средний
Герман Г.	высокий	средний	высокий	высокий
Анастасия Е.	низкий	средний	низкий	низкий
Ева Ж.	высокий	высокий	высокий	высокий
Кира М.	высокий	низкий	средний	средний
Олеся М.	высокий	высокий	высокий	высокий
Лев Н.	средний	высокий	средний	средний
Алёна Р.	низкий	высокий	высокий	высокий

Продолжение таблицы 10

Дмитрий О.	высокий	низкий	средний	средний
Регина П.	средний	средний	высокий	средний
Роман П.	низкий	средний	низкий	низкий
Михаил П.	высокий	низкий	средний	средний
Богдан Р.	низкий	высокий	высокий	средний
Алёна С.	средний	низкий	низкий	низкий
Ксения С.	средний	средний	высокий	средний
Глеб Ф.	низкий	низкий	средний	низкий
Айош Ш.	высокий	высокий	высокий	средний
Светлана Я.	средний	низкий	низкий	низкий

Как видно из таблицы, в классе 4 обучающихся обладают высоким уровнем навыком логического мышления, что составило 20% от общей численности класса, 5 обучающихся остались с низким уровнем – 25%, средний уровень – составил 11 обучающихся, а это 55 % опрошенных обучающихся.

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень повысился с 10% до 20%, средний уровень изменился с 50% до 55%, низкий уровень изменился с 40% до 25%. Представим результаты на рисунке 8.

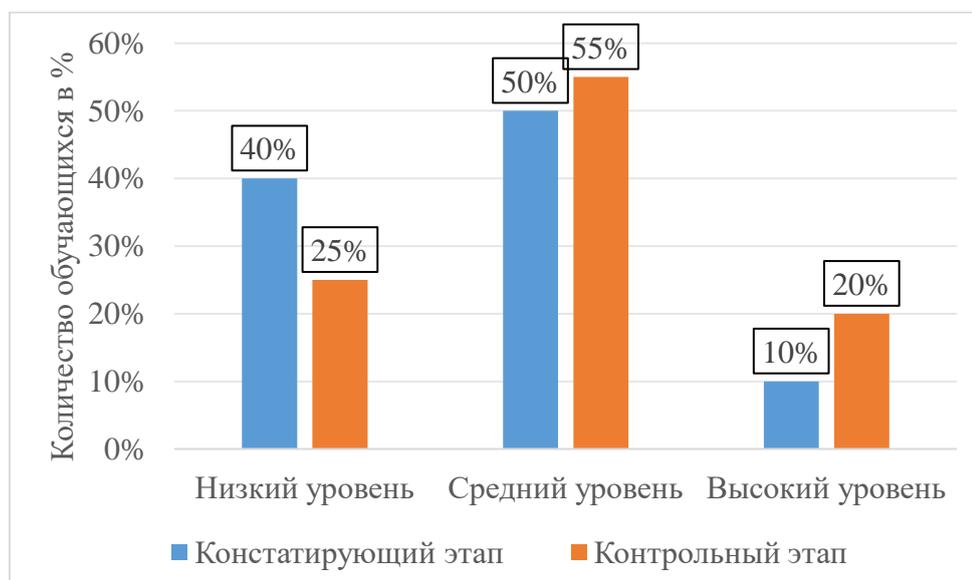


Рисунок 10 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыков самоконтроля на констатирующем и контрольном этапах

Таким образом, выполнив сравнительный анализ результатов двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в развитии логического мышления у обучающихся. Следовательно, можно сделать вывод об результативности применения дидактических заданий, как средства развития навыков логического мышления младших школьников в урочной деятельности.

#### Выводы по второй главе

Для развития логического мышления младших школьников нами была проведена опытно-экспериментальная работа. Она включает в себя 3 этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. Опытная работа по выявлению навыков самоконтроля у младших школьников осуществлялась на базе МАОУ «СОШ №153» города Челябинска. В исследовании приняли участие обучающиеся 1 «Г» класса – 20 человек. На констатирующем этапе нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности логического мышления младших школьников в урочной деятельности. Методики – «Исключение слов» Е.А. Рогова, «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене и тест «Исключение лишнего» Ю.Л. Глатковой. По итогам констатирующего этапа нами было выявлено, что уровень сформированности логического мышления младших школьников недостаточный. В связи с этим появилась необходимость организации работы для его развития. На формирующем этапе нами была создана и внедрена серия тематических лэпбуков в урочной деятельности для развития логического мышления. Далее нами был проведён контрольный этап исследования, на котором была применена повторная диагностическая работа с использованием аналогичных методик для проверки уровня сформированности логического мышления и определения результативности применения серии лэпбуков. Полученные нами результаты показали положительную динамику в развитии уровня логического мышления у младших школьников. Подводя

ИТОГ, можно сделать вывод о том, что проведенный нами педагогический эксперимент имел положительное влияние на формирование навыков логического мышления младших школьников, а значит данная серия лэпбуков может применяться учителями начальных классов на всех уроках в 1 классе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мышление – это вид деятельности, в ходе которой человек представляет объективный мир в понятиях, суждениях и умозаклучениях.

Особенности логического мышления младших школьников проявляются и в самом протекании мыслительного процесса, и в каждой его отдельной операции (сравнении, классификации, обобщении, совершающихся в разных формах суждения и умозаклучения).

Формирование логических структур мыслительной деятельности является одной из составляющих личностного развития младшего школьника. Существует множество методов и приемов для развития логического мышления младших школьников.

При формировании логической компетентности используют методы: эвристический, исследовательский и проблемно-поисковый. Эвристический метод помогает обучающимся приобщиться к процессу «открытия» новых знаний, понятий, закономерностей, способов. Исследовательский метод обеспечивает овладение обучающимися способами научного познания, формирование у них способности к творческой деятельности и потребности в ней.

Для проведения констатирующего этапа эксперимента были использованы методики: «Исключение лишнего» Е. И. Рогова, «Исследование словесно-логического мышления» Э.Ф. Замбацявичене и методика «Исключение лишнего» Ю.Л. Глатковой.

Было выявлено, что у обучающихся уровень логического мышления на недостаточном уровне, поэтому была разработана серия лэпбуков с дидактическими заданиями, которые способствуют повышению уровня: задания на развитие мыслительной операции, скорости мышления, наглядно-действенного мышления, мыслительных процессов обобщения, отвлечения, выделения существенных признаков, задания на развитие гибкости ума.

После использования данных лэпбуков с дидактическими заданиями, был проведен контрольный этап эксперимента, который показал, что уровень логического мышления повысился.

Необходимо развивать у младших школьников логическое мышление, чтобы ребятам было легче в дальнейшем выполнять задания с различными сложностями. В этом заключается работа по развитию логического мышления во внеурочной деятельности.

Таким образом, все задачи решены, цель достигнута, а гипотеза подтверждена.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акимова, М. К. Упражнения по развитию мыслительных навыков младших школьников / М. К. Акимова, В.Т. Козлова. – Обнинск, 2013. –20 с.
2. Актуальные вопросы формирования интереса в обучении / под ред. Чл.-корр. АПН СССР Г. И. Щукиной. – Москва : Просвещение, 1984. – 176 с.
3. Ануфриев, А. Ф. Как преодолеть трудности в обучении детей. Коррекционные упражнения [Текст] / С. Н. Костромина, А. Ф. Ануфриев. – Москва: Ось-89. – 1997. – 224 с.
4. Бережнова, О.В. Формирование логического мышления младших школьников через внеурочную деятельность в современной школе // Современные проблемы образования. – 2019. – №3. – С. 112–120.
5. Бим-Бад, Б. М. Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим-Бад. – Москва : Научная книга, 2002. – 259 с.
6. Бондаревский В. Б. Воспитание интереса к знаниям.- Горький.:Приокское книжное издательство, 1968. – 456 с.
7. Брушлинский, А. В. Субъект: Мышление, учение, воображение : избранные психологические труды / А. В. Брушлинский. – Москва : Институт практической психологии, 2008. – 406 с.
8. Вандаева, Е. Ю. Логическое мышление как психолого-педагогическая проблема развития детей школьного возраста / Е. Ю. Вандаева, Л. Н. Томилова. Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 41 (279). – С. 221–224.
9. Веккер, Л.М. Психика и реальность: единая теория психических процессов/ Л.М. Веккер. – Москва: Смысл, 2011. –324 с.
10. Веккер, Л.М. Психические процессы. Т. 1/ Л.М. Веккер– Ленинград: Изд-во ЛГУ, 2007 – 63 с.
11. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – Москва:

Издательство Юрайт, 2023 – 432 с.

12. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение в поэтапном формировании умственных действий / П.Я. Гальперин // Исследования мышления в советской психологии. – Москва: Наука, – 2014. – 268 с

13. Гальперин, П.Я. Психология мышления и учение в поэтапном формировании умственных действий / П.Я. Гальперин // Исследования мышления в советской психологии. – Москва: Наука, – 2014. – 268 с.

14. Гасанова, Э. Д. Идея развития мышления в работах Л. С. Выготского и В. Д. Шадрикова / Э. Д. Гасанова // Молодой ученый. – 2016. – № 27 (131). – С. 772 –773.

15. Гусев, Д. А. Краткий курс логики: искусство правильного мышления / Д. А. Гусев. – Москва : НЦ ЭНАС, 2003. – 191 с.

16. Давыдов, В. В. Проблема развивающего обучения / В. В. Давыдов. – Москва, 2013–240 с.

17. Дубровина И. В. Психология. Москва: Издательский центр «Академия», 2012. – 464 с.

18. Доман, Г. Гармоничное развитие ребенка: Пер. с англ/ Г. Доман. – Москва, 2005 –98 с.

19. Зак А. В. Развитие умственных способностей младших школьников. Москва: Просвещение, ВЛАДОС. 1996. - 320 с.

20. Зиновьева, Л.И. Развитие логического мышления младших школьников в процессе урочной деятельности // Педагогика. – 2015. №1. – С.43–52.

21. Коноваленко, Е. А. Логическое мышление младших школьников и его характеристика / Е. А. Коноваленко, В. В. Христенко, С. А. Скрыпцова // Молодой ученый. – 2020. – № 52 (342). – С. 415–418.

22. Литературное чтение: аудиоприложение к учебнику Л.Ф. Климановой, В.Г. Горецкого, М.В. Головановой и др. [Электронный ресурс]. – Москва : Просвещение, 2013.

23. Мещеряков, Б. Г. Большой психологический словарь / Б. Г. Мещеряков, В. П. Зинченко. – Москва : Академия, 2002. – 632 с.
24. Немов, Р. С. Психология : словарь-справочник : в 2 ч. Ч. 1 / Р. С. Немов. – Москва : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 304 с.
25. Немов, Р. С. Психология : словарь-справочник : в 2 ч. Ч. 1 / Р. С. Немов. – Москва : ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. – 304 с.
26. Обухова, Л. Ф. Возрастная психология [Текст]: учебник / Л. Ф. Обухова. – Москва: Юрайт: МГППУ, 2010. – 460 с
27. Панкратов Т. К. Общие педагогические условия развития интересов студенчества. – Казань: Изд-во Казан университета, 1971. – 58 с.
28. Пиаже, Ж. Речь и мышление ребенка / Ж. Пиаже. – Москва : Римис, 2008. – 416 с.
29. Прусаков, В.П. Логическое мышление детей младшего школьного возраста: теория и практика // Психология обучения. – 2017. – Т. 14, №3. – С. 64–75.
30. Пушкин В.Н. Эвристика – наука о творческом мышлении. – Москва : Политиздат, 1967. – 272 с.
31. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – 592 с.
32. Рубцова, Н.П. Логическое мышление младших школьников: психолого-педагогические аспекты // Образование и саморазвитие. –2018. – №2. – С. 87–95.
33. Северина, А. А. Методы развития логического мышления в начальных классах / А. А. Северина. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2023. – № 2 (449). – С. 476 – 479.
34. Сосновский, Б. А. Психология / Б. А. Сосновский. – Москва : Высшее образование, 2008. – 660 с.
35. Тихомирова, Л.Ф. Упражнения на каждый день: Логика для младших школьников: Популярное пособие для родителей и педагогов [Текст] / Л. Ф.Тихомирова. – Ярославль: Академия развития, 2011. – 144 с.

36. Щукина Г. И. Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся. – Москва: Педагогика, 1988. – 208 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. МЕТОДИКА «ИСКЛЮЧЕНИЕ СЛОВ»

(Е.И. РОГОВА)

Методика «Исключение слов» (Е.И. Рогова).

Цель: выявление способности у младших школьников к классификации. Методика предназначена для оценки вербально-логического мышления: способность ребенка к обобщению и выделению существенных признаков. Приводится по книге Е.И. Рогова (1995, с 74).

Возраст: 6-9 лет. Метод оценивания: фронтальный письменный опрос.

Диагностическое задание состоит из 10 рядов, в каждом из которых 4 слова. Каждый ряд слов медленно зачитывается.

Описание задания: обучающемуся нужно внимательно слушать зачитываемый ряд слов, определить лишнее по смыслу слово и записать его.

Бланк методики «Исключение слов»

Книга, портфель, чемодан, кошелек.

Печка, керосинка, свеча, электроплитка.

Часы, очки, весы, термометр.

Лодка, тачка, мотоцикл, велосипед.

Самолет, гвоздь, пчела, вентилятор.

Бабочка, штангенциркуль, весы, ножницы.

Дерево, этажерка, метла, вилка.

Дедушка, учитель, папа, мама.

Иней, пыль, дождь, роса.

Вода, ветер, уголь, трава.

Яблоко, книга, шуба, роза.

Молоко, сливки, сыр, хлеб.

Береза, сосна, ягода, дуб.

Минута, секунда, час, вечер.

Василий, Федор, Семен, Иванов.

Для интерпретации методики подсчитывается количество верных ответов, затем результат соотносится с показателями уровней развития операции классификации.

Уровни сформированности навыка классификаций:

1. 0-2 допущенные ошибки (8-10 баллов) – высокий уровень навыка классификаций.

2. 3-4 ошибки (6-7 баллов) – средний уровень навыка классификаций.

3. Более 5 ошибок (0-5 баллов) – низкий уровень навыка классификаций.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. МЕТОДИКА «ИССЛЕДОВАНИЕ СЛОВЕСНО-ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ» Э. Ф. ЗАМБАЦЯВИЧЕНЕ

Методика «Исследование словесно-логического мышления» Э. Ф. Замбацявичене.

Цель: исследование уровня развития и особенностей понятийного мышления, сформированности важнейших логических операций.

Возраст: 6-01 лет. Метод оценивания: фронтальный письменный опрос.

Данная методика состоит из четырех субтестов, в каждый из которых входят 10 вербальных заданий, соответствующих программному материалу начальной школы. Каждое задание направлено на проявление логических операций. В первом субтесте обучающиеся должны закончить предложение одним из предложенных вариантов слов. Во втором субтесте нужно из ряда слов определить лишнее. Третий субтест содержит задание на подбор пары к слову по аналогии с уже представленной парой. В четвертом субтесте обучающиеся должны подобрать обобщающее слово к приведённым словам. При оценке результатов баллы по всем заданиям суммируются и результат сравнивается с максимально возможным баллом. Соотношение баллов соответствует определённому уровню развития логического мышления.

### 1 СУБТЕСТ:

Продолжи предложение одним из слов, содержащихся в скобках. Для этого подчеркни его.

1. У сапога есть (шнурок, пряжка, подошва, ремешки, пуговица)
2. В теплых краях обитает (медведь, олень, волк, верблюд, тюлень)
3. В году (24, 3, 12, 4, 7 месяцев)
4. Месяц зимы (сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь, март)
5. В России не живет (соловей, аист, синица, страус, скворец)

6. Отец старше своего сына (часто, всегда, иногда, редко, никогда)
7. Время суток (год, месяц, неделя, день, понедельник)
8. Вода всегда (прозрачная, холодная, жидкая, белая, вкусная)
9. У дерева всегда есть (листья, цветы, плоды, корень, тень)
10. Город России (Париж, Москва, Лондон, Варшава, София)

## 2 СУБТЕСТ

Одно из пяти слов в ряду не подходит к остальным. Вычеркни его:

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка
2. Река, озеро, море, мост, болото
3. Кукла, медвежонок, песок, мяч, лопата
4. Киев, Харьков, Москва, Донецк, Одесса
5. Шиповник, сирень, каштан, жасмин, боярышник
6. Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат
7. Иван, Петр, Нестеров, Макар, Андрей
8. Курица, петух, лебедь, гусь, индюк.
9. Число, деление, вычитание, сложение, умножение
10. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный

## 3 СУБТЕСТ

Найди среди пяти слов, написанных под чертой, одно, которое так же подходило бы к слову, написанному над чертой, как подходят друг к другу слова соседней пары:

1. Огурец георгин  
овощ сорняк, роса, садик, цветок, земля
2. Учитель врач  
ученик очки, больные, палата, больной, термометр
3. Огород сад  
морковь забор, грибы, яблоня, колодец, скамейка
4. Цветок птица

ваза клюв, чайка, гнездо, яйцо, перья

5. Перчатка сапог

рука чулки, подошва, кожа, нога, щетка

6. Темный мокрый

светлый солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный

7. Часы термометр

время стекло, температура, кровать, больной, врач

8. Машина лодка

мотор река, моряк, болото, парус, волна

9. Стул игла

деревянный острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная

10. Стол пол

скатерть мебель, ковер, пыль, доска, гвозди

4 СУБТЕСТ

Подбери общее слово к двум, указанным в строчке.

1. Метла, лопата ...

2. Окунь, карась ...

3. Лето, зима ...

4. Огурец, помидор ...

5. Сирень, шиповник ...

6. Шкаф, диван...

7. День, ночь ...

8. Слон, муравей ...

9. Июнь, июль ...

Оценка результатов: 4 балла- выполняет все задания, дает обобщающие понятия или называет существенные признаки; 3 балла- выполняет все задания, затрудняется в подборе обобщающих понятий, в некоторых заданиях требуется направляющая помощь экспериментатора; 2 балла- выполняет 7-10 заданий, не дает обобщающих понятий, требуется направляющая и программирующая помощь экспериментатора; 1 балл- выполняет от 1 до 6 заданий с помощью экспериментатора, отвечает не по существу.

### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. МЕТОДИКА «ИСКЛЮЧЕНИЕ ЛИШНЕГО»

Ю.Л. ГЛАТКОВА

Методика «Исключение лишнего».

Цель: исследовать уровень образно-логического мышления, операций анализа, обобщения и сравнения.

Оборудование: Карточки (12 шт.) с 4 словами (или с 4 изображениями), одно из которых — лишнее.

Описание задания: обучающемуся предлагается прочитать слова (или посмотреть на эти картинки), одно из которых лишнее и не связано с остальными словами, просит подумать, какое это слово, и назвать его.

Помощь взрослого заключается в дополнительных вопросах: «Хорошо ли ты подумал? Ты уверен, что выбрал правильно слово?», но не в прямых подсказках. Если ребенок после такого вопроса исправляет свою ошибку, ответ считается правильным.

Каждый правильный ответ оценивается в 1 балл, неправильный — 0 баллов.

Уровни сформированности образно-логического мышления, операций анализа, обобщения и сравнения:

- высокий уровень — 8—10 баллов
- средний уровень — 5—7 баллов;
- низкий — менее 5 баллов.

