



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНКЛЮЗИВНОГО И КОРРЕКЦИОННОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КАФЕДРА СПЕЦИАЛЬНОЙ ПЕДАГОГИКИ, ПСИХОЛОГИИ И ПРЕДМЕТНЫХ  
МЕТОДИК

Психолого-педагогическое сопровождение  
детей старшего дошкольного возраста  
с общим недоразвитием речи (III уровень)  
в процессе формирования коммуникативных умений

Выпускная квалификационная работа

Направление 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность программы магистратуры «Психолого-педагогическое  
сопровождение лиц с нарушениями речи»

Форма обучения заочная

Проверка на объем заимствований  
97,52 % авторского текста  
Работа рекоменд к защите  
Рекомендована/не рекомендована  
« 18 » 10 2023 г. кр. 2  
зав. кафедрой специальной педагогики  
и предметных методик  
Л.А. Дружинина.

Выполнила:  
Студентка группы ЗФ - 306-173-2-1  
Реутова Елена Ивановна  
Научный руководитель:  
кандидат педагогических наук, доцент  
Васильева Виктория Сергеевна

Челябинск  
2024

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ).....	9
1.1 Коммуникативные умения как феномен современного исследования. Формирование коммуникативных умений в онтогенезе.....	9
1.2.Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).....	17
1.3.Особенности формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).....	23
ВЫВОДЫ ПО I ГЛАВЕ.....	28
ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ).....	29
2.1. Организация и содержание обследования детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).....	29
2.2. Изучение состояния коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).....	34
ВЫВОДЫ ПО II ГЛАВЕ.....	54
Глава III. КОМПЛЕКСНОЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ) ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ.....	57
3.1. Формирование коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) в процессе реализации модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса.....	57
3.2. Анализ эффективности модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).....	68

ВЫВОДЫ ПО III ГЛАВЕ.....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	81
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	83
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	91

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Вся жизнь человека проходит в общении, коммуникации, социализации и межличностных контактах. Для полноценного когнитивного и социального развития детям необходим контакт со взрослыми и сверстниками. Характер этих взаимоотношений, определяет познавательное, психическое, социальное и даже физическое развитие ребёнка, а так же его успех и эмоциональное благополучие. Социальный статус и адаптационные возможности детей, в том числе и дошкольников с общим недоразвитием речи, определяются, в первую очередь, умением контактировать с другими людьми, устанавливать с ними успешные взаимоотношения, то есть подразумевается наличие развитых коммуникативных умений.

Коммуникативные умения и их значение для общего психического развития детей дошкольного возраста, имеющих нарушения речи, изучены намного меньше, чем общение здорового ребенка со сверстниками и с взрослыми. Актуальность исследования связана с тем, что в современной науке и практике, представления о сущности трудностей в коммуникативном развитии, а тем более о практических методах и приемах работы по формированию коммуникативных умений старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня (далее – ОНР III уровень) до сих пор остаются весьма размытыми, нечеткими, неконкретными.

В специальной литературе внимание исследователей сосредоточено на изучении речевого развития дошкольников с общим недоразвитием речи, и в частности на развитии и коррекции произносительной и лексико-грамматической сторон речи (Г.А. Каше, Р.И. Лалаева, Р. Е. Левина, О. Г. Приходько, Н. В. Серебрякова, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина, Л. Б. Халилова, С. Н. Шаховская). При этом проблема коммуникативных умений этой категории детей, разработана недостаточно.

В результате анализа литературных данных и изучения опыта практической педагогической работы выявлен ряд несоответствий и **противоречий** между:

– возрастающими требованиями общества и государства к социальной адаптации старших дошкольников с ОНР (III уровень) и наличием у них недостаточного уровня коммуникативных умений;

– необходимостью дальнейшего целенаправленного изучения коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) и отсутствием критериев, позволяющих целостно оценить их, выявить актуальный уровень развития;

– потребностью в психолого-педагогическом сопровождении, направленном на формирование коммуникативных умений и недостаточной разработанностью методико-технологической базы, способствующей эффективному решению этой проблемы.

Указанные противоречия позволяют сформулировать **проблему** исследования, заключающуюся в необходимости глубокого изучения коммуникативных умений старших дошкольников с ОНР (III уровень), теоретическом обосновании и разработке содержания психолого-педагогического сопровождения данной категории детей.

В пределах заявленной проблемы нами была сформулирована тема исследования: «Психолого-педагогическое сопровождение детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) в процессе формирования коммуникативных умений».

**Цель исследования:** теоретически обосновать, разработать и экспериментально апробировать модель сопровождения коррекционно-развивающей работы в процессе формирования коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

**Объект исследования:** процесс формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

**Предмет исследования:** особенности коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

**Гипотеза исследования:** формирование коммуникативных умений у старших дошкольников с ОНР (III уровень) будет эффективным при реализации модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса на основе выполнения следующих условий:

1. Использование оптимального сочетания различных педагогических технологий (игровых, проблемных, развивающего обучения)
2. Осуществление взаимодействия между участниками коррекционно-развивающего процесса (учителем-логопедом, воспитателем, инструктором ЛФК, музыкальным руководителем, руководителем кружка художественного творчества, детьми, родителями).
3. Применение групповой формы работы, способствующей формированию коммуникативных умений.

**Задачи исследования:**

1. Изучить состояние проблемы по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).
2. Экспериментально выявить особенности коммуникативных умений старших дошкольников с ОНР (III уровень).
3. Экспериментально проверить эффективность разработанной модели сопровождения коррекционно-развивающей работы у старших дошкольников с ОНР (III уровень) в процессе формирования коммуникативных умений.

**Методологическую и теоретическую основу исследования составили:**

- теория деятельностного подхода в коммуникации (А. Н. Леонтьев, А. А. Леонтьев, М. И. Лисина, А. Р. Лурия)
- теория общего недоразвития речи, теоретические основы и методы коррекции речевых дефектов (Р. И. Лалаева, Р. Е. Левина, Т. Б. Филичева, Г. В. Чиркина);

**Теоретическая значимость** исследования состоит в следующем: уточнено и конкретизировано понятие «коммуникативные умения» применительно к старшим дошкольникам с ОНР (III уровень).

Определены целевые и содержательные аспекты коррекционной-развивающей работы по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

**Практическая значимость** исследования состоит в предложенной и апробированной модели сопровождения коррекционной-развивающей работы по формированию коммуникативных умений этой группы детей. Разработана методическое сопровождение этой работы.

По теме магистерского исследования были подготовлены и опубликованы статьи в научных периодических изданиях.

– Е.И. Реутова Особенности коммуникативных умений старших дошкольников с общим недоразвитием речи (III уровень) [Текст] // Научное отражение – 2022 – № 4 (30) – С-25.

– Е.И. Реутова Формирование коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня через использование различных педагогических технологий [Текст] // Академическая публицистика – 2023 – №8-2 – С-227.

**Структура исследования:** введение; 3 главы, включающие параграфы; выводы по главам; заключение; список литературы; приложение.

В исследовании были использованы **методы:**

**1. Теоретические методы исследования:**

Анализ психолого-педагогической литературы.

**2. Эмпирические методы исследования:**

Психолого-педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный эксперимент), включающий диагностические методики по изучению коммуникативных умений.

1. Диагностика связной речи В. П. Глухов

2. Методика изучения диалога у детей дошкольного возраста  
О. А. Бизи́кова.

3. Методика «Рукавички» Г. А. Цукерман

4. Методика «Неоконченные ситуации» А. М. Щетинина, Л. В. Кирс.

**База исследования:** Муниципальное учреждение «Социально-реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» г. Магнитогорска

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ)**

1.1. Коммуникативные умения как феномен современного исследования.  
Формирование коммуникативных умений в онтогенезе

Современное общество – это «информационное общество». Для него характерно ускорение технического прогресса, а также возросшая социальная роль знаний, коммуникации и доминирования информации. Такое прогрессивное общество вправе диктовать свои требования, выполнение которых, позволяет человеку успешно реализоваться как личности. Эти требования включают в себя креативность, компетентность и способность к коммуникации в рамках «информационного общества».

Рассмотрим коммуникативные умения как интегральное явление, и проанализируем понятия «коммуникация» и «умение».

Термин «коммуникация» появился в научной литературе в начале XX века и стал использоваться как обозначение средств связи любых объектов этого мира, как процесс передачи информации от человека к человеку, а также как передача и обмен информацией в обществе.

Понятие коммуникации весьма широкое и активно используется в разных областях деятельности человека. Так в педагогическом словаре Г. М. Коджаспировой и А. Ю. Коджаспирова коммуникация отождествляется с общением и означает – взаимодействие двух или более людей, состоящее в обмене между ними познавательной или эмоциональной информацией, опытом, знаниями, умениями, навыками. [31]

Известный лингвист и филолог Н. И. Лепская, рассматривала коммуникацию как триаду ее аспектов, форм и средств. К формам относится диалог и монолог, средства представлены вербальными невербальными выражениями речи. Аспект, в котором речевые высказывания направлены на

установление контакта с собеседником называется фатический. Ведущую роль играет предметно-содержательный аспект, который принято называть сообщением (высказыванием). Эмоциональный аспект обеспечивает обмен эмоциями между участниками общения, а также контроль, за их проявлением. [37]

Многие современные исследователи отмечают, что основной категорией является понятие «общения», в структуре которой выделяет коммуникацию (Г.М. Андреева, Б. Ф. Ломов, В. В. Юрчук и др.),

Если брать советскую психологическую школу (А. Н. Леонтьев, А. А. Леонтьев, М. И. Лисина, А. Р. Лурия) то её представители рассматривают общение как психологическую категорию, признавая ее синонимом коммуникативной деятельности. А любая деятельность имеет сложную организацию, в которой выделяются мотивы, потребности, средства, действия и т.д. [36, 38] (см. табл. 1).

Таблица 1

Организация речевой деятельности (А. А. Леонтьев)

Фазы речевой деятельности	Содержание речевой деятельности
Фаза предварительной ориентировки	Оценка речевой ситуации, возникновение потребности и мотива общения
Фаза планирования	Внутреннее программирование, определение цели и содержание общения, выбор средств для его реализации
Фаза осуществления	Структурирование и словесное оформление высказывания в устной или письменной форме, использование речевых действий
Фаза контроля	Оценка результата деятельности, реакция на речь, обратная связь

Итак, существует много работ, в которых, проблемы коммуникации ставятся и обсуждаются, при этом, во всех подходах обращает на себя внимание процессуальность (обмен, передача, распространение) и информативность.

Многие подходы объединяют общение и коммуникацию. Примем эту точку зрения как исходную, и в дальнейшем будем рассматривать понятие «коммуникация» как синоним понятия «общение».

Обратимся к понятию «умения», рассмотрим его с позиции тезауруса.

Так толковый словарь русского языка С.И. Ожегова определяет умение, как навык в каком-то деле, опыт [43].

Усвоенный способ выполнения действия, основанного на знании, опытности, навыке, так пишет об умении новый словарь русского языка. Т.Ф. Ефремова [23].

В. И. Селиверстов в своем понятийно - терминологическом словаре логопеда указывает, что умение – это подготовленность к быстрому, точному, сознательному выполнению каких-либо действий на основе усвоенных знаний и жизненного опыта [54].

Большой толковый словарь под редакцией С.А. Кузнецова трактует умение как способность выполнять какую-либо работу, делать что-либо, приобретённая в результате обучения, опыта и т.п [5].

А. Н. Е. Дружинин, отмечает в словаре по профориентации и психологической поддержке, что умение это способность выполнять определенную деятельность или действия в новых условиях, образовавшаяся на основе ранее приобретенных знаний и навыков [21].

Таким образом, анализируя семантическую сторону понятия, можно сделать вывод, что «умение» подразумевает под собой осознанную деятельность, в основе которой знания, опыт, навыки. На основании этого мы можем предположить, что коммуникативные умения не что иное, как способность осуществлять процесс общения.

Рассмотрим позицию разных авторов по проблеме коммуникативных умений (см. табл. 2).

Позиция разных авторов к рассмотрению определения коммуникативных умений

Автор	Позиция автора по вопросу коммуникативных умений	Ссылка на источник
Г. М. Андреева	Рассматривает коммуникативные умения как совокупность осознанного коммуникативного поведения, основанного на высокой теоретической и практической подготовленности индивида, который творчески использует знания для преобразования действительности .	Андреева, Г.М. Социальная психология. Учебник для высших учебных заведений [Текст] /Г.М. Андреева. – М.: Аспект Пресс, 2001.– 284 с. [1].
Б.М. Гриншпун, В.И. Селиверстов	Выделяют высказывание, как основную единицу необходимую для формирования коммуникативных умений. Предъявляют ряд требований к высказыванию. Оно должно быть: связным, грамматически правильно оформленным, вариативным, то есть умением применять разные виды высказываний, соответствующие коммуникативному намерению (мотиву, условиям и целям).	Гриншпун, Б.М. Развитие коммуникативных умений у дошкольников в процессе логопедической работы над связной речью. [Текст]/ Б. М. Гриншпун В. И. Селиверстов // Дефектология. –1988. –№ 3. – С. 81-84. [16]
Л.В. Кузнецова	Считает коммуникативные умения широким интегральным образованием, включающим в себя умения слушать, выражать свои мысли и правильно вести себя в конфликтной ситуации.	Гармоничное развитие личности младших школьников [Текст] – Л. В Кузнецова. М., 1993 – 150с. . [28]
Л.Р. Мунирова	Рассматривает коммуникативные умения как сложное интегрированное образование и классифицирует следующим образом: 1) Информационно-коммуникативные умения – это способность вступать в коммуникативный процесс, умение учитывать различные ситуации общения, ориентироваться в выборе партнера. 2) Регуляционно-коммуникативные умения – включают в себя координацию своего поведения с установками и потребностями другого человека, умение договариваться, оказывать помощь, 3) Аффективно-коммуникативные умения – основываются на умениях делиться своими переживаниями с другими людьми	Мунирова, Л. Р. Формирование у младших школьников коммуникативных умений в процессе дидактической игры [Текст]: дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.01.утов. 21.04 1992 / Мунирова Лейла Ринатовна. – Москва, 1992. – 205с. [42]

Л. А. Петровская	Высказывает позицию что, коммуникативные умения, заключаются в способности достигать своих целей посредством общения, подбирать нужные слова, передавать информацию, правильно интерпретировать слова собеседника, и т.д.	Петровская Л.А. Компетентность в общении. Социально-психологический тренинг [Текст] / Л. А. Петровская. – М.:1989. – 38с. . [48]
Е. А. Савина	Дает определение коммуникативным умениям как совокупности форм поведения, характеризующих личностные качества человека, необходимые для организации и осуществления процесса общения, в котором выделяется осознанность, компетентность и конкретные умения , такие как, умение строить свое поведение в соответствии с задачами общения, требованиями коммуникативной ситуации и особенностями собеседника.	Савина, Е.А. Введение в психологию. Курс лекций [Текст] / Е.А. Савина – М. «Прометей» МПГУ, 1998. – 252с. [52]

Анализируя позиции разных авторов, можно прийти к выводу что, коммуникативные умения характеризуются сложностью строения и многокомпонентностью включая в себя:

- языковой компонент (умение четко, внятно, грамматически правильно и логично доносить свою мысль до собеседника)
- психологический компонент (умение понимать смысл высказывания собеседника, проявлять активность, эмоциональный отклик и правильную тактику поведения в процессе общения, не иметь проблем эмоционального характера)
- компонент построения взаимоотношений (умение вступать в контакт, умение ориентироваться в разных ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения).

Кроме того, коммуникативные умения являются приобретенными в процессе жизни. Они подчиняются определенным закономерностям развития и активно формируются в дошкольном возрасте, который является для них благоприятным.

Формирование коммуникативных умений происходит постепенно в течение всего речевого онтогенеза ребенка и имеет подражательный характер.

Рассматривая, как формируются коммуникативные умения ребенка с взрослым можно обратиться к исследованиям М. И. Лисиной. Автором разработаны вопросы этапов онтогенеза общения, и выделены специфические образования, названные формами общения. Формы общения рассматриваются по пяти основным параметрам [38,с 49]

Пять основных параметров, по которым рассматриваются формы общения.

- 1) временной период (в каком возрасте возникает данная форма общения)
- 2) место формы общения в системе жизнедеятельности ребенка;
- 3) содержание потребности, (какая потребность удовлетворяется при данной форме общения)
- 4) основные мотивы, побуждающие детей на данном этапе развития к общению с другими людьми;
- 5) средства общения, с помощью которых в пределах данной формы общения осуществляется общение ребенка с окружающими [38].

Исследования, проведенные М. И. Лисиной, позволили показать развитие выделенных формы общения дошкольников с взрослыми, на разных возрастных этапах в соответствии с выделенными параметрами (см. табл. 3).

Таблица 3

Развитие форм общения дошкольника с взрослым (по М. И. Лисиной)

Форма общения	Время возникновения	Место в системе жизнедеятельности	Удовлетворяемая потребность	Ведущие мотивы	Средства общения
Ситуативно-личностная	От 2 до 6 месяцев	Общение с взрослым обеспечивает удовлетворение всех потребностей	Потребность в доброжелательном внимании взрослого	Личностный	Экспрессивно-мимические операции

Ситуативно-деловая	От 6 месяцев в до 3 лет	Общение на фоне совместной предметной деятельности взрослого и ребенка	Потребность в доброжелательном внимании взрослого, в сотрудничестве	Деловой	Предметно-действенные операции
Внеситуативно-познавательная	3-4 года	Общение на фоне совместной и самостоятельной деятельности по ознакомлению с окружающим миром	Потребность в доброжелательном внимании взрослого, сотрудничестве и уважении	Познавательный	Речевые операции
Внеситуативно-личностная	5-7 лет	Общение на фоне овладения ребенком знаний об окружающем мире	Потребность в доброжелательности сотрудничестве и уважении.	Личностный	Речевые операции

Переход с одной формы на другую, скорее всего, подчиняется диалектическим принципам. Где первоначально сложившаяся на определенном возрастном этапе форма общения соответствует её содержанию, а впоследствии приходит в противоречие с ней. Таким образом, старая форма общения отходит на второй план, а её место занимают новые, более совершенные формы. При этом не последнюю роль играют общее развитие ребенка и его взаимоотношения с окружающими людьми.

С лингвистической точки зрения онтогенез коммуникативных умений описывают следующие ученые (Н. И. Лепская А. М. Шахнорович С. Н. Цейтлина Н. М Юрьева). В частности, в своей работе «Язык ребенка» Н. И. Лепская выделяет 2 этапа развития детской речи: доречевой и речевой. На доречевом формируется умение устанавливать контакт, использовать невербальные средства общения, обмениваться эмоциями с собеседником. Вербальные средства общения на этом этапе отсутствуют. [37]

Речевая стадия становления коммуникации начинает отражать предметно-содержательный аспект, где предметом сообщения являются эмоции ребенка и его желание/нежелание контакта. Со временем у ребенка возникает потребность высказаться, передавать информацию не только о своих желаниях и эмоциях, но и указывать на сам предмет, который привлек его внимание, или обозначать действие этого предмета. Таким образом,

накапливается словарь предметов и действий, формируются первые обобщенные понятия, осваивается грамматический строй речи. [37]

Развитие диалога начинается с самых ранних этапов и представляет собой формы, где инициаторами диалогов является и ребенок, и взрослый. Процесс первоначально направляется взрослым, через различные ситуации речевого взаимодействия. По мере накопления собственного опыта, ребенок становится способным участвовать в диалоге. Ребенок познает окружающий мир, формирует сложный образ окружающей действительности, формируя собственное отношение и оценку полученных сведений и знаний. Таким образом, в процессе развития коммуникативного общения ребенок становится полноправным участником в диалоге с взрослыми людьми и сверстниками. Дошкольник не только владеет определенной системой языковых средств, но и знает где и в каких ситуациях ее применить. [37]

Значимым партнером для общения дошкольника, является сверстник. В дошкольном возрасте зарождаются предпосылки дружеских отношений, активно формируется сотрудничество в игровой деятельности

А. Г. Рузская выделяет следующие этапы развития общения детей со сверстниками.

Эмоционально-практический этап характерен для детей от 2-4 лет, где основными средствами коммуникации являются экспрессивно-мимические движения. Сама ситуация общения зависит от конкретных условий взаимодействия детей и имеет своей целью привлечь внимание партнера, получить эмоциональный отклик в ответ.

Этап ситуативно-деловой формы общения продолжается от 4 до 5 лет и опирается на потребность детей в сотрудничестве. Здесь формируются умения вести диалог, договариваться, обсуждать и распределять роли в игровой деятельности, умение слышать партнера по общению и др. На этом этапе начинают доминировать речевые средства.

К концу дошкольного возраста начинается этап внеситуативно-делового общения. Формирование дружеских привязанностей по отношению

к своим сверстникам способствует развитию следующих умений: умение сообщать о своих чувствах, делиться новостями, умение выражать свое отношение к событиям, поступкам, другим, умение отстаивать свое мнение, выстраивать межличностные отношения, ориентироваться в разных ситуациях общения и т.д. [50]

Обобщая теоретическую информацию по нашему вопросу, можно обозначить основные положения, касающиеся понятия «коммуникативные умения». Коммуникативные умения интенсивно развиваются в дошкольном возрасте и к началу школьного обучения ребенок должен владеть следующими коммуникативными умениями:

- Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка
- Умение вступать в контакт, вести диалог
- Умение договариваться в ситуациях совместной деятельности
- Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения. При этом выделяется категория детей, у которых коммуникативные умения могут быть нарушены.

## 1.2. Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

Коммуникативные умения могут быть нарушены у разных категорий детей, что обусловлено различными причинами. Рассмотрим категорию детей с общим недоразвитием речи.

Общее недоразвитие речи (ОНР) – разновидность сложного речевого расстройства, при котором у детей, с нормальным слухом и интеллектом, нарушается формирование всех компонентов речевой системы, относящихся к ее звуковой и смысловой стороне,. [25, с.17]

Общее недоразвитие речи имеет разную клиническую картину и может наблюдаться в самых сложных формах детской речевой патологии: алалии,

афазии и ринологии, дизартрии – в тех случаях, когда нарушаются все структурные компоненты речи.

Р. Е. Левиной принадлежит классификация общего недоразвития речи. Автором выделено три уровня недоразвития речи от полного отсутствия речевых средств общения – до развернутых форм связной речи с элементами фонетико-фонематического и лексико-грамматического недоразвития. Каждый уровень характеризуется определенным соотношением первичных дефектов и, вторичных проявлений, которые задерживают формирование всех компонентов речи. Р. Е. Левина считает, что, у детей этой категории проявляются типичные симптомы, несмотря на различный характер дефектов. Эти симптомы указывают на системное нарушение речевой деятельности. Как правило, это задержки начала речи (первые слова появляются к 3-4 года); речь недостаточно грамматически и фонетически оформлена. Так, ребенок понимает обращенную к нему речь, но затрудняется оформить с помощью речевых средств, не может сформулировать мысли; и в итоге является малопонятным для окружающих. [35]

В исследовании Н. С. Жуковой, Е. М. Мастюковой, Т. Б. Филичевой мы можем увидеть разнообразие клинической картины у детей с общим недоразвитием речи. Существует неосложненный вариант ОНР, без выраженных нарушений нервнопсихической деятельности а также вариант осложненный с поражением центрально - органического генеза, при котором отмечается дизонтогенетически-энцефалопатический симптомокомплекс нарушений. Задержка созревания центральной нервной системы приводит к недоразвитию речи с неврологической симптоматикой, Среди неврологических симптомов наиболее часто встречаются различные синдромы (гипертензионно-гидроцифальный, церебрастенический) двигательные расстройства, нарушения, затрагивающие корковые отделы полушарий головного мозга. [25]

Такие авторы как Г. В. Гуровец, Е. М. Мастюкова отмечают общую моторную неловкость, замедленность или инертность, расторможенность,

импульсивность, снижение моторной активности, недостаточную ритмичность, нарушение динамического и статического равновесия, низкий уровень работоспособности у детей с общим недоразвитием речи. Кроме этого, для таких детей характерно недоразвитие эмоционально-волевой сферы, трудности формирования сложных форм поведения, нарушение контроля за поведенческими процессами, снижение работоспособности, повышенная утомляемость. Необходимо отметить и определенный уровень инфантилизма, заставляющий ребенка прибегать к помощи взрослого в условиях речевого контакта. [41]

Рассмотрим характеристику детей с ОНР (III уровень) с позиции трех составляющих: речевого развития, особенностей познавательной деятельности и эмоционально-личностных проявлений.

Рассматривая речевую характеристику детей старшего дошкольного возраста с ОНР третьего уровня можно отметить наличие развернутой фразовой речи, но с выраженными элементами недоразвития лексической, грамматической и фонетико-фонематической сторон речи. В исследованиях таких авторов как Т. Б. Филичева Т. В., Туманова Г. В. Чиркина показано, что дети используют в своих высказываниях простые распространённые предложения. А вот при употреблении сложных предложений, выражающих временные, пространственные, причинно-следственные отношения, появляются выраженные нарушения. Например: «Уборщица которая ходит ведром, песок вот так ровнять». [61]

Исследования словарного запаса детей данного уровня речевого недоразвития показывает его ограничение рамками повседневных жизненных ситуаций и наиболее часто используемых предметов. При этом выход за рамки позволяет увидеть существенные пробелы в лексическом строе языка. Так, дети затрудняются назвать некоторые части лица и тела человека (голень, бедро, веки, ступня), животных (копыта, грива, вымя), наименование профессий (журналист, плотник, балерина) и действий связанных с ними (танцует, пилит, строгают). [61, с 67]

Установлено также, что дошкольникам трудно подобрать слова на заданный звук, это лишний раз указывает на проблемы со словарем.

Детями допускаются следующие лексические ошибки:

- Путают названия предметов, похожих по внешнему виду или форме (половник – ложка, альбом – книга)
- Путают названия предметов, сходных по назначению (стул – кресло, сумка – чемодан).
- Смешивают названия предметов, ассоциируемых по ситуации применения (грабли – лопата, вагон – поезд).
- Смешивают названия действий, со сходными целями (рисовать – раскрашивать, жарить – варить)
- Называют часть предмета, общим названием (рукав, воротник, карманы – куртка)
- Заменяют видовые понятия общими и наоборот (одежда – куртка, продукты – хлеб, сыр)
- Заменяют названия признаков, названием объектов (железный – железо, стеклянный – стекло)
- Заменяют названия объектов, описанием ситуации, включающей глагольные действия (ящик – можно сложить, фломастеры – которыми рисуют). [61]

Формирование грамматического строя речи носит незавершенный характер и отличается ярко выраженными ошибками. Р. И. Лалаева Н. В. Серебрякова отмечают характерные нарушения словоизменения:

- Неправильное использование некоторых форм существительных множественного лица (окно – окны, пень – пени, гнездо – гнездочки)
- Смешение окончаний существительных мужского и женского рода в косвенных падежах (висит орех – висит ореха)
- Склонение имен существительных среднего или женского рода (пасет стадо – пасет стаду)

– Наличие ошибок в установлении подчинительных отношений между словами, например в беспредложном и предложном управлении (рисовал на песке – рисовал на песку)

– Неправильное использование согласования существительного и прилагательного в среднем роде (солнце яркое – солнце яркая) [34]

Недостаточное развитие процессов словообразования препятствует полноценному овладению языком и приводит к нарушениям в социальной и коммуникативной сфере. Отмечается неправильное образование притяжательных прилагательных (волковый хвост), ошибки в образовании существительных и прилагательных с помощью уменьшительно-ласкательных суффиксов («одеялочко» «оконечко»). [25]

Необходимо отметить нарушения в артикуляции и произношении звуков позднего онтогенеза. Существует взаимосвязь между нарушением звукопроизношения и неточностью или недостаточностью дифференциации звуков на слух. Поэтому дошкольники с ОНР испытывают трудности при усвоении операций звуко-слогового анализа: выделение позиции звука в слове, деление на слоги и т. д. [61]

Познавательная деятельность детей с общим недоразвитием речи имеет следующие особенности: психическое развитие может задерживаться и отражаться на эмоционально-волевой сфере, проявляясь в низкой познавательной активности, отсутствии мотивации к обучению, недостаточной произвольности. и т.д. Специфика мыслительных процессов заключается в отставании наглядно-образного мышления. Детям легче выполняют задание, если оно представлено визуально, а не словесно [61].

А. П. Воронова подчеркивает, что простое зрительное восприятие реальных объектов и их изображений у детей с речевыми проблемами не отличается от восприятия детей без речевых патологий. Однако дети с ОНР испытывают трудности, когда задача усложняется, а количество информативных признаков постепенно увеличивается [25].

Л. С. Волкова, Е. М. Мастюкова и Л. М. Шипицина отмечают, что дети с общим недоразвитием речи имеют нарушения оптикопространственного гнозиса. Эти нарушения проявляются в таких видах деятельности как рисование, конструирование, письмо и проявляется в частичном соответствии изображению при наличии отдельных неточностей, отсутствия мелких деталей, элементов [41, 65, 66].

Устойчивость внимания этой категории детей снижена, дети быстро утомляются, темп их деятельности замедляется в процессе обучения. В результате дети не замечают ошибок в своей работе и не могут их устранить. Низкий уровень произвольности, ведет за собой трудности в планировании своих действий, нежелание прикладывать волевые усилия, а низкая работоспособность у половины детей коррелирует с выраженностью стрессовых реакций и доминированием отрицательных эмоций. Они испытывают трудности при идентификации фигур, геометрических форм, а также при определении объектов по определенному признаку, с трудом удерживают слухоречевую инструкцию, особенно если она не подкреплена визуально. [41].

Отечественные авторы, давая характеристику эмоционально-личностной сферы дошкольников с ОНР, обращают внимание на преобладание негативных эмоций и повышенную склонность к стрессовым состояниям. Причиной их пониженного эмоционального состояния является восприятие собственной неполноценности, что ведет к заниженной самооценке [53].

Отметим снижение потребности в общении, не сформированность способов коммуникации, приводящих к особенностям в поведении – негативизму, тревожности и агрессивности [34].

Таким образом, характеризуя ребенка с общим недоразвитием речи, мы видим, во-первых разную клиническую картину, во-вторых комплексность нарушений затрагивающих речевую, познавательную и эмоционально-личностную сферу дошкольника. При этом, недостаточность развития

речевой деятельности у детей с ОНР (III уровень) во всех её компонентах (звукопроизношения, лексики, грамматики) создает сложности формирования коммуникативных умений.

### 1.3. Особенности формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

Психологические исследования М. И. Лисиной и Е. О. Смирновой указывают на наиболее типичную проблему детей дошкольного возраста – проблему, заключающуюся в трудности общения. При этом в конкретизацию трудностей входят импульсивность и заторможенность, несформированность потребности в общении, не умение вступать в контакт, выстраивать взаимоотношения, сложности в построении связных высказываний и др. [38]

У детей дошкольного возраста с тяжелыми нарушениями речи эти трудности усугубляются и дополняются типичными нарушениями: резко ограниченным словарным запасом, нарушениями слоговой структуры слова, нарушениями грамматической структуры, дефектами звукопроизношения, низкой речевой активностью (Л. В. Лопатина, С. А. Миронова, Т. В. Туманова, Т. Б. Филичева и др.) [14, 34, 61].

Анализ существующих научных исследований по проблеме коммуникативных умений у данной категории детей (С. В. Артамонова, Е. А. Воронич, О.Е. Грибова Н.Г. Еленский) выявил низкую мотивационную потребность в общении. Это проявляется в неумении инициировать и поддерживать беседу, стимулировать собеседника на продолжение диалога. К этому нужно добавить неумение ориентироваться в ситуациях общения и подбирать соответствующие коммуникативной задаче речевые высказывания. Авторы отмечают также ограниченность и неадекватность реализуемых коммуникативных тактик; применение «речевых клише» однообразии коммуникативных типов высказываний, влияющих на

установление положительных межличностных отношений в процессе общения [2, 11, 15, 22].

Рассмотрим исследование В. П. Глухова посвящённое изучению связной речи у детей с общим недоразвитием речи. Результаты исследования позволяют говорить о трудностях программирования содержания развернутых высказываний и их языкового оформления. Высказывания, составленные детьми были бессвязны, непоследовательны в них отмечались смысловые пропуски, выраженная, “немотивированная” ситуативность и фрагментарность, фразовая речь находилась на низком уровне. Это значит, что в процессе общения дошкольник с ОНР не сможет четко и понятно сформулировать свои мысли, донести нужную информацию, передать свои эмоции, высказать свое мнение и т.д. [14]

К вышесказанному можно добавить, что в отдельных исследованиях к особенностям коммуникативных умений детей с общим недоразвитием речи относят следующие проявления:

- трудности при использовании фраз речевого этикета,
- сложности подбора адекватных речевых выражений, необходимых в различных ситуациях,
- недостаточность овладения синонимическим набором речевых средств [41].

В отношениях со сверстниками, дети с тяжелыми нарушениями речи меньше ориентируются на партнеров по общению, и менее склонны к сотрудничеству, испытывают трудности в умении договариваться, склонны игнорировать мнение сверстников; подвержены резкими эмоциональными реакциями, способны конфликтовать, при этом разрешить конфликт самостоятельно не могут. Кроме того низкая речевая активность и отсутствие умения слушать, не позволяет этим детям вербально выразить своё эмоциональное состояние [22].

Исследования О. С. Павловой проводимые в группе, дошкольников с недоразвитием речи показали действие одних и тех же закономерностей что

и в коллективе нормально говорящих сверстников. Как правило, в среде дошкольников число «предпочитаемых» и «принятых» детей, значительно превышает число «непринятых» и «изолированных».

Можно сказать, что дети с тяжелыми нарушениями речи, затрудняются строить коммуникативные высказывания, плохо владеют языковыми средствами и как правило находятся в состоянии неудачи в различных видах деятельности. Что напрямую влияет на их групповой статус, так как они чаще всего оказываются среди «непринятых» и «изолированных». В основном виде деятельности – игре, они манипулятивны, не способны развернуть игровой сюжет, вступать в ролевые диалоги, тем самым не представляют особого интереса для других детей. Попытки общения таких детей со сверстниками не приводят к успеху, зачастую заканчиваются вспышками агрессии со стороны последних [46].

О. С. Павлова отмечает особенности ведения диалога следующим образом «дошкольники с ОНР затрудняются высказывать свое мнение, ясно выражать личную позицию в процессе коммуникативного взаимодействия. Как правило, они ограничиваются короткими ответами «Да» «Наверное» «Не знаю» «Нет». В отдельных случаях, при необходимости ребенка высказаться, обосновать свою позицию, он прибегает к помощи взрослого, в противном случае коммуникативный контакт сводится к нулю» [46].

Анализ теоретических материалов позволил выделить следующее коммуникативные умения детей с ОНР (III уровень) имеют свои специфические особенности. Специфика которых находит отражение в симптомокомплексе нарушений:

1. Языковые нарушения (страдает словарный запас, имеется нарушение грамматического строя речи, страдает звукопроизношение)

2. Психологические нарушения (личностные нарушения эмоциональные нарушения, поведенческие нарушения)

3.Нарушения в сфере взаимоотношений (нарушения диалоговых форм общения, трудности овладения нормами этикета, трудности межличностных отношений).

Вышеперечисленные нарушения отражаются на уровне развития диалогической речи и связной монологической речи, на умении выстраивать межличностные отношения с детьми и взрослыми и наконец на умении сотрудничать и взаимодействовать при выполнении коллективных задач. (см. рис. 1). Эти умения нуждаются в коррекционной работе, которая будет описана в III главе.

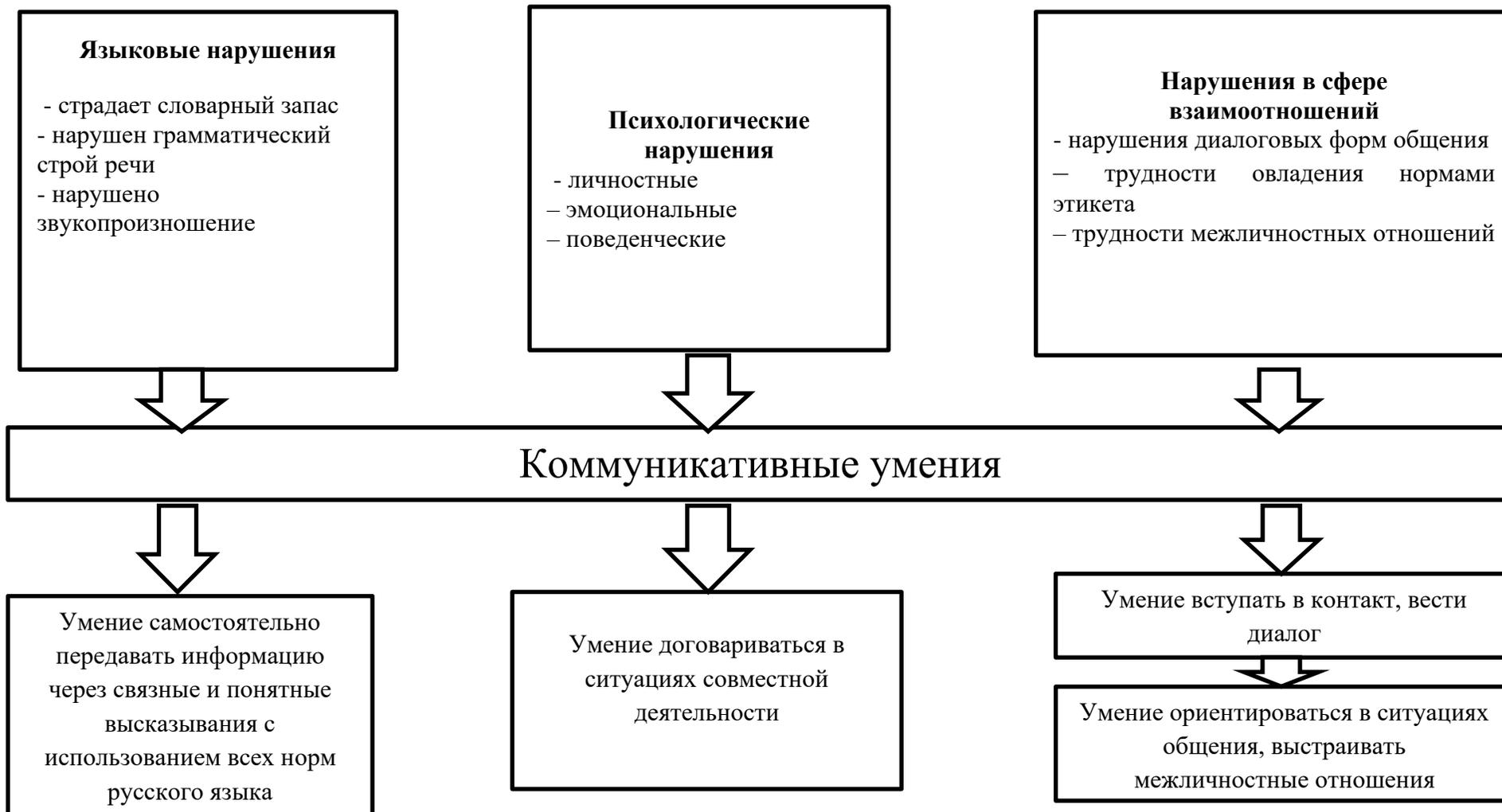


Рис. 1. Коммуникативные умения

## ВЫВОДЫ ПО I ГЛАВЕ

В теоретической части нашей работы мы рассматривали коммуникативные умения как средство общения детей с взрослыми и сверстниками, как фактор социализации и адаптации к школе, а также как неотъемлемое условие для развития личности дошкольника.

Принимая во внимание тот факт, что онтогенетические закономерности формирования коммуникативных умений подчиняются законам диалектики и разрешаются в противоречиях, мы видим последовательное и поэтапное их развитие – от простого к сложному, от элементарного к трудному.

Общее недоразвитие речи – это логопедический диагноз обозначающий категорию детей имеющих нарушения всех сторон речи при нормальном слухе и интеллекте. Рассматривая категорию старших дошкольников с ОНР (III уровень), мы выделяем характерные особенности, распространяющиеся на все стороны их личности включая когнитивную, эмоциональную и деятельностную.

Особенности коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) как проблема освещены недостаточно широко и требуют дальнейшего изучения со стороны научного сообщества. При этом немногочисленные исследования показывают наличие симптомокомплекса нарушений включающих в себя языковые, психологические и нарушения в сфере взаимоотношений. Эти нарушения помогают обозначить коммуникативные умения, требующие психолого-педагогического сопровождения и построения коррекционной работы по их формированию.

## ГЛАВА II. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СФОРМИРОВАННОСТИ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ)

### 2.1. Организация и содержание обследования детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

В рамках магистерского исследования необходимо ознакомиться с системой диагностики коммуникативных умений. Так как само понятие «коммуникативных умений» достаточно широкое оно осложняется трудностью в применении единого диагностического инструментария.

Тем не менее, на основе изучения литературы нами были выделены следующие умения, являющиеся важными для нашего исследования:

- Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка
- Умение вступать в контакт, вести диалог
- Умение договариваться в ситуациях совместной деятельности
- Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения.

Вышеперечисленные умения изучаются с помощью следующих методик (см. табл. 4).

Таблица 4

#### Методики изучения коммуникативных умений

№	Коммуникативные умения	Название методики
1	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка	Диагностика связной речи В.П. Глухов
2	Умение вступать в контакт, вести диалог	Методика изучения диалога у детей дошкольного возраста О.А Бизинова

3	Умение договариваться в ситуациях совместной деятельности	Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман
4	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения.	Методика «Неоконченные ситуации» А. М. Щетинина, Л. В. Кирс

**Методика В.П. Глухова по изучению связной речи** включает следующие задания:

– Пересказ знакомой сказки, в диагностическом исследовании используются сказки «Теремок» «Репка» «Колобок».

– Составление рассказов по картинкам, дошкольникам предлагается серия сюжетных картинок с последовательно развивающимся сюжетом ( из комплекта коррекционно-развивающего материала Г. С. Кагарлицкой).

– Составление описательного рассказа и рассказа из личного опыта. В ходе обследования предлагается составить рассказ о том, как дети провели выходные дни. Перед составлением рассказа проводится предварительная беседа с предложенными взрослым вопросами.

Сколько дней в неделе?

Какие дни называются выходными и почему?

Чем ты занимался в субботу? воскресенье? (ходил в гости, гулял, играл, рисовал, помогал родителям, ездил на природу и т. д)

О каких интересных событиях, произошедших с тобой в выходные, ты хочешь рассказать?

– Составление рассказа-описания. Для проведения обследования детям предлагаются муляжи овощей и фруктов. Проводится предварительная беседа с акцентированием внимания на цвет, форму, пользу растения.

Предлагается план составления рассказа.

1.Название овоща или фрукта.

2.Какого он цвета и формы.

3.Какой он на вкус.

4.Что из него можно приготовить

Рассмотрим критерии оценки заданий по диагностике умения умение самостоятельно передавать информацию через связные высказывания с использованием всех норм русского языка (см. табл. 5).

Таблица 5.

Критерии оценки заданий по диагностике умения умение самостоятельно передавать информацию через связные высказывания с использованием всех норм русского языка

Умение	Характеристика	Уровень выполнения	Баллы
умение самостоятельно передавать информацию через связные высказывания с использованием всех норм русского языка	Самостоятельное выполнение задания с соблюдением связности и последовательности изложения материала. Отмечается внятность высказываний, соблюдение грамматических норм родного языка.	Хороший уровень	4 балла
	При выполнении задания оказывается помощь. При этом связность и последовательность рассказа не нарушается. Но отмечается бедность словарного запаса, отражающаяся в отсутствии сложных предложений.	Удовлетворительный уровень	3 балла
	Нарушается связность повествования, логика, имеются ошибки лексического и грамматического характера. Оказывается помощь в виде наводящих вопросов. Употребление простой, примитивной фразы, невнятность звукопроизношения.	Недостаточный уровень	2 балла
	Резко нарушается связность повествования; отсутствует смысл повествования, нарушается последовательность изложения. Имеется выраженный аграмматизм, недостаточная внятность, затрудняющие восприятие рассказа.	Низкий уровень	1 балл

**Методика изучения диалога у детей дошкольного возраста О. А. Бизикова.**

В ходе диагностики проводится наблюдение за детьми в игровой деятельности, на занятии, в режимных моментах. Заполняется протокола на

каждого ребенка, который ведется по схеме и критериям, разработанным автором методики.

Высокий уровень – сформированы умения вступать в диалог, задавать различные вопросы, давать ответ, ориентируясь на ситуацию и собеседника, знать правила речевого общения, уметь реагировать на сообщения, способен выражать в общении со сверстниками и взрослыми просьбы, советы, предложения; может отказаться или принять предложение, смотря по ситуации. Оценка по критериям 4-5. Средние значения 24-30 баллов.

Средний уровень – недостаточно сформированы умения задавать вопросы и отвечать на них, использование правил речевого общения носит клишированный характер, испытывает трудности при необходимости выражать в общении со сверстниками и взрослыми просьбы, советы, предложения; интерес к процессу общения недостаточный. Оценка по критериям 3-4. Средний балл 23 -18 баллов.

Низкий уровень – не умеет задавать вопросы и отвечать на них, знания шаблонные фразы приветствия и благодарности, не всегда их использует, в коммуникативной ситуации не проявляет умение выражать просьбы, советы, предложения; отсутствует готовность к выполнению побуждения; отсутствует интерес к процессу общения и нивелированное отношение к окружающим. Оценка по критериям 3-2. Средний балл 17 - 12 баллов. [4]

#### **Методика «Рукавички» (Г. А. Цукерман).**

Перед началом проведения диагностики детям предлагается разбиться на пары, по интересам. Затем раздаются контуры рукавичек и набор карандашей. Предъявляется инструкция «Нужно раскрасить рукавички одинаково, чтобы они были настоящей парой. Сначала договоритесь, что и где вы будете рисовать, а потом приступайте к работе». [60]

В процессе совместной деятельности, наблюдая за детьми, обращают внимание на следующие проявления: смогли ли дети договориться, как проходил процесс принятия общего решения, какие средства для этого использовались? Как дети контролировали процесс выполнения задания

(замечали друг у друга отступления от первоначального замысла, как реагировали, если обнаруживали это). Немаловажным показателем являлся критерий схожести итоговых работ (насколько одна рукавичка, была похожа на другую) [60].

Критерии оценивания детских работ:

1. Низкий уровень: рисунки на рукавичках детей не похожи. В процессе работы партнеры не пытались договориться, каждый выполнял задание по своему, не считаясь с товарищем. Итоги деятельности вызвали неадекватную эмоциональную реакцию (агрессия, безразличие).

2. Средний уровень: сходство узоров совпало отчасти (например: цвет или форма некоторых деталей) при этом имеются видимые различия. Дети в процессе работы пытались прийти к общему решению (договориться) но на результат работы это не повлияло. Результаты работы вызвали различные эмоциональные реакции (претензии к партнерам, удивление, расстройство)

3. Высокий уровень: узор на рукавичках совпадает. Дети активно обсуждают принятое решение; легко договариваются относительно способа раскрашивания рукавичек; координируют совместную работу; наблюдают как реализуется принятый замысел. Результаты работы приносят адекватные эмоции (радость от правильного выполненного задания). [60]

**Методика «Неоконченные ситуации» (А. М. Щетинина, Л. В. Кирс).**

Ребенку предлагают выслушать 7 ситуаций и дается следующая инструкция. «Я начну рассказывать истории, а ты должен их продолжить». После каждой истории, ребенок должен дать ответ на вопрос, почему его герой дал такой ответ [67]. Примеры ситуаций смотри в приложении 1.

Интерпретация полученных результатов: оценивается поступок героя, мотивация, умение объяснить с помощью вербальных высказываний.

Высокий уровень: ребенок ориентируется в ситуации общения (придумывает поступок героя, адекватный социально принятой этической норме), умеет объяснить этот поступок грамматически правильным

высказыванием, способен выстраивать продуктивные межличностные взаимоотношения.

Средний уровень: ребенок не всегда ориентируется в ситуации общения. Может домыслить поступок, соответствующий общепринятой норме, но затрудняется высказать свою позицию грамматически правильным высказыванием.

Низкий уровень: ребенок затрудняется при ориентировке в ситуациях общения (не знает, как поступить, какие слова использовать). Соответственно выстраивание продуктивных межличностных взаимоотношений невозможно. [67]

Таким образом, анализ представленных методик позволяет говорить о том, что они в полной мере удовлетворяют целям нашего исследования и позволяют сделать подробное заключение об особенностях развития коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень речевого недоразвития).

## 2.2. Изучение состояния коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

Констатирующий этап эксперимента проводился в «Социально-реабилитационном центре для детей и подростков с ограниченными возможностями» г. Магнитогорска. Специфика данного учреждения заключается в оказании комплексной помощи детям-инвалидам и детям, находящимся на диспансерном учете в возрасте от 0 до 18 лет.

Дети, стоящие на диспансерном учете направляются учреждениями здравоохранения, а дети-инвалиды руководителями бюро МСЭ формирующими индивидуальную программу реабилитации. Центр осуществляет деятельность по предоставлению услуг комплексной реабилитации, а именно: социально-правовой, физкультурно-оздоровительной, психолого-педагогической и социально-трудовой. Сроки

реабилитации устанавливаются индивидуально, в зависимости от диагноза и динамики реабилитации.

Нами обследовано 10 дошкольников (5 девочек, 5 мальчиков) в возрасте 5 – 7 лет с диагнозом ОНР III уровня, это дети, состоящие на диспансерном учете и посещающие специализированные или общеразвивающие ДООУ. При этом получаемые реабилитационные услуги (занятия, медицинские и досуговые мероприятия) являются для этих детей дополнительными к тем, которые они получают в своих образовательных учреждениях.

Сначала проанализируем анамнестические данные. При сборе данных нас интересовало:

- общий анамнез (характер беременности, особенности натального периода, заболевания, перенесенные детьми от 0 до 3-х лет)
- речевой анамнез (лепет, гуление, первые слова, фразы)

Анализ анамнестических данных приведен в таблице 6.

Таблица 6.

Сводная таблица анамнестических данных.

Испытуемые	Общий анамнез				Речевой анамнез			
	Характер беременности	Течение родов	Раннее психомоторное развитие	Перенесенные заболевания	Гуление	Лепет	Первые слова	Фразы
Маша Н.	+	+	+	Частые ОРЗ	+	+	+	+
Никита С	Диффузное увеличение щитовидной железы 2 степени	Преждевременные 37 недель	Сидеть 8 месяцев, ходить 1,3.	Сотрясение мозга, гидроцефальный синдром.	+	+	1,5	2,6

Продолжение таблицы 6

Олег Т.	12-13 недель Атопический дерматит	+	+	Частые ОРВИ, дизбактериоз, пищевая аллергия	+	+	1,5	2,5
Артем К.	8 нед – угроза прерывания беременности	Оперативные	Начал ходить с 1,5 лет	Синдром гипервозбудимости	+	8 мес	1,6	2,7
Кристина З.	6 недель – угроза прерывания беременности, курение	+	Сидит -8 мес, Ходит -1,4	Гипертензионный синдром, краснуха	5 мес	10 мес	1,5	2,2
Кирилл Я.	Угроза прерывания беременности во II половине.	+	+	Ангина, ветряная оспа, паратит	+	+	1,2	2,5
Юля Г.	Токсикоз, угроза прерывания беременности,	Оперативные, с гипоксией плода	Ходит с 1,6	Частые ОРВИ,	5 мес	7 мес	1,4	2,4
Алеша О.	Угроза прерывания I половины беременности, грипп.	+	Ходит с 1,3	Атопический дерматит, бронхит.	4 мес	11 мес	1,6	2,8
Света С.	Хр. Пиелонефрит, токсикоз.	Оперативные	+	Частые ОРВИ, пищевая аллергия	+	+	+	+

Эвелина К.	Угроза прерывания I половыны беременности, хламидиоз, курение	В срок, обвитие плода пуповиной	ходит с 1г.4 мес.	Частые ОРВИ, Пневмония	+	8 мес	1,2	2,4
------------	---	---------------------------------	-------------------	------------------------	---	-------	-----	-----

Проведённый анализ анамнестических данных, медицинской документации, протоколов ПМПК позволил установить, что у 90% исследуемых детей дородовой период носил патологический характер (токсикозы матери, угроза прерывания беременности, вирусные заболевания, обострение хронических заболеваний, курение).

30% детей появились на свет в результате оперативного вмешательства, 10% в результате преждевременных родов, еще у 20% дошкольников процесс родов осложнился гипоксией. Ранее психомоторное развитие у 60% исследуемых, происходило с задержкой.

Проводя анализ данных общего анамнеза, стоит отметить, что наиболее частой проблемой являются перенесенные детьми заболевания, в период от рождения до 3 лет, они были выявлены у всех детей. При этом 70% дошкольников перенесли в раннем детстве вирусные и бактериальные инфекции, а 30% – имеют явно выраженную неврологическую симптоматику.

Проводя анализ речевых данных, можно отметить следующие факты: 30% детей имели отставания в появлении гуления, у 50% проявилась задержка появления лепета, а у 80% дошкольников было отставание в появлении первых слов и фразовой речи. Таким образом, на основании полученных данных можно сделать вывод, что самый благоприятный общий и речевой анамнез имеет 1 ребенок, Маша Н. Остальные дети имеют серьезные отклонения, как в речевом, так и в общем анамнезе.

В ходе проведения констатирующего эксперимента были использованы 4 методики:

1. Диагностика связной речи В. П. Глухов
2. Методика изучения диалога у детей дошкольного возраста О. А. Бизицова.
- 3.. Методика «Рукавички» Г. А. Цукерман.
4. Методика «Неоконченные ситуации» А. М. Щетинина, Л. В. Кирс.

Каждая методика имеет свои критерии оценки полученных результатов. Рассмотрим полученные результаты, каждой из использованных методик.

**Методика обследования связной монологической речи (В. П. Глухов). Цель: Изучение умения самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка.**

Детям предъявлялось задание – пересказать текст знакомых сказок «Репка» «Теремок» «Колобок». Результаты выполнения задания по пересказу смотри в таблице 7.

Таблица 7

Результаты выполнения задания по пересказу знакомых сказок.

	Имя ребенка	Особенности выполнения задания	Оценка выполнения задания
1	Маша Н.	Оказывалась незначительная помощь при построении монологического высказывания во время пересказа. Связность и последовательность пересказа не нарушалась.	3 балла удовлетворительный уровень
2	Никита С.	Отсутствовала самостоятельность и связность при построении монологических высказываний во время пересказа. Пересказ недостаточно информативен. Отмечается аграмматичная, примитивная в использовании языковых средств, недостаточно внятная речь (нарушено произношение сонорных звуков).	2 балла недостаточный уровень

Продолжение таблицы 7

3	Олег Т.	Отмечаются аграмматичные, не самостоятельные и не связные монологические высказывания по теме сказок. Пересказ недостаточно информативен. Бедность словаря, отсутствие сложных предложений, нарушение произношения шипящих, сонорных звуков.	2 балла – недостаточный уровень.
4	Артем К.	Оказывалась помощь в построении связных монологических высказываний. Пересказ недостаточно информативен. Отмечаются аграмматизмы, нечеткость произношения (нарушение произношения шипящих звуков). Бедность и примитивность в использовании языковых средств.	2 балла – недостаточный уровень.
5	Кристина З.	Оказывалась помощь при построении связного монологического высказывания по теме сказок. Пересказ недостаточно информативен. Отмечаются аграмматизмы. Бедность языковых средств. Нарушено произношение [л], [р].	2 балла – недостаточный уровень.
6	Кирилл Я.	Отсутствовала самостоятельность и связность при построении монологических высказываний во время пересказа. Пересказ недостаточно информативен. Отмечается аграмматичная, примитивная в использовании языковых средств, недостаточно внятная речь (нарушено произношение звука [р]).	2 балла – недостаточный уровень.
7	Юля Г.	Оказывалась незначительная помощь при построении монологического высказывания во время пересказа. Присутствовала связность и последовательность пересказа. Нормы и правила русского языка соблюдены.	3 балла удо- влетворительный уровень
8	Алеша О.	Пересказ вызвал затруднения, оказывалась помощь, резко нарушена связность, допускались грубые ошибки в использовании языковых средств. Нарушение произношения [ш], [ж], [р], [л].	1 балл – низкий уровень.
9	Света С.	Пересказ сказок составлен с незначительной помощью, Соблюдалась связность и последовательность изложения событий.	3 балла удо- влетворительный уровень
10	Эвелина К.	Девочка испытывала трудности в построении самостоятельного связного монологического высказывания по теме сказок. Ей оказывалась помощь в виде прямых подсказок, так как наводящие вопросы были неэффективны. Таким образом, самостоятельность пересказа минимальная. Резко нарушена связность и внятность. Нарушено произношение звуков [ш], [ж], [р], [л].	1 балл – низкий уровень

Оценивая умение пересказывать знакомые сказки, используя самостоятельные, связные высказывания в соответствии с правилами русского языка можно сделать следующий вывод: 50% детей имеют недостаточный уровень сформированных умений пересказывать сказки (Кирилл Я, Кристина З, Артем К, Олег Т, Никита С), 30% дошкольников

имеют удовлетворительный уровень (Света С, Юля Г, Маша Н) и 20% низкий (Эвелина К Алеша О).

Проблемы, с которыми столкнулись дети при пересказе, выглядят следующим образом:

1. Недостаточная информативность пересказа наблюдалась у 50% детей.
2. Отсутствие связности текста при изложении сказки отмечалось у 70% исследуемых.
3. Наличие аграмматизмов у 60% дошкольников
4. Бедность словаря и однообразие употребляемых языковых средств – у 50% детей при этом 80% детей имеют нарушения звукопроизношения.
5. Помощь оказывалась всем дошкольникам.

Следующее задание – составление рассказа из серии сюжетных картинок с последовательно развивающимся сюжетом (использовался комплект коррекционно-развивающего материала Г. С. Кагарлицкой). Результаты выполнения задания смотри в таблице 8.

Таблица 8

Результаты выполнения задания по составлению рассказа по серии картинок с последовательно развивающимся сюжетом.

	Имя ребенка	Особенности выполнения задания	Оценка выполнения задания
1	Маша Н.	Самостоятельные высказывания недостаточно связные и последовательные, составлены с соблюдением правил и норм русского языка. Использует простые предложения для передачи сюжета, недостаточная информативность рассказа. Содержание картинок передано недостаточно полно.	2 балла - недостаточный уровень
2	Никита С.	Рассказ составлен с опорой на вспомогательные вопросы, нарушена связность, отмечается примитивность в использовании языковых средств, недостаточная информативность, аграмматизмы, нарушение звукопроизношения.	2 балла - недостаточный уровень

Продолжение таблицы 8

	Олег Т.	Нуждается в помощи при составлении связного рассказа. В высказываниях отмечаются паузы, пропуски существенных деталей дефицит языковых средств, нарушение звукопроизношения. Недостаточная информативность (вместо рассказа простое перечисление действий). Не понимает причинно-следственные зависимости и соответственно не может выразить их словами.	1 балл – низкий уровень.
4	Артем К.	Рассказ составлен с помощью, нарушена связность высказываний (пропущен один эпизод на картинке). Отмечается бедность языкового оформления, недостаточная информативность, аграмматизмы. («он загорясий» вместо «загоревший»), нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
5	Кристина З.	В самостоятельных высказываниях отмечаются длительные паузы по подбору нужных слов, бедность языкового оформления, аграмматизмы, нарушение звукопроизношения. Девочке оказывалась помощь в построении связного рассказа. Рассказ недостаточно информативен.	2 балла – недостаточный уровень.
6	Кирилл Я.	Оказывалась помощь при составлении рассказа, отмечается нарушение связности повествования, перескакивание с одной картинке на другую, недостаточная информативность, аграмматизмы, замена слов («делал куличики» вместо «лепил куличики»), нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
7	Юля Г.	Самостоятельные высказывания логичны, последовательны, понятны. Отмечается бедность словаря, нарушение звукопроизношения.	3 балла - удовлетворительный уровень
8	Алеша О.	Самостоятельное высказывание примитивно и сводится к перечислению действий изображенных на картинках, нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень.
9	Света С.	Рассказ составлен с незначительной помощью. В самостоятельных высказываниях соблюдается связность. Но отмечается бедность языковых средств, использование простых предложений.	3 балла – удовлетворительный уровень
10	Эвелина К.	Самостоятельные высказывания не связные, не понятные, оказывалась помощь. Фраза простая аграмматичная с указанием местоимения и глагола (он идет, она «деает» и т.д.), нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень

В ходе диагностики мы получили следующие результаты: 20% детей справились с заданием лучше остальных, но получили по 3 балла, это удовлетворительный уровень (Света С, Юля Г), еще 30 % дошкольников справились хуже остальных и получили по 1 баллу – низкий уровень (Эвелина К, Алеша О, Олег Т), рассказы 50% исследуемых соответствовали

недостаточному уровню (Кирилл Я, Кристина З, Артем К, Никита С, Маша Н).

Трудности, характерные для составления рассказа по картинкам у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня, заключались в следующем:

1. Недостаточная информативность рассказа проявилась у 60% дошкольников.

2. Трудности самостоятельного составления рассказа и необходимость в помощи со стороны взрослого возникла у всех детей.

3. Трудности в построении связного повествования испытали 80% дошкольников.

4. Бедность словаря, отсутствие сложносочиненных и распространённых предложений характерно для всех обследуемых.

5. Аграмматичная фраза у 50% дошкольников.

Задание на составление рассказа из личного опыта на тему «Как я провел выходные дни». Результаты выполнения задания смотри в таблице 9.

Таблица 9

Результаты выполнения задания по составлению рассказа из личного опыта.

	Имя ребенка	Особенности выполнения задания	Оценка выполнения задания
1	Маша Н.	Рассказ составлен с помощью. Информация передавалась через речевые высказывания недостаточно связно и понятно. Повествование сводится к перечислению действий. Фраза простая, нераспространённая, отсутствие деталей в рассказе.	2 балла – недостаточный уровень
2	Никита С.	Рассказ составлен с опорой на вопросы. В высказываниях отсутствует связность и развернутое описание событий. Недостаточная информативность рассказа, бедность языковых средств, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень
3	Олег Т.	Затрудняется составить рассказ, называет несколько глаголов, но не может объяснить, кто, чем занимался, кто что делал. В итоге, несмотря на помощь со стороны взрослого рассказ не получился.	0 баллов – задание не выполнено.

Продолжение таблицы 9

	Артем К.	Самостоятельное составление рассказа представляет собой перечисление событий, недостаточная информативность, бедность языковых средств, нарушение связности, нарушение звукопроизношения. Для высказываний характерны паузы, подбор нужных слов, частое использование слова-связки «потом» («потом я катался, потом, играл, потом мама пришла, потом смотрел мультфильмы	2 балла – недостаточный уровень.
5	Кристина З.	Высказывания носят несвязный характер, смысл рассказа непонятен (малоинформативные, короткие фразы), ошибки в построении предложений, дублирование элементов, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
6	Кирилл Я.	Рассказ составлен по вопросам, информативность рассказа недостаточна, нарушена связность, отмечается не распространённая фраза, пропуски слов в предложении, аграмматизмы, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
7	Юля Г.	Рассказ составлен по предложенным вопросам. В высказываниях присутствует связность, понятность, соблюдены нормы русского языка. Фраза простая, нераспространённая, отсутствие деталей в рассказе.	3 балла – удовлетворительный уровень
8	Алеша О.	Мальчику оказалось сложно составить рассказ и построить самостоятельные высказывания. На попытки взрослого оказать помощь ребенок отмалчивается, говорит «не помню»	0 баллов – задание не выполнено.
9	Света С.	Рассказ составлен в соответствии с вопросным планом, большая часть фрагментов представляет связные, логические высказывания. Отмечаются аграмматизмы, паузы для припоминания слов, бедность языковых средств.	3 балла – удовлетворительный уровень
10	Эвелина К.	В самостоятельных высказываниях резко нарушена связность, оказывалась помощь. Отмечается низкая информативность содержания рассказа, сводящаяся к простому перечислению действий, без детализации, Нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень

Таким образом, оценивая умение составлять рассказ из личного опыта, передавая информацию через самостоятельные связные высказывания в соответствии с нормами русского языка мы получили следующие данные: 20% детей справились с заданием на 3 балла, что соответствует

удовлетворительному уровню (Света С, Юлия Г), рассказы 50% детей относятся к недостаточному уровню (Кирилл Я, Кристина З, Никита С, Маша Н, Артем К), 10% детей имеют низкий уровень (Эвелина К) и 20% дошкольников не смогли справиться с заданием (Олег Т, Алеша О).

Проблемы, с которыми столкнулись дети при составлении рассказа из личного опыта, выглядят следующим образом:

1. Недостаточная информативность рассказа присутствует у 60% детей.
2. Отсутствие связности характерно для рассказов 60% обследуемых
3. Бедность языковых средств отмечается в рассказах 50% дошкольников
4. Ошибки в построении предложения, аграмматизмы есть у 40% детей, нарушение звукопроизношения у 80%
5. Не смогли выполнить задание 20% обследуемых.

Составление рассказа-описания на тему «Овощи – фрукты». Результаты выполнения задания смотри в таблице 10.

Таблица 10

Результаты выполнения задания по составлению рассказа – описания.

	Имя ребенка	Особенности выполнения задания	Оценка выполнения задания
1	Маша Н.	Рассказ составлен по плану, оказывалась помощь в виде уточняющих вопросов. Информативность описания недостаточная, указаны 2-3 основные характеристики, без деталей. Отмечается недостаточный уровень связности и последовательности. Высказывания простые, состоящие в основном из существительного, местоимения и прилагательного.	2 балла – недостаточный уровень
2	Никита С.	В рассказе отражены некоторые существенные признаки описываемого предмета, недостаточно информативности и связности. Отмечаются паузы, припоминание схемы-описания, подбор нужных слов. Ошибки в построении высказываний, бедность языковых средств, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень
3	Олег Т.	Высказывания составлены с помощью взрослого, нарушена связность изложения информации. Описание носит поверхностный характер в виде хаотичного перечисления отдельных признаков, бедность языковых средств, нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень.

Продолжение таблицы 10

4	Артем К.	Высказывания составлены с помощью взрослого, информативность рассказа недостаточна, нарушена связность, ошибки в построении фраз, отмечается как дублирование слов, так и пропуски слов в предложении, нарушение звукопроизношения, аграмматизмы.	2 балла – недостаточный уровень.
5	Кристина З.	В процессе составления рассказа оказывалась помощь. Высказывания носят характер хаотичного перечисления (малоинформативны), отсутствует связность рассказа. Ошибки в построении фраз, дублирование элементов, бедность языковых средств, нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень.
6	Кирилл Я.	Рассказ составлен в соответствии с планом-схемой, ребенку оказывалась помощь в виде наводящих вопросов. Описание малоинформативное (2-3 существенных признака), не связное, фраза простая, бедность языковых средств, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
7	Юля Г.	Рассказ составлен по предложенным вопросам, самостоятельно. Описание скудное, недостаточно информативное, отражены основные параметры овоща. Фраза простая. Ошибки в грамматическом оформлении предложений («огурец с попырышкой вот тут» вместо «огурец с пупырышками на кожуре»). Бедность лексического словаря и речевых средств, нарушение звукопроизношения.	2 балла – недостаточный уровень.
8	Алеша О.	Мальчику тяжело составить рассказ-описание самостоятельно. Оказывалась помощь в виде наводящих вопросов, указаний на детали предмета. Низкая информативность. Самостоятельные высказывания носят характер словосочетаний, повторение слов («огуец зееный», «огуец вкусный», «огуец бошой» и т.д), отсутствует связность описания. Нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень.
9	Света С.	Рассказ составлен в соответствии с вопросным планом, большая часть фрагментов представляет связные, логические высказывания. Отмечаются паузы для припоминания слов, повторяемость одних и тех же слов, бедность языковых средств.	3 балла – удовлетворительный уровень
10	Эвелина К.	Рассказ составлен с помощью, отсутствует связность, информативность. Перечислены несколько основных характеристик без указания деталей. Выраженные лексико-грамматические нарушения и нарушение звукопроизношения.	1 балл – низкий уровень

По данным обследования умения составлять рассказ – описание передавая информацию через самостоятельные связные высказывания в соответствии с нормами русского языка, мы получили следующие данные: мы получили следующие результаты: 50% детей соответствуют

недостаточному уровню (Маша Н, Никита С, Артем К, Кирилл Я, Юля Г), 10% - удовлетворительному уровню (Света С), 40% обследуемых – низкому уровню (Олег Т, Кристина З, Алеша О, Эвелина К).

Перечислим трудности, с которыми столкнулись дети при составлении описательного рассказа.

1. Недостаточная информативность при составлении описательного рассказа присутствует у 80 % детей.

2. Отсутствие связности изложения 80% обследуемых.

3. Бедность языковых средств отмечается в рассказах 60% дошкольников, нарушение произношения в 80% случаях.

4. Ошибки в построении предложения, аграмматизмы есть у 60% детей

5. Помощь оказывалась 70% обследуемых.

Обобщив результаты всех заданий по диагностике умения самостоятельно передавать информацию через связные и последовательные высказывания с использованием всех норм русского языка мы получили следующие результаты. 50% всех заданий выполнено на недостаточном уровне, 25% - на низком, 20% - на удовлетворительном и 5% на нулевом (см. рис. 2).



Рис. 2. Результаты обследования умения самостоятельно передавать информацию через связные и последовательные высказывания с использованием всех норм русского языка.

Анализируя сводные данные исследования умения самостоятельно передавать информацию через связные и последовательные высказывания с использованием всех норм русского языка по каждому ребенку, можно сделать следующие выводы: удовлетворительный уровень показала Света С. (3 балла). Юля Г. справилась со всеми заданиями так же как Света С. кроме рассказа-описания где показала недостаточный уровень (2 балла). Низкий уровень во всех заданиях показала Эвелина К. (1 балл), а Алеша О не смог справиться с составлением рассказа из личного опыта, показав в других заданиях низкий уровень (1 балл). У мальчиков Никиты С. Артема К. Кирилла Я. результаты выполнения задания характеризуются недостаточным уровнем (2 балла). Большинство выполненных заданий Кристины З. тоже характеризуется недостаточным уровнем (2 балла), а рассказ – описание соответствует низкому уровню (1 балл). Удовлетворительный уровень показала Маша Н при пересказе сказки (3 балла), остальные задания выполнены ею на недостаточном уровне (2 балла). Пересказ сказки Олегом Т. соответствует недостаточному уровню (2 балла), составление рассказа – описания и рассказа по картинкам - низкому уровню (1 балл), а рассказ из личного опыта поставил ребенка в затруднительную ситуацию, с которой он не справился (задание не выполнено 0 баллов).

В целом можно сказать, что все исследуемые дети нуждаются в коррекционной работе по формированию умений самостоятельно передавать информацию через связные и последовательные высказывания с использованием всех норм русского языка.

#### **Методика И. А. Бизиковой по изучению умения вести диалог.**

##### **Цель: Изучение умения вести диалог.**

На каждого обследуемого ребенка был составлен протокол, где нашли отражение количественные и качественные показатели. Смотри приложение 2.

Для лучшего восприятия диагностического материала сведем все полученные данные в единую таблицу (см. табл. 11).

Сводная таблица данных по изучению умения вести диалог у старших дошкольников с ОНР (III уровень)

№ п.п	Имя ребенка	Характеристика уровня	Количество баллов
1.	Маша Н.	Средний уровень	23 баллов
2.	Никита С.	Средний уровень	18 баллов
3.	Олег Т.	Низкий уровень	14 баллов
4.	Артем К.	Средний уровень	18 баллов
5.	Кристина З.	Средний уровень	23 балла
6.	Кирилл Я.	Средний уровень	19 баллов
7.	Юля Г.	Средний уровень	20 баллов
8.	Алеша О.	Низкий уровень	14 баллов
9.	Света С.	Средний уровень	23 балов
10.	Эвелина К.	Низкий уровень	15 баллов

Отразим эти данные на диаграмме (см. рис. 3).



Рис 3. Результаты диагностики изучения умения вести диалог у старших дошкольников с ОНР (III уровень)

Количественный анализ данных будет выглядеть следующим образом: 3 ребенка (30%) – имеют низкий уровень умения вести диалог и 7 детей (70%) – средний уровень.

Качественный анализ будет следующим – 30% дошкольников – имеют явно выраженные проблемы и нуждаются в коррекционном воздействии – это Эвелина К. Алеша О, Олег Т. Их отличает отсутствие инициативы в общении (редко задают вопросы), затруднения в выражении просьбы, совета, предложения, крайне редкое использование реплик-сообщений, недоброжелательность и агрессия (Эвелина К). Дети, относящиеся к

среднему уровню сформированных умений вести диалог, составляют больше половины исследуемой выборки – 70% (Маша Н. Юля Г. Кирилл Я. Кристина З. Артем К. Никита С. Света С). Несмотря на средние показатели, у этих дошкольников недостаточно сформированы умения вести диалог, ориентироваться в условиях и ситуациях общения, что проявляется в следующих показателях:

- наличие однообразных вопросов чаще всего по поводу деятельности (Юля Г. Кирилл Я. Артем К. Никита С)

- неумение выражать в общении со сверстниками и взрослыми просьбы, советы, предложения (Юля Г. Кирилл Я. Кристина З. Артем К. Никита С.).

- использование шаблонных фраз речевого этикета самостоятельно (Юля Г. Кирилл Я. Кристина З. Никита С) и после напоминания (Артем К)

- ограниченное использование средств общения, когда дети могут передать события, но затрудняются рассказать о чувствах, эмоциях, отношениях и т.д. (Юля Г. Кирилл Я. Кристина З. Артем К. Никита С.).

Следует отметить, что в этой подгруппе Маша Н. и Света С. Имеют самые высокие показатели по баллам. По качественным характеристикам девочки умеют вести беседу, задавать вопросы разного характера, но испытывают затруднения в применении средств общения, описания своего состояния, аргументации позиции.

Таким образом, 100 % детей нуждаются в специально организованной логопедической коррекции по формированию умения вести диалог.

**Методика Рукавички» (Г. А. Цукерман).**

**Цель: Изучение умения договариваться в ситуациях совместной деятельности.**

Результаты диагностики отражены в приложении 3.

Подводя итоги обследования умения договариваться между старшими дошкольниками с ОНР (III уровень), можно сказать что, 40% детей имеют средний уровень сотрудничества в рамках общей деятельности. Это значит,

что они пытались договориться, и добились некоторой схожести в узорах парных рукавичек, стараясь контролировать свою работу и работу товарища, помогали друг другу. 60% дошкольников выполнили свои работы на низком уровне, это значит что их умение договариваться необходимо формировать. К тому же 40% детей имели психологические нарушения, выразившиеся в проявлении неадекватных эмоций к результатам выполнения задания. Плаксивость у Маши Н. безразличие у Никиты С. Олега Т. а Эвелина К. проявляла вербальную агрессию (см. рис. 4).

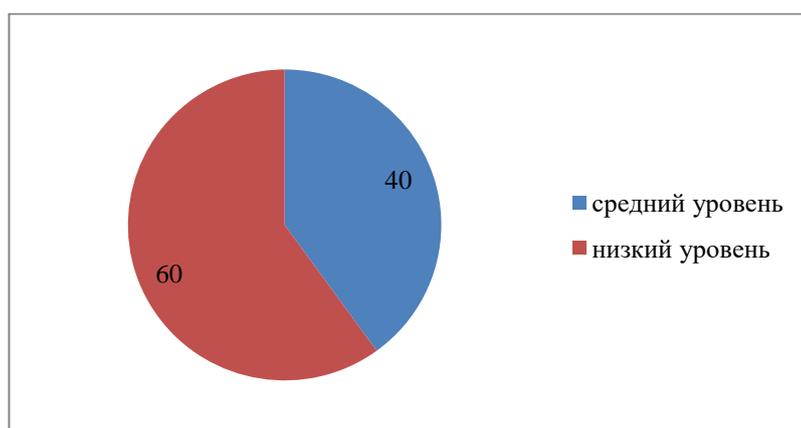


Рис. 4. Результаты диагностики умения договариваться в ситуации совместной деятельности между старшими дошкольниками с ОНР (III уровень)

**Методика «Неоконченные ситуации» (А. М. Щетинина, Л. В. Кирс). Цель: Изучение умения ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения.**

Оформленные результаты диагностики отражены в приложении 4.

Анализируя результаты, можно прийти к заключению, что дети старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) слабо ориентируются в ситуациях общения, нравственных нормах, и не умеют выстраивать межличностные отношения со сверстниками. Ни один из ответов детей, не соответствовал высокому уровню, большинство ответов относилось к низкому уровню, и некоторое количество к среднему. Подводя количественные итоги и принимая сумму ответов на все 7 ситуаций за 100%, мы получили следующие данные. Количество ответов

соответствующих среднему уровню – 27 (38%). Количество ответов соответствующих низкому уровню – 43 (62%). Отразим данные на диаграмме (см. рис 5).

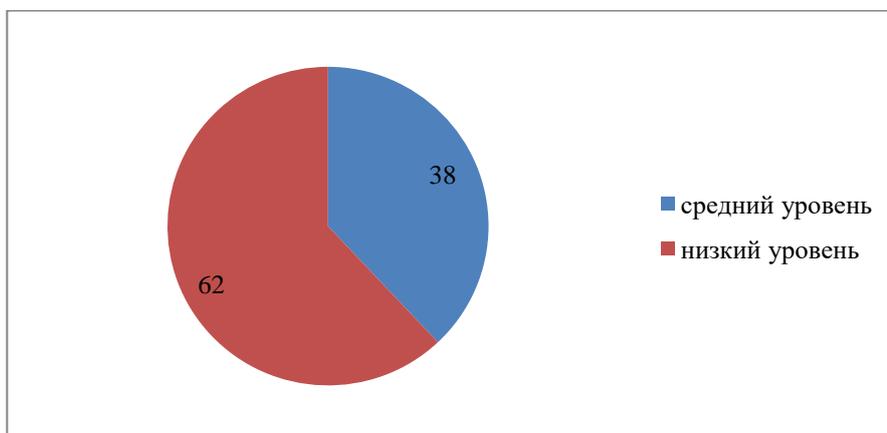


Рис. 5. Результаты диагностики умения ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения у старших дошкольников с ОНР (III уровень)

Следует отметить, что в процессе выполнения данного задания, дети сталкивались со следующими трудностями:

1. Не смогли выполнить задания, затруднялись ответить на вопрос по какой-то причине (из-за невозможности подобрать слова и построить фразу, незнание как вести себя в разных ситуациях и условиях общения, отсутствие опыта общения и т.д.)

2. Никто из детей не смог аргументировать свой поступок и свой ответ. Хотя каждому задавался вопрос «Почему?».

3. Бедность языковых средств и проблемы с грамматическим строем языка делали высказывания детей короткими, малоинформативными, примитивными в речевом исполнении.

Проанализируем итоги диагностики коммуникативных умений относительно каждого ребенка (см. табл. 12).

## Итоги диагностики коммуникативных умений на каждого ребенка.

№	Имя ребенка	Итоги диагностики коммуникативных умений
1.	Маша Н.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень. Умение вести диалог – средний уровень Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.
2.	Никита С.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень. Умение вести диалог – средний уровень Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.
3.	Олег Т.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – низкий уровень. Умение вести диалог – низкий уровень Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.
4.	Артем К.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень. Умение вести диалог – средний уровень Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.
5.	Кристина З.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень. Умение вести диалог – средний уровень Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.

Продолжение таблицы 12

6.	Кирилл Я.	<p>Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень.</p> <p>Умение вести диалог – средний уровень</p> <p>Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень</p> <p>Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.</p>
7.	Юля Г.	<p>Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – удовлетворительный уровень.</p> <p>Умение вести диалог – средний уровень</p> <p>Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень.</p> <p>Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень.</p>
8.	Алеша О.	<p>Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – низкий уровень.</p> <p>Умение вести диалог – низкий уровень.</p> <p>Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень.</p> <p>Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.</p>
9.	Света С.	<p>Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – удовлетворительный уровень.</p> <p>Умение вести диалог – средний уровень</p> <p>Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень.</p> <p>Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень</p>
10.	Эвелина К.	<p>Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – низкий уровень.</p> <p>Умение вести диалог – низкий уровень</p> <p>Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень.</p> <p>Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.</p>

Анализируя данные таблицы мы видим, что показатели сформированности коммуникативных умений у Светы С и Юли Г находятся на среднем уровне. Низкий уровень всех коммуникативных умений

продемонстрировали Эвелина К, Олег Т, Алеша О. Если смотреть на результаты Кирилла Я, то можно сказать что, у мальчика сформированны умения вести диалог, но при этом умение договариваться и выстраивать межличностные отношения, ориентируясь в различных ситуациях общения он не может. Кристина З. умеет договариваться в ситуациях совместной деятельности и вести диалог с взрослым и сверстником, но ориентировка в ситуациях общения и построение межличностных взаимоотношений вызывает трудности. У Артема К и Никиты С отмечается умение вести диалог, но при этом недостаточно сформированы остальные умения (умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка, умение договариваться в ситуации совместной деятельности, умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения). Маша Н. испытывает трудности в ситуациях, где необходимо ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения, все остальные умения сформированы на среднем уровне.

Несмотря на разность показателей диагностических данных, очевидным является необходимость коррекционной работы по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

#### ВЫВОДЫ ПО II ГЛАВЕ

Проведенная диагностика сформированности коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень), позволила сделать следующие выводы:

1. Изначально 90% обследованных детей имеют неблагоприятный общий и речевой анамнез.
2. Недостаточный уровень умения самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка выражается в малоинформативности самостоятельных

высказываний, отсутствии связности, бедности словарного запаса, ошибках в построении предложения, аграмматизмах, нарушении звукопроизношения.

3. Умение вести диалог у 70% детей соответствует среднему уровню, у 30% дошкольников – низкому. Дошкольники со средним уровнем могут вступать в коммуникацию с детьми и взрослыми, передать события, но испытывают затруднения при выражении своих чувств, эмоций, отношений, а также описания своего состояния и аргументации позиции. К тому же для них характерно использование шаблонных фраз речевого этикета, ограниченное использование средств общения. У обследуемых с низким уровнем не встречается умение вступать в диалог, и как следствие неумение формулировать просьбы, советы, предложения в общении со сверстниками и взрослыми.

4 Характеристика уровня сформированности умения договариваться в ситуациях совместной деятельности выглядит следующим образом: деятельность 40% детей соответствует среднему уровню, 60% дошкольников – низкому.

Детям старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня трудно договорится между собой для выполнения деятельности с общим результатом, они недостаточно убедительно высказывают свои мысли, не прислушиваются к идеям другого, не склонны к компромиссам.

5. Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения соответствует среднему уровню – 38% и низкому уровню – 62%. Дети плохо ориентировались в ситуациях и условиях общения, затруднялись ответить на вопрос, подобрать слова и построить фразу, не смогли аргументировать свой поступок, использовали короткие, малоинформативные ответы. К тому же на трудности выстраивания межличностных отношений влияют и психологические нарушения выявленные у 60% обследуемых (застенчивость, агрессия, плаксивость, гиперактивность).

Таким образом, итоги диагностики указывают на необходимость коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

**Глава III. КОМПЛЕКСНОЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ  
СОПРОВОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО  
ВОЗРАСТА С ОНР (III УРОВЕНЬ)  
ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ**

3.1. Формирование коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) в процессе реализации модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса

Работа по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) проводилась в муниципальном учреждении «Социально-реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» города Магнитогорска.

Учреждение осуществляет деятельность, определенную Уставом, в целях:

- обучения социально-бытовым навыкам, способствующим развитию социальной уверенности детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья, детей, состоящих под диспансерным наблюдением в учреждениях здравоохранения;
- формирования жизненных навыков, способствующих успешной адаптации в обществе;
- улучшения качества состояния физического здоровья (изменение координации движения, равновесия, увеличение объема движений);
- формирования бережного отношения к своему физическому и психическому здоровью;
  - раскрытия творческих способностей детей-инвалидов, детей с ограниченными возможностями здоровья.

В структуру Центра входят:

– социально-правовое подразделение;

- физкультурно-оздоровительное подразделение;
- психолого-педагогическое подразделение;
- социально-трудовое и досуговое подразделение.
- отделение дневного пребывания.

Коррекционная работа по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) имела следующие направления:

1. Диагностическое направление – подбор и применение оптимальных методик, дающих комплексное представление об особенностях коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

2. Коррекционно-развивающее направление строиться с использованием различных технологий (игровых, проблемных, развивающего обучения) в коррекционно-развивающем процессе. Форма проведения – подгрупповые занятия.

3. Консультативное направление предполагает просветительскую работу среди педагогов и родителей с целью повышения педагогической компетенции. Форма проведения – семинары для сотрудников, выступление на родительских собраниях, индивидуальные консультации.

По мнению Л. В. Байбородовой психолого-педагогическое сопровождение можно рассматривать в нескольких аспектах:

- как профессиональную деятельность педагога, способного оказать помощь и поддержку в индивидуальном образовании ребенка;
- как процесс, содержащий комплекс целенаправленных последовательных педагогических действий, помогающих ученику сделать нравственный самостоятельный выбор при решении ребенком образовательных задач;
- как взаимодействие сопровождающего и сопровождаемого;

– как технологию, включающую ряд последовательных этапов деятельности педагога, психолога и других специалистов по обеспечению учебных достижений учащихся;

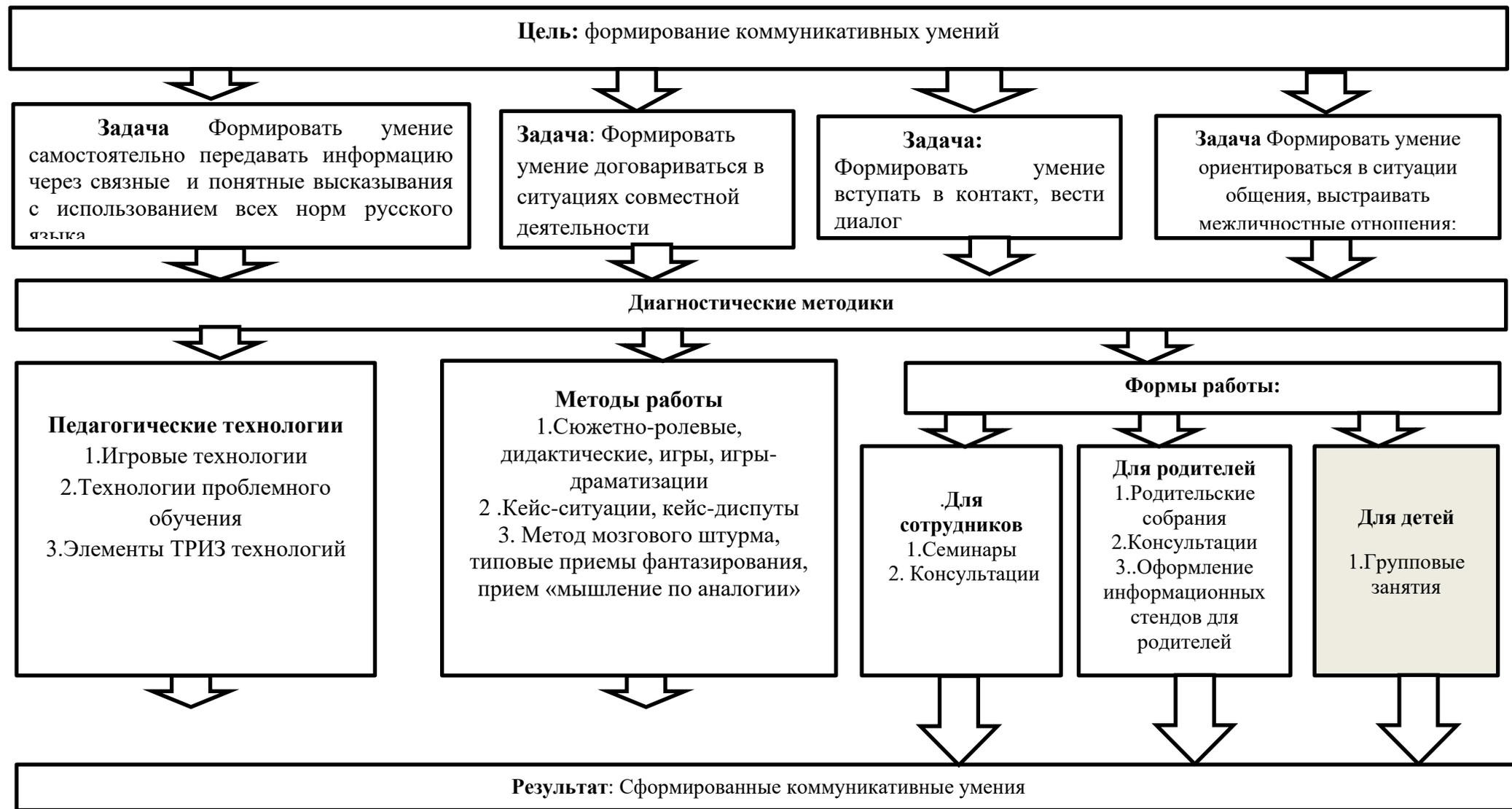
– как модель характеризующую взаимосвязь и взаимообусловленность таких элементов как целевой, содержательный, процессуальный и результативный и направленную на решение проблем стоящих перед ребенком. [47]

Основываясь на последнем аспекте, рассмотрим формирование коммуникативных умений у старших дошкольников с ОНР (III уровень) в виде модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса. (см. рис 6).

В модели нашли отражение цель и задачи формирования коммуникативных умений, а также представлены педагогические технологии, методы а также формы работы с детьми, родителями и сотрудниками.

Рассмотрим модель более подробно. Целью нашей коррекционно-развивающей работы будет формирование коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень). Определены задачи, требующие коррекционной работы:

- Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка
- Умение вступать в контакт, вести диалог
- Умение договариваться в ситуациях совместной деятельности
- Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения.



**Рис. 6. .** Модель сопровождения коррекционно-развивающего процесса по формированию коммуникативных умений в образовательной организации.

Коррекционная работа реализуется посредством применения педагогических технологий и методов. Педагогические технологии – это содержательная техника реализации учебного процесса (В. П. Беспалько). В системе коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) используются: игровые технологии (методы: сюжетно-ролевые, дидактические и игры-драматизации), технологии проблемного обучения (методы: кейс-ситуации, кейс-диспуты), элементы ТРИЗ технологий (метод мозгового штурма, типовые приемы фантазирования, прием «мышление по аналогии»). К тому же в рамках комплексного подхода представлены формы работы с детьми, педагогами и родителями

**Выбор игровой технологии** объясняется тем, что игра – это основной вид деятельности детей дошкольного возраста, особенно тех, кто имеет языковые трудности. Через игру дети познают мир, строят взаимоотношения с окружающими и развивают познавательные навыки. Игровые технологии представлены дидактическими играми, ролевыми играми и игровыми драматизациями.

**Дидактические игры** способствуют расширению словарного запаса и формированию грамматически правильной речи. Использование игровых форм поведения и наглядных материалов (картинок, моделей, игрушек, разноцветных фишек, прищепок для белья и т.д.) также помогают активизировать игру, вызвать к ней интерес. Например: «Угадай что в сумке?» «Расскажи свою сказку» «Подбери другое слово» «Не говори «Да» или «Нет» «Скажи наоборот».

**Сюжетно-ролевые игры** также помогают детям с ОНР (III уровень) усвоить нормы общения в обществе, построить диалог, применять этикетные слова, ориентируясь тем самым на мир взрослых и подражая их умениям договариваться, выражать свои мысли, просьбы, желания и т.д. Примером таких игр могут служить такие игры как: «Магазин» «Больница» «День рождение Маши».

**Игра-драматизация** привлекает дошкольников не только своим сказочным сюжетом, но и возможностью стать актером, использовать интонацию и невербальные средства общения, для передачи образа главного героя. Мною использовались хорошо известные русские народные сказки «Колобок» и «Теремок».

**Технология проблемного обучения** в рабочей модели представлена кейс методами. Современные методы позволяют детям с нарушением речи проявить инициативную самостоятельность в решении задач, касающихся социально-личностного развития. Использование кейс ситуаций позволяет дошкольникам с ОНР III уровня решать жизненные проблемы, находить правильные решения, плодотворно взаимодействовать с окружающими. Анализируя проблемные ситуации, дети учатся выражать и аргументировать свою позицию, приводить различные суждения и доводы. Также важно умение слушать других и адекватно реагировать на разные точки зрения, не всегда совпадающие с твоей. Описываемая методика работы представляет собой последовательность следующих этапов:

- 1 Понимание ситуации и ее особенностей; выделение основных проблем;
- 2.Рассматривание различных вариантов решения проблемы, анализ последствий принятия того или иного решения;
- 3.Решение кейса – вариативный выбор, максимально подходящих решений для данной проблемы. [19]

В своей работе я использовала кейс-ситуации и кейс-диспут.

**Кейс-ситуация** это случай в котором может оказаться ребенок, и его задача, найти выход, из этой ситуации, проанализировав несколько альтернативных вариантов. Варианты решений должны быть вербализированы, а именно, представлены в форме словесного высказывания с учетом всех норм русского языка. Темы кейс-ситуаций: «Новая машина» «Что случилось в магазине» «Мама заболела» «Кукла» «Петя расстроил девочку» «Что случилось во время обеда» «Новые резиновые сапоги».

**Кейс-диспут** представляет собой спор между двумя командами. Одна команда обосновывает на словах пользу от предложенного явления, а другая – его вред. Пример кейс-диспутов «Огонь – друг или враг», «Что лучше быть одному или с друзьями» «Компьютеры – вред или польза»

**Теория решения изобретательских задач (ТРИЗ)** была разработана в 1956 году Г. Альтшуллером, использование методов и приемов ТРИЗ способствует развитию креативности, оригинальности, изобретательности и диалектического мышления у детей дошкольного возраста с ОНР (III уровень). Используя элементы этой технологии, педагоги не дают готовых знаний, а ставят детей перед необходимостью их самостоятельного поиска. [59]

С помощью методов мозгового штурма, приемов «мышление по аналогии» и типовых приемов фантазирования и т.д. можно решать речевые задачи. А именно, накапливать словарный запас, учить высказывать самостоятельные суждения, формировать умение делать выводы и умозаключения, отстаивать свою позицию, строить сложносочиненные и сложноподчиненные предложения. [32]

**Метод мозгового штурма** помогает активизировать мыслительные процессы и расширять кругозор дошкольников, обсуждая вопросы, возникающие в жизненном опыте детей. Они учатся анализировать различные идеи и предложения и слушать своих собеседников. Так применяя задание «Как это можно использовать» детей просят придумать как можно больше вариантов использования куска ткани, листа бумаги или пластиковой бутылки. Каждый ребенок высказывается, все варианты обсуждаются и делаются общие выводы.

**Типовые приемы фантазирования** позволяют детям конструировать, создавать и придумывать различные сказки и истории. В игре «Сочини историю» оживают неодушевленные предметы, появляются герои и создаются сказочные истории.

**Прием «мышление по аналогии»** помогает находить сходства и различия между объектами, опираясь на прошлый опыт для поиска решений в новых ситуациях и умения находить необычное в обыденном. Можно привести в пример сказку «Теремок», где перед дошкольником стоит задача сравнить два объекта по свойствам, функциям, внешнему виду и найти общие черты. От детей требуется рассуждать и составлять грамматически правильные предложения.

Более подробно содержание коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) представлено в таблице 13.

Таблица 13

Содержание коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

№	Коммуникативные умения	Используемые технологии	Методы и приемы
1	Формировать умение самостоятельно передавать информацию, через связные высказывания с использованием всех норм русского языка	Игровые технологии	Дидактические игры «Подбери другое слово» «Вызови врача по телефону»
		Проблемные технологии	Кейс-ситуации «Новые резиновые сапоги» «Кукла» «Петя расстроил девочку» «Мама заболела» «Новая машина»
		ТРИЗ технологии	Упражнение «Из чего приготовлено» «Как это можно использовать» «Чем похоже, чем отличаются»
2	Формировать умение вступать в контакт, вести диалог	Игровые технологии	Сюжетно – ролевые игры «День рождения Маши» «Кафе» «Магазин» «Больница» «Пресс-конференция» «Автобус» Игры-драматизации «Теремок» «Колобок» Игра-диалог «Расскажите про покупки»

Продолжение таблицы 13

		Проблемные технологии	Кейс-диспут «Огонь – друг или враг» «Что лучше быть одному или с друзьями» «Компьютеры польза или вред». Кейс-ситуации «Знакомство» «Что случилось в магазине» «Что случилось во время обеда»
		ТРИЗ технологии	Упражнение «Теремок» «Несуществующее животное» «Когда я стану взрослым»
3	Формировать умение договариваться в ситуациях совместной деятельности	Игровые технологии	Сюжетно-ролевые игры «День рождение Маши» «Кафе» «Магазин» «Больница» «Пресс-конференция» «Автобус» Игры-драматизации «Теремок» «Колобок»
		Проблемные технологии	Кейс-ситуации «Как выбрать водящего» «Как можно помириться» Задание «Чайная пара»
		ТРИЗ технологии	Упражнение «Сочиняем историю» «Расскажи свою сказку» Коллективный рассказ «Настоящий друг»
4	Формировать умение ориентироваться в ситуации общения, выстраивать межличностные отношения	Игровые технологии	Сюжетно-ролевые игры «День рождение Маши» «Кафе» «Магазин» «Больница» «Пресс-конференция» «Автобус»
		Проблемные технологии	Кейс-ситуации «Как выбрать водящего» «Как можно помириться» «Знакомство» «Что случилось в магазине» «Что случилось во время обеда»
		ТРИЗ технологии	Упражнение «Сочиняем историю» «Расскажи свою сказку» Коллективный рассказ «Настоящий друг»

Опираясь на представленное содержание коррекционно-развивающей работы, были составлены конспекты занятий. Смотри приложение 5.

В гипотезе нашего исследования обязательным условием является Осуществление взаимодействия между участниками коррекционно-образовательного процесса (педагогами, родителями, детьми). Исходя из этого, в предложенной системе прописаны формы работы с детьми (групповые занятия) с педагогами (семинары, консультации), с родителями (родительские собрания, консультации, оформление информационных материалов на стенд).

Самой оптимальной формой организации следует считать групповую форму работы с детьми. Это обусловлено спецификой проблемы, так как коммуникация предполагает наличие партнеров по общению. В процессе коррекционно-развивающей работы на групповых занятиях вырабатывается умение сотрудничать, услышать партнера по общению, решить какие-либо спорные или конфликтные ситуации, обратиться за помощью и т.д. К тому же дети имеют разный исходный уровень, поэтому в процессе взаимодействия будут учиться друг у друга.

Для получения большей результативности в вопросах формирования коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) необходимо взаимодействие всех участников образовательного процесса. К участникам образовательного процесса относятся педагоги и родители детей или лица их заменяющие. При этом формы работы с сотрудниками – это семинары для педагогов, консультации для специалистов.

Рассмотрим, содержание работы специалистов по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня в рамках комплексного подхода. **Воспитатель** расширяет словарь, в том числе этикетный, ведет работу по формированию грамматического строя речи, развивает связную речь. **Педагог-психолог** развивает мыслительные процессы (анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д.), способствующие последовательному и логическому изложению своих мыслей, знакомит детей с словарем эмоций, учить ориентироваться в ситуациях и условиях общения

(конфликтных и проблемных ситуациях в условиях магазина, больницы и т.д.), решает проблемы психологического характера (эмоциональные, личностные, межличностные)

**Руководитель кружка художественного творчества** способствует выстраиванию межличностных взаимоотношений между детьми в процессе выполнения коллективной работы, расширяет репертуар коммуникативных конструкций

– попроси, если тебе не хватило материала,

– придумай пожелание, когда будешь дарить подарок, сделанный своими руками и т.д.

**Музыкальный руководитель** способствует интонационно-выразительному оформлению фразы посредством музыкальных игр, пальчиковых игр-диалогов, пению песен.

**Инструктор ЛФК** расширяет словарь детей за счет использования подвижных игр с диалогами, хороводных игр «Как у тетушки Ирины» «Колечко-колечко» «Гори, гори ясно». Кроме этого в ситуациях с играми соревновательного характера формирует умения делиться на команды, договариваться о способах взаимодействия в ходе игр и соревнований.

Для более эффективного взаимодействия между педагогами разработаны рекомендации по формированию коммуникативных навыков у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень речевого недоразвития). См. приложение 6.

Формы работы с родителями – это родительские собрания (по результатам констатирующего и контрольного эксперимента), оформлении уголка «Зачем нужны коммуникативные умения» и консультации «Развитие коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста». См. приложение 7.

Таким образом, рассмотрев модель сопровождения коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) мы отмечаем:

1.Необходимость использования различных технологий, в том числе современных (игровые технологии, кейс технологии, элементы ТРИЗ технологии)

2.Применение различных методов и приемов позволяющих, не только решить коррекционные задачи, но и стимулировать интерес к занятиям, повысить познавательную активность.

3.Выполнение условия взаимодействия всех участников образовательного процесса.

4.Использование групповой формы работы как наиболее оптимальной для формирования коммуникативных умений.

3.2. Анализ эффективности модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень)

Для выявления эффективности модели сопровождения коррекционно-развивающего процесса по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень) необходимо провести контрольный эксперимент. Контрольный эксперимент заключается в проведении тех же диагностических методик, которые мы применяли на этапе констатирующего эксперимента. Сравнив результаты, мы можем сделать выводы, касающиеся эффективности разработанной системы.

1. Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка  
Диагностика связной речи В.П. Глухов

2. Умение вступать в контакт, вести диалог Методика изучения диалога у детей дошкольного возраста О.А Бизинова

3.Умение договариваться в ситуациях совместной деятельности Методика «Рукавички» Г.А. Цукерман

4. Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения. Методика «Неоконченные ситуации» А. М. Щетинина, Л. В. Кирс

Рассмотрим динамику в развитии умения самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка (см. табл. 14)

Таблица 14

Сравнительные данные изучения умения самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка (до коррекционной работы и после нее)

№	Имя ребенка	Пересказ сказки		Рассказ по картинкам		Рассказ из личного опыта		Описательный рассказ	
		до	после	до	после	до	после	до	после
1	Маша Н.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.
2	Никита С.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.
3	Олег Т.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	1 балл низкий уров.	3 балла удов. уров.	0 баллов нулев.	2 балла недост. уров.	1 балл низкий уров.	2 балла недост. уров.
4	Артем К.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.
5	Кристина З.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	1 балл низкий уров.	3 балла удов. уров.
6	Кирилл Я.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	3 балла удов. уров.	2 балла недост. уров.	2 балла недост. уров.
7	Юля Г.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	2 балла недост. уров.	4 балла хор. уров.
8	Алеша О.	1 балл низкий уров.	3 балла удов. уров.	1 балл низкий уров.	2 балла недост. уров.	0 баллов нулев.	1 балл низкий уров.	1 балл низкий уров.	1 балл низкий уров.
9	Света С.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.	3 балла удов. уров.	4 балла хор. уров.
10	Эвелина К.	1 балл низкий уров.	3 балла удов. уров.	1 балл низкий уров.	2 балла недост. уров.	1 балл низкий уров.	1 балл низкий уров.	1 балл низкий уров.	1 балл низкий уров.

Анализируя данные таблицы можно сделать следующие выводы: 70% детей имеют динамику, при выполнении всех заданий, 30 % дошкольников не улучшили свои показатели по ряду заданий. Так Кирилл Я и Алеша О затруднялись передать информацию через составление самостоятельных связных высказываний в описательных рассказах, а Эвелина К. испытывала трудности в составлении рассказа из личного опыта и описательного рассказа. При этом отмечались такие качественные показатели как:

1. Увеличение самостоятельности при выполнении задания.
2. Расширение словарного запаса за счет существительных, глаголов, прилагательных, предлогов.
- 3.Повысилась информативность высказываний.
4. Снизилась ошибки грамматического характера.
5. В монологических высказываниях прослеживается последовательность и связность изложения.

Рассмотрим сравнительные данные изучения умения самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка (до коррекционной работы и после нее) на диаграмме (см. рис.7).

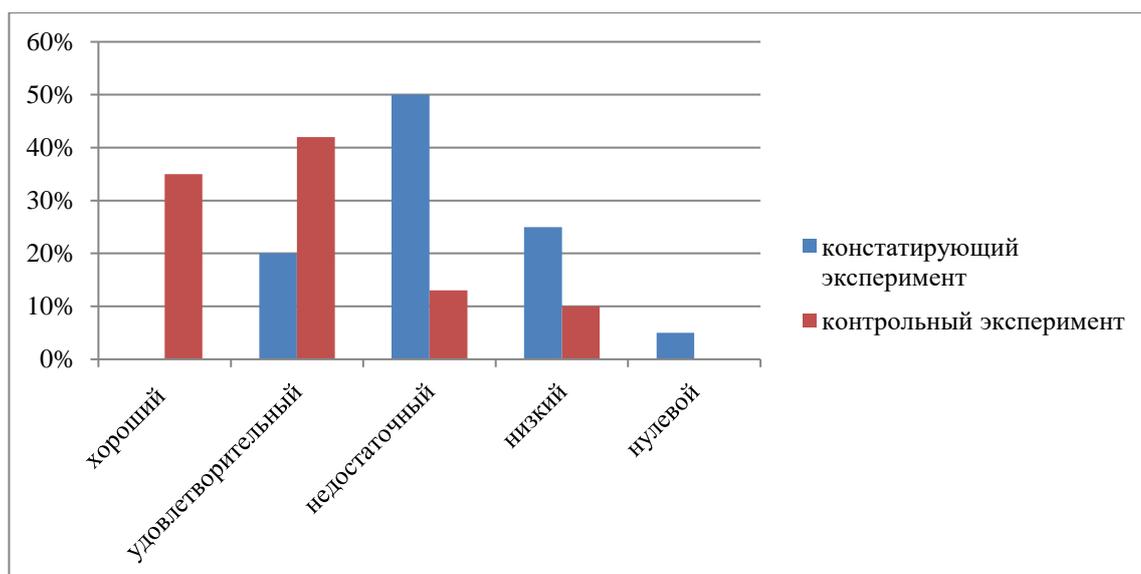


Рис. 7. Сравнительные данные изучения умения самостоятельно передавать

информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка (до коррекционной работы и после нее).

Как видно из диаграммы после проведенной коррекционно-развивающей работы вырос процент заданий выполненных на удовлетворительном уровне (с 20% до 42%), а задания, выполненные на нулевом уровне сведены на нет. Кроме того необходимо отметить, что на этапе контрольного эксперимента появились задания выполненные на хорошем уровне (35%). На недостаточном и низком уровне отмечается динамика, показатели улучшились (с 50% до 13%) и (с 25% до 10%) соответственно.

Исследование умения вступать в контакт и вести диалог проходило при помощи методики О. А. Бизиковой. Рассмотрим и сравним полученные данные (см. табл. 15)..

Таблица 15

Сравнительная таблица изучения диалога у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня (по методике О. А. Бизиковой)

№ п.п	Имя ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1.	Маша Н.	23 балла средний уровень	26 баллов высокий уровень
2.	Никита С.	18 баллов средний уровень	23 балла средний уровень
3.	Олег Т.	14 баллов низкий уровень	18 баллов средний уровень
4.	Артем К.	18 баллов средний уровень	24 балла высокий уровень
5.	Кристина З.	23 балла средний уровень	26 баллов высокий уровень
6.	Кирилл Я.	19 баллов средний уровень	22 балла средний уровень
7.	Юля Г.	20 баллов средний уровень	27 баллов высокий уровень
8.	Алеша О.	14 баллов низкий уровень	18 баллов средний уровень
9.	Света С.	23 балла средний уровень	28 баллов высокий уровень
10.	Эвелина К.	15 баллов низкий уровень	18 баллов средний уровень

Анализируя сравнительную таблицу, можно сделать следующие выводы: 50% детей повысили свои умения вести диалог с среднего уровня до высокого (Маша Н, Артем К, Кристина З, Юля Г, Света С).

По наблюдениям эти дети, чаще становились инициаторами общения (задавали разные вопросы, давали советы и т.д.), отвечали полными предложениями, отлично владели этикетным словарем. Еще 30% детей улучшили умения вести диалог с низкого уровня на средний (Олег Т, Алеша О, Эвелина К).

Отмечена динамика в употреблении этикетного словаря, расширении фразы от элементарной до более сложной, увеличение интереса к процессу общения. При этом у 20% дошкольников динамики не появилось они остались на среднем уровне (Никита С, Кирилл Я).

Рассмотрим динамику изучения умения вести диалог у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня на диаграмме (см. рис. 8).

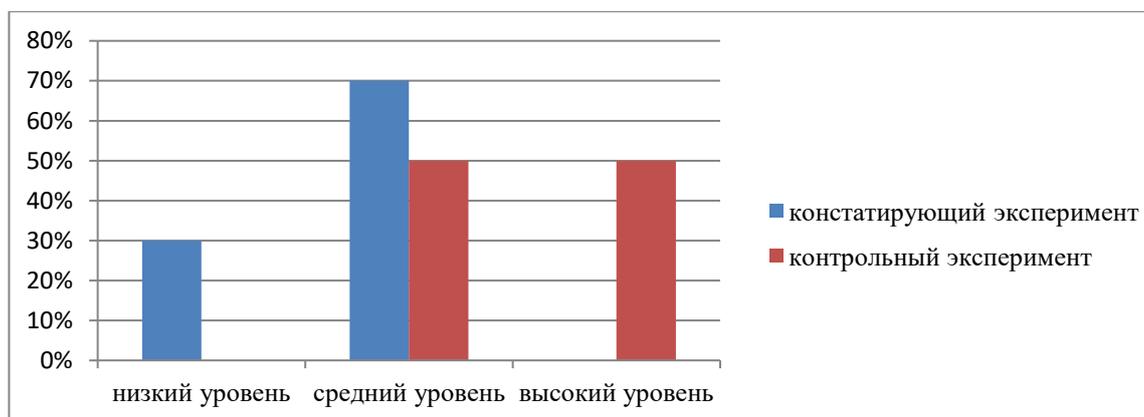


Рис. 8. Динамика изучения умения вести диалог у детей старшего дошкольного возраста с ОНР III уровня.

Как видно из диаграммы после проведенной коррекционно-развивающей работы снизился процент заданий выполненных на среднем уровне (с 70% до 50%), заданий выполненных на низком уровне не было. Кроме того необходимо отметить, что на этапе контрольного эксперимента появились задания выполненные на высоком уровне (50%).

Повторное проведение методики Г. А. Цукерман «Рукавички» для изучения умения договариваться в ситуациях совместной деятельности,

показало следующие результаты: 20% детей справились с заданием на высоком уровне, они смогли договориться между собой их рукавички составили пару и обладали полным сходством, остальные 80% дошкольников выполнили задание на среднем уровне, они делали попытки договориться, но достигнуть полного сходства в работах им не удалось. Сравнительные результаты данных методики Г. А. Цукерман «Рукавички» (см. табл. 16).

Таблица 16

Сравнительные результаты выявления умения договариваться в ситуации совместной деятельности

№	Имя ребенка	Констатирующий эксперимент	Контрольный эксперимент
1	Маша Н.	Средний уровень	Высокий уровень
2	Никита С.	Низкий уровень	Средний уровень
3	Олег Т.	Низкий уровень	Средний уровень
4	Артем К.	Низкий уровень	Средний уровень
5	Кристина З.	Средний уровень	Средний уровень
6	Кирилл Я.	Низкий уровень	Средний уровень
7	Юля Г.	Средний уровень	Средний уровень
8	Алеша О.	Низкий уровень	Средний уровень
9	Света С.	Средний уровень	Высокий уровень
10	Эвелина К.	Низкий уровень	Средний уровень

Как видно из таблицы 80% детей имеют положительную динамику, и 20% дошкольников остались на прежнем среднем уровне. Представим результаты динамики в виде диаграммы (см. рис. 9).

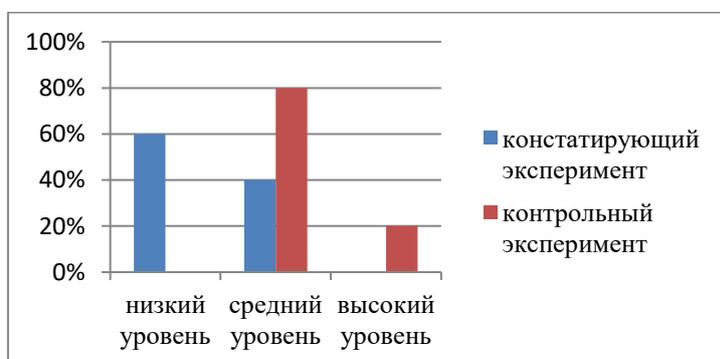


Рис. 9. Сравнительные данные выявления умения договариваться в процессе совместной деятельности

Как видно из диаграммы после проведенной коррекционно-развивающей работы вырос процент заданий выполненных на среднем уровне (с 40% до 80%), заданий выполненных на низком уровне не было. Кроме того необходимо отметить, что на этапе контрольного эксперимента появились задания выполненные на высоком уровне (20%).

Рассмотрим динамику умения ориентироваться в ситуации общения, выстраивать межличностные отношения с помощью методики «Неоконченные ситуации» (А. М. Щетинина, Л. В. Кирс). (см. табл. 17).

Таблица 17.

Выявление умения ориентироваться в ситуации общения, выстраивать межличностные отношения

Имя ребенка	ситуация 1	ситуация 2	ситуация 3	ситуация 4	ситуация 5	ситуация 6	ситуация 7
Маша Н.	Высокий уровень.	Средний уровень.	Высокий уровень	Высокий уровень.	Средний уровень	Высокий уровень.	Средний уровень.
Никита С.	Средний уровень.	Средний уровень.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень.
Олег Т.	Средний уровень	Средний уровень.	Средний уровень	Средний уровень.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Артем К.	Средний уровень.	Средний уровень.	Средний уровень				
Кристина З.	Средний уровень.	Средний уровень.	Средний уровень.	Низкий уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень
Кирилл Я.	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень.	Средний уровень.	Средний уровень.	Средний уровень	Средний уровень.
Юля Г.	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень.	Высокий уровень.	Средний уровень.
Алеша О.	Средний уровень.	Средний уровень	Средний уровень.	Средний уровень.	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень.
Света С.	Высокий уровень.	Высокий уровень					
Эвелина К.	Низкий уровень	Средний уровень.	Средний уровень.	Низкий уровень	Низкий уровень	Средний уровень.	Средний уровень.

Количественный анализ выявления умения ориентироваться в ситуации общения, выстраивать межличностные отношения основывается на следующих цифрах: ответы детей соответствующие низкому уровню – 6 (11%) ответов, среднему уровню – 47 (68%) и высокому уровню – 15 (21%).

Сравним результаты контрольного и констатирующего экспериментов (см. рис 10).

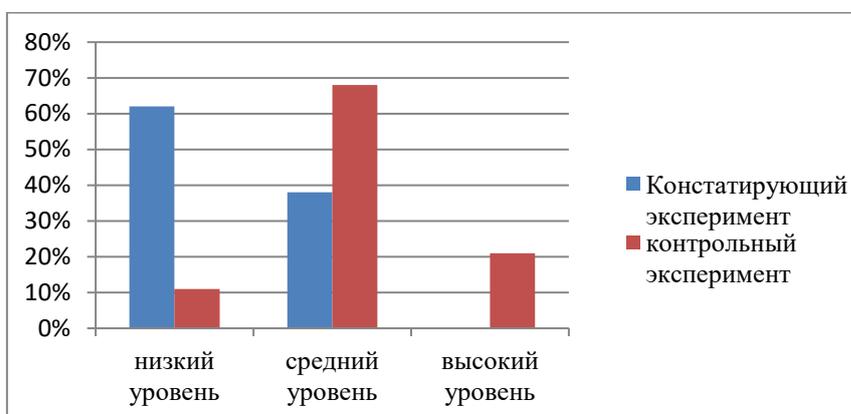


Рис.10. Сравнительный анализ выявления умения ориентироваться в ситуации общения, выстраивать межличностные отношения

Как видно из диаграммы, у детей улучшилось понимание жизненных ситуаций, умение вести себя в разных ситуациях и условиях общения, а также умение взаимодействовать и выбирать соответствующие речевые единицы. Ответы детей в основном соответствовали среднему уровню, который повысился с 38% до 68%, низкий уровень снизился с 62% до 11% и появился высокий уровень 21%, который не наблюдался в констатирующем эксперименте.

Рассмотрим динамику каждого обследуемого ребенка (см. табл. 18).

Таблица 18.

Сравнительная таблица динамики коммуникативных умений (до коррекционной работы и после нее)

№	Имя ребенка	Итоги диагностики коммуникативных умений	
		до коррекционной работы	после коррекционной работы
1.	Маша Н.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – хороший уровень.

Продолжение таблицы 18

		Умение вести диалог — средний уровень	Умение вести диалог — высокий уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — высокий уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень.
2.	Никита С.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — недостаточный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — удовлетворительный уровень.
		Умение вести диалог — средний уровень	Умение вести диалог — средний уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — низкий уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень.
3.	Олег Т.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — низкий уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — недостаточный уровень.
		Умение вести диалог — низкий уровень	Умение вести диалог — средний уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — низкий уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень.
4.	Артем К.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — недостаточный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — удовлетворительный уровень.

Продолжение таблицы 18

		Умение вести диалог – средний уровень	Умение вести диалог – высокий уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень.
5.	Кристина З.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – удовлетворительный уровень.
		Умение вести диалог – средний уровень	Умение вести диалог – высокий уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень.
6.	Кирилл Я.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – недостаточный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – удовлетворительный уровень.
		Умение вести диалог – средний уровень	Умение вести диалог – средний уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – низкий уровень	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности – средний уровень
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень.
7.	Юля Г.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – удовлетворительный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка – хороший уровень.

Продолжение таблицы 18

		Умение вести диалог — средний уровень	Умение вести диалог — высокий уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень.	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень.
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — высокий уровень.
8.	Алеша О.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — низкий уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — недостаточный уровень.
		Умение вести диалог — низкий уровень.	Умение вести диалог — средний уровень.
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — низкий уровень.	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень.
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень.
9.	Света С.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — удовлетворительный уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — хороший уровень.
		Умение вести диалог — средний уровень	Умение вести диалог — высокий уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень.	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — высокий уровень.
		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — средний уровень	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения — высокий уровень
10.	Эвелина К.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — низкий уровень.	Умение самостоятельно передавать информацию через связные и понятные высказывания с использованием всех норм русского языка — недостаточный уровень.
		Умение вести диалог — низкий уровень	Умение вести диалог — средний уровень
		Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — низкий уровень.	Умение договариваться в ситуации совместной деятельности — средний уровень.

		Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – низкий уровень.	Умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивать межличностные отношения – средний уровень.
--	--	---	--

Анализируя таблицу можно сделать следующие выводы: Маша Н, Олег Г, Артем К, Алеша О, Света С, Эвелина К имеют положительную динамику и улучшили свои показатели по всем коммуникативным умениям. Никита С и Кирилл Я также имеют положительную динамику по всем коммуникативным умениям, кроме умения вступать в контакт и вести диалог оно осталось на среднем уровне. А у девочек Кристины З и Юли Г на среднем уровне осталось умение договариваться в ситуациях совместной деятельности.

Таким образом, можно говорить о том, что система коррекционно-развивающей работы по формированию коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня оказалась эффективной.

### ВЫВОДЫ ПО III ГЛАВЕ

Проведенная во II главе диагностика наметила основные проблемы, требующие психолого-педагогического сопровождения старших дошкольников с ОНР (III уровень) в процессе формирования коммуникативных умений.

Психолого-педагогическое сопровождение подразумевает под собой модель сопровождения коррекционно-развивающую в себя цели, задачи, технологии, формы, методы и приемы.

Выбор технологий должен гарантировать эффективность результатов всей работы. Поэтому в своей работе мы использовали оптимальное сочетание различных педагогических технологий (игровых, проблемных, развивающего обучения). Каждая технология представлена разнообразием методов и приемов, что позволяет не только решать коррекционно-развивающие задачи, но и стимулировать интерес детей к занятиям. В модель

работы входит и взаимодействие со всеми участниками образовательного процесса. Комплексный подход привлекает к решению нашей проблемы не только родителей, но и смежных специалистов (воспитателя, педагога-психолога, инструктора ЛФК, музыкального руководителя).

Таким образом, вышеупомянутые условия (использование модели сопровождения коррекционно-развивающей работы с оптимальным сочетанием педагогических технологий, взаимодействие между всеми участниками образовательного процесса и использование групповой формы работы, как наиболее эффективной) позволили добиться положительной динамики в формировании коммуникативных умений у детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень). В частности мы отметили: улучшение показателей в умении самостоятельно передавать информацию через связные высказывания, построенные с учетом всех правил русского языка, умение вести диалог, умение договариваться в ситуациях совместной деятельности и умение выстраивать межличностные отношения и ориентироваться в ситуациях и условиях общения.

## Заключение

Коммуникативные умения являются неотъемлемой составляющей личности человека, без них невозможно существование в современном мире. Дошкольный период является благоприятным для развития коммуникативных умений, так как именно здесь закладываются все психические основы будущих членов общества. Формирование коммуникативных умений особенно важно для детей испытывающих речевые проблемы.

Целью работы являлось теоретическое обоснование, разработка и экспериментальная апробирование модели сопровождения коррекционно-развивающей работы в процессе формирования коммуникативных умений детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень).

Изучение теоретических источников по проблеме показала ее недостаточную теоретическую и практическую освещенность. Анализ литературных источников таких авторов как Р. Е. Левина, В. П. Глухов, Е. М. Мастюкова, Т. Б. Филичева, Т. В. Туманова, Г. В. Чиркина, Р. И. Лалаева, Н. В. Серебрякова, Г. В. Буровец и др. позволил установить, коммуникативные умения необходимые для полноценного психического развития детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень речевого недоразвития) а полученные данные констатирующего эксперимента подтвердили, что дети имеют трудности в:

- умение самостоятельно передавать информацию через связные высказывания с использованием всех норм русского языка
- умение вступать в контакт и вести диалог
- умение взаимодействовать в ситуациях совместной деятельности
- умение ориентироваться в ситуациях общения, выстраивая межличностные отношения.

Что указывает о необходимости проведения коррекционно-развивающей работы.

Формирующий эксперимент проходил на базе МУ «Социально-реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями» г. Магнитогорска и представляющее комплексное психолого-педагогическое сопровождение включающее:

- использование оптимального сочетания различных педагогических технологий (игровых, проблемных, развивающего обучения) в коррекционно-развивающем процессе,

- осуществление взаимодействия между участниками коррекционно-образовательного процесса (педагогами, детьми, родителями)

- применение групповой формы работы, на которой специально организованное общение способствует формированию коммуникативных умений.

Контрольный эксперимент показал эффективность данной модели сопровождения коррекционно-развивающей работы. У детей расширился словарь, повысилась самостоятельность в построении связного распространённого высказывания, они стали лучше ориентироваться в условиях и ситуациях общения, строить межличностные отношения.

Таким образом, цель нашей работы достигнута, гипотеза подтверждена.

