



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ЕСТЕСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОБЩЕЙ БИОЛОГИИ И ФИЗИОЛОГИИ

Психофизиологические особенности студенток с различным отношением к риску

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.01 – «Педагогическое образование»
Направленность программы бакалавриата
«Биология. Безопасность жизнедеятельности»

Проверка на объем заимствований:
71,1 % авторского текста

Выполнила:
студентка группы ОФ-501/066-5-1 (559-60)
Низамова Мария Рашитовна

Работа рекомендована к защите

26 » мая 2017 г.
и.о. зав. кафедрой общей биологии и
физиологии

Байгужин П.А. Байгужин П.А.

Научный руководитель:
доктор биологических наук, профессор
Байгужин Павел Азифович

Челябинск
2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ РИСКА....	6
1.1. Методическое обеспечение исследований риска.....	6
1.2. Анализ результатов определения оценки риска у студентов.....	11
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ.....	18
2.1. Организация.....	18
2.2. Методы исследования.....	18
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ.....	24
3.1. Сравнение психологических характеристик у студенток с различным уровнем склонности к риску.....	24
3.2. Сравнение нейродинамических показателей у студенток с различным уровнем склонности к риску.....	27
3.3. Методическая разработка на тему: «Склонность к риску» в курсе ОБЖ.....	30
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	32
ВЫВОДЫ.....	33
ЛИТЕРАТУРА.....	34
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Риск – количественная характеристика действия опасностей, формируемых конкретной деятельностью человека, т.е. отношение числа неблагоприятных проявлений опасности к их возможному числу за определенный промежуток времени (частота реализации опасности) (Белов С.В., 2008).

Ученые сопоставили условия жизни людей в различных странах, отдельно обратив внимание на количество убийств, уровень нищеты, имущественное неравенство, и обнаружили прямую связь между трудностью жизни в стране и склонностью людей к риску. Скорее всего, объяснение этому состоит в том, что население стран, где жизнь тяжелее, вынуждены брать на себя больший риск и соперничать друг с другом больше, чем жители более богатых и обеспеченных стран.

Склонность к риску – это личностные качества индивида, связанные с такими чертами характера, как независимость, склонность доминировать, импульсивность, желание достичь успеха, независимость. Это способность человека принимать нестандартные (рискованные) решения, не бояться потерять существующие материальные (духовные) блага ради чего-то большего (Санжаровская Л., 2015).

Психологические аспекты поведения людей в ситуации риска привлекли большее внимания психологов, а именно в 20-е годы XX века. За основу личностных свойств выступала склонность к риску, которое в свою очередь выступало как профессионально-важное качество в особо опасных профессиях либо как отрицательное качество, в профессиях с противопоказанием, где необходимо проявлять осторожность, осмотрительность. Как отмечает М.А. Котик в книге «Психология и безопасность» (1989), склонность к риску оценивалась с помощью ситуативно-поведенческих методов либо методов опросных, предполагающих самооценку, самоотчет. (Котик М.А., 1987).

Актуальность темы, наличие нерешенных теоретических и практических вопросов по проблеме психофизиологической склонности к риску с учетом индивидуально-личностных особенностей и социальной ситуацией развития обусловили выбор предмета и объекта исследования, постановку цели и задач.

Цель: выявить психофизиологические особенности студенток с различным отношением к риску.

Задачи:

1. Определить психологические характеристики у студенток с различным уровнем склонности к риску.
2. Провести анализ нейродинамических показателей у студенток с различным уровнем склонности к риску.
3. Разработать внеурочное занятие на тему: «Склонность к риску» в курсе ОБЖ.

Методы исследования: тестирование (ССП-98 Моросанова, Опросник агрессивности Басса - Дарки, Методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач Т. Элерса, Методика диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса, методика диагностики степени готовности к риску М. Шуберта, тест «Исследование склонности к риску» А. Г. Шмелева).

Методика экспресс оценки состояния центральной нервной системы по параметрам простой зрительно-моторной реакции (ПЗМР), Реакция на движущийся объект (РДО), Теппинг-тест (определение свойств нервной системы по психомоторным показателям).

Теоретико-практическая значимость исследования: данный опыт работы может быть рекомендован к применению учителям в курсе «Основы безопасности жизнедеятельности» в 8 классе в разделе «Основы здорового образа жизни»; вариант темы: «Вредные привычки и их влияние на здоровье». В 10-м классе в разделах: «Общие понятия о терроризме и экстремизме», «Нормативная база борьбы с терроризмом и экстремизмом в

Российской Федерации», «Уголовно ответственность за участие в террористической и экстремисткой деятельности».

База исследования: ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ». В исследовании на основе добровольного согласия приняли участие студентки естественно-технологического факультета 2-4 курсов обучения.

Структура выпускной квалификационной работы была определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемой литературы.

ГЛАВА 1. ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ РИСКА

1.1. Методическое обеспечение исследований риска

Понятием «риск» пользуются большинство естественных и общественных наук. Каждая, из которых имеет свой предмет, свою направленность в изучении риска и использует для этого собственные методы. Данная ситуация помогает выделить множество различных аспектов, в которых отдельно рассматривается риск (Белов С.В., 2008).

Но прежде чем как рассмотреть концепции риска, нужно раскрыть полное содержание данного понятия.

В настоящий момент нет общепринятого определения для этого термина, в его основе присутствуют многочисленные расхождения. Это обуславливается во многом многоаспектностью этого термина, которое имеет несоответствие, и иногда противоположные реальные основания.

В обществе распространено суждение о риске как о возможной неудаче или опасности. В небольших случаях риск воспринимается как деятельность, осуществляемая в надежде на положительный исход или зачастую просто ситуативная характеристика деятельности (Белов С.В., 2008).

С.И. Ожегов определял риск как предположительную опасность и действие на удачу в надежде на положительный исход. Т.е., важные элементы риска, по утверждению С.И. Ожегова, это: случайность, неопределенность и опасность (Ожегов С.И., 1964).

Для существования риска необходима опасность, в которой заключена неопределенность.

Осуществление неопределенности вызвано недостаточностью информации об объекте, явлении, процессе, в отношении которого принимается решение, с ограниченностью человека в сборе и переосмыслении информации, с частой изменчивостью информации по

отношению к объектам (именно поэтому в практической жизни широко распространен метод «проб и ошибок») (Альгин А.П., 1989).

Из вышесказанного можно сделать вывод, что к объективным факторам, осуществляющим неопределенность, а так же, риск относятся:

Во-первых, это факторы, связанные с недостаточной информацией, сведений об объекте;

Во-вторых, внутренние факторы, существующие в обществе как социальный организм: противоречивость общественных явлений, элементы стихийности, случайности;

В-третьих, факторы, обусловленные воздействием субъекта на общественную жизнь в собственных целях осуществление своих потребностей;

В-четвертых, факторы, связанные с влиянием научно-технического прогресса на социальную, экономическую, политическую и духовную жизнь.

Кроме неопределенности важным свойством риска является альтернативность – возможность выбора нескольких возможных вариантов, направлений, решений, действий. Невозможность выбора отменяет ситуацию риска. Благодаря этому в психологии риск исследуется преимущественно в рамках теории принятия решений (Тимченко А.В., 1997).

Можно отметить, что риск в большинстве случаев представляет собой ситуацию оценки возможных ухудшения положения.

В современных исследованиях по-разному рассматривается и природа риска.

Множество авторов считают, что риск – это «объективная категория, которая позволяет регулировать отношения между людьми, трудовыми коллективами, организациями и другими субъектами общественной жизни, возникающие вследствие превращения возможной опасности в действительность». Риск в этом случае рассматривается как понятие, представляющее собой случайную опасность возможного возникновения отрицательных последствий (Альгин А.П., 1989).

Субъективная концепция риска в настоящее время достаточно широко распространена.

С этой позиции риск всегда субъективен, «поскольку выступает как оценка поступка, совершенного человеком, как сознательный выбор с учетом возможных альтернатив. Субъективная концепция направлена на субъект действия, учитывает осознание последствий, выбор варианта поведения». С этой точки зрения проявление риска всегда связано с сознанием человека, «риск – это выбор варианта поведения с учетом опасности, возможных последствий»(Быкова, С.В., 2016).

Несмотря на различие взглядов, на возникновение риска, нам кажется, что и та, и другая концепции риска равны в зависимости от цели.

Анализ понятия «риск» проведенный выше позволяет сделать вывод, о том, что данное явление достаточно многомерно и неоднозначно в целом, а так же владеет рядом специфических особенностей. Своеобразие изучаемых свойств, качеств и элементов данного явления за частую во многом зависит от того, в каком именно аспекте – техническом, социальном, психологическом, экономическом, гуманитарном – понятие «риск» и «ситуацию риска» будет рассматриваться, и изучаться исследователем.

Настроенность к принятию риска или полному отказу от него в большинстве случаев зависит от ситуации, в которой находится личность, группа, коллектив. Склонность к риску – является не просто личностным качеством. Оно по-разному проявляет себя в зависимости от условий.

В настоящий момент стало возможным выделить два лидирующих вида склонности к риску, которые различаются по видам проявления:

1. Первый тип – склонность к мотивированному риску. В данном случае человек совершает действия исходя из различных ситуаций (по обстоятельствам). Он в полной мере осознает положение вещей, потенциальные риски, а так же цели и упорно идет к осуществлению поставленной цели. Концом данного риска будет получения своей выгоды –

согласия коллег, рост по карьерной лестнице, финансовое вознаграждения, похвала от близкого человека и т.д. (Финансовый словарь трейдера).

2. Второй тип – склонность к немотивированному риску. Данный риск имеет другой вид. Здесь человек приспосабливается к опасности, и получает конкретную выгоду. Этот индивид, выбирая из двух вариантов – избежать встречи с риском или встретиться лицом к лицу выберет основательно второй вариант. За счет такого качества индивид гораздо быстрее может раскрыть весь свой потенциал, и достичь больших успехов, оставив позади свои страхи и выйти за рамки всяческих ограничений. (Финансовый словарь трейдера).

Многочисленные исследования смогли показать, что склонность к немотивированному риску – это не прямая задача или цель для самоутверждения, как принято считать. Это гораздо больше, чем просто – желание пересечь грань, и окунуться в новые возможности, и получать от жизни большее, чем дано другим.

Множество исследований в разных отраслях психологической науки насыщено посвящены такой проблеме как склонность к риску. Американские психологи Дж. Флеминг М.Бор, и М. Цуанг исследуют склонность к риску в гипотезе как психологическая защита. А. Роджерс в своей гипотезе нам дает понять, что в ходе эволюции человек сознательно уменьшает свои возможности и свое время жизни, дабы использовать свои ресурсы и время максимально

Г. Айзенк один из первых поставил вопрос, касающийся проявления рискованного поведения и традиционно выделяемых личностных черт. В процессе изучения он обнаружил, личностные характеристики, такие как психотизм и экстраверсия связаны с рискованным поведением.

В течение последнего столетия во всем мире ученые особое внимания посвятили склонности к риску и ее оценке. У всех в этом отношении были собственные методики:

1. А. Гора известный ученый из Австралии в 1957 году разработал собственную методику. В своих испытаниях он использовал стекло и тяжелые шары. Суть была такова. Человеку предлагали совершить любые действия с шариками над поверхностью из стекла. Люди, которые крайне не осторожно совершали действия и манипуляции, даже не задумываясь, были, как раз теми, кто наиболее склонен к риску. А люди, которые действовали иначе, были осторожны, почти не упускали шары и не роняли их на стеклянную поверхность, были менее склонны к риску.

2. Ф. Мерц активно занялся определением понятия склонность к риску в 1963 году. Он использовал другой метод. Человеку, который успешно выполнял испытания, предлагалось выполнять работу по желанию с любым из острых предметов на выбор. Один был изготовлен из дерева, а другой из стекла. Ф. Мерц основательно полагал, что те люди склонные к риску не задумывались о том, из чего состоит предмет, брали его для работы. А участники, которые придирчиво выбирали и анализировали предмет, какой им лучше взять, и какой для них будет более полезным и безопасным (из дерева или стекла) у данных людей склонность к риску была минимальной.

3. Н. Коган и М. Валлах ученые из США в 1967 году создали свою методику, в основе которой была игра в кости. Эксперимент состоял в том, чтобы испытуемые играли не просто так, а совершали ставки, в которых были использованы деньги. Испытуемые, которые делали большие ставки, с участием денежных средств были наиболее склонны к риску.

4. Д. Клебельсберг в 1969 году оценивал склонность к риску отдельным специальным способом. Испытуемый как можно ближе к контрольной точке должен был остановить движущийся индекс за некую премию. Испытуемый не получал премию в том случае если останавливал индекс слишком рано. Также на испытуемого мог накладываться штраф, если он останавливал индекс выше контрольной точки.

5. Самая жесткая методика определения склонности к риску была в России. М. Котик использовал электромиллисекундомер, этот прибор служил

ему для опытов. После того как прибор был включен испытуемый должен был на приборе оставить стрелку на показателе пять секунд. Тех, кто не успевал сделать во время, наказывали несильным разрядом электрического тока. Данный эксперимент определял, есть ли у человека склонность к риску и насколько она сильна.

6. Ф. Ирвин и В.А. Смит использовали методику, в основе которой были карточки. Основная задача была у испытуемого быстро и четко определить и оценить цифру, изображенную на карточке. Человек, который быстро оценивал рисунок, не обращая внимания на точность и правильность изображения, оценивали как личность склонную к риску. Склонность к риску не проявляла себя у тех испытуемых, которые полностью оценивали карточку, анализировали ее и только после давали ответ (Финансовый словарь трейдера).

В настоящее время создано большое количество разных методик, которые способны оценить склонность к риску у индивида. Методики включают в себя простой опросный вид в виде текста. Задача состоит в том, чтобы человек ответил на несколько вопросов. Далее идет счет баллов по опросу, и отсюда определяется вывод о человеке.

Известный психолог Л. Шмидт (Schmidt) выделил три составляющие склонности к риску:

- 1) психологическая готовность к риску;
- 2) социальную готовность - действовать нестандартно, игнорируя штампы или одобрение других;
- 3) финансовую готовность — способность рисковать личным финансовым благополучием (Санжаровская Л., 2015).

1.2. Анализ результатов исследования феномена риска у студентов

Оценка рисков – это не что иное, как процесс определяющий вероятность появления факторов риска, в неких ситуациях или событиях,

которые могут негативно действовать на запланированные достижения или развития проекта. В общем, понятие оценка риска – это определения качественным и количественным способом величины риска (Студми. Учебные материалы для студентов).

Последовательность определения оценки риска довольно, типична, которая включает в себя пять этапов, имеющих определенные действия:

1) определения причин и источников риска, этапы работ, при которых появляется риск;

2) определения числа возможных рисков, которые рассматриваются в проекте;

3) оценка риска по данному проекту в целом, способствующая определению экономической целесообразностью;

4) определение общего уровня риска;

5) создания мероприятий по уменьшению риска (Студми. Учебные материалы для студентов).

Понятие о риске связано напрямую с изучением о роде занятости индивида. К оценочному классу характеристик относится – риск. Риск оценивается как вероятность достижения результата, для определенной цели. Из этого становится понятно, что риск появляется на стадии планирования и организации действий. Данная позиция о риске полагает то, что неопределенность живет в самом индивиде. Оценивает условия именно он, определяет в каких действиях, возможно, данное осуществление, а также факторы, влияющие на успех действий (Кукин П.П., 2007).

Риск является деятельностью индивида, который направлен на осуществления неопределённости неизбежного выбора, в процессе который имеет возможность количественно и качественно оценить возможность достижения предполагаемого результата, а также неудачи и отклонения от задуманной цели. Главное качество рискованного поведения и готовность к риску являются индивидуально-личностными возможностями, которые

проявляются в гибкости поведения, спонтанности, самоуважению к самому себе (Рогачева Т.В., 2011)

Ряд авторов проводили подобные исследования, примеры данных работ предоставлены ниже:

1) Мухамадеев Р.И., Мухамадеев И.Г. Исследование у студентов уровня склонности к риску в контексте повышения безопасности труда.

При исследовании авторами был использован тест-опросник «PSK» Г. Шуберта «Диагностика уровня личностной готовности к риску». Данное исследование позволяет сделать вывод, что существует взаимосвязь между уровнем склонности к риску и годом обучения студентов. По мере освоения предметной области «Системы технологической безопасности в нефтегазовой отрасли» снижается склонность к риску и повышается готовность к нему. Очевидно, что нарушения правил безопасной эксплуатации производства, связанные со склонностью к риску производственного персонала, будут минимальны. Поэтому в формировании у студентов положительной мотивации к труду и к его безопасности необходимо использовать интерактивные методы, технологии и формы обучения, способствующие приобретению знаний, умений и навыков безопасного поведения (Мухамадеев Р.И., 2015).

2) Панкратова Т.М. Готовность к риску как субъективный фактор принятия решения о совмещении учебной и трудовой деятельности у студентов.

В исследовании принимали участие студенты 70 человек в возрасте от 20 до 35 лет; были использованы следующие опросники: «Личностные факторы решений» (ЛФР-25) и «Толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой; «Имплицитные теории риска» Ординовой Е.М. Структурный анализ взаимосвязей изучаемых личностных свойств показал, что наиболее развитой является структура у студентов заочного отделения. В ней выявлены большие, по сравнению с группой студентов очного отделения, структурные значения весовых коэффициентов

личностных свойств, множественные связи между переменными и есть ряд «узлов» на которых держатся эти связи. Кроме этого, по результатам структурного анализа было выявлено, что более зрелые и интегрированные структуры (у студентов заочного отделения) соответствуют более высокому показателю субъективной готовности к риску (Панкратова Т.М., 2015).

3) Мужичкова Ю.Е., Борова А.В. Взаимосвязь склонности к риску и выраженности лидерских качеств у студентов.

Методы и методики исследования: опросник «Диагностика лидерских способностей (Е.Жариков, Е.Крушельницкий); методика исследования склонности к риску А.Г. Шмелева. В качестве испытуемых выступили студенты первого курса Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 20 человек. Согласно нормам опросника «Диагностика лидерских способностей», у 39% опрошенных качества лидера выражены слабо, у 61% качества лидера выражены средне. В данной выборке не оказалось людей с сильно выраженными лидерскими качествами. Анализ склонности к риску как черты характера имеет важное значение для психологического прогнозирования процессов принятия решения в ситуации неопределенности. У 72% испытуемых наблюдается высокий показатель склонности к риску, такого человека можно назвать рискующим при условии, что его ответы были достаточно искренними. У 28% опрошенных имеют среднюю склонность к риску. При этом низкий уровень склонности к риску в данной выборке обнаружен не был.

Таким образом, можно сделать вывод том, что одним из личностных факторов, влияющих на выраженность лидерских качеств студентов, является склонность к риску (Мужичкова Ю.Е., 2014).

4) Ляхова А.В., Петанова Е.И. Взаимосвязи готовности к риску и копинг-стратегий у студентов.

Изучалась готовность к риску и копинг-стратегии студентов первокурсников в трудной учебной ситуации. Выявлены «прямые» взаимосвязи между готовностью к риску и копингом: «вступление в

социальный контакт», «манипулятивные действия», «агрессивные действия», а также констатирована «обратная» корреляция между «склонностью к риску» и копинг-стратегиями: «осторожные действия» и «ассертивные действия».

Анализ результатов, полученных по методике «Готовность к риску» Шуберта показал, что 71 % респондентов обнаружили средний уровень готовности к риску; 23,6 % имеют низкий уровень готовности к риску; у 5,4 % была обнаружена высокая готовность к риску. Полученные показатели позволяют считать, что для большинства респондентов такое свойство личности как «готовность к рискованному поведению» не характерно и нет оснований рассматривать эту характеристику как возможную причину возникновения у респондентов сложностей в ситуациях экспертного оценивания знаний.

Изучение поведенческих копингов студентов-первокурсников выявило, что для респондентов в условно трудной учебной ситуации (выполнение зачетного теста) приоритетными являются: «агрессивные действия» (36,6 %), «избегание» (35 %) и «импульсивные действия» (26,6 %). В связи с этим возникает сомнение в достоверности информации, отражающей преимущественно среднюю степень выраженности «готовности к риску» у респондентов.

Показатели корреляционных связей позволяют выделить «симптомокомплекс», условно характерный для студентов, склонных к рискованному поведению в трудных учебных ситуациях: «склонность к взаимодействию с использованием рискованных формы поведения с манипулятивными и агрессивными тенденциями». Исходя из психодиагностических результатов, проявление этого симптомокомплекса в сложных обстоятельствах вероятно для примерно 20-30 % студентов (первокурсников). Это является основанием для проведения комплексной психологической работы со студентами-первокурсниками, целью которой

может быть активизация «позитивных копингов», например, «ассертивного поведения» (Ляхова А.В., 2016).

Так же подобные исследования проводились не только на студентах:

В работе М.А. Кленовой –«Социально-психологическая адаптация молодежи и склонность к риску», обсуждаются результаты анализа места и роли риска в системесоциально-психологической адаптации представителей молодого поколения. Изучена структура социально-психологической адаптации во взаимодействии с готовностью и склонностью к риску.

Исследование показало, что юноши и девушки, осваивающие социальные профессии, демонстрируют высокий уровень адаптации. Принимая адаптацию как целостный, системный процесс, можно говорить о том, что молодое поколение в современных условиях характеризуется активным и позитивным взаимодействием с социальной средой.

Следует отметить, что юноши несколько менее адаптированы и склонны к ведомости в социальных отношениях, в отличие от девушек. Девушки являются более готовыми к принятию риска и показывают более высокий уровень доверия в социальных отношениях (Кленова М.А., 2011).

В статье Р.А.Жирков с соавт.(2012) рассмотрены тесты, проводимые для определения водителей к склонности к риску и влияние риска на процесс управления автомобилем.

Предлагаемый авторами тест на склонность водителя к риску заключается в формировании на экране монитора компьютера десяти кадров с изображением модели автомобиля, движущегося с различными скоростями. Скорость движения модели меняется с каждым кадром, автомобиль проезжает зону участка дороги и зону перед стоп-линией, затем проезжает перекресток в случае, если не было произведено торможение в зоне остановки, перед стоп-линией.

Тест на определение склонности к риску относится к способам оценки психофизиологических качеств человека-оператора сложных систем управления и может быть использовано при профессиональном отборе

водителей. В мировой психологической практике используется тест «Склонность к риску по Г. Шуберту», он позволяет оценить степень готовности к риску.

Уровень склонности к риску оценивают как низкий при значениях от 0 до 20 %, средний – при значениях от 40 до 60 %, высокий – от 60 до 100 %. Результат заключается в сокращении времени исследования и уменьшении психологической нагрузки на обследуемого при оценке склонности к риску.

Данное тестирование, несомненно, поможет выявить водителей, склонных к риску, что позволит принять необходимые меры по снижению опасных ситуаций на дороге, тем самым снизить число ДТП (Жиров Р.А., 2012).

В работе В.А. Грейскоп (2015) исследовалась готовность к риску в условиях выигрыша и проигрыша. Для проверки гипотезы использовались следующие методы исследования: метод диагностики склонности к риску (Шуберта), позволяющая определить степень готовности человека к риску и каково его субъективное отношение к последствиям этого риска.

На основе проведенного исследования автор сделал следующие выводы: все респонденты, независимо от индивидуальной склонности к риску, допускают поведенческие ошибки, однако существует связь между субъективной склонностью к риску респондента и принимаемыми им финансовыми решениями; респонденты, которые по методике Шуберта, относятся к категории людей с высокой и средней склонностью к риску, рисковали чаще, чем те, кто мало склонен к риску. Гипотеза о том, что субъективное отношение к риску сказывается на принятии финансовых решений, подтвердилась, так же как и гипотеза о влиянии формулировок условий задач на выбор респондентов (Грейскоп В.А., 2015).

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

2.1. Организация исследования

Прежде чем приступить к исследованию, было проведено тестирование в несколько этапов.

Исследование проводилось с целью выявления склонности к риску у студенток. Для тестирования были выбраны студентки естественно-технологического факультета ЮУрГГПУ 2-4 курса обучения, прошедшие период учебной адаптации и имеющие устоявшуюся модель поведения.

1 этап: студенты проходят батарею тестов, отбираются студенты набравшие крайний критерий с низким и высоким уровнем склонности к риску и разделяются на группы. Разделение на группы сравнения: по результатам тестирования Шмелева: < 15 баллов – группа студентов с относительно низким уровнем склонности к риску; > 20 баллов – группа студентов с относительно высоким уровнем склонности к риску.

2 этап: по результатам батареи тестов студенты проходят ПЗМР, РДО, Теппинг-тест, на базе научно-исследовательской лаборатории «Адаптация биологических систем к факторам окружающей среды».

2.2. Методы исследования

Для проведения исследования была использована батарея *психологических и психофизиологических методик*, позволяющих в комплексе оценить склонность личности к риску.

1) С целью диагностики развития **индивидуальной саморегуляции** и ее индивидуального профиля, включающего показатели планирования, моделирования, программирования, оценки результатов, а также показатели развития регуляторно-личностных свойств - гибкости и самостоятельности применен опросник «Стиль саморегуляции поведения» (Моросанова В.И., 1999) (см. приложение 1).

Утверждения опросника (далее ССП) построены на типичных жизненных ситуациях и не имеют непосредственной связи со спецификой какой-либо профессиональной или учебной деятельности. Опросник ССП состоит из 46 утверждений и работает как единая шкала «Общий уровень саморегуляции» (ОУ), которая характеризует уровень сформированности индивидуальной системы саморегуляции произвольной активности человека. Утверждения опросника входят в состав шести шкал (по 9 утверждений в каждой), выделенных в соответствии с основными регуляторными процессами планирования (Пл), моделирования (М), программирования (Пр), оценки результатов (Ор), а также и регуляторно-личностными свойствами: гибкости (Г) и самостоятельности (С) (Морсанова В.И., 2008).

Таблица 1

Критерии оценки результатов тестирования по методике «ССП»

Регуляторная шкала	Количество баллов		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Планирование	<3	4-6	>7
Моделирование	<3	4-6	>7
Программирование	<4	5-7	>8
Оценивание результатов	<3	4-6	>7
Гибкость	<4	5-7	>8
Общий уровень саморегуляции	<23	24-32	>33

2) Опросник уровня агрессивности Басса–Дарки (Buss-Durkee Hostility Inventory, BDHI), опубликованный в 1957 году американскими психологами Арнольдом Бассом и Энн Дарки (Arnold H. Buss, Ann Durkee), предназначен для выявления уровня агрессивности и враждебности (см. приложение 2).

Конструируя опросник, Басс вначале провел разграничения между враждебностью и агрессией. Враждебность была определена им как реакция отношения, скрытно-вербальная реакция, которой сопутствуют негативные

чувства и негативная оценка людей и событий. Агрессию он определил как ответ, содержащий стимулы, способные причинить вред другому существу. Дальнейшая дифференциация проводилась в направлении выделения подклассов внутри враждебности и агрессии. В результате Басс и Дарки выделили два вида враждебности (обида и подозрительность) и пять видов агрессии (физическая агрессия, косвенная агрессия, раздражение, негативизм и вербальная агрессия).

Таблица 2

Критерии оценки результатов тестирования по методике «уровня агрессивности Басса – Дарки»

Шкалы	Низкие значения	Средние значения	Высокие значения
Физическая агрессия	0-36	37-73	74-110
Косвенная агрессия	0-38	39-77	78-117
Вербальная агрессия	0-34	35-69	70-104
Раздражение	0-32	33-65	66-99
Негативизм	0-33	34-67	68-100
Обида	0-34	35-69	70-104
Подозрительность	0-36	37-73	74-110
Чувство вины	0-32	33-65	66-99

По Рогову Е.И.

Враждебность = Обида + Подозрительность;

Агрессивность = Физическая агрессия + Раздражение + Вербальная агрессия

Нормой агрессивности является величина ее индекса, равная 21 ± 4 , а враждебности – $6,5-7 \pm 3$. При этом обращается внимание на возможность достижения определенной величины, показывающей степень проявления агрессивности (Хван А.А., 2008).

3) Методика диагностики личности на мотивацию к успеху и к избеганию неудач Т. Элерса позволяет диагностировать соответствующую

мотивационную направленность личности. В основе методики находится положение о том, что личность, у которой преобладает мотивация к успеху и к избеганию неудач, предпочитает средний или низкий уровень риска (см. приложение 3).

Критерии оценки результатов тестирования по методике «диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса»

От 1 до 10 баллов: низкая мотивация к успеху;

от 11 до 16 баллов: средний уровень мотивации;

от 17 до 20 баллов: умеренно высокий уровень мотивации;

свыше 21 балла: слишком высокий уровень мотивации к успеху.

Критерии оценки результатов тестирования по методике «диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач Т. Элерса»

Чем больше сумма баллов, тем выше уровень мотивации к избеганию неудач, защите. От 2 до 10 баллов: низкая мотивация к защите; от 11 до 16 баллов: средний уровень мотивации; от 17 до 20 баллов: высокий уровень мотивации; свыше 20 баллов: слишком высокий уровень мотивации к избеганию неудач, защите (Райгородский Д.Я., 2001).

4) Методика диагностики степени готовности к риску М. Шуберта. Тест позволяет оценить степень готовности к риску. Риск понимается как действие наудачу в надежде на счастливый исход или как возможная опасность, как действие, совершаемое в условиях неопределенности (см. приложение 4).

Критерии оценки результатов тестирования «Методика диагностики степени готовности к риску М. Шуберт»

Меньше –30 баллов: слишком осторожны;

от –10 до +10 баллов: средние значения;

свыше +20 баллов: склонны к риску (Федосеев В.Н., 2003).

5) «Исследование склонности к риску» А. Г. Шмелева (см. приложение 5). Анализ склонности к риску как черты характера имеет важное значение для психологического прогнозирования процессов принятия

решения в ситуации неопределенности. В ходе анализа результатов следует ориентироваться на то, что показатель склонности к риску может варьировать от 0 до 40. Чем больше величина показателя, тем больше склонность к риску.

Критерии оценки результатов тестирования «Исследование склонности к риску» А. Г. Шмелева

Если показатель склонности к риску составляет 30 и более единиц, то ее уровень является высоким, такого человека можно назвать рискующим при условии, что его ответы были достаточно искренними. Если показатель в границах от 11 до 29 – то склонность к риску средняя, а если меньше, чем 11, то уровень риска низкий, такой человек не любит рисковать, и его можно назвать осмотрительным (Шмелёв А. Г., 1983).

б) Методика Е.П.Ильина. Теппинг-тест. Определение коэффициента функциональной асимметрии и свойств нервной системы по психомоторным показателям. Тест основан на изменении по времени максимального темпа движений кистью. Испытуемые в течение 30 с. стараются удержать максимальный для себя темп. Показатели темпа фиксируются через каждые 5 с. и по шести получаемым точкам строится кривая изменения темпа движений кистью (Райгородский Д.Я., 2001).

7) «Реакция на движущийся объект – РДО» - разновидность сенсомоторной реакции, в которой необходимо совершить движение в определенный момент, который соответствует определенному положению движущегося объекта. Простейшая модель РДО – остановка на определенной черте движущейся секундной стрелки часов. В результате тренировки это можно сделать почти безошибочно. Однако помимо точных реакций будут и ошибки: преждевременные или запаздывающие реакции. РДО имеет время предшествования, то есть время от начала восприятия движущегося объекта до его остановки. РДО является сложным сенсомоторным навыком, который формируется на основе оценки скорости движения (Балин В.Д., 2000)

8) Простая зрительно-моторная реакция (модификация Лоскутовой 1975 г.). В определении времени простой зрительно-моторной реакции на световой стимул. Анализ статистических показателей времени простой зрительно-моторной реакции позволяет оценить, кроме абсолютного времени реакции, ее устойчивость, стабильность, вероятность ошибок, срывов. Характеристики распределения времени реакции позволяют оценить степень напряжения, готовности оператора к работе, степень его утомления, а в ряде случаев – и наличие патологических функциональных нарушений или органических расстройств деятельности центральной нервной системы.

Таблица 3

Средние значения по методике «Простая зрительно-моторная реакция»

№	Критерий	Значение
1	ФУС (Функциональный уровень системы)	4,9-4,1
2	УР (Уровень реакции)	2,5-1,3
3	УФВ (Уровень функциональных возможностей)	4,0-2,8
4	Латентный период ПЗМР, мс	193-233

Графический анализ, полученных данных в результате психологического тестирования, проводили с помощью табличного процессора Microsoft Excel 2010 пакета Office.

Математико-статистическую обработку, полученных данных проводили при помощи табличного процессора Microsoft Excel 2010 пакета Office.

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

3.1. Сравнение психологических характеристик у студенток с различным уровнем склонности к риску

Опираясь на результаты исследования склонности к риску А.Г. Шмелева, опрошенные студентки были разделены на 2 группы: < 15 баллов – группа студентов с относительно низким уровнем склонности к риску; > 20 баллов – группа студентов с относительно высоким уровнем склонности к риску.

В ходе анализа результатов по методике ССП значительных различий между группами студенток с различным уровнем склонности к риску не наблюдается (рис. 1). По критериям оценки все опрошенные имеют средний уровень. По шкалам планирования, моделирования, программирования, оценка результатов студенток с низким уровнем склонности к риску имеют показатели выше, чем у студенток с высоким уровнем склонностью к риску. Это связано с тем, что испытуемые более тщательно оценивают свои действия и поступки. А у студенток с высоким уровнем склонностью к риску шкалы гибкость и самостоятельность выше. Это свидетельствует об автономности в организации активности человека, его способности самостоятельно планировать деятельность и поведение, а так же легко перестроить свои планы.

Изучив и проанализировав работу Романовой А.В. «Особенности стиля саморегуляции поведения у студентов с разными стилями мышления», мы выявили некоторые схожие аспекты с нашей работой. В работе Романовой А.В. так же преобладают студенты со средним уровнем развития саморегуляции поведения (50 %). Это может послужить доказательством достоверности наших результатов (Романова А.В., 2016).

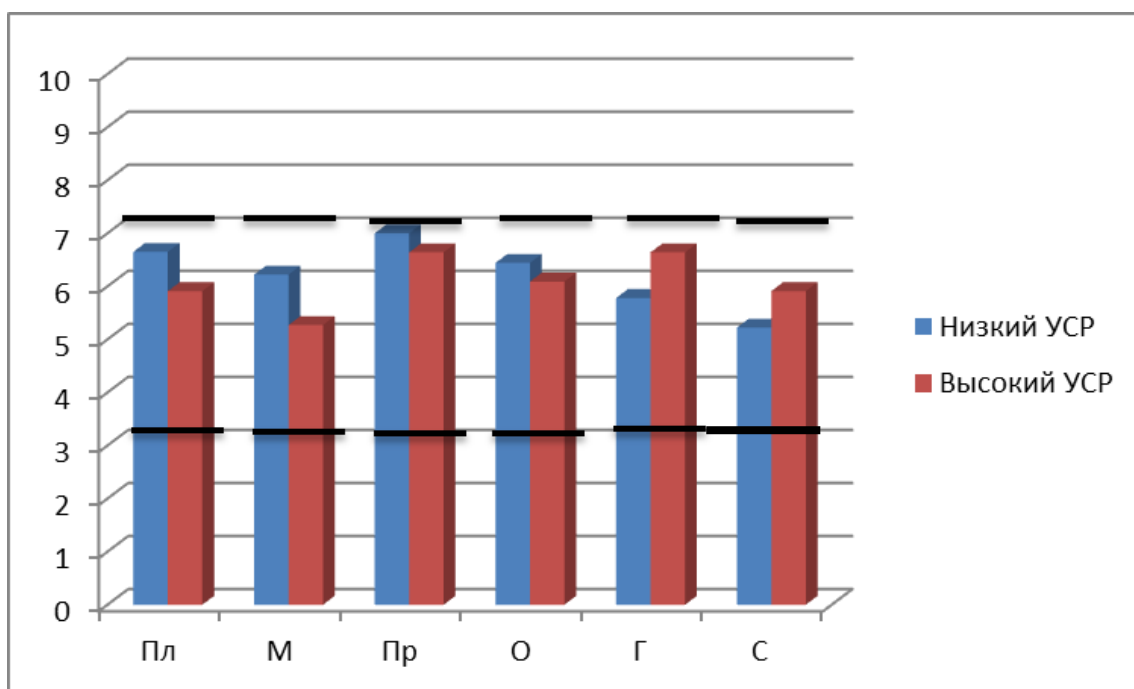


Рис. 1 Результаты тестирования по методике «ССП» у студенток с различным уровнем склонности к риску. Примечание: на рисунке представлены границы средних – нормативных величин.

Анализ результатов по опроснику уровня агрессивности Басса – Дарки наблюдаются значительные изменения (рис. 2). По всем шкалам студентки с высоким уровнем склонности к риску имеют средние и высокие значения, а студентки с низким уровнем склонности к риску низкие и средние значения. Это обуславливается тем, что испытуемые с низким уровнем более спокойны и адекватно реагируют на сложившиеся обстоятельства.

По шкале вербальная агрессия у студенток с высоким уровнем склонности к риску достоверно превышает этот же показатель у студенток сравняемой группы ($t=3,30$ при $p<0,05$). Выявленные различия свидетельствуют о выражение негативных чувств и эмоций, через словесную форму (крики, угрозы).

Но по шкале чувство вины обе группы имеют значительно высокие показатели, это связано с тем, что у обследуемых это выражается в убеждение, что он является «плохим человеком» и ощущение угрызения совести.

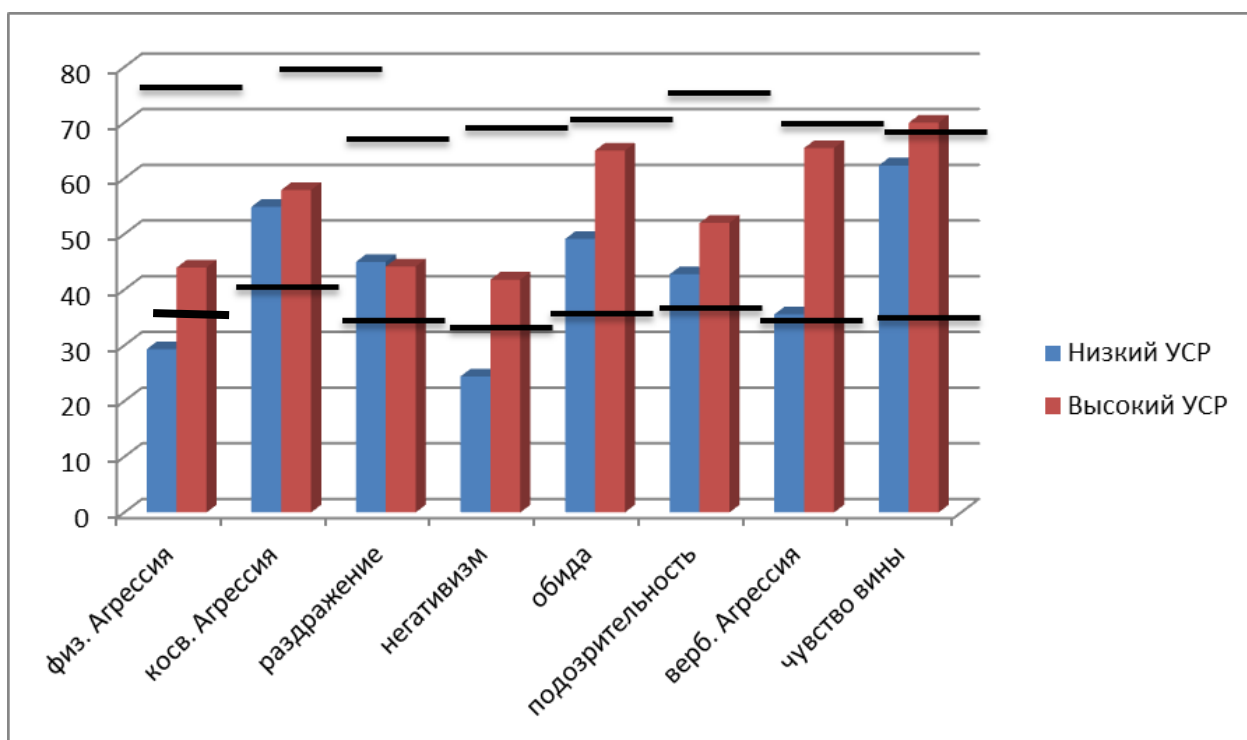


Рис. 2 Результаты тестирования по методике «Опросник уровня агрессивности Басса – Дарки» у студенток с различным уровнем склонности к риску. Примечание: на рисунке представлены границы средних – нормативных величин.

Индекс агрессивности у студенток с высоким уровнем склонности к риску достоверно превышает показатель у студенток с низким уровнем склонности к риску ($t=3,57$ при $p<0,05$) (рис. 3). Это дает нам понять, что эта группа студенток имеет высокий уровень агрессивности, чрезмерное ее развитие начинает менять весь облик личности, которая может стать конфликтной, неспособной на сознательную деятельность.

Изучив работу Е.Н. Георгиевой и Н.В. Саркисовой «Влияние учебного процесса на психоэмоциональное состояние студента», можно сопоставить уровень склонности к риску и агрессии с учебным процессом. В работе авторы указывают, что большинство опрошенных студентов в период обучения показали умеренные результаты по шкалам агрессивности и враждебности. В период сессии отмечалось увеличение в 1,5-2 раза величин враждебности – у юношей 40,3%, у девушек - 23,9% - и агрессивности –

36,1% и 19,6% случаев соответственно (Георгиева Е.Н., Саркисова Н.В., 2006).

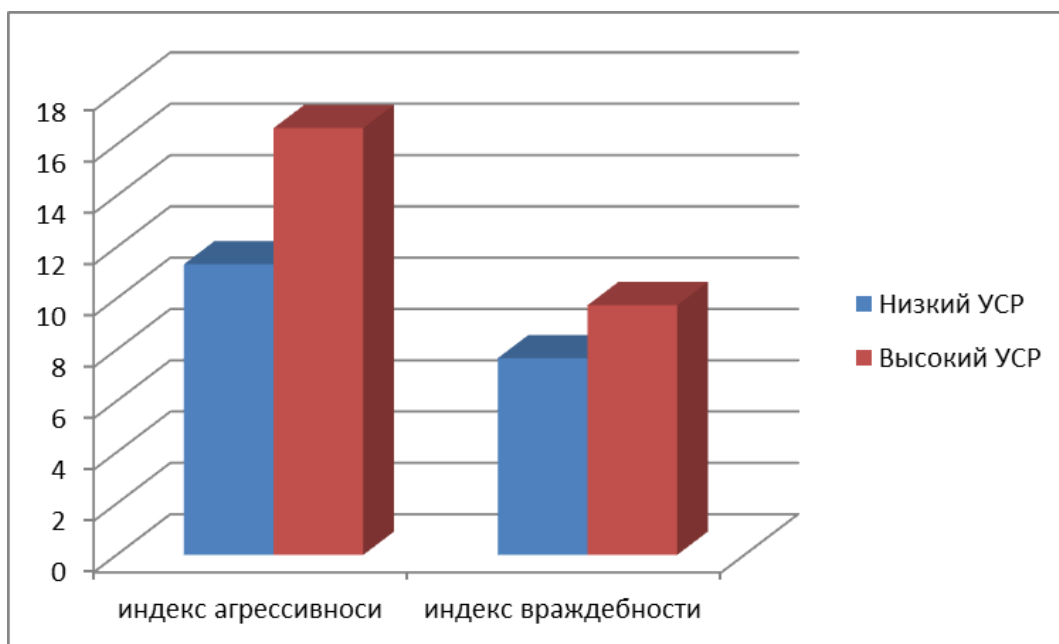


Рис. 3 Результаты тестирования по методике «Опросник уровня агрессивности Басса – Дарки» у студенток с различным уровнем склонности к риску.

При анализе методики диагностики личности на мотивацию к успеху и к избеганию неудач Т. Элерса особых различий между группами не было выявлено. Обе группы практически одинаково стремятся к успеху и стараются избегать неудачи.

По результатам опросника Г. Шуберта «Методика диагностики степени готовности к риску» группа с низким уровнем склонности к риску – слишком осторожны, а группа с высоким уровнем склонности к риску имеет среднюю степень готовности к риску.

3.2. Сравнение нейродинамических показателей у студенток с различным уровнем склонности к риску

Анализируя нейродинамические показатели, мы можем сделать выводы, которые предоставлены ниже (табл. 4).

Нейродинамические показатели студенток с различным уровнем
склонности к риску

Метод	Показатель, ед. изм.	Низкий УСР	Высокий УСР	t-критерий	p-уровень
Простая зрительно-моторная реакция	Среднее значение времени реакции, мс	199,25±6,85	190,05±4,60	1,12	p>0,05
	Функциональный уровень системы	4,86±0,20	5,31±0,24	1,43	p>0,05
	Устойчивость реакции	2,30±0,21	2,73±0,27	1,25	p>0,05
	Уровень функциональных возможностей	3,98±0,23	4,45±0,27	1,30	p>0,05
Реакция на движущийся объект	Число точных реакций	10,22±0,64	9,13±1,16	0,83	p>0,05
	Число опережений	4,22±0,86	6,00±1,39	1,09	p>0,05
	Число запаздываний	6,56±1,02	5,88±1,57	0,36	p>0,05
	Сумма времени опережений	-466,0±130,70	-642,75±157,23	0,86	p>0,05
	Сумма времени запаздываний	466,78±81,13	551,00±163,98	0,46	p>0,05
Теплинг-тест	Средняя частота	6,25±0,40	5,96±0,44	0,49	p>0,05
	Число ударов	184,44±11,69	176,13±12,82	0,48	p>0,05
	Уровень начального темпа	7,19±0,44	5,54±0,87	1,70	p>0,05
	Тип	3,44±0,34	3,13±0,58	0,47	p>0,05
	Степень отклонения кривой работоспособности от исходного уровня	-31,22±6,34	10,00±15,36	2,48	p<0,05
	Показатель силы нс	3,23±0,41	5,98±1,17	2,21	p<0,05

Результаты теста «Простая зрительно-моторная реакция» продемонстрировали, что в основном все показатели у студенток с высоким уровнем склонности к риску больше, чем у студенток с низким уровнем склонностью к риску, кроме среднего значения времени реакции (табл. 4).

Можно предположить, что высокий уровень склонности к риску обусловлен преобладанием уровнем активации и функциональных возможностей ЦНС.

Ссылаясь на работу Е.В. Агаркова «Зависимость уровня агрессии и враждебности от типа темперамента и свойств нервной системы» вполне возможно, что уровень склонности к риску может зависеть от темперамента испытуемого. По результатам автора среднее значение времени реакции у холериков $=195,0 \pm 5,7$, а у меланхоликов $=198,7 \pm 6,5$, что очень близко к значениям, полученных нами (табл. 4) (Агаркова Е.В., 2014).

Анализ результатов реакции на движущий объект показал, что у испытуемых, имеющих низкий уровень склонности к риску, показатели: число точных реакций, число запаздываний выше. Это связано с тем, что они более тщательно анализируют ситуацию и свои дальнейшие действия.

У группы, имеющие высокий уровень склонности к риску показатели: число опережений, сумма времени опережений, сумма времени запаздываний имеют высокие значение. Такое положение результатов дает понять, что эта группа студенток не так тщательно продумывают свои действия и поступают на свой страх и риск.

При анализе результатов теппинг-теста, выявлены различия между некоторыми показателями изучаемой психомоторной функции у студенток с различным уровнем склонности к риску. Так, показатель степени отклонения кривой работоспособности от исходного уровня у студенток с высоким уровнем склонности к риску достоверно превышает этот же показатель у студенток сравняемой группы ($t=2,48$ при $p<0,05$). Выявленные различия свидетельствуют о том, что темп движения кисти руки увеличился к концу работы, что характеризовало способность к мобилизации нервной системы.

Показатель силы нервной системы у испытуемых с высоким уровнем так же значительно выше ($t=2,21$ при $p<0,05$).

Сила нервных процессов обеих групп связана с работоспособностью. Сильные нервные процессы характеризуются способностью нервных клеток выдерживать сильные и длительные нагрузки в большей степени, нежели слабые нервные процессы. Следовательно, связаны с высоким уровнем

работоспособности. Этот же тест позволил судить о характере вработываемости и скоростной деятельности студентов.

3.3. Методическая разработка внеурочного занятия на тему:

«Склонность к риску» в курсе ОБЖ в школе

В рамках учебной практики по безопасности жизнедеятельности разработан, а в рамках производственной практики проведен классный час на тему «Риск. Склонность к риску» в 9 классе МКОУ СОШ № 4 г. Аши (см. приложение 6).

Цель: сформировать позиции подростков по вопросам риск и склонность к риску.

На классном часу решены следующие задачи:

1) Образовательные: ознакомиться с понятием риск; выяснить причины возникновения склонности к риску; углубить понятия о правилах поведения для обеспечения безопасности.

2) Развивающие: развивать умение ораторского искусства через выступления, подготовленные учащимися; прививать навыки самостоятельной работы; учить детей анализировать события, делать выводы, уметь убедительно и аргументировано доказать свою точку зрения.

3) Воспитательные: воспитывать чувство ответственности за сохранение своей жизни и жизни окружающих людей; формирование умения отказаться от противоправных действий и готовности нести ответственность за принятое решение; профилактика вовлечений в деструктивные формы поведения, пропаганда ЗОЖ и психологического комфорта.

В соответствии с темой классного часа была предусмотрена следующая структура:

1. Организация класса. Цель: привлечь внимание учащихся, определиться, для чего нам нужен данный классный час.

2. Подготовка к активной познавательной деятельности. Постановка проблемы и сообщение цели классного часа.

3. Основные этапы классного часа:

- Понятие риск и склонность к риску;
- Ученые, которые занимались данной проблемой;
- Методы, которым определяли склонности к риску.

4. Подведение итогов классного часа.

Это учебное занятие представляет собой лично ориентированной направленности.

Мне удалось обеспечить мотивационную готовность и положительный, эмоциональный настрой на классном часе.

Тема, цели и задачи классного часа были доходчиво объяснены и стали лично значимыми для учащихся, так как они понимали свое отношению к риску.

Отобранный материал соответствовал требованиям образовательной программы, носил ярко выраженный воспитательный потенциал, соответствовал целям, задачам классного часа.

Цели и задачи, поставленные мною, были достигнуты полностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе было достаточно подробно рассмотрено определение понятия риск, его составляющие; были выявлены внутренние и внешние источники неопределенности как одной из главных составляющих ситуации риска. Основные аспекты риска и принятия решений как психологического понятия, как свойства личности. Описаны основные подходы и теории к изучению понятия риска и принятия решений.

Так же мы рассмотрели определение понятия склонность к риску и его главные критерии. Склонность к риску – это не просто личностные качества человека, а оно по-разному проявляется в зависимости от ситуации.

Риск и склонность к риску имеет не только отрицательные качества, которые могут повести за собой множество проблем, но и свои положительные стороны. Не стоит к нему стремиться необдуманно, а наоборот, его нужно уметь оценивать и просчитывать. Только на основании объективных и обдуманных решений можно предпринимать какое-либо действие.

После проведения исследования по склонности к риску, мы пришли к выводам, что психологические и нейродинамические показатели связаны между собой и дополняют друг друга.

В результате выяснилось, что из 30 испытуемых 11 человек имеют высокий уровень склонности к риску и 9 человек – низкий уровень склонности к риску. В процессе выполнения данной работы, были решены следующие задачи:

- 1) Изучены психологические характеристики у студенток с различной склонностью к риску.
- 2) Изучены нейродинамические показатели студенток.
- 3) Разработан классный час на тему: «Склонность к риску» для школьников.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута, задачи выполнены.

ВЫВОДЫ

1. По шкалам «планирование», «моделирование», «программирование», «оценка результатов» студентки с низким уровнем склонности к риску имеют показатели выше, чем студентки с высоким уровнем склонности к риску. Отличия в стилевых характеристиках поведения студенток с высоким уровнем склонностью к риску являются относительно высокие значения по шкалам «гибкость» и «самостоятельность».

2. Анализ структуры агрессивности выявил относительно высокие значения у студенток с высоким уровнем склонности к риску по шкале «вербальная агрессия» Индекс агрессивности у студенток с высоким уровнем склонности к риску достоверно превышает показатель у студенток с низким уровнем склонности к риску.

3. Выявлены относительно высокие значения нейродинамических показателей у студенток с высоким уровнем склонности к риску. Можно предположить, что высокий уровень склонности к риску обусловлен преобладанием уровнем активации и функциональных возможностей ЦНС. Превосходят студентки группы склонных к риску по ряду показателей: «степени отклонения кривой работоспособности от исходного уровня» ($t=2,48$ при $p<0,05$); «силы нервной системы» ($t=2,21$ при $p<0,05$).

4. В рамках учебной практики по безопасности жизнедеятельности – разработан, а в рамках производственной практики по ОБЖ проведен классный час на тему «Риск. Склонность к риску» в 9 классе МКОУ СОШ № 4 г. Аши.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агаркова, Е.В. Зависимость уровня агрессии и враждебности от типа темперамента и свойств нервной системы [Текст] / Е.В. Агаркова, Л.И. Губарева, Е.В. Колодийчук, Л.С. Ермолова // Медицинский вестник Северного Кавказа. – 2014. – №1(33). – С. 38-42.
2. Альгин, А.П. Риск и его роль в общественной жизни [Текст]/ А.П. Альгин. – М.: Наука, 1989. -257с.
3. Балин, В.Д. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: учебное пособие [Текст] / В.Д. Балин, В.К. Гербачевский; под общей ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. – СПб: Питер, 2000. – 560 с.
4. Белов, С.В. Безопасность жизнедеятельности: учебник для студентов сред.проф. учеб. Заведений [Текст] / С.В. Белов, В.А. Девисилов, А.Ф. Козьяков и др. Под общ.ред. С.В. Белова. – М.: Высшая школа, 2008. – 423 с.
5. Быкова, С.В. Склонность к риску как устойчивое свойство личности [Текст] / С.В. Быкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №1. – С. 157-160.
6. Веселова, Н.Н. Теппинг-тест как инструмент педагогического изучения психофизиологических особенностей реализации студентами учебной деятельности [Текст] / Н.Н. Веселова // Среднее профессиональное образование. – 2007. – №11. – С. 75-76.
7. Георгиева, Е.Н. Влияние учебного процесса на психоэмоциональное состояние студента [Текст] / Е.Н. Георгиева, Н.В. Саркисова // Электронный научно-образовательный вестник здоровье и образование в XXI веке. – 2006. – №4. – С. 175.
8. Грейскоп В.А. Готовность к риску в условиях выигрыша и проигрыша [Текст] / В.А. Грейскоп // Формирование общекультурных и профессиональных компетенций финансиста. – 2015. – С. 58-61.

9. Жирков, Р.А. Склонность к риску водителей [Текст] / Р.А. Жирков, Н.К. Кубдашев // Энерго- и ресурсосбережение: промышленность и транспорт. – 2012. – № 2(89). С. 62-64.
10. Кленова, М.А. Самоактуализация личности и склонность к риску[Текст] / М.А. Кленова // Вестник. – 2011. – №6. – С. 50-51.
11. Котик, М.А. Психология и безопасность [Текст] / М.А. Котик. – Таллин: Валгус, 1981. – 408 с.: ил.
12. Кукин, П.П. Анализ оценки рисков производственной деятельности: учеб. Пособие [Текст] / П.П. Кукин, В.Н. Шлыков, Н.Л. Пономарев, Н.И. Сердюк. – М.: Высшая школа, 2007. – 328 с.
13. Лафи, С.Г. Склонность к риску и поиск новых ощущений как возможные детерминанты поведения человека в экстремальной ситуации [Текст] / С.Г. Лафи, М.Э. Пилецкайте-Марковене // Личность в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности – 2014. – №4. – С. 40-48.
14. Липатов, С. Риск, который трудно измерить [Текст] / С. Липатов. // Управление риском. – 1998. – № 3. — 75с.
15. Ляхова, А.В. Взаимосвязи готовности к риску и копинг-стратегий у студентов [Текст] / А.В. Ляхова, Е. И. Петанова // Pedagogy&Psychology. Theoryandpractice.– 2016. – № 1(3). – С. 72-73.
16. Морсанова, В.И. Индивидуальный стиль саморегуляции: феномен, структура и функции в произвольной активности человека [Текст] / В.И. Морсанова. – М.: Наука, 1998.
17. Мужичкова, Ю.Е. Взаимосвязь склонности к риску и выраженности лидерских качеств у студентов [Текст] / Ю.Е. Мужичкова, А.В. Борова // Статья в сборнике трудов конференции – 2014. – С. 204-207.
18. Мухамадеев, Р.И. Исследование у студентов уровня склонности к риску в контексте повышения безопасности труда [Текст] / Р.И. Мухамадеев, И.Г. Мухамадеев // Международный студенческий научный вестник. – 2015. – №3-1. – С. 62.

19. Мухаммад, М. М. Исследование и сравнение личностных особенностей студентов, склонных к риску [Текст] / М.М. Мухаммад // Вестник таджикского национального университета. – 2016. – №3-2(198). — С. 264-270.
20. Ожегов, С. И. Словарь русского языка [Текст] / С. И. Ожегов. — М.: Профиз, 1964. — 678с.
21. Панкратова, Т.М. Исследование совладающего поведения у школьников с различной склонностью к риску [Текст] / Т.М. Панкратова // Актуальные проблемы психологии образования – 2015. С. 92-96.
22. Райгородский, Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты [Текст] / Д.Я. Райгородский – Самара, 2001. – С. 528-530.
23. Рогачева, Т.В. Формирование личности студента рискоопасных профессий как профилактика сохранности здоровья [Текст] / Т.В. Рогачева // Успехи современного естествознания. – 2011. – № 6. – С. 62-64.
24. Романова, А.В. Особенности стиля саморегуляции поведения у студентов с разными стилями мышления [Текст] / А.В. Романова // Молодость. Интеллект. Инициатива. – 2016. – С. 304-305.
25. Санжаровская, Л: Склонность к риску и успеху / Л. Санжаровская. – Режим доступа: <http://sanjarovskaja.ru/sklonnost-k-risku-i-uspeh/> (дата обращения 14.04.2017).
26. Студми. Учебные материалы для студентов / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://studme.org/34745/finansy/otsenka_riskov/ (дата обращения 23.02.2017).
27. Субботина Л.Ю. Психологическая защита и стресс [Текст] / Л.Ю. Субботина. – 2013.
28. Теслюк, П.В. Влияние уровня интеллекта, эмоционально-волевых свойств и склонности к риску на процесс принятия решений [Текст] / П.В. Теслюк // Вестник университета гражданской защиты МЧС Беларуси. – 2016. – №1(23). – С. 113-119.

29. Тимченко, А. В. Психологические аспекты состояния, поведения и деятельности людей в экстремальных условиях и методы их коррекции [Текст]/А. В. Тимченко. — Харьков, 1997. — 184 с.

30. Федосеев, В.Н., Управление персоналом организации. Учебное пособие [Текст] / В.Н. Федосеев, С.Н. Капустин. – М.: Экзамен, 2003. – 368 с.

31. Финансовый словарь трейдера / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://utmagazine.ru/posts/7865-sklonnost-k-risku?auth> / (дата обращения 05.05.2017)

32. Хван, А.А. Стандартизация опросника А. Басса и А. Дарки [Текст]/А.А. Хван, Ю.А. Зайцев, Ю.А. Кузнецова // Психологическая диагностика. – 2008. – № 1. — с. 35-58.

33. Чувин, Б.Т. Человек в экстремальной ситуации [Текст] / Б.Т. Чувин. – М., 2012. – 352 с.

34. Шмелёв, А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности [Текст] / А.Г. Шмелев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983, 158 с.

35. Яныхбаш, А.В Склонность к риску в структуре личностных особенностей [Текст] / А.В. Яныхбаш // Прикладная юридическая психология. – 2012. – №2. – С. 79-87.

Приложение 1

Инструкция: «Прочитайте внимательно каждое суждение. Подумайте, насколько оно характерно для вас. Исходя из этого, выберите соответствующий ответ из четырех предлагаемых вариантов: 1. Верно, 2. Пожалуй, верно, 3. Пожалуй, неверно, 4. Неверно.

1. Свои планы на будущее люблю разрабатывать в малейших деталях.
2. Люблю всякие приключения, могу идти на риск.
3. Стараюсь всегда приходить вовремя, но, тем не менее, часто опаздываю.
4. Придерживаюсь девиза “Выслушай совет, но сделай по-своему”.
5. Часто полагаюсь на свои способности ориентироваться по ходу дела и не стремлюсь заранее представить последовательность своих действий.
6. Окружающие отмечают, что я недостаточно критичен к себе и своим действиям, но сам я это не всегда замечаю.
7. Накануне контрольных или экзаменов у меня обычно появлялось чувство, что не хватило 1–2 дней для подготовки.
8. Чтобы чувствовать себя уверенно, необходимо знать, что ждет тебя завтра.
9. Мне трудно себя заставить что-либо переделывать, даже если качество сделанного меня не устраивает.
10. Не всегда замечаю свои ошибки, чаще это делают окружающие меня люди.
11. Переход на новую систему работы не причиняет мне особых неудобств.
12. Мне трудно отказаться от принятого решения даже под влиянием близких мне людей.
13. Я не отношу себя к людям, жизненным принципом которых является “Семь раз отмерь, один раз отрежь”.
14. Не выношу, когда меня опекают и за меня что-то решают.
15. Не люблю много раздумывать о своем будущем.
16. В новой одежде часто ощущаю себя неловко.

17. Всегда заранее планирую свои расходы, не люблю делать незапланированных покупок.
18. Избегаю риска, плохо справляюсь с неожиданными ситуациями.
19. Мое отношение к будущему часто меняется: то строю радужные планы, то будущее кажется мне мрачным.
20. Всегда стараюсь продумать способы достижения цели, прежде чем начну действовать.
21. Предпочитаю сохранять независимость даже от близких мне людей.
22. Мои планы на будущее обычно реалистичны, и я не люблю их менять.
23. В первые дни отпуска (каникул) при смене образа жизни всегда появляется чувство дискомфорта.
24. При большом объеме работы неминуемо страдает качество результатов.
25. Люблю перемены в жизни, смену обстановки и образа жизни.
26. Не всегда вовремя замечаю изменения обстоятельств и из-за этого терплю неудачи.
27. Бывает, что настаиваю на своем, даже когда не уверен в своей правоте.
28. Люблю придерживаться заранее намеченного на день плана.
29. Прежде чем выяснять отношения, стараюсь представить себе различные способы преодоления конфликта.
30. В случае неудачи всегда ищу, что же было сделано неправильно.
31. Не люблю посвящать кого-либо в свои планы, редко следую чужим советам.
32. Считаю разумным принцип: сначала надо ввязаться в бой, а затем искать средства для победы.
33. Люблю помечтать о будущем, но это скорее фантазии, чем реальность.
34. Стараюсь всегда учитывать мнение товарищей о себе и своей работе.
35. Если я занят чем-то важным для себя, то могу работать в любой обстановке.
36. В ожидании важных событий стремлюсь заранее представить последовательность своих действий при том или ином развитии ситуации.

37. Прежде чем взяться за дело, мне необходимо собрать подробную информацию об условиях его выполнения и сопутствующих обстоятельствах.
38. Редко отступаю от начатого дела.
39. Часто допускаю небрежное отношение к своим обязательствам в случае усталости и плохого самочувствия.
40. Если я считаю, что прав, то меня мало волнует мнение окружающих о моих действиях.
41. Про меня говорят, что я “разбрасываюсь”, не умею отделить главное от второстепенного.
42. Не умею и не люблю заранее планировать свой бюджет.
43. Если в работе не удалось добиться устраивающего меня качества, стремлюсь переделать, даже если окружающим это не важно.
44. После разрешения конфликтной ситуации часто мысленно к ней возвращаюсь, перепроверяю предпринятые действия и результаты.
45. Непринужденно чувствую себя в незнакомой компании, новые люди мне обычно интересны.
46. Обычно резко реагирую на возражения, стараюсь думать и делать все по-своему.

Приложение 2.

Опросник состоит из 75 утверждений, на которые испытуемый отвечает "да" или "нет".

1. Временами я не могу справиться с желанием причинить вред другим.
2. Иногда сплетничаю о людях, которых не люблю.
3. Я легко раздражаюсь, но быстро успокаиваюсь.
4. Если меня не попросят по-хорошему, я не выполню.
5. Я не всегда получаю то, что мне положено.
6. Я не знаю, что люди говорят обо мне за моей спиной.
7. Если я не одобряю поведение друзей, я даю им это почувствовать.
8. Когда мне случалось обмануть кого-нибудь, я испытывал мучительные угрызения совести.
9. Мне кажется, что я не способен ударить человека.
10. Я никогда не раздражаюсь настолько, чтобы кидаться предметами.
11. Я всегда снисходителен к чужим недостаткам.
12. Если мне не нравится установленное правило, мне хочется нарушить его.
13. Другие умеют почти всегда пользоваться благоприятными обстоятельствами.
14. Я держусь настороженно с людьми, которые относятся ко мне несколько более дружелюбно, чем я ожидал.
15. Я часто бываю, не согласен с людьми.
16. Иногда мне на ум приходят мысли, которых я стыжусь.
17. Если кто-нибудь первым ударит меня, я не отвечу ему.
18. Когда я раздражаюсь, я хлопаю дверями.
19. Я гораздо более раздражителен, чем, кажется.
20. Если кто-то воображает себя начальником, я всегда поступаю ему наперекор.
21. Меня немного огорчает моя судьба.
22. Я думаю, что многие люди не любят меня.

23. Я не могу удержаться от спора, если люди не согласны со мной.
24. Люди, уваливающие от работы, должны испытывать чувство вины.
25. Тот, кто оскорбляет меня и мою семью, напрашивается на драку.
26. Я не способен на грубые шутки.
27. Меня охватывает ярость, когда надо мной насмеются.
28. Когда люди строят из себя начальников, я делаю все, чтобы они не зазнавались.
29. Почти каждую неделю я вижу кого-нибудь, кто мне не нравится.
30. Довольно многие люди завидуют мне.
31. Я требую, чтобы люди уважали меня.
32. Меня угнетает то, что я мало делаю для своих родителей.
33. Люди, которые постоянно изводят вас, стоят того, чтобы их "щелкнули по носу".
34. Я никогда не бываю, мрачен от злости.
35. Если ко мне относятся хуже, чем я того заслуживаю, я не расстраиваюсь.
36. Если кто-то выводит меня из себя, я не обращаю внимания.
37. Хотя я и не показываю этого, меня иногда гложет зависть.
38. Иногда мне кажется, что надо мной смеются.
39. Даже если я злюсь, я не прибегаю к "сильным" выражениям.
40. Мне хочется, чтобы мои грехи были прощены.
41. Я редко даю сдачи, даже если кто-нибудь ударит меня.
42. Когда получается не по-моему, я иногда обижаюсь.
43. Иногда люди раздражают меня одним своим присутствием.
44. Нет людей, которых бы я по-настоящему ненавидел.
45. Мой принцип: "Никогда не доверять "чужакам".
46. Если кто-нибудь раздражает меня, я готов сказать, что я о нем думаю.
47. Я делаю много такого, о чем впоследствии жалею.
48. Если я разозлюсь, я могу ударить кого-нибудь.
49. С детства я никогда не проявлял вспышек гнева.
50. Я часто чувствую себя как пороховая бочка, готовая взорваться.

51. Если бы все знали, что я чувствую, меня бы считали человеком, с которым нелегко работать.
52. Я всегда думаю о том, какие тайные причины заставляют людей делать что-нибудь приятное для меня.
53. Когда на меня кричат, я начинаю кричать в ответ.
54. Неудачи огорчают меня.
55. Я дерусь не реже и не чаще чем другие.
56. Я могу вспомнить случаи, когда я был настолько зол, что хватал попавшуюся мне под руку вещь и ломал ее.
57. Иногда я чувствую, что готов первым начать драку.
58. Иногда я чувствую, что жизнь поступает со мной несправедливо.
59. Раньше я думал, что большинство людей говорит правду, но теперь я в это не верю.
60. Я ругаюсь только со злости.
61. Когда я поступаю неправильно, меня мучает совесть.
62. Если для защиты своих прав мне нужно применить физическую силу, я применяю ее.
63. Иногда я выражаю свой гнев тем, что стучу кулаком по столу.
64. Я бываю, грубоват по отношению к людям, которые мне не нравятся.
65. У меня нет врагов, которые бы хотели мне навредить.
66. Я не умею поставить человека на место, даже если он того заслуживает.
67. Я часто думаю, что жил неправильно.
68. Я знаю людей, которые способны довести меня до драки.
69. Я не огорчаюсь из-за мелочей.
70. Мне редко приходит в голову, что люди пытаются разозлить или оскорбить меня.
71. Я часто только угрожаю людям, хотя и не собираюсь приводить угрозы в исполнение.
72. В последнее время я стал занудой.
73. В споре я часто повышаю голос.

74. Я стараюсь обычно скрывать свое плохое отношение к людям.

75. Я лучше соглашусь с чем-либо, чем стану спорить.

Приложение 3.

Методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач Т. Элерса.

«Вам предлагается список слов из 30 строк, по 3 слова в каждой строке. В каждой строке выберите только одно из трех слов, которое наиболее точно Вас характеризует, и подчеркните его».

1	2	3
1. Смелый	бдительный	предприимчивый
2. Кроткий	робкий	упрямый
3. Осторожный	решительный	пессимистичный
4. Непостоянный	бесцеремонный	внимательный
5. Неумный	трусливый	недумающий
6. Ловкий	бойкий	предусмотрительный
7. Хладнокровный	колеблющийся	удалой
8. Стремительный	легкомысленный	боязливый
9. Незадумывающийся	жеманный	непредусмотрительный
10. Оптимистичный	добросовестный	чуткий
11. Меланхолический	сомневающийся	неустойчивый
12. Трусливый	небрежный	взволнованный
13. Опрометчивый	тихий	боязливый
14. Внимательный	неблагодарный	смелый
15. Рассудительный	быстрый	мужественный
16. Предприимчивый	осторожный	предусмотрительный
17. Взволнованный	рассеянный	робкий
18. Малодушный	неосторожный	бесцеремонный
19. Пугливый	нерешительный	нервный
20. Исполнительный	преданный	авантюрист
21. Предусмотрительный	бойкий	отчаянный
22. Укрощенный	безразличный	небрежный
23. Осторожный	беззаботный	терпеливый
24. Разумный	заботливый	храбрый
25. Предвидящий	неустрашимый	добросовестный
26. Поспешный	пугливый	беззаботный

27. Рассеянный	опробочивый	пессимистичный
28. Осмотрительный	рассудительный	предприимчивый
29. Тихий	неорганизованный	боязливый
30. Оптимистичный	бдительный	беззаботный

Методика диагностики личности на мотивацию к успеху Т. Элерса.

«Вам будет предложен 41 вопрос, на каждый из которых ответьте «да» или «нет».

1. Когда имеется выбор между двумя вариантами, его лучше сделать быстрее, чем отложить на определенное время.
2. Я легко раздражаюсь, когда замечаю, что не могу на все 100 % выполнить задание.
3. Когда я работаю, это выглядит так, будто я все ставлю на карту.
4. Когда возникает проблемная ситуация, я чаще всего принимаю решение одним из последних.
5. Когда у меня два дня подряд нет дела, я теряю покой.
6. В некоторые дни мои успехи ниже средних.
7. По отношению к себе я более строг, чем по отношению к другим.
8. Я более доброжелателен, чем другие.
9. Когда я отказываюсь от трудного задания, я потом сурово осуждаю себя, так как знаю, что в нем я добился бы успеха.
10. В процессе работы я нуждаюсь в небольших паузах для отдыха.
11. Усердие - это не основная моя черта.
12. Мои достижения в труде не всегда одинаковы.
13. Меня больше привлекает другая работа, чем та, которой я занят.
14. Порицание стимулирует меня сильнее, чем похвала.
15. Я знаю, что мои коллеги считают меня дельным человеком.
16. Препятствия делают мои решения более твердыми.
17. У меня легко вызвать честолюбие.
18. Когда я работаю без вдохновения, это обычно заметно.

19. При выполнении работы я не рассчитываю на помощь других.
20. Иногда я откладываю то, что должен был сделать сейчас.
21. Нужно полагаться только на самого себя.
22. В жизни мало вещей, более важных, чем деньги.
23. Всегда, когда мне предстоит выполнить важное задание, я ни о чем другом не думаю.
24. Я менее честолюбив, чем многие другие.
25. В конце отпуска я обычно радуюсь, что скоро выйду на работу.
26. Когда я расположен к работе, я делаю ее лучше и квалифицированнее, чем другие.
27. Мне проще и легче общаться с людьми, которые могут упорно работать.
28. Когда у меня нет дел, я чувствую, что мне не по себе.
29. Мне приходится выполнять ответственную работу чаще, чем другим.
30. Когда мне приходится принимать решение, я стараюсь делать это как можно лучше.
31. Мои друзья иногда считают меня ленивым.
32. Мои успехи в какой-то мере зависят от моих коллег.
33. Бессмысленно противодействовать воле руководителя.
34. Иногда не знаешь, какую работу придется выполнять.
35. Когда что-то не ладится, я нетерпелив.
36. Я обычно обращаю мало внимания на свои достижения.
37. Когда я работаю вместе с другими, моя работа дает большие результаты, чем работы других.
38. Многого, за что я берусь, я не довожу до конца.
39. Я завидую людям, которые не загружены работой.
40. Я не завидую тем, кто стремится к власти и положению.
41. Когда я уверен, что стою на правильном пути, для доказательства своей правоты я иду вплоть до крайних мер.

Приложение 4.

Оцените степень своей готовности совершать действия при ответе на каждый из 25 вопросов. Поставьте соответствующий балл за каждый ответ по следующей схеме:

"полностью согласен", "полное да" - 2 балла;

"больше да, чем нет" - 1 балл;

"ни да, ни нет", "нечто среднее" - 0 баллов;

"больше нет, чем да" - 1 балл;

"полное нет" - 2 балла.

1. Превысили бы Вы установленную скорость, чтобы быстрее оказать необходимую медицинскую помощь тяжелобольному человеку?
2. Согласились бы Вы ради хорошего заработка участвовать в опасной и длительной экспедиции?
3. Стали бы Вы на пути убегающего опасного взломщика?
4. Могли бы ехать на подножке товарного вагона при скорости более 100 км/час?
5. Можете ли Вы на другой день после бессонной ночи нормально работать?
6. Стали бы Вы первым переходить очень холодную реку?
7. Одолжили бы Вы другу большую сумму денег, будучи не совсем уверенным, что он сможет Вам вернуть эти деньги?
8. Вошли бы Вы вместе с укротителем в клетку со львами при его заверении, что это безопасно?
9. Могли бы Вы под руководством извне залезть на высокую фабричную трубу?
10. Могли бы Вы без тренировки управлять парусной лодкой?
11. Рискнули бы Вы схватить за уздечку бегущую лошадь?
12. Могли бы Вы после 10 стаканов пива ехать на велосипеде?
13. Могли бы Вы совершить прыжок с парашютом?

14. Могли бы Вы при необходимости проехать без билета от Таллина до Москвы?
15. Могли бы Вы совершить автотурне, если бы за рулем сидел Ваш знакомый, который совсем недавно был в тяжелом дорожном происшествии?
16. Могли бы Вы с 10-метровой высоты прыгнуть на тент пожарной команды?
17. Могли бы Вы, чтобы избавиться от затяжной болезни с постельным режимом, пойти на опасную для жизни операцию?
18. Могли бы Вы спрыгнуть с подножки товарного вагона, движущегося со скоростью 50 км/час?
19. Могли бы Вы в виде исключения вместе с семьей другими людьми, подняться в лифте, рассчитанном только на шесть человек?
20. Могли бы Вы за большое денежное вознаграждение перейти с завязанными глазами оживленный уличный перекресток?
21. Взялись бы Вы за опасную для жизни работу, если бы за нее хорошо платили?
22. Могли бы Вы после 10 рюмок водки вычислять проценты?
23. Могли бы Вы по указанию Вашего начальника взяться за высоковольтный провод, если бы он заверил Вас, что провод обесточен?
24. Могли бы Вы после некоторых предварительных объяснений управлять вертолетом?
25. Могли бы Вы, имея билеты, но без денег и продуктов, доехать из Москвы до Хабаровска?

Приложение 5.

Инструкция испытуемому. "Перед Вами набор утверждений. Внимательно прочитайте каждое утверждение и решите, верно, оно или неверно по отношению к Вам. Если верно, то в листе ответов против номера этого утверждения, поставьте знак "плюс" (+), а если неверно – "минус" (-).

1. Я часто говорю до того, как обдумать сказанное.
2. Мне нравится быстрая езда.
3. Я часто меняю свои интересы и увлечения.
4. Лучший способ приобрести настоящих друзей – говорить людям то, что о них думаешь.
5. Во множестве случаев вопрос на экзамене может быть поставлен так, что он оказывается совершенно не связанным с программой, и вся подготовка оказывается бесполезной.
6. Жизнь без опасностей мне не кажется слишком скучной.
7. Если хочешь занять высокое положение по службе, следуй пословице "Тише едешь – дальше будешь".
8. Азартные игры мешают развитию у человека чувства ответственности за то, чтобы принимать продуманные решения.
9. Я быстрее испытываю скуку от какого-либо занятия, чем большинство людей, делающих то же самое.
10. Я лучше пройду пешком две-три остановки, когда тороплюсь, а автобуса долго нет, хотя знаю, что автобус меня догонит, вместо того, чтобы ждать.
11. Мне интересно сделать так, чтобы подзадорить кого-нибудь.
12. Только неожиданные обстоятельства и некоторое чувство опасности позволяют мне мобилизовать свои силы.
13. Я не получаю удовольствия от ощущения риска.
14. Только по-настоящему смелые действия позволяют человеку получить известность и признание.

15. Мне неприятны те лица, которые из-за собственной прихоти превращают серьезные дела в легкомысленные игры.
16. Когда я вырабатываю конкретный план действий, я почти всегда уверен (уверена), что мне удастся его осуществить.
17. Когда на небе светит солнце, я никогда не беру с собой на прогулку зонт, даже если прогноз обещает дождь.
18. Я часто стремлюсь испытать возбуждение.
19. Мне неприятно, когда мне навязывают пари, даже если я полностью уверен (уверена) в своем мнении по данному вопросу.
20. В некоторых случаях я не остановлюсь перед тем, чтобы солгать, если мне нужно произвести хорошее впечатление.
21. По-настоящему умный человек избегает скороспелых решений – он умеет дожидаться таких моментов, когда действовать можно наверняка.
22. Я не считаю, что трюки, выполняемые цирковыми акробатами, без страховочного пояса, выглядят более впечатляющими.
23. Я предпочитаю работу, включающую перемены к путешествиям, даже если она может быть небезопасной.
24. Я всегда плачу за провоз багажа на транспорте, даже если не опасаясь проверки.
25. Я думаю, что стоит верить в свой шанс, даже когда перевес не на моей стороне.
26. В творческом деле главное – это дерзкий замысел, пусть даже в результате нас ждет неудача из-за нелепых случайностей.
27. Я не пожалею денег ради того, чтобы в нужный момент выглядеть состоятельным и привлекательным человеком.
28. Когда при встрече мой знакомый на меня не смотрит, я не стану навязывать ему свое общение и здороваться первым.
29. Большинство людей не понимает, до какой степени их судьба зависит от случая.

30. Если при покупке автомобиля мне придется выбирать между скоростью и комфортом, с одной стороны, и безопасностью, с другой, я выберу безопасность.
31. Я чувствую себя лучше всего, когда испытываю острое увлечение какой-либо затеей.
32. Я предпочитаю приобретать такую одежду, про которую я твердо знаю, что она надежна и выглядит хорошо независимо от скачков моды.
33. Когда я играю в различные игры, я люблю взять инициативу на себя, даже зная, что противник только и ждет этого.
34. Во время путешествий я люблю отклоняться от известных маршрутов.
35. Я часто попадаю в такие ситуации, из которых мне хочется поскорее выбраться.
36. Если я даю обещание, то практически всегда сдерживаю его, независимо от того, удобно мне это или нет.
37. Если мой непосредственный начальник будет "зажимать" мои новаторские идеи, у меня хватит смелости довести их до сведения руководителя более высокого ранга.
38. Азартные игры развивают у человека способность принимать смелые решения в сложных жизненных ситуациях.
39. Когда я читаю остросюжетную книгу, я никогда не тороплюсь быстрее узнать, чем все кончится, и с удовольствием читаю по порядку.
40. Мне понравилось бы прыгать с парашютом.
41. Лучший способ вызвать искреннее отношение к себе – доверять людям.
42. Я чувствую себя лучше всего, когда испытываю счастливое ощущение покоя и комфорта.
43. Мне бывает гораздо труднее купить одну дорогую вещь, чем ряд дешевых вещей той же суммарной стоимости.
44. Если я играю, то я предпочитаю играть или спорить на что-нибудь.
45. Люди слишком часто безрассудно тратят собственное здоровье, переоценивая его запасы.

46. Если мне не грозит штраф, то я перехожу улицу там, где удобно, а не там, где положено.
47. Я не рискую покупать одежду без примерки.
48. Только смелый человек способен на подлинно благородное отношение к людям, независимо от того, как они относятся к нему.
49. В командной игре важнее всего взаимная подстраховка.
50. В жизни людям на самом деле очень часто приходится играть в опасную игру "пан или пропал".

Приложение 6.