

Федеральное агентство по образованию  
ГОУВПО «Челябинский государственный университет»

**Р.И.КУСАРБАЕВ**

**Теория и практика формирования культуры  
межнационального взаимодействия у студентов  
высших учебных заведений**

МОНОГРАФИЯ

Челябинск

2009

Рецензент: доктор педагогических наук, профессор Р.З. Хайруллин

**Кусарбаев, Р.И.**

Теория и практика формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений : монография / Р.И. Кусарбаев. - Челябинск, 2009. – 209 с.

В монографии рассматриваются теория и состояние практики формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений, представлены её основные факторы, содержание и технологии. Предлагается теоретическая модель развития культуры межнационального взаимодействия у студентов в поликультурном образовательном пространстве.

Монография адресована преподавателям и студентам вузов, аспирантам, а также всем, кто интересуется вопросами педагогики и психологии межнационального общения.

## Содержание

<b>Введение.....</b>	<b>4</b>
<b>Глава 1. Проблема культуры межнационального взаимодействия учащейся молодежи в педагогической теории.....</b>	<b>25</b>
1.1 Педагогические основы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов.....	25
1.2 Состояние практики формирования культуры межнационального взаимодействия студенческой молодежи в системе высшего образования.....	51
1.3 Основные факторы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов разных национальностей в поликультурном образовательном пространстве.....	79
<b>Глава 2. Формирование культуры межнационального взаимодействия студентов в педагогическом процессе.....</b>	<b>104</b>
2.1 Содержание и технологии формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия. Технология использования культуры межнационального взаимодействия.....	104
2.2 Психодрама как инновационная технология формирования культуры межнационального взаимодействия.....	138
2.3 Анализ результативности опытно-экспериментальной работы по формированию у студентов культуры межнационального взаимодействия.....	156
<b>Заключение.....</b>	<b>184</b>
<b>Библиография.....</b>	<b>191</b>
<b>Приложение.....</b>	<b>206</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема формирования культуры межнационального взаимодействия сложна и многогранна. Сама проблема межнациональных отношений имеет глубокие исторические корни. Уже по мере развития производительных сил, возникновения классов и государств, чередования одной общественно - экономической формации другой, образование наций шло ее постепенное усложнение. Рассматриваются различные аспекты: философский, социологический, педагогический, социально – психологический, и др.

Тем не менее, такие понятия как культура межнационального взаимодействия, культура общения, межличностное общение, межнациональное общение нуждаются в глубоком осмыслении и анализе. Н.Н.Гасанов указывает на недостаточную изученность этих понятий, о чем свидетельствует отсутствие данных терминов в кратком словаре семейного воспитания (58). Что касается энциклопедического словаря по политологии (М.:1993) и словаря справочника по социологии (М.:1991.т.3.), то в них также отсутствуют названные понятия, за исключением дефиниции общения. Впоследствии, в связи с увеличением различного уровня межнациональных трений, дискуссий в научных кругах была разработана Концепция Государственной национальной политики. В ней рассматривается необходимость данной концепции: «После распада СССР начался новый этап в развитии государства на основе традиций российской государственности, принципах федерализма и гражданского общества. Однако отсутствие концепции государственной национальной политики затрудняло процесс становления Российского федеративного государства, осуществления реформ и достижения межнационального согласия. Наследие прошлого, геополитические и психологические последствия распада СССР, социально-экономические и политические трудности переходного периода обусловили ряд кризисных ситуаций и сложных про-

блем в области межнациональных отношений. Наиболее остро они проявляются в местностях, соседствующих с зонами открытых конфликтов, местах сосредоточения беженцев и вынужденных переселенцев, в регионах с проблемами разделенных народов, на территориях со сложной социально-экономической, экологической и криминогенной обстановкой, в местностях, где ощущается резкая нехватка ресурсов жизнеобеспечения» В Концепции подчёркивается необходимость «обеспечить разработку программ и курсов, способствующих воспитанию культуры межнационального общения, ознакомлению детей, молодежи, населения с духовным богатством народов России».

В свою очередь субъекты РФ выдвигают концепции регионального масштаба. Концепция реализации государственной национальной политики в Челябинской области на 2007–2010 годы предполагает: «осуществление государственной национальной политики в сфере культуры и образования и решение следующих основных задач: 1) формирование отношений дружбы и сотрудничества между народами, духовно-нравственного единства и национального согласия, культуры межнационального общения, воспитание чувства патриотизма, уважения к истории и культуре России, Челябинской области, гордости за свою многонациональную Родину.

2) дальнейшее развитие системы национального образования как важнейшего условия сохранения и развития этнической самобытности народов, проживающих в Челябинской области, формирование у подрастающего поколения уважения к мировым и национальным ценностям и культурам, стремления к взаимообогащению культур и традиций народов России».

Особое внимание данной проблеме уделялось ещё в двух важных постановлениях: «О Государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской на 2001-2005 годы от 16 февраля 2001 г. № 122 и «О Федеральной целевой программе «Формирование установок толерантного

сознания и профилактика экстремизма в российском обществе (2001-2005) от 25 августа 2001 г. №629. В первом документе отмечалось, что происходящая в последнее время дезинтеграция российского общества и девальвация духовных ценностей «оказали негативное влияние на общественное сознание большинства социальных и возрастных групп населения страны, резко снизили воспитательное взаимодействие российской культуры, искусства и образования как важнейших факторов формирования патриотизма. Стала ещё более заметной утрата нашим обществом традиционно российского патриотического сознания». Вторая программа была направлена на формирование толерантного сознания как основы гражданского сознания в демократическом обществе. В соответствии с Декларацией принципов толерантности (ЮНЕСКО, 1995 год), «толерантность определяется как ценность и социальная норма гражданского общества, проявляющаяся в праве всех индивидов гражданского общества быть различными, обеспечении устойчивой гармонии между различными конфессиями, политическими, этническими и другими социальными группами, уважение к разнообразию различных мировых культур, цивилизаций и народов, готовности к пониманию и сотрудничеству между людьми, различающимися по внешности, языку, убеждениям, обычаям и верованиям».

Одобрённая приказом от 3 августа 2006 года Министерством образования и науки Концепция национальной образовательной политики Российской Федерации основывается на следующих принципах: признание исключительной роли образования как стратегического ресурса устойчивого развития полиэтнического общества России и важного фактора обеспечения национальной безопасности многонационального государства; единство федерального культурного и образовательного пространства, равноправие на сохранение и развитие всех языков народов России, защита и развитие системой образования национальных культур, региональных культурных

традиций и особенностей, запрет на дискриминацию в образовании по национальному, религиозному или языковому признакам, недопущение и пресечение практики национального, религиозного или языкового превосходства; единство и целостность Российской Федерации, сплочение многонационального народа России в единую политическую нацию в соприкосновении с равноправием и самоопределением всех народов Российской Федерации; общедоступность образования, адаптивность системы образования к уровням, особенностям развития и подготовки обучающихся с учетом языка обучения и специфики содержания гуманитарных дисциплин выстроенного на родной (нерусской) этнокультуре; создание механизмов согласования интересов субъектов образовательного пространства Российской Федерации; признание необходимости разработки для образовательных учреждений, реализующих общеобразовательные программы специфического содержания гуманитарного образования, выстроенного на билингвальной, билингвальной, а также поликультурной основах, с использованием принципов диалога культур и сопоставительного анализа; признание необходимости расширения масштабов межкультурного взаимодействия народов России, формирования у обучающихся коммуникативности и толерантности, исключая национализм, сепаратизм и ксенофобию; необходимость государственной поддержки обучающихся в получении качественного образования с учетом специфики языковой и этнокультурной среды.

Национальная образовательная политика Российской Федерации направлена на создание оптимальных условий для этносоциокультурного развития юных граждан Российской Федерации и преследует триединую цель: создание условий для удовлетворения этнокультурных образовательных потребностей народов, граждан полиэтничной России; содействие средствами образования политике государства, направленной на консолидацию многонационального народа России в единую политическую нацию; соз-

дание необходимых условий, обеспечивающих формирование в корреляции этнокультурной и общероссийской гражданской самоидентификации обучающихся.

В Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года (Министерство образования РФ от 11.02.2002 №393) уделяется внимание тому, что «потенциал образования должен быть в полной мере использован для консолидации общества, сохранения единого социокультурного пространства страны, преодоления этнонациональной напряженности и социальных конфликтов на началах приоритета прав личности, равноправия национальных культур и различных конфессий, ограничения социального неравенства. Многонациональной российской школе предстоит проявить свою значимость в деле сохранения и развития русского и родного языков, формирования российского самосознания и самоидентичности».

Для эффективной реализации вышеназванных концепций нужна тщательная работа на государственном, общественном и научном уровнях по формированию культуры межнационального взаимодействия у граждан, в том числе, у студентов различных национальностей в поликультурном образовательном пространстве.

Многие научные исследования прошли свой эволюционный период в связке с идеологией государства, волнениями в обществе, экономическими изменениями и глобализационным процессом в мире.

Для рассматриваемой проблемы не стоит упускать из виду такое понятие как интернационализм, которое, к сожалению, исчезло из лексикона теоретиков и практиков. О.И Лешер, изучавшая педагогические факторы интенсификации интернационального воспитания студентов, обнаружила, что студенческой молодежи больше чем кому-либо присуща тенденция к интернационализации жизни и быта [109]. Учебно-воспитательный процесс в современных вузах осуществляется в условиях академических



групп с многонациональным составом студентов, что, безусловно, стимулирует формирование культуры межнационального взаимодействия у молодежи в вузе. Научная работа Х.Х. Галимовой, затрагивающая педагогические условия интернационального и патриотического воспитания студентов, предлагает конкретные пути преодоления деформаций и перекосов в решении данной проблемы через совершенствование содержания, методов и средств интернационального и патриотического воспитания студенческой молодежи и формирование у нее культуры межнационального взаимодействия [57].

В основу современного подхода к формированию культуры межнационального взаимодействия должны быть положены ключевые позиции обновления системы образования: демократизация жизнедеятельности студенчества, гуманизация отношений в вузе, гуманитаризация высшего образования, поиск нетрадиционных форм и методов учебно-научно-производственной деятельности студентов. Современная практика высшей школы показывает необходимость усиления патриотического и интернационального воспитания молодых людей, развитие у них культуры межнационального взаимодействия. Как содержание, так формы и методы вузовского образования требуют обновления, приведения их в соответствие с изменениями, происходящими в обществе, государстве, в частности, учета национального самосознания граждан Российской Федерации. В настоящее время национальное самосознание поражается "вирусом" национального нигилизма, враждебного отношения к людям другой национальности, или, наоборот, полного равнодушия, индифферентностью как к своей народной культуре, так и культуре других народов. Важно добиться, чтобы межнациональное общение на всех уровнях было содержательным, преследующим, прежде всего гуманистические цели. Целесообразно сконцентрировать внимание на формирование культуры межнациональ-

ного взаимодействия у студентов, так как она является атрибутом любой сферы межнациональных отношений.

По своей природе культура межнационального взаимодействия - это феномен духовной жизни общества, в специфической форме отражающий социально-политическую, нравственную сущность межнациональных отношений. Культура межнационального взаимодействия, оставаясь элементом надстройки, обусловлена природой социально-экономических и установившихся духовно-политических форм общения наций. Она требует и учета национальной психологии, и соблюдения самых элементарных традиций гуманизма. Современная культура межнационального взаимодействия исходит из приоритета общечеловеческих ценностей, воспитания уважения к человеку независимо от его национальной, религиозной и расовой принадлежности, истории, культуре, языкам, традициям различных этносов, толерантности ко всем народам Земли, непримиримости к любым негативным проявлениям национализма и космополитизма.

Культура межнационального взаимодействия несет в себе и такое понятие как общение. В социологических и социально-психологических исследованиях понятие «общение» используется как близкое к понятиям «взаимодействие», «контакт».

Общение - одна из форм человеческого взаимодействия, благодаря которой «индивиды как физически, так и духовно творят друг друга» [123.С 36]. Люди не могут нормально жить, обмениваться опытом, трудовыми и бытовыми навыками, не контактируя друг с другом, и не влияя друг на друга. Общение - это обмен действиями, мыслями, поступками, чувствами, переживаниями с другими людьми, совершаемые одновременно, а также обращение человека к собственной душе, воспоминаниям, совести, мечтам, т.е. обращение к самому себе. По мнению З.Т. Гасанова, «общение важнейший фактор формирования личности, средство воспита-

ния. Оно обеспечивает регуляцию поведения человека, его отношений с другими людьми, создает условия для целенаправленного регулирования чувств, поведения, ориентаций, оценок. Основанные на гуманизме формы общения стимулируют развитие положительных человеческих качеств» [59].

Общение - межличностное взаимодействие людей, членов общества, представителей отдельных социальных групп, осуществляемое на основе отражения социальной действительности, формирующее у людей историческую память, обогащающее их социальными ценностями, созданными человечеством, включающее граждан общества в совместную деятельность во имя созидания и согласия.

Следует подчеркнуть, что общение является важным фактором социальной детерминации поведения человека. В процессе общения индивид всегда стремится определенным образом воздействовать на своего партнера, и сам подвергается воздействию со стороны последнего. Таким образом, общение - это взаимодействие людей как субъектов. В этом состоит специфика общения как межличностного взаимодействия, поэтому общение можно рассматривать как специфическую форму социальной активности. Общение предполагает наличие и субъектов данного процесса. Культура общения - это внимание к человеку, его мнению, толерантность, милосердие, уважение к личности независимо от его национальности. Культура общения является не абстракцией, а конкретной способностью человека уважать и любить ближнего и дальнего, сородича и иноземца, родственника и иноверца как самого себя. До тех пор, пока мы не научимся любить, уважать и ценить своих родителей и родственников, свой край, историю, язык, традиции и обычаи, друзей, соседей, просто человека как такового, независимо от национальности, достичь культуры человеческого взаимодействия, гуманизма, «очеловечить» отношения людей как на межличностном, так и на межнациональном уровне будет невозможно.

Всякое проявление пренебрежения к истории, культуре и достижениям того или иного народа порождает с его стороны чувство обиды, недоверия, ведет к обособленности, отчужденности.

В межнациональных отношениях небывало возросло значение гуманистических, моральных ценностей как важнейших ориентиров поведения и поступков людей, как незаменимых определяющих факторов нравственной удовлетворенности личности от своей деятельности, общей направленности линии своей жизни. Это объясняется во-первых, особым значением межличностного общения для ускоренного и разностороннего развития личности, во-вторых, возрастанием моральных начал в индивидуальном бытии современного человека, находящегося, как и общество в целом, в глубоком кризисе, начал, которые не могут полностью осуществляться вне тепла общения. Как известно, каждый человек имеет специфические национальные, общественные по своей природе, происхождения и функциям духовно нравственные устои, так называемые ценностные ориентиры, призванные «задать» личности программу деятельности и поведения, в том числе и по отношению к другому человеку, другой народности, нации, другой материальной и духовной культуре. Это и понятно. Ведь каждый человек сугубо индивидуален в психологическом, нравственном, эстетическом отношении. Что же касается ценностного сознания личности, то оно формируется и корректируется в деятельности человека на протяжении всей его жизни.

Межнациональное общение является необходимым условием для возникновения той духовно-нравственной силы, которая управляет связью человека к себе подобным, это отношение человека как субъекта к другому человеку как к субъекту, а не объекту своих практических нужд или познавательно-теоретических интересов, как к соучастнику единых действий, соратнику, человеку одних интересов, в конечном счете товарищу и другу. Только в межнациональном общении человек постигает

смысл своего бытия, свою нравственную самоценность и незаменимую значимость. Жизнь без дружбы, любви, доброго участия "другого" не может быть индивидуально и социально полноценной. Процесс общения осуществляется в многообразных формах и на различных уровнях: межличностное общение - на уровне семьи, быта и вне семьи, между сверстниками, на уровне учебного и трудового коллектива; межнациональное общение - в процессе экономического, политического и культурного сотрудничества как между субъектами внутри страны, так и на международной арене.

Н.Н.Гасанов предлагает в качестве синонима к понятию «культура межнационального общения» понятие «этика межнационального общения» и обосновывает тем, что понятие «этика» предполагает особый акцент на человеческую индивидуальность, на общечеловеческое начало и соответствующие ценности [58]. Этика межнационального общения есть стиль общения между людьми различной национальности, при котором в приоритетное положение при всех обстоятельствах ставятся человеческие достоинство и честь. В этом смысле понятие «этика межнационального общения» становится производным от понятия «интернационализм». Нет нормального межнационального общения без интернационализма. А последний немислим без признания приоритета личности независимо от национальности.

В предыдущие годы у нас сложились определенные традиции взаимоотношений между представителями разных этносов, содержавшие много ценного и полезного. Р.Г. Абдулатипов пишет, что «важно возродить лучшее из опыта межнационального общения, вернуться к подлинным ценностям патриотизма и интернационализма, противопоставить их наметившемуся стремлению к национальной ограниченности и эгоизму. На протяжении десятилетий нам усиленно толковали на всех уровнях о патриотизме и интернационализме, стремясь совместить то и другое как

нечто нераздельное и предполагающее друг друга. Между тем эти понятия не только отдельные, но и во многом противоположные, затрагивающие сферу соотношения «государственного» и «национального» [1.С. 41]. Но нужно отметить, что эти понятия являются первоопределяющими и взаимосвязанными для формирования у человека культуры межнационального взаимодействия, и в частности у студентов высшей школы.

Актуальность исследования состоит также в том, что в современном российском обществе высшее образование становится реальной «стартовой площадкой» для решения проблемы межнациональных отношений, так как именно в высшей школе происходит интенсивная социализация личности в единстве с профессиональной подготовкой молодежи, становящейся впоследствии руководителями многочисленных государственных и негосударственных организаций. Понятие «культура межнационального взаимодействия» охватывает весь спектр поведенческих норм: право, мораль, включающую также нравственные предписания религии.

«Интернационализм», понятие, характеризующее осознанное, принципиальное, реализующееся на практике признание личностью и обществом единства общечеловеческих и национальных ценностей, личных прав и свобод конкретного человека и др. «Интернационализм» и «культура межнационального взаимодействия» - близкие по сущности понятия. В понятии «культура межнационального взаимодействия» несколько больше внимания уделяется национальному, нежели в понятии «интернационализм», хотя в принципе и то и другое понятие предполагает приоритет личности. Можно предположить, что понятие «культура межнационального взаимодействия» вырастает из понятия «интернационализм» и является его производным.

Проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия и воспитания студентов долгие годы изучались абстрактно, вне связи с особенностями межличностных отношений людей разных нацио-

нальностей в конкретной республике. Это, прежде всего, преподносилось под флагом глобальной интернационализации, которое дало свои отрицательные результаты и в первую очередь незнание родного языка. Ведь язык является не только главным компонентом этнической культуры, но и культуры межнационального взаимодействия, как хранитель и ретранслятор духовных ценностей, выражающий менталитет и характер народов. На кафедре Башкирского университета в рамках разработки государственной программы «Этносы Башкортостана» (1991-1993) проведено исследование ценностных ориентаций жителей республики в сфере национальных отношений. В частности, с целью получения информации по блоку вопросов, связанных с функционированием родных языков, приобщенностью к национальной культуре и формированием национального самосознания, были составлены специальные анкеты. Всего опрошено 1936 респондентов различных национальностей и возрастов, уровня образования и социально-профессиональной принадлежности. По данным соц.опроса, значительная часть опрошенных граждан республики (до 85%) нынешних граждан республики, относящихся к ее коренным национальностям и закончивших Вузы, обучалось в основном на русском языке (на башкирском и татарском 8,4 % и 11% соответственно). Словом, значительная часть национальной интеллигенции была в определенной мере отчуждена от ценностей собственной духовной культуры. Это указывает на то, что развитию культуры межнационального взаимодействия. у студентов высшей школы, будущей интеллигенции, уделялось недостаточно внимания.

Для эффективного решения проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия необходимо изучение как теоретических, так и практических аспектов педагогической работы. Мыслители, известные деятели культуры, педагоги, такие как Л.Н. Толстой, Я.Корчак, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский вложили свою лепту для развития у

своих воспитанников культуры межнационального взаимодействия. Выше было подчеркнуто, что понятия «интернационализм» и «культура межнационального взаимодействия» являются тесно связанными. Но понятие «патриотизм» не менее значимо для проведения нашего исследования. Патриотизм - есть первоначальная ступень для развития формирования культуры межнационального взаимодействия. При отсутствии патриотизма главенствующими становятся национальное безразличие, нигилизм, какое-то упоенно - критическое отношение к себе, своей стране, из которых, к сожалению, состоит наша застарелая болезнь «образованного» российского общества. Кто только не указывал на эту нашу слабость - излишнее смирение и стеснение защищать и отстаивать себя. Видный педагог России рубежа XIX-XX в.в. П.И.Ковалевский с гневом обращал внимание на нравственную сторону нашего «гносного» поведения, когда «попавший к нам иногородец ...начинает порицать нашу нацию, наши порядки, нравы, обычаи... и мы из любезности и деликатности не только молчим, но даже ему поддакиваем, хотя в душе коренно несогласны с этим ... Наша любезность и наша вежливость переходят в подлость». «Мы должны - говорил он, - иметь всегда мужество спокойно и решительно дать понять невежественному и дерзкому гостю, что его поступок нарушает всякие пределы порядочности. И если он имеет наглость проявлять дерзость по отношению к нашей народности, то и мы должны иметь большую решимость, чтобы его осадить. Это будет не мужество и не геройство, а только нравственный долг. Такой поступок будет наилучшим уроком для наших детей и навсегда укоренит в их уме и душе долг и обязанность смело и твердо отстаивать честь и величие нашего народа и нашей Родины. Кто не уважает своей Родины, тот не уважает себя, тот не имеет права на уважение к себе со стороны других лиц» [98].

Таким образом, можно понять, что воспитанием формирования культуры межнационального взаимодействия и патриотизма занимались



уже много веков, и оно не должно быть новшеством для вузовского образования. Идея остается прежней, но придется менять методы и формы уже в рамках нашего времени.

В настоящее время подход к формированию культуры межнационального взаимодействия и интернационализма студенчества начинает пересматриваться. В чем же суть обновления содержания образования и воспитания? Каковы принципы обновления? С одной стороны, это принцип возрождения исторических корней, прогрессивных традиций, морально-этнических ценностей народа, восхождения к истокам как вечной живительной силе науки. Воспитание культуры межнационального взаимодействия, патриотизма и интернационализма немислимо без знания истории Родины. И стремление расширить и углубить свои познания свидетельствует не только о желании восполнить пробелы в образовании, что свойственно для каждого просвещенного человека, но и о повышении своей духовной культуры. С другой стороны, приближение содержания дисциплин к окружающей нас жизни, к реалиям и потребностям сегодняшнего дня.

Взаимосвязанная реализация реформирования школы и основных направлений перестройки высшей школы, комплексный подход к постановке всего дела воспитания с учетом национальных особенностей учащейся молодежи, ее социального и национального состава, отличающейся определенными чертами разных сторон жизни, труда и быта характеризует специфику подготовки будущего специалиста в многонациональном вузе в период качественного преобразования общества. Особенно это важно в условиях политики плюрализма мнений, когда в средствах массовой информации излагаются совершенно разные взгляды и мнения на происходящие события в стране и за ее пределами. Сюда же нужно добавить поток информации о негативных явлениях в нашей истории, который влечет за собой разрушение идеалов, нередко травмирует сознание моло-

дого поколения, формирует цинизм и пессимизм. В результате все чаще молодежь высказывает сомнения и недоверия по поводу многих социальных и нравственных ценностей нашего общества. Известно, что от успешно поставленной воспитательной работы в вузе все больше зависит ход экономического, социально-политического и культурного развития народа, так как все природные и общественные явления, воздействуя на личность, преломляются через ее внутреннюю среду, через всю совокупность осознанных и неосознанных психических процессов. Формируя личность будущего специалиста посредством развития у него культуры межнационального взаимодействия, вуз одновременно определяет жизнь будущего поколения, активная жизнедеятельность которого будет проходить на рубеже XXI столетия. Поэтому от качества сегодняшней подготовки студентов высшей школы во многом зависит умение последующих поколений решать задачи совершенствования, обновления, демократизации общества, овладения культурой межнационального взаимодействия. В Республике Башкортостан отсутствуют значительные социальные слои националистической направленности и нет социальной базы для гражданской и межнациональной конфронтации, однако общая социальная нестабильность стимулирует межнациональную напряженность и требует оперативности для социально-межнациональной стабилизации. В этих условиях актуализация проблемы воспитания культуры межнационального взаимодействия, а также патриотизма и интернационализма как комплексного социального и психолого-педагогического явления во многом определяет характер дальнейших социальных преобразований, непосредственно отражаясь на воспитании молодежи. Педагогическая интерпретация социальных преобразований, связанных с ростом национального самосознания народов, региональной спецификой, появлением новых приоритетов (культурологических, этнопсихологических, национальных и др.) вносит существенные изменения в традиционную педагогическую

проблематику воспитания культуры межнационального взаимодействия, интернационализма и патриотизма у студентов высшей школы.

Изучение философской, социологической, психолого-педагогической, литературы по исследуемой проблеме показывают, что вопросы воспитания культуры межнационального взаимодействия, патриотизма, интернационализма находятся в центре творческого поиска многих выдающихся педагогов и обществоведов. В философской, педагогической, и психологической литературе проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия, патриотического и интернационального воспитания получили достаточно всестороннюю разработку как на уровне диссертационных исследований, так и в сфере научно-методического обеспечения системы школьного и Вузовского воспитания. И хотя по содержанию они нуждаются в значительных обновлениях и новых подходах, методика осуществления воспитания культуры межнационального взаимодействия требуют адаптации и использования в современных исследованиях и практике. Исследованию проблем межнациональных отношений, национальной политики, интернационально-патриотическому воспитанию молодежи в своих трудах большое внимание уделяли: Н.К.Крупская, А.В.Луначарский, В.И.Ленин, М.И.Калинин, А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинский; социологи и философы А.П.Буева, О.Г.Дробницкий, С.Н.Иконникова, И.С.Кон, О.П.Целикова и др. М.А. Терентий, Г.Н. Волков, К.Ш. Ахияров, Я.И. Ханбиков, З.Б.Цаллагова и др., они исследовали проблемы патриотического воспитания в национальных школах в ходе изучения национальной культуры и языка. В последние годы расширились разработки проблем формирования культуры межнациональных отношений на уровне диссертационных исследований: З.Т. Гасанов, О.В. Лешер, Х.Х. Галимова, Л.М.Симашина, В.Х. Абэлян, В.П.Комаров, А.Н.Некрасова и др.

Анализ философской, социологической, психолого-педагогической литературы и практики показывает, что в педагогике высшей школы продолжает оставаться неисследованной проблема подготовки специалистов в области воспитания формирования культуры межнационального взаимодействия. В любом вузе наблюдается многонациональный состав студентов, низкий уровень национального сознания большей части молодежи, ощущается острая необходимость изменения содержания, форм и методов работы в зависимости от специфики вуза (гуманитарный, технический, медицинский), поэтому эта проблема требует немедленного решения. Вузовские программы выпускают из вида вопросы воспитания культуры межнационального взаимодействия, патриотического и интернационального воспитания.

В настоящее время в высшей школе мало уделяется внимания процессу формирования культуры межнационального взаимодействия. Когда проблемы национального развития еще более обострились, стало очевидно, что наименее устойчивой ко всякого рода национальным эксцессам является молодежь, и прежде всего учащиеся и студенчество. Можно объяснить каким угодно причинами участие студенческой молодежи в межэтнических кризисах, ссылаясь на запущенность социальной сферы, наследие прежних лет, деятельность мафии и т.п., однако непреложным остается сам факт участия в них молодежи, и это свидетельство того, что в ряде вузов процессу формирования культуры межнационального взаимодействия не уделяется должного внимания. На данном этапе вузовского образования учебный процесс направлен в основном на вооружение студентов профессиональными знаниями, умениями, навыками, носит односторонний характер, воспитание отодвинуто на второй план.

Сегодня доминирующее положение занимает обучение, развитие интеллекта студентов, а воспитательные возможности учебных дисциплин, формирующие нравственные качества, духовные ценности, культуру

человеческих взаимоотношений, не используются в должной мере. Воспитательная работа остается зачастую совокупностью проводимых мероприятий. Наиболее актуальны эти вопросы в воспитательном процессе многонационального вуза, когда каждый факультет, каждая группа представляет собой полиэтничный коллектив, при этом представители разных национальностей в различной степени подвержены процессу интернационализации, а также процессу формирования культуры межнационального взаимодействия.

В последнее время установилась тенденция освещения данного вопроса в философской, социологической, педагогической, психологической литературе, но все же теоретические и прикладные проблемы воспитания культуры межнационального взаимодействия у студентов высшей школы остаются актуальными. Особенно это важно сегодня, когда усилились негативные тенденции, сдерживающие ее, а также развитие патриотизма и интернационализма (огульная, бездоказательная критика героического прошлого народов нашей страны, ее истории, узконационалистические настроения, космополитизм).

Существующие исследования не всегда учитывают тот факт, что за годы учебы студент развивается интеллектуально, духовно, нравственно, физически, поэтому необходимо изменять средства, формы, методы воспитательной работы по мере прогрессивного развития личности с учетом национальных особенностей региона, связанных с историей, традициями, культурой того или иного народа.

Недостаточно разработан региональный подход к культуре межнациональных отношений и межнационального общения в современных условиях развития национального самосознания народов, кардинальных преобразований школьной и вузовской политики, модернизации содержания и технологий высшего образования.

Нередко апробированное высокоэффективное воспитательное воздействие не дает ожидаемых результатов при переносе в новые условия. Проблемой формирования культуры межнационального взаимодействия занимались и продолжают заниматься специалисты различных наук: философы, социологи, политологи, историки, этнографы, культурологи, педагоги, психологи и др. Но все же просматривается слабая разработка концепции целостности формирования культуры межнационального взаимодействия у молодежи, в частности, у студентов вузов. В педагогической науке и практике недостаточно изучено комплексное воздействие на духовный мир и практическую деятельность человека в сфере межнационального общения. Явления, происходящие в экономической, политической, социальной сферах развития общества неизбежно ведут к изменениям сознания людей. В системе вузовского образования становится необходимым пробуждение в человеке утраченных им возвышенных чувств, воспитание в себе толерантности, миролюбия, отзывчивости, патриотизма через приобщение к истории своей Родины, культуре других народов.

В ходе исследования «Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений» разработана теоретическая модель развития культуры межнационального взаимодействия, позволяющая совершенствовать данный процесс в студенческом, многонациональном коллективе.

Модернизация традиционного содержания и технологий образования обеспечивает эффективное развитие культуры межнационального взаимодействия студентов; высокий уровень профессиональной подготовки студентов, целевую организацию учебно-воспитательного процесса, профессиональную компетентность педагогов вуза в решении данной проблемы.

Психодрама как инновационная технология формирования культуры межнационального взаимодействия студентов создает позитивные

предпосылки для развития межнационального взаимопонимания студенческой молодежи в системе высшего образования.

Основными факторами формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов являются психологический (личностный) и педагогический.

Данные позиции, условия и особенности обеспечивают интенсификацию процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляли: философские учения о сущности культуры межнационального взаимодействия, интернационализма, патриотизма и закономерностях воспитания подрастающих поколений в конкретных социально-исторических условиях; о диалектике взаимосвязи общечеловеческого и национального в развитии государства, общества, человека; научные положения о необходимости развития и обогащения национальной культуры, традиций, языка каждого народа и формирование национального самосознания; идея необходимости формирования культуры межнационального взаимодействия на основе утверждения о развитии и формировании национального самосознания; философские основания гуманизации как фундамента в развитии социально-ценностных ориентиров и отношений между людьми. Принципы гуманизма, интернационализма и патриотизма играли важную роль в процессе исследования, проводимого в многонациональном вузе с целью формирования культуры межнационального взаимодействия, воспитания студентов в духе глубокого уважения к истории и культуре своего и других народов, к их самобытности, мировой культуре и истории.

Автор исследования проводил опытно-экспериментальную работу в качестве преподавателя немецкого языка историко-филологического факультета Сибайского института Башкирского государственного универси-

тета, выступал на научно-практической конференции Московского городского педагогического университета (1999), участвовал в семинарах, проводимых в лаборатории этнокультурных и цивилизационных проблем российской школы Института национальных проблем образования, на семинаре-совещании учителей Зауралья (с. Зилаир, Башкортостан), читал лекции по исследуемой проблеме на курсах повышения квалификации работников образования Кизильского района Челябинской области, участвовал на международных курсах преподавателей немецкого языка в университете им. Карла фон Оссицкого в г. Ольденбурге (ФРГ, ДААД-стипендия, 1998 год), посвященных новой концепции обучения «Драма-педагогика» с применением многих элементов психодрамы, проводил занятия по курсу «Драма-педагогика» на факультете дополнительного образования Челябинского государственного университета, проходил международные курсы повышения квалификации в университете г. Бохума (ФРГ, стипендия Гёте-института, 2003 год). Автором были проведены научные исследования во время научной стажировки (ДААД-стипендия, 2006-2007) в университете г. Билефельда на педагогическом факультете по проекту: «Возможности и границы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов».



## **Глава 1. Проблема культуры межнационального взаимодействия учащейся молодежи в педагогической теории.**

### **1.1 Педагогические основы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов.**

Культура межнационального взаимодействия - постоянно обновляющаяся сфера человеческой жизнедеятельности. Исторические примеры великих педагогов в гармонизации межнациональных отношений дают возможность для эффективного исследования данной проблемы в настоящее время. Всестороннее знание жизни и культуры многих народов позволяло К.Д.Ушинскому глубоко изучать и анализировать характер межнациональных отношений. Принцип народности, опирающийся на знания существенных черт духовной жизни многих народов, придавал педагогике К.Д.Ушинского особо притягательную силу. Этот принцип свободен от национальной ограниченности, но направлен на развитие межнационального взаимодействия и ее культуры.

Культура межнационального взаимодействия определяется в научной литературе по-разному. Интересен на наш взгляд подход С.Н. Шермухамедова, который предлагает следующее определение для культуры межнационального общения. «Культура межнационального общения» – это реализация взаимозависимых интересов наций и народностей в процессе экономической, политической, социальной и духовной жизни на принципах равноправного интернационального взаимопонимания на благо каждой нации и народности [193.С. 12].

Исходя из данного определения, можно выяснить дефиницию культуры межнационального взаимодействия в студенческой среде. Данный феномен является реализацией взаимозависимых интересов студентов различных наций, народностей в учебно-воспитательном процессе, а так-

же в процессе экономической, политической, социальной и духовной жизни на принципах равноправного интернационального взаимопонимания на благо каждого студента, благополучие всего высшего учебного заведения, а в дальнейшем всего многонационального государства. С.Н.Шермухамедов указывает на то, что культура межнационального общения имеет экономическую, политическую, правовую, духовную основы. К этому ряду нужно соотнести и педагогическую, которая имеет большое влияние на формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов высшего учебного заведения.

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов возможно лишь при условии полной гармонизации интересов высшего учебного заведения и студенчества, соблюдения баланса интересов студентов всех наций и народностей в учебно-воспитательном процессе. Элементами научной основы являются ее факторы, особенности, и условия. И главным основополагающим фактором формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов является педагогический. Именно в учебно-воспитательном процессе, как управляемом процессе создаются условия для качественного формирования (становления) культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Примером может служить, введенный З.Т.Гасановым в учебный план педвузов и педучилищ Дагестана новый курс «Педагогика межнационального общения». Этот курс предполагает решение следующих ведущих задач: воспитание глубокого уважения к многонациональному народу России и любви к Отечеству с целью укрепления единства федеративного государства; культивирование бережного отношения к людям различных национальностей страны, к их языкам, социальным ценностям, воспитание глубокого уважения к народам, населяющим общую Родину, воспитание интернационального и гражданского сознания и чувств; ориентация на общечеловеческие, нравственные ценности, на лучшие дости-

жения человеческой цивилизации, на осознание принадлежности к мировому сообществу; воспитание в духе мира и уважения ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям; обращение к национальному достоинству и чувствам людей; стимулирование непримиримого отношения к проявлению шовинизма, национализма и расизма; воспитание в духе веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов культур на стыке разных религий.

Ведущие задачи данного курса полностью согласуются и находятся во взаимосвязи с элементами формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов. Заслуживает внимания также учебное пособие для студентов высших учебных заведений «Педагогика и психология межнационального общения», изданное Р.З Хайруллиним, А.А. Елесиной и Р.И.Кусарбаевым.

Главным фактором формирования личности, посредством учебно-воспитательного процесса является процесс взаимодействия. Он находится в центре внимания ученых и практиков. Данный процесс обеспечивает регуляцию поведения человека, его отношений с другими людьми, создает условия для целенаправленного регулирования чувств поведения, ориентаций, оценок. Основанные на гуманизме формы взаимодействия стимулируют развитие положительных человеческих качеств.

Общение становится средством осознания человеком его причастности к этническому целому и формой этнокультурного обмена. Это увеличивает каждого, позволяет ощутить себя не только частью своего народа, но и человечества в целом, дает возможность приобщиться к традициям, культурам, историческому опыту многих народов, что формирует широкий взгляд на окружающий мир, этноязыковые процессы, личностное и национальное достоинство. В различных регионах культура межнационального взаимодействия имеет свои особенности, определяемые социально-историческим прошлым нации, истории ее отношений с другими

народами, этнопсихологической совместимостью представителей тех или иных народов, религиозно-конфессиональной спецификой.

Культура межнационального взаимодействия есть результат развития общечеловеческой культуры и истории. Общечеловеческие нормы отношений людей имеют и национальную специфику, формируемую социально-историческим опытом нации или народности. Она отражается в особенностях национальной культуры, обычаях, традициях, этикете, ритуалах. Культура межнационального взаимодействия может формироваться на основе принципов социального партнерства народов, равенства людей (независимо от их национальной принадлежности), интернационализма, коллективизма и демократии.

Научная основа формирования культуры межнационального взаимодействия обнаруживается, прежде всего, в глобальном масштабе гармоничного слияния различных наук: философии, социологии, педагогики, психологии, истории. И если связь состоится, то студент сможет целостно освоить многочисленные вопросы культуры межнационального взаимодействия, что позволит ему и обществу эффективно решить различные проблемы межнационального характера. Массовое взаимодействие людей - это нередко источник возникновения больших психологических перегрузок, конфликтных ситуаций. Степень таких перегрузок неодинакова в различных населенных пунктах: в крупном или среднем городе, в районе проживания ряда национальностей, их групп, национальных меньшинств или этнических сообществ. В условиях многонационального региона нужно целенаправленно формировать нормы и эталоны общения, отражающие специфику социально-исторического опыта жизни народов, проживающих в той или иной местности. В учебно-воспитательном процессе, в аудиторной и внеаудиторной работе студенческая молодежь должна постичь основы развития отношений со сверстниками, со всеми окружающими людьми, освоить навыки межличностного общения, и

умения преодолевать мелкие неурядицы, конфликтные ситуации. Молодому человеку чрезвычайно важно уметь понимать окружающих людей, в особенности, другой национальности. Если это понимание перерастет в чувство симпатии, сопереживания, солидарности на основе общности цели, идеалов, чувств, то это можно уже признать как малое, но приятное достижение для дальнейшего развития культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Воспитывая у молодежи культуру внимательного, заботливого отношения к людям мы способствуем формированию у него гражданской заинтересованности в проявлении доброты, тактичности, чуткости к человеку, готовности сопереживать, понимать состояние и желания людей, их намерения применительно сложившейся ситуации.

З.Т.Гасанов утверждает, что напряженность между общающимися может возникнуть в конкретной жизненной ситуации, сложившейся под влиянием низкого уровня обыденного сознания. Например, можно видеть человека, восторгающегося успехами своей нации, своей республики, города и села. И ему невдомек, что эти и другие успехи есть результат усилий всех наций, людей разных национальностей, проживающих в данной республике и стране в целом. Одностороннее увлечение достоинствами своей национальности может свидетельствовать не только о благородном чувстве национальной гордости, но и о национальном самолюбовании. Подобное недialeктическое отношение может породить в многонациональной сфере и ответную раздраженную реакцию, а в дальнейшем стать поводом к возникновению психологической напряженности в межличностных отношениях, вообще осложнить обстановку в коллективе [59.С.11]. Формирование нравственно устойчивой личности может стать барьером всякого рода асоциальным (в том числе и националистическим и шовинистическим) влиянием. Эта устойчивость укрепляется в процессе активного противостояния студента вредным воздействиям националистически и

шовинистически настроенных людей. Совместная учеба и жизнь в многонациональном коллективе, постоянное общение его членов - все это создает благоприятную обстановку, способствующую формированию у молодежи уважения к людям различных наций и народностей, к их культурам. В таком коллективе существуют носители различных культур и традиций и не все его члены способны правильно воспринять ценности культур разных народов, проявить терпимость и тактичность.

Отношение человека к той или иной национальности в большой степени зависит от личного опыта общения с ее представителями, с друзьями и знакомыми. Но опыт может быть не только позитивным, но и негативным: возможны односторонность оценок, абсолютизация отдельных черт в зависимости от личной симпатии и антипатии и др. Это повод для создания в коллективе неблагоприятной атмосферы с национальной окраской. Особое значение имеет оценка психологического состояния людей, оказавшихся вовлеченными в межнациональные трения. В коллективах человек подвержен эффекту уподобления массовому сознанию. В период, когда возникает данный эффект в учебно-воспитательный процесс целесообразно использовать такие содержание и средства, которые бы его тормозили. Доминирование эмоций может ограничивать работу сознания. В этот момент восприятие внешнего мира человеком искажается. Внимание взаимодействующих людей акцентируется не на восприятии сходства, идентичности граждан, а на старых обидах, фиксации каких-то недостатков, игнорируются их культурные ценности, ущемляются национальные интересы.

Выделим основные психологически обусловленные причины возникновения межнациональных трений. Межнациональное сравнение людей (отличающихся языком, культурой, традициями и т.д.) путем их сопоставления можно считать тем механизмом, посредством которого формируется образ человека другой нации. Практика длительного межнацио-

нального общения помогает человеку увидеть и осознать сущность находящихся во взаимодействии людей. Именно она способствует преодолению искаженного восприятия человека иной национальности, другой культуры. Известны случаи, когда проявляется склонность обвинять в жизненных трудностях людей иной национальностей, когда энергия социального протеста переносится в межнациональное русло.

Некорректной оценкой человека иной национальности пользуются экстремистски настроенные группировки, прежде всего, рассчитывая на молодежь, которая стремится к самореализации. Нередко национальные проблемы становятся источником недовольства и специфическим средством удовлетворения такой самореализации молодого человека. В толпе (этой стихийно сложившейся общности людей, объединившихся на национальной основе по тому или иному поводу) человеку непроизвольно передается возбужденное состояние окружающих. Здесь под воздействием социально-психологического механизма-заражения - у сообщества или толпы происходит многократное усиление эмоционального воздействия. Как механизму заражения, так и механизму внушения чужды доказательство и логика. К тому же снижается роль оценки и контроля собственного поведения и поступков.

В педагогическом процессе создаются условия для обучения молодежи управлять эмоциональной сферой, сохранять стабильность в психологически неустойчивых ситуациях, особенно в ситуациях с участием представителей разных национальностей. Улучшая морально-психологический климат, создавая обстановку уважения, дружелюбия и доверия к окружающим, к их культуре, языку, традициям, педагог тем самым способствует развитию научной основы и становлению культуры межнационального взаимодействия у студентов в их глубокой взаимосвязи.

Сегодня, в учебно-воспитательной работе вузов, как никогда, важно преодолеть пессимистическое, по существу антинаучное отношение студенчества к героической истории своей страны, республики, родного края, усилить у него чувство ответственности перед страной, четче определить национальные и общечеловеческие ценности, выявить диалектику взаимосвязи последних.

В учебной и научно-исследовательской деятельности развиваются такие качества как человечность, доброта, соблюдение права и свободы личности, уважение к человеку, сочувствие ему, сопереживание, порядочность, честность, добросовестность и т.д. Важно, чтобы молодежь осознала, что отношения между людьми различных национальностей обогащает каждого из них. Этому способствует освоение новых знаний о культуре и истории другого народа, умение по особенному выстраивать свои отношения в процессе данного взаимодействия.

Культура межнационального взаимодействия зависит от уровня общего развития общающихся, их умения соблюдать принятые в обществе нормы нравственности и поведения, взаимной готовности правильно воспринимать инонациональные ценности, их стремления обогащать себя знанием этих ценностей. К сожалению, многие имеют очень слабую этнографическую грамотность. Зная культуру своего народа (нередко поверхностно), они имеют слабое представление о национальной культуре других людей. Поэтому через содержание различных учебных дисциплин важно вооружить студенчество многонационального коллектива минимумом знаний по основам межнациональных и международных отношений, дать им представление о культуре, традициях народов, населяющих свою страну, республику, регион. Необходимо так построить содержание образования, чтобы оно обеспечивало студентов знаниями о жизни других народов, их успехах в культурной и экономической сферах, в частности, о



жизнедеятельности народов, представителями, которых являются коллеги-студенты.

Педагогической основой формирования культуры межнационального взаимодействия выступают содержание и технологии образования в вузе. Успешным началом можно считать теоретические, методические и практические основания курса «Педагогика межнационального общения», разработанного З.Т.Гасановым.

Содержательный и процессуальный элементы вузовского образования целесообразно ориентировать на эффективное решение проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, так как именно эта проблема составляет одну из основных задач государственного строительства и развития личности в многонациональной Российской Федерации. Решение данной задачи ориентировано воспитание у молодого поколения уважения к людям разных национальностей, формирование у них толерантности, стремления к миру. Содержание и технологии высшего образования в данном курсе, ориентированные на формирование у студентов культуры межнационального взаимодействия, обеспечиваются освоением общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов, независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения человека, места жительства и отношения к религии; привитием любви к родному языку, культуре, истории и культуре своего народа; формированием правильного национального самосознания; информированием молодежи о начале новой эпохи в жизни мирового сообщества, народы и страны которого проходят путь от конфронтации к сотрудничеству; приобщением студентов к нравственным ценностям и идеалам, к лучшим достижениям человеческой цивилизации; стимулированием чувства причастности к мировому сообществу; обеспечением сочетания национального (этнического), интернационально-патриотического самосознания гражданина

многонационального государства и общечеловеческого (родового) сознания; воспитыванием уважение к мировым языкам и языкам межнационального общения, сопровождением этой работы разъяснением безусловного права всех народов на свободное пользование родным языком; воспитыванием молодежи в духе сопереживания, понимания чувств и желаний людей; пробуждением у студенчества гражданской заинтересованности в уважении, заботе, тактичности, чуткости к человеку; выработке умений и навыков в преодолении личностно-психологических барьеров в общении; стимулированием непримиримого отношения к эгоизму, себялюбью, высокомерию, грубости; вооружению молодежи психолого-педагогическими знаниями, необходимыми для общения с людьми (в том числе и с представителями разных национальностей); предупреждением ситуаций в любой социальной и профессиональной группе, порождающих эмоциональную напряженность в отношениях между людьми разных национальностей; привитием умений распознавать психологическое состояние людей, оказавшихся вовлеченными в межнациональные трения, конфликты (в условиях сужения функций сознания, доминирования эмоционального возбуждения, искаженного восприятия происходящих явлений, возможного совершения безрассудных поступков); формированием непримиримого отношения ко всем формам проявления шовинизма, национализма, расизма, к геноциду, апартеиду, проповеди фашизма или иной расовой, национальной или региональной исключительности.

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов в вузе реализуется успешно при интеграции различных учебных дисциплин, в частности: философии, социологии, истории, культурологии, педагогики, психологии, а также связи учебной и научно-исследовательской работы, педагогической практики.

Учебно-воспитательный процесс является главным, основным фактором развития культуры межнационального взаимодействия у студентов,

а методологическое и теоретическое обоснование новых подходов к формированию культуры межнационального взаимодействия, координация научно-исследовательской и учебно-методической работы высшего учебного заведения составляет педагогическую основу формирования культуры межнационального взаимодействия студентов.

Педагогическая теория формировалась под большим влиянием философов, историков, мыслителей, публицистов, которые затрагивали в своих учениях национальный вопрос в России. Но реально истоки формирования культуры межнационального взаимодействия усматриваются в системных исследованиях проблемы межнационального взаимодействия и диалога культур (Ш.А.Амонашвили, А.А.Бодалев, Ю.Г.Круглов, В.А.Кан-Калик, М.И.Мухин, П.И.Пидкасистый и др.). Известные философы, социологи, политологи М.С.Джунусов, Р.Г.Абдулатипов, Ю.В.Арутюнян, Л.М.Дробижева, Т.Ю.Бурмистрова, О.А.Дмитриев заложили теоретическую основу дальнейшего развития исследуемой проблемы. Данная проблематика рассматривалась также педагогами-теоретиками в контексте концептуальных положений о целостности учебно-воспитательного процесса, этнопедагогике, формирования гуманистического мировоззрения, комплексного подхода к воспитанию, интернационального и гражданско-патриотического воспитания молодежи (Ю.К.Бабанский, Е.А.Бодина, Г.Н.Волков, З.Т.Гасанов, В.И.Казаренков, В.М.Коротов, Н.М.Лебедева, Б.Т.Лихачев, Н.Д.Никандров, Р.М.Рогова, В.А.Сластенин, М.Г.Тайчинов).

Современные исследователи определяют межнациональное взаимодействие как взаимосвязи и взаимоотношения, в процессе которых люди, принадлежащие к разным национальным общностям и придерживающиеся различных религиозных взглядов, обмениваются опытом, духовными ценностями, мыслями, чувствами (Г.Н.Волков, З.Т. Гасанов, И.Л.Ленский, Т.Н.Петрова, М.Г.Тайчинов). Культура такого взаимодействия зависит

от общего уровня обучающихся, от их умения воспринимать и соблюдать общечеловеческие нравственные нормы.

Российские ученые рассматривают интенсификацию процесса формирования культуры межнационального взаимодействия, т.е. возможность его эффективного осуществления только в условиях многообразия форм воздействия на чувства, сознание, поведение. При этом на первое место выступает, несомненно, духовность личности (Г.Н. Волков, М.Н. Кузьмин, Т.Н. Петрова, Э.И. Сокольникова, М.Г. Тайчинов, И.А. Шорхов).

Г.Н.Волков утверждает, что общая межнациональная атмосфера создается личностными отношениями. Но «межнациональное» подразумевает и такое понятие как «национальность» и конечно исходящие из этого и другие слова как, например, «национализм» [51.С.34]. Первым из русских публицистов В.С.Соловьев предложил трактовать понятие "национализм" как национальный эгоизм и внятно выразил свое отрицательное отношение ко всякому возвеличиванию собственной нации над всеми другими, которое основывается не на действительных преимуществах и успехах, а на эгоизме, кичливости и слепоте по отношению к собственным недостаткам. Он указал на необходимость различать "национальность", которая есть "положительная сила" и "национализм"- своего рода идолопоклонство. В начале 80-х г.г. XIX века им было высказано опасение, звучащее актуально и на пороге века XXI. "В народах" возникает действительно противоположение себя целому, стремление выделиться и обособиться от него.

В таком стремлении положительная сила народности превращается в отрицательное усилие национализма. Заострив внимание на дилемме "сила права или право силы", он осудил использование силы как средства осуществления национальных интересов. Теоретическое наследие отече-

ственных педагогов с особой силой отразило духовную общность разнообразных народов, населяющих нашу страну.

Идеи межнациональной гармонии руководили пером К.Д.Ушинского. Современный исследователь его творчества Г.Н.Волков отмечает, что «великий народный просветитель с уважением писал и о тех, кто уже давно забыт: прекрасные раздумья о любви ненца к родной тундре, трогают и волнуют о песне камчадала про медведя, трудной судьбе хантов и манси, об энергичном и предприимчивом коми.... Никто не забыт - Россия огромна, но едина - эта мысль сквозная у Ушинского» [52.С.45]. Едва ли не лучшие учебники для народной школы оставил нам Л.Н.Толстой. Эти до сих пор малоизученные книги при жизни автора переводились на национальные языки и становились учебниками родного языка. А через несколько десятилетий его сказки и рассказы записывались уже как произведения фольклора марийцев, чувашей, удмуртов, мордвы, других народов. А это уже является значительным элементом для формирования культуры межнационального общения. Созданные учебники предусматривались для представителей различных национальностей, в которых были заложены зачатки культуры межнационального взаимодействия.

Проблемы гармонизации межнационального общения и отношений находились в центре внимания педагогов послеоктябрьского периода отечественной истории. Суть обсуждавшихся тогда сверхрадикальных идей выражала концепция В.А.Ваганяна, согласно которой путь к интернациональной культуре лежит через изживание национальных культур. Poleмизуя с ним, Н.К.Крупская предложила альтернативный тезис: «Важно изживание отрицательных сторон национальных культур, но в то же время имеет громадное значение развитие положительных сторон национальных культур». В ее работе «К вопросу о национальной культуре» выдвигаются новые для тех времен тезисы. Вот они: воспитание культуры

межнациональных отношений - это повседневное дело; должны быть разные образовательные программы для разных народов (Как бы ни был талантлив учитель, вряд ли он сможет учить в Ингушетии по общим программам); классы нужно комплектовать с учетом этнического многообразия; преподавание на родном языке в начальной школе с последующим освоением русского языка со второго или третьего года обучения; совместное участие ребят разных национальностей в праздниках, прогулках, экскурсиях; развитие печати и литературы на национальных языках; перекинуть мост к интернациональному воспитанию в мировом масштабе» [103.С.616]. Сходные мотивы звучали в публикациях А.В.Луначарского, П.П.Блонского, С.Т.Шацкого. Конечно, это стало начальным этапом для формирования культуры межнационального взаимодействия, но к сожалению впоследствии многое из этого было проигнорировано.

В послевоенные годы ассимиляционистская доктрина о «слиянии наций», курс на формирование одной безнациональной общности людей «советский народ» привели к негативным последствиям. Под угрозой исчезновения или полной потери самоидентификации оставались и остаются многие другие народности. Однако с именами педагогов послеоктябрьской плеяды связаны и некоторые негативные тенденции. В выступлениях Н.К.Крупской берет начало линия воинствующего атеизма, обоснованная в концепции антирелигиозного воспитания. Характерен следующий ее пассаж: «Сегодня мне пришлось перелистывать книгу, в которой мимоходом описывается культура нагорных карабахов, рассказывается какие там красивые монастыри по берегам реки и как все это уютно и поэтично. Все это описывается так, точно так и быть все должно, точно и изживать этого не надо. Изжить надо» [103.С.324]. Антирелигиозный пафос, нередко к тому же проявляющийся в вульгарной форме, стал неотъемлемой частью советской педагогической теории и публицистики. Мы встречаем его на

страницах произведений А.С.Макаренко и В.А.Сухомлинского. Но сегодня, когда стало ясно, что мировоззренческий плюрализм - норма демократической жизни, а религиозные верования, важнейший источник культуры любого народа, такого рода высказывания прозвучали бы как оскорбление глубинных и наиболее ранимых национальных чувств. Педагогическая идея, имеющая в своей основе такой постулат, неминуемо вызывает недоверие. Итак, педагогические идеи и мысли непременно образом отражаются на различных сторонах жизни различных наций и в первую очередь на культуре. А без этого невозможно ее дальнейшее развитие. Поэтому в настоящий момент недостаточно развито, а порой и отсутствует в высших учебных заведениях нашей страны воспитания по формированию культуры межнационального взаимодействия. Оно малым образом отражено в образовательном процессе у студентов высшей школы. Если рассматривать послевоенный период советских педагогов-практиков, то стоит отметить, что тема воспитания культуры межнационального взаимодействия затрагивается лишь походя. Так, В.А.Сухомлинский анализирует эту тему в духе идей советского патриотизма и социалистического интернационализма, с упором на классовый характер взаимоотношений представителей разных народов. Как практик, он стремился развить в детях то, что спустя много лет американский ученый и педагог Джеймс Бэнкс определит понятием «межкультурная компетентность».

Значительную роль при исследовании проблемы межнационального взаимодействия играет анализ педагогической публицистики, которая, прежде всего, занималась распространением передового опыта среди профессионалов и воздействием на взрослую аудиторию. Под публицистикой мы понимаем род произведений, посвященных актуальным проблемам и явлениям текущей жизни общества. И в этом роде произведений появляется такая актуальная проблема как культура межнационального

взаимодействия. «Советский энциклопедический словарь» (М.:1985) отмечал, что публицистика играет важную политическую и идеологическую роль, влияя на деятельность социальных институтов, служа средством общественного воспитания, агитации и пропаганды, способом организации и передачи социальной информации.

Педагогическая публицистика была тесно взаимосвязана с педагогической теорией. Яркие примеры тому сочинения А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинского. Духовная жизнь нашего Отечества России, прежде всего, выражалась идеей единения людей различных национальностей на основе принципа толерантности, который всегда преобладал над идеологией национального превосходства, отчуждения и нетерпимости. Русский историк, философ и публицист В.С.Соловьев писал: «Ни один народ не может жить в себе, через себя и для себя, но жизнь каждого народа представляет лишь определенное участие в общей жизни человечества. Национальный вопрос в России - утверждал он, - есть вопрос не о существовании, а о достойном существовании» [169.С.23].

Советская педагогическая публицистика 70-80х г.г. XX в. связана с именами Симоне Соловейчика, Анатолия и Валерия Аграновских, Веры Ткаченко, Инны Руденко. В центре их внимания находились духовные поиски советского человека, проблемы нравственного совершенствования личности. Однако интернациональное воспитание как тема, чрезмерно регламентированная и политизированная инстанциями, постепенно отступала на задний план.

В 90-е годы, когда мы переживали экономический, политический и социальный кризис все труднее и труднее развивался воспитательный и образовательный процесс наших высших учебных заведений, который непременно образом связан с развитием формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.



З.К.Шнекендорф объясняет это тем, что молодежь часто не имеет нужной информации об истории, культуре, обычаях, традициях других народов, в том числе соседей по региону [124.С.23]. И поэтому так живучи стереотипы, основанные на случайной необъективной информации, домыслах, случаях. Одна из причин недостатка культуры межнационального общения является вузовский материал. В них скучных, всего в несколько строк сведения о каждом из народов, населяющих нашу многонациональную страну. А если нет знаний - нет истинного уважения, нет взаимопонимания. А.П.Орлова придерживается мнения, что в основу прогресса культуры межнационального общения заложен принцип приоритета общечеловеческих ценностей [124.С.24]. Это гармоничное сочетание национальной, культурной самобытности с общечеловеческой культурой. Пора обратиться к первоисточникам родникам национальной культуры, обладающим неограниченными возможностями совершенствования межнациональных отношений. Один из них - педагогическая культура народа. От уровня ее развития зависит и общее образование человека; и его нравственное здоровье. Задачу воспитания культуры межнационального общения можно с успехом решать средствами народной педагогики, в традициях народного воспитания заложены огромные возможности, способствующие формированию культуры межнационального взаимодействия.

И.Д.Роденфельд полагает, что причины всех конфликтов в нашей стране является отсутствие подлинной культуры межнационального взаимодействия [124.С.25]. И поэтому ее формирование может и должно стать одним из факторов стабилизации ситуации в стране. Однако перед исследованием этой проблемы возникают вопросы: что такое культура межнационального общения, каковы ее содержание, структура, критерии?

Итак, культура межнационального взаимодействия в педагогической теории и публицистики освещалась малым образом. Об этой теме вспоминали в советский период, когда она нужна была для локализации

каких-либо межэтнических конфликтов или для стремления иметь уравновешанное состояние в поликультурном пространстве для избежания различных вспышек межнациональных проблем в нашей стране.

В настоящее время главной задачей педагогической теории и публицистики - помочь разработать различные вузовские программы по воспитанию культуры межнационального взаимодействия учитывая непрерывным образом региональный характер. Большой вклад для развития вузовских программ по данной проблеме также могут внести социологические и этнопедагогические исследования. И не стоит отделять учебный и воспитательный процесс. Ведь только в тесной взаимосвязи учебного и воспитательного процесса можно добиться эффективного использования программы по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов высшей школы. Учебно-воспитательный процесс - только в нем формируется основы культуры межнационального взаимодействия. И если мы не будем стремиться соотносить воспитание формирования культуры межнационального взаимодействия в глубокой взаимосвязи с учебным процессом, то мы можем отстать в экономическом, политическом, социальном и, конечно же, культурном плане. Правильно замечено Ю.Г. Римаренко, что процесс воспитания культуры межнационального общения практически оказался в плену формализма и просветительства. На протяжении развития советской педагогической теории вопрос культуры национального взаимодействия у студентов высшей школы находился в тени, и всегда имело идеологический отпечаток [155.С.20]. Но стоит полностью согласиться с философской точкой зрения, что смысл в культуре межнационального общения сводится, прежде всего, к умению обнаруживать узлы противоречий противостояния, находить точки соприкосновения, аккумулировать волю к единению, использовать энергию совместных инициатив, искать выход из сложившихся поистине кризисных ситуаций в межнациональной сфере, вырабатывать

мудрость, понимание того, что жить всем вместе. Также мудрость должна быть и осознана студентами высшей школы и прежде всего через учебно-воспитательный процесс.

Данная исследовательская проблема является актуальной в настоящий период. Она рассматривается достаточно малым количеством педагогов, философов, психологов, социологов и т.д. И обсуждается всегда только в узком плане. Данную проблематику невозможно полностью раскрыть. Здесь нужна быстрая консолидация ученых-теоретиков и практиков из различных областей деятельности. Ведь, если проанализировать содержание культуры межнационального взаимодействия, то можно включить следующие аспекты:

1) нормативные требования, возведенные в ранг закона, регулирующий взаимоотношения представителей различных национальностей и обязательно для исполнения всеми членами общества.

2) сложившиеся в процессе повседневного общения традиционные нормы взаимоотношения между представителями различных национальностей, в котором отражены общечеловеческие идеалы братства, дружбы и уважения к другим народам.

3) социально ориентированную на основе принципов интернационализма, патриотизма поведенческую характеристику личности в условиях межличностного межнационального общения и соответственно этим требованиям характер, стиль и уровень поведения. Второй и третий аспект полным образом отражают содержательность воспитания межнационального общения у студентов высших учебных заведений. Студенты как будущие специалисты, а в конкретном случае данной исследовательской работы являются носителями культуры межнационального взаимодействия для передачи данной формы воспитания младшим поколениям, а это значит нужно начинать не только в семье, но и в школе.

Нужно активным образом изменять и вводить инновационные мотивы по преобразованию в учебно-воспитательном процессе в школе по воспитанию культуры межнационального общения у детей, а это в дальнейшем повлияет на изменения и активизацию учебно-воспитательного процесса по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений. Для этого стоит предопределиться двумя группами условий, тесно связанных между собой: первое из них обеспечивает высокий уровень профессиональной подготовки студента, успешно сочетая учебный процесс с воспитательным по данной проблеме, организуя содержательную интеллектуальную трудовую жизнь студенческих коллективов, создавая условия для проявления каждым студентом своих способностей, творческого потенциала, индивидуальности.

И в не малой степени поможет в этом нам педагогическая теория. Не стоит забывать педагогическое мастерство и опыт А.С.Макаренко, В.А.Сухомлинского, Л.Н.Тостого, Я.Корчака и наших современных педагогов, а этнопедагогические принципы отбора материала для разработки вузовских программ должны стоять в центре разрешения данной проблемы. Это - популяризация идей дружбы народов, межнационального согласия, межкультурного диалога, культивирование уважения к разным народам с их языком, культурой и традициями, объективность и непредвзятость информации об этносах, особенностях их взаимоотношений, путях преодоления былых конфликтов, избежание столкновения интересов, учет национальных особенностей. На фоне этих критериев и в тесной связи с ними должна реализоваться вторая группа условий, непосредственно влияющая на формирование у студентов культуры межнационального взаимодействия: целевая организация учебно-воспитательного процесса в высшем учебном заведении, которая требует привлечения вузовских программ по данной проблеме, разработанных на основе педагогической теории, этнопедагогических принципов и инновационных средств. Использо-

зование этнопедагогических принципов и инновационных технологий для разработки программ становится важным фактором, обеспечивающим эффективную подготовку и участие самостоятельным образом студентов в самовоспитании культуры межнационального взаимодействия, если она опирается: на систему этнологических, этнопедагогических, этнопсихологических знаний в сочетании со страноведческо-краеведческими, историческими, и культурологическими знаниями; на актуализацию и интеграцию историко-этнопедагогических, дидактико-методических знаний; на целевую программу формирования культуры межнационального взаимодействия как части вузовской программы подготовки специалиста как человека и профессионала. Существенное значение для профессорско-преподавательского состава высших учебных заведений в формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов имеют, наряду с общими условиями и эффективного использования в профессиональной подготовке будущих специалистов и определенных в инструктивных документах высшей школы, условия, непосредственно влияющие на этот процесс. В эту группу, как показала опытно-практическая работа, входит профессиональная компетентность в решении данной проблемы педагогов вуза, заключающаяся в умении: определить задачи, которые будут решаться в учебно-воспитательном процессе у студентов при формировании культуры межнационального взаимодействия и возможности организационных форм деятельности студентов при их решении; воспитывать на базе этих конкретных на занятиях, мероприятиях и проектировать решение этих задач при организации коллективной деятельности студентов и индивидуальном подходе к ним.

Программы по формированию у студентов культуры межнационального взаимодействия вузов должны включать следующие аспекты: введение в вузовские программы материалов по культуре межнационального взаимодействия, психологические особенности различных наций и

народностей, а также традиции и обычаи различных народов России; использование на семинарских и практических занятиях инновационных систем, концепций и технологий, способствующих осмыслению этого теоретического материала студентами; исследование, включение и применение в учебно-воспитательном процессе по формированию культуры межнационального взаимодействия национальных особенностей различных народностей, проживающих в определенном регионе или территории.

На основе анализа научной литературы нами разработана теоретическая модель поуровневого анализа динамики развития культуры межнационального взаимодействия студентов.

<b>уровни признаки</b>	<b>Низкий</b>	<b>Средний</b>	<b>Высокий</b>
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>
<b>Внешние:</b>			
1.Интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа	Полное отсутствие интереса к культуре, науке, истории, литературе другого народа.	Эпизодическое проявление интереса к литературе, науке, истории другого народа.	Устойчивое проявление интереса к истории, литературе другого народа.
2.Потребность в освоении языка, истории, литературы, культуры, науки другого народа.	Игнорирование освоения языка, пренебрежение историей, литературой, наукой другого народа.	Использование в общении отдельных слов, предложений другого языка, частичная заинтересованность к истории, литературе, науке другого народа.	Интерес к языку, знание языков, истории, культуры других народов.
3. Развитие отношений с людьми другой национальности.	Равнодушное отношение к знакомству, к различным типам взаимодействия (официальное, неофициаль-	Осторожность во взаимоотношениях с людьми другой национальности. Неуверенность в поступках (действиях) с людьми	Практичность и коммуникабельность, отзывчивость и радушие – лейтмотив во всех отношениях с людьми разной на-

	ное и т.д.), и совместной деятельности с людьми другой национальности	иной национальности.	циональности.
<b><i>Внутренние: потребностно-отношенческого характера:</i></b>			
4. Уважение к многонациональному народу России и любви к Отечеству.	Безразличное отношение к событиям государственного масштаба – многонациональной России, отсутствие чувства привязанности к Родине	Посредственная заинтересованность, накопление знаний и ориентация в них о многонациональном народе России.	Участие в общественных мероприятиях, делах, касающихся всего многонационального общества России, патриотизм выражается в энергичном введении своей трудовой деятельности, на благо Отечества.
5. Ориентация на общечеловеческие ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации.	Общечеловеческие ценности не становятся для него (нее) «путеводителем» по жизни. Ориентация на лучшие достижения человеческой цивилизации теряют всякий смысл.	Стремление ориентировать себя на лучшие достижения человеческой цивилизации, на общечеловеческие ценности перерастает постепенно в потребность, чтобы применять их в своей жизнедеятельности.	Доминирование положительных, общечеловеческих ценностей. Самовоспитание, самообразование – ведущие факторы.
6. Обращение к национальному достоинству и чувствам людей, воспитание в себе интернационального и гражданского сознания	Принадлежность к какой-либо нации не имеет для человека большого значения.	Стремление воспитать в себе национальную гордость, интернациональное и гражданское сознание и чувства.	Гармоничное воспитание в себе интернационального гражданского сознания и чувств, помощь другим людям обрести национальное достоинство посредством

ния и чувств.			различных мероприятий.
<b>Этического характера:</b>			
7. Проявление тактичности, чуткости к человеку.	Тактичность и чуткость – понятия, не существующие для них.	Эпизодическое проявление этих качеств определяется сомнением в поступках, действиях по отношению к другим.	Тактичность и чуткость к человеку выражается через благосклонное, радостное общение с людьми. Высокий уровень воспитанности, уважение к человеку.
8. Готовность сопереживать, понимать состояние и желания людей, их намерения.	Превалирует эгоцентристская позиция во всем, и во взаимоотношениях.	Взвешенное проявление чувств, вырабатывается со временем понимание состояния и желания людей и их намерений.	Эти качества являются их благородной целью в жизни.
9. Формирование умения преодоления конфликтных ситуаций, мелких неурядиц.	Конфликт и умение преодолевать его – неразрешимы для него (нее) задачи.	Избирательность и непостоянность во взаимоотношениях присуще для их, поэтому формирование таких качеств затруднительно.	Жизненно важно приобретение и практическое использование таких качеств.
<b>Деятельностно-поведенческого характера:</b>			
10. Реакция на совместную деятельность, сотрудничество.	Игнорируется.	Вызывает сомнение.	На первом месте стоят взаимоотношения между людьми различных национальностей, и стремление гармонизировать эти отношения является задачей их практической деятельности.



11. Умение восторгаться успехами людей другой национальности.	Отсутствует. Это место занимает подозрение о «справедливости» успехов.	Данное умение неполноценно, и не всегда проявляет себя в необходимых ситуациях.	Постоянное проявление восторгаться успехами людей другой национальности отражается на совместной деятельности.
12. Развитие благородного чувства национальной гордости.	Отсутствует.	Понимание и ощущение национальной гордости расплывчато (растворено), не дано как насущная ценность.	Благородное чувство национальной гордости проявляется в уважительном, тактичном отношении к людям.
<b><i>Мировоззренческого характера:</i></b>			
13. Понимание совместной жизнедеятельности разных национальностей.	Не приемлет понятия совместной жизнедеятельности разных национальностей.	Имеет частичное понимание.	Данное качество подтверждают дела, выполненные с участием людей разных национальностей.
14. Непримири-мое отношение к проявлению шовинизма, национализма и расизма.	Отсутствует.	Слабовыраженное, непримири-мое отношение к проявлению шовинизма, национализма, расизма.	Проявление устойчивое.
15. Ориентация на общечеловеческие, нравственные ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации, на осознание принадлежности к	Не имеет никакого значения общечеловеческие, нравственные ценности, нет осознания принадлежности к мировому сообществу	Нет четких понятий об общечеловеческих, нравственных ценностях.	Данные качества выражаются в делах, совершаемые во благо Отечества.

мировому сообществу.			
16. Глубокое уважение ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям.	Отсутствует.	Эпизодично выражается в уважительном отношении к этнонациональным особенностям.	Ярко выражено.
17. Дух веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов на стыке разных религий.	Нетерпимость к религиозным чувствам людей.	Осторожное (сомнительное) отношение к религиозным чувствам людей.	Дух веротерпимости помогает им активно и в большом масштабе совершать дела, касающихся взаимоотношений людей разных национальностей.
18. Отношение к народу другой национальности по работе, учебе, в быту.	Не признает успеха народов другой национальности в труде, учебе, в быту.	Умеренное отношение.	Положительное. Поощряют людей другой национальности своей отзывчивостью.
19. Отношение и реакция на взгляды, убеждения, идеалы людей другой национальности.	Отрицательная реакция на взгляды, убеждения, идеалы людей другой национальности.	Сдержанное (взвешенное) отношение и реакция на взгляды, убеждения, идеалы людей другой национальности.	Вызывает восторг, Умение считаться с мнениями, взглядами, идеалами людей другой национальности.
20. Реакция на оценочные суждения и сложившиеся стереотипы о людях другой	Негативные оценочные суждения и сложившиеся стереотипы о людях другой националь-	Относится с сомнением к различного рода оценочным суждениям и сложившимся стереотипам о людях дру-	Не приемлет оценочных суждений и сложившихся стереотипов о людях другой национальности.

гой националь- ности.	ности.	гой национальности.	
--------------------------	--------	---------------------	--

Разработанная нами теоретическая модель развития культуры межнационального взаимодействия молодежи позволяет перейти к исследованию состояния практики формирования у студентов данного феномена.

## **1.2 Состояние практики формирования культуры межнационального взаимодействия студенческой молодежи в системе высшего образования.**

В системе высшего образования нашей страны обучаются студенты различных национальностей, которые несут в себе духовность различных народов и самосознание различных этнических культур, своеобразную этническую психологию, образ жизнедеятельности, систему духовно-нравственных ценностей, поэтому для повышения эффективности формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, нужно исследовать состояние практики данного процесса.

В последние годы поиск основополагающих подходов к новой стратегии воспитания и обучения, а особенно, формирования культуры межнационального взаимодействия в многонациональном коллективе, стал более многосторонним и интенсивным. К этой работе все активнее подключаются философы, социологи, культурологи, психологи, юристы, физиологи, медики. В центре их внимания находится круг проблем, связанных с условиями, особенностями, механизмами развития личности, и именно в многонациональном коллективе. Воспитание в большей степени становится своеобразным механизмом актуализации идей развития молодежи, формирования у нее важнейших свойств и качеств.

В связи с усилением социальной направленности, общеформирующих функций учебно-воспитательного процесса в современных условиях, его можно рассматривать как деятельность по приобщению людей к социальному опыту во всех его формах (знания, ценности, нормы, качества, навыки и умения деятельности и общения), а также по развитию индивидуальных возможностей и способностей каждого человека. Основные субъекты воспитания в данной трактовке - общество, личность, социальная группа и сам педагог, который координирует процесс саморазвития, оптимизации взаимодействия основных социальных субъектов. Наиболее актуальной задачей при анализе целостной системы воспитания представляется анализ процесса самовоспитания (саморазвития). В педагогике существует две основные, во многом противоположные концепции решения этой проблемы. Первая - индивидоцентристская, рассматривающая человека как центр и цель мироздания. Ее методические основы были разработаны А.Маслоу, который отстаивал тезис об изначально заданной сущности человека, заложенной в нем с рождения как бы в «свёрнутом» виде. Будучи подвластным ей, человек не может обладать полной свободой воли вопреки данному из ключевых постулатов экзистенциализма. А.Маслоу видел главное предназначение человека в «открытии своей идентичности, своего подлинного «Я». По его мнению, «полное, здоровое, нормальное и желательное развитие состоит в актуализации человеческой природы, в реализации ее потенциальных возможностей и в развитии ее до уровня зрелости по тем путям, которые диктует эта скрытая, слаборазличимая основная природа. Ее актуализация должна обеспечиваться скорее ростом изнутри, а не формированием извне» [210.С.78]. Поэтому для развития культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей целесообразно основательно разработать программу, которая в основе своей будет содержать методологическую основу А.Маслоу, учитывая, конечно, специфику культуры межна-

ционального взаимодействия студенческой молодежи в системе высшего образования, а она непременно образом зависит от общества и социально-культурных условий, которые по А.Маслоу определяют лишь, до какой отметки на шкале своих изначально заданных потребностей, включая самоактуализацию, сможет подняться личность. При этом главная задача педагога - помочь воспитуемому (студенту) обнаружить то, что в нем уже заложено, а не обучать его «отливая» в определенную форму, придуманную кем-то заранее. Ученые, придерживающиеся данной позиции, ратуют за создание в образовательных учреждениях условий «для самопознания и поддержки уникального развития каждого» [205.С.73].

Но не стоит забывать о второй концепции - социоцентрической, которая также должна, но уже в меньшей степени, присутствовать в разработке программ по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов высшей школы. Меньшая степень ее присутствия объясняется прежде всего тем, что она длительное время господствовала в системе советского воспитания, когда личность любого воспитуемого, будь он студентом или школьником находилась под давлением и прессом понятия общества, т.е. личность в определенной мере подавлялась. Главной идеей этой концепции являлась следующая: человек - часть общества, а значит и ценность его определяется вкладом в общее дело. Развитие личности в процессе социализации осуществляется посредством усвоения ею «ценностей, норм, установок, образцов поведения, присущих данному обществу, социальной общности, группе, и воспроизводстве социальных связей и социального опыта». [156.С.165]. Но в западной социологии утвердилось понимание социализации как части процесса становления личности, в ходе которого формируются наиболее общие, типологически устойчивые черты личности, проявляющиеся в социально-организованной деятельности, регулируемой соответствующими структурами общества [167.С.234].

По мнению Т.Парсонса, в процессе социализации индивид «вбирает» в себя общие ценности посредством общения со «значимыми другими», в результате этого следование общезначимым нормативным стандартам становится его потребностью, частью мотивационной структуры [148.С.56]. Личность развивается и под стихийным воздействием общества на человека, и под влиянием социально регулируемых обстоятельств и специально создаваемых условий. Исходя из мнения Т.Парсонса умоключающим для формирования культуры межнационального взаимодействия у студенческой молодежи в многонациональном коллективе должно стать то, что студент должен понять и освоить культуру межнационального взаимодействия как потребность для его саморазвития, самосовершенствования, которая станет его стимулом, т.е. частью мотивационной структуры.

Основные функции социально ориентированного гуманистического воспитания заключается в создании различных социокультурных сред, где личность развивается и приобретает социальный опыт, получает помощь в социальной самоидентификации и самореализации природных задатков и творческих способностей. Воспитание основывается на идее саморазвития субъекта как творческой личности в условиях постепенного воздействия факторов социальной среды. Таким образом, в данной парадигме воспитания снимается противоречие между социальным и индивидуальным. Лишь в их единстве и взаимодействии возможно оптимальное развитие цельной личности, формирования у нее социально значимых ценностей, признание и принятие ею общественных приоритетов, культуры, идеологии и т.д. Именно единство, а не противопоставление социализации и индивидуализации является также важнейшим условием для формирования культуры межнационального взаимодействия у современной студенческой молодежи. Будучи не только духовно-личностной, но и социально значимой ценностью, истинная культура межнационального

общения не может быть сформирована в процессе реализации тех педагогических концепций, которые строятся лишь на основе идей педоцентризма и направлены только на развитие личности студента как уникального и самоценного явления, поскольку в них нарушается разумный баланс природных и социальных качеств. Длительный и сложный процесс формирования личности обусловлен социальными, природными, стихийными и специально создаваемыми факторами. Здесь недопустимо искусственное расчленение или объединение этого процесса за счет свертывания, а тем более исключения его составляющих. Вследствие этого социализация и саморазвитие личности представляют собой две стороны целостного процесса.

Практика показывает, что социализация без гуманизации не обеспечивает позитивного результата. Человек должен не только соответствовать требованиям общества, но и уметь противостоять негативным воздействиям, неблагоприятным и сложным жизненным ситуациям. Между тем значительная часть общества состоит из «... людей полностью социализированных, фактически растворившихся в социуме, не готовых и не свободных к той активности, которая нужна для противостояния среде, для позитивного воздействия на нее, а значит, и для собственного личного участия в дальнейшем развитии общества» [133.С.65]. Это результат чрезмерной социализации воспитания, в котором необходимость адаптации к ценностям и интересам общества, нормам и требованиям микросреды доминирует и сводит к минимуму возможности личности к самопроявлению и самореализации. Гуманистическая социализация создает условия для целенаправленного формирования и саморазвития личности как субъекта деятельности и как индивидуальности. Достижение оптимального соотношения между социализацией и гуманизацией в воспитании усложняется из-за чрезмерного превалирования одного из них, отсутствия соответствующих мировоззренческо - идеологических основ в современ-

ном российском обществе. Поэтому при изучении проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов нужно учесть и пытаться оптимальным образом внедрить в программу по данной исследовательской проблематике гармоничное соотношение между социализацией и гуманизацией, которые имеют отношение к социоцентрической концепции, но не забывать о более эффективной как индивидоцентристкая.

Между тем разработка мировоззренческо-идеологических основ воспитания становится все более насущной и необходимой. Мировоззрение является теоретико-формирующей составляющей воспитания, поскольку вооружает его «...методологией, совокупностью исходных философских принципов и методов познания действительности, обогащает человека системой духовно-ценностных ориентаций» [115.С.45]. Следовательно, в основе формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов также должно присутствовать теоретико-формирующая составляющая воспитания, а именно мировоззрение. Обладая развивающей функцией, мировоззрение способствует активной направленной деятельности мышления (осмысление важнейших проблем реальной действительности, конструктивно-творческое их решение и др.). Воспитательная функция мировоззрения реализуется в результате того, что сформированные ценности, позиции, взгляды и ориентации предполагают развитие у личности определенных социально значимых качеств и активно-деятельного отношения к действительности. Мировоззрение определяет идеологию общества, в том числе и идеологию воспитания студенческой молодежи, которая воплощает в себе новое поколение. Только выражающая важнейшие интересы общества, государства, направленная на решение ею насущных проблем, идеология может избавить наше общество от социального, политического, межнационального, в частности, противостояния.



В современном понимании ценности воспитания представляют собой «...человеческие мысли, общественно одобряемые и передаваемые из поколения в поколение образцы педагогической культуры, запечатленные в культурном облике человека, культурных образцах жизни, межпоколенческого взаимодействия в воспитательных отношениях, в педагогических теориях и системах, технологиях и способах педагогической деятельности и поведения» [30.С.29]. В соответствии с этим современная воспитательная стратегия должна строиться на формировании и развитии у студенческой молодежи, прежде всего духовно-нравственных ценностей, гуманизма, свободы, демократии, трудолюбия, справедливости, гражданственности и патриотизма.

Современное понимание педагогического процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений должно, прежде всего, основываться на проблемах, которые изучает социальная педагогика. Изучение социального воспитания человека является главенствующей формулой данной науки, которое осуществляется фактически на протяжении всей его жизни.

Определить место и роль социального воспитания в жизни человека можно лишь, соотнеся его, с такими процессами как развитие и социализация. Развитие человека во взаимодействии и под влиянием окружающей среды в самом общем виде можно определить как процесс и результат его социализации, т.е. усвоения и воспроизводства культурных ценностей и социальных норм, а также саморазвития и самореализации в том обществе, в котором он живет. Социализация происходит как в процессе стихийного взаимодействия человека с окружающей его средой и стихийного влияния на него различных, порой разнонаправленных обстоятельств жизни общества так и в относительно направляемом государством процессе влияния на те или иные категории людей, а также в процессе целенаправленного создания условий для развития человека, т.е. воспитания.

В данном случае мы должны в первую очередь рассматривать учебно-воспитательный процесс как процесс целенаправленного создания условий для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высшей школы и как основной компонент процесса социализации студента, при котором осуществляется его саморазвитие, самовоспитание. Но глубокие изменения, происходящие в обществе, сказались на всех сферах его жизни, в том числе и на системе образования, воспитания, социализации.

Таким образом, можно считать, что развитие, обусловлено конкретными социальными условиями, воспитание - относительно социально контролируемый процесс развития человека в ходе его социализации. В учебно-воспитательном процессе любого вуза при формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов должны быть учтены и рассмотрены в определенной мере проблемы самовоспитания, самосовершенствования человека, что является необходимой предпосылкой и результатом эффективности воспитания. Также должны быть взяты на вооружение исследуемой нами темы ряд функций, которыми обладает любая наука как отрасль знания, а именно: теоретико-познавательной, прикладной и гуманистической.

Теоретико-познавательная функция выражается в накоплении знаний, их синтезировании, стремлении составить наиболее полную картину изучаемых ею процессов и явлений в современном обществе, описании и объяснении их, открытии их глубинных оснований. Прикладная функция связана с поиском путей и способов, выявлением условий эффективного совершенствования социально-педагогического влияния на процесс социализации в организационно-педагогическом и психолого-педагогическом аспектах. Гуманистическая функция выражается в разработке целей совершенствования социально-педагогических процессов, создающих благоприятные условия для развития личности и ее самореа-

лизации.

Таким образом, применение содержания данных функций станет уместным в разработке вузовских программ формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов в учебно-воспитательном процессе, а ее воспитательную часть образно можно определить как искусство предвидеть неизбежное и уменьшать эффект случившегося. Основываясь на данных функциях и изучив их, можно получить представление, во-первых, о том, что неизбежно в жизни человека того или иного возраста, в тех или иных обстоятельствах. А во-вторых, частично, о том, как можно уменьшить эффект влияния тех неблагоприятных обстоятельств, в которые человек попадает, эффект того нежелательного, что случается в процессе социализации человека, наконец, как пытаться создать благоприятные условия для развития человека.

Исследуемая нами тема должна тесным образом соприкасаться с анализированием процесса социализации, сущность которой состоит в том, что в процессе ее человек, в частности студент, формируется как член того общества, которому он принадлежит. Французский социолог Э.Дюркгейм одним из первых обратил пристальное внимание на социализацию, подчеркивая, что любое общество стремится формировать человека в соответствии с имеющимися у него некими универсальными, моральными, интеллектуальными и даже физическими идеалами. Естественно, содержание этих идеалов значительно отличается в зависимости от исторических традиций, особенностей развития, социального и политического строя общества. Но в то же время в современных условиях социализация имеет много характеристик, общих или более, менее сходных для различных обществ. Универсальная задача социализации, как считает американский социолог Т. Парсонс – сформировать у вступающих в общество «новичков» чувства, как минимум лояльности и предрасположенности к по отношению к социальной системе. Соответственно, процесс

социализации в различных обществах, сохраняя специфику, приобретает ряд универсальных черт, что связано с глобальными общемировыми тенденциями. Человек является объектом социализации. Содержание процесса социализации определяется заинтересованностью общества в том, чтобы его члены успешно овладели ролями мужчины и женщины (пололевая социализация), могли бы и хотели компетентно участвовать в экономической жизни (профессиональная социализация), создать прочную семью (семейная социализация), быть законопослушными гражданами (политическая социализация).

Согласно Парсонсу, содержание процесса социализации – «освоение реквизита ориентацией для удовлетворения функции в роли», в основе которого лежит «генетически данная пластичность человеческого организма и его способность к обучению» [148.С.67]. Такое понимание содержания социализации предполагает социализированное влияние не только самого индивида, но главным образом его реальные взаимосвязи и взаимоотношения с социальным миром, многообразием социальных объектов, образующих структуру общества, в котором человек живет [61.С.24]. Требования к человеку в том или ином аспекте социализации предъявляет не только общество в целом, но и конкретные группы и институты социализации, особенности и функции которых обуславливают специфичный и неидентичный характер этих требований. Содержание требований зависит также от возрастного и социального статуса человека, к которому они предъявляются.

Однако человек становится полноценным членом общества, будучи и субъектом социализации, усваивающим социальные нормы и культурные ценности в единстве с реализацией своей активности, саморазвитием и самореализацией в обществе. Одним из первых на это обратил внимание американский ученый, создатель символического интернационализма Дж. Г.Мид. Активная роль самого человека в процессе интернационализ-

ма по Миду, связана с тем, что и общество и социального индивида констатирует совокупность межиндивидуальных взаимодействий (интеракций). Субъектом социализации человек становится объективно, ибо на протяжении всей жизни, на каждом возрастном этапе перед ним встают задачи, для решения которых он более или менее осознано, а чаще неосознанно, ставит перед собой соответствующие цели, т. е. проявляет субъективность. В большой мере условно можно выделить три группы задач каждого возраста или этапа социализации: естественно-культурный, социально-культурный, и социально-психологический [131.С.343]. Данные этапы социализации должны быть учтены также при формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений, так как они характерны для каждого возрастного этапа человека и их принятие во внимание сделает ее более эффективной. Естественно-культурный этап социализации подразумевает то, что на каждом возрастном этапе человеку необходимо достичь определенной ступени познания телесного канона человека, свойственного той культуре, в которой он живет, усвоить элементы этикета, символики, кинетического языка связанного с телом и половым поведением, развитием и реализацией физических и сексуальных задатков и т.д.

Социально-культурные задачи - познавательные, морально-нравственные, ценностно-смысловые специфичны для каждого возрастного этапа в конкретном социуме в определенный период его истории. Эти задачи обстоятельно определяются обществом в целом, региональным и ближайшим окружением человека. От человека в соответствии с его возрастом ждут приобщенности к определенному уровню общественной культуры, владения некоторой суммой знаний, умений, навыков, определенного уровня сформированности мировоззрения, направленности личности.

Следующий этап социализации ставит перед человеком на каждом

возрастном уровне задачи, связанные с его участием в семейной жизни и в производительно-экономической деятельности. Задачи социально-культурного ряда имеют как бы два слоя. С одной стороны, это задачи, предъявляемые человеку в вербализованной форме институтами общества, с другой – задачи, воспринимаемые им из общественной практики, нравов, обычаев, психологических стереотипов непосредственного окружения. Причем эти два слоя не совпадают между собой и в большей или меньшей степени противоречат друг другу. Кроме того, и тот и другой слои могут не осознаваться человеком или осознаются частично, а нередко в той или иной мере искаженно.

В молодости, необходимо найти свою позицию в семейной и трудовой сферах и именно в этот период происходит активная самореализация личности, которая предполагает удовлетворение человека через реализацию активности в значимых для него сферах жизнедеятельности или взаимоотношений. При этом необходимо, чтобы успешность этой реализации признавалось и одобрялось значимыми для человека лицами. В зрелом возрасте – через обретение чувства продуктивности, ощущение контроля над ситуацией. Самореализация личности может иметь разнообразные формы. Они могут быть социально ценными, социально полезными, социально приемлемыми, а также асоциальными, антисоциальными. Самоутверждение является сопровождающим компонентом самореализации, т.е. оно есть достижение субъективной удовлетворенности результатом или процессом самореализации.

Итак, данные группы задач, а особенно социально-культурные и социально-психологические должны быть отражены в вузовских программах по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов, которые станут главной теоретической и научно-исследовательской базой, и облегчат степень социализации студента, а значит и саморазвитие, самореализацию, самоутверждение его личности в

поликультурном пространстве, в обществе.

Данная теоретическая и научно-исследовательская база, занимающаяся вопросами социализации студента, поможет ему не только стать ее объектом или субъектом, но и предотвратить и избежать такого негативного фактора, когда любой человек может стать жертвой социализации. Это связано с тем, что процесс и результат социализации заключает в себе внутренние противоречия. Успешная социализация предполагает эффективную адаптацию человека в обществе с одной стороны, а с другой – способность в определенной мере противостоять обществу, части тех жизненных коллизий, которые мешают его саморазвитию, самореализации, самоутверждению. Таким образом, можно констатировать, что в процессе социализации заложен внутренний до конца неразрешимый конфликт между степенью идентификации человека с обществом и степенью обособления в нем. Человек полностью адаптированный в общество и не способный в какой-то мере противостоять ему, т.е. конформист может рассматриваться как жертва социализации. Человек, не адаптированный в общество, также становится жертвой социализации – девиантом.

Поэтому, мы должны быть готовы пополнять основательно нашу теоретическую и научно-исследовательскую базу, знаниями касающуюся процесса социализации студентов, чтобы они не стали жертвами социализации и смогли, являясь объектами и субъектами данного процесса, заниматься своей самореализацией, саморазвитием и самоутверждением в обществе, а значит работать и повышать самостоятельно свой уровень культуры межнационального взаимодействия. Стоит отметить, что повысить уровень человек не сможет без условий или факторов социализации, которые А.В.Мудрик в обобщенном виде объединил в 4 группы [133.С.50]. Первая – мегафакторы (космос, планета, мир); вторая – макрофакторы (страна, этнос, общество, государство); третья – мезофакторы (регион, село, город); четвертая – микрофакторы (семья, соседство, воспитательные

организации, общественные, светские или религиозные организации).

Наиболее важной группой социализации для студента являются микрофакторы, которые непосредственно имеют огромное влияние на формирование у него культуры межнационального взаимодействия, но не стоит оставлять без внимания и другие факторы социализации. Нужно признать, что такую многофакторность процесса социализации необходимо подчинить работе над процессом формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов в высшем учебном заведении. Такое подчинение может только благотворно отразиться на эффективности разрабатываемых вузовских программ по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов. Но для этого нужно в первую очередь основательно изучить процесс социализации, чтобы не допустить возможных ошибок в разработке вузовских программ в контексте проблематики нашего исследования.

Социализация человека осуществляется широким набором средств, специфичных для того или иного общества, того или иного социального слоя, того или иного возраста социализируемых.

Социализация осуществляется через механизмы, которые имеют важное значение в формировании культуры межнационального взаимодействия у студента и проявляют себя активно в данном процессе: традиционный (через ближайшее окружение); институциональный (через институты общества); стилизованный (через субкультуры); межличностный (через значимых лиц); рефлексивные (индивидуальное переживание и осознание).

Социализация человека осуществляется в процессе его взаимодействия с многообразными и многочисленными факторами, группами, организациями, агентами, с помощью различных механизмов, которые не только дополняют друг друга. Все это объективно обуславливает определенную степень автономии человека, которые необходимы для формиро-



вания личности, способной принимать решения, противостоять внешнему давлению и т.п.

Г.М. Андреева определяет социализацию как двусторонний процесс, с одной стороны – это усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, систему социальных связей; с другой – активного воспроизводства системы социальных связей индивидом за счет его активной деятельности, активного включения в социальную среду. Содержание процесса социализации – процесс становления личности, начиная с первых минут жизни человека, которое протекает в трех сферах: деятельности, общения, сознания.

Внедрение принципов социального воспитания являющимися условиями для целеноправленного развития и духовно-ценностной ориентации человека должно осуществляться при учете того, что у разных людей прогрессивное и регрессивное развитие систем организма психических функций и личностных характеристик происходит по разному. У одного и того же человека они развиваются в различном темпе, и когда одни системы, функции и т.д. продолжают развиваться прогрессивно, развитие других может остановиться, а также пойти в регрессивном направлении. Исследования отечественных ученых позволяют считать, что развитие человека детерминируется рядом источников и обстоятельств: а) природными задатками как условиями и предпосылками [80.С.11]; б) сотрудничеством с другими людьми как ближайшим источником развития [55.С.265]; в) социальной средой как потенциальным источником развития [196.С.15]; г) противоречием между образом жизни и возможностями человека, а именно между местом, занимаемым им в мире человеческих отношений и стремлением изменить это место, как движущей силой [113.С.516]; д) собственной деятельностью человека по овладению действительностью человека как движущей силой [91.С.87]; е) собственной активностью человека по преодолению противоречий; при этом “спонтан-

ность” развития обусловлено как ходом созревания, так и возрастающей внутренней активностью человека, выбором новых видов деятельности (Л.И.Анциферова).

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студента невозможно представить без коллектива, являющегося групповым субъектом социального воспитания. В наиболее общем виде коллектив можно определить как формализованную социально-психологическую контактную группу людей, функционирующую в рамках той или иной организации. Жизнедеятельность коллектива можно рассматривать как открытую и автономную систему. Коллектив функционирует в определенной среде в ряду и во взаимодействии с другими общностями, в которые входят его члены, что определяет его открытость по отношению к окружающей действительности. В то же время коллектив, будучи организационно оформленной общностью людей, в определенной мере функционирует независимо от окружающей среды, что делает его относительно автономным. Коллектив как автономная система обладает комплексом тех или иных ценностей. Учитывая, что коллектив в то же время является открытой системой, они разделяются на три слоя: ценности, одобряемые и культивируемые обществом, которые целенаправленно вносятся в коллектив его руководителями; ценности, специфичные для общества, социальных, профессиональных, возрастных групп, не совпадающих с первыми; ценности, носителями которых являются люди, входящие в коллектив.

Коллектив имеет огромное влияние на формирование культуры межнационального взаимодействия у студента, а в качестве социального субъекта системы формирования данного процесса является высшее учебное заведение, которое можно рассматривать по трем основаниям.

Во-первых, в воспитательных организациях человек относительно целенаправленно включается в сотрудничество с другими людьми. Во-

вторых, планомерно организуемая жизнедеятельность создает условия для проявления студентом своей активности в различных сферах. В-третьих, содержание жизнедеятельности организации объективно создает возможности для преодоления ряда противоречий, возникающие в процессе развития человека.

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студента проявляется в коллективе только во взаимодействии. В наиболее общем виде взаимодействие можно рассматривать как организацию совместных действий индивидов, групп, организаций, позволяющую им реализовать какую-либо общую для них работу. Взаимодействие – процесс, происходящий между несколькими (как минимум двумя) субъектами (субъекты – первые элементы структуры взаимодействия) и происходит условно говоря в различных цепочках: педагог - студент, студент - студент, личность – микрогруппа в коллективе, микрогруппа – микрогруппа, личность – коллектив, коллектив – коллектив и т.д. Элементами структуры взаимодействия являются нормы и ценности. Нормы, в соответствии с которыми оно организуется и осуществляется. Ценности, которые лежат в основе содержания взаимодействия. Наиболее общие нормы и ценности взаимодействия всех субъектов социального воспитания определяются культурой и социально-политической системой общества, а также государственной политикой в сфере социального воспитания.

Следующее понятие, которое целесообразно рассматривать при исследовании процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студента, является жизнедеятельность. Жизнедеятельность связана тесным образом с компонентами социализации человека, то есть с процессами взаимодействия, коллективом и личностью. Понятие «жизнедеятельность» является по сути, суммой этих слагаемых: личность, коллектив, взаимодействие. Это понятие, используется для характеристики социального способа существования человека, реализации им своей ак-

тивности в индивидуальной группе и социальном бытии. Движущей силой активности выступает потребность. Активность человека побуждается рядом потребностей разного уровня, которые имеют половозрастные, дифференциально-групповые и индивидуальные особенности. Потребность побуждает человека действовать определенным образом в определенной ситуации, в которой она мечтает быть удовлетворена. На всех возрастных этапах жизнедеятельности человека складывается из ряда сфер: общения (в которой активность направлена на взаимодействие с людьми), познания (активность направлена на познание окружающего мира), предметно-практической деятельности (в которой происходит реализация активности, направленная на доступные человеку сохранение и преобразование условий его жизни).

Эти ряды сфер жизнедеятельности человека будут осуществляться эффективным образом только в том случае, если будет происходить гармонизация отношений между человеком и обществом, т.е. социализация человека, в частности студента, воспитание молодежи, а именно формирование культуры межнационального взаимодействия у молодого поколения должно рассматриваться в единстве с закономерностями социальной действительности, с логикой функционирования и развитием российского общества. Глубокие изменения, происходящие в обществе сказались на всех сферах его жизни, в том числе и на системе образования, воспитания и социализации. Практика убеждает, что перевод социализации и воспитания личности в новое состояние – проблема сложная и противоречивая. И противоречия, выявленные В.В.Морозовым и А.П.Скробовым, возникшие в сфере социализации необходимо учитывать в формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов. Среди таковых можно выделить: существование остаточного явления предыдущего общества, который под воздействием реформ трансформируется в новое социально-экономическое, политическое и духовное обще-

ственное устройство; действие объективных законов современного общества, неизбежность борьбы нового со старым, прогрессивного с консервативным; нарушение объективных законов общественного развития, нравственных, правовых и политических требований общества. Так, в условиях реформирования системы образования стало проявляться противоречие между возрастными требованиями теоретико-методологического проблемного характера обучения и неумением преподавателей и учащихся пользоваться методологией науки и творчески воспроизвести информационные потоки. Живучесть консервативных тенденций и стереотипов в жизнедеятельности людей является достаточно сильной и распространенной.

Реальная жизнь показывает, что целенаправленное, комплексное исследование закономерностей и противоречий становления и развития личности создает научную основу для осуществления мер по социализации, воспитания молодежи и управлению этим процессом [130.С.148].

Игнорирование, поверхностное изучение реальных противоречий в процессе социализации человека может нанести ущерб его формированию. Основное противоречие в сфере социализации и воспитания молодежи – это противоречие между объективно усложняющимися общественными отношениями, все возрастающими требованиями, предъявляемые обществом к социализации и воспитанию молодого поколения и недостаточно используемые социально-экономические, идеологические, политико-воспитательные средства воздействия на человека.

Таким образом, противоречия, которые возникают в обществе, непременно отражаются на состоянии практики формирования культуры межнационального взаимодействия молодежи в системе высшего образования. Теоретическая и научно-исследовательская база исследуемого процесса должна быть оснащена, и находиться на фундаменте философии, социологии, этнологии, культурологии, педагогики, психологии. Ис-

следование социализации студента, коллектива как группового субъекта социального воспитания, процессов жизнедеятельности и опытно-экспериментальная работа позволяют отыскать пути повышения развития культуры межнационального взаимодействия у каждого студента и способствовать саморазвитию, самореализации, самоутверждению его личности в поликультурно-образовательном пространстве. Нами проанализировано состояние практики формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов Сибайского института Башкирского государственного университета. На основе анализа состояния практики выявлены основные уровни формирования культуры межнационального взаимодействия через динамику развития процесса и определены признаки, отображающие сущностные черты каждого уровня. На базе разработанных учебными исследовательскими программами (З.Т.Гасанов, Л.Н.Коган, И.И.Серова и др.) мы пришли к выводу, что существуют внешние признаки: 1) интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа; 2) потребность в освоении языка, истории, литературы, науки другого народ;. 3) развитие отношений с людьми другой национальности.

Для проведения анализа результативности эксперимента нами проводились срезы. Срезы определяли уровень развития культуры межнационального взаимодействия до применения психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, и после ее использования. Экспериментальное исследование состояло из двух этапов. Первый (начальный), включал опрос 120 студентов различных национальностей (башкиры, татары, русские, чуваша, мордва и др.) на историко-филологическом факультете. Развитие внешних признаков культуры межнационального взаимодействия (к.м.в.) у опрошенных студентов до проведения эксперимента отражено в таблице №1 (в процентах).

Таблица №1

признаки к.м.в.	уровни	1 уровень	2 уровень	3 уровень
		низкий (%)	средний (%)	высокий (%)
1. Интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа.		40	40	20
2. Потребность в освоении языка, истории, литературы, культуры, науки другого народа.		25	45	30
3 .Развитие отношений с людьми другой национальности.		20	60	20

Данные социологического опроса свидетельствуют о том, что развитие культуры межнациональных взаимодействия у большинства студентов находятся на среднем уровне. Средний уровень развития культуры межнационального взаимодействия характеризует тот факт, что в данном вузе не проводится целенаправленная образовательно-воспитательная работа, способствующая развитию данного феномена. Нами также выявлены уровни развития внутренних признаков к.м.в.: потребностно-мотивационного, деятельностно-поведенческого, этического, а также мировоззренческого и интеллектуально-мотивационного характеров. Признаки развития культуры межнационального взаимодействия потребностно-мотивационного характера представлены в таблице №2 (в процентах).

Таблица №2.

уровни признаки к.м.в.	1 уровень	2 уровень	3 уровень
	низкий (%)	средний (%)	высокий (%)
1. Уважение к многонациональному народу России и любви к Отечеству.	10	40	50
2. Ориентация на общечеловеческие ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации.	15	55	30
Воспитание в себе интернационального и гражданского сознания и чувств.	22	43	35

Средний уровень развития культуры межнационального взаимодействия потребностно-мотивационного характера свидетельствует о том, что для студентов уважение к многонациональному народу России, обращение к национальному достоинству и чувствам людей не являются потребностью и мотивацией. Это означает, что в учебно-воспитательном процессе должным образом не работает организационно-педагогический комплекс условий как функциональный элемент формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза.

Один из видных психологов С.Л.Рубинштейн писал: «Первейшее из первых условий жизни человека - это другой человек. Отношение к другому человеку, к людям составляет основную ткань человеческой жизни, ее сердцевину. «Сердце» человека, все соткано из его человеческих отношений к другим; то, чего он стоит, целиком определяется тем, к каким человеческим отношениям человек стремится, какие отношения к людям, к другому человеку он способен устанавливать» [159.С.262].



Эти слова определяют основным образом признаки этического характера: 1) проявление тактичности, чуткости к человеку; 2) готовность сопереживать, понимать состояние и желания людей; 3) формирование умения преодоления конфликтных ситуаций, мелких неурядиц.

Таблица №3

уровни признаки к.м.в.	1 уровень низкий (%)	2 уровень средний (%)	3 уровень высокий (%)
1. Проявление тактичности к человеку.	30	55	15
2. Готовность сопереживать, понимать состояние и желания людей, их намерения.	20	45	35
3. Формирование умения преодоления конфликтных ситуаций, мелких неурядиц.	30	45	25

Анализируя признаки этического характера, непременно приходим к выводу, что их главным элементом являются отношения. Согласно В.Н. Мясищеву, отношения - это система связей человека со всей действительностью или с ее отдельными сторонами [137.С.9].

Эти отношения представляют собой целостную систему индивидуальных, избирательных, сознательных связей личности с различными сторонами объективной действительности. Средний уровень развития культуры межнационального взаимодействия признаков этического характера показывает недостаточную наполненность программы учебно-воспитательного процесса мероприятиями, которые способствовали более

прогрессивному движению и развитию данных признаков развития культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Признаки деятельностно-поведенческого характера соприкасаются тесным образом с жизнедеятельностью студентов. Их исследование позволит нам узнать: 1) реакция на совместную деятельность, супружество. 2) умение восторгаться успехами людей другой национальности; 3) развитие благородного чувства национальной гордости.

Таблица №4

уровни признаки	1 уровень низкий (%)	2 уровень средний (%)	3 уровень высокий (%)
1. Реакция на совместную деятельность, супружество	35	35	30
2. Умение восторгаться успехами людей другой национальности.	30	30	40
3. Развитие благородного чувства национальной гордости.	25	45	30

Признаки деятельностно-поведенческого характера В.Н.Мясищев относит к одному из видов отношений. Это - социально-психологические отношения, которые определяют взаимодействия (отношения) человека с человеком. Суть их в том, что они - взаимоотношения являются результатом взаимных усилий партнеров по совместной деятельности и общению. Основное качество социально-психологических отношений состоит в том, они всегда продукт взаимодействия, взаимосвязи, взаимоустремления, взаимовлияния, взаимовыражения, взаимоотношения [137.С.144]. В данном случае признаки деятельностно-поведенческого характера развития у студентов культуры межнационального взаимодействия находятся на

среднем уровне, что говорит не только о неполноценной работе профессорско-преподавательского состава в вузе, но и о влиянии социального фактора, изменений и преобразований в обществе на поведение студента в многонациональном коллективе.

Как известно, высшим уровнем отношений личности к окружающему миру и действенным регулятором ее поведения и деятельности является мировоззрение.

Формирование культуры межнационального взаимодействия обязательно должно включать и признаки мировоззренческого характера:

- 1) понимание совместной жизнедеятельности разных национальностей.
  - 2) непримиримое отношение к проявлению шовинизма, национализма и расизма.
  - 3) ориентация на общечеловеческие, нравственные ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации, на осознание принадлежности к мировому сообществу.
  - 4) глубокое уважение ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям.
  - 5) дух веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов на стыке разных религий.
- Признаки мировоззренческого характера проявляют индивидуальность человека. Индивидуальность личности (личностная неповторимость) определяется как уникальное сочетание характеристик, ролей, свойств личности. Поведение человека как личности в значительной мере ограничено его местом в общественной иерархии. Иначе говоря, социальные детерминанты задают интервал, в пределах которого личность может проявлять свою индивидуальную неповторимость. Как сознание является системным качеством мозга, а личность - системным качеством индивида, включенного в систему общественных отношений, так и индивидуальность - это особое высшее системное качество человека как творческого

субъекта. Индивидуальность - это высший уровень развития человека, достигают которого лишь не многие личности. Только являясь подлинным субъектом собственной жизни, обладая полной свободой воли, способностью к самодетерминации, человек достигает уровня индивидуальности. До проведения экспериментальной работы и применения психодрамы на занятиях как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия показатели признаков мировоззренческого характера оказались следующими:

Таблица №5

уровни признаки к.м.в.	1 уровень низкий (%)	2 уровень сред- ний (%)	3 уровень высокий (%)
1. Понимание совместной жизнедеятельности разных национальностей.	23	68	9
2. Непримируемое отношение к проявлению национализма, шовинизма и расизма.	14	43	43
3. Ориентация на общечеловеческие ценности, на лучшие достижения человеческой - цивилизации, на осознание к принадлежности мировому сообществу.	18	53	29
4. Глубокое уважение ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям.	27	44	29

5. Дух веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов на стыке разных религий.	15	65	20
--	----	----	----

Одной из основных задач формирования культуры межнационального взаимодействия должно быть развитие у студентов такого качества как толерантность, которая является составной частью признаков мировоззренческого характера, а также и эмоционального. Толерантность как универсальный духовно-нравственный и политический принцип предполагает разумную уступчивость, постоянную готовность к диалогу, равенство взаимодействующих сторон, признание другого мнения, а также уникальности и ценности другой личности.

Именно на этой основе создается атмосфера доверия, равенства и терпимости по отношению друг к другу, во взаимоотношениях этносов [180.С.144].

Признаки развития культуры межнационального взаимодействия эмоционального характера определяют в совокупности компетентность в межэтнических взаимоотношениях, которая предполагает, прежде всего, этнокультурную компетентность, включающая систему знаний, понятий, представлений о человеке как члене этнической общности. Признаки интеллектуально-эмоционального характера: 1) отношение к народу другой национальности по работе, учебе, в быту; 2) отношения и реакция на взгляды, убеждения, идеалы людей другой национальности; 3) реакция на оценочные суждения и сложившиеся стереотипы о людях другой национальности, представлены в нашей таблице и находятся на среднем уровне. Это позволяет утверждать о необходимости целенаправленной работы со студентами в учебно-воспитательном процессе.

Таблица №6

уровни признаки	1 уровень низкий (%)	2 уровень средний (%)	3 уровень высокий (%)
1. Отношение к на- роду другой нацио- нальности по рабо- те, учебе , в быту.	10	60	30
2. Отношение и ре- акция на взгляды, убеждения идеалы людей другой на- циональности	15	63	22
3. Реакция на оце- ночные суждения и сложившиеся сте- реотипы о людях другой националь- ности.	27	53	20

Выявленные и проанализированные внешние и внутренние призна-  
ки развития культуры межнационального взаимодействия потребностно-  
мотивационного, деятельностно-поведенческого, интеллектуально-  
эмоционального, этического и мировоззренческого характера позволяют  
научно обоснованно организовать и осуществить опытно-  
экспериментальную работу по формированию культуры межнациональ-  
ного взаимодействия у студентов вуза.

Модернизация содержания и использование инновационных техно-  
логий (в частности, психодрамы) ориентирует нас на повышение эффек-  
тивности работы по формированию у студентов культуры межнациональ-  
ного взаимодействия.

### **1.3 Основные факторы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов разных национальностей в поликультурном образовательном пространстве.**

Культура межнационального взаимодействия становится все более эффективным средством установления социальных связей между людьми, студентами, в частности, различных национальностей, прежде всего, учебно-воспитательной и трудовой деятельности. Отсюда - актуализация роли межнационального взаимодействия, в особенности, в поликультурном образовательном пространстве, которое становится действующим средством накопления и передачи опыта, обмена материальными и духовными ценностями, взглядами, чувствами и эмоциями. Все это имеет огромное влияние на формирование культуры межнационального взаимодействия. Как указывает Ю.Г. Римаренко, «культуру межнационального общения можно рассматривать как обобщительную характеристику субъекта общения, владеющего способами общения в многонациональной среде, а также в поликультурном образовательном пространстве, раскрывающую его участие в функционировании и развитии социальных и политических институтов, ценностей культуры и норм общения с национальными субъектами» [155.С.19].

На основании анализа научной литературы мы выделили два основополагающих фактора формирования культуры межнационального взаимодействия студентов разных национальностей в поликультурном образовательном пространстве - психологический (личностный) и педагогический.

Это позволяет определить культуру межнационального взаимодействия как систему характерных для личности, наций, социальных групп или общество в целом идей и представлений, способов, форм и видов специфичных культурной деятельности, осуществляемых в целях углуб-

ления взаимодействия и взаимовлияния людей различных национальностей; совокупность норм и национальных установок, которыми мы должны руководствоваться в процессе непосредственного общения.

В развитии культуры межнационального взаимодействия непосредственно главную роль играет личность, в частности, личность студента. Личность - главное звено в межнациональном общении, основа реализации новых общественных отношений и развития межнациональных процессов.

Вторым основополагающим фактором формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов разных национальностей в поликультурном образовательном пространстве является педагогическим. Он включает в себя организационно- педагогический комплекс условий, таких как учебно-воспитательная и научно-исследовательская работа студентов, социальноориентированная индивидуальная и коллективная деятельность, студенческое самоуправление и другие, стимулирующие у студента формирование культуры межнационального взаимодействия.

Личностный фактор имеет большую роль для становления культуры межнационального взаимодействия у студентов разных национальностей.

С. Саидкасив утверждает, что национальное в личности составляет важную посылку ее мировосприятия, духовных представлений. Если развитие личности начинается с ее приобщения к системе духовных богатств определенной нации, ее социально-психологических особенностей, социальных ценностей, то естественны желания и стремления, сохранить и развивать родной язык, историю, жизненный опыт своей нации, ее культуру, традиции и т.д. Следовательно, все должно осуществляться в рамках идеологии современного общества. Личность не всегда (прежде всего в сфере сознания) абсолютно зависима в своих суждениях, действиях, поступках от той или иной формы человеческой общности. Но и общности



людей в том числе нации не являются абстракциями, безындивидуальными образованиями, имеющих полную автономность по отношению к составляющим их индивидуальностей, наоборот, они постоянно испытывают на себе их влияние и воздействие. В этом контексте личность выступает не механизмом, исполнителем воли образования, нации - она самобытна, поэтому студенты различных национальностей в учебно-воспитательном процессе должны восприниматься как личности, которые могут самостоятельно и с помощью других достичь высокой культуры межнационального взаимодействия. Как целостный субъект своих действий личность находится в обществе оставляет за собой право самостоятельно определять свои решения и поступки в соответствии со своими убеждениями и идейными воззрениями, но не всегда они реализуются. Каждый человек своеобразно как - бы механики отражает особенности национальной психологии. Не случайно именно на личностном уровне чаще всего наблюдается проявление субъективных оценок, предпочтительно того, что близко и знакомо с детства. Такое внутреннее состояние вполне естественно. Нет человека, который вообще не испытывал, не проявлял национальных чувств, поэтому развивая культуру межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей нужно прежде всего наряду с психологическим фактором (личностным) опираться на национальную психологию. Это значит, что стоит учитывать индивидуальную характеристику студента с качествами, присущие его народу. Лишь познавая и используя механизмы индивидуальной самореализации, можно эффективно влиять на утверждение межнационального начала в жизни. Это тем более важно, когда в обществе еще слишком широко распространены остронегативные явления, имеющие всегда конкретно-личностные выражения, в том числе и такие, которые далеки от элементарной порядочности, морали, не говоря уже о культуре межнационального общения. Если рассматривать ближе понятия личность и

культура межнационального взаимодействия, то нужно расшифровать и такое понятие как «культура», ведь оно является основополагающим и включающим в себя весь спектр человеческой деятельности.

В исследованиях В.О. Бабинцева все сходится к тому, что главным в культуре являются жизненные смыслы и ценности, а главным системообразующим элементом для понимания сущности цивилизации выступает понятие технологии [21.С.229].

При формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов в системе высшего образования системообразующими элементами являются содержание образования и образовательные технологии. Мы ориентировались на разработку такой программы, которая соответствовала бы всем требованиям времени. Это означает, что содержание и технология в совокупности составляли бы необходимую систему, которая развивается и совершенствуется самостоятельно.

В.Н. Сагатовский понимает культуру, как процесс и результат человеческой деятельности, смысл которой заключается именно в реализации определенных ценностей и жизненных смыслов [161.С.16]. Цивилизация есть соответственно система средств, обеспечивающих эффективную реализацию ценностей, смыслов культуры. Поэтому, отождествляя данное определение понятия «культура» в соотношении с культурой межнационального общения и во взаимосвязи со студенчеством можно ее расшифровать как процесс. В частности, мы рассматриваем учебно-воспитательный процесс и результат деятельности студентов различных национальностей, смысл которой заключается именно в реализации определенных ценностей.

В многонациональной России в своих основных тенденциях развития культуры экстропелирует на себя два наиболее известных в мировой практике этнокультурных процесса: происходит, во-первых, имитация «плавильного котла», в котором «переваривается», гомогенизируется все

разнообразии и пестроте этнических культур и во-вторых, самовоспроизводство этнокультурной множественности, которое не поглощает те или иные группы национальных меньшинств, а поощряет сохранение и сосуществование различных этносов с их своеобразными культурами, предполагает необходимость культурного плюрализма.

Культура межнационального взаимодействия включает в себя также антитезу «мы-они», так как только при помощи своего личного опыта и опыта других людей, внимая культуру своего народа и культуру другого народа, общаясь на родном языке и понимая другой язык, сохраняя свои обычаи и традиции и интересуясь обычаями и традициями другого народа студент как личность будет развивать и формировать высокую культуру межнационального взаимодействия, поэтому перед студентом стоят две задачи, которые он самостоятельно, а также с помощью сверстников и профессорско-преподавательского состава должен решить: заниматься самореализацией, самоформированием и саморазвитием, результатом этого будет формирование его как личности; заниматься самосовершенствованием культуры межнационального взаимодействия, осуществляя ее дальнейшее развитие через трансляцию ее другим людям.

Возвращаясь к проблемам личностного развития и самореализации человека, а именно эти два взаимосвязанных понятия важны для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей в поликультурном образовательном пространстве, укажем, что самый сложный вид творчества - созидание человеком самого себя, своей неповторимой индивидуальности чаще всего выпадает из поля зрения исследователей.

Как утверждает Г.Г.Чернявская: «Никто не рождается личностью, личностью человек становится в процессе продолжающейся всю его жизнь работы над своим самоформированием и саморазвитием» [191.С.134].

Н.А.Бердяев писал, что «личность должна себя созидать, обогащать, наполнять универсальным содержанием, достигать единства и целостности на протяжении всей своей жизни» [24.С.13].

Эти положения еще раз доказывают, необходимость целенаправленного самоформирования и саморазвития студента в различных формах жизнедеятельности, в том числе в учебно-познавательной и научно-исследовательской деятельности.

Учитывая вышеизложенное, можно говорить о интеграции двух основных факторов формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей, а именно психологического и педагогического. Нам становится небезразличен вопрос: «Каков же механизм самоосуществления личности?» Ведь именно это нужно учесть при разработке программы и курса по культуре межнационального взаимодействия в вузе.

История философской и общественно-политической мысли предлагает два основных варианта ответа. Просветители Нового времени полагали, что человека формируют окружающая среда и события его жизни. Этой же точки зрения в XIX столетии придерживались Л.Фейербах и русские революционные демократы (Н.Г.Чернышевский, Н.А.Добролюбов, Д.И.Писарев). Социальная среда при этом фетишизировалась, а человек оказывался пассивным продуктом ее влияний. Убедительную критику этой точки зрения дал еще Ф.М.Достоевский, утверждавший, что сама среда, социальные условия общества зависят от человека, от его «беспрерывного покаяния и самосовершенствования». «Энергия, труд и борьба» - вот в результате чего изменяется среда. «Достигнем чего-то, - писал он, - будет лучше, и среда будет лучше» [73.С.174].

В диалектике отношений «человек-среда» не может быть равенства сторон: люди создают и изменяют среду. Г.К. Чернявская считает, что творение человеком самого себя осуществляется с первых сознательных

его проявлений и до глубокой старости и смерти. Самореализовавшуюся личность можно считать личностью творящую и реализовавшую свое собственное «Я». В разные периоды жизни процесс жизнетворчества проявляется с разной степенью интенсивности. Наиболее интенсивен он в период социального становления человека, то есть в юности, когда формируются его физические, психические и социальные качества, поэтому стоит учитывать возраст студентов при проведении курса по формированию культуры межнационального взаимодействия. В высших учебных заведениях в основном учатся студенты в возрасте от 17 до 25 лет, когда активно осуществляется процесс жизнетворчества и с высокой степенью интенсивности. Учитывая это целесообразно чаще привлекать студентов к различным видам деятельности в системе аудиторной и внеаудиторной работы, а именно стимулировать у студентов инициативу и самостоятельность в учебно-познавательной и научно-исследовательской работе, в студенческом самоуправлении и т.д. Данное стимулирование обеспечивает формирование у студентов потребности в различных формах жизнедеятельности. С этой целью целесообразно модернизировать содержание нормативных учебных курсов в системе вузовского образования, использовать инновационные технологии, разработать спецкурсы по проблематике культуры межнационального взаимодействия.

Формирование культуры межнационального взаимодействия можно трансформировать в самотворчество студентов.

В процессе творчества сочетаются возможное и действительное, необходимое и случайное, стихийное и сознательное. Жизнь студента будет тем глубже осмыслена, чем больше в ней преобладает необходимое, сознательное, реализованное, то есть, студент любой национальности сможет понять, что культура межнационального взаимодействия в данный период времени необходима, он будет работать над ее формированием сам созна-

тельно, а в дальнейшем будет передавать свой личный опыт другим поколениям, то есть реализовывать.

В психологии характеризуются три категории "самости" личности. Одна из них относится к поведенческому блоку, отвечающему на вопрос "Что я должен сделать?" К нему относятся самоподготовка, самообразование, самовоспитание и саморазвитие. Каждая из этих категорий характеризует определенный этап формирования личности, ее деятельности, направленной на становление самой как субъекта этой деятельности. Поведенческий блок даёт ответ на вопрос «Куда я иду?» и «Каким я стану?». В соотношении с формированием культуры межнационального взаимодействия студент, занимаясь самоподготовкой, самообразованием, самовоспитанием и саморазвитием в учебно-воспитательном процессе или в других видах деятельности педагогического фактора, воспринимая это как творчество, в дальнейшем сам сможет ответить на эти вопросы и получить для себя результат.

Самореализация человека, как считает А.М.Бекарев, складывается из сочетания трех основных моментов: «Мне нужно», «Я могу» и «Я нужен» [26.С.93]. Позиция «мне нужно» связана с реальными потребностями личности в осуществлении самореализации в определенной социальной сфере. Без наличия такой внутренней потребности все разговоры о самореализации оказываются абстракцией. Эта потребность должна соотноситься с реальными возможностями человека. Человек может реализовать только имеющиеся у него способности. Эту способность сможет помочь развить студентам различных национальностей педагогический фактор, а именно учебно-воспитательный процесс.

Но эффективность учебно-воспитательного процесса, который решает задачи формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов прежде всего также зависит от того, в какой степени педагоги учитывают реальное состояние духовного мира студентов, их оценки са-

мых различных явлений современной действительности. Необходимо учитывать их мнения, их личный опыт, дать самостоятельность для их самосовершенствования, поэтому стоит обратиться к развитию теории учебно-воспитательного процесса в современной педагогике.

Важно учесть также в вузовской практике инновационный подход к учебно-воспитательному процессу, в котором целью является развитие у обучаемых способности осваивать новый опыт на основе целенаправленного формирования творческого и критического мышления, опыта и инструментария учебно-исследовательской деятельности, ролевого и имитационного моделирования, поиска и определения личностных смыслов и т.д. С этим направлением связана разработка моделей обучения как организации учебно-поисковой, исследовательской деятельности; учебно-игровой, моделирующей деятельности; активного обмена мнениями, творческой дискуссии.

Все это является признаком того, что учебно-воспитательный процесс в вузе может измениться и инновационный подход только поможет в формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов. Инновационный подход дает возможность студенту заниматься самосовершенствованием, что непременно отразится в дальнейшем на становлении культуры межнационального взаимодействия. Наряду с учебно-воспитательным процессом должна развиваться и научно-исследовательская деятельность студентов. Благодаря совместной научно-исследовательской работы у студентов формируется опыт культурного взаимодействия, он опосредованно знакомится с историей, культурными традициями, психологией людей разных национальностей и народностей, приобщается к мировым и нравственным ценностям. В этой работе можно привлечь студента к исследованию проблем, связанных с феноменом культуры межнационального взаимодействия, обеспечивающим прогрессивное развитие человека и общество.

Согласимся с В.И.Лутовиновым, что «ещё не разработаны основы воспитательной теории и практики, отвечающей требованиям времени и соответствующей насущным проблемам формирования молодежи России» [117.С.47]. Вместе с тем уже наметились ведущие тенденции в становлении нового подхода к воспитанию российской молодежи. Их жизненность, перспективность зависят от степени соответствия новым реалиям и проблемам. Это связано с тем, что изменяющееся общество, новые направления в воспитании, образовании молодежи требуют более значительных конструктивных и системных преобразований не только в теории, но и в содержании и технологиях образовательно-воспитательной работы с молодежью. И это непременно образом нужно связать и с воспитанием культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей.

Актуальной является точка зрения Е. Г. Полетаева, считающего, что отсутствие стабильности в экономической и социальной сферах привело и приводит к появлению ряда факторов, оказывающих отрицательное влияние на воспитательный процесс [117.С.49]. Среди них можно выделить общую тенденцию воспитания, при котором молодежь выступает главным образом в качестве объекта воздействия; стандартизацию воспитательного процесса как следствие отвлеченного представления о его целях, упрощение и унификации средств, форм и методов; неопределенность, размытость содержания воспитания учащейся молодежи, отсутствие у них фундаментальных теоретических основ, отражающих реалии действительности, изменения в обществе, их особенности и интересы молодежи; отрыв воспитания от обучения, подход к ним как к двум изолированным друг от друга процессам, взгляд на воспитание как на сопутствующую учению второстепенную деятельность; авторитарный стиль обучения и воспитания, вызывающий протест, сопротивление молодых людей; нарушение координации, взаимосвязи и приемственности между



всеми основными звеньями системы воспитания - семьей, вузами, вооруженными силами, школой и др.; отсутствие взаимодействия между этими звеньями относительно общей цели воспитания, важнейших задач и основных направлений деятельности, связанных с их достижением, выполнением; усиление негативного воздействия средств массовой информации на молодежь; слабое научное обоснование существующей системы воспитания вследствие разрозненности научных исследований, их разработке вне контекста социально-гуманитарного знания.

Эти факторы при разработке программы по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей следует учесть. Учебно-воспитательный процесс должен быть гармоничной интеграцией обучения и воспитания.

Но в условиях интенсивного обновления общества возникают проблемы, которые влияют на систему образования молодежи, в частности, высшего образования. Это отражается на содержании программ и курсов в вузе, слабо обеспечивающих процесс формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия. Высшее образование требует модернизации содержания и технологий, которые способствовали бы профессиональному личностному развитию будущих специалистов, учитывали педагогический и психологический факторы в решении проблемы формирования у молодежи культуры межнационального взаимодействия. Среди важнейших вопросов, решаемых в контексте исследуемой проблемы, выделим следующие: определение системы духовных ценностей, ориентиров для основных социальных слоев и групп; развитие взглядов и убеждений, способных консолидировать общество; изучение диалектики соотношения общественно-детерминированных факторов воспитания молодежи и возможностей, условий ее саморазвития; анализ качественных характеристик и возможностей различных социальных групп молодежи и определение путей формирования у нее социально значимых и профес-

сиональных качеств; изучение степени заданности, жесткости системы воспитания в период реформ и на перспективу, в частности, соотношения убеждения и принуждения в этой сфере в условиях демократических свобод; исследование соотношения инновационных и традиционных средств, форм и методов воспитания в процессе его обновления, повышения их эффективности в развитии молодого человека, особенно развития у него национального и общероссийского самосознания в их единстве и взаимосвязи.

Необходимость глубокой разработки вопросов предполагает активизацию усилий по исследованию всего комплекса вопросов теории и практики обучения и воспитания молодежи в современных условиях.

Учитывая ряд факторов, оказывающих отрицательное влияние на учебно-воспитательный процесс, а также возникающие проблемы в условиях реформирования общества необходимо создать курсы и программы по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей в поликультурном образовательном пространстве во взаимосвязи с нормативными учебными курсами, учитывая динамику развития российского общества и основополагающие педагогические и психологические факторы, оказывающие огромную роль и влияющие на становление культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей.

Содержание и технологии формирования культуры межнационального взаимодействия должны постоянно совершенствоваться с учетом актуальных задач, решаемых обществом, государством и потребностей развивающейся личности будущего специалиста.

Исследованиями культуры межнационального взаимодействия занимались многие ученые. М.И. Серова в это понятие включает: нормативные требования, возведенные в ранг закона, регулирующие взаимоотношения представителей различных национальностей и обязательные для

исполнения всеми членами; сложившиеся в процессе повседневного отношения традиционные формы взаимоотношений между представителями различных национальностей, в котором отражены общечеловеческие идеалы братства, дружбы и уважения к другим народам; социально ориентированную на основе принципа интернационализма поведенческую характеристику личности в условиях межличностного отношения и соответствующие этим требованиям характер, стиль и уровень поведения (163;5).

Л.Н.Коган характерными признаками культуры межнационального общения называет уважение к языку, демократическим традициям, обычаям, культуре каждого народа, умение оценивать людей по их делам, личным качествам независимо от национальной принадлежности, непримиримое отношение к любым проявлениям национализма и шовинизма [92.С.432]. В целом изучение и обобщение имеющихся в литературе мнений о культуре межнационального общения позволяет выделить следующие ее основные структурные компоненты: политическая культура межнационального общения; культура трудового общения между народами, требующая понимание интернационального долга каждого народа перед другими народами, строгое соблюдение трудовой дисциплины, договорных обязательств, поставок, вклада в единый народно-хозяйственный комплекс и т.д.; нравственная культура межнационального общения: чуткость, внимательность, заботливость народов в общении друг с другом, уважение национального достоинства граждан, доброжелательность; эстетическая культура межнационального общения, предполагающая ценностное отношения народов друг к другу, овладение достижениями духовной и материальной культуры других народов, обмен этими достижениями, взаимообогащение друг друга прежде всего в сфере духовной жизни-науке, литературе, искусстве, традициях и обычаях [165.С.56].

Но следует привести также специфичность функций культуры меж-

национального взаимодействия, которая заключается в том, чтобы: сохранить историческую память, критически переосмыслить опыт предшествующих поколений и на этой основе выработать верные критерии и социальные ориентиры взаимоотношений различных наций и народностей; выработать нормы и требования, обеспечивающие социальный тип поведения во взаимоотношениях представителей различных национальностей, соответствующий требованиям современного этапа развития общества; формировать умение и готовность идти на контакты с лицами других национальностей, полнее использовать возможности межнационального общения для развития и совершенствования личности; способствовать формированию и утверждению гуманистически ценных, зрелых социально-психологических стереотипов мышления и поведения.

Естественно, в реальной жизни все эти функции взаимодействуют, переплетаются, не существуя в чистом виде. Проявляясь во всех сферах общественной жизни, высокая культура межнационального взаимодействия служит залогом спокойного протекания процесса национального в многонациональных государствах. Интенсивность и эффективность межнационального общения во многом зависит от социально-психологических стереотипов, которые возникают в результате межличностного общения представителей различных национальностей в процессе совместной деятельности. Такие психологические явления, как предубежденность, инерция привычки, стереотипное мышление и поведение, в ситуациях межнационального общения могут в значительной степени снижать эффективность взаимодействия и взаимопонимания людей, усиливать неприязнь и отчуждение. В подобных условиях ограничивается сфера взаимодействия, сужается духовный кругозор личности, межнациональное общение выступает как нечто вынужденное, не отвечающее внутреннему побуждению индивида. Ясно, что характер межнационального общения, чувства и настроения людей тех или иных национально-

стей отнюдь не изолированы, а тесно связаны с характером складывающихся взаимоотношений между нациями и народностями на общегосударственном уровне в процессе их повседневной действительности. Межличностные национальные отношения находят проявление в поступках, нормах поведения, отношении к другим народам, в частности в установках на контакты с людьми иной национальности в труде, быту, на досуге и т.д., в национальных ориентациях. Передаваясь из поколения в поколение принципы общения приобретают характер культурно-бытовой традиции. Таким образом, культура человеческих отношений, в том числе и межнациональных – аккумулирует в себе опыт, сложившийся в процессе взаимодействия людей в различных сферах жизнедеятельности – материальной, духовной, политической и тех конкретных форм взаимодействия, которые складываются в процессе этой деятельности. Глубокое изучение взаимосвязей между названными сторонами культуры, частями, ее видами и сферами человеческой деятельности в которых они развиваются, взаимодействуют и воплощаются, позволяет более всесторонне подойти и к рассмотрению функций культуры межнационального общения как педагогическую, философскую и социально-практическую проблему. А это значит раскрыть основные факторы, определенные особенности и интенсивность межнациональных контактов, выявить роль и место культуры межнационального взаимодействия в развитии продуктивных моментов становления национального самосознания, установление и развитие гуманистически ориентированного климата общества. На основе анализа конкретного материала рассмотреть, как идет процесс преодоления негативных сторон межнационального общения, дать некоторые практические рекомендации, которые смогли бы помочь процессу воспитания и совершенствования культуры межнационального взаимодействия. На современном этапе крайне важна в межнациональном личном общении ориентация на общезначимые ценности.

Следует отметить, что само понятие «культура межнационального взаимодействия» восполняет тот пробел, который образуется и все более ощущается в теории нации и национальных отношений из-за отсутствия категории, отражающей нравственные потребности общества, реализованного в межнациональном общении. Она генетически связана с нравственной культурой. В условиях растущего национального самосознания и подъема национально-демократического движения, с одной стороны, и растущих процессов интернационализации и интеграции, с другой, эта связь приобретает особую социальную значимость.

Культуру межнационального взаимодействия можно рассматривать как обобщенную характеристику субъектов общения, владеющих способами общения в многонациональной среде, раскрывающих его участие в функционировании и развитии социальных и политических институтов, ценностей, культуры и норм общения с национальными субъектами. Это позволяет её определить как систему характерных для личности, наций, классов и социальных групп или общества в целом, идей и представлений, способов, форм и видов, специфичных культуре деятельности, осуществляемых в целях углубленного взаимодействия и взаимовлияния людей различных национальностей; совокупность норм и национальных установок, которыми должны руководствоваться члены общества в процессе непосредственного общения.

Культуру межнационального взаимодействия следует рассмотреть как социально-духовный феномен, следствие и регулятор межнационального общения, важное условие формирования группового и индивидуального национального сознания и самосознания, весомый фактор развития этносоциальной общности и человечества в целом. Поскольку указываемый феномен представляет элемент общего культурного наследия каждого народа и всего человечества, то правильно понять и оценить его можно лишь исходя из единства комплекса элементов и феноменов обществен-

ного сознания и национальной культуры межнационального взаимодействия.

Однако, общая национальная культура и культура межнационального взаимодействия не совпадают друг с другом. Поэтому вполне логичным и целесообразным является вычленение культуры межнационального взаимодействия из общего национально- культурного наследия с ее специфическими ценностями и установками. В культуру межнационального взаимодействия входят сформировавшиеся в течении многих поколений национальные традиции, действующие нормы этнополитической практики, идеи, концепции, а также укоренившиеся стереотипы и мифы о взаимоотношениях между различными народами на личностном и групповом уровнях.

Культуру межнационального взаимодействия можно охарактеризовать как ценностную и поведенческую систему, разделяемую большинством населения. Важно учесть, что ее компоненты, будучи в определенной степени обусловленными общественно- историческими, социально- экономическими, национально- культурными и иными долговременными факторами характеризуются относительной самостоятельностью и устойчивостью, медленно и трудно поддаются изменениям. И тем не менее, культура межнационального взаимодействия как особая целостная система способна не только к сохранению своих ценностей, но и к саморегулированию, модернизации и саморазвитию. Она выступает мерой уровня развития субъектов общества: личности и этноса. Ее следует рассматривать как обобщенную характеристику этих субъектов, владеющих способами общения в современном многонациональном мире и полиэтническом обществе, раскрывающую их участие в функционировании и развитии социально- этнических и национально - государственных институтов, культурно- национальных ценностей и норм общения с другими этнонациональными субъектами.

В своем исследовании И.И.Серова определяет цель воспитания культуры межнационального общения как привитие гуманистически ориентированного миропонимания во всем его многообразии, а также отражение навыков практического применения его принципов и норм всех направлений общественной деятельности. Формирование высокой культуры межнационального общения у всех членов общества – одна из важнейших политических и идеологических задач общества. Решая ее, следует помнить, что культура межнационального общения формируется не только путем и при посредстве вербального воздействия, но и на примерах и образцах должного поведения. При этом формирование культуры межнационального общения нельзя ограничивать сугубо педагогическими воздействиями, но следует продолжать и в быту, и в процессе учебно-воспитательной деятельности.

Скуратовский В. А. рассматривает процесс качественного изменения всех сторон жизнедеятельности нашего общества, противоречивый характер функционирования его национальных и межнациональных отношений, необходимость возрождения и упрочения духовных, нравственных, гуманистических ценностей народов, который предопределил резкое возрастание высокой культуры межнационального общения, адекватной социальной, в том числе межнациональной активности людей. Развитие культуры межнационального общения – процесс отнюдь не стихийный. Будучи активным по своей природе, он должен осуществляться на основе социального регулирования и сознательного (внутреннего) саморегулирования. Целенаправленное формирование и развитие культуры межнационального общения – чрезвычайно сложный, противоречивый процесс, т.к. он непосредственно взаимосвязан с особо сложными, противоречивыми, тонкими, деликатными и многогранными сферами жизнедеятельности – национальными, межнациональными и духовно-нравственными отношениями, идеологическими процессами [171.С.11]. Специфика регулирова-



ния процесса формирования культуры межнационального взаимодействия заключается в том, что он не носит и не должен носить прямого, тем более директивного характера, а осуществляется главным образом через создание соответствующих экономических, социальных, политических, духовно - нравственных условий для утверждения в сознании людей черт, составляющих такую культуру, превращение их в ценностные установки для практической деятельности. Поэтому важнейшим условием повышения эффективности социального регулирования процесса формирования культуры межнационального общения являются существенное укрепление материальных основ этого процесса, объективных факторов их саморегуляции, познание обуславливающих становление интернационалистского миропонимания личности тенденций общественного развития и целенаправленное воздействие на них субъектов регулятивной, управленческой деятельности.

В свою очередь, неотъемлемой стороной анализируемого процесса является создание соответствующих условий для всесторонней реализации творческой, социальной, в том числе межнациональной активности, интернациональной сознательности личности ее материализации, усиление регулятивного воздействия на весь ход общественного развития. Преобразование процессы формирования культуры межнационального общения, повышение эффективности его социального регулирования означают утверждение новых подходов к соотношению централизма и демократизма в управлении. В его основе должны лежать широкая демократизация, создание объективных и субъективных условий для реализации самоуправленческих начал в утверждении черт анализируемой стороны духовной жизни общества, смещение акцентов целенаправленного воздействия с внешнего регулирования на внутреннее сознательное саморегулирование, самосовершенствование, саморазвитие, самовоспитание, самоутверждение, самореализацию личностных качеств, ценностей лежащих в

основе исследуемого вида культуры.

Культура межнационального взаимодействия как специфическое духовное образование, вид духовно-практической деятельности является важнейшим социальным феноменом, фактором общественной жизни.

И.И. Серова подчеркивает, что межнациональное общение - это процесс, в котором происходит обмен продуктами деятельности, информацией, передача опыта, трудовых навыков, проявляются и удовлетворяются духовные потребности, вырабатываются нравственно-оценочные нормы и правила, формируются социально-психологические качества [162.С.13].

Богатство и полнота содержания культуры межнационального человека обусловлены уровнем его сознания и самосознания, степенью мировоззренческой, интернациональной зрелости, общей культуры, играющих существенные роли в самореализации личности. Подлинный процесс самовоспитания культуры межнационального общения невозможен без соответствующего уровня самосознания, ибо в основе саморегуляции лежит самосознание людей. В структурном отношении самосознание представляет собой единство познавательной (самосознание), эмоционально-оценочной (самоотношение) и действенно-волевой, регулятивной сторон, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. С расширением познавательной и эмоционально-оценочной сфер самосознания развивается и его регулятивная сторона - от отдельных движений у ребенка до сложнейших форм поведения у человека [99.С.82].

Но главнейшим в исследуемой нами проблемы, является процесс формирования культуры межнационального взаимодействия. Важным условием повышения эффективности регулирования является поиск форм, методов, средств разрешения постоянно возникающих противоречий между усилением роли теоретического уровня национального самосознания, интернационализма как определяющего структурного элемента зрелости

личности в сфере межнациональных отношений и обыденным уровнем его проявления, неспособностью его справиться с глубоким осмыслением проблем, стоящих перед обществом на современном этапе, когда происходят динамичные и противоречивые процессы национального обновления.

Разрешению указанного противоречия будет способствовать: своевременное обнаружение и преодоление противоречий в социально-экономической, политической и духовной жизни обновляемого общества, детерминирующие существование обыденного и теоретического уровней отражения в общественном национальном самосознании и интернациональном сознании объективной действительности, активная реализация на практике регулирования учебно-воспитательной работы, форм и методов, направленных на усиление процесса теоретизации исследуемого обыденного сознания и т. д.

Целенаправленный процесс воспитания качеств культуры межнационального взаимодействия лишь тогда становится самоуправляемым, саморегулируемым, а значит, достигающим своей цели, когда он обуславливает потребность личности в самовоспитании. Самостоятельная выработка таких качеств, постоянное их самосовершенствование активно способствует росту, укреплению самосознания личности, постепенному превращению его в активного субъекта регулирования своим поведением и деятельностью как в сфере межнационального общения, так и в системе общественных отношений в целом. В отличие от других видов самовоспитания идейно-нравственное самовоспитание не может быть локализовано в какой-то одной сфере жизнедеятельности личности, а его границы в пространственно-временном интервале должны совпадать со всей ее сознательной деятельностью [72.С.242].

В данном исследовании человек не может рассматриваться в отрыве от группы, коллектива. Практика функционирования межнациональных

коллективов показывает, что совместная деятельность представителей различных национальностей сам по себе автоматически не формирует у человека зрелой культуры межнационального взаимодействия. Если было это так, достаточно было бы сформировать коллективы из представителей различных национальностей для решения проблем, связанных с утверждением оптимального межнационального общения. В действительности же все обстоит значительно сложнее. Многонациональный коллектив лишь создает объективные предпосылки для осуществления этого процесса. Но реализация заложенных в нем возможностей с целью формирования определенных качеств личности возможна лишь в результате постоянного обогащения, совершенствования всей системы общественных, в том числе и межнациональных отношений, активного включения личности в обновляемый процесс в единстве с целенаправленного духовной, нравственной, воспитательной работой по утверждению интернационалистского миропонимания и мироотношения. Без этого многонациональный характер коллективов как и состав населения общества в целом может превратиться из потенциального источника силы, интернациональной сплоченности и единства в источник слабости, фактор, порождающий нездоровые тенденции общественного, в частности, межнационального развития.

Все многообразие общественных отношений оказывает важнейшее воздействие на формирование культуры межнационального взаимодействия, выступая объективной основой саморегуляции этого процесса. В то же время социальное регулирование и сознательное саморегулирование утверждения исследуемого вида культуры способно существенно воздействовать на коренное преобразование всей совокупности этих и в первую очередь межнациональных отношений. Это происходит тогда, когда ценности такой культуры материализуются в практической деятельности людей, превращаясь в важную социальную силу постоянного прогресса об-

щества. Целенаправленное формирование культуры межнационального взаимодействия тогда выступает средством как регулирования межнациональных и других видов общественных отношений, так и установления стабильности общества, межнационального мира, консолидации разума всех народов.

Межнациональные отношения, адекватное общение, его культура всегда являются динамично развивающим процессом. Практика функционирования таких отношений, форм общения не дает никаких оснований считать, что в обозримом будущем они станут менее сложными, менее противоречивыми. Скорее всего, наоборот, будут возрастать многообразие, масштабность, глубина, а значит и сложность, противоречивость этих отношений. Поэтому будет возрастать роль культуры межнационального общения, значение эффективности процесса регулирования и саморегулирования ее формирования. Поступательное развитие содержания и форм межнационального общения будет вести не к их упрощению, усилению единообразия жизни народов, а к усложнению структуры общения, углублению многообразных связей, составляющих его сущность. Поэтому перед исследователями всегда будет стоять задача глубокого осмысления диалектики межнационального общения, целенаправленного формирования его культуры, постоянного совершенствования форм выявления и разрешения противоречий этого процесса с целью гармонизации отношений между людьми различных национальностей, постоянного их прогресса, стабильного движения народов к свободе.

Многие исследователи стараются дать свое определение, понимание культуры межнационального общения. Абсаттаров Р.Б. объясняет, что это “показатель уровня нравственной воспитанности, высокой культуры, сопричастности интересам всех наций, народностей, национальных и этнических групп [4.С.10].

М.И. Пирен считает, что культура межнационального общения яв-

ляется одной из модификаций культуры как социального феномена, которая утверждалась в обществе с появления наций и их взаимодействием. В процессе развития наций и их функционирования имеют место межнациональные отношения и межнациональное общение.

Это не равнозначные понятия, первое из них более широкое. Межнациональное общение - есть процесс реализации межнациональных отношений, они же (отношения) характеризуют содержание, в то время как межнациональное общение - форма и способ связи между людьми разных национальностей в процессе их жизнедеятельности. В обществе реализуются две группы межнационального общения: между нациями в системе общественных отношений (государственное) и между отдельными людьми, представителями различных национальностей (личностное). Для оздоровления межнационального общения с позиций нового мышления принципиально важно обосновать концепцию “ культура межнационального общения”. Когда речь идет о той или иной концепции, то под этим подразумевается не отдельный вывод, не определенная установка на отдельно взятую объективную закономерность, а взаимосвязанная система знаний или установок о целостном сложном явлении или процессе, что предполагает не исчерпывающий, но достаточно основательный и многоплановый анализ соответствующего явления.

Культура межнационального общения - это система прогрессивных национальных установок и принципов, ставших общенациональными нормами, используемых представителями различных наций и народностей в процессе их общения.

Культура межнационального общения не замыкается в рамках какой-то одной сферы общественной жизни, а пронизывает практически все стороны жизни наций и народностей. Она имеет интегративный характер, ее нельзя представлять как такую, которая занимает промежуточное положение между материальной и духовной культурой [147.С.17].

Резюмируя анализ исследований по данной проблеме и состояние практики формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов целесообразно дать рабочее определение понятию «культуры межнационального взаимодействия».

На наш взгляд, культура межнационального взаимодействия предстает как система общекультурных норм, установок и навыков поведения человека, которая характеризует гармонизацию межнациональных отношений на личностном уровне, то есть между отдельными людьми, представителями различных национальностей и на государственном, то есть между нациями в системе общественных отношений.

Культура межнационального взаимодействия может приобрести свою актуальность и эффективность только в процессе ее формирования, под которой понимается ряд мероприятий способствующих ее становлению и укрепления у человека.

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов высшего учебного заведения - это процесс учебно-воспитательного характера, опирающийся на специфические содержание и технологии образования, обеспечивающие приобретение студентами ценностей, знаний, норм, умений деятельности и общения (в частности межнационального) для их последующего применения в поликультурном пространстве. Результатом данного процесса будет служить успешная социализация студента, при котором им осуществляется саморазвитие, самовоспитание, самоутверждение его как личности.

## **Глава 2. Формирование культуры межнационального взаимодействия студентов в педагогическом процессе.**

### **2.1 Содержание и технологии формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия. Технология использования культуры межнационального взаимодействия.**

Формирование культуры межнационального взаимодействия студентов вузов является сложным педагогическим процессом. Будет недостаточным, если преподаватель в учебно-воспитательном процессе за основу при формировании культуры межнационального взаимодействия будут брать не процесс, а цель. Важной особенностью формирования культуры межнационального взаимодействия является сам процесс. Только в «процессе» может произойти самореализация студенческой молодежи.

Как указывает В.И.Казаренков: «в системе университетского образования должны решаться три основные задачи в их взаимосвязи: социализация, профессионализация и самореализация студенческой молодежи. Преподаватель уже не может быть просто лектором, способным излагать основы научных знаний. Он должен обладать профессиональным мастерством и творческой интуицией с учетом интенсивно изменяющегося природно-социального мира. Вузовская молодежь не довольствуется только формальными каналами получения знаний и умений; она ценит неформальное сотрудничество с педагогом. В таком взаимодействии возможно более полное профессиональное становление молодых людей, раскрытие их творческих сил, приобретение социального опыта. Посредством такого взаимодействия осуществляется взаимосвязь профессионализации, самореализации и социализации молодого человека» [89.С.21].

Формирование культуры межнационального взаимодействия студентов имеет целью помочь учащемуся вуза, к какой бы национальности



он не принадлежал, научиться ценить и понимать культуру других народов, что способствует самореализации студента. В процессе самореализации студенческая молодежь оказывает действие на развитие культуры в обществе в целом и национальной культуры в частности. А это в значительной мере влияет на предупреждение и преодоление конфликтов, устранение социально-психологической напряженности в сфере межнациональных отношений.

Ключевым при исследовании проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов является понятие «культура». Оно определяет содержание и является функциональным элементом данного процесса. В современной научной литературе понятие «культура» (от лат. *cultura* - возделывание, воспитание, образование) определяется как совокупность способов и приемов человеческой деятельности (как материальной, так и духовной). Понятие культура рассматривается учеными с разных позиций. В социологии, например, «такие проблемы как сущность культуры, связь культуры и цивилизации, соотношение природы и культуры – дополняется новым. Обсуждаются такие вопросы как роль традиции в передаче совокупного духовного опыта, диалог и конфликт культур, воздействие культуры на социально - исторический процесс, пути современной глобализации культур. Определяя понятие культура, современные исследователи, как правило, отождествляют ее с совокупностью норм, ценностей и идеалов, выполняющих функцию социальной ориентации в конкретном обществе. Такой подход позволяет выявить происхождение норм и стандартов, констатирующих культуру» [167.С.147]. Исходя из этого определения, становится ясно, что культура отражает духовную жизнь той или иной нации, непосредственно связана с конкретной формой жизнедеятельности, основным способом создания материальной и духовной культуры, с совокупностью ценностей и идеалов; ее необходимо рассматривать как процесс исторического развития.

Наше исследование посвящено культуре межнационального взаимодействия, поэтому представляется необходимым дать более точное определение этому понятию.

В современных условиях «культура» «выражает особенности и сложности национальной сферы, отражает изменения и рост национального самосознания людей и не столько констатирует политическую систему общества в целом, сколько обуславливает в нем правовые основы граждан разных национальностей, защиту их национального достоинства. Культура межнационального общения - это особый тип культуры представителей разных национальностей, которая характеризуется взаимодействием национальных культур; проявляющихся в национальном самосознании, степени демократизма в обществе, этнокультурной компетентности личности, также и стремлении к межнациональному согласию во всех сферах общения»[139.С.56].

Культура межнационального взаимодействия в рамках становления гражданского общества на межгосударственном и межличностном уровнях предполагает взаимный обмен на справедливых началах материальными и духовными ценностями: уважение к национальному суверенитету, равные возможности в развитии национальных языков и традиций, а также сочетание национальных интересов с гражданскими правами. Но поскольку культура межнационального взаимодействия, это прежде всего, культура общения индивидуумов, поэтому представляется возможным ее рассматривать с точки зрения генезиса общей культуры личности и прежде всего ее гуманистической и демократической направленности, а также сущности общения, учитывая его особенности в национальной сфере.

Исходя из вышесказанного, и на основе анализа научной литературы, следует отметить следующий функциональный элемент содержания

формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов. Это - общение.

Общение выступает как центральный процесс учебно-воспитательной работы. Педагогический процесс просто немыслим без общения, как и само человеческое общество. Именно общение выступает в нем как «способ цементирования индивидов и вместе с тем как способ развития самих индивидов» [13.С.94].

Поскольку общение проявляется не изолированно, а связывается с деятельностью людей, поэтому принципиально важным является момент связи общения с деятельностью.

В нашей отечественной психологии принята идея взаимосвязи общения и деятельности. Такой вывод логически вытекает из понимания общения как реальности человеческих отношений, предполагающей, что любые формы общения есть специфические формы совместной деятельности людей. Люди не просто “общаются” в процессе выполнения ими различных общественных функций, но они всегда общаются в некоторой деятельности, «по поводу» неё. Они взаимодействуют.

Культуру межнационального взаимодействия, её проявление у индивидуумов разных национальностей необходимо представлять в развитии и понимании их деятельности, развитии межнациональных отношений в деятельности. Такой подход и предполагает рассмотрение общения не столько с точки зрения его формы, сколько с содержания. И здесь может быть проведена аналогия с исследованием самой деятельности (т.е. процесса). Сущность принципа деятельности (процесса) в том и состоит, что в отличие от традиционной психологии деятельность тоже рассматривается не просто со стороны формы (то есть не просто констатируется активность индивида), но со стороны ее содержания (т.е. выявляется именно предмет, на который эта активность направлена).

Идея «вплетенности» общения в деятельность (педагогический процесс) позволяет детально рассмотреть в учебно-воспитательном процессе их взаимосвязь, возможность конструирования деятельности через общение участников педагогического процесса (преподавателей и студентов). В общем виде ответ может быть сформулирован так, что «посредством общения деятельность организуется и обогащается» [13.С.96].

Несмотря на то, что для изучения культуры межнационального взаимодействия, культуры поведения индивидуумов разных национальностей необходим социологический анализ поведения личности в общении, тем не менее, есть необходимость учета психологических особенностей участников межнационального взаимодействия.

Принятая Г.М Андреевой структура общения как целостного процесса состоящего из трех взаимосвязанных элементов: коммуникативного, интеракционного и перцептивного находит свое отражение и в межнациональном типе общения. Более того, в разных элементах общения национальный аспект может проявляться по-разному. Например, интерактивная сторона проявляется в организации взаимодействия между общающимися индивидуумами, то есть в общении не только посредством знаний, идей, но и действий. Таким образом, для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов интерактивная сторона должна занимать первостепенное положение. Такое явление, как атаракция вызывает особый интерес при изучении процесса межнационального взаимодействия, и может служить дальнейшему, более глубокому изучению людьми национальных культур, национальных традиций. Симпатия в общении может носить не «сиюминутный» характер, а иметь продолжение в своем содержании. Она может повлиять на неверные стереотипы отношения к людям той или иной национальности и наоборот, отторжение, в данном случае, общения, может распространяться в других случаях, если опыт межнационального общения не столь велик.

Общение людей - это не только информационный (передача информации), психологический (проявление симпатий или антипатий), но и сложный социальный процесс непосредственного взаимодействия; впечатлений, адекватной или ложной, устойчивой или неустойчивой оценки социальных ценностей и моральных качеств другого человека. В этой связи ни одна форма деятельности человека, будь то производственная, общественно-политическая, культурная, семейно-бытовая или какая-то другая, абсолютно не может развиваться вне процесса разнообразных типов общения.

Поэтому в учебно-воспитательном (педагогическом) процессе для формирования культуры межнационального взаимодействия нужно учитывать разнообразные типы общения, преобразовывая и используя их в высшем учебном заведении во всех аспектах обучения и воспитания.

В общении имеет место широкий спектр проявления личности: ее жизненной позиции, политических ориентаций, нравственных принципов. А поскольку личность входит в этнонациональные, этноконфессиональные, территориальные, демографические и другие культурные связи общества, то, будучи уже субъектом исторического развития она реализует свою деятельность, свои стремления и интересы через определенную группу или точнее в составе определенной группы вступая в общественные связи с другими людьми. Необходимо согласиться с мнениями отдельных ученых [69.С.117] считающих, что в процессе межнационального взаимодействия действуют идентификаторы и дезинтификаторы. Первый проявляется во внутринациональном общении, при котором люди осознают общность языка, общенациональную особенность культуры, быта традиций. Второй действует в межнациональном общении, при котором люди осознают свои национальные отличия. Взаимное понимание в таком общении - это и умение декодировать информацию, переданную в инонациональной языковой форме. Обращаясь к межнациональному общению

как особому типу общения следует иметь в виду, что оно характеризуется не просто знакомством с национальным бытием представителей разных национальностей, а сочетает в себе наряду с элементами гуманизма и социальной справедливости, демократии, и компоненты национальной исключительности, т.е. национального самосознания, национальной гордости, национального достоинства и т.д.

Таким образом, общение людей разных национальностей происходит не как процесс сочетания национального или инонационального в их взаимодействии, а как выражение и отражение определенных принципов и политических, и морально-нравственных.

Многие зарубежные философы, социологи, педагоги и психологи (Беркель, Геррик, Грант, Клинеберг, Спитер, Хоултон, Шорилд и др.) полагают, что большинство конфликтов в обществе, в коллективах происходит от того, что люди не умеют общаться, не хотят понимать друг друга, правильно выражать свои мысли и чувства.

В связи с этим выдвигается задача развитие «коммуникативной грамотности». Однако чтобы быть культурным в общении, по мнению К.Беркеля, «необходимо четко осознать свои представления о системе ценностей и трезво оценить возможные последствия как для себя лично, так и для остальных» [198.С.86]. Один из представителей гуманистического подхода в педагогике, английский ученый Р. Бернс выдвигает в связи с этим в качестве ведущей идею о признании естественной и непреходящей ценности каждого человека, важность человеческих взаимоотношений в процессе воспитания.

И это потому, что убежденность каждой личности в собственной ценности для значимости другой дает ей возможность все более полной саморегуляции [102.С.82].

При разработке реформ и общих направлений образования в Великобритании, Германии, США, Японии и других странах, в последнее вре-

мя все больше в центре внимания оказывается так называемый учет «культурной тождественности» - принятия представителями одной нации элементов культуры другой нации или этнической группы [204.С.350]. С опорой на этот принцип, например, ученые Питсбургского университета США Хизгри Хамфрис и другие решают проблемы нравственно - психологического сближения молодежи через преподавателей многокультурных циклов, познание студентами культур других народов. Здесь определяющим является поликультурное образование. «Его цель не в том, чтобы заставить других людей отказаться от своей культурной самобытности, а в том, чтобы помочь каждой этнической группе оценить в равной мере собственную и чужую культурную идентичность» [197.С.61].

Изучая исследования наших и зарубежных ученых по данной тематике, следует признать, что они в большинстве случаев приходят к общим выводам по исследованию формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений. Исследования О.В. Матвеевой [126] и А.Н. Некрасовой [139] в основе рассмотрения формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, а именно комплекса педагогических условий и организации процесса воспитания культуры межнационального общения в молодежной среде, имеют соответствующие и близко соприкасающиеся друг другу выводы.

По утверждению О.В.Матвеевой, организация процесса воспитания культуры межнационального общения включает: определение общей цели и конкретных задач, ознакомление студентов с системой научных знаний о правах и свободах человека и народов, о нациях и их отношениях, о расах и религиозных конверсиях; формирование гражданских и общечеловеческих чувств и сознания; развитие позитивного опыта культуры общения с людьми, высоконравственной мотивации поступков и поведения учащейся молодежи в процессе их общения.

Межнациональное общение выступает как форма реализации межнациональных отношений на личностном уровне, их личностно-психологической конкретизации, что делает процесс формирования культуры взаимодействия особенно сложным.

Культуру межнационального взаимодействия следует рассматривать и трактовать как полифункциональное явление. Оно включает, во-первых, знания норм, принципов и требование общей гуманистической этики, таких как коллективизм, понятие долга и ответственности, чести, добра, совести, справедливости, умения перевода их в плоскость межнациональных отношений. Во-вторых, воспитание специфически коммуникативных качеств; способности к идентификации, эмпатии, рефлексии, сопереживанию, соучастию, адекватной самооценки, самокритичности, высокий уровень коммуникативной культуры предполагает владение своими эмоциями, проявление интереса и внимания к другим людям, объективную оценку любой ситуации, стремление не подчеркивать национальные различия, а во главу уже ставить межнациональные единые общечеловеческие интересы и ценности.

Культура межнационального взаимодействия предполагает высокое развитие этнополитического осознания и мышления, чувств, потребностей, устремлений и воли. Показателями этнополитической культуры являются знания истории и культуры народов России, его многосторонние связи друг с другом, диалог культур, кросс-культурные явления, информационность в текущих событиях, активность в политическом самообразовании, толерантность по отношению к представителям других наций, умение вести дискуссию, оценивать явления этнополитического характера с гуманистических позиций, отстаивать и пропагандировать свои убеждения, выступать субъектом народной педагогики.

Неотъемлемым признаком культуры межнациональных взаимодействий является распространение идей дружбы народов, межнационально-



го согласия, содействие развитию национальной общеобразовательной школы, в том числе и русской, как инструмента сохранения и развития культуры, и языка каждого народа.

Воспитание культуры межнационального взаимодействия означает воспитание уважения к культуре, истории, языку других народов России, мировым культурам, ценностям, к национальным обычаям, традициям, обрядам и религии, соблюдении правовых обязательств в отношении национальных меньшинств.

На первом съезде Ассамблеи народов России Абдулатипов напомнил, что многонациональность России - ее особое богатство, а главная беда в том, что российские народы недостаточно знают друг друга. «Мы ведем раскопки древних цивилизаций, а культуру живущих рядом народов не замечаем. Важно уметь слушать и слышать друг друга» [2.С.3].

«Содержание межнационального взаимодействия людей обуславливает ее функции. Социальная функция направлена на стабилизацию внутреннего положения в обществе, обеспечение дружбы народов России, развитие подлинного федерализма. Просветительская функция проявляется в обогащении людей духовной культурой, как своего этносоциализма, так и совместного проживания, в побуждении их к духовному сотрудничеству. Воспитательная функция заключается в формировании у граждан социально-этических качеств, облегчающих межнациональное согласие в обществе. Психологическая функция состоит в том, что, овладев культурой межнационального взаимодействия, личность стабилизирует свое духовное начало, что позволяет самокритично оценивать себя, целенаправленно формировать положительные психологические установки, амортизировать возможную бытовую неприязнь на национальной почве, что способствует стабилизации межнациональных отношений» [110].

Главный механизм формирования культуры межнационального взаимодействия заключается в том, что каждый человек одновременно

является субъектом и объектом межнациональных отношений, и вносит свою крупицу в сокровищницу мирового опыта, каждый человек в той или иной степени является участником свободного, культурного диалога и тем самым вносит свой вклад в выработку политического курса общества и государства, в развитие духовной культуры России в целом.

Одним из явных функциональных элементов содержания формирования культуры межнационального взаимодействия является общение.

Целесообразно рассмотрение понятия «общение» в нескольких аспектах, каждый из которых суть методологической основы для изучения этого феномена. Во-первых, следует выделить внутреннее (внутри данной общности) и внешнее общение (между различными общностями). Во-вторых важно различить прямое и косвенное общение, рассматривая его как процесс, и как условие актуализации отношений. Наконец, есть смысл во введении понятия универсального и ограниченного общения, которые самым непосредственным образом детерминированы социальными условиями.

Новаторский подход к феномену общения и соотношению его деятельностью развивает Л.П.Буева. Она обосновывает точку зрения, что «деятельность и общение - два взаимосвязанные, относительно самостоятельные, но не равноценные стороны единого (индивидуального и общественного) процесса жизни» [42.С.113].

Л.П. Буева отмечает, что в некоторых исследованиях недооценивается социально-практический аспект общения, который проявляется «не только в формировании индивидуального, но и группового, коллективного субъектов действий индивидов, входящих в группу и решающих ее задачи» [42.С.111]. В связи с этим она рассматривает сущность, проявление и место социально-практического аспекта общения в широком социальном контексте человеческого бытия. Л.П. Буевой предпринят глубокий и всесторонний анализ соотношения категорий - общение и общественные

отношения, что позволяет использовать ее выводы как методологические ориентиры - в исследовании соотношения межнациональных отношений и межнационального общения. В результате ею делается вывод о том, что «общение есть непосредственно наблюдаемая и переживаемая реальность, и конкретизация общественных отношений, их персонификация, личностная форма. Общественные отношения при этом составляют содержание процесса (действия объективных общественных законов и отношений), а общение - его индивидуализированные формы. Общение - важнейшая детерминанта эмоциональных состояний человека. Весь спектр человеческих эмоций возникает и развивается в условиях общения людей. Этими условиями определяется уровень эмоциональной напряженности, в этих условиях осуществляется и эмоциональная разрядка» [116.С.8].

В свою очередь В.А.Ханстантиновым подчеркивается целый комплекс педагогических условий для формирования культуры межнационального общения [188].

Культура межнационального общения формируется на трех уровнях: познавательном, эмоционально-оценочном и поведенческом. Первый познавательный компонент включает представления: о культуре межнационального общения как о сложной системе, включающей ряд содержательных элементов, соответствующих разным сторонам и формам самого общения между людьми различных национальностей; о составных частях и характеристиках, раскрывающих сущность понятия «культура межнационального общения»; о культуре своего народа; об особенностях национальных культур (истории, языка, традиции, обычаев, психологии и др.) и проблемах их развития; о теоретических основах межнационального общения, общепризнанных (международных) нормах и правилах поведения при взаимодействии людей разных национальностей, специфических навыках, способностях и умениях общения в разнонациональных

коллективах (учебных, трудовых и т. д.); о сущности и состоянии национального вопроса и межнациональных отношений в стране, регионах, разнонациональных коллективах.

Второй эмоционально-оценочный компонент включает эмоционально-нравственные характеристики личности, проявляющиеся в чувствах, убеждениях, аффектах, оценочных суждениях и т. д. Отрицательные - равнодушие, замкнутость, упрямство, обидчивость, подозрительность, неуважительность, высокомерие, невежество, презрительность, грубость, ненависть, жестокость и др.. Положительные - восторг, любовь, доброжелательство, чуткость, вежливость, сочувствие, интерес, терпимость, уступчивость.

Третий поведенческий компонент включает: проявление действий и поступков по отношению к людям другой национальности, характеризующихся, как правило, а) доброжелательством; б) тактичностью; в) формализмом; г) безучастием; д) пренебрежительностью.

Качество содержания каждого структурного компонента интегративного качества «культуры межнационального общения» разрабатывается на основе данных теоретических и экспериментальных исследований, опубликованных в научной литературе, так и данных, полученных нами в результате проведенных опытно - экспериментальной работы.

Из данных рассуждений следует заключить, что формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений немислимо еще без одного функционирующего элемента, а именно организационно-педагогического комплекса условий процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза в учебно-воспитательном процессе. Данный элемент, имеет в основе своей прежде всего серьезность взаимоотношений студентов различных национальностей друг к другу, а также взаимообогащающий характер обмена познавательной информации и отношений профессорско-

преподавательского состава со студентами, конечной целью которого является овладение культурой межнационального взаимодействия в учебно-воспитательном процессе.

Нами были определены и проанализированы три основных функциональных элемента содержания формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов, а именно культура, общение, и организационно-педагогический комплекс условий.

Данные элементы являются неотъемлемой и необходимой частью для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов. Разделение их друг от друга может привести к неполноценному, а также неэффективному исследованию процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов. Формирование у студентов культуры межнационального взаимодействия невозможно без использования всего комплекса традиционных образовательных технологий, а также инновационных технологий образования. Эти технологии могут быть использованы в процессе организации учебно-воспитательной работы в вузе. Обратимся к опыту современной отечественной и зарубежной педагогики.

Как утверждает М.В.Кларин, «один из недугов отечественной педагогики - отрыв от мирового опыта, как в научной, так и в прикладной сфере можно сравнить с хронической болезнью, растянувшейся на десятилетия, от которой едва ли помогут экстренные инъекции технологических (в педагогическом смысле этого слова) заимствований. К готовым зарубежным разработкам нельзя подходить просто с позиций “пользователя” - необходимо найти собственные ориентиры в существующем мировом педагогическом пространстве, осмыслить и освоить дидактические поиски, подходы к построению учебного процесса, выработанные в мировой теории и практике обучения» [102.С.104].

Технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений не должно носить только обучающий характер; они должны иметь учебно-воспитательный характер. Только во взаимосвязи обучения и воспитания возможно рождение благоприятной почвы для формирования у будущих специалистов культуры межнационального взаимодействия.

Вузовская практика испытывает огромную потребность в свежих идеях, стремясь выйти за рамки традиционного учебно-воспитательного процесса, и в то же время, находки мировой педагогики остаются малоизвестными даже для специалистов, и преподаватели обычно сталкиваются лишь с фрагментарными сведениями о зарубежных педагогических нововведениях, которые, как правило, носят либо чисто информационный, либо информационно-рекламный характер. Обнаруживается явное противоречие между отсутствием концептуальных ориентиров, позволяющих осмыслить ведущиеся в мире разнообразные педагогические поиски, и необходимостью для отечественной педагогики освоить зарубежные теоретические и инструментальные подходы к построению учебно-воспитательного процесса, интегрировать отечественную теорию и практику обучения и воспитания в мировую педагогическую культуру.

Не стоит сторониться новых подходов к учебно-воспитательному процессу, которые содержат в себе и традиционное, и инновационное. Они могут в корне изменить построение образовательного процесса в высшем учебном заведении, ориентированного на формирование у студентов культуры межнационального взаимодействия, и одновременно стать новыми технологиями.

В учебно-воспитательном процессе должны появляться инновационные средства, т.е. новации в содержании формирования у молодежи культуры межнационального взаимодействия, которые не только не ме-

шают данному процессу, но и дополняют традиционное содержание обучение и воспитание студентов в вузе, (выполняемое по ГОСТу) .

По своему основному смыслу понятие «инновация» относится не только к созданию и распространению новшеств, но и к изменениям в образе деятельности, стиле мышления, который с ним связан. Сделав предметом рассмотрения, развитие инновационных моделей и обучения, мы тем самым обращаемся к новым подходам обучения и воспитания, нетрадиционным представлениям учебно-воспитательного процесса. Сравнительно-педагогические исследования практики обучения и воспитания показывают, что несмотря на различия педагогических систем, содержания учебных программ, общие представления о традиционном учебном процессе в разных странах мира имеют сходные черты (202). Традиционным является занятие с целой группой. В традиционном занятии преподаватель сообщает, передает знания, формирует умения и навыки, опираясь на предъявление нового материала, его воспроизведение студентами, и оценивает результаты этого воспроизведения. Традиционное обучение носит репродуктивный характер, знания, и способы действий передаются студентами в готовом виде. Попытки отойти от такого рода обучения предпринимались в мировой педагогике еще со времен Сократа.

Действительно, на протяжении ряда десятилетий в разных странах мира нетрадиционной для педагогов остается закрытость формирования активной, инициативной позиции студента в учебно-воспитательном процессе, от него требуется не просто усваивать предлагаемый материал, но познавать, вступая с ним в активный диалог, самому искать ответы и не останавливаться на достигнутом как на окончательной истине. В этом ключе ведутся поиски, направленные на превращения занятия в живой, заинтересованный поиск решения проблем, ведь занятия являются одним

из главных комплексов, где формируется культура межнационального взаимодействия у студентов.

Инновационность в обучении включает и социально-философский аспект, который в последние годы привлек к себе внимание социологов и социальных философов. В конце 70-х г.г. авторы получившего мировую известность Римскому конгрессу «Нет пределов обучению» сформулировали представление о трех типах обучения в широком смысле этого слова - в качестве процесса приращения опыта как индивидуального, так и социокультурного [201].

К ним относятся «поддерживающее обучение» (*maintainance Learning*), направленное на воспроизводство существующей культуры, социального опыта, социальной системы; «инновационное обучение» (*innavative Learning*), стимулирующее инновационные изменения в существующей культуре и социальной среде, выступающее в качестве активного отклика на появляющиеся как перед отдельным человеком, так и перед обществом проблемные ситуации; «шоковое обучение» (*shock Learning*), возникающее в результате неожиданных, взрывных изменений в жизни человека и общества (экологические бедствия, войны и т.д.) как попытка приспособиться к ним. Такое «обучение» по своей сути является стрессовым и далеко не столь результативно, как рассредоточенное во времени инновационное. Планируемый учебный процесс, который конечно же включает и воспитательный аспект, охватывает первые два из указанных учеными в Риме типов обучения, причем второй, предполагающий творческий поиск на основе имеющегося опыта, в современной зарубежной дидактике получает все большее распространение. В то же время в практике высших учебных заведений пока преобладает иной, «поддерживающий» тип обучения. Но здесь имеется в виду и воспитание «в растворенном составе» обучения. Любое обучение подразумевает и воспитательный процесс. Возвращаясь к вышесказанному о преобладании в прак-



тике учебных заведений «поддерживающего» типа обучения объясняется, прежде всего, по мнению ряда социологов и педагогов, неподготовленностью общества к столкновению с новыми ситуациями в социальной жизни, неготовностью своевременно отозваться на возникающие проблемы - политические, социальные, экологические, экономические и т.д.

Поэтому, инновационность как характеристика обучения относится не только к его педагогическому построению, но и к его социально значимым результатам. Для культуры межнационального взаимодействия, то есть для ее формирования у студентов требуется инновационность. В развитии теории учебного процесса в современной педагогике можно выделить два основных направления: 1) модернизация традиционного содержания и технологий образования 2) инновационность. Они определяют содержание и технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений.

Модернизация традиционного содержания и технологий образования предполагает охват широкого круга знаний из различных областей наук: философии, социологии, психологии, культурологии, этносоциологии, этнографии, этнопсихологии.

Модернизация традиционного содержания и технологий образования позволяет включать элементы такой научной дисциплины как этносоциология. Она дает целостную картину национально-этнической жизни, теоретически опираясь, а нередко и включая предметные элементы других наук в собственный анализ. В этом смысле особенно близки предметные области этносоциологии, этнопсихологии, этнополитологии. Иногда исследовательское поле этих наук даже совпадает. Междисциплинарным феноменом национально-этнической общности является национальное самосознание, в котором как бы скрещивается политологическое и социологическое, культурологическое и психологическое видение общей проблемы. Необходимо иметь в виду, что социальные общности не просто

являются важнейшими компонентами социальной структуры, но и выступают в социальной философии и социологии в качестве базовой и исходной категории. А этносоциология, как социологическая дисциплина, особое ее направление, не может не учитывать данное положение одной из ключевых социальных общностей - национально-этнической общности. Поэтому и предметная сфера этносоциологии включает изучение более широких закономерностей и взаимодействий различных сфер и областей этнонациональной жизни. Именно на этой основе происходит такое сближение между этносоциологией и этнопсихологией, когда последняя как бы становится близкой не только социальной психологии, но и социологической науке. Многие аспекты в прямом смысле включаются в предметную сферу этносоциологии и изучаются социологическими методами. Это, прежде всего проблемы национального самосознания и идентичности, психологической основы отражения национально-этнической общности в сознании индивида, деления людей на «Мы» и «Они» и др.

Как научная дисциплина этносоциология имеет особый понятийный аппарат: 1) понятия, связанные с бытием, формой проявления различных сторон национально-этнических общностей, т.е. имеющие феноменологический характер. К ним относятся - этнос, нация, национально-этнические общности и группы, национальные интересы, национальное государство, национальная культура, национальные традиции, ценности, этническая, национальная психология, территория и т.д. Эти базовые понятия часто распадаются на более конкретные, частные понятия и категории. 2) понятия, связанные с деятельностью, функционированием. К ним относятся - национальные отношения, национальные и этнические конфликты, интернационализация, сближение наций, ассимиляция и интеграция, национально-этническая сертификация.

Данный понятийный аппарат обязательно должен быть включен в программы по формированию у будущих специалистов культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Модернизация традиционного содержания и технологий образования не может обойтись без такой научной дисциплины как этнопсихология, специфику которой можно обозначить как изучение систематических связей между психологическими и культурными переменными при сравнении этнических общностей (психологии межэтнических отношений).

Будучи неудовлетворенными абстрактно-логическими способами реконструкции закономерностей как исторического процесса, так и душевной жизни индивида, мыслители прошлого столетия устами последователей Э.Дюркгейма, Селестена Бугле постулировали необходимость «перейти от философии «Я» к философии «Мы» и построить социальную психологию, законы которой освещают биографию народов, историю человечества, как законы индивидуальной психологии освещающую биографию индивидов» [207.С.20].

При помощи данной научной дисциплины в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия мы сможем привить молодому человеку любой национальности навыки и умения психолога, которого этнос будет интересовать как психологическая общность, способная успешно выполнять важные для каждого человека функции: ориентировать в окружающем мире, поставляя относительно упорядоченную информацию; задавать общие жизненные ценности; защищать, отвечая не только за социальное, но и за физическое самочувствие.

Человеку всегда необходимо ощущать себя частью «Мы» и этнос - не единственная группа, в осознании принадлежности к которой человек ищет опору в жизни. Среди таких групп можно назвать партии, церковные организации, профессиональные объединения, неформальные объединения молодежи и т.д. и т.п. Многие люди целиком «погружаются» в

одну из подобных групп, но членство в них не всегда приводит к удовлетворению психологической стабильности. Опора оказывается не слишком устойчивой, ведь состав групп постоянно обновляется, сроки их существования ограничено во времени, самого человека за какую-то провинность исключить.

Всех этих недостатков лишена этническая общность. Это межпоколенческая группа, она устойчива во времени, для нее характерна стабильность состава, а каждый человек обладает устойчивым этническим статусом, его невозможно «исключить» из этноса. Благодаря этим качествам этнос является для человека надежной группой поддержки. Студенты должны самостоятельно ориентироваться как психологи в любой этнической среде и уметь ее по достоинству оценить, т.е. понять её. В традиционных обществах и сейчас имеются группы, которые лучше, чем совершенные этносы выполняют ценностно-ориентационную и защитную функции. Получаемая от них информация не только однородна и упорядочена, но и требует однозначного, безукоризненно точного выполнения множества обрядов, сопровождающих каждый шаг жизни человека от рождения до смерти и всю его хозяйственную деятельность. Культуры таких групп, культуры, ориентированные на предков и традиции, великий американский этнолог Маргарет Мид назвала постфигуративными. М.Мид так охарактеризовала особенности подобных культур: «Постфигуративная культура - это такая культура, где каждое изменение протекает настолько медленно и незаметно, что деда, держа на руках новорожденных внуков, не могут представить себе никакого иного будущего, отличного от их собственного прошлого. Прошлое взрослых оказывается будущим каждого нового поколения, прожитое ими - это схема будущего для их детей ... Для того, чтобы сохранить такую культуру, старики были нужны, и не только для того, чтобы иногда вести группы людей на новые места в периоды голода, но и для того, чтобы служить законченным об-

разцом жизни, как она есть... Ответы на вопросы «Кто я?», «Какова суть моей жизни как представителя моей культуры?», «Как я должен говорить, двигаться, есть, спать, любить, зарабатывать на жизнь, встречать смерть?»- считаются предрешенными [131.С.50].

Современные этнические общности не имеют столь непререкаемых традиций и стабильной картины мира, многие элементы их культуры размываются - интернационализируется хозяйственная деятельность, жилище, пища, искусство. Этносы в значительной степени оторваны от традиций, поведение предков не рассматривается членами группы как модель. Согласно терминологии М.Мид, это «конфигуративные культуры, в которых, преобладающей моделью поведения для людей оказывается поведение их современников» [131.С.342]. Но американский исследователь предсказывает появление еще одной культурной нормы - префигуративных культур, где не предки и не современники, а сам ребенок определяет насущные вопросы бытия. В этом случае старшие не видят повторяющихся в жизни молодых их собственного опыта, жизнь родителей не является моделью для детей, происходит разрыв поколений: «Еще совсем недавно старшие могли говорить: «Послушай, я был молодым, а ты никогда не был старым. Но сегодня молодые могут ответить им: «Ты никогда не был молодым в мире, где молод я, и никогда им не будешь» [131.С.360].

В содержании формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, то есть в модернизации содержания и технологий образования должно быть обращено большое внимание на основе межэтнических отношений на подготовку к межкультурному взаимодействию. Существуют различные способы подготовки индивидов к межкультурному взаимодействию.

Используемые модели различаются в трех аспектах по методу обучения - дидактическому или эмпирическому, по содержанию обучения - общекультурному или культурно-специфичному, по сфере, в которой

стремятся достичь основных результатов - когнитивной, эмоциональной, или поведенческой.

Классификация основных типов обучения, программа при подготовке студентов к более основательному межкультурному взаимодействию включает просвещение, ориентирование, инструктаж и тренинг.

Цель просвещения - приобретение знаний о культуре, этнической общности.

Цель ориентирования - быстрое ознакомление с новым для человека окружением, основными нормами, ценностями, убеждениями инокультурной группы.

Инструктаж - обеспечивает широкий взгляд на возможные проблемы или фокусирование на отдельных аспектах приспособления к новому окружению. Практическое ориентирование на непосредственное взаимодействие с членами других групп обучения призван обеспечивать тренинг. Любая программа тренинга пытается ответить на вопрос: Как студент может наладить межличностные контакты в новом окружении, как он может овладеть ценностями, нормами, ролевыми структурами чужой культуры. Для подготовки к межкультурному взаимодействию широкое распространение во многих странах мира получили так называемые культурные ассимиляторы. Цель при использовании данного метода - научить человека видеть ситуации с точки зрения члена чужой группы, понимать их видение мира. Поэтому культурный ассимилятор называют также техникой повышения межкультурной сензитивности [203.С.186].

Модернизация традиционного содержания и технологий образования должна включать в первостепенном значении знания и исследования таких научных дисциплин как этнопсихология, этносоциология, которые помогут студентам при формировании культуры межнационального взаимодействия понять и осознать высказывание американского этнолога Маргарет Мид: «Рассматривая некое увиденное жилище как большее или

меньшее, роскошное или скромное по сравнению с жилищами уже известными, мы рискуем потерять из виду то, чем является именно это жилище в сознании его обитателей» [203.С.12].

Вторым направлением содержания формирования культуры межнационального взаимодействия является инновационность, а точнее, инновационный подход к учебному, а также воспитательному процессу, в котором целью обучения и воспитания является более активное развитие у студентов способности осваивать новый опыт на основе целенаправленного формирования творческого и критического мышления, опыта и инструментария учебно-исследовательской деятельности, ролевого и имитационного моделирования, поиска и определения личностных смыслов и т.д.

С этим направлением связана разработка моделей учебно-воспитательного процесса как организации учебно-поисковой, исследовательской деятельности; учебно-игровой, моделирующей деятельности; активного обмена мнениями, творческой дискуссии. Но нужно также выделить несколько видов деятельности, с которыми они связаны: усвоение жестко заданного образца («технологически» построенная репродукция); учебно-поисковая деятельность (поиск и выработка нового знания); дискуссионная (диалоговая, коммуникативная) деятельность; игровая деятельность (включая игровое моделирование и игровую экспрессию). Все эти виды деятельности в учебно-воспитательном процессе играют огромную роль при формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений, и они одновременно являются её средствами.

Рассмотрим более подробно эти средства. Истоки «технологически» построенной репродукции, т.е. «технологического» подхода к построению учебного процесса восходят к проекции социально-инженерных установок на педагогику, а конкретно-дидактическая база связана с развитием

программированного обучения. Основополагающая установка на полную управляемость учебно-воспитательного процесса и соответствующие ей использование элементов теории управления и системного подхода, акцент на жесткую целевую ориентацию обучения заимствованы из теории и практики программированного обучения. Педагогическая технология отказывается от традиционно принятых способов «размытой», «нечеткой» постановки учебных целей. Выдвигаются планируемые результаты обучения и воспитания, выраженные в идентифицируемых действиях студентов. Тем самым, технологический подход к построению учебного процесса развивается по линии «критериально-ориентированного» обучения. Исходным моментом становится максимально точное описание целей, которое реализуется как их последовательный перевод с языка социального заказа, общих образовательных установок на язык, допускающий проверку их достижения. Проверка идентификации учебных результатов и, соответственно, детальной постановки учебных целей при конструировании обучения решается двумя основными способами:

а) построение системы целей (педагогической таксономии), внутри которой выделены их категории (основные типы и последовательные уровни (иерархия)).

б) созданием максимально конкретного языка описания учебных целей.

Диагностическое задание целей определяют ряд особенностей технологически построенного учебного процесса: выработка эталонов для оценки результатов обучения и на этой основе концентрация усилий преподавателя и студента на намеченных ясных целях, атмосфера открытости, объективности, доброжелательности и т.д. Вместе с тем максимальная детализация учебных целей, сведение их к набору непосредственно наблюдаемых признаков таят в себе опасность упрощения сложных педагогических целей, в частности репродукции поискового компонента обу-



чения. Технологический учебный процесс конструируется как воспроизводимая последовательность обучающих процедур (воспроизводимый обучающий цикл): обеспечение внимания, создание мотивации, предъявление целей, привлечение (припоминание) всего необходимого материала, стимулирование и руководство учебной деятельностью, побуждение к достижению намеченных, учебных результатов, проверка их правильности, обеспечение обратной связи на основе текстового контроля и необходимого корректирующего обучения, итоговая, критериальная оценка результатов. В теории и практике технологического подхода сформирован ряд нормативных принципов организации учебной деятельности. К их числу относятся принципы: «эквивалентной практики», «аналогичной практики», «знания результатов», положительных «подкрепляющих реакций» со стороны преподавателя. Перечисленные принципы тесно связаны с психолого-педагогической теорией учения и отражают особенности бихевиористских представлений учений, об учебной деятельности и возможностях управления ею. Соответствующий им учебный процесс характеризуется высокой четкостью и целенаправленностью.

Среди технологических поисков последних десятилетий особенно выделяется модель полного усвоения, воплощенная в экспериментах на различных уровнях обучения. Анализ и разработка в рамках этой модели («индивидуально-предписанное обучение», «персонализированная система обучения», «бригадно-индивидуальное обучение») показывает их необходимость преодолевать заложенные в них тенденции к репродуктивному усвоению содержания обучения.

На примере этой модели хорошо обнаруживается воздействие теории учебного процесса на содержание образования. Так появляется в явном виде, хотя и на эмпирической основе, своего рода ограничитель объема обучения (по продолжительности и широте охвата). Наряду с ним существует и неявный ограничитель - уровень дидактической цели, за-

данный в качестве эталонного («понимание» - по таксономии Б.Блума). Тем самым, опыт обучения по модели полного освоения по-новому ставит проблему соотношения идеально-образовательных целей и реально достигаемых в учебном процессе результата обучения.

Учебно-поисковая деятельность тесно связана с формированием культуры межнационального взаимодействия. Студенты, обучаясь сообща, вместе в группе и в альянсе с преподавателем решают проблему. В зарубежной педагогике XX века эта идея связана, прежде всего с именем Д.Дьюи, наметившего опорные этапы проблемного мышления - от постановки проблемы и сбора данных до выдвижения гипотезы и ее проверки (206). В последующем развитии этот подход воплощался по линии практической, так и познавательной ориентации. В рамках исследовательски-практической ориентации учебный процесс строится как поиск новых познавательно-прикладных практических сведений (новых инструментальных знаний о способах деятельности). В первые десятилетия XX века он шел по линии «метода проектов», «комплексного обучения». В зарубежной дидактике последних десятилетий учебный процесс строится как поиск нового знания, новых познавательных ориентиров высокого уровня сложности. Исследовательская ориентация в дидактических разработках связано с развитием критического и творческого мышления в учебном процессе. Соответствующие разработки представляют собой частные модели обучения («обучение исследованию», «индивидуальное формирование понятий» и др.). Для них характерны нацеленность на специальное обучение поисковым процедурам, формирования культуры рефлексивного мышления.

Дискуссионная деятельность тесным образом связано с формированием у студентов культуры межнационального взаимодействия, так как она строится как целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями ради поиска истины, когда общение, являясь одним

из главных функциональных элементов формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей в высшем учебном заведении, располагается в центре данного вида деятельности. Целенаправленность дискуссии - не в подчинении ее дидактическим задачам, которые должны быть достигнуты по составленному преподавателем плану, но ясная для каждого студента устремленность к поиску нового знания. Взаимодействие и самоорганизация участников основаны на обращении их друг к другу, обсуждение идей, точек зрения, проблем. Это способ углубленной работы с содержанием предмета, выхода за пределы усвоения фактических сведений, творческого применения получаемых знаний. Он высокоэффективен для закрепления сведений, творческого осмысления изученного материала и формирования ценностных ориентаций.

К числу характерных черт этого вида деятельности относятся: ознакомление каждого студента в ходе обсуждения с теми сведениями, которые есть у других (обмен информацией), что является значительным для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов; поощрение разных подходов к одному и тому же предмету или явлению; сосуществование различных точек зрения по обсуждаемым вопросам; возможность критиковать и отвергать любое из высказываемых мнений; побуждение участников к поиску группового соглашения в виде общей позиции или решения. Дидактические функции дискуссии связаны с задачами организации взаимодействия в группе.

К первым относятся: осознание противоречий, трудностей обсуждаемой проблемы; актуализация ранее полученных знаний; творческое переосмысление возможностей их применения и т.д. Среди задач второго рода - распределение ролей в группах - командах; выполнение коллективной работы; согласованность в обсуждении проблемы и выработка общего, группового подхода; соблюдение специально принятых правил и про-

цедур совместной поисковой деятельности т. д. С точки зрения педагогики важны результаты, получаемые на «пересечении» конкретно - содержательной деятельности и взаимодействия в группе. Особый интерес представляют рекомендации, относящиеся к демократическому стилю обсуждения (например, специальное внимание преподавателя как руководителя дискуссии к мнению меньшинства). Устойчивая черта соответствующих дидактических поисков - ориентация на специальное обучение процедурам обсуждения, формирование дискуссионной культуры.

Игровая деятельность предполагает включение в учебный процесс имитационного и ролевого моделирования, сопровождается специальной переработкой эмоционально - личностной стороны учебной деятельности (эмоционально - личностная рефлексия) и делает на ней акцент.

Таким образом, инновационные дидактические исследования приносят в учебный процесс различные виды поисковой учебно-познавательной деятельности, которые играют важную роль при формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Эти виды деятельности, а именно: исследовательская, теоретико-познавательная (постановка проблемы, выдвижение и проверка гипотез, генерация идей т.д.); дискуссионная (выявление и сопоставление точек зрения, позиций, подбор и предъявление аргументации т.д.); моделирующая включает в себя предметно-содержательный (имитационно-игровой) и социально-психологический (ролевой) план; рефлексивная - гносеологический и эмоционально-личностный план. Они отражают и одновременно служат пространством развёртывания двух типов научно-педагогического сознания: сциентистски-ориентированного (технологического) и гуманистически - ориентированного (творческого). Сциентистски-ориентированный тип предполагает эффективность обучения, спецификацию (конкретизацию) учебных целей, критерии усвоения (эталонный результат), корректирующую обратную связь, формирующую и сумми-

рующую оценку, обучающие процедуры, предъявление информации и эталонов усвоения, критериальный контроль, полное усвоение и т.д. Гуманистически-ориентированный тип научно-педагогического сознания охватывает учебное исследование, процессуальную ориентацию, решение проблем, постановку и проверку гипотез, сбор данных, эксперимент, перенос знаний, моделирование, аргументацию, принятие решений, соотношение модели и реальности, рефлексивное, критическое, творческое мышление, развитие восприимчивости, ролевое разыгрывание, релевантность, поиск личностных смыслов и т.д.

И здесь не обойтись без средств формирования культуры межнационального общения у студентов вузов, т.е. тех, которые относятся к данным видам деятельности. Одно из средств, которое соответственно относится сразу к трем видам деятельности: учебно-поисковой, дискуссионной и игровой, является драма (театральная) - педагогическая концепция обучения и воспитания, которая широко распространена в настоящее время на Западе, особенно в Англии и Германии.

Данная концепция была успешно апробирована на международном уровне. Проходя стажировку в Германии, автор настоящего исследования проводил занятия с использованием инновационных технологий в высших учебных заведениях. Методика преподавания с применением психодрамы одобрены на семинаре-совещании учителей Зауралья и курсах повышения квалификации учителей Кизильского района Челябинской области.

Драма (театральная)-педагогическая концепция обучения и воспитания относится к средствам формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов. Драма-педагогика в педагогическом процессе используется как к традиционному занятию, посредством применения педагогической техники и различных форм упражнений; она, также, может означать организацию раздела общего учебного курса по принципам

драма-педагогика. Драма-педагогика может выступать центральным полем для драмы-педагогического обучения, например, иностранному языку с помощью руководящей формулы: “Мы обучаем и учим язык головой, сердцем, руками и ногами”. Основная идея драма-педагогической концепции преподавания состоит в том, чтобы вывести из теории и практики драматических форм искусства формы учебы, обучения и воспитания, которые могут применяться для различных целей учебно-воспитательного процесса. В частности данная концепция может успешно применяться при формировании культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов. Понятие «драма – педагогический» соединяют большей частью с понятием театрально-педагогический, которое более употребимо, чтобы указать на театрально родственные формы работы, которые находят применение в педагогическом контексте. Кто хотел бы организовать занятия по правилам драма-педагогика, имеет в распоряжении идеальным образом драма-педагогическую учебную квалификацию, т.е. имел в учебе, в своей дополнительной подготовке свои собственные опыты с участием в различных ролях, с управлением игровых процессов, с выработкой игровых проектов и отразил эти опыты в особенной степени с точки зрения соответствующего предмета. Драма-педагогические возможности обучения студентов эффективнее, если обучение педагога будет пониматься исключительно не только как наука, а как искусство, то есть формирование культуры межнационального взаимодействия должно восприниматься не только как воспитание, но и как искусство воспитания. Педагог должен иметь навыки актера, режиссера, драматурга. Например, в качестве актера преподаватель должен контролировать и сознательно применять свои собственные «разговорные инструменты» - голос, дыхание, испытать действие звучание, ритма, интонации, артикуляции, экспериментировать различными разговорными манерами. В качестве режиссера преподаватель должен разбираться в концепции инсценировки, критически анализи-

вать свою работу, способствовать позитивному климату, атмосфере в группе. Главной задачей преподавателя является то, что он конструирует фиктивные конспекты, в которых он вербально и невербально действует. Преподаватель может создать моменты внезапности на занятии, разбудить интерес, вызывать напряженность, подталкивать студентов на решающую ситуацию и вызвать их к выражению своего мнения, действий, передать знания и в частности, касающиеся культуры межнационального взаимодействия. Прежде чем преподаватель применит драма - педагогическую технику, он должен ответить на следующие шесть вопросов, которые имеют отношение с моей точки зрения также к становлению и воспитанию культуры межнационального взаимодействия.

1) Какую информацию могу я дать по отношению к конкретной ситуации действий?

2) Какое влияние беру я на дальнейший исход театрального действия?

3) Что я могу сделать в своей роли?! Какие ограничения я должен осознавать, чтобы уметь воплотить правдоподобно свою роль?

4) Какие требования связанные с языком ( в данный момент занятие иностранного языка), эмоциями, ставлю я себе, какие к студентам?

5) Какую атмосферу я создаю через выбор слов, акценту, одежду, реквизиты, помещение и т.д.?

6) Что я буду делать вербально и невербально конкретно, и какие итоги будут иметь мои действия?

Техника «педагог в роли» предполагает дать шанс преподавателю, освободиться от своей обычной роли учителя будущих специалистов. Если это происходит чаще, это может изменить позитивно динамику обучения. Преподаватель, который применяет эту технику, должен думать двойственно: с одной стороны он должен быть в качестве персонажа внутри своей роли, с другой стороны он должен иметь общее представле-

ние о драматическом всеобщем действии, если только преподаватель намеревается остановить драматическое действие, чтобы вместе со студентами планировать сценическую импровизацию и её разыгрывать. В центре драме-педагогического направления стоят «умственные организации» (сценическая импровизация, скульптуры, пантомимическое и художественное произведение, акустические коллажи), студенты в большой степени работают в маленьких группах в творческом процессе. Студенты при этом не только актеры и зрители, но и режиссёры, драматурги. Это типично для драма - педагогического обучения. То, что студенты применяют все выражения, которые находятся в их распоряжении, действуют не только вербально, но и в большей степени невербально: то, что будущие специалисты хотят выразить жестами, мимикой или через движение в помещении, является стимулом для дальнейшего обучения; движения телом активизируются; это противодействует усталости и способствуют концентрации и восприимчивости; частая работа в малых группах, частое изменение социальной формы и в особенной степени предпочтение синхронной работы в малых группах (все говорят; действуют одновременно) и становится причиной, для того чтобы достичь высокой степени интеракции. Время обучения используется оптимально; не только учиться от преподавателя, но и друг от друга, социальная учеба имеет высокое значение. С обозначением «драма-педагогический» подчеркивается педагогическая ориентация обучения соответствующему предмету.

В основе лежит облик человека, который не редуцируется на «механической учебе», студент воспринимается как личность с многосторонним развитием. В процессе работы студент получает шанс выразить себя в постоянно меняющейся групповой ситуации. В данном средстве задействованы почти все особенности формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, а именно: на первом месте - общение, где проявляется творческий подход к учебно-воспитательному процессу



студентов различных национальностей. Взаимосвязь профессионализации, саморегуляции и социализации молодого человека является неотъемлемой частью педагогического процесса, которая проявляется в данном средстве очень значительно.

Организационно-педагогический комплекс условий как функциональный элемент выделяется в течение учебно-воспитательного процесса, и наличие различных видов деятельности; а именно игровая, дискуссионная, технологически построенная репродукция, учебно-поисковая является подтверждением этому.

Драма-педагогика как инновационное средство проявляет свою инновационность в течение его применения, то есть преподаватель может дополнять драма - педагогическое занятие своими разработками, которые могут только обогатить занятия и придать ему еще большую «привлекательность».

Драма-педагогика может рассматриваться как концепция обучения и воспитания молодых людей, в которой значительными являются также понятия как «активный метод», «самовыражение», «естественность студента», что является важным для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов разных национальностей в высшем учебном заведении.

Эти ключевые понятия отражают сущностные позиции дрампедагогика как одного из средств формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза; они удачно зафиксированы в изречении Конфуция:

Скажи мне и я забуду

Покажи мне и я вспомню

Заставь меня сделать самому

И я пойму.

Драма-педагогика является частью психодрамы, которую мы относим к инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений.

Выявленные функциональные элементы (культура, общение, организационно-педагогический комплекс условий) и направления (модернизация традиционного содержания и технологий образования, инновационность, психодрама) отражают содержательный и процессуальный аспекты формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов.

## **2.2 Психодрама как инновационная технология формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.**

Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов в системе вузовского образования в нашем исследовании осуществляется в контексте использования психодрамы как инновационной технологии. Технология определяется как совокупность приемов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве, искусстве. Психодрама является не только инновационной, но и педагогической технологией. «Педагогическая технология - это системный метод создания, применения и определения всего процесса преподавания усвоения знаний с учетом технических и человеческих ресурсов и их взаимодействия, ставящий своей задачей оптимизацию форм образования» (ЮНЕСКО) [164].

М.В.Кларин обозначает педагогическую технологию как системную совокупность и порядок функционирования всех личностных, инструментальных и методологических средств, используемых для достижения педагогических целей [102.С.45].

На основе анализа научной литературы установлены общие функции, которые характерны и психодраме как инновационной технологии

при формировании у студентов культуры межнационального взаимодействия как (системы):

- коммуникативная: освоение диалектики общения и взаимодействия;
- самореализация в учебно-воспитательной деятельности как полигоне человеческой практики;
- терапевтическая: преодоление различных трудностей, возникающих других видах жизнедеятельности;
- функция коррекции: внесение позитивных изменений в структуру личностных показателей;
- межнациональная коммуникация: усвоение единых для всех людей социально-культурных ценностей;
- социализация: включение в систему общественных отношений, усвоение норм человеческого общежития.

Психодрама известна в основном как специфический психотерапевтический метод, созданного ученым-психотерапевтом Якобом Морено Леви.

Но психодраматический подход выходит за рамки психотерапии. Это еще и обширный набор идей и техник, которые могут быть эффективны при самых разнообразных формах индивидуальной и групповой работы и в настоящее время широко используется в других направлениях психотерапии и ролевого тренинга, в образовании и обучении, бизнесе и управлении, а также в научных исследованиях. Однако при этом часто опускаются и забываются теоретические и методологические источники психодраматического инструментария. Между тем важным преимуществом психодрамы как уникального целостного метода является сочетание детальной технологической проработанности с философской и экзистенциальной глубиной понимания сущности человека и взаимодействия с миром.

А.Б.Добрович описывает психодраму метафорично, когда «человек входит в особое помещение, сами стены которого изменчивы: то окрашиваются в разные цвета, то несут на себе впечатляющие пейзажи, либо репродукции картин, то превращаются в космическое пространство с мерцанием звезд. Звучит захватывающая внимание музыка. «Хозяева» вечера – психолог, режиссер, дизайнер, актеры, музыканты, другие специалисты – помогают людям познакомиться друг с другом и лучше понять себя. Войдя сюда, вы неожиданно видите свое лицо огромным – на экране во всю стену. Иногда же, напротив, вы превращаетесь в «лилипута» на фоне громадных других. Здесь можно оказаться вписанным в любой пейзаж или сюжет какой-либо волнующей картины. Всеми подобными метаморфозами будет руководить проницательный и тактичный психолог, задача которого – помочь вашей встречей с «субъективной стихией» других людей и собственного «я». Но психолог потребует активности от вас, например, вам предложат сюжеты чем-то близкие к перипетиям вашей жизни, чтобы вы вместе с актерами разыграли эти сюжеты на подмостках. Вы сможете переодеваться, как на маскараде, и выступать в любой сценической роли, вы займетесь лепкой, коллажем, устной импровизацией. Звучание музыки будет зависеть от того насколько пластичны ваши движения в пантомиме или танце. Но все эти развлечения нужны не сами по себе. Их цель – вернуть вам свежесть восприятия других и самовосприятия, погрузить вас в исключительно разнообразный внутренний мир людей, помочь разговориться в атмосфере духовности. Вы будете иметь возможность «выговориться». Но получите также уроки внимания и уважения к речам других людей. Это окажется непохожим на возвращение с лекции или спектакля, где вы только слушали и сопереживали. Вы вернетесь арены глубокого и одухотворенного межличностного взаимопроникновения, где побывали действующим лицом, а не наблюдателем. Вы откроете для себя новые, более совершенные формы общения» [74].

Имя Морено стоит в одном ряду с именами З.Фрейда, К.Г.Юнга, К.Роджерса, так велико его влияние не только на психологию и психотерапию, но и на современную культуру в целом. Морено интересовали пути психологического выживания человека. Постоянно обращаясь к истории культуры, теологии, философии, он развивает идеи всемогущества человеческого духа, творчества и спонтанности как внутренней сущности человека и игры, в самом широком смысле этого слова, как важного способа реализаций этой сущности. Концепция Морено, в том числе его ролевая теория, охватывает все уровни человеческого бытия. Драма-педагогика как средство формирования культуры межнационального взаимодействия исходит из психодрамы, которая в свою очередь по нашим утверждениям является комплексной инновационной технологией формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия. В данной комплексной технологии воплощены все методы различных наук: философии, социологии, педагогики, психологии, медицины, искусства.

Концептуальные положения Морено разделяла и Харит Джонсон, руководительница деревенской школы, которая ввела в свой интегрированный, драма-ориентированный учебно-воспитательный процесс свою систему. Она считала, что всякий учебный предмет, будь он историей, географией, арифметикой и другими предметами должен быть «драматически адаптированным».

Х.Джонсон обосновывает свои позиции причиной естественно-драматического инстинкта детей, и их разделяют до сих пор многие учителя драма-педагогики. Для них процесс драматизации более важен чем сам продукт, результат. Формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов должен превратиться в стенах вуза в постоянный учебно-воспитательный процесс, при котором процесс и результат должен быть на равных позициях. Это означает не стремление к результа-

ту, стремление к стимулированию непрерывности протекания процесса формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия, при котором результат вызревает естественно, а не искусственным путем. На этом основана и драма-педагогика и психодрама.

«Русский театр, русская литература в лице Ф.Достоевского, А.Чехова - это примат внутренних психологических событий над внешним сюжетом. То же является и центральной особенностью психодрамы как театрального действия, где драма разыгрывается на сцене человеческой души. Психодрама в определенном смысле действенное воплощение психологизма, характерного для творчества Достоевского и выраженного М.Бахтиным в блестящей формуле полифонии «неслияние голосов» равноправных человеческих сознаний с их мирами», где нет правды одного голоса, но есть правда взаимодействия, правда встречи [112.С.23].

В то же время между психодрамой и театром в его обычном понимании имеются существенные различия. Психодрама восходит не столько к современному, сколько к древнему театру - театру мистерий, театральному действу, которое предполагает спонтанное проживание в коллективном действии и непосредственное переживание человеком реальных чувств, мыслей, идей, своего восприятия мира в условном пространстве сцены.

При этом «драматическое» в психодраме понимается не как театральность, а скорее как ролевая гибкость, как воплощение идеи о том, что человек может пересматривать и переделывать события своей жизни, как если бы они были драматическими ситуациями, а он - драматургом. В психодраме синтезируются драматические средства и достижения современной психологии.

Целью психодрамы является поиск более эффективных путей для решения психологических проблем разных уровней, от экзистенциального до обыденного, бытового.

Психологические проблемы в данном исследовании понимаются не только как узкий круг проблем, но более обширное охватывание различных проблем, в том числе и педагогических, которые разрешаются с помощью драма-педагогического средства формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Психодрама является также методом терапии, в ходе которого студент с помощью педагога (или своего однокурсника-ведущего) и группы воспроизводит в драматическом действии значимые события своей жизни, разыгрывает сцены, имеющие отношение к его проблеме. Причем эти сцены вместо того, чтобы рассказывать о них, разыгрываются, как если бы они происходили в данный момент, что придает им интенсивность и релевантность, дает возможность переделать, изменить свою жизнь здесь и сейчас. Действие структурируется таким образом, чтобы способствовать прояснению и конкретизации проблемы, достижению в ходе действия катарсиса, инсайта, реорганизации старых установок и когнитивных паттернов и реализации соответствующих изменений поведения. Исследуются новые роли, альтернативные, аффективные и поведенческие стили, осуществляется поиск и апробирование более конструктивных моделей решения проблем.

Психодраматический метод интегрирует в себе средства когнитивного анализа с активным участием в драматическом действии и групповом процессе. Морено верил, что сама жизнь происходит из действия к взаимодействию, поэтому преимущественная ориентация на них присуща созданному им методу. Свыше в исследовании мы рассматривали, что формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов имеет свои особенности. Среди них - педагогический процесс, а он является действием и взаимодействием одновременно, к чему и стремился известный психотерапевт ученый, т.е. к синтезу действия и взаимодействия.

Действие, физическое движение, на которых построена психодрама, повышают возможность использования такого важного источника познания себя и других, как сигналы невербального поведения. В процессе проигрывания снижается влияние привычных вербальных защитных реакций, поэтому психодрама весьма эффективна в работе с людьми, склонными к интеллектуализации своих переживаний или же к пассивности, выражающейся в трудностях перехода от рассуждений к активным действиям.

С другой стороны, психодрама может существенно помочь тем студентам, у которых имеются трудности вербализации своих чувств и своего жизненного опыта в целом, т.к. действие в ней идет впереди слов. В психодраматической сессии человек одновременно и главный герой своей драмы, и её творец, и исследователь себя и своей жизни. В данный момент задействованы все виды деятельности, включенные в функциональный элемент формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов- т.е. в организационно- педагогическом комплексе условий. В данном действии, прежде всего, проявляется игровая и учебно-поисковая виды деятельности.

При этом драматизируется и исследуются в действии не только реальные события и жизненные кризисы, но и , что более важно, различные аспекты внутренних переживаний и отношений человека. Здесь в центре внимания является личность, что немаловажно для формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов.

Психодрама предстает и как групповой метод, поэтому, исследуя свой мир в действии, человек (студент) позволяет другим членам группы заглянуть в его глубинный мир увидеть там отражения их собственных чувств и переживаний, что помогает им пережить, проработать благодаря эмоциональной вовлеченности в драму другого человека и свои проблемы.



В ходе драмы будущий специалист проявляет весь набор типичных для него моделей поведения и различных эмоциональных состояний. Содержание драматического действия становится не вполне осознаваемым и не пережитым в полной мере. С помощью социальной техники в ходе драмы реконструируются и раскрываются непроявленные чувства и неосознанные установки. Восприятие человеком своей внешней и внутренней реальности углубляется и расширяется, обеспечивая новое видение, новый взгляд на ситуацию и свои возможности.

Психодрама не предполагает воспроизводство только лишь прошлых событий. Большой терапевтический эффект, истинную глубину катарсиса дает проигрывание и проживание в условном пространстве драмы тех ролей, взаимодействий, событий внешней и внутренней реальности, которую жизнь не позволила, не могла позволить и возможно никогда не позволит осуществиться.

Психодрама предстает как феерия разнообразных ролей, некоторые из которых синтезируются, другие уточняются или переопределяются, из ролей новых и старых, ригидных, компульсивных и гибких, потенциальных и сознательно избираемых, отражающих в своей совокупности самые различные аспекты и качества существования человека. В психодраме есть место для рационального, реального и воображаемого, спонтанного и рефлексивного, будущего, настоящего и прошлого, для серьезности и игры, эмоций и мышления, интропсихического и межличностного, индивидуального и группового, для психологической поддержки, обучения и инсайта, для духовного и эстетического...

Данные качества необходимы для развития культуры межнационального взаимодействия у студентов. И здесь играет важную роль личностная автономия студента, а это означает, что студент, развиваясь как личность формирует свое мировоззрение и мироощущение, которые имеют внутри себя положительный оттенок или окраску.

Стратегическая цель психодраматерапии - развитие той части психики, которая может быть названа выбирающим «Я». Выбирающее «Я» дирижирует всем множеством граней существования человека в интересах личностного роста, конструктивного социального участия, достижения человеком более полной интегрированности и целостности.

Интерес личностного роста или выбирающее «Я» является вторым свойством психодрамы. Нужно заметить, что данные свойства психодрамы, а именно личностная автономия и интерес личностного роста есть во многих программах формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов, но в основном эти свойства стоят не на переднем плане, а находятся в «размытом» состоянии и не конкретизированы в отдельных программах.

Нам представляется, что психодраматический подход во многом близок к традиционно присущим российской культуре ценностям творчества и игры, жизненного драматизма, внутренней событийности, глубины переживания бытия. И если это так, то существует благоприятная почва для широкого распространения и эффективного использования психодрамы в России. В подтверждение применения психодрамы стоит отметить слова Фридриха Шиллера: «И чтобы это, наконец, высказать раз навсегда, - человек играет только тогда, когда он в полном значении слова человек, и он бывает вполне человеком лишь тогда, когда играет» [194.С.302].

Морено высказывает мнение, что «подлинно терапевтические мероприятия должны быть направлены на человечество в целом». Уже в своих ранних трудах он отстаивает мнение, что самочувствие индивида, равно как и здоровье всех людей, все больше будет определяться в будущем судьбой человечества, а судьба человечества все больше будет зависть от креативных и деструктивных интеракций отдельных людей в группах и различных групп между собой. При этом он понимает под группой конкретную, реальную часть человечества. Морено констатиру-

ет: 1) человечество включает в себя все когда-либо существовавшие человеческие сообщества; но только в последнее время оно стало осознаваться нами как самостоятельная система, как исторически сложившийся и доступный для понимания факт; 2) человечество в целом развивается по определенным законам.

Истинная групповая терапия предполагает, поэтому, познания этих законов путем социометрического исследования глубинных социоэмоциональных структур групп. Групповая психотерапия Морено представляет собой метод, основанный на действии, цель которого состоит в активизации и самоактивизации у отдельного члена группы чувства ответственности за себя как индивида и за группу как целое. В рамках этого метода ответственность рассматривается не просто как вопрос знания, а как призыв к действию. По этой причине групповая психотерапия активно вмешивается в заостенелые структуры и пытается пробудить у оказавшихся в их плену людей стремление к спонтанности и новой креативности. Таким образом, целью групповой терапии Морено является креативная революция.

Уже в начале 30-х годов в заглавии своего классического труда по социометрии он поднимает вопрос «Who shall survive? - и отвечает, что выживет лишь спонтанный и созидательный человек. Этой цели - пробуждению и раскрытию спонтанности и креативности - должна служить психодрама. Тем самым помимо обычных терапевтических целей она ставит себе целью терапию человечества. Морено пишет: «Завоевания XIX и XX веков должны быть дополнены: если занятие бессознательным в XIX веке привело к появлению психоанализа и глубинной психологии, то задача подходящего к концу XX века состоит в том, чтобы привлечь внимание к вершинам креативных возможностей человека, без развития которых дальнейшее существование человека оказывается под вопросом».

Любой поступок (действие) является выражением индивида, исполняющего ту или иную роль. Этот факт побудил реалиста Морено к разработке теории ролей и к следующему высказыванию относительно «Я». Непосредственно осязаемыми аспектами того, что называется «Я» являются роли, в которых оно действует. В своих ролях человек вступает в отношения с другими людьми и миром, самоактуализируется и меняя мир. Действуя в ролях он формирует и изменяет условия, отчасти определяющие влияние на его сущность и поступки.

В драма-педагогической концепции для достижения дидактических целей применяется ролевая игра, театр импровизации, т.к. данная концепция возникла из психодрамы, то и логично рассмотреть и развитие игры в психодраме. Ролевая игра, театральная импровизация и психодрама - это игра. Этот факт самым кардинальным образом отличает их от всех остальных методов. Введение игры в психодраму означает, что усилия направлены не только на сведенные воедино в конкретном “случае” какие-либо симптомы, они обращены не только к интеллекту человека или исходят не только из предложения о наличии у него такового. Введение игры означает, что мы относимся к нему, его состояниям и жизненным обстоятельствам с легкостью и в то же время серьезно и увлеченно, как делаем это в игре. Благодаря особому бытию игры устраняется сопротивление терапии откровенности, учебе, работе, или отдыху, которые часто можно наблюдать во всех тех случаях человеческого поведения, когда игра отсутствует. Как правило, сопротивление создается одной из сторон личности. Игра же, наоборот, захватывает всего человека, причем настолько, что, по словам Шиллера «он бывает вполне человеком лишь тогда, когда играет» [112.С.23].

«Игра - это деятельность ради действия, имеющая смысл, но не имеющая цели» [112.С.194]. Участники психодрамы возвращаются в той сфере, которая в философии и в мифологии всех культур всегда характе-

ризовалась как исконно творческая, как божественно-свободная или как истинно человеческая. То, что психодрама возникла на почве трёх личных соприкосновений Морено с игрой - детской, детской - царской и божественной игрой бытия с самим собой - имеет важное культурно-философское значение. Что касается театра импровизаций - театра воздействия спонтанной игры или теории ролей Я.Л.Морено стоит сказать, что теория ролей Морено делает возможным всеобъемлющий подход к теоретическому пониманию и практическому разрешению многих проблем. Философы и поэты рассматривают мир как сцену. И тому подтверждение цитата из комедии Шекспира «Как вам это понравится» [192.С.7].

Весь мир - театр

В нём женщины, мужчины - все актёры.

У них свои есть выходы, уходы,

И каждый не одну играет роль...

[192.С.48]

Но в психодраме Морено, и глаза и чувства и вкус не остаются «невостребованными». Морено рассматривает сущность самого развития во-первых, в формировании способности к межчеловеческим отношениям (социоэмоциональное развитие) и во-вторых в приобретении благодаря ролевому обучению опыта (ролевое развитие).

В теории ролей Морено дает определение понятия «ролей». И он выделяет две роли: социальную и психодраматическую.

Социальные роли - это те роли, в которых человек чаще всего вступает в соприкосновение с внешними реалиями жизни, например, в качестве студента, служащего т.д. Всем социальным ролям соответствует ролевой статус, существующей независимо от носителя роли. Следовательно, роли стереотипны. В своих социальных ролях человек не только действует с ожиданиями и требованиями общества, но и, принимая всё более дифференцированные роли, развивает самого себя.

Психодраматические роли. В целом человеческие роли не являются абсолютными. Они проникают друг в друга, дополняют друг друга и друг друга сменяют. В сумме они составляют специфическую личность человека. Морено высказывал: «Роль образуется из личного и коллективного поведения. Она состоит из двух частей: она - коллективный знаменатель и она же - индивидуальный дифференциал. Индивидуальный дифференциал психодраматической роли становится возможным благодаря тому, что в психодраме проигрываются роли совершенствования определенного человека».

Итак, психодрама является инновационной технологией формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов и в подтверждение к этому, она имеет четыре свойства, которые для нее характерны, и возникают в процессе психодраматического действия: личностная автономия, вследствие этого развивается личное мировоззрение и мироощущение, интерес личностного роста, действенность симпатии и антипатии (притяжения и отталкивания), исследователь действия. Объединяющим общим компонентом данных свойств психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов считается то, что главным участником всего действия является человек, и в частности студент, который играет самую важную роль психодраматического действия.

Психодрама как инновационная технология формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия была апробирована на базе историко-филологического факультета Сибайского института Башкирского государственного университета, а именно на практических занятиях немецкого языка. Экспериментальное исследование с применением психодрамы как инновационной технологии процесса формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов позволяет выявить эффективность развития данного процесса. Однако, таковая не

претендует на использование её в замкнутом (автономном) режиме, а напротив они связаны тесным образом с изучением других учебных дисциплин, которые имеют материал и знания, обеспечивающие и способствующие формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза.

Психодрама в её содержательном и технологическом аспектах может интегрировать такие учебные дисциплины как философия, социология, история, педагогика, психология, филология, этнология. Психодрама выступает и в роли «связующего», которая превращает процесс формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия в социокультурный процесс, что предполагает определенную отвлеченность от «технологического преломления», всегда подчиненного реализации конкретных задач, сформулированных той или иной реформой образования.

Г.Ф.Федорец определяет межпредметные связи как «педагогическую категорию для обозначения синтезирующих, интегративных отношений между объектами, явлениями и процессами реальной действительности, нашедших свое отражение в содержании, формах и методах учебно-воспитательного процесса и выполняющих образовательную, развивающую и воспитывающую функции в их органическом единстве» [183.С.33]. «Эта категория по своей сущности имеет полифункциональную, комплексную педагогическую природу, а это означает, что установление межпредметных связей ведет к качественной перестройке не только в содержании, но также системы методов и организации форм, в результате формирования знаний на межпредметной основе возрастает их мировоззренческое значение и происходит рост познавательных возможностей учащихся, объективно расширяются возможности реализации развивающих, образовательных и воспитательных функций обучения»... «Межпредметные связи представляют собой отражение в содержании учебных дисциплин тех диалектических взаимосвязей, которые объективно дейст-

вуют в природе и познаются современными науками, поэтому межпредметные связи следует рассматривать как эквивалент связей межнаучных» [183.С.34].

Таким образом, наши практические занятия при использовании психодрамы (а именно ее элемента - драма-педагогика) способствуют развитию межпредметных (межнаучных) связей, которые обеспечивают эффективное развитие у студентов высшего учебного заведения качеств потребностно-мотивационного, деятельностно-поведенческого, этического, мировоззренческого, интеллектуально-мотивационного характера (такowymi в нашем исследовании выступают признаки развития культуры межнационального взаимодействия).

Как мы указывали, специфика психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов видится в обращённости к учебно-воспитательному процессу в вузе как к социокультурному процессу и его главным вектором является становление индивидуальности, а основной составляющей – «подключение» студента к отечественной и мировой культуре. Другими словами, задачами учебно-воспитательного процесса в данном случае состоит в «приобщение человека к культурным ценностям науки, искусства, нравственности, права, хозяйства, превращение природного человека в культурного» [66.С.36]. Преподавателя и студентов различных национальностей на наших занятиях объединяет совместный процесс творчества. При характеристики состояния проблемы природы творчества прежде всего следует подчеркнуть давно зафиксированное в литературе понимание творчества в широком и узком смысле. Творчество в прямом смысле - есть созидание нового. В таком значении это слово могло быть применено ко всем процессам органической и неорганической жизни, ибо жизнь- ряд непрерывных изменений и всё обновляющееся, всё зарождающееся в природе есть продукт творческих сил. Но понятие творчества предполага-



ет личное начало и соответственно ему слово употребляется по преимуществу в применении к деятельности человека. В этом общепринятом смысле творчество - условный термин для обозначения психического акта, выражающего в воплощении, воспроизводстве или комбинации данных нашего сознания, в (относительно) новой форме, в области отвлеченной мысли, художественной и практической деятельности. «Тот, кто хочет добиться творческого успеха, должен быть готов к длительному напряжению и большой нагрузке. Такую нагрузку творчески работающий человек получает тем раньше, чем больше он убежден в общественной значимости, предпринятого им. Поэтому сознательность, активная жизненная позиция и высокий уровень общественного сознания также относятся к психическим предпосылкам творческих успехов. Исследовано, что творчески работающие молодые люди характеризуются оптимизмом, жизненной целеустремленностью, высокими профессиональными целями, стремлением к творческим достижениям, высоким уровнем общественного сознания. Это подтверждает и сравнительно высокопродуктивно работающих ученых и работающих менее продуктивно. Какие психологические предпосылки необходимы для творческого труда? Это и широкое общее образование, и дифференцированные специальные знания, развитые умственные способности и гибкость мышления, радость изобретательства и труда, высокий уровень понимания проблемы и удовлетворения от их решения, эмоциональная стабильность, терпение, умение доводить дело до конца, готовность к риску, сознательность, активная жизненная позиция и высокий уровень общественного сознания. Способность к творческому мышлению и творческой деятельности является свойством личности человека» [140.С.21].

На занятиях со студентами с применением драма-педагогике (элемента психодрамы) выполняется учебно-творческая задача – «это такая форма организации содержания учебного материала, при помощи которо-

го педагогу удаётся создать учащимся творческую (проблемную) ситуацию, прямо и косвенно задать цель, условия и требования учебно-творческой деятельности, в процессе которой учащиеся (студенты) активно овладевают знаниями, умениями, навыками, развивают творческие способности личности» [12.С.41]. На наших занятиях с применением психодрамы протекает учебно-творческая деятельность с применением педагогических средств косвенного или перспективного управления, ориентированных на максимальное использование самоуправления личности, результатом которой обладает субъективной новизной, значимостью и прогрессивностью для развития личности, особенно, ее творческих способностей.

В.И.Андреев выделяет на основе теоретического осмысления и обобщения применительно к учебно-творческой деятельности укрупненные компоненты (блоки) творческих способностей личностей учащихся, которые совпадают с нашими выявленными признаками формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений, а именно признаки мировоззренческого характера с мировоззренческими свойствами (качествами) личности, способствующие успешности учебно-творческой деятельности, признаки потребностно-мотивационного, деятельностно-поведенческого и этического характеров с нравственными, эстетическими свойствами личности, также способствующие успешности учебно-творческой деятельности. Выявленные В.И.Андреевым укрупненные компоненты творческих способностей личности учащихся на основе теоретического осмысления и обобщения, обоснованные и исследованные нами признаки на практических занятиях с применением психодрамы, их общие черты являются свидетельством эффективности нашего эксперимента, общий вывод которого то, что психодрама есть комплексное средство формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Стоит отметить, что индивидуально-психологический аспект драматической педагогической концепции, одного из элементов психодрамы, соединяет воедино функцию межпредметных связей наших занятий, учебно-творческую деятельность студентов, формирование признаков культуры межнационального взаимодействия и всё это служит для развития личности студента любой национальности.

Психодрама является инновационной технологией. Её инновационность как технологии формирования у будущих специалистов культуры межнационального взаимодействия на занятиях немецкого языка, (где занимаются студенты различных национальностей) определяется следующими параметрами:

- коммуникативный: она моделирует все важнейшие параметры общения (вербальное, невербальное),

- образовательный: познавательная, развивающая, воспитательная, и коммуникативная ценность материалов как объективная их характеристика, и информативность как их субъективная характеристика, коррелируя со свойствами индивидуальности студентов различных национальностей, являющимися активными участниками учебно-творческой деятельности, а значит и социокультурного процесса, выявленного нами, и следствием этого является активное участие студентов в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия; новизна как постоянная вариативность всех компонентов образовательного и социокультурного процессов (содержания, организации, приемов).

Психодрама как инновационная технология формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов успешно применялась нами на практических занятиях. Она стимулировала процесс формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов; выполняла интегрирующую функцию учебных предметов; выступала системообразующим элементом межнаучных связей (интегрированного материала);

способствовала развитию творческих способностей личности студента. Использование психодрамы в учебно-воспитательном процессе стимулировало развитие признаков формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия в социокультурном процессе.

### **2.3 Анализ результативности опытно-экспериментальной работы по формированию у студентов культуры межнационального взаимодействия.**

Эффективное использование психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов происходит при условии, когда студент находится в центре психодраматического действия.

Психодрама осуществляется в трех фазах: в фазе разогрева или *warming-up*, фазе игры или фазе действия, и в фазе обсуждения или заключительной фазе. Общая продолжительность – 3 часа. После 3-й фазы необходимо оставить примерно полчаса свободного времени. Это позволяет в ходе игры всем членам группы обсудить в достаточной мере и разрешить острые проблемы.

Изучая различные научные источники по психодраме и по драматической педагогике стоит подчеркнуть, что многие исследователи обращают внимание на центральную позицию любого члена психодраматического действия и драматического занятия. В такой позиции и с помощью других членов группы происходит двойной процесс: самоутверждение одного члена группы и самоутверждение других членов группы. При этом происходит взаимодействие. Студент самоутверждается не только как человек, но и как личность. Это является первым условием эффективного использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Самоутверждение происходит постепенно в психодраматическом действии или на драма-педагогическом занятии, когда студент, и не один, а каждый член группы находится в центре внимания, т.е. разрешаются его проблемы, он самоутверждается.

Иногда в качестве синонима самоутверждения используют самооценку. Самооценка нередко выступает в роли заключительного этапа самоутверждения как сложного многоступенчатого процесса. Но это лишь одна из её ролей, среди которых есть и такая, что такая самооценка осуществляется в качестве вполне самостоятельной, более или менее автономной операции. В ходе драма-педагогического занятия заметным становится процесс самоутверждения студента.

Нужно согласиться с Е.П. Никитиным и Н.Е. Харламовой, которые подразделяют основные характеристики самоутверждения (самоутверждающегося человека) на две категории.

К первой принадлежат те, которые условно можно назвать пространственными. Одна из них – область самоутверждения. Каждый конкретный акт самоутверждения осуществляется во вполне определенной, специфической сфере человеческой деятельности.

Это отражается на психодраматическом действии студентов, т.е. психодрама является как бы репетиционной частью реальной жизни, которая помогает студенту самоутвердиться в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия.

Другая «пространственная» характеристика – вертикаль самоутверждения, ценностная шкала (лестница). Суть самоутверждения состоит в том, что человек стремится подняться на более высокую ступень некоей ценностной лестницы. Применительно к этим случаям термин «самоутверждение» можно заменять термином «самовозвышение». В целом они не синонимичны. Ведь иногда цель утверждения состоит в стремлении человека удержаться на достигнутой ступени.

В психодраматическом действии открываются потенциалы, которые не выходят на передний план. Напротив, в процессе действия всегда выявляются различные таланты студента, что, несомненно, положительным образом влияет на формирование культуры межнационального взаимодействия.

Специфический потенциал есть способность человека к деятельности в данной области, его способность удовлетворять конкретный ситуационный импульс к самоутверждению. Поскольку практически – да и теоретически тоже – нет людей, с одинаковым успехом делающих любую работу, так как потенциал меняется при смене области самоутверждения. Меняется он и при переходе от человека к человеку – от самого большого, каким обладает гений (а гений, в сущности, и может быть определен как человек, располагающий высоким потенциалом в определенной области деятельности и реализующий этот потенциал), до самого низкого и даже нулевого.

В процессе психодраматического действия замечается более активное повышение потенциала у студента, которое действует «заразительно» на других членов группы. Таким образом, происходит взаимодействие и взаимовлияние друг на друга, оказывая значительное влияние на формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Второе понятие относится к противоположным случаям: ситуационный импульс слабее, нежели тот, который был бы способен инициировать полную реализацию специфического потенциала. Здесь разумный путь решения проблемы один - усиление импульса. В противном случае потенциал либо реализуется не полностью, либо вовсе не реализуется.

Усиление импульса в психодраматическом действии происходит в игровом виде деятельности, которое влечет за собой не только самоутверждение члена группы, но и формирование таких качеств как мироощущение, мировоззрение, гибкость мышления, находчивость и т.д., ко-

торые необходимы для становления культуры межнационального взаимодействия у студентов.

В результате теоретического и практического исследования психодрамы было выяснено, что типологии самоутверждений, выработанные Е.П.Никитиным и Н.Е. Харламовой, полностью развиваются и проходят процесс становления в психодраматическом действии, которые влияют на формирование культуры межнационального взаимодействия. Данная типология самоутверждений представляется нам существенной как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Данная типология базируется на четырех классификациях, то есть на делениях самоутверждений, проведенных по четырем разным основаниям, хотя эти основания и родственны, поскольку все относятся к феномену целепологания. По их целенаправленности самоутверждения делятся на два типа: самоцельные и нецеленаправленные.

Самоцельные самоутверждения. Как ясно из названия, здесь интересующая нас акция превращается в самоцель. При этом специфическим является то, что цель имеет ярко выраженную и определенную форму, но крайне расплывчатое, абстрактное содержание.

Что касается содержания психодраматического занятия, оно тоже может быть расплывчатым и спонтанным, т.к. всё формируется в процессе занятия. Данный тип акции обычно возникает в ситуациях того рода, когда при наличии нет ни одного сколько-нибудь высокого специфического потенциала. Поэтому мощная и ярко выраженная цель (добиться самоутверждения), как правило, связано со столь же ярко выраженной установкой на то, как (с помощью каких средств) реализовать эту цель.

В психодраматическом действии член группы стоит в центре внимания, но он одновременно не только член группы, а прежде всего рассматривается как личность, поэтому для него сопоставимы личностные самоутверждения. Личность представляет собой неповторимое – не толь-

ко в рамках ограниченного целого, но и вообще, в принципе – человеческое образование, уникальный микрокосм, и задача подобных самоутверждений – в его создании. Процесс этот чрезвычайно важен и интересен и вместе с тем столь же сложен как в плане реализации, так и в плане исследования. Дело в том, что построение уникального человеческого микрокосма, безусловно, предполагает использование уникальных средств и механизмов, поэтому здесь невозможны разработка и применение каких-либо универсальных, конкретных рецептов. Правда, принципиальные общие рекомендации вполне возможны и уместны. Например, такие «если хочешь стать личностью, не пользуйся теми способами самоутверждения, которые тебе предлагают другие люди (общество), хотя бы эти средства были просто многократно апробированы и эффективны», «ищи свои собственные средства самоутверждения, хотя бы их поиск и был чудовищно труден, а эффект от их применения – ввиду их неапробированности – никак не гарантирован».

В противном случае можно прийти только к тому печальному результату, о котором сказал нынешний мудрец: «Современный человек всё время самоутверждается, утверждая свое «Я», но так как пути этого самоутверждения диктуются извне, обществом, утверждения «я» оборачивается запрограммированностью...» [187.С.116].

Что касается процесса самоутверждения в психодраматическом действии, то нужно отметить, что член группы самоутверждается при помощи и с помощью группы, т.е. другие члены группы также находятся в едином процессе и одновременно друг другом проходят путь личностного самоутверждения.

Данные типы самоутверждений имеют место в психодраме. Принимая участие и организуя психодраматическое действие все типы самоутверждения постепенно можно будет заметить у членов группы, которые



значительным образом влияют на формирование культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений.

Вторым условием эффективного использования психодрамы как инновационной технологии является активная роль группы.

Группа играет значительную роль в формировании личности студента, а значит и в формировании культуры межнационального взаимодействия.

Для студенческой молодежи учебный (производственный) коллектив представляется в значительной мере широким полем разностороннего межличностного общения, в том числе и межнационального. Это объясняется тем, что интеллектуальный, духовный потенциал по своему образованию (специфически производственному) назначению формируется в условиях студенческого коллектива. Учёт многонациональности, социально-психологических особенностей студентов, влияние особых условий вуза на формирование национального самосознания, позитивных установок на межнациональное общение – эти факторы являются необходимыми элементами формирования культуры межнационального взаимодействия. В данном процессе необходимо учитывать специфику коллектива, особенно, если он многонационален. И, прежде всего, нужно отметить, что студенческий коллектив представляет нашу молодежь, которая активно участвует в жизни нашей страны.

Но представляется в значительной мере объективной, правомерной, заслуживающей самого серьезного внимания характеристика причин активного участия молодежи в акциях национального характера. Хотя очередность этих причин как психологических, так и социально-экономических и социально-политических следует поменять местами, тем самым осуществить социологический подход.

К 1 группе причин, безусловно, следует отнести низкий социальный и экономический статус молодежи разных национальностей. Положение

усугубляется экономическими трудностями, переживаемыми нашим обществом. Отсюда психологический дискомфорт, неуверенность, агрессивность.

Молодежи свойственен максимализм, эмоциональная неустойчивость и повышенная возбудимость, зачастую незавершенность формирования системы психологического контроля. Эти факторы составляют вторую группу причин участия молодежи в акциях национального характера.

Поэтому эту группу причин стоит учитывать в психодраматическом действии в коллективе (в группе) студентов. Ведь, психодраматическое действие невозможно осуществить без взаимосвязи с реальной жизнью.

Общество откладывает отпечаток на жизнедеятельность студенческой группы и каждого студента любой национальности.

С помощью психодрамы мы сможем помочь студенту любой национальности самореализоваться, найти своё место в сложном окружающем мире, привить чувство патриотизма.

Патриотизм (от греч. *patriōns*) – соотечественник *patris* – (родина, отечество) – любовь к Отечеству, преданность ему, стремление своими действиями служить его интересам. «Патриотизм – одно из наиболее глубоких чувств, закрепленных веками и тысячелетиями обособленных отечеств» [187.С.467].

Как уже было отмечено, нельзя в психодраматическом действии обучать и воспитывать в изолированности от реальной жизни, т. е. нельзя воспитывать человека в условиях, искусственно созданных для него. И тем не менее, чтобы личность не попала под влияние негативных факторов, необходимым, является регулирование внутренних механизмов духовной жизни, которые могут обеспечить формирование твердых психологических установок поведения, что и осуществляет психодраматическое действие в студенческой группе, а группа, в свою очередь, является важным условием эффективного использования психодрамы как иннова-

ционной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия.

Немаловажную роль в этом процессе играют психические, эмоциональные механизмы внутреннего духовного мира человека, которые стараются задействовать самым активным образом психодрама в студенческой группе. От того, каков этот эмоциональный настрой, зависит прочность в сознании личности научного мировоззрения. Это имеет непосредственное отношение и к мотивам поведения в общении, в проявлении определенных этических установок. Первоначальная жизненная потребность человека в эмоциональной насыщенности, преобразуясь в его стремление к определенным переживаниям своих отношений и действительности, становится одним из важных факторов, определяемых его эмоциональную направленность. Однако в практике не всегда придают должного значения функции эмоциональной направленности, умелому её использованию в воспитательном процессе. Но это не относится к психодраматическому действию в группе. Эмоциональная направленность – одна из глубинных потребностей личности в разнообразных переживаниях, являющихся жизненно-необходимыми условиями её развития. Вне переживаний, как естественное человеческое опосредование внешнего мира, невозможно чувственное познание, а без него не может быть и национального познания. В свою очередь, без работы этих механизмов нерациональна деятельность обыденного и теоретического сознания. Качество работы важных механизмов духовного мира личности, прежде всего, определяются эмоциональной отрегулированностью физиологических механизмов. Поэтому в учебно-воспитательном процессе важно преднамеренно создавать условия, при котором срабатывают человеческие рефлекс и инстинкты, на основе которых формируются и утверждаются здоровые эмоции. Всё это совершается достаточно полностью в психодраматиче-

ском действии и с помощью структурного элемента формирования культуры межнационального взаимодействия – общения.

«Общение как сложный и многогранный процесс в одно и то же время выступает и как процесс взаимодействия индивидов, то и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга, и как процесс их сопереживания и взаимного понимания друг друга» [143.С.187].

Б.Д. Парыгин высказывает мнение о том, что тенденция к усилению общения обусловлена многими социальными факторами. Во-первых, факторами непрерывной социальной дифференциации общества, общественных отношений, что ведет к увеличению числа социальных контактов. Во-вторых, ломкой традиционных социальных и национальных барьеров, усилением развития средств связи и сообщения, ведущим к развитию и умножению межнациональных общений. В-третьих, развитием средств массовой информации и коммуникаций, сопровождающимся мощным нарастанием потока социальной информации и имеющимся, даже, взрывом информации. В-четвертых, важным фактором является перспектива роста численности населения земного шара.

В-пятых, нельзя не учитывать 21 век в целом с характерной для него интернационализацией людей, что можно в известном смысле рассмотреть как следствие постоянно растущих социальных притязаний. Для того, чтобы на научной основе формировать культуру межнационального взаимодействия, важно представлять структуру общения в целом и выделить, в каких компонентах его национальные особенности могут иметь значение. Социальные психологи выделяют в общении три взаимосвязанные функции: коммуникативную, состоящую в обмене информацией; регуляционно-коммуникативную, связанную с организацией взаимодействия между людьми, т.е. в обмене не только знаниями, идеями, но и дейст-

виями; процесс восприятия друг друга партнерами и установка на этой основе взаимопонимания [14.С.38].

Все эти функции общения заложены в психодраматическом действии, которые являются вспомогательной частью эффективного формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов и избежания межнациональных конфликтов в группе.

На основе анализа научных источников и результатов экспериментальной работы мы разработали памятку разрешения конфликтов, которая основывается на некоторых элементах психодрамы.

Памятка разрешения конфликтов:

1. Как я смогу разрешить этот конфликт?

(Я готов решить конфликтную проблему сообща с моим оппонентом)

2. Как я и мой оппонент видим всю картину конфликта? Или только ее уголок?

(Я смотрю на конфликт широко за себя и оппонента, и мы сможем инсценировать этот конфликт, чтобы понять его суть.)

3. Каковы интересы, опасения, взгляды, убеждения оппонента?

(Я постараюсь описать их объективно.)

4. Каким может быть взаимоприемлемое решение?

(Мы обсудим сообща это решение.)

5. Каковы решения мои и моего оппонента?

(Необходимо как можно больше рассмотреть. Отобрать те из них, которые наиболее соответствуют интересам сторон.)

6. Могу ли я решить проблему вместе с моим оппонентом?

(Нужно действовать на равных и сообща, найти точки соприкосновения в совместных делах.)

7. Что я чувствую в ходе конфликта?

(Не слишком ли я эмоционален? Могу ли я спокойно воспринимать неприятные для себя факты, дать остыть эмоциям, передать добрые чувства оппоненту? Совокупность этих способностей дают благоприятную почву для разрешения конфликта.

8. Что я хочу изменить в ситуации?

(С помощью мозгового штурма я могу найти выход из сложившейся ситуации. Я атакую проблему, а не личность оппонента.)

9. Какие новые возможности открывает передо мной этот конфликт?

(В психодраматическом действии я смогу изобразить эти возможности (благоприятные и неблагоприятные перспективы) с помощью ролевых игр, мозгового штурма, скульптуры, дискуссии, коллажа и т. д.). Я вижу плюсы, а не только на минусы конфликта.

10. Как бы я действовал на месте оппонента?

(Я стараюсь понять эту проблему: как я вижу эту проблему? Как видит эту проблему мой оппонент? как мне представляется, как видит эту проблему мой оппонент? Как представляется моему оппоненту, как я вижу эту проблему? Я даю ему почувствовать, что понимаю его.

11. Каким образом мы оба можем выиграть:

(Выигрыш является для меня и для моего оппонента не целью, а процессом удовлетворяющий нас обоих. Мы ищем решение, удовлетворяющее интересы всех сторон конфликта)

12. Нуждаемся ли мы в посреднике?

(Да. Нам нужен посредник, который поможет нам понять друг друга и принять взаимовыгодное решение.)

Данная памятка по своей сути прежде всего «настроена» на оппонента в главной роли, а режиссером является человек, который играет активную роль, т.е. как и в психодраматическом действии одно лицо и группа играют равнозначные роли, каждая из которых несет свою функцию.

Группа играет важную роль как условие эффективного использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Группа является составной частью метода эффектов, разработанная А.С.Майдановым [125.С.49].

«Проникнуть к недоступным непосредственному восприятию глубинным явлениям или характеристикам можно опосредованно – через порождаемые этими явлениями или характеристиками эффекта.

Последние, будучи обусловлены названными факторами способны сообщить нечто об этих факторах, что позволяет с той или иной степенью полноты воссоздать, реконструировать их. Эффекты возникают как следствие воздействия одного явления (агента) на другое явление (объект воздействия). Использование эффектов в качестве средства творческого познания и составляет суть метода эффектов» - так описывает этот метод А.С.Майданов.

В психодраме Морено данный метод применяется при высказывании своих мыслей членов группы. Мысли нужны не для того, чтобы их стесняться, а для того, чтобы их высказывать.

Психоаналитик З.Фрейд требует от больного, чтобы он не критиковал своих мыслей: «Он должен все говорить, совершенно отказавшись от подобной критической выборки, все, что приходит ему в голову, даже если он считает это неправильным, не относящимся к делу...» [186.С.163].

Но психодраматическом действии член группы может исполнять сразу две роли и агента, и объекта воздействия. Фрейд довольно четко описал применявшийся им метод.

Вот это описание: «...Я требовал от своих больных, чтобы они говорили мне все, что им приходит в голову, они ведь знают все как будто позабытое, и первая возникающая мысль будет содержать искомое. При этом опыт показал мне, что действительно первая случайная мысль со-

держала как раз то, что было нужно, и представляла сбою забытое продолжение рассказа [186.С.164].

В данном случае мы видим в нем и агента (психоаналитик с его требованиями к пациенту), и объект воздействия (психика этого пациента) и эффект (высказанные пациентом мысли). Также данный метод отражается в методе опроса. С его помощью изучаются поведенческие и психологические реакции (ощущения переживания, мнения и т.д.) групп населения на те или иные факты социальной жизни. Метод эффектов дает возможность преподавателю в психодраматическом действии исследовать дальнейшие процессы развития личности в группе и организации занятия.

Итак, условиями эффективного использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей является личностное самоутверждение, центральная позиция любого члена группы, при котором процесс самоутверждения человека неизбежен. И третье условие – активная роль группы, где эмоциональная направленность играет немаловажную роль в психодраматическом действии. Эти три условия являются необходимыми и главными для эффективного использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей в высшем учебном заведении.

Включенное наблюдение является основной частью психодраматического действия, когда преподаватель имитирует вхождение в социальную среду, адаптируется в ней и анализирует как бы события "изнутри", провоцирует нестандартные ситуации и исследует реакции наблюдения на свои действия или стимулируемые им действия других. В ходе нашего исследования было выявлено, что коммуникативный параметр психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов является преобладающим и более



прогрессирующим. В ходе психодраматического действия активно используется невербальное общение, которое приобретает важный характер. Известно, что мимика, жесты как элементы невербального поведения личности являются одной из первых визуальных, знаковых систем в онтогенезе. Наиболее веским аргументом в пользу приоритета невербального языка над вербальным служат результаты, свидетельствующие об интернациональном характере основных мимических картин, поз, наборов жестов, а также данные о чертах жестикуляции и мимики, которые выступают генетическими признаками человека, например, врожденные способы выражения эмоции. Спонтанное невербальное поведение постепенно дополняется символической мимикой, жестами, интонациями, позами, использование которых основано на культурном, групповом, ситуативном соглашении и невозможно без предварительного обучения.

«Структура, содержание, форма невербального поведения, его актуализация обусловлены многовековой практикой общения» - отмечает В.А.Лабунская. Согласно ее исследованиям, «в общении обязательно будет разворачиваться познание одной личности другой, будет проявляться и изменяться отношение, иметь место обращение друг к другу. Невербальное поведение партнера одновременно выступает как условие познания их личности, возникновения отношения, как своеобразная форма обращения друг к другу.

Именно в общении ярко проявляется индикативно-регулятивная функция невербального поведения личности. Невербальное поведение вплетено во внутренний мир личности. Функция его не сводится к сопровождению ее переживаний. Невербальное поведение - это внешняя форма существования и проявления психического мира личности».

В нашем наблюдении подтверждается одно из определений общения как восприятия, выдвинутое Г.М.Андреевой. В ходе практических занятий наряду с ярко прогрессирующим невербальным поведением разви-

вается другая сторона общения, которая включает в себя процесс формирования другого человека. По сравнению с восприятием неодушевленных предметов для восприятия человека человеком характерна большая пристрастность, которая проявляется в более ярко выраженной эмоционально оценочной окраске возникающего образа, в более прямой зависимости представлений от особенностей личности воспринимающего. Выступая в качестве объекта восприятия и познания, другой человек отражается в сознании познающего, лишь «преломляясь» сквозь внутренний мир последнего, через сложившийся строй его мыслей и отношений. Поэтому, как отмечает Г.М.Андреева, восприятие осуществляется как бы с двух сторон - каждый человек не только в той или иной мере стремится понять цели, мотивы, установки, потребности своего партнера, но и узнать, как тот воспринимает его собственные установки, цели, мотивы и т.п. Не случайно поэтому в социальной психологии речь идет об участии в общении не двух, а шести человек: «я» и «другой», «я» каким меня видит «другой», и «другой» каким его вижу «я», наконец «я», каким, мне кажется меня видит «другой», и «другой» каким ему кажется, он видится «мне». Иными словами в общении человек, в данном случае студент, постоянно ориентируется на возникающие образы, и от того, насколько верно они отражают действительность, зависит эффективность его общения с другими людьми.

Вышеназванные выводы были выведены нами в ходе линейного эксперимента в процессе включенного наблюдения.

Но, прежде всего, нужно научиться определять уровни культуры межнационального взаимодействия у студентов с учетом ее факторов, условий ее развития и вследствие этого установить признаки развития культуры межнациональных отношений у студентов высших учебных заведений. Определяя признаки, и уровни формирования культуры межнацио-

нального взаимодействия у студентов вуза мы сможем облегчить дальнейшую работу по данному процессу.

Студент, владея навыками самостоятельной работы, имея широкий кругозор, не может быть удовлетворен поверхностным изложением интересного материала преподавателем. «Противоречие это, как указывает В.Б. Бондаревский, неразрешимо без критического подхода каждого учителя к своим собственным знаниям, общей культуре, научно- педагогическому мышлению» [40.С.61]. Данное неудовлетворение знаниями, то есть противоречие, складывающиеся у студентов переходит в основной признак развития культуры межнационального взаимодействия, и который мы определяем как первый - это интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа. Говоря о данном признаке развития культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза, а значит и о противоречии развития интереса, мы считаем целесообразным, указать на один из способов разрешения противоречий, которые отмечает в своем исследовании В.М. Румянцев, - перспективу: «Перспектива, указывает автор, предполагает, прежде всего, то или иное личностное заинтересованное отношение человека к завтрашнему дню, к своему будущему и будущему той общности, членом которой он является» [160.С.283]. В этом, на наш взгляд, основа разрешения противоречивой сущности процесса формирования основного признака формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза - процесса формирования интереса к культуре, истории, литературе, науке другого народа. Исходя из этих положений, мы разрабатываем структуру развития интереса, понимая под структурой внутреннюю организацию целостной системы, представляющую собой специфический способ взаимосвязи взаимодействия образующих его компонентов [18.С.107]. Мы можем представить постепенный переход, то есть развитие интереса в перспективу и преподнести это следующим образом: интерес к знаниям — противоречие — основной

признак формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза — интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа — перспектива. Таким образом, мы решаем основную задачу по формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов через постепенное развитие одного из признаков.

А.Я. Миленский указывает, что «поиск путей индивидуального подхода к учащимся (в нашем случае к студентам) с целью развития у них интереса к учебному предмету, управления этим процессом стал реальной возможностью только тогда, когда началось специальное изучение уровня интереса». Далее он отмечает, что единого подхода к критериям уровня ни у психологов, ни у физиков нет, однако изучение и развитие критериев уровня обогащает теорию и практику «формирования этого важнейшего психического феномена (интереса)» [132.С.7]. Данный внешний признак - интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа - мы решили использовать в системе уровней, по которым мы наблюдаем развитие интереса от низших форм к высшим, мы пришли к мысли о структуре развития интереса. Анализ развития через систему уровней предполагает учет взаимодействий низших и высших форм компонентов развития интереса, так как «возникнув на основе низшей формы, высшая не порывает с ней связи; на протяжении своего существования высшее сохраняет производность от низшего». Кроме того, развитие - это «способ существования системы, взаимодействующих систем, связанный с надстройкой качественно новых временных и пространственных структур» [149.С.45].

Г.И. Щукина отмечает, что развитие структуры указывает на развитие интереса [195]. Переход от уровня к уровню предполагает вышеупомянутую зависимость количества и качества. Это поставило нас перед необходимостью сконструировать теоретическую модель развития интереса и других внешних признаков и описывать их уровни. Следует указать, что идея уровней, анализа развития интереса нашла свое развитие в работах

Г.И. Щукиной, В.С. Ильина, В.Г. Иванова и других исследователей данной проблемы. Они описывают интерес к учению, который мы в свою очередь может сопоставить с нашим внешним признаком развития культуры межнациональных отношений у студентов вуза. В исследовании Г.И. Щукиной существует деление уровней развития интересов на низкий, средний, высокий, и поэтому мы решили все данные социологического опроса отразить в таблице.

Вторым внешним признаком развития культуры межнационального взаимодействия является потребность в освоении языка, истории, культуры других народов. Данный признак должен одновременно стать частью педагогического процесса.

Наиболее общее определение педагогического процесса дал М.А.Данилов. Он писал: «Воспитание в ходе своего движения, то есть педагогический процесс, представляет собой непрерывно развивающуюся, внутренне связанную совокупность явлений и процессов жизни воспитанников, суть которой состоит в том, что социальный опыт во всем его богатстве и многогранности превращается в идеалы, в качества и живые черты формирующегося человека, в его образованность и идейность, в его культуру, нравственный облик и привычки. В педагогическом процессе объективное социальное сливается с личным и переходит в субъективное индивидуально–психическое достояние человека. Этот процесс носит диалектический характер» [67.С.64].

Для того чтобы прогрессивно развить два вышеназванных признака развития культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза, необходим третий, который окажет основную помощь также для их изолированного саморазвития. Этот признак – развитие отношений с людьми другой национальности. Обосновывая конкретные признаки, мы, прежде всего, опираемся на диалектико–материалистическую концепцию о причинно–следственных связях и рассматриваем связи этих трех признаков

как важнейший побудитель в структуре движения, развития. Это не противоречит исходному марксистскому положению о роли противоречий в диалектическом процессе. Как отмечал Ф.Энгельс: «чтобы понять отдельные явления, мы должны вырвать их из всеобщей связи и рассматривать их изолированно, и в таком случае сменяющиеся движения выступают перед нами – одно как причина, другое как действие» [123.С.547].

Таким образом, диалектическая причинно-следственная связь в нашем исследовании выступает как магистральная идея. Изучая процесс формирования всех трех внешних признаков развития культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза, а именно: 1) интереса к культуре, истории, литературе, науке другого народа; 2) потребности в освоении языка, истории, литературы, науки, другого народа; 3) развитии отношений с людьми другой национальности; мы видим в их структуре причинно-следственную зависимость между внешними и внутренними сторонами, между отдельными компонентами системы внешних влияний и системы внутренних факторов.

Второй этап (основной) опытно-экспериментальной работы был связан с проведением формирующего эксперимента. Цель его: доказать или опровергнуть рабочую гипотезу нашего исследования о том, что психодрама является инновационной технологией формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов.

Опытно-экспериментальная работа проводилась на базе историко-филологического факультета Сибайского института Башкирского государственного университета. В эксперименте было занято 120 студентов различных национальностей (башкиры, татары, русские, чуваша, мордва и т.д.). Для четкого прослеживания всех признаков, мы сравнивали показатели эволюции у наблюдаемой группы до и после применения психодрамы на наших практических занятиях в качестве инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у сту-

дентов различных национальностей. Таким образом, были определены разность в численных показателях (по каждому признаку) 1-го и 2-го срезов. Расчет эффективности психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза осуществлялся следующим образом. Была подсчитана разность ( $\mathcal{E}$ ) по каждому из признаков и каждому уровню. Так,  $\mathcal{E}_{21} = \mathcal{E}_2 - \mathcal{E}_1$  где  $\mathcal{E}_1$  - показатель признака формирования культуры межнационального взаимодействия до эксперимента, т.е. по 1-ому срезу,  $\mathcal{E}_2$  - показатель признака по 2-ому срезу,  $\mathcal{E}_{21}$  - разность показателей 1-го и 2-го срезов, который является результатом эксперимента для 1-го уровня развития культуры межнационального взаимодействия у студентов вузов;  $\mathcal{E}_{43} = \mathcal{E}_4 - \mathcal{E}_3$ , где  $\mathcal{E}_3$  - показатель признака формирования культуры межнационального взаимодействия по 1-ому срезу,  $\mathcal{E}_4$  - показатель признака формирования культуры межнационального взаимодействия по 2-ому срезу для 2-го уровня культуры межнационального взаимодействия;  $\mathcal{E}_{56} = \mathcal{E}_6 - \mathcal{E}_5$ , где  $\mathcal{E}_5$  - показатель по 1-ому срезу,  $\mathcal{E}_6$  - показатель по 2-ому срезу для 3-го уровня развития у студентов культуры межнационального взаимодействия. В дальнейшем, используя эти результаты, мы сможем определить эффективность психодрамы как инновационной технологии формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия по следующей формуле:

$$\mathcal{E} = \mathcal{E}_{21} + \mathcal{E}_{43} + \mathcal{E}_{56}$$

Таблица №7

уровни	1 уровень низкий (%)			2 уровень средний (%)			3 уровень высокий (%)			Эф- фек- тив- ность.
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э4 3	Э5	Э6	Э65	
признаки к.м.в										
1.Интерес к культуре, истории, литературе, науке другого народа.	40	10	30	40	5	35	20	85	65	43,3
2. Потребность в освоении языка, истории, литературы, культуры, науки другого народа.	25	10	15	45	25	20	30	65	35	30
3. Развитие отношений с людьми другой национальности	20	0	20	60	1	59	20	99	79	52,6

Данные опроса свидетельствуют о том, что по внешним признакам развития культуры межнационального взаимодействия у студентов наблюдается повышение уровня развития культуры межнационального взаимодействия. Это показывает, что все аудиторные и внеаудиторные занятия с использованием психодрамы как инновационной технологии формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия повышали эффективность данного процесса.

Важное значение в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия приобрело развитие внутренних признаков. Развитие признаков потребностно-мотивационного, деятельностно-поведенческого, этического, мировоззренческого и интеллектуально-эмоционального характера позволило обнаружить позитивную динамику развития процесса культуры межнационального взаимодействия у будущих специалистов.



Признаки потребностно-мотивационного характера характеризуют потребностно-мотивационную сферу личности студента, развитие у него гражданского сознания и ответственного поведения.

Развитие признаков формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов потребностно-мотивационного характера представлена в таблице №8:

Таблица №8

уровни	1 уровень низкий(%)			2 уровень средний (%)			3 уровень высокий(%)			Эф- фек- тив- нос- ть(%)
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э43	Э5	Э6	Э65	
признаки к.м.в.										
1) Уважение к многонационально- му народу России и любви к Оте- честву	10	0	10	40	2	38	50	98	48	32
2)Ориентация на общечеловече- ские нравственные ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации.	15	0	15	55	0	55	30	100	70	46,9
3)Обращение к национальному достоинству и чувствам людей, воспитание в себе интернацио- нального и гражданского сознания и чувств.	22	0	22	43	1	42	35	99	64	42,6

Признаки аналитико-оценочного характера дают представление о развитии этических начал у студентов в целостном процессе формирования культуры межнационального взаимодействия.

Таблица № 9

уровни	1 уровень низкий (%)			2 уровень средний (%)			3 уровень высокий (%)			Эфф.
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э43	Э5	Э6	Э65	
признаки к.м.в.										
1) Проявление тактичности чуткости к человеку	30	10	20	55	60	5	15	30	15	13,3
2) Готовность сопереживать, понимать состояние и жела- ния людей, их намерения	20	10	10	45	30	15	35	60	25	13,3
3) Формирование умения преодоления конфликтных ситуаций, мелких неурядиц.	30	5	25	45	30	15	25	65	40	33,3

Развитие признаков деятельностно-поведенческого характера позволяет обнаружить позитивные изменения в реакциях на совместную деятельность, супружество с людьми другой национальности; умение восторгаться успехами людей другой национальности; развитие благородного чувства национальной гордости.

Таблица №10

уровни	1-й уровень низкий (%)			2-й уровень средний (%)			3-й уровень вы- сокий (%)			Эфф.
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э43	Э5	Э6	Э65	
признаки к.м.в.										
1. Реакция на совместную дея- тельность, супружество	35	10	25	35	40	5	30	50	20	16,6
2. Умение восторгаться успеха- ми людей другой националь- ности	30	10	20	30	15	15	40	75	35	23,3
3. Развитие благородного чув- ства национальной гордости	25	12	13	45	24	21	30	64	34	22,6

Признаки деятельностно-поведенческого характера отражают коммуни-  
кативно-стимулирующую деятельность студентов в процессе развития  
культуры межнационального взаимодействия, Эти признаки характери-  
зуют, прежде всего, развитие гуманных взаимоотношений между людьми

разных национальностей, потребности в совершенствовании стиля взаимодействия с представителями другой национальности.

Высокий уровень отношений личности к окружающему миру и действенным регулятором ее поведения и деятельности является мировоззрение. «Оно интегрирует социальные, нравственные, эстетические отношения и выступает в качестве определяющего фактора личностного развития и формирования человека. Мировоззрение представляет собой специфическую форму сознания человека, его взгляды на окружающий мир свое место в этом мире. Мировоззрение - это система взглядов человека на мир в целом, на место отдельных явлений в мире и на свое собственное место в нем, понимание и эмоциональная оценка человеком смысла его деятельности и судеб человечества, совокупность научных, философских, политических, правовых, нравственных, религиозных убеждений и идеалов людей» [184.С.454].

Нами была определена динамика развития знаний, взглядов, убеждений и идеалов студента, которые позволяют ему выражать определенное отношение к явлениям окружающей жизни и занимать в ней определенную позицию. Развитие мировоззрения студента определялось через специфическую форму сознания человека, включающего в себя обобщенную систему его знаний, взглядов, убеждений и идеалов, в которых выражалось его отношение к развитию природы и общества и которые определяли его общественно- политическую и нравственно- эстетическую позицию и поведение в различных сферах жизни.

Таблица №11

уровни	1-й уровень низкий (%)			2-й уровень средний(%)			3-й уровень высокий (%)			Эфф.
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э43	Э5	Э6	Э65	
1. Понимание совместной жизнедеятельности разных национальностей	23	13	10	68	25	43	9	62	53	35,3
2. Непримируемое отношение к проявлению шовинизма, национализма и расизма	14	0	14	43	13	30	43	87	44	26
3. Ориентация на общечеловеческие нравственные ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации, на осознание принадлежности к мировому сообществу	18	8	10	53	22	31	29	70	41	20
4. Глубокое уважение ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям	27	7	20	44	13	31	29	80	51	30,6
5. Дух веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов на стыке разных религий.	15	3	12	65	15	50	20	82	62	41,3

Признаки развития культуры межнационального взаимодействия интеллектуально-эмоционального характера позволяют оценить развитие эмоциональных отношений студентов к людям разных национальностей. Эмоционально-положительное отношение к людям других национальностей проявляет культура межнационального взаимодействия, реальное отношение молодого человека к людям иной национальности. Без эмоциональных переживаний никогда не бывало человеческого искания ис-

тины. Динамика развития признаков интеллектуально-эмоционального характера отражена в таблице №12.

Таблица №12

уровни	1 уровень низкий (%)			2 уровень средний (%)			3 уровень высокий (%)			Эфф
	Э1	Э2	Э21	Э3	Э4	Э43	Э5	Э6	Э65	
признаки к.м.в.										
1.Отношение к народу другой национальности по работе, учебе, в быту.	10	5	5	60	30	30	30	65	35	23,3
2.Отношение и реакция на взгляды, убеждения, идеалы людей другой национальности	15	2	13	63	37	26	22	61	39	26
3.Реакция на оценочные суждения и сложившиеся стереотипы о людях другой национальности	27	7	20	53	23	27	20	70	50	30

Эффективность психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов различных национальностей составляет в среднем 30,1%. Это является подтверждением того, что психодрама, используемая на занятиях студентов историко-филологического факультета Сибайского института Башкирского университета является эффективной инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Два способа отображения статистических данных внешних и внутренних признаков развития культуры межнационального взаимодействия с использованием психодрамы как инновационной технологии применялись нами в целях наглядности результатов линейного эксперимента, когда анализу подвергается одна и та же группа, являющейся и контрольной и экспериментальной После проведения эксперимента мы наблюдаем высокий уровень развития культуры межнационального взаимодействия. Диаграмма (рис.1) показывает состояние данного процесса, черты развития культуры межнационального взаимодействия у студентов.



Результаты внешних и внутренних признаков данного процесса есть доказательство того, что решаются два условия, выявленные и исследованные нами: во-первых, любой член (студент) группы занимает центральную позицию психодраматического действия; во-вторых, роль группы активизируется; в третьих, студент самоутверждается как личность. Эти три условия эффективного использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов «растворены» во внутренних и внешних признаках. Результаты признаков после проведения эксперимента оказались отличными от результатов признаков до проведения эксперимента, что свидетельствует о наличии и большом влиянии условий исследуемого процесса.

Итак, данные условия (центральная позиция любого члена группы, активизация роли группы, личностное самоутверждение) играют большую роль в эффективности использования психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Анализируя результаты опытно-экспериментальной работы по формированию у студентов культуры межнационального взаимодействия мы пришли к выводу, что данный процесс требует дальнейшего развития в поликультурном образовательном пространстве и, в частности, в педагогическом процессе высших учебных заведений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Культура межнационального взаимодействия имеет большое значение в преодолении конфликтов, устранении социально-психологической напряженности в национальной сфере. Она определяет систему общекультурных норм, установок, и навыков поведения человека, которая характеризует гармонизацию межнациональных отношений на личностном уровне, т.е. между отдельными людьми, представителями различных национальностей и на государственном, т.е. между нациями в системе общественных отношений.

В.А.Комаров обозначает культуру межнационального взаимодействия как многогранное социально-психологическое свойство личности, представляющее интегративную характеристику со специфическим содержанием и разноуровневой степенью воспитанности [94]. Выявленные им функции культуры межнационального общения полностью совпадают с содержанием исследованных нами признаков, особенностей, условий, средств, и факторов формирования данного процесса. Во-первых, она является одним из критериев уровня развития мировоззренческой культуры (сознания, национального самосознания и деятельности) личности в конкретных сферах ее общественной жизни, а также показателем достигнутой обществом ступени социального и культурного развития, во-вторых, способствует более углубленному познанию людьми друг друга и, отсюда, усилению взаимопонимания между ними, т.е. выполняют роль «...фактора сближения и сотрудничества народов [41.С.141], в-третьих, выступает регулятором взаимоотношений (определяет способы и формы общения, «...представляет совокупность норм (идейно-политических, нравственных, культурно-бытовых) взаимодействия и непосредственного общения представителей различных наций и народностей [54.С.141], в-четвертых, способствует возрастанию общей культуры наций и их представителей, т.к. «...она реализуется через духовно-психологические и ду-



ховно-нравственные качества личности, конкретной носительницы этой культуры» [59.С.141], в-пятых, является средством социализации. С одной стороны, она дает обществу такие «механизмы», которые позволяют обогащать формы межнациональных отношений в интересах людей любой национальности. С другой стороны, культура межнационального взаимодействия способствует реализации личности, независимо от ее национальной принадлежности. В-шестых, является средством воздействия личности на культурную среду социума, нации.

Ко всему вышеперечисленному стоит отметить возрастание творческого потенциала личности, в частности, в процессе формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высшего учебного заведения. Совокупность всех перечисленных элементов данного процесса более точно подтверждают основной закон воспитания, из которых исходит педагогическая наука, т.е. закон обязательного усвоения новым поколением социального опыта прежних поколений как необходимого условия вхождения в общественную жизнь, осуществления преемственности между поколениями, жизнеобеспечения общества, отдельного индивида и развития каждой личности [115.С.87].

Культура межнационального взаимодействия помогает подрастающим поколениям развить межкультурную компетентность, которая является главной целью поликультурного образования. Концепция межкультурной компетентности Бэнкса имеет большое практическое значение для России и стран СНГ. По мнению С.У.Наушабаевой эта модель поликультурного образования представляет интерес [138]. Она предполагает, что в процессе обучения история, литература, искусство, культура многонационального государства рассматривается с позиций разных национальных общностей, образующих данное государство, а также включают широкий круг вопросов, затрагивающих современную культуру и исторический опыт каждой этнической общности. Эта модель способствует пониманию

многокультурного общества, формирует позитивное отношение к различным культурам и народам, составляющим его. Применение этой модели направлено, с одной стороны, на развитие национального самосознания, а с другой - на развитие восприимчивости к другим национальным культурам, и параллельно этому наблюдается идентичность индивида (наличие тех или иных культурных черт, позволяющих отличать одного человека от другого), которая определяется рядом характеристик - социальной принадлежностью, мировоззрением, этническим происхождением, родом, полом, половой ориентацией, образованием, религией, традициями, обычаями, языком, речью, физическим и умственным развитием, гражданской принадлежностью и проявляется во внешних физических данных (напр.в цвете кожи, разрезе глаз, форме носа, типе волос.).

Культура межнационального взаимодействия должна формироваться также на многокультурности, которая основывается на важном методологическом принципе, состоящего в том, что «каждый человек есть пересечение многих культур и поэтому важно говорить о наличии индивида нескольких идентичностей, т.е. человек много или мультиидентичен» [70.С.13]. Формирование культуры межнационального взаимодействия в молодежной среде актуализируется необходимостью роста, сложностью национального самосознания, воспитания политической культуры. Развитие демократии и гражданственности, становление правового государства, восстановление национального менталитета должны с необходимостью основываться на знании ориентаций и потребностей студенческой молодежи, представляющей разные национальности.

В исследовании общетеоретических вопросов национальных и межнациональных отношений за последние годы проблемы культуры межнационального взаимодействия отдельные ученые рассматривают в своих работах в общем плане: Р.Г. Абдулатипов, Э.А. Баграмов, Ю.В. Бромлей, Т.Ю. Бурмистрова, Ж.Г. Голотвин, Джунусов М.С. , Дмитриев

О.А. , Л.М. Дробижева, Р.А Самилев, Э.В Тадевосян, Е.А Троицкий, Н.И Хмара и другие.

Не может человек, к какой бы национальности он не принадлежал, научиться ценить и понимать культуру, историю, традиции других народов, если он обделен знаниями истории своего народа, не знает свою культуру и не ценит ее. Без национального самосознания нет пути к формированию культуры межнационального взаимодействия.

Студенты - представители интеллигенции, то есть, той социальной группы населения любой нации, от которых зависит развитие культуры в обществе, в целом, и национальной культуры, в частности, когда они становятся главными механизмами формирования культуры межнациональных отношений, при котором они одновременно являются субъектами и объектами межнациональных отношений и вносят свою крупицу в сокровищницу мирового опыта, когда они в той или иной степени являются участниками свободного политического, культурного диалога и тем самым вносят свой вклад в выработку политического курса общества и государства, в развитие духовной культуры России в целом.

Стоит отметить, что понятие «культура межнационального общения» в публицистической научной литературе стало употребляться в основном только с 1982 года, после того как оно появилось в общественных политических докладах в связи с 60-ой годовщиной образования бывшего Союза. Тогда культура межнационального общения определялось в числе важнейших задач интернационального и патриотического воспитания. В это же время, то есть в начале 80-х годов, некоторые ученые проявили интерес к изучению отдельных аспектов культуры межнационального общения. Их интересы нашли отражение в научных трудах, сборниках, публикациях [38,39,41], (М.С Джунусов [68], Л.М. Дробижева [76]; Л.Н. Коган [93]). Научные публикации этих авторов были первыми в открытии данной проблемы. И в наше время проблема формирования культуры

межнационального взаимодействия является актуальной, но мало исследованной.

Исходя из цели исследования нами были изучены и проанализированы основные факторы, содержание и технологии формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов в теоретическом и практическом плане в высшем учебном заведении и выявлено, что состояние данной проблемы является очень сложным и требующим дальнейшей исследовательской работы, результаты которого должны быть реализованы на практике в ускоренном темпе, с той целью, чтобы они не потеряли свою актуальность и эффективность.

Выявлены основные факторы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высших учебных заведений – психологический (личностный) и педагогический.

Психологический рассматривается как личностный фактор, где личность является главным звеном в межнациональном взаимодействии, основой реализации новых общественных отношений и развития межнациональных процессов и педагогический, в котором учебно-воспитательный процесс как главенствующее звено данного фактора способствует формированию культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза.

Педагогический фактор предусматривает развитие учебно-воспитательного процесса как главного элемента педагогической основы.

Методологическое и теоретическое обоснование новых подходов к данному процессу, координация научно-исследовательской и учебно-методической работы в вузе составляет педагогическую основу, которая имеет цель помочь учащемуся вуза, к какой бы национальности он не принадлежал, научиться ценить и понимать культуру, историю, традиции других народов, а значит сформировать у него культуру межнационально-

го взаимодействия, которая будет способствовать только самореализации студента.

На основе анализа научной литературы и проведения экспериментальной работы с применением психодрамы как инновационной технологии нами разработана теоретическая модель развития культуры межнационального взаимодействия студентов.

Внешние и внутренние признаки развития культуры межнационального взаимодействия потребностно-мотивационного, деятельностно-поведенческого, интеллектуально-эмоционального, этического и мировоззренческого характеров предопределили научную основу для проведения эксперимента с применением психодрамы как инновационной технологии.

Выявленные функциональные элементы – культура, общение, организационно-педагогический комплекс условий и направления – модернизация традиционного содержания и технологий образования, инновационность, психодрама составляют основное содержание формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов.

Они играют важную роль в развитии у студентов идейно-нравственных, этических, культурно-бытовых норм жизни и поведения, проявляющихся в непосредственном общении представителей различных национальностей и основанные на принципах гуманизма, интернационализма, взаимного уважения и доверия, дружбы и взаимопомощи, в совокупности которых составит высокий уровень культуры межнационального взаимодействия.

В ходе экспериментального исследования были выявлены параметры психодрамы как инновационной технологии формирования у студентов культуры межнационального взаимодействия – коммуникативный, образовательный, новизна.

Практические занятия с применением психодрамы стимулируют процесс формирования культуры межнационального взаимодействия, выполняют функцию межпредметных связей, являются системообразующим элементом межнаучных связей, осуществляют индивидуально-психологический аспект, способствующий развитию творческих способностей студентов.

Личностное самоутверждение, центральная позиция члена психодраматического действия, активная роль группы являются условиями эффективного использования психодрамы.

Эффективность психодрамы как инновационной технологии формирования культуры межнационального взаимодействия составило 30,1%. Данный итог свидетельствует о возможности использования этой технологии в учебно-воспитательном процессе высших учебных заведений.

Определение и исследование факторов, признаков, уровней, функциональных элементов, технологий, содержания, а также изучение и анализ состояния проблемы формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов высшего учебного заведения позволяют усовершенствовать и интенсифицировать данный процесс, что в дальнейшем положительно скажется на культуре межнационального взаимодействия на государственном уровне, в обществе, но также и обосновывает необходимость дальнейшего совершенствования и развития формирования культуры межнационального взаимодействия у студентов вуза в условиях обострения межнациональных отношений, социального и экономического кризиса, в условиях особых социальных связей между народами.

Исследование выявило значительные потенциалы образовательного процесса высших учебных заведений в формировании у студентов культуры межнационального взаимодействия.

## БИБЛИОГРАФИЯ.

1. Абдулатипов Р.Г. Социалистическая культура межнационального общения. //Научный коммунизм.-1989. -№5. С.40-47.
2. Абдулатипов Р.Г. Из речи на первом съезде Ассамблеи народов России. (ст. О.Соломоновой "Уметь слушать и слышать - глаголы для национальной идеи"). // "Труд" 23.04.99.-С.3.
3. Абдулатипов Р.Г. Человек. Нация. Общество.- М.,1990.-143с.
4. Абсаттаров Р.Б. Гармонизация межнациональных отношений. - Алма-Ата.: 1992. -10с.
5. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. -М., 1980.-76с.
6. Абэлян В.Х. Социально-педагогические аспекты становления культуры межнациональных отношений субъектов образовательного процесса: Автореф. ... канд. пед. наук. – Майкоп, 1988.-23с.
7. Авксентьев А.В., Авксентьев В.А. Этнические проблемы современности и культуры межнационального общения. Уч. пос.-Ставрополь, 1993,-60с.
8. Адзиев А., Гасанов Н., Зачесов К. Межнациональная семья и вопросы воспитания. //Советская педагогика. - М..1991.-№12.-25-26 с.
9. Айви А.Е., Айви М.В. Сайлик - Даунинг Л. Консультирование и психотерапия. Сочетание методов теории и практики. - Новосибирск,1990.-40 с.
10. Айтматов Ч. Цены прозрения. (Говоря откровенно. Заметки писателей о межнациональных отношениях). -М.,1989.-13 с.
11. Ананьев Б.Г. Психология и проблемы человекознания. - М.,1996.-132с.
12. Андреев В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. -Казань.:Изд-во Казан.ун-та. 1986.-41с.
13. Андреева Г.М. Социальная психология. -М., 1988. 94-96с.

14. Андреева Г.М. Социальная психология. -М., 1980.-38с.
15. Амонашвили Ш.А. Размышление о гуманной педагогике. -М., 1996.-78с.
16. Арлычев А.Н. Саморегуляция, деятельность, сознание. -С-Пб.,1992. -202с.
17. Арутюнян Ю.В. Социально-культурное развитие и национальное самосознание. //Социс.1990. №7. -42-49с.
18. Афанасьев В.Г. Системность и общество. -М.,1980.-107с.
19. Ахроров Ю.А. Педагогические основы подготовки будущих учителей к формированию культуры межнационального общения учащихся. Автореф. ... дисс. д-ра пед.наук. –Ташкент. 1993. -38с.
20. Баткин Л.М. Итальянское Возрождение в поисках индивидуальности. -М.,1989.-С.5-14.
21. Бабинцев В.О. О хороших хасидах и плохих раввинах.//Молодая гвардия.1998.-№4.-С.227-265.
22. Бабанский Ю.К. Проблемы повышения эффективности педагогических исследований (дидактический аспект).-М.,1982.-192с.
23. Баграмов Э.А. О противоречиях в сфере межнациональных отношений и пути их разрешения. //Политическое образование. 1989.-№12.-С.47-57.
24. Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря.-М.,1995.-132с.
25. Белоус В.В. Пути гармонизации темперамента и деятельности. //Вопросы психологии.1989.-№5.-С.67-71
26. Бекарев А.М. Свобода человека в социальном пространстве.- Ниж.Новгород.:1992.
27. Библер В.С. Нравственность. Культура. Современность.- М.,1990.-62с.
28. Библер В.С. От наукоучения - к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. -М.,1991.-412с.



29. Библия. 1кн. Моисей. 4:1,25.
30. Бондаревская Е.В. Ценностные основания личностно ориентированного воспитания. //Педагогика.1995.-№4.-29с.
31. Берейшик Л.В. Формирование культуры межнационального общения у молодежи в 80-е годы. Автореф. ... дисс. канд. ист. наук. -- М..1991.-24с.
32. Бодалев А.А. Психология и личность.-М.,1998.-78с.
33. Бодалев А.А., Караковский В.А.,Новикова Л.И. Психолого-педагогические проблемы воспитания в современных условиях. //Советская педагогика.-1991.№5.-С.11-13.
34. Бодалев А.А., Ковалев Г.А. Психологические трудности общения и их преодоление. //Педагогика.-1992.-№5,6.-С.65-70.
35. Бодалев А.Н. Личность и общение. - М.,1983.-271с.
36. Борисов А.С. Этнопедагогика.-М.,1982.-235с.
37. Бодалев А.А. Психология общения. - М.:1996.-247с.
38. Бурмистрова Т.Ю. Культура межнационального общения - важнейший фактор единства советского народа. В кн.: Социалистическая демократия и интернациональное единство советского народа. - М.,1982. - С.50-58.
39. Бурмистрова Т.Ю., Дмитриев О.А. Дружбой сплоченные: культура межнационального общения. - М.;1986.-97с.
40. Бондаревский В.Б. Воспитание интереса к знаниям. - Тула. 1968. -161с.
41. Бурмистрова Т.Ю. Социология национальных отношений. //Социс.-1994.-№5.-С.22-26.
42. Бueva Л.П. Человек: деятельность и общение. - М.,1978.-113с.
43. Бэкон Ф. Сочинения в 2-х томах. - М.,1971.т.1 –298с.

44. Валеев Д.Н. Три условия - три культуры. // Национальная жизнь и межнациональные взаимодействия: Тез.докл.и выступлений науч. конф., 21-22 окт. 1993г., г.Казань. -1993.-С.96-98.
45. Вавилин В.Ф. Оценка факторов и условий функционирования этнической культуры. //Социс.-1993.-№1.-С.93-97.
46. Вараксина Л.Н., Михайлова З.Е. Организация изучения, обобщения и внедрения передового опыта в учебно-воспитательном процессе. - М.,-1985.-72с.
47. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. - М.,1989.-265с.
48. Ведин И.Ф. Бытие человека, деятельность и смысл. – Рига:1987.
49. Вересов Н.И. Культура и творчество как психологические идеи. //Вопросы психологии.-1992.-№1.-С.124-128.
50. Витенберг Е.Я.,Жариков А.В. Этнический ренессанс-парадокс 20 века? //Диалог.1990.-№15.-С.38-45.
51. Волков Г.Н. Педагогика жизни. – Чебоксары.,1989.- 336с.
52. Волков Г.Н. Этнопедагогическая концепция национальной школы. - М.,1993.-265с.
53. Волков Г.Н. Этнопедагогика.-М.:1975.-376с.
54. Воспитание культуры межнационального общения. : Метод.рекомендации. (Сост.В.И.Буренко, Н.Е.Иванюшкин,В.В. Меркулов, В.М.Плешивцев ).-М.,1989.-44с.
55. Выготский Л.С. Проблемы возраста. Собр.соч.,-М.,1990.-624с.
56. Гаджиев К.С. Американская нация: Национальное самосознание и культура. - М.:Наука,1990.-289с.
57. Галимова Х.Х. Педагогические условия интернационального и патриотического воспитания студентов. Дисс. ...канд. пед. наук. - Уфа.:1993.-152с.
58. Гасанов Н.Н. О культуре межнационального общения. //Социально-политический ж. - М.:1996.-№1.-С.232.

59. Гасанов З.Т. Особенности формирования культуры межнационального общения в многонациональном регионе. //Педагогика.-1992.-№5.-С.12.
60. Гельвеций К.А. О человеке. - М.,1937.-185с.
61. Голофаст В.Б. Социология и проблемы перестройки. - Л.,1998.
62. Гозман Л.Я. Психология эмоциональных отношений.- М.:МГУ.1997.-174с.
63. Гримак Е. Общение с собой. - М..1991.-76с.
64. Гринберг И.А. Психодрама и групповой процесс. - М.,1993.-78с.
65. Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. - Л.:ЛГУ.1989.-496.с.
66. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию.-М.,1995-С.36.
67. Данилов М.А. Взаимоотношение всеобщей методологии науки социальной методологии педагогики. В сб.: Проблемы социалистической педагогики. Материалы 1-й научной конференции педагогов соц.стран.- М.:1973.-С.64.
68. Джунусов М.С. Культура межнационального общения.- Белгород.:1982.-97с.
69. Джунусов М.С. Национализм в различных измерениях. -Алма-Ата.1990.-С.117.
70. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. - М.,1999.-230с.
71. Додонов Б.И. Эмоции как ценность. - М.:1978. -272с.
72. Донцов А.И. Самовоспитание личности. Философско-этические проблемы. - М.,-1984.- С.242.
73. Достоевский Ф.М. О русской литературе. - М..1987. -174с.
74. Добрович А.Б. Воспитателю о психологии и психогигиене общения. - М.,-1987.-132с.
75. Дилигенский Г.Г. В защиту человеческой индивидуальности. // Вопросы философии.-1990.-№3,-С.31-45.

76. Дробижева Л.М. Формирование культуры межнационального общения. //Социальная политика и национальные отношения. Материалы всесоюзной научно-практической конф., 28-30 июня 1982г.,г.Рига.- М.:Мысль. 1982. -С.167-173.

77. Езан С.В. Психология и педагогика межнационального общения. Учебно-методич. рекомендации.-Чита.1996.-С.38.

78. Железовская Г.И. Формирование педагогической интеллектуальной культуры. //Педагогика.-1995.-№2,-С.42.

79. Заурбекова Л.Р. Формирование культуры межнационального общения в условиях роста национального самосознания./методологический аспект/. Автореф. дисс...канд. филос. наук -М., 1991.-24с.

80. Запорожец А.В. Основные проблемы онтогенеза психики. В кн.:Актуальные проблемы возрастной психологии.-М., 1978.- С.11.

81. Загорская Н.С. Культура межнационального общения.(этно-социологический анализ). Дисс...канд.соц.наук Мн.:1990. -152с.

82 .Зоц В.А. Культура межнационального общения. //Агитатор.- 1989,-№17.-С.8-11.

83. Золотнякова А.С. Проблемы психологии общения:/социальный и личностный типы общения, их профессиональный и генетический аспект/.-Ростов-н/Д.:1976.-146с.

84. Иванов В.П. Мировоззрение как форма сознания, самоопределения и культуры личности. //Мировоззренческая культура личности.: /Философская проблема формирования/. -Киев.:Наукова думка,-1986.- С.11-18.

85. Иванов В.Н. Межнациональные отношения. Мониторинг общественного мнения. - М.:Диалог,1990.-№16.-С.26.

86. Каган М.С. Культура - философия - искусство.:Диалог.- М.:Знание,-1988.-63с.

87. Каган М.С., Эткинд А.М. Индивидуальность как объективная и субъективная реальность. //Вопросы психологии. -1989.- №4.-С.5-15.
88. Калашников Н.Ф. Проблемы развития языков и формирования культуры межнационального общения в молодежной среде./Тезисы докладов межреспубликанской науч. -практ. конф."Межнациональные отношения и интернациональное воспитание молодежи: проблемы, поиски, решения.-Ашхабад.:1989. -С.61-68.
89. Казаренков В.И. Высшее образование: Миссия педагога. //Педагогика.-1998.-№8.-С.21.
90. Казаренков В.И., Казаренкова Т.Б. Высшая школа: социально-педагогическое взаимодействие. //Педагогика.2000.-№5-С12-15.
91. Карпов С.Н. Специфика психического развития в онтогенезе.В кн.: Актуальные проблемы возрастной психологии.-М.,1978.-.187с.
92. Киппер Д. Клинические ролевые игры и психодрама. М.,1986.
93. Коган Л.Н. Культура межнационального взаимодействия. В кн.: Интернациональное и национальное в социалистическом образе жизни советского народа. - Фрунзе.:1982.
94. Коган Л.Н. Культура жизни личности. - М.,1989.-212с.
95. Комаров В.П. Теоретические основы воспитания культуры межнационального общения учащихся средней профессиональной школы. Дисс...д-ра пед.наук.-Казань.:1996.-340с.
96. Коменский Я.А. Великая дидактика. Избр. пед. сочинения в двух томах.Т.2.,-М.,1982.-540с.
97. Комарова Э.И. Личность как субъект и объект социального развития. -М.:Социально-политические науки. - 1992. №4. -с.24-32.
98. Ковалевский П.И. Педагогические размышления: Национальное воспитание. //Опыты православной педагогики.-М.:1993.-С.87.
99. Ковалев С.И. Воспитание и самовоспитание. - М.:1986. -с.82.
100. Кант И. Собрание сочинений в 6 -ти томах.-М.:1964.Т.3.-661с.

101. Кирьякова А.В. Ориентация школьников на социальнозначимые ценности. Теория и диагностика. Учеб. пособие к спец.курсу.- Л.:ЛРПГУ,1991.-82с.
102. Кларин М.В. Инновационные модели обучения в современной зарубежной педагогике.//Советская.педагогика,-М.,1992.-№8.-С.102-104.
103. Крупская Н.И. Педагогические сочинения в 10-ти томах.т.3.- М.,1957.-С.616-617.
104. Куранов М. Культура межнационального общения. //Педагогика.-1992. N.7-8. -С.41-44.
105. Краткий словарь семейного воспитания.-М.:1990 -С.28.
106. Кроник А.А.,Кроник Е.А. В главных ролях: Вы, мы, ты, я./психология значимых отношений./ - М.:Мысль,1989.-206с.
107. Коршунова Н.Л. Единство и различия значений терминов "условие" и "средство" в педагогике. //Новые исследования в педагогических науках. -М.:1991.№1.-С.6-12.
108. Лешер О.В. Педагогические факторы интенсификации интернационального воспитания студентов. Дисс...канд. пед. наук.- Челябинск,1988.
109. Лешер О.В. Интерсоциальное образование студенческой молодежи. (теория и практика). Дисс... д-ра пед. наук. - Челябинск, 1997.
110. Ленский И.Л. Проблемы формирования культуры межнациональных отношений в педагогической публицистике. Дисс... канд. пед. наук. - М., 1998.
111. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. -М.:1954.Т.37.,-С.190.
112. Лейтц,Грете. Психодрама. Теория и практика. Классическая психодрама Я.Л. Морено. - М.: Прогресс, 1994. -С.23.
113. Леонтьев А.Н. К теории развития психики ребенка. В кн.: Проблема развития психики. - М., 1981. -586с.
114. Леви В. Искусство быть собой. - М., 1991. -65с.

115. Лихачев Б.Т. Воля к жизни в становлении личности. //Педагогика, - М.:1996. -№4. -С.14-18.
116. Ломов Б.Ф. Психологические проблемы социальной регуляции поведения. - М.;1976. -С.8.
- 117.. Лутовинов В.И., Полетаев Е.Г. Идеология воспитания российской молодежи. //Педагогика,-1998.-№5. -С.46-52.
118. Лукьян Я.А. Барьеры общения, конфликты, стресс.- Мн.;Высшая школа,1986.-206с.
119. Лукьян Я.А. Барьеры общения. Ростов-на/Д.:1991.
120. Луначарский А.В. О народном образовании. - М., 1958.-256с.
121. Леонтьев А.Н. Деятельность, сознание, личность.-М.:1976.-230с.
122. Макшанов С.И.,Хрящева Н.Ю. Психогимнастика в тренинге.- С-пб.:1993.-87с.
123. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. т.20, 2-е изд. -С.546-547.
124. Магомедов А.М. Воспитание у молодежи культуры межнационального общения. //Сов. педагогика, - М., 1989.-№10.-С.23-27.
125. Майданов А.С. Метод эффектов. //Вопросы философии. -М., 1999,-С.49-52.
126. Матвеева О.В. Формирование культуры межнациональных отношений подростков в процессе педагогической практики студентов. Дисс... канд. пед. наук. - М.:1998.-176с.
127. Мантаева К.А. Психологические особенности межэтнических отношений и пути их оптимизации. Автореф. дисс..канд.псих.наук.- М.:1998,-24с.
128. Мембруда Е.Я.-Ты-Мы. - М.:1986.-54с.
129. Морено Дж. Театр спонтанности. -Красноярск.:1993.-123с.

130. Морозов В.В.,Скробов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ. //Социально-политический ж.,- М.,1988.-№1.-С.148.

131. Мид М. Культура и мир детства. -М.;1988.-С.48-72,-С..342-360.

132. Миленский А.Я. Индивидуальные варианты развития учебного процесса.В сб.:Индивидуальный подход к учащимся в процессе развития интереса у них к учению.-Мн.,1979.-С.7.

133. Мудрик А.В. Введение в социальную педагогику. - М.:Ин-т практ.психологии, 1997.-340с.

134. Муругова В.В. Воспитание культуры межнациональных отношений в студенческой среде. //Межэтнические и межконфессиональные отношения в респ. Татарстан: Материалы науч.-практ.конф.,9 июня 1993 г.,г.Казань.-Казань,1993.-С.130-131.

135. Мухаметзянова Г.В., Мушарова В.М. О культуре межнационального общения в студенческой среде. //Межнациональные отношения в России: история и перспективы. Тезисы докладов и выступлений науч.-практ.конф., 26-28 октября 1993 г., г. Казань.-Казань,1994,-С.51-52.

136. Мухин М.И. Гуманизм педагогики В.А.Сухомлинского - М.,1994. -184с.

137. Мясищев В.Н. О связи проблем психологии отношения и психологии установки. Понятие установки и отношения в медицинской психологии.-Тбилиси: Меецниерета, 1970. -С.9-144.

138. Наушабаева С.У. Проблема поликультурного образования в американской педагогике. (анализ концепции Бэнкса). //Педагогика,1993.- №1.-С.24.

139. Некрасова А.Н. Культура межнационального общения в молодежной среде: (состояние и формирование). Дисс... д-ра филос. наук.- М.;1992.-432с.

140. Нойнер Г. Резерв успеха - творчество. - М., 1989. -С.21.



141. Никитин Е.П., Харламова Н.Е. Самоутверждение человека. // Вопросы философии, - М., 1996. - №9, - С.96-97.
142. Оконешникова А.П. Межэтническое восприятие и понимание людьми друг друга. - Пермь, 1999. - 120с.
143. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. - М.: 1971. - С.187, - С.351.
144. Парыгин Б.Д. Практикум по социально-психологическому тренингу. - С-пб., 1994. - 234с.
145. Петровская Л.А. Компетентность в общении. - М.: 1989. - 127с.
146. Петрусинский В.В. Игры: обучение, тренинг, досуг. - М., 1990.
147. Пирен М.И. Социалистическая культура межнационального общения. - Львов., 1990, - С.17.
148. Парсонс Т. Система современных обществ. - М., 1998. - 123с.
149. Пономарев Я.А. Психология творчества и педагогика. - М.: 1976. - С.45.
150. Проблема общения в психологии. / Под общ. ред. Б.Ф. Ломова / - М.: Наука, 1981. - 280с.
151. Прутченков А.С. Тренинг коммуникативных умений. М., 1993.
152. Прутченков А.С. Специализированный тренинг. Предприниматель. - М., 1993. - 67с.
153. Психология исследования общения: Сб. статей. / Под общ. ред. Б.Ф. Ломова / - М.: Наука, 1985, - 344с.
154. Психология развивающейся личности. / Под ред. А.В. Петровского / - М.: Педагогика, 1987. - 239с.
155. Римаренко Ю. В духе взаимного уважения: Межнациональные отношения. // Под знаменем ленинизма. - М., 1990. - №18. - С.20.
156. Российская педагогическая энциклопедия. - М., 1993. т.1. - С.165.
157. Роджерс Р. Взгляд на психотерапию. - М., 1994. - 123с..
158. Рудестам К. Групповая психотерапия. - М., 1990. - 57с

159. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание.-М.,1957.-С.262-263.
160. Румянцев В.М. Противоречия в развитии личности и их разрешения в процессе воспитания. -Калинин.,1973.-С.283.
161. Сагатовский В.Н. Русская идея:продолжим ли прерванный путь?-С-пб.,1994,-С.14-20.
162. Серова И.И. Культура межнационального общения.- Мн.,1986.С.12-13.
163. Серова И.И. О культуре межнационального общения.- Мн.,1989.С.5-6.
164. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии.- М.,1998.-68с.
165. Семькин И.С.,Семькин А.И. Интернациональное воспитание молодежи: Опыт и проблемы ВКШ.-М.,1988.-58с.
166. Сидоренко Е.В. Психодраматический и недирективный подходы к групповой работе с людьми.Методические комментарии и описания.- С-пб.,1992.-143с.
- 167.Современная западная социология. Словарь.- М.:Политиздат,1990.-С.432.
168. Соловейчик С., Руденко И. У меня нет права быть пессимистом. //Журналист,-1996.-№8.-23-27с.
169. Соловьев В.С. Национальный вопрос в России.В сб.: Философская публицистика. вып.1,2.-М., 1989.
170. Словарь-справочник по социологии. - М.,1991.т.3.
171. Скуратовский В.А. Культура межнационального общения: Проблемы формирования и саморегулирования. - Киев.,1991.-С.11-12.
172. Сухомлинский В.А. Потребность человека в человеке. -М.: Советская Россия, 1978. -96с.
173. Сустанов В. Культура межнационального общения. //Коммунист вооруженных сил. -М., 1988, -№10, -С.9-16.

174. Султанбаева К.И. Воспитание культуры межнационального общения подростков в условиях сельской многонациональной школы Хакасии. Автореф. дисс... канд. пед.наук. -М., 1995.-17с.

175. Султанбаева К.И. Формирование культуры межнационального общения у старшеклассников. Образование детей и молодежи: современные подходы. - М., 1996.С.138-143.

176. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология. Учеб. пособие. -М., 1999. - 320с.

177. Семькин И.С., Семькин А.И. Социалистическая культура межнационального общения. -Мн.,1984.-54с.

178 Таланчук Н.М. Идеалы и реальность интерсоциального воспитания : примерная концепция исследования. //Сов.педагогика,-1989, №1,- С.18-24.

179. Тишков В.А. О новых подходах в теории и практике межнациональных отношений. //Сов. этнография. - М.,1985. №5, -С.3-14.

180. Трусов В.П. Об экологии межэтнического общения. Обновление межнационального отношения и перестройка.-Л.,1989.-С.144-147.

181. Толстой Л.Н. О народном образовании. //Антология педагогической мысли России второй половины 19-начала 20 в.-М.,1990.

182. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения.- М.,1988.т.5,-С.38.

183. Федорец Г.Ф. Межпредметные связи в процессе обучения. Учеб.пособие.-Л.,1983.-С.33-34.

184. Философская энциклопедия. В 4-х томах.-М.,1964,т.3,-С.454.

185. Философский энциклопедический словарь.2-е изд.-М.,1989.- С.467.

186. Фрейд З. О психоанализе. Хрестоматия по истории психологии. - М.,1980.-С.163-164.

187. Фурман Д.Е. Дела и учения гуру Раджнеша. //Вопросы философии,-М.,1986.-№8,-С.116.
188. Ханстантинов В.А. Культура межнационального общения: (сущность, тенденции развития, социально - управленческий аспект). Дисс... канд. филос. наук. - М.,1992.-176с.
189. Цзен Н.В., Пахомов Ю.В. Психотренинг. Игры и упражнения. -М., 1988.-78с.
190. Чарикова Е.И. Культура межнационального общения и школа. //Сов. педагогика.-М.,1991.№12,-С.25.
191. Чернявская Г.К. Личность: проблемы самореализации. //Социально-политический ж. - М., 1995.№4.-С.134.
193. Шекспир В. Как вам это понравится?/Король Лир/Полное собр.сочинений 8-ми томах.т.5.-М.,1959.С.47-48.
- 194 .Щукина Г.И. Проблема познавательного интереса в педагогике. - М., 1971.гл.4,6.
195. Эльконин Д.Б. Детская психология. - М.,1960.-С.15.
196. Ashkeneasi A. Nationalism and national identity.-Berlin.,das akad.Buch,1990,-61p.
197. Berkel K. Konfliktraining: Konflikte verstehen und bewaltigen.-Heidelberg-Sauer-Verlag, 1996,86p.
198. Banks G. Multiethnic Education. Theory and Practice. -Boston, 1981.
199. Banks G. Teaching Strategies for Ethnic Studies.-Newton, 1987.
200. Botkin J.W.,Elmandra M., Malitxa M. No limits to learning.Oxford, 1979.
201. Anderson L.W., Ryan D.W., Shapiro B.J. The IEA classroom environment Study.-Oxford, 1989, Anderson L.W. Creasing teacher effectiveness. P.1991.

202. Albert R.D. The intercultural sensitizer or culture assimilator; A cognitive approach. Handbook of intercultural training. Ed. by D.Landis, R.W.Bristin. N.Y.etc. Pergamen. Press, 1983. P186.
203. Cultural identity and education policy. Ed. C.Brock N.Y., Martin,1985,-350p.
204. Clark B. Crowing up Gifted: Developing. The Potential of Children at home and at school. Columbus (Ohio)1972.p.73.
205. Dewey D. How we think. N.Y.1993.
206. Bougle. Les scienes sociales.Allegane,Paris 1902,p.20.
207. Galyean B. Humanistic Education. A mosaic just began.Beverly,1976. In:Gilbert A.Jarvis (Hrso);An integrative Approach to Foreign Language Teaching. Choosing Among the Options Skokie,3 p.2012.
208. Moskovitz G. Caring and sharing in the foreign language class. A sourcebook on humanistic techniques. Rowley, Mass, 1978.
209. Maslov R. Motivation and personality. N.Y. 1970. P340.
210. Mead G.H. Mind, Self and Society. Chicago, 1934.
211. Lipps T. Das Wissen von fremden Ichn. Psychol. Untersuchungen, 1970. Zitiert nach J.L.Moreno: Die Grundlagen der Soziometrie; 2 Aufl. / Koln-Opladen; Westdeutscher Verlag, 1967.

## Приложение.

Анкета.

Уважаемый коллега!

Просим Вас ответить на вопросы нашей анкеты. При заполнении анкеты отведите кружком числовой код напротив того варианта ответа на вопрос, который совпадает с Вашим мнением, либо напишите ответ сами, если он не приводится.

Ваши искренние ответы окажут нам неоценимую помощь в исследовании проблемы межнационального взаимодействия студентов вуза.

Исследование проводится исключительно в научных целях, и собранные данные будут использованы в обобщенном виде.

1. Насколько Вы свободно владеете родным языком?

Степень владения: а) владею свободно.

б) говорю с большим трудом.

в) совсем не владею.

2. Как Вы относитесь к совместной деятельности, супружеству людей различных национальностей?

Отметьте степень своей уверенности. (Обведите в кружок соответствующее деление).

100 90 80 70 60 50.....

3. Что больше привлекает Вас в народе, к которым принадлежат Ваши коллеги по учебе, друзья?

а) язык. б) культура (традиции, обычаи). в) история народа. г) народная педагогика.

4. Как Вы думаете, является ли спасительным для выхода из кризиса межэтнических отношений обращение к национальному достоинству и

чувствам людей, воспитание в себе интернационального и гражданского сознания. чувств. Обоснуйте свое мнение.

5. Представьте, что Вы поступаете на работу в конструкторское бюро. Это происходит в данный момент. Какой коллектив Вы выберете?

а) коллектив, состоящий из молодых специалистов различных национальностей, не очень опытных, но перспективных.

б) мононациональный коллектив, состоящий из опытных и знающих работников.

В какой мере Вы уверены в своем выборе?

1) 100 2) 80 3) 50 4) 30 5) 0 (не уверен).

б) Некоторые полагают, что восхищаясь достижениями в учебе, в работе своих коллег, друзей другой национальности можно сформировать у себя умения преодоление конфликтных ситуаций, мелких неурядиц. Какие суждения, по Вашему мнению, наиболее справедливы?

7. Если Вас не удовлетворяет что-то в поведении человека другой национальности, не могли бы Вы указать, что именно?

а) стиль общения. б) взгляды, убеждения, идеалы. в) оценочные суждения. г) нравственно-эстетическая позиция.

8. интерес к культуре истории, литературе, языку, науке другого народа + потребность в освоении языка, истории, литературы, культуры, науки другого народа = Развитие отношений с людьми другой национальности

Верна ли эта формула? а) да. б) нет. в) сомневаюсь.

Обоснуйте свое мнение.

9) Постарайтесь скомбинировать данные формулировки по степени важности (первоочередности) в определенном порядке и выявить соответствующую формулу (на примере 8 вопроса).

а) уважение к многонациональному народу России и любви к Отечеству.

б) ориентация на общечеловеческие ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации.

в) проявление тактичности, чуткости к человеку.

г) готовность сопереживать, понимать состояние и желания людей, их намерения.

д) развитие благородного чувства национальной гордости.

10) Как Вы полагаете, на каком уровне находится воспитание ниже-  
следующих компонентов в системе образования нашей страны?

Определите каждый компонент по уровням.

а) низкий. б) средний. в) высокий

- понимание совместной жизнедеятельности разных национальностей.

- непримиримое отношение к проявлению шовинизма, национализма и расизма.

- ориентация на общечеловеческие нравственные ценности, на лучшие достижения человеческой цивилизации, на осознание принадлежности к мировому сообществу.

- глубокое уважение ко всем народам Земли, их этнонациональным особенностям.

- дух веротерпимости к религиозным чувствам людей, обеспечение мирного разрешения возникающих конфликтов на стыке разных религий.

11) Хотели бы Вы иметь в институте в качестве учебного предмета этнологию, этносоциологию, этнопсихологию, этнографию?

а) да. б) нет.

12) Что такое нация, культура межнационального общения?

В заключении сообщите несколько сведений о себе.

1) Ваш пол. б) Ваш возраст. 3) Национальность.



Научное издание

**Кусарбаев Ринат Ишмухаметович**

**Теория и практика формирования культуры межнационального  
взаимодействия у студентов высших учебных заведений**