



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Афинская демократия в отечественной и зарубежной
историографии и отражение проблематики темы в
школьном курсе истории**

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
94,65 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 25 » мая 2021 г.

зав. кафедрой всеобщей истории
Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы
ОФ – 505 / 076-5-1

Свистунова Юлия Ростиславовна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей
истории

Лазарев С.А.

Челябинск
2021

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. ИСТОРИЯ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ | 12 |
| 1.1. Афинская демократия в зарубежной историографии | 13 |
| 1.2. Афинская демократия в отечественной историографии | 21 |
| Глава II. ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИССЛЕДОВАНИИ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ | 31 |
| 2.1. Понятие «афинская демократия» и ее соотношения с другими формами демократического устройства | 32 |
| 2.2. Споры о времени возникновения демократии | 37 |
| 2.3. Причины возникновения демократии в Афинах | 41 |
| 2.4. Социально-политический характер афинской демократии | 47 |
| 2.5. «Демократический диктат» Афин во внешней политике | 56 |
| ГЛАВА III. ОТРАЖЕНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ..... | 64 |
| 3.1. Особенности отражения темы в учебно-методических пособиях | 64 |
| 3.2. Методические рекомендации по организации изучения проблематики афинской демократии | 72 |
| Заключение | 79 |
| Список использованных источников | 82 |
| Приложение | 89 |

Введение

«История – учительница жизни» – произнес однажды древнеримский политик Цицерон в своих речах. Согласитесь, данный афоризм в полной мере отражает подлинную ценность исторической науки, которая, обобщая опыт прошлого, помогает настоящему в создании будущего. Сегодня наиболее общей тенденцией политического развития становится либерализация политических режимов. Взгляд на уникальность античной цивилизации давно и прочно утвердился в общественном сознании. Наследие античности, повествующее о народоправстве, равенстве голоса, свободе речи в большей мере проникает в современность. Демократия, именно такое название более двух тысяч лет назад получила одна из самых привлекательных форм государственного устройства на данный этап развития мира. Так, Россия выдвинула основополагающую задачу на последующие годы – построение подлинного демократического государства. Но, необходимо понимать, что слепое копирование политического устройства – верный путь к неудачам. Возникает проблема выработки исключительной модели, которая в полной мере удовлетворит запросы российского общества, примет во внимание общественно-политические, экономические и культурные особенности нашего государства. Разрешение этой сложной задачи просто не мыслимо без учета исторического опыта. В соответствии с чем, возникает необходимость пересмотра самого понятия демократии, имеющего многовековую историю; выявления более противоречивых и уязвимых тем. Не исключено, предпринимаются попытки «подтянуть» демократию к далеко не демократическим процессам. Отсюда, выявляется неизбежность в политической и исторической науках вновь и вновь обращаться к процессу построения первой в мире демократической системы и ее функционирования.

Демократия, как высшее достижение политической жизни античности, становится широко распространенной в греческом мире. Вслед за Фукидидом и Аристотелем, эта форма предстает перед исследователями как наиболее общая тенденция развития полиса и конечная фаза его общественно-политической эволюции. При освоении опыта античности в создании общественно-политического строя, опирающегося на свободу и равенство, особая роль принадлежит афинской демократии. Именно здесь демократия отличилась стабильностью и процветанием на протяжении веков, а Афины превратились в крупнейший, прославленный город всего Восточного Средиземноморья. «Чтобы быть неподражаемым, подражай грекам» – писал немецкий историк искусства И.И. Винкельман¹. Так и сделали все последующие демократические государства, воспринимающие опыт греков как своего рода руководство к действию. К тому же, Афины предоставили современной науке наиболее полную документальную характеристику демократического строя с момента возникновения до последних минут перед гибелью. Труды античных мыслителей не были испорчены лицемерием и пороками современности. Благодаря чему, с прозрачной ясностью возможно познакомиться с истинными чертами демократии в ее первоначальном виде, реальными проблемами, включая самые ключевые и болезненные. Эта ясность позволит лучше понять причины последующих несостоявшихся демократических режимов, оценить современную обстановку и предопределить дальнейшее развитие.

Осмысление любого исторического феномена самым тесным образом связаны с идеологическими и политическими убеждениями. Каждая эпоха ни раз обращалась к афинской демократии. Восхищаясь или, наоборот, порицая, исследователи находили значимые доказательства прочности выбранного строя; устанавливали новые точки

¹ Винкельман И.И. История искусства древности. Малые сочинения. Санкт-Петербург, 2000. С. 68.

соприкосновения скользких тем; ставили актуальные проблемы и задачи. Для одних, Афины выступают высшим эталоном для всего античного мира и последующего развития истории; для других, лишь «власть толпы» и не более. На сегодняшний день, исследование жизни Афин является одним из приоритетных направлений зарубежной и отечественной историографии. Доказательством актуальности служит факт роста научных исследовательских работ, посвященных тем или иным аспектам демократии в Афинах. В центре внимания по-прежнему остаются вопросы факторов, стимулировавших появление демократии, была ли афинская демократия уникальным явлением, каков ее характер, в каком направлении шло ее развитие. Подвергаются критике процессы определения афинского гражданства, эксплуатации рабов и отношения с союзниками в рамках Первого Морского союза. И, хотя, демократия и ее политические традиции исследуются на протяжении веков, полное понимание процесса эволюции пока отсутствует.

Таким образом, проблема исследования напрямую вытекает как из государственных задач развития российского общества и, в соответствии с чем, потребностью осмысления опыта античной истории, так и актуальности изучения афинской демократии в научной среде.

К сожалению, в своем исследовании мы располагаем лишь ограниченным количеством источников, которые могут свидетельствовать о времени возникновения первых демократических практик. В основном, это тексты более позднего периода, повествующие уже об особенностях функционирования демократических полисов-государств. В рассуждениях Фукидида Платона, Аристотеля и Эсхина мы можем найти некоторые свидетельства о формах государственного устройства классического периода, сведения о реформах Клисфена, Солона и Перикла, а также весьма существенный материал, посвященный оценке демократии как таковой. Однако, данные источники не являются единственными в поле зрения в силу того, что не предоставляют нам в полной мере сведения для

понимания той особенности греческого мира, которая привела к возникновению и развитию демократии. Поэтому, мы воспользуемся историографическими трудами для восстановления целостной картины.

Наиболее яркие исследовательские работы, посвященные изучению данного феномена, на основе сбора и анализа ранних материалов, относятся к XIX и XX вв. В зарубежной историографии можно выделить таких видных деятелей исторической науки, как Б. Константа, Дж. Грота и Р. Пёльмана, которые фактически заложили фундамент для появления научных работ, приобщенных к глубокому исследованию процессов, происходящих в Афинах в V-VI вв. до н.э. Весьма интересны рассуждения З. Лауффера, рассматривающий вопросы о характере афинской демократии; Дж. Дэвиса, отрицающего идеальный тип демократии в Афинах, и настаивающий на ее «государственном паразитизме»²; М. Финли и его книга «Демократия древняя и современная», в которой было поднято несколько важных проблем, вызвавших бурные дискуссии.

В современной зарубежной историографии предпринимаются достаточно успешные попытки объективного анализа афинской демократии и ее проблем существования. Рассуждения историков Й. Бляйкена³, Т.Н. Митчелла⁴ и М.Г. Хансена⁵ основываются на аргументах в подтверждение, что Афины можно считать родоначальницей концептуальных основ демократии и первым образцом стабильного демократического государственного устройства. Авторы стремятся найти

² Бузескул В.П. Введение в историю Греции. Обзор источников и очерк разработки греческой истории в XIX и в начале XX в. Санкт-Петербург, 2005. С. 279.

³ Медовичев А.Е. Меняющиеся видение демократии: афинская демократия как историографический феномен // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №2. – С.18–36.

⁴ Там же.

⁵ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 33.

точки соприкосновения демократии античности и современности, делая упор на понятие «свобода» в политическом смысле этого слова.

В отечественной литературе, к сожалению, уделяется недостаточное внимание изучению уязвимых вопросов афинской демократии. Учебные пособия, спецкурсы и научно-исследовательские работы полны изложением конкретных событий, деталей политической борьбы за власть и содержанием реформаторской деятельности греческих политиков. Еще меньше места занимают вопросы историографической направленности. К ранним работам можно отнести исследования отечественного специалиста по всеобщей истории, прямо или косвенно затрагивающие период возникновения и развития афинской демократии, М.С. Куторги⁶. Весьма интересным материалом располагают лекционные курсы и учебные пособия конца XIX – начала XX вв. Среди них можно выделить работы отечественных авторов П.Г. Виноградова⁷, М.М. Ковалевского⁸, М. М. Хвостова⁹ и др. Работ, касающихся исключительно изучения афинской демократии относительно мало. К их числу принадлежат фундаментальные работы В. Г. Василевского¹⁰, П. И. Люперпольского¹¹ и В. П. Бузескула¹² – крупнейших антиковедов XIX – начала XX вв.

⁶ Куторга М.С. Собрание сочинений Михаила Семеновича Куторги. Афинская гражданская община по известиям эллинских историков. Санкт-Петербург, 1896. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 29.03.2021).

⁷ Виноградов П.Г. История Греции. Лекции 1900-1901 г. Москва, 1901. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1722509/ (дата обращения: 12.06.2020).

⁸ Ковалевский М.М. От прямого народовластия к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Москва, 1906. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009774994/ (дата обращения: 23.02.2021).

⁹ Хвостов М.М. Лекции по методологии и философии истории, читанные в Казанском университете и Казанских высших женских курсах в 1912/13 ак. г. Казань, 1913. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003811303/ (дата обращения: 04.05.2021).

¹⁰ Василевский В.Г. Политическая реформа и социальное движение в древней Греции в период ее упадка. Санкт-Петербург, 1969. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003582145/ (дата обращения: 14.04.2021).

Лишь в последние годы относительно предпринимаются попытки пересмотра существенных черт афинской демократии, уделяя особое внимание периоду ее возникновения и ограниченного характера дальнейшего существования. Наиболее фундаментальные исследования проводят антиковеды Т.В. Кудрявцева¹³; И.В. Суриков, посвятивший данной тематике десятки научных трудов и журнальных статей¹⁴. Коллективная монография под редакцией Э.Д. Фролова «Проблемы афинской демократии»¹⁵ включает ряд вопросов о происхождении и формировании демократии в древних Афинах; дает краткий историографический очерк. Важное место в современной научной литературе принадлежит труду Л.П. Маринович «Античная и современная демократия», где анализируется широкий круг источников древнегреческих философов, политических деятелей и историков¹⁶.

Нормативно-правовую базу для написания методической главы составили документы, регламентирующие образовательную деятельность в Российской Федерации: Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об учреждении федерального государственного

¹¹ Люперсольский П.И. Очерк государственной деятельности и частной жизни Перикла. Киев, 1877. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1408964/ (дата обращения: 05.10.2020).

¹² Бузескул В.П. История Афинской демократии. Санкт-Петербург, 2003.

¹³ Кудрявцева Т.В. Афинская демократия – «гадкий утенок» европейской историографии (от Макиавелли до Грота) // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 127.

¹⁴ Среди них: Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. Москва, 2008; Суриков И.Е. Демотевты: политическая элита аттических демов в период ранней классики // Вестн. др. ист. – 2005. – №1. – С. 15–33 и др.

¹⁵ Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии. Санкт-Петербург, 2010.

¹⁶ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учеб. пособие. Москва, 2007.

образовательного стандарта основного общего образования», а также приказ Министерства просвещения Российской Федерации «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» и Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории.

Объектом исследования данной выпускной работы выступает афинская демократия как уникальное историческое явление античности.

Предметом исследования являются проблемы афинской демократии и эволюция взглядов на них в отечественной и зарубежной историографии.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение проблем афинской демократии как в зарубежной, так и в отечественной историографии.

Для достижения поставленной цели нами были сформулированы следующие задачи:

1. Проследить этапы исследования афинской демократии в России и за рубежом;
2. Определить причины обращения к истории афинской демократии в отечественной и зарубежной историографии;
3. Выявить основные дискуссионные проблемы афинской демократии и дать им развернутую историографическую характеристику;
4. Провести подробный анализ требований государства к результатам освоения школьного курса истории;
5. Провести рецензирование содержания параграфов школьных учебников и рабочих программ, посвященных политическому устройству древних Афин, и, на основе чего, выявить основные проблемы, возникающие в ходе изучения курса;

б. Выработать особые методические рекомендации по организации изучения проблематики афинской демократии на уроках истории.

Методологической основой исследования являются: системный подход, обеспечивающий целостное рассмотрение явлений и процессов, связанных с природой возникновения и развития афинской демократии; фактографический подход, позволяющий выстраивать обобщения и выводы на основе отбора, интерпретации, классификации и анализа соответствующих фактов. Комплексный подход обеспечивает анализ исследуемого объекта во взаимосвязи отдельных его элементов, а также в рамках междисциплинарных курсов гуманитарного знания, таких как история, политология. Проблемно-хронологический подход в сочетании с историко-биографическим методом позволит проследить не только динамику развития проблемы в исследованиях, но и оценить вклад каждого историографа в дальнейшее изучение определенных аспектов истории демократии в Афинах.

В ходе написания выпускной квалификационной работы нами были применены общенаучные методы, такие как анализ, синтез, обобщение, сравнение; и специальные — историко-сравнительный, структурно-функциональный. Общенаучные методы будут использоваться на протяжении всей исследовательской работы. Структурно-функциональный специальный метод позволяет выявить составные элементы афинской демократии, взаимосвязь между ними на первых этапах работы; историко-сравнительный метод присутствует в сравнительной характеристике позиций многих исследователей на те или иные проблемы демократии, а также помогает оценить новизну взглядов антиковедов разных времен.

Исследование выполнено с учетом принципов историзма и объективности, дающие возможность изучения данного феномена с учетом конкретных исторических, экономических, политических и др. факторов развития. В данном случае, принцип историзма помогает нам определить

место и значение заявленной проблемы исследования в общем процессе эволюции зарубежного и отечественного анализа исторической действительности.

Исследовательская работа охватывает период с середины XIX в. по настоящее время, но с учетом того, что некоторые представления об афинской демократии начинают формироваться еще в XVI в., например, в работах Ж. Бодена. Дело в том, что некоторые аспекты, зафиксированные в данное время, имели некоторое влияние на последующие работы зарубежных историографов античного времени.

Научная новизна данной исследовательской работы заключается, прежде всего, в том, что многие вопросы до сих пор остаются открытыми как в отечественном, так и в западном антиковедении. В результате чего, мы предприняли попытку создать комплексную работу, в которой подвергаются глубокому анализу различные взгляды ученых на историю возникновения и развития афинской демократии. Кроме этого, в ходе работы совместно с научным руководителем были выявлены относительно малоизученные факторы функционирования афинской демократии, например, ее социально-политический характер, или «демократический диктат» и его влияние на ход дальнейшей истории.

Обращение к античной демократии представляет не только познавательный интерес, но и имеет важное практическое значение. Во-первых, позволяет осмыслить опыт развития и функционирования современной демократической структуры общества и задуматься над причинами важных социально-политических изменений в странах с развитой демократической системой. Во-вторых, тема выпускной квалификационной работы содержит в себе все актуальные вопросы школьного курса всеобщей истории. Научно-исследовательские наработки и выявленные исторические подходы к той или иной проблематике станут основой для формирования содержания учебного материала на уроки, элективные курсы, занятия исторического кружка или проектной

деятельности обучающихся. В-третьих, приведенные в третьей главе методические рекомендации по организации изучения афинской демократии предоставляют возможность не только проследить процесс реализации требований государства и общества к универсальным учебным действиям обучающихся, но и применить в своей практической деятельности на уроках истории.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленным задачам. Работа состоит из введения, трех глав, подразделяющихся на несколько параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения. Первая глава исследования посвящена анализу историографических подходов к явлению афинской демократии; выявлены основные этапы исследования и определен перечень дискуссионных проблем. Особо содержательной является вторая глава, рассматривающая различия во взглядах отечественных и зарубежных антиковедов на ту или иную проблему и предоставляющая широкую историографическую характеристику по некоторым актуальным вопросам. В третьей методической главе представлен развернутый анализ учебно-методической литературы по изучению вопроса демократии в школьном курсе всеобщей истории, а также установлены наиболее приемлемые формы и методы проведения уроков, эффективно влияющих на процесс усвоения учебного материала и выработку особых демократических действий, необходимых в дальнейшей жизни. В заключении подводятся общий итог проделанной работы. Приложение содержит комплексную разработку системы уроков, посвященных изучению проблематики афинской демократии.

Глава I. ИСТОРИЯ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

1.1. Афинская демократия в зарубежной историографии

Исследование афинской истории на протяжении долгого времени являлось приоритетным направлением в историографии. Для одних, афинская демократия являлась ужасающим примером «власти толпы», а для других, великолепным образцом построения государства. Впрочем, как в средневековье, так и в наше время многие исследователи обращаются к изучению данного феномена.

Каждая историческая эпоха содержит свои особенности построения научной мысли. Изучая определенные этапы развития историографии, постепенно складываются определенные представления об афинской демократии, ее своеобразии и индивидуальности. Так, в эпоху процветания итальянского гуманизма сложилось весьма критическое отношение к афинской демократии, господствующее на протяжении еще долгого времени. В Италии демократия служила источником различных анекдотов, основой нареканий и нравоучений для властителей. Например, Флоренция в период Медичи сравнивалась с Афинами, а Лоренцо – с Периклом.

Французский политик Жан Боден (1530-1596) в «Шести книгах о государстве» совершил первую попытку перенести опыт функционирования античной демократии на современные реалии того времени. Нас интересуют, в первую очередь, главы, в которых Ж. Боден рассуждает о пороках народного государства и подвергает весьма негативной оценке демократию в Афинах: «Величайший тиран не так опасен, как демократия»¹⁷. Демократия в его воззрениях являлась нестабильной и враждебной мудрым гражданам, а равенство и вовсе противоречило законам природы. Самый главный недостаток демократии Жан Боден видел в предоставлении права толпе принимать решения. Афинский демос он называл «зверем с головами», которого Перикл

¹⁷ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 13.

приручил к своим рукам, кормя его различными античными церемониями, раздачей денег и пр. Ирландский писатель Джонатан Свифт в «Рассуждениями о спорах и несогласиях между знатью и простым народом в Афинах и Риме и о тех последствиях, которые они имели для обоих этих государств» также продолжил опыт использования античной истории для анализа современной политической действительности.

Относительно новый этап в историографическом контексте вопросов афинской демократии получил развитие в XVIII в. Если до этого, афинская история активно применялась к выявлению сущности проблем эпохи, то постепенно, приоритет отдавался изучению, описанию и анализу. Но, все же, преобладала весьма негативная оценка демократии. Автор первого пособия по древней истории Греции и Рима Шарль Роллэн называл постоянными чертами афинского народа нестабильность, несерьезность и изменчивость. А английский писатель Уильям Митфорд назвал демократию как «самое деспотическое правление»¹⁸ в своем многотомном труде «История Греции», отмечая безответственность власти толпы. Французский аббат Жан-Жак Бартеlemi показывает в «Путешествие молодого Анархиста в Грецию в середине IV в. до н.э.» целый набор черт афинской жизни: «...господство демагогов, которые льстят народу, недостатки судопроизводства, распущенность нравов, увлеченность играми и праздниками...»¹⁹.

Только несколько позже, к концу XVIII в., в научных трудах встречаются явные перемены в оценке данного феномена. Это была пора революционных демократических изменений. И, соответственно, афинская демократия становится объектом восхищения. Многие авторы начинают ее трактовать как прямую предшественницу современных демократических

¹⁸ Кудрявцева Т.В. Афинская демократия – «гадкий утенок» европейской историографии (от Макиавелли до Грота) // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 127.

¹⁹ Там же. С. 128

режимов. Афины признаются центром величайшего культурного творения. Труд И.И. Винкельмана (1717-1768) «История искусства древности»²⁰ произвел огромное впечатление и породил массовое увлечение афинской историей. Немецкий исследователь предавал благоговению художественный вкус древних греков, на который, по его мнению, повлияло именно афинское государственное устройство и особая модель управления обществом. Пиком расцвета была эпоха Перикла, а к упадку привело уменьшение свободы индивида.

Изучая афинскую демократию невозможно не обратиться к историографии XIX в. Именно данный период заложил основы нового представления об античной эпохе, споры вокруг которых не утихают по сей день. Исследователи неоднократно предпринимали попытки трактовать развитие древнего мира сквозь призму глубокой аналитики, отходя от поверхностного изучения. Во Франции и Великобритании научные положения развивались от Спарты к Афинам, от Солона к Периклу, а в Австро-Венгрии и Германии по-прежнему в приоритете оставалось критическое признание афинской демократии, хотя и были работы с объективной оценкой.

Значительный вклад в изучение истории афинской демократии внес французский публицист Бенжамен Констант (1767-1830). Он первый поставил проблему сопоставления современной и афинской демократии в известной лекции «О свободе древних в сравнении со свободой новых народов»²¹. Основной линией сравнения для него стала свобода в античном и современном понимании. Главное отличие в трактовках свободы он узрел в том, что в древности свобода личности сочеталась в полном подчинении общине: «Личность, почти всегда суверенна в

²⁰ Винкельман И.И. История искусства древности. Малые сочинения. Санкт-Петербург, 2000.

²¹ Кудрявцева Т.В. Афинская демократия – «гадкий утенок» европейской историографии (от Макиавелли до Грота) // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 127.

общественных делах, была рабом частной жизни»²², тогда как современная свобода напрямую зависит от предоставленных прав.

Новая постановка проблем античной демократии нашла отражение в научных трудах таких авторов, как Дж. Милль (1806-1873) и Дж. Грот (1794-1871). Они отказались от отождествления демократии как «власти толпы», а также подвергли критике мысль Константа о принесении в жертву индивидуальных интересов во имя общего блага. Дж. Милль, наоборот, полагал, что афинская демократия скорее способствовала, чем ущемляла индивидуальность личности, подчеркивая либеральность в общественной жизни Афин. Дж. Грот писал о демократии, как о прекрасно выстроенном государственном устройстве, признавал значимость голоса каждого афинянина и распределение власти между выборными должностями, экклесией и гелизеей. Афинская демократия стала для него своего рода государственным идеалом. В ней Дж. Грот видит «самое чистое олицетворение свободы и равенства»²³, а народное собрание являлось «верным выражением воли и интересов всей совокупности граждан»²⁴.

Со временем, либеральная проафинская идея становилась доминирующей в западной историографии. Так, немецкий историк Роберт Пёльман (1852-1914) в своей работе «Очерки греческой истории и источниковедения» дает высокую оценку развитию Афин в период господства демократии, упоминая Перикла и Фемистокла как гениальных людей всего античного времени. Он писал: «Пока афинская демократия выносила преобладание личности, до тех пор и недостатки государственного устройства были менее ощущаемы, а также становилось

²² Там же. С. 130.

²³ Бузескул В.П. Введение в историю Греции. Обзор источников и очерк разработки греческой истории в XIX и в начале XX в. Санкт-Петербург, 2005. С. 279.

²⁴ Там же. С. 280.

возможно и проведение последовательной политики...»²⁵. В дальнейшем, немецкий исследователь открыто пишет о разочаровании в греческой демократии. Она была изначально неспособна стать истинным народным государством, сделать равным каждый слой афинского общества. Афинский демос постепенно становился «деспотом», для которого в приоритете стала собственная воля.

Французский историк Нума Дени Фюстель де Куланж (1830-1889) выражал симпатию по отношению к афинской демократии. Раскрывая значение полиса как гражданской общины²⁶, Ф. де Куланж подчеркивал весомые преимущества демократии, самым главным из которых стало предоставление некоторых политических прав народу. Но в то же время, французский исследователь одобрял позицию соотечественника Константа о всемогуществе общины и ограничении индивидуальной свободы гражданина. Особое внимание он обращал на рабовладельческую основу демократии, подчеркивая классовые различия: «Демократия с богатыми во главе сделалась насильственной олигархией, демократия бедных – тиранией»²⁷.

В XX в. предпринимались достаточно успешные попытки объективного анализа афинской демократии и ее проблем существования. Данное столетие характеризовалось господством двух направлений, хотя в некотором роде противоположных научной тематики, но, в целом, взаимодополняющих друг друга. Первое направление – институциональный подход, который, в первую очередь, ориентировался на анализ политических институтов древних Афин, их эволюции и роли в

²⁵ Пёльман Р. Фон. Очерк греческой истории и источниковедения. Санкт-Петербург, 1999. С. 164.

²⁶ Фюстель де Куланж Н.Д. Древняя гражданская община. Исследование о культе, праве, учреждениях Греции и Рима. Москва, 1895. С. 311-312. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_1741954/ (дата обращения: 08.06.2021).

²⁷ Там же. С. 324.

развитии демократической системы. Отчасти, он был связан с введением в науку древнего источника «Афинская полития» Аристотеля, представляющий настоящий клад для анализа государственного устройства Афин. При данном подходе стало возможно перенести дискуссии об афинской демократии, ее принципах и идеалах с теоретического уровня на эмпирический и тот способ, при помощи которого осуществляется демократия в конкретных государствах. В конечном итоге, начиная с австрийского политолога Й. Шумпетера (1883-1950), демократия стала интерпретироваться как способ осуществления власти, посредством которого «управляемые могли выбрать себе управляющих и вручить им власть»²⁸.

Во второй половине XX в. наиболее отчетливо стало преобладать второе направление – «неинституциональный подход», в котором научные исследования переместились в сторону более детального раскрытия сущности афинской демократии. В центре внимания ученых оказалась афинская экономика, социальные отношения, роль и специфичность демократической элиты в афинском полисе, ее взаимоотношения с различными социальными группами, критика рабовладельческого строя. Основоположник данного направления стал профессор Кембриджского университета А.Х.М. Джонс (1904-1970). Собственно, он побудил многих антиковедов к мысли о том, что для того, чтобы понять сущность афинской демократии, необходимо обратиться к ее экономической и социальной базе. Это являлось своего рода стимулом для дальнейших исследований. Британский историк развеял миф о рабовладельческом характере афинской демократии, о котором писали в свое время многие исследователи. По его утверждению, в этот период отсутствовало какое-либо серьезное экономическое рабовладение. Рабы не играли

²⁸ Медовичев А.Е. Меняющиеся видение демократии: афинская демократия как историографический феномен // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №2. – С. 18–36.

определяющей роли в сельском хозяйстве древних афинян, основная их часть – домашняя прислуга. В результате, демократия – это правление большинства граждан, не обладавших в значительной степени рабами²⁹. Разумеется, на сегодняшний день, взгляды Джонса о том, что афинская демократия мало зависела от рабовладения, и что освобождение всех рабов не имело бы существенного значения, можно смело подвергнуть критике.

Особую роль в развитии историографической мысли по изучению функционирования демократии в Афинах сыграл американский историк М. Финли (1912-1986). В отличие от А.Х.М. Джонса, основополагающим фактором развития афинского общества у М. Финли стало рабство, являющееся фундаментом всего экономического базиса. В книге «Демократия древняя и современная», автор приходит к выводу, что античная демократия была прямой, тогда как современная – представительной³⁰. Историк в особенности выделяет значение граждан в принятии политических решений жизни полиса, т.к. любое решение проходило стадию открытого обсуждения в неформальной обстановке. Разница афинских деятелей от современных исходит с позиции того, что политики древности не были группой, разрозненной от рядовых граждан, как в современном мире. Он также отмечает отсутствие разветвлённого бюрократического аппарата, и политики всегда находились под контролем народа, а сам демос был достаточно образован и опытен благодаря ежедневному обсуждению дел полиса и замещению государственных должностей.

Линия рассуждений Финли наблюдается и у одного из крупных британских специалистов по истории античности Р. Осборна. Особое внимание профессор придавал взаимосвязи политической системы и нравов афинского общества: «Тот факт, что Афины были демократией,

²⁹ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 20.

³⁰ Там же. С. 21

несомненно, оказывал воздействие на афинское общество, афинскую экономику, искусство и религию Афин. Но равным образом социальные формы, экономика, искусство и культурная практика влияли на тот особый способ, каким фактически работала демократическая конституция»³¹. Так, Р. Осборн полагает, что демократией вполне можно назвать конституционное устройство и свободу, восстановленную после эпохи тирании³². Немецкий историк Й. Бляйкен (1926-2005) рассматривал античную демократию как совершенно уникальное явление, обусловленное особыми причинами своего возникновения.

В современной зарубежной историографии демократия рассматривается не только как определенная группа институтов, а, в первую очередь, как идеология, система взглядов, комплекс мировоззренческих идеалов. Все политические институты определяются этими взглядами. В качестве примера можно привести научные работы американского ученого Т.Н. Митчелла. В своем труде «Начало демократии. Афинская история» интерес представляет положение об идеалах и принципах, вызвавшие возникновение и эволюцию демократических институтов³³. Он отмечает, что демократические идеалы возникли еще в Афинах, и, соответственно, Афины можно считать родоначальницей концептуальных основ демократии и первым образцом стабильного демократического государственного устройства.

Вопреки традиционным представлениям, датский ученый М.Г. Хансен указывает, что в современной исторической науке слишком большое внимание уделяется различиям античной и современной демократиям. Поэтому, главной задачей ученого становится доказать

³¹ Медовичев А.Е. Осборн Р. Афины и Афинская демократия // История. Реферативный журнал. – 2010. – №1. – С.419–448.

³² Там же. С. 431.

³³ Медовичев А.Е. Меняющиеся видение демократии: афинская демократия как историографический феномен // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №2. – С.18–36.

поразительное сходство между двумя явлениями, несмотря на то, что их разделяют тысячи лет. И он нашел этот элемент – это свободы: «позитивная» (участие в управлении государством) и «негативная» (невмешательство в личную жизнь)³⁴. Не случайно, в одной из своих статей, Хансен сравнивает афинскую демократию со сказочным персонажем – Спящей красавицей³⁵.

Отходя от идеологического подхода, следует указать, что в центре внимания многих современных исследователей по-прежнему находятся вопросы афинской демократии, порождающие дискуссии. К ним относятся, например, какие факторы поспособствовали появлению демократии в греческом мире и эгалитарных систем; какие принципы лежат в ее основе; какую роль сыграл военный фактор в эволюции греческого полиса; была ли афинская демократия своего рода первым явлением или ей предшествовали более ранние формы.

1.2. Афинская демократия в отечественной историографии

В российской историографии ситуация совершенно иная. Обращение к феномену афинской демократии случилось намного позже. Причиной отсталости отечественной историографии являлось то, что изучение самой античности, как определенного самостоятельного направления, началось лишь в середине XIX века. Ранее, не исключено, предпринимались попытки. Так, в XVIII – нач. XIX вв. появляются первые переводы зарубежных трудов, посвященных греческой истории. До XVIII в. отсутствовали переводы античной литературы и зарубежных научных трудов, в соответствии с этим, в российской мысли отсутствовали явные представления об афинской демократии.

³⁴ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 33.

³⁵ Там же. С. 34.

Несомненно, взгляды отечественных ученых на афинскую демократию нашли свое отражения в комментариях к переводам. Свою позицию по поводу демократии высказывал И. Мошков, переведший работу Ламберта Боса «Краткое описание правления Афинской республики»; И.И. Мартынов и его ссылки в переводе Геродота. Так, И. Мошков симпатизировал афинской демократии, считал, что она «сияла мудростью и храбростью»³⁶. А И.И. Мартынов, наоборот, давал достаточно критичную оценку данному античному явлению, назвав демократию «деспотизмом черни» и «тиранией народа»³⁷. Становится ясно, что в этот промежуток времени в исторической науке господствовали монархические тенденции. Некоторые авторы немногочисленных учебных пособий по истории Греции стремились показать губительный характер демократии для Афин и сопоставить его с современной Россией. По мнению К.И. Арсеньева (1789-1865), демократия является самой уродливой формой управления государством, и характеризовал ее как «аристократию нескольких ораторов»³⁸.

Лишь в 40-50 гг. XIX столетия сложился наиболее объективный взгляд на демократию в Афинах. Либеральная часть общества и радикалы, оценивая проблему дальнейшего пути развития России, начали интересоваться переходными эпохами, в частности от античности к средневековью. Особый дискурс приобретают вопросы позднего развития Афин, от демократии к ее упадку. При этом, несмотря на симпатию к афинскому народному представительству, многие из либералов указывали на радикализм, нравственный упадок и слабейшую организованность управления в Афинах. М.М. Ведров, М.М. Стасюлевич стремились

³⁶ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 31.

³⁷ Там же. С. 35.

³⁸ Там же. С. 37.

убедить свою аудиторию в том, что демократическое устройство пагубно влияло на целостность греческого полиса, разбив всех афинян на враждующие группы.

Во второй половине XIX в. в России начинаются социально-экономические сдвиги, существенно изменившие политическую и духовную составляющую общества. Значительно расширяются политические права граждан, основной акцент теперь направлен на понятие свободы. Актуальность приобретает тема афинской демократии. Огромное влияние оказывает «История Греции» Дж. Грота, его взгляд на афинское явление становится господствующим в антиковедческой научной мысли. Так, идеи об демократии Дж. Грота разделяли отечественные историки П.И. Люперсольский и В.Г. Василевский. В их взглядах афинская демократия воспринималась действительно как уникальное явление, а деятельность Перикла стала символом ее процветания. В.Г. Василевский в своей работе «Политическая реформа и социальное движение в древней Греции в период ее упадка» писал, что необходимо ставить античную демократию гораздо выше современных демократических режимов³⁹. П.И. Люперсольский связывал время возникновения демократии с деятельностью Перикла, благодаря которому демократическая форма распространилась по всей территории Греции⁴⁰.

Основоположником относительно нового взгляда на афинскую демократию становится выдающийся антиковед Петербургского университета М.С. Куторга (1809-1886). Однако, вместо понятия

³⁹ Василевский В.Г. Политическая реформа и социальное движение в древней Греции в период ее упадка. Санкт-Петербург, 1969. С. 88. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003582145/ (дата обращения: 14.04.2021).

⁴⁰ Люперсольский П.И. Очерк государственной деятельности и частной жизни Перикла. Киев, 1877. С. 44. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1408964/ (дата обращения: 05.10.2020).

«демократия», исследователь использует «полития»⁴¹. М.С. Куторга выдвинул свою научную концепцию о развитии демократии в Афинах, совершенно противоположную концепции Дж. Грота. В Афинах, при Перикле, по мнению М.С. Куторги, сложилась полития, а не демократия⁴².

Полития представляла собой что-то вроде гражданской общины, где интересы всех слоев общества удовлетворены. М.С. Куторга, опираясь на политику Аристотеля, доказывал, что именно эту форму имел ввиду древнегреческий философ при управлении Перикла. Сюда же М.С. Куторга и приписывал философию Платона, который также время Перикла олицетворял с политией⁴³. Таким образом, полития являлась самым усовершенствованным прототипом демократии, в ней отсутствовали противоречия, которые присутствовали в демократическом устройстве Афин.

Непосредственное влияние на научный интерес М.С. Куторги оказала российская общественно-политическая обстановка, сложившаяся в 1860-1870-е гг. В своей концепции политики, М.С. Куторга симпатизировал идеям панславизма, заключающиеся в построении справедливого равного общества. Афинская демократия для антиковеда стала подобием того национального государства, за которое так яростно боролись славянофилы. Таким образом, антиковед проводил прямую параллель между эпохой эллинов и славянской историей.

Преподаватель всеобщей истории В.П. Бузескул (1858-1931) возвел изучение афинской демократии на новый уровень, проследив ее рождение

⁴¹ Куторга М.С. Новая книга о Перикле: «Очерк государственной деятельности и частной жизни Перикла» П. Люперольского. Москва, 1880. С. 37. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 06.06.2020).

⁴² Куторга М.С. Собрание сочинений Михаила Семеновича Куторги. Афинская гражданская община по известиям эллинских историков. Санкт-Петербург, 1896. С. 817. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 29.03.2021).

⁴³ Там же. С. 220-222.

и развитие. Антиковед применил глубоко философский подход к античному явлению, попытался вычленить проблемы демократии, осмыслить природу ее возникновения и сущность. Сопоставляя факты, В.П. Бузескул параллельно выявлял достоинства и недостатки функционирования данной системы государственного устройства. Исследователь стремился найти новый элемент в существовании демократии, будь это демократия античная или современная. Этим элементом стала свобода личности, мысли, слова.

Подводя итог своим рассуждениям, В.П. Бузескул приходит в выводу, что афинская демократия являлась детищем народного сознания, результатом творения афинских государственных деятелей и целых поколений, а не исходом деятельности самовлюбленных и деспотичных личностей. Афинская демократия прошла целую эволюцию, ее движущей силой были народные массы. Критерием оценки развития служило расширение функций Народного собрания – передачи ему тех дел, которые раньше находились в ведении гелиэи и Совета. Стабильность демократии же достигалась результатом мирной политики, которую проводили Афины.

В русском антиковедении дореволюционного периода М.С. Куторга и В.П. Бузескул стали не единственными исследователями афинской демократии. Во второй половине XIX в. стали заметны некоторые сдвиги в изучении афинского феномена. Атмосфера либеральных преобразований, несомненно, повлияла на историческую мысль. Так, М.М. Хвостов (1872-1920) в своем курсе лекций подчеркивал условный характер демократии⁴⁴. Подобным образом формулировал свои мысли и отечественный историк П.Г. Виноградов (1854-1925). Он придерживался либеральных позиций в анализе греческой истории. Демократия для него показалась «эгоистичной

⁴⁴ Хвостов М.М. Лекции по методологии и философии истории, читанные в Казанском университете и Казанских высших женских курсах в 1912/13 ак. г. Казань, 1913. С. 322. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003811303/ (дата обращения: 04.05.2021).

и аристократичной», а правящую группу исследователь олицетворяет с кастой, «которая закрывала доступ для притока свежих сил»⁴⁵.

М.М. Ковалевский (1851-1916) убеждал, что возможно учесть при построении современных государств некоторые аспекты устройства афинской демократии, но, в то же время, указывал на их ограниченность, замкнутость и отстраненность в управлении Афинами социальных групп, которые занимаются преимущественно сельским хозяйством⁴⁶.

Менее критичными в адрес античного феномена стали работы дореволюционного историка античности Ф.Г. Мищенко (1848-1906), который рассматривал демократические принципы государственного устройства в Афинах «общенародными». Даже переводя Фукидида, Ф.Г. Мищенко использует термин не «демократия», а «народоправство». Отрицает антиковед и существование радикальной демократии, о которой писал В.П. Бузескул.

Явный положительный интерес можно проследить в работе В.А. Шеффера (1862-1900) «Афинское гражданство и народное собрание». Особый упор профессор делает на государственную деятельность Клисфена, который сотворил демократию из различных благотворных осколков афинской народной жизни. В контексте нашего исследования нельзя не упомянуть Б. Н. Чичерина (1828-1904) – либерального историка и идеолога. С его позиции, демократия получила довольно высокую оценку. Так, он пишет: «Умеренная демократия, уважающая свободу, которая составляет самое ее основание, и дающая простор всем разнообразным стремлениям общества, может быть весьма хорошою политическою формой, способною удовлетворять самым высоким

⁴⁵ Виноградов П.Г. История Греции. Лекции 1900-1901 г. Москва, 1901. С. 266. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1722509/ (дата обращения: 12.06.2020).

⁴⁶ Ковалевский М.М. От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Москва, 1906. С. 75. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009774994/ (дата обращения: 23.02.2021).

потребностям человека, как доказали Афины во времена Перикла»⁴⁷. Этих же позиций придерживался П.И. Новгородцев (1866-1924), устанавливая тесную связь между понятиями демократия и равенства, свободы⁴⁸.

Особого внимания заслуживает работа В.В. Латышева (1955-1921) «Очерк греческих древностей», в которой прослеживается мысль о том, что развитие демократического уклада в Афинах самым прямым образом зависело от молодого поколения, действия которого не были ничем ограничены⁴⁹. Однако, его взгляд весьма традиционен: он видит, как основную роль в данный период играли отдельные аристократические лидеры – Солон, Клисфен, Перикл.

Интересный взгляд на причины демократизации Афин высказал историк П.И. Аландский (1844-1883). Так, основную причину зарождения демократического строя он усматривал в возникновении нового торгового класса – буржуазии. Этот класс, по его мнению, сформировался в среде партии «паралиев», которая в те времена являлась одной из прогрессивно-настроенных, и выступала за сближение аристократии и демократии⁵⁰. Афинская демократия смогла учитывать все существенные социальные вопросы, так как в Афинах не было ни богатых, ни бедных. Она оставалась «чистой» пока участие граждан в политической жизни на практике реализовалось, а не формально существовало.

Значительное место в историографии дореволюционного периода занимают работы отечественного историка Р.Ю. Виппера (1859-1954). Для

⁴⁷ Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. В. 3. Т.3. Общее государственное право. Москва, 1894–1898. С. 46. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003517780/ (дата обращения: 13.12.2020).

⁴⁸ Новгородцев П.И. Кризис современного правосознания. Москва, 1909. С. 7. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_2059818/ (дата обращения: 08.04.2021).

⁴⁹ Латышев В.В. Очерк греческих древностей. Вильна, 1880-1889. С. 35. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003512100/ (дата обращения: 17.12.2020).

⁵⁰ Аландский П.И. История Греции. Киев, 1899. С. 202. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003616417/ (дата обращения: 23.03.2021).

него демократия представляла политический идеал, который «позволял ставить вопрос о господстве и смене политических систем в прямую зависимость от интересов массы народа»⁵¹.

После российской революции 1917 г. бурное изучение демократии остановилось в результате установленного идеологического диктата. Область интересов исследователей была значительно сужена, а анализ греческой истории сводился к изучению социально-экономических элементов в соответствии с марксистским формационным подходом. Теперь основной акцент был сделан на ее рабовладельческом характере. Это становится ощутимо в работах советских историков первого десятилетия А.И. Тюменева, С.Я. Лурье, В.А. Быстрянского, С.А. Жебелева и др. Все они приходят к единому заключению: демократия представляет собой рабовладельческий, тираничный и несправедливый феномен.

Так, советский историк А.И. Тюменев (1880-1959), в духе советской идеологии, прослеживает в периодах деятельности Солона и Перикла политическую борьбу «землевладельческой фракции» и торговой⁵². По его мнению, эти фракции даже не являлись носителями народных интересов. Реформы, которые «якобы» преобразовали демократический строй, являлись лишь «демагогическим приемом торгово-аристократической фракции», они не были «продиктованы какой-либо симпатией к демократическому государственному строю, и являлись делом политического расчета»⁵³.

Подобно А.И. Тюменеву, достаточно критично относились к демократии его современники. С.И. Ковалев (1886-1960) замечал, что «Афины периода расцвета представлялись буржуазно-демократической

⁵¹ Данилова А.П. Виппер как историк античности // Вест. др. ист. – 1984. – №1. – С. 160-174.

⁵² Тюменев А.И. Очерки экономической истории и социальной истории Древней Греции. Москва, 2012. С. 200.

⁵³ Там же. С. 204.

республикой, а Перикл – вождем торговой партии, самодержавцем...Пелопонесская война – столкновение соперничающих капиталистических групп»⁵⁴. Также, как и его сподвижники, С.И. Ковалев упорно доказывал, что в Афинах никакого народоправства никогда не существовало. Причины падения демократии, вслед за Пельманом⁵⁵, историк видит в тирании бедной части афинских граждан по отношению к богатым, желании последних установить прочную собственную власть.

Лишь с наступление «оттепели» произошел отход от идеологической доктрины. В многочисленных исследовательских работах поддались изучению отдельные аспекты функционирования демократии: вопросы реформаторской деятельности Солона, Клисфена, Перикла (К.М. Колобова, С.Г. Карпюк, А.Е. Медовичев); формирование политических группировок и их роль в развитии демократии (К.К. Зельин); и, одно из важных, – взаимосвязь державной политики и развития демократической системы в Афинах (М.В. Кондратюк). Особо хочется отметить научные труды Л.П. Маринович, которые привлекают внимание благодаря содержащемуся в них ценному материалу, необычными историческими подходами⁵⁶.

В современной отечественной историографии XXI века изучение афинской демократии является приоритетным направлением антиковедения. Главная заслуга современных историков заключается в том, что демократия приобрела сложное противоречивое состояние. Крупные исследователи, такие как Э.Д. Фролов, П.В. Георгиев, И.Е. Суриков, Т.В. Кудрявцева и др., обращают в первую очередь, свой взор на достоинства и недостатки демократии, механизм осуществления государственного управления, социальные основы афинской демократии.

⁵⁴ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 198.

⁵⁵ См.: п. 1. Афинская демократия в зарубежной историографии.

⁵⁶ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007.

Происходит отход от ее восторженной оценки, она становится более уравновешенным явлением.

На сегодняшний день существует крупный центр антиковедения в Санкт-Петербурге, сотрудники которого рассматривают наиболее существенные явления античной жизни. Так, Э.Д. Фролов в соавторстве написал фундаментальную работу «Проблемы античной демократии»⁵⁷. Здесь затронуты важные темы, такие как генезис демократической системы в Афинах; античные сторонники демократии; проблемы иных, помимо Афин, демократических государств эллинистического периода и т.д. Для нас вызывает интерес тот факт, что сам Фролов приходит к знаменательному выводу: афинская демократия носила весьма противоречивый характер в силу своей обусловленности не столько внутренними, сколько внешними факторами.

Итак, мы видим, что обращение к античным явлениям в отечественной историографии началось еще в XVIII столетии в переводах сочинений зарубежных авторов по всеобщей истории. В целом, до либеральных реформ 1860-х гг., оценка афинской демократии носила крайне негативные оттенки. Дальнейшее развитие исторической науки способствовало становлению собственного специфического антиковедческого направления. Дух некой свободы, навеянный либеральными преобразованиями в России, благотворно повлиял на возбуждение интереса многих историков к подобным процессам, которые, несомненно, ярко проявились в период афинской демократии. На смену либеральным взглядам после 1917 года пришла волна идеологически настроенных исследователей. Лишь со времен «оттепели» наступило раскрепощение научной мысли. Современные исследователи афинской демократии, безусловно, развивают идеи и поражают нас своими открытиями. С каждым годом в научной среде появляются работы,

⁵⁷ Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии. Санкт-Петербург, 2010.

посвященные отдельным аспектам, не затронутым ранее. В число их входят те, которые непосредственно указывают на ограниченность и уязвимость демократии.

Таким образом, афинская демократия до сих пор остается загадкой. В исторической науке нет единого объяснения процессам, которые происходили 2,5 тыс. лет назад в Афинах. Сопоставляя труды отечественных и зарубежных историков, возникает ряд сложных и противоречивых вопросов, на которые невозможно ответить однозначно. Например, что такое демократия, когда она возникла и по каким причинам; каков был ее социальный фундамент; что мы можем сказать о ее политическом характере; являлся ли первый Морской союз проявлением «империалистического диктата». И, пожалуй, главный вопрос для нас: являлась ли демократия в Афинах уникальным в своем роде явлением или ей предшествовали более ранние формы. И тем не менее, мы попытаемся в своем исследовании воссоздать собственную целостную картину событий: от возникновения демократической формы управления до прекращения ее существования, путем анализа различных концепций исследователей и собственных рассуждений.

Глава II. ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИССЛЕДОВАНИИ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ

2.1. Понятие «афинская демократия» и ее соотношения с другими формами демократического устройства

В современном понимании политический режим, при котором народ является источником государственной власти именуется демократией. На первый взгляд разногласий по поводу самого термина «демократия» возникнуть не должно. Этимология понятия восходит к двум греческим основам: «demos» - народ, и «kratos» - власть, сила, что в совокупности дает тезис о «народовластии». В речах Фукидида мы можем найти упоминание о том, что подразумевали под ней греческие демократы. Так, для них это понятие обозначало, прежде всего, участие всего мужского совершеннолетнего населения в осуществлении власти. Греческий оратор IV в. до н.э. Эсхин указывал, что только в демократическом строе Афин управление осуществляется на основе народных законов, а не личной волей единоличных правителей⁵⁸. Сущность афинской демократии весьма точно и лаконично определил первый стратег Афин – Перикл (ок. 494-429 гг. до н.э.): «Так как у нас городом управляет не меньшинство, а большинство народа, то наш государственный строй называется демократией»⁵⁹. Знаменитая речь Перикла в изложении Фукидида является, пожалуй, одной из первых характеристик афинской демократии не просто как формы управления государством, а как целостная система построения общества, включающая определенные нравы и правила, свойственные только афинскому демосу.

В отечественной и зарубежной историографии представлены различные трактовки понятия «афинская демократия». По мнению одних исследователей, афинская демократия – это политическая система, при

⁵⁸ Маринович Л.П. Античная демократия в свидетельствах современников. Москва, 1996. С. 165.

⁵⁹ Маринович Л. П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учеб. пособие. Москва, 2007. С. 39.

которой народ принимает непосредственно участие в жизни полиса, что и определяет обозначение ее возникновения еще в гомеровский период. Для других – это реальная власть всего гражданского населения вне зависимости от положения в обществе, будь гражданин аристократического происхождения или из беднейших слоев общества.

Стоит отметить, у древнегреческих философов «demos» практически всегда используется в совокупности с понятием «pantes politai», «все граждане». Именно поэтому, в исследовательских работах мы можем наблюдать синонимичность понятий «demos» и «polis», «demos» и «гражданский коллектив». Однако, не так давно развернулась достаточно широкая полемика вокруг вопроса: «А можно ли интерпретировать понятие «demos» как «весь народ»?». В центре внимания, естественно, оказались труды древнегреческих софистов.

Так, рассуждая о государственном устройстве, Платон (427-347 гг. до н.э.) выступал с идеей о том, что демократия берет свое начало только в том случае, «когда бедняки, одержав победу, некоторых из своих противников уничтожат, иных разгонят, а остальных уравниют в гражданских правах и в замещении государственных должностей, что происходит большей частью по жребию...» (Платон, Государство, кн. 8). Аристотель (384-322 гг. до н.э.) продолжил мысль Платона: «демократию не стоит определять просто как такой вид государственного устройства, при котором власть сосредоточена в руках народной массы, так, как и в олигархиях, и вообще всюду она принадлежит большинству» (Аристотель, Политика, кн. 4, III, 6). По его заключению, афинская демократия – это государственный строй, в котором верховная власть принадлежит свободнорожденному и неимущему большинству.

Интересный взгляд на проблему высказал профессор Йельского университета Д. Кемэк. Так, исследователь предпринял попытку изучения источников, в которых термин «demos» представлен вне связи с демократическим устройством общества. Первое упоминание о

демократии относится к середине V в. до н.э. По данным исследования Д. Кемэка, до V в. до н.э., «demos» включал 3 качественные характеристики: во-первых, demos как «коллективный субъект»: совокупность индивидов, обладающих значительным политическим весом в обществе, в противоположность понятию «laos» - народ, лица, не имеющие определенной связи между собой; во-вторых, как «политический субъект», где demos в силах навязать собственную волю всей греческой общественности; в-третьих, «исключительный субъект» - общество индивидов, противостоящее элите⁶⁰. Заклячая свои мысли, исследователь поясняет, что для обозначения народа в целом необходимо употреблять термин «laos», а «demos» для идентификации круга лиц, деятельность которых обусловлена их политическим участием в делах народного собрания, в отличии от тех, кто обладает политической властью и значительным влиянием индивидуально, в зависимости от своего аристократического положения. Понятия «demos» и «polis» становятся зависимы только в том случае, когда demos приобрел kratos над элитой, и воля демоса становится волей всего греческого полиса. Поэтому, под установлением демократии, как нового политического режима, в первую очередь, подразумевают процесс окончательного перехода политической власти от элитарного круга, которой он обладал ранее, в руки коллективного субъекта, демоса.

Особое влияние в зарубежной историографии получил идеологический фактор, который дает право рассматривать демократию не просто как набор политических институтов с присущими им демократическими характеристиками, а как целую систему с особыми идеалами, ценностями и взглядами на жизнь каждого гражданина. Ярким примером такого подхода является Т. Митчелл, который узрел в Афинах

⁶⁰ Медовичев А.Е. Полис, демос и демократия в зарубежной историографии конца XX - начала XXI в. // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №3. – С. 6–19.

рождение комплекса идеологических составляющих всей демократической системы. Английский историк Р. Осборн также рассматривал афинскую демократию во всех ее социально-экономических, политических и духовных составляющих.

Отечественная историография, в основном, также обращается к афинской демократии, как к эффективному механизму взаимодействия всех политических институтов при формировании особых ценностей и идеалов. Например, Б.Н. Чичерин писал, что афинская демократия давала общественный простор для проявления свободы; являлась политической формой, удовлетворяющей потребности гражданина, и в первую очередь, его политические стремления⁶¹. Современный российский исследователь И.Е. Суриков в своем сочинении «Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии»⁶² пишет о том, что афинская демократия – это свобода и равенство в рамках закона, реальное полноценное гражданское управление, существование принципа суверенитета демоса, неограниченное существование Народного собрания. Более того, изучая различные аспекты политической жизни Афин, автор приходит к выводу, что демократию можно рассматривать как «власть демосов»⁶³. Так как дем являлся «первичным звеном» формирования будущих политиков, своего рода кузницей кадров. Он был копией полиса, где для широкого круга граждан именно эта форма политической жизни была едва ли не единственной, в которой они могли принять реальное, регулярное участие.

⁶¹ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 79.

⁶² Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. Москва, 2008. С. 46.

⁶³ Суриков И.Е. Демотевты: политическая элита аттических демосов в период ранней классики // Вестн. др. ист. – 2005. – №1. – С. 15–33.

В античной мысли не были закреплены демократические начала, в результате чего, во многих древнегреческих городах управление не сводилось к демократии. Однако, необходимо признать, что афинская демократия не была самой первой в истории демократией. Антиковеды заключают общую тенденцию демократической организации греческих полисов. Древняя раздробленная Эллада изначально не пошла по пути построения империй восточного типа. Географические условия создали предпосылки для поиска наиболее оптимальной формы управления. Формировался своего рода «греческий прогресс», когда власть евпатридов сменялась ранней тиранией, с последующем преобразованием в олигархию, а затем и демократическими формами.

Так, многие исследователи указывают, что демократические черты возникли во многих частях Эллады в VI в. до н.э. в Хиосе и Мегарах. В различные периоды своеобразный прототип демократии установился и в таких городах, как Фивы, Эфес, Наксос, Керкира, Сиракузы, Элида и др. Даже в олигархической Спарте мы можем наблюдать демократические составляющие в лице апеллы – народного собрания всех спартанцев. Апелла выполняла весьма важные полномочия: решение вопросов войны и мира, принятие законов, избрание должностных лиц. Однако, данные демократические формы существовали в ограниченном варианте, и представляли собой лишь один из вариантов реформирования государственного устройства с элементами политического участия граждан в делах полиса. Тогда как афинский полис выработал относительно новую развитую политическую систему; политика приобрела абсолютный характер. Скорее, афинская демократия была лишь в некоторой степени формой организации государственного аппарата управления, на деле, это особая система привлечения гражданского населения Афин в политическую жизнь.

В историографии распространено также мнение о том, что демократия продолжала существовать и в эпоху эллинизма. Однако, наши

современные ученые отвергают данный тезис в силу малой оправданности. Так, И.Е. Суриков признает, что в данный промежуток действительно официально носил имя демократии, но он никак не соотносится с реальным содержанием.

Таким образом, сопоставляя различное понимание демократии и ее основных черт в трудах антиковедов, в своем исследовании мы приходим к выводу о том, что афинская демократия представляла собой целую политическую систему институтов и норм, обеспечивающие наиболее широко принцип вовлечения граждан в жизнь полиса.

2.2. Споры о времени возникновения демократии

Вопрос о возникновении и исчезновении демократии в Афинах остается открытым достаточно долгое время. «Приблизительно 594 – 321 гг. до н.э. в Афинах господствовала демократическая форма управления» – именно такую датировку афинской демократии мы можем встретить в различной учебной литературе. Для нас, исследователей, актуальным является вопрос скорее времени возникновения.

Возникновение афинской демократии, как спонтанного явления, иногда связывают с личностью Перикла в силу того, что при нем Афины достигли наивысшего развития, и соответственно, демократия получила все условия для своего существования. Однако, это не совсем верная позиция. Научные подходы напрямую зависят от того, какой смысл антиковеды вкладывают в понятие «афинская демократия». Ранее мы рассмотрели различные трактовки данного феномена. Необходимо понимать, что демократия, как явление, не могла возникнуть в одно время и одном месте. Это длительный процесс, проходящий несколько этапов своего развития. Уже в античных источниках мы можем встретить расхождения. Так, Аристотель связывал возникновение демократии с деятельностью политического лидера начала VI в. до н.э. Солона, а дальнейшее ее развитие с преобразованиями Клисфена, Эфиальта и

Перикла. Древнегреческий историк Геродот соотносил данный процесс с реформами Клисфена в конце VI в. до н.э., утверждая, что именно он своей политической деятельностью установил демократию для Афин. Сами же афиняне относили данный феномен к более раннему времени, как и Аристотель, а именно к реформам Солона и его законодательным началам.

Согласимся с мнением И.Е. Сурикова, что мысль о демократии базируется, в первую очередь, на практическом фундаменте, т.е. осмыслении реального практического опыта существования демократических институтов в управлении афинским государством: форма принятия решений, роль гражданина в государстве и т.д.⁶⁴ В соответствии с чем, в своем исследовании мы будем придерживаться наиболее объективных и убедительных исторических соображений.

Одним главных из элементов функционирования афинской демократии являлось Народное собрание. Известно, что Народное собрание возникло еще в гомеровский период (XII – VIII вв. до н.э.). Как отмечает историк Ю.В. Андреев, «на собрании народ принимал решения, которые в значительной степени определяли жизнь общины»⁶⁵. Да, какие-либо структуры демократического устройства уже существовали ранее классического периода, однако, это была формальная власть народа, сохранялось полное господство аристократии.

Антиковеды наиболее часто связывают зарождение демократии с влиятельными личностями афинского полиса, как это делали античные авторы. Большинство исследователей отдают предпочтение реформаторской деятельности Клисфена, как основателя демократии. Но, не отвергают факт, что законодательство Солона формировало важные предпосылки для эволюции политической жизни Афин. Обратимся к

⁶⁴ Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. Москва, 2008. С. 36.

⁶⁵ Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Избранные статьи. Санкт-Петербург, 2003. С. 167.

позиции М.С. Куторги. Для него государственное устройство времен Перикла представляло собой политику, как совершенный вид демократии. Поэтому время возникновения афинской демократии историк трактует предшествующими историческими эпохами. Солон, несомненно, заложил основы демократии, но не допустил каких-либо кардинальных перемен в государственном управлении и роли аристократии. Поэтому, время возникновения исторического феномена антиковед связывает с Клисфеном, который «учредил демократическую гражданскую общину»⁶⁶. Этому же мнению придерживался отечественный историк В.П. Бузескул, который называл Клисфена «вождем партии демократов, ставший на сторону демоса»⁶⁷.

В историографии новейшего времени преобладает мнение, что главным претендентом на роль основателя демократии принадлежит Эфиальту. Например, немецкий историк Й. Бляйкен⁶⁸ связывает начало демократии именно с политической деятельностью Эфиальта, который передал контроль за должностными лицами из рук Ареопага к Совету пятисот. В результате чего, все государственные институты стали выполнять действительно демократические функции. Он утверждает, что эпоху Солона и Клисфена нельзя назвать не то что демократией, а даже ее «предформой», т.к. все демократические черты, которые сложились к середине V в. просто были не известны в это время. Следовательно, ученый отстаивает мнение о спонтанности появления демократии в

⁶⁶ Куторга М.С. Собрание сочинений Михаила Семеновича Куторги. Афинская гражданская община по известиям эллинских историков / М.С. Куторга. Санкт-Петербург, 1896. С. 50. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 29.03.2021).

⁶⁷ Бузескул В.П. История Афинской демократии. Санкт-Петербург, 2003. С. 97.

⁶⁸ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 168.

Афинах, а политический порядок становится основополагающим критерием для выделения времени ее возникновения.

В современной зарубежной историографии лидирует подход рассмотрения демократии как идеологии, комплекс политических идеалов. В соответствии с чем, время возникновения датируется около 470 г. до н.э., когда демократия начинает ассоциироваться с понятием «демос». В отечественной научной мысли утвердилось мнение о постепенном проникновении демократических черт в афинское общество. Современные исследователи, такие как И.Е. Суриков, Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов, А.Е. Медовичев, П.В. Георгиев и др., настаивают на том, что формирование политических институтов в афинской демократии есть результат длительного процесса, начиная с деятельности Солона, т.е. около 594 г. до н.э. Так, в своем научном труде «Рождение греческого полиса» Э.Д. Фролов доказывает, что реформы Солона только заложили основы демократии, а реформы Клисфена, Эфиальта и Перикла окончательно направили государственный строй в демократическое русло⁶⁹. Даже тирания, в его понятии, расчистила дорогу для демократических преобразований, а Писистрат представлялся защитником демоса. По нашему мнению, это предположение является наиболее объективным в связи с тем, что демократия для нас – это не просто набор характеристик, а целостная система управления государством и обществом.

Разумеется, Солон предпринял непосредственные действия, чтобы сделать личную свободу неотчуждаемым правом каждого афинского гражданина. Клисфен же своими реформами лишь «сгладил» остроту в отношениях народа и аристократии. При нем, зависимость от общественного положения и богатства окончательно не исчезла. Но формирование активного гражданского коллектива, способного самостоятельно принимать решения, достигло высшего проявления. Дальнейшие законодательные меры лишь расширяли народные права.

⁶⁹ Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса. Санкт-Петербург, 2004. С. 137,168–170.

Таким образом, проанализировав вышеуказанные позиции, по нашему мнению, начало афинской демократии нашло отражение в реформах Солона, а дальнейшие государственные преобразования древнегреческих деятелей внесли черты, благодаря которым можно уверенно говорить о демократии в современном понимании этого слова. Верно В.П. Бузескул заметил еще в конце XIX века, что «афинская демократия – историческое явление, это плод деятельности целых поколений ...Деятельность Перикла являлась лишь завершающей стадией того, что появилось еще со времен Солона и получило дальнейшего развитие благодаря реформам Клисфена, Фемистокла и Эфиальта»⁷⁰.

2.3. Причины возникновения демократии в Афинах

Унаследовав от древневосточных цивилизаций культурные достижения, Древняя Эллада не пошла по пути построения империи восточной деспотии. Почему так произошло, и какие условия способствовали возникновению демократических институтов? Во-первых, Греция не представляла собой единую территорию, а была раздроблена на отдельные полисы, которые развивали собственные институты государственной власти. Во-вторых, как отмечают антиковеды, особый национальный характер, проявляющийся в мобильности, высокой активности, восприимчивости к новому. В-третьих, экономический фактор, а именно собственность на землю. Если в древневосточных деспотиях вся земля принадлежала фараону, храмам и т.д., то в Греции земля рано была разделена между общинниками и прекратилась в частную собственность. А частная собственность, в свою очередь, требовала от граждан не слепо верить власти, а проявлять инициативу в решении государственных вопросов, от которых зависела судьба собственника. И, наконец, в-четвертых, политические факторы: полисная структура,

⁷⁰ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 155.

способствующая установлению самоуправления, и наличие протопартийных группировок (одной из крупных являлась группировка демократов), которые активно втягивали население в политику. Не случайно, А.Е. Медовичев отметил, что именно в Афинах политическая сфера приобрела абсолютный характер⁷¹.

Указанные факторы направляли развитие древнегреческого общества не по пути создания единого жизненного пространства, а обособленных небольших полисов-государств с весьма быстрыми социальными изменениями, ростом индивидуальной активности и мобильности. Однако, если рассмотренные факторы объективны и являются лишь своего рода предпосылками, способствующими созданию благоприятных условий, то преобразования, проводимые конкретными людьми субъективны. Именно они, по большей части, сознательно и целенаправленно вносили изменения в жизнь полиса.

Так, наиболее полно рассматриваемые аспекты трактуются в исследованиях отечественных историков Л.П. Маринович, Г.А. Кошеленко, А.Е. Медовичев, Э.Д. Фролов и И.Е. Суриков. В своих исследованиях, группа авторов обращается к реформаторской деятельности Солона, Клисфена и Эфиальта. Реформы Солона повысили уровень вовлеченности граждан в работу Народного собрания благодаря созданию Совета 400 с функциями подготовки постановлений и проектов до начала заседания. Совет носил более демократический характер, в отличие от аристократического Ареопага. А отмена долгов произвели основательную структурную перестройку в обществе, закрепила частную собственность за мелкими землевладельцами, создав материальную базу для дальнейших преобразований Клисфена. Успех реформ Клисфена в становлении демократии заключался в введении новых фил, что отныне

⁷¹ Медовичев А.Е. Полис, демос и демократия в зарубежной историографии конца XX - начала XXI в. // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №3. – С. 6–19.

исключало влияние на политику старых аристократических группировок, а также отмена цензового принципа при формировании органов власти, позволив занимать государственную должность любому гражданину, независимо от его благосостояния. Как отмечает А.Е. Медовичев, результатом реформ Эфиальта стала окончательная ликвидация аристократических элементов в системе управления и победа власти простого народа. Если в период Солона и Клисфена еще господствовал «суверенитет консолидированного демоса», то усилиями Эфиальта он превратился в истинную демократию, действующую в интересах большинства⁷².

Да, реформы расширяли политические права граждан, вовлекали каждого в политическую сферу, но не являлись, как таковой, причиной возникновения демократии. Преобразующая деятельность скорее носила цель достигнуть более высокого развития демократии. Само же возникновение определяется, по нашему мнению, более глубокими причинами, и имеет длительный, накопительный процесс.

Ирландский историк Т.Н. Митчелл связывает зарождение демократии с формированием особой политической организации общества – полиса, которая позволяет людям жить в гармонии, свободе и справедливости⁷³. Именно эти воззрения постепенно укоренялись в сознании греческого индивида, и, в конечном счете, привели возникновению особого политического строя – демократии. Исследователь также и не отвергает идею о так называемой «культурной, интеллектуальной революции» в конце VII в. до н.э., которая сформировала в античном мысли понятия индивидуализма, свободы и равенства. Это являлось революцией в сознании. Движение за демократизацию общества, как указывает Т. Митчелл, усилилось под

⁷² Там же. С.15.

⁷³ Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии. Санкт-Петербург, 2010. С. 162.

действием разоблачения пороков аристократической верхушки. Демос поставил перед властью элементарные вопросы гражданских прав.

Необходимо признать, что греки с самого начала обладали высоким уровнем культуры, в общественной мысли господствовало понятие свободы. Как правило, свобода личная тесно соприкасалась со свободой политической. Свободолюбие греков закладывало особые черты менталитета: чувство собственного достоинства, индивидуализм. На стыке VII – VI вв. произошел рост политического самосознания греческого гражданина. Многие современные отечественные историки (Л.П. Маринович, Э.Д. Фролов, Ю.В. Андреев и др.) связывают данный процесс, как и Аристотель в свое время, с военным переворотом, который произошел в VII – VI вв. до н.э. Создание фаланги гоплитов уравнило богатейшие аристократические слои с крестьянами, что являлось, в некотором роде, воплощением единства и равенства афинского полисного коллектива. Боевое построение действовало как единое целое, где как таковая храбрость аристократа теряла прежнее значение. Казалось бы, данный процесс не такой значительный, но на деле оказал огромное влияние на всю социально-политическую систему города-государства. Отныне военная верхушка должна была разделять свою монополию на силу с крестьянами-гоплитами, причем не только военные обязанности, но и невоенные. Конечно, последние признавали владычество, руководящую роль и лидерство в политической сфере, но и уже более тонко чувствовали свою собственную силу и равенство с аристократией. Поэтому равенство привнес в жизнь полиса ни Солон или Клисфен, а исторический ход событий, который уже тогда, возможно, носил термин «демократия».

Напротив, А.К. Нефедкин, изучая этапы формирования фаланги гоплитов, предоставляет нам доказательства, что гоплитская фаланга вовсе не способствовала вытеснению аристократов с полей сражений, а затем и из народного собрания; она не являлась следствием возрастания роли

демоса⁷⁴. Как он пишет, гоэлитское вооружение и построение было изначально создано в аристократической среде и только для использования аристократическими родами. Так или иначе, мы не отвергаем данную позицию, но и не считаем преобладающей, лишь констатируем.

Интересна позиция латвийского историка Х. Туманса, согласно которой рождение демократии являлось результатом двух взаимосвязанных революций: мировоззренческой и политической⁷⁵. Традиционная олимпийская религиозная практика утратила свое былое значение, в результате чего, в сознании людей стали преобладать скептицизм и релятивизм. Сфера политики оказалась в состоянии десакрализации, что создало предпосылки для возникновения демократии как особой формы власти, основанной на праве и политической равенстве, а не на божественной милости. Отныне, политический мир обращался не к религиозным идеям, а к понятиям выгоды и целесообразности. Переход к новому политическому мышлению начался еще с реформ Клисфена, заложил иную модель власти и провозгласил новую эпоху демократии.

Зарубежный историк З. Лауфер раскрывает причины возникновения демократии через призму распространения греческого рабства. Установление рабовладельческой системы создавало условия для вовлечения афинского гражданина в политические дела родного полиса. Теперь граждане были свободны от каких-либо хозяйственных забот и могли смело заниматься государственными вопросами. К тому же, политике придавался особый смысл: занятие, посильное каждому гражданину. Очевидно, что либеральные зарубежные историографы XX в. стремились на протяжении долгого времени «отбелить» самое первое развитое демократическое устройство.

⁷⁴ Нефедкин А.К. Основные этапы формирования фаланги гоэлитов: военный аспект проблемы // Вестн. др. ист. – 2002. – №1. – С.87–96.

⁷⁵ Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII – V вв. до н.э.) / Под ред. Э.Д. Фролова. Санкт-Петербург, 2002. С. 389.

Российский историк П.И. Аландский видит причину демократизации афинского общества в появлении нового класса ремесленников и торговцев, которых называет буржуазией⁷⁶. Именно они были весьма прогрессирующим звеном, способствующим внедрению в сознание греческого гражданина идеи о политическом равенстве и свободе.

Одну из причин, способствующих возникновению демократии, называет Л.П. Маринович, а именно – благоприятное влияние Греко-персидских войн (499-449 гг. до н.э.) на развитие экономики⁷⁷. Греко-персидские войны стали благоприятствующим фактором для достижения высокого уровня развития греческой экономики, предоставляющий афинским гражданам больше свободного времени, которое они могли использовать для благих дел и на пользу жизни полиса. Победа над персами позволила создать весьма обширные хозяйственные зоны на побережье Эгейского моря. Афины становятся теперь мощными не только в военном, но и экономическом плане: развиваются товарно-денежные отношения, повышается производительность труда, Пирей превращается в крупную торговую гавань и т.д. Таким образом, все эти экономические условия были просто необходимы для демократизации общества.

Следует сказать, что войны являлись для афинского населения не просто победой над персами, а борьбой против тирании и гегемонии. Греческий флот, который значился решающим в победе над чужеземцами, активизировал низшие слои граждан, для которых теперь политическая жизнь общества становилась привлекательной, втягивала в процесс поиска и принятия важных решений. Особенно это касалось военных решений, которые становились достоянием общественной гласности на Народных

⁷⁶ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 151–152.

⁷⁷ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 67.

собраниях. А созданный Первый морской союз, в котором Афины заняли господствующее положение, дал широкие возможности, в частности экономические, для более высокого развития социально-экономической составляющей общества.

Таким образом, в научной литературе не сложилось единого взгляда на причины возникновения афинской демократии. Каждая научная позиция отличается своим субъективным подходом, и мы не вправе отвергать чье-либо мнение. Исследователь должен понимать, что любой исторический процесс уникален и представляет собой череду сменяющих друг друга событий, политических особ и перестройку образа жизни людей. Именно поэтому, готовы признать, что и влияние греко-персидских войн, и высокий уровень развития греческой экономики и культуры, и «интеллектуальная революция», рост политического самосознания афинского гражданина заложили основы в процесс демократизации полиса. А конкретные личности, определяющие политическую линию, лишь ускорили данный процесс.

2.4. Социально-политический характер афинской демократии

Политическое устройство любого государственного строя во многом зависит от социального статуса, роли и положения основных социальных групп населения. Античное общество создало особую систему государственного устройства с определенным набором прав и обязанностей. Дело в том, что общественно-политическая жизнь афинян была сосредоточена вокруг гражданского коллектива с элементами традиционных форм самоорганизации. Политические принципы демократии выразили идею народовластия как основополагающий институт полисного устройства Афин. Однако понятия «народ» и «гражданин» древние авторы трактовали несколько в ином значении. В современном мире гражданским статусом, за редким исключением, обладает каждый человек, родившийся на территории того или иного

государства. Наличие гражданства предоставляет человеку самый широкий спектр прав и свобод, закрепленный в особых нормативных актах. Специфичность гражданского статуса в Афинах определялась рамками: свободный мужчина, достигший совершеннолетнего возраста, участвующий в ополчении и владеющий земельным наделом. Как отмечает Э. Д. Фролов, полноправным гражданином считался лишь тот, кто принимал непосредственное участие в делах полиса⁷⁸. Об этом четко писал Аристотель в «Политике»: «...мы же считаем гражданами только тех, кто участвует в работе Народного собрания и суда. Примерно такое определение понятия гражданина лучше всего подходит ко всем тем, кто именуется гражданами» (Аристотель, Политика, кн. 3, I, 4).

Мы понимаем, одно дело считаться гражданином полиса, другое – реализовывать собственные права. Права афинского гражданина тесно соприкасались с его обязанностями, за невыполнение которых лишали гражданского статуса. Фактически, участие в государственной жизни являлось не столько правом, сколько обязанностью каждого гражданина. Античные источники упоминают об максимальном участии граждан в государственной деятельности полиса. Ярким примером являются строки Аристофана: «Возьмем цикад – они не больше месяца или двух звенят в садах, а афиняне всю жизнь галдят на заседаниях суда»⁷⁹. Павсаний в «Описании Эллады» сообщает, что даже войны и крестьяне из сельских поселений уходили на Народное собрание, покинув рабочие места⁸⁰. Однако, не следует это воспринимать в прямом смысле этого слова. По подсчетам многих зарубежных исследователей (Т. Митчелл, М.Г. Хансен и др.) гражданское население, представленное взрослыми мужчинами,

⁷⁸ Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии. Санкт-Петербург, 2010. С. 87.

⁷⁹ Зберовский А.В. Демократические тенденции политической культуры Древней Греции в VIII – V веков до н.э.: исследование философии культуры и политики античных демократий. Красноярск, 2014. С. 165.

⁸⁰ Там же. С. 165.

составляло лишь одну пятую часть всего населения Афин. А. Раубечек утверждает, что участие в политической жизни принимало лишь несколько тысяч, при относительно высоком числе жителей полиса⁸¹.

Согласимся с точкой зрения А. Раубечека. Права в политической сфере не были предоставлены не только женщинам, но и метекам, рабам, которые даже не имели элементарных личных прав. За метеками сохранялось положение до конца жизни, и по истечению времени им не были предоставлены ни гражданские, ни политические права. Греков окружали целые племена варваров, не сумевших создать зачатки цивилизации: государство, письменность и т.д. В результате чего, афинские граждане постоянно подчеркивали свою исключительность, противопоставляя себя варварам. Раб, по выражению Аристотеля, являлся «неодушевленной вещью», которая составляет хозяйственную основу древнегреческого полиса. По сути, афинский полис был организован на основе принципа «господства и подчинения». Даже у Аристотеля и Платона пролеживается мысль, каждый индивид рожден для выполнения особого вида деятельности; граждане не должны обучаться тем работам, которые основаны на подчинении. Л.П. Маринович и И.Е. Суриков⁸² признают факт ограниченности демократии. Однако, по их мнению, предоставление женщинам и рабам каких-либо прав в том время было совершенно немислимо. Отсутствовало понятие равенства мужчин и женщин, а о рабе не сложилось представление как о свободном полноправном человеке. В отношении метеков, коллектив авторов предоставляет размышления, что сегодня в любом государстве существуют свои «метеки» (мигранты), которые также не располагают политическими правами.

⁸¹ Там же. С.165.

⁸² Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. Москва, 2008. С. 16.

Отечественный исследователь К.М. Колобова предоставляет вниманию некоторые факторы, которые влияли на участие в жизни полиса. Во-первых, элементарную незаинтересованность граждан в принятии участия в делах Народного собрания; во-вторых, отсутствие возможности отрываться от своих хозяйств; в-третьих, слишком долгая дорога из отдаленных районов; в-четвертых, вовсе не были политически осведомлены⁸³. Действительно, многие земледельцы, ведущие хозяйство считали должным отдать свой голос «достойным»; для решения дальнейшей судьбы родного полиса необходима была особая подготовка, владение ораторским искусством и т.д. Причем, кворум по решению ряда важных вопросов составлял 6000 человек, а это примерно лишь одна пятая часть всех граждан Афин. Нежелание участвовать в Народном собрании лично, по нашему мнению, может быть объяснено спецификой древнегреческого мировоззрения: общая жертва во имя частного.

При всем демократизме Афин, о реальном участии каждого гражданина в принятии решений, говорить нельзя. Гражданское общество как бы было разделено на две неравные составляющие: одна часть отличалась политическими способностями, пылала красноречием, что действительно служило основой для состязательного процесса на собрании; другая – импонирующая группа, которая лишь слушает и соглашается с первой элитарной малочисленной группой. А это значит, что демократический принцип свободы был характерен во многом для определенного круга профессиональных деятелей. Так или иначе, афинскую политику, желал ли это демос или нет, определяли знатоки дела, деятельность которых контролировалась Народным собранием. Эту мысль хорошо выразил французский историк Г. Буассье: «То, что можно было бы назвать политическим телом в полисах было ограничено численно. Кроме рабов, которые не шли в счет, и низов народа, откровенно продавшего свои

⁸³ Колобова К.М. Очерки Древней Греции. Пособие для учителей. Ленинград, 1958. С. 43.

голоса на выборах, оставалось всего небольшое число семей древнего происхождения или выдвинувшихся совсем недавно, которые поделили между собой большинство общественных должностей»⁸⁴.

По нашему мнению, принцип народовластия в полной мере проявлялся не столько в участии Народного собрания, сколько в возможности занять должность. Обратимся к Аристотелю. В «Политике» прямым текстом отмечено, что каждый гражданин мог занять ту или иную должность; должности замещались по жребию и не были обусловлены какими-либо цензами; никто не мог занять должность дважды, в связи с чем, выстраивалась реальная возможность практически каждому человеку занять должность. А.В. Зберовский подчеркивает, власть в античном полисе носила крайне соревновательный характер⁸⁵. Кто справится лучше с решением какой-либо возникшей проблемой перед лицом всего афинского демоса, тот и получит не просто уважение, а назначение на должность. Однако, хоть власть и носила индивидуальный характер, но не была персонифицированной, выраженной в лице определённых людей. Ежегодно происходило переизбрание на должности. Причем, должностные лица переизбирались одновременно, что снижало высокий уровень выстраивания дружественных отношений между собой и с предшествующими государственными лицами. Широкие массы были уверены: чем дольше у власти находится человек, тем большая вероятность угрозы для всего демократического строя. В достаточно кратковременный промежуток невозможно овладеть управленческими навыками. Именно поэтому, афиняне не были привязаны к личностям, а сама процедура смены должностей не вызывала ощущения незаменимости политиков. Общество было уверено, что власть находится в его руках, а не

⁸⁴ Зберовский А.В. Демократические тенденции политической культуры Древней Греции в VIII – V веков до н.э.: исследование философии культуры и политики античных демократий. Красноярск, 2014. С. 165.

⁸⁵ Там же. С. 195.

существует где-то параллельно, вразрез общественному мнению граждан. Как показывает история, длительное управление Перикла оказало большое влияние на последующие годы, выразившееся в кризисе полиса.

Стоит также обратить внимание на одно важное утверждение. По словам Фукидида, в своих речах Перикл однажды упомянул о возможности совмещения политической и частной жизни: «...одним и тем же лицам можно у нас и заботиться о своих домашних делах, и заниматься делами государственными, да и прочим гражданам, отдавшимся другими делами, не чуждо понимание дел государственных» (Фукидид, История, кн. 2, 40, 2). Но так, как большинство должностей определялось по жребию, то не исключено, что была распространена частая некомпетентность среди должностных лиц. Пожалуй, это является одним из главных недостатков прямой демократии. Применительно же к афинской демократии, мы расцениваем не как проблему, а как своего рода особенность, без которой невозможно представить существование полиса. Продолжая рассуждения, А.В. Зберовский полагает, что власти изначально придавался такой примитивный характер, что с ней сможет справиться любой гражданин Афин⁸⁶. В политической культуре было заложено: власть – это нечто простое, как управление собственным хозяйством. То есть, граждане были психологически настроены вести политическую деятельность. Задача полиса состояла не в том, чтобы снабдить общество профессионалами и управленцами, а в предоставлении возможности каждому занять определенную должность, тем самым воспрепятствовать концентрации власти в руках немногих.

Э.Д. Фролов⁸⁷ настаивает, что в афинской демократии существовало равенство, отсутствовали какие-либо привилегии среди различных

⁸⁶ Зберовский А.В. Демократические тенденции политической культуры Древней Греции в VIII – V веков до н.э.: исследование философии культуры и политики античных демократий. Красноярск, 2014. С. 214.

⁸⁷ Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии. Санкт-Петербург, 2010. С. 206.

социальных групп. А.Е. Медовичев на основе анализа древнегреческих источников констатирует, что элиты и богатые граждане Афин не имели привилегированное положение в политической системе полиса⁸⁸. Скорее это проявлялось в обусловленной ответственности перед выполнением определённой должности для всего греческого общества. Л.П. Маринович указывает, что возникновение демократических основ «убило» в аристократии все стремления к главенствующей роли⁸⁹. Усиление влияния демоса вынудило аристократические ряды считаться с общественным мнением.

Согласимся, политическое устройство полиса по своей структуре являлось демократическим, но практика существования сохраняла достаточно видные аристократические черты. Так, стратеги были причислены к состоятельным гражданам, и выполняли значительно широкие государственные функции. Ряд авторитетных высших должностей находился в руках аристократических семей, что могло порождать олигархические настроения. А.Т. Гаспаришвили утверждает, что «аристократия была более равна, чем другие слои»⁹⁰. Например, реальное участие, а не формальное, могли позволить себе только состоятельные афинские граждане. Они могли спокойно ввести в заблуждение народ в Экклесии, используя свое образование и ораторские способности на благо своей личности, но во вред всему демосу. Конечно, народ мог отклонить предложения элиты. Однако, мы понимаем, власть оставалась в руках тех, кто вносил предложения в обсуждение дел полиса. М. Хансен, анализируя штат командующих армией и флотом, говорит о

⁸⁸ Медовичев А.Е. Меняющиеся видение демократии: афинская демократия как историографический феномен // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №2. – С. 21.

⁸⁹ Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учебное пособие. Москва, 2007. С. 32.

⁹⁰ Гаспаришвили А.Т. Власть общественного мнения в Афинской демократии: трибунал или рациональность // Социологический журнал. – 2014. – №2. – С. 134–143.

тотальном засилье аристократии на важных военных и административных постах в афинском полисе на протяжении всего V и IV вв. до н.э.⁹¹ Так или иначе, даже сама замкнутость гражданского коллектива и наследственность статуса гражданина могут заставить нас задуматься о сообществе граждан Афин, как о некой замкнутой наследственной аристократии, где разного рода группы элит являлись лишь малым составляющим звеном.

И.Е. Суриков наиболее детально изучает вопросы, связанные с формированием новой демократической элиты на уровне демов – «демотевтов», которую можно смело соотнести с аристократией предшествующих периодов⁹². Автор указывает на весьма недемократическое поведение демотевтов, а именно стремление войти в круг управляющей аристократии Афин, проявляя свою амбициозность и искушение богатством. Нередко, сограждане дема видели в демотевтах угрозу демократическому устройству, и, в результате чего, во время проведения остракизма («суд черепков») представители демоса делали ставку не на влиятельных родовитых аристократов, а на демотевтов – демократических старост дема.

Реформы Солона и Клисфена значительно ослабили позиции аристократии, но не уничтожили архаический институт литургий. Организация празднеств, удовлетворение нужд граждан своей филы и военные расходы ложились на плечи граждан, чье состояние превышало определенную сумму. Демос не обладал экономической самостоятельностью. К тому же, две весьма важные государственные должности – хорегия и триерархия, являлись литургическими, приносили

⁹¹ Зберовский А.В. Демократия как способ самосохранения элиты: новации в социально-философском осмыслении античной демократии // КрасГАУ. – 2008. – №5. – С. 280–289.

⁹² Суриков И.Е. Демотевты: политическая элита аттических демов в период ранней классики // Вестн. др. ист. – 2005. – №1. – С. 15–33.

престиж и уважение должностным лицам. Зачастую, функции литурга являлись намного шире предписанных, а политическое влияние имело весомое значение. В этом весь парадокс: учреждение «аристократического режима» стало одним из важных институтов афинской демократии. По выражению Л.П. Маринович, это была «экстраполяция аристократических принципов в демократическую систему»⁹³. По существу, афинская демократия поставила себя в прямую зависимость от хорошо отлаженной системы финансирования полиса за счет богатых граждан. Это обстоятельство позволило Афинам стать богатой культурной столицей всей Эллады.

Таким образом, специфичность существования афинской элиты заключалась не столько в закреплении за ней определенных политических и общественных привилегий (наиболее ярко проявилось в поздний период существования демократии), сколько в обусловленной ответственности за несение обязанностей к полису, прежде всего финансовых. Но, как пишет Дж. Обер: «...богатые знали, что жизнь полиса зависит от их кошельков, рассчитывали вернуть, и действительно возвращали, некоторые социальные привилегии в качестве компенсации своих материальных издержек»⁹⁴.

Подведем итоги. При всех положительных чертах функционирования, афинская демократия была крайне ограничена и уязвима. В социально-политическом аспекте данное государственное устройство можно смело назвать гражданской демократией, демократией относительного меньшинства. Политическими правами пользовались лишь представители гражданства, которые составляли малую часть всех жителей полиса. Провозглашенные лозунги равенства и справедливости смело

⁹³ Бондарь Л.Д. Афинские литургии V – IV вв. до н.э. Санкт-Петербург, 2009. С. 170.

⁹⁴ Медовичев А.Е. Политическая идеология и практика функционирования афинской демократии. Факторы стабильности (зарубежная историография). // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 1998. – №4. – С. 3–41.

сочетались с обязательным условием существования эксплуатации рабов и метеков. Несмотря на то, что устройство полиса предоставляло политические права всем категориям граждан, включая беднейшие слои, актуальным остается вопрос насколько это реально осуществлялось. Практика монополии на власть «благородных» и богатых не была ликвидирована полностью. Те блага, которыми пользовались афинские граждане, и, в первую очередь, материальными, были возможны лишь благодаря особым литургиям состоятельного населения и «ограблению» союзников, о чем пойдет речь в следующем параграфе. Так или иначе, в этом заключалась особая исключительность демократии в Афинах.

2.5. «Демократический диктат» Афин во внешней политике

В настоящее время распространено мнение, что страны с демократическими режимами в большинстве случаев придерживаются миролюбивой внешней политики. Однако, как показывают относительно недавние события, даже такой центр свободы и развитой демократии как США, прибегают к оказанию давления на другие государства вооруженным путем (Вьетнам, Ирак). В подобном случае, мы можем говорить о так называемом «демократическом диктате». Данный феномен не является чем-то новым, а берет свое начало в Древней Греции. А конкретнее, истоки прослеживаются еще во внешней политике Афин V в. до н.э. Ярким примером для нас может стать первый Афинский морской союз.

Афинский морской союз, созданный в 478/477 г. до н.э., изначально главной целью ставил объединение греческих государств для борьбы с персами. Равноправие и независимость городов-государств являлись приоритетными принципами существования союза. Каждый из союзников сохранял свой общественный строй, органы управления и гражданство. Обязанностями являлось внесение добровольных денежных сумм в общую казну и предоставление определенного количества военных кораблей с экипажем. По сути, это была конфедерация греческих городов,

создаваемая лишь для решение острой военной проблемы. Причем, она достигла небывалых размеров, включала порядка двухсот греческих городов побережья Эгейского моря и островов. Как выразился В.И. Кузицин, этот союз превратился «...в особое политическое объединение греческого мира..., сыгравшее огромную роль в политических событиях V в. до н.э.»⁹⁵. Казалось бы, идея создания союза для защиты от персов является благой. Однако, вскоре, Афины заняли роль гегемона в отношениях с союзниками.

Обратимся к оценкам внешней политики Древних Афин. С одной стороны, морской союз рассматривают в качестве катализатора дальнейшего развития демократии. По замечанию немецкого историка В. Шуллера, союз способствовал улучшению экономического положения полиса. Советский историк античности А.К. Бергер утверждал, что афинская демократия – это первое в истории централизованное государство с весьма миролюбивыми чертами внешней политики, а образование морского союза нельзя рассматривать как гегемонистские устремления афинян.

С другой стороны, в историографии мы можем встретить критику в адрес внешней политики Афин. Оценка А.Е. Паршикова заключается в следующем: данное обстоятельство не являлось продуманной империалистической политикой. Сложившиеся отношения господства и подчинения между Афинами и союзникам были вызваны политической ситуацией не только в союзе, но и во всей Элладе. Афины достигли такого высокого политического и экономического уровня, что не могли в дальнейшем развиваться в установившихся полисных рамках. Афинам нужна была гегемония на всем Средиземноморье. К тому же, существовали благоприятные предпосылки к объединению греческих частей вокруг Афин. Заключая, А.Е. Паршиков пишет, что, фактически, союз равноправных государств трансформировался в афинскую державу

⁹⁵ Кузицин В.И. История древней Греции: учеб. для вузов. Москва, 1996. С. 188.

(архэ)⁹⁶. Э.Д. Фролов четко подчеркнул, что целью афинского полиса стало достижение полного политического господства, к которой он шел на протяжении долгих лет, пока не был сломлен олигархической Спартой⁹⁷. Более радикальной точки зрения придерживался А. Боннар, называя позднюю демократию «режимом чудовищного империализма». В связи с разнообразием оценок, нам предоставляется возможность проследить характер отношений союзников первого морского союза, а также попытаться найти ответ на вопрос: «Является ли обоснованным мнение об империализме Афин и их превращение в греческого «диктата»?».

Установление руководящей роли Афин с самого начала было оправдано обстоятельством, что полис обладал самым большим и мощным флотом. К тому же, по замечанию М.В. Кондратюка, инициатива передачи господствующей роли Афинам исходила от самих союзных полисов⁹⁸. По мере развития военных действий, Афины укрепляли свой авторитет в союзе. Спустя некоторое время, союзные органы были перенесены в Афины, теперь предусматривалась возможность вмешиваться в дела полисов по мере необходимости посредством отрядов гоплитов и флота. Как можно заметить, установленное равноправие перестало играть какой-либо значимой роли.

Участники союза были лишены политической самостоятельности: выход из союза был запрещен; не имели права вести независимую от Афин внешнюю политику; на территории союзных полисов существовали особые поселения афинских граждан – клерухий, которые поддерживали

⁹⁶ Паршиков А.Е. Эллинский союз 481 г. до н.э. и организация Афинского морского союза : Автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07. 573 : утв. 1970 / Паршиков Алексей Егорович. Одесса, 1970. – С. 79.

⁹⁷ Фролов Э.Д. Античный империализм: понятие, этапы развития, идеологическое оформление, значение в жизни античного общества // МНЕМОН: исследования и публикации по истории античного мира. – 2007. – №6. – С. 22.

⁹⁸ Кондратюк, М.В. Архэ и Афинская демократия // Античная Греция: проблемы развития полиса / Отв. ред. Е.С. Голубцова. Москва, 1983. С. 342.

земли в повиновении. Афины практически насильно устанавливали в союзных полисах демократический строй. Так, например, когда в Милете шла борьба между проперсидской группировкой и местными аристократами, после возвращения Милета в союз, был установлен демократический строй. Похожий сценарий последовал на Самосе. К тому же, усиление контроля Афин над союзными территориями выразилось и в создании колоний в 430-х гг. до н.э. С другой стороны, М.В. Кондратюк подчеркивает, что союзный демос вплоть до Пелопонесской войны активно поддерживал политику демократических Афин, и неуклонно принимал решение об демократических преобразованиях, противовес олигархии⁹⁹.

Об отношении к Афинам скорее, как к захватчикам, нежели освободителям Греции от персов, можно проиллюстрировать также несколькими примерами. По свидетельству Фукидида, когда началась Пелопонесская война, сочувствие эллинов склонялось больше на сторону лакедемонян, особенно с их заявлением, что они освобождают Элладу¹⁰⁰. В то же время, большинство эллинов были недовольны властью афинян.

Интересна активность Афин в делах финансов. Афинский полис устанавливает экономическую зависимость государств-союзников. Если раньше взносы считались добровольными, то теперь, фактически, эти суммы превращались в налог. Афины навязывали другим полисам свои меры весов, запрещали чеканку собственной монеты, что ещё больше усиливало гегемонию Афин. Денежные средства, получаемые на правах главного в союзе, естественно, находились в распоряжении афинян. Возникает вопрос: «только ли тратились на военные расходы полученные средства?». Была распространена практика использования союзных денежных средств на развитие собственного полиса. Многие исследователи рассматривают данный факт, как одну из главных причин

⁹⁹ Там же. С. 354.

¹⁰⁰ Там же. С. 336.

«расцвета» афинского государства в V в. до н.э. Развитая демократия очень дорогостоящая, за свой счет полис не смог бы ее позволить. Перикла, первого стратега Афин, современники и последующие поколения обвиняли в растрате союзных денежных средств на обустройство своего полиса. На что Перикл, по словам Фукидида, давал четкий ответ: мы не должны перед вами отчитываться, так как мы ведем войну; деньги принадлежат не тому, кто их дает, а тому, кто их получает.

Естественно, союзники были недовольны данным положением вещей, что обусловило поднятия восстаний союзников в разных частях. Так, например, одним из крупных считается восстание на острове Накос в 470-469 гг. до н.э. Как сообщает Фукидид, это был самый первый упомянутый случай лишения независимости союзного государства (Фукидид, История, кн. 1, 89, 3). Или, о трудностях в сборе денег с союзников свидетельствуют события 425-424 г. до н.э. в Мелосе, где с этой целью была послана афинская эскадра¹⁰¹.

Российский специалист в области античной истории И.Е. Суриков признает, что Афины получали из подобных восстаний выгоду в виде ресурсов подавленных полисов. Однако, усмирение бастующего полиса было вынужденной справедливой мерой, государства-союзники всячески стремились уклоняться от правил уплаты взносов, а Элладе нужны были денежные средства на ведение войны¹⁰². М.В. Кондратюк уверен, что восстания в союзных полисах были в меньшей степени связаны с гегемонией Афин. Острая социально-политическая борьба между группировками демократов и олигархов, происходившая на союзных

¹⁰¹ Кондратюк, М.В. Архэ и Афинская демократия // Античная Греция: проблемы развития полиса / Отв. ред. Е.С. Голубцова. Москва, 1983. С. 338.

¹⁰² Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии. Москва, 2008. С. 156.

территориях, являлась первопричиной восстаний. Афины в этом вопросе играли справедливую роль усмирителя возмущений¹⁰³.

Несмотря на вышеперечисленное, Афины все же благоприятствовали экономическому развитию союзников. Многие исследователи рассматривают морской союз не только как военно-политическое, а, прежде всего, как экономическое объединение. Благодаря контролю афинского флота над морями, в V в до н.э. объем торговли заметно увеличился. Для многих греческих государств стало легче покупать нужные товары в Пирее. Благодаря афинскому контролю над морями и пресечению пиратства, особенно выигрывали именно островные государства. Подобное положение дел создавало у обеспеченных граждан союзных полисов заинтересованность в существовании афинского владычества.

Этого мнения придерживался и отечественный антиковед В.П. Бузескул. Он приводит весьма впечатляющие доводы о том, что Афины своей «гегемонией» несли безопасность для своих союзников, и мелкие союзники находились под надежной защитой от натиска соседей. Однако, он не оправдывает некоторые действия Афин: «гегемония Афин являлась господством меньшинства над массой подчиненных... Политика, которую проводили Афины противоречила греческим демократическим воззрениям...»¹⁰⁴.

Таким образом, мы видим, что характер союзного объединения с момента создания изменился: от гармонии и равенства к имперскому подчинению. Приход архэ повлек большие преимущества для афинского полиса. Союзная казна стала финансовым базисом не только для

¹⁰³ Кондратюк, М.В. Архэ и Афинская демократия // Античная Греция: проблемы развития полиса / Отв. ред. Е.С. Голубцова. Москва, 1983. С. 340.

¹⁰⁴ Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев. Казань, 2009. С. 151–152.

реализации широкомасштабной программы строительства Афин, но и для содержания огромного флота без наложения тяжелого бремени на афинян. «Афинская империя» во многом была обязана своему возвышению подчинению других. Далекое не всегда данная политика позитивно отражалась на развитии других греческих полисов, вошедших в орбиту влияния Афин. Помимо экономической зависимости, выраженной в достаточно высокой дани и др., в этих государствах устанавливался и лояльный Афинам демократический режим, что порождало, в свою очередь, социально-политические противоречия. Однако, где основной формой была олигархия, распространение демократии можно оценивать как весьма прогрессирующий шаг. Так называемый «демократический диктат» Афин сформировал авангард демократического движения для всего греческого мира.

Несомненно, афинская система ценностей, провозглашающая доброжелательность, умеренность и любовь к свободе, явно противоречит установившейся гегемонии. По нашему мнению, строго судить афинскую демократию мы просто не имеем права. Внутренняя политика демократических государств обычно основана на принципах равенства и свободы, в то время, как внешняя имеет совершенно иные цели, империалистические: стремление навязать свои взгляды и ценности, расширение территорий, зон своего влияния и т.д. Как подметил Э.Д. Фролов: «... первая европейская цивилизация являлась с фасадной, блестящей стороны гражданским обществом, но в своем темном основании, чтобы вы ни говорили против марксистской идеологии, была чистой воды рабовладельческой структурой»¹⁰⁵.

Подводя итог, следует сказать, что афинская демократия является уникальным явлением во всем историческом процессе. Несмотря на

¹⁰⁵ Фролов Э.Д. Античный империализм: понятие, этапы развития, идеологическое обрамление, значение в жизни античного общества // МНЕМОН: исследования и публикации по истории античного мира. – 2007. – №6. – С. 16.

существование иных демократических устройств, именно афинская являлась самой развитой, долговечной и процветающей демократией. Мы не знаем реальные истоки и время ее возникновения, но историческая наука зашла так далеко, что существует большое количество трудов, раскрывающие данные вопросы. Да, необходимо признать, что демократия была ограничена в социальном плане, была уязвимой, и имела собственные недостатки, говоря, например, об империалистическом пути достижения культурного и политического совершенства. Однако, афинская демократия стала эталоном для последующего становления демократических государств, которые, в свою очередь, учли предшествующий опыт и избавились от некоторых ее недостатков.

ГЛАВА III. ОТРАЖЕНИЕ ПРОБЛЕМАТИКИ АФИНСКОЙ ДЕМОКРАТИИ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

3.1. Особенности отражения темы в учебно-методических пособиях

Историческое образование на ступени основного общего образования играет существенную роль в образовательном и воспитательном процессе, способствуя формированию активной гражданской позиции, воспитанию ценностно-ориентированной личности, обладающей высокими нравственными качествами, и способной к самореализации в современных условиях. Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) основного общего образования выделяет несколько задач школьного исторического образования: овладение базовыми историческими знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древнейших времен до наших дней; формирование умения применять эти знания для осмысления сущности современных общественных явлений; освоение базовых гуманистических и демократических ценностей; умение излагать собственную точку зрения¹⁰⁶. В связи с этим, тема выпускной квалификационной работы и ее использование в курсе школьной программы, в определенной мере, выполняет зафиксированные задачи ФГОС.

Во-первых, знакомство со школьным предметом «История» начинается с изучения Древнего мира. История развития демократии в Древней Греции является ступенью к формированию общей картины исторического пути человечества. Во-вторых, в процессе выработки знаний об общественно-политическом строе афинского государства,

¹⁰⁶ Об учреждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897 : [ред. От 29.12.2014 № 1644]. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 17.05.2021).

обучающиеся знакомятся с ценностными ориентациями и убеждениями на основе личностного осмысления исторического опыта Афин. Принципы свободы, равенства, уважения прав человека и гражданина становятся в центре внимания школьников. В-третьих, данная тема позволяет обучающимся соприкоснуться с политическим «идеалом» современного мира – демократией, понять ее сущность, приоритеты и возможные недостатки. К тому же, сегодня перед Российской Федерацией стоит остро проблема дальнейшей демократизации общества. Для реального воплощения демократических принципов необходима последовательная, целенаправленная работа по воспитанию подрастающего поколения. И, наконец, в-четвертых, рассмотренные в выпускной квалификационной работе концепции и теории проблем афинской демократии исследователей и их представление способствуют развитию у обучающихся навыков выражения собственной позиции по тому или иному вопросу.

Ориентируясь на концепцию нового учебно-методического комплекса по всемирной истории, мы можем определить место изучения данной темы в курсе всеобщей истории. Так, возникновение и развитие афинской демократии отражено в учебной программе 5 класса. Здесь очень четко отмечены изучаемые аспекты в рамках исследуемой темы: зарождение полисного строя; социальный состав афинского общества; управление; зарождение демократии в Афинах: реформы Солона, Писистрата, Клисфена и их значение; остракизм; ограниченность древнегреческой демократии; расцвет древнегреческой демократии; первый Афинский морской союз; Афины при Перикле; классическое рабство¹⁰⁷. Эти данные позволяют убедиться в правильности выбранного направления изучения афинской демократии и возможности применения на уроках истории.

¹⁰⁷ Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. Проект. URL: https://tsput.ru/his_seminar/project.pdf (дата обращения: 19.05.2021).

Следующим этапом работы является анализ школьных учебников – основного источника информации для учащихся. В соответствии с Федеральным перечнем рекомендованных учебников по Всеобщей истории для 5 класса¹⁰⁸, допускается использование: Вигасин А.А., Годер Г.И «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Просвещение»¹⁰⁹; Уколова В.И. «История. Древний мир». 5 класс. Издательство «Просвещение»¹¹⁰; Михайловский Ф.А. «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Русское слово»¹¹¹. Попытаемся проанализировать отражение нашей темы в них.

Каждый учебник имеет несколько параграфов, в которых отражены существенные события и процессы, играющие определяющую роль в развитии демократии. К вопросу о времени возникновения афинской демократии рекомендованные учебники подходят с одинаковой формулировкой: основы были заложены еще политической деятельностью Солона. Причины появления данного феномена авторы не выделяют. При этом, важно указать, что методический аппарат лишь в учебнике Вигасина А.А. и Годера Г.И. носит продуктивный характер, где основной акцент в вопросах и заданиях стоит не просто на воспроизведении, например, реформ Солона, а на понимании их последствий для развития всего афинского общества. Авторы данного учебника даже предпринимают попытку сравнения древнегреческой демократии с современным

¹⁰⁸ О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 г. № 345. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043862/> (дата обращения: 17.05.2021).

¹⁰⁹ Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. Москва : Просвещение, 2019.

¹¹⁰ Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. Организаций. Москва : Просвещение, 2019.

¹¹¹ Михайловский Ф.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. Организаций. Москва : ООО «Русское слово – учебник», 2019.

политическим устройством государств: «Какие особенности греческого полиса могли повлиять на устройство современных государств (выборы, суд)?».

Само понятие «демократия» в учебниках вводится на разных этапах изложения греческой истории. Так, в учебниках Уколовой В.И. и Вигасина А.А. и Годера Г.И. данный термин был введен в оборот в параграфе о реформах Солона. Причем, Уколова В.И. не дает точное определение понятия «демократия», а ставит вопрос перед учениками после изложенного материала: «Сформулируйте самостоятельно определение понятия демократия». Михайловский Ф.А. посчитал нужным употребление термина лишь на этапе расцвета демократии в Афинах в V в. до н.э., и здесь упоминает нам, что начало зарождению демократии положили реформы Солона. Определение же данного понятия трактуется в учебниках одинаково, как «власть народа» или «народовластие».

Политической организации афинского полиса посвящены несколько подпунктов в параграфе об расцвете афинской демократии. Так, во всех вышеперечисленных учебниках рассматриваются вопросы деятельности Народного собрания, функционирования суда и выборов должностных лиц. Особый упор, при этом, направлен на появлении равноправия в обществе. Особо хотелось бы отметить дополнительные тексты, представленные в учебнике Вигасина А.А. и Годера Г.И. Например, здесь размещена знаменитая речь Перикла, которая позволяет напрямую познакомиться обучающимся с системой управления афинским государством.

К вопросу об социальном характере демократии авторы учебников также подходят основательно. При изложении материала об основах становления демократии, выделяют отдельный подпункт в различных формулировках, посвященный борьбе аристократии и демоса. Очень важным является один момент в учебнике Михайловского Ф.А. Здесь дано четкое понимание в связи с чем возникли острые противоречия между

аристократами и демосом посредством различных вопросов: «Из кого состоял демос?», «Какие цели преследовала аристократия?» и т.д.

О гражданстве в учебнике Вигасина А.А. и Годера Г.И. упоминается лишь как о свободном положении человека и его праве участвовать в деятельности полиса. В учебном материале Уколовой В.И. дана более точная характеристика статуса гражданина, а также сформулирована идея об ограниченности демократии в виде заметки, кто не имел право голосования на Народном собрании. А Михайловский Ф.А. даже выделяет особым пунктом «Ограниченность афинской демократии», в которой затрагивает не только вопросы о гражданине, но и отношений афинского полиса и союзников в рамках первого морского Афинского союза. Тем самым, не идеализирует афинскую демократию, а, наоборот, подчеркивает ее недостатки. Рабство, являющееся по оценкам исследователей одним из уязвимых мест демократии в Афинах, признается авторами основой экономического расцвета Афин и благоприятным явлением для развития демократии.

Таким образом, учебники по Всеобщей истории вышеперечисленных авторов тесно соприкасаются с границами нашего исследования. Представленный учебный и методический материал в общих чертах схож. Однако, тот или иной учебник все же имеет недостаточные сведения по поводу функционирования и развития демократии. Поэтому, роль учителя огромна. Именно от выбранных им методов, приемов и технологий возможно добиться понимания темы учениками. А проработанные проблемные вопросы в выпускной квалификационной работе помогут в данном деле.

Важным звеном при подготовке к уроку является изучение учебных программ, методических рекомендаций, поурочных планирований учителей и методистов. Различные методические пособия предоставляют нам самый широкий спектр технологий, подходов, методов и приемов изучения темы. В первую очередь, для учителя актуальным является

лично-ориентированный подход, который в максимально полном объеме раскрывает интеллектуальный потенциал школьника. Методистами доказано, что уроки, основанные на интерактивном подходе, помогают ученикам критически мыслить, анализировать мнения, принимать решения и участвовать в дискуссиях. Такие темы уроков, как «Учреждение демократии в Афинах» или «Расцвет афинского государства» реально организовать в соответствии с данными подходами. Особое внимание следует уделять системно-деятельностному подходу, в частности организации исследовательской деятельности, творческих работ и проектной деятельности, в том числе использования Интернета. К примеру, А.А. Терешина предлагает учителю применить в качестве домашнего задания ролево-игровой проект «Случай на Народной собрании», в котором участники принимают на себя определённые роли, обусловленные особенностью решаемой проблемы¹¹². По нашему мнению, идеально подходит случай появления женщины, метека или раба на народном собрании. Данный прием, несомненно, способствует формированию основных компетенций школьников в процессе включения их в научно-исследовательскую и практическую деятельность.

Наряду с вышеуказанными подходами, учителю, несомненно, необходимо применять технологию проблемного обучения, которая способствует усвоению не просто готовых знаний, но и путей получения этих знаний, формированию познавательной самостоятельности и развитию творческих способностей ученика. Так, методическое пособие под редакцией Э.В. Ваниной предлагает школьникам в течении урока подумать над проблемным вопросом: «Как бы вы назвали период

¹¹² Терешина А.А. Метод проектов как способ формирования познавательного интереса учащихся 5 класса (на материале истории Древнего мира) // Проблемы социально-гуманитарного образования на современном этапе модернизации российской школы. – 2014. – №1. – С. 171–176.

послевоенного развития Афин?»¹¹³. Подобного рода проблемные вопросы заставляют аналитически мыслить на уроке. Естественно, внимание учеников должны привлечь, в первую очередь, реформаторская деятельность Перикла и функционирование Афинского Морского союза.

В педагогической практике, применительно к нашей теме, наиболее полно представлены различные групповые методы работы, побуждающие учащихся к активной познавательной деятельности и развивающие собственную точку зрения. Воспользуемся разработкой Хоруженко Е.Г., которая предлагает весьма интересный урок с использованием групповой формы¹¹⁴. Класс делится на несколько групп («интернет-группа», «политологи», «юристы» и «философы»), и, в последующем, после самостоятельной проработки материала и выполнения заданий, представляют результаты. Например, группа политологов изучает государственное устройство Афин, отвечая на вопросы: какие формы правления существовали в Греции?; что такое демократия?; почему демократию чаще всего называют «демократией не для всех»? и т.д. Группа юристов может рассмотреть проблему ограниченности демократии на основе таких вопросов, как: все ли жители полиса являлись гражданами?; кто считался неполноправным?; какую роль сыграли реформы Солона в жизни афинского общества и т.д. Таким образом, каждая группа изучает ту или иную проблему афинской демократии, которая входит в поле их познавательной деятельности; пытается не только определить свою позицию, но и найти подтверждающие аргументы. А дискуссии, возникшие в ходе работы, развивают критическое мышление.

¹¹³ Ванина Э.В. История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие. Москва : Вентана-Граф, 2018. С. 196.

¹¹⁴ Хоруженко Е.Г. Развитие критического мышления на уроках истории в старших классах // Молодой ученый. Инновационные педагогические технологии. – 2017 – №1. – С. 56–58.

Эффективными и интересными на уроке являются игровые технологии. Например, технология «Голоса истории» позволяет развивать умения реконструировать и излагать события с позиции участника прошлого. Так, пособие для учителей под редакцией Н.И. Шевченко предлагает игру «Народное собрание в Афинах»¹¹⁵. Класс делится на две группы: активные участники народного собрания, высказывающие собственное мнение по поводу обсуждаемого вопроса на повестке дня; и остальная часть собрания, которая должна будет проголосовать за предложенный вариант решения проблемы. Данный прием позволит учащимся реализовать права, данные афинской демократией: сделать предложения, выслушать и обсудить иную позицию, подбирать аргументы и отстаивать собственную точку зрения, голосовать и т.д. Или, автор методического пособия А.В. Игнатов предлагает ролевую игру «Научись убеждать», основанную на выделении преимуществ государственного устройства Спарты и Афин: одна группа представляет только что образованный город; две другие – делегации из Спарты и Афин с целью убедить учредить государственное устройство своего полиса¹¹⁶.

Результаты анализа учебных и методических пособий показали, что тема выпускной квалификационной работы содержит в себе все актуальные вопросы школьного курса всеобщей истории. Вполне естественно, авторы делают особый акцент на достоинствах и недостатках афинской демократии. А приведенные примеры технологий и методов в рамках интересующей нас системы уроков предоставляют возможность проследить процесс реализации требований государства и общества к универсальным учебным действиям обучающихся.

¹¹⁵ Шевченко Н.И. Всеобщая история. История Древнего мира. Методические рекомендации. 5 класс: пособие для учителей общеобразоват. Организаций. Москва : Просвещение, 2014. С. 85.

¹¹⁶ Игнатов А.В. Всеобщая история: История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие. Москва : Дрофа, 2016. С. 133.

3.2. Методические рекомендации по организации изучения проблематики афинской демократии

Важность изучения афинской демократии заключается в формировании у обучающихся гражданско-патриотических качеств, усвоении опыта демократических действий и навыков социальной коммуникации. В результате чего, специфической особенностью организации изучения темы станет комплексная система уроков. Каждый урок в этой системе должен стать своеобразной ступенью продвижения ученика к полному усвоению учебного материала и выработке особого демократического поведения в соответствии с требованиями ФГОС. Для этого, по нашему мнению, эффективно будет организовать три урока по типу изучения нового материала, два из которых посвящены зарождению и расцвету афинской демократии; а целью третьего станет не просто повторение и закрепление знаний об общественном и государственном устройстве Афин, но и сравнение со Спартой, где результатом станет формирование собственной точки зрения на наиболее лучшую, эффективную форму управления полиса, выявление позитивных и негативных черт афинской демократии.

Первым в разработанной системе станет урок «Древняя Греция – родина демократии»¹¹⁷. Учителю в ходе урока необходимо четко сформировать у обучающихся представление о демократии и ее основах, так как это понятие является базовым в курсах истории и обществознания. Поэтому работа над явлением афинской демократии должна включать в себя не просто формальное заучивание определений, дат и личностей, а конкретные приемы самостоятельного формулирования учащимися условий, причин, принципов. Чтобы побудить мотивацию учащихся и настроить их на самостоятельное изучение учебного материала целесообразно задать исследовательский ритм в начале занятия. В данном

¹¹⁷ См. Приложение 1.

случае, учитель дает общее аналитическое задание на урок: выяснить значение понятия «демократия» и определить, какие условия способствовали ее возникновению в Афинах.

Условия зарождения демократического устройства возможно раскрыть через прием «Лабиринт»: найти выход реально только после раскрытия смысла понятийной цепочки и объяснения принципа построения ряда (Аттика–Афины–полис–демос–ареопаг–архонт). В ходе обсуждения, учитель должен подвести обучающихся к мысли об особой системе устройства жизни древних греков – полисной, как о предпосылке зарождения демократии. Главную причину демократических реформ Солона, а именно борьба демоса с аристократией за равные права, следует представить через прием оживления картины «Порт Пирей» и театрализации, где главные герои тонко раскроют классу причины недовольства каждой категории населения. Итогом станет обсуждение заранее подготовленной с учителем сценки, выявление ключевых требований афинян и формирование представлений об особом складе ума древнего грека.

Организация обсуждения эффективных реформ для каждой категории населения позволит учащимся почувствовать свою сопричастность к процедуре внесения изменений в государственную систему и проведения преобразований. А представление себя в роли архонта и, в дальнейшем, сопоставление своих вариантов с реформаторской деятельностью Солона позволит учащимся критически мыслить и предполагать дальнейшие исторические процессы. Естественно, датой зарождения демократии станет приход Солона к власти (594 г. до н.э.). Для того, чтобы пятиклассника научить работать с хронологией, можно воспользоваться самодельным наглядным пособием «лента времени», на которой начало демократии необходимо отметить особой отметкой.

Знакомство с самим понятием «демократия» следует организовать на основании буквального перевода составных греческих слов: «демос» и «кратос». В результате их соединения, учащиеся должны получить выражение «народовластие» и объяснить, как они его понимают. Ярким приемом формулирования принципов афинской демократии – свободы, равенства и власти народа, станет построение схематического рисунка «Дом демократии», где крыша – это демократия, а колонны – ее основные принципы. Принципы учитель совместно с учениками выясняет в ходе аналитической беседы, как бы подводя итог преобразованиям Солона в области управления, раскрытие которых происходит ранее через видеоматериал и особого задания «заполни пропуски». Наводящими вопросами могут стать: что получил демос в результате реформ Солона? Какими правами теперь обладал демос? Кому принадлежала власть? и т.д. Данный прием поспособствует формированию у учащихся способа использования модельно-схематических средств для представления информации.

Осмысление опыта предшествующих поколений и способность к ответственному поведению в современном обществе возможно достигнуть методом выстраивания связи между ключевыми историческими явлениями и явлениями современности. В нашем случае, во-первых, стоит упомянуть, что основные принципы демократии существуют по сей день, в том числе и в нашей стране; во-вторых, выяснить, осведомлены ли пятиклассники в вопросе о том, как народ участвует в управлении нашей страны. Вместе с тем, при выявлении принципов демократии особое внимание учителю следует уделить пониманию учениками слов «свобода» и «равенство». Целесообразно уточнить, что они понимают под данными понятиями.

Учителю необходимо создать на уроке такие условия, которые бы обеспечили в полной мере усвоение материала. Разыгрывание реальной практики голосования белым или черным камушком на рефлексивно-оценочном этапе урока (прием «Голосуй белым или черным»), позволит

учащимся понять и оценить механизм работы демократии в Древней Греции. Подобные приемы формируют определенные зачатки достойного гражданского поведения и осмысления важности активного участия в жизни страны.

Понимание отличительных особенностей демократической системы неразрывно связано с изучением вопросов общественного и государственного устройства еще одного полиса, сыгравшего значительную роль в истории Древней Греции – Спарты. Знакомясь с традиционными спартанскими ценностями, системой управления в ходе второго урока «Греческое чудо: Афины и Спарта»¹¹⁸, учащиеся актуализируют полученные знания об афинской демократии, сравнивают два враждующих между собой государства, выявляют достоинства и недостатки каждой системы и формируют собственную точку зрения на определение наилучшей формы. Весь урок строится на сопоставлении демократических Афин олигархической Спарте, где результаты, полученные в процессе изучения, заносятся в сравнительную таблицу. Линиями сравнения являются: территория, население, образ жизни и управление. Основное аналитическое задание на урок звучит следующим образом: «Афины и Спарта: какая государственная система лучше?». Ответ на этот вопрос предполагает в конце урока организацию учителем диспута, при проведении которого каждая сторона должна аргументированно высказать собственную позицию по данному вопросу. Итогом обсуждения должно стать понимание того, что каждая полисная система обладает как положительными, так и отрицательными чертами, имеет свои неповторимые черты, и выбор в данном вопросе остается за каждым.

¹¹⁸ См. Приложение 2.

Третий урок «Афины при Перикле»¹¹⁹ предполагает формирование целостного представления у обучающихся о системе управления в Афинах, и о том, что в V веке до н.э. в Афинах демократия достигает наивысшего расцвета, чему способствовала деятельность Перикла – выдающегося политика Древней Греции. Однако, учитель заранее не сообщает ученикам об расцвете, достижении наивысшей точки развития демократии. Пятиклассники должны самостоятельно в процессе изучения материала прийти к подобным выводам. В связи с чем, аналитическим заданием на урок может служить вопрос: «Как бы вы назвали период послевоенного развития Афин?». Для понимания того, как функционировала демократия в обществе, изучение вопроса об органах управления возможно организовать путем работы с текстом учебника по рядам: первый ряд должен от первого лица рассказать об участниках Народного собрания, второй – о судьях, третий – должностных лицах. Результатом работы должно стать обсуждение таких вопросов: как характеризует афинскую демократию частная смена судей? Можно ли назвать Народное собрание и суд демократическими органами, и почему? Почему земледельцы не участвовали в государственной деятельности полиса? Почему для афинской демократии реформа оплаты должностей была так необходима? Заполнение схемы «Функции Народного собрания» также является незаменимой мерой при изучении вопроса об органах управления. Важно объяснить в ходе заполнения, что именно в деятельности собрания проявлялись основные принципы демократии.

При выяснении реформы Перикла стоит проиграть один из эпизодов заседания Народного собрания. Учитель предлагает обучающимся мысленно перенестись в Древнюю Грецию на одно из собраний, в ходе которого решалась проблема неучастия бедняков в государственной деятельности полиса. Ученики поочередно выступают с предложениями.

¹¹⁹ См. Приложение 3.

Закачивается собрание голосованием, где выбирают наилучший проект реформы. А далее, знакомятся с реальной мерой, предпринятой Периклом. Прием ролевой игры позволит не сколько элементарно реконструировать события прошлого, столько позволит обучаться на собственном опыте принимать важные решения, отстаивать собственную точку зрения и уважительно относиться к иному мнению.

Важным аспектом в изучении афинской демократии является вопрос об ее ограниченном характере. Учитель может воспользоваться иллюстрацией «Народное собрание», представленной в учебнике В.И. Уколовой, для получения необходимой информации учащимися. Аналитическая беседа по иллюстрации построена таким образом, чтобы подвести учащихся к пониманию того, что демократия функционировала не для всех. Формулировки вопросов могут звучать так: как вы думаете, кто изображен в остроконечной шляпе с кнутом? Если народу принадлежала вся власть, значит ли это, что в состав Народного собрания входили все жители Афин? Предположите, кого охранник прогоняет с собрания? Кто не обладал правом участвовать в управлении полисом? Кто такие метеки и рабы? Что вы знаете о положении женщин в Афинах? Итогом данной беседы должны стать определенные выводы самих учеников. Рационально организовать дискуссию по вопросу «Можно ли считать афинскую демократию абсолютной, т.е. для всех?».

К ограниченности демократии может примкнуть тема деятельности Афинского морского союза. По нашему мнению, данный вопрос необходимо рассмотреть до Пелопоннесской войны. Возможно построить урок на основании более подробного изучения хозяйственной деятельности полиса, существовании рабства и отношений с союзниками в рамках Морского союза. Тема может звучать, например, как «Афинская морская держава». Либо, данный вопрос можно рассмотреть на предложенном нами ранее третьем уроке в пункте «Причины возвышения Афин в V в. до н.э.». Учитель должен показать, что демократия

функционировала наряду с существованием рабства, а Морской союз устанавливал некоторую гегемонию над остальными греческими полисами. В этом учителю поможет прием театрализации, через который участники раскроют информацию о перенесении казны в Афины, недовольстве союзников тратой их денег на строительство роскошных ансамблей, поведении Перикла в данном вопросе и вмешательстве в дела других полисов. Аналитические вопросы для зрителей могут звучать так: как перенесение казны в Афины повлияло на процветание полиса? Справедливо было ли вмешательство в политику союзников? и т.п. Учащиеся должны осознать, что грабительская политика афинского полиса спровоцировала конфликты, в числе которых стало военное противостояние со Спартой. Необходимо упомянуть о существовании Пелопонесского союза во главе со Спартой, наряду с Афинским. Столкновение было вызвано, в первую очередь, конфликтом двух государственных систем – олигархической и демократической. Это станет своего рода продолжением сравнения двух систем, о которых шел разговор на уроке «Греческое чудо: Афины и Спарта».

Вместе с тем, говоря об недостатках, учитель должен дать понять ученикам, что ни в одном государстве Древнего мира не управляло такое количество граждан, как в Афинах. Логично будет сравнить управление полиса с управлением в Древнем Египте, а после задать вопрос: «Порядок управления какого государства вы считаете более справедливым?».

В заключительной беседе на уроке, посвященном рассмотрению реформаторской деятельности Перикла, следует обратить внимание школьников на то, что Солон лишь заложил основы демократии, в то время как Перикл продолжил совершенствовать полистный строй. Организуйте обсуждение вопросов: произошли ли изменения со времен реформ Солона? Сравните форму правления в Афинах при Солоне и Перикле. Как личность Перикла оказала влияние на процесс развития демократии?

Таким образом, подводя итог описанию рекомендаций, важно подчеркнуть, что тема афинской демократии и рассмотрение отдельных аспектов ее существования предоставляет учителю огромный выбор в организации уроков. Проигрывание определённых ситуаций, аналитические вопросы и задания, заполнение сравнительных таблиц и схем позволят учащимся понять основные принципы функционирования сданной системы и приобрести опыт участия в управлении государством.

Заключение

«Солнце всей Эллады» – так можно назвать Афины периода классики. Несмотря на существование во многих греческих полисах демократической формы государственного устройства, именно афинская оказалась чрезвычайно эффективной и развитой. Ей было предначертано закрепление статуса величайшего эталона подражания для всего Восточного Средиземноморья и последующих столетий.

Подробный анализ научно-исследовательских работ отечественных и зарубежных историков еще раз подтвердил факт загадочности афинской демократии, ее поверхностного исследования и недостаточной проработки отдельных вопросов. В историографической мысли сложилось два относительно противоречащих друг другу подхода. Первый подход «восхваление», где афинская демократия представляет не просто идеальный тип государственного устройства, но и целую политическую систему институтов и норм, обеспечивающих наиболее широко принцип вовлечения граждан в жизнь полиса. Второй, «порицание», в котором предпринимается попытка выделить положения, очерняющие ее функционирование. Эксплуатация рабов и метеков, засилье в политике элитарных групп, узость института гражданства и ограбление подвластных Афинам союзников в рамках Морского союза, служат проявлением ограниченности и уязвимости демократии.

Итогом сопоставления отечественных историографических трудов зарубежным становится, во-первых, осознание того, что в отечественной литературе, к сожалению, уделяется недостаточное внимание изучению актуальных вопросов афинской демократии. Подробное изложение конкретных событий, деталей политической борьбы за власть и содержанием реформаторской деятельности присутствуют, но не изучение малозаметных, но довольно важных, общественно-политических процессов. В зарубежной историографии данным фактам уделяется должное внимание.

Во-вторых, при сопоставлении возникает ряд сложных и противоречивых вопросов, на которые невозможно найти единого ответа. Например, когда возникла афинская демократия и каковы причины. Проанализировав труды антиковедов, мы пришли к выводу, что начало афинской демократии нашло отражение в реформах Солона, а дальнейшие государственные преобразования древнегреческих деятелей внесли черты, благодаря которым можно уверенно говорить о демократии в современном понимании этого слова. Причины мы объясняем с позиции того, что любой исторический процесс уникален и представляет собой череду сменяющих друг друга событий, политических особ и перестройку образа жизни людей. Именно поэтому, и влияние греко-персидских войн, и высокий уровень развития греческой экономики и культуры, и «интеллектуальная революция», рост политического самосознания афинского гражданина заложили основы в процесс демократизации полиса. А конкретные личности, определяющие политическую линию, лишь ускорили данный процесс.

Некоторые тенденции развития первой в мире демократии оказались весьма жизнеспособными и продолжили свое существование в будущих демократических государствах, а некоторые ушли в прошлое вместе с афинской демократией. По-видимому, особой чертой, которая существовала лишь в Афинах, являлся прямой характер осуществления

власти. Статус гражданина предоставлял самый широкий спектр прав. Тем не менее, в социально-политическом плане данное государственное устройство можно смело назвать гражданской демократией, демократией относительного меньшинства. Политическими правами пользовались лишь представители гражданства, которые составляли малую часть всех жителей полиса. Провозглашенные лозунги равенства и справедливости смело сочетались с обязательным условием существования эксплуатации рабов и метеков. Несмотря на то, что устройство полиса предоставляло политические права всем категориям граждан, включая беднейшие слои, актуальным остается вопрос насколько это реально осуществлялось. Практика монополии на власть «благородных» и богатых не была ликвидирована полностью. Те блага, которыми пользовались афинские граждане, и, в первую очередь, материальными, были возможны лишь благодаря особым литургиям состоятельного населения и «ограблению» союзников в рамках первого Морского Афинского союза.

Внешняя политика Афин была не так миролюбива, как мы бы хотели ее видеть при упоминании слова демократия. «Афинская империя» во многом была обязана своему возвышению подчинению других. Далеко не всегда данная политика позитивно отражалась на развитии других греческих полисов, вошедших в орбиту влияния Афин. Помимо экономической зависимости, выраженной в достаточно высокой дани и др., в этих государствах устанавливался и лояльный Афинам демократический режим, что порождало, в свою очередь, социально-политические противоречия. Однако, где основной формой была олигархия, распространение демократии можно оценивать как весьма прогрессирующий шаг. Так называемый «демократический диктат» Афин сформировал авангард демократического движения для всего греческого мира.

Результаты анализа содержания школьного курса всеобщей истории, представленные в третьей методической главе, показали, что тема

выпускной квалификационной работы содержит в себе все актуальные вопросы. Приведенные примеры технологий, методов и приемов в рамках интересующей нас системы уроков предоставляют возможность проследить процесс реализации требований государства и общества к универсальным учебным действиям обучающихся. А проигрывание определённых ситуаций на уроке, аналитические вопросы и задания, позволят учащимся понять основные принципы функционирования данной системы и приобрести опыт участия в управлении государством.

Список использованных источников

Источники

1. Аристотель. Сочинения. В 4 т. Т. 4. Политика / Под ред. А.И. Доватура; [Пер. с древнегреч. С. А. Жебелева]. – Москва : Мысль, 1983. – 832 с.
2. Платон. Государство. Законы. Политик / Под ред. Е.И. Темнова; [Пер. с древнегреч. А.Н. Егуновой, С.Я. Шейман-Топштейна]. – Москва : Мысль, 1998. – 781 с.
3. Фукидид. История / Под ред. Э.Д. Фролова; [Пер. с древнегреч. Ф.Г. Мищенко]. – Санкт-Петербург : Наука, 1999. – 590 с.
4. Эсхин. О предательском посольстве / Под ред. М. Гаспарова; [Пер. с древнегреч. С. Ошерова]. – Москва : [б. и.], 1985. – 34 с.

Литература

5. Аландский П.И. История Греции / П.И. Аландский. – Киев : [б. и.], 1899. – 271 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003616417/ (дата обращения: 23.03.2021).
6. Андреев Ю.В. Раннегреческий полис (гомеровский период). Избранные статьи / Ю.В. Андреев. – Санкт-Петербург : Гуманитарная Академия, 2003. – 448 с.

7. Бондарь Л.Д. Афинские литургии V – IV вв. до н.э. / Л.Д. Бондарь. – Санкт-Петербург : Нестор-История, 2009. – 204 с.
8. Бузескул В.П. Введение в историю Греции. Обзор источников и очерк разработки греческой истории в XIX и в начале XX в. / Под ред. Э.Д. Фролов. – Санкт-Петербург : Коло, 2005. – 672 с.
9. Бузескул В.П. История Афинской демократии / Под ред. Э.Д. Фролова, М.М. Холода. – Санкт-Петербург : Гуманитарная Академия, 2003. – 480 с.
10. Ванина Э.В. История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие / Э.В. Ванина. – Москва : Вентана-Граф, 2018. – 197 с.
11. Василевский В.Г. Политическая реформа и социальное движение в древней Греции в период ее упадка / В.Г. Василевский. – Санкт-Петербург, 1969. – 167 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003582145/ (дата обращения: 14.04.2021).
12. Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свеницкая. – Москва : Просвещение, 2019. – 287 с.
13. Виноградов П.Г. История Греции. Лекции 1900-1901 г. / П.Г. Виноградов. – Москва, 1901. – 398 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1722509/ (дата обращения: 12.06.2020).
14. Гаспаршвили А.Т. Власть общественного мнения в Афинской демократии: трибунал или рациональность / А.Т. Гаспаршвили // Социологический журнал. – 2014. – №2. – С. 134–143.
15. Георгиев П.В. Афинская демократия в отечественной историографии сер. XIX – пер. трет. XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.09 / Георгиев Павел Валентинович ; науч. рук. Е.А. Чиглинцев ; Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина. – Казань, 2009. – 233 с.
16. Данилова А.П. Виппер как историк античности / А.П. Данилова // Вест. др. ист. – 1984. – №1. – С. 160–174.

- 17.Зберовский А.В. Демократические тенденции политической культуры Древней Греции в VIII – V веков до н.э.: исследование философии культуры и политики античных демократий / А.В. Зберовский. – Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2014. – 377 с.
- 18.Игнатов А.В. Всеобщая история: История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие / А.В. Игнатов. – Москва : Дрофа, 2016. – 252 с.
- 19.Ковалевский М.М. От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму / М.М. Ковалевский. – Москва, 1906. – 354 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009774994/ (дата обращения: 23.02.2021).
- 20.Колобова К.М. Очерки Древней Греции. Пособие для учителей / К.М. Колобова, М.Л. Глушкина. – Ленинград : Учпедгиз, 1958. – 345 с.
- 21.Кондратюк М.В. Архэ и Афинская демократия / М.В. Кондратюк // Античная Греция: проблемы развития полиса / Отв. ред. Е.С. Голубцова. – Москва : Наука, 1983. – Т.1 : Становление и развитие полиса. – С. 327–360.
- 22.Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. Проект. – URL: https://tsput.ru/his_seminar/progect.pdf (дата обращения: 19.05.2021).
- 23.Кудрявцева Т.В. Афинская демократия – «гадкий утенок» европейской историографии (от Макиавелли до Грота) / Т.В. Кудрявцева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 8. – С. 124-132.
- 24.Кузищин В.И. История древней Греции: учеб. для вузов / В.И. Кузищин. – Москва : Высшая школа, 1996. – 390 с.
- 25.Куторга М.С. Новая книга о Перикле: «Очерк государственной деятельности и частной жизни Перикла» П. Люперсольского / М.С. Куторга. – Москва, 1880. – 44 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 06.06.2020).

- 26.Куторга М.С. Собрание сочинений Михаила Семеновича Куторги. Афинская гражданская община по известиям эллинских историков / М.С. Куторга. – Санкт-Петербург : Л.Ф. Пантелеев, 1896. – 892 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003936141/ (дата обращения: 29.03.2021).
- 27.Латышев В.В. Очерк греческих древностей / В.В. Латышев. – Вильна : [б. и.], 1880-1889. – 302 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003512100/ (дата обращения: 17.12.2020).
- 28.Люперсольский П.И. Очерк государственной деятельности и частной жизни Перикла / П.И. Люперсольский; [Речь, произнес. на годич. акте ист.-филол. ин-та им. кн. Безбородко в Нежине 30 авг. 1876 проф. всеобщ. ист. П.И. Люперсольским]. – Киев : тип. В.И. Давиденко, 1877. – 75 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1408964/ (дата обращения: 05.10.2020).
- 29.Маринович Л.П. Античная и современная демократия: новые подходы к сопоставлению: учеб. пособие / Л.П. Маринович. – Москва : КДУ, 2007. – 212 с.
- 30.Медовичев А.Е. Меняющиеся видение демократии: афинская демократия как историографический феномен / А.Е. Медовичев // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №2. – С. 18–36.
- 31.Медовичев А.Е. Осборн Р. Афины и Афинская демократия / А.Е. Медовичев // История. Реферативный журнал. – 2010. – №1. – С. 419–448.
- 32.Медовичев А.Е. Полис, демос и демократия в зарубежной историографии конца XX - начала XXI в. / А.Е. Медовичев // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 2019. – №3. – С. 6–19.
- 33.Медовичев А.Е. Политическая идеология и практика функционирования афинской демократии. Факторы стабильности (зарубежная

- историография). / А.Е. Медовичев // Соц. и гум. науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 5: история. – 1998. – №4. – С. 3–41.
34. Михайловский Ф.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / Ф.А. Михайловский. – Москва : ООО «Русское слово – учебник», 2019. – 296 с.
35. Нефедкин А.К. Основные этапы формирования фаланги гоплитов: военный аспект проблемы / А.К. Нефедкин // Вестн. др. ист. – 2002. – №1. – С.87–96.
36. Новгородцев П.И. Кризис современного правосознания / П.И. Новгородцев. – Москва : Типо-лит. Т-ва И.Н. Кушнерев и К, 1909. – 393 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_2059818/ (дата обращения: 08.04.2021).
37. О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 г. № 345. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043862/> (дата обращения: 17.05.2021).
38. Об учреждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 г. №1897 : [ред. От 29.12.2014 № 1644]. – URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 17.05.2021).
39. Паршиков А.Е. Эллинский союз 481 г. до н.э. и организация Афинского морского союза : автореф. дис. ... канд. ист. наук : 07. 573 : утв. 1970 / Паршиков Алексей Егорович. – Одесса, 1970. – 208 с.
40. Пёльман Р. Фон. Очерк греческой истории и источниковедения / Под ред. С.А. Жебелева; [Пер. с нем. А.С. Князькова]. – Санкт-Петербург : Алетейя, 1999. – 304 с.

- 41.Суриков И.Е. Античная Греция: политики в контексте эпохи: время расцвета демократии / И.Е. Суриков. – Москва : Наука, 2008. – 383 с.
- 42.Суриков И.Е. Демотевты: политическая элита аттических демов в период ранней классики / И.Е. Суриков // Вестн. др. ист. – 2005. – №1. – С. 15–33.
- 43.Терешина А.А. Метод проектов как способ формирования познавательного интереса учащихся 5 класса (на материале истории Древнего мира) / А.А. Терешина // Проблемы социально-гуманитарного образования на современном этапе модернизации российской школы. – 2014. – №1. – С. 171–176.
- 44.Туманс Х. Рождение Афины. Афинский путь к демократии: от Гомера до Перикла (VIII – V вв. до н.э.) / Под ред. Э.Д. Фролова. – Санкт-Петербург : Гуманитарная Академия, 2002. – 544 с.
- 45.Тюменев А.И. Очерки экономической истории и социальной истории Древней Греции. В. 3 т. Т.1. Революция / А.И. Тюменев. – Москва : Книга по Требованию, 2012. – 236 с.
- 46.Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / В.И. Уколова. – Москва : Просвещение, 2019. – 159 с.
- 47.Фролов Э.Д. Античный империализм: понятие, этапы развития, идеологическое обрамление, значение в жизни античного общества / Э.Д. Фролов // МНЕМОН: исследования и публикации по истории античного мира. – 2007. – №6. – С. 15–22.
- 48.Фролов Э.Д. Проблемы античной демократии / Э.Д. Фролов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2010. – 506 с.
- 49.Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса / Э.Д. Фролов. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГУ, 2004. – 266 с.
- 50.Фюстель де Куланж Н.Д. Древняя гражданская община. Исследование о культе, праве, учреждениях Греции и Рима / Под ред. Д.Н. Кудрявского; [Пер. с фран. Н.Н. Спиридонва]. – Москва : Типо-лит. Т-ва И.Н. Кушнерев и К, 1895. – 351 с. – URL:

https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_bibl_1741954/ (дата обращения: 08.06.2021).

51. Хвостов М.М. Лекции по методологии и философии истории, читанные в Казанском университете и Казанских высших женских курсах в 1912/13 ак. г. / М.М. Хвостов. – Казань : [б. и.], 1913. – 99 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003811303/ (дата обращения: 04.05.2021).

52. Хоруженко Е.Г. Развитие критического мышления на уроках истории в старших классах / Е.Г. Хоруженко // Молодой ученый. Инновационные педагогические технологии. – 2017 – №1. – С.56–58.

53. Чичерин Б.Н. Курс государственной науки. В. 3. Т.3. Общее государственное право / Б.Н. Чичерин. – Москва: [б. и.], 1894-1898. – 323 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003517780/ (дата обращения: 13.12.2020).

54. Шевченко Н.И. Всеобщая история. История Древнего мира. Методические рекомендации. 5 класс: пособие для учителей общеобразоват. организаций / Н.И. Шевченко. – Москва : Просвещение, 2014. – 128 с.

Приложение 1

Технологическая карта урока

Предмет: всеобщая история. История Древнего мира

Класс: 5

УМК:

- Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций
- Ванина Э.В. История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие
- Хрестоматия. Сост. О. Волобуев, А. Шестаков «История древнего мира в художественно-исторических образах»

Время проведения: 45 минут

Тема урока: «Древняя Греция – родина демократии»

Место данного урока в системе уроков: данная тема в системе уроков по Древней Греции решает важные задачи:

- закладывают основы для формирования понятия «демократия» и ее основных принципах;
- формирует целостное представление у обучающихся об условиях и причинах зарождения демократии в Афинах в VI веке до н.э. во время деятельности Солона.

Цель урока: сформировать представление о демократии в Афинах, как об относительно новом этапе развития государственного устройства Античности; обеспечить понимание условий и причин, которые способствовали зарождению демократии; подвести учащихся к осознанию реформаторской деятельности Солона и ее значению для общества.

Планируемые результаты:

1. Личностные:

- 1.1. Готовность и способность вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания;
- 1.2. Осмысление опыта предшествующих поколений, способность к ответственному поведению в современном обществе;
- 1.3. Выработка восприятия истории как способа понимания современности;
- 1.4. Формирование познавательного интереса к истории.

2. Метапредметные (УУД):

2.1. Регулятивные:

- Умение ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;
- Умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата;
- Умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;
- Владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;
- Способность сознательно организовывать свою деятельность.

2.2. Познавательные:

- Способность использовать различные модельно-схематические средства для представления существенных связей и отношений;
- Давать определение понятиям на основе изученного учебного материала;
- Строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей;
- Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи;
- Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его, выделять главную мысль;
- Использование различных источников информации: текст учебника, иллюстрация, музыка, картографический материал, театрализация, сообщения, художественного текста;
- Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя;
- Формирование навыка смыслового чтения.

2.3. Коммуникативные:

- Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками;
- Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей; владение устной и письменной речью;
- Способность выстраивать свой ответ в соответствии с заданием (сжато, развернуто).

2. Предметные:

- 3.1. Овладение и оперирование понятием «демократия», «полис», «архонт», «демос», «реформа», «ареопаг», «долговое рабство»;
- 3.2. Формирование умения работать с историческими источниками, схемой, иллюстративным материалом;
- 3.3. Умение изучать и систематизировать информацию из различных источников;
- 3.5. Формирование умения выделять главную мысль в письменном историческом документе, театрализованном выступлении;

- 3.6. Последовательно строить рассказ об жизни исторических личностей;
- 3.7. Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте учебника, доказывать свою точку зрения;
- 3.8. Вырабатывать умения работы с хронологией;
- 3.9. Создание основы для формирования у школьников интереса к дальнейшему расширению и углублению знаний по предмету.

Формы организации деятельности учащихся: индивидуальная, фронтальная.

Методы и приемы: рассказ учителя, объяснение, описание, характеристика, театрализация; работа с историческим источником; наглядный метод обучения: использование изобразительной наглядности (иллюстрации с изображением диалога между купцом и аристократом, изображением колесницы, работа с самодельным наглядным пособием «Лента времени»); использование условно-графической наглядности: схема «Дом демократии», работа с картой; работа с видеофрагментом; выделение главного; беседа; прием «Путешествие во времени», прием для рефлексии «Голосуй белым или черным», прием «чистой доски», прием «оживление картины».

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины: полис, демос, ареопаг, архонт, реформа, колесница.

Новые понятия: демократия, долговое рабство.

Способы контроля предметных результатов обучения: заключительная беседа – обсуждение главного аналитического задания урока: выяснить значение понятия «демократия» и определить, какие условия поспособствовали возникновению демократии.

Внутрикурсовые связи: «Греческий полис»; «Территория Древней Греции».

Дидактический материал: презентация «Древняя Греция – родина демократии»; самодельное наглядное пособие: лента времени; опорные конспекты для каждого из учащихся; видеоматериал «Реформы Солона в области управления»; музыкальное сопровождение: греческая музыка; карта Древней Греции, атлас.

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер, музыкальные колонки.

| Этапы урока (время, мин.) | Содержание и деятельность учителя | Деятельность учащихся | Предполагаемые результаты |
|------------------------------|---|-----------------------|---------------------------|
| Организационный момент (1 | Учитель приветствует обучающихся; проверяет присутствующих, настраивает на работу; определяет степень готовности к уроку: наличие | Приветствуют учителя, | |

| | | | |
|------------------------------------|---|---|---|
| минута) | всех необходимых материалов, принадлежностей. | самоорганизация обучающихся. | |
| Проблемно-мотивационный (3 минуты) | <p>Учитель знакомит учащихся с темой урока через яркий эмоциональный прием «путешествие во времени»: учитель выступает в роли исследователя, который занимается вопросами истории и набирает себе команду. На повестке дня стоит очень важное исследование – выяснить, что же такое демократия и где впервые это слово появилось. Приглашает отправиться в путешествие на колеснице. После выяснения что такое колесница, просит обучающихся определить, какая страна готова открыть перед нами свои врата. На фоне звучит классическая музыка, а диалог сопровождается иллюстрацией колесницы.</p> <p>- Что такое колесница? - Как вы думаете, в какую страну мы сегодня отправимся? Зачитывает стихотворение: О, Греция! Читая новый миф, С закрытыми глазами представляю Нерея, Посейдона, Нереид И берег, омываемый волнами.</p> <p>Сообщает, что наш пункт назначения находится в Аттике, а именно в Афинах. Именно здесь впервые появилось слово «демократия», которое мы очень часто слышим по телевизору и от взрослых. Учитель предлагает ученикам раскрыть тайное значение этого слова и определить, какие условия поспособствовали возникновению демократии. Это является проблемным заданием на урок для учеников. Учитель объявляет тему урока «Древняя Греция – родина демократии» и знакомит с исследовательскими листами (опорные конспекты для каждого ученика). Проговаривает план урока и просит ребят наметить основные цели на исследования, опираясь на план: План: 1. Аристократы VS демос 2. У власти Солон 3. Загадочное явление по имени Демократия</p> | <p>Слушают, анализируют, отвечают на вопросы. Знакомятся с опорными конспектами, записывают тему урока. Самостоятельно намечают план предстоящей работы. Записывают в опорные конспекты. Знакомятся с заданием на урок.</p> | <p>- Умение ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности (р); - Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками (к); - Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей (к); - Использование различных источников информации – музыка, иллюстрация, стихотворение (п); - Давать определение понятиям на основе изученного учебного материала (п);</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>4. Не угодил ни той, ни другой стороне</p> <p>- Ребята, сформулируйте, глядя на план, на какие вопросы мы должны будем найти ответ в конце нашего исследования?</p> <p>В результате чего, учащиеся самостоятельно намечают план изучения новой темы. Учитель корректирует и применяет метод «чистой доски»: записывает основные вопросы на доске, в ходе урока стирает вопрос, на который класс получил ответ (например, кто такой Солон? Что такое демократия? и т.д.).</p> | | |
| <p>Информационно-аналитический (39-38 минут)</p> | <p>Переходя к первому пункту плана «Аристократы VS демос», учитель сообщает, что необходимо точно задать маршрут, а для этого предлагает немного поработать с картой:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Где находилась Древняя Греция? - Какими морями она омывается? - Где находилась Аттика? - Назовите самый крупный полис Аттики. - Покажите на карте территорию Афинского государства. <p>Учитель говорит, что во время путешествия, очень часто туристы сталкиваются с препятствиями, что и произошло с классом: попали в лабиринт времени, выход из которого возможно найти лишь объясняя значения приведенных слов:</p> <p>Аттика – Афины – полис – демос – ареопаг – архонты.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Как взаимосвязаны данные понятия? <p>Тем самым, актуализирует знания учащихся, которые помогут при изучении новой темы. В случае затруднений, задает наводящие вопросы (что такое полис? Кто им управлял и т.д.).</p> | <p>Работают с картой: один ученик у доски, все остальные с атласами. Отвечают на оставленные вопросы учителя.</p> <p>Раскрывают смысл логической цепочки, дают определения понятиям «Аттика», «Афины», «полис», «ареопаг», «архонты» на основе ранее полученных знаний и текста учебника. Выделяют основную линию постановки логической цепочки.</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Использование различных источников информации: картографический материал (п); - Давать определение понятиям на основе изученного учебного материала (п); - Овладение и оперирование понятием «полис», «архонт», «ареопаг» (пр); - Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п); - Умение оценивать правильность выполнения |

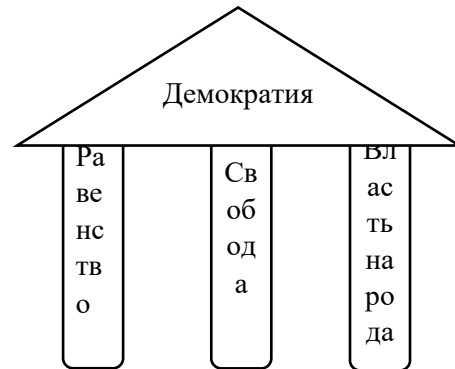
| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>Учитель использует прием «оживление картины» с элементами театрализации:</p> <p>- Мы в главном порту Афин – Пирее. Харейте пайдес! Калей кай Агахтой! Здравствуйте, ребята! Красивые и совершенные. Именно так встречали гостей в Афинах. Смотрите, мы стали свидетелями одного разговора между афинянами.</p> <p>- Как вы думаете, о чем могли спорить эти люди на рисунке?</p> <p>Картина оживает с помощью инсценировки. Учитель заранее подготавливает костюмированную сценку с ребятами. Разговор происходит между богатым торговцем и аристократом. Через нее учащиеся смогут познакомиться с основными противоречиями в афинской среде. Некоторые строки из диалога:</p> <p>- Я богаче тебя...У меня дом в Афинах, рабы. Я тоже хочу управлять Афинами. Почему только аристократы судят, избирают из своей среды архонтов и заседают в совете старейшин. Я бы ничуть не хуже справился бы с их обязанностями.</p> <p>- Ты богаче, что с того? Богатым можно стать, а знатным нужно родиться... Ты простой человек, и твои предки были простым народом. Они обрабатывали землю и гнули спину на моего деда, уплачивая огромный долг.</p> <p>После завершения, учитель, организует беседу с учениками, ответы на которые содержались в диалоге. Путем вопросов и ответов, учитель дает понять, что в обществе была ситуация на грани войны между демосом и аристократами, каждая категория населения была недовольна своим положением и находилась в ожидании реформ.</p> <p>- Что означает выражение «богатым можно стать, а знатным нужно родиться»?</p> <p>- К какому сословию принадлежал купец?</p> <p>- Чем были недовольны купцы?</p> <p>- Какие были права у аристократов?</p> | <p>Анализируют представленную картину, слушают учителя, предполагают, о чем спорят два жителя Афин.</p> <p>Анализируют сценку, формулируют ответы на поставленные вопросы, отвечают устно.</p> <p>Формулируют</p> | <p>учебной задачи, собственные возможности ее решения (р);</p> <p>– Использование различных источников информации – театрализация (п);</p> <p>– Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п);</p> <p>– Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками (к);</p> <p>– Формирование умения выделять главную мысль в письменном историческом документе, театрализованном выступлении (пр);</p> <p>– Создание основы для формирования у школьников интереса к дальнейшему расширению и углублению знаний по предмету, используя метод</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>- Чем были недовольны земледельцы? - Попробуйте сформулировать требования простого населения. Для того, чтобы наметить требования, учитель делит класс на 2 варианта: 1 вариант должен составить список, чем были недовольны купцы – горожане, а 2 вариант – требования земледельцем. Учитель вместе с обучающими составляет требования каждой категории населения, записывает на доске.</p> <p>После чего, предлагает на несколько минут представить себя в роли архонта и предложить вариант реформ, которые бы облегчили жизнь демоса (заранее объяснить, что такое реформы, если данный термин не использовался на предыдущих уроках). Совместно приходят к выводу, что богачи хотели получить право управлять полисом, а бедняки хотели вернуть свою землю и отменить все долги.</p> <p>Второй пункт плана «У власти Солон» начинается со знакомства с личностью Солона. Учитель предлагает сопоставить предложенные реформы с преобразованиями, которые произошли в дальнейшем. Сообщает, что решил многие проблемы населения человек, которому принадлежало кольцо с надписью: «Нельзя человека считать счастливым, пока не известно, как окончится его жизнь». Просит одного из учащихся озвучить заранее подготовленное небольшое сообщение о личности Солона. - Во время сообщения подумайте, какими качествами обладал Солон и почему он был избран архонтом. После ответов, учитель поясняет, что Солон является родоначальником демократии. Здесь юные исследователи должны быть внимательны, и разгадка находится близко. Учащиеся должны сами прийти к выводу,</p> | <p>требования каждой категории населения в соответствии со своим вариантом, совместно обсуждают полученные варианты, приходят к единым требованиям населения Афин. Записывают в опорные конспекты.</p> <p>Размышляют, отвечают на вопрос учителя, предлагая свои варианты. Вспоминают, что такое реформы, объясняют смысл данного понятия. Ученик освещает своему классу заранее подготовленное сообщение о личности Солона. В ходе рассказа, класс предполагает, какими качествами обладал</p> | <p>театрализации (пр);</p> <p>- Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя (п); - Способность выстраивать свой ответ в соответствии с заданием: сжато и развернуто (к);</p> <p>- Давать определение понятиям на основе изученного учебного материала (п); - Владение и оперирование понятием «реформа» (пр);</p> <p>- Использование различных источников информации: сообщение (п); - Последовательно строить рассказ об жизни исторических личностей (пр);</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>что такое демократия, изучая реформы Солона.</p> <p>- В 594 года до н.э. Солон был избран на должность архонта.</p> <p>- Давайте отметим данную дату на нашей ленте времени.</p> <p>Учитель использует самодельное наглядное пособие – лента времени, один ученик работает у доски, все остальные в опорных конспектах.</p> <p>- 594 – это какой век? Где мы должны расположить черту? и т.д.</p> <p>Для того, чтобы изучить реформы Солона, учитель организует работу со стихотворением Солона:</p> <p>Мать черная Земля, с которой снял тогда Столбов, поставленных я много долговых, Рабыня прежде, ныне же свободная. На родину, в Афины, богоданный град, В рабство подданных вернул я многих... Всех освободил. Я этого достиг Закона властью, силу с правдой сочетав. И так исполнил все я, как и обещал, Со знатными простых в законах уравнил Для каждого прямую правду указав.</p> <p>- Что сделал Солон? О чем он пишет в своем стихотворении?</p> <p>- Все ли население Афин было освобождено?</p> <p>- Можете предположить, что такое долговые столбы? Что вы знаете о рабах-должниках?</p> <p>Поясняет каждую реформу Солона, объясняет, что такое долговое рабство и долговые камни.</p> | <p>Солон и как это отразилось на полисных преобразованиях.</p> <p>Обращаются к понятию «архонт», работают с лентой времени (один ученик у доски, остальные в опорных конспектах).</p> <p>Читают, анализируют приведенный художественный текст, выделяют реформы, проведенные Солоном, подчеркивают их у себя в опорном конспекте.</p> <p>Записывают формулировки реформ в опорные конспекты после обсуждения.</p> <p>Записывают определение понятия «долговое рабство».</p> | <p>- Выбатывать умения работы с хронологией (пр);</p> <p>- Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п);</p> <p>- Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его, выделять главную мысль (п);</p> <p>- Использование различных источников информации – художественная литература (п);</p> <p>- Формирование навыка смыслового чтения (п);</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>После изучения реформ, учитель переходит к следующему пункту плана «Загадочное явление по имени Демократия». Дает две трактовки:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В переводе с древнегреческого демос – народ, а кратос – власть. Попробуйте сложить два эти понятия, и вы узнаете, что такое демократия. Кто даст определение понятия демократия? Как вы понимаете данное выражение? <p>Дает понять, как в Афинах обеспечивалась власть народа с помощью видеоматериала «Реформы Солона в области управления». Перед просмотром, дает задания ученикам, используя информацию из видео, закончить предложения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Главным органом управления в Афинах считалось _____ 2. В нем могли участвовать _____ полиса 3. Демос добился права _____ и _____ 4. _____ теперь не имели никаких особых преимуществ 5. Судьей мог стать _____ 6. Главным принципом управления стало _____ 7. В Афинах установилась _____. <p>Учитель организует проверку задания, выясняет, что греки подразумевали под словом «равенство»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В видео прозвучало слова «равенство». Что подразумевали греки под данным понятием? <p>После чего, учитель предлагает совместно с учащимися построить схему «Дом демократии»: крыша – это демократия, а колонны – это ее основные принципы. Принципы учитель совместно с учениками выясняет в ходе диалога, как бы подводя итог преобразованиям Солона.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Что получил демос в результате реформ Солона? | <p>Формулируют самостоятельно определение понятия демократия, слушают внимательно учителя, записывают определение в опорные конспекты. Смотрят и анализируют видеотреугольник. Заполняют пропуски в опорных конспектах. Проверяют. Отвечают на сформулированные вопросы учителя. Приходят к выводу о том, что Солон заложил основы демократии, главным принципом которой являлось равенство.</p> <p>Отвечают на вопросы учителя, совместно с учителем строят</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Давать определение понятию «демократия» (п); - Строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей (п); - Способность выстраивать свой ответ в соответствии с заданием (к); - Использование различных источников информации – видеоматериал (п); - Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п); - Способность выстраивать свой ответ в соответствии с заданием (к); - Формирование умения работать со схемой (пр); - Способность использовать |
|--|---|--|--|

- Какими правами теперь обладал демос?
- Кому принадлежала власть?



Учитель выстраивает связь с современностью. Сообщает, что сегодня основная форма государственного устройства является демократия. Эти принципы сохраняются до сих пор.

- Как народ участвует в управлении нашей страной?

Последний вопрос плана «Не угоди ни той, ни другой стороне» должен привести учащихся к мысли о том, что Солон не смог решить противоречия между бедняками и аристократами. И демократия начала только зарождаться. Обращается к иллюстрации, посвященной отмене Солоном долгов бедняков:

- Рассмотрите рисунок. Как вы думаете, почему одни афиняне ликуют, а другие негодуют? Кто эти люди?
- Предположите, почему реформы Солона не в полной мере удовлетворяли население Афин?
- Почему Солон не мог отобрать всю землю у знати и поделить ее между бедняками?

схему «Дом демократии» в опорных конспекта. Формулируют основные принципы.

Слушают учителя, анализируют, запоминают информация.

Анализируют предложенную учителем иллюстрацию, отвечают на вопросы, выдвигают собственное мнение по поводу недовольства населения Афин. Приходят к выводу,

различные модельно-схематические средства для представления информации (п);

- Овладение и оперирование понятием «демократия» (пр);

– Осмысление опыта предшествующих поколений, способность к ответственному поведению в современном обществе (л);
Выработка восприятия истории как способа понимания современности (л);

- Строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей (п);
- Излагать полученную информацию, интерпретируя её в контексте решаемой задачи (п);
- Умение изучать и систематизировать

| | | | |
|---|---|---|---|
| | <p>Заключительная беседа. Подводя итоги урока, учитель напоминает учащимся, что они исследователи, а значит пора делать выводы проделанной работы. Возвращается к главному вопросу урока «Что такое демократия? Какие условия поспособствовали ее возникновению?». Обмениваются мнениями. Корректирует ответы учащихся.</p> <p>Учитель подводит учащихся к мысли о том, что после реформ Солона все граждане полиса могли участвовать в управлении, независимо от знатности рода и богатства. И Солон можно считать родоначальником демократии.</p> | <p>что Солон лишь заложил основы демократии, и она еще находилась на пути становления.</p> <p>Формулируют ответ на аналитическое задание урока. Выясняют условия зарождения демократии. Дают определение понятию демократия. Записывают ответ на задание в опорные конспекты.</p> | <p>информацию из различных источников – иллюстрация (пр);</p> <p>- Строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей (п);</p> <p>- Способность выстраивать свой ответ в соответствии с заданием (к).</p> |
| <p>Рефлексивно-оценочный (2 минуты)</p> | <p>Выясняет степень реализации задачи исследования, которую поставили перед началом изучения темы. Оказывается, что доска пуста с основными задачами исследования (в процессе изучения материала, учитель стирает поставленную цель на урок).</p> <p>Учитель предлагает учащимся домашнее задание с возможностью выбора:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Составить рассказ от имени земледельца о новых правилах жизни в Афинах. 2. Придумайте вопросы для интервью с Солоном, попытайтесь выяснить у него, в чьих интересах он проводил реформы. <p>Учитель благодарит учащихся за работу на уроке, отдельно отмечая самых активных.</p> <p>Предлагает в оставшиеся минуты выразить свое впечатление об уроке с помощью приема «Голосуй белым или черным»: учитель поясняет, что</p> | <p>Оценивают проделанную работу. Знакомятся с домашним заданием.</p> <p>Выражают впечатление от урока (рефлексия). Выбирают цвет камня и бросают в стеклянную прозрачную вазу.</p> | <p>- Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы (р).</p> <p>– Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории (л);</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>во время принятия решений, афиняне голосовали при помощи белых и черных камушек. Если подозреваемый был виновным – опускали черный камушек, а нет – белый. Просит оценить урок также с помощью камушек. Если урок понравился – в вазу опускаем белый, если нет – черный. Визуально смотрим количество белых и поздравляем учеников, что наша задача выполнена и каждый остался доволен уроком.</p> | | |
|--|---|--|--|

Приложение 2

Технологическая карта урока

Предмет: всеобщая история. История Древнего мира

Класс: 5

УМК:

- Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций
- Ванина Э.В. История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие
- Хрестоматия. Сост. О. Волобуев, А. Шестаков «История древнего мира в художественно-исторических образах»

Время проведения: 45 минут

Тема урока: «Греческое чудо: Афины и Спарта»

Место данного урока в системе уроков: данная тема в системе уроков по Древней Греции решает важные задачи:

- формирует целостное представление у обучающихся о системе управления в Афинах и Спарте в период деятельности Солона и Ликурга;
- формирует у обучающихся представление об основных различиях демократии и олигархии.

Тип урока: урок изучения нового материала

Цель урока: сформировать у учащихся представления об общественном и государственном устройстве Спарты; подвести к пониманию основных различий демократии и олигархии.

Планируемые результаты:

1. Личностные:

- 1.1. Готовность и способность вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания;
- 1.2. Осмысление опыта предшествующих поколений, способность к ответственному поведению в современном обществе;
- 1.3. Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;

2. Метапредметные (УУД):

2.1. Познавательные:

- Умение формулировать понятия на основании буквального перевода родственных слов;
- Умение работать с различными источниками информации (видеоматериал, дополнительный текст, иллюстрация, картографический материал, лента времени, таблица);

- Умение анализировать, выделять главное в учебном материале;
- Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста;
- Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его;
- Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи;
- Формулировать и обосновывать свою позицию под руководством учителя;
- Отображать учебный материал в схемах и таблицах для дальнейшей работы с ним и преобразовывать в текстовую форму;
- Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений.

2.2. Коммуникативные:

- Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками;
- Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения;
- Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос.

2.3. Регулятивные:

- Умение ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной деятельности;
- Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

3. Предметные:

1.1. Продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: изображение, дополнительный текст, иллюстрация, видеоматериал, рассказ учителя, таблица;

1.2. Выбатывать умения определять и объяснять понятия, такие как «демократия», «олигархия», «илоты», «спартанцы», «перизки»;

1.3. Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте, доказывать свою точку зрения;

- 1.4. Выбатывать умения работы с хронологией, картографическим материалом, таблицей;
- 1.5. Овладение обучающимися системными знаниями об основных этапах развития Древней Греции, процессах и ключевых событиях истории Древней Греции.

Методы и приемы: аналитический вопрос на урок, работа по формированию понятий, эвристическая беседа, беседа по картине, работа со схемой, прием выделения главного, в т.ч. из дополнительных текстов, устный рассказ, заключительная беседа, объяснение, описание, характеристика, использование видеоматериала, работа с картографическим материалом, работа с таблицей, прием «рефлексивной мишени».

Используемые технологии (в т.ч. ИКТ): системно-деятельностный подход, компетентностный подход, объяснительно-иллюстративный, технология развивающего обучения, ИКТ.

Опорные понятия, термины: демократия, рабы, метеки, гражданин.

Новые понятия: олигархия, илоты, спартанцы, периэки.

Дидактический материал: мультимедийная презентация «Греческое чудо: Афины и Спарта»; учебник по истории: Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс; схема: «Органы управления в Спарте» - модельное наглядное пособие; «лента времени» - модельное наглядное пособие.

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер.

Способы контроля предметных результатов обучения: заключительная беседа – обсуждение главного аналитического задания урока: «Афины и Спарта: какая государственная система лучше?».

Внутрикурсовые связи: «Древняя Греция – Родина демократии», «Территория, природа, население Древней Греции».

| Этапы урока (время, мин.) | Содержание и деятельность учителя | Деятельность учащихся | Предполагаемые результаты |
|---|--|---|--|
| Организационный момент (1 минута) | Учитель приветствует обучающихся; проверяет присутствующих, настраивает на работу; определяет степень готовности к уроку: наличие всех необходимых материалов, принадлежностей. | Приветствуют учителя, самоорганизация обучающихся. | |
| Проблемно-мотивационный этап (2 минуты) | Учитель предстает перед учениками в роли посланника из только что образованного греческого полиса. Его задача – выбрать наиболее подходящую систему для нового полиса. Сообщает, что с демократией он частично знаком, и пора познакомиться с иной системой, а ребята в этом ему помогут. Просит обратиться к ленте времени, расположенной на форзаце | Смотрят, слушают. Определяют по ленте времени основные события: покорение Спартой областей, | - Умение ставить и формулировать для себя новые задачи в познавательной деятельности, развивать мотивы и интересы своей познавательной |

| | <p>учебника:</p> <p>- Взгляните на ленту времени, выделите события, относящиеся к VII и VI вв. Как вы думаете, о каком полисе сегодня мы с вами поговорим? Сообщает, что про Спарту и Афины древние говорили, что «это две ноги, на которых стоит Греция».</p> <p>Дает аналитическое задание на урок: «Афины и Спарта: какая государственная система лучше?».</p> <p>Озвучивает тему урока «Греческое чудо: Афины и Спарта». Знакомит с опорными конспектами. Совместно ставит с учениками цели на урок:</p> <p>- Для того, чтобы выполнить главное задание, скажите, что мы должны узнать? Какие цели перед собой поставить?</p> <p>Знакомит с планом урока.</p> | <p>установление демократии Солоном. Делают предположения, как Спарта и Афины относились друг к другу. Записывают, ставят цели на урок. Знакомятся с темой, планами и проблемным заданием на урок.</p> | <p>деятельности (р);</p> <p>- Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками (к);</p> <p>– Вырабатывать умения работы с хронологией (пр);</p> | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|--------|------------|--|--|-----------|--|--|-------------|--|--|------------|--|--|---|---|
| <p>Информационно-аналитический (40 минут)</p> | <p>После определения целей, в ходе которого выяснилось, что основными линиями сравнения являются территория, население, управление и занятия, просит обратить внимание на таблицу, которую будут заполнять на протяжении урока:</p> <table border="1" data-bbox="338 783 1326 975"> <thead> <tr> <th>Линии сравнения</th> <th>Афины</th> <th>Спарта</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Территория</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Населения</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Образ жизни</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Управление</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>Рассмотрение территории начинается с анализа карты Древней Греции:</p> <p>- Давайте вспомним, в какой части Греции находились Афины?</p> <p>- Найдите, в какой части Греции находится Спарта.</p> <p>Переходя к следующему пункту плана, учитель актуализирует знания о населении Афин:</p> <p>- Вспомните, какие категории населения существовали в Афинах?</p> <p>- По каким признакам делилось все население Афин?</p> <p>В случае затруднения, задает уточняющие вопросы: Кто относился к свободным? Существовали ли теперь должники? и т.д. Заполняет</p> | Линии сравнения | Афины | Спарта | Территория | | | Населения | | | Образ жизни | | | Управление | | | <p>Знакомятся с таблицей, работают с картой Древней Греции (один ученик у доски, остальные в опорных конспектах), отвечают на вопросы учителя, делают записи в таблицу.</p> | <p>– Отображать учебный материал в таблицах для дальнейшей работы с ним и преобразовывать в текстовую форму (п);</p> <p>– Вырабатывать умения работы с картографическим материалом (пр);</p> <p>– Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п);</p> <p>– Отображать учебный материал в таблицах для дальнейшей работы с ним и преобразовывать в</p> |
| Линии сравнения | Афины | Спарта | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Территория | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Населения | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Образ жизни | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Управление | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>совместно таблицу. Для выявления населения Спарты предлагает разделить на три группы: спартанцы, илоты и периэки. Каждой группе предложена информация об каждом слое. Задача – выяснить, кто такие спартанцы, илоты и периэки. После изучения текста, каждая группа представляет классу информацию. Учитель задает вопросы:</p> <p>1 группа «Спартанцы»: - Кто такие Спартанцы? - Зачем спартанцам нужна была сильная армия? - Какими чертами характера обладали спартанцы?</p> <p>2 группа «Илоты»: - Какое положение занимали илоты среди населения Спарты? - Как спартанцы относились к илотам? Чем можно объяснить такое поведение? - Как можно назвать поступки спартанцев по отношению к илотам?</p> <p>3 группа «Периэки»: - Кто такие периэки и чем они занимались? - Периэки обладали гражданскими правами? - Кто такие гоплиты? Какое у них было вооружение?</p> <p>После того, как каждая группа обменивается информацией, делают записи в таблицу. - Какой вывод можем сделать из сравнения?</p> <p>Следующий пункт плана об образе жизни необходимо раскрыть с позиции того, что для Афин главным считалось совершенствование управления своего полиса, воспитание в себе прекрасного, торговля, ремесло и земледелие, а для Спарты – военное дело. Организует беседу:</p> | <p>Работают в мини-группах по 4 человека. Читают, анализируют предложенный учителем текст, отвечают на поставленные вопросы. Делают записи в основную таблицу урока.</p> <p>Сравнивают основное положение населения в Афинах и Спарте на основе записей в таблице. Актуализируют полученные знания на прошлом уроке,</p> | <p>текстовую форму (п);</p> <ul style="list-style-type: none"> – Умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками (к); – Продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: дополнительный текст (пр); – Вырабатывать умения определять и объяснять понятия, такие как «илоты», «спартанцы», «периэки» (пр); – Умение анализировать, выделять главное в учебном материале (п); |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>- Чем гордились афиняне?</p> <p>- Какое занятие у афинян считалось наиболее важное для полиса?</p> <p>Для определение образа жизни спартанцев, учитель предлагает поработать с иллюстрацией, организует беседу:</p> <p>- Взгляните на слайд, определите, где на картинке спартанцы, а где илоты и периэки?</p> <p>- Чем занимаются илоты?</p> <p>- Чем в это время занимаются спартанцы?</p> <p>- Обратите внимание на одежду спартанца. Почему он так одет?</p> <p>- Почему на нем одежда красного цвета?</p> <p>- Как вы думаете, почему спартанцам запрещалось заниматься торговлей и земледелием?</p> <p>- Какой мы можем сделать вывод? Какое основное занятие у спартанцев?</p> <p>Незаменимой частью образа жизни является воспитание. Учитель предлагает учащимся выделить в предложенном списке: 1 вариант – суровые порядки воспитания, 2 вариант – мягкие порядки воспитания. После выделения, проверяет выполненную работу и сообщает, что для 1 варианта были характерны порядки воспитания Спарты, а для второго – для Афин.</p> <p>- Какую цель преследовали афиняне в этой системе воспитания? А спартанцы?</p> <p>- Что было главным в воспитании спартанцев?</p> <p>Ведет рассказ об особых обычая Спарты в вопросах воспитания. Повествует, как мать провожала сына на войну со словами «Вернись сын или со щитом, или на щите».</p> <p>- Как вы понимаете данное изречение?</p> <p>- Посоветайтесь в парах и выскажите свое мнение: каким порядки спартанцев вам кажутся правильными? Все ли эти порядки были положительными?</p> <p>- Сравнивая основные занятия афинян и спартанцев, какой мы можем сделать вывод?</p> | <p>ответчают на вопросы учителя, делают записи в таблицу. Анализируют иллюстрацию, предложенную на слайде, отвечают на поставленные вопросы, выясняя образ жизни населения Спарты.</p> <p>Работают с предложенным текстом, выделяют основные линии сурового и мягкого воспитания в Древней Греции. Делают выводы. Отвечают на вопросы учителя.</p> <p>Обсуждают вопросы в парах, некоторые учащиеся озвучивают свое мнение. Делают</p> | <p>– Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п);</p> <p>– Умение работать с различными источниками информации – иллюстрация (п);</p> <p>– Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы (пр);</p> <p>– Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п);</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>Заполняет совместно с учениками таблицу.</p> <p>Сравнивая систему управления, учащиеся должны в чем состояли главные различия между демократией и олигархией. Попытаться выяснить, какая система управления наиболее приемлема для них. Актуализирует знания об афинской демократии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - вспомните, как называлось управление в Афинах? - Какие перемены в управлении Афинами произошли в период Солона? - Каковы основные принципы демократии? <p>Формулирует записи в таблицу.</p> <p>Изучение вопроса управления в Спарте можно организовать с помощью видеоматериала. Задание: в ходе просмотра, необходимо записать в схему основные органы управления в Спарте и отметить на вопрос: Во время проверки учитель строит схему на доске. Вопросы по видеоматериалу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Можно ли было считать Спарту демократическим государством? - Как назывался государственный строй в Спарте? - Какие органы управления существовали в Спарте? - Какие реформы провел Ликург? - Сравните способы управления в Афинах и Спарте. Какой мы можем сделать вывод? <p>После изучения основных принципов организации в жизни Афин и Спарты, учителю необходимо организовать диспут, это будет своего рода заключительной беседой и ответа на главный вопрос урока: Спарта или Афины: какая государственная система лучше?</p> <ul style="list-style-type: none"> - Мы с вами изучили основные вопросы организации жизни в двух полисах – Спарты и Афин. А, значит, пришло время мне определиться с системой для своего нового, только что образованного полиса. Давайте с вами разделимся на 2 группы, работаем в парах: 1 ряд должен убедить, что необходимо принять демократический строй, составить тезисы; а 2 ряд – олигархический строй. <p>Во время диспута, учитель должен направить обсуждение, что каждая</p> | <p>запись в основную таблицу.</p> <p>Актуализируют ранее полученные знания о демократии, отвечают на поставленные вопросы учителя, делают записи в основную таблицу. Смотрят видеоролик, заполняют схему, предложенную в опорном конспекте, отвечают на вопросы учителя. Делают запись в таблицу.</p> <p>Делятся на группы, участвуют в диспуте, выдвигают основные тезисы об эффективности каждой формы гос. устройства. Записывают ответ на аналитический</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Готовность и способность вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания (л); - Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения (к); - Вырабатывать умения определять и объяснять понятие «демократия» (пр); - Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); - Отображать учебный материал в схемах для дальнейшей работы с ним и преобразовывать в текстовую форму (п); - Умение работать с различными источниками информации – |
|--|--|---|--|

| | | | |
|------------------------------------|--|---|---|
| | система управления имела как положительные, так и отрицательные черты; имела свои особенности и различия. Выбор за каждым. | вопрос урока. | <p>видеоматериал (п);</p> <ul style="list-style-type: none"> – Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте, доказывать свою точку зрения (пр); – Формулировать и обосновывать свою позицию под руководством учителя (п); – Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения (к); |
| Рефлексивно-оценочный (1-2 минуты) | <p>Выясняет степень реализации задачи исследования, которую поставили перед началом изучения темы. Знакомит с домашним заданием. Учитель благодарит учащихся за работу на уроке, отдельно отмечая самых активных.</p> <p>В качестве рефлексии предлагает оценить проделанную работу с помощью заранее подготовленной учителем «рефлексивной мишени».</p> | <p>Оценивают проделанную работу. Знакомятся с домашним заданием. Выражают впечатление от урока (рефлексия).</p> | <ul style="list-style-type: none"> - Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы (р). – Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории (л). |

Приложение 3

Технологическая карта урока

Предмет: всеобщая история. История Древнего мира

Класс: 5

УМК:

- Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций
- Ванина Э.В. История Древнего мира. 5 класс: методическое пособие
- Хрестоматия. Сост. О. Волобуев, А. Шестаков «История древнего мира в художественно-исторических образах»

Время проведения: 45 минут

Тема урока: «Афины при Перикле»

Место данного урока в системе уроков: данная тема в системе уроков по Древней Греции решает важные задачи:

- формирует целостное представление у обучающихся о системе управления в Афинах в V веке до н.э. во время деятельности Перикла и о личности самого Первого стратега;
- формирует у обучающихся представление о постепенном становлении демократии в Афинах и о том, что в V веке до н.э. в Афинах демократия достигает наивысшего расцвета, чему способствовала деятельность Перикла – выдающегося политика Древней Греции.

Тип урока: урок изучения нового материала

Цель урока: сформировать у учащихся представления о причинах возвышения и расцвета Афин в период правления Перикла; сформировать понимание в чем проявилась особенность афинской демократии; сформировать представление о выдающемся государственном деятеле Древней Греции – Перикле, значении его деятельности; подвести к пониманию роли личности в истории.

Планируемые результаты:

1. Личностные:

- 1.1. Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;
- 1.2. Выработка восприятия истории как способа понимания современности;
- 1.3. Осознание значения семьи, учителей, окружения в становлении личности человека, принятие ценности воспитания;
- 1.4. Способствование развитию уважения и любви к Родине на примере деятельности Перикла, а также подведение к пониманию возможности участия граждан в жизни страны.

2. Метапредметные (УУД):

2.1. Познавательные:

- Умение формулировать понятия на основании буквального перевода родственных слов;
- Умение работать с различными источниками информации (портрет Перикла и Солона, рассказ учителя о Народном собрании, картина «Народное собрание», текст учебника);
- Умение анализировать, выделять главное в учебном материале;
- Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста;
- Находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его;
- Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи;
- Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя;
- Отображать учебный материал в схемах для дальнейшей работы с ним и преобразовывать схему в текстовую форму;
- Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений.

2.2. Коммуникативные:

- Использовать вербальные и невербальные средства, подготовленные учителем;
- Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения;
- Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос.

2.3. Регулятивные:

- Определять необходимые учебные действия в соответствии с учебно-познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения;
- Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

3. Предметные:

- 1.1. Продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: изображение, текст учебника, самодельное наглядное пособие, картина, рассказ учителя;
- 1.2. Вырабатывать умения определять и объяснять понятия, такие как «демократия», «оратор», «стратег»;
- 1.3. Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте учебника, доказывать свою точку зрения;
- 1.4. Вырабатывать умения работы с хронологией;
- 1.5. Овладение обучающимися системными знаниями об основных этапах становлении демократии в Афинах, процессах и ключевых событиях истории Древней Греции.

Методы и приемы: крючок, аналитический вопрос на урок, описание портрета исторического деятеля с элементами анализа, работа по формированию понятий, эвристическая беседа, беседа по картине, работа со схемой, прием выделения главного, в т.ч. из текста учебника, устный рассказ, заключительная беседа, объяснение, описание, характеристика.

Используемые технологии (в т.ч. ИКТ): системно-деятельностный подход, компетентностный подход, объяснительно-иллюстративный, технология развивающего обучения, ИКТ, дифференцированный.

Опорные понятия, термины: демократия, Народное собрание, рабы, метеки, гражданин.

Новые понятия: Первый стратег, оратор.

Дидактический материал: мультимедийная презентация «Афины при Перикле»; учебник по истории: Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс; схема: «Деятельность народного собрания» - самодельное наглядное пособие; «лента времени» - самодельное наглядное пособие

Оборудование: мультимедиа, проектор, компьютер.

Способы контроля предметных результатов обучения: заключительная беседа – обсуждение главного аналитического задания урока: «Как бы вы назвали период послевоенного развития Афин?».

Внутрикурсовые связи: «Древняя Греция – родина демократии».

| Этапы урока (время, мин.) | Содержание и деятельность учителя | Деятельность учащихся | Предполагаемые результаты |
|-----------------------------------|---|---------------------------------------|---------------------------|
| Организационный момент (1 минута) | Учитель приветствует обучающихся; проверяет присутствующих, настраивает на работу; определяет степень готовности к уроку: наличие всех необходимых материалов, принадлежностей. | Приветствуют учителя, самоорганизация | |

| | | обучающихся. | |
|--|---|---|---|
| <p>Проблемно-мотивационный этап (3 минуты)</p> | <p>Учитель организует беседу по двух портретам Солона и Перикла.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Перед вами выдающиеся граждане древней Греции. Назовите имя известного вам деятеля. - В чем состояла заслуга Солона? - Что мы знаем о второй личности, изображенной на слайде? Но мы можем узнать его имя. Прочтите начертание на бюсте. - Предположите, что могло объединять этих двух знаменитых греков, живших в разное время? - Давайте попробует сформулировать тему нашего урока. <p>Преобразовывает сказанное учениками в аналитическое название темы на урок: «Афины при Перикле». Знакомит с опорными конспектами.</p> <p>Учитель обращается к предыдущей теме урока «Греко-персидские войны», поясняет, что после героической победы над персами, Греция, и в особенности, те полисы, которые принимали непосредственное участие в борьбе с захватчиком, вступила на новый этап своего развития. Афины вышли из этих кровопролитных войн сильнейшим морским государством Греции. Поэтому, сегодня на уроке они отправляются в Афины, чтобы попытаться узнать, какие изменения произошли в Афинах в этот период.</p> <p>Озвучивает главное аналитическое задание на урок: «Как бы вы назвали период послевоенного развития Афин?».</p> <ul style="list-style-type: none"> - Но для того, что ответить на этот вопрос, давайте узнаем, какие знания нам помогут справиться с непростой задачей. Прочитайте рубрику «Вы узнаете» внимательно и скажите, какие новые знания вы сегодня получите на уроке? Это будут наши с вами цели на урок. | <p>Анализируют портреты Солона и Перикла, отвечают на вопросы учителя. Формулируют самостоятельно тему урока. Знакомятся с опорными конспектами и записывают тему урока.</p> <p>Знакомятся с аналитическим заданием на урок. Читают раздел учебника «Вы узнаете» как шаги для разрешения главного</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Умение работать с различными источниками информации: портрет Перикла и Солона (п); <ul style="list-style-type: none"> – Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); – Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя (п); – Определять необходимые учебные действия в соответствии с учебно-познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (р). |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>Озвучивает план урока.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. «Перикл – лидер афинской демократии» 3. «Органы управления в Афинах» 4. «В Афинах – абсолютная демократия?»» | <p>аналитического задания на урок. Знакомятся с планом на урок.</p> | |
| <p>Информационно-аналитический (37-38 минут)</p> | <p>В первом пункте плана «Перикл – лидер афинской демократии» учителю необходимо сформировать понимание у учащихся того, что именно выдающиеся качества личности Перикла способствовали достижению высокого уровня демократии. Сообщает, что победа в войне выдвинула на первый план целое поколение талантливых и способных политических деятелей, одним из которых являлся лидер афинской демократии, сын героя Греко-персидских войн – Перикл.</p> <p>Организует беседу по портрету Перикла (в сочетании с описанием с элементами анализа):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Подумайте, глядя на изображение, какими чертами характера он мог обладать? И Почему вы так решили? - Может быть, кто-то знает, почему Перикл изображен в шлеме? - В 443 году до н.э. афиняне первый раз избрали Перикла на высшую государственную должность полиса – первого стратега. <p>Задаёт вопрос о том, какой это век? Работа с хронологией. Использует ленту времени (один ученик у доски, остальные в опорных конспектах).</p> <p>Организует работу по формулированию понятия «Первый стратег»:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Скажите, как вы думаете, кто такой стратег? - Скажите, а кого мы сейчас, в современном мире, можем назвать первым стратегом? <p>Перикл избирался на должность первого стратега 15 раз. Предлагает ученикам предположить, что позволило Периклу 15 раз быть избранным своими гражданами на такую важную должность?</p> | <p>Слушают учителя, отвечают на поставленные вопросы учителя, работают с изображением Перикла. Портрет Перикла представлен как на слайде, так и в опорных конспектах у учащихся.</p> <p>Работают с лентой времени: один ученик у доски, остальные в опорных конспектах. Формулируют понятие «первый стратег», записывают его в опорный конспект.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Умение работать с различными источниками информации: портрет Перикла (п); – Вырабатывать умения работы с хронологией (п); – Вырабатывать умения определять и объяснять понятия (п); – Выработка восприятия истории как способа понимания современности (л); Умение формулировать понятия на основании буквального перевода |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>Обобщает ответы учеников, дополняет при необходимости, что именно личные качества и совершенные дела позволили Периклу завоевать уважение со стороны своих граждан. Рассказывает о семье Перикла. Задает риторический вопрос ученикам для размышления: может быть, в этом кроется ответ на вопрос, почему Перикл так много сделал для народа?</p> <p>Зачитывает слова древнегреческого историка Плутарха и организует беседу:</p> <p>- «Если Перикл, положенный в поединке на лопатки, будет доказывать, что стоит на ногах, то люди поверяет ему, а не своим глазам». Эта фраза подтверждает, что Перикл был замечательным оратором».</p> <p>- Как вы думаете, кто такой оратор?</p> <p>Актуализирует знания учащихся об демократии при Солоне.</p> <p>- Перикл мудро управлял Афинами. Он продолжил реформирование государственного управления в Афинах. Вспомните, как называли сами афиняне управление в своем полисе?</p> <p>Кто заложил основы демократии в Афинах?</p> <p>Организует работу с хронологией: В каком году Солон начал свои реформы? Какой это век? А какой век был раньше, в котором проводил реформы Солон или век Перикла?</p> | <p>Размышляют, отвечают на вопрос учителя, предлагая свои варианты.</p> <p>Слушают учителя, анализируют сказанное.</p> <p>Слушают учителя, анализируют, формулируют понятие оратор. Записывают в опорные конспекты. Отвечают на поставленные учителем вопросы на основании ранее изученного материала и текста учебника, формулируют понятия «демократия», делают пометки в опорном конспекте. Продолжают работать с лентой</p> | <p>родственных слов (п);</p> <p>– Формулировать и обосновывать гипотезы под руководством учителя (п);</p> <p>– Умение формулировать понятия на основании буквального перевода родственных слов (п);</p> <p>Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений (пр);</p> <p>– Вырабатывать умения работы с хронологией (п);</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|--|--|
| | <p>Учитель логично подводят к изучению следующего пункта урока: «Органы управления в Афинах». Прикрепляет карточку с понятием «демократия» на доску.</p> <p>- Кому принадлежала главная власть в Афинах? Для ответа на вопрос «Каким органам принадлежала главная власть?» организует работу с учебником на выделение главного.</p> <p>- Ребята, на странице 99 вашего учебника, обратите внимание на подзаголовки, из которых состоит параграф, и скажите, какие демократические органы власти существовали в Афинах? Для этого я предлагаю вамделиться на три группы по рядам. Одна группа будет представлять собой Народное собрание, вторая, соответственно, суд, а третья – должностные лица. По рядам прочитайте пункты «Народное собрание», «Суд» и «Выборы должностных лиц». Все по очереди расскажите о том, как работала демократия в Афинах в V в. до н. э.</p> <p>Народное собрание:</p> <p>Для формирования у обучающихся представления о том, как проходило Народное собрание в Афинах, учитель применяет прием картинное описание в сочетании с отрывком из Хрестоматии «История древнего мира в художественных образах».</p> <p>- Скажите, кто принимал участие в Народном собрании? Где происходило ваше народное собрание? Какие функции выполняло народного собрания?</p> <p>Схема составляется на основании текста учебника Уколовой (выделение главного в тексте). Учитель составляет наглядное пособие – схему на доске, учащиеся – в опорных конспектах.</p> | <p>времени.</p> <p>Работают с текстом учебника по рядам. Составляют рассказ от первого лица.</p> <p>Слушают учителя, анализируют изображение.</p> <p>Отвечают на вопрос учителя с опорой на текст учебника, заполняют схему в опорном конспекте, в которой</p> | <p>Умение работать с различными источниками информации: текст учебника и иллюстрация «Народное собрание» (п);</p> <p>Умение анализировать, выделять главное в учебном материале (п);</p> <p>Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста (п);</p> <p>Находить в тексте требуемую информацию в соответствии с целями своей деятельности, преобразовывать текст, интерпретировать его (п);</p> <p>– Отображать учебный материал в схемах для дальнейшей работы с ним и</p> |
|--|---|--|--|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>Учитель организует аналитическую беседу по картине «Народное собрание» по следующим вопросам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Как вы думаете, почему Народное собрание проходило под открытым небом, а не в помещении? - Скажите, а как происходило голосование на Народном собрании? <p>Рассказывает, как принимались решения в Народном собрании. Делает вывод о том, что именно в деятельности Народного собрания проявлялся принцип демократии в Афинах.</p> <p>Суд:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Как назывался народный суд? На какой срок избирались судьи? Задаёт вопрос всему классу: Как это характеризует афинскую демократию – положительно ли это для демократии? (частая сменяемость судей не давала развиваться подкупности, продажности судей) - Как суд выносил решение? <p>Организует работу по выявлению степени демократичности органов управления: Ребята, как вы думаете, можно ли назвать данные органы власти демократическими? Почему?</p> <p>Должностные лица:</p> <p>Актуализирует полученные на уроке знания о том, что все граждане могли участвовать в управлении государством. Учитель: НО на самом деле были граждане, которые могли, но не</p> | <p>отображены функции Народного собрания.</p> <p>Отвечают на вопрос учителя с опорой на текст учебника, дополняют друг друга в ответах, предполагают, благоприятно ли влияла частая смена судей на демократию. Предполагают, почему Народное собрание и суд мы можем назвать демократическими органами управления.</p> | <p>преобразовывать схему в текстовую форму (п); Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); – Умение владеть устной и письменной речью, грамотно строить монологическую речь, сжато давать ответ на вопрос (к); – Продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника (пр); – Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать выводы, доказывать свою точку зрения (пр);</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>имели возможности принимать участие в государственных делах. Это бедняки.</p> <p>Задаёт ученикам 1 и 2 ряда вопрос: как вы думаете, почему? Как бы вы решили эту проблему, если бы были на месте Перикла? (проиграть Народное собрание).</p> <p>Обращается к 3 ряду для того, чтобы выяснить, как же сам Перикл решил проблему бедняков.</p> <p>- Скажите, почему работающие люди не могли участвовать в управлении государством? Какую реформу провел Перикл, чтобы вы, земледельцы, смогли принимать активное участие в управлении Афин?</p> <p>Просит учеником задуматься о том, как эта реформа повлияла на отношение бедняков к Периклу: Почему для афинской демократии эта реформа была так необходима?</p> <p>Делает вывод о Перикле как последователе Солона в проведении демократических реформ. Подводит учеников к мысли, что именно при Перикле окончательно сформировалась демократия.</p> <p>Переходя к третьему пункту плана «В Афинах – абсолютная демократия?» вновь обращается к иллюстрации «Народное собрание»</p> <p>Организует работу на выявление, кто являлся гражданином полиса:</p> <p>- Как вы думаете, кто изображен в остроконечной шляпе с кнутом? Но весь если народу принадлежала власть в городе, значит ли это, что в состав Народного собрания входил весь народ города Афин? Предположите, кого охранник прогоняет с собрания? Кто не обладал правом участвовать в управлении государством? Кто такие метеки? А рабы?</p> | <p>Отвечают на вопросы, опираясь на текст учебника. Делают записи о реформе Перикла и ее значении в опорном конспекте.</p> <p>Размышляют, отвечают на вопрос учителя, предлагая свои варианты.</p> <p>Слушают учителя, анализируют изображение. Отвечают на вопрос учителя с опорой на изображение и полученные ранее знания об гражданине полиса,</p> | <p>– Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения, перефразировать свою мысль в ходе обсуждения (пр);</p> <p>– Определять обстоятельства, которые предшествовали возникновению связи между явлениями, из этих обстоятельств выделять определяющие, выявлять причины и следствия этих явлений (п);</p> <p>– Овладение обучающимися системными знаниями об основных этапах становлении демократии в Афинах, процессах и ключевых событиях истории Древней Греции (пр);</p> <p>– Развивать умения у учащихся элементарно анализировать исторические факты, формулировать</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>Как вы думаете, как люди становились рабами? Вспомним источники рабства.</p> <p>А за долги человека могли продать в рабство?</p> <p>На торговых площадях было очень много рабов, но где же применялся труд рабов, после того, как их покупали?</p> <p>Давайте попробуем сделать вывод. Можно ли назвать афинскую демократию абсолютной, т.е. для всех? Почему?</p> <p>Учитель поясняет, что афинская демократия существовала в ограниченном варианте. Всей полнотой гражданских прав пользовались лишь некоторая населения. Женщины, хотя и считались гражданками, в политической жизни не участвовали, а метеки и тем более рабы, вообще не имели гражданских прав. Выступить на народном собрании мог далеко не каждый - для этого требовалась специальная подготовка, прежде всего ораторская.</p> <p>Заключительная беседа - возвращает учеников к аналитическому заданию урока:</p> <p>Скажите, произошли ли изменения со времен реформ Солона? Давайте сравним степень развития демократии при Солоне и при Перикле. Сравните форму правления в Афинах при Солоне и Перикле.</p> <p>Учитель совместно с учащимися сравнивает степень развития демократии при Солоне и Перикле. Приходят к выводу о том, что Солон заложил основы демократии, а Перикл продолжил реформирование, направленное на дальнейшее развитие демократии.</p> <p>- Возвращаясь к нашему главному вопросу: «Как бы вы назвали период</p> | <p>рабах и метеках. Дают определение понятия «раб», «метек».</p> <p>Формулируют ответ на поставленный вопрос, отвечают устно, делают записи в опорном конспекте. Слушают учителя, анализируют ранее полученную информацию, предполагают, можно ли назвать демократию абсолютной.</p> <p>Актуализируют знания о реформаторской деятельности Солона, сравнивают деятельность Солона и Перикла, приходят</p> | <p>выводы (пр);</p> <ul style="list-style-type: none"> - Умение формулировать определения понятия (п); - Излагать ранее полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); - Корректно и аргументировано отстаивать свою точку зрения (к); Излагать полученную информацию, интерпретируя ее в контексте решаемой задачи (п); - Определять необходимые учебные действия в соответствии с учебно-познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения (р); - Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>послевоенного развития афинского общества?»).</p> <p>Сообщает, что историки называют период правления Перикла называют золотым веком афинской демократии. Как вы понимаете словосочетание "золотой век"?</p> <p>- Ребята, мы с вами установили, что по времена Перикла, Афины достигли своего небывалого развития. Афинская демократия являлась образцовой формой государственного устройства для всей Эллады. Здесь напрашивается вопрос: «Почему именно в V в. до н.э. произошел расцвет афинской демократии?»).</p> <p>- Скажите, как повлияла победа в Греко-персидских войнах на развитие демократии?</p> <p>- Каковы были следствия победы Афинского морского союза в войне с Персией для Афин?</p> <p>Учитель поясняет, что изменялось мировоззрение грека. Греки одержали победу в войнах потому, что они сражались за свою свободу, за полисный уклад жизни, за свои гражданские права. Афиняне ощущали себя частью целого, возросло чувство патриотизма. И как следствие, возросла личная заинтересованность афинян в преобразовании государства.</p> <p>- Сама личность Перикла оказала влияние на процесс развития демократии? Каким образом?</p> <p>Приходят к выводу о том, что Перикл был человеком волевым, целеустремленным, заботился о благополучии граждан, справедливо занимал должность Первого стратега, так как смог завоевать доверие и уважение со стороны граждан своего полиса. Кроме этого, он многое сделал для своего государства, главное его мероприятие – введение оплаты должностей, благодаря чему все бедняки также смогли занимать государственные должности. Так, при Перикле наивысшего расцвета достигла Афинская демократия, усилилось влияние народа, каждый человек, вне зависимости от происхождения и знатности мог принимать участие в делах государства.</p> | <p>к выводу о том, что Перикл продолжил начатое Солонем. Высказывают свое мнение относительно ответа на аналитическое задание урока. Совместно с учителем формулируют выводы.</p> <p>Определяют, какие обстоятельства и кто в большей мере повлиял на расцвет демократии в V в. до н.э. Вспоминают о Афинском морском союзе, применяют знания для ответа на поставленный учителем вопрос.</p> | <p>деятельность (р);</p> <p>– Овладение обучающимися системными знаниями об основных этапах становлении демократии в Афинах, процессах и ключевых событиях истории Древней Греции (пр);</p> <p>– Способствование развитию уважения и любви к Родине на примере деятельности Перикла, а также подведение к пониманию возможности участия граждан в жизни</p> |
|--|---|---|---|

| | | | |
|------------------------------------|--|---|---|
| | | | страны (л). |
| Рефлексивно-оценочное (2-3 минуты) | <p>Учитель предлагает ученикам вернуться к тем задачам, которые они ставили перед собой в начале урока. Просит учащихся поделиться результатами их работы на уроке.</p> <p>Делает заключение о потенциале исторических знаний. Подводит учащихся к мысли о том, что чем больше будем изучать историю, тем легче нам будет формировать собственное мнение о политике, общественном деятеле, чему сегодня попытались научиться.</p> <p>Предлагает учащимся домашнее задание с возможностью выбора уровня сложности. Благодарит учащихся за работу на уроке, отдельно отмечая самых активных.</p> | <p>Анализируют степень выполнения задач, которые ставили перед собой на урок (рефлексия).</p> <p>Слушают, анализируют.</p> <p>Знакомятся с домашним заданием.</p> | <p>- Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы (р).</p> <p>– Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории (л);</p> |