



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»**

**СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ УЧИТЕЛЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ**  
**ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Выпускная квалификационная работа**  
**Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах**  
**Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите  
«23» мая 2022 г.  
Заместитель директора по УР  
Г.С. Пермякова Пермякова Г.С.

Выполнил(а):  
студентка группы ОФ-318-165-3-1  
Сметанина Дарья Александровна  
Научный руководитель:  
преподаватель колледжа  
Селезнева Евгения Александровна

Челябинск  
2022

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УЧИТЕЛЕМ .....	6
1.1 Понятие «учебная деятельность» в современной литературе .....	6
1.2 Особенности организации учебной деятельности в начальной школе	11
1.3 Методические приёмы в работе учителя по организации учебной деятельности младших школьников .....	20
Выводы по главе 1 .....	25
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПО РАЗВИТИЮ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ .....	26
2.1 Проведение опытно-экспериментальной работы по исследованию и выявлению уровня сформированности универсальных учебных действий у младших школьников.....	26
2.2. Подбор и систематизация заданий, направленных на формирование УУД у младших школьников .....	34
2.3 Анализ и обобщение результатов сформированности универсальных учебных действий у младших школьников .....	42
Выводы по главе 2.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	54
ПРИЛОЖЕНИЕ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) содержит концепцию создания среды обучения, направленную на личностное развитие обучающихся начальной школы, представляющую согласованную систему развивающей деятельности по различным предметно-специфическим областям. Основной целью является развитие у обучающихся способности умения учиться, совершенствование личностных качеств субъекта учения, способного находить решение имеющихся задач, используя присущие ему природные данные и возможности [18].

Развитие способности умения учиться в первую очередь предполагает формирование учебной самостоятельности обучающихся в начальной школе в процессе образовательной деятельности. основополагающим требованием при этом служит организация педагогических ситуаций, не имеющих готовых способов действий, когда ученик ориентирован на поиск собственных вариантов. В современной школе на уроках важно развить у ученика не только способность к рефлексии, как ведущего механизма преобразования мышления учащегося, его деятельности, коммуникации и самосознания, но другие способности.

Результаты психолого-педагогических исследований многих ученых подтверждают, что без формирования самостоятельности младших школьников невозможно решение задач, существующих на данный момент в образовательных организациях.

Так как начальная школа служит фундаментом всей системы школьного обучения, именно здесь необходимо сформировать умение учиться. Успех обучения детей в значительной мере зависит от условий, обеспечиваемых учителем. Необходимо создать такие ситуации, при которых у детей будет максимум возможностей для самостоятельного приобретения знаний и способностей их применять [5].

Итогом обучения младших школьников должно быть развитие у них универсальных учебных действий (УУД). Это метапредметные навыки, т.е. различные действия, применяемые учениками, как в процессе образовательной деятельности, так и в различных жизненных ситуациях. Степень развитости УУД у младших школьников определяется на этапе окончания учащимися начальной школы [18, С.23]. Именно они способствуют развитию у обучающихся предрасположенности к самообучению и развитию субъективных качеств, которые будут необходимы им в будущем.

Все выше сказанное помогло сформулировать тему исследования: «Содержание работы учителя по организации учебной деятельности».

Перед нами была поставлена цель: изучить содержание работы учителя младших школьников на уроках и разработать учебные материалы, направленные на развитие познавательных универсальных учебных действий.

Объектом исследования будет являться учебно-воспитательный процесс в начальных классах общеобразовательной школы.

Предметом исследования является педагогическая деятельность учителя по организации образовательного процесса младших школьников.

Гипотеза: если учитель в своей профессиональной деятельности будет использовать в системе структурированные задания по определенным критериям, такая деятельность может способствовать формированию универсальных учебных действий.

В соответствии с объектом, предметом и целью исследования были поставлены и решались следующие задачи:

1. Проанализировать сущность понятия учебная деятельность.
2. Выделить особенности, обеспечивающие формирование навыков работы у младших школьников в процессе обучения.

3. Подобрать задания, направленные на организацию учебной деятельности.

4. Проверить экспериментальным путем их результативность.

5. Определить уровень сформированности общеучебных УУД у младших школьников и предложить рекомендации по совершенствованию процесса формирования умения у обучающихся начальной школы.

В ходе исследования были использованы следующие методы: теоретический анализ философской, педагогической и психологической литературы; обобщение, сравнение, педагогический эксперимент, беседа с учителем, анкетирование детей, методики, диагностика.

Практическая значимость – материал может быть использован в работе учителей начальных классов и другими специалистами общеобразовательных организаций.

База исследования: 3Б класс МАОУ «СОШ №153 г. Челябинска», 3А класс МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска»

Структура работы диплома: введение, две главы, выводы по главам, заключение, список используемых источников, приложение.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УЧИТЕЛЕМ

## 1.1 Понятие «учебная деятельность» в современной литературе

Сегодня в образовании сложились две основные группы теорий обучения: ассоциативно-рефлекторная и деятельностная. В основе теорий первой группы лежат методологические основания, разработанные Дж. Локком, и окончательно оформленные в классно-урочной системе Я.А. Коменского. основополагающие принципы этого направления заключены в признании ассоциации механизмом любого акта учения и наглядности. Основными понятиями ассоциативно-рефлекторного учения являются понятия «ассоциация», «рефлекс», «стимул-реакция», а ведущим методом становится упражнение. Современное звучание ассоциативно-рефлекторной теории заключено в ориентации ее на формирование психических функций и создание условий их развития в процессе обучения. Знания усваиваются репродуктивно.

Деятельностные теории опираются на понятия «действие» и «задача». Действие предполагает преобразование субъектом того или иного объекта. Задача включает в себя цель, представленную в конкретных условиях ее достижения. В основе данного подхода лежит развитие творческого потенциала личности. Реализуется он в теории проблемного обучения (А.М. Матюшкин, М.И. Махмутов), теории поэтапного формирования умственных действий (П.Я. Гальперин, Н.Ф. Талызина), теории учебной деятельности (В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин) [20], проектного обучения (Дж. Дьюи, Е.С. Полат).

В рамках деятельностных теорий учения введено понятие «ведущая деятельность». Ей отведена главная роль в развитии человека на определенном возрастном этапе. Ведущая деятельность имеет следующие признаки: в ней возникают и развиваются новые виды деятельности;

внутри ведущей деятельности формируются и перестраиваются психические процессы; от нее в основном зависят основные психологические изменения личности ребенка.

Каждой ступени развития личности ребенка соответствует конкретный тип ведущей деятельности. Так, Д.Б. Эльконин выделал следующие ведущие деятельности для различных этапов детства:

- младенчество (0-1 год) – непосредственно-эмоциональное общение;
- раннее детство (1-3 года) – предметно-манипулятивная деятельность;
- дошкольное детство (3-7 лет) – сюжетно-ролевая игра;
- младший школьный возраст (7-10 лет) – учебная деятельность;
- младшее подростничество (10-15 лет) – интимно-личное общение;
- старшее подростничество (16-17 лет) – учебно-профессиональная деятельность.

Ведущий тип деятельности определяет возникновение и формирование психологических новообразований в данный период времени. Для учащихся начальной школы ведущим видом деятельности является учебная. В условиях ее реализации происходит становление учащегося как активного деятеля, способного к самоизменению. Такая деятельность не возникает сразу, а проходит определенный путь в своем становлении.

Представленная Д.Б. Элькониным классификация, в целом соответствует характеру психического развития современных детей, но ее следует уточнить, считает В.В. Давыдов. Он полагает, что детям от 10 до 15 лет присуща общественно значимая деятельность, которая включает в себя трудовую, общественно организационную, художественную и учебную деятельности [28].

В системе общего образования сложилось несколько различных точек зрения на понятие «учебная деятельность»: синоним учения, научения, обучения; ведущий тип деятельности в младшем школьном возрасте, особая форма социальной активности, проявляющая себя с помощью предметных и познавательных действий; один из видов деятельности школьников и студентов, направленный на усвоение ими посредством диалогов и дискуссий, теоретических знаний и связанных с ними умений и навыков; самостоятельная работа обучающихся. Наибольшее распространение в теории и практике обучения получило представление об учебной деятельности как о деятельности обучающегося по усвоению накопленных знаний, умений и навыков.

Обзор сложившихся подходов к структурированию учебной деятельности позволяет высказать общие и ориентировочные предположения о возможном круге существующих представлений на строение учебной деятельности, об эволюции взглядов на отдельные ее компоненты, о включении категории времени в состав структуры.

Учебная деятельность выполняется во внешнем и внутреннем плане. Ее внешнее исполнение принято связывать с понятием «структура». В самой структуре выделяют основной и обслуживающие компоненты. В ней выделяют три звена - мотивационно-ориентирующее, центральное (рабочее) и контрольно-оценочное. К обслуживающим компонентам В.В. Давыдов относит основные психические процессы.

Выше обозначенные звенья учебной деятельности у Н.Я. Чутко описывается как: ориентировочное звено (анализ конкретных обстоятельств и условий с точки зрения достижения стоящей цели); операционно-исполнительное звено (составление плана, выбор средств деятельности, реализация намеченного плана); контрольно-коррекционное звено (контроль, критическая оценка того продукта,



который получился в результате деятельности, исправление возможных ошибок).

Психолого-педагогическая наука отмечает, что учебные действия выполняются с помощью соответствующих предметных и мыслительных средств. Предметными средствами выступают реальные вещи, используемые для преобразования ситуации, а также различные графические изображения при моделировании. При усвоении теоретических знаний школьники применяют различную предметно-графическую символику. К мыслительным средствам относят словесно-дискурсивные модели и наглядные образы, позволяющие преобразовать ту или иную ситуацию [6].

Содержанием преподавательской деятельности является процесс организации учебной деятельности обучающихся, направленной на освоение ими предметного социокультурного опыта как основы и условия развития, и процесс организации собственной деятельности. Средствами деятельности учителя являются: научные (теоретические и эмпирические) знания, при помощи и на основе которых формируется тезаурус обучающихся; в качестве «носителей» знаний выступают тексты учебников или воссоздаваемого учеником при наблюдении (на лабораторных, практических занятиях, на полевой практике), организованном учителем, за осваиваемыми фактами, закономерностями, свойствами предметной действительности; в качестве вспомогательных средств выступают: технические, компьютерные, графические и т.д.

Способами передачи социального опыта в преподавательской деятельности являются объяснение, показ (иллюстрация), совместная работа, непосредственная практика обучающегося (лабораторная, полевая), тренинги. Продуктом преподавательской деятельности выступает формируемый у ученика индивидуальный опыт во всей совокупности аксиологических, нравственно-этических, эмоционально-

смысловых, предметных, оценочных составляющих. Продукт преподавательской деятельности оценивается на экзамене, зачетах, по критериям решения задач, выполнения учебно-контрольных действий.

Результатом преподавательской деятельности как выполнения ее основной цели является развитие обучающегося: его личностное, интеллектуальное совершенствование, становление его как личности, как субъекта учебной деятельности. Результат диагностируется в сопоставлении качеств ученика в начале обучения и по его завершении во всех планах развития человека. Основной функциональной единицей, с помощью которой проявляются все свойства педагогической деятельности, является педагогическое действие, понимаемое как единство целей и содержания. В данном контексте, с одной стороны, педагогическое действие является выражением того общего, что присутствует во всех видах и формах педагогической деятельности, будь то воспитание или обучение, урок или экскурсия. С другой стороны, педагогическое действие является и тем особенным, в котором диалектически отражается и единство всеобщего, и уникальность, неповторимость отдельного.

Анализ осуществления какого-нибудь педагогического действия дает возможность выявить логику педагогической деятельности. В самом деле, педагогическое действие учителя начинается с формулирования некоей задачи, определения средств, содержания, способов ее решения и предполагаемого результата своего действия. Будучи решенной теоретически, задача переходит в фазу практического преобразовательного акта, в ходе осуществления которого выявляется некоторое несоответствие между планируемым и реально достигнутым результатом действия учителя. Возникает необходимость анализа ситуации и определения путей оптимального решения поставленной задачи, и тогда из формы практического акта действие снова переходит в форму познавательной задачи, условия которой становятся более полными. Таким образом,

деятельность педагога представляет собой непрерывный процесс решения неиссякаемого множества задач различных типов, классов и уровней. Чтобы педагогическая деятельность была эффективной, учителю надо знать: психологическую структуру деятельности, закономерности ее развития; природу человеческих потребностей и мотивов деятельности; ведущие виды деятельности человека в разные возрастные периоды.

Кроме того, учителю надо уметь: планировать деятельность, учитывая избирательный характер человеческой деятельности, определять ее объект и предмет с учетом возрастных, индивидуальных особенностей детей и подростков, их интересов и возможностей; формировать мотивацию и стимулировать деятельность; обеспечивать освоение детьми основных структурных компонентов деятельности, прежде всего умений и навыков целеполагания, планирования, самоконтроля, самооценки, выполнения действий и операций[4].

## 1.2 Особенности организации учебной деятельности в начальной школе

Понятия деятельность и учебная деятельность связаны как общее, так и единичное. Проанализируем их.

Деятельность – сознательное активное взаимодействие субъекта (разумного существа) с объектом (окружающей действительностью), во время которого субъект целенаправленно воздействует на объект, удовлетворяя какие-либо свои потребности, достигая цели[24].

В педагогическом словаре деятельность понимается как «форма психической активности личности, направленная на познание и преобразование мира и самого человека» [13, С.67].

А.Н. Леонтьев дал следующее определение деятельности: «деятельность – это практическое преобразование человеком объективного

мира, в результате которого происходит переход объекта в его субъективную форму – образ, который лежит в основе ориентировки человека в мире» [26].

В деятельности, как положительной, так и отрицательной, можно выделить (предполагается наличие) следующие, выполняемые в общем случае, процессы:

- процесс принятия решения
- процесс вовлечения в деятельность
- процесс целеполагания
- процесс проектирования плана (программы) действий
- процесс осуществления плана (программы) действий
- процесс анализа результатов действий и сравнение их с поставленными целями
- процессов организационных, в том числе создание структур, процессов управления и планирования

Таким образом, деятельность необходимое условие развитие личности, в процессе которого: приобретается жизненный опыт; усваиваются знания; вырабатываются знания и навыки; формируются умственные, волевые и эмоциональные качества личности.

Возможно использование других оснований для структурного представления деятельности, определяемых задачами и целями исследования. Модели деятельности в этом случае строятся из соображений удобства, полезности и достаточности.

Учебная деятельность – это вид практической педагогической деятельности, целью которой является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться [35]. Учебная деятельность может быть осуществлена только путём

соответствующего выполнения деятельности учителя и деятельности ученика.

Согласно Д.Б. Эльконину, «учебная деятельность – это деятельность, имеющая своим содержанием овладение обобщенными способами действий в сфере научных понятий, такая деятельность должна побуждаться адекватными мотивами. Ими могут быть мотивы приобретения обобщенных способов действий, или проще говоря, мотивы, собственного роста, собственного совершенствования» [28].

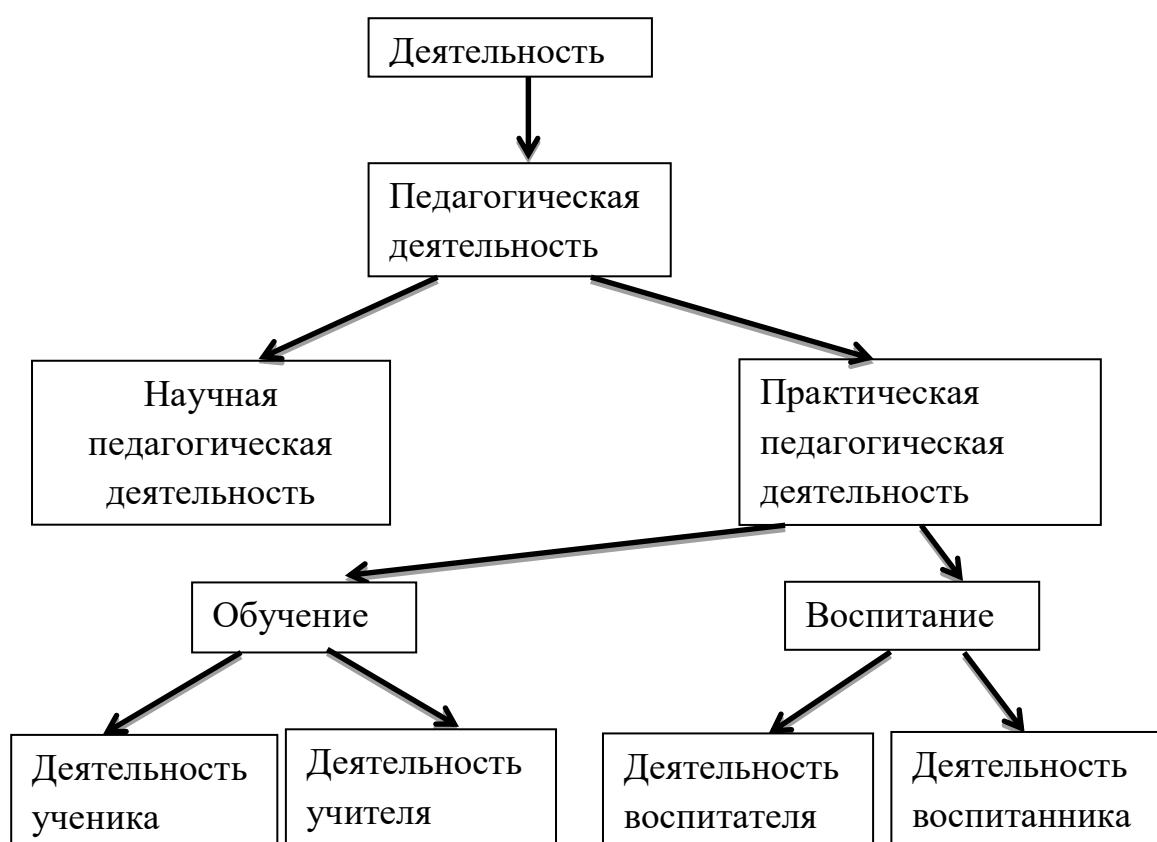


Рисунок 1 –Основные категории педагогической деятельности  
(автор А. М. Новиков)

По уровню достижения цели учебная деятельность делится на два звена: учение и обучение [13, 14].

Учение определяется как научение человека в результате целенаправленного, сознательного присвоения им передаваемого (транслируемого) его социокультурного (общественно-исторического) опыта и формируемого на этой основе индивидуального опыта. Следовательно, учение рассматривается как разновидность научения.

Обучение в наиболее употребительном смысле этого термина означает целенаправленную, последовательную передачу (трансляцию) социокультурного (общественно-исторического) опыта другому человеку в специально созданных условиях. В психолого-педагогическом отношении обучение рассматривается как управление процессом накопления знаний, формирования познавательных структур, как организация и стимулирование учебно-познавательной активности учащегося.

Завершенность учебной деятельности определяется данными дидактической диагностирующей деятельности [4].

В психологии учебная деятельность не отождествляется учением. Дети могут учиться, выполняя различные виды деятельности – учебную, игровую, трудовую, общественную и др. Ведущей выступает учебная деятельность. Она имеет своё особое содержание и строение; в младшем школьном возрасте является ведущей деятельностью, которая детерминирует возникновение основных психологических новообразований данного возраста, определяет общее психическое развитие младших школьников, формирование их личности в целом [5].

Учебная деятельность является своеобразным инструментом передачи накопленных научных знаний последующим поколениям. Человек не вечен, ему отведено определённое время жизни. Накапливаемый информационный опыт хранится у человека в памяти, естественно, после его смерти также знания теряются вместе с ними. Новые поколения не имеют достаточного опыта и знаний. Это является главной причиной естественной потребности передачи существующих в

обществе знаний последующим поколениям. Этими образовательными процессами управляет человек, который занимается учебной деятельностью. Преподавателей условно можно поделить: по тематике научных знаний, способу обучения, квалификационному уровню, стилю изложения информации и так далее. Учебная деятельность даёт возможность получать специалистов, имеющие базовые теоретические знания в своей специализации. Охват учебной деятельности зависит от развития самой науки. То есть, наука в процессе накопления знаний постоянно расширяется и разветвляется. Каждое научное открытие порождает новые вопросы и пути изучения. Новое ответвление спустя время (если изучение развивается) снова подвергается разделению. В итоге, с расширением науки, учебная деятельность то же нуждается в своём развитии. Получаемый информационный опыт должен подтверждаться, оптимизироваться, обобщаться, обретать правильную форму последующего его изложения, после чего преподноситься человеку для усваивания. Но и тут имеются свои проблемы. Со стремительным увеличением научной информации возникает нехватка времени и ресурсов на её естественную переработку. А это также влияет на актуальность её подачи.

С точки зрения психологии деятельности, учебная деятельность формирует основы и конкретные механизмы саморазвития, выступая и как способ формирования системы научных и знаний, и как метод активного конструирования обобщенных способов действий, развития творческого мышления [6].

С позиций бихевиоризма учебная деятельность - это сложная форма поведения. Если действия одного человека (педагога) повлияли на то, что делает или может сделать другой человек (обучающихся), то имело место обучение [17]. На основе поведенческого подхода к учебной деятельности разрабатывается исследовательский подход в преподавании, в основе

которого находится постоянный поиск новых способов обучения, адекватных конкретному контингенту обучающихся [11].

Главными компонентами структуры учебной деятельности являются [6]:

– учебное действие;

– учебная задача (обеспечивает усвоение обобщенного способа решения конкретного класса задач);

– действия контроля и оценки.

Учебные действия, необходимые для решения учебной задачи, включают в себя [6]:

– преобразование ситуации для обнаружения всеобщего отношения рассматриваемой системы;

– моделирование выделенного отношения в графической и знаковой форме;

– преобразование модели отношения для изучения её свойств в чистом виде;

– выведение и построение серии частных конкретно-практических задач, решаемых общим способом;

– контроль за выполнением предыдущих действий;

– оценку усвоения общего способа решения данной учебной задачи.

В младшем школьном возрасте субъектом учебной деятельности является класс как учебная общность, которая под руководством учителя способна ставить учебные задачи и искать способы их решения (совместно-распределенная форма учебной деятельности). К моменту перехода в среднюю школу происходит индивидуализация учебной деятельности и становление её важнейшего новообразования – умения учиться самостоятельно [15].

В своей работе мы использовали стандарт 2009 года [18].



Одной из приоритетных задач начального образования во все времена была задача «научить учиться». То есть, вооружить детей обобщёнными способами учебной деятельности, который обеспечивал бы успешный процесс обучения в средней школе. ФГОС НОО выдвигает требования к формированию у школьников метапредметных результатов – универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных и коммуникативных), которые должны стать базой для овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу «умения учиться». Раскроем их содержание:

Регулятивные УУД обеспечивают обучающимся организацию их учебной деятельности, учитывая все ее компоненты (цель, мотив, прогноз, средства, контроль, оценка).

Главный тезис данного вида – ребенок должен учиться сам, а учитель ему помогает.

Развитие регулятивных действий связано с формированием произвольности поведения.

Познавательные УУД – система способов познания окружающего мира, построения самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. Включают общеучебные, логические, а также постановку и решение проблемы и обеспечивают способность к познанию окружающего мира: готовность осуществлять направленный поиск, обработку и использование информации. Эти УУД обеспечивают формирование у школьников обобщенных знаний (отрыв от конкретных ситуативных значений); включают в себя конкретные способы преобразования учебного материала, действия моделирования, умение выявлять существенное: умения осознавать познавательную задачу; читать и слушать, извлекая нужную информацию, а также самостоятельно находить ее в материалах учебников, рабочих тетрадей, другой

дополнительной литературе; осуществлять для решения учебных задач операции анализа, синтеза, сравнения, классификации, устанавливать причинно-следственные связи, делать обобщения, выводы; выполнять учебно-познавательные действия в материализованной и умственной форме; понимать информацию, представленную в изобразительной, схематичной, модельной форме, использовать знаково-символические средства для решения различных учебных задач.

Одно из важнейших познавательных универсальных действий – умение решать проблемы и задачи. Проблемами просто изобилуют современные УМК, например, «вставь пропущенные буквы», «восстанови структуру изложения сказки» и т.д. Ребенок должен четко понимать, что от него требуется, т.е. формулировать проблему, и как он ее будет решать, т.е. создавать собственные способы решения.

Формирование универсальных логических действий, т.е. логической грамотности учащихся, происходит во всех учебных предметах, однако в первую очередь в процессе изучения математики.

Коммуникативные УУД обеспечивают возможность сотрудничества: умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли, оказывать поддержку друг другу, эффективно сотрудничать как с учителем, так и со сверстниками. Среди наиболее важных и широких умений, которые должны осваивать учащиеся, два непосредственно относятся к сфере коммуникативных действий: общение и взаимодействие (коммуникация) – умение представлять и сообщать в письменной и устной форме, использовать речевые средства для дискуссии и аргументации своей позиции; работа в группе (команде) – умение устанавливать рабочие отношения, эффективно сотрудничать и способствовать продуктивной кооперации.

В соответствии с такими целями большое значение придается проектным формам работы, где помимо направленности на конкретную проблему (задачу), создания определенного продукта, межпредметных связей, соединения теории и практики, обеспечивается совместное планирование деятельности учителем и учащимися. Именно поэтому фронтальной работе на уроке нужно отводить как можно меньше времени. Предпочтение надо отдавать парным, групповым, интерактивным видам работы, там, где каждый высказывает свое мнение, а затем вырабатывается общее мнение.

Хотелось бы обратить внимание на значимость роли учителя при формировании коммуникативных УУД. Учитель является ролевой моделью для ученика, образцом для подражания. Основой для построения конструктивных отношений учитель – ученик должно стать позитивное взаимодействие, при котором:

- учитель внимательно следит за своей речью, обращаясь к ученикам и наблюдая за их ответной реакцией;
- учитель не допускает слов или действий, побуждающих ребенка негативно думать о самом себе;
- учитель использует улыбку как профессиональный инструмент, который позитивно подкрепляет ребенка, уменьшает психологический дискомфорт и повышает мотивацию.

УУД формируются в начальной школе в рамках урочной (на уроках по всем предметам) и внеурочной деятельности.

Проектирование урока с позиции формирования УУД.

Одной из приоритетных задач образования во все времена была задача «научить учиться». То есть, вооружить детей обобщенными способами учебной деятельности, которые обеспечивали бы успешный процесс обучения. На современный урок учитель идет (должен идти) с новой установкой: «Я формирую три группы результатов: личностные,

метапредметные и предметные». Учителю начальной школы следует перейти от стихийности к целенаправленному и планомерному формированию УУД. Добиться этого можно только через специальную организацию учебно-воспитательного процесса:

- проблемно – диалогическое обучение – деятельностный подход в обучении;
- организация учебного сотрудничества;
- работа по планированию, оцениванию детьми собственной деятельности;
- проектно-исследовательская деятельность;
- использование интерактивных возможностей ИКТ.

Таким образом, учебная деятельность – это вид практической педагогической деятельности, целью которой является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться. Учебная деятельность напрямую связана с формированием универсальных учебных действий.

### 1.3 Методические приёмы в работе учителя по организации учебной деятельности младших школьников

Развитие ребенка происходит более результативно, если он включен в учебную деятельность. Существуют различные методические приемы направленные на учебную деятельность. Рассмотрим их более подробно.

Основные моменты, которые следует учитывать учителю при подготовке к уроку в соответствии с требованиями ФГОС НОО. Прежде всего необходимо рассмотреть этапы конструирования урока [18]:

1. Определение темы учебного материала.
2. Определение дидактической цели темы.

3. Определение типа урока: урок изучения и первичного закрепления новых знаний; закрепления новых знаний; комплексного применения знаний, умений и навыков; обобщения и систематизации знаний; проверки, оценки и коррекции знаний, умений и навыков обучающихся.

4. Продумывание структуры урока.

5. Обеспеченность урока

6. Отбор содержания учебного материала.

7. Выбор методов обучения.

8. Выбор форм организации педагогической деятельности

9. Оценка знаний, умений и навыков.

10. Рефлексия урока.

При отборе электронно-образовательных ресурсов (далее - ЭОР) к уроку необходимо следовать следующим критериям соответствия: целям и задачам урока; основным требованиям к ЭОР (обеспечение всех компонентов образовательного процесса, интерактивность, возможность удаленного (дистанционного) обучения); научно-педагогическим требованиям к ЭОР; эргономическим требованиям; научность и достоверность предоставленной информации.

Основная дидактическая структура урока отображается в плане-конспекте урока и в его технологической карте. Она имеет как статичные элементы, которые не изменяются в зависимости от типов урока, так и динамические, которым свойственна более гибкая структура. Назовем их.

1. Организационный момент: тема; цель; образовательные, развивающие, воспитательные задачи; мотивация их принятия; планируемые результаты: знания, умения, навыки; личностно формирующая направленность урока.

2. Проверка выполнения домашнего задания (в случае, если оно задавалось).

3. Подготовка к активной учебной деятельности каждого ученика на основном этапе урока: постановка учебной задачи, актуализация знаний.
4. Сообщение нового материала.
5. Решение учебной задачи.
6. Усвоение новых знаний.
7. Первичная проверка понимания учащимися нового учебного материала (текущий контроль с тестом).
8. Закрепление изученного материала.
9. Обобщение и систематизация знаний.
10. Контроль и самопроверка знаний (самостоятельная работа, итоговый контроль с тестом).
11. Подведение итогов: диагностика результатов урока, рефлексия достижения цели.
12. Домашнее задание и инструктаж по его выполнению.

Кроме конспекта учитель может подготовить технологическую карту урока. Это новый вид методической продукции, обеспечивающей эффективное и качественное преподавание учебных предметов в школе и возможность достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы в соответствии с ФГОС НОО.

Структура технологической карты включает[12]:

- название темы с указанием часов, отведенных на ее изучение;
- цель освоения учебного содержания;
- планируемые результаты (личностные, предметные, метапредметные);
- внутрипредметные и межпредметные связи и организацию пространства (формы работы и ресурсы);
- основные понятия темы;
- технологию изучения указанной темы (на каждом этапе работы определяется цель и прогнозируемый результат, даются практические

задания на отработку материала и диагностические задания на проверку его понимания и усвоения);

–контрольное задание на проверку достижения планируемых результатов.

Технологическая карта позволяет учителю: реализовать планируемые результаты ФГОС НОО; определить УУД, которые формируются в процессе изучения конкретной темы, всего учебного курса; системно формировать у обучающихся УУД; осмыслить и спроектировать последовательность работы по освоению темы от цели до конечного результата; определить уровень раскрытия понятий на данном этапе и соотнести его с дальнейшим обучением; проектировать свою деятельность на четверть, полугодие, год посредством перехода от поурочного планирования к проектированию темы; освободить время для творчества; определить возможности реализации межпредметных знаний; на практике реализовать межпредметные связи и обеспечить согласованные действия всех участников педагогического процесса; выполнять диагностику достижения планируемых результатов учащимися на каждом этапе освоения темы; решить организационно-методические проблемы; соотнести результат с целью обучения после создания продукта –набора технологических карт; обеспечить повышение качества образования.

Технологическая карта в дидактическом контексте представляет проект учебного процесса, в котором дано описание от цели до результата с использованием инновационной технологии работы с информацией.

Подготовка к уроку в основном зависит от теоретической подготовки методики, наличия дидактических способностей, навыков организации методической работы, техники личного труда учителя.

Подводя итог, можно сказать, что конспект урока и технологическая карта урока являются неотъемлемой частью учебной деятельности. В современно время их можно позаимствовать из электронных ресурсов, а

также можно разработать самим, с помощью компьютерных программ [30].



## Выводы по главе 1

В системе общего образования сложилось несколько различных точек зрения на понятие «учебная деятельность». По мнению одних - синоним учения, научения, обучения; с другой стороны – ведущий тип деятельности в младшем школьном возрасте, особая форма социальной активности, проявляющая себя с помощью предметных и познавательных действий; один из видов деятельности школьников и студентов, направленный на усвоение ими посредством диалогов и дискуссий, теоретических знаний и связанных с ними умений и навыков; самостоятельная работа обучающихся.

Понятия деятельность и учебная деятельность связаны как общее, так и единичное.

Деятельность – сознательное активное взаимодействие субъекта (разумного существа) с объектом (окружающей действительностью), во время которого субъект целенаправленно воздействует на объект, удовлетворяя какие-либо свои потребности, достигая цели.

Учебная деятельность – это вид практической педагогической деятельности, целью которой является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться.

Подводя итог, можно сказать, что конспект урока и технологическая карта урока являются неотъемлемой частью учебной деятельности. В современно время их можно позаимствовать из электронных ресурсов, а также можно разработать самим, с помощью компьютерных программ[30].

Таким образом, для формирования положительной учебной деятельности у младших школьников существует много факторов, которые влияют на их обучение.

## ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПОРАЗВИТИЮУНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

2.1 Проведение опытно-экспериментальной работы по исследованию и выявлению уровня сформированности универсальных учебных действий у младших школьников

Для проведения полноценной диагностики уровня сформированности универсальных учебных действий можно подобрать и воспользоваться различными методиками. Для достоверного результата достаточно выбрать 2–3 различные методики, которые больше подойдут к условиям класса.

Перед нами была поставлена цель: экспериментальным путем проверить уровень сформированности универсальных учебных действий и показатели, которые влияют на этот процесс.

В соответствии с целью исследования были поставлены и решались следующие задачи:

1. Опытно-экспериментальным путем проверить уровень сформированности УУД
2. Подобрать задания, направленные на организацию учебной деятельности.
3. Проверить экспериментальным путем их результативность.
4. Оценить практическую значимость комплекса упражнений.
5. Определить уровень сформированности общеучебных навыков у младших школьников и предложить рекомендации по совершенствованию процесса формирования навыков у учащихся начальной школы.

Экспериментальная работа по формированию у младших школьников УУД проводилась в процессе обучения математики на базе

МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 153 г. Челябинска» и МАОУ «Средняя общеобразовательная школа № 15 г. Челябинска».

В эксперименте принимали участие обучающихся третьих классов: 3Б – экспериментальный класс и 3А класса – контрольный класс. В каждом классе по 20 школьников.

Учитель экспериментального 3А класса работает по УМК «Начальная школа XXI века». Роль математики заключается в формировании у детей способности к интеллектуальной деятельности (логического и знаково-символического мышления), пространственного воображения, математической речи, умение строить рассуждения, выбирать аргументацию, различать обоснованные и необоснованные суждения, вести поиск информации. Учитель контрольного 3Б класса работает по УМК «Школа России». Главными особенностями данной системы являются: сравнение, анализ, выстраивание логических цепочек рассуждения, установление причинно-следственных связей, закономерностей.

В целях выявления особенностей формирования универсальных учебных действий обучающихся младших классов на уроках математики была разработана программа экспериментального исследования.

Эксперимент проводится в 3 этапа. Нами были рассмотрены следующие этапы эксперимента:

- констатирующий (на данном этапе были использованы методики, с помощью которых мы выявили начальный уровень сформированности универсальных учебных действий.)

- формирующий (нами были разработаны задания, направленные на реализацию учебных действий)

- контрольный (на данном этапе повторно были использованы методики с помощью которых мы выявили уровень сформированности универсальных учебных действий.)

Целью констатирующего этапа эксперимента являлось определить исходный уровень сформированности универсальных учебных действий. Для реализации поставленных задач были использованы следующие методики, соответствующие возрасту обучающихся:

- «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра;
- «Сравнение понятий» Л. С. Выготского;
- «Существенные признаки». С.Я. Рубинштейна.

На этапе констатирующего эксперимента младшие школьники выполнили письменную проверочную работу (адаптация методики «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра), содержащую задания на: интерпретацию вопроса и ответ на него; исключение несоответствующей и несуществующей информации; идентификацию терминов и понятий; нахождение закономерностей.

Данная письменная проверочная работа включала 7 заданий, располагающихся с увеличением сложности выполнения. Все задания были составлены с учетом возрастных психологических и физиологических особенностей младших школьников.

В данной методике рассматривается формирование общеучебных УУД (поиск и выделение необходимой информации, выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий), логические УУД (анализ, синтез, классификация, построение логической цепочки рассуждения, доказательство).

В ходе использования методики были получены данные, представленные в таблице (табл.1)

Таблица 1 – Результаты по методике «Исключи лишнее»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	2 чел.	3 чел.
2	Средний	14 чел.	13 чел.
3	Высокий	4 чел.	3 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что начальный уровень сформированности УУД в контрольном и экспериментальном классах примерно одинаковый.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.2).

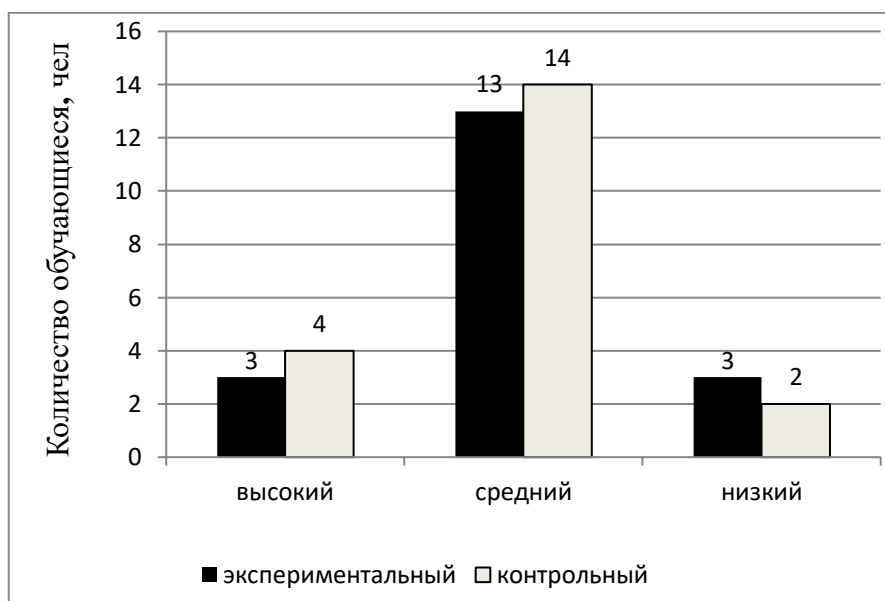


Рисунок 2. Уровни сформированности способности к обобщению на этапе констатирующего эксперимента (методика «Исключение лишнего»)

Из рисунка видно, что в экспериментальном классе средний уровень сформированности способности к обобщению составляет 65% (13 человек), в контрольном – 70% (14 человек). В целом можно сделать вывод о том, что у младших школьников недостаточно развита способность к обобщению, логическая обоснованность решения предложенных заданий.

Многие испытуемые объясняют причину объединения предметов в одну группу не по их родовым или категориальным признакам, а придумывают ситуацию, в которой как-то участвуют все предметы. Это показатель конкретного мышления. Лишь 15% (3 человек) в экспериментальном классе и 20% (4 человек) в контрольном классе на высоком уровне умеют строить обобщения по существенным признакам.

Начальный уровень в экспериментальном и контрольном классе по методике «Исключи лишнее» примерно одинаковый.

Для выявления уровня владения операциями сравнения, анализа и синтеза в мышлении детей проводилась работа, (Проверочная работа по методике «Сравнение понятий»)

В данной методике рассматривались формирование общеучебных УУД (поиск и выделение необходимой информации, умение осознанно строить речевые высказывания в письменном и устном виде, выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий), логические УУД (анализ, синтез, классификация, построение логической цепочки рассуждения, доказательство).

Результаты диагностики «Сравнение понятий» представлены в таблице (табл.2)

Таблица 2 – Результаты по методике «Сравнение понятий»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	4 чел.	5 чел.
2	Средний	13 чел.	12 чел.
3	Высокий	3 чел.	3 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что начальный уровень сформированности УУД в контрольном и экспериментальном классе примерно одинаковый.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.3).

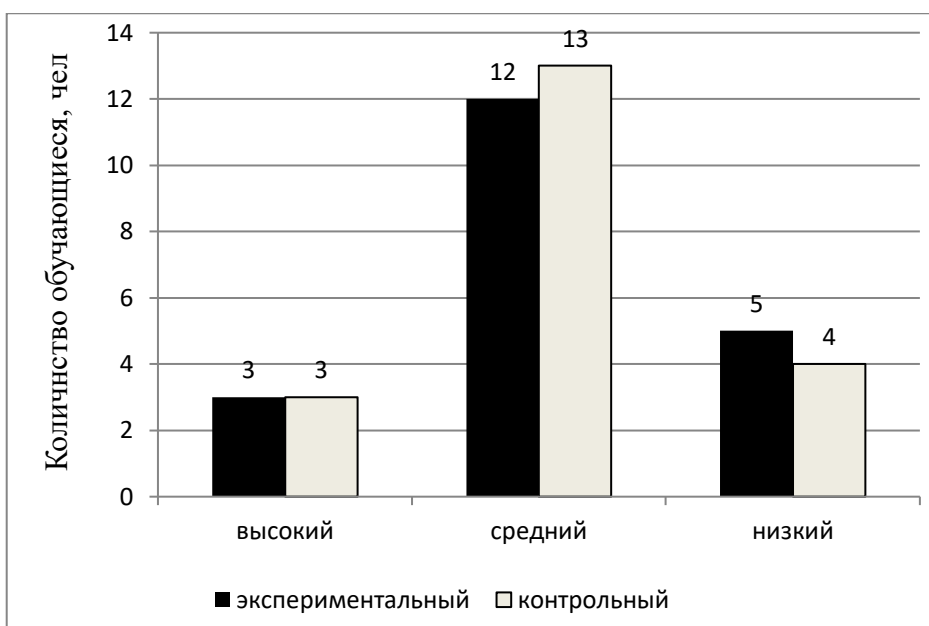


Рисунок 3—Сформированность владения операциями сравнения, анализа и синтеза на этапе констатирующего эксперимента

Результаты диагностики «Сравнение понятий» свидетельствуют о преобладании среднего уровня владения операциями сравнения, анализа и синтеза –60% (12 человек) в экспериментальном и 65% (13 человек) в контрольном классе), однако разница между результатами экспериментального и контрольного класса в данном случае меньше, что вполне объясняется особенностями исследуемых операций.

Проанализировав полученные данные эксперимента по определению уровня сформированности операций сравнения, анализа и синтеза в мышлении детей, можно сделать вывод о том, что у младших школьников недостаточно развита логичность хода высказываний. Так, дети «соскальзывали» при сравнении слов со сходств на различия или наоборот, отвлекаясь на незначительные, второстепенные моменты, уделяя им большое внимание, могли терять нить рассуждений. В целом, большинство учащихся умеют выделять существенные признаки сходства и различия понятий.

Третья методика включала задания на исследование мышления (Методика «Существенные признаки»).

В данной методике рассматривались формирование общеучебных УУД (поиск и выделение необходимой информации, выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий), логические УУД (анализ, синтез, классификация, построение логической цепочки рассуждения, доказательство), постановка и решение проблемы (формулирование проблемы, самостоятельно создание способов решения).

Результаты диагностики «Существенные признаки» представлены в таблице (табл. 3).

Таблица 3 – Результаты диагностики «Существенные признаки»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	3 чел.	5 чел.
2	Средний	13 чел.	12 чел.
3	Высокий	4 чел.	3 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что начальный уровень сформированности УУД в контрольном и экспериментальном классе примерно одинаковый.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.4).



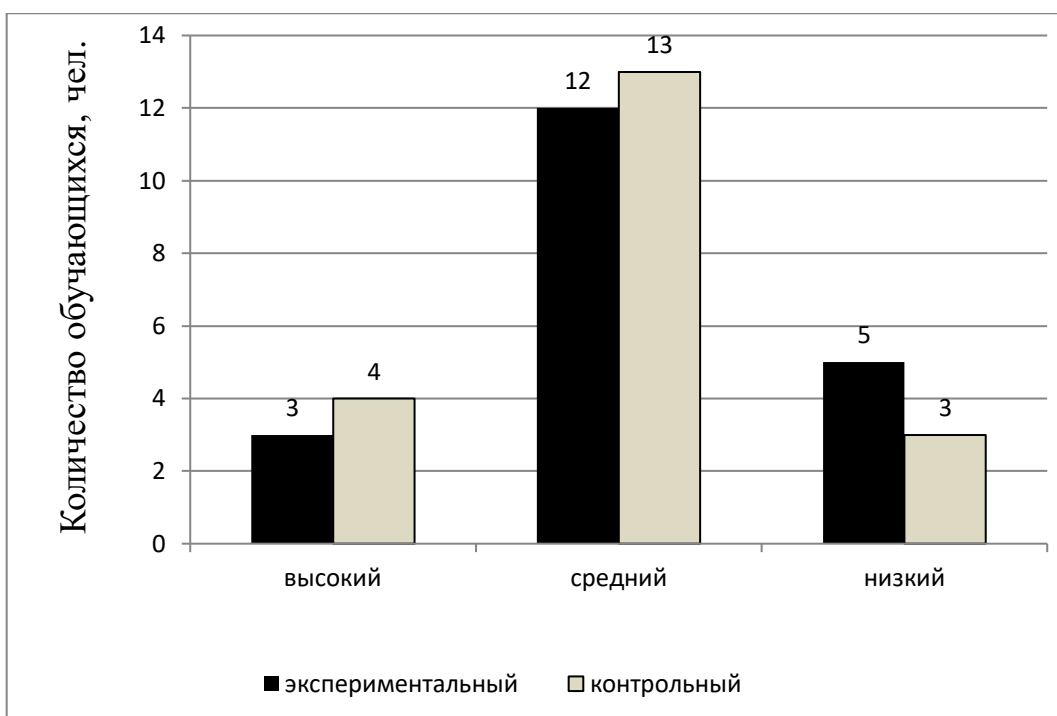


Рисунок 4–Сформированность способности к выделению существенных признаков на этапе констатирующего эксперимента

Во всех случаях самостоятельного выполнения заданий решения испытуемых обсуждались в ходе беседы. Нередко обучающиеся в процессе обсуждения давали дополнительные суждения, исправляли ошибки. Большое число ошибочных суждений свидетельствует о преобладании конкретно-ситуационного стиля мышления над абстрактно-логическим. По результатам диагностики «Существенные признаки» видно, что лишь 15% (3 человека) в экспериментальном и 20% (4 человека) в контрольном классе на высоком уровне умеют строить обобщения по существенным признакам и способны отличать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

В этом случае, как и в предыдущих, преобладает средний уровень сформированности способности к выделению существенных признаков 60% (12 человек) в экспериментальном и 65% (13 человек) в контрольном классе.

У 25% (5 человек) в экспериментальном классе и 15% (3 человека) в контрольном классе определен низкий уровень способности к выделению существенных признаков.

Данный тест позволил выявить логичность суждений испытуемых, а также их умений сохранять направленность и устойчивость способа рассуждениями при решении длинного ряда однотипных задач. Начальный уровень в экспериментальном и контрольном классе по данным методикам помог выявить, что результат у обучающихся примерно одинаковый.

Проанализировав все данные эксперимента, выяснилось, что третьеклассники способны уловить абстрактное значение тех или иных понятий и отказаться от более легкого, бросающегося в глаза, но неверного способа решения, при котором вместо существенных выделяются частные, конкретные признаки.

В целом можно сделать вывод, что на констатирующем этапе эксперимента исходный уровень логических операций, по которым опосредованно можно судить о сформированности универсальных учебных действий является примерно одинаковый как у обучающихся экспериментального класса, так и у обучающихся контрольного класса. Это позволяет нам продолжить наше исследование по изучению формирования УУД в обоих классах (контрольном и экспериментальном).

## 2.2. Подбор и систематизация заданий, направленных на формирование УУД у младших школьников

Универсальные учебные действия напрямую связаны с учебной деятельностью.

Регулятивные УУД обеспечивают обучающимся организацию их учебной деятельности, учитывая все ее компоненты (цель, мотив, прогноз, средства, контроль, оценка). Познавательные УУД – система способов

познания окружающего мира, построения самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. Коммуникативные УУД обеспечивают возможность сотрудничества: умение слышать, слушать и понимать партнера, планировать и согласованно выполнять совместную деятельность, распределять роли, взаимно контролировать действия друг друга, уметь договариваться, вести дискуссию, правильно выражать свои мысли, оказывать поддержку друг другу, эффективно сотрудничать как с учителем, так и со сверстниками.

Рассмотрим их формирование на примере одного предмета.

В ходе обучения математике были использованы такие задания на развитие универсальных учебных действий как:

Умение сравнивать отрабатывается при проведении сравнения двух чисел, примеров, задач, уравнений, двух фигур, а затем и группы чисел, группы примеров, группы задач и т.д. Это задания вида:

1. Напишите два числа сто и тысяча. Сравни эти числа.

Во время проверки учащиеся отвечают на два вопроса: «Чем похожи числа?» (При их записи использовано только две цифры: 0 и 1, и в том, и в другом числе на месте единиц и десятков стоят нули, оба числа являются счетными единицами.) и «Чем отличаются эти числа?» (Одно число трехзначное, другое - четырехзначное, числа имеют разное название: сто и тысяча, в записи первого числа используются два нуля, а в записи второго - три нуля).

2. Вычисли значения выражений:  $28 : 4 = 24 : 4 =$

Подчеркните подмеченные различия.

При проверке учащиеся рассказывают, что они подчеркнули делимые, так как они разные, подчеркнули полученные частные, отметили, что в первом примере в частном получили нечетное 7, а во втором - частное 6.

1. Найдите сумму длин сторон заданных квадратов (рис. 4)

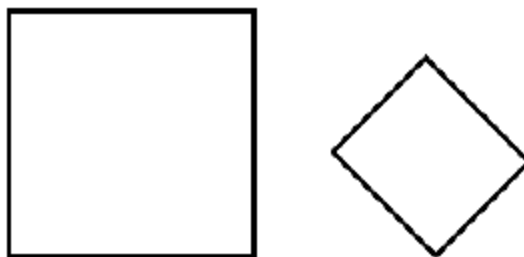


Рисунок4–Найдите сумму длин сторон заданных квадратов

Покажите сумму длин сторон квадратов с помощью отрезка. Скажите, чем задания и их решения похожи.

Во время проверки дети рассказывают сначала о работе с первым квадратом: «Измерили длину стороны этого квадрата, она равна 3 см Для нахождения суммы длин его сторон берем по 3 см 4 раза и получаем 12 см - сумма длин сторон первого квадрата, чертим отрезок длиной 12 см».

Аналогичная работа проводится со вторым квадратом.

Затем отмечается сходство: обе фигуры - квадраты, в обоих заданиях требуется найти сумму длин их сторон. Способ нахождения одинаковый: измерили длину одной стороны и умножили её на 4.

4. Реши задачи. Отметьте сходство и различие в задах и их решениях. Сделай вывод.

1) Витя сделал из дерева лодку длиной 36 см, а Миша - в 4 раза короче. Какой длины лодка у Миши?

2) Гале 18 лет, а сестра моложе её в 3 раза. Сколько лет сестре?

3) Масса нашего бульдога 14 кг, а щенка соседей в 7 раз меньше. Какова масса щенка?

5) В приведенных группах числа записаны по определенному правилу. Установи для каждого столбца своё правило и впиши вместо точек нужные числа:

При выполнении этого задания необходимо сказать детям, что правило следует искать не только путем сравнения чисел по строкам, но и сравнения их по столбцам, как, например, в пункте б)

6. Раздели числа на две группы: 15, 24, 25, 28, 30, 32, 35, 36, 40.

При выполнении этого задания очень важно обратить внимание детей на то, что признак разделения заданных чисел на группы не задан и им предстоит определить его самим. Числа могут быть разделены на группу по разным признакам: в одну группу записать четные числа, в другую - нечетные, в одну группу записать двузначные числа, оканчивающиеся цифрой 5 и нулем, т.е. числа, которые делятся на 5, в другую - числа, не оканчивающиеся цифрой 5 и нулем, которые не делятся на 5.

При этом важно сказать детям, что необходимо следить за тем, чтобы все числа были распределены по группам и не случилось так, что одно и то же число попало в обе группы.

7. Вставь недостающую фигуру (рис. 5).

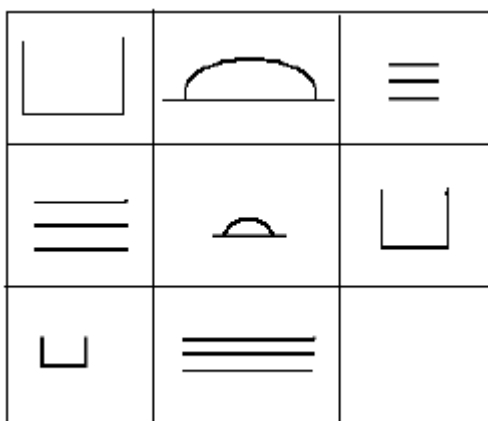


Рисунок 5– Вставь недостающую фигуру

8. Нарисуй четвертую фигуру (рис.6)



Рисунок 6– Нарисуй четвертую фигуру

Большое место отводится задачам на построение цепочки логических рассуждений с последующими выводами, на логический перебор возможных вариантов.

9. Четыре девочки из детского сада Аня, Варя, Галя, Даша играли с мячами (рис. 7)

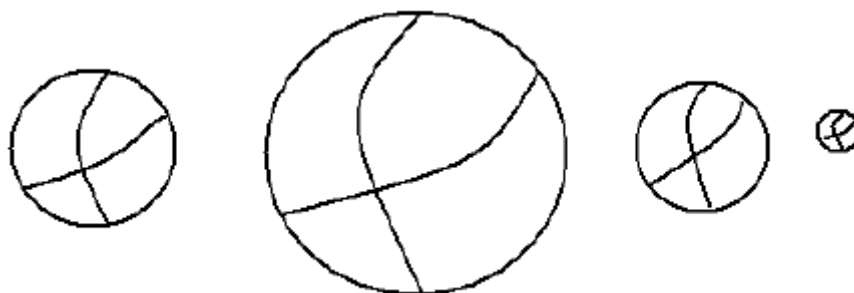


Рисунок 7– Подпиши, каким из мячей играла каждая девочка

Подпиши, каким из мячей играла каждая девочка, если мяч Вари не самый маленький, но меньше, чем у Ани и Даши, а мяч у Ани не меньше, чем мяч у Даши.

10. Используя только цифры 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 напиши четыре двузначных числа, чтобы они в сумме составили число 100. Найди несколько способов.

Эти задания способствуют с одной стороны, развитию познавательных универсальных учебных действий детей, расширению

кругозора, а, с другой, помогают глубже и прочнее овладеть программными знаниями, что создает условия для успешного продолжения образования в средней школе.

Так же нами были подобраны задания на формирование УДД по основным предметам в начальной школе.

В ходе обучения русскому языку были использованы такие задания на развитие универсальных учебных действий как: использование информации для решения учебных задач; умение классифицировать по заданному признаку, адекватно использовать речевые средства для решения коммуникативных задач; умение высказывать собственную точку зрения и прислушиваться к мнению участников группы для принятия совместного решения; умение контролировать и корректировать запись; осуществлять итоговый контроль по результату. Это задания вида:

1. Игра-соревнование на звание «Самый внимательный» Кто быстрее и правильно найдёт все ошибки в предложенном тексте, тот объявляется победителем. Время засекается.

«Саша поехал в Деревню к бабушке оле. Она живет рядом с Рекой волгой. С нами в машине ехал Кот Васька. Ваську любят все: мама, Папа, я и мой брат Саша».

2. В чем ошибка, допущенная Аней, в предложении: Повар посолил суп солью.

Как должно звучать данное предложение? Запиши свой ответ.

3.Работа в группе. Угадайте слово по его описанию. Объясните, как вам это удалось сделать.

«Глаз» автомобиля. «Свежезамороженный» дождь. «Слово» регулировщика. «Архитектурное строение» пчел. Родной или крестный. Шляпка на ножке. Лесной барабанщик. Собачья радость. Такса, а не собака.

4.Нюша выполняла домашнее задание по русскому языку. Каждая

картинка была подписана. Помоги, пожалуйста, Нюше разбить слова на две группы по признаку: имена существительные с мягким знаком на конце после шипящего и имена существительные без мягкого знака на конце после шипящего. Дополнить каждый столбик таблицы одним своим примером.

Бланк выполнения заданий:

Рожь, нож, врач, дочь, вещь, мышь, ковш.

5. Прочитай текст. Исправь ошибки.

Асенним утром я вышыл на плащятку пирит домом сделатзарятку. Я делал реские наклоны, niskие приседания, высокие прышки. На соседнем учясткесосетка капалась на грядках. Вруках у неё была лападка. Ана обратилась ко мне с прозьбой. Надо пиривезти на телешкенесколкомежковкартожки. После пробешки я памоксосетке. Она мне дола пят вкузныхпирошкоф.

Так же нами были подобраны задание на формирование УДД по основным предметам в начальной школе.

В ходе обучения окружающего мира были подобраны задания на формирование универсальных учебных действий как: сравнения, анализа, синтеза, обобщения, классификации по родовидовым признакам, установления аналогий и причинно-следственных связей на уроках окружающего мира. Это задания вида:

1. «Полезный – бесполезный»

Учитель сначала предлагает ряд слов (предметы мебели, растения, животные и т.д.) и предлагает определенную ситуацию. Учащиеся должны выделить полезные и бесполезные предметы. К тем предметам, которые оказались бесполезными учащиеся должны придумать условия, при которых и они бы стали полезными. Возможно и действие от обратного если учитель задает вопрос: «При каких условиях эти же предметы могут быть совершенно бесполезны и даже вредны?»



## 2. Найди сходства и различия»

Нужно сравнить пары объектов по представлению, найти признаки различия и сходства: одуванчик и ромашка; клубника и земляника; ель и береза; яблоня и клен; роза и колокольчик; кошка и собака; курица и утка; самолет и чайка; животные и растения.



3. У Оли и Лены были семена томатов от одного и того же растения. Они насыпали землю в одинаковые горшки. Затем в каждый горшок посадили семена, вырастили рассаду, высадили рассаду в положенные сроки на грядки в саду. Через некоторое время дети сравнили растения и увидели, что они очень отличаются друг от друга в своём развитии. (детям предлагается рассмотреть фотографии) Возможно, Оля и Лена по-разному ухаживали за своими растениями. В чём могло быть это отличие. Приведите два примера.

4. Сравни старинные классные комнаты и классную комнату, в которой учишься ты. Чем они различаются? Чем похожи?

Таким образом, на этапе актуализации знаний мы формируем у детей следующие УУД: умение структурировать знания, контроль и оценка процесса и результатов деятельности; постановка и формулирование проблемы; умение осознанно и произвольно строить речевое высказывание.

### 2.3 Анализ и обобщение результатов исследования тема сформированности универсальных учебных действий у младших школьников

После завершения формирующего эксперимента нами был проведен контрольный этап эксперимента, в ходе которого диагностики были проведены повторно. Выявлялись изменения в уровне сформированности универсальных учебных действий у обучающихся экспериментального и контрольного классов. С этой целью были проведены диагностики по методикам констатирующего этапа эксперимента.

В ходе повторного использования методики «Исключение лишнего» были получены данные, представленные в таблице (табл. 5).

Таблица 5 – Результаты по методике «Исключи лишнее»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	3 чел.	1 чел.
2	Средний	13 чел.	14 чел.
3	Высокий	4 чел.	5 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что на контрольном этапе уровень сформированности УУД в экспериментальном классе стал выше, чем в контрольном.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.8).

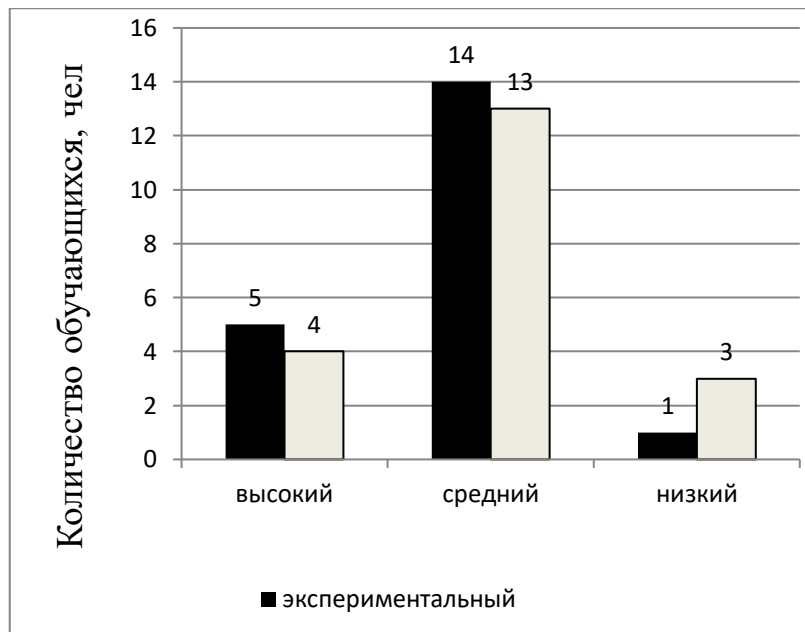


Рисунок 8–Сформированность способности к обобщению на этапе контрольного этапа эксперимента (методика «Исключение лишнего»)

Анализ результатов диагностики «Исключение лишнего» позволяет сделать вывод о том, что уровень сформированности познавательных УУД в экспериментальном классе стал выше, чем в контрольном. У многих учащихся есть положительные стороны сформированности познавательных УУД: адекватное выполнение задания, способность актуализировать имеющиеся знания и представления.

Установлено, что на высоком уровне способность к обобщению продемонстрировали 25% (5 человек) учащихся экспериментального класса и 20% (4 человека) учеников контрольного класса. Отметим, что в экспериментальном классе произошло повышение показателя на 10%, в то время как в контрольном классе показатель данного уровня остался прежним.

Также в экспериментальном классе произошло повышение на 5% и по показателю среднего уровня (с 65% до 70%) за счет снижения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению. В контрольном классе произошло снижение по показателю

среднего уровня (с 70% до 65%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению.

В экспериментальном классе произошло снижение по показателю низкого уровня (с 20% до 5%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих высокий и средний уровень способности к обобщению. В контрольном классе показатель низкого уровня увеличился на 5% за счет снижения количества детей, имеющих средний уровень.

Итак, можно констатировать, что проведенные нами игры и упражнения способствовали развитию способности к обобщению.

В ходе повторного использования методики «Сравнение понятий» были получены данные, представленные в таблице (табл.6).

Таблица 6 – Результаты методики «Сравнение понятий»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	4 чел.	1 чел.
2	Средний	12 чел.	14 чел.
3	Высокий	4 чел.	5 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что на контрольном этапе уровень сформированности УУД в экспериментальном классе стал выше, чем в контрольном.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.9).

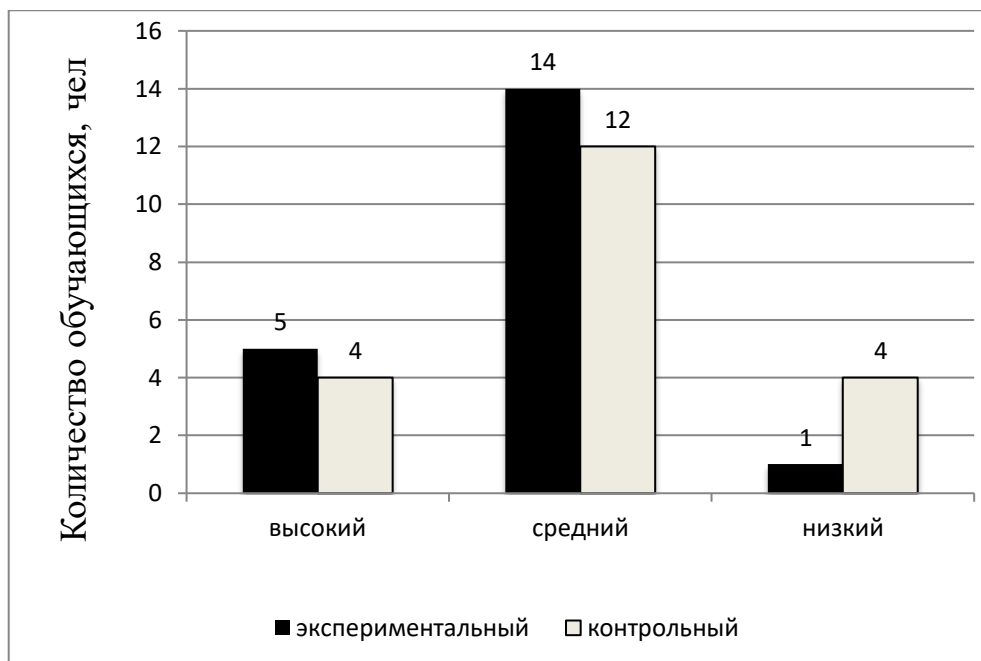


Рисунок 9–Сформированность владения операциями сравнения, анализа и синтеза на этапе контрольного эксперимента

По результатам диагностики «Сравнение понятий» видно, что уровень операций сравнения, анализа и синтеза в мышлении детей экспериментального класса стал выше, в контрольном классе ситуация осталась фактически такой же, что и на этапе констатирующего этапа.

Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод о том, что у младших школьников экспериментального класса логичность хода высказываний стала более развитой, чем в контрольном классе.

Установлено, что на высоком уровне владение операциями сравнения, анализа и синтеза продемонстрировали 25% (5 человек) школьники экспериментального класса и 20% (4 человека) учеников контрольного класса. Отметим, что в экспериментальном классе произошло повышение показателя на 10%, в то время как в контрольном классе произошло снижение показателя данного уровня на 5%.

Также в экспериментальном классе произошло повышение на 10% и по показателю среднего уровня (с 60% до 70%) за счет снижения показателя количества детей, имеющих низкий уровень владения

операциями сравнения, анализа и синтеза. В контрольном классе произошло снижение по показателю среднего уровня (с 65% до 60%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих высокий уровень владения операциями сравнения, анализа и синтеза за счет увеличения показателя количества детей, имеющих высокий уровень владения операциями сравнения, анализа и синтеза.

В экспериментальном классе произошло снижение по показателю низкого уровня (с 25% до 5%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих высокий и средний уровень владения операциями сравнения, анализа и синтеза. В контрольном классе показатель низкого уровня остался на прежнем уровне – 20%.

Итак, можно констатировать, что проведенные нами игры и упражнения способствовали развитию владения операциями сравнения, анализа и синтеза.

В ходе повторного использования методики «Существенные признаки» были получены данные, представленные в таблице (табл. 7).

Таблица 7 – Результаты методики «Существенные признаки»

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	4 чел.	1 чел.
2	Средний	13 чел.	14 чел.
3	Высокий	3 чел.	5 чел.

Из результатов таблицы были получены данные, по которым видно, что на контрольном этапе уровень сформированности УУД в экспериментальном классе стал выше, чем в контрольном.

Для наглядности полученных данных представим их на диаграмме (рис.10).

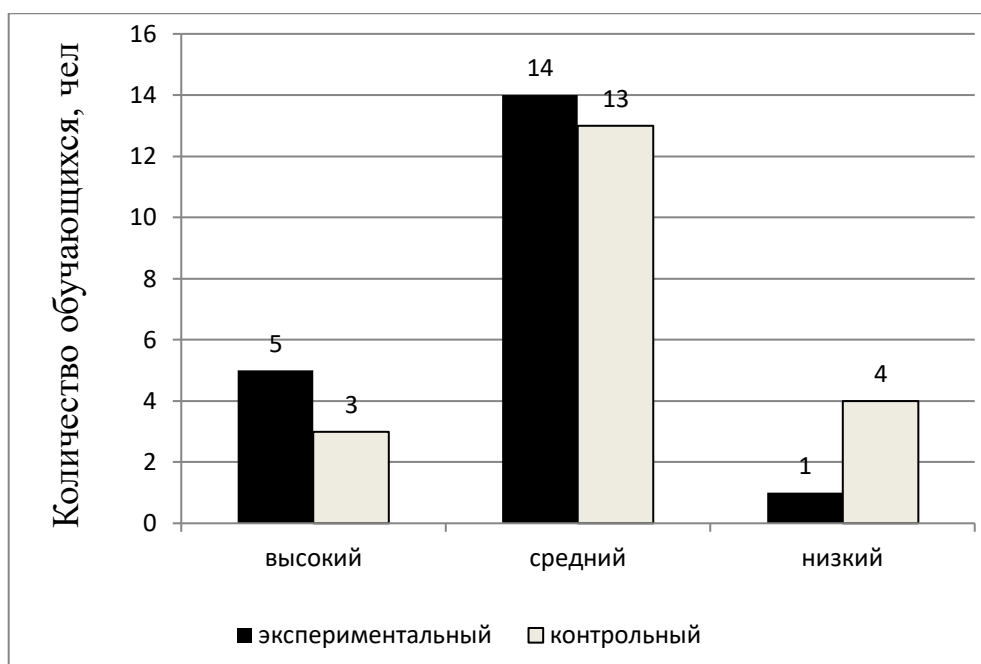


Рисунок 10 – Сформированность способности к выделению существенных признаков на этапе контрольного эксперимента

По результатам диагностики «Существенные признаки» видно, что у обучающихся экспериментального класса способность отличать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных увеличилась, а у обучающихся контрольного класса незначительно снизилась.

На контрольном этапе дети вновь в процессе обсуждения давали дополнительные суждения, исправляли ошибки. Отметим, что в экспериментальном классе ошибочных суждений стало значительно меньше, что свидетельствует о развитии абстрактно-логического стиля мышления. В контрольном классе на контрольном этапе эксперимента преобладает конкретно-ситуационный стиль мышления.

Установлено, что на высоком уровне способность к выделению существенных признаков продемонстрировали 25% (5 человек) школьники экспериментального класса и 20% (4 человека) учеников контрольного класса. Отметим, что в экспериментальном классе произошло повышение

показателя на 10%, в то время как в контрольном классе произошло повышение показателя данного уровня на 5%.

Также в экспериментальном классе произошло повышение на 10% и по показателю среднего уровня (с 60% до 70%) за счет снижения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к выделению существенных признаков. В контрольном классе показатель среднего уровня остался неизменным (65%).

В экспериментальном классе произошло снижение по показателю низкого уровня (с 25% до 5%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих высокий и средний уровень способности к выделению существенных признаков. В контрольном классе показатель низкого уровня на 5% за счет снижения количества детей, имеющих средний уровень.

После 2 среза мы заметили, что у экспериментального класса улучшились универсальные учебные действия. Констатируем, что проведенные нами игры и упражнения способствовали развитию способности к выделению существенных признаков. Данные представлены в таблице (табл. 8).

Таблица 8 – Итоговые результаты по проведенным методикам

№	Уровни	Контрольный	Экспериментальный
1	Низкий	4	1
2	Средний	11	14
3	Высокий	5	5

Полученные результаты свидетельствуют о том, что гипотеза исследования нашла наглядное подтверждение.



## Выводы по главе 2

Для проведения эксперимента по выявлению уровня формирования универсальных учебных действий существуют различные методики, мы выбрали три методики: «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра; «Сравнение понятий» Л.С. Выготского; «Существенные признаки». С.Я. Рубинштейна.

Проведя первый этап мы выявили, что в экспериментальном классе средний уровень сформированности способности к обобщению составляет 65% (13 человек), в контрольном – 70% (14 человек). В целом можно сделать вывод о том, что у младших школьников недостаточно развита способность к обобщению, логическая обоснованность решения предложенных заданий. Начальный уровень в экспериментальном и контрольном классе по методике примерно одинаковый.

Чтобы повлиять на сложившуюся ситуацию, мы подобрали занятия, направленные на формирование УУД, и ввели их в курс учебной деятельности.

После мы повторно провели диагностику и сравнили результаты. В экспериментальном классе произошло повышение на 5% и по показателю среднего уровня (с 65% до 70%) за счет снижения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению. В контрольном классе произошло снижение по показателю среднего уровня (с 70% до 65%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению.

Таким образом, мы видим положительный результат от нововведений и то какое влияние на формирование УУД оказал подобранный нами комплекс заданий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ литературы позволил нам заключить, что деятельность и учебная деятельность тесно связаны. Многие источники раскрывают содержание понятия «деятельность», трактуя его как «сознательное активное взаимодействие субъекта (разумного существа) с объектом (окружающей действительностью), во время которого субъект целенаправленно воздействует на объект, удовлетворяя какие-либо свои потребности, достигая цели.»

Так же исследовано понятие учебная деятельность. «Учебная деятельность – это вид практической педагогической деятельности, целью которой является человек, владеющий необходимой частью культуры и опыта старшего поколения, представленных учебными программами в форме совокупности знаний и умений ими пользоваться.»

Одной из приоритетных задач начального образования во все времена была задача «научить учиться». То есть, вооружить детей обобщёнными способами учебной деятельности, который обеспечивал бы успешный процесс обучения в средней школе. ФГОС НОО выдвигает требования к формированию у школьников метапредметных результатов – универсальных учебных действий (познавательных, регулятивных и коммуникативных), которые должны стать базой для овладения ключевыми компетенциями, составляющими основу «умения учиться».

В условиях модернизации образования и реализации действующего ФГОС НОО в образовательных организациях на первый план выходит проблема формирования у младших школьников познавательных интересов, а значит и освоение ими универсальных учебных действий. Актуальность данной проблемы связана с тем, что основная задача по решению данной проблемы возлагается на педагогов, которые непосредственно работают с детьми.

Таким образом, обучение детей в школе направлено на формирование у них универсальных учебных действий, с помощью которых школьники могут продуктивно и самостоятельно учиться, то есть «уметь учиться».

Разработка системы отслеживания познавательных УУД у обучающихся начальной школы требует решения целого ряда сложных научных и организационных вопросов, в числе которых создание инструментария диагностики, позволяющего отследить динамику развития познавательных УУД у обучающихся. При этом все составляющие диагностики необходимо задать в системе объективных инструментальных показателей, допускающих однозначную интерпретацию, понятную всем субъектам образовательного процесса.

Изучение литературы позволило выяснить, что «познавательные универсальные учебные действия» - это система способов познания окружающего мира, построение самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупность операций по обработке, систематизации, обобщению и использованию полученной информации. Так же установлено, что познавательные универсальные учебные действия включают: общеучебные, знаково-символические, логические, постановка и решение проблемы. Выявлены наиболее эффективные методы и приёмы, формирующие универсальные учебные действия.

В ход экспериментального исследования установлено, что если на уроках математических дисциплин использовать специально разработанные игры и упражнения, то уровень развития универсальных учебных действий увеличится.

В целях выявления особенностей формирования универсальных учебных действий обучающихся младших классов на уроках математики была разработана программа экспериментального исследования.

Эксперимент проводится в 3 этапа: констатирующий; формирующий; контрольный.

На первом этапе были подобраны и проведены три методики: «Исключение лишнего» Р. Амтхауэра; «Сравнение понятий» Л.С. Выготского; «Существенные признаки». С.Я. Рубинштейна.

Результаты проведенного исследования позволили сделать следующие выводы по оценке формирования универсальных учебных действий у младших школьников: в экспериментальном классе средний уровень сформированности составляет 65% (13 человек), в контрольном – 70% (14 человек). 15% (3 человека) в экспериментальном и 20% (4 человека) в контрольном классе на высоком уровне умеют строить обобщения по существенным признакам и способны отличать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных.

В целом можно сделать вывод, что на констатирующем этапе эксперимента исходный уровень логических операций, по которым опосредованно можно судить о сформированности универсальных учебных действий является примерно одинаковый как у обучающихся экспериментального класса, так и у обучающихся контрольного класса.

На следующем этапе эксперимента мы разработали занятия, направленные на формирование универсальных учебных действий, и ввели их в курс учебной деятельности.

На контрольном этапе эксперимента мы повторно провели диагностику и сравнили результаты. Установлено, что на высоком уровне способность к обобщению продемонстрировали 25% (5 человек) учащихся экспериментального класса и 20% (4 человека) учеников контрольного класса. Отметим, что в экспериментальном классе произошло повышение показателя на 10%, в то время как в контрольном классе показатель данного уровня остался прежним.

Также в экспериментальном классе произошло повышение на 5% и по показателю среднего уровня (с 65% до 70%) за счет снижения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению. В контрольном классе произошло снижение по показателю среднего уровня (с 70% до 65%) за счет увеличения показателя количества детей, имеющих низкий уровень способности к обобщению.

Таким образом цель нашего эксперимента достигнута, задачи решены в полном объеме, гипотеза подтверждена.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акимова М. К., Козлова В.Т. Индивидуальность учащегося: индивидуальный подход // Серия «Педагогика и психология», 2015, №3.– 97 с.
2. Амонашвили, Шалва Александрович Гуманная педагогика: актуальные вопросы воспитания и развития личности. Кн. 1 / Ш. А. Амонашвили – Москва: Амрита–Русь, 2018. - 288 с.
3. Аюпова С.Д. Критерии компетентного урока//Справочник заместителя директора школы. – 2013. – №2.
4. Божович Л. И. Личность и её формирование в детском возрасте // Л. И. Божович – Москва: Педагогика, 2017. – 214 с.
5. Большой энциклопедический политехнический словарь 2018
6. Буре Р. С. Готовим детей к школе //Р. С. Буре.– Москва, 2019. – 96 с.
7. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии. — М.: Педагогика, 2017, 29–45 с.
8. Варгас Дж. Анализ деятельности учащихся. Методология повышения школьной успеваемости. – Москва: Оперант, 2015.
9. Есипов Б. П. Проблема улучшения самостоятельной работы учащихся на уроке / Б. П. Есипов. – Москва: Педагогика, – 2016. – 119 с.
10. Исакова О.Ф. Условия формирования регулятивных УУД у школьников посредством самооценивания//Управление начальной школой. – 2013. – №9.
11. Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. Педагогический словарь //Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров – Москва, 2016. – 176 с.
12. Копотева Г. Л. Конструирование технологической карты урока в соответствии с требованиями ФГОС/ Г. Л.Копотева// Управление начальной школой.– 2011.–№12.–13–18 с.

13. Клыбин А. Ю. Комплект методического обеспечения по учебной дисциплине "Педагогические технологии". – Нижний Новгород, ВГИПА, 2003. – 67 с.
14. Краевский В. В. Проблемы научного обоснования обучения: (Методологический анализ) – Москва: Педагогика, 2016, 139 – 161с.
15. Педагогический энциклопедический словарь / гл. ред. Б.М. Бим-Бад. – Москва: Большая российская энциклопедия, 2016. – 528 с.
16. Писарев В. Е. , Писарева В. В. «Объективное оценивание – фундаментальная задача образования» // Вопросы тестирования в образовании. 2012, № 4
17. Смирнов В. И. Общая педагогика в тезисах, дефинициях, иллюстрациях // Москва, 2019. 170 с.
18. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. (Приказ об утверждении Стандарта начального общего образования №17785 от 6.10.2009).
19. Шинтарь З. Л. Введение в школьную жизнь Пособие для студентов пед. Вузов З. Л. Шинтарь. – Гродно: ГрГУ, 2017. – 119 с.
20. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: Опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. – Москва: Педагогика, 2015.
21. Давыдов В. В., Рубцов В. В., Крицкий А. Г. Психологические основы организации учебной деятельности, опосредствованной использованием компьютерных систем // Психологическая наука и образование. – 2018. – №2. –68-72 с.
22. Умняшова И. Б. Вступит. статья к Варгас Дж. Анализ деятельности учащихся. Методология повышения школьной успеваемости. – Москва: Оперант, 2015.
23. Подшивалова Е. П., Цукерман Г. А. Становление субъекта учебной деятельности (трехлетнее лонгитюдное исследование младших

школьников) // Психологическая наука и образование. – 2016. – №2. – 57-66 с.

24. Мещеряков Б., Зинченко В. Большой психологический словарь / Сост. и общ. ред. Б. Мещеряков, В. Зинченко. – Прайм–ЕВРОЗНАК, 2004. — 672 с.

25. Дунилова Р. А. Реализация требований ФГОС к формированию и оценке универсальных учебных действий у младших школьников//Управление начальной школой. – 2013. – №5.

26. Леонтьев А. Н. Деятельность. Сознание. Личность. Избр. психолог. Произведения: 2 т. [Текст] / А.Н. Леонтьев. – Москва: Политиздат, –2004. – т. 2. - 304с.

27. Новиков А. М. Основания педагогики. – Москва: Эгвес, 2014. – 208 с.

28. Эльконин Д. Б. Избранные психологические труды. Москва, 2016.

29. Федотова А. В. «Роль универсальных учебных действий в системе современного общего образования – Москва, 2015.

30. Федеральные государственные образовательные стандарты [Электронный ресурс] – Режим доступа. URL: <http://s83.yar.fcior.edu.ru/fgos/index.php>

31. Песняева Н. А. Учебный диалог – средство формирования УУД младших школьников//Управление начальной школой. – 2011. – №7.

32. Лебединцев В. Б. Разработка программы формирования универсальных учебных действий у обучающихся//Управление начальной школой. – 2012. – №4.

33. Саркисова И. И. Приемы педагогической техники для развития УУД// Справочник заместителя директора школы. – 2012.– №3.



34. Щеулова Е. А., Митичева Т. И. Формирование познавательных универсальных учебных действий младших школьников как психолого-педагогическая проблема // Молодой ученый. –2017. – №1. –С. 425–428.

35. Василенко Т. В. ФГОС второго поколения. Словарь терминов – М.: Грамотей. – 2013.

## ПРИЛОЖЕНИЕ