



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
 УНИВЕРСИТЕТ»
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Суд и судебная система в послевоенное время 1945-1991 гг.

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
 Направленность программы бакалавриата
 «История. Право»

Проверка на объем заимствований:

7,32 % авторского текста

Работа рецензия к защите

«20» июня 2018 г.

зав. кафедрой отечественной истории
 и права

[подпись] Коршунова Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ОФ – 505 / 077-5-1
 Шилова Екатерина Владимировна

Научный руководитель:

д.и.н., доцент кафедры отечественной
 истории и права Коршунова Н. В.

Челябинск
 2018

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Этапы развития послевоенной судебной системы СССР	7
1.1. Советская судебная система во второй половине 40 – первой половине 50 годов	7
1.2. Советская судебная система во второй половине 50 – первой половине 80 годов	11
1.3. Советская судебная система периода перестройки	19
Глава 2. Структура советской судебной системы	25
2.1. Народный суд в системе советской судебной системы	25
2.2. Областной (краевой) суд	27
2.3. Верховный суд союзной республики	30
2.4. Военные трибуналы	32
2.5. Верховный Суд СССР	35
Глава 3. Проектная деятельность и ее применение в рамках учебной дисциплины «история»	40
3.1. Теоретические особенности применения проектной деятельности	40
3.2. Особенности организации проектной деятельности обучающихся	42
Заключение	46
Библиографический список	49
Приложение	54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время в нашей стране защита прав и интересов граждан весьма актуальна. А судебная система – важнейший элемент такой защиты и важнейший элемент государственного управления.

В мире имеются значительные достижения в этой области, и эти достижения необходимо использовать. Однако не стоит забывать и об отечественном опыте. Сразу после крушения советской власти по отношению к ней в целом и по отношению существовавшей в ее рамках судебной системы наблюдался не всегда оправданный критицизм, а иногда даже полное неприятие. Между тем, несмотря на отдельные несовершенства, опыт советской судебной системы имел и позитивное измерение.

Это особенно важно в связи с тем, что опыт реформирования судебной системы России в постсоветское время вряд ли можно признать удачным. Одна из причин этого – игнорирование советского опыта. В этой связи рассмотрение опыта советской судебной системы представляется весьма актуальным не только для развития теории, но и для судебной практики, для реформы современной судебной системы.

Объект исследования – судебная система СССР.

Предмет исследования – история судебной системы СССР, особенности ее формирования и функционирования.

Цель исследования – рассмотреть историю судебной системы СССР, особенности ее формирования и функционирования.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

- изучить советскую судебную систему во второй половине 40 – первой половине 50 годов;
- проанализировать советскую судебную систему во второй половине 50 – первой половине 60 годов;
- исследовать советскую судебную систему во второй половине 60 – первой половине 80 годов;

- изучить советскую судебную систему времен Перестройки;
- рассмотреть народный суд;
- проанализировать областной (краевой) суд в системе советской судебной системы;
- исследовать Верховный суд союзной республики в системе советской судебной системы;
- изучить военные трибуналы;
- рассмотреть Верховный Суд СССР в системе советской судебной системы.

Методология исследования. Работа основана на принципе историзма и научной объективности. В работе использовались традиционные методы анализа, синтеза, абстрагирования, сравнительно-исторический метод, а также историко-правовой метод.

Степень научной исследованности проблемы. История советского суда достаточно рано стала предметом научного изучения. Уже в 1930-е г. появляются первые работы, посвященные этой теме. Во второй половине 1930-х гг. вышли в свет работы С.А. Голунского, Д.С. Карева – альбом наглядных пособий «Судоустройство в СССР» (1938 г.), содержащий в обобщенном схематическом виде материал по истории советской судебной системы с ноября 1917 по 1938 гг., и учебник по судоустройству (1939 г.)¹.

Работы о судебной системе, появившиеся во второй половине 1940-х – 1950-е гг., можно отнести к следующему, второму периоду историографии советского суда. В этот период исследование судебной системы стало носить не столько популярный, сколько научный характер. Этот период историографии характеризуется появлением комплексных исследований и сборников документов по истории советской судебной системы.

Наиболее яркая работа по истории советской судебной системы появилась именно в этот период – это монография М.В. Кожевникова

¹ Судоустройство СССР. Альбом наглядных пособий / сост. С.А. Голунский, Д.С. Карев; под ред. А.Я. Вышинского. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1938

«История советского суда» (1948 г.), переизданная в 1957 г. как «История советского суда 1917-1956 гг.»¹. «История советского суда» содержит богатейший материал – большой объем нормативных и архивных документов. М.В. Кожевниковым проведена большая работа по поиску, отбору, анализу, систематизации материала по истории советской судебной системы. Основное внимание уделено анализу законодательных основ судостроительства и судопроизводства.

Основные же исследования истории формирования и структуры советской судебной системы приходятся на 1960-80-е гг. Большой вклад историографии советского суда в этот период внесли А.С. Смыкалин, Г.Е. Петухов. Работы этого периода характеризуются интересом исследователей не к судебной системе в целом, а к отдельным аспектам судостроительства и судопроизводства. Исследование конкретных проблем представляет большую научную значимость – оно дает материал и для исследования судебной системы в целом.

В постсоветское время количество исследований, посвященных советской судебной системе, заметно сокращается. Но все же они существуют и в них предпринимается попытки незаинтересованного, объективного изучения феномена советской судебной системы. В работах по изучению советского суда, написанных с 1990-х годов, условно можно выделить три основных направления в исследовании:

Во-первых, это работы по истории советской юстиции, акцентирующие историю политических репрессий, содержащие негативную оценку советского суда (В. Кудрявцев, А. Трусов).

Во-вторых, это исследования, посвященные отдельным аспектам судебной системы, их рассматривали А.С. Смыкалин, К.А. Алакпаров.

Историографический анализ, таким образом, показывает интерес ученых к данной теме. В исследованиях раскрываются различные аспекты

¹ Кожевников М.В. История советского суда 1917 – 1956 гг. – М.: Госюриздат, 1957. – С.383

судебной системы, в том числе теоретические и законодательные основы судоустройства и судопроизводства, принципы судопроизводства, организация судебного управления.

Источниковая база исследования. Источниковой базой данной работы стали следующие документы:

- тексты трех советских конституций (1924, 1936 и 1977 гг.);
- ключевые для формирования советской судебной системы законодательные акты. Это, прежде всего, декреты о суде, принятые непосредственно после Октябрьской революции; Положение о судоустройстве РСФСР (1922 г.); Закон о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик (1938 г.); Указа Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. «О военном положении»; Положение о Верховном Суде СССР от 12 февраля 1957 г. и некоторые другие законодательные акты.

Научная новизна данного исследования заключается в рассмотрении темы в узких хронологических рамках – послевоенный период. До этого большинство работ посвящены изучению темы в целом.

Практическая значимость исследовательской работы заключается в том, что этот материал можно использовать во внеурочной деятельности в школе для более углубленного изучения темы в целом и ее отдельных аспектах.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, приложения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ ПОСЛЕВОЕННОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ СССР

1.1. Советская судебная система во второй половине 40 – первой половине 50 годов

Советская судебная система появилась не в 1945 году: к этому времени она уже представляла собой достаточно развитое и устоявшееся явление. В этой связи для лучшего понимания развития советской судебной системы имеет смысл кратко рассмотреть ее развитие в предшествующий период, дабы лучше понять изменения, произошедшие с ней после Великой Отечественной войны.

История советской судебной системы следует начинать с октября 1917 года, с момента, когда большевики пришли к власти. Большевики полностью упраздняли прежний государственный аппарат, включая жандармерию, полицию, прокуратуру и суды. Вместо них, осознавая необходимость существования судебной системы, 22 ноября 1917 г. Совет Народных Комиссаров издает самый первый законодательный акт о советском суде – Декрета № 1 о суде¹. Согласно Декрету новая власть предполагала создать два судебных органа, которые должны были действовать на местах². Во-первых, это был местный суд, во-вторых, революционный трибунал³.

Следующим важным шагом в формировании новой советской судебной системы стали Декрет о суде № 2 и Декрет о суде № 3⁴. Декретом о суде № 2 помимо местных судов предусматривалось создание еще и судов более высокого уровня – окружных судов. 30 ноября 1918 г. было принято Положение о народном суде. Существовали и другие законы о судебной системе.

¹ Декрет СНК «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

² Алакпаров К.А. Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917-1936 гг. М., 2005. – С.48.

³ Там же.

⁴ Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст.420.

В итоге к концу 1922 года в Советском государстве существовало две системы судебных органов. Первая система включала общие суды, вторая – это система революционных трибуналов.

После того, как гражданская война закончилась Советская власть укрепилась. Это позволило осуществить реформу судебной системы. Судебная система строилась как единая система, без прежней двойственности. Достигалось это тем, что Положение упраздняло революционные трибуналы¹.

В результате возникала следующая судебная система нового государства: народный суд как первичное звено судебной системы, далее – губернский суд и, наконец, Верховный Суд РСФСР. Помимо этого, были созданы специальные суды. Верховный Суд РСФСР был высшим судебным органом РСФСР. Он объединял деятельность всех судебных учреждений нового государства².

В самом конце 1922 года был образован Союз Советских Социалистических Республик (СССР). В Конституции была специальная глава, посвященная Верховному Суду СССР. Дальнейшим развитием советской судебной системы стала Конституция СССР 1936 года. Она зафиксировала те изменения, которые произошли к данному моменту в судебной системе нашей страны³.

Следует заметить, что с момента своего возникновения советская судебная система была направлена на борьбу с классовыми врагами⁴. Наиболее наглядно это проявилось в начальный период⁵. То есть эта судебная система изначально имела репрессивную функцию в качестве

¹ Яцкова А. История советского суда // Отечественные записки. 2003. №3. – С.48.

² Смыкалин А.С. Довоенный период развития советской судебной системы // Российская юстиция. 2002. № 6. – С.16.

³ Там же.

⁴ Жаркой М.Э. К вопросу о природе понятия «репрессия» и принципах репрессивной политики советского государства // История государства и права. – 2005. – № 4. – С. 19.

⁵ Там же.

одной из главных функций¹. И после того, как основные классовые враги (дворянство, буржуазия) практически перестали существовать, репрессивная функция советской системы не стала рудиментом. Нашлись новые враги уже среди своих. Бывшие советские функционеры и партийные бонзы (Троцкий, Каменев, Зиновьев, Рыков, Бухарин, Ягода, Ежов и т. д.) один за другим оказывались «заговорщиками» и «шпионами»². Маховик репрессий унес множество жизней, сейчас это общеизвестный факт. Не стоит забывать, что советская судебная система самым активным образом участвовала в этих репрессиях, и это не было неким насилием над ней, но было вполне созвучно ее принципам.

Впрочем, даже такая репрессивная система не всегда была удобна для репрессий, поэтому возникают такие квазисудебные институты как пресловутые «тройки»³.

Начало Великой Отечественной войны заставило произвести важные изменения в советской судебной системе. Эти изменения были обусловлены потребностями военного времени.

В военные трибуналы преобразовывались народные суды, которые находились на территориях, где было объявлено осадное положение⁴. Для расследования гражданских и уголовных дел вводились особые упрощенные процедуры расследования⁵.

Подобные мероприятия в определенном смысле ограничивали права граждан, но это были временные вынужденные меры, которые к тому же полностью оправдали себя. Они позволили советской судебной системе в трудное военное время действовать более слаженно и эффективно.

¹ Обухов В.В. Механизм судебной репрессии в системе военных трибуналов войск НКВД СССР 1939-1941 гг. (порядок судопроизводства, практика) // Государство и право. № 2. 2004. С. 76-86.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Смыкалин А. Судебная система страны в годы Великой Отечественной войны // Российская юстиция. 2002. № 9. – С.12.

⁵ Там же.

После того, как Советский Союз победоносно завершил войну, практически все ограничения и нововведения военного времени были отменены¹. При рассмотрении дел в военных трибуналах стали применяться общие процессуальные нормы без тех ограничений, которые были обусловлены военным временем².

После войны началось восстановление мирной жизни и дальнейшая модернизация страны. Это коснулось и судебной системы. Так, начиная с 1947 года резко усиливается наказание за хищение государственной собственности: государство старалось полностью исключить хищение и без того скудных средств, для чего и ввело строгое наказание за подобного рода действия.

В 1948-1949 годах были проведены выборы областных и приравненных к ним судов, а также верховных судов автономных и союзных республик, Верховного Суда СССР³.

Еще в этот период появляется возрастной ценз для народных судей и народных заседателей – 23 года. Это произошло впервые с момента появления советского суда⁴.

Также следует отметить введение 15 июля 1948 года общесоюзного Положения о дисциплинарной ответственности судей. Согласно этому положению если в профессиональной деятельности судьи обнаруживались те или иные нарушения, то он нес ответственность за них (дисциплинарную) только перед вышестоящими судебными органами⁵. Подобное нововведение упорядочивало определенные стороны деятельности судей и в целом являлось прогрессивным нововведением.

¹ Краснов Ю.К., Потапова А.В., Воротынцева А.А. Суды СССР в годы Великой Отечественной войны // История государства и права. – 2010. – №9. – С.14.

² Там же.

³ Коновалова О.В. Советский суд (1945-1953 гг.) // Инновационная наука. - №2. – С.192-194.

⁴ Там же.

⁵ Указ Президиума Верховного Совета СССР «О дисциплинарной ответственности судей» от 15 июля 1948 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1948. №31.

К сожалению, после окончания войны возобновились репрессии. Судебная система была вновь вовлечена в них, что подрывало ее как изнутри, так и в глазах населения¹.

Вместе с тем нельзя сказать, что судебная система этого периода в нашей стране вовсе не выполняла свои основные функции и не была объективна.

Итак, с момента своего возникновения советская судебная система была направлена на борьбу с классовыми врагами. Наиболее наглядно это проявилось в начальный период. То есть эта судебная система изначально имела репрессивную функцию в качестве одной из главных функций. Великая Отечественная война приостановила репрессии внутри страны, но после ее окончания они вновь возобновились. Вместе с тем нельзя сказать, что судебная система этого периода в нашей стране вовсе не выполняла свои основные функции и не была объективна.

1.2. Советская судебная система во второй половине 50 – первой половине 80 годов

Новый этап как для Советского Союза в целом, так и для его судебной системы начался чуть ранее середины 50-х годов и был связан со смертью вождя – И.В. Сталина, которая случилась 5 марта 1953 года. Конечно, изменения произошли не в один момент, но в целом именно это событие стало тем рубежом, после которого начинается новый этап².

¹ Кодинцев А. Я. Советское правосудие и репрессии в сталинской России: проблемы теории и истории // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. - №3. – С.45.

² Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.42.

Одним из доказательств этого стало прекращение политических репрессий, что было весьма важно в тот период¹. Советская судебная система при этом не утратила своих репрессивных функций, но они перестали применяться массово².

Реформа советской судебной системы охватывает весь рассматриваемый период. Она была достаточно революционной. По крайней мере, позднее такого рода реформ судов в Советском Союзе не было. Указанная реформа проводилась в рамках так называемой хрущевской оттепели». Она привела к созданию целого пакета документов, а именно – несколько общесоюзных нормативно-правовых актов и соответствующих документов в законодательстве союзных республик³.

Не только смерть Сталина и значительный спад политических репрессий потребовали этой реформы. Были и сугубо технические проблемы, которые требовали незамедлительного решения⁴. В частности, судебный аппарат был чрезвычайно раздут и вместе с тем не очень эффективен. Далее, «институты кассационного и надзорного обжалования были не сбалансированы»⁵. Эти и другие проблемы и привели к изменениям в судебной системе СССР.

Кратко ход реформы можно изложить следующим образом. Уже 24 июня 1953 года Президиум Верховного Совета СССР принимает Указ, согласно которому создаются единые транспортные суды, которые объединили водные и железнодорожные суды с сохранением прежней

¹ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.42.

² Кудрявцев В.Н. Трусев А.И. Политическая юстиция в СССР. – М.: Наука, 2002. – С.156-157.

³ Там же. С.158.

⁴ Кодинцев А.Я. Реорганизация органов военной юстиции и военно-судебного управления СССР в 1948-1957 гг. // Военно-юридический журнал. 2008. № 8. С. 35.

⁵ Там же.

компетенции, то есть рассмотрением преступлений, связанных с транспортом¹.

Осенью того же года (11 сентября) выходит следующий Указ – «Об изменении подсудности военных трибуналов». Главное в этом указе – ограничение компетенции военных трибуналов. Развитие этой тенденции привело к тому, что военным трибуналам оставили только дела о преступлениях, совершенных военнослужащими. Остальные дела (за исключением шпионажа) передали в ведение общих судов. В частности, это такие дела как диверсии, террористические акты, измена Родине и другие антигосударственные преступления².

Имевшиеся в большом количестве трибуналы войск МВД и вовсе были ликвидированы, что можно трактовать как один из моментов ослабления репрессий.

Далее, в том же 1953 году было ликвидировано Особое совещание при Министерстве внутренних дел СССР. Хотя формально данный орган не являлся судебным, фактически при Сталине он выполнял судебные функции, обладая правом рассмотрения уголовных дел и привлечению к уголовной ответственности. Это был откровенно репрессивный орган. Его формально несудебный статус только облегчал проведение репрессий. Поэтому закономерно, что сворачивание репрессий привело к ликвидации этой одиозной структуры³.

Следующим важным шагом стало принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей»⁴. Это произошло 14 августа 1954 года.

¹ Смирнов Н.Г. Репрессированное правосудие. – М.: Гелиос АРВ, 2001. – С.167.

² Кодинцев А.Я. Реорганизация органов военной юстиции и военно-судебного управления СССР в 1948-1957 гг. // Военно-юридический журнал. 2008. № 8. С. 36.

³ Там же.

⁴ Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов

Этот указ (а также последовавший за ним от 25 апреля 1955 года) давал гражданам больше возможностей для обжалования приговоров, что не приветствовалось в период правления Сталина и чему чинились всевозможные препятствия, в том числе и на законодательном уровне. Теперь же прокурорские работники разного уровня могли опротестовать приговоры, вступившие в законную силу. Имели такое право и председатели судов. Для направления этих обжалований и создавались названные в Указе президиумы. Они создавались во всех судебных органах, кроме судов первой инстанции¹.

Введение президиумов было позитивной мерой, оно позволяло исправлять судебные ошибки и сделать судебную систему в целом более справедливой.

Указ от 14 марта 1955 года Президиума Верховного Совета СССР уменьшал компетенцию народных судов, изымая из их ведения все дела о спорах между различными общественными организациями, если сумма спора не превышала сто рублей².

Далее, 24 мая 1955 года было утверждено новое «Положение о прокурорском надзоре в СССР». Это положение акцентировало важность обеспечения законности прокурорскими работниками, фактически отменяя их прежние главные – карательные – функции³.

В рамках сворачивания репрессий и нормализации судопроизводства 19 апреля 1956 года было отменено постановление Президиума ЦИК СССР от 1 декабря 1934 г. «О порядке ведения дел о подготовке или совершении террористических актов» и постановление ЦИК СССР от 14 сентября 1937 года «О внесении в действующие уголовно-процессуальные кодексы

автономных областей» от 14 августа 1954 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 17.

¹ Семенов, В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. – С.79.

² Там же.

³ Там же. С.80.

изменений»¹. Можно без преувеличения сказать, что данные действия тогдашней власти фактически означали полное прекращение репрессий в сталинском духе².

Не следует идеализировать советскую судебную систему этого периода. Она не утратила полностью свои карательные функции, но теперь они осуществлялись не так одиозно и открыто. В целом появляются юридические возможности борьбы за свои права, хотя еще очень и очень скромные.

Зимой 1957 года были полностью ликвидированы транспортные суды, поскольку соответствующих дел было очень немного и содержать отдельный судебный аппарат было нецелесообразно. Все дела, связанные с преступлениями на транспорте, передавались в компетенцию общих судов по месту совершения преступления.

Как элемент децентрализации и демократизации советской судебной системы можно рассматривать Закон об отнесении к ведению отдельных республик принятия законодательства об устройстве судов этих республик и организации в них судопроизводства, который был принят 10 февраля 1957 года. Для реализации этого закона не остановились перед внесением изменений в Конституцию.

Развитием этого направления реформы стало принятие нового «Положения о Верховном суде СССР», которое уменьшало его полномочия в пользу республиканских структур. Для этого тоже внесли изменения в соответствующие пункты Конституции 1936 года³.

Чуть позже (3 июня 1957 года) Президиум Верховного Совета СССР принял еще одно Постановление («О структуре аппарата Верховного Суда

¹ Кудрявцев В.Н. Трусев А.И. Политическая юстиция в СССР. – М.: Наука, 2002. – С.167.

² Кудрявцев В.Н. Трусев А.И. Политическая юстиция в СССР. – М.: Наука, 2002. – С.167.

³ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.44.

СССР»), которое органично дополняло указанное выше Положение от 12 февраля¹.

К началу 60-х годов XX века судебная система была уже серьезно изменена². Но поскольку было принято большое количество различных указов, в которых можно было запутаться, правительство решило их систематизировать. В результате некоторые рассмотренные выше указы были отменены, но их положения сохранились в новых обобщающих законах. Так, 8 декабря 1961 года, были утверждены «Основы гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик»³.

Во второй половине 60 – первой половине 80 годов прошлого века таких серьезных преобразований как в предшествующий период советская судебная система не переживала. В целом сохранялась созданная в предыдущий период система⁴. В целом данный период называют периодом застоя, хотя его можно назвать и периодом стабильности и зрелости советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. В основном в этот период происходило упорядочивание предшествующих преобразований и воплощение в жизнь положений, сформулированных в предшествующий период с их необходимой корректировкой, обусловленной потребностями практики.

Советская судебная система, сложившаяся в послевоенные десятилетия и закреплённая в Конституции СССР 1977 года, просуществовала без существенных изменений до конца 80-х годов прошлого века.

В новой Конституции относительно судебной системы было сказано: «В СССР действуют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные,

¹ Там же.

² Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.44.

³ Серов Д. О. Забытая страница истории государства и права СССР: судебная реформа 1956-1964 годов // Вестник НГУ. Серия: Право.2006. Т.2. Вып.2. – С.47.

⁴ Там же.

городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, а также военные трибуналы в Вооруженных Силах»¹.

Следует особо отметить, что впервые в истории советского правосудия в статье 58 Конституции СССР 1977 г. было закреплено право граждан на обжалование в суд действий должностных лиц, совершенных с нарушением закона либо превышением полномочий и ущемляющих их права². Кроме того, в данной статье указывалось, что «граждане СССР имеют право на возмещение ущерба, причиненного незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»³.

В связи с незначительным числом новых положений по вопросам правосудия, включенных в Конституцию СССР 1977 г., Верховный Совет СССР принял решение, что вместо подготовки нового закона о судеустройстве достаточно было внести изменения в «Основы законодательства о судеустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» от 25 декабря 1958 г. Таким образом, была подготовлена и принята новая редакция данного закона на уровне СССР и союзных республик⁴.

Так, Министерство юстиции СССР имело право вносить предложения по вопросам организации судов, обеспечивать проведение выборов судей и народных заседателей, осуществлять кадровую политику и проверку организационных вопросов деятельности судов, изучение и обобщение судебной практики⁵.

¹ Кудрявцев В.Н. Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. – М.: Наука, 2002. – С.178.

² Там же.

³ Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. – С.88.

⁴ Власов В.И. История судебной власти в России. Кн. 2 (1917 -2003 гг.). – М.: Компания Спутник+, 2004. – С.341.

⁵ Там же.

К компетенции министерств юстиции союзных республик относилось организационное руководство Верховными Судами автономных республик, краевыми, областными и городскими судами, судами автономных областей и автономных округов, районными городскими народными судами¹.

Несмотря на все позитивные изменения, имевшие место в 1970-х – начале 1980-х годов в системе правосудия, организации и деятельности судебных органов не могли создать условия для эффективной деятельности судебных учреждений².

Так, оставалась еще нерешенной проблема обеспечения гарантий независимости судей от вмешательства в их деятельность партийных и государственных органов, а также должностных лиц. Имелись существенные недостатки и в действовавшем тогда порядке избрания судей. Они были связаны с вмешательством партийных и советских органов в процесс подбора кандидатов на должности судей и проведения выборов народных судей³.

Самым значительным изменением в судебной системе стало восстановление указом ПВС СССР от 31 августа 1970 г. Министерства юстиции СССР.

Его основными задачами были контроль и организационное руководство судами, адвокатурой, нотариатом, органами ЗАГС; подготовка предложений по кодификации законодательства, а также подбор кадров для судебных, следственных органов и учреждений юстиции⁴.

В итоге всех этих преобразований в Советском Союзе возникла в определенном смысле новая судебная система. Ее уже нельзя назвать тоталитарной. Конечно, демократической (в западном смысле этого слова)

¹ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.71.

² Там же.

³ Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. – С.98.

⁴ Исаев И.А. История государства и права России. – М.: Проспект, 1996. – С.321.

она не стала, но демократические элементы содержала и в этом смысле стала значительным прогрессивным шагом вперед в развитии отечественной судебной системы¹.

Итак, новый этап для судебной системы Советского Союза начался чуть ранее 50 годов, изменения происходили не в один момент, а постепенно. Важным для того периода становится значительное сокращение политических репрессий, хотя судебная система в целом не утратила своих репрессивных функций. Неэффективность судебного аппарата привела к значительным изменениям, позволившим сделать судебную систему более гибкой.

Во второй половине 60 – первой половине 80 годов прошлого века таких серьезных преобразований, как в предшествующий период, советская судебная система не переживала. В целом сохранялась созданная в предыдущий период система. В целом данный период называют периодом застоя, хотя его можно назвать и периодом стабильности и зрелости советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. В основном в этот период происходило упорядочивание предшествующих преобразований и воплощение в жизнь положений, сформулированных в предшествующий период с их необходимой корректировкой, обусловленной потребностями практики.

1.3. Советская судебная система периода перестройки

Период Перестройки был завершающим периодом существования советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. С одной стороны, данный период можно представить как период разрушения существующей системы, нередко непреднамеренного. С другой стороны, это был период, когда советскую систему пытались решительно

¹ Серов Д. О. Забытая страница истории государства и права СССР: судебная реформа 1956-1964 годов // Вестник НГУ. Серия: Право.2006. Т.2. Вып.2. – С.47.

трансформировать, сделать демократичной, отвечающей мировым стандартам¹. Эта установка содержала в себе изначальное противоречие, которая делала такой проект в целом нереализуемым. Дело в том, что советская система (включая суды) изначально создавалась для иных целей и не могла быть преобразована в демократическую систему западного образца. Объективно, все попытки ее радикального преобразования вели ее к гибели. Вместе с тем, в ходе этих экспериментов закладывались основы современной российской судебной системы, в чем можно усмотреть и положительный момент².

В период Перестройки были преданы огласке многие неблагоприятные судебные дела сталинской эпохи.

Несмотря на бурную и активную жизнь в этот период в аспекте судебной системы принципиальных изменений не было произведено. Некоторые отдельные мероприятия были направлены на демократизацию имеющейся системы³.

Так, принятые 1 декабря 1989 г. «Основы законодательства СССР и союзных республик о судеустройстве» заметно расширили права граждан на защиту⁴.

Также следует отметить закон «О порядке обжалования в суд неправомерных действий органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющих права гражданина» от 1 июля 1990 г., в котором указывались конкретные механизмы обжалования гражданами противозаконных действий чиновников или неправомерных решений органов власти и управления⁵.

¹ Исаев И.А. История государства и права России. – М.: Проспект, 1996. – С.321.

² Власов В.И. История судебной власти в России. Кн. 2 (1917 -2003 гг.). – М.: Компания Спутник+, 2004. – С.412.

³ Там же.

⁴ Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. – М.: Российская Академия правосудия, 2000. – С.22.

⁵ Там же.

Негативным моментом в данный период было явление, получившее название войны законов. Его суть в том, что союзные республики принимали законы, которые противоречили союзному законодательству. Во многих республиках к власти рвались националисты и сепаратисты, которые и провоцировали подобные противоречия, вносящие хаос в судебную систему.

В конечном итоге союзное законодательство утратило свою силу. Впрочем, и сам Советский Союз распался, в связи с чем его законодательство перестало быть необходимым.

Но этому предшествовали попытки реформ. Так, в соответствии с изменениями, внесенными в Конституцию СССР 1 декабря 1988 г., была начата реформа судебной системы¹.

Первым ее шагом было создание органа, по своим полномочиям напоминавшего конституционный суд. Он назывался Комитетом конституционного надзора. Хотя он официально и не был включен в судебную систему страны, к его ведению были отнесены и судебные функции².

В Российской Федерации, как и в некоторых других союзных республиках, был учрежден высший судебный орган конституционного контроля – Конституционный суд РСФСР. Его члены избирались на съезде народных депутатов тайным голосованием. В соответствии с законом срок полномочий Конституционного суда РСФСР не был ограничен. К его компетенции относились: рассмотрение дел о конституционности международных договоров и нормативных актов, о конституционности правоприменительной практики; предоставление заключений по определенным в законе вопросам³.

¹ Власов В.И. История судебной власти в России. Кн. 2 (1917 -2003 гг.). – М.: Компания Спутник+, 2004. – С.414.

² Там же.

³ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.73.

Решения Конституционного суда РСФСР по данным вопросам были окончательными и не подлежали обжалованию. Они вступали в силу немедленно после их принятия¹.

В период перестройки были внесены изменения в порядок избрания судей и сроки их полномочий. Так, судей теперь избирали вышестоящие советы народных депутатов, а срок их полномочий увеличивался до 10 лет.

По мнению законодателя, данное решение должно было способствовать укреплению гарантий независимости судей².

26 декабря 1990 г. был учрежден Высший Арбитражный суд СССР, важнейшей задачей которого являлось разрешение хозяйственных споров в стране³.

В РСФСР произошли также изменения, в соответствии с которыми вводилась двухуровневая система арбитражных судов:

- 1) Высший арбитражный суд РСФСР;
- 2) арбитражные суды республик в составе РСФСР, краевые, областные, городские арбитражные суды, арбитражные суды автономной области и автономных округов.

Следует отметить, что арбитражные суды РСФСР были уже непосредственно ориентированы на рассмотрение дел об экономических спорах, а также спорах в сфере управления, включая и субъекты предпринимательской деятельности.

Итак, период Перестройки был завершающим периодом существования советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. С одной стороны, данный период можно представить как период разрушения существующей системы, нередко непреднамеренного. С другой стороны, это

¹ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.73.

² Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – С.67.

³ Там же.

был период, когда советскую систему пытались решительно трансформировать, сделать демократичной, отвечающей мировым стандартам. В ходе этих экспериментов закладывались основы современной российской судебной системы, в чем можно усмотреть и положительный момент.

В качестве вывода по главе можно сказать следующее. С момента своего возникновения советская судебная система была направлена на борьбу с классовыми врагами. Наиболее наглядно это проявилось в начальный период. То есть эта судебная система изначально имела репрессивную функцию в качестве одной из главных функций. Великая Отечественная война приостановила репрессии внутри страны, но после ее окончания они вновь возобновились. Вместе с тем нельзя сказать, что судебная система этого периода в нашей стране вовсе не выполняла свои основные функции и не была объективна.

Новый этап как для Советского Союза в целом, так и для его судебной системы начался чуть ранее середины 50-х годов. Изменения происходили не в один момент, заметно сократились политические репрессии, что было весьма важно в тот период. Советская судебная система не утратила своих репрессивных функций, но они перестали применяться массово.

Во второй половине 60 – первой половине 80 годов прошлого века таких серьезных преобразований как в предшествующий период советская судебная система не переживала. В целом сохранялась созданная в предыдущий период система. В целом данный период называют периодом застоя, хотя его можно назвать и периодом стабильности и зрелости советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. В основном в этот период происходило упорядочивание предшествующих преобразований и воплощение в жизнь положений, сформулированных в предшествующий период с их необходимой корректировкой, обусловленной потребностями практики.

Период Перестройки был завершающим периодом существования советской системы в целом и ее судебной подсистемы в частности. С одной стороны, данный период можно представить как период разрушения существующей системы, нередко непреднамеренного. С другой стороны, это был период, когда советскую систему пытались решительно трансформировать, сделать демократичной, отвечающей мировым стандартам. Эта установка содержала в себе изначальное противоречие, которая делала такой проект в целом нереализуемым. Дело в том, что советская система (включая суды) изначально создавалась для иных целей и не могла быть преобразована в демократическую систему западного образца. Объективно, все попытки ее радикального преобразования вели ее к гибели. Вместе с тем, в ходе этих экспериментов закладывались основы современной российской судебной системы, в чем можно усмотреть и положительный момент.

ГЛАВА 2. СТРУКТУРА СОВЕТСКОЙ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

2.1. Народный суд в системе советской судебной системы

Структура советской судебной системы окончательно сложилась после Великой Отечественной войны. Она была закреплена в последней советской Конституции, которая была принята в 1977 году.

Народный суд без натяжек можно назвать основой судебной системы советского государства¹. В самом деле, именно данный вид судов имел наибольшую компетенцию. Как суд первой инстанции народный суд рассматривал и разрешал все гражданские дела, которые были подведомственны судебным органам, почти все уголовные дела (за исключением тяжких, таких как умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах и хищения в особо крупных размерах), а также большую часть дел об административных правонарушениях (те, за которые назначались в виде наказания различные меры административного воздействия)². Кроме того, в компетенцию этого суда входило предварительное рассмотрение дел связанных с браком, например - развод, целью этого было примирение супругов.

После сказано не вызывает удивления тот факт, что в последние десятилетия советской власти именно районный (городской) народный суд рассматривал подавляющее большинство (более 90%) всех гражданских и уголовных дел³.

Народный суд вовсе не случайно имел такое название. Сам принцип его существования предполагал участие народа в его деятельности. Это участие заключалось в том, что в состав суда включались народные заседатели⁴.

¹ Суд в СССР / Под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, С. Г. Банникова, В. М. Савицкого, Х. Б. Шейнина. М., 1977. – С. 88.

² Там же.

³ Берман Я.Л. Очерки по истории судостройства РСФСР. М., 1993. – С. 92.

⁴ Там же.

Статус народного заседателя был весьма высок. Фактически он был равен народному судье. Как и последний, народный заседатель мог принимать решения по существу и имел право применять законы к конкретному делу¹.

В лице народных заседателей и народного суда в целом проявляются лучшие демократические принципы советского судопроизводства. Не всегда на практике эти принципы воплощались в полной мере, но сами по себе они были весьма прогрессивными².

В своей деятельности народные суды должны были соблюдать следующие принципы:

– правосудие должно было проходить со строгим соблюдением равенства всех перед законом независимо от любых социальных характеристик (пола, расы, национальности, социального, имущественного и служебного положения);

– судопроизводство должно было проходить на титульном языке того союзного субъекта, в котором находился суд или на языке, на котором говорило большинство людей в данной местности;

– важнейшим принципом был принцип гласности судебного разбирательства;

– обвиняемый имел право защищать себя самостоятельно и при помощи защитника (адвоката);

– презумпция невиновности, которая самым тесным образом связана с правом обвиняемого на защиту³.

Народный суд был народным еще и потому, что в наибольшей степени был связан с реальными нуждами населения. Именно этот суд принуждал к

¹ Смыкалин А.С. Советское судоустройство: источники, систематизация, литература // Историко-юридические исследования правовых институтов и государственных учреждений СССР. Свердловск, 1986. – С. 46.

² Там же.

³ Там же.

выполнению неисполненных обязанностей (например, уплата алиментов), восстанавливал нарушенные права граждан.

Оценивая феномен народного суда в целом нужно дать ему положительную оценку. Советское государство смогло создать жизнеспособный, эффективный суд в самом важном – низовом – звене судебной системы.

Итак, Народный суд можно назвать основой судебной системы советского государства. Данный вид судов являлся судом первой инстанции, и имел наибольшую компетенцию в рассмотрении дел: уголовные, гражданские. Сам принцип его существования предполагал участие народа в его деятельности. Это участие заключалось в том, что в состав суда включались народные заседатели. Статус народного заседателя был весьма высок. Фактически он был равен народному судье. В лице народных заседателей и народного суда в целом проявляются лучшие демократические принципы советского судопроизводства.

2.2. Областной (краевой) суд

Краевой, областной суд, а также равный им по статусу и уровню суд автономной области и национального округа были призваны осуществлять судопроизводство в рамках территориального образования, указанного в их названии¹.

Все указанные суды были судами второго уровня (звена) судебной системы Советского Союза².

Особый статус имели городские суды Москвы, Ленинграда и Ташкента – они имели статус областных судов³.

¹ Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. – С.126.

² Там же.

³ Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. – С.126.

Областные суды могли выступать, и как суды первой инстанции, и как суды второй инстанции. В качестве суда первой инстанции рассматривал следующие дела: а) уголовные – о контрреволюционных преступлениях (кроме дел, отнесенных к подсудности военных трибуналов), об особо опасных преступлениях против порядка управления, о наиболее тяжких случаях изнасилования; б) гражданские – только по спорам между государственными и общественными учреждениями, предприятиями и организациями (кроме споров, подлежащих разрешению в государственном арбитраже или народном суде), а так же дела о разводе. В качестве суда второй инстанции рассматривал дела по жалобам и протестам дела, разрешенные народными судами.

Одним словом, эти суды были важным звеном, в котором граждане могли скорректировать неправильные с их точки зрения решения нижестоящих (народных) судов, полноценно защитить свои законные гражданские права¹.

Областные суды в своей деятельности руководствовались Законом о судопроизводстве РСФСР, который без особых изменений просуществовал до конца советского периода истории нашей страны².

Как суды первой инстанции, разбираемые в данном параграфе суды, рассматривали особо тяжкие преступления, которые не входили в компетенцию народных судов. В их компетенцию по понятным причинам не входили только дела о шпионаже.

Кроме того, все эти суды могли рассматривать по существу любые дела, входящие в компетенцию народных судов. На практике же они в основном рассматривали те дела, которые не входили в компетенцию народных судов, или дела, которые в народных судах не получили удовлетворительного рассмотрения.

¹ Цечоев В.К. История суда России. – М.: Проспект, 2010. – С.312.

² Там же.

В кассационном порядке краевой и соответствующие ему суды рассматривали жалобы осужденных и оправданных, их защитников и представителей, потерпевших, гражданских истцов и гражданских ответчиков.

Также суды этого уровня рассматривали протесты прокурора на не вступившие в законную силу приговоры, решения и определения народного суда.

Протесты должностных лиц они тоже рассматривали, и происходило это в порядке судебного надзора.

Дела, которые областные и подобные им по статусу суды рассматривали в кассационном порядке и в качестве надзора с точки зрения советской судебной системы указывали на важную функцию данного звена: руководство над нижестоящими народными судами. Это хорошо демонстрирует централизованный и вертикально (иерархически) организованный характер советской судебной системы¹.

Сказанное доказывается и зональной организацией народных судов. Это означает, что все районы и города разделялись на зоны, в каждую из которых входило определенное число народных судов. Судами одной зоны ведал определенный человек в областном (краевом) суде. Этот человек руководил рассмотрением жалоб по делам тех народных судов, которые входили в его зону. Все это было официально оформлено².

В компетенцию краевых, областных, городских судов, судов автономных областей и национальных округов входило также рассмотрение дел о дисциплинарных проступках народных судей, председателей районных (городских) народных судов, а также членов краевого и соответствовавших ему судов³.

¹ Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.34.

² Там же.

³ Там же.

Итак, краевой, областной суд, а также равный им по статусу и уровню суд автономной области и национального округа были призваны осуществлять судопроизводство в рамках территориального образования, указанного в их названии. Все указанные суды были судами второго уровня (звена) судебной системы Советского Союза. Эти суды могли рассматривать по существу любые дела, входящие в компетенцию народных судов. На практике же они в основном рассматривали те дела, которые не входили в компетенцию народных судов, или дела, которые в народных судах не получили удовлетворительного рассмотрения. Данные суды были важным звеном, в котором граждане могли скорректировать неправильные с их точки зрения решения нижестоящих (народных) судов, полноценно защитить свои законные гражданские права.

2.3. Верховный суд союзной республики

Верховный суд союзной республики являлся высшим органом этих республик. В рамках своей республики осуществлял надзорные функции за всеми судами, их действиями, решениями.

В его компетенцию входило то, чтобы все суды единообразно понимали действующие законы, чтобы их деятельность развивалась в нужном направлении, чтобы все решения вышестоящих судебных инстанций выполнялись вовремя и правильно¹.

Верховный суд союзной республики рассматривал кассационные жалобы и протесты на приговоры, решения и определения краевых, областных судов союзной республики, а в республиках, не имеющих областного деления – жалобы, протесты на приговоры, решения и определения народных судов. Он проверял, насколько законно и обосновано

¹ Исаев И.А. История государства и права России. – М.: Проспект, 1996. – С.389.

было принятое решение, которое еще не вступило в законную силу. В порядке надзора рассматривал дела по протесту председателя Верховного суда, председателя Верховного суда республики, Генерального прокурора СССР и Прокурора республики.

Решения, приговоры, определения и постановления, выносимые Верховным судом союзной республики, обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежали. Они могли быть проверены лишь в порядке судебного надзора¹.

Помимо собственного правоприменения, суды данного уровня занимались и научно-практической и научно-теоретической деятельностью, изучая различные дела и обобщая их опыт. На основании этого нижестоящим судам давались различного рода рекомендации по усовершенствованию их деятельности.

Также суды этого уровня обладали правом законодательной инициативы: они могли «ставить перед Президиумом Верховного Совета союзной республики вопросы об издании новых законов, об отмене устаревших законов, о толковании законов»².

Если в союзной республике не было деления на области в силу их маленького размера (например, в Молдавской ССР и Литовской ССР), то ведению республиканского суда, помимо собственно их компетенции (указанной выше) подлежало все, что относилось к ведению областных (краевых) судов³.

Состав Верховного суда союзной республики обычно предполагал наличие следующих должностей: председателя суда, его заместителей, членов суда и народных заседателей⁴.

¹ Басков В. И. Деятельность прокурора по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора. – М.: Юридическая литература, 1975. – С.57.

² Яцкова А. История советского суда // Отечественные записки. 2003. №3. – С.50.

³ Там же.

⁴ Яцкова А. История советского суда // Отечественные записки. 2003. №3. – С.50

Итак, Верховный суд союзной республики в рамках своей республики осуществлял надзорные функции за всеми судами, их действиями, решениями. В его компетенцию входило то, чтобы все суды единообразно понимали действующие законы, чтобы их деятельность развивалась в нужном направлении, чтобы все решения вышестоящих судебных инстанций выполнялись вовремя и правильно. Верховный суд союзной республики мог рассматривать дела, как в кассационном, так и в надзорном порядке.

2.4. Военные трибуналы

Военные трибуналы в судебной системе советского государства стояли особняком и были заняты делами, связанными с той сферой жизни общества, которая была указана в их названии – с военной сферой, с армией. Армия всегда занимала особое положение в силу ряда причин и обладала своей собственной судебной системой (те не менее, несмотря на свою особость, бывшей частью судебной системы в целом), которая учитывала армейские особенности¹.

Деятельность военных судов (трибуналов) регламентировало Положение о военных трибуналах от 25 декабря 1958 г., измененное и дополненное Указом Президиума Верховного Совета СССР от 12 августа 1971 г. «О внесении изменений и дополнений в законодательство СССР в связи с образованием союзно-республиканского Министерства юстиции СССР»².

Одной из особенностей военной организации было то, что как в армии, так и на флоте были уставы, наставления, инструкции и приказы подробно

¹ Григорьев О. В. Советская военно-судебная система в послевоенный период (1945-1980 гг.) // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №1. – С.15.

² Григорьев О. В. Советская военно-судебная система в послевоенный период (1945-1980 гг.) // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №1. – С.15.

регламентируют все стороны жизни, быта и службы военнослужащего, поведение при исполнении воинских обязанностей и при нахождении вне службы¹.

Для военной сферы принципиально важно соблюдение дисциплины, точное и беспрекословное выполнение приказов командиров. По этой причине одной из главнейших задач военных трибуналов было всемерное укрепление дисциплины в армии и на флоте путем строгого наказания ее нарушителей.

Поэтому «перед военными трибуналами, наряду с общими для судов задачами, стояла задача по укреплению воинской дисциплины»².

В армии и на флоте в соответствии с воинскими уставами вся полнота власти принадлежала командиру, несущему ответственность за состояние данного подразделения, части или соединения, за их боеспособность, боевую и политическую подготовку, воспитание, воинскую дисциплину личного состава³.

Военнослужащие, совершившие уголовные преступления, привлекались к уголовной ответственности только с согласия своего командования⁴.

Однако в соответствии с законом рассмотрение и разрешение конкретных уголовных дел военными трибуналами должно было протекать в условиях, исключающих вмешательство военного командования, политорганов, а также каких-либо других органов или должностных лиц, что должно было обеспечить объективность и беспристрастность принимаемых решений⁵.

¹ Григорьев О.В. Деятельность военных трибуналов в период ввода ограниченного контингента советских войск в Республику Афганистан // Общество и право. – 2013. - №4. – С.79.

² Там же.

³ Петухов Н.А. История военных судов России. – М.: Норма, 2003. – С.289.

⁴ Воронцов С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации. История и современность. Ростов н/Д.: Феникс, 2001. – С.377.

⁵ Там же.

Военные трибуналы, рассматривая конкретные уголовные дела, выясняли причины и условия, способствовавшие совершению того или иного преступления, и ставили о них в известность командование и политорганы для того, чтобы те исправили те недостатки, которые привели к совершению преступлений¹.

Военные суды (трибуналы) также были централизованы и иерархически организованы.

Военные трибуналы армий, флотилий, воинских соединений и гарнизонов являлись низовым звеном в системе военных трибуналов и действовали только как суды первой инстанции в общей системе военных судов.

Вышестоящие военные трибуналы – вида Вооруженных Сил, военного округа, группы войск, флота – помимо рассмотрения отнесенных к их ведению дел по первой инстанции являлись судами второй инстанции, а также пользовались правом рассматривать дела по протестам в порядке судебного надзора².

В соответствии со своей компетенцией «Военная коллегия Верховного Суда СССР рассматривала дела, как по первой инстанции, так и в кассационном и надзорном порядке»³.

Каждый военный трибунал состоял из председателя военного трибунала, его заместителя (в трибуналах видов Вооруженных сил, округов, групп войск, флотов, а также крупных гарнизонов) и членов.

Непосредственное руководство трибуналами соединений и гарнизонов осуществляли председатели военных трибуналов видов Вооруженных Сил, округов, групп войск, флотов, которые организовывали проверку деятельности нижестоящих военных трибуналов, руководили изучением

¹ Бабенко Р.В. История становления и пути развития военных судов России // История государства и права. 2007. - №10. - С. 15.

² Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – С.56.

³ Там же.

судебной практики и ведением судебной статистики, давали указания по организационной работе.

Итак, военные трибуналы в судебной системе советского государства стояли особняком и были заняты делами, связанными с той сферой жизни общества, которая была указана в их названии – с военной сферой, с армией. Армия всегда занимала особое положение в силу ряда причин и обладала своей собственной судебной системой (те не менее, несмотря на свою особенность, бывшей частью судебной системы в целом), которая учитывала армейские особенности.

2.5. Верховный Суд СССР

На вершине судебной системы Советского Союза находился Верховный Суд СССР. Он был создан еще в первой половине 20-х годов вместе с самим Советским Союзом. Этот суд осуществлял надзор за деятельностью остальных судов. Но при этом должен был соблюдаться иерархический принцип: если необходимо было затребовать дело из народного суда, то Верховный суд не мог сделать это без посредничества стоящих между ним и народным судом уровней (областного, республиканского)¹.

Причем «проверка законности и обоснованности решений, приговоров и постановлений Верховных судов союзных республик могло иметь место только в том случае, если эти приговоры, решения и постановления противоречили общесоюзному законодательству или нарушали интересы других союзных республик»².

¹ Труфанов С. В. Правовые основы деятельности советских судебных органов в 50-70-е годы XX века // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. - №1. – С.48.

² Труфанов С. В. Правовые основы деятельности советских судебных органов в 50-70-е годы XX века // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. - №1. – С.48.

Деятельность Верховного Суда СССР, как высшего судебного органа Советского государства, имело исключительно большое значение для установления единообразия в применении всеми судами законов при рассмотрении гражданских и уголовных дел¹.

Верховный Суд СССР действовал в составе:

- Судебной коллегии по гражданским делам;
- Судебной коллегии по уголовным делам;
- Военной коллегии;
- Пленума Верховного Суда СССР².

Судебная коллегия по гражданским делам и Судебная коллегия по уголовным делам рассматривали:

– в качестве суда первой инстанции соответственно гражданские и уголовные дела исключительной важности, отнесенные законом к их ведению;

– в порядке судебного надзора протесты Председателя Верховного Суда СССР, Генерального Прокурора СССР и их заместителей на решения и приговоры Верховных судов союзных республик по гражданским и уголовным делам в случае противоречия этих решений и приговоров общесоюзному законодательству или нарушения интересов других союзных республик³.

Военная коллегия Верховного Суда рассматривала:

– в качестве суда первой инстанции уголовные дела исключительной важности, дела о преступлениях военнослужащих, имеющих воинское звание - генерал (адмирал), а также военнослужащих, занимающих должность командира соединения и выше, и им равных;

¹Фазылов Р. Р. Некоторые проблемы постановлений пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда СССР о судебной практике по делам, связанным с нарушениями специальных правил // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. - №2. – С.69.

² Там же.

³Смыкалин А.С. Советская судебная система в послевоенные годы // Российская юстиция. 2002. - №12. - С.42.

– кассационные и частные жалобы и протесты на приговоры, решения и определения военных трибуналов видов Вооруженных Сил, округов, групп войск, флотов и отдельных армий в случаях, предусмотренных законом;

– в порядке судебного надзора протесты Председателя Верховного Суда СССР, Генерального Прокурора СССР, их заместителей¹.

Пленум Верховного Суда СССР разрешал споры между судебными органами союзных республик. Он утверждал также составы судебных коллегий Верховного Суда СССР – председателей коллегии и их членов, заслуживал доклады Председателя Верховного Суда СССР и его заместителей по вопросам организации работы Верховного Суда СССР и отдельным вопросам судебной практики, а также отчеты председателей судебных коллегий Верховного Суда СССР.

Итак, на вершине судебной системы Советского Союза находился Верховный Суд СССР. Он был создан еще в первой половине 20-х годов вместе с самим Советским Союзом. Этот суд осуществлял надзор за деятельностью остальных судов. К компетенции Верховного Суда также относилось рассмотрение уголовных и гражданских дел особой важности, а также рассмотрение жалоб и протестов на приговоры, решения и определения судов СССР и союзных республик.

Таким образом, народный суд можно назвать основой судебной системы советского государства. Данный вид судов имел наибольшую компетенцию. Сам принцип его существования предполагал участие народа в его деятельности. Это участие заключалось в том, что в состав суда включались народные заседатели. Статус народного заседателя был весьма высок. Фактически он был равен народному судье. В лице народных заседателей и народного суда в целом проявляются лучшие демократические принципы советского судопроизводства.

¹ Смыкалин А.С. Советская судебная система в послевоенные годы // Российская юстиция. 2002. - №12. - С.42.

Краевой, областной суд, а также равный им по статусу и уровню суд автономной области и национального округа были призваны осуществлять судопроизводство в рамках территориального образования, указанного в их названии. Все указанные суды были судами второго уровня (звена) судебной системы Советского Союза. Эти суды могли рассматривать по существу любые дела, входящие в компетенцию народных судов. На практике же они в основном рассматривали те дела, которые не входили в компетенцию народных судов, или дела, которые в народных судах не получили удовлетворительного рассмотрения. Данные суды были важным звеном, в котором граждане могли скорректировать неправильные с их точки зрения решения нижестоящих (народных) судов, полноценно защитить свои законные гражданские права.

Верховный суд союзной республики в рамках своей республики осуществлял надзорные функции за всеми судами, их действиями, решениями. В его компетенцию входило то, чтобы все суды единообразно понимали действующие законы, чтобы их деятельность развивалась в нужном направлении, чтобы все решения вышестоящих судебных инстанций выполнялись вовремя и правильно. Верховный суд союзной республики мог рассматривать дела, как в кассационном, так и в надзорном порядке.

Военные трибуналы в судебной системе советского государства стояли особняком и были заняты делами, связанными с той сферой жизни общества, которая была указана в их названии – с военной сферой, с армией. Армия всегда занимала особое положение в силу ряда причин и обладала своей собственной судебной системой (те не менее, несмотря на свою особенность, бывшей частью судебной системы в целом), которая учитывала армейские особенности.

На вершине судебной системы Советского Союза находился Верховный Суд СССР. Он был создан еще в первой половине 20-х годов

вместе с самим Советским Союзом. Этот суд осуществлял надзор за деятельностью остальных судов.

В целом в Советском Союзе была создана хорошо организованная централизованная судебная система, которая эффективно функционировала. Она не была лишена определенных недостатков, связанных с господствующей коммунистической идеологией, но это не отменяет того факта, что данная система работала и обеспечивала законность и правопорядок в стране.

ГЛАВА 3. ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ЕЕ ПРИМЕНЕНИЕ В РАМКАХ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЫ «ИСТОРИЯ»

3.1. Теоретические особенности применения проектной деятельности

В наше время много различных форм и способов проведения урока, но не стоит забывать, что все это должно проводиться в соответствии с ФГОС (федеральный государственный образовательный стандарт). Федеральный государственный образовательный стандарт разработан в направлении системно-деятельностного подхода, то есть главное место занимает самостоятельное познание учащимся. В нашем мире такой подход важен, так как век у нас «информационный», каждый день человеку приходится сталкиваться с информацией, которую нужно уметь анализировать, обрабатывать, обобщать для ее лучшего усвоения,

ФГОС выдвигает к каждому предмету разные требования к результатам овладения образовательной программы основного общего образования и каждого предмета. В учебном предмете «История» результаты должны отражать:

1) формирование основ гражданского, социального, культурного самоопределения личности учащегося, его понимания опыта истории России, как составной части мировой истории, усвоение ключевых ценностей современного общества России;

2) усвоение основного исторического знания, понимание логики развития общества в различных сферах: социальной, политической, экономической, научной и культурной.

3) формирование умений применения исторических знаний для понимания сущности социальных явлений современного мира;

4) развитие навыков поиска, анализа, сопоставления и оценки содержащихся в различных материалах данных о событиях и явлениях прошлого и настоящего, аргументации своего отношения к ней;

5) воспитание уважения к историческому наследию России¹.

Этих результатов не всегда можно добиться, проводя только традиционные уроки. Нужно включать другие способы и приемы обучения.

В современном образовании способов и приемов используется множество.

Одним из таких методов является проектная деятельность, предполагающая использование исследовательских, проблемных, поисковых методов, которые способствуют получению результатов, перечисленных выше.

Проектной деятельностью можно заниматься не только на уроках, но и на элективных курсах, и во внеурочной деятельности.

Проектная деятельность имеет следующие особенности.

1. Цели и задачи учащихся определяются как их личностными мотивами, так и социальными. Это означает, что такая деятельность должна быть направлена не только на улучшение компетенции обучающихся в предметной области, не только на развитие их знаний, умений навыков, но и на создание продукта, имеющего значимость для других.

2. Организация проектной работы школьников обеспечивает сочетание различных видов познавательной деятельности. Значимыми и интересными для учащихся представляются новые виды деятельности, которые им еще неизвестны, именно их интересно освоить.

3. Метод проектов актуален и очень эффективен. Он позволяет ребенку ставить эксперименты, синтезировать полученные знания, развивать творческие способности и коммуникативные навыки, что позволяет ему успешно адаптироваться к изменившейся ситуации школьного обучения.

Работа по методу проектов, как замечает И.С.Сергеев, – это относительно высокий уровень сложности педагогической деятельности.

¹ Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. - 2011. - № 4. - С.10-77. - // Администратор образования. 2011. № 5. С.32-72.

Если большинство общеизвестных методов обучения требуют наличия лишь традиционных компонентов учебного процесса – учителя, ученика (или группы учеников) и учебного материала, который необходимо усвоить, то требования к учебному проекту – совершенно особые:

- Необходимо наличие социально значимой задачи (проблемы) – исследовательской, информационной, практической.
- Выполнение проекта начинается с планирования действий по разрешению проблемы, другими словами – с проектирования самого проекта, в частности – с определения вида продукта и формы презентации.
- Наиболее составляющей частью плана является пооперационная разработка проекта, где указан перечень конкретных действий с указанием выходов, сроков и ответственных.

Каждый проект обязательно требует исследовательской работы учащихся.¹

Таким образом, можно сказать, что проектная деятельность в наше время занимает не последнее время и является одним из самых эффективных способов выработки у учащихся определенных навыков и умений.

3.2. Особенности организации проектной деятельности обучающихся

Образование, в настоящее время, не стоит на месте. С каждым годом появляется все больше новых методов обучения, в которых ведущее место занимает - исследовательский метод. Проанализировав их, я пришла к выводу, что для моей темы более целесообразно использовать – проектную деятельность, которая отвечает нынешним задачам обучения.

Проектная деятельность имеет свою классификацию типов учебных проектов:

¹ И.С.Сергеев «Как организовать проектную деятельность учащихся: Практическое пособие для работников общеобразовательных организаций»- 6-е издание; М: АРКТИ, 2008 г.-С.80

1. по содержанию – монопредметный (использование одной дисциплины), межпредметный (использование двух и более дисциплин);
2. по организационной форме – индивидуальный (выполнение работы одним учащимся), парный (два учащихся), групповой (группа учащихся);
3. по времени выполнения – мини-проект (рассчитан на один урок), кратковременный (несколько занятий), долговременный (от недели до года и больше);
4. по характеру контактов – международный, региональный.

Моя тема стоит на стыке двух дисциплин: история и право, в данном случае будет уместно использование межпредметного проекта в индивидуальной форме.

Работу над проектом можно разделить на несколько этапов:

1. «Погружение» в проект;
2. Планирование деятельности;
3. Осуществление деятельности;
4. Оформление результатов;
5. Оценка результатов и процесса проектной деятельности.

Учитель является координатором (тьютором) проектов детей.

На этапе «погружения» в проект он помогает отбирать возможные темы и предлагает их учащимся. Помогает сформулировать:

- проблему проекта;
- сюжетную ситуацию;
- цели и задачи.

Помогает в анализе и синтезе, наблюдает, контролирует. Формирует необходимые умения и навыки. При планировании деятельности учитель направляет процесс поиска информации учащимися, формирует необходимые специфические умения и навыки. Организует процесс контроля разработанного плана. На этапе осуществления деятельности учитель наблюдает, отвечает на вопросы ученика. Контролирует соблюдение

временных рамок этапов деятельности. При оформлении результатов помогает в обеспечении проекта. Мотивирует ученика, создаёт чувство успеха. На этапе оценки результатов и процесса проектной деятельности оцениваются усилия учащегося, его креативность, использование источников, качество.

Деятельность школьников на этапах исследовательской работы разная. На первом этапе они совместно с педагогом обсуждают тему проекта, предмет исследования с педагогом. Осуществляют:

- 1) анализ ресурсов и поиск оптимального способа достижения цели проектов;
- 2) личностное присвоение проблемы.
- 3) формулируют цель проекта.

На втором – осуществляют поиск, сбор, анализ информации, продумывают продукт индивидуальной деятельности на данном этапе.

На третьем – обучающиеся выполняют самостоятельную работу по своим индивидуальным задачам проекта, при необходимости консультируются с учителем.

На следующем этапе учащиеся оформляют проект, анализируют, делают выводы.

На пятом этапе сдают проекты на проверку экспертной группе.

И на последнем этапе осуществляют оценивание деятельности и ее результативности в ходе самоанализа.

Таким образом, в проектной деятельности идет совместная деятельность учителя и учащегося. Характер участия педагога в социальной пробе определяется уровнем социальной зрелости и характером коммуникативных навыков конкретного подростка или группы подростков. Чем ниже этот уровень – тем большее участие в социальном действе принимает взрослый.

Проектная деятельность признана стимулировать интерес учеников к решению конкретной проблемы или исследованию какого-либо объекта, что

предполагает свободное владение необходимой суммой знаний, помогающих достижению цели.

В ходе проектной деятельности ученики приобретают знания избирательно. Интенсивное восполнение недостающих знаний в ходе выполнения проекта обеспечивается потому, что ученику становится ясно, каких именно ему знаний не хватает.

Школьнику важно научиться жить и работать в изменчивом мире, где постоянно обновляются большие блоки информации и необходимо вовремя оценить ее значимость, проанализировать и использовать в своих целях. Это и есть современная технология исследовательской деятельности и творческой работы – то, к чему следует подготовить ребенка еще до школы и чему необходимо обучить его в школе¹.

¹ В. Н. Янушевский Методика и организация проектной деятельности в школе. 5–9 классы. Методическое пособие. «Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС», 2015г. С. 21-22

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В СССР все суды были организованы и действовали на основе демократических принципов. В Советском Союзе существовала единая судебная система, принципы которой закреплялись Конституцией СССР 1936 г, и в дальнейшем Конституцией 1977 г., и Законом «О судостроительстве СССР, союзных и автономных республик» 1938 г., с изменениями 1948 г., и в дальнейшем Законом «О судостроительстве» 1960 г.

Действующая судебная система предусматривала организацию единого равного для всех граждан суда, независимо от их социального и служебного положения, а также расовой принадлежности.

Основным звеном судебной системы являлся Народный суд, рассматривающий уголовные и гражданские дела в качестве первой судебной инстанции. Он имел наибольшую компетенцию. Сам принцип его существования предполагал участие народа в его деятельности. Это участие заключалось в том, что в состав суда включались народные заседатели, которые избирались сроком на два года на общих собраниях рабочих по месту их работы или жительства. Статус народного заседателя был весьма высок. Фактически он был равен народному судье, который избирался на основании всеобщего прямого, равного избирательного права. Как и последний, народный заседатель мог принимать решения по существу и имел право применять законы к конкретному делу. В лице народных заседателей и народного суда в целом проявляются лучшие демократические принципы советского судопроизводства. Не всегда на практике эти принципы воплощались в полной мере, но сами по себе они были весьма прогрессивными.

Вторым звеном судебной системы стали краевые, областные суды, а также равные им по статусу и уровню суды автономных областей и национальных округов, которые были призваны осуществлять судопроизводство в рамках территориального образования, указанного в их

названии. Эти суды могли рассматривать дела по первой инстанции - гражданские и уголовные, также дела по жалобам и протестам народных судов, которые еще не вступили в законную силу. Можно сказать, что данные суды были важным звеном, в котором граждане могли скорректировать неправильные с их точки зрения решения нижестоящих (народных) судов, полноценно защитить свои законные гражданские права.

Верховный суд союзной республики в рамках своей республики осуществлял надзорные функции за всеми судами, их действиями, решениями. В его компетенцию входило то, чтобы все суды единообразно понимали действующие законы, чтобы их деятельность развивалась в нужном направлении, чтобы все решения вышестоящих судебных инстанций выполнялись вовремя и правильно. Верховный суд союзной республики мог рассматривать дела, как в кассационном, так и в надзорном порядке. В первом случае он проверяло, насколько законно и обосновано было принятое решение, которое еще не вступило в законную силу. Во втором случае рассмотрению данных судов подлежали дела, которые уже вступили в законную силу, и на которые поступила жалоба (протест).

Военные трибуналы в судебной системе советского государства стояли особняком и были заняты делами, связанными с той сферой жизни общества, которая была указана в их названии – с военной сферой, с армией. Военные трибуналы при округах рассматривали дела, связанные с воинской преступностью, а также жалобы на приговоры, рассмотренные военными трибуналами армий. Армия всегда занимала особое положение в силу ряда причин и обладала своей собственной судебной системой (те не менее, несмотря на свою особенность, бывшей частью судебной системы в целом), которая учитывала армейские особенности. Для военной сферы принципиально важно соблюдение дисциплины, точное и беспрекословное выполнение приказов командиров. По этой причине одной из главнейших

задач военных трибуналов было всемерное укрепление дисциплины в армии и на флоте путем строгого наказания ее нарушителей.

Высшим судебным органом, возглавляющий всю Судебную систему, являлся Верховный Суд СССР. Он был создан еще в первой половине 20-х годов вместе с самим Советским Союзом. Этот суд осуществлял надзор за деятельностью остальных судов, помимо этого, мог рассматривать дела первой инстанции – гражданские и уголовные, жалобы и протесты по решению нижестоящих судов, не вступивших в законную силу, и дела по протестам вступивших в законную силу. Также Верховному Суду принадлежало право законодательной инициативы.

Можно сказать, что построение Судебной системы было одним из основных гарантий обеспечения социалистической законности.

Судебная система СССР является фундаментом современной Судебной системы РФ, с которой школьники знакомятся на уроках обществознания, но как она становилась, учащиеся не знают, так как такой темы в рамках урока «истории» нет. Учащиеся должны понимать роль Судебной системы, закладывающейся еще в 20 веке. Для этого наиболее подходит проектная исследовательская деятельность, которая позволит учащимся самим проследить это становление, а также лучше усвоить изучающийся материал, так как проектная деятельность предполагает такие методы исследования как отбор материала, анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д.

Но помимо плюсов, есть и минусы, которые выражаются в отсутствии времени для защиты учащимися проектов, так как отдельных уроков в учебном плане для этого нет, учителям приходится проводить этого вместо своих уроков, либо после уроков, но к этому времени устают как учителя, так и учащиеся. Так же есть такой минус, как ресурсная сторона, зачастую защита проектов проходит между школами сел, городов. Школа может выделить автобус, если едет группа учащихся. Если же едет два-три, то учителям или родителям приходится везти учащихся за свой счет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Источники:

1. Конституция РСФСР 1918 г. // История Советской Конституции (в документах) 1917-1956 гг. М., 1957. – С.32-98.
2. Конституция СССР 1936 г. // История Советской Конституции (в документах) 1917-1956 гг. М., 1957. – С.153-211.
3. Конституция СССР 1977 г. М., 1977. – 76 с.
4. Декрет СНК «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
5. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст.420.
6. Декрет СНК РСФСР от 20 июля 1918 г. № 3 «О суде» // СУ РСФСР. 1918. №52. Ст. 589.
7. Декрет ВЦИК «Положение о революционных трибуналах» от 18 марта 1920 г. // СУ РСФСР. 1920. № 22-23. Ст. 115.
8. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. - 2011. - № 4. - С.10-77. - // Администратор образования. 2011. № 5. С.32-72.
9. Постановление ВЦИК «Положение о судеустройстве РСФСР» от 31 октября 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 16. Ст. 902.
10. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О военном положении» от 22 июня 1941 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1941. № 29.
11. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О дисциплинарной ответственности судей» от 15 июля 1948 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1948. №31.
12. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных

республик, краевых, областных судов и судов автономных областей» от 14 августа 1954 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 17.

13. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об упразднении Министерства юстиции СССР» от 31 мая 1956 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1956. № 12. Ст.250.
14. Положение о Верховном Суде СССР от 12 февраля 1957 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 4. Ст.84.
15. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об образовании союзно-республиканского Министерства юстиции СССР» от 31 августа 1970г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 36. Ст.361.
16. Закон «О судеустройстве СССР, союзных и автономных республик» от 16 августа 1938 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. № 11
17. Закон «О судеустройстве РСФСР» от 27 октября 1960г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40.
18. Закон «О судеустройстве РСФСР» от 8 июля 1981г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1981. № 28.

Литература:

19. Алакпаров К.А. Становление отечественного суда и формирование принципов судопроизводства в 1917-1936 гг. М., 2005. – 467 с.
20. Бабенко Р.В. История становления и пути развития военных судов России // История государства и права. 2007. - №10. - С. 12-15.
21. Басков В. И. Деятельность прокурора по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора. – М.: Юридическая литература, 1975. – 200 с.
22. Берман Я.Л. Очерки по истории судеустройства РСФСР. М., 1993. – 327 с.

- 23.Власов В.И. История судебной власти в России. Кн. 2 (1917 -2003 гг.). – М.: Компания Спутник+, 2004. – 643 с.
- 24.Воронцов С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации. История и современность. Ростов н/Д.: Феникс, 2001. – 520 с.
- 25.Григорьев О.В. Деятельность военных трибуналов в период ввода ограниченного контингента советских войск в Республику Афганистан // Общество и право. – 2013. - №4. – С.79-84.
- 26.Григорьев О. В.Советская военно-судебная система в послевоенный период (1945-1980 гг.) // Вестник Московского университета МВД России. – 2010. - №1. – С.12-25.
- 27.Жаркой М.Э. К вопросу о природе понятия «репрессия» и принципах репрессивной политики советского государства // История государства и права. 2005. № 4. – С. 16-21.
- 28.Исаев И.А. История государства и права России. – М.: Проспект, 1996. – 561 с.
- 29.Кодинцев А.Я. Реорганизация органов военной юстиции и военно-судебного управления СССР в 1948-1957 гг. // Военно-юридический журнал. 2008. № 8. С. 35-3-45.
- 30.Кодинцев А.Я. Эволюция судебной системы в СССР накануне и во время войны // Администратор суда. – 2010. № 1. – С.23-29.
- 31.Кодинцев А. Я. Советское правосудие и репрессии в сталинской России: проблемы теории и истории // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. - №3. – С.43-56.
- 32.Кожевников М.В. История советского суда 1917 – 1956 гг. – М.: Госюриздат, 1957. – С.383
- 33.Коновалова О.В. Советский суд (1945-1953 гг.) // Инновационная наука. - №2. – С.192-203.

34. Кудрявцев В.Н. Трусов А.И. Политическая юстиция в СССР. – М.: Наука, 2002. – 365 с.
35. Лебедев В.М. Становление и развитие судебной власти в Российской Федерации. – М.: Российская Академия правосудия, 2000. – 312 с.
36. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. – Казань : Казан. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2004. – 346 с.
37. Обухов В.В. Механизм судебной репрессии в системе военных трибуналов войск НКВД СССР 1939-1941 гг. (порядок судопроизводства, практика) // Государство и право. № 2. 2004. С. 76-86.
38. Петухов Н.А. История военных судов России. – М.: Норма, 2003. – 314 с.
39. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся: Практическое пособие для работников общеобразовательных организаций // 6-е издание. - М: АРКТИ, 2008 г.- 80 с.
40. Семенов В. М. Суд и правосудие в СССР. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юридическая литература, 1984. –320 с.
41. Серов Д. О. Забытая страница истории государства и права СССР: судебная реформа 1956-1964 годов // Вестник НГУ. Серия: Право. 2006. Т.2. Вып.2. – С.46-52.
42. Смирнов Н.Г. Репрессированное правосудие. – М.: Гелиос АРВ, 2001. – 432 с.
43. Смыкалин А.С. Довоенный период развития советской судебной системы // Российская юстиция. 2002. № 6. – С.14-21.
44. Смыкалин А. Судебная система страны в годы Великой Отечественной войны // Российская юстиция. 2002. № 9. – С.12-19.

- 45.Смыкалин А.С. Советская судебная система в послевоенные годы // Российская юстиция. 2002. - №12. - С. 39-42.
- 46.Суд в СССР / Под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, С. Г. Банникова, В. М. Савицкого, Х. Б. Шейнина. – М.: Юридическая литература, 1977. – 416 с.
- 47.Судебная система России: История и современность: Материалы региональной научной конференции (25-26 сентября 2001 г.). - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – 188 с.
- 48.Судоустройство СССР. Альбом наглядных пособий / сост. С.А. Голунский, Д.С. Карев; под ред. А.Я. Вышинского. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1938
- 49.Труфанов С. В. Правовые основы деятельности советских судебных органов в 50-70-е годы XX века // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. - №1. – С.45-58.
- 50.Фазылов Р. Р. Некоторые проблемы постановлений пленумов Верховного Суда РФ и Верховного Суда СССР о судебной практике по делам, связанным с нарушениями специальных правил // Актуальные проблемы экономики и права. – 2008. - №2. – С.69-76.
- 51.Щечоев В.К. История суда России: учебное пособие. – М.: Проспект, 2010. – 416 с.
- 52.В. Н. Янушевский Методика и организация проектной деятельности в школе. 5–9 классы // Методическое пособие. «Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС», 2015г.- С.21-32.
- 53.Яцкова А. История советского суда // Отечественные записки. 2003. №3. – С.46-53.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Образец

«Наименование образовательного учреждения»

Исследовательская работа
Судебная система в Советском Союзе
в 1945-1991 гг.

Выполнила: (Фамилия, имя, класс)

Руководитель: (Фамилия,
инициалы, должность)

г. Челябинск, 20...

Содержание

Введение.....
Раздел 1. Из истории судебной системы.....
1.1. Судебная система в послевоенное время
Раздел 2. Структура судебной системы в Советском Союзе.....
2.1. Судебная система в Советском Союзе.....
Раздел 3. Анкетирование старшеклассников
Заключение
Список литературы

Введение

В любом государстве значительные его функции осуществляет судебная власть. Но независимой и полнокровной эта власть становится лишь в правовом обществе. В этом сегодня никого не надо убеждать. Но является ли таковой система правосудия? Пусть каждый из вас подумает, имеет ли он возможность восстановить через суд свое право: в случае незаконного ареста, отказа или незаконного увольнения с работы, отнятия собственности, введения госслужащими аппарата поборов, избиения в милиции, оскорбления в печати, а тем более в ограничении права прописки и проживания в городах и т.д.

Основным предназначением судебной власти является исполнение законов, охрана и защита системы права в целом.

Вторая не менее важная функция судебной системы – обслуживать общественные потребности, осуществлять правосудие, устанавливая истину и применять право в конфликтной ситуации, в том числе в случае расхождения в позициях трех ветвей власти.

Говоря о правовой сущности судебной власти, следует констатировать, что на практике мало в каком государстве законодательная и исполнительная власти заинтересованы в самостоятельном и независимом суде.

Именно суд то оружие, с помощью которого гражданин в состоянии сам защитить свои права от любых посягательств¹.

Объект исследования – история развития судебной системы.

Предмет исследования – история судебной системы СССР, особенности ее формирования и функционирования.

Цель – изучить историю и выявить особенности советской судебной системы, её развитие и реформирование.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления советской судебной системы;
2. Изучить развитие судебной системы СССР;

¹ Российская газета. 1993г. от 09 декабря. С.3.

3. Изучить структуру судебной системы.

Методы исследования: анализ литературы, анкетирование.

Теоретическая значимость моего исследования заключается в определении роли судебной системы в определенный исторический промежуток – послевоенное время.

Практическая значимость моей исследовательской работы заключается в том, что работу можно использовать в школьном курсе «Обществознание», для сравнения с современной судебной системой.

Раздел 1. Из истории судебной системы

1.1. Судебная система в послевоенное время

Судебная система - совокупность судов данного государства, возглавляемых высшим судебным органом и осуществляющих свою деятельность на основе единого уголовного, гражданского, процессуального законодательства.

В Советском Союзе существует единая судебная система, принципы которой закреплены Конституцией СССР 1936 года и Законом судостройства СССР 1938 года.

В годы Великой Отечественной войны был наиболее сложный этап в развитии в развитии советской судебной системы и советского государства в целом. Условия военного времени потребовали укрепления государственной дисциплины и общественного порядка, мобилизации всех сил общества. В решении этих задач важное место принадлежало деятельности судебных органов, реорганизованных на основе Указа Президиума Верховного Совета СССР от 22 июня 1941 г. "О военном положении"¹.

Условия военного времени требовали преобразования в военные трибуналы линейных судов железнодорожного и водного транспорта. Народные и областные суды были реорганизованы в военные трибуналы.

При рассмотрении уголовных дел военные трибуналы руководствовались принципами правосудия, закреплёнными в Конституции и Законе о судостройстве СССР.

После окончания Великой Отечественной войны произошла существенная реорганизация судебной системы СССР. В военные трибуналы были снова реорганизованы в народные и областные суды. Появились линейные суды железнодорожного и водного транспорта.

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1941г. №29

В целях повышения ответственности судей за правильное осуществление правосудия 15 июля 1948 г. было принято общесоюзное Положение о дисциплинарной ответственности судей¹, которое устанавливало, что за служебные упущения и поступки судьи несут ответственность в дисциплинарном порядке только перед вышестоящими судебными органами. Важным фактором окончания войны стала организованная судебная система.

1.2. Судебная система во второй половине 50-начале 80-х гг.

14 августа 1954 года вышел Указ Президиума Верховного Совета СССР "Об образовании президиумов в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей», где было сказано, что круг лиц, правомочных приносить протесты в порядке надзора, а также судебных инстанций, обладающих правом пересмотра приговоров в порядке надзора, значительно расширен. Этим же указом в составе Верховных судов союзных и автономных республик, краевых, областных судов и судов автономных областей были образованы президиумы.

Функции областных судов тоже были расширены. На них было возложено осуществление судебного управления; производство ревизий народных судов. Областные суды стали также осуществлять руководство деятельностью нотариальных контор².

Верховный Суд СССР в соответствии с Положением обобщал материалы судебной практики и статистики, давал руководящие разъяснения по вопросам применения законодательства, разрешал споры между судебными органами союзных республик.

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1948 г. № 31

² Ведомости Верховного Совета СССР. 1956 г. №16.

В 1957 году были упразднены железнодорожные и водные суды, их функции были переданы общим судам.

На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 31 августа 1970 г. было воссоздано Министерство юстиции СССР, на которое наряду с другими функциями было возложено и организационное руководство судами.¹

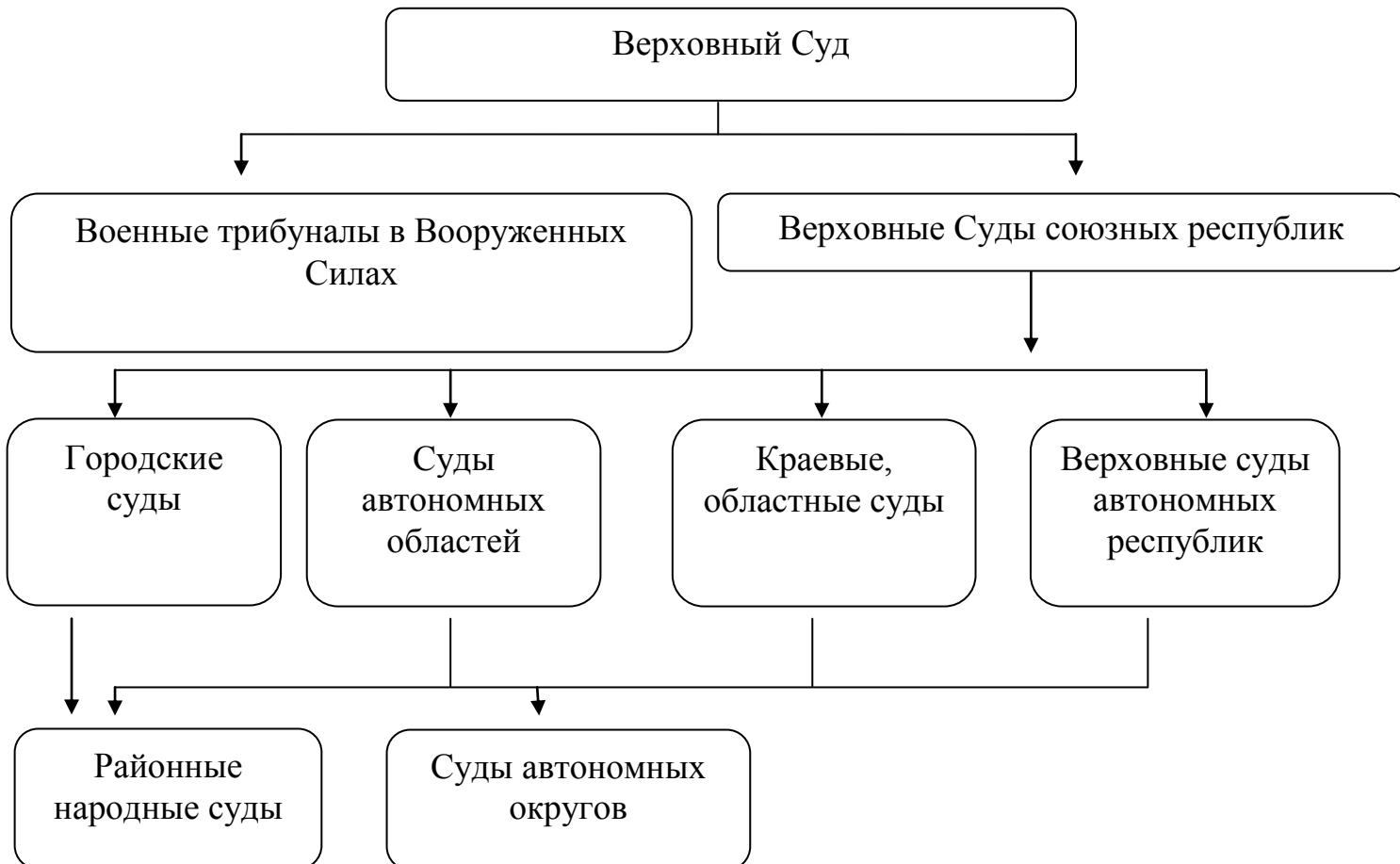
Одной из главных задач Министерства юстиции является: "Обеспечение организационного руководства судами, повышение уровня этой работы, всемерное содействие осуществлению целей правосудия и задач суда при строгом соблюдении принципа независимости судей и подчинения их только закону".

Советская судебная система, которая сложилась в послевоенные десятилетия и закреплённая в Конституции СССР 1977 года, просуществовала без изменений до конца 80-х гг. В новой Конституции было сказано: "В СССР действуют Верховный Суд СССР, Верховные Суды союзных республик, Верховные Суды автономных республик, краевые, областные, городские суды, суды автономных областей, суды автономных округов, районные (городские) народные суды, а также военные трибуналы в Вооруженных Силах". В Конституции были обозначены основные принципы осуществления правосудия в СССР

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1970 г. №36

Раздел 2. Структура судебной системы в Советском Союзе

2.1. Судебная система в Советском Союзе



Верховный суд, высший орган по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции. Верховный суд осуществляет судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции, включая военные суды. Верховный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к верховным судам республик, краевым (областным) судам, судам автономных республик.

Верховный Суд Российской Федерации действует в составе:

-Пленума Верховного суда Российской Федерации;

- Президиума Верховного суда Российской Федерации;
- Апелляционной коллегии ВС РФ;
- Дисциплинарной коллегии ВС РФ;
- Судебной коллегии по административным делам;
- Судебной коллегии по гражданским делам;
- Судебной коллегии по уголовным делам;
- Судебной коллегии по экономическим спорам;
- Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Областной краевой суд. Краевой, областной суд, а также равный им по статусу и уровню суд автономной области и национального округа были призваны осуществлять судопроизводство в рамках территориального образования, указанного в их названии.¹

Все указанные суды были судами второго уровня (звена) судебной системы Советского Союза.

Областные суды могли выступать и как суды первой инстанции, и как суды второй инстанции. Эти суды могли рассматривать по существу любые дела, входящие в компетенцию народных судов.

3. Военные трибуналы. Перед военными трибуналами, наряду с общими для судов задачами, стояла задача по укреплению воинской дисциплины.

Деятельность военных трибуналов протекала в тесном взаимодействии с командованием и политическими органами армии и флота.

Военные суды рассматривают уголовные дела: о преступлениях, совершенных военнослужащими Вооруженных Сил, военнообязанными во время прохождения ими учебных сборов, а также лицами офицерского состава, мичманами, сержантами и матросами органов Федеральной службы безопасности, иных органов государственной власти, где Законом РФ

¹ Суд в СССР / Под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, С. Г. Банникова, В. М. Савицкого, Х. Б. Шейнина. – М.: Юридическая литература, 1977. – С.102.

предусмотрена военная служба, а также граждан, призванных в установленном Законодательством РФ на военные сборы.

Система военных судов занимается также разрешением гражданских дел между военнослужащими и Министерством обороны, гражданских дел при обжаловании бывшими военнослужащими действий органов военного управления по правоотношениям, возникшим в период прохождения военной службы, и рассмотрением дел об административных правонарушениях военнослужащих, подведомственных согласно КоАП РФ судам общей юрисдикции.

Верховный суд союзной республики в соответствии с Положением о судеустройстве и другими нормативными актами осуществлял надзор за судебной деятельностью всех судебных органов республики. Он обеспечивал правильное направление судебной практики, единообразное понимание и применение судами законов, а также исполнение ими постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного суда республики.

Верховному суду союзных республик было предоставлено право рассматривать дела в кассационном и надзорном порядке. В кассационном порядке он проверял законность и обоснованность не вступивших в законную силу приговоров, решений и определений нижестоящих судов. В порядке судебного надзора он рассматривает протесты на решения, приговоры, определения и постановления, вступившие в законную силу.

Решения, приговоры, определения и постановления, которые выносились Верховным судом союзной республики, обжалованию и опротестованию в кассационном порядке не подлежали.

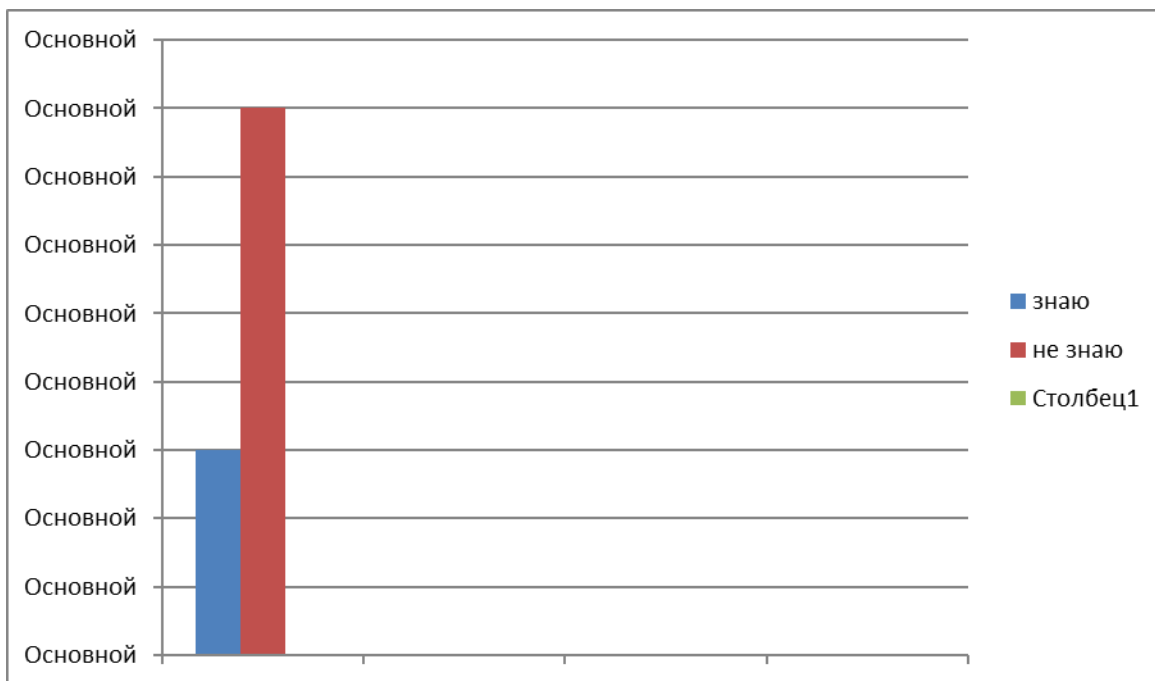
Районный (городской) суд — в России орган федеральной судебной власти, входящий в систему судов общей юрисдикции и занимающий положение второго звена этой системы (выше мировых судей, но ниже судов уровня субъекта РФ и Верховного Суда РФ).

Образуются в районах, районах в городах (для крупных городов) и городах (за исключением городов федерального значения, суды которых являются судами субъектов РФ, а не районными (городскими) судами) на всей территории России. Районный суд рассматривает все уголовные, гражданские и административные дела в качестве суда первой инстанции, за исключением дел, отнесенных федеральными законами к подсудности других судов.

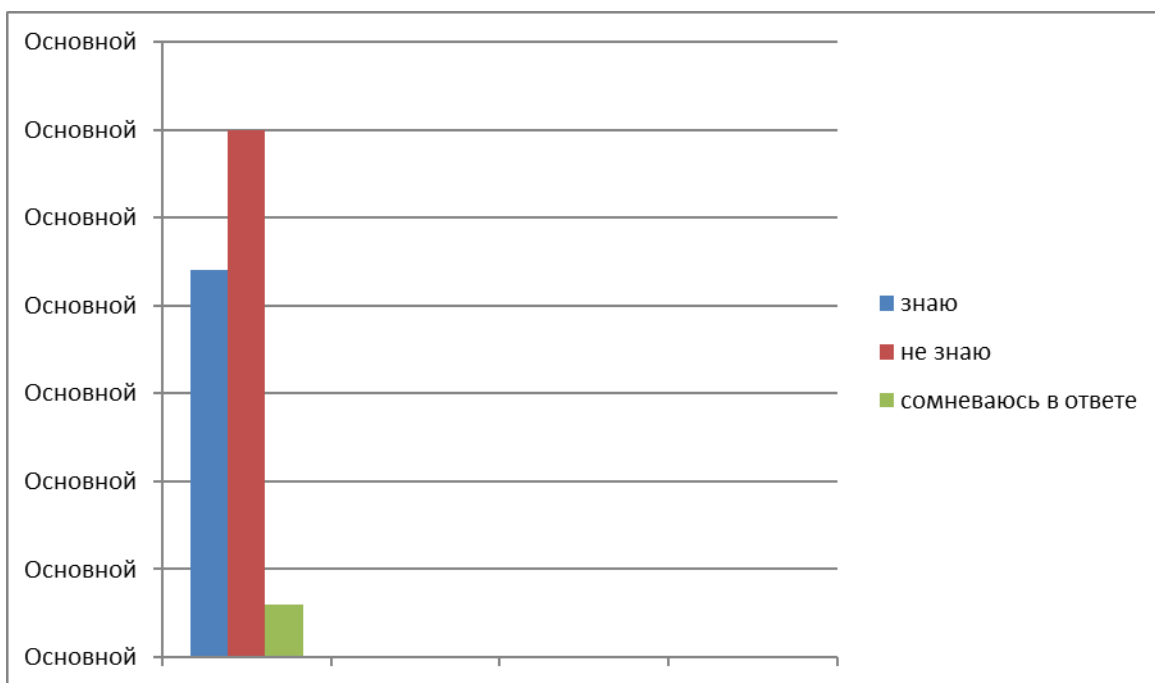
В случаях, установленных федеральным законом, районный суд рассматривает дела об административных правонарушениях. Районный суд вправе обратиться на основании части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о конституционности закона, подлежащего применению в конкретном деле. Районный суд рассматривает апелляционные жалобы, представления на решения мировых судей, действующих на территории соответствующего судебного района. Районный суд в соответствии с федеральным законом рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Раздел 3. Анкетирование старшеклассников

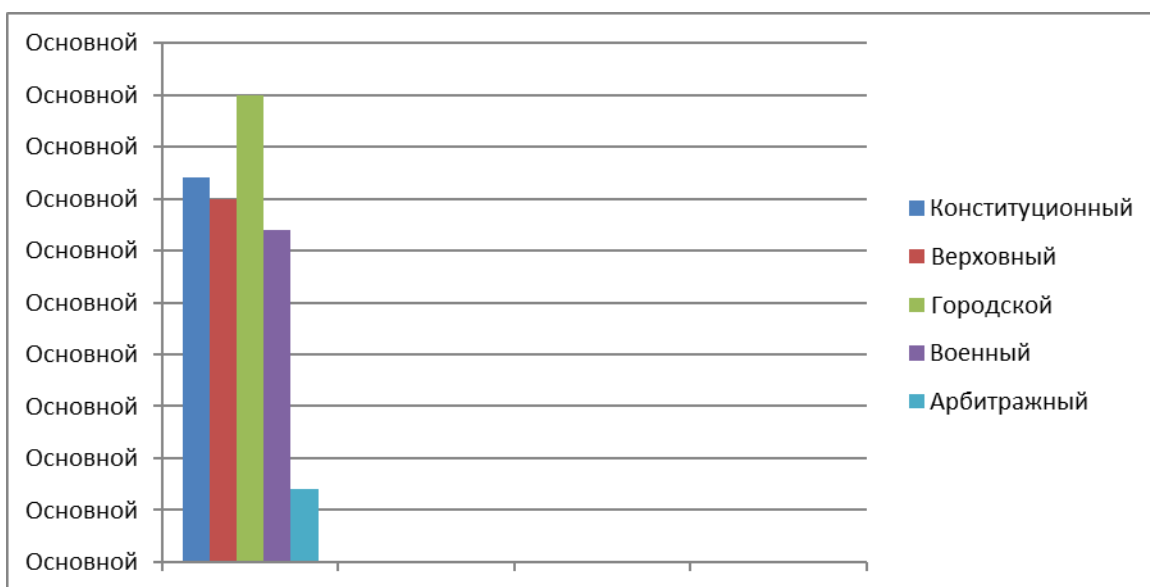
Вопрос 1. Знаете ли вы, что означают термины «суд» и «судебная власть»?



Вопрос 2. Знаете ли вы, что такое судебная система?



Вопрос 3. Назовите, какие суды вы знаете.



При анкетировании старшеклассников я пришла к выводу, что дети в основном представляют, что такое судебная система, знают виды судов. При подготовке данного проекта я выяснила, что на элективном курсе целесообразно продолжать знакомить обучающихся с судебной системой Советского Союза в другие периоды, т.к. на уроках учебного предмета «Право» недостаточно раскрыта данная тема.

Заключение

В ходе исследования я выявила, что советская судебная система прошла несколько этапов в развитии. Также были выявлены и особенности судебной системы в то время. Это было включение в судебную систему общесоюзных судов и судов союзных республик, реформирование военных судов, основным звеном судебной системы стали являться районные (городские) суды. Надзор за деятельностью всех судов осуществлял Верховный суд СССР.

Судебная система СССР в 1945-1991 гг. была сконструирована так, что все её звенья соединялись в одно единое целое. Все суды были организованы в соответствии с государственным устройством СССР. Это позволило говорить о функциональной эффективности советской судебной системы.

При анкетировании старшеклассников я пришла к выводу, что дети в основном представляют, что такое судебная система, знают виды судов. При подготовке данного проекта я выяснила, что на элективном курсе целесообразно продолжать знакомить обучающихся с судебной системой Советского Союза в другие периоды, т.к. на уроках учебного предмета «Право» недостаточно раскрыта данная тема.

Список литературы

1. Ведомости Верховного Совета СССР. 1941г. №29
2. Ведомости Верховного Совета СССР. 1948 г. № 31
3. Ведомости Верховного Совета СССР. 1956 г. №16.
4. Ведомости Верховного Совета СССР. 1970 г. №36
5. Конституционное право: Энциклопедический словарь / С. А. Авакьян, К. Ф. Гуценко, А. И. Ковлер, и др.; Отв. ред. С. А. Авакьян. – М.: НОРМА (Изд. группа НОРМА - ИНФРА-М), 2000. – 688 с.
6. Суд в СССР / Под ред. Л. Н. Смирнова, В. В. Куликова, С. Г. Банникова, В. М. Савицкого, Х. Б. Шейнина. – М.: Юридическая литература, 1977. – 416 с.
7. Юридический энциклопедический словарь / Гл. ред. О. Е. Кутафин. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. – 559 с.