



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

«Распад Югославии и его последствия: военно-
политический аспект (возможности интерпретации в
школьном курсе истории)»

Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.01. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата «История»
Форма обучения - заочная

Проверка на объем заимствований:

70 % авторского текста

Работа Максимовича к защите

«6» мая 2020 г.

Зав. кафедрой всеобщей истории

Н.В.В. Виноградов Н.Б.

Выполнил:

студент группы ЗФ-505/105-5-1

Гридин Максим Андреевич

Научный руководитель:

кандидат ист. наук,

Жоров Евгений Анатольевич

Челябинск
2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Причины и предпосылки распада СФРЮ.....	7
§1. Кризис социалистической Югославии.....	7
§2. Распад социалистической системы.....	12
Глава 2. Распад СФРЮ.....	20
§1. Конфликты на территории Югославии (1991 – 1995 гг.).....	20
§2. Союзная Республика Югославия после 1995 г.....	28
Глава 3. Распад Югославии как материал для изучения на уроках по курсу новейшей истории.....	34
§1. Отражение темы «Распад Югославии и его последствия» в образовательных документах и школьных учебниках.....	34
§2. Методы и приёмы изучения распада Югославии в теме «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе».....	38
Заключение.....	42
Библиографический список.....	44
Приложения	

ВВЕДЕНИЕ

XX век был, пожалуй, самым трагичным столетием за историю человечества. Особые испытания выпали на долю Восточной и Центральной Европы. Народы Югославии, пережившие две мировых войны в борьбе с внешним захватчиком, к концу века были вынуждены воевать друг с другом.

Но кризис на территории СФРЮ стал трагедией не только для народов Югославии. Это была трагедия и для всей Европы. Сотни тысяч погибших, миллионы беженцев, массовые преступления – всё это результаты распада Югославии. Этот кризис развивался стремительно и трагично. Ни народы Югославии, ни Европа не были подготовлены к решению этой громадной лавины возникших проблем. А именно от этого зависело перерастание проблем в конфликты, а конфликтов в войны.

На данный момент анализ событий 90-х годов на постюгославском пространстве особенно актуален. Этот период показал, насколько велики перемены, произошедшие на мировой политической арене. Именно эти события, возможно, впервые поставили Россию перед фактом упадка её международного влияния, и ярко продемонстрировали изменения в системе международных отношений после резкого нарушения баланса сил в мире.

Историография данного вопроса сегодня достаточно обширна. Наиболее значительны для анализа кризиса на постюгославском пространстве труды руководителя Центра по изучению современного Балканского кризиса Е. Ю. Гуськовой. В них она анализирует истоки конфликтов, подробно рассматривает события с начала 90-х годов до Косовского кризиса. Описывает этнические и религиозные противоречия, дает правовую оценку действиям НАТО, оценивает роль России в процессе урегулирования балканских конфликтов. Пожалуй, самым подробным и информативным трудом является её монография «История югославского кризиса (1990–2000)», в котором, кроме общей информации о югославских событиях, содержатся впервые

опубликованные переписки, записи бесед и воспоминания участников и очевидцев событий.

Также хотелось бы выделить работу сотрудников Института Славяноведения «Югославия в XX веке: Очерки политической истории» под редакцией К. В. Никифорова. Это наиболее полный монографический сборник, обобщающий новейшую историю Югославии. Но несмотря на поражающий воображение труд, авторы сами признают, что им не удалось равномерно осветить все проблемы, связывая это с невысокой степенью изученности истории южнославянских народов данного периода.¹

Нельзя обойти вниманием работу этнолога, социального антрополога М. Ю. Мартыновой. В монографии «Балканский кризис: народы и политика» она исследует этнодемографические, лингвистические и религиозные аспекты событий в Югославии, что естественно помогает более тщательно и глубоко исследовать их причины и даже спрогнозировать последствия.

Целью работы является изучение военно-политического аспекта распада Социалистической Республики Югославия, а также возможностей интерпретации данной темы в школьном курсе всеобщей истории.

Задачи:

1. проанализировать внутренние и внешние причины распада;
2. охарактеризовать обострение межнациональных противоречий, вызванных распадом СФРЮ;
3. проанализировать боснийский и косовский кризисы и их последствия для народов, живущих на постюгославском пространстве;

¹ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. –С.8

4. проанализировать методику преподавания курса новейшей истории и определить, как материал исследовательской работы может быть применён для изучения на уроках истории.

Объектом исследования является непосредственно процесс распада Югославии.

Предметом исследования выступают военный и политический аспекты распада.

Хронологические рамки охватывают период от начала 1970-х гг. до начала XXI века.

Территориальные рамки – территория бывшей СФРЮ.

В работе использованы следующие общенаучные методы: анализ, синтез, индукция. Из специально-исторических методов был использован проблемно-хронологический метод.

Для освещения этой темы мы обладаем широким кругом источников: прежде всего это документы, непосредственно отражающие развитие событий в бывших югославских республиках – официальные документы вновь образовавшихся государств, программные и текущие документы партий, международные документы, призванные урегулировать положение на постюгославском пространстве и многие другие. Такие материалы опубликованы, например, в сборнике документов «Словения. Путь к самостоятельности. Документы». В нем представлены документы, характеризующие борьбу Словении за разъединение с СФРЮ, становление политической системы нового государства, показывающие его стартовые экономические позиции, внешнеполитические ориентиры в системе международных отношений. Помимо этого, в качестве источников можно рассматривать делопроизводственные документы центральных

государственных учреждений и заключения Комиссии по международно-правовой оценке событий вокруг Союзной Республики Югославии.

Конечно же важное место занимают документы ООН, которые включают в себя резолюции Совета Безопасности, доклады генерального секретаря ООН и решения Генеральной Ассамблеи ООН.

Так же в качестве источников могут выступать мемуары и воспоминания людей, принимавших непосредственное участие в урегулировании кризиса. Например, книга воспоминаний Б. Ельцина «Президентский марафон», в которой он выделяет своим впечатлениям и мыслям о Косовском кризисе отдельную главу. Стоит выделить и книгу Б. Клинтона «Моя жизнь», которая отличается подробным описанием деятельности президента США в интересующий нас период.

Как мы видим, данный комплекс источников формирует необходимую базу для проведения исследования.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе использования современных методов познания комплексно исследован военно-политический аспект югославского кризиса, а также проанализированы его причины.

Материал и выводы данного исследования могут быть использованы для проведения школьных уроков истории в 10-х классах по темам «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе» и «Международные отношения в конце XX – начале XXI вв.», а также для написания последующих обобщающих работ по истории Югославии новейшего времени.

ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ РАСПАДА СФРЮ

§1. Кризис социалистической Югославии

На Балканах национальные взаимоотношения всегда были камнем преткновения. На территории этой страны проживали представители нескольких национальностей, имеющие разные язык, культуру и вероисповедание: словенцы и хорваты – католики; сербы, македонцы, черногорцы – православные христиане; босняки – славяне, исповедующие ислам; косовары – косовские албанцы.

На протяжении 1970-1980 гг. напряжение росло, что в итоге привело к распаду Югославии. Не исключено что такой исход был решён с самого начала, так как Югославия была неким компромиссным выходом из бедствия Второй мировой войны, люди были объединены, защищаясь от фашизма, а когда эта потребность исчезла, был утрачен смысл объединяющий многонациональное общество, и начался раскол. В особенности стоит отметить, что межнациональные проблемы этого времени накладывались на общий кризис социализма, экономический кризис и потребность изменения государственного строя, что в существенной степени усугубляло положение. Центральное правительство не способное разрешить сложившиеся обстоятельства, зачастую предпринимало шаги, которые вели к распаду.

Кризис социализма, возникший в начале 70-х годов в Югославии разрешился массовыми политическими чистками в Сербии, Хорватии, Словении и других республиках.²

² История южных и западных славян: В 2 Т. Т. 2. Новейшее время. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 189-190

В 1974 г. была предпринята новая попытка разрешить существующие национальные проблемы: принята новая конституция СФРЮ. Скупщина СФРЮ, которая состояла из двух палат, объявлялась верховным органом государственной власти и общественного самоуправления. Палатами являлись Союзное Вече и Вече республик и краев. Эти органы вместе выбирали председателей Скупщины и правительства. Но главной особенностью конституции 1974 г. было еще большее уменьшение экономических и политических функций федерации при увеличении роли и прав республик и краев. Конституция определяла югославянскую федерацию как «государственное содружество добровольно объединившихся народов и их республик, а также социалистических автономных краев Воеводины и Косово».³ Была реализована государственность республик и краев. На основе обоюдного согласия, они должны были сами осуществлять многие функции федерации. Ключевая роль при решении многих экономических кадровых вопросов была назначена республиканским органам.

Фактически это означало трансформацию Югославии из федерации в конфедерацию. Это был роковой шаг в сторону ослабления государства. Новая конституция значительно утвердила суверенитет республик и автономных краев, в довершение всего края в составе Сербии во многом имели высший статус, нежели сама республика. Одновременно с этим они стали и конститутивными элементами союзного государства. Согласно конституции, каждый народ имел право на независимость вплоть до отделения. Новая конституция ускорила развитие дезинтеграции страны. Вначале курс на децентрализацию был осуществлен не так ярко, поскольку и централизованная коммунистическая организация, и союзная политическая бюрократия под руководством Тито сохраняли связи на уровне единого целого. Три главные опоры единомыслия: Тито, самоуправление и политика неприсоединения все

³ Конституция СФРЮ (1974) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=781> (дата обращения: 11.05.2020)

ещё оставались весьма значимыми. К сожалению, это уже не могло задержать начавшийся процесс распада, а только делало его менее заметным на короткий период.

При Тито у югославских руководителей получалось затормаживать нараставшие кризисные явления во всех областях жизни общества. После его смерти, в мае 1980 г., страной стали управлять два коллегиальных органа: Президиум СФРЮ и президиум ЦК СКЮ. Они включали в себя по одному представителю от каждой республики и автономного края. Председатель выбирался на один год в порядке очереди. Но такая система не могла дать стране уверенности и стабильности.

Усугубляло ситуацию еще и то, что в рассматриваемый период происходил распад социалистической системы. Он был неизбежен, но сценарии смены государственного строя зависели от наследия социалистической эпохи.

С начала 80-х гг. Югославию охватил глубокий кризис, а то что политические лидеры, стремясь захватить как можно больше власти, спекулировали национальными идеями как минимум грозило продлением периода нестабильности. Возникла концепция «национальной экономики», когда каждая республика стремилась оградить от конкуренции свои производства за счёт предприятий соседних республик. Это приводило к нарушению производственных связей. Хрупкий общегославский рынок стал распадаться на шесть республиканских. Каждая республика стремилась сама все для себя производить. Центральное правительство все больше теряло контроль. А республики набирали все больше иностранных займов, которыми не могли эффективно распорядиться. К концу 1985г. безработица составляла 15 %, инфляция – 100%, внешний долг приблизился к 20 млрд. долларов США. Вместо кардинальной общественно-политической и экономической реформы

югославские руководители предложили программу «стабилизации», которая с самого начала не выполнялась.⁴

Тем временем обстановка в Косово начала накаляться, что усугубляло кризис. Край, который считался сердцем средневекового сербского государства, к середине 80-х населен уже более чем на 80 % этническими албанцами. Рост албанского населения в Косово начался во время Второй Мировой войны за счёт беженцев из Албании. После войны количество албанцев начало расти и постепенно албанцы стали вытеснять из края коренное сербское население.⁵ В то же время албанское население чувствовало себя ущемленным по отношению к другим народам Югославии: по своему количественному составу оно занимало уже третье место после сербов и хорватов, но не имело равных с ними прав; по качеству жизни албанцы прочно занимали последнее место. Прошедшие в марте 1981 г. демонстрации албанского населения за предоставление региону статуса республики были встречены Белградом с опаской, так считала это проявлением албанского ирредентизма. С помощью военной силы демонстрации в Косово были разогнаны. Сравнительный порядок в крае мог теперь сохраняться только благодаря присутствию югославской армии.

Союзная власть не могла найти надежного политического решения этого вопроса, местные албанские власти негативно относились к сербам в Косово, а также нарастало недовольство общей ситуацией в стране. Все это послужило причинами неудовлетворенности сербов конституционными решениями 1974 года. В середине 80-х годов эти настроения стали очевидными среди интеллигенции и в средствах массовой информации Сербии.

⁴ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. – С. 745

⁵ Маначинский, А. Я. Косово и Метохия: между автономией и сепаратизмом. История и современность. М.: Центр стратегической конъюнктуры, 2014. – С. 42

В 1985 г. члены Сербской академии наук публикуют Меморандум САНУ. В этом документе академики выдвинули заявление, что самым обделённым народом Югославии являются сербы, а ответственность за это лежит на Тито.⁶ «Меморандум» академиков подвергся критике со стороны сербского правительства во главе с Иваном Стамболичем. Но позже Стамболич был вынужден подать в отставку, проиграв в политической гонке Милошевичу.

Косовский кризис породил ответную этническую мобилизацию среди сербского населения. Данный ход награждался новым авторитарным руководителем Сербии Слободаном Милошевичем, пришедшим к власти в 1987 г. Не имевший прецедента в событиях коммунистической Югославии курс, избранный Милошевичем на мобилизацию дал почву безжалостному повиновению сербских автономных краев (Косово и Воеводины) республиканским властям.⁷ В результате отказа от традиционной национальной политики, в масштабах югославской федерации видоизменился этнический баланс, что вызвало встречную этническую мобилизацию в других республиках, особенно в Хорватии и Словении. Югославская армия, костяк офицерского корпуса которой составляли сербы, подавили ответные действия албанцев.

Эта политика Милошевича была горячо поддержана сербским обществом, в особенности интеллигенцией и церковью. Однако, она не встречала одобрения в других республиках, в частности в Словении, где подозревали Сербию в претензиях на доминирующую роль в Югославии.

Под воздействием все более настойчивых требований объединить будущее Словении с Австрией и Германией, но не с Югославией,

⁶ Меморандум САНУ [Электронный ресурс] – Режим доступа:
URL: https://sr.wikisource.org/wiki/Меморандум_САНУ (дата обращения: 01.05.2020)

⁷ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. – С. 750-751

складывалась позиция политических кругов данной республики. В некоторых словенских средствах массовой информации в конце 80-х годов появился известный лозунг «словенской Швейцарии в пределах объединенной Центральной Европы», что представлялось альтернативой жизни республики в рамках Югославии, раздираемой национальными и многими другими задачами.⁸

Опасаясь нового взрыва хорватского национализма, поддерживаемого реваншистской хорватской политической эмиграцией, а также клерикалами, хорватское руководство стало реагировать более сдержанно. Сербское население составляло в Хорватии больше 12 процентов. Из-за негативных воспоминаний о многочисленных преступлениях хорватских националистов-ушастей в течение Второй Мировой войны, а также с проявлениями хорватского национализма оно испытывало боязнь и настороженность.

Таким образом, причины кризиса СФРЮ имеют комплексный характер. В первую очередь, многовековые межрелигиозные и межнациональные разногласия не были решены, и более того, за время совместного проживания в едином государстве они только усилились. Нежелание государства решить их только усугубляло проблему. Во-вторых, у кризиса имелись и экономические причины, выраженные в разном потенциале и уровне развития республик.

§2. Распад социалистической системы

Большое значение для внутривнутриполитической ситуации в Югославии играли события, развернувшиеся в СССР и Восточной Европе.

В 1985 г. в СССР начинается «перестройка». Она выступила одновременно и фоном, и катализатором событий, произошедших в Югославии. С одной стороны, она давала надежду на возможность

⁸ Гуськова, Е. Ю. Словения. Путь к самостоятельности. Документы. М.: Индрик, 2001. – С.

реорганизации социалистической системы, с другой стороны – подрывала верховное положение коммунистического режима.

Также ускорили внутривластные процессы в СФРЮ «бархатные революции», прошедшие в 1989 г. в Польше, Венгрии, Чехословакии, ГДР и других странах социалистического лагеря.

С 20 по 22 января 1990 г. в Белграде состоялся XIV Внеочередной Съезд Союза коммунистов Югославии (СКЮ), который положил начало новому витку кризиса Югославии. На нем делегаты Словении и Хорватии заявили о независимости своих Союзов коммунистов и покинули съезд.⁹ Это означало фактический распад СКЮ на несколько республиканских организаций. Это событие стало новым предвестником распада Югославии. Произошла ситуация, когда при ещё функционирующих органах федеральной власти центры политического руководства сместились в республики. Это послужило неизбежному накаливанию отношений между республиками. Так, на рубеже 1989-1990 гг. в ответ на ряд антисербских акций словенского руководства последовал бойкот словенских товаров в Сербии.¹⁰

Весь 1990 г. был заполнен подготовкой и проведением выборов на многопартийной основе, а также первыми шагами вновь избранных республиканских парламентов. С начала года повсеместно стали возникать новые политические партии, преимущественно на национальной основе.

В апреле 1990 г. прошли выборы в Хорватии и Словении. В обеих республиках коммунисты потерпели поражение. В Словении, председателем президиума был избран престарелый коммунистический активист М. Кучан, к власти пришла ДЕМОС – «Демократическая оппозиция Словении», в Хорватии – «Хорватское демократическое содружество», а его лидер Ф.

⁹ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 81

¹⁰ Мартынова, М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. М.: Старый сад, 1998. – С. 40

Туджман, в прошлом генерал титовской службы безопасности, стал председателем Президиума Хорватии.¹¹ Следует подчеркнуть, что в обеих этих республиках вновь установилась монополия одной партии, хотя и на другой основе, чем при коммунистической диктатуре. Первоначальные же действия Словении и Хорватии были похожими: заново избранные органы объявили суверенитет республик, сообщили об изменении их наименований, обозначили превосходство республиканского законодательства над законами СФРЮ и начали формирование собственных армий. Тем самым был сделан решающий шаг в сторону развала федерации.

Несмотря на сходство действий, различия в условиях привели в Хорватии к тяжелым внутренним последствиям. Летом 1989 г. раздались протесты, которые власти попытались смягчить репрессиями. В то же время из хорватской конституции были выведены положения о сербском языке как языке сербского населения республики. Существовала «революция символов», сопровождавшая прокламирование суверенитета Хорватии, где вновь была принята государственная символика, которой пользовались усташа, что вызвало у сербского населения отрицательную реакцию.

По конституции 1990 г. Хорватия провозглашалась государством только хорватского народа (прежде она считалась государством хорватского и сербского народов).¹² Требования сербского населения гарантировать их права путем предоставления культурной автономии были тогда отвергнуты новым хорватским руководством. В ответ в населенной преимущественно сербами Сербской Крайне (центр – г. Книн) была провозглашена своя, республика и принята Декларация о суверенитете и автономии сербского народа. Так возникло сербское ирредентистское движение в Хорватии, которое поставило

¹¹ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 85

¹² Конституция Республики Хорватия от 22 декабря 1990 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=107> (дата обращения: 12.05.2020)

цель не допустить своего отрыва от Сербии. Эти события наложили отпечаток и на развитие ситуации в других частях страны.

В ноябре – декабре 1990 г. прошли выборы на многопартийной основе в остальных четырех югославских республиках. Наибольшее значение имели выборы в Сербии. Здесь еще летом 1990 г. Союз коммунистов заявил о своем самороспуске и вместе с республиканским Социалистическим союзом трудового народа создал Социалистическую партию Сербии (СПС). Выборы проводились до новой конституции, принятой в сентябре. Предвыборная борьба, в которой приняли участие десятки партий, отличалась напряженностью и накалом страстей. Проявившиеся сепаратистские тенденции в Словении и Хорватии давали повод строить политические программы на противопоставлении им линии сохранения целостности страны.

СПС, возглавляемая Милошевичем, обвинила старое коммунистическое руководство во главе с Тито в том, что оно довело страну до дезинтеграции и кризиса, а также выступила с критикой его многолетней деятельности. Она сделала упор на подчеркивании прав человека и демократических свобод, ориентации на рыночную экономику и выдвинула лозунг «Сильная Сербия в сильной Югославии». Итоги выборов принесли ей три четверти мест в скупщине (парламенте), а ее лидер Милошевич стал Председателем Республики Сербия.¹³

Схожие результаты дали и проходившие одновременно выборы в Черногории. Хотя черногорский Союз Коммунистов и сохранил своё название, партийная программа была сильно переработана. СК Черногории шел на выборы под лозунгами построения общества гражданских свобод, эффективной экономики, социальной защищенности и подчеркнуто выступал против национализма и шовинизма. Эта линия принесла ему более двух третей голосов, его лидер М. Булатович стал Председателем Президиума

¹³Примаков, Е. М. Встречи на перекрестках. М.: Центрполиграф, 2015. – С. 92

Черногории.¹⁴ Как и в Сербии, здесь сложилась ситуация «многопартийной однопартийности». Позиции же руководителей этих двух республик по многим вопросам строительства новых отношений в югославской федерации были очень близки или даже совпадали.

Итоги выборов в Сербии были с беспокойством встречены в Словении и Хорватии, руководство которых увидело в них подтверждение правильности своих сепаратистских намерений. Преобладающим мотивом комментариев в западных средствах массовой информации были рассуждения на тему «возврата к прошлому», а также сербского «удара по югославскому единству». Начиная с этого времени на Западе стали складываться антисербские пропагандистские стереотипы, отразившиеся впоследствии на развитии политических событий.

Выборы в Боснии и Герцеговине, а также в Македонии принесли разные результаты. В последней ни одна из партий не получила большинства, так что ВМРО – Демократическая партия македонского национального единства, набравшая изрядно больше голосов, чем коммунисты, не смогла настоять на преобладании в парламенте; президентом же Македонии был избран К. Глигоров, представитель старой политической верхушки.¹⁵ Что касается Боснии и Герцеговины, то там выборы прошли практически по национальным партиям и достаточно точно отразили соотношение трех национальных групп в республике. По тому же принципу были выбраны и руководители республики, причем председателем Президиума избрали мусульманского лидера А. Изетбеговича.¹⁶ Будущее республики оказалось объединенным с будущим югославской федерации, в первую очередь – с отношениями между

¹⁴ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 94

¹⁵ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индик, 2011. – С. 755

¹⁶ Там же, С. 756

Загребом и Белградом, так как ход выборов показал рост межнациональной напряженности.

Во всех республиках выборы на многопартийной основе сопровождались принятием новых республиканских конституций, а иногда – и декларациями о независимости, в коих оглашался примат республиканских законов над федеральными. Итогом стали распад единого конституционного порядка в стране и возникновение параллельных конституционно-правовых систем.

В октябре 1990 года союзный Президиум порекомендовал провести переустройство на основах «современной федерации». В это же время президиумы Словении и Хорватии предложением трансформации федерации в конфедерацию. Решение начать переговоры об изменении отношений в югославской федерации было принято на заседании Президиума СФРЮ в декабре 1990. В январе – марте 1991 прошло три заседания Президиума СФРЮ с представителями республик, а также одиннадцать двусторонних встреч руководителей республик. На этих встречах были рассмотрены различные предложения о дальнейшей судьбе СФРЮ. Благодаря этому приняли конкретные очертания позиции сторон, что в свою очередь обнаружило непримиримость этих позиций. Сербия и Черногория выступали за сохранения федерации. В свою очередь, Словения и Хорватия предлагали союз независимых и суверенных государств, подразумевая тем самым свою незаинтересованность дальнейшем «совместном проживании». Македония и Босния предлагали третий путь – конфедеративную форму государства, что могло сблизить полярные представления о будущем других республик.¹⁷ В сущности можно сказать, что задачей этих встреч был не поиск вариантов

¹⁷Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 103

демократических преобразований в Югославии, а закрепление программ, оглашённых руководствами республик.

Переговоры руководителей республик, на которых должно было продолжаться обсуждение возможных вариантов трансформации было запланировано на март 1991 г. В марте – июне 1991 состоялись встречи президентов. Но и эти действия направленные на сохранение федерации не привели к ожидаемому результату. Причина заключалась в нежелание сторон идти на взаимные уступки. Активнее всех выступала Словения, предлагавшая концепцию «ассиметричной федерации», суть которой заключалась в наличии у Словении и Хорватии исключительных конфедеративных прав. Встреча президентов шести республик 6 июня 1991 г. также обозначила противоречия между Сербией и Хорватией, особенно в вопросах касающихся положения сербов, проживающих на территории Хорватии.

Среди факторов обеспечивших тяжёлую обстановку в Хорватии, которая привела к столкновениям между местными сербами и хорватской милицией, можно выделить: не давшие результатов переговоры президентов; усиливающиеся подозрения относительно друг друга как у руководителей республик, так и у их граждан; и, наконец, создание национальных вооружённых формирований.

Исходя из всего вышесказанного, можно вывести несколько заключений. Во-первых, кризис СФРЮ имел целый ряд причин. Причём эти причины носили как внутренний характер, так и внешний. К первым нужно отнести неразрешённые межнациональные проблемы народов страны и неравное экономическое положение республик. Говоря о неравенстве республик, имеется ввиду, что более богатые регионы были вынуждены обеспечивать благосостояние всей федерации за счёт своих средств. Можно добавить и ещё один внутренний фактор – отсутствие жёсткого политического центра, который бы обеспечивал единство республик. Среди внешних факторов необходимо выделить распад социалистического блока, вызванный

политикой «перестройки» в Советском Союзе и «бархатными революциями» в странах Европы. Также не стоит забывать о потере Югославией роли «буфера» между странами капиталистического и социалистического лагеря.

ГЛАВА 2. РАСПАД СФРЮ

§1. Конфликты на территории Югославии (1991 – 1995 гг.)

Словения оказалась единственной страной, которая готовила свое отделение от федерации и стала инициатором ее развала. Руководители Словении вполне осознанно шли на конфронтацию с федерацией, так как им оказывалась поддержка сторонних государств (в частности – от Германии).¹⁸ Это и дало словенскому руководству уверенность в своих силах.

Точка невозврата была пройдена в июне 1991 г., после того как Словения и Хорватия провозглашают независимость. Словенские войска захватывают контрольно-пограничные пункты, где были вводятся знаки государственного отличия республики, а на границе Хорватии имелись контрольно-пограничные пункты.¹⁹ В Словении решением республиканских властей был установлен свой пограничный и таможенный контроль на границах с Австрией и Италией. Такие действия нарушали всеобщее экономическое пространство при отсутствии определенных соглашений с федеральными органами, кроме того так как поднимался вопрос о границах и праве контроля за ними, они задевали права прочих республик.

Федеральное правительство расценило эти действия как незаконные и направило в Словению войска для возврата под свой контроль пограничных пунктов. Однако ЮНА натолкнулась на вооруженный отпор словенских отрядов самообороны (примерно 32 тысяч человек). Военные части не имели приказа стрелять, их передвижения носили характер внутреннего передвижения войск, они не владели боеприпасами, оттого последнее было неожиданностью для югославского командования.²⁰ Учитывая что словенская

¹⁸ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 116

¹⁹ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. – С. 770

²⁰ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. – С. 77

сторона была извещена о всех планах и перемещениях ЮНА, основные жертвы пришлось на федеральные войска.

Как только конфликт перешёл в горячую фазу, на него обратили внимание в мире. Огромную активность проявил ЕС.²¹ Соглашение о прекращении боевых действий было заключено в июне 1991 г. между председателем Союзного исполнительного вече и правительством Словении. В начале июля 1991 г. была принята Брионская декларация о мирном разрешении словенского кризиса. В её принятии участвовали члены Президиума СФРЮ, главы Словении и Хорватии, а также уполномоченные Европейского Союза. 18 июля Президиум СФРЮ принял решение о выводе войск ЮНА из Словении. По истечении трехмесячного моратория на выход из Югославии, предусмотренного Брионским соглашением, Словения и Хорватия в октябре 1991 г. объявили о своем суверенитете.

28 декабря 1991 г. была принята Конституция Словении, согласно которой Словения объявлялась парламентской республикой. А в январе 1992 г. страны ЕС официально признали Словению.

Хорватия провозгласила свою независимость в один день со Словенией – 25 июня 1991 г. В январе 1992 г. ЕС официально признал независимость Хорватии. В мае того же года Хорватия была принята в ООН. Однако мир на хорватскую землю не пришел.

Изначально правительство Хорватии придерживалось идеи создания союза суверенных государств. Но усугубляющийся вопрос, касающийся сербского населения Хорватии, внёс во взгляды правительства свои коррективы. Хорватские сербы, желавшие оставаться в составе Югославии, при поддержке ЮНА начали участвовать в столкновениях с хорватской армией. Начавшееся весной, как мелкие стычки с армией, противостояние к

²¹ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 116

лету переросло в вооружённый конфликт.²² Это и привело к решению хорватского правительства уйти от идеи союза и провозгласить независимость.

Следующим шагом Хорватии стало требование вывода югославской армии со своей территории. При этом оружие и военная техника должны были остаться в Хорватии. Оно потребовало полностью вывести части ЮНА с территории республики, оставив в распоряжении властей оружие, боевую технику и военные объекты. Также руководство Хорватии попыталось парализовать федеральное правительство. Сразу после провозглашения независимости все хорватские депутаты были отозваны.

Начавшиеся боевые действия в основном происходили в местах проживания сербов. Помимо Сербской Краины (г. Книн) конфликты возникли в восточной части Славонии, Баранье и Западном Среме, где образовалась вторая Сербская автономная область (центр – г. Вараждин). Нежелание правительства Хорватии наделять эти районы статусом автономии вызвали усугубление ситуации, а участие в столкновениях националистических добровольческих отрядов Хорватии привели к большим человеческим жертвам.²³ В ответ на это в сербских районах Хорватии стало появляться ополчение. В развязывании войны Хорватия обвинила Югославию, которая в свою очередь заявляла, что в Хорватии идёт гражданская война среди её населения и ЮНА в конфликте участие не принимает. Естественно ЮНА поддерживала сербское население республики, но то же самое делала и хорватская армия во время боснийско- хорватских столкновений в Боснии.

В этой войне у ЮНА стояли две цели. Первая – возвращение под свой контроль и удержание пограничных постов, и вторая – попытаться развести

22 История южных и западных славян: В 2 Т. Т. 2. Новейшее время. М.: Изд-во МГУ, 2001. С. 201

23 Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 160

противоборствующие стороны по мере своих сил. Вопреки хорватским заявлениям на самом деле у ЮНА не было масштабных стратегических планов по захвату Хорватии.²⁴ Не приходится сомневаться, что без действий ЮНА последствия противостояния были бы более тяжёлыми.

Активные боевые действия временно прекратились после того, как в январе 1992 г. было достигнуто соглашение о прекращении огня.

15 января 1992 года Хорватия была официально признана Европейским сообществом. Силы ЮНА покидают Хорватию в январе 1992 г., при этом территории, на которых присутствовали федеральные войска перешли под контроль местных сербских формирований, представляющих войска Сербской Краины.

21 февраля 1992 года на основании резолюции 743 Совбеза ООН создаётся миротворческий контингент UNPROFOR, а в марте его вводят на территорию Хорватии.²⁵

В течении следующих трёх лет война шла с разной степенью интенсивности. После проведённой хорватской армией в августе 1995 г. операции «Буря» усугубляется положение сербских сил в Восточной Славонии. Это подвигло руководство РСК сдаться. 12 ноября 1995 г. в Эрдуте было подписано мирное соглашение, которое предусматривало мирное окончание войны в Хорватии и переходный период для полной интеграции регионов РСК в состав Хорватии.

Процесс оформления самостоятельности Македонии начался в январе 1991 г. с принятием Декларации о суверенитете Социалистической Республики Македония (СРМ) и был завершён 17 ноября 1991 г., когда была принята конституция Республики Македония. Македония – единственная

²⁴ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 173

²⁵ Резолюция СБ ООН S/RES/743 (1992). Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/743\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/743(1992)) (дата обращения: 13.05.2020)

страна, которая покинула СФРЮ законно и бескровно. Выход Македонии из федерации подкреплялся выводом частей ЮНА с территории страны.²⁶

20 декабря 1991 г. МИД РМ выступил с обращением к Европейскому Сообществу, призывая его членов признать Республику Македония. Этому активно препятствовала Греция. Греческое правительство опасалось, что использование названия «Македония» и соответствующей государственной символики может привести к территориальным спорам вокруг одноимённой территории на севере страны.²⁷ А потому настаивала на предоставлении гарантий об отсутствии территориальных претензий со стороны Македонии.

Но всё же, спустя время Македония смогла добиться желаемого. В апреле 1993 г., согласно Резолюции № 817, Республика принята в ООН под временным именем «Бывшая Югославская Республика Македония» (БЮРМ) до урегулирования разногласий, возникших в связи с названием этого государства.²⁸ Окончательно разногласия с Грецией были улажены лишь 12 февраля 2019 г., когда Республика Македония сменила название на Республика Северная Македония.

В процессе распада СФРЮ республика Босния и Герцеговина также не избежала вооруженного конфликта на своей территории. Причем здесь он принял крайне ожесточенные формы межнациональных столкновений и гражданской войны.

После падения коммунистического режима в республике начался процесс политического размежевания по национальному принципу, принятие документов о независимости, референдумы проходили отдельно среди сербского, хорватского и мусульманского населения.

²⁶ Колосков, Е. А. Страна без названия: внешнеполитический аспект становления македонского государства. М.: Институт славяноведения РАН, 2013. – С. 37

²⁷ Там же, С. 71

²⁸ Резолюция СБ ООН S/RES/817 (1993) Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/817\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/817(1993)) (дата обращения: 14.05.2020)

Одни исследователи видят причину военных столкновений в неспособности сербов, боснийцев и хорватов достигнуть соглашения о будущем Боснии и Герцеговины.²⁹ Иные рассматривают вооруженный конфликт в Боснии и Герцеговине как продолжение сербскохорватского конфликта, в котором Сербия и Хорватия преследовали собственные геополитические, территориальные интересы.³⁰

Ситуация в Боснии и Герцеговине отличалась крайней запутанностью, тем более что Сербия и Хорватия стремились разыграть боснийскую карту, исходя из своих интересов, вовлекая в их осуществление свои национальные силы в БиГ. В свою очередь эти национальные силы в республике имели собственные интересы, особенно мусульманская сторона.

Ситуация обострилась в результате референдума и после того, как 10 марта 1992 года была принята Декларация США – ЕС о позитивном рассмотрении вопроса о признании независимости Боснии и Герцеговины. Именно это подтолкнуло каждую из сторон к кардинальным действиям.³¹

Поспешное решение государств-членов ЕС о признании независимости Боснии и Герцеговины подтолкнуло сторонников применения силы в трех национальных общинах к тому, чтобы с помощью оружия закрепиться на той или иной территории и таким образом поставить государства ЕС перед свершившимся фактом.

В период с 1992 по 1994 гг. в Боснии и Герцеговине произошла ещё масса кровопролитных боёв и национальных столкновений.

²⁹ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 226

³⁰ Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории. М.: Индрик, 2011. – С. 811

³¹ Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000). М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – С. 226

В столице Боснии и Герцеговины сложилась чрезвычайно опасная ситуация подлинной гражданской войны. Около 60 тыс. проживавших в городе сербов сами становились жертвами обстрелов сербской артиллерии, также подвергались притеснениям со стороны правительственных органов Боснии и Герцеговины. Часть сербских жителей Сараево присоединилась к правительственным войскам.

Масштабы боевых действий в столице Боснии и Герцеговины и вокруг нее так же, как и в других районах республики, расширились. в осаде оказались многие города республики. Прежде всего страдали мирные жители, которые становились объектом преследования, изгонялись из мест постоянного проживания, превращались в беженцев.

Мусульманские силы в Боснии и Герцеговине пополняли свои вооружения из ряда источников. Помимо оставшегося в их распоряжении оружия ЮНА, на территории, контролируемой мусульманами, имелся ряд крупных заводов по производству вооружения и боеприпасов. Крупные партии оружия поступали из Германии, главным образом, из бывших арсеналов ГДР, а также из Венгрии и некоторых других стран, через Словению и Хорватию. Б. Клинтон вспоминает: «Поскольку мы знали, что речь идёт о выживании Боснии, мы не слишком строго соблюдали эмбарго на поставки оружия. В результате хорваты и боснийцы получили оружие, которое помогло им выжить».³²

В целом, ситуация в Боснии в 1993-1994 гг. была крайне запутанна. Три противоборствующие стороны – и у каждой собственные цели: у боснийских сербов – защитить Республику Сербскую, отделиться от Боснии и войти в состав СРЮ, у боснийских хорватов – отделиться от Боснии в рамках республики Герцег-Босна; у боснийцев – не допустить распада страны. Всё это привело к тотальному хаосу, к войне всех против всех. Иногда между

³²Клинтон, У. Дж. Моя жизнь. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – С. 748

сторонами конфликта возникали союзы, но они были кратковременны и в них не было никакой логики.

18 марта 1994 г. были подписаны Вашингтонские соглашения, которые прекращали противостояние хорватов и боснийцев на условиях ликвидации хорватской республики Герцег-Босна и вхождения её территорий в Федерацию Босния и Герцеговина.

Для урегулирования войны в Боснии была создана Контактная Группа, в которую вошли представители стран Европы, России и США. В ходе деятельности КГ был выработан план решения конфликта. В ноябре 1995 г. в Дейтоне противоборствующие стороны разработали комплекс мер, который должен был урегулировать конфликт.

14 декабря 1995 года в Париже главы делегаций – Президент Республики Сербии С. Милошевич, Президент Республики Хорватии Ф. Туджман, Председатель Президиума Боснии и Герцеговины А. Изетбегович – подписали Дейтонские соглашения. Тем самым был положен конец самому тяжёлому и кровопролитному этапу югославского кризиса.

Результатом мирного соглашения стало решение дальнейшей судьбы Боснии. Она продолжала оставаться единым государством с административным делением на два субъекта: Республику Сербскую и Мусульманско-хорватскую федерацию.³³

Таким образом, путь к независимости югославских республик был непрост и не был однозначен. Из-за отсутствия договоренностей, поспешности, заявления о самостоятельности, как правило, носили односторонний характер. Выход из СФРЮ осуществлялся не на правовой основе. Не были урегулированы пограничные вопросы между республиками,

³³ Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://undocs.org/ru/A/50/790> (дата обращения: 15.05.2020)

имущественное наследство, распределения долгов между республиками и т.д. Только отделение Македонии произошло мирным путем. Тем самым, результатом ожесточённых военных конфликтов становится распад СФРЮ на 5 самостоятельных государств – Хорватию, Словению, Боснию и Герцеговину, Македонию и Союзную Республику Югославия.

§2. Союзная Республика Югославия в конце XX – начале XXI вв.

27 апреля 1992 г. на публичном собрании Скупщины СФРЮ было объявлено о правопреемственности СФРЮ во вновь образованном союзном государстве – Союзной Республике Югославия. В неё вошли Черногория и Сербия, в состав которой входят два автономных края – Воеводина, Косово и Метохия.

Конституция СРЮ, которая подразумевала суверенитет и независимость Сербии и Черногории в составе демократического государства с целостным экономическим пространством, была принята 27 апреля 1992 г. Все югославские республики, провозгласившие ранее независимость, были признаны СРЮ и оповещены об отсутствии у «новой» Югославии к ним территориальных претензий.

Строительство новых структур власти было главным требованием при становлении федерации. Весной 1992 г. проведены выборы в Вече граждан Союзной Скупщины, в скупщины автономных краев и местные органы власти. По итогам выборов большинство голосов получили правящая Социалистическая партия Сербии (СПС) во главе со Слободаном Милошевичем и Сербская радикальная партия (СРП) В. Шешеля, в Черногории – Демократическая партия социалистов (ДПС).

В июне 1992 г. делегаты Союзной Скупщины избрали президентом СРЮ известного писателя, академика Д. Чосича. На должность премьер-министра был приглашен американский предприниматель сербского происхождения М. Панич.

Новое правительство поставило следующие задачи: формирование государства, обеспечение его правопреемственности, отмена принятых Советом Безопасности ООН экономических и политических санкций в отношении Югославии.

Чосич и Панич проводили активную политику сотрудничества с международными организациями, политику действенного компромисса, показывая стремление к миру и добрую волю руководства Югославии. После заявления Чосича о готовности признать бывшие республики СФР Милошевич обвинил его в слабохарактерности и нарушении конституции.

В декабре 1992 г. на внеочередных выборах в Союзную Скупщину СРЮ победу одержало объединенное большинство социалистов и радикалов. 1 июня 1993 г. они тайным голосованием в отсутствие Чосича отстранили его от должности. Новым президентом страны был избран предложенный СПС З. Личич, но фактическим лидером оставался Милошевич. Именно он участвовал во всех международных переговорах, принимал иностранных дипломатов и посредников по урегулированию кризиса и даже подписывал документы от имени Югославии. Правящая СПС уверенно лидировала и на выборах в декабре 1993 г.

В связи с обвинением в ведении боевых действий на территории Боснии и Герцеговины были введены международные санкции против СРЮ. Из-за этого после мая 1992 г. её развитие проходило в особо сложной обстановке.

Санкции ООН против Югославии вводились поэтапно, начиная с сентября 1991 г. Они предусматривали полное торговое эмбарго, прекращение всех финансовых операций, авиаперевозок, научного, культурного и технического сотрудничества, запрет на участие спортсменов СРЮ в международных соревнованиях.³⁴ В конце 1992 г. был запрещен транзит

³⁴ Резолюция СБ ООН S/RES/713 (1991) Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/713\(1991\)](https://undocs.org/ru/S/RES/713(1991)) (дата обращения: 15.05.2020)

товаров через территорию СРЮ,³⁵ а в 1993 г. замораживались югославские счета в иностранных банках.³⁶

Экономическая изоляция Югославии и потеря рынков прежних югославских республик привели народное хозяйство страны к тяжелой ситуации. В стране примерно на треть сократился уровень производства, что привело население к тяжелой безработице. Также из-за санкций была остановлена внешняя торговля, что в последствии привело к росту инфляции.³⁷ Сербия приняла у себя 700 тыс. беженцев, ранее проживавших в других бывших республиках. Как мы видим эта ситуация в СРЮ была близка к критической.

В сентябре 1994 г. экономические санкции были частично отменены, в ноябре 1995 г. – приостановлены на неопределенное время. 1 октября 1996 г. после объявления результатов выборов в Боснии и Герцеговине решением Совета Безопасности ООН санкции были сняты окончательно.

В 1997 и 1998 гг. ситуация в Косово достигла крайнего напряжения. Косовские албанцы, не довольные своим статусом, начали подвергаться сепаратистским настроениям.

На территории Албании была сформирована Освободительная Армия Косова (ОАК) – организация, имевшая политическое и военное руководство, поставившая себе цель добиться отделения Косова от Югославии. В начале 1998 г. конфликт в Косово перешёл в горячую стадию. К решению «проблемы Косова» подключилось мировое сообщество в лице ООН, ОБСЕ, НАТО, руководство отдельных стран. НАТО в августе 1998 г. предупредило Милошевича о возможности вооруженного вмешательства в конфликт, путём

³⁵ Резолюция СБ ООН S/RES/787 (1992) Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/787\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/787(1992)) (дата обращения: 15.05.2020)

³⁶ Резолюция СБ ООН S/RES/820 (1993) Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/820\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/820(1993)) (дата обращения: 15.05.2020)

³⁷ Никифоров, К. В. Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик, 2012. – С. 93

бомбардировок сербских позиций. СБ ООН принял резолюцию, обязывающую сербов прекратить огонь, вывести подразделения сил безопасности из Косово и начать мирные переговоры с албанской стороной.

В феврале 1999 г. во Франции начались переговоры между воюющими сторонами. В этот же момент, в приграничных с СРЮ районах Македонии начал разворачиваться контингент сил НАТО. Альянс, под угрозой бомбардировок, вынуждал Югославию согласиться на введение своих войск в Косово, но ожидаемых результатов не добился. 24 марта, нарушая международное право, Североатлантический блок начинает операцию «Союзная сила». Начинаются бомбардировки Белграда. Лидеры НАТО оправдывали агрессию «гуманитарными соображениями». Б. Ельцин в своих воспоминаниях замечает: «Американцам было крайне необходимо любыми средствами стимулировать североатлантическую солидарность. Для них кризис послевоенных ценностей тоже являлся серьезной угрозой, но совсем с другой стороны, в другой плоскости, чем для России. Они боялись набирающей силы европейской самостоятельности. Экономической, политической, нравственной».³⁸

9 июня 1999 г. между представителями Югославии и блока НАТО были заключены Кумановские соглашения, основными положениями которых были прекращение бомбардировок силами НАТО, вывод югославской армии из Косово и размещение в крае миротворцев.

После ввода сил НАТО по Косову прокатилась огромная волна насилия в отношении сербского населения. В регионе произошли тысячи террористических актов, жертвами которых стали сотни людей. Сотни людей

³⁸ Ельцин, Б. Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. – С. 204

были похищены, сотни тысяч людей были вынуждены покинуть свои дома, что привело к резкому сокращению сербского населения в регионе.³⁹

Итоги Косовской войны имели последствия и для Македонии – страны, которой удалось выйти из состава СФРЮ без кровопролития. В июне 1999 г. в пограничных с Косово районах появилось про-албанское сепаратистское вооружённое формирование Армия национального освобождения. АНО ставила себе целью отделение от Македонии районов, в которых компактно проживали албанцы.⁴⁰ В январе 2001 г. на севере Македонии начались активные боевые действия. Для урегулирования конфликта в район боевых действий были введены силы НАТО в рамках миротворческой миссии KFOR. 13 августа между македонским правительством и сепаратистами были подписаны Охридские соглашения, по которым албанские формирования разоружались, а Македония расширяла права албанского меньшинства. Несмотря на окончание войны и договоренности сторон, в районе сохраняется напряжённая обстановка. 9 мая 2015 г. албанские сепаратисты совершили нападение на г. Куманово.

24 сентября 2000 г. в СРЮ прошли досрочные выборы президента. В результате голосования ни С. Милошевич, ни лидер оппозиционеров В. Коштуница не набрали нужного количества голосов. Тогда оппозиционный блок заявил о фальсификациях на выборах, что привело к массовым протестам и отставке Милошевича 6 октября.⁴¹ 1 апреля 2001 г. Милошевич был арестован, а 28 июня, по инициативе премьер-министра З. Джинджича был передан Гаагскому трибуналу. 11 марта 2006 г. С. Милошевич скончался в тюрьме.

³⁹ Гуськова, Е. Ю. Агрессия НАТО против Югославии и процесс мирного урегулирования. М.: Индрик, 2013. – С. 273

⁴⁰ Танев, Б. Война в Македонии 2001 года. Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2015. – С. 35

⁴¹ Никифоров, К. В. Сербия на Балканах. XX век. М.: Индрик, 2012. – С. 115

В 2002 году Сербия и Черногория достигли договоренностей о продолжении «совместного проживания» в форме конфедерации, при этом отказываясь называться Югославией. 4 февраля 2003 года было провозглашено о создании нового конфедеративного государства — Государственного Союза Сербии и Черногории. А уже 21 мая 2006 г. в Черногории был проведен референдум, на котором был поставлен вопрос о выходе страны из союза. 55,5% избирателей проголосовали за выход Черногории. 3 и 5 июня Черногория и Сербия заявили о независимости от Союза, что говорило о конце Государственного союза Сербии и Черногории.

17 февраля 2008 года руководство Республики Косово объявило о независимости Косова от Сербии. На сегодняшний день Косово имеет статус частично признанного государства, независимость которого признают 81 государство.

Таким образом последствием распада Югославии стало появление нескольких независимых государств, находящихся на разных ступенях политического развития. Словения и Хорватия преодолели последствия кризиса, чего нельзя сказать о Боснии, Сербии, Черногории и Северной Македонии. Также стоит обратить на рост албанской экспансии. Нет сомнений, что это на сегодняшний момент самый активный и быстро растущий этнос, стремящийся к объединению территорий, на которых живут его представители. Принимая во внимания, что албанцы проживают не только в Албании, но и в отдельных районах Сербии, Северной Македонии и Черногории, нельзя не допускать вероятность возобновления конфликта на Балканах.

ГЛАВА 3. РАСПАД ЮГОСЛАВИИ КАК МАТЕРИАЛ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ НА УРОКАХ ПО КУРСУ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ

§1. Отражение темы «Распад Югославии и его последствия» в образовательных документах и школьных учебниках

Одним из возможных способов применения результатов данной работы является использование в качестве материалов для изучения темы «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе» в системе общеобразовательных учреждений.

Преподавание в основной школе вопросов распада СФРЮ, как и других вопросов истории, должно основываться на необходимых научных отраслевых знаниях и подчиняться требованиям законодательства Российской Федерации, в том числе соответствовать основной образовательной программе среднего общего образования конкретной школы.

Исходя из положений Федерального государственного общеобразовательного стандарта⁴² преподавание вопросов темы квалификационной работы может быть направлено, с учетом ее специфики, на достижение следующих предметных результатов деятельности учащихся:

- умение характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;
- умение соотносить историческое время, исторические события, действия и поступки исторических личностей XX века;
- умение определять последовательность и длительность исторических событий, явлений, процессов;
- умение работать с историческими документами, сравнивать различные исторические документы, давать им общую характеристику;

⁴² Федеральные государственные образовательные стандарты. Режим доступа: URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).

- умение критически анализировать информацию из различных источников;
- умение соотносить иллюстративный материал с историческими событиями, явлениями, процессами, персоналиями;
- умение использовать статистическую (информационную) таблицу, график, диаграмму как источники информации;
- умение использовать аудиовизуальный ряд как источник информации, умения составлять описание исторических объектов и памятников на основе текста, иллюстраций, макетов, интернет-ресурсов;
- умение работать с хронологическими таблицами, картами и схемами;
- владение основной современной терминологией исторической науки, предусмотренной программой;
- умение вести диалог, участвовать в дискуссии по исторической тематике;
- умение оценивать роль личности в отечественной истории XX века;
- умение ориентироваться в дискуссионных вопросах истории XX века и существующих в науке их современных версиях и трактовках;
- умение представлять историческую информацию в виде таблиц, схем, графиков и др., заполнять контурную карту;
- умение анализировать и оценивать исторические события местного масштаба в контексте общей истории.

В содержательном аспекте преподавание темы в основной школе должно осуществляться с учетом связи отдельных вопросов темы с содержанием подтем программы по Истории основной образовательной программы среднего общего образования конкретной школы. При линейной системе обучения следует учитывать связь вопросов темы квалификационной работы с содержанием подтем программы по Истории России основной образовательной программы среднего общего образования конкретной школы, составленной на основе Историко-культурного стандарта.

В виду отсутствия утверждённого историко-культурно стандарта по всеобщей истории, мы проведём анализ его проекта.⁴³

Данный документ предлагает рассмотреть в теме «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе» следующие моменты:

1. Революции в Восточной Европе,
2. Распад ОВД и СЭВ,
3. Общие черты демократических преобразований,
4. Изменение политической карты мира,
5. Распад Югославии и войны на Балканах,
6. Агрессия НАТО против Югославии.

При этом выделяется ряд наиболее важных аспектов данной темы:

1. Такие понятия, как: НАТО, СЭВ, ОВД, интеграция, сепаратизм, глобализация
2. Такие персоналии, как: И.Б. Тито, Л. Валенса, В. Ярузельский, Г. Коль, М. Горбачёв, А. Громыко, Э. Хонеккер, В. Гавел, Н. Чаушеску, Д. Буш – старший, Б. Ельцин, У. Клинтон, С. Милошевич.
3. Даты: 1986-1989 – «Перестройка» в СССР, 1987 – подписание Договора о ракетах средней и малой дальности в Европе, 1989-1990 – падение коммунистических режимов в Восточной Европе, 1990 – объединение Германии, 1991 – распад Югославии, 1991 – распад СССР, 1991 – 1995 войны на территории бывшей Югославии.

Опираясь на данные нормативные документы, можно сделать вывод, что наиболее полно материал, связанный с распадом Югославии, может быть отражен в теме «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе».

⁴³ Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. Режим доступа: URL: http://tsput.ru/his_seminar/project.pdf (дата обращения 21.05.2020)

Анализ наиболее используемых учебников по всеобщей истории, разработанных на⁴⁴ основе⁴⁵ ФГОС⁴⁶, а также учебников, основанных на положениях проекта Историко-культурного стандарта⁴⁷, дал следующие результаты. В учебниках предельно кратко отражены вопросы темы квалификационной работы, входящие в обязательный минимум содержания основного общего и среднего образования определенных государственными стандартами.

В каждом конкретном случае решение вопроса о степени использования информации, содержащейся в данной квалификационной работе, должно осуществляться с учетом пределов максимальной аудиторной нагрузки учащихся.

Завершая рассмотрение методических основ преподавания вопросов темы настоящей квалификационной работы необходимо подчеркнуть, что в преподавание данной темы в основной школе должно быть согласовано с целями и задачами обучения и воспитания учеников, предусмотренными исторической и дидактической научной традицией, требованиями законодательства Российской Федерации и образовательной программой среднего общего образования учебного учреждения в целом и по предмету История в частности.

⁴⁴Сороко-Цюпа, О. С. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. М.: Просвещение, 2019 – С. 313

⁴⁵Уколова, В. И. История. Всеобщая история. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. ФП. М.: Просвещение, 2019 – С. 324

⁴⁶Шубин, А. В. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углублённый уровни. ФГОС. М.: Дрофа, 2019 – С. 396

⁴⁷Хейфец, В. Л. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни. М.: Вентана-Граф, 2019 – С. 366

§2. Методы и приёмы изучения распада Югославии в теме «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе»

Чтобы сделать урок информативным и придать ему достойную наглядность нам нужно будет использовать специальную технику и презентацию, которая будет использоваться на протяжении всего урока.

Урок – это целостная система, которая состоит из:

1. Содержания, которое формируется через различные средства;
2. Различных звеньев обучения;
3. Многочисленных форм обучения.

Основные элементы урока:

1. Организационный момент.

По времени он от 1-3 минут. В него входит приветствие, проверка присутствующих, психологический настрой класса.

2. Проверка домашнего задания.

Обычно проверка домашнего задания происходит в форме опроса. Важно проверить не только выполнение домашнего задания, но и степень понимания темы учащимися. Длительность – не более 15 минут.

3. Переход к новому материалу (подготовка учащихся к восприятию нового).

Содержание нового материала органически связано с ранее усвоенным материалом. Также этот этап урока мобилизует знания учащихся по уже пройденным темам.

Это может быть достигнуто следующими приемами: путем восстановления в памяти последовательного хода изученных событий; путем

сравнения; вводная беседа; постановки проблемно-познавательного вопроса или задания; работа с эпиграфом; анализ литературного отрывка или видео фрагмента.

Для изучения темы «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе» мы предлагаем учащимся выбрать из списка правильные варианты изменений, которые произошли в Европе 1950-1980 гг.

После этого мы показываем классу видеофрагмент документальной хроники, а учащиеся пытаются определить тему урока. А также организуем постановку проблемного вопроса: Возможно ли было избежать крушение коммунистических режимов?

4. Сообщение нового материала.

Данный этап самый продолжительный и информационно насыщенный. Поэтому для поддержания устойчивого интереса к материалу нужно использовать различные источники информации и чередовать формы деятельности учеников.

При изучении темы «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе» непременно будут использованы устные источники информации: слово учителя (рассказ, объяснение).

К используемым печатным источникам, помимо материала учебника, следует отнести различные исторические документы, художественную литературу, энциклопедическую и справочную литературу, газетные и журнальные публикации.

Чтобы соблюсти принцип наглядности, нужно применять изобразительные источники: иллюстрации, фотографии, карты, таблицы, схемы и диаграммы.

Помимо наглядных статичных источников можно использовать видеоисточники – как фрагменты документальных художественных фильмов, так и фрагменты художественных фильмов. В рамках информатизации образования на уроке могут и подчас должны присутствовать элементы, связанные с ней: такие источники информации, как электронные учебники, ЦОРы – цифровые образовательные ресурсы.

Важно, что ко всему вышеперечисленному многообразию используемых источников должны прилагаться задания. Каждый применяемый учителем источник должен решать определенную задачу, вносить свой вклад в достижение общей цели урока – формировать у учащихся представление о ситуации в Восточной Европе в 1980-1990-е гг. Потому задача подбора источников и разработка заданий к ним очень важна.

В рамках нашей темы мы используем интерактивную карту, с помощью которой рассказываем о преобразованиях в странах Восточной Европы, а также вместе с классом заполняем таблицу. Далее идет работа в группах, которые анализируют справочную информацию для заполнения таблицы «Особенности демократических революций» (приложение А).

По подведению итогов преобразований делаются выводы о задачах и характере революций.

В рамках работы на уроке учащиеся сменяют различные виды деятельности, исходя из той системы заданий, что выстраивается учителем. На уровне учебных действий учащиеся участвуют в обсуждении вопросов, раскрывают значения понятий, выделяют главное, систематизируют информацию, сравнивают, сопоставляют, обобщают, дискутируют, исследуют, выполняют письменные, творческие задания. Одинаково полезно применять индивидуальную форму учебной деятельности и групповую.

5. Закрепление.

Для закрепления изученного материала мы организуем дискуссию по проблемному вопросу.

6. Домашнее задание.

Перед окончанием урока мы даём ученикам домашнее задание. Мы предлагаем учащимся прочитать соответствующий теме параграф в учебнике, заполнить контурные карты.

7. Подведение итогов работы класса.

В конце урока даётся нужно охарактеризовать работу класса и оценить индивидуальную деятельность учеников. Необходимо и получить обратную связь, узнав мнение учащихся о проведённом уроке

Таким образом, большой выбор вариантов построения урока и средств для его проведения даёт возможность учителю применить все имеющиеся у него навыки для выстраивания и проведения качественного и интересного образовательного процесса. В данном случае применительно к преподаванию темы «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе», в том числе для ознакомления учащихся с распадом СФРЮ, что является темой данной исследовательской работы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог анализа югославского кризиса, нужно вновь вернуться к его причинам, чтобы понять, почему он произошёл и почему не был предотвращён.

Известно, что противостояние в СФРЮ было вызвано рядом связанных между собой факторами.

В первую очередь нужно заметить, что Югославия населена этнически родственными народами. Но за столетия борьбы за свободу история развела их в разные стороны. Исторически сложилось так, что сербы, черногорцы, македонцы относятся к миру восточноевропейскому, славянскому, православному. Хорваты и словенцы, будучи славянами-католиками, соответственно тяготеют к Западу. Часть южных славян давно и прочно вошла в орбиту ислама. Это привело к созреванию национальностей и их стремлению создать собственные государства, что не могло стать базой для построения единой нации «югославов».

Также следует заметить, что в 1980-х годах наступил конец уникальной роли Югославии как буферной зоны между противоборствующими сторонами в «холодной войне». Распад ОВД лишил страну её геополитического назначения. Югославия не только потеряла свой статус, но и стала проблемой, не вписывающейся в новую конфигурацию международных отношений.

После смерти Тито в 1980 году реальные доходы граждан СФРЮ резко уменьшились. Экономический спад, усугублённый уменьшившейся поддержкой Запада, оказал огромное влияние на социальную и экономическую ситуацию в стране. Экономические реформы, которых требовали иностранные кредиторы, подрывали основы федерализма в Югославии. Образовалось крайне децентрализованное правительство, в котором республиканские политические лидеры, пытаясь сохранить или получить власть, стали запускать дезинтеграционные процессы.

Следуя за экономикой, в упадок приходила и политическая система, выражавшаяся коммунистической идеологией. Зимой 1990 года распался СКЮ. Многопартийная система подожгла фитиль кризиса, ведь многие республиканские партии оформились на националистической повестке. Это привело к политической дезинтеграции, которая стала неотъемлемой частью политического дробления Европы в конце «холодной войны».

Новые политические реалии, усугублённые экономическим кризисом, обострили межнациональные и межрелигиозные противоречия, которые удавалось сдерживать при Тито. В конце концов все эти противоречия неминуемо вылились в серию кровопролитных войн.

Результатом этих противостояний, а в частности Боснийской и Косовской войн, стало появление на политической карте Европы нескольких новых, независимых друг от друга государств и соответственно распад Социалистической Федеративной Республики Югославия. Однако это не привело к окончательному миру на Балканах, так как ещё остались нерешённые разногласия между народами и вероятность возобновления кровопролития остаётся высокой.

Рассматриваемые в исследовании вопросы непосредственно связаны с темами по всеобщей истории в рамках основного общего образования, согласно нормативным документам. Исследуемый материал может быть отражен во время уроков истории, в частности во время урока по теме «Падение коммунистических режимов в Восточной Европе», через специально подобранные формы и методы, соответствующие требованиям, предъявляемым к современному уроку истории.

Исходя из всего вышесказанного, можно с уверенностью сказать, что цель, поставленная в начале данного исследования, была достигнута путем выполнения ряда задач.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Список использованных источников

1. Ельцин, Б. Н. Президентский марафон: Размышления, воспоминания, впечатления... [Текст] / Б.Н. Ельцин – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. – 309 с.
2. Клинтон, У. Дж. Моя жизнь [Текст] / У. Дж. Клинтон. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 1088 с.
3. Конституция Республики Хорватия от 22 декабря 1990 года [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=107> (дата обращения: 12.05.2020)
4. Конституция СФРЮ (1974) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=781> (дата обращения: 11.05.2020)
5. Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: http://tsput.ru/his_seminar/progect.pdf (дата обращения 21.05.2020)
6. Меморандум САНУ [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: https://sr.wikisource.org/wiki/Меморандум_САНУ(датаобращения: 01.05.2020)
7. Общее рамочное соглашение о мире в Боснии и Герцеговине [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://undocs.org/ru/A/50/790> (дата обращения: 15.05.2020)
8. Примаков, Е. М. Встречи на перекрёстках [Текст] / Е. М. Примаков. – М.: Центрполиграф, 2015. – 362 с.
9. Резолюция СБ ООН S/RES/713 (1991) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/713\(1991\)](https://undocs.org/ru/S/RES/713(1991)) (дата обращения: 15.05.2020)
- 10.Резолюция СБ ООН S/RES/743 (1992) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/743\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/743(1992)) (дата обращения: 13.05.2020)

11. Резолюция СБ ООН S/RES/787 (1992) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/787\(1992\)](https://undocs.org/ru/S/RES/787(1992)) (дата обращения: 15.05.2020)
12. Резолюция СБ ООН S/RES/817 (1993) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/817\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/817(1993)) (дата обращения: 14.05.2020)
13. Резолюция СБ ООН S/RES/820 (1993) [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: [https://undocs.org/ru/S/RES/820\(1993\)](https://undocs.org/ru/S/RES/820(1993)) (дата обращения: 15.05.2020)
14. Федеральные государственные образовательные стандарты. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 20.05.2020).

Список использованной литературы

15. Гуськова, Е. Ю. Агрессия НАТО против Югославии и процесс мирного урегулирования [Текст] / Е.Ю. Гуськова – М.: Индрик, 2013. – 321 с.
16. Гуськова, Е. Ю. История югославского кризиса (1990–2000) [Текст] / Е.Ю. Гуськова. – М.: Русское право/Русский национальный фонд, 2001. – 720 с.
17. Гуськова, Е. Ю. Словения. Путь к самостоятельности. Документы [Текст] / Е.Ю. Гуськова. – М.: Индрик, 2001. – 552 с.
18. История южных и западных славян: В 2 Т. Т. 2. Новейшее время: Учебник [Текст] / Под ред. Г.Ф. Матвеева и З.Е. Ненашевой. – 2-е издание. – М.: Изд-во МГУ, 2001. – 272 с.
19. Колосков, Е. А. Страна без названия: внешнеполитический аспект становления македонского государства (1991-2001 гг.) [Текст] / Е.А. Колосков. – М.: Институт славяноведения РАН, 2013. – 276 с.
20. Маначинский, А. Я. Косово и Метохия: между автономией и сепаратизмом. История и современность [Текст] / А.Я. Маначинский, Д.О. Денисов – М.: Центр стратегической конъюнктуры, 2014. – 316 с.
21. Мартынова, М. Ю. Балканский кризис: народы и политика. [Текст] / М.Ю. Мартынова – М.: Старый сад, 1998. – 466 с.

22. Никифоров, К. В. Сербия на Балканах. XX век. [Текст] / К.В. Никифоров – М.: Индрик, 2012. – 176 с.
23. Никифоров, К. В. Югославия в XX веке: Очерки политической истории [Текст] / Ответственный редактор К. В. Никифоров. – М.: Индрик, 2011. – 888 с.
24. Сороко-Цюпа, О. С. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни [Текст] / О.С. Сороко-Цюпа, А.О. Сороко-Цюпа ; под ред. Искендерова А. А. – 7-е изд., доп. – М.: Просвещение, 2019 – 352 с. – [16] л. ил., карт : ил., карт.
25. Танев, Б. Война в Македонии 2001 года [Текст] / Под ред., вст. ст. О.В. Валецкий; Пер. с болгарского Т.А. Дуброва. – Пушкино: Центр стратегической конъюнктуры, 2015. – 128 с.
26. Уколова, В. И. История. Всеобщая история. 10 класс. Учебник. Базовый уровень. ФП [Текст] / В.И. Уколова, А.В. Ревякин ; под ред. А.О. Чубарьяна – 10-е изд., доп. – М.: Просвещение, 2019 – 367 с. – [18] л. ил., карт : ил., карт.
27. Хейфец, В. Л. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровни [Текст] / В.Л. Хейфец, О.Д. Федоров, С.Л. Хейфец ; под ред. А.С. Мясникова – 5-е изд., доп. – М.: Вентана-Граф, 2019 – 400 с. – [16] л. ил., карт : ил., карт.
28. Шубин, А. В. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углублённый уровни. ФГОС [Текст] / А.В. Шубин ; под ред. Л.П. Желобановой и А.Д. Дзюбак – 3-е изд., доп. – М.: Дрофа, 2019 – 432 с. – [18] л. ил., карт : ил., карт.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 «Особенности демократических революций»

Эволюционная форма преобразований		"Взрывная форма" преобразований					
<p>Венгрия Февраль 1989 г. – Пленум ВСРП – отказ от руководящей роли партии в обществе. Весна 1989 г. – начало работы «круглого стола». 1990 г. – выборы в парламент на многопартийной основе</p>	<p>Польша Февраль 1989 г. – начало заседаний «круглого стола» Соглашение 0 принципах парламентской демократии</p>	«Бархатные» революции (достижение революционных целей без пролития крови)			Органы порядка применили силу	Народное восстание	Гражданская война
		ГДР Сентябрь – ноябрь 1989	Болгария Ноябрь 1989 г.	Чехословакия Ноябрь – декабрь 1989 г.	Албания 1990 г. смена политического курса. Февраль 1991 г. – при столкновении с силами охраны порядка убито 4 человека. Март 1991 г. – многопартийные выборы	Румыния Декабрь 1989 г. – расстрел выступлений в Тимишоаре. Восстание в Бухаресте. Убиты 1104 человека	Югославия 1991 г. – распад СФРЮ. Начало гражданской войны
		Общий механизм: массовые выступления населения, отстранение от власти коммунистического руководства					

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

План-конспект урока

Тема: Падение коммунистических режимов в Восточной Европе

Цель учебного занятия – сформировать у учащихся представление о предпосылках, причинах и результатах демократических преобразований в Европе в 1980-1990-е гг.; сформировать понимание кризисов коммунистических режимов в обозначенный период.

Задачи учебного занятия – достижение образовательных результатов.

Личностные результаты:

- формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;
- выработка восприятия истории как способа понимания современности;
- стимул к поиску новых знаний;
- понимание культурного многообразия мира, уважение к культуре своего и других народов.

Метапредметные результаты:

- способность сознательно организовать и регулировать свою учебную деятельность;
- формирование у учащихся умения определять цели своей деятельности и представлять её результаты;
- владение устной и письменной речью;
- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в форме устных рассказов;

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

– формирование умений работать в группе, слушать партнёра, формулировать и аргументировать своё мнение, корректно отстаивать свою позицию и продуктивно разрешать конфликтные ситуации.

Предметные результаты:

- выработка умения определять и объяснять понятия;
- развитие умения анализировать исторические факты, документы, формулировать выводы, выделять главное, доказывать свою точку зрения;
- формирование у учащихся компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации: текст учебника, карта, исторический документ, наглядное пособие;
- овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основой для миропонимания и познания современного общества.

Вид (форма) учебного занятия: урок изучения нового материала.

Оборудование и средства обучения:

- учебник по истории: Шубин А.В. «Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс. Учебник. Базовый и углублённый уровни. ФГОС»;
- презентация;
- интерактивная политическая карта изменений в Восточной Европе;
- фрагмент д/ф «Период распада»

Формы организации познавательной деятельности: фронтальная, индивидуальная, групповая.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Основные понятия урока: «Хартия-77», «Солидарность», Меморандум САНИ, «бархатная революция», этноконфессиональная община, реституция.

Внутрикурсовые связи: «Международные отношений в конце XX – начале XXI вв.».