

ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ: ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТРАНСФОРМАЦИИ И КРИЗИСОВ

П.А. МАТВЕЕВА

В.В. МАТВЕЕВ

Матвеева Полина Александровна

Матвеев Виталий Владимирович

ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ:

ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ТРАНСФОРМАЦИИ И КРИЗИСОВ

Челябинск

2019

1

УДК 331.526 (47)

Матвеева П.А. Особенности занятости населения: через призму трансформации и кризисов : монография / П.А. Матвеева, В.В. Матвеев. – Челябинск : изд-во «Библиотека А. Миллера», 2019. – 204 с.

В монографии проведен анализ теоретических взглядов на проблему формирования занятости, что развивает теорию занятости населения в российской экономике, углубляет существующие разработки исследованием территориальных особенностей формирования рынка труда и занятости населения.

Результаты исследования могут быть использованы при выборе инструментов государственного корректирующего воздействия на рынок труда, а также при разработке целевых программ содействия занятости населения на федеральном и региональном уровнях.

Монография предназначена для научных работников, специалистов, преподавателей, аспирантов и магистрантов.

Рецензенты:

Бессонов К.В., канд. юр. наук.

© П.А. Матвеева, В.В. Матвеев, 2019

ВВЕДЕНИЕ

Рынок труда является ключевым элементом рыночной системы, а состояние трудовых отношений выступает одним из основных индикаторов качества экономических процессов.

Социально-экономические преобразования, предпринятые в конце 80-х и начале 90-х годов в странах Восточной Европы (постсоциалистических странах) и в России, обострили социально-экономические противоречия, воздействие которых до сих пор сказывается на развитии российской экономики на фоне политических и как следствие экономических кризисов, которые сотрясают территорию Российской Федерации с начала 2000-х гг. При этом сфера занятости является ареной наиболее яркого их проявления: рост экономических показателей, которые наблюдались в достаточно «тучные» годы, сменился падением реальных доходов населения, высокий уровень общей безработицы, дисбаланс между сложившейся профессионально-квалификационной структурой рабочей силы и спросом на труд, асимметрия миграционных процессов и пр. Кроме того, положение в сфере занятости усугубляется значительной социально-экономической дифференциацией регионов, которая обуславливает различие территориальных ситуаций в сфере использования трудовых ресурсов и соответственно требует как универсальных, так и специфических мер государственного регулирования.

Трудовые отношения, существующие в российской экономической системе, требуют аналитического переосмысления сложившихся теорий и концепций рынка труда. Таким образом, первоначально необходимо определить фундаментальную основу, на которой базируется государственное регулирование сферы занятости населения, то есть разработать методологию анализа занятости населения в контексте с происходящими процессами на рынке труда, исследовать механизм и формы использования трудовых ресурсов в современных российских условиях. В связи с этим центральной проблемой монографии является комплексный анализ теоретических аспектов формирования занятости, а также решение вопросов ее государственного регулирования для обеспечения ста-

бильного экономического роста национальной экономики в целом и ее отдельных регионов, в частности.

Исследование проблемы занятости населения всегда находилось в центре внимания экономистов. В монографии сконцентрировано внимание на трех основных направлениях, отличающихся методологическими подходами к объяснению природы и механизма занятости населения. К таким подходам относятся марксистское, классическое (в том числе неоклассическое) и кейнсианское направления. Так, К. Маркс исходил из необходимости четкого разграничения понятий «труд» и «рабочая сила», а также стоимости и цены рабочей силы. К. Маркс рассматривал занятость населения в контексте воспроизводственного механизма включения рабочей силы в экономический кругооборот, при этом компромисс между рабочими и собственниками капитала, по его мнению, не достижим в рамках капиталистического воспроизводственного процесса.

Сторонники неоклассического направления рассматривали функционирование рынка труда на микроуровне, полагая, что конкуренция и гибкость цен способны обеспечить полную занятость всех экономических ресурсов, в том числе трудового ресурса.

Дж. М. Кейнс и его последователи рассматривали занятость населения с макроэкономических позиций, выделяя недостаточность спроса в реальном секторе экономики как причину неполного использования ресурсов; считалось необходимым государственное вмешательство в экономику и генерирование государственного спроса, способного увеличить спрос как на товары, так и на экономические ресурсы.

Отечественная наука также внесла заметный вклад в исследование проблем занятости населения, что особенно связано с трансформационными и последующими кризисными процессами. Большое внимание уделялось теоретическим проблемам: а) становлению и дальнейшему развитию рынка труда; б) обороту рабочей силы и рабочих мест; в) причинам скрытой безработицы; г) классификациям форм занятости населения; д) проблемам определения эффективной занятости.

Региональный аспект развития сферы занятости населения целесообразно рассмотреть на основе комплекса методологических подходов к исследованию занятости населения в транзитивной экономике, что рассмотрено в первой главе монографии. Данный комплекс сочетает общеэкономический (функциональный) и специфические (воспроизводственный и поведенческий) приемы анализа, обусловленные во-первых, трансформационными процессами (в период транзитивной экономики), а в дальнейшем специфическими проблемами в развитии российской экономики, что позволило в национальном контексте определить особенности занятости в условиях нестандартного воспроизводственного цикла и раскрыть влияние неформальных институтов (поведенческих стереотипов); а в региональном контексте - специфицировать территориальные отличия параметров занятости.

Во второй главе конкретизировано содержание категории «занятость населения», под которой понимаются качественные и количественные параметры использования трудовых ресурсов, определяемые, с одной стороны, спросом на рабочую силу в условиях современного воспроизводственного цикла и общего макроэкономического неравновесия и, с другой стороны, предложением со стороны работников, сформированным под воздействием экономических и институциональных (ментальных) особенностей населения в российской экономической системе. Выделен качественный критерий занятости населения, который определен как эффективная занятость, достигаемая при относительной территориальной однородности параметров региональных рынков труда.

Разработанная в третьей главе методика, учитывающая кризисные процессы в России в условиях современной рыночной системы, на основе которой выявлены особенности занятости населения национальной экономики и ее регионов. Методика включает три блока показателей:

- 1) характеристика занятости в функциональном, воспроизводственном и поведенческом разрезе;
- 2) степень территориальной вариации занятости населения;
- 3) показатели эластичности занятости населения.

В четвертой главе монографии выявлены территориальные отличия занятости населения в экономике России, что позволило выделить типичные региональные ситуации, которые определены как динамичное, стационарное и кризисное состояние сферы занятости, а также неопределенное состояние для некоторых макрорегионов (где не выявлена единая тенденция в развитии сферы занятости населения). Теоретические и практические выводы, представленные в монографии, базируются на анализе статистического материала по всем макрорегионам России в период с 1996 по 2017 гг., что позволяет раскрыть территориальные закономерности развития сферы занятости населения и выявить особенности регионального аспекта государственного регулирования сферы занятости населения.

Таким образом, в соответствии с системной типологией регионов в пятой главе конкретизирован инструментарий государственного регулирования занятости для создания условий достижения эффективной занятости в контексте усиления ее территориальной однородности в экономике Российской Федерации.

ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

1.1. Систематизация теоретических взглядов на проблему формирования занятости населения

Проблемы занятости всегда были предметом изучения различных научных школ и нашли свое отражение в трудах А. Смита, Д. Рикардо, Ж.-Б. Сэя, К. Маркса, А. Маршалла, А. Пигу, Дж. Б. Кларка, Дж. М. Кейнса, А. Оукена, П. Самуэльсона, А. Филлипса, М. Фридмена и др.

К настоящему времени сложилось множество теорий занятости, разработанных в рамках различных школ и направлений экономической мысли. На наш взгляд теоретические взгляды на проблему формирования занятости населения могут быть систематизированы следующим образом (см. табл. 1).

Таблица 1

Систематизация теоретических взглядов на проблему формирования занятости населения

Экономические школы и направления	Особенности взглядов на проблему формирования занятости населения
1	2
I направление – функциональное	
1. Классическая школа (А. Смит)	Полная занятость – это нормальное состояние рыночной экономики, достигаемое с помощью «невидимой руки» рынка
2. Неоклассическая школа (В. Парето, Л. Вальрас, А. Маршалл)	Стихийная рыночная экономика способна к автоматическому обеспечению полной занятости, основными факторами, влияющими на занятость, являются: предложение и спрос на труд, формирующие конъюнктуру рынка труда: уровень занятости и заработную плату
3. Теория предложения (А. Лаффер, М. Фелдстайн и др.)	Факторами, влияющими на занятость, являются реальные доходы населения, которые заставляют изменить предпочтения рабочих в пользу занятости, и отдача от инвестиций в человеческий капитал

Продолжение таблицы 1

1	2
4. Монетаризм (М. Фридмен, Ф. Хайек и др.)	Оптимальные параметры занятости обеспечивают фирмы на основе оптимального сочетания производительности и оплаты труда, формируя спрос и предложение на рынке труда через цену на рабочую силу
5. Кейнсианство (Дж. Кейнс, Р. Харрод и др.)	Равновесный уровень занятости формируется под воздействием совокупного спроса, зависящего от склонности к потреблению, объема инвестиций. Государственное регулирование необходимо для создания и поддержания эффективного спроса
6. Посткейнсианство (Д. Робинсон, Дж. Итуэлл, П. Сраффа и др.)	Основная причина низкой занятости состоит в несовершенной конкуренции на рынке, которая приводит к стагнации и росту безработицы. В таких ситуациях необходимо мягкое государственное вмешательство в сферу занятости
7. Неоклассический синтез (П. Самуэльсон, Э. Хансен, Дж. Хикс и др.)	Полная занятость достигается посредством прямого и обратного воздействия между рынком рабочей силы, денежным рынком, который взаимодействует с товарным рынком (вызывая повторную реакцию на рынок труда). Главный инструмент регулирования занятости – денежно-кредитная политика
8. Современные отечественные экономисты (И. Маслова, В. Фролов, С. Дятлов, А. Шишкин и др.)	Занятость является результатом действия объективных механизмов рынка труда, имеющих свои особенности в развивающихся рыночных системах. Отмечается существенное влияние национальных и трансформационных факторов
II направление – институциональное	
1. Институционально-социологическая школа (Дж. К. Гелбрейт и др.)	Государственное вмешательство и формальные институты – основной фактор занятости, способный улучшить условия рыночной системы через механизм обеспечения гарантированного минимального дохода, поддержку организаций наемных рабочих (профсоюзов), рост заработной платы
2. Новая институциональная теория (А. Ноув, Д. Норт, Р. Буайе, У. Меклинг, М. Дженсен)	Занятость имеет контрактную основу; оптимальные размеры занятости достигаются при: партнерском обмене между работниками и работодателями, наличии рынка полной конкуренции и конкурентного уровня заработной платы

Продолжение таблицы 1

1	2
3. Экономика труда (П. Лутовинов, Е. Шубенкова, Е. Миргород и др.)	Занятость населения – это состояние его экономически активной части, которое характеризуется наличием у людей легитимного, т.е. не противоречащего действующему законодательству, доходного занятия; Занятость – это обеспеченность людей общественно-необходимой работой, приносящей им трудовой доход
4. Поведенческие теории: неформальные институты (Л. Чижова, А. Котляр, Г. Монузова, В. Кузнецов и др.)	Занятость – это поведение, т.е. реакция субъектов на изменения, возникающие в воспроизводственных процессах, имеет национальную «окрашенность», связанную со стереотипами, традициями, привычками населения
III направление –воспроизводственное направление	
1. Марксистская теория (К. Маркс, П. Баран)	Разграничение понятий «труд» и «рабочая сила»; на основе чего заложены основы теории прибавочной стоимости. Изменение механизма возможно лишь при смене капиталистических отношений
2. Отечественные экономисты: политическая экономия социализма (Н. Баутина, М. Азарова М. Суворова, А. Ноткин, Б. Плышевский, А. Анчишкин и др.)	Процесс воспроизводства рабочей силы – сохранение нормальной жизнедеятельности рабочего, которое возможно путем удовлетворения его потребностей в пище, одежде, жилище и т.п., в том числе обучение рабочего, получение им определенной квалификации
3. Отечественные современные экономисты (А. Грязнова, Т. Чечелева, В. Кашепов, В. Австриевских, С. Дятлов, А. Добрынин, Е. Цыренова и др.)	Под занятостью понимается совокупность социально-экономических отношений, обеспечивающих возможность приложения труда и выполняющих функцию связующего звена в воспроизводстве рабочей силы на всех уровнях организации общественного труда и производства

Меркантилисты и физиократы не рассматривали проблемы занятости в том виде, как они существуют в современной экономике. Одним из первых, кто подошел к изучению сферы занятости был А. Смит, определив, что богатство на-

ции создается в сфере производства, а его главный источник – человеческий труд.

В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» А. Смит говорил, что величина годового продукта не зависимо от почвы, климатических условий, размера территории страны определяется двумя условиями: во-первых, эффективностью труда, во-вторых, отношением между числом занятых полезным трудом и числом им не занятым. Кроме этого А. Смит связывал долговременные тенденции прожиточного минимума и величину оплаты труда, что с его точки зрения, определяло спрос на рабочую силу, а предложение труда диктовалось объемом услуг труда.

Помимо этого А. Смит попытался раскрыть структуру заработной платы и привести факторы, влияющие на размер недельной заработной платы, к которым относятся:

- приемлемость различных занятий;
- издержки, связанные с приобретением соответствующих навыков;
- степень постоянства работы;
- доверие к наемным работникам и их ответственность;
- вероятность гарантированной заработной платы;
- уровень образования;
- степень приятности работы;
- гарантированность работы;
- временный и сезонный характер работы;
- уровень риска работника.

По мнению А. Смита, от данных факторов зависит размер заработной платы, который, в свою очередь, определяет характер конкуренции на рынке труда.

Функционирование рынка труда как динамичной системы приводит к безработице, которая связана со следующим: «наличие незанятых рабочих мест в условиях рынка не может быть устойчивым, так как они подвергаются коррекции со стороны рыночных механизмов в направлении восстановления положе-

ния полной занятости» [168, с. 220], то есть полная занятость – это нормальное состояние рыночной экономики, достигаемое с помощью «невидимой руки» рынка. Данный механизм объясняется с помощью основного фактора формирования занятости рабочих мест - заработной платы. Если предложение труда больше спроса на труд вследствие установления заработной платы выше равновесного уровня, появляются безработные, готовые предложить свой труд по более низкой цене, на которую вынуждены согласиться и те, кто занят в производстве, чтобы не потерять свои рабочие места. Предъявители спроса на труд готовы занять большее количество труда, но при условии снижения заработной платы до уровня, когда предпринимателю будет выгодно нанимать всех рабочих. Это ведет к росту занятости, приближая ее к равновесному уровню, который предполагает тот факт, что все желающие получить работу, получают ее. Если спрос на труд больше предложения труда из-за снижения заработной платы по сравнению с равновесным уровнем, то работодатели, чтобы заполнить свободные рабочие места, готовы будут повысить заработную плату, расширяя тем самым круг работников, готовых предложить свой труд и восстанавливая равновесие [178, с. 222].

Представители неоклассической школы, в первую очередь В. Парето и Л. Вальрас, рассматривали рынок как совокупность трех рынков: рынок труда, товарный и денежный рынок, никак не влияющие друг на друга. Анализируя рынок труда, неоклассики не рассматривали понятие «занятость» в качестве самостоятельной категории, однако выделяли факторы, влияющие на занятость – это заработная плата, предложение труда, спрос на труд, производительность и напряженность труда, однако единодушного мнения о влиянии гибкости заработной платы на уровень занятости среди неоклассиков не было. Тем не менее, апологет неоклассической школы А. Маршалл отмечал зависимость занятости от уровня производительности труда, определяющий спрос на труд, и уровня тяжести труда (реальной заработной платы), определяющей предложение труда, то есть чем ниже реальная заработная плата, на которую соглашается работник, тем выше занятость в обществе [112, с. 346].

Развивая теорию занятости, А. Маршалл стал одним из первых, кто обратил внимание на влияние технического прогресса на условия труда и изменение факторов рынка труда. В III книге «Принципы экономической науки» А. Маршалл отмечает, что развитие промышленной среды способствует росту накопления богатства на душу населения, однако при этом растет предложение капитала и снижается норма процента. Однако, по мнению А. Маршалла, «прогресс привел к большему, чем обычно полагают, повышению заработной платы рабочих и, скорее всего, уменьшил, а не увеличил непостоянство занятости свободных работников» [112, с. 346]. Кроме этого, ученый отмечал, что «постоянство занятости зависит от организации отрасли и от возможности тех, кто создает предложение, прогнозировать будущие изменения спроса и цен и, соответственно, корректировать свою деятельность» [112, с. 116].

В отличие от классиков, неоклассики соглашались с существованием безработицы, которая, по их мнению, в условиях мобильности рынка труда являлась естественным явлением и носила добровольный характер, однако, по их утверждениям стихийная рыночная экономика способна восстановить занятость и предотвратить безработицу. Представители неоклассического направления рассматривали рынок труда как систему, подчиняющуюся общим законам рынка, который предполагал включение внутренних механизмов саморегулирования, таким образом, вмешательство в саморегулирующийся рыночный процесс вызывает нарушение естественной гармонии.

Таким образом, представители классической и неоклассической школ считали, что стихийная рыночная экономика способна самостоятельно без вмешательства государства восстанавливать полную занятость и предотвращать безработицу.

Основные идеи классической и неоклассической школ созвучны мыслям последователей неоклассического направления

Представители теории предложения (Ч. Холл, Ч. Пери, А. Риз) также говорят об ограничении вмешательства государства в сферу занятости. Считая важным проведение эффективной налоговой реформе, находят необходимым

уменьшение тех налогов, которые дадут максимальную отдачу с точки зрения занятости. Также, представители теории предложения отмечают целесообразность поощрения инвестиций для образования рабочих мест.

Определяя меры, способствующие росту занятости, они отмечают необходимость роста занятости неинфляционным путем, который предполагает увеличение реальных доходов, позволяющих уменьшить безработицу, то есть заставить изменить предпочтения рабочих в пользу занятости. Представители теории предложения выступали с антикейнсианской концепцией, отвергая идею эффективного спроса и основанную на ней концепцию государственного регулирования, отрицая экономические функции государства. На этой основе они отвергали и то положение, что государство может обеспечить рост занятости и производства путем дополнительной эмиссии денег, говоря, что это только усиливает инфляцию и в свою очередь негативно сказывается на занятости [197, с. 91-177].

Сторонники теории предложения считают, что в основе поведения экономических субъектов лежат субъективные мотивы и стимулы и на этой основе они определяют, во-первых, для каждой категории работников индивидуальные причины незанятости, во-вторых, основную проблему рынка труда они видят в ослаблении индивидуальных стимулов к труду, что обуславливает необходимость усиления привязанности работников к занимаемому месту, в том числе сокращении размеров пособий по безработице, снижении законодательного уровня минимальной оплаты труда, совершенствовании системы информирования на рынке труда [155, с. 112-115].

Таким образом, по мнению представителей теории предложения, рынок труда является мобильной системой, т.е. в данной сфере наблюдается постоянное перемещение трудовых ресурсов в состав экономически активного населения и обратно. В этой связи безработица «играет в этом процессе кругооборота роль перевалочного пункта» [186, с. 115].

По мнению монетаристов, и в первую очередь М. Фридмена, рынок и его системы являются саморегулирующимися, а поэтому оптимальные параметры

занятости могут создать только фирмы, обладающие полной информацией для длинных инвестиций в рабочие места, то есть полную занятость обеспечивают сами фирмы на основе оптимального сочетания производительности и оплаты труда, формируя спрос и предложение на рынке труда через цену на рабочую силу.

Однако основным ядром в исследованиях М. Фридмена остаются монетарные проблемы, поэтому он указывает на взаимосвязь между занятостью и денежным обращением, говоря о занятости как о критерии монетарной политики. Также в своих исследованиях экономист рассматривает, во-первых, зависимость между инфляцией и безработицей, определив обратную взаимосвязь между ними в краткосрочном периоде, во-вторых, категорию «естественный уровень безработицы», то есть уровень, при котором на рынке труда не ощущается ни недостатка, ни избытка рабочей силы.

Монетаристы признавали, что саморегулирующаяся рыночная система с автоматической тенденцией к полной занятости недостижима, но вмешательство государства в политику занятости считали возможным, только когда рынок не справляется со своими саморегулирующими функциями. Государственная политика по стабилизации занятости должна обеспечить устранение отклонений фактического уровня безработицы от ее естественного уровня, в том числе она должна привести к снижению самого уровня естественной безработицы.

Альтернативную концепцию занятости, в основу которой лежит критический анализ неоклассических представлений о равновесии спроса и предложения, предложил Дж. М. Кейнс в тридцатые годы двадцатого столетия – годы депрессии. Критика классической теории занятости стала фундаментом для основных его выводов. По-мнению Дж. М. Кейнса, в условиях совершенной конкуренции состояние полной занятости недостижимо, то есть он отвергал саму возможность приспособления людей к совершенной конкуренции, которая может привести к полной занятости. Состояние равновесия обеспечивается, прежде всего, негибким размером заработной платы, обеспечивающим совокупный

спрос. Теория занятости, предложенная Дж. М. Кейнсом, основана на двух факторах – капиталовложениях и ожидаемых расходах на потребление.

По-мнению Дж. М. Кейнса, государственное регулирование необходимо, прежде всего, с точки зрения создания эффективного спроса, то есть в государственной политике занятости во главу угла необходимо поставить готовность инвестировать средства, сберегаемые обществом в создание рабочих мест. Инвестиции необходимы для поддержания на определенном уровне занятость населения, то есть они должны поглощать превышение произведенной продукции над реальным спросом [96, с. 112].

Анализируя проблемы безработицы, к ранее рассмотренным классиками, Дж. М. Кейнс добавляет понятия «фрикционная», «добровольная» и «вынужденная» безработица. По-мнению Дж. М. Кейнса, наличие вынужденной безработицы вызывается недостаточно эффективным спросом на созданный продукт, последний, в свою очередь, возникает вследствие негибкости оплаты труда, в результате при снижении спроса сокращается объем производства и занятость, а номинальная ставка заработной платы остается неизменной, следствием чего является появление социальных и экономических издержек.

Идеи Дж. М. Кейнса нашли свое отражение в Законе о занятости 1946г., Законе о полной занятости и сбалансированном росте 1978г., где вся ответственность за обеспечение занятости для всех способных, желающих и ищущих работу возложена на правительство. Кейнсианская теория обосновала необходимость государственного вмешательства в экономику 50-60 годов, а в первой половине 70-х гг. помогла правительствам западных стран обеспечить наивысшие темпы экономического роста, наибольшую занятость и подъем общего благосостояния населения. Однако, в 1973 - 1975 гг. развитие мирового экономического кризиса показало неспособность государственного управления избавить общество от безработицы и инфляции, что поставило вопрос об ограничении роли государства в экономических процессах.

Взгляды Дж. М. Кейнса в дальнейшем развивает Д. Робинсон в «Экономике несовершенной конкуренции». В качестве основных причин снижения заня-

тости она называет саму несовершенную конкуренцию, поскольку последняя дает возможность получать большие прибыли, чем в условиях совершенной, что приводит к стагнации и росту безработицы. Развивая свою теорию, Д. Робинсон отмечает взаимосвязь между накоплением, занятостью и потреблением.

В области государственного регулирования современные сторонники кейнсианства выступают за его мягкие варианты - отказ от идей тотального вмешательства государства в макроэкономические процессы должны быть заменены кредитно-денежным регулированием экономических систем.

Представители теории неоклассического синтеза (Х. Ламперт, А. Самуэльсон, Дж. Хикс) попытались соединить устойчивость государственного управления, цель которого – наилучшее удовлетворение общенациональных потребностей, с системой рыночного саморегулирования, которое направлено на более полное удовлетворение индивидуальных потребностей экономических субъектов. В исследованиях проблем занятости сторонники неоклассического синтеза отмечают, что полная занятость достигается посредством воздействия рынка рабочей силы на денежный рынок, который взаимодействует с товарным рынком, вызывая ответную реакцию на рынок труда. В качестве главного направления регулирования занятости называют денежно-кредитную политику.

Современные отечественные экономисты (И. Маслова, А. Шишкин, С. Дятлов, В. Фролов), рассматривающие занятость с позиций функционирования рынка труда, отмечают, что экономические субъекты, преследуя свои индивидуальные интересы на рынке труда, вступают в этой связи в определенные отношения, обеспечивая единую цель – занятость. В этой связи последняя рассматривается как определенная система взаимосвязей между работниками и работодателями, строится на рыночных принципах, когда экономические субъекты независимы и преследуют свои собственные цели. Иной, количественный момент, рыночных отношений отмечает А. Шишкин, говоря, что «... под занятостью понимается мера вовлечения людей в трудовую деятельность с целью удовлетворения их потребности в труде, обеспечения рабочими местами» [208, с. 9].

Таким образом, занятость является результатом действия обычных механизмов рынка труда, определенным способом реализации рыночных отношений, т.е. процесс занятости происходит на рынке труда, где работодателем предлагаются рабочие места, а собственники рабочей силы предлагают свои способности к труду, и одновременно покупается и продается рабочая сила и рабочие места.

Иной, нерыночный взгляд на занятость населения, можно представить в теориях тех экономистов, которые рассматривают занятость с позиций включения индивидуумов в воспроизводственные процессы.

Несомненно, представителем этого направления является К. Маркс.

Проблемы занятости занимали значительное место в исследованиях К. Маркса. Трактую труд как «процесс, ... в котором человек своей собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между человеком и природой» [108, с. 208] К. Маркса, в первую очередь анализировал влияние роста органического капитала на занятость. В открытом им всеобщем законе капиталистического накопления, связаны изменения в строении капитала и появлении промышленной резервной трудовой армии.

По мнению К. Маркса, капитал состоит из средств производства и рабочей силы. Вводя понятия технического и стоимостного строения капитала, то есть соотношение массы средств производства и работающих на предприятии в количественном и стоимостном выражении, ученый определил их взаимосвязь как органическое строение капитала. В свою очередь К. Маркс рассматривает образование и рост резервной армии трудящихся как следствие роста органического строения капитала под действием закона прибавочной стоимости. Другими словами, рабочий класс, производя прибавочную стоимость, создает основу капиталистического накопления, выражающегося в росте органического строения капитала, создавая базу для роста безработицы. А поскольку, по мнению К. Маркса, промышленная резервная армия труда способствует усилению эксплуатации рабочих (через увеличение интенсивности труда, удлинение рабочего дня, разорение мелких предприятий, широкое применение и дискриминацию

оплаты детского и женского труда), то главная идея регулирования занятости сводилась к борьбе наемных рабочих с эксплуататорами, ликвидации капиталистических отношений и победе социалистических. Таким образом, идеи К. Маркса имели в определенной степени политизированный характер.

Необходимо отметить и других экономистов, рассматривающих занятость через призму воспроизводственных отношений (А. Оукен, О. Уильямсон и др.).

Как отмечает А. Оукен, механизм инвестиций в производственную подготовку рабочих состоит из двух частей. Во-первых, общая подготовка (развитие качеств, которые необходимы на любом предприятии), во-вторых, специальная подготовка (развитие качеств, необходимых в рамках конкретной фирмы) [139, с. 112]. Узкая специализация работников обеспечивает заинтересованность в долгосрочных рабочих отношениях и со стороны работников и со стороны работодателей, поскольку поставщиком определенной узкоспециализированной профессии «может быть только данный рабочий, но и спрос на нее существует только на данном предприятии [139, с. 112].

Отечественная наука также внесла заметный вклад в исследование проблем занятости населения. Политической экономией социализма сохранила основные черты методологии К. Маркса. Краеугольным камнем всей теории общественного воспроизводства в советскую эпоху признавались по крайней мере три отправных пункта: во-первых, признание сферой производительного труда лишь сферу материального производства; во-вторых, признание в качестве ведущей и основополагающей пропорции народного хозяйства соотношение двух подразделений общественного производства в соответствии со схемой К. Маркса; в-третьих, признание в качестве обобщающего результата всего общественного производства за год, квартал, месяц и т.д. совокупного (валового) общественного продукта как механической суммы стоимостей всех изделий, подсчитанной по заводскому методу.

В послевоенные годы перед экономистами была поставлена основная проблема, связанная с достижением оптимума народного хозяйства в комбинации с оптимальным использованием трудового ресурса.

По мнению Н.В. Баутиной, «национальный доход создается трудом занятых в сфере материального производства и имеет товарную форму» [103, с. 428]. «Величина стоимости национального дохода зависит от количества воплощенного необходимого труда» [103, с. 428]. При неизменной продолжительности рабочего времени, интенсивности и производительности труда величина национального дохода зависит от количества работников, занятых в сфере материального производства.

Один из наиболее обсуждаемых вопросов экономики социализма можно назвать взаимодействие производительных сил и производственных отношений. Как отмечает большинство советских экономистов, производительные силы и производственные отношения существуют всегда в единстве и неразрывной связи.

По мнению М. Суворовой, «изменение и развитие производства всегда начинается с изменения и развития производительных сил», в свою очередь, изменение и развитие способа производства «приводит к изменению всего общественного строя» [103, с. 14-15]. Кроме того, производительные силы определяют развитие производственных отношений, причем для социалистического общества, основанного на общественной собственности на средства производства, характерны «неограниченные возможности для роста производительных сил и полного использования всех достижений современной науки и техники в интересах всего общества» [103, с. 18].

Через призму процесса воспроизводства экономисты социализма рассматривали конкретно производительные силы, в частности рассматривался воспроизводственный аспект занятости (воспроизводство рабочей силы). Главная воспроизводительная сила общества – человек труда. М. Азарова под производством и воспроизводством рабочей силы понимает «сохранение нормальной жизнедеятельности рабочего», которое возможно путем удовлетворения его потребностей в пище, одежде, жилище и т.п., в том числе обучение рабочего, получение им определенной квалификации [103, с. 175].

К. Маркс широко и фундаментально оценил роль человека в системе общественного производства. Однако, он обозначил эту взаимосвязь исключительно в рамках социалистического общества, определив цели общественного развития при социализме – это повышение благосостояния трудящихся, всестороннее гармоническое развитие личности. В СССР эти цели социально-экономического развития страны получили законодательное выражение в Конституции СССР (статья 15 и 25) [115, с. 18-19]. Неоднократно отмечалось многими экономистами, что эти цели в СССР в застойный период были преданы забвению, а в годы сталинского режима – низведены до положения винтика в механизме государственной власти [176, с. 10].

В более поздний период (70-е гг.) крайне остро стояла проблема, обусловленная снижением темпов экономического роста. В этой связи, в условиях полной занятости ряд отечественных экономистов (А. Ноткин, Б. Плышевский, А. Анчишкин) попытались доказать, что достижение прироста национального дохода возможно исключительно за счет роста производительности труда [87, с. 575].

В конце 80-х гг. отмечалась необходимость определения новой парадигмы трудового законодательства, включающего развитие идей социальной справедливости и социальной защищенности субъектов трудовых отношений, стимулирование инициативы, новаторства, творческой активности в труде, повышение персональной и коллективной ответственности работников [23, с. 54-55].

В исследованиях отечественных современных экономистов к анализу проблем занятости населения также широко используются воспроизводственный подход.

По мнению Э. Саруханова, занятость создает человеку экономическую возможность получить рабочее место, обеспечивает его участие в труде, являясь предпосылкой трудовой деятельности [172, с. 49].

Ряд ученых (В. Радаев, К. Казимов) отмечают, что занятость выступает как совокупность определенных действий, целью которых является вовлечение работников в производственную деятельность [153, с. 86]. Однако эта трактовка

не охватывает самозанятых лиц, а также лиц занятых, например, индивидуальной предпринимательской деятельностью.

Более широкий взгляд на категорию занятости в рамках воспроизводственного подхода характерен для таких экономистов, как: В. Юдин, А. Косаев, поскольку они определяют ее как основу обеспечения доходов и существования людей, источник воспроизводства населения [100, с. 12].

И, наконец, такие ученые как А. Грязнова, Т. Чечелева, М. Атлас понимают под занятостью совокупность социально-экономических отношений в обществе, обеспечивающих возможности предложения труда в различных сферах хозяйственной деятельности и выполняющих функцию связующего звена в воспроизводстве рабочей силы на всех уровнях организации общественного товаропроизводства [64, с. 74].

В рамках данного подхода необходимо отметить, что важнейшей функцией государства является обеспечение расширенного воспроизводства. Рассматривая данный аспект проблемы надо иметь в виду следующие моменты.

Во-первых, воспроизводственный процесс касается работника, работодателя и государства (см. рис. 1).

В круг интересов работодателя входит расширенное воспроизводство капитала, предполагающее, что часть прибыли возвращается в производство, в свою очередь, обеспечивая воспроизводство рабочих мест.

Наемный работник прежде всего обеспечивает воспроизводство рабочей силы, которое включает стадии ее формирования, распределения, обмена и потребления.

И, наконец, государство также заинтересовано в процессах расширенного воспроизводства, обеспечивая тем самым рост благосостояния и качества жизни населения, национальную конкурентоспособность страны.



Рис. 1. Интересы экономических субъектов в процессе воспроизводства

Во-вторых, неотъемлемой частью воспроизводственного процесса являются процессы воспроизводства рабочей силы и рабочих мест. Нами эти процессы рассматриваются в диалектическом единстве, в совокупности образуя процесс воспроизводства занятости населения. Поэтому воспроизводство приложения труда в различных сферах экономической деятельности включает в себя:

- со стороны работника - производство новой рабочей силы; восстановление, сохранение способностей уже сложившихся работников и повышение их квалификации; распределение способностей к труду по видам работ, роду деятельности, предприятиям, отраслям, регионам; поиск работы; продажа рабочей силы;

- со стороны работодателя - расширение производства и создание новых рабочих мест; информационные процессы об изменении структуры спроса на рабочую силу; взаимодействие со службой занятости; набор, отбор и наем персонала; переобучение и обучение персонала; соединение рабочей силы с другими средствами производства.

Процесс воспроизводства представляет собой возобновление на качественно новом уровне кругооборота материальных, финансовых, информационных и трудовых ресурсов. Воспроизводственные отношения определяют систему экономических связей рыночных субъектов, где трудовые связи обеспечивают воспроизводство рабочей силы, подготовку и переподготовку кадров для предприятий и фирм. Формирование рыночных отношений вносит принципиально новые моменты в весь воспроизводственный цикл, поскольку устраняется централизованное планирование, монополия государственной собственности, идет формирование многообразия форм собственности, что касается отношений на рынке труда, то рабочая сила превращается в товар. Появление новых институтов формирует экономическую среду, определяющую весь воспроизводственный цикл. Закономерности формирования трудовых отношений и рынка труда определяются характером воспроизводственного процесса.

Важным методологическим направлением в исследовании сферы занятости является институциональная школа, положения которой целесообразно рассмотреть с позиций двух различных экономических направлений.

По мнению представителей институционально-социологической школы Т. Веблена и Дж. Гэлбрейта, проблемы на рынке труда возникают из-за существующих социальных, профессиональных отраслевых различий в структуре рабочей силы и соответствующих уровнях заработной платы. Институционалисты указывали на необходимость социального контроля над производством и управлением занятостью на основе законодательных процессов, деятельности профсоюзов и других социально-политических институтов в сфере занятости.

По мнению Дж. Гэлбрейта, «государство берется обеспечить рост уровня покупательной способности, позволяющий реализовать всю продукцию, которую может произвести в данный момент рабочая сила» [51, с. 36].

Таким образом, государство оказывает существенное влияние на уровень занятости населения, обеспечивая повышение доходной части бюджета и рост богатства страны. Кроме этого, Дж. Гэлбрейт отмечает следующие факты: во-первых, сложность технологий обуславливает необходимость в спросе на более

квалифицированные рабочие места с более высокой заработной платой; во-вторых, население стремится к повышению уровня своего образования и квалификации для получения более престижной работы и высокого дохода.

Поэтому в положениях институционально-социологического направления отмечается необходимость активного вмешательства государства в сферу занятости.

Представители новой институциональной теории рассматривали рынок труда как созданный обществом институт экономических отношений. Экономисты А. Ноув, Д. Норт, Р. Буайе и другие анализировали в своих работах государственное регулирование занятости, основная задача которого, по их мнению, заключалась в улучшении условий развития рыночной системы на уровне корпорации, включающей гарантии минимального дохода, поддержку и организацию рабочих профсоюзов, рост заработной платы. Институционалисты подчеркивают необходимость контрактной системы занятости, отмечая, что оптимальные размеры занятости достигаются, во-первых, при партнерском обмене между работниками и работодателями, во-вторых, наличии рынка совершенной конкуренции, в-третьих, наличии конкурентного уровня заработной платы, для преодоления монополии работодателей.

Представители институциональной теории отмечают необходимость усиления роли государства, в первую очередь в области установления баланса рыночных сил для оптимального распределения ресурсов.

В исследованиях современных отечественных ученых также отмечаются определенные аспекты методологии институционального течения. Экономико-правовой аспект занятости населения представлен в трудах российских ученых Е. Шубенковой, Е. Миргород, И. Новиковой. Так, Е. Шубенкова, Е. Миргород под занятостью понимают деятельность трудоспособного населения, которая связана с производством материальных и духовных благ с целью удовлетворения личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству РФ и приносящая им заработок, трудовой доход [206].

В рамках данного подхода строго можно определить роль государства в сфере занятости населения. Как отмечает И. Новикова «...государство всегда выполняло, выполняет и будет выполнять важнейшую хозяйственную функцию – разработку определенных рыночных правил игры и обеспечение гарантий выполнения законных договорных обязательств между хозяйствующими субъектами и субъектами товарного рынка, включая рынок труда» [131].

В качестве одной из школ институционального направления принято рассматривать представителей поведенческой экономической теории. Представляя собой самостоятельный методологический подход, поведенческая теория пытается анализировать процесс принятия решений в различных областях экономики, применительно к фирмам и домашним хозяйствам. Поведенческая теория пытается исследовать реальное поведение экономических субъектов.

В неоклассической микроэкономике исходной является рациональная модель поведения домохозяйств и фирм, предполагающая максимизацию полезности, соответственно, одних и прибыли – других. В поведенческой теории «презумпции экономической рациональности не существует» [86, с. 640].

По мнению представителей поведенческой теории, экономические субъекты подчиняются не рациональному, а конвенциональному поведению, другими словами реальное поведение экономических субъектов определяется принятыми правилами и условностями.

Поведенческая экономическая теория распадается на несколько относительно самостоятельных течений, среди которых наиболее известны следующие. Во-первых, модель ограниченной рациональности (Г. Саймона и Р. Хайнера) отвергает положение неоклассической микроэкономики, согласно которой субъект адекватно реагирует на любое, даже самое незначительное, изменение окружающих условий, которое необходимо учесть, для того чтобы достичь оптимума, таким образом, его поведение обладает абсолютной гибкостью. Во-вторых, модель переменной рациональности предполагает, что человек в зависимости от обстоятельств ведет себя более или менее обдуманно и расчетливо, и тогда в поведении индивида в сфере занятости можно отметить следующие

шую особенность: так как любой контракт, определяющий отношения работника и работодателя, не может полностью регламентировать поведение работника на рабочем месте, поэтому никакая фирма не способна полностью использовать потенциал своих работников и достичь максимальной эффективности и максимизации прибыли. Далее эти течения экономической мысли будут рассмотрены подробнее. В-третьих, поведенческая теория фирмы, определяющая поведение работодателя, согласно которой организации и предприятия принимают не оптимальные, но удовлетворительные решения. Ограниченная рациональность не дает возможности удерживать в поле зрения все проблемы и согласовывать их оптимальным образом.

Итак, в центре внимания с точки зрения поведенческих теорий находится человек, и согласно поведенческому подходу занятость также рассматривается через призму модели человеческих отношений.

Согласно общепринятой точке зрения, под поведением понимается «совокупность двигательных, словесных и эмоциональных ответов – реакций на определенное воздействие (стимулы) внешней среды» [92, с. 19]. Определенная реакция человека, по сути, является его отношением к явлениям, процессам, вещам [92, с. 71]. В этой связи поведенческий аспект предполагает рассматривать занятость как поведение, то есть совокупность отношений, возникающих у субъектов сферы занятости на изменения, которые могут появиться в процессе воспроизводства рабочей силы и рабочих мест.

Данного подхода придерживается ряд экономистов, например, Л. Чижова, А. Котляр, Г. Монусова, Б. Бреев и другие.

А. Котляр определяет занятость как «общественные отношения между людьми, прежде всего, экономические и правовые, по поводу включения работника в конкретную кооперацию труда на определенном рабочем месте» [83].

Л. Чижова под занятостью понимает «отношения между людьми по поводу удовлетворения личных и общественных потребностей и получения заработка» [205, с. 5].

В. Кузнецов также рассматривает занятость как совокупность экономических отношений, связанных с участием людей во всех видах деятельности.

Ряд авторов предлагает рассматривать занятость в следующем аспекте: занятость – это комплекс отношений по поводу создания, распределения и смены рабочих мест.

Среди экономистов, рассматривающих занятость под данным углом зрения, можно отметить Б. Бреева, который рассматривает занятость как общественные отношения по поводу обеспечения населения рабочими местами и обеспечения человека необходимыми средствами производства [39, с. 162].

Козлова О.А. рассматривает понятие занятости как систему отношений, «возникающих в процессе формирования и реализации возможностей экономических субъектов по осуществлению оплачиваемой профессиональной деятельности, направленной на удовлетворение общественных и личных потребностей» [99].

Таким образом, поведенческий подход отражает реальное поведение экономических агентов, то есть реакцию субъектов трудовых отношений на изменения на рынке труда.

1.2. Проблемы формирования занятости населения в современных российских условиях

Проведенный нами анализ теоретических взглядов на процесс формирования занятости позволяет сделать ряд следующих проблем.

Первая. Различия в теориях занятости связаны с многогранностью и многоаспектностью изучаемого явления. Каждая из них исходит из определенных целей исследования, которые определяют основные методологические подходы и аспекты данной проблемы, которые сведены в таблице 2.

Так, развитая экономическая система предполагает использование функциональных и институциональных подходов исследования, развивающиеся рыночные системы (и нерыночные системы) требуют учета особенностей воспроизводственного метода анализа, поскольку циклическое производство, распре-

деление, обмен и потребление не обеспечивают саморегулируемости и автоматической связи между фазами экономического кругооборота, что создает особенности включения работников в воспроизводственный механизм, а сам рынок труда с большой государственной поддержкой выполняет свои функции, главной из которых является формирование полной занятости и обеспечение заработной платы, способствующей не только простому, но и расширенному воспроизводству.

Таблица 2

**Многоаспектность изучения проблемы формирования
занятости населения**

Аспекты анализа формирования занятости населения	Теории формирования занятости											
	Классическая школа	Неоклассическая школа	Теория предложения	Неоклассический синтез	Монетаризм	Марксизм	Кейнсианство	Посткейнсианство	Институционализм	Воспроизводственный подход	Экономика труда	Поведенческие теории
I. Функциональный:												
- микроэкономический	++	++	++	++	+							
- макроэкономический				++	+		++	++				
II. Конкретно-экономический											++	+
III. Институциональный				+					++		++	
IV. Экономико-правовой									++		++	
V. Воспроизводственный						+				++		+

Вторая. С позиций рыночной системы к факторам, определяющим занятость населения на микроуровне, относятся компоненты, влияющие на равновесное состояние рынка труда (спрос на рабочую силу и ее предложение). На макроуровне доминирующими факторами занятости выступают институты, регулирующие перераспределение доходов (минимальный размер оплаты труда, размер пособий по безработице, социальные выплаты), систему контрактов (коллективных договоров, содержащих параметры занятости и выплат работникам, условия работы и увольнений). Такими институтами являются государство и профсоюзы.

Третья. Неравновесность современной российской экономики, относительная условность рыночных отношений, своеобразие динамики занятости в постсоветский период и настоящее время, нестандартность форм занятости позволили субординировать методологический инструментарий исследования. В качестве общеэкономической платформ выделяется функциональный подход, позволяющий определить факторы, формирующие уровень занятости населения. В то же время сами особенности современной российской экономической системы имеет особенности воспроизводства (производства, распределения, обмена и потребления) и механизма их влияния на использование труда. Существенный вклад привносят неформальные институты (поведенческие факторы: реакция, менталитет, стереотипы, привычки), которые создают дополнительные деформирующие обстоятельства занятости населения и определяют формы, не имеющие аналогов в высокоразвитых рыночных системах.

Четвертая. В России с начала 90-х годов и по настоящее время проводился курс на снижение государственного регулирования экономической системы, и в том числе, сферы занятости, поскольку предполагалось, что рынок труда выступит экономическим саморегулятором и обеспечит адаптацию занятости как к «шоковому» изменению макроэкономических параметров, так и последующих кризисных ситуаций. Однако еще в девяностые годы переход к рыночным отношениям привнес новые особенности в производственные отношения, коренным образом отличающиеся от тех, что существовали в период командно-административной экономики. В современных условиях также российский рынок труда демонстрирует «нестандартные» механизмы приспособления к негативным на макро-, микроуровне и в мировой экономике потрясениям, которые можно наблюдать в кризисные периоды начиная с 2000-х годов, которые не встречались в экономиках других стран: вынужденная неполная занятость, сохранение избыточной рабочей силы, вторичная и неформальная занятость, задержки выплаты заработной платы и скрытые формы оплаты труда и прочее – все это наблюдается в регионах России и в настоящее время.

Пятая. Обладая большой территориальной протяженностью, Российская Федерация характеризуется высокой степенью дифференциации социально-экономического развития регионов, что в значительной мере предопределяет существенные территориальные особенности занятости населения, появление зон кризисного, застойного и относительно благоприятного состояния.

Все это свидетельствует об ограниченности анализа формирования занятости только с функциональных позиций, что потребовало подключения методологии, основанной на воспроизводственном и поведенческом подходах.

Российская экономическая система не работает в режиме рыночного саморегулирования. Соответственно, эффекты торможения в сфере занятости требуют идентификации и государственного регулирования. Эти эффекты можно будет понять лишь при использовании воспроизводственного и поведенческого аспектов.

Использование данных методологических подходов позволяет расширить сферы научно-познавательного горизонта (см. рис. 2).

Использование функционального подхода позволяет рассмотреть факторы формирования занятости в зависимости от переменных, характеризующих конъюнктуру рынка труда, а также определить причины изменения этих параметров и выявить тенденции развития рынка труда. Использование воспроизводственного подхода дает возможность выявить особенности включения рабочей силы в процесс производства, распределения, обмена и потребления и на этой основе определить возможности воспроизводственного регулирования занятости населения. В рамках поведенческого подхода можно определить влияние на занятость стереотипов, привычек, менталитета, традиций населения, что помогает объяснить сложившиеся формы занятости в современных условиях на уровне отдельных регионов.

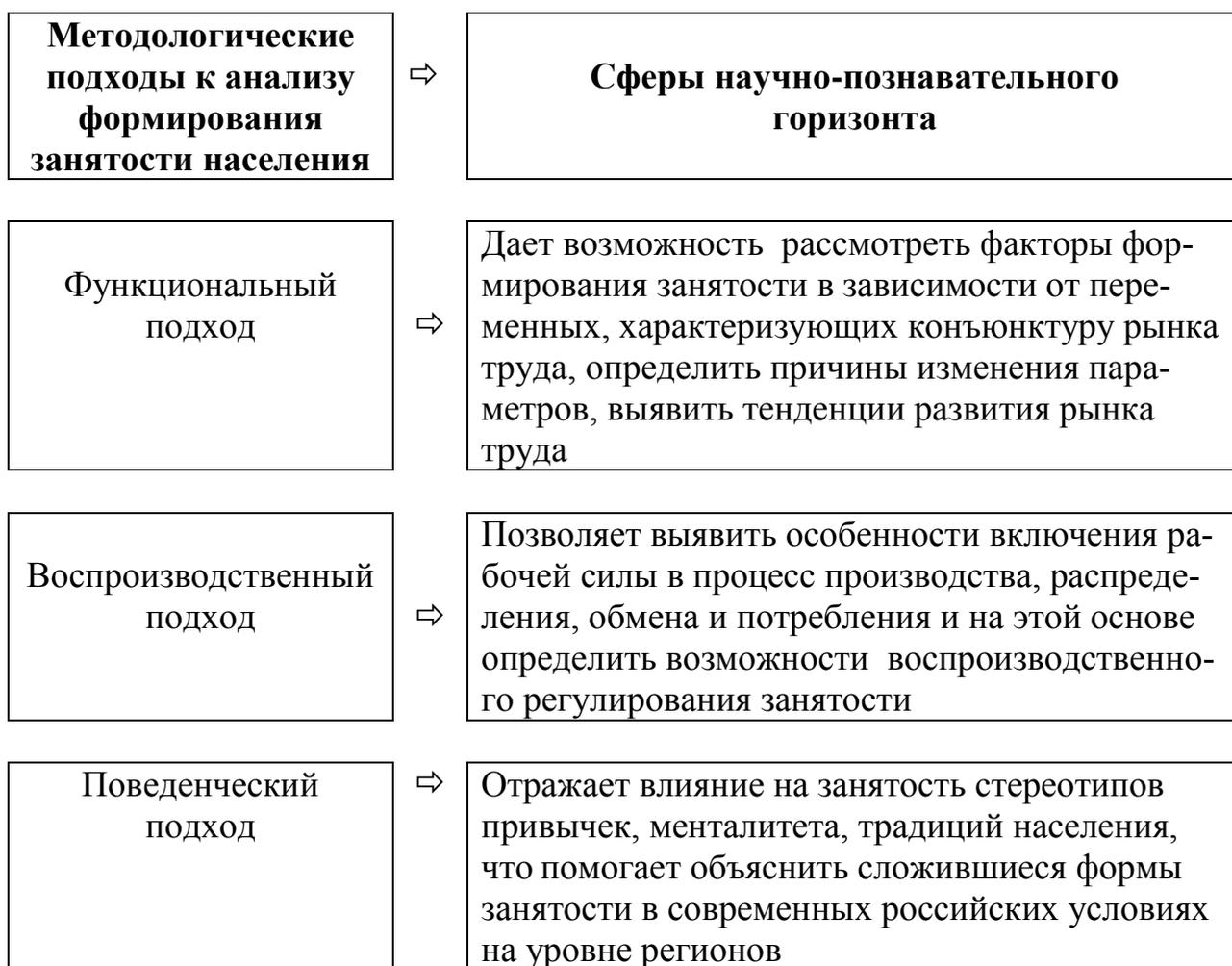


Рис. 2. Комплексный подход к анализу формирования занятости населения

Таким образом, единство общеэкономического метода и подходов, диктуемых трансформационными условиями, позволяет: 1) уточнить содержание категории занятости населения; 2) систематизировать реально существующие формы занятости и объяснить их отличие от занятости в высоко развитой экономической системе; 3) выявить особенности механизма занятости; 4) конкретизировать инструменты государственного регулирования занятости в российской экономике на национальном и региональном уровнях.

ГЛАВА II. ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ: СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ, ФОРМЫ, ФАКТОРЫ

2.1. Закономерности формирования рынка труда в России

Объект экономической науки является экономика, регулирующей основой которой служит автоматически действующий рыночный механизм. Анализ определенных проблем предполагает их исследование с позиций выяснения взаимодействия различных экономических явлений, влияние одних из них на поведение других, что обусловлено самим характером рыночной экономики, то есть агенты экономических процессов как самостоятельные субъекты отношений выстраивают свое поведение, руководствуясь своими интересами как побудительными мотивами, а рыночный механизм с помощью «невидимой руки» обеспечивает формирование надлежащей структуры народного хозяйства.

В предложенном выше анализе различных теорий занятости, объясняется структура и взаимодействия субъектов рынка труда, а также механизмы занятости населения характерные для конкретных исторических периодов, соответствующих им условий и экономической конъюнктуры.

Совершенно иное положение дел, чем описанные выше ситуации, имеет место в экономике России. В самом общем плане особенности экономической конъюнктуры в Российской Федерации можно свести к ряду таких черт, как относительная техническая и технологическая отсталость производства (особенно это проявляется в таких регионах России как Северо-Кавказский, Сибирский округов) и, соответственно, низкая экономическая эффективность и неконкурентоспособность по всем качественным параметрам продукции, утяжеленность и однобокость структуры народного хозяйства с отставанием отраслей потребительского комплекса, бедность широких слоев населения (что фиксируется официальными социологическими институтами), постоянный дефицит средств, необходимых для функционирования различных сфер жизнедеятельности и т.д.

На наш взгляд, комплекс общеэкономического и специфических методологических подходов к исследованию занятости населения позволяет конкретизировать содержание категории занятости как характера использования трудового ресурса (рабочей силы), определяемой общеэкономическими параметрами:

- спросом на рабочую силу, которая определяется предпринимательским сектором, и зависит от уровня цен и производительности трудовых ресурсов в экономике;

- предложением со стороны работников, которое определяется желанием работать, системой социального страхования, демографической ситуацией и др.

Однако в современных российских условиях спрос на рабочую силу зависит также от особенностей воспроизводственного цикла, а предложение со стороны работников формируется под влиянием неформальных институтов (поведенческих стереотипов).

Рассмотрим эти элементы более подробно.

Рынок труда – наиболее сложный элемент рыночной экономики. Здесь не только переплетаются интересы работника и работодателя при определении цены труда и условия его функционирования, но и отражаются практически все социально-экономические явления, происходящие в обществе.

Рынок труда является органической составляющей любой рыночной экономики, выполняющей функции распределения и перераспределения труда по сферам и отраслям хозяйства, видам и формам деятельности, по критерию эффективности труда и производства в соответствии со структурой общественного потребления и форм собственности. В самом общем виде рынок труда можно определить как систему общественных отношений, связанных с наймом и предложением рабочей силы, то есть ее куплей-продажей. В более узком понимании под рынком труда подразумевается система экономических отношений в области использования рабочей силы (воспроизводства, функционирования, социальной защиты) на различных уровнях хозяйствования. В рыночной экономике система экономических отношений базируется, в первую очередь, на свободной купле-продаже рабочей силы.

Рынок труда характеризуется аналогичными элементами рынков других ресурсов.

Во-первых, спрос на рабочую силу, характеризующий емкость рынка труда. В целом ученые различных течений экономической мысли под спросом на труд понимают потребность работодателя в различных секторах экономики в заполнении вакантных рабочих мест. Спрос на рабочую силу определяется потребностями работодателей в найме определенного количества работников необходимой квалификации для производства товаров и услуг в соответствии с совокупным спросом, то есть спрос на труд характеризуется суммарной численностью занятых и вакансий рабочих мест. Спрос регулирует не только количество вакансий, но объем и интенсивность выполняемой работы, трудовую мотивацию, необходимость в подготовке и переподготовке рабочей силы нужной квалификации.

Через предъявляемый на рынке труда спрос работодатели могут удовлетворить свои потребности в работниках на имеющиеся рабочие места, вновь вводимые и те, которые освобождаются вследствие выбытия работников по разным причинам (естественная убыль, выход на пенсию и т.д.). Причем потребность в работниках на рынке труда не равна количеству предлагаемых рабочих мест, поскольку необходимо учитывать возможность, например, многоменной работы, варианты неполной занятости, предполагающие, что несколько работников будут трудиться на одном рабочем месте неполное рабочее время.

Спрос на труд определяется, в первую очередь, условиями производства, а также детерминирован интересами и мотивацией работодателей. В зависимости от времени занятости можно выделить следующие категории спроса на труд на рынке труда:

- спрос на постоянных работников с полной занятостью;
- спрос на постоянных работников с неполной занятостью;
- спрос на временных работников с неполной или полной занятостью;
- спрос на работников с краткосрочной занятостью (менее одного месяца).

Спрос на труд может также выражаться в форме самозанятости отдельной части населения.

Во-вторых, предложение рабочей силы, определяющее резервы работников. Общепринятая трактовка предложения рабочей силы включает потребность высвобождающихся и временно незанятых работников, а также работников, желающих изменить свою профессию, реализовать свои способности в производительном и творческом труде, приносящем материальный доход. В этой связи можно рассмотреть три группы трудоспособного населения, которые создают предложение на рынке труда:

- высвобождаемое население (прежде занятое);
- незанятое население (желающее стать занятым, в том числе и безработные);
- часть занятых, которые желают переменить занятость.

Однако под предложением рабочей силы можно понимать всех, кто желает работать, в том числе и занятые, и безработные. Оно определяется потребностями людей трудоспособного возраста в удовлетворении своих определенных интересов, необходимостью нормально воспроизводить свои способности и поддерживать естественно сложившийся уровень (качество) жизни в соответствии с совокупным предложением.

Предложение рабочей силы весьма динамично: на рынке труда выходит новое поколение, одни находят работу, другие оказываются в числе незанятых и безработных, ищущих работу, третью не находят занятости или выходят из числа занятых вместе с потоком лиц предпенсионного возраста.

В практическом плане важна количественная оценка параметров спроса и предложения на рынке труда. Наиболее известные показатели, характеризующие сферу занятости населения, представлены в приложении 2.

В-третьих, цена рабочей силы.

В-четвертых, конкуренция на рынке труда.

Эти элементы определяют конъюнктуру рынка труда, причем наличие и взаимодействие всех элементов рынка труда необходимы для его функциони-

рования, под которым понимается положение, когда созданы все условия для выполнения функций рынка труда. К ним относятся:

- регулирующая, то есть рынок труда регулирует отношения между покупателями трудовых услуг и их продавцами; таким образом, рыночный механизм воздействует на уровень занятости, приближая его к оптимальному;

- стимулирующая предполагает, что рынок труда способствует разворачиванию конкурентных сил между работниками, заинтересовывая их повышать свой квалификационный и образовательный уровень, способствуя росту их активности и предприимчивости, и между работодателями, стимулируя их развивать и совершенствовать производство, улучшать условия труда, повышая его оплату;

- дифференцирующая, то есть рынок труда дифференцирует своих субъектов: те из них, которые не отвечают требованиям современного производства, оказываются в числе экономически слабых субъектов, а те, которые своевременно адекватно реагируют на изменения рыночной конъюнктуры, способны получать эффективное перспективное развитие;

- тонирующая функция ограждает производство от экономически нецелесообразных форм занятости и, повышая качество предложения рабочей силы, регулирует совокупные общественные отношения.

Таким образом, рынок труда обеспечивает организацию встречи продавцов и покупателей, конкурентную среду внутри каждой из сторон рыночного взаимодействия, установление равновесных ставок заработной платы, содействие решений вопросов занятости населения, осуществление социальной поддержки безработных.

В отличие от рынка других товаров при продаже рабочей силы работник не утрачивает право собственности на нее, а продает лишь право на использование этой рабочей силы. В процессе использования рабочая сила не уничтожается и не преобразовывается в другой вид ресурсов.

Механизм действия рынка труда основан на стоимостных принципах согласования различных интересов работодателей и трудоспособного населения.

Спрос и предложение формируются под влиянием определенных факторов – социально-экономической, политической ситуации, оплаты труда, уровня реальных доходов населения и прожиточного минимума домашних хозяйств. Воздействие цены на рабочую силу, на спрос и предложение на рынке труда реализуется следующим образом.

Спрос на труд со стороны работодателей, и соответственно, занятость населения возрастают по мере снижения реальной заработной платы (цены труда), а предложение, напротив, растет по мере роста реальной заработной платы. В случае совпадения спроса и предложения труда возникает ситуация равновесия. При цене выше равновесной наблюдается безработица, при цене ниже равновесной – дефицит рабочей силы.

Таким образом, цена рабочей силы (заработная плата) является важнейшим фактором движения рабочей силы.

В России стоимость рабочей силы может определяться, например, рациональным потребительским бюджетом или среднедушевым доходом населения, однако, по этим показателям отсутствует достоверная информация, что ограничивает возможность точного определения стоимости рабочей силы. Необходимо отметить, что заработная плата в Российской Федерации намного ниже, чем в развитых странах, и не гарантирует ни обеспечения потребностей работника, ни качество самой рабочей силы.

Кроме цены можно выделить комплекс неценовых факторов, влияние которых было описано выше, которые также определяют тенденцию на рынке труда. К ним относятся:

Факторы спроса на труд:

- число предприятий и организаций;
- производительность труда;
- возможность замены трудовых ресурсов иными видами ресурсов;
- спрос на товары и услуги;
- тип отраслевой рыночной структуры.

Факторы предложения труда:

- демографическое развитие общества;
- миграционные процессы;
- развитие профессионального образования.

2.2. Воспроизводственные процессы в сфере занятости населения

Воспроизводство – это специфическая часть общественного труда, включающая в себя и воспроизводство национального общественного продукта, и воспроизводство самого общественного труда, то есть воспроизводство – это не только воспроизводство созданных в процессе труда материальных благ для обеспечения жизнедеятельности человека и не только воспроизводство средств производства, это, в том числе, воспроизводство стоимости труда, то есть подготовка и обучение людей, способных работать на достигнутом научно-техническом уровне, это воспроизводство знаний, как общих, так и специальных.

Таким образом, воспроизводство – это более широкое понятие, в том смысле, что оно охватывает не только сферу материального воспроизводства, но и все сферы труда.

Процесс воспроизводства характерен для всех способов производства. Какова бы ни была общественная форма процесса воспроизводства, он должен быть непрерывным, то есть непрерывно все снова и снова проходить одни и те же стадии. Так же, как общество не может перестать потреблять, также оно не может перестать производить. Воспроизводство есть повторяющийся непрерывный процесс. Результат производства характеризуется в процессе воспроизводства иначе, чем с точки зрения процесса производства. Результат процесса труда воплощен в продукте, натуральная форма которого отлична от формы факторов производства: он уходит из процесса труда. В процессе воспроизводства продукт присутствует постоянно, возобновляется, а каждый новый цикл производства исходит из производственного продукта как имеющий предпо-

сылки. Также воспроизводство предполагает возобновление условий производства.

Хотя каждый способ производства имеет свои особые формы обеспечения воспроизводства условиями производства, при этом ни простое, ни расширенное воспроизводство в них невозможны до тех пор, пока не воспроизведены средства производства и предметы потребления для воспроизводства рабочей силы. Следовательно, продукт производства распадается на две составные части: вещественные условия процесса труда и вещественные условия сохранения и воспроизводства рабочей силы.

Основной составляющий элемент воспроизводства любого продукта – это модель технологического цикла. Современное развитие производительных сил знаменует функционирование целого ряда предприятий и отраслей, их комбинирование и кооперацию по технологической цепи. Это внутрипроизводственное разделение труда, хотя каждая стадия производства продукта является самостоятельным звеном народного хозяйства. Здесь складывается комплекс предприятий, соединенных между собой разделением труда в процессе создания какого-либо конечного продукта.

Вклад предприятия в конечные результаты производства – есть продукт конкретного труда, однако оценить его смогут только непосредственные потребители продукции предприятия с точки зрения качественных характеристик и затрат.

Сфера воспроизводства создает национальный доход, который представляет собой те потребительские товары, которые используются для обеспечения жизнедеятельности всех участников общественного труда, то есть для воспроизводства труда. Национальное богатство создается во всех сферах труда – сфере воспроизводства, сфере обучения и научно-технической сфере. В сфере воспроизводства – это орудия и средства производства; в научно-технической сфере – это знания; в сфере обучения – знания, необходимые для обучения людей труду, поддержания уровня знаний у всех участников общественного труда.

В социально-экономическом плане труд является главным источником общественного богатства, именно в процессе труда развивается и совершенствуется человек, и, следовательно, эволюционирует общество. В основе этого процесса лежат, во-первых, процесс воспроизводства трудового капитала, во-вторых, степень эффективности применения труда в системе общественного воспроизводства.

Трудовой потенциал общества играет важную роль, обеспечивая возможности качественного и количественного роста и эффективности применения рабочей силы, однако, в ходе рыночных преобразований, труд как основной фактор социально-экономического развития оказался в пренебрежении.

Современное состояние воспроизводственного цикла характеризуется рядом следующих черт [140, с. 15-18]:

- инфраструктура, на многих предприятиях оставшаяся от командно-административной системы хозяйствования, ориентированная на крупномасштабное производство, не приспособленная к взаимодействию субъектов рыночных отношений;

- устойчивое доминирование крупных предприятий, сохранившееся после приватизации;

- слабость предпринимательства как социального института, в основе которой лежит неразвитость гражданского общества;

- отсутствие механизма социально-экономической защиты отношений собственности: приватизация передала права собственности новым владельцам без адекватной оплаты, а в дальнейшем государство неоднократно выступало в роли субъекта перераспределения этих прав, что закрепило за ними статус неустойчивых отношений;

- несоразмерность налогового бремени доходным возможностям хозяйственных субъектов, которое обусловило сохранение социальных обязательств государства, однако обеспечило затяжную рецессию производства;

- технологическая обусловленность существования многих общероссийских и региональных монополий, функционирующих в энергетическом, маши-

ностроительном комплексах и т.п., определила их главенствующую роль во всех системах российской экономики, в том числе в области определения уровня и динамики издержек, темпов инфляции, уровня контроля над обособленными рынками;

- неадекватность исходного состояния институциональной среды и инструментов рынка;

- отсутствие широкой социальной базы в рыночной системе и ее сужение в современных российских условиях;

- разрушение механизма централизованного распределения ресурсов и отсутствие дальнейших мер по созданию иного механизма межотраслевых отношений, в результате существующая саморегуляция экономики привела к аккумуляции эффекта в «сильных» отраслях, оставив «слабых» практически без средств.

Неотъемлемой частью воспроизводственного процесса является воспроизводство занятости населения.

Процессы воспроизводства в сфере занятости проявляются в двух аспектах:

- воспроизводство рабочей силы;
- воспроизводство рабочих мест.

I. Экономистами широко рассматривается процесс воспроизводства рабочей силы, в самом общем виде под которым понимается процесс возобновления качественных и количественных характеристик экономически активного населения. Анализируя данный процесс, можно предложить множество подходов к анализу процесса воспроизводства рабочей силы, то есть сущности данного процесса, количеству этапов, включенных в процесс воспроизводства рабочей силы. Рассмотрим некоторые из них.

По-мнению В. Австриевских, процесс воспроизводства рабочей силы протекает на двух уровнях: микро- и макроуровне. На макроуровне он представляет собой определенную совокупность самостоятельных процессов, образующих общий процесс производства всего человеческого капитала на уровне государ-

ства и выражающийся в создании материальных условий, необходимых для воспроизводства рабочей силы (здания, оборудование и т.д.). Процессы микропроизводства рабочей силы предполагают создание специфического актива человеческого капитала для отдельного индивидуума [22 с. 58].

Рассматривая более широкий аспект воспроизводства рабочей силы, то есть воспроизводство человеческого капитала, Е. Супрунова выделяет циклический характер воспроизводства человеческого капитала, который проявляется в трех видах:

1. Естественный оборот, обусловленный естественным выбытием и заменой работников при завершении трудовой деятельности;

2. Экономический оборот, обусловленный заменой традиционно применяемой технологии, сопровождается подготовкой работников, традиционно используемых профессий;

3. Инновационный оборот, обусловленный качественным обновлением технологий, технически сопровождается переподготовкой работника, получением новых профессий, ростом производительности труда [184, с. 25].

В соответствии с таким подходом воспроизводство человеческого капитала рассматривается как непрерывно повторяющийся процесс, а сам оборот человеческого капитала является составным звеном общественного воспроизводства.

По мнению Л. Горюн, воспроизводство рабочей силы – это «процесс постоянного создания, воспитания и дальнейшего развития физических, духовных, творческих, интеллектуальных способностей человека к труду» [60, с. 15].

Анализируя содержание процесса воспроизводства трудового потенциала, следует отметить, что ранее в отечественной литературе он трактовался как обеспечение роста численности работников, «отождествлялся с планомерной подготовкой, распределением и использованием квалифицированной рабочей силы» [22, с. 26].

Среди экономистов нет единства мнений и по поводу внутренней структуры процесса воспроизводства рабочей силы. Ранее в отечественной литературе

данный процесс рассматривался в качестве планомерной подготовки, распределения и использования рабочей силы. В настоящее время ряд экономистов, например, С. Дятлов, А. Добрынин, Е. Цыренова выделяют временные стадии воспроизводства человеческого капитала (от рождения до смерти), которые характеризуются состоянием природных и приобретенных свойств: во-первых, допроизводственный период (начальное, семейное воспитание, дошкольное, школьное образование, профессиональная подготовка); во-вторых, вступление в состав рабочей силы; в-третьих, основной период трудовой деятельности; и, в-четвертых, пенсионный возраст [201, с. 64].

При изучении воспроизводства рабочей силы многими экономистами (например, А. Котляр, В. Австриевских) используется марксовский подход к анализу данного процесса – то есть, процесс воспроизводства рабочей силы включает в себя следующие стадии: процесс производства, то есть формирование рабочей силы, распределение, обмен и потребление.

Первой стадией выступает стадия производства, которая играет решающую роль в воспроизводстве рабочего капитала. По мнению В. Австриевских, производство рабочей силы является относительно самостоятельным процессом, в рамках которого можно выделить следующие элементы:

- средства производства, то есть орудия и предметы труда;
- живой труд, приводящий в движение средства производства;
- процессы труда и результаты труда, то есть продукты труда.

Важнейшим условием для производства рабочей силы имеет возможность удовлетворения потребностей как условие всестороннего развития личности. Также среди необходимых условий производства рабочей силы можно выделить: продукты питания, предметы одежды, быта и досуга, услуги жилищно-коммунальной сферы, медицинские, транспортные услуги и т.д. [22, с. 66]. Процесс производства рабочей силы имеет две стороны: с одной стороны, производителем рабочей силы является сам ее владелец, а орудиями труда и материалами выступают продукты потребления, при этом результат производства рабочей силы – это результат собственного труда человека; с другой стороны,

существует область деятельности, где производство рабочей силы осуществляется посредством воздействия на нее других людей (воспитание, образование), при этом результат производства рабочей силы – это результат труда других людей.

Таким образом, стадия производства рабочей силы включает: во-первых, восстановление и сохранение способностей уже сложившихся работников; во-вторых, производство новых рабочих сил, то есть обеспечение восполнение численности трудоспособного населения, «ушедшего» в результате естественной убыли; в-третьих, производство качества рабочей силы, то есть повышение квалификации путем накопления практического опыта и обучения.

Вторая стадия – это распределение рабочей силы, в основе которого лежит общественное распределение труда, то есть сложившаяся занятость по видам деятельности. Распределение рабочей силы определяется структурой производства. Таким образом, на уровне распределения собственники конкретных способностей к труду распределяются в соответствии с потребностью экономики по видам работ, роду деятельности, предприятиям, отраслям, регионам.

Третья стадия обмена рассматривается как акт купли-продажи рабочей силы, в результате чего работодатель получает право использовать способности работников к труду. Работодатель также получает право на созданный продукт. В свою очередь работник обменивает свою рабочую силу на средства, необходимые для жизни.

Заключительная фаза воспроизводства рабочей силы – процесс ее потребления (использования). Стадия потребления предполагает соединение рабочей силы с другими средствами производства. Процесс потребления рабочей силы предполагает ее рациональное использование в общественном производстве, которое сопряжено и с подготовкой высокого качества рабочей силы и ее оптимальным распределением.

Процесс воспроизводства трудовых ресурсов в обществе является постоянным и непрерывным и обусловлен воспроизводством населения. Население непрерывно возобновляется в процессе воспроизводства жизни и находится в

состоянии саморазвития, образуя как главный материальный компонент человеческого общества, субъект социальных связей, так и источник трудовых ресурсов и носитель социально-трудовых отношений.

Воспроизводство населения обусловлено демографической ситуацией, которая определяется структурой населения и характером его движения, видами и режимом воспроизводства. Основу всех этих процессов составляет социально-экономическое положение в стране.

Виды воспроизводства выражаются в естественном, миграционном и социальном движении населения. Естественное движение – это следствие рождаемости и смертности людей. В зависимости от процесса, который преобладает в обществе, образуется либо естественный прирост населения, либо естественная убыль. Миграционное движение – это результат прибытия или выбытия населения. Оно вызывается различными экономическими, политическими, религиозными причинами и связано с определенными изменениями в положении людей, их статусе или перспективах жизни. В России миграционное движение, в первую очередь, связано с перемещением населения из трудоизбыточных районов в трудодефицитные [116].

Воспроизводство населения может рассматриваться в трех режимах. Во-первых, расширенное, для которого характерно превышение рождаемости над смертностью населения. Во-вторых, простое воспроизводство, характеризуемое отсутствием прироста численности населения, т.е. число рождений равно числу смертей. В-третьих, суженное воспроизводство или депопуляция населения образуется при условии преобладания его абсолютного сокращения.

II. Основой анализа воспроизводства рабочих мест является расширенное воспроизводство капитала, предполагающее, что часть прибыли возвращается в производство, ведя к росту размеров производства, в том числе увеличению числа рабочих мест [103, с. 421]. Воспроизводство рабочих мест включает в себя следующие стадии: создание новых рабочих мест, информирование граждан о появлении свободных вакансий, взаимодействие со службой занятости, отбор

кадров, наем персонала, развитие имеющегося персонала, внутрифирменное перемещение, подготовка и переподготовка кадров.

Необходимо отметить, что рост производства, как правило, не сопровождается одновременным и адекватным расширением найма новых работников. Работодатели сначала стремятся увеличить фонд рабочего времени имеющихся работников, а затем уже нанимают новых.

По мнению автора, воспроизводство рабочих мест и воспроизводство рабочей силы, несомненно, должны рассматриваться в диалектическом единстве, в совокупности образуя процесс воспроизводства занятости.

Характер влияния воспроизводственного процесса на состояние рынка труда имеет следующие особенности.

Во-первых, общее состояние экономики, и в частности, возможность финансирования, а, следовательно, функционирования и развития сферы производства средств труда, отраслей и различных сфер деятельности полностью зависит от состояния сферы производства предметов потребления, то есть от уровня и масштабов производства жизненных средств. Эта зависимость выражается, в частности, в том, какое количество ресурсов общество может выделить на развитие инвестиционной деятельности, на фундаментальную науку, образование, здравоохранение, на содержание армии и силовых структур. При этом речь идет о ресурсах, включающих в себя как материальные средства, необходимые, например, для организации науки, образования, здравоохранения, так и денежный доход для оплаты труда лиц, занятых в этих отраслях. Прямая пропорциональная зависимость между уровнем развития производства жизненных средств и объемом ресурсов, направляемых в указанные отрасли и сферы, обнаруживает себя, в частности, в размере средней заработной платы работников каждой отрасли или в уровне семейного дохода.

Государственный аппарат, финансово-банковская система, фундаментальная и прикладная наука, торговля, транспорт отвлекают на себя большую массу рабочей силы, но не создают продукта в материальном выражении. В этой связи особое место занимает сфера услуг, включающая жилищно-коммунальное

хозяйство, здравоохранение, просвещение и т.д., которая отвлекает на себя значительные массы рабочей силы и доставляет населению разнообразные жизненные блага, не являющиеся материальным продуктом.

Народное хозяйство страны представляет собой совокупность, во-первых, сферы производства жизненных средств и сферы производства средств труда, во-вторых, множество отраслей народного хозяйства, которые черпают из первых двух доход, расходуемый на ресурсы для жизнедеятельности занятых в них работников, а также на необходимые им средства труда. Вполне очевидно наблюдается распределение доходов между работниками, служащими всех сфер деятельности в виде заработной платы, денежного довольствия и т.д. В дальнейшем эти доходы как покупательные средства возвращаются обратно в сферу материального производства.

Во-вторых, уровень развития производства предметов потребления обнаруживается не только в массе жизнедеятельных средств, но и в эффективности производства этой сферы, в уровне производительности труда и качестве продукции. Высокая производительность труда сводит к возможному минимуму число занятых в этой сфере, что обеспечивает возможность необходимое количество живого труда сосредоточить во всех других сферах, не ущемляя производства жизненных благ.

В-третьих, для того, чтобы процесс производства мог постоянно возобновляться, рабочие должны постоянно восстанавливать свою израсходованную рабочую силу и заботиться о постоянном притоке свежих сил.

В-четвертых, уровень оптимального воспроизводства определяет степень использования рабочей силы. В зависимости от общественных условий производства, форм и методов привлечения общественного труда формируются такие особенности труда как содержание, характер труда и, следовательно, отношение работника к труду.

Содержание труда отражает распределение конкретных трудовых функций на рабочую силу и предопределяется развитием уровня производства (орудия труда, организация труда, разделения труда). Условия труда – это совокупность

элементов производственного процесса, окружающей производственной среды, которые влияют на функциональное состояние человека в процессе труда, то есть его работоспособность, удовлетворенность трудом, воспроизводство рабочей силы, всестороннее развитие физических, духовных, творческих сил и, следовательно, на эффективность труда, результаты трудовой деятельности, его отношение к труду. Условия труда определяются множеством факторов – социально-экономических, естественно-природных и, в первую очередь, технико-организационных, которые включают средства и предметы труда, технологические процессы, организация производства и труда.

Современные рыночные реформы выводят все общество на рыночные отношения, в частности, к отказу от планомерного привлечения и распределения трудовых ресурсов в стране и переходу к свободному предпринимательству, основанному на различных организационно-правовых формах собственности и на свободном найме рабочей силы через спрос и предложение на рынке труда. В связи с этим изменились отношения по всей цепочке связи между людьми от процесса труда до конечного присвоения продукта.

В-пятых, с воспроизводственной точки зрения важен еще один момент, определяющий развитие рынка труда – это воспроизводство трудовых ресурсов. Функционирование рынка труда имеет ряд особенностей, связанных с характером и спецификой воспроизводства рабочей силы.

1. Неотделимость прав собственности на товар – рабочая сила от владельца; на рынке труда продается не сам труд, а услуги труда, поэтому покупатель, то есть работодатель, приобретает только право использования и частичного распоряжения способностью к труду, функционирующей в течение определенного времени [192, с. 245].

2. Значительная продолжительность по времени контакта продавца и покупателя рабочей силы накладывает определенный отпечаток на их взаимоотношения, что играет немаловажную роль в обеспечении жизнеспособности организации.

3. Наличие большого числа институциональных структур, в том числе разветвленная система законодательства, социально-экономические программы, службы занятости и т.д.

4. Высокая степень индивидуальных сделок, связанная с различием в профессионально-квалификационном уровне рабочей силы, разнообразием технологий и организации труда.

5. Своеобразие обмена рабочей силы в сравнении с обменом других товаров. Обмен рабочей силы начинается в сфере обращения рабочей силы, то есть на рынке труда, продолжается в сфере производства, а заканчивается в сфере обращения материальных благ, то есть на рынке товаров и услуг. Обмен вещного товара начинается и заканчивается на рынке товаров и услуг.

6. Значимость для работника не денежных аспектов сделки, то есть содержания и условий труда, микроклимата в коллективе, возможности передвижения по службе и т.п.

Важно отметить, что специфика расширенного воспроизводства, определяется соотношением экстенсивного и интенсивного факторов экономического роста. Экстенсивный способ расширения производства предполагает расширенное воспроизводство, которое осуществляется на основе дополнительного вовлечения в процесс производства рабочей силы и средств производства, но прежнего качества. При чисто интенсивном способе расширения производства расширенное воспроизводство достигается путем качественного улучшения используемых средств производства и рабочей силы. Однако в этой связи распространение более совершенных средств производства требует дополнительного привлечения более качественной новой рабочей силы, причем высвобождаемая рабочая сила, работающая на относительно примитивной технике становится непригодной для использования в производствах с новой техникой и требует специальной подготовки.

Таким образом, расширенный воспроизводственный процесс влияет не только на расширение производства, но и изменение структуры занятости населения по профессиональным, демографическим, возрастным, образовательным

критериям. Итак, уровень развития производственных сил диктуется технологическим способом производства конкретного сектора экономики.

Но одним из следствий научно-технического прогресса является сокращение времени трудовой деятельности человека в связи с ростом производительности труда. В результате возникают процессы дестандартизации и флексибилизации занятости как следствие того, что все меньшая доля людей в обществе заняты трудом в течение все меньшего отрезка своей жизни [196, с. 44-54].

Структура спроса и предложения рабочей силы зависит от объективных и субъективных факторов, которые формируются вне рынка труда. К ним относятся: научно-технический процесс, состояние экономической конъюнктуры, демографические процессы, инфраструктура рынка труда, государственная политика на рынке труда. Среди прочих нас будут интересовать факторы, обусловленные особенностями воспроизводственного процесса. К ним относятся:

- изменение структуры спроса на рабочую силу;
- изменение объема производства и инвестиции в создание рабочих мест;
- изменение величины ВВП (факторы, влияющие на совокупный спрос и совокупное предложение);
- динамика числа предпринимательских структур (в т.ч. малых предприятий);
- динамика текучести кадров;
- число неукомплектованных рабочих мест;
- реорганизация устаревших рабочих мест;
- автоматизация и механизация рабочих мест.

В результате воздействия этих факторов в современных российских условиях деформируется спрос на труд, приобретая определенные специфические особенности.

2.3. Поведенческие закономерности формирования сферы занятости населения

В ранее автор кратко раскрыл особенности поведенческого подхода к анализу экономических явлений, определив, что поведенческий подход раскрывает сущность реального поведения экономических субъектов, в основе которого лежит определенная мотивация, то есть конкретные потребности субъектов. А формирование общественных потребностей есть неотъемлемая часть любой хозяйственной системы. Определенная система общественных потребностей формируется через:

- механизм включения производителей в систему общественного хозяйства;
- создание определенной культуры производства, имманентной данному этапу хозяйственного развития;
- моделирование определенной культуры потребления;
- воздействие на процессы хозяйственной эволюции.

В стабильно функционирующей хозяйственной системе формирование общественных потребностей осуществляется достаточно четко, а сам механизм формирования общественных потребностей развивается по мере эволюции хозяйственной системы.

Реализация общественных потребностей выступает важнейшим результатом процесса общественного воспроизводства и воспроизводства хозяйственной системы. Трудовая деятельность, ее формы организации определяются производственными отношениями хозяйственной системы.

Потребность в труде является важнейшим источником воспроизводственного процесса и предстает, во-первых, для отдельного индивида источником средств к существованию и самореализации (причем в условиях свободного выбора профессии и возможности получения соответствующего образования); во-вторых, для работодателя источником производственного процесса; в-третьих, для профсоюзов и других институтов объектом регулирования взаимоотношений между работниками и работодателями; в-четвертых, для государ-

ства способом макроэкономического регулирования и источником развития самой хозяйственной системы.

Изменение социально-экономического строя нашей страны, в первую очередь, отразилось на целеполагающем процессе формирования, а следовательно, и на целеполагающем аспекте процесса формирования системы общественных потребностей. Например, идея справедливого общества, дающая возможность любому индивиду вписаться в процесс общественного воспроизводства в соответствии со своими способностями и гарантирующая право на труд, является принятой российской экономической реальностью исключительно формально.

В постсоветский период трансформация социально-экономического строя России призывала к совершенствованию имеющейся хозяйственной системы, в том числе к демократии, воспитанию «чувства хозяина». Это обусловило существенное изменение отношений собственности на средства производства, следствием чего произошло изменение механизма формирования структурообразующих потребностей и, в первую очередь, потребности в реализации собственности на средства производства [115].

Новые потребности определили новую модель непосредственного производителя и стали формировать поведенческие приоритеты. Экономическими субъектами принято множество стереотипов рыночной экономики, в том числе:

- внушение, что бедным быть стыдно;
- создание культа потребительского поведения во всех сферах жизни;
- пренебрежительное отношение к исполнительскому труду, прежде всего

в производственном секторе.

Эта модель сало изменилась за последние годы с начала 90-х годов.

Существуют и другие негативные черты от неадекватного понимания дефиниции «человек экономический»:

- искажение реальной потребности общества в подготовке специалистов;
- формирование системы предпочтений молодого поколения, в основе которого лежит частный интерес;
- стремление к беззаботно-безбедной жизни;

- полное отрицание основ прежней системы, в том числе, реализации потребности индивида в труде как основе, формирующей общественные потребности;

- примитивизирование важнейшей потребности в труде, которая стала основой не расширенного, а простого, а иногда и суженного воспроизводства рабочей силы.

В любой экономической системе субъекты, не включенные в трудовую деятельность, также могут оказывать влияние на формирование общественных потребностей в труде. Например, пенсионеры могут участвовать в трудовом воспитании подрастающего поколения, формируя определенную модель отношения к труду, либо само подрастающее поколение может участвовать в создании определенного рейтинга профессий, выделяя престижные или менее престижные профессии. Причем, в современном российском обществе мерой престижности выступают финансовые результаты любой деятельности.

Современная экономическая российская система дает импульс к формированию определенной группы лиц, живущих за счет иных, чем общественно необходимая и общественно полезная рабочая сила, источников. Это является результатом определенной сформировавшейся модели отношения к труду в современном российском обществе, которая проявляется в создании положительного образа паразитического и антиобщественного поведения, в том числе, в сфере труда, например:

- идеализация потребительства, киллерства, проституции в качестве формы трудовой деятельности;

- отрицание общественно-полезного характера самой трудовой деятельности, особенно исполнительского труда и трудовой деятельности в бюджетной сфере;

- пренебрежение результатами труда предыдущих поколений.

Рассмотрим этот аспект подробнее.

В этой связи, ряд ученых (Г. Беккер, Ю. Латов и др.) находят возможность рассматривать «... преступную деятельность – такой же профессией, которой

люди посвящают полное или неполное рабочее время, как и столярное дело, инженерия или преподавание» [27, с. 33-34]. Данный аспект трудовой деятельности людей напрямую не учитывается в определениях понятия занятости населения. Однако в работах ряда современных ученых в принципе не отрицается возможность включения антиобщественных видов трудовой деятельности в сферу занятости населения (см. определения выше).

Несмотря на то, что ученые допускают более широкое понимание занятости, не ограничиваясь легитимным занятием, однако напрямую его не определяют. Отдельным сегментом выступает антиобщественный – преступная деятельность, обеспечивающая индивидууму доход.

Любые изменения в сфере занятости возникают под воздействием общеэкономических (функциональных) факторов, воздействующих на спрос и предложение рабочей силы, однако, общая траектория экономического поведения определяется личностными факторами, раскрываясь в экономической среде (в том числе, в сфере занятости) через модели поведения человека [122]. Данный механизм нами раскрывается через призму формирования предложения рабочей силы [120]. В рамках предложенной модели можно рассмотреть механизм формирования антиобщественного сегмента сферы занятости населения (см. рис. 3)[122].

Среди неценовых факторов, которые также определяют возможность «включения» рабочей силы в «преступную» занятость населения, можно выделить:

- экономический кризис;
- циклическая безработица;
- финансовые трудности;
- низкая доступность законных видов деятельности, особенно в регионах;
- отсутствие полной занятости;
- инновационное развитие экономики (структурная безработица);
- миграционные процессы.

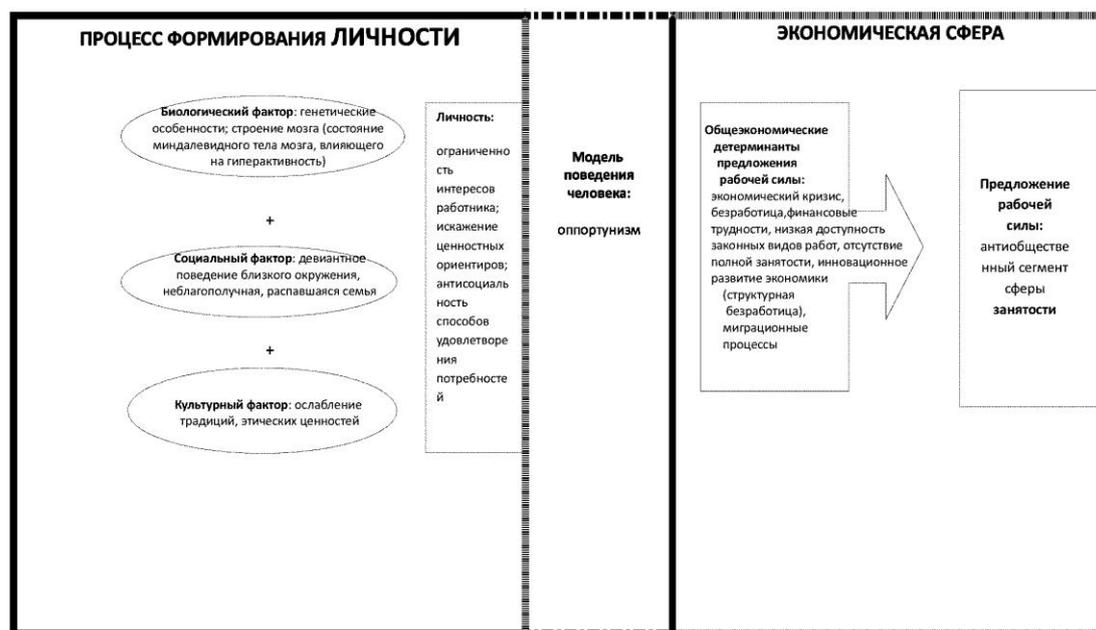


Рис. 3 Механизм формирования предложения рабочей силы в рамках антиобщественного сектора сферы занятости населения

Перечисленные общэкономические факторы в системе детерминант имеют конъюнктурное влияние и накладываются на общую траекторию экономического поведения, которая, в свою очередь, определяется личностными факторами, раскрываясь в экономической среде (в том числе, в сфере занятости) через модель поведения человека – следование своим интересам – оппортунизм: «следование своим интересам, в том числе обманом путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, воровство, мошенничество, но едва ли ограничиваясь ими...» [122].

Процесс формирования и развития личности в рамках антиобщественного сегмента сферы занятости населения можно рассматривать следующим образом:

- биологические факторы: при определенном сочетании генетических особенностей и факторов среды миндалевидное тело становится более чувствительным к внешним раздражителям, таким образом, индивид будет склонен к более

импульсивным эмоциональным реакциям, к агрессии или подавленному настроению, и, в конечном счете, может попасть в криминальную или антисоциальную среду.

- социальные факторы: антисоциальная среда (девиантное поведение близкого окружения) неблагополучная, распавшаяся семья.

- культурные факторы: ослабление традиционных этических ценностей.

В результате воздействия этих факторов «деформируется» личность (приобретаются особенности, которые противоречат правовым, морально-этическим и культурным нормам), в том числе:

- ограниченность интересов работников;

-искажение ценностных ориентиров;

-антисоциальность способов удовлетворения потребностей;

- наличие неудовлетворенных потребностей.

Основная парадигма рыночной экономики, включающая в себя такие элементы, как максимизация прибыли, конкуренция, ведет к реформированию потребностей в труде. Для работодателя потребность в привлечении рабочей силы также выступает как средство достижения целей хозяйственной деятельности, как необходимое условие реализации своих организаторских способностей. Специфическая рабочая сила работодателя реализовывается через получение результатов хозяйственной деятельности возглавляемого им предприятия, причем результативность реализации потребностей оценивается исключительно финансовыми показателями [131].

Неумение и порой нежелание работать стали для многих нормой поведения и широко распространенной чертой образа жизни молодого поколения. Результатом такого отношения к труду стало множество аварий на производстве, отсутствие качественного товара российского производства, снижение уровня жизни населения, экологические проблемы регионов.

Еще один немаловажный аспект, связанный с поведением незанятого населения – это формальное включение экономических субъектов в состав безработных. На это влияют условия получения пособия по безработице, предусмат-

ривающие обязательный поиск работы, согласие занять, по крайней мере, второе из подходящих предложенных мест и т.д.

Это привело к тому, что помимо первичного статуса незанятости, безработное население использует множество иных способов для поддержания дохода, а именно вторая работа, друзья, семья, неофициальный приработок. В этой связи обнаружено три типа экономической активности населения [216, с. 25]:

- официальный, то есть занятость или пенсия;
- неофициальный, то есть использование эксплуататорских связей или нахождение второй работы;
- социальный, например, работа не за плату или обмен.

В результате этого Роуз определил четыре типа экономического статуса на рынке труда в зависимости от особенностей поведения отдельных экономических субъектов.

1. «Уязвимые» - субъекты, для которых характерен исключительно официальный тип экономической активности населения;
2. «Предприимчивые» - часть населения, которые полагаются на неофициальный тип активности;
3. «Обороняющиеся» - субъекты, положение которых зависит от официального и социального типа экономической активности населения;
4. «Маргиналы» - все остальные граждане страны.

В своих исследованиях Роуз подтвердил, что в России сложилась определенная модель поведения экономических субъектов, где большую часть составляют «уязвимые», примерно 30 %, а меньшую – около 10 % - «маргиналы».

Неотъемлемой частью поведенческого аспекта сферы занятости населения являются социально-трудовые отношения, то есть объективно существующие взаимосвязи субъектов в социально-трудовой сфере. В зависимости от характера взаимосвязей социально-трудовые отношения могут быть, во-первых, индивидуальные, то есть взаимодействует один работодатель и один работник; во-

вторых, групповые или коллективные – работники и работодатели взаимодействуют между собой.

В рыночной экономике взаимодействуют такие субъекты как наемные работники, работодатели (предприниматели) и государство.

На индивидуальном уровне субъекты могут вступать в следующие связи: работник – работник, работник – работодатель, работодатель – работодатель; на групповом уровне появляются взаимосвязи между объединениями работников (профсоюзами) и объединениями работодателей; на смешанном уровне могут быть связи между работником и государством, работодателем и государством.

В качестве предмета социально-трудовых отношений выделяют многообразные социально-экономические явления, то есть социально-трудовые отношения занятости, связанные с организацией и эффективностью труда и возникающие в связи с вознаграждением за труд.

В процессе развития сферы занятости в России в обществе произошло формирование нового типа расслоения населения по жизненному уровню трудовой мотивации, социальной и профессиональной ориентации, трудовому поведению, адаптации к рыночным формам хозяйствования.

Существуют несколько типов социально-трудовых отношений: солидарность, патернализм, субсидарность, партнерство, конфликт, дискриминация.

Тип социально-трудовых отношений определяется их характером и принципами, на основе которых принимаются решения в социально-трудовой сфере. Базисная роль в формировании социально-трудовых отношений принадлежит соотношению равенства или неравенства прав и возможностей работников и работодателей. Уровень этого соотношения и формирует определенный тип социально-трудовых отношений.

На формирование предложение труда наряду с общеэкономическими условиями влияют факторы поведенческого порядка:

- экономическое сознание: традиции, экономические ценности, экономическое бессознательное;
- социальная среда,

- факторы, отражающие личностную ситуацию человека (ожидания определенной конъюнктуры рынка труда: пессимистической, оптимистической);
- субъективная оценка, фиксирующая восприятие индивида размеров своих усилий и компенсаций;
- величина накопленного человеческого капитала;
- целевые установки, мотивы, стремления;
- степень жизненной активности и тип экономической активности населения;
- процесс формирования общественных потребностей;
- условия включения в состав безработных;
- характер и принципы, на основе которых принимаются решения в социально-трудовой сфере.

Влияние этих факторов проявляется в определенных поведенческих особенностях сферы занятости.

Таким образом, на наш взгляд, каждый из предложенных методологических подходов позволил уточнить содержание категории занятости в российской экономике, под которой понимается характер использования трудового ресурса, определяемый, с одной стороны, спросом на рабочую силу в условиях существующего воспроизводственного цикла и общего макроэкономического неравновесия и, с другой стороны, предложением со стороны работников, сформированным под воздействием экономических и институциональных (ментальных) особенностей российской системы, качественным критерием которой выступает эффективная занятость населения при ее относительной территориальной однородности, обусловленной как региональными особенностями воспроизводственного процесса, так и территориальными особенностями поведения экономических субъектов (обычаями, культурными и историческими традициями и прочее).

Раскроем данное определение.

Во-первых, в общем виде механизм занятости населения, представлен на рисунке 4.



Рис. 4. Механизм формирования сферы занятости населения

Во-вторых, любые изменения в сфере занятости возникают под воздействием общеэкономических (функциональных) факторов, воздействующих на спрос и предложение рабочей силы (см. рис. 5, рис. 6).

Кроме цены можно выделить комплекс неценовых факторов, которые также определяют тенденцию на рынке труда. К ним относятся:

Факторы спроса на труд: число предприятий и организаций; производительность труда; возможность замены трудовых ресурсов иными видами ресурсов; спрос на товары и услуги; тип отраслевой рыночной структуры.

Факторы предложения труда: демографическое развитие общества; миграционные процессы; развитие профессионального образования.

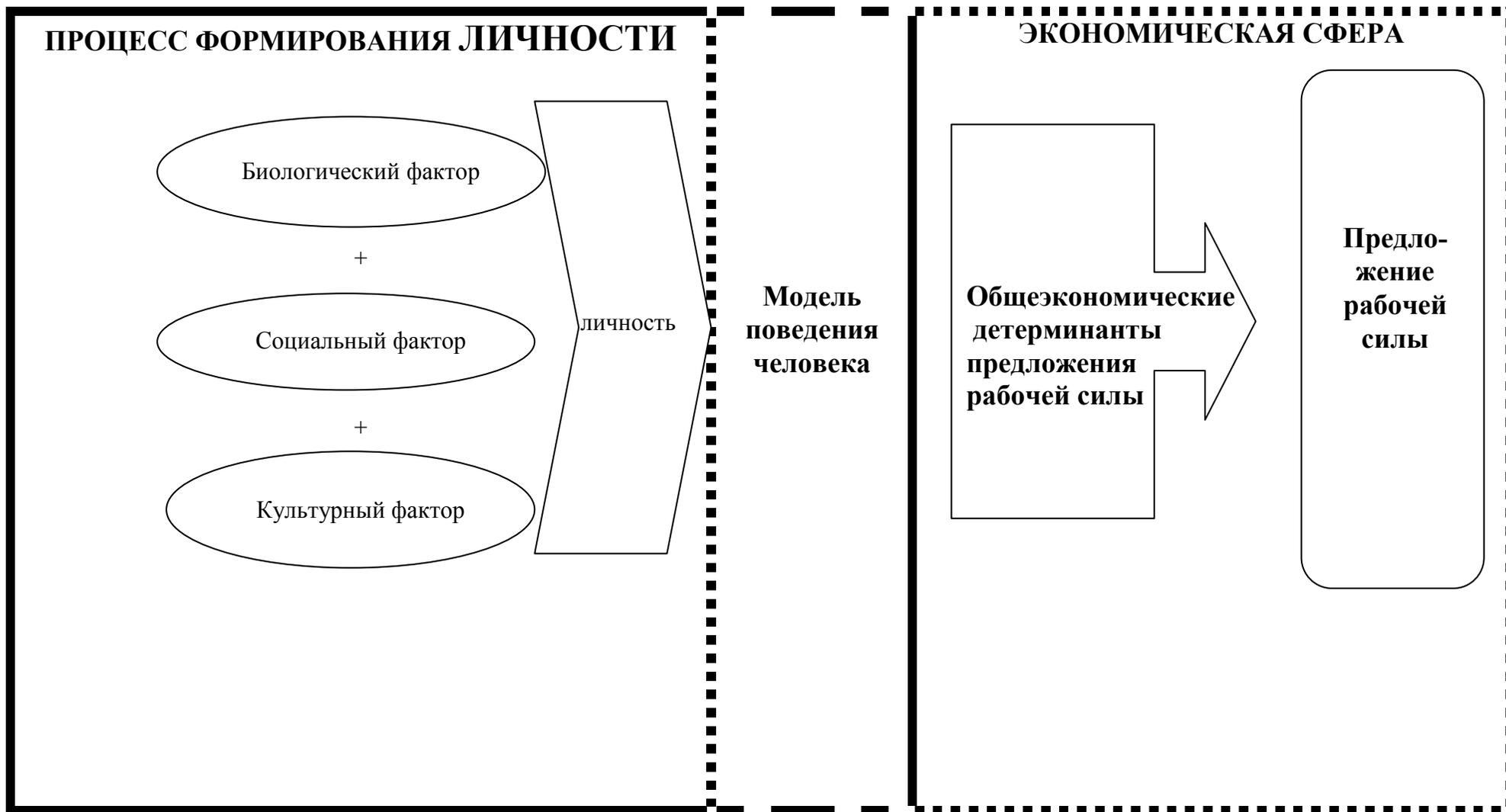


Рис. 5 Механизм формирования предложения рабочей силы

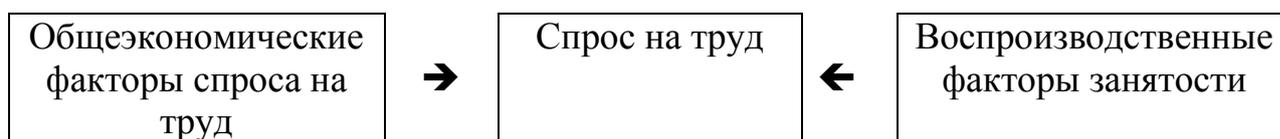


Рис. 6. Механизм формирования спроса на труд

В-третьих, общеэкономические факторы в системе детерминант имеют конъюнктурное влияние, при этом общую траекторию экономического поведения определяют личностные факторы, раскрываясь в экономической среде (в том числе, в сфере занятости) через модели поведения человека, в том числе:

1. Экономический человек (РЕММ, что означает «изобретательный, оценивающий, максимизирующий человек [122]. Такая модель предполагает, что человек по поводу извлечения полезности из экономических благ ведет себя полностью рационально. Это предусматривает следующие условия: информация, необходимая для принятия решения, полностью доступна индивиду; человек в своих поступках в сфере экономики является совершенным эгоистом, т. е. ему безразлично, как изменится благосостояние других людей в результате его действий; не существует никаких внешних ограничений для обмена (при условии, что обмен ведет к максимизации полезности); желание увеличить свое благосостояние реализуется только в форме экономического обмена, а не в форме захвата или кражи. В экономической теории используются следующие две основные модели рационального поведения:

- Рациональность (как таковая); в институционализме выделяется 3 основные формы рациональности [122]:

- а. Максимизация - предполагает выбор лучшего варианта из всех имеющихся альтернатив.
- б. Ограниченная рациональность – познавательная предпосылка, которая принята в экономической теории трансакционных издержек. Это полусильная форма рациональности, которая предполагает, что субъекты в экономике стремятся действовать рационально, но в действительности обладают этой способностью лишь в ограниченной степени.

- в. Органическая рациональность – слабая рациональность процесса.
- Следование своим интересам [122].
- а. Оппортунизм: «Следование своим интересам, в том числе обман-ным путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, во-ровство, мошенничество, но едва ли ограничиваясь ими.
 - б. Простое следование своим интересам, т.е. стороны вступают в про-цесс обмена, заранее зная исходные положения противоположной стороны.
 - в. Послушание - последняя слабая форма ориентации на собственный интерес.

2. Социологическая модель человека существует в двух видах:

- SRSМ – это модель предполагает, что анализируется социализированный человек, исполняющий роль и человек, который может быть подвержен санкциям. Это человек, полностью контролируемый обществом. Ставится цель – полная социализация. Процесс направляется обществом, человек иг-рает свою роль в нем. Наконец, возможность применения санкций – это контроль со стороны общества.
- OSAM – это человек, имеющий собственное мнение, восприимчивый, дей-ствующий. Этот человек имеет мнение относительно разных сторон окру-жающего его мира. Он восприимчив, но действует в соответствии со своим мнением. Но он не имеет ничего общего с экономическим человеком, т.к. у него отсутствуют изобретательность и ограничения.

Таким образом, в основе выбора статуса экономически активного или неактивного индивидуума, экономической активности (занятый или безра-ботный) сегмента сферы занятости (легитимная деятельность или антиобщес-твенный сегмент), формы, вида занятости, сферы деятельности и т.д., опре-деляется личностными установками, поскольку основополагающим свойст-вом личности является активная деятельность, направленная на познание и преобразование окружающего мира [монография]. Процесс формирования и

развития личности наиболее понятен при рассмотрении трех его компонентов [монография]:

- Биологические факторы (наследственные, генетические, физиологические) влияют как прямым, так и косвенным образом (например, теория существования прямой зависимости между типом личности и формами человеческого тела).

- Социальные факторы - социальная среда (родители, семья, сверстники, соседи, друзья, Я-концепция, архетипы) также определяют личность человека. Влияние социальных факторов не прекращается и тогда, когда человек достигает взрослого возраста, а процессы социализации на рабочем месте и социальные роли воздействуют на человеческую личность, ее восприятие и поведение.

- Культурные факторы представляют собой характеристики обширной социокультурной среды, существенно влияющей на личность и формирующей ее иерархию ценностей, социальную динамику, к ним относятся: экономическое сознание, т.е. традиции, экономические ценности, экономическое бессознательное; факторы, отражающие личностную ситуацию человека (ожидания определенной конъюнктуры рынка труда: пессимистической, оптимистической); субъективная оценка, фиксирующая восприятие индивида размеров своих усилий и компенсаций; величина накопленного человеческого капитала; целевые установки, мотивы, стремления; степень жизненной активности и тип экономической активности населения; процесс формирования общественных потребностей; характер и принципы, на основе которых принимаются решения в социально-трудовой сфере.

В-четвертых, структура спроса и предложения рабочей силы зависит от объективных и субъективных факторов, которые формируются вне рынка труда. К ним относятся: научно-технический процесс, состояние экономической конъюнктуры, демографические процессы, инфраструктура рынка труда, государственная политика на рынке труда.

Среди прочих нас будут интересовать факторы, обусловленные особенностями воспроизводственного процесса.

К ним относятся: изменение структуры спроса на рабочую силу; изменение объема производства и инвестиции в создание рабочих мест; изменение величины ВВП (факторы, влияющие на совокупный спрос и совокупное предложение); динамика числа предпринимательских структур (в том числе малых предприятий); динамика текучести кадров; число неукomплектованных рабочих мест; реорганизация устаревших рабочих мест; автоматизация и механизация рабочих мест.

В результате воздействия этих факторов в условиях современной рыночной экономики деформируется спрос на труд, приобретая определенные специфические особенности.

2.4. Содержание категории «занятость населения» в современной российской экономике

Для уточнения содержания категории занятости в современной российской экономике классифицированы формы занятости с позиций воспроизводственного, функционального и поведенческого подходов (см. табл. 3).

Как было отмечено выше, любые изменения в сфере занятости возникают под воздействием, в первую очередь, общеэкономических (функциональных) факторов, воздействующих на спрос и предложение рабочей силы. Причем в современных условиях спрос на рабочую силу определяется также особенностями воспроизводственного цикла, а предложение со стороны работников формируется под влиянием неформальных институтов (поведенческих стереотипов).

Классификация занятости населения в российской экономике

Формы занятости	Содержание
1	2
С точки зрения функционального подхода	
1. Полная занятость	Все трудоспособные, желающие работать граждане имеют работу; уровень безработицы равен естественному
2. Рациональная занятость	Оптимальное распределение занятых по отраслям производства, профессионально-квалификационной структуре, регионам в соответствии с наличием рабочих мест
3. Эффективная занятость	Использование трудовых ресурсов, при котором достигается максимальный материальный результат и социальный эффект при минимальных затратах труда и минимальных социальных издержках
С точки зрения воспроизводственного подхода	
4. Продуктивная занятость	Занятость населения в общественном производстве
5. Социально-полезная занятость	Занятые в общественном производстве, служащие в вооруженных силах и внутренних войсках, обучающиеся в очных формах обучения, занятые ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми и больными родственниками
6. Частичная занятость	Сокращенный объем недельной трудовой нагрузки
7. Временная занятость	Занятость в соответствии со строго ограниченным трудовым договором временем
8. Гибкая занятость	Форма трудоустройства с нестандартными условиями найма и труда
9. Нестандартная занятость, связанная с производством товаров и услуг в домашних условиях: - рыночный сегмент - нерыночный сегмент - первично занятые - вторично занятые	Лица, производящие продукцию для реализации; Лица, производящие продукцию для собственного потребления; Лица, для которых работа в домашних условиях является основной; Лица, для которых работа в домашних условиях является дополнительной
10. Занятость в неформальном секторе	Занятость на предприятиях, работающих без образования юридического лица и не являющихся предприятиями домашних хозяйств
С точки зрения поведенческого подхода	
11. Скрытая занятость: - легальная - нелегальная - зарегистрированная - незарегистрированная - эксплоярные формы нерыночной деятельностью - недозанятость - сверхзанятость	Разновидности доходной деятельности в разной степени и по разным причинам скрытые от официального учета Законная деятельность, осуществляемая законным путем, но по каким-либо причинам скрытая от официального учета; Деятельность, которая сама по себе законна, но осуществляется незаконным путем; Оформленная письменным договором работодателя; Без оформления письменным договором на основе устной договоренности; Натуральный обмен деятельностью и ее продуктами; Включает работников, которые временно отсутствуют на рабочем месте, трудятся меньше обычного времени по независящим от них причинам; Включает работников, продолжительность рабочего времени которых больше установленной пороговой величины;

Продолжение таблицы 3

1	2
- самозанятость	Включает работодателей, членов производственных кооперативов и самозанятых в узком смысле
12. Вторичная занятость	Дополнительная по отношению к основной работе и различным статусам незанятости (безработный, пенсионер и т.д.)
13. Избыточная занятость	Придерживание избыточной рабочей силы



Рис. 7. Факторы занятости населения

Принятый за основу воспроизводственно-функционально-поведенческий подход к анализу сферы занятости позволяет систематизировать особенности занятости населения в российской экономике, которые представлены в таблице 4.

Таблица 4

Особенности занятости населения в российской экономике

Воспроизводственные	Функциональные	Поведенческие
<p>1. Связанные со спецификой производства: -спад производства вызвал множественное сокращение занятости населения; -незавершенность воспроизводственного цикла вызывает диспропорции в структуре занятого населения; -содержание и условия производства не удовлетворяют потребностей работников в труде, не обеспечивают возможностей самореализации;</p>	<p>-несбалансированность рынка труда; - структура предложения рабочей силы не соответствует структуре спроса на нее; -затруднения в укомплектовании предприятий квалифицированной рабочей силой; -появление потенциального резерва рабочей силы: рантье, предпринимателей, лиц свободных профессий; -разрушение системы повышения квалификации и обучения рабочим профессиям; - рост безработицы неконкурентоспособных групп населения: молодежь, лица предпенсионного возраста</p>	<p>-стремление к изменению источников жизнеобеспечения индивидуумов с последующим неэквивалентным межгосударственным обменом рабочей силы (отток высококвалифицированных кадров и приток менее квалифицированной рабочей силы, беженцев, вынужденных переселенцев); -изменение модели отношения к труду, в результате чего наблюдается деградация качества рабочей силы, доминирование добровольных увольнений, появление принудительного труда; -изменение ориентиров занятости молодежи в сторону экономической неактивности; -изменение ориентиров экономической деятельности с последующим ростом самозанятости населения; -вариабельность форм предоставления рабочих мест со стороны предпринимателей, которая проявляется во вторичной занятости, разнообразных формах</p>
<p>2. Связанные со спецификой распределения: -сегментация рынка труда по качеству рабочих мест: (1) «элитарный» сегмент - современные рабочие места с высокой заработной платой; (2) «основной» сегмент - большинство рабочих мест в обрабатывающей промышленности и других отраслях, в том числе в бюджетной сфере; (3) «маргинальный» - наихудшие места с низкой заработной платой (транспорт, строительство); -нерегулируемый скрытый коммерческий сектор: высокие заработные платы, гибкие формы оплаты труда и занятости; -жестко регулируемый сектор: низкая оплата труда и негибкая рабочая сила;</p>		<p>неформальной занятости и гибких формах занятости: (1) численная гибкость (изменение численности работников в соответствии с колебаниями объемов производства); (2) функциональная гибкость (перемещение работника с одного места на другое, совмещение профессий); (3) гибкость рабочего времени (изменение режима и количества труда);</p>
<p>3. Связанные со спецификой обмена: -неэквивалентность обмена (в территориальном, отрас-</p>		

<p>левом разрезе, между городской и сельской местностью и пр.) формирует структурные диспропорции национальной экономики, что определяет структурные диспропорции занятости населения;</p>		<p>-трансформация трудовой мотивации в направлении максимизации дохода, в изменении оценок степени престижности многих профессий, в том числе снижение значимости таких профессий как наука, педагогика, реальное производство и др.; -стремление экономических субъектов к решению проблем занятости в соответствии с традициям</p>
--	--	--

В основе этих особенностей лежат факторы соответственно функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка.

Трансформация и дальнейшее развитие российской экономики рыночного этапа сопровождалась изменениями в занятости населения, что позволило выделить этапы эволюции сферы занятости (см. табл. 5). Основной акцент в разделении исторических периодов был сделан на отличия в воспроизводственных и поведенческих особенностях.

Таблица 5

Этапы формирования сферы занятости в транзитивной экономике России

Этапы	Воспроизводственные особенности	Поведенческие особенности
1	2	3
<p>I этап: 1991 – 1993 гг.</p>	<p>-суженный процесс воспроизводства во многих сферах экономики (спад производства), банкротства многих предприятий привели к множественным сокращениям занятых на предприятиях и росту безработицы; -нарушения воспроизводственного цикла, вызывает диспропорции в структуре занятого населения между секторами экономики, в региональном аспекте и т.д.</p>	<p>- изменение ориентиров экономической деятельности, в результате чего наблюдается структурная регрессия (т.е. с одной стороны, переток занятых в финансово-кредитную сферу, банки, предприятия торговли и общественного питания, с другой - осуществлялся отток занятых из сферы науки и других отраслей, обеспечивающих социально-экономическое развитие общества; -возникновение миграционных процессов</p>
<p>II этап: 1993 – 1995 гг.</p>	<p>- слабость (неразвитость) предпринимательства как социального института; - неэффективность распределительных отношений и особенно-</p>	<p>-изменение форм активной самореализации работников, в результате чего индивидуумы стремятся сменить свой статус в качестве наемных работников;</p>

	сти процессов потребления ведут к появлению нестандартных форм занятости – эксплоярные формы, вторичная занятость, нерыночное производство и т.д.	<ul style="list-style-type: none"> - вследствие изменения условий применения трудового потенциала работодатели стремятся использовать гибкие формы политики занятости; - изменение модели отношения к труду; - изменение оценки степени престижности многих профессий; - усиление антиобщественного поведение в сфере занятости; - нарастание миграционных процессов;
III этап: 1996 – 1998 гг.	<ul style="list-style-type: none"> - преобладание частного сектора над государственным; - развитие малого бизнеса; - расширение производства экстенсивным способом ведет к расширению занятости населения без ее качественного улучшения; - сегментация рынка труда по качеству рабочих мест; - монополизация некоторых отраслей, рост цен на их товары; - возникновение государственных и частных институтов по поддержке незанятого населения 	<ul style="list-style-type: none"> - проявление вариабельности поведения экономических субъектов, в результате стираются границы между формальной и неформальной занятостью, расширяются латентные формы занятости и безработицы, усиливаются различные формы скрытой занятости, расширяется теневая доходная деятельность
IV этап: 1999 г. – 2010гг.	<ul style="list-style-type: none"> - интенсивный способ расширения производства влечет наем работников более качественной рабочей силы, высвобождение непригодной рабочей силы, восстановление институтов обучения и переобучения кадров 	<ul style="list-style-type: none"> - активное приспособление к реальным социально-экономическим условиям обусловлено стремлением экономических субъектов к устойчивой жизненной направленности
V этап: 2010- по настоящее время	<ul style="list-style-type: none"> -преобладание кризисных ситуаций в экономике; -вымывание малого бизнеса; -институциональные преобразования, реформирующие сферу производства 	<ul style="list-style-type: none"> -институциональные преобразования, сокращающие использование различных форм скрытой занятости; -усиление миграционных процессов

Таким образом, содержание категории «занятость населения» в российской экономике, должно учитывать отличия современного воспроизводственного цикла, общего макроэкономического неравновесия и институциональные (ментальные) особенности регионов и страны в целом. В целях конкретизации понятия занятости населения целесообразно выделять ее качественный критерий - эффективная занятость населения, которая достигается

при ее относительной территориальной однородности использования труда в регионах российской экономики.

ГЛАВА III. МЕТОДИКА АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

3.1. Методика анализа состояния и динамики занятости населения на национальном уровне

С целью решения задачи оценки состояния занятости населения необходимо разработать методику ее комплексного анализа, учитывающую общеэкономические и внутренние региональные процессы России как динамичной системы.

Данная методика должна быть построена на основе следующих принципов:

Во-первых, максимально полный охват показателей, характеризующих сферу занятости функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка;

Во-вторых, использование методов математической статистики, которые позволят получить достоверные результаты оценки сферы занятости;

В-третьих, необходимо определить, как изменяется влияние факторов занятости в процессе динамики рынка труда на занятость населения, что позволит конкретизировать инструментарий государственной политики занятости на различных уровнях власти.

На наш взгляд, методика должна включать три блока показателей (см. табл. 6):

Первый - автономные показатели занятости: функциональные, воспроизводственные и поведенческие;

Второй – показатели территориальной равномерности занятости;

Третий - коэффициенты эластичности результативных показателей занятости населения по факторным показателям.

Анализ автономных показателей занятости населения позволяет определить основные тенденции развития сферы занятости. В рамках функционального подхода данная методика помогает оценить конъюнктуру рынка труда: состояние предложения рабочей силы (уровень экономической активности

населения (П3)); характер спроса на рабочую силу (численность занятого населения (П1) и потребность в работниках, заявленной организациями в органы государственной службы занятости (П2)); степень неравновесия рынка труда (показатель напряженности рынка труда (П4)).

Кроме этого надо выделить группу факторных функциональных показателей занятости населения: число предприятий и организаций (П5), естественный прирост населения (П6), миграционный прирост населения (П7).

Воспроизводственный подход позволит определить влияние особенностей воспроизводственного процесса на занятость населения (доля занятости в секторе малого предпринимательства (П8), уровень экономической неактивности населения (П9), уровень незарегистрированной безработицы (П10) и численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность (П11)).

Методика оценки занятости населения

Автономные показатели занятости населения ¹	Показатели вариации занятости населения	Коэффициенты эластичности занятости населения по ее факторным показателям
С позиций функционального подхода		
Численность занятого населения: $\Pi_1 = K_1$, где: K_1 – численность занятого населения	V_1 – коэффициент вариации численности занятого населения	
Потребность в работниках, заявленная организациями: $\Pi_2 = K_2$, где: K_2 – число вакансий (требуемых работников), сообщенных организациями в органы службы занятости	V_2 – коэффициент вариации потребности в работниках, заявленной организациями	
Уровень экономической активности населения: $\Pi_3 = \frac{K_1 + K_3}{K_4} * 100\%$, где: K_3 – численность безработного населения (по методологии МОТ) K_4 – общая численность населения	V_3 – коэффициент вариации уровня экономической активности населения	
Напряженность рынка труда: $\Pi_4 = \frac{K_5}{K_2}$, где: K_5 – численность безработных, зарегистрированных в службе занятости	V_4 – коэффициент вариации напряженности рынка труда	
Число предприятий и организаций: $\Pi_5 = K_6$, где: K_6 – число предприятий и организаций	V_5 – коэффициент вариации числа предприятий и организаций	E_1 – по числу предприятий и организаций
Средняя номинальная заработная плата: $\Pi_6 = K_7$, где: K_7 – номинальная начисленная заработная плата	V_6 – коэффициент вариации средней номинальной заработной платы	E_2 – по средней заработной плате
Миграционный прирост населения: $\Pi_7 = K_8$, где: K_8 – численность мигрирующего населения	V_7 – коэффициент вариации миграционного прироста населения	E_3 – по естественному приросту населения

¹ Выбор автономных показателей занятости и факторных показателей определяется доступностью статистической информации.

Продолжение таблицы 6

<p align="center">Естественный прирост населения: $\Pi_8 = K_9,$ где: K_9 – естественный прирост населения</p>	<p>V_8 – коэффициент вариации естественного прироста населения</p>	<p>E_4 – по миграционному приросту населения</p>
С позиций воспроизводственного подхода		
<p align="center">Доля занятости в секторе малого предпринимательства $\Pi_9 = \frac{K_{10}}{K_1} * 100\%,$ где: K_{10} – численность занятых в секторе малого предпринимательства</p>	<p>V_9 – коэффициент вариации доли занятости в секторе малого предпринимательства</p>	<p>E_5 – по доле занятости в секторе малого предпринимательства</p>
<p align="center">Уровень незарегистрированной безработицы: $\Pi_{10} = \frac{K_3 - K_5}{P_3} * 100\%$</p>	<p>V_{10} – коэффициент вариации уровня незарегистрированной безработицы</p>	<p>E_6 – по уровню незарегистрированной безработицы</p>
<p align="center">Уровень экономической неактивности населения: $\Pi_{11} = 100 - P_3$</p>	<p>V_{11} – коэффициент вариации уровня экономической неактивности населения</p>	<p>E_7 – по уровню экономически неактивного населения</p>
<p align="center">Численность работников, перед которыми организация имела просроченную задолженность: $\Pi_{12} = K_{11},$ где: K_{11} – численность работников, перед которыми организация имела просроченную задолженность</p>	<p>V_{12} – коэффициент вариации численности работников, перед которыми организация имела просроченную задолженность</p>	<p>E_8 – по численности работников, перед которыми организация имела просроченную задолженность</p>
С позиций поведенческого подхода²		
<p align="center">Численность работников, участвовавших в забастовках: $\Pi_{13} = K_{12},$ где: K_{12} – численность работников, участвовавших в забастовках</p>	<p>V_{13} – коэффициент вариации численности работников, участвовавших в забастовках</p>	<p>E_9 – по численности работников, участвовавших в забастовках</p>
<p align="center">Доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения: $\Pi_{14} = \frac{K_{13}}{P_{11}} * 100\%,$ где: K_{13} – численность незанятых, отчаявшихся найти работу</p>	<p>V_{14} – коэффициент вариации доли незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения</p>	<p>E_{10} – по доле незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения</p>

² Используется в анализе только в период трансформационных изменений до 2005гг.

Поведенческий подход дает возможность оценить основные особенности нестандартного поведения работников на рынке труда посредством следующих показателей: численность работников, участвовавших в забастовках (П12), и доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения (П13).

3.2. Методика анализа состояния и динамики занятости населения на региональном уровне

Анализ территориальной равномерности занятости населения потребовал нахождения коэффициентов вариации автономных показателей занятости, позволяющих выявить степень неоднородности механизма занятости в региональном аспекте. С этой целью необходимо рассчитать следующие коэффициенты вариации:

V1 – коэффициент вариации численности занятого населения;

V2 – коэффициент вариации потребности в работниках, заявленной организациями;

V3 – коэффициент вариации уровня экономической активности населения;

V4 – коэффициент вариации напряженности рынка труда;

V5 – коэффициент вариации числа предприятий и организаций;

V6 – коэффициент вариации миграционного прироста населения;

V7 – коэффициент вариации естественного прироста населения;

V8 – коэффициент вариации доли занятости в секторе малого предпринимательства;

V9 – коэффициент вариации уровня незарегистрированной безработицы;

V10 – коэффициент вариации уровня экономической неактивности населения;

V11 – коэффициент вариации численности занятого населения;

V12 – коэффициент вариации численности работников, участвовавших в забастовках;

V_{13} – коэффициент вариации доли незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения.

Комплексная оценка состояния сферы занятости предполагает определение того, как проявляются теоретические закономерности в экономике России.

С этой целью целесообразно воспользоваться статистическими методами, с помощью которых можно установить какие причины формируют занятость населения из рассматриваемой совокупности и каков их конкретный вклад.

Предшествующими этапами для определения коэффициентов эластичности занятости населения по ее факторным показателям явились следующие процедуры:

1) Корреляционный анализ, который позволил выявить наличие корреляционных связей между показателями численности занятого населения и соответствующими факторными показателями: функциональными (число предприятий и организаций, средняя номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, естественный прирост населения и миграционные изменения); воспроизводственными (доля занятости в секторе малого предпринимательства, уровень незарегистрированной безработицы, уровень экономически неактивного населения и численность населения, перед которыми организация имела задолженность) и поведенческими (численность населения, участвовавших в забастовках, и доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения).

В корреляционных связях между изменением факторных и результативных³ признаков нет полного соответствия, а воздействие отдельных факторов проявляется в среднем при массовом наблюдении фактических данных. Причем сам факторный признак может зависеть от множества обстоятельств. Все это говорит о том, что результаты корреляционного анализа имеют значение

³ Факторные признаки обуславливают изменение других признаков; результативные признаки те, которые являются результатом влияния факторов [79, с. 221].

в данной связи, а интерпретация этих результатов требует построения системы корреляционных связей [79, с. 222].

При проведении корреляционного анализа необходимо иметь в виду следующие аспекты.

Корреляционный анализ предполагает выполнение следующих условий.

Во-первых, соблюдение требования однородности показателей, которые подвергаются корреляционному анализу. На практике данное требование означает определение равномерности автономных показателей занятости населения. Для количественной оценки однородности показателей используется коэффициент вариации признака. При этом исследуемая совокупность единиц будет однородной в том случае, если коэффициент вариации не превышает 33% для распределений, близких к нормальному [79, с. 129].

Во-вторых, одно из требований, обеспечивающих надежность выводов корреляционного анализа, является требование достаточного числа наблюдений. Данное требование обусловлено тем, что в реальных условиях влияние существенных факторов может быть завуалировано действием случайных факторов. Для разрешения данной проблемы, то есть взаимопогашения влияния случайных переменных на результативный показатель, необходимо выведение средней результативного показателя для массы случаев.

В-третьих, требование в отношении факторов, вводимых в исследование. Включаемые в исследование факторы должны быть независимы друг от друга, поскольку наличие тесной связи между ними свидетельствует о том, что они характеризуют одни и те же стороны изучаемого явления, то есть дублируют друг друга.

Индекс корреляции считается показателем степени близости к определенному линейному тренду и может принимать значения в пределах от 0 до 1. В случае близости к нулю, можно говорить, что между переменными нет связи⁴.

⁴ Если она существует, то не может быть охарактеризована линейной формой уравнения регрессии.

В зависимости от объема выборочной совокупности возникает вопрос об оценке существенности линейного коэффициента корреляции. При проверке гипотезы об отсутствии связи автор осуществляет с помощью таблицы, составленной Р. Фишером, которая показывает величину коэффициента корреляции, которая может считаться существенной при данном количестве наблюдений.

2) Непосредственно нахождение коэффициентов эластичности результативных показателей занятости по ее факторным показателям, которые показывают, насколько процентов изменится величина результативного признака при изменении факторного признака на один процент, при условии наличия между ними устойчивой корреляционной зависимости, с целью определения степени взаимосвязей между рассматриваемыми показателями.

При нахождении коэффициентов эластичности нами используется коэффициенты регрессии. Сам коэффициент регрессии показывает, на сколько в среднем изменится величина результативного признака, при изменении факторного на единицу. Для определения коэффициентов эластичности результативного признака по i -му факторному признаку используется формула:

$$E_i = b_i * \frac{X_{срi}}{U_{ср}} \quad (1),$$

где: b_i – коэффициент регрессии (для i -го факторного признака);

$X_{срi}$ – средняя величина i -го факторного признака;

$U_{ср}$ – средняя величина результативного признака.

Таким образом, целесообразно рассчитать следующие коэффициенты эластичности:

E_1 – коэффициент эластичности численности занятого населения по числу предприятий и организаций;

E_2 – коэффициент эластичности численности занятого населения по номинальной начисленной заработной плате;

E_3 – коэффициент эластичности численности занятого населения по естественному приросту населения;

Е4 – коэффициент эластичности численности занятого населения по миграционному приросту населения;

Е5 – коэффициент эластичности численности занятого населения по доле занятости в секторе малого предпринимательства к общей численности занятых в экономике;

Е6 – коэффициент эластичности численности занятого населения по уровню незарегистрированной безработицы;

Е7 – коэффициент эластичности численности занятого населения по уровню экономически неактивного населения;

Е8 – коэффициент эластичности численности занятого населения по численности работников, участвовавших в забастовках;

Е9 – коэффициент эластичности численности занятого населения по численности работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность;

Е10 – коэффициент эластичности численности занятого населения по доле незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения.

Однако, поскольку выделяется 5 основных этапов эволюцию сферы занятости населения, небезынтересным остается вопрос какими функциональными, воспроизводственными и поведенческими особенностями в практическом плане характеризуются рассматриваемые этапы (то есть какие факторы воздействуют на занятость и какова степень влияния каждого фактора на анализируемый показатель – численность занятого населения). Однако ввиду отсутствия полных статистических данных до 1995, опускается в исследованиях анализ некоторых этапов развития сферы занятости, при этом выделяются два этапа:

I – 1996-2003 гг. (транзитивный этап экономики России);

II – 2010-2017 гг.

В результате будет отражена динамика коэффициентов эластичности занятости населения по факторам занятости функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка.

Данные коэффициенты позволят конкретизировать инструментарий государственного регулирования занятости населения на общенациональном и территориальном уровнях при определении изменения коэффициентов в течение трансформационных преобразований.

Итак, предложенный комплекс методологических подходов к исследованию занятости населения в транзитивной экономике, сочетающий общеэкономический (функциональный) и специфические приемы анализа, обусловленные внутренними региональными процессами (воспроизводственный и поведенческий), позволил в национальном контексте уточнить природу занятости, обусловленную воспроизводственным циклом; выявить факторы и тенденции использования труда в процессе развития рыночной системы; раскрыть особенности влияния неформальных институтов (поведенческих стереотипов) на занятость в современных российских условиях.

ГЛАВА IV. ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ

4.1. Общенациональные особенности занятости населения в современных российских условиях

На основе предложенной методики комплексного анализа занятости населения необходимо провести оценку автономных показателей занятости и расчеты коэффициентов эластичности занятости населения по факторным показателям функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка на национальном и региональном уровнях.

Транзитивный этап экономики России

Автономные показатели занятости на общенациональном уровне (см. прил. 2 - 4) показывают, что в целом, ситуация в данной сфере в Российской Федерации имела принципиальное отличие до 1998 года и после него. С 1993 года до 1999 наблюдалась тенденция ухудшения абсолютно всех показателей занятости населения. Эти факты вполне объективны в условиях глубокого социально-экономического кризиса, вполне закономерно наблюдается ухудшение показателей, характеризующих сферу занятости населения. Однако, начиная с 1999 года, национальный рынок труда характеризуется относительно динамичным развитием, т.е. намечается тенденция роста показателей, характеризующих конъюнктуру рынка труда. За период с 1999г. по 2003 г. уровень занятости увеличился с 89,09 % до 91,38 %; потребность в работниках возросла на 36,00 %; уровень экономической активности поднялся с 60,10 % до 65,00 %; а напряженность снизилась с 6,6 чел. до 2,3 чел. на одну вакансию. Кроме того, в Российской Федерации в сфере занятости в целом постепенно складывается ситуация, при которой воспроизводственные и поведенческие факторы, стимулируют динамичное ее развитие:

- рост уровня занятости в секторе малого предпринимательства с 9,73 % (1998г.) до 11,32 % (2003г.);

- снижение уровня экономической неактивности населения с 38,90 % в 1998г. до 35,00 % в 2003г.;

- уменьшение уровня незарегистрированной безработицы с 10,30 % в 1998г. до 6,30 % в 2003г.;
- сокращение численности работников, перед которыми организация имела просроченную задолженность на 52,83 % с 2000г. до 2003г.;
- снижение численности работников, участвовавших в забастовках с 0,37 % до 0,009 % в 1999г. и 2003г. соответственно;
- уменьшение доли незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения с 5,30 % в 1999г. до 3,40 % в 2002г.

Теоретический анализ сферы занятости населения в экономике транзитивного типа позволил предложить целый комплекс факторов, влияющих на занятость населения. Однако с практической точки зрения необходимо выяснение того, насколько тесные связи существуют между численностью занятого населения и факторами занятости на национальном уровне.

Согласно предложенной автором методике, необходимо проведение корреляционного анализа, который позволит выявить наличие взаимосвязей между рассматриваемыми показателями.

Как было отмечено выше, проведение корреляционного анализа предполагает соблюдение ряда условий.

Во-первых, однородность статистических показателей, подвергаемых корреляционному анализу. Нахождение коэффициентов вариации (см. табл. 10, рис. 5 - 7) показало, что по большинству показателей совокупность регионов является однородной.

Во-вторых, надежность корреляционного анализа подтверждается количеством наблюдений. Так, нами осуществлялось сплошное наблюдение, поскольку анализу подвергались 79 регионов РФ. Для данного количества наблюдений степень вероятности корреляционной связи при коэффициенте корреляции равном 0,21 – 95%, при 0,28 и выше – 99% [78, с. 239].

Рассмотрим, каким образом проявляется корреляционная связь на национальном уровне.

Среди десяти рассматриваемых показателей наиболее устойчивая положительная связь обнаружена между численности занятого населения и числом предприятий и организаций, а также долей занятых в секторе малого предпринимательства. Это свидетельствует о том, что на протяжении всего рассматриваемого периода снижение или увеличение числа предприятий и организаций, а также увеличение доли занятых в секторе малого предпринимательства привело к соответствующему снижению или увеличению численности занятого населения. Несколько иной характер взаимосвязи наблюдается между долей незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения и численностью занятого населения. Между рассматриваемыми показателями также обнаружена тесная устойчивая связь, которая имеет отрицательный знак, то есть снижение (увеличение) доли незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения влияет на рост (уменьшение) численности занятого населения. Между численностью занятого населения и остальными показателями связей либо не обнаружено, либо они являются достаточно неустойчивыми.

Следующий этап, связанный с нахождением коэффициентов эластичности, позволяет определить степень чувствительности численности занятого населения к тем показателям, с которыми обнаружена тесная устойчивая взаимосвязь.

Рассчитанные автором коэффициенты эластичности результативных показателей занятости по факторным показателям в национальном аспекте, представленные в таблице 7, позволяют утверждать, что в целом в России наблюдается низкая чувствительность численности занятого населения к показателям как функционального, так воспроизводственного и поведенческого порядка.

Причем в период после 1998г. наблюдается ослабление влияния воспроизводственных и поведенческих факторов – снижается чувствительность численности занятого населения к доли населения в секторе малого предпри-

нимательства (коэффициент E_5 до 1998г. и после него равен соответственно 0,39 и 0,17), а также к доле незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически активного населения (E_{10} до 1998г. и после него равен -0,17 и -0,04).

Таблица 7

Эластичность показателей занятости по факторным показателям⁵

		E1	E3	E4	E5	E7	E8	E9	E10
1996-1998	РФ	-0,16	0	0	0,39	0	0	0	-0,17
1999-2003		0,09	0	0	0,17	0	0	0	-0,04
1996-1998	ЦФО	0	0,29	0,28	-0,48	-0,37	0	0	0
1999-2003		0	0,2	-0,01	0,06	-0,48	0	0	0
1996-1998	СЗФО	-0,17	0	0	0	-0,47	0	-	0
1999-2003		0,07	0	0	0	-0,35	0	-0,02 ⁶	0
1996-1998	ЮФО	0	0	0	0	-0,58	0,003	-	0
1999-2003		0	0	0	0	1,12	-0,01	-0,08	0
1996-1998	ПФО	-0,27	0,29	0,06	0	-0,56	0	0	-0,05
1999-2003		0,08	0,15	-0,01	0	0,27	0	0	-0,04
1996-1998	УрФО	0	0,07	-0,013	0	0	0	-	0
1999-2003		0	-0,11	-0,01	0	0	0	-0,05	0
1996-1998	СФО	-0,34	0	0	0	-0,67	0	0	-0,06
1999-2003		0,07	0	0	0	0,05	0	0	-0,03
1996-1998	ДвФО	-0,56	0	0	0	-0,43	0	0	-0,076
1999-2003		0,17	0	0	0	0,22	0	0	-0,08

Весьма своеобразно воздействие функциональных факторов на занятость населения, в частности числа предприятий и организаций. Коэффициент эластичности E_1 до 1998г и после него равен -0,16 и 0,09, что означает следующее: если до 1998 г. увеличение числа предприятий на 1,00 % снижало численность занятого населения на 0,16%, то после 1998г. в этом же случае наблюдался рост занятости на 0,09%.

Посттранзитивный этап экономики России

Оценивая показатели занятости в период с 2010 по 2017гг. можно отметить, что в целом отсутствует единая тенденция роста и спада в сфере занятости и можно наблюдать некоторые процессы стабилизации. Так уровень занятости с 2010 по 2017 гг. увеличился с 62,2% до 65,5% (причем важно от-

⁵ Рассчитано по [164; 165, с.175-176].

⁶ Отсутствуют данные для нахождения коэффициентов эластичности до 1998г.

метить, что данный показатель значительно ниже, чем в период трансформации экономики). Оценим воспроизводственные показатели занятости:

- уровень экономической активности⁷ возрос в среднем на 1,5 процентных пункта с 67,7% до 69,1%;

- уровень безработицы снизился более, чем на 2 процентных пункта с 7,3% до 5,2%;

- напряженность на рынке труда снизилась с 1,8 человека на 1 свободную вакансию до 0,6 человека на вакансию;

- численность работников, участвующих в забастовках снизилась с 0,2 тыс. человек (в 2013г.) до 0,1 тыс. человек (в 2017г.).

В целом по России наблюдается очень плавная позитивная динамика с некоторыми колебаниями по отдельным годам (очевидно связанная с кризисными процессами в мировой и российской экономике).

Рассмотрим, каким образом проявляется корреляционная связь на национальном уровне на данном этапе развития экономики (см. табл. 8).

На данном этапе развития экономики на национальном уровне достаточно тесная положительная связь проявлялась между показателями занятости населения и среднемесячной номинальной заработной платой и также уровнем экономической активности населения. Это говорит о том, что при росте среднемесячной номинальной заработной платы отмечался рост занятости населения. Приросте экономической активности населения также наблюдался рост занятости населения. При этом можно отметить отрицательную связь между показателями занятости населения и миграционным приростом (то есть исследование показало, что миграционный прирост населения вызывал снижение занятости населения).

⁷ Нами рассматривается обратный показатель уровня экономической неактивности с дополнительной интерпретацией полученных данных

Таблица 8

Коэффициенты корреляции между численностью занятого населения и факторными показателями занятости (на посттранзитивном этапе развития экономики)

	Номин. ср.мес.зар. плата	Ест. прирост населения	Миграц. прирост населения	Ур. ЭАН	Ур. не-зарег. безраб.	Напряженность на РТ	Участие в забаст.
РФ	0,78	0,25	-0,78	0,78	-0,43	-0,37	0,04
ЦФО	0,73	0,56	-0,67	0,73	-0,34	-0,30	0
СЗФО	0,53	0,49	-0,61	0,53	-0,17	0,08	-0,07
ЮФО	0,89	0,05	0,36	0,89	-0,42	0,01	0,42
СКФО	0,43	-0,79	-0,04	0,43	-0,78	-0,75	Не проводились исслед.
ПФО	-0,09	0,10	0,29	-0,09	0,52	0,45	0,04
УФО	0,29	-0,25	-0,14	0,29	-0,35	-0,05	0
СФО	-0,48	0,58	-0,56	-0,48	-0,04	0,36	-0,97
ДВФО	-0,77	-0,26	-0,35	-0,77	0,74	0,42	0

Таким образом, мы наблюдаем корреляционную связь только с функциональными и воспроизводственными показателями. На посттранзитивном этапе влияние поведенческого показателя на национальном уровне малосущественно.

Нахождение коэффициентов эластичности на данном этапе позволяет определить степень чувствительности численности занятого населения к тем показателям, с которыми обнаружена тесная устойчивая взаимосвязь (см. табл.9).

Из всех показателей, с которыми установлена тесная связь между занятостью населения и факторными показателями на национальном уровне, можно отметить высокую чувствительность численности занятого населения только к воспроизводственному показателю - уровню экономической активности ($E_2 = 3,12$). Итак, можно сделать вывод, что рост уровня экономической активности на 1% приводит к росту численности занятого населения более,

чем на 3%. Чувствительность численности занятого населения к функциональному показателю (среднемесячная номинальная заработная плата) достаточно низкая ($E2 = 0,13$). Также достаточно низкая чувствительность численности занятого населения к воспроизводственному показателю - коэффициент миграционного прироста населения ($E4 = -0,19$)

Таблица 9

Эластичность показателей занятости по факторным показателям⁸

	E2	E3	E4	E7	E6
РФ	0,13	-	-0,19	3,12	-
ЦФО	0,26	-	-0,29	2,94	-
СЗФО	-	-	-0,06	-	-
ЮФО	0,4	-	-	6,97	-
СКФО	-	-0,66	-	-	-2,29
ПФО	-	-	-	-	-
УФО	-	-	-	-	-
СФО	-	-	-	-	-
ДвФО	-0,07	-	-	-1,24	7,4

Тем не менее на посттранзитивном этапе развития экономики влияние функциональных и воспроизводственных показателей на занятость населения более существенно, чем на транзитивном этапе развития экономики, когда на занятость населения влияние функциональных показателей ограничено, а в большей степени отмечается воздействие воспроизводственных и поведенческих факторных показателей занятости населения.

4.2. Территориальные особенности занятости населения в современных российских условиях

Региональный уровень

⁸ Рассчитано по [217]

Изучение специфики занятости населения в российской экономике предполагает, в первую очередь, выявление общих закономерностей, проявляющихся в сфере трудовых отношений. Проведенный анализ показал, каковы особенности занятости населения, формирующиеся под воздействием общенациональных особенностей страны. Региональная специфика проявления особенностей занятости населения обусловлена различием экономических процессов, воздействующих на состояние регионов.

Таблица 10

Региональные особенности экономического развития

Региональные особенности, определяющие общеэкономические закономерности занятости населения	Региональные особенности, определяющие воспроизводственную специфику занятости населения	Региональные особенности, определяющие поведенческую специфику занятости населения
1	2	3
1. Средний по региону уровень заработной платы	1. Природно-экологические условия	1. Природно-климатические условия жизни населения
2. Специфика демографических процессов, т.е. характеристика рабочей силы (половозрастная структура, профессионально-квалификационный состав, степень мобильности населения, уровень жизни, обеспеченность жильем, национальность, вероисповедание)	2. Уровень экономического развития региона (основные производственные фонды, их технологическое и возрастное состояние, НТП, уровень производительности труда)	2. Специфика экономического поведения населения в реальном секторе (предельная склонность к потреблению, сбережению и покупке товаров, произведенных за пределами региона): – восприятие населением региона происходящих в экономике перемен; – формирование ожиданий по поводу роста цен и будущих доходов

Продолжение таблицы 10

1	2	3
3. Развитие предпринимательства	3. Природно-ресурсные особенности развития региона (определяют специализацию региона)	3. Уровень бюджетного перераспределения финансовых потоков и доходов (минимальная заработная плата, пособия по безработице)
4. Уровень экономического развития региона (основные производственные фонды, их технологическое и возрастное состояние, НТП, уровень производительности труда)	4. Специфика системы производственных отношений: - темпы приватизации; - степень административного вмешательства в экономическую деятельность (регулирование монополий, регламентация предпринимательской деятельности); - степень включения в международное разделение труда	4. Экономическое поведение населения в денежном секторе: – степень предпочтения наличных денег; – уровень спроса на ликвидность в общем портфеле активов
	5. Географическое положение региона по отношению к национальной экономике страны и с точки зрения близости к мировым рынкам	5. Исторические, культурные, национальные особенности
	6. Развитие предпринимательства	
	7. Степень специализации производства	
	8. Научно-технический потенциал	
	9. Отраслевая структура региональной экономики	
	10. Уровень комплексности развития территории, определяющий степень сложности территориально-производственных связей	

Продолжение таблицы 10

1	2	3
	11. Особенности развития инфраструктуры региона (комплекс вспомогательных отраслей, обеспечивающий бесперебойное функционирование социально-экономической сферы региона)	
	12. Уровень бюджетного перераспределения финансовых потоков и доходов населения	
	13. Экономическое поведение фирм в денежном секторе: - степень предпочтения наличных денег; - уровень спроса на ликвидность в общем портфеле активов	
	14. Уровень инвестиционной активности фирм	

Экономисты называют множество факторов, определяющих региональные особенности протекания экономических процессов [25, с. 63]. Однако, согласно предложенному автором алгоритму оценки занятости населения (табл. 6), необходимо использовать следующую классификацию региональных особенностей протекания социально-экономических процессов (см. табл. 10).

Специфика занятости населения определяется общеэкономическими факторами, а также факторами воспроизводственного и поведенческого порядка. Территориальные различия в особенностях воздействия функциональных, воспроизводственных и поведенческих факторов определяют региональные особенности экономических процессов и явлений.

С этой точки зрения, автор классифицирует региональные особенности экономических процессов и явлений, придерживаясь введенного им функционально-воспроизводственно-поведенческого подхода, выделяя, таким об-

разом, региональные особенности, характеризующие общеэкономические закономерности занятости населения, региональные особенности, детерминирующие воспроизводственные особенности занятости населения и региональные особенности, определяющие поведенческие особенности занятости.

К первому блоку региональных особенностей отнесем те, которые воздействуют на региональную составляющую общеэкономических особенностей занятости, то есть на конъюнктуру рынка труда. К их числу относятся:

1. Средний по региону уровень заработной платы;
2. Специфика демографических процессов, то есть:
 - характеристика рабочей силы с точки зрения половозрастной структуры, профессионально-квалификационного состава;
 - степень мобильности населения;
 - уровень жизни;
 - обеспеченность жильем;
3. Развитие предпринимательства;
4. Уровень экономического развития региона:
 - основные производственные фонды, их технологическое и возрастное состояние;
 - уровень научно-технического прогресса;
 - уровень производительности труда;

В соответствии с данными параметрами можно дать следующую характеристику особенностей регионов⁹. Экономика Северо-Западного, Южного, Приволжского и Сибирского округов растет более низкими темпами, чем экономика России в целом (в этих регионах показатель ВРП на душу населения ниже общероссийского уровня (см. прил. 9).

Потребительские денежные доходы ниже общероссийских в Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах, в то время как уровень инфляции по индексу потребительских цен превысил российский показатель

⁹ Характеристика особенностей регионов по [84; 123; 164; 218].

в Северо-Западном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах (см. прил. 9).

Ситуация в Центральном федеральном округе по всем социально-экономическим показателям лучше, чем во всех других округах России, что свидетельствует о высоком уровне жизни населения. Самым неблагополучным в социально-экономическом плане признан Южный федеральный округ (начиная с 2010 г. – Северо-Кавказский федеральный округ). По результатам оценки уровня социально-экономического развития регионов России в период трансформационных изменений, проведенной Министерством экономики РФ, из пяти групп классификации в первой (для субъектов с относительно высоким и выше среднего уровнем развития) не оказалось ни одного региона Южного федерального округа. Во вторую группу (со средним уровнем развития) вошли лишь три региона (Ростовская и Волгоградская область, а также Краснодарский край). В третью группу регионов (с уровнем развития ниже среднего) вошли еще три региона (Астраханская область, Ставропольский край и Республика Калмыкия). Остальные десять регионов входят в группы с низким и крайне низким уровнем развития.

Демографическая составляющая региональных особенностей не имеет яркой выраженности. Например, региональных отличий в соотношении уровней экономической активности между мужчинами и женщинами не наблюдается [174]. Отсутствуют также значимые различия и в составе населения по возрастным группам [174]. В национальном составе по всем округам России преобладают русские, однако на территории каждого региона проживают лица различных национальностей и народностей, причем Южный федеральный округ является одним из самых многонациональных и многоконфессиональных регионов России и мира. Здесь проживают представители более 100 народностей, исповедующих все мировые религии¹⁰.

Из семи федеральных округов до 2010 г. РФ Южный федеральный округ являлся наиболее проблемным как в политическом, так и в социально-

¹⁰ Данные особенности актуальны до выделения Северо-Кавказского округа

экономическом положении. Это вызвано незавершенностью полномасштабного урегулирования ситуации в Чеченской Республике. Сохраняется политический и религиозный экстремизм в Карачаево-Черкесской Республике, Республике Дагестан. На территории округа наблюдалось около семидесяти локальных очагов межэтнической напряженности.

Кроме того, Южный федеральный округ играл важную роль в миграционном поле страны, являясь одновременно центром притяжения мигрантов из других стран и других частей России, а также одним из основных регионов оттока мигрантов. Однако, несмотря на широкие масштабы миграции, она практически не выходит за пределы Южного федерального округа. В целом, наиболее значимый миграционный приток наблюдается в трех регионах России и ранее и в настоящее время – Центральный, Южный и Приволжский федеральный округ.

Экономика России характеризуется различными территориальными различиями в развитии производственных отношений. И, если на конец транзитного нами периода наблюдается выравнивание показателей удельного веса предприятий негосударственной формы собственности, то на начало данного периода – в 1996 г. различные регионы отличаются по показателю удельного веса предприятий негосударственной формы собственности: наибольший удельный вес таких предприятий находится в Северо-Западном федеральном округе, а наименьший – в Дальневосточном федеральном округе. Данные различия обусловлены, в первую очередь, существенными различиями итогов приватизации по территории страны. Указанные процессы, в том числе, влияют на развитие малого бизнеса. В 1997 г. в Центральном федеральном округе находилось 33,70 % всех малых предприятий, в Дальневосточном федеральном округе – 4,10 %. В 2003 г. данное соотношение изменилось: в Центральном федеральном округе находится уже 36,20 % предприятий малого бизнеса, в Дальневосточном федеральном округе – 3,70 %.

Начиная с 19 января 2010 года из состава Южного федерального округа выделился Северо-Кавказский федеральный округ, который кардинально из-

меняет экономическую характеристику Южного федерального округа. Анализируя состояние Северо-Кавказского округа можно отметить слабое развитие реального сектора (основной вклад в валовой региональный продукт вносит государственный сектор (55%). Безработица в этом округе крайне высокая (варьируется от 8% до 55%). Экономисты отмечают крайне низкую производительность труда в большинстве отраслей экономики. Все субъекты России, входящие в состав Северо-Кавказского федерального округа имеют низкие показатели качества жизни населения. Бюджеты большинства регионов данного округа являются дотационными¹¹[217].

На фоне выделения из Южного округа Северо-Кавказского можно отметить достаточно позитивные изменения в экономике Южного федерального округа: это рост внутрорегионального спроса на товары отечественного производства и импорт, снижение влияния экспортного спроса на общерегиональную динамику, а с 2012 гг. Южный федеральный округ постоянно увеличивает свою долю в валовой добавленной стоимости России.

Второй блок включает особенности, воздействующие на региональную составляющую воспроизводственных особенностей занятости населения, к числу которых относятся:

1. Природно-экологические условия;
2. Уровень экономического развития региона (основные производственные фонды, их технологическое и возрастное состояние, уровень научно-технического прогресса, уровень производительности труда);
3. Природно-ресурсные особенности развития региона (определяют специализацию региона);
4. Специфика системы производственных отношений:
 - темпы приватизации;
 - степень административного вмешательства в экономическую деятельность (регулирование монополий, регламентация предпринимательской деятельности);

¹¹ Характеристика региона на начало 2017г.

- степень включения в международное разделение труда;
- 5. Географическое положение региона по отношению к национальной экономике страны и с точки зрения близости к мировым рынкам;
- 6. Развитие предпринимательства;
- 7. Степень специализации производства;
- 8. Научно-технический потенциал;
- 9. Отраслевая структура региональной экономики;
- 10. Уровень комплексности развития территории, определяющий степень сложности территориально-производственных связей;
- 11. Особенности развития инфраструктуры региона (комплекс вспомогательных отраслей, обеспечивающий бесперебойное функционирование социально-экономической сферы региона);
- 12. Уровень бюджетного перераспределения финансовых потоков и доходов населения;
- 13. Экономическое поведение фирм в денежном секторе:
 - степень предпочтения наличных денег;
 - уровень спроса на ликвидность в общем портфеле активов;
- 14. Уровень инвестиционной активности фирм.

В зависимости от данных параметров экономика России характеризуется следующими региональными различиями.

С точки зрения природно-климатических условий и географического расположения регионов, необходимо отметить, что, обладая большой протяженностью с Севера на Юг и с Запада на Восток, Россия включает регионы, значительно отличающиеся по климатическим условиям, включая территории вечной мерзлоты и регионы с жарким тропическим климатом. Это влияет, во-первых, на значительные различия в урожайности сельскохозяйственных культур, во-вторых, - на различия в ресурсно-сырьевом потенциале. Например, ресурсно-сырьевая база Северо-Западного федерального округа не относится к числу наиболее богатых в России, тем не менее, в округе сосредоточена добыча почти всего российского объема апатитов (72,00 %) и титана.

на (77,00 % общероссийских запасов). Добыча топливных ресурсов также играет важную роль в экономике региона, хотя и составляет лишь 4,00 % от общероссийского объема по нефти и 7,00 % - по углю. В том числе в Северо-Западном федеральном округе расположены запасы алмазов (19,00 % от общероссийских), месторождения редких металлов: золота, барита, урана. Вместе с тем, важную роль в экономике Северо-Западного федерального округа играет металлургический комплекс, состоящий на 75,00 % из предприятий черной металлургии и на 25,00 % из предприятий цветной металлургии. К отраслям специализации Северо-Западного федерального округа относятся также лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность – именно обширные лесные комплексы обусловили развитие этих отраслей. В том числе в округе развита рыбная промышленность.

В целом, основной производственный потенциал Северо-Западного федерального округа приходится на г. Санкт-Петербург и Ленинградскую область. Кроме этого на Северо-Западный федеральный округ приходится значительная часть российского экспорта деловой древесины, целлюлозы, бумаги, угля, проката черных металлов. Также из округа вывозится продукция машиностроения и приборостроения.

Приволжский федеральный округ в сырьевом отношении имеет достаточно четко выраженную нефтяную специализацию: уровень добычи нефти составляет 25,00 % от общероссийского объема, однако выработка нефтегазовых ресурсов идет более высокими темпами, чем в других регионах. Кроме того, в регионе сосредоточена добыча цинка (54,00 % от общероссийского объема), меди (19,00 % от общероссийского объема), серебра (35,00 % от общероссийского объема), золота (8,00 % от общероссийского объема). В округе расположены большие запасы разнообразного сырья для производства строительных материалов. В целом, в Приволжском федеральном округе наиболее высокие объемы промышленного производства в России среди федеральных округов. В структуре промышленного производства лидируют такие отрасли как машиностроение, топливно-энергетический комплекс, хоро-

шо развита химическая и легкая промышленности. Важную роль в российском масштабе играет электроэнергетика Приволжского федерального округа. Доля сельскохозяйственной продукции, производимой в Приволжском федеральном округе, составляет чуть более 25,00 % от общероссийского объема сельскохозяйственного производства в России.

С точки зрения экономических показателей Центральный федеральный округ находится на первом месте по России. Данный округ находится в центре европейской части России и отличается высоким уровнем урбанизации: более 70,00 % населения округа проживают в сорока крупных городах. Центральный федеральный округ богат природными ресурсами, в том числе железной рудой. Кроме того, в округе сосредоточены хорошие запасы мела, известняка, глин, торфа. Вместе с тем, промышленностью Центрального федерального округа производится около 25,00 % продукции от общего объема промышленного производства России. Однако округ развит неравномерно, и экономическая специализация в Центральном федеральном округе варьируется: в южной его части высоко развиты горнорудная, металлургическая, пищевая промышленность, отрасли машиностроения и химия, а также сельскохозяйственное производство; а в северной и центральной части Центрального федерального округа – многоотраслевое машиностроение, металлообработка, химическая промышленность.

В целом, ведущее место в экономике округа принадлежит г. Москве и Московской области, которые предоставляют более 80,00 % поступлений в федеральный бюджет.

Исторически Урал для России – это, безусловно, локомотив индустриально-промышленного развития. Уральский федеральный округ является одним из самых богатых минерально-сырьевых регионов РФ, где сосредоточено 66,70 отечественных запасов нефти и 77,80 % запасов газа. Округ располагает запасами железных, титано-магнитовых и медных руд, цветных, благородных и редких металлов и прочее. Здесь сосредоточены крупные лесосырьевые ресурсы (около 10,00 % от общероссийских запасов). В экономике

России Уральский федеральный округ представлен, прежде всего, топливно-энергетическим комплексом и индустриальной промышленностью. Кроме этого, Уральский федеральный округ отличается опережающей в сравнении с общероссийской динамикой развития малого бизнеса.

В территориальной структуре Сибирского федерального округа выделяют две части: Западная Сибирская и Восточная Сибирская, имеющие существенные природные, демографические, социально-экономические различия. Сибирский федеральный округ отличается высокой долей урбанизации – 85,30 %. Основой хозяйственного комплекса региона является его природно-ресурсный потенциал, в том числе, запасы каменных и бурых углей, нефти, газа, гидроэнергии, древесины, хвойных пород. Также и топливно-энергетические ресурсы Сибирского федерального округа огромны: запасы угля составляют 80,00 % от общероссийских, меди – 69,00 %, угля – 67,00 %, золота – 40,00 %. Промышленная специализация Сибирского федерального округа связана с его природным потенциалом. Ведущие отрасли – угольная промышленность, гидроэнергетика, цветная и черная металлургия, лесная промышленность, пушной промысел; к дополняющим отраслям относятся: химическая промышленность, производство стройматериалов, легкая промышленность. Общероссийское значение в округе имеет черная металлургия; предприятия Сибирского федерального округа являются монополистами, например, в производстве железнодорожных рельсов. Межрайонное значение имеет лесопромышленный комплекс Сибири, в том числе, лесозаготовка, деревообработка, целлюлозно-бумажная промышленность и лесохимия.

Южный федеральный округ является благоприятным по географическому положению, имея выходы к трем морям (Азовскому, Черному и Каспийскому), 15 портов, также на его территории протекают две крупнейшие реки России – Дон и Волга, включенные в единую гидросистему. Природно-ресурсный потенциал и выгодное положение предопределили основные отрасли специализации Южного федерального округа: транспортный, топливно-энергетический, агропромышленный, туристическо-рекреационный ком-

плексы; отдельные отрасли промышленности, в том числе, пищевая, машиностроение и металлообработка, химическая и нефтехимическая.

В Южном федеральном округе имеются почти все виды энергетических и сырьевых ресурсов, кроме этого, здесь проходят важнейшие транспортные магистрали и торговые пути. Южный федеральный округ является основным российским центром сельскохозяйственного производства и занимает стратегически важное положение в системе транспортировки нефти в Европу. Однако из всех регионов России именно Южный федеральный округ до 2010 г. обладал¹² наиболее слабым потенциалом в области внешней торговли, это обусловлено, в первую очередь, тем, что ряд республик (Республика Адыгея, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Северная Осетия – Алания) обладают слабым экспортным потенциалом. После «избавления» от депрессивных регионов многие негативные процессы были нивелированы. На внешних товарных рынках наиболее сильные позиции предприятий округа отмечаются по продукции агропромышленного комплекса [Экономика Южного федерального округа. Newsruss.ru]. При этом вся негативная динамика Южного округа переместилась в Северо-Кавказский федеральный округ и продолжает сохраняться до сих пор.

Географическое положение и климатические условия Дальневосточного федерального округа имеют следующую специфику: территория охватывает пять ландшафтных географических зон – арктических пустынь, тундры, лесотундры, лесную и степную. Важнейшими предпосылками развития хозяйства округа является, во-первых, его обеспеченность многими видами природных ресурсов (руды цветных и редких металлов, уголь, алмазы, лес, гидроресурсы, биоресурсы океана), а, во-вторых, - выгодное транспортно-географическое положение, связанное с прямым выходом в Азиатско-Тихоокеанский регион. Дальневосточный федеральный округ богат разнообразными видами минерально-сырьевых ресурсов, запасами железной руды. Район занимает ведущее место в запасе олова, также богат месторождениями

¹² До выделения Северо-Кавказского федерального округа

вольфрама, титана, магния. Открытым способом ведется разработка алмазных месторождений.

Дальний Восток имеет большую речную сеть: самые крупные реки – Лена и Амур с множеством притоков, используемые как транспортные пути, кроме того, они богаты гидроресурсами. К ведущим отраслям Дальневосточного федерального округа относится рыбная промышленность. Отраслями рыночной специализации являются лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность. Важную роль в экономике региона играют обширные лесные массивы: помимо экспортного леса промысловое значение имеют ценные пушные звери. Машиностроительный комплекс региона имеет разнообразную инфраструктуру, но в большей степени представлен судоремонтом и выпуском энергетического оборудования. Однако по объемам сельскохозяйственной продукции Дальневосточный федеральный округ занимает последнее место. Вследствие сурового климата Дальневосточный федеральный округ вынужден импортировать многие продукты питания.

Среди наиболее значимых показателей развития региона, определяющих его социально-экономическое положение, является уровень инвестиционного потенциала. По объему инвестиций первое место занимает Центральный федеральный округ, последнее – Дальневосточный федеральный округ. В целом, только три округа (Центральный, Приволжский и Уральский) превышают по данному показателю среднее российское значение (прил. 9).

Третий блок включает региональные особенности, определяющие поведенческую специфику занятости населения. К этим особенностям относятся:

1. Природно-климатические условия жизни населения;
2. Специфика экономического поведения населения в реальном секторе (предельная склонность к потреблению, сбережению и покупке товаров, произведенных за пределами региона):
 - восприятие населением региона происходящих в экономике перемен;
 - формирование ожиданий по поводу роста цен и будущих доходов;

3. Уровень бюджетного перераспределения финансовых потоков и доходов (минимальная заработная плата, пособия по безработице);

4. Экономическое поведение населения в денежном секторе:

– степень предпочтения наличных денег;

- уровень спроса на ликвидность в общем портфеле активов;

5. Исторические, культурные, национальные особенности

Экономическое поведение населения в реальном и денежном секторах также отличается высокой степенью дифференциации по территории страны. Максимальное значение размеров расходов В на покупку товаров и услуг в процентах от общего объема денежных доходов в транзитивный период наблюдался в Южном федеральном округе (74,80 %), по абсолютному значению – в Центральном федеральном округе; минимальное значение – наблюдается в процентах в Уральском федеральном округе (57,50 %), по абсолютному значению – в Южном федеральном округе. Максимальная величина среднего размера вклада в период трансформационной экономики наблюдался в Центральном федеральном округе; минимальная - в Южном федеральном округе [154]. В настоящее время (2018-2019гг.) лидерами по доле потребительских расходов являются жители Дагестана, Крыма, Ингушетии и Бурятии (это опять же преимущественно Южный и Северо-Кавказский федеральный округ). Наименьшая доля потребительских расходов в бюджете населения России в регионах: ХМАО, Ямало-Ненецкий автономный округ, Татарстан и Московская область.

Таким образом, анализ региональных особенностей экономического развития позволяет сказать, экономический ландшафт страны весьма неоднороден и отличается несовпадением в размещении капитала, природных ресурсов, рабочей силы, финансового капитала и производства.

Региональные особенности непосредственно воздействуя на факторы занятости населения функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка, тем самым, влияют на саму сферу занятости и определяют закономерности, проявляющиеся в ней (см. рис. 8; прил. 8: схема 1).

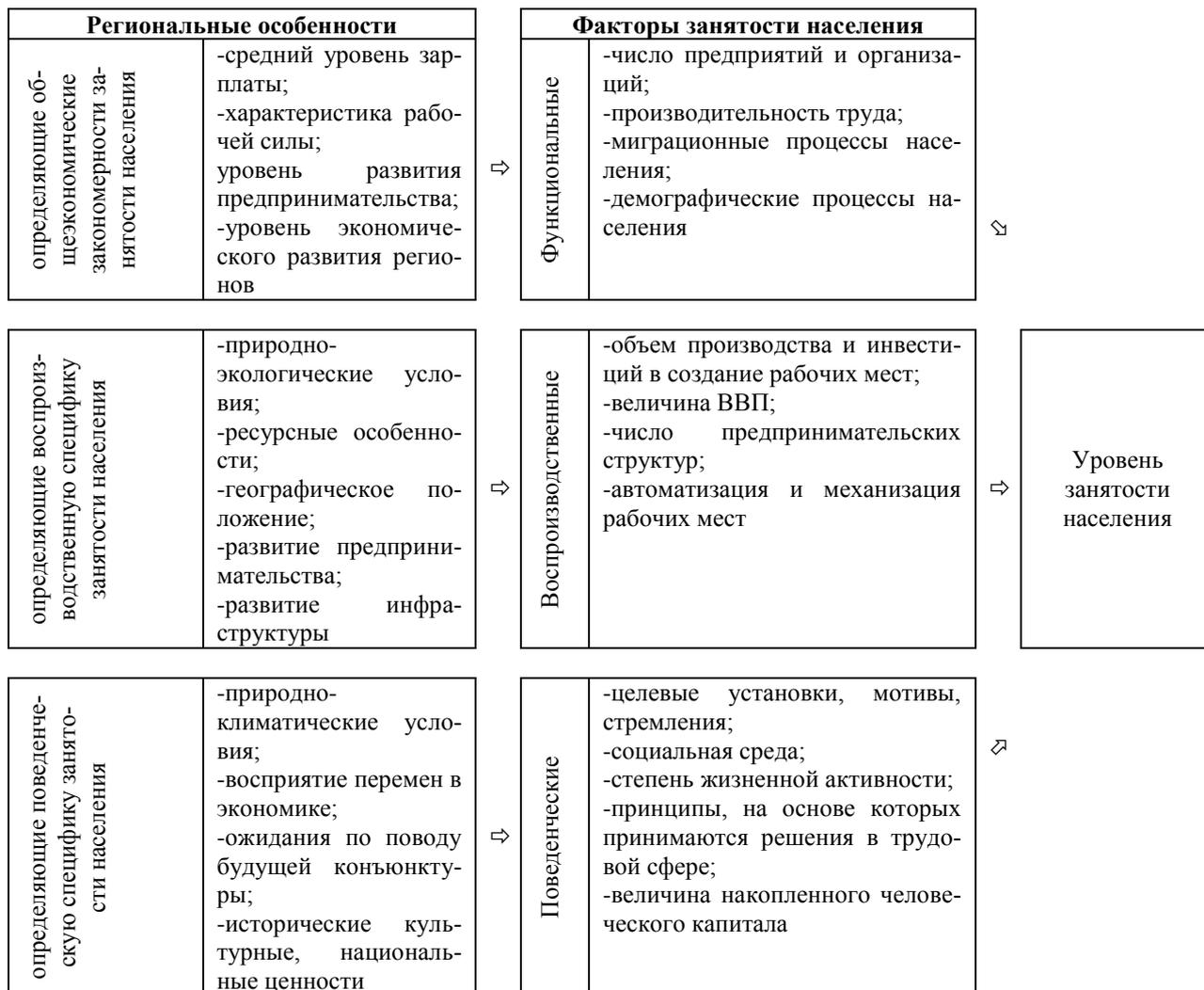


Рис. 8. Влияние региональных особенностей на факторы занятости населения

Рассмотрим специфику воздействия региональных особенностей на факторы занятости населения.

Влияние региональных особенностей на общеэкономические факторы занятости имеет следующую специфику. Во-первых, уровень развития производительных сил (в том числе, технологическая оснащенность, степень специализации, уровень производительности труда, научно-технический потенциал, отраслевая структура региональной экономики, особенности развития инфраструктуры региона, уровень инвестиционной активности) также определяют уровень активности работодателей и характер сферы занятости, то есть воздействие работодателя на факторы занятости: количество предприятий и организаций, производительность труда. Во-вторых, демографиче-

ские особенности населения определяют характер предложения рабочей силы, ее количественные и качественные параметры. Средний уровень заработной платы в регионах определяет конъюнктуру рынка труда. Воздействие региональных особенностей на воспроизводственные факторы занятости населения имеет следующий характер. Природный потенциал региона, ресурсно-сырьевая база определяет особенности процесса производства и соответствующие особенности занятости населения. Географическое положение страны, уровень развития инфраструктуры определяют особенности всего воспроизводственного цикла. Отраслевая специфика регионов определяет структуру обменных процессов, а также процессов потребления.

Влияние региональных особенностей, определяющие поведенческие факторы занятости населения имеет следующий характер. Природно-климатические особенности региона, определяющие условия жизни населения, а также демографические особенности населения, исторические, культурные, национальные особенности региона обуславливают специфику экономического поведения рабочей силы на рынке труда, поведенческие стереотипы, реакцию на различные явления рынка труда.

Специфика региональных особенностей обуславливает преобладание тех или иных факторов занятости, а, следовательно, обуславливает территориальные тенденции и закономерности занятости населения.

Рассмотрим территориальную специфику занятости населения, изучив автономные показатели занятости населения и эластичность показателей численности занятого населения по факторным показателям функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка.

Транзитивный этап развития экономики

Анализ автономных показателей в территориальном разрезе позволяет говорить о следующих тенденциях.

Показатели занятости функционального порядка имеют достаточно разнообразную специфику. Показатели численности занятого населения [154] имеют принципиальное различие до 1998 года и после него. До 1998 года по-

казатели численности занятого населения снижаются по всем регионам России, причем наибольшее снижение численности занятого населения наблюдается в Дальневосточном федеральном округе (за период с 1995 до 1998 гг. на 7,29 %), а наименьшее в Центральном и Уральском федеральных округах за тот же период на 1,17 % и 2,77 % соответственно. После 1998 года показатели численности занятого населения возрастают также по всем регионам страны, причем минимальный рост этого показателя наблюдается в Дальневосточном федеральном округе (за период с 1999 до 2003 гг. на 4,09 %), максимальный рост численности занятого населения наблюдается в Южном федеральном округе (за этот же период на 11,34 %).

Изменение показателей экономической активности населения имеет аналогичную специфику, что и показатели численности занятого населения – снижение до 1998 года и возрастание после него. За период с 1995 по 1998 гг. уровень экономической активности снизился в среднем по стране на 3,50 %, причем наибольшее снижение наблюдается в Дальневосточном федеральном округе (за период с 1995 года по 1998 год на 4,80 %), а наименьшее снижение экономической активности за этот же период наблюдается в Северо-Западном и Приволжском и Сибирском федеральных округах – на 3,40 %. После 1998 года наблюдается рост экономической активности населения практически по всем округам России за исключением Уральского федерального округа, где уровень экономической активности снизился за период с 1998 по 2003 гг. с 63,00 % до 60,40 %, причем в течение этого временного отрезка в этом округе уровень экономической активности возрастал до 66,00 % (в 2000 году). Во всех прочих округах за период с 1998 по 2003 гг. экономическая активность возросла, причем наибольший рост наблюдался в Южном федеральном округе – на 5,60 %, а наименьший – в Дальневосточном федеральном округе – на 2,30 %.

Показатели напряженности рынка труда имеют тенденцию к снижению на временном отрезке с 1996 по 2003 гг. по всем регионам России. Так, в 1996 году средняя напряженность на рынке труда была 10,8 человек на одну

вакансию, причем максимальное значение этого показателя наблюдалось в Сибирском федеральном округе – 15,2 человека, минимальное – в Центральном федеральном округе – 6,7 человек на одну вакансию. К 2003 году напряженность рынка труда по России снизилась до 2,3 человек на одну вакансию. Выше среднего уровня напряженность на рынке труда наблюдалась в Южном, Сибирском и Дальневосточном округах (6,5, 4 и 3,7 человек соответственно), в остальных регионах напряженность не превышала общероссийского уровня – Центральный федеральный округ - 0,9 человек, Северо-Западный федеральный округ – 1,5 человек, Приволжский федеральный округ – 1,9 человек, Уральский федеральный округ – 2,2 человека на одну вакансию.

Весьма своеобразная специфика наблюдается по показателю потребности в работниках, заявленная организациями в органы службы занятости. За весь исследуемый период (с 1995 года по 2003 год) этот показатель несколько раз снижался и поднимался во всех регионах России за исключением Дальневосточного федерального округа. С 1995 по 1996 гг. потребность в работниках снизилась во всех регионах России: максимально в Сибирском федеральном округе на 32,90 % минимально – в Приволжском федеральном округе – на 6,00 %. К 1997 году потребность в работниках возросла. Наибольший рост потребности в работниках за этот год наблюдался в Центральном округе - на 67,00 %, наименьший – в Сибирском федеральном округе – менее 20,00 %. К 1998 году потребность в работниках организаций и предприятий опять снижалась. Наименьшее снижение наблюдалось в Северо-Западном округе – менее 6,00 %, наибольшее – в Сибирском федеральном округе – более 32,00 %. К 2001 году потребность в работниках возросла во всех регионах, за исключением Уральского, в котором рост потребности наблюдался до 2000 года – практически в 3,5 раза. К 2001 году потребность в работниках возросла в Сибирском и Северо-Западном федеральных округах примерно в 4,5 раза, в остальных регионах – примерно в 2,5 раза. К 2003 году потребность в работниках снизилась в среднем по России примерно на 10,00 %. Ниже этого показателя снижение наблюдалось в Центральном, Южном и Си-

бирском округах (6,11 %, 2,20 % и 0,52 % соответственно), в остальных регионах снижение потребности произошло на величину большую, чем общероссийский уровень – в Северо-Западном округе – на 15,90 %, Приволжском – на 14,90 %, Уральском – на 23,30 %. Обособленно в своей специфике по этому показателю стоит Дальневосточный федеральный округ, где после 1996 года не наблюдалось снижения в потребности в работниках, причем за период с 1996 по 2003 гг. потребность в работниках у предприятий возросла около 2,5 раз.

Воспроизводственные показатели занятости населения также отличаются существенными особенностями.

Доля занятости в секторе малого предпринимательства за период с 1997 по 2003 гг. возросла в Центральном федеральном округе на 3,78 %, в Северо-Западном регионе – на 2,50 %, в Приволжском – на 1,00 %. В остальных регионах в течение рассматриваемого периода доля занятых в секторе малого предпринимательства не только возрастала, но и в определенные годы снижалась. В Южном федеральном округе за период с 1997 по 2000 гг. доля занятости в малом бизнесе снизилась на 3,60 %, а за следующие три года возросла на 2,10 %. В Уральском федеральном округе с 1997 по 1998 гг. доля занятых в малом бизнесе снизилась на 2,80 %, а к 2003 году возросла на 1,40 %. В Приволжском федеральном округе доля занятых в секторе малого предпринимательства к 2001 году снизилась на 1,30 %, а затем возросла (к 2003 году) на 0,50 %. В Дальневосточном федеральном округе за период с 1997 по 2003 гг. доля занятости в малом бизнесе снизилась более чем на 2,00 %.

Изменение уровня незарегистрированной безработицы имеет общероссийский характер по всем регионам страны. До 1999 года уровень незарегистрированной безработицы возрастал, причем в Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Уральском федеральном округах данный показатель за период с 1993 по 1999 возрос на величину меньшую, чем общероссийский уровень, соответственно на 4,50 %, 6,20 %, 5,50 %, и 5,80 % (по сравнению с российским уровнем роста – 6,50 %). За период с 1999 по 2003

гг. показатель незарегистрированной безработицы снижался, и в среднем по России составил 6,30 %, в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральных округах он находился на уровне меньшем, чем общероссийский (4,10 %, 5,30 %, 6,10 %, 5,70 % и 5,60 % соответственно). В остальных регионах показатель незарегистрированной безработицы находился на уровне выше, чем общероссийский – в Южном федеральном округе – 9,80 %, Сибирском регионе – 8,70 %.

Ограниченность статистических данных по показателю численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность, позволяет оценить его только за период с 2000 по 2003 гг. За этот период времени по всем регионам данный показатель снизился в среднем на 50,00 %. Наименьшее снижение этого показателя наблюдается в Южном федеральном округе – 46,40 %, наибольшее – в Уральском и Дальневосточном федеральных округах – 59,00 %.

Показатели занятости поведенческого критерия весьма специфичны.

Показатели численности работников, участвовавших в забастовках, снижались в Северо-Западном, Южном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. Причем это снижение очень существенное – в среднем практически в 500 раз за период с 1999 по 2003 гг. В Центральном федеральном округе за период с 1995 по 1999 гг. забастовочная активность возросла на 86,00 %, а в дальнейшем снизилась к 2003 году практически в 350 раз. В Уральском федеральном округе за период с 1995 по 2002 гг. численность работников, участвовавших в забастовках, снизилась в 90 раз, однако, за следующий год возросла в 10 раз.

Доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения возросла за период с 1995 по 1999 гг. в среднем по России до 5,30 %. Выше среднероссийского уровня данный показатель наблюдался в Южном (8,20 %), Приволжском (5,40 %), Сибирском (5,70 %) и Дальневосточном (6,20 %) федеральных округах. В остальных регионах в 1999 году данный показатель находился на уровне, ниже среднерос-

сийского – Центральный макрорегион – 3,50 %, Северо-Западный округ – 4,50 %, Уральский федеральный округ – 5,00 %. В последующие годы доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения снижалась также по всем регионам России. Наибольшее значение этого показателя в 2003 году наблюдалось в Южном (5%) и Сибирском (4,50 %) федеральных округах, а наименьшее – в Центральном (2,20 %), а также в Северо-Западном и Приволжском федеральных округах, где данный показатель достиг 3,10 %.

Таким образом, анализ автономных показателей в территориальном разрезе позволяет выделить две группы регионов. В одних макрорегионах (Дальневосточный, Южный, Сибирский федеральные округа) сохраняется неблагоприятная ситуация в сфере занятости населения, обусловленная сдерживающим характером влияния функциональных, воспроизводственных и поведенческих факторов на показатели занятости населения. В других регионах (Центральный, Приволжский, Уральский и Северо-Западный федеральные округа) наблюдается тенденция к улучшению показателей занятости населения: большинство автономных показателей занятости в этих макрорегионах выше среднего уровня (см. табл. 11).

Анализ автономных показателей занятости позволяет говорить о неравномерности развития сферы занятости.

Более точно о степени неравномерности развития сферы занятости в макрорегионах позволяют судить коэффициенты вариации, рассчитанные по основным показателям занятости по семи федеральным округам и представленные в таблице 12 и на рисунках 9 - 11.

Таблица 11

Автономные показатели занятости населения в территориальном разрезе в 2003 г.¹³

	Уровень экономической активности населения	Напряженность рынка труда	Уровень незарегистрированной безработицы	Доля незанятых, отчаявшихся найти работу в численности ЭАН	Доля занятых в секторе малого бизнеса
ЦФО	65,3	0,9	4,1	2,2	15,78
СЗФО	67,7	1,5	5,3	3,1	16,01
ЮФО	61,6	6,5	9,8	5	9,09
ПФО	64,8	1,9	6,1	3,1	8,58
УрФО	60,8	2,2	5,7	3,5	8,58
СФО	64,1	4	8,7	4,5	8,29
ДвФО	68,3	3,7	5,6	4,1	8,60
Ср. знач.	64,6	2,9	6,4	3,6	10,71

Таблица 12

Коэффициент вариации автономных показателей занятости населения¹⁴

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Функциональные показатели занятости									
Уровень занятости	5,25	6,94	8,99	10,84	11,18	10,67	7,46	10,72	10,72
Уровень экономической активности населения	10,63	12,91	9,52	9,92	3,32	3,91	4,38	4,95	7,91
Напряженность рынка труда	7,14	9,38	11,52	16,86	2,7	1	0,84	1,88	3,7
Воспроизводственные показатели занятости									
Доля занятых в секторе малого бизнеса			3,71	10,26	9,47	10,68	11,88	13,24	12,62
Уровень незарегистрированной безработицы	2,58			7,7	7,16	5,11	4,99	2,98	4,08
Поведенческие показатели занятости									
Доля незанятых, отчаявшихся найти работу в численности неактивных	1,47	1,15	1,28	1,23	2,18	2,54	2,14	1,37	0,91

¹³ Рассчитано автором по [164; 165, с. 175-176].

¹⁴ Рассчитано автором по [164; 165, с. 175-176].

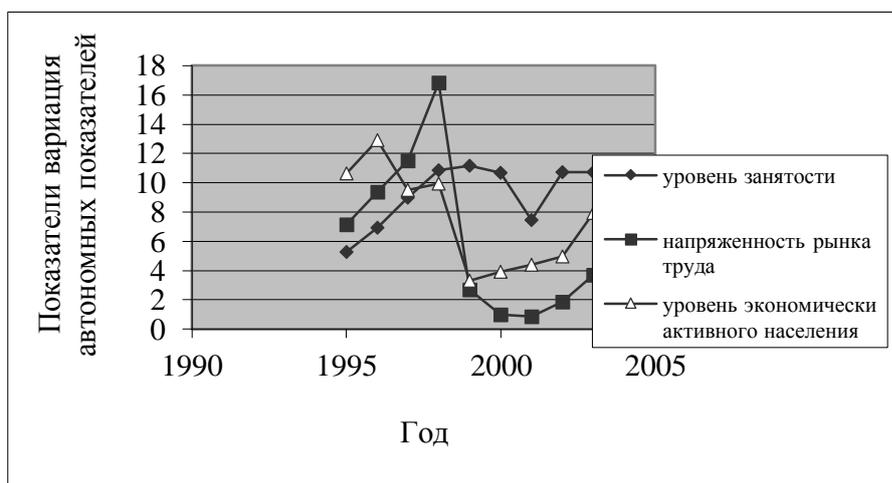


Рис. 9. Динамика вариации функциональных показателей занятости

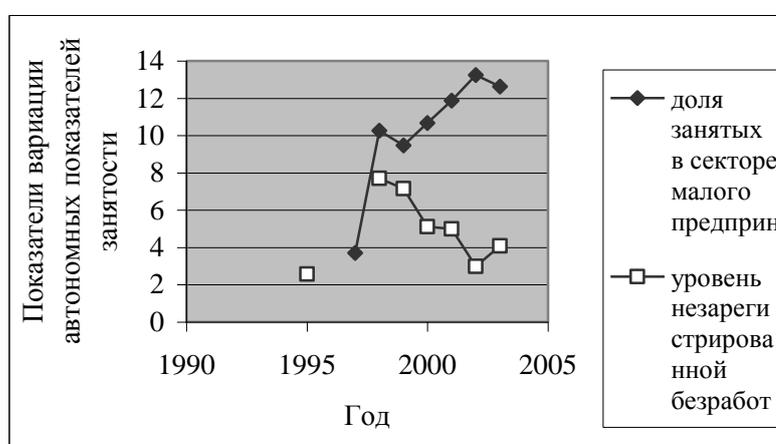


Рис. 10. Динамика вариации воспроизводственных показателей занятости

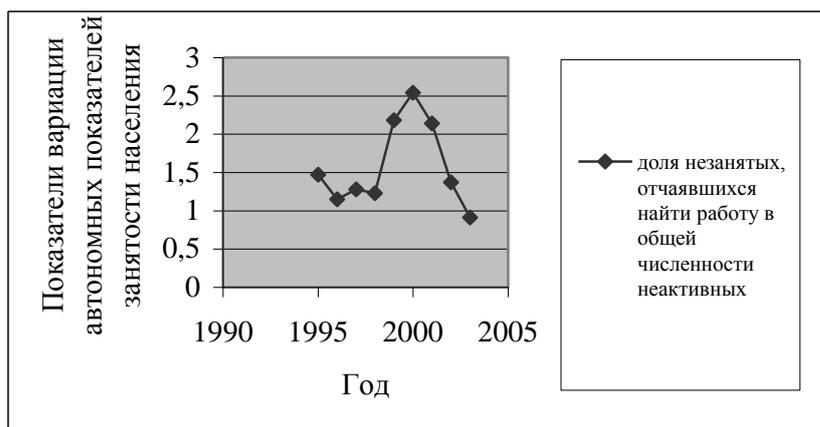


Рис. 11. Динамика вариации поведенческих показателей занятости

Трансформация занятости населения сопровождалась относительным ростом неравномерности развития данной сферы по регионам РФ, что харак-

терно для показателей и функционального, и воспроизводственного, и поведенческого порядка.

Как видно из таблицы и рисунков, в наиболее кризисные годы (с 1995 по 1999гг.) коэффициент вариации показателя уровень занятости населения возрос более чем в два раза (с 5,25 % в 1995г. до 11,19 % в 1999г.). В последующие годы территориальная однородность сферы занятости оставалась практически на одном уровне, который был достаточно высоким. Исключением из этой тенденции является 2001г., когда коэффициент вариации снижался до 7,67 %. Вариация уровня экономической активности населения до 1999 года, напротив, снижалась до 3,32 %, а в дальнейшем к 2003 году возросла до 7,91 %. Вариация напряженности рынка труда аналогично показателю занятости в кризисные годы с 1995 по 1998 гг. возросла до 16,86 %, далее к 2002 году снизилась до 0,84 %, а к 2003 году снова возросла до 3,70 %. Весьма своеобразна динамика вариации воспроизводственных показателей занятости населения. Вариация доли занятых в секторе малого предпринимательства за период трансформации до 2002 года возрастала до 13,24 %. К 2003 году показатель вариации снизился на несколько пунктов, при этом оставался довольно высоким на высоком уровне – 12,62 %. Вариация уровня незарегистрированной безработицы возрос к 1999 году до 7,16 %, далее снизился к 2002 году до 2,98 %. За последующий год вариация уровня незарегистрированной безработицы опять увеличилась до 4,08 %.

По сравнению с функциональными и воспроизводственными показателями занятости вариация поведенческого показателя – доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения – сохранялась на достаточно низком уровне: к 2000 году возрастала до 2,54 %, а к 2003 году снизилась до 0,91 %.

Таким образом, анализ вариации показателей занятости населения позволяет утверждать, что в целом в России сохранялась высокая степень неоднородности развития сферы занятости, что требует значительного коррекционного воздействия со стороны государственных органов власти с целью

увеличения однородности развития трудовых отношений на территории страны.

Далее рассмотрим территориальные закономерности рынка труда.

Во-первых, методом корреляционного анализа определим, какие факторы общеэкономические, а также воспроизводственного и поведенческого порядка влияют на численность занятого населения в региональном разрезе.

Во-вторых, необходимо соблюсти условия, требуемые для проведения корреляционного анализа.

Прежде всего, это касается однородности статистических показателей, подвергаемых корреляционному анализу. Нахождение коэффициентов вариации (см. рис. 5 – 7, табл. 10) показало, что по большинству показателей совокупность регионов является однородной.

Далее, надежность корреляционного анализа подтверждается количеством наблюдений. В нашем исследовании осуществлялось наблюдение за 9 лет с 1995 по 2003 год. Для данного количества наблюдений степень вероятности корреляционной связи при коэффициенте корреляции равном 0,63 – 95%, при 0,76 и выше – 99% [79, с. 239].

Рассмотрим, каким образом проявляется корреляционная связь на региональном уровне (прил. 7).

Прежде всего, выявлена положительная корреляционная связь между числом предприятий и организаций и численностью занятого населения в Северо-Западном, Приволжском и Сибирском федеральных округах, в Дальневосточном регионе эта связь является отрицательной. Между естественным приростом населения численностью занятого населения наблюдается положительная взаимосвязь в Центральном и Приволжском федеральных округах, в Уральском федеральном округе рассматриваемая зависимость отрицательна. В Центральном, Приволжском и Уральском макрорегионах наблюдается отрицательная корреляционная зависимость между миграционным приростом населения и численностью занятого населения. Численность занятого населения зависит от уровня экономической неактивности населения в

Центральном, Северо-Западном, Южном, Уральском, Сибирском и Дальневосточном округах, причем эта зависимость является отрицательной только в Центральном, Северо-Западном и Приволжском округах, в остальных регионах она является положительной. Обнаружена отрицательная корреляционная зависимость между численностью лиц, перед которыми организация имеет просроченную задолженность и численностью занятого населения в Южном федеральном округе. На численность лиц влияет забастовочная активность в следующих регионах – в Северо-Западном, Южном и Уральском федеральных округах, причем зависимость между численностью занятого населения и численностью лиц, участвовавших в забастовках в этих регионах является отрицательной. Обнаружена отрицательная корреляционная зависимость между численностью незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения и численностью незанятого населения в Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах.

Важно отметить, что между показателями численность занятого населения и номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, а также численностью занятого населения и уровнем незарегистрированной безработицы отсутствует корреляционная зависимость, как на национальном уровне, так и в территориальном разрезе. Таким образом, можно сделать вывод, что одна из главных закономерностей рыночной экономики – зависимость спроса на труд и предложения труда от уровня заработной платы в российской экономике переходного типа не наблюдается.

Ключевой остается проблема, связанная с определением степени воздействия этих факторов на численность занятого населения в территориальном разрезе, которая решается с помощью нахождения коэффициентов эластичности численности занятого населения по факторным показателям функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка, с которыми обнаружена корреляционная зависимость.

Найденные коэффициенты эластичности показателей численности занятого населения по ее факторным показателям в территориальном разрезе (см. табл. 6) позволяют утверждать, что во всех регионах России наблюдается низкая чувствительность занятости населения ко всем рассматриваемым факторам, причем после 1998г. происходит еще и снижение рассматриваемых коэффициентов эластичности.

Влияние функциональных факторов на занятость имеет следующий характер: в Северо-Западном Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах до 1998г. коэффициенты эластичности занятости по числу предприятий (E_1) имеет отрицательную величину (т.е. увеличение числа предприятий вело к снижению численности занятых в экономике), после 1998г. данные коэффициенты эластичности приобретают положительный знак, что говорит об однонаправленности данных процессов и о стимулирующем влиянии данного фактора на занятость. При этом в Приволжском, а также в Центральном и Уральском федеральных округах численность занятого населения зависит от естественного прироста населения и от миграционного движения населения. Причем в Центральном и Приволжском округах положительный коэффициент эластичности численности занятого населения по естественному приросту населения (E_3) на всем временном отрезке, в Уральском федеральном округе после 1998г. наблюдается весьма необычная ситуация, характеризуемая отрицательным коэффициентом эластичности занятости по естественному приросту, то есть естественная убыль населения увеличивает занятость. Показатели эластичности занятости по миграционному движению населения (E_4) в Центральном и Приволжском округе также меняют знак с положительного на отрицательный, то есть после 1998г. ослабление миграционной активности увеличивает численность занятых в экономике. Это очевидно связано со снижением оттока высококачественных трудовых ресурсов в рассматриваемых регионах и возможностью их привлечения работодателями этих округов. В Уральском федеральном округе отри-

цательный знак данного коэффициента эластичности наблюдался на всем рассматриваемом временном отрезке.

Весьма своеобразно воздействие воспроизводственных факторов на занятость. В Южном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах отрицательный коэффициент эластичности численности занятого населения по уровню экономической неактивности населения (E_7), при котором снижение неактивности увеличивало занятость, после 1998г. меняется на противоположную тенденцию, то есть уменьшение уровня экономически неактивного населения приводит к падению численности занятых в экономике. Очевидно, отток неактивного населения не всегда направлен в сферу занятости, например, неактивное население может становиться официально безработными или иметь скрытые формы занятости. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах отрицательный знак при данном коэффициенте эластичности сохраняется. Причем в Центральном федеральном округе стимулирующее воздействие воспроизводственных факторов усиливается после 1998г., о чем говорит коэффициент эластичности численности занятого населения по доли занятости в секторе малого предпринимательства (E_5).

Наименьшее влияние на занятость населения наблюдается со стороны поведенческих факторов. Так, в Приволжском, Сибирском и Дальневосточном округах отрицательный коэффициент численности занятого населения по доле отчаявшихся в общей численности экономически активного населения (E_{10}) сохраняется на всем рассматриваемом временном промежутке, то есть снижение доли незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения увеличивает численность занятых в экономике, однако после 1998г. чувствительность занятости к данному фактору снижается. В Южном федеральном округе на занятость населения влияет забастовочная активность граждан. Коэффициент эластичности численности занятого населения по числу работников, участвовавших в забастовках, (E_7) меняет знак с положительного на отрицательный, т.е. после 1998г. снижение забастовочной активности увеличивает занятость населения.

Итак, коэффициенты эластичности показателей численности занятого населения по ее факторным показателям в территориальном разрезе свидетельствует о преобладании следующих тенденций:

- воздействие рассматриваемых факторов на занятость населения весьма неустойчиво и имеет свойство менять свое направление на противоположное после 1998 г.;

- наименьшее влияние на занятость населения наблюдается со стороны поведенческих факторов, таких как: доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности экономически неактивного населения; забастовочная активность граждан;

- стимулирующий характер воздействия функциональных факторов на занятость населения в период с 1998 г. по 2003 г. наблюдается в Центральном, Северо-Западном, Приволжском Сибирском и Дальневосточном округах, а сдерживающий – только в Уральском регионе;

- стимулирующее воздействие производственных факторов с 1998 г. по 2003 г. отмечается в Центральном, Северо-Западном регионах, а сдерживающее – в Приволжском, Сибирском, Южном и Дальневосточном федеральных округах.

Анализ состояния сферы занятости посредством предложенной методики позволил позиционировать регионы страны по трем критериям – характер влияния функциональных факторов на занятость населения, характер влияния производственных факторов на занятость населения и динамика автономных показателей занятости населения (см. табл. 13, прил. 10).

Данные таблицы 11 представлены в приложении 10 (рис. 15).

Первая группа включает регионы, для которых характерно динамичное состояние сферы занятости (Центральный и Северо-Западный федеральные округа). В этих макрорегионах наблюдаются позитивные процессы в сфере занятости населения. В них обнаружено стимулирующее влияние как функциональных, так и производственных факторов занятости населения, а также положительная динамика автономных показателей занятости.

**Группировка регионов по состоянию сферы занятости
в 1998 – 2003 гг.¹⁵**

Группа	Федеральные округа	Динамика автономных показателей занятости населения	Характер влияния функциональных факторов на занятость населения	Характер влияния воспроизводственных факторов на занятость населения
I	Центральный	положительная	стимулирующий	стимулирующий
	Северо-Западный	положительная	стимулирующий	стимулирующий
II	Приволжский	положительная	стимулирующий	сдерживающий
	Уральский	положительная	сдерживающий	-
III	Сибирский	отрицательная	стимулирующий	сдерживающий
	Дальневосточный	отрицательная	стимулирующий	сдерживающий
	Южный	отрицательная	-	сдерживающий

Вторая группа включает регионы, для которых характерно стационарное состояние в сфере занятости (Приволжский и Уральский федеральные округа). Так, например, в Приволжском федеральном округе стимулирующее влияние функциональных факторов занятости населения и положительная динамика автономных показателей занятости сдерживается влиянием воспроизводственных факторов. В Уральском федеральном округе положительная динамика автономных показателей занятости населения сдерживается влиянием функциональных факторов занятости.

Третья группа регионов, в которых наблюдается кризисное состояние сферы занятости, - Южный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа, где сдерживающее влияние воспроизводственных факторов занятости провоцирует отрицательную динамику автономных показателей занятости. В Сибирском и Дальневосточном федеральных округах отмечается стимулирующее воздействие функциональных факторов, что несколько смягчает кризисное состояние на рынке труда.

Таким образом, весьма существенные территориальные отличия занятости населения в транзитивной экономике России позволяют выявить три типа региональных ситуаций в сфере занятости, которые определены как динамичное, кризисное и стационарное состояние.

¹⁵ Знак «-» означает, что связь между показателями занятости населения и факторами (функциональными или воспроизводственными) отсутствует.

Посттранзитивный этап развития экономики

Во-первых, проанализируем динамику автономных и функциональных показателей занятости населения. Показатели занятости населения – это и уровень занятости и среднегодовая численность занятых в экономике - по всем регионам имели единую тенденцию: это плавный рост до 2013 – 2014 гг. затем незначительное снижение и дальнейший рост до 2017 г. (см. прил. 12). Сравнивая показатель – уровень занятости населения на начало и конец рассматриваемого периода (2010 – 2017 гг.) тем не менее можно отметить его небольшое увеличение по всем регионам РФ. В одних регионах (например, Сибирский федеральный округ) оно весьма незначительно (1 %: с 61 % в 2010г. до 62 % в 2017 г.). В других регионах (например, Северо-Кавказский федеральный округ) это более значительные показатели роста уровня занятости – на 5 % (соответственно 53,3% в 2010г. до 58,3 % в 2017г.). При этом наиболее успешными регионами по показателю уровень занятости населения остаются Центральный федеральный округ и Северо-Западный федеральный округ на протяжении всего рассматриваемого периода, причем, если на начало периода (в 2010г.) наибольшее значение уровня занятости наблюдается в Северо-Западном федеральном округе (66,6%), то на конец рассматриваемого периода (2017 г.) в лидеры выбивается Центральный округ с уровнем занятости населения 69%. Аутсайдером по показателю уровень занятости в течении 2010 – 2017 гг. всегда оставался Северо-Кавказский федеральный округ. И как было отмечено выше, уровень занятости в этом регионе в 2017 г. – 58,3%. - почти 10% разрыва с лидерами по данному показателю.

Изменение показателей экономической активности населения имеет аналогичную специфику, что и показатели численности занятого населения – очень плавное снижение к 2013 – 2015 гг. и незначительное возрастание к концу рассматриваемого периода (2017 г.). В 2013 г. уровень экономической активности снизился в среднем по стране на 0,2 %, причем наибольшее снижение наблюдается в Северо-Западном федеральном округе (в 2015 г. на 0,8% по сравнению с 2014 г.), при этом в Дальневосточном федеральном ок-

руге на протяжении всего рассматриваемого периода наблюдается медленный рост данного показателя на 2,3 % без промежуточных падений (с 68,4 % в 2010 г. до 70,7 % в 2017 г.). При этом на протяжении всего рассматриваемого периода имела быть тенденция роста данного показателя практически во всех регионах России за исключением Сибирского федерального округа, где уровень занятости и в 2010 г., и в 2017 г. имел значение 66,9 %. Наибольший рост уровня занятости населения наблюдался в Южном федеральном округе (2,3%, то есть 64,5% в 2010г. и 66,8 % в 2017г. соответственно).

Показатели напряженности рынка труда имеют тенденцию к снижению на временном отрезке с 2010 по 2017 гг. по всем регионам России. Так, в 2010 году средняя напряженность на рынке труда была 1,8 человек на одну вакансию, причем максимальное значение этого показателя наблюдалось в Северо-Кавказском федеральном округе – 25,7 человек, минимальное – в Центральном федеральном округе и Дальневосточном федеральном округе – 1 человек на одну вакансию. К 2017 году напряженность рынка труда по России снизилась до 0,6 человек на одну вакансию. Выше среднего уровня напряженность на рынке труда наблюдалась в Северо-Западном, Северо-Кавказском, Уральском и Сибирском округах (0,7; 3,8; 0,7 и 0,7 человек соответственно), в остальных регионах напряженность не превышала общероссийского уровня – Центральный федеральный округ - 0,4 человек, Южный федеральный округ – 0,6 человек, Приволжский федеральный округ – 0,6 человек, Дальневосточный федеральный округ – 0,3 человека на одну вакансию.

Уровень средней номинальной начисленной заработной платы возрастал на протяжении всего рассматриваемого периода (с 2010 по 2017 гг.). Лидерами по уровню оплаты труда являлись два макрорегиона – Центральный федеральный округ и Дальневосточный федеральный округ. И если на начало рассматриваемого периода (2010 г.) максимальный уровень оплаты труда наблюдается в Дальневосточном федеральном округе (25814 руб.), то к концу рассматриваемого периода максимальное значение средней начисленной за-

рабочей платы наблюдается в Центральном федеральном округе (54470 руб.). Аутсайдером по данному показателю являются в первую очередь – это Северо-Кавказский федеральный округ (12569 руб. в 2010 г. и 26721 руб. в 2017 г.). За ним следуют Южный федеральный округ с показателями оплаты труда (15560 руб. в 2010 г. и 31532 руб. в 2017 г.) и Приволжский федеральный округ (15614 руб. в 2010 г. и 31849 руб. в 2017 г.).

Воспроизводственные показатели занятости населения также отличаются некоторой спецификой.

Изменение уровня незарегистрированной безработицы имеет общероссийский характер практически по всем регионам страны (исключение составляет Северо-Кавказский федеральный округ). До 2015 года уровень незарегистрированной безработицы снижался, причем в Центральном, Северо-Западном, Южный и Сибирский федеральном округах данный показатель за период с 2010 по 2014 гг. снизился на величину меньшую, чем общероссийский уровень, соответственно на 1,50 %, 1,80 %, 1,40 %, и 1,70 % (по сравнению с российским уровнем снижения – 2,10 %). В Приволжском, Уральском и Дальневосточном федеральном округах более существенное снижение данного показателя за период с 2010 по 2014 гг. (3,1%; 2,2% и 2,2% соответственно). В 2015 году наблюдался некоторый рост данного показателя практически по всем регионам России. И если в среднем по России в 2015 г. уровень занятости увеличился на 0,4% (с 5,2 % по 5,6 % соответственно в 2014 и 2015 гг.), то наибольший рост уровня незарегистрированной безработицы в 2015 г. по сравнению с 2014 г. наблюдался в Северо-Западном и Сибирском федеральных округах (на 0,6% и 0,7% соответственно). Однако к концу 2017 года во всех регионах России наблюдается снижение уровня незарегистрированной безработицы в среднем по России на 0,4 % (за период с 2015 по 2017 гг.).

Весьма своеобразна специфика данного показателя в Северо-Кавказском федеральном округе. На протяжении всего рассматриваемого периода (с 2010 по 2017 гг.) нами отмечена тенденция достаточного ощутимого снижения

уровня незарегистрированной безработицы на 5,3% с 16,3 % в 2010 г. до 11% в 2017 г. без промежуточных скачков (что не характерно для общероссийской специфики изменения данного показателя).

Показатели занятости поведенческого критерия весьма специфичны.

Показатели численности работников, участвовавших в забастовках, на протяжении всего рассматриваемого периода были зафиксированы в Северо-Западном, Южном, Приволжском и Сибирском федеральных округах. В целом о забастовочной активности можно судить, анализируя данный показатель по Российской Федерации в целом: с 2013 по 2015 гг. очень медленный рост на 0,6 тыс. чел. (с 0,2 тыс. чел. в 2013 г. до 0,8 тыс. чел. в 2015 г.) и дальнейшее снижение до 0,1 тыс. чел.

Анализ автономных показателей в территориальном разрезе позволяет выделить две группы регионов. В одних макрорегионах (Северо-Кавказский, Дальневосточный, Южный, Сибирский, Приволжский федеральные округа) незначительное отставание в развитии сферы занятости населения (за исключением Северо-Кавказского округа, где отрыв от общероссийской ситуации в развитии сферы занятости весьма значителен), обусловленная сдерживающим характером влияния функциональных и воспроизводственных факторов на показатели занятости населения (влияние поведенческих показателей на состояние сферы занятости в рассматриваемый период практически не наблюдалось). В других регионах (Центральный, Уральский и Северо-Западный федеральные округа) наблюдается более благоприятная ситуация в сфере занятости населения по сравнению с общероссийской динамикой: большинство автономных показателей занятости в этих макрорегионах выше среднего уровня (см. табл. 14).

Анализ автономных показателей занятости позволяет говорить о некоторой неравномерности развития сферы занятости.

Автономные показатели занятости населения в территориальном разрезе в 2017 г.¹⁶

	Уровень экономической активности населения, %	Напряженность рынка труда, чел на 1 вакансию	Уровень незарегистрированной безработицы,	Средняя месячная номинальная численная заработная плата, руб.	Уровень занятости населения, %
ЦФО	71,4	0,4	3,2	48593	69
СЗФО	71,3	0,7	4,2	44450	68,2
ЮФО	66,8	0,6	6	28712	62,8
СКФО	65,5	3,8	11	24400	58,3
ПФО	68,3	0,6	4,7	29189	65,1
УрФО	69,4	0,7	5,6	43977	65,6
СФО	66,9	0,7	7,3	33718	62
ДвФО	70,7	0,3	5,6	48952	66,7
РФ	69,1	0,6	5,2	39167	65,5

Далее рассмотрим территориальные закономерности рынка труда.

Методом корреляционного анализа определим, какие факторы общеэкономические, а также воспроизводственного и поведенческого порядка влияют на численность занятого населения в региональном разрезе.

Надежность корреляционного анализа также подтверждается количеством наблюдений. В нашем исследовании осуществлялось наблюдение за 8 лет с 2010 по 2017 год. Для данного количества наблюдений степень вероятности корреляционной связи при коэффициенте корреляции равном 0,63 – 95%, при 0,76 и выше – 99% [78, с. 239].

Рассмотрим, каким образом проявляется корреляционная связь на региональном уровне (см. табл. 1).

Прежде всего, выявлена положительная корреляционная связь между номинальной среднемесячной заработной платой и численностью занятого населения во всех округах за исключение Приволжского федерального округа и Сибирского федерального округа. При этом достаточно положительная тесная связь наблюдалась в Центральном и Южном федеральных округах. В

¹⁶ Рассчитано автором по [217].

Дальневосточном федеральном округе отмечена тесная отрицательная взаимосвязь между рассматриваемыми показателями. Между естественным приростом населения численностью занятого населения достаточно тесной положительной взаимосвязи не наблюдалась. Однако можно отметить отрицательную корреляционную зависимость между естественным приростом населения и численностью занятого населения в Северо-Кавказском федеральном округе. В Центральном федеральном округе наблюдается тесная отрицательная зависимость между миграционным приростом населения и численностью занятого населения. Численность занятого населения зависит от уровня экономической активности населения в Центральном, Южном и Дальневосточном округах, причем эта зависимость в Дальневосточном федеральном округе эта зависимость является отрицательной. На численность лиц влияет забастовочная активность только в Сибирском федеральном округе, причем зависимость между численностью занятого населения и численностью лиц, участвовавших в забастовках в этих регионах является отрицательной. Обнаружена отрицательная корреляционная зависимость между показателями напряженности на рынке труда и численностью занятого населения в Северо-Кавказском федеральном округе.

Далее рассмотрим проблему, связанную с определением степени воздействия этих факторов на численность занятого населения в территориальном разрезе на посттранзитивном этапе развития экономики России, которая также решается с помощью нахождения коэффициентов эластичности численности занятого населения по факторным показателям функционального, производственного и поведенческого порядка, с которыми обнаружена корреляционная зависимость.

Найденные коэффициенты эластичности показателей численности занятого населения по ее факторным показателям в территориальном разрезе (см. табл. 9) позволяют утверждать, что во всех регионах России наблюдается низкая чувствительность занятости населения к функциональным факторам (среднемесячная номинальная заработная плата, естественный прирост насе-

ления и миграционный прирост населения), при этом можно отметить более высокую чувствительность занятости к воспроизводственным показателям (уровень экономической активности и уровень незарегистрированной безработицы).

Влияние функциональных факторов на занятость имеет следующий характер. Коэффициент эластичности E_2 имеет положительный знак в Центральном и Южном федеральных округах, что говорит об однонаправленности данных процессов и о стимулирующем влиянии данного фактора (среднемесячная заработная плата) на занятость. При этом в Дальневосточном федеральном округе коэффициент эластичности E_2 имеет отрицательный знак (хотя и при достаточно низкой чувствительности), что говорит о сдерживающем влиянии данного фактора на занятость населения.

В Северо-Кавказском округе численность занятого населения зависит от естественного прироста населения, причем влияние данного фактора носит сдерживающий характер, хотя и при низкой чувствительности ($E_3 = - 0,66$). А в Центральном и Северо-Западном округах отрицательный коэффициент эластичности численности занятого населения по миграционному приросту населения (E_4) на всем временном отрезке (при весьма низкой чувствительности) носит незначительный сдерживающий характер. Это очевидно связано с оттоком высококачественных трудовых ресурсов в рассматриваемых регионах и прибытием менее качественных трудовых ресурсов и, следовательно, меньшим спросом на такую рабочую силу.

Весьма своеобразно воздействие воспроизводственных факторов на занятость. В Дальневосточном федеральном округе отрицательный коэффициент эластичности численности занятого населения по уровню экономической активности населения (E_7), при котором постоянный рост экономической активности населения приводил к снижению занятости. Что говорит о сдерживающем характере данного показателя. Очевидно, приток активного населения не всегда направлен в сферу занятости, например, активное население может становиться официально безработными или иметь скрытые формы за-

нятости. В Центральном и Северо-Западном федеральных округах положительный знак при данном коэффициенте эластичности сохраняется. Причем в Центральном федеральном округе стимулирующее воздействие данного фактора сильнее, чем в Северо-Западном округе. (при достаточно высокой чувствительности занятости к уровню экономической активности в обоих округах: 3,12 и 2,94 соответственно).

В Северо-Кавказском округе наблюдается стимулирующее влияние уровня незарегистрированной безработицы на занятость населения (при достаточно высокой чувствительности занятости к рассматриваемому фактору $E_6 = -2,29$). В Дальневосточном округе уровень незарегистрированной безработицы носит сдерживающий характер при очень высокой чувствительности $E_6 = 7,4$).

Влияния на занятость населения со стороны поведенческих факторов практически не наблюдается.

Итак, коэффициенты эластичности показателей численности занятого населения по ее факторным показателям в территориальном разрезе свидетельствует о преобладании следующих тенденций:

- воздействие рассматриваемых факторов на занятость населения в территориальном разрезе имеет выборочный и весьма дифференцированный характер;

- наименьшее влияние на занятость населения наблюдается со стороны поведенческих факторов, таких как: забастовочная активность граждан;

- стимулирующего характера воздействия функциональных факторов на занятость населения в период с 2010 по 2017 гг. четко не проявляется ни в одном регионе; слабое стимулирующее воздействие наблюдается в Южном федеральном округе, а слабый сдерживающий характер – в Северо-Западном, Северо-Кавказском и Дальневосточном регионах;

- четкое стимулирующее воздействие воспроизводственных факторов с 2010 по 2017 гг. также не обнаружено ни в одном регионе; слабое стимулирующее воздействие отмечается в Центральном, Южном регионах, а четкое

сдерживающее воздействие – в Дальневосточном федеральном округе, при этом обнаружено не четко выраженное сдерживающее воздействие в Северо-Кавказском федеральном округе.

Анализ состояния сферы занятости посредством предложенной методики также позволил позиционировать регионы страны по трем критериям (как и в случае с транзитивным периодом) – характер влияния функциональных факторов на занятость населения, характер влияния производственных факторов на занятость населения и динамика автономных показателей занятости населения (см. табл. 15).

Таблица 15

**Группировка регионов по состоянию сферы занятости
в 2010 - 2017 гг.¹⁷**

Группа	Федеральные округа	Динамика автономных показателей занятости населения	Характер влияния функциональных факторов на занятость населения	Характер влияния производственных факторов на занятость населения
I	Центральный	положительная	-	слабый стимулирующий
	Южный	положительная	слабый стимулирующий	стимулирующий
II	Северо-Западный	положительная	слабый сдерживающий	-
III	Северо-Кавказский	положительная	слабый сдерживающий	слабый сдерживающий
	Дальневосточный	отрицательная	стимулирующий	сдерживающий
IV	Уральский	положительная	-	-
	Приволжский	отрицательная	-	-
	Сибирский	отрицательная	-	-

Первая группа включает регионы, для которых характерно динамичное состояние сферы занятости (Центральный и Южный федеральные округа). В этих макрорегионах наблюдаются позитивные процессы в сфере занятости населения. В них обнаружено стимулирующее или слабое стимулирующее влияние как функциональных, так и производственных факторов занято-

¹⁷ Знак «-» означает, что связь между показателями занятости населения и факторами (функциональными или производственными) отсутствует.

сти населения, а также положительная динамика автономных показателей занятости.

Вторая группа включает регионы, для которых характерно стационарное состояние в сфере занятости (Северо-Западный федеральный округ). Так, в этом федеральном округе положительная динамика автономных показателей занятости сдерживается влиянием воспроизводственных факторов.

Третья группа регионов, в которых наблюдается кризисное состояние сферы занятости, - Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа. Так, в Северо-Кавказском федеральном округе проявляется сдерживающее влияние как воспроизводственных, так и функциональных факторов занятости, а в Дальневосточном округе сдерживающий характер воспроизводственных факторов привел к отрицательной динамике автономных показателей занятости. В Дальневосточном федеральном округе отмечается стимулирующее воздействие функциональных факторов, что несколько смягчает кризисное состояние на рынке труда.

Четвертая группа регионов, в которых конкретная ситуация, характеризующая развитие сферы занятости, четка не определена (отсутствует влияние воспроизводственных и функциональных факторов на автономные показатели занятости населения).

Таким образом, некоторые территориальные отличия занятости населения в посттранзитивной экономике России позволяют выявить четыре типа региональных ситуаций в сфере занятости, которые определены как динамичное, кризисное, стационарное и неопределенное состояние, что отличает сферу занятости населения транзитивного периода, где выявлялись три типа региональных ситуаций – динамичное, стационарное и кризисное. При этом важно отметить, что дифференциация регионов носит более сглаженный характер по сравнению с транзитивным этапом развития экономики России.

Проведенный анализ составил теоретическую основу для разработки системы дифференцированных мер государственного регулирования занятости населения, которые представлены в следующем параграфе.

ГЛАВА V. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

5.1. Государственное регулирование сферы занятости населения: теоретико-экономические аспекты

Различными экономическими школами предложен целый спектр взглядов по вопросам государственного регулирования занятости населения.

Как было показано выше, классическая (неоклассическая) школа утверждают следующее: а) рыночная система без внешнего вмешательства способна обеспечить полное использование всех экономических ресурсов, в том числе и рабочей силы, б) свободная конкуренция и рынок являются основными регуляторами экономики.

По мнению Дж. М. Кейнса, государственное регулирование экономики предполагает расширение объема спроса посредством денежно-кредитной и фискальной политики, даже при условии бюджетного дефицита. Идеи кейнсианства, включающие социальную поддержку безработных и малоимущих, широко применялись во многих странах, в том числе в США во времена «великой депрессии».

Сторонники монетаристской теории, положения которой определялись классическими принципами саморегулирования рынка и государственного невмешательства, считают, что полная занятость способна наступить сама. Таким образом, они выступают против социальных мер по поддержке социально незащищенных слоев населения. Идеи этой теории также были использованы правительствами многих стран, в том числе в Великобритании М. Тэтчер, в США Д. Бушем, а также активно пропагандировалась в России в начале переходной экономики.

На сегодняшний день определение политики занятости остается дискуссионным вопросом. На наш взгляд, необходимо дифференцировать такие категории как «политика на рынке труда» и «политика занятости».

По нашему мнению, цель политики на рынке труда – способствовать работодателю – собственнику рабочих мест – в приобретении рабочей силы определенного качества, создавая тем самым предпосылки соединения фак-

торов производства. Тем, кто ищет работу – оказывать содействие в подборе рабочего места в соответствии с профессионально-квалификационными, демографическими и иными характеристиками, безработным - предоставлять услуги по профессиональной подготовке, повышению квалификации, принимать меры по обеспечению их содержания, контролировать уровень безработицы.

Цели политики занятости связаны с проблемами использования труда, то есть повышением его продуктивности. На наш взгляд, этому должны способствовать сдвиги в структурах занятости (отраслевой, профессионально-квалификационной, демографической и т.д.).

Таким образом, можно конкретизировать определение политики занятости, под которой понимается политика, оказывающая влияние на всю совокупность работающих и рабочих мест, на факторы, воздействующие на их формирование и использование [26, с. 55]. Политика занятости будет включать в себя не только проблемы регулирования рынка труда, но и задачи регулирования занятости населения, связанные с формированием ее эффективной структуры, созданием новых рабочих мест и условий для продуктивной занятости, повышением благосостояния рабочей силы.

Предложенное содержание политики занятости позволяет выделить два уровня, на которых реализуется данная политика.

Во-первых, макроуровень, на котором основной целью данной политики является обеспечение трудовыми ресурсами предприятий оптимально по качественным и количественным параметрам. Кроме этого, одним из направлений политики занятости на микроуровне является минимизация затрат, необходимых для удовлетворения его текущих и будущих потребностей в рабочей силе.

Таким образом, политика занятости на уровне организаций включает определение потребностей в сотрудниках, обеспечение рациональных условий труда, формирование эффективно работающего коллектива, разработку системы мотивации персонала, анализ внутреннего и внешнего рынка труда и

другое. Эти направления политики занятости реализуются работодателем посредством служб управления персоналом.

Во-вторых, на макроуровне главным субъектом политики занятости является государство, в связи с чем под государственной политикой занятости автор понимает деятельность государства в области регулирования и развития общественных отношений по поводу включения трудовых ресурсов в социально-экономическую деятельность, целью которой является формирование благоприятных условий для развития занятости населения.

Поскольку занятость зависит от множества факторов различного порядка, следовательно, политика занятости должна включать меры, направленные на усиление положительного действия факторов, и ослабление тех, которые влияют отрицательно.

Важно отметить, что в практическом плане проблемы занятости решаются посредством целого спектра направлений государственного регулирования. Например, налоговая политика, оказывает воздействие на степень легализации получаемой заработной платы, скорость формирования новых рабочих мест. Инновационная политика также может воздействовать на скорость формирования новых рабочих мест, а также их качество. Таким образом, различные направления государственного регулирования оказывают значительный эффект на занятость населения. При этом основное внимание в рамках диссертационной работы, на наш взгляд, необходимо уделить специфическим направлениям политики занятости, которые необходимы для решения конкретных ситуаций и проблем.

Различные направления политики занятости оказывают определенное влияние на спрос и предложение труда, качество и количество рабочих мест и рабочей силы, материальные аспекты, касающиеся рынка труда – заработную плату, пособия по безработице и т.д.

Теоретический анализ государственной политики занятости предполагает четкое определение ее объектов и субъектов.

К объектам политики занятости относятся трудовые ресурсы, отдельные категории граждан, которые имеют всевозможные проблемы на рынке труда, отдельные предприятия, отрасли, муниципальные образования и регионы в целом. Выбор объекта воздействия определяется тем, где возникают конкретные проблемы занятости.

Основной субъект политики занятости, который должен стимулировать активность работодателя, побуждать его обеспечивать социальную защиту наиболее уязвимых слоев населения, – это государство. Кроме этого необходимо отметить объединения работодателей, которые также являются участниками реализации мер по обеспечению занятости населения. Наконец, профсоюзы, цель которых – деятельность, направленная на улучшение условий труда, повышение оплаты труда. Помимо этих основных субъектов политики занятости можно отметить государственные и негосударственные организации, содействующие занятости населения и занимающиеся его трудоустройством: биржи труда, центры занятости, учреждения по профориентации и профподготовке.

Взаимодействия между субъектами и объектами политики занятости образуют сложную сеть политических и социально-экономических отношений.

Деятельность всех экономических субъектов должна находиться в рамках законодательства, поэтому одним из главных элементов политики занятости является совокупность нормативных, законодательных документов, разрабатываемых на федеральном, региональном и местном уровнях, а также международные документы, ратифицированные в России.

Таким образом, регулирование сферы занятости представляет собой процесс воздействия на трудовую сферу для достижения целей, определяемых субъектами регулирования, то есть государством, местными органами власти, локальными управленческими структурами. В связи с этим политика занятости населения в каждой стране - цели, задачи, общие принципы и т.д. – должна содержать приоритеты, которые необходимы для определенной страны с учетом особенностей ее развития.

Российская государственная политика занятости определяется комплексом правовых актов. основополагающие принципы политики занятости определены Конституцией РФ. Например, статьей 37 Конституции РФ каждому гражданину предоставлено право свободно распоряжаться своими способностями к труду и выбирать род деятельности и профессию [1]. Кроме этого в Конституции закреплено право граждан на защиту от безработицы. В закон «О занятости населения в РФ» с момента его введения изменения и дополнения вносились очень много раз. Последняя его корректировка произошла в связи с принятием Федерального закона от 30 октября 2018г. № 350 – ФЗ (с января 2019 г. вступили в силу изменения).

Анализ ситуации в сфере занятости позволяет сказать, что в целом российское законодательство о занятости в девяностые годы сыграло определенную положительную роль в решении проблем социальной поддержки населения в условиях падения уровня производства и реальных доходов населения. Однако состояние сферы занятости на конец транзитивного периода (то есть практически не снижающийся уровень безработицы, низкий уровень занятости населения, существование скрытой безработицы и сохранение нестандартных форм занятости), а также состояние современного этапа развития сферы занятости (низкий уровень оплаты труда, дифференциация регионов по уровню развития сферы занятости) позволяет говорить, что воздействие государства на отношения в сфере занятости было недостаточным в решении существующих проблем. В первой половине девяностых годов на государственном уровне РФ было официально заявлено, что основной целью политики является макроэкономическая стабилизация, предполагавшая, в первую очередь, снижение инфляции, однако, поддержание занятости в число приоритетов макроэкономической политики не входило. Таким образом, официальная концепция политики в сфере занятости предполагала следующее: государство сняло с себя ответственность за общий уровень занятости, а занимается вопросами трудоустройства, профориентации, переподготовки и минимальной социальной поддержки [94, с. 70].

В целом политики и экономисты предлагают две точки зрения по вопросу о том, что взято за основу действующего законодательства.

Во-первых, в период трансформации экономики России было широко распространено мнение, что действующее законодательство во многом унаследовало черты советского периода [98, с. 128]. За основу политики в сфере занятости в советский период бралось декларируемое отсутствие открытой безработицы. А поскольку считалось, что полная занятость достигнута, повышение ее эффективности и рационализации рассматривалось в качестве основных задач государства. Политика по отношению к открытой безработице отсутствовала.

Во-вторых, как считает другая группа ученых, [напр., 90, с. 7] все страны с переходной экономикой, в том числе Россия, воспроизводили отношения в сфере занятости, известные из опыта стран Западной Европы, включающие высокую степень защиты занятости, сложные механизмы заключения коллективных договоров и т.д. Исходя из этих позиций, Россия взяла за основу стандартный для рыночной экономики набор инструментов, действующий в сфере занятости: был введен законодательный минимум заработной платы, создана система страхования по безработице, легализована забастовочная деятельность, сформирована сложная многоступенчатая система коллективных договоров, установлены налоги на фонд оплаты труда, внедрена политика налогового ограничения доходов и т.д.

Современное законодательство, регулирующее отношения в сфере занятости, в первую очередь, включает ряд правовых норм, касающихся обеспечения занятости граждан, нуждающихся в социальной защите и испытывающих трудности в поиске работы. Однако большинство таких правовых норм содержится также в федеральных законах, принятых по другому поводу. В законе о «Занятости населения в РФ» есть прямые ссылки на другие федеральные законы, например, «О социальной защите инвалидов в РФ» или «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан». В первую очередь законом о занятости определены правила осуществ-

ления компенсационных выплат безработным гражданам, положения о финансировании мероприятий по содействию занятости населения, социальной поддержке граждан, испытывающих трудности в поиске работы.

Таким образом, при разработке стратегических программ Правительства, в трудовом кодексе, законодательстве о занятости доминирует подход, который предполагает решение вопросов по трудоустройству, профориентации, переподготовке, социальной поддержке безработных, однако, стратегических вопросов повышения занятости не затрагивает. Мировой опыт отнюдь не соответствует данному подходу, который свидетельствует о гораздо большем внимании государства к проблемам занятости. В современной Западной Европе, где проблема безработицы стоит достаточно остро, большинство ныне действующих правительств пришли к власти с основной идеей повышения занятости, как основной задачей в социально-экономической области [93, с. 56]. В США в 1946 г. был принят «Закон о занятости», предполагающий, что в сферу политических задач и ответственности правительства входит использование всех доступных средств, согласующихся с различными аспектами национальной политики, в целях координации всех планов, функций и ресурсов для создания и поддержания условий, при которых будут обеспечены полезные возможности для занятости, включая самозанятость, для тех, кто способен, желает и ищет работу, обеспечить максимальную занятость. Таким образом, «Закон о занятости» 1946г. является федеральным законом, обязавшим федеральное правительство поддерживать экономическую стабильность (полную занятость, стабильные цены, экономический рост) [105, с. 387]. В «Законе о полной занятости и сбалансированном росте» в 1978г. поставлены перед Правительством США задачи по стимулированию инвестиций и производства, снижению уровня безработицы до 4%.

Стратегической задачей большинства международных документов по занятости является обеспечение права на труд [92, с. 56]. В статье 23 Всеобщей декларации прав человека говорится, что «каждый человек имеет право

на труд, на свободный выбор работы, на справедливые и благоприятные условия труда и на защиту от безработицы» [93, с. 56].

Таким образом, повышение занятости и борьба с безработицей – это задачи, которые соответствуют опыту разных стран мира и должны быть включены в состав наивысших приоритетов государственной политики наравне с финансовой стабилизацией и повышением уровня производства, а также закреплены в стратегических программах экономического развития.

Обеспечение трудоспособных граждан рабочими местами является важнейшей общенациональной, региональной и муниципальной проблемой. Поэтому ее решение находится в ведении и федеральных, и региональных, и местных органов власти. Следовательно, важно разграничить полномочия в регулировании занятости населения между различными органами власти.

Таким образом, комплекс инструментов политики занятости на разных уровнях власти, включающих экономические, организационные, институциональные и информационные рычаги систематизирован в таблице 16.

Система инструментов регулирования занятости населения

Уровни власти	Организационные инструменты	Экономические инструменты	Институциональные инструменты	Информационные инструменты
Федеральный уровень власти	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка и реализация государственной политики в сфере занятости населения; 2. Координация и контроль деятельности федеральных министерств и ведомств в сфере занятости; 3. Организация подготовки и переподготовки кадров для органов занятости; 4. Организация обмена опытом (с зарубежными странами); 5. Формирование Федеральной службы по труду, обеспечение ее связи с региональными и местными органами 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Финансирование федеральных программ содействия занятости населения; 2. Разработка экономических механизмов регулирования рынка труда; 3. Разработка мер налогово-бюджетной, кредитной, инвестиционной политики, предусматривающих рациональное использование трудовых ресурсов 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативно-правовое обеспечение государственной политики в сфере занятости населения; 2. Гарантирование законных трудовых прав и интересов граждан 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Научно-информационное и методическое обеспечение деятельности органов занятости
Региональный уровень власти	<ol style="list-style-type: none"> 1. Разработка региональной политики занятости на основе государственной политики с учетом региональных особенностей; 2. Разработка региональных программ поддержки малого бизнеса; 3. Организация взаимодействия с территориальными и местными органами федеральной службы по труду и занятости; 4. Координация и контроль деятельности управляющих структур региона, муниципальных образований, общественных организаций в сфере занятости; 5. Организация подготовки и переподготовки кадров для органов занятости региона; 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Финансирование региональных целевых программ занятости населения, в том числе поддержки малого бизнеса 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Нормативно-правовое обеспечение региональной политики занятости 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Информационное обеспечение деятельности органов занятости региона

	<p>6. Организация обмена опытом с другими регионами и странами;</p> <p>7. Система мер по:</p> <ul style="list-style-type: none"> - профессиональной ориентации населения; - профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации работников; - организации общественных работ 			
Муниципальный уровень власти	<p>1. Разработка системы механизмов, регулирующих вопросы занятости, местного рынка труда и трудовых отношений;</p> <p>2. Координация и контроль деятельности в сфере занятости управляющих структур муниципалитета, предприятий, общественных и других организаций;</p> <p>3. Формирование заказа на общественные работы на территории муниципалитета;</p> <p>4. Создание муниципальных учебно-методических Центров профессиональной переподготовки населения профессиям, пользующихся спросом на рынке труда;</p> <p>5. Создание Центра социально-психологической адаптации;</p> <p>6. Организация муниципальных бизнес-инкубаторов для начинающих предпринимателей;</p> <p>7. Организация исследований рынка труда с целью прогнозирования структуры спроса на рабочую силу</p>	<p>1. Поиск источников финансирования для реализации муниципальных программ занятости;</p> <p>2. Оказание адресной помощи лицам, особо нуждающимся в социальной защите</p>	<p>1. Создание муниципальных служб занятости населения;</p> <p>2. Формирование муниципального Банка вакансий, сезонных и временных рабочих мест</p>	<p>1. Информационная поддержка ищущих работу:</p> <ul style="list-style-type: none"> - издание бюллетеней; - публикация вакансий; - информирование о ярмарках вакансий и учебных рабочих местах; - создание телефонной информационно-квалификационной службы, клубов безработных и т.д.

Политика в сфере занятости населения отличается определенными сложностями.

Во-первых, формирование занятости населения во многом определяется местными условиями воспроизводства рабочей силы и рынка труда, а правовое и экономическое регулирование вопросов занятости относится к полномочиям федеральных и региональных органов власти, что приводит к ограничению возможностей муниципального регулирования занятости.

Во-вторых, федеральный уровень власти обладает организационными, институционально-правовыми, экономическими инструментами воздействия на занятость.

К организационным инструментам относятся:

- Разработка и реализация государственной политики в сфере занятости;
- Координация и контроль деятельности федеральных министерств и ведомств в сфере занятости;
- Организация подготовки и переподготовки кадров для органов занятости;
- Организация обмена опытом (с другими странами);
- Формирование Федеральной службы по труду и обеспечение ее связи с региональными и местными органами.

К институциональным инструментам относятся:

- Нормативно-правовое обеспечение государственной политики в сфере занятости населения;
- Гарантирование законных трудовых прав и интересов граждан.

К числу экономических инструментов относятся:

- Финансирование федеральных программ содействия занятости населения;
- Разработка экономических механизмов регулирования рынка труда;
- Разработка мер фискальной и инвестиционной политики, которые предусматривают рациональное использование трудовых ресурсов.

Кроме перечисленных выше групп инструментов федеральный уровень власти должен использовать информационные инструменты – научно-информационное и методическое обеспечение деятельности органов власти.

Региональный и муниципальный уровень власти в большей степени имеют организационные и информационные рычаги воздействия на процессы занятости и трудовых отношений на своих территориях, что позволяет сформировать региональную (муниципальную) политику в данной сфере.

Региональный уровень власти обладает следующими организационными инструментами:

- Разработка региональной политики занятости на основе государственной политики с учетом региональных особенностей;
- Разработка региональных программ поддержки малого бизнеса;
- Организация взаимодействия с территориальными и местными органами федеральной службы по труду и занятости;
- Координация и контроль деятельности управляющих структур региона, муниципальных образований и общественных организаций в сфере занятости;
- Организация подготовки и переподготовки кадров для органов занятости региона;
- Организация обмена опытом с другими регионами и странами;
- Система мер по профессиональной ориентации населения; профессиональной подготовке, переподготовке и повышению квалификации работников органов занятости населения; организации общественных работ.

К числу информационных рычагов относится информационное обеспечение деятельности органов занятости населения.

На муниципальном уровне власти можно выделить следующие организационные рычаги:

- Разработка механизмов, регулирующих вопросы занятости населения, местного рынка труда и трудовых отношений;

- Координация и контроль деятельности в сфере занятости управляющих структур муниципалитета, предприятий и общественных организаций;
- Формирование заказа на общественные работы на территории муниципалитета;
- Создание муниципальных учебно-методических Центров профессиональной подготовки и переподготовки профессиям, пользующихся спросом на рынке труда;
- Создание Центра социально-психологической адаптации;
- Организация муниципальных бизнес-инкубаторов для начинающих предпринимателей;
- Организация исследований рынка труда с целью прогнозирования структуры спроса на рабочую силу.

К информационным инструментам относится информационная поддержка ищущих работу, в том числе, издание бюллетеней, публикация вакансий, информирование о ярмарках вакансий и о наличии учебных рабочих мест, создание телефонной информационно-квалификационной службы, клубов безработных и прочее.

Однако необходимо отметить, что региональные и муниципальные органы власти обладают набором экономических и институциональных инструментов. На региональном уровне власти к экономическим инструментам относится финансирование региональных целевых программ занятости населения, в том числе поддержки малого бизнеса; а к институциональным инструментам – нормативно-правовое обеспечение региональной политики занятости. На муниципальном уровне власти среди экономических инструментов можно выделить поиск источников финансирования для реализации муниципальных программ занятости, а также оказание адресной помощи лицам, особо нуждающимся в социальной защите. К институциональным инструментам относятся создание муниципальных служб занятости населения; формирования муниципального Банка вакансий, а также временных рабочих мест.

5.2. Государственное регулирование занятости населения на национальном и региональном уровне в современных российских условиях

На современном этапе развития экономики определение приоритетных направлений регулирования занятости населения зависит от состояния кризисности регионов, выбор методов определяется уровнем взаимосвязи (наличием корреляционной связи и коэффициентами эластичности) между показателями занятости и ее факторами. Позиционирование регионов по предложенным критериям: динамика коэффициентов эластичности занятости населения по функциональным факторам, динамика коэффициентов эластичности занятости населения по воспроизводственным факторам и динамика автономных показателей занятости населения - позволяет сделать следующие выводы.

Транзитивный этап развития экономики

Во-первых, в тех регионах, где наблюдается динамичное состояние сферы занятости, необходимо, на наш взгляд, ограничить степень государственного влияния на занятость населения. С другой стороны, регионы, для которых характерна стационарная либо кризисная ситуация в сфере занятости, должны испытывать активное влияние со стороны государственных органов власти (см. рис. 12).

Во-вторых, можно выделить следующие направления государственной политики занятости населения (которые требовались на транзитивном этапе развития экономики России).

В первой группе регионов (Центральный, Северо-Западные федеральные округа), где наблюдалось динамичное состояние сферы занятости, на наш взгляд, достаточно эффективными являлись рыночные механизмы, регулирующие занятость населения. Главная цель регулирования занятости населения в этих регионах – повышение продуктивности использования труда, совершенствование структуры занятости. Для этого необходимо было стимулировать сдвиги в структуре занятости (отраслевые – возрастание доли передовых технологий, профессионально-квалификационные – увеличение

удельного веса квалифицированного труда и современных профессий, демографические – возрастание доли более образованной молодежи).



Рис. 12. Степень воздействия государства на сферу занятости населения на транзитивном этапе

Во второй группе регионов (Приволжский и Уральский федеральные округа), где наблюдалось стационарное состояние занятости, целью регулирования занятости, в первую очередь, являлось стимулирование занятости население преимущественно путем поддержки действующих предприятий, всемерного развития в регионах новых фирм, организации внешней миграции и социальной поддержки в сфере репродукции.

В третьей группе регионов, для которых было характерно кризисное состояние сферы занятости, была необходима активная политика, направленная на расширение занятости и снижение напряженности на рынке труда. Однако, достижение этой цели в рассматриваемых регионах требовало дифференцированной системы мер регулирования занятости.

Посттранзитивный этап развития экономики России

Во-первых, в тех регионах, где наблюдается динамичное состояние сферы занятости, также, как и на транзитивном этапе, необходимо, на наш

взгляд, ограничить степень государственного влияния на занятость населения. С другой стороны, регионы, для которых характерна стационарная либо кризисная ситуация в сфере занятости, должны испытывать активное влияние со стороны государственных органов власти (см. рис. 13) В тех регионах, где не выявлена конкретная ситуация в развитии сферы занятости, необходимы расширенные исследования, учет иных факторных показателей, влияющих на развитие сферы занятости.

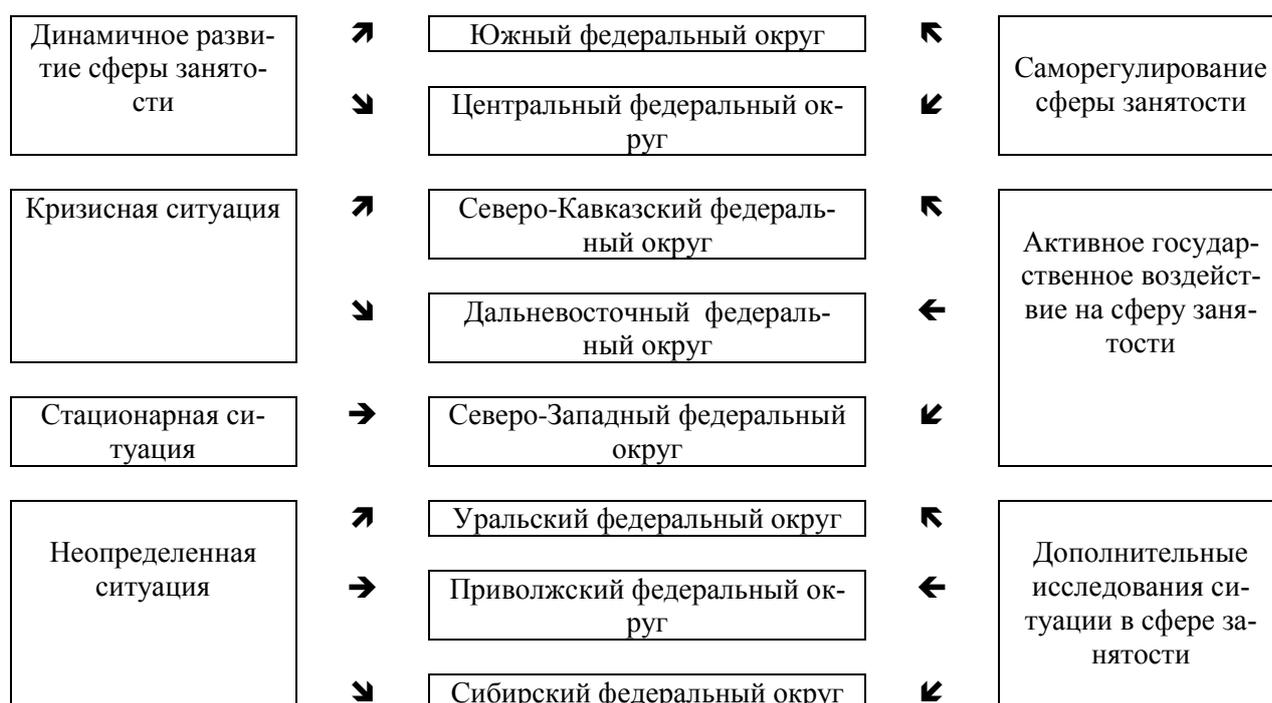


Рис. 13. Степень воздействия государства на сферу занятости населения на посттранзитивном этапе

Во-вторых, можно выделить следующие направления государственной политики занятости населения.

В первой группе регионов (Центральный, Южный федеральные округа), где наблюдается динамичное состояние сферы занятости, на наш взгляд, достаточно эффективны отмеченные выше рыночные механизмы, регулирующие занятость населения. Главная цель регулирования занятости населения в этих регионах также остается – это повышение продуктивности использования труда, совершенствование структуры занятости в соответствии с потребностями воспроизводственной структуры регионов. Для этого необходимо:

- стимулирование сдвигов в структуре занятости (воспроизводственные – изменение воспроизводственной структуры региона, отраслевые – усиление передовых технологий, профессионально-квалификационные – увеличение удельного веса квалифицированного труда и современных профессий, демографические – возрастание доли более образованной молодежи) и пр.;

- информирование населения о состоянии спроса и предложения в этих регионах;

- переквалификация трудоспособного населения в соответствии с требованиями рыночной конъюнктуры.

Ко второй группе регионов относится Северо-Западный федеральный округ, где наблюдается стационарное состояние занятости. Меры воздействия на регионы с подобной ситуацией были описаны выше. Таким образом целью регулирования занятости в этом регионе также, в первую очередь, является стимулирование занятости население преимущественно путем поддержки действующих предприятий, всемерного развития в регионе новых фирм, организации внешней миграции и социальной поддержки в сфере репродукции.

В третьей группе регионов (Северо-Кавказский федеральный округ и Дальневосточный федеральный округ), для которых характерно кризисное состояние сферы занятости, необходимы следующие меры воздействия:

- расширение занятости населения; (в этом случае могут быть использованы: миграционная политика и политика перемещения рабочих мест к рабочим);

- снижение уровня общей безработицы;

- рост экономической активности населения;

- снижение напряженности на рынке труда (посредством проведения политики балансирования рабочих мест и рабочих, включающей информационные инструменты, переквалификация трудоспособного населения в соответствии с требованиями рыночной конъюнктуры, стимулирование производственно-хозяйственной деятельности фирм).

Однако, реализация этих мероприятий в рассматриваемых регионах также требует дифференцированной системы методов регулирования занятости.

Выше мы отметили, что наиболее действенным инструментом государственного регулирования на региональном уровне являются целевые программы содействия занятости населения, и в данном случае они должны обладать следующими особенностями. В Северо-Кавказском федеральном округе – наиболее социально проблематичном - важно стимулирование совокупного спроса, что приведет к наращиванию объемов производства и емкости товарного рынка, использования системы информационных инструментов и рычагов, поддержки действующих предприятий и всемерного развития новых фирм. Важным моментом является урегулирование всех негативных политических ситуаций. В Дальневосточном федеральном округе, где кризисная ситуация в развитии сферы занятости неразрешима в течении всего постсоветского периода, включая современный этап развития экономики, в силу нестандартности его экономического развития, сложности социальной обстановки в этом макрорегионе, необходимо более подробное изучение экономической, демографической, миграционной, политической ситуации региона на основе системного анализа сочетающего функциональные, воспроизводственные и поведенческие приемы анализа, позволяющие в целостности представить состояние сферы занятости регионы и наметить соответствующую программу мероприятий, на основе чего возможен выбор наиболее эффективных мер регулирования занятости, в частности:

- целевым характером, то есть строго ориентированы на решение конкретных проблем;
- системным подходом к исследованию проблем занятости;
- комплексностью (полным охватом всех предприятий и учреждений региона);
- четко определенным временным периодом
- параллельное решение социальных, политических и др. проблем региона.

Четвертая группа регионов с неопределенной ситуацией в сфере занятости населения необходимо более подробное изучение ситуации в сфере занятости населения, подключение дополнительных методов анализа.

Алгоритм разработки и реализации региональных программ содействия занятости населения

На наш взгляд, алгоритм разработки и реализации региональных программ содействия занятости населения должен включать следующие блоки (см. рис. 14):



Рис. 14. Алгоритм реализации программы содействия занятости

1. Комплексная оценка сферы занятости населения. В реальных условиях, как правило, используется ограниченное количество показателей для оценки сферы занятости: уровень безработицы, численность занятого населения, уровень экономической активности. На наш взгляд, необходимо выяв-

ление и обоснование важнейших комплексных проблем занятости с помощью функциональных, воспроизводственных и поведенческих показателей занятости, а также отбор соответствующих критериев при выборе направлений работы, в построении системы мероприятий программы. Данный анализ позволит выявить рейтинг региона в сфере занятости путем позиционирования.

2. Определение конкретных целей, которые детализируют структуру выявленных проблем, а также характеризуют ожидаемые конечные результаты в решении вопросов занятости.

3. Определение системы задач программы, то есть выделение ведущих звеньев программы.

4. Для проведения мониторинга реализации данной программы необходимо определение системы целевых показателей, включающей функциональные, воспроизводственные и поведенческие показатели, характеризующие конечные результаты программы.

5. Разработка системы мероприятий программы, которые реализуют выделенные цели; решая проблему в целом, необходимо учитывать комплекс аспектов, в том числе научных, экономических, социальных и т.д. На этой основе реализуется принцип комплексности обоснованных программных решений.

6. Разработка организационно-исполнительской структуры, то есть определение целереализующего комплекса. Это предполагает выделение тех элементов и структур, функционирование и развитие которых необходимо для достижения выявленных целей и решения проблем. Эти элементы являются объектами планирования и для реализации принципа адресности заданий необходимо их четкое выделение.

7. Обеспечение мероприятий ресурсами, то есть их расчет и целевое распределение для обеспечения реализации определенных функций.

8. Оценка эффективности реализации разработанной программы посредством выбранных целевых показателей функционального, воспроизводственного и поведенческого характера.

9. Текущий контроль за исполнением программы.

10. В целях комплексной оценки действия данной программы необходим постоянный мониторинг рынка труда и занятости населения путем использования показателей функционального, воспроизводственного и поведенческого порядка, что позволит определить эффективность отдельных мероприятий программы и их влияние на состояние занятости в целом, а в дальнейшем в случае необходимости внесение корректив в систему программных мероприятий.

Таким образом, результатом дифференцированного регулирования занятости населения в зависимости от состояния сферы занятости конкретного региона, приведет к усилению однородности механизма воздействия воспроизводственных и поведенческих факторов на занятость в территориальном разрезе, и будет способствовать эффективному развитию регионов и национальной экономики в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из важнейших показателей социально-экономического развития общества является занятость населения. Реформирование российской экономики и дальнейшая ее посттранзитивная кризисность обострили социальные противоречия в обществе, а сфера занятости стала ареной наиболее яркого их проявления. Это касается, прежде всего, кризисного состояния сферы занятости, характеризуемой отсутствием цивилизованных трудовых отношений, низким уровнем оплаты труда, весьма высоким уровнем безработицы, несоответствием сложившейся профессионально-квалификационной структуры рабочей силы структуре спроса на труд, неэквивалентным характером межгосударственного обмена рабочей силы. Необходимо отметить, что состояние сферы занятости усугубляется значительным уровнем дифференциации регионов по своему социально-экономическому положению, что осложняет решение социально-экономических проблем исключительно на федеральном уровне.

В этих условиях весьма актуальной задачей является преодоление практики неэффективного использования рабочей силы в условиях кризисного посттранзитивного развития экономики России.

Первоначальная неравновесность транзитивной экономики, и дальнейшее своеобразие современных рыночных отношений, особенности динамики занятости в период трансформационных реформ и последующих посттранзитивных процессов, происходящих в сфере занятости населения России, нестандартность форм занятости позволили предложить комплекс методологических подходов к исследованию занятости населения и субординировать методологический инструментарий исследования. Предлагается функциональный подход как общеэкономическая платформа, позволяющая определить факторы, формирующие уровень занятости населения. В то же время сами особенности современной экономической системы требуют специальных приемов анализа, обусловленных своеобразием процессами воспроиз-

водственного и поведенческого характера. Так, особенности воспроизводства (производство, распределение, обмен и потребление) влияют на механизм использования труда. Существенный вклад привносят неформальные институты (поведенческие факторы: реакция, менталитет, стереотипы, привычки), которые создают дополнительные деформирующие обстоятельства занятости населения и определяют формы, не имеющие аналогов в европейских рыночных системах.

Использование разработанной методологии на региональном уровне позволяет специфицировать территориальные отличия параметров занятости населения.

Каждый из предложенных методологических подходов позволил уточнить содержание категории занятости населения, под которой понимается характер использования трудового ресурса, определяемый, с одной стороны, спросом на рабочую силу в условиях современного воспроизводственного цикла и общего макроэкономического неравновесия и, с другой стороны, предложением со стороны работников, сформированным под воздействием экономических и институциональных (ментальных) особенностей российской экономической системы.

Критерием качественной занятости населения является эффективная занятость, достигаемая при относительной ее территориальной однородности. При этом эффективная занятость означает, что достигается максимальная материальная и социальная эффективность при минимальных материальных, социальных затратах. В то время как территориальная однородность требует сглаживания региональной дифференциации функциональных, воспроизводственных и поведенческих факторов занятости населения между регионами.

Состояние занятости населения оценивалось с помощью методики ее комплексного анализа, учитывающей общеэкономические, трансформационные и кризисные процессы России в посттранзитивный период времени. Данная методика включает три блока:

Первый - автономные показатели занятости: функциональные, воспроизводственные и поведенческие, которые позволяют:

а) определить основные тенденции развития сферы занятости;

б) выявить влияние особенностей воспроизводственного процесса на занятость населения;

в) дают возможность оценить основные особенности нестандартного поведения работников на рынке труда;

Второй – показатели территориальной равномерности занятости, позволяющие выявить степень однородности механизма занятости в региональном аспекте;

Третий - коэффициенты эластичности результативных показателей занятости населения по факторным показателям, позволяющие определить степень взаимосвязи между рассматриваемыми показателями и конкретизировать инструментарий государственного регулирования занятости населения на общенациональном и территориальном уровнях.

Ситуация в сфере занятости населения в Российской Федерации в транзитивный период времени имела принципиальное отличие до 1998 года и после него. С 1993 до 1999 гг. наблюдалась тенденция ухудшения абсолютно всех показателей занятости населения. Однако, начиная с 1999 года, национальный рынок труда характеризуется относительно динамичным развитием, то есть намечена тенденция роста показателей, характеризующих конъюнктуру рынка труда.

В посттранзитивный период времени Российская Федерация пережила ряд кризисов, которые отразились на состоянии сферы занятости населения. Ситуация с 2010 года характеризуется слабой положительной динамикой (очень слабая тенденция роста показателей занятости населения).

Расчет коэффициентов эластичности занятости по факторным показателям в национальном аспекте на транзитивном этапе позволяет утверждать, что в целом в России наблюдалась низкая чувствительность численности занятого населения к показателям как функционального, так воспроизводст-

венного и поведенческого порядка, поскольку из всей совокупности рассматриваемых факторов занятость населения чувствительна к численности организаций и предприятий, доле занятости в секторе малого предпринимательства и доле незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности неактивного населения. Причем после 1998г. наблюдается ослабление влияния воспроизводственных и поведенческих факторов.

На посттранзитивном этапе отмечена слабая чувствительность численности занятого населения к показателям функционального и воспроизводственного порядка.

Показатели вариации численности занятого населения позволяют утверждать, что трансформация занятости населения сопровождалась относительным ростом неравномерности развития данной сферы по регионам РФ.

Нахождение коэффициентов эластичности численности занятого населения по факторным показателям дает возможность говорить, что направление воздействия рассматриваемых факторов на занятость населения весьма неоднородно. После 1998 г. в Центральном, Северо-Западном, Приволжском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах влияние функциональных факторов приобретает стимулирующий характер. Однако, в группе регионов (Южный, Сибирский, Приволжский и Дальневосточный федеральные округа) в этот же период наблюдается сдерживающее влияние воспроизводственных факторов на развитие сферы занятости населения.

В посттранзитивный период ситуация меняется. Так, в Северо-Западном и Северо-Кавказском федеральных округах влияние функциональных факторов имеют сдерживающий характер, а Южном и Дальневосточном федеральных округах – стимулирующий характер. В то же время, в Центральном и Южном федеральных округах воспроизводственные факторы стимулируют занятость населения, а в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах проявляется сдерживающее влияние этих факторов на развитие сферы занятости населения.

Анализ состояния сферы занятости посредством предложенной методики позволил провести позиционирование регионов страны.

На транзитивном этапе развития экономики к первой группе мы отнесем регионы, для которых характерно динамичное состояние сферы занятости, наблюдается стимулирующее влияние факторов занятости населения на ее развитие (Центральный и Северо-Западный федеральные округа). Вторая группа включает регионы, для которых выявлено стационарное состояние сферы занятости (Приволжский и Уральский федеральные округа). Третья группа регионов, в которых выявлено кризисное состояние сферы занятости (Южный, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа).

На посттранзитивном этапе развития экономики первая группа включает регионы (Центральный и Южный федеральные округа), для которых характерно динамичное состояние сферы занятости. Вторая группа включает регионы, для которых характерно кризисное состояние сферы занятости населения (Северо-Кавказский и Дальневосточный федеральные округа). Третья группа включает один регион со стационарным состоянием – Северо-Западный федеральный округ. На данном этапе развития экономики нами выделена четвертая группа регионов, где нет строгой определенности в развитии сферы занятости населения (Уральский, Сибирский и Приволжский федеральные округа).

В условиях транзитивной экономики определение приоритетных направлений регулирования занятости населения зависит от состояния кризисности регионов, выбор методов определяется уровнем взаимосвязи (наличием корреляционной связи и коэффициентами эластичности) между показателями занятости и ее факторами.

В тех регионах, где наблюдается динамичное состояние сферы занятости, необходимо ограничить степень государственного влияния на занятость населения, поскольку достаточно эффективны рыночные механизмы, регулирующие занятость населения. Главная цель регулирования занятости населения в этих регионах – повышение продуктивности использования труда, со-

вершенствование структуры занятости за счет сдвигов в структуре занятости (отраслевых – возрастание доли передовых технологий, профессионально-квалификационных – увеличение удельного веса квалифицированного труда и современных профессий, демографических – возрастание доли более образованной молодежи).

В группе регионов, где наблюдается стационарное состояние занятости населения, основными направлениями регулирования занятости являются стимулирование занятости преимущественно путем поддержки действующих предприятий, всемерное развитие новых фирм, организация внешней миграции и социальной поддержки в сфере репродукции.

В группе регионов, для которых характерно кризисное состояние сферы занятости, необходима активная политика, направленная на расширение занятости и снижение напряженности на рынке труда. Это требует стимулирования совокупного спроса, что приведет к наращиванию объемов производства и емкости товарного рынка, использования системы информационных инструментов и рычагов, поддержки действующих предприятий и всемерного развития новых фирм.

В той группе регионов, где четкая ситуация в развитии сферы занятости не определена, необходимо более подробное и глубокое изучение процессов, происходящих в сфере занятости населения.

Важнейшим инструментом государственного регулирования на региональном уровне являются целевые программы содействия занятости населения отличающиеся: а) целевым характером; б) системным подходом к исследованию вопросов занятости; в) комплексностью; г) четко определенным временным периодом и соответствующей «сеткой» конкретных программных мероприятий.

Использование дифференцированных подходов к регулированию занятости населения в зависимости от состояния сферы занятости конкретного региона приведет к усилению однородности механизма воздействия воспро-

изводства на занятость в территориальном разрезе и будет способствовать эффективному развитию социально-экономической системы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации ([http://www/constitution.ru](http://www.constitution.ru)).
2. Конвенция № 117 Международной организации труда «Об основных целях и нормах социальной политики». Принята в г. Женеве 22.06.1962. // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конвенцией труда 1957–1990. Т. II. – Женева: Международное бюро труда, 1991. – С. 13–21.
3. Конвенция № 143 Международной организации труда «О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся-мигрантам равных возможностей и обращения». Принята в г. Женеве 24.06.1975 на 60-й сессии Генеральной конференции МОТ. // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конвенцией труда. 1957–1990. Т. II. – Женева, Международное бюро труда, 1991. – С. 1779–1794.
4. Постановление Госкомстата РФ от 27.06.2003 № 64 «Об утверждении методологических положений по проведению выборочных обследований по проблемам занятости (обследование рабочей силы)».
5. Постановление Правительства РФ от 02.10.2003 «О повышении тарифных ставок (окладов) Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы» // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003, - № 40, ст. 3901.
6. Постановление Правительства РФ от 03.02.2005 № 51 «О размере и порядке выплаты надбавки за вахтовый метод работы работникам организаций, финансируемых из федерального бюджета» // Собрание законодательства РФ, 07.12.2005, - № 6, ст. 463.
7. Постановление Правительства РФ от 08.05.1996 № 570 «О федеральной целевой программе содействия занятости населения Российской Федерации на 1996 - 1997» // Российская газета. № 123, 01.07.1996.
8. Постановление Правительства РФ от 10.11.1997 г. № 1414 «О федеральной миграционной программе на 1998–2000 годы» // Российская газета. № 229, 27.11.1997.
9. Постановление Правительства РФ от 24.07.1998 г. № 828 «О федеральной программе содействия занятости населения Российской Федерации на 1998–2000 годы» // Российская газета. № 167, 01.09.1998.
10. Проект федерального закона Российской Федерации № 100441-4 «О внесении изменений в главу 23 части II Налогового кодекса РФ».

11. Проект федерального закона Российской Федерации № 201073-3 «Об оплате труда во внебюджетных организациях».
12. Проект федерального закона Российской Федерации № 77266-2/3 «Об оплате труда во внебюджетных организациях».
13. Распоряжение Правительства РФ от 10.07.2001 № 910-р (ред. от 06.06.2002) «О программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2002 – 2004 годы)» // Собрание законодательств РФ. 30.07.2001, № 31, ст. 3295.
14. Распоряжение Правительства РФ от 15.08.2003 № 1163-р 15.08.2003 «О программе социально-экономического развития РФ на среднесрочную перспективу (2003 – 2005 годы)» // Российская газета. № 173, 02.09.2003.
15. Федеральный закон от 25.10.2001 № 139-ФЗ «О тарифной ставке (окладе) первого разряда Единой тарифной сетки по оплате труда работников организаций бюджетной сферы» (принят ГД ФС РФ 27.09.2001) // Сборник законодательства РФ. № 44, ст. 4150.
16. Федеральный закон «О минимальном размере оплаты труда» от 19.06.2000 № 82-ФЗ (ред. от 01.10.2003 ФЗ 127-ФЗ, ред. от 22.08.2004 ФЗ № 122-ФЗ) // Российская газета. - № 118, 21.06.2000.
17. Федеральный закон «О потребительской корзине в целом по Российской Федерации в 2004 году» от 28.07.2004 № 82-ФЗ // Российская газета. - № 162, 31.07.2004.
18. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24 октября 1987 г., № 134-ФЗ (ред. от 22.08.2004) // Российская газета. - № 210, 21.10.1997.
19. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничения полномочий» от 29.12.2006 г., № 199-ФЗ (<http://www.komitrud.ru>).
20. Абакумов Н.Н. Политика доходов и заработной платы: учебное пособие / Н.Н. Абакумов, Р.Я. Подовалова; НГАЭиУ. – Новосибирск: М. ИНФРА, 1999. 224 с.
21. Абалкин Л.И. Время определять стратегию / Л.И. Абалкин, ЭКО, 2003. С. 3-14.
22. Австриевских В.В. Воспроизводство способностей человека к труду: теоретико-методологический аспект [Электронный ресурс]: дис. . . . канд. экон. наук / В.В. Австриевских. – Ростов на Дону, 2006.
23. Азарова М.М. Хрестоматия по политической экономии / М.М. Азарова, Н.В. Баутина; - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1972.- 255 с.

24. Анохин В.И. Идеи «Капитала» Карла Маркса в сопоставлении с современными категориями рыночной экономики / В.И. Анохин; - М., Проспект, 2003. – 140 с.
25. Антонюк В.С. Региональные проблемы государственного макроэкономического регулирования: Монография / В.С. Антонюк. – Челябинск: Изд-во ЧГПУ. 1998. – 275с.
26. Базир М. А. Занятость населения в регионе: состояние и политика [Электронный ресурс]: автореф. дис. . . . канд. экон. наук / М.А. Базир. – Саратов, 2005.
27. Беккер Г. Человеческий капитал (главы из книги). Воздействие на заработки инвестиций в человеческий капитал / Г. Беккер; США: экономика, политика, идеология. 1993. - № 11. – С. 109-119.
28. Белова В. Механизм возмещения затрат на рабочую силу: право на выбор / В. Белова; Человек и труд. - № 11, 1999. – С. 59-64.
29. Белокопытова А.В. Трудовой потенциал и пути эффективного использования его в сельском хозяйстве. На примере Смоленской области: дис. . . . канд. экон. наук 08.00.05. / А.В. Белокопытова; Балашиха, 2000. – 191 с.
30. Белоусов А.Р. Развитие российской экономики в среднесрочной перспективе: анализ угроз / А.Р. Белоусов; Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования. 9.11.2004. – 25 с.
31. Блауг М. Методология экономической науки, или как экономисты объясняют. Пер с англ./ М. Блауг; науч. ред. и вступит. сл. В.С. Автономова. – М.: Журнал «Вопросы экономики», 2004. – 416 с.
32. Бобков В. О программе повышения уровня и качества жизни / В. Бобков Проблемы теории и практики управления. 1999, №6. - С. 92 – 97.
33. Бобков В. Бедность нельзя переждать, как ненастную погоду. С ней надо бороться / В. Бобков, М. Смирнов // Новые известия, 21.10.1999.
34. Болдырев Ю. О бочках меда и ложках дегтя. Русское чудо. Секреты экономической отсталости, или как, успешно преодолевая препятствия, идти в никуда. Кн. 1. / Ю. Болдырев. М.: ЭКСМО.
35. Большая Советская энциклопедия. Электронная версия издания. 1970–1977 г.г. / М., Научное издательство «Большая Российская энциклопедия». - 2003.
36. Боровик В. Системный кризис в области занятости / В. Боровик, Е. Ермаков, В. Похвошев. Федерализм. – М., 2002. № 1. – С. 25–46.

37. Босчаева З.Б. Управление экономическим ростом / З.Б. Босчаева; М., Экономика, 2004. – 316 с.
38. Бреслав Л. Кадровый потенциал и пути его повышения / Л. Бреслав, Б. Лесовик, И. Ломова // Человек и труд. – М., 2003. - № 4. – С 48 - 53.
39. Бреев Б. Труд в условиях рыночной трансформации / Б. Бреев // Общество и экономика. – 2003. - №1. – С. 91-101.
40. Бутов В.И. Демография: Учебное пособие / В.И. Бутов, под ред В.Г. Игнатова. Второе изд. – М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д: ИЦ «МарТ», 2005. – 576 с.
41. Быченко Ю.Г. Производство человеческого капитала / Ю.Г. Быченко; Саратов: Изд-во ГосУНЦ «Колледж», 2000. – 172 с.
42. Быченко Ю.Г. Формирование человеческого капитала: социально - экономический аспект / Ю.Г. Быченко; Саратов: Изд-во Саратов ун-та, 1998. – 112 с.
43. Васильев П.П. Человеческий капитал и роль образовательной сферы в его развитии: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / П.П. Васильев; Ростов н/Д; 2000. – 108 с.
44. Васильева Ю.Л. Формирование нового качества рабочей силы в современных условиях: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Ю.Л. Васильева; Саратов: Изд-во Саратов техн. ун-та, 2004. – 162 с.
45. Вишняков В.Г. Государственное предприятие – трудовой коллектив – администрация / В.Г. Вишняков // Советское государство и право. – 1987. - №6. – С. 54-55.
46. Волгин Н. Заработная плата – цена труда или рабочей силы? / Н. Волгин; Человек и труд. – М., 1999. № 9. - С. 66 - 69.
47. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. Принята в г. Париже 05.10.1998 – 09.10.1998 на Всемирной конференции ЮНЕСКО «Высшее образование в XXI веке: подходы и практические меры».
48. Всеобщая декларация прав человека Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. // Российская газета, 05.04.1995.
49. Галавкин В.В. Аристотель против Ньютона, или экономика глазами системотехника (Книга для будущей российской элиты) / В.В. Галавкин; Серия «Relata I Reforo» 2005. - 224 с.
50. Где в России жить хорошо. Основные показатели социально-экономического положения российских регионов в первом полугодии 2005 года // Российская газета., 07.09.2005.
51. Гелбрейт Дж. К. Новое индустриальное общество / Гелбрейт Дж. К.; - М.: «Прогресс»,

1969. - 480 с.
52. Гимпельсон В. Политическая экономия дерегулирования занятости / В. Гимпельсон // Вопросы экономики. – 2003. - №4. – С. 101-113.
 53. Гинзбург В. Зарплата будет в четыре раза больше! / В. Гинзбург // Волжская коммуна (Самара), 12.02.2002.
 54. Глазьев С. Белая книга: экономические реформы в России 1991 – 2002 г.г. / С. Глазьев, С. Кара-Мурза, С. Батиков; М.: ЭКСМО; Алгоритм. 2004. – 376 с.
 55. Глобальный капитал / А. Бузгалин, А. Колганов. – М.: УРСС, 2004. 50 с.
 56. Гозулов А.И. Экономическая статистика / А.И. Гозулов; изд. 3. М.: Статистика, 1973. – 488 с.
 57. Гойло В.С. О теории «человеческого капитала» и некоторых реальных проблемах воспроизводства рабочей силы / В.С. Гойло Соревнование двух систем. Рабочий класс в условиях НТР. – М.: 1971. – С. 196–212.
 58. Гойло В.С. Современные буржуазные теории воспроизводства рабочей силы. / В.С. Гойло. – М.: Наука, 1975. – 231 с.
 59. Гончаров А.И. Роль человеческого капитала на современном этапе социально-экономического развития: автореф. дис. . . . канд. экон наук 08.00.01. / А.И. Гончаров; - СПб., 2003. – 25 с.
 60. Горюн Л. Воспроизводство рабочей силы и основные направления его совершенствования в Российской Федерации: дис. . . . на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.01. / Л. Горюн; - Воронеж, 1998. – 235 с.
 61. Государственное регулирование национальной экономики / Е.В. Самофалова, Э.Н. Кузьбожев, Ю.В. Вертакова; ред. Э.Н. Кузьбожева. - М.: КНОРУС, 2005. – 272 с.
 62. Государственное регулирование экономики: Учеб. пособие для ВУЗов / Т.Г. Морозова, Ю.М. Дудырев, В.Ф. Тихонов; ред Т.Г. Морозовой. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. – 255 с.
 63. Гоцуляк И.Ф. Воспроизводство рабочей силы в современных экономико-экологических условиях: дис. . . . на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.01. / И.Ф. Гоцуляк; - Казань, 1998. – 141 с.
 64. Грязнова А.Г. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства / А.Г. Грязнова, Т.В. Чечелева, М.С. Атлас и др. – М.: ФА при Правительстве РФ., 1997. – 74с.

65. Дегтярева Н.А., Гордеева Д.С., Матвеева П.А., Матвеев В.В., Борисенко Я.М. Экономическое моделирование производственной эффективности. // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т.8 № 2 (27). – С. 139 – 142.
66. Дегтярь Л.С. Трудовой потенциал общества и социальная политика / Л.С. Дегтярь; - М., Наука, 1984. – 160 с.
67. Дедушкина Н.В. Воспроизводство будущей рабочей силы на ранней стадии ее формирования: автореф. дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01. / Чувашский гос. ун-т им. И.Н. Ульянова. – Чебоксары, 1999. – 23 с.
68. Декларация Международной организации труда «О целях и задачах международной организации труда». Принята в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-й сессии Генеральной конференции МОТ. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. – М.: 1957. – С. 351–372.6
69. Демченко Т.А. Проблемы исследования человеческого капитала на рынке труда. / Т.А. Демченко; - М., Экономика, 2002. – 167 с.
70. Демченко Т.А. Проблемы оценки человеческого капитала в демографическом измерении. / Т.А. Демченко; - М., МАКС Пресс, 2003. – 10 с.
71. Дигилина О.Б. Человеческий капитал в системе трудовых отношений: Монография. / О.Б. Дигилина; - М.: ИВЦ «Маркетинг», 2003. – 232 с.
72. Договор о дальнейшем углублении экономического сотрудничества и интеграции РФ и республики Казахстан. Подписан в г. Москве 28.03.1994. // Дипломатический вестник. - № 9 – 10, - 1994.
73. Доклад губернатора Челябинской области Сумиев П.И. // Южноуральская Панорама, 20.11.1999.
74. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации 2004 год / Под общ. ред. проф. С.Н. Бобьлева. – М.: Весь Мир, 2004.
75. Дубянская Г.Ю. Экономико-статистический анализ заработной платы России. 1991 – 2001. / Г.Ю. Дубянская; - М.: Финансы и статистика, 2003. – 256 с.
76. Дятлов С.А. Основы теории человеческого капитала / С.А. Дятлов; СПб.; Изд-во Санкт-Петербург. Ун-та экономики и финансов, 1994. – 160 с.
77. Дятлов С.А. Человеческий капитал в системе современной рыночной экономики: дис. . . . д-ра экон. наук: 08.00.01. / С.А. Дятлов; - СПб., 1995. – 341 с.

78. Дятлов С.А. Методология человеческого капитала. Экономика образования. / С.А. Дятлов, С.А. Курганский //Международн. период. журнал, - Кострома, 1991. – С. 9–24.
79. Ефимова М.Р. Общая теория статистики. Учебник / М.Р. Ефимова, Е.В. Петрова, В.Н. Румянцева. – М.: ИНФРА – М, 1996 – 416с.
80. Закон о занятости населения в Российской Федерации (<http://www.consultant.ru>).
81. Заработная плата в период реформ. Критика и библиография // Экономист, 2004, №9. – С. 94–96.
82. Игнатов В.Г. Регионоведение (экономика и управление). Учебное пособие / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – М.: Тесса, Ростов н/Д: МарТ, 2000. – 416 с.
83. Инвестиции в человеческий капитал России: состояние, проблемы, перспективы. Монография / Ред. И.В. Ильинского, - СПб.: СПб. Гос. ун-т, 2003. – 216 с.
84. Информация о социально-экономическом положении России // № 001. Январь, 2005, ФСГС (www.status.info).
85. Исаенко А.Н. Человеческий капитал в современной экономике // А.Н. Исаенко, США, Канада: Экономика, политика, культура. М., 2002, № 2. – С. 110–127.
86. История экономических учений / Под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 784с.
87. История экономических учений (современный этап): Учебник / Под общ. Ред. А.Г. Худокормова. – М.: ИНФРА. 1999. – 733с.
88. Калашников С.В. Становление социального государства в России / С.В. Калашников; М.: Изд-во Экономика, 2003. - 159 с.
89. Камазова Л.В. Функции и факторы оплаты труда: макро- и микроэкономические аспекты: автореф. дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01. / Л.В. Камазова; Моск. гос. пед. ун-т, 2002. - 21 с.
90. Капелюшников Р.И. Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации / Р.И. Капелюшников. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. – 309с.
91. Капелюшников Р.И. Занятость в домашних хозяйствах населения / Р.А. Капелюшников; // Вопросы экономики, 2005. - № 4. – С.101-120.
92. Карташова Л.В. Организационное поведение: Учебник / Л.В. Карташова, Т.В. Никонова, Т.О. Соломанидина. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 220с.
93. Кашепов А.В. Об оценке эффективности политики на рынке труда / А.В. Кашепов // Общество и экономика. – 2001. - №6. – С. 55-108.

94. Кашепов А.В. Политика на рынке труда / А.В. Кашепов // Общество и экономика. – 2001. - №5. – С. 68-89.
95. Кашепов А.В. Российский рынок труда: проблемы формирования, перспективы / А.В. Кашепов // Общество и экономика. 1997. № 7 – 8. – С. 94 – 98.
96. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Кейнс Дж.К.; - М.: Гелиос АРВ, 2002. – 352 с.
97. Киян Л.П. Рынок труда: методология исследования и особенности формирования в современной России, автореф. дис. . . . д-ра экон. наук: 08.00.01. / Л.П. Киян; Воронеж гос. ун-т, Воронеж, 1998. – 37 с.
98. Кларк С. Новые формы трудового договора и гибкость труда в России / С. Кларк // Вопросы экономики. – 1999. - №11. – С. 128-139.
99. Козлова О.А. Концептуальные основы региональной социально-экономической политики в сфере занятости населения. [Электронный ресурс] дис. . . . док. экон. наук / О.А. Козлова. – Екатеринбург, 2008.
100. Косаев А.Г. Трудовой потенциал и занятость в условиях интенсификации / А.Г. Косаев. М.: Наука, 1990. – 160с.
101. Котляр А.Э. О понятии рынка труда / А.Э. Котляр // Вопросы экономики, 1998, № 1. – С. 33 – 41.
102. Куликов В.В. Трудовой кодекс РФ: оценка согласованного проекта / В.В. Куликов // Российский экономический журнал. – 2001. - №7. – С. 54-58.
103. Курс лекций по политической экономии. Досоциалистические формации / Н.С. Спиридонова (отв. ред.), М.И. Суворова, Л.А. Черкасова. – Изд-во Московского университета, 1963. – 657с.
104. Курс экономической статистики. – 5-е изд. / Ред. А.И. Петрова; М.: Статистика, 1975. – 568 с.
105. Лисовик Б.С. Методологические аспекты исследования товарной формы рабочей силы, рынка труда и занятости в отечественной экономической литературе 20 – 80 –х годов: автореф. дис. . . . д-ра экон. наук: 08.00.01/ Б.С. Лесовик // Экономические науки, - СПб., 1997. – 32 с.
106. Мазин А.Л. Инвестиции в человеческий капитал / А.Л. Мазин // Народонаселение, - 2001. - №2. – С. 126 – 145.

107. Макконнелл К.Р. Экономикс: Принципы, проблемы и политика: В 2т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т. II. / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. – М.: Республика, 1992. – 399с.
108. Маркс К. Избранные письма / К. Маркс, Ф. Энгельс. Госполитиздат, М., 1947.
109. Маркс К., Соч. 2-е, Т. 24. / К. Маркс, Ф. Энгельс.
110. Маркс К., Соч. 2-е, Т. 25, Ч. 1.. / К. Маркс, Ф. Энгельс.
111. Марксово наследие и современная экономическая наука: круглый стол (окончание) // Вопросы экономики, - М.: 2005, - № 2. – С. 118– 140.
112. Маршалл А. Принципы политической экономии. Т. III / А. Маршалл; Пер. с англ. – М., Издательская группа «Прогресс», 1993. – 351с.
113. Масленникова Е.В. Детерминанты качественных характеристик рабочей силы: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Е.В. Масленникова, - Омск, 2003. – 170 с.
114. Маслова И. Рабочая сила в пореформенной России / И. Маслова // ЭКО. – 2002. - №12. – С. 151-160.
115. Матвеева П.А. Особенности экономического поведения субъектов сферы занятости / Интеллект, идея, инновация: многопрофильный научный журнал Костанайского гос. ун-та им. А. Байтурсынова. – Костанай: Изд-во «КГУ», 2013. – с. 89-93.
116. Матвеева П.А. Воспроизводственные аспекты в сфере занятости населения / Интеллект, идея, инновация: многопрофильный научный журнал Костанайского гос. ун-та им. А. Байтурсынова. – Костанай: Изд-во «КГУ», 2013. – с. 85-89.
117. Матвеева П.А., Матвеев В.В. Возможности статистического анализа экономического поведения субъектов сферы занятости / Актуальные проблемы экономического развития: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: Аэтерна, 2013.
118. Матвеева П.А., Матвеев В.В. Теоретико-экономические аспекты формирования занятости населения / Экономическая наука: прошлое, настоящее и будущее: сб. ст. междунар. науч. – практ. конф.- Уфа: Аэтерна, 2013.
119. Матвеев В.В., Матвеева П.А. Концептуальные проблемы предпринимательской деятельности в сфере физической культуры и спорта / Стратегии устойчивого развития мировой и национальной экономики: сборник статей Междунар. науч. – практ. конф. – Уфа: РИО МЦИИ ОМЕГА САЙНС, 2015. – с. 82-84.
120. Матвеева П.А. Матвеев В.В. Теоретико-экономические аспекты формирования антиобщес-

- ственного сегмента сферы занятости населения / Итоги научных исследований: сборник статей Международной научно-практ. конф. – М.: РИО ЕФИР, 2015. – с. 55-58.
121. Матвеев В.В., Матвеева П.А. Анализ кадровых проблем в системе управления коммерческой физкультурно-спортивной организации / Актуальные проблемы науки на современном этапе развития: сборник статей Междунар. науч.-практ. конф. – Sterlitaмак: РИЦ АМИ, 2015. – с. 196–198.
122. Матвеева П.А., Мамылина Н.В. Механизмы антиобщественного поведения сферы занятости населения: Монография. – Челябинск: Типография ЧГПУ, 2015. – 140 с.
- Матвеева П.А., Матвеев В.В., Рябчук П.Г., Евглова Е.В., Апухтип А.С. Территориальная специфика развития сферы занятости населения. // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2019. Т.8 №2 (27). – С. 261 – 265.
123. Минеральные ресурсы России. // Экономика и управление. – 2001. - №1.
124. Михнева С.Т. Рынок труда: методологические и теоретические основы познания: системно-эволюционный подход. / С.Т. Михнева, - М-во образования РФ Волгоград гос. техн. ун-т. Волгоград: Политехник, 2001. – 207 с.
125. Мозолин В.П. Гражданское право и хозяйственный механизм / В.П. Мозолин // Советское государство и право. – 1984. - №5. – С. 18-19.
126. Монусова Г. Незанятость в России: вынужденная или добровольная? / Г. Монусова // Вопросы экономики. – 2001. - №9. – С. 113-129.
127. Московская А. Качественные и количественные сдвиги в сфере занятости / А. Московская, В. Московская // Вопросы экономики. – 1999. - №11. – С. 114-127.
128. Мухина И.А. Место и роль воспроизводства рабочей силы в экономике труда: автореф. дис. . . . канд. экон. наук / И.А. Мухина; - Удм. Гос. ун-т, - Ижевск, 1997. – 24 с.
129. Население и трудовые ресурсы: Справочник / А.Г. Новицкий и др., - Мысль, 1990. – 399 с.
130. Неуньлова О.П. Качество рабочей силы: оценка, динамика, резервы повышения (по предприятиям машиностроения Самарской области): автореф. дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.05 / О.П. Неуньвалова; - Саратов, 2002. – 16 с.
131. Новикова И.И. Инновационный тип занятости женщин в экономике / И.И. Новикова // Занятость женщин сегодня и завтра: Сб. статей и тез. Докл. Научн.-практ. Конф. Прикамья. – Пермь, 1994.

132. Новолодская Г.И. Человеческий капитал в экономике третьего тысячелетия: методологические аспекты воспроизводства / Г.И. Новолодская; - Улан-Удэ: изд-во ВСГТУ, 2001. – 168 с.
133. О развитии человеческого потенциала в Российской Федерации // Общество и экономика. – М., 2002. - № 6. – С. 188 – 207.
134. Обзор занятости в России. Вып. 1 (1991 – 2000 г.г.) / Отв. Ред. Т.М. Малеева. – М.: ТЕИС, 2002. – 352 с.
135. Обзор экономических показателей, 16 февраля 2004 года. / Экономическая экспертная группа. Министерство финансов РФ. – 45 с.
136. Обзор экономической политики. № 8 5 октября – 1 ноября 2004, / Институт комплексных стратегических исследований, 2004. – 10 с.1
137. Обучение рынку: Монография/ Б.М. Болотин, А.В. Бузгалин, С.Ю. Глазьев и др., под ред. С.Ю. Глазьева. – М.: Экономика, 2004. – 523 с.
138. Одегов Ю. Внутренний рынок труда в системе социально-трудовых отношений / Ю. Одегов, Г. Руденко // Вопросы экономики. – 2004. - №3. – С. 105-114.
139. Оукен А. Макроэкономический анализ / А. Оукен // Нью-Йорк. Экономическое обозрение. Вып 6.
140. Пашков А.С. О концепции обновления трудового законодательства / А.С. Пашков // Правоведение. – 1990. – №2.
141. Петров И. В. Демонопользация рынков в процессе обеспечения экономической безопасности макрорегиона: воспроизводственный подход: монография / И.В. петров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005. – 224с.
142. Перспективы социально-экономического развития Российской Федерации: анализ проекта «Программы социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005 – 2008 годы). // Аналитический вестник. - № 4 (256), - М.: Аналитическое управление аппарата Совета Федерации ФС РФ, 2005. – 83 с.
143. Пети В. Экономические и статистические работы. / М.: Соцэкгиз, 1940. – 324 с.
144. Покрыган А.К. Историческое и логическое в экономической теории социализма / А.К. Покрыган М.: Мысль, 1978. – 248 с.
145. Политическая экономия. Докапиталистические и капиталистические производства. / Под ред. Э.Я. Брегеля, А.Д. Смирнова; Изд-во – М.: Высшая школа, 1972. – 568 с.

146. Политическая экономия. Учебник для экон. ВУЗов и фак. 3-е изд. доп. Т. 1. Капиталист. Способ производства. / Ред. А.М. Румянцева и др. – М.: Политиздат, 1979. – 592 с.
147. Политическая экономия: Словарь / Под ред. М.И. Волкова и др. 3-е изд. доп. – М.: Политиздат, 1983. – 526 с.
148. Политическая экономия: Учебное пособие для высшей парт. школы / Академия общественных наук при ЦК КПСС. 3-е изд. / Под ред. Г.Я. Кузнецова; - М.: Мысль, 1989. – 464 с.
149. Программа Общественной организации «За достойную жизнь!» // Глазьев.Ру, 2005.
150. Программа социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочную перспективу (2005 – 2008 годы). / Проект, - М.: 2005.
151. Проект федеральной целевой программы «Содействие занятости населения Российской Федерации на 1993 года» // Собрание актов Президента и Правительства, 26.07.1993, № 30, ст. 2797. Российской Федерации.
152. Производительные силы человека: структура и формы проявления / А.И. Добрынин С.А. Дятлов, В.А. Ковшов, С.А. Курганский. – СПб. Ун-т экономики и финансов, СПб.: Изд-во Санкт-Петерб. ун-та экономики и финансов, 1993. – 164 с.
153. Радаев В.В. Экономическая социология: курс лекций: Учеб. пособие / В.В. Радаев. – М.: Аспект Пресс, 1997.
154. Райзберг Б.Л. Основы экономики: Учебное пособие. / Б.Л. Райзберг; - М.: ИНФРА, 2001. – 408 с.
155. Распределение численности работников по размерам начисления заработной платы (по результатам выборочного обследования за апрель 2005 года) // ФСГС РФ, 2005.
156. Региональное неравенство уровня жизни населения. Статистическое приложение // Экономист. 2004. № 12. – С. 58 – 63.
157. Рекомендации № 169 Международной организации труда «О политике в области занятости» Принята в г. Женеве 26.06.1984 на 70-ой сессии Международной конференции МОТ. // Конвенции и рекомендации, принятые Международным бюро труда. 1991. – С. 2047 – 2060.
158. Рекомендации № 189 Международной организации труда «Об общих условиях для стимулирования создания рабочих мест на малых и средних предприятиях» Принята в г. Женеве 17.06.1998 на 86-ой сессии Генеральной конференции МОТ.
159. Рекомендации № 30 Международной организации труда «О принятии процедуры установ-

- ления минимальной заработной платы». Принята в г. Женеве 16.06.1928 на 11-ой сессии Генеральной конференции МОТ. // Конвенции и рекомендации, принятые Международным бюро труда, 1991. – С. 167-170.
160. Риз А. Экономика занятости и оплаты труда / А. Риз; Нью-Йорк: LVB., 1987.
161. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо; Сочинения. Т.1. – М., Госполитиздат, 1955. – 360с.
162. Роик В. Социальная политика: какое распределение доходов нужно в России? // Рос. экон. журнал. – М., 2002. - № 8. – С. 38 – 44.
163. Российская экономика в 2004 году. Тенденции и перспективы. / Вып. 26. – М.: ИЭПП, 2005. – 684 с.
164. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2003 [Электронный ресурс] // Ст. сборник. Госкомстат России. – М., 2004.
165. Российский статистический ежегодник: Статистический сборник, 2004 // Статистич сборник / Госкомстат России. – М., 2005. – 725 с.
166. Россия в цифрах. 2005. // Краткий статистический сборник. Росстат. – М., 2005. – 447 с.
Южный федеральный округ. Социально-экономические итоги. Ростов-н/Д, 2005.
167. Россия в изменяющемся мире: внешние и внутренние вызовы / С.Д. Валентей, Л.И. Нестеров, В.В. Елизаров. Ин-т экономики РФ.
168. Россия в цифрах – 2005 г. Банк готовых документов / Федеральная служба гос. статистики.
169. Россия - 2050. Стратегия инновационного прорыва / Б.Н. Кузык, Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 628 с.
170. Рофе А.О. О содержании понятий «трудовые ресурсы», и «рабочая сила». / А.О. Рофе; Человек и труд 1997. - № 3. – С. 23 – 25.
171. Рынок труда, занятость населения, экономика ресурсов для труда. Учебное пособие / Под ред. Л. Рофе. – м.: Изд-во «МИК», 1998. – 160 с.
172. Саруханов Э.Р. Рынок труда и рынок занятости: противоречия определения и трактовки / Э.Р. Саруханов // Человек и труд. – 1995. - №2.
173. Саруханов Э.Р. Управление занятостью населения / Э.Р. Саруханов. – СПб.: Изд-во СПбУ-ЭФ, 1993. – 164с.
174. Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. / Л.Г. Симкина; СПб.: СПбГИЭА, 2000. – 152 с.

175. Синецкина Г.И. Человеческий капитал: оценка качества и эффективности использования: дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01 / Г.И. Синецкина; Иркутск, 2002. – 140 с.
176. Система управления трудом в развитом социалистическом обществе / Под ред. Б.М. Сухаревского. – М., 1983.
177. Смирнов Н.В. Курс теории вероятностей и математической статистики для технических приложений / Н.В. Смирнов, И.В. Дунин-Барковский. М., 1969. – 512с.
178. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. Т. 1 / А. Смит; М.: Наука, 1993. – 572с.
179. Соболева И. Масштабы безработицы в России и способы ее измерения / И. Соболева, Т. Четвернина // Вопросы экономики. – 1999. - №11. – С. 99-113.
180. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2003. сборник. / Госкомстат России. Подписано в печать 31.12.2003 г. – М., 2003.
181. Струмилин С.Г. Наши трудовые ресурсы и перспективы хозяйственного строительства. / С.Г. Струмилин, - М.: Наука, 1982. – 363 с.
182. Струмилин С.Г. Проблемы экономики труда. / С.Г. Струмилин, АН СССР, ин-т экономики, - М.: Наука, 1982. – 471 с.
183. Суворова Л.В. Современный рынок труда и его регулирование: реф. дис. . . . канд. экон. наук. / Л.В. Суворова. – Нижний Новгород, 1998. – 124 с.
184. Судова Т.Л. Человеческий капитал в наукоемкой экономике. / Т.Л. Судова; НИИ химии, СПб, 2001. – 469 с.
185. Супрунова Е.В. Воспроизводство человеческого капитала в условиях рыночной экономики: дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01. / Е.В. Супрунова; - М., 2002. – 179 с.
186. Суханова Т.В. Концептуальные основы формирования цены рабочей силы на современном этапе: дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01. / Т.В. Суханова. – СПб., 2000. – 175 с.
187. Территориальная организация населения. ВУЗовский учебник. / Под ред. Е.Г. Чистяк, 2005. – 188 с.
188. Топилин А. Рынок труда в России и странах СНГ: реалии и перспективы развития / А. Топилин; - М.: Изд-во «Экономика», 2004. – 321 с.
189. Трегулова Н.Г. Человеческий капитал как важный аспект финансовой и социальной сферы / Н.Г. Трегулова; Актуальные проблемы современного государственного общения. Октябрь 2003 г. Отв. Ред. В.Г. Игнатов. – Ростов-н/Д: изд-во, 2003. – С. 92 – 97

190. Труд. / В.Л. Каменецкий, В.П. Патриксев. – М.: ЗАО изд-во «Экономика», 2004. – 590 с.
191. Тяжов А.И. Индивидуальный трудовой потенциал. Политико-экономическое исследование: автореф. дис. . . . д-ра экон. наук: 08.00.01 / А.И. Тяжов; гос. ун-т им. Н.А. Некрасова, Иваново, 2000. – 35 с.
192. Тяпкин Н.К. Коммунистическая организация общественного труда. (Вопросы теории): автореф. дис. . . . д-ра экон. наук / Н.К. Тяпкин; - М., - 1969. – 46 с.
193. Тяпкин Н.К. Коммунистическая организация общественного труда. (Вопросы теории). / Н.К. Тяпкин; - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1970. – 283 с.
194. Устав международной организации труда. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XVI. /-М., 1957. – С. 351 – 370.
195. Угненко С.Л. Древний Рим. События. Люди. Идеи / С.Л. Угненко; -М.: Наука. – 324 с.
196. Фролов В. Формирование региональной политики занятости / В. Фролов // Человек и труд. – 1994. - №5. – С. 6-10.
197. Холл Ч. Микроэкономические основы теории занятости и инфляции / Ч. Холл. – Нью-Йорк: Политический журнал. – Вып. 2. Экономическая политика. – С. 91 – 117.
198. Хэзлитт Г. Типичные ошибки государственного регулирования экономики / Г. Хэзлитт; - М.: Серебряные нити, - 2000. – 206 с.
199. Цвылев Р.И. Постиндустриальное развитие. Уроки для России / Р.И. Цвылев; Рос. Акад. Наук, - М.: Наука, - 1996. – 206 с.
200. Человеческий капитал (методологические аспекты анализа): Учебное методическое пособие / А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, С.Л. Курганский; СПб: Изд-во СПбГУЭФ, - 1999. – 209 с.
201. Человеческий капитал в транзитивной экономике. Формирование, оценка. - Гос ун-т экономики и финансов. –СПб.: Наука, - 1999. – 309 с.
202. Человеческий капитал России на рубеже XXI века: Монография / ред. И.В. Ильинского. – СПб: СПГУТД, - 1999. – 200 с.
203. Чепурин М.Н. Курс экономической теории: учебник / М.Н. Чепурин, Е.А. Киселева. – 5-е исправл. Доп. И перераб. изд. – Киров: «АСА», 2005. – 832с.
204. Четвернина Т. Кризис Фонда занятости и пути его преодоления / Т. Четвернина // Вопросы экономики - 1999. -№11. – С.82-98.

205. Чижова Л. Россия: регулирование занятости при переходе к рыночной экономике / Л. Чижова // Проблемы теории и практики управления. – 1993. - №4. С.25-27.
206. Шубенкова Е.В. Экономика труда (в схемах и таблицах) / Е.В. Шубенкова, Е.Е. Миргород; М.: Изд-во Рос. Экон. акад., 2003. (<http://www.rea.ru>).
207. Шевчук А.В. О будущем труда и будущем без труда / А.В. Шевчук // Общественные науки и современность. – 2007. - №3. – С. 44-54.
208. Шишкин А.Ф. Экономическая теория: уч. Пособие / А.Ф. Шишкин. – Воронеж: ВГАУ, 1995. – 423с.
209. Щегорцов А.А. Общая характеристика трудовых ресурсов / А.А. Щегорцов // Аналитический вестник Совета Федерации РФ, 2000. - № 9 (121).
210. Щербатых М.А. Инвестиции в человеческий капитал как фактор экономического роста: их оценка и динамика: дис. . . . канд. экон. наук: 08.00.01. / М.А. Щербатых; - Воронеж: ВГВУ, 2003. – 247 с.
211. Щетинин В.П. Человеческий и вещественный капитал: общность и различия / В.П. Щетинин; МЭиМО. – М., 2003. - № 8. – С. 55 – 61.
212. Экономика труда: Социально-трудовые отношения: учебник для студентов, обучающихся по экон. специальностям / К.Х. Абдурахманов, В.С. Буланов и др. Ред. Н.Л. Волгина, Ю.Г. Одегова; акад. гос. службы при Президенте РФ, - М.: Экзамен, 2004. – 735 с.
213. Экономика труда: экономическая теория труда: учебное пособие / С.Ю. Роцин, Т.О. Разумова; - М.: ИНФРА, 2000. – 400 с.
214. Юдин В. Рынок труда и заработная плата / В. Юдин. Ростов: Фин-пресс. – 1998. – 133с.
215. Яковлев Р. Усиление госрегулирования заработной платы: необходимость, направления и меры / Р. Яковлев // Вопросы экономики. – 1999. - №3. – С. 36-49.
216. Rose J. Les jeunes face a l'emploi / J Rose; Paris. – Sociologie economique. 1998. – 260p.
217. www.gks.ru. Регионы России. Социально-экономические показатели.
218. Newsruss.ru. Экономика Северо-кавказского федерального округа – Documentation.



Рис. 1. Субъекты, обслуживающие воспроизводство рабочей силы

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица 1

Показатели занятости населения

Показатели занятости	Формула	Исходные данные
1	2	3
I. Показатели, характеризующие функциональный аспект занятости населения (П₁ – П₁₃)		
1. Абсолютные показатели, характеризующие занятость населения		
П ₁ – численность занятого населения	$P_1 = K_1$	К ₁ – численность занятого населения
П ₂ – численность безработных	$P_2 = K_2$	К ₂ – численность безработного населения (по методологии МОТ)
П ₃ – численность зарегистрированных безработных	$P_3 = K_3$	К ₃ – численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости
П ₄ – численность экономически активного населения	$P_4 = P_1 + P_2$	
П ₅ – продолжительность безработицы	$P_5 = n$	n – количество месяцев поиска работы
П ₆ – потребность в работах, заявленная организациями	$P_6 = K_4$	К ₄ – число вакансий (требуемых работников), сообщенных организациями в органы службы занятости
2. Относительные показатели занятости населения		
П ₇ – коэффициент (уровень) занятости	$P_7 = \frac{K_1}{K_5} * 100\%$	К ₅ – численность трудоспособного населения (П ₄)
П ₈ – уровень экономической активности населения	$P_8 = \frac{K_5}{K_6} * 100\%$	К ₆ – общая численность населения
П ₉ – уровень безработицы	$P_9 = \frac{K_2}{K_5} * 100\%$	
П ₁₀ – уровень зарегистрированной безработицы	$P_{10} = \frac{K_3}{K_5} * 100\%$	
П ₁₁ – соотношение между общей и зарегистрированной безработицей	$P_{11} = \frac{K_2}{K_3} * 100\%$	
3. Показатели, характеризующие цену рабочей силы		

Продолжение таблицы 1

1	2	3
П ₁₂ – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	П ₁₂ = К ₇	К ₇ – величина среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работающих в экономике
П ₁₃ – отношение между минимальной и средней заработной платой	$П_{13} = \frac{К_8}{П_{12}} * 100\%$	К ₈ – уровень минимальной оплаты труда в экономике
II. Показатели, характеризующие воспроизводственный аспект занятости населения (П₁₄ – П₂₆)		
4. Показатели движения рабочей силы		
П ₁₄ – коэффициент найма	$П_{14} = \frac{К_9}{К_{10}} * 100\%$	К ₉ – количество приемов на работу К ₁₀ – среднесписочная численность персонала (П ₁)
П ₁₅ – коэффициент выбытия	$П_{15} = \frac{К_{11}}{К_{10}} * 100\%$	К ₁₁ – количество выбывших работников
П ₁₆ – коэффициент валового оборота рабочей силы	П ₁₆ = П ₁₄ + П ₁₅	
П ₁₇ – чистое изменение занятости	П ₁₇ = П ₁₄ – П ₁₅	
5. Показатели движения рабочих мест		
П ₁₈ – коэффициент создания рабочих мест (рассматривается на предприятиях, где занятость за рассматриваемый период возросла)	$П_{18} = \frac{К_{12} - К_{13}}{К_1} * 100\%$	К ₁₂ – численность занятых на конец периода К ₁₃ – численность занятых на начало периода К ₁ – общая численность занятых (на начало периода)
П ₁₉ – коэффициент ликвидации рабочих мест (рассматривается на предприятиях, где рабочие места сокращались)	$П_{19} = \frac{К_{14}}{К_1} * 100\%$	К ₁₄ – численность ликвидированных рабочих мест
П ₂₀ – темп прироста занятости (чистое изменение занятости)	П ₂₀ = П ₁₈ - П ₁₉	
П ₂₁ – коэффициент валового оборота рабочих мест	П ₂₁ = П ₁₈ + П ₁₉	
П ₂₂ – коэффициент компенсирующего (избыточного) оборота рабочих мест	П ₂₂ = П ₂₁ – П ₂₀	
П ₂₃ – доля избыточного оборота в валовом обороте рабочих мест	$П_{23} = \frac{П_{22}}{П_{21}} * 100\%$	
6. Показатели, характеризующие соотношение движения рабочей силы и рабочих мест		

Продолжение таблицы 1

1	2	3
П ₂₄ – коэффициент холостого оборота рабочей силы	$P_{24} = P_{16} - P_{21}$	
П ₂₅ – доля старых рабочих мест, на которых произошла смена работников	$P_{25} = K_{15} - P_{18}$	К ₁₅ – доля работников со стажем работы на занимаемых местах не менее 1 года
Связь показателей движения рабочей силы и рабочих мест	$P_{18} - P_{19} = P_{20} =$ $= P_{14} - P_{15}$	
П ₂₆ – доля холостого оборота в валовом обороте рабочей силы	$P_{26} = \frac{P_{24}}{P_{21}} * 100\%$	
III. Показатели, характеризующие поведенческий аспект занятости (П₂₇ – П₄₅)		
7. Показатели неполной занятости населения		
П ₂₇ – общий уровень неполной занятости	$P_{27} = \frac{K_{16}}{P_1} * 100\%$	К ₁₆ – количество занятых, чей трудовой потенциал используется частично
П ₂₈ – уровень добровольной неполной занятости	$P_{28} = \frac{K_{17}}{P_1} * 100\%$	К ₁₇ – количество занятых, чей трудовой потенциал используется частично на добровольной основе
П ₂₉ – уровень вынужденной неполной занятости	$P_{29} = \frac{K_{18}}{P_1} * 100\%$	К ₁₈ – количество занятых, чей трудовой потенциал используется частично вследствие невозможности найти работу на большее время, отпуска и перевода на неполную рабочую неделю по инициативе администрации, временной приостановке производства и др. причинам
8. Показатели территориальной несбалансированности рынка труда		
П ₃₀ – индекс территориальной рассогласованности	$P_{30} = 0,5 * \sum P_{2i}/P_2 - P_{6i}/P_6 $	П _{2i} и P _{6i} – соответственно показатели количества безработных и вакансий в i-ом регионе
П ₃₁ – индекс квинтильного разрыва	$P_{26} = \frac{K_{19}}{K_{20}}$	К ₁₉ – средний уровень безработицы в регионах с самым высоким показателем безработицы (охватывает ¼ всей рабочей силы страны) К ₂₀ – средний уровень безработицы в регионах с самым низким показателем безработицы (охватывает ¼ всей рабочей силы страны)
9. Показатели реаллокации и реструктуризации занятости		

Продолжение таблицы 1

1	2	3
П32 – доля занятости в частном секторе	$П_{32} = \frac{К_{21}}{П_1} * 100\%$	К21 – численность населения, занятого в частном секторе
П33 – доля занятости в секторе малого предпринимательства	$П_{33} = \frac{К_{22}}{П_1} * 100\%$	К22 – среднесписочная численность работников малых предприятий
П34 – L индекс – разброс годовых темпов прироста занятости в различных отраслях	$П_{34} = \left(\frac{\sum (П_{i1}/П_1) * (\log П_{i1} - \log П_1)^2}{2} \right)^{1/2}$	Пi – численность занятых в i-ой отрасли
10. Показатели, характеризующие секториальное расслоение рабочей силы		
П35 – распределение рабочей силы по отраслям экономики	$П_{35} = \frac{П_{i1}}{П_1} * 100\%$	Пi1 – численность занятых в i-ом секторе экономики
П36 – секториальная структура занятости	$П_{36} = \frac{П_{1j}}{П_1} * 100\%$	П1j – численность занятых в j-ом секторе экономики (сельское хозяйство, промышленный сектор, сфера услуг)
11. Косвенные показатели, характеризующие состояние рынка труда		
П37 – суммарная задолженность по заработной плате по всем отраслям	$П_{37} = К_{23}$	К23 – общий объем задолженности по заработной плате в экономике
П38 – число предприятий должников по заработной плате	$П_{38} = К_{24}$	К24 – общее количество предприятий, имеющих задолженность по заработной плате
П39 – доля задолженности по заработной плате в годовом фонде оплаты труда всех предприятий по отраслям экономики	$П_{39} = \frac{П_{37}}{К_{25}} * 100\%$	К25 – общий фонд оплаты труда всех предприятий по всем отраслям экономик
П40 – доля задолженности по заработной плате в просроченной кредиторской задолженности	$П_{40} = \frac{П_{37}}{К_{26}} * 100\%$	К26 – общий объем просроченной кредиторской задолженности предприятий
П41 – доля задолженности по заработной плате в просроченной дебиторской задолженности	$П_{41} = \frac{П_{37}}{К_{27}} * 100\%$	К27 – общий объем просроченной дебиторской задолженности предприятий
12. Показатели, характеризующие фонд заработной платы		
П42 – доля открытой оплаты труда в доходах населения	$П_{42} = \frac{К_{28}}{К_{29}} * 100\%$	К28 – общий объем открытой заработной платы К29 – общий объем совокупных доходов населения

Продолжение таблицы 1

1	2	3
П ₄₃ – доля открытой оплаты труда в ВВП страны	$П_{43} = \frac{К_{28}}{К_{30}} * 100\%$	К ₃₀ – величина ВВП
П ₄₄ – доля скрытой оплаты труда в ВВП страны	$П_{44} = \frac{К_{31}}{К_{30}} * 100\%$	К ₃₁ – величина скрытой заработной платы (теневой компенсации труда)
П ₄₅ – доля открытой оплаты труда в общих затратах на производство продукции	$П_{45} = \frac{К_{28}}{К_{32}} * 100\%$	К ₃₂ – общий объем затрат предприятий страны на производство продукции

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

**ДИНАМИКА ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ
(ТРАНЗИТИВНЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИКИ РОССИИ)**

Таблица 2

Численность занятого населения (тыс. чел.) [154]

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	66409	65950	64692,5	63812	63963,4	64327,3	64709,5	65359,3	65666
ЦФО	17250,1	17027,9	16827,7	16598,5	17437,3	17528,4	17489,6	17619,6	17735,5
СЗФО	6703,8	6643,6	6485,2	6373,3	6540,2	6635	6648,1	6685,5	6716,1
ЮФО	8189,4	8141,5	8018,6	7707,6	8150,5	8169,5	8344,1	8522,5	8581,7
ПФО	14348,1	14153,5	13924	13590,1	14204,7	14252,5	14327,6	14528,1	14468,1
УрФО	5722,3	5815,5	5678,7	5564	5774,9	5758,4	5850,9	5909,3	6029,7
СФО	8929,6	8918	8690,2	8421,1	8680,8	8757,6	8778,2	8801,4	8848,3
ДвФО	3405,7	3329,4	3255,1	3157,4	3175	3226	3271	3292,9	3286,6

Таблица 3

**Уровень экономически активного населения (в % от общей численности
трудоспособного населения) [154]**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	64,8	63,7	62,3	61,1	65,1	65,1	64,2	65	65
ЦФО	64	63	61,3	60,3	65	65,2	64,6	65,4	65,3
СЗФО	67,3	66,3	64,6	63,9	66,9	66,5	66,5	67,3	67,7
ЮФО	60,3	58,6	57,6	56	62,3	62,2	61,2	61,9	61,6
ПФО	65,3	63,9	62,7	61,9	65,6	65,3	64,7	65,4	64,8
УрФО	67,2	66,8	65	63	66,5	66	64,8	62	60,8
СФО	64,8	63,9	62,9	61,4	64,4	64,5	62,5	64,3	64,1
ДвФО	70,8	70,1	67,3	66	67,8	68,7	67,2	67,3	68,3

Таблица 4

**Напряженность рынка труда (количество человек, зарегистрированных
вакансию в органах службы занятости в расчете на одну вакансию) [154]**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	8,2	10,8	6	6,6	2,4	1,6	1,5	2,1	2,3
ЦФО	5	6,7	2,9	3,2	1,4	0,9	0,8	1	0,9
СЗФО	11,4	12,4	9,4	9,7	2,4	1,5	1,3	1,6	1,5
ЮФО	9,2	13,3	6,1	6	2,3	1,9	1,9	4,5	6,5
ПФО	12,9	14,8	8,6	8,5	3,2	2	1,6	2,1	1,9
УрФО	7,4	9,4	6	8,3	2,2	1,3	1,4	1,9	2,2
СФО	8,4	15,2	13,2	16,3	5	3,1	3,1	4,1	4
ДвФО	10,9	13,3	10,5	11	5,9	3,7	3,2	3,7	3,7

Таблица 5

**Потребность в работниках, заявленная организациями в органы службы
занятости (чел.) [154]**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	309355	254614	369352	327620	590080	750859	887372	818491	804179
ЦФО	115983	95827	160273	146919	226064	283395	328514	300481	308431
СЗФО	31146	28591	33108	31148	78753	94368	131171	119749	110330
ЮФО	33544	24776	38144	34200	68451	76827	85033	88489	83184
ПФО	46759	43956	63048	57743	96165	126152	153661	137604	130711
УрФО	29432	23335	30819	22543	51523	76802	76237	67732	58878
СФО	36118	24215	28808	19503	44831	64151	80721	72190	80298
ДвФО	14830	12819	13194	14171	19272	25402	32035	32246	32347

ПРИЛОЖЕНИЕ 4**Таблица 6****Естественный прирост населения [154]**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
РФ	-5,7	-5,3	-5,2	-4,8	-6,4	-6,7	-6,5	-6,5
ЦФО	-9,2	-8,4	-8,5	-8,3	-9,8	-9,8	-10	-10
СЗФО	-7,9	-6,8	-6,1	-6,1	-8,3	-8,6	-8,6	-8,6
ЮФО	-2,1	-2,4	-2,6	-2,5	-3,6	-3,6	-3,4	-3,3
ПФО	-5	-4,7	-4,8	-4,2	-5,9	-6,4	-6,5	-6,5
УрФО	-4,6	-4	-3,5	-2,9	-4,5	-5,2	-4,5	-4,3
СФО	-4,2	-4,1	-3,8	-3,2	-4,8	-4,9	-4,7	-4,8
ДВФО	-2,4	-2,4	-2,1	-1,6	-3,1	-3,4	-3,3	-3,1

Таблица 7**Миграционный прирост населения [154]**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	23	24	19	11	15	5	5	6
ЦФО	51	48	47	39	41	30	34	36
СЗФО	19	7	10	-5	8	8	8	6
ЮФО	25	24	16	13	9	6	-0,4	1
ПФО	29	31	29	22	16	2	1	0,04
УрФО	23	50	29	3	21	9	2	4
СФО	7	9	3	-8	-4	-17	-16	-18
ДВФО	-87	-94	-100	-97	-52	-64	-40	-36

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

**ДИНАМИКА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ (ТРАНЗИТИВНЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИКИ
РОССИИ)**

Таблица 8

Уровень экономически неактивного населения (в % от общей численности трудоспособного населения) [154]

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	35,2	36,3	37,7	38,9	34,9	34,9	35,8	35	35
ЦФО	36	37	38,7	39,7	35	34,8	35,4	34,6	34,7
СЗФО	32,7	33,7	35,4	36,1	33,1	33,5	33,5	32,7	32,3
ЮФО	39,7	41,4	42,4	44	37,7	37,8	38,8	38,1	38,4
ПФО	34,7	36,1	37,3	38,1	34,4	34,7	35,3	34,6	35,2
УрФО	32,8	33,2	35	37	33,5	34	35,2	38	39,2
СФО	35,2	36,1	37,1	38,6	35,6	35,5	37,5	35,7	35,9
ДвФО	29,2	29,9	32,7	34	32,2	31,3	32,8	32,7	31,7

Таблица 9

Уровень незарегистрированной безработицы населения (в % от общей численности экономически активного населения) [154]

	1993	1995	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	4,8	6,2	10,3	11,3	9,1	7,5	6	6,3
ЦФО	4,3	5,4	7,6	8,8	6,7	5,2	4,2	4,1
СЗФО	5,1	6,2	10,5	11,3	8,1	5,9	4,4	5,3
ЮФО	6,4	9,7	16,2	16,9	13,7	12	9,2	9,8
ПФО	3,9	5,3	9,1	9,4	8,2	7,1	6,1	6,1
УрФО	5	4,9	9,4	10,8	8,4	7,7	6,4	5,7
СФО	5,2	6,5	12,1	12	9,8	9	7,4	8,7
ДвФО	5	6,7	11,3	12,8	10,2	7,9	5,8	5,6

Таблица 10

Численность работников, перед которыми организация имеет просроченную задолженность, тыс. человек [154]

	2000	2001	2002	2003
РФ	9092	7278	6036	4198
ЦФО	1728	1334	1158	885
СЗФО	513	424	337	246
ЮФО	1029	810	693	552
ПФО	2379	1964	1700	1081
УрФО	883	717	564	362
СФО	1805	1449	1160	762
ДвФО	757	579	424	310

Таблица 11

**Доля занятых в секторе малого предпринимательства в общей
численности занятого населения [154]**

	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	10,07	9,72	10,13	10,25	10,01	11,04	11,31
ЦФО	12	12,35	12,96	13,66	13,55	15,9	15,78
СЗФО	13,52	15,62	15,35	15,49	15,62	15,38	16,01
ЮФО	10,73	10,53	8,79	8,08	7,14	8,31	9,09
ПФО	7,58	7,39	7,67	7,28	7,35	8,61	8,58
УрФО	9,93	6,26	7,1	7,37	7,43	7,74	8,58
ПФО	9,08	8,37	8,35	8,59	8,12	7,79	8,29
ДВФО	10,65	9,17	8,76	9,26	8,4	8,68	8,6

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

**ДИНАМИКА ПОВЕДЕНЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ
(ТРАНЗИТИВНЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИКИ РОССИИ)**

Таблица 12

**Численность работников, участвовавших в забастовках,
тыс. человек [155, с. 175-176]**

	1995	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	489	238	31	13	4	6
ЦФО	37,7	70,3	7,1	7,8	0,1	0,2
СЗФО	96,4	25,2	-	0,2	0,3	0,2
ЮФО	87,2	13,7	1,6	-	-	0,1
ПФО	50,3	25,8	9,3	0,9	0,3	0,3
УрФО	36,4	15,4	0,6	1,7	0,4	4,0
СФО	140,2	82,1	10,3	1,5	1,9	0,4
ДВФО	41,2	5,9	2,1	0,9	0,9	0,5

Таблица 13

**Доля незанятых, отчаявшихся найти работу, в общей численности
экономически неактивного населения [154]**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
РФ	2,9	3,4	3,7	3,9	5,3	4,1	3,9	3,4	-
ЦФО	2,1	2,8	3,3	3,4	3,5	3	2,8	2,5	2,2
СЗФО	3	3,5	4	3,9	4,5	4,6	4	3,5	3,1
ЮФО	5,5	6	6,6	6,6	8,2	8,1	7,5	6,2	5
ПФО	2,5	3,2	3,5	3,6	5,4	4,2	4	3,5	3,1
УрФО	1,8	3	3,5	3,5	5	4	3,9	3,5	3,5
СФО	3,1	3,5	3,9	4,2	5,7	4,5	4,7	4,6	4,5
ДВФО	3,3	3,7	4,3	4,4	6,2	4,6	4,3	4,2	4,1

Коэффициенты корреляции численности занятого населения и факторных показателей занятости за 2003г.¹⁸

Факторные показатели занятости населения	Коэффициенты корреляции с численностью занятого населения
Число предприятий и организаций	0,56
Номинальная заработная плата	0,21
Естественный прирост населения	0,02
Миграционный прирост населения	-0,1
Доля занятых в малом бизнесе	0,42
Уровень незарегистрированной безработицы	-0,02
Уровень экономически неактивного населения	-0,03
Численность работников, перед которыми организация имеет задолженность	-0,09
Численность лиц, участвовавших в забастовках	-0,11
Доля незанятых, отчаявшихся найти работу в численности неактивных	-0,53

¹⁸ Рассчитано автором по [154; 155, с. 175-176].

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

**РЕГИОНАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ
В СФЕРЕ ЗАНЯТОСТИ**

Схема 1

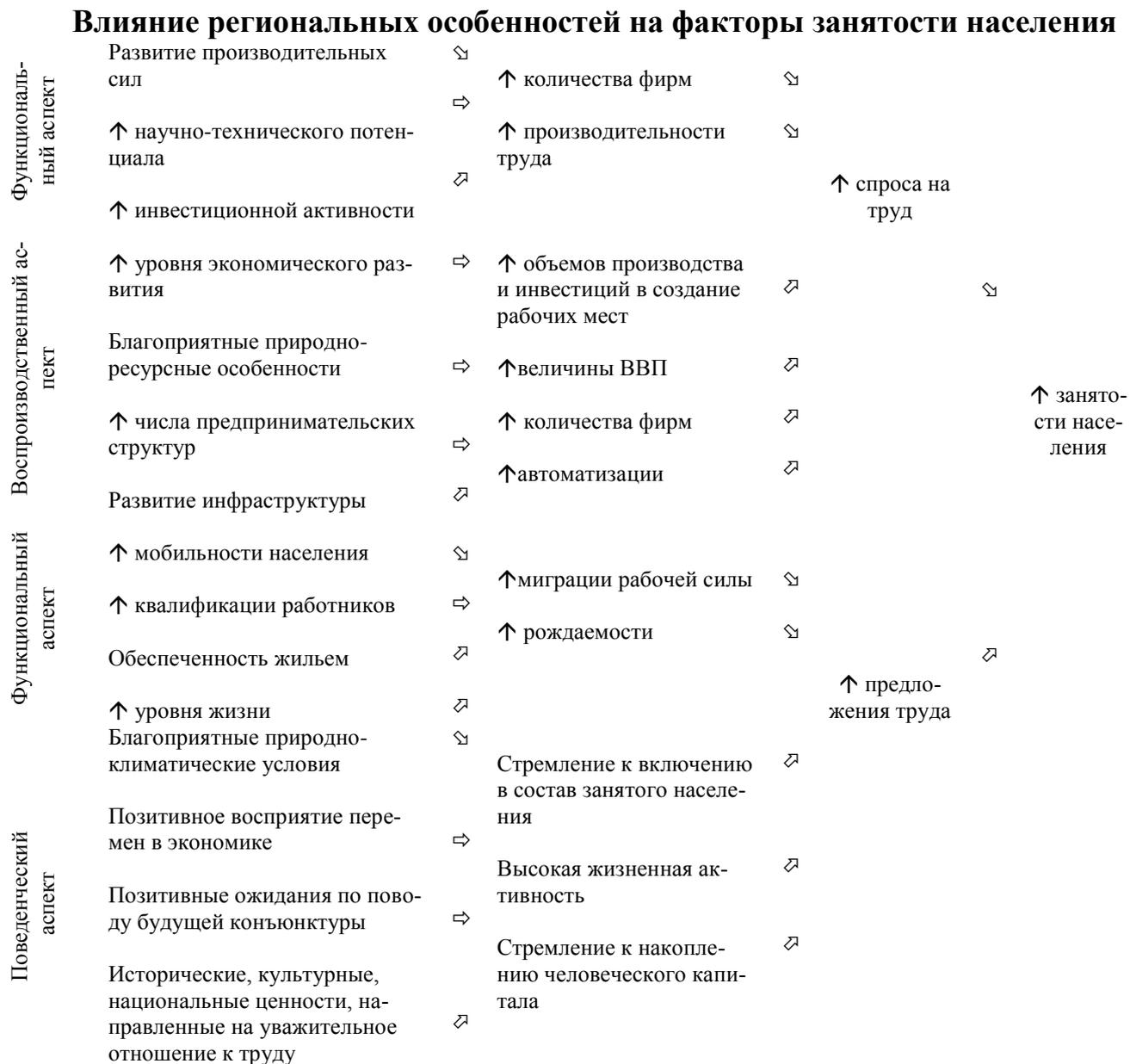


Таблица 15

**Коэффициенты корреляции численности занятого населения и
факторных показателей занятости
в региональном разрезе (1995-2003 гг.)¹⁹**

	ЦФО	СЗФО	ЮФО	ПФО	УрФО	СФО	ДФФО
Число предприятий и организа- ций	0,37	0,79	0,32	0,87	0,45	0,89	-0,79
Номинальная заработная плата	0,32	0,52	0,48	0,42	0,34	0,52	0,35
Естественный прирост населения	0,87	0,38	0,49	0,89	-0,91	0,32	-0,1
Миграционный прирост населе- ния	-0,73	-0,1	-0,02	-0,78	-0,83	-0,3	-0,02
Доля занятых в малом бизнесе	0,83	0,21	0,38	0,43	0,32	0,08	0,1
Уровень незарегистрированной безработицы	-0,3	-0,21	-0,42	-0,32	-0,21	-0,01	-0,08
Уровень экономически неактивного населения	-0,9	-0,87	0,73	0,69	-0,3	0,71	0,8
Численность работников, перед которыми организация имеет за- долженность	-0,32	-0,5	-0,88	-0,32	-0,25	-0,3	-0,21
Численность лиц, участвовавших в забастовках	-0,25	-0,72	-0,85	-0,38	-0,8	-0,21	-0,03
Доля незанятых, отчаявшихся найти работу в численности неак- тивных	-0,48	-0,5	-0,54	-0,88	-0,29	-0,73	0,7

¹⁹ Рассчитано автором по [154; 155, с. 175-176].

**ДИНАМИКА АВТОНОМНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (ТРАНЗИТИВНЫЙ ЭТАП ЭКОНОМИКИ
РОССИИ)**

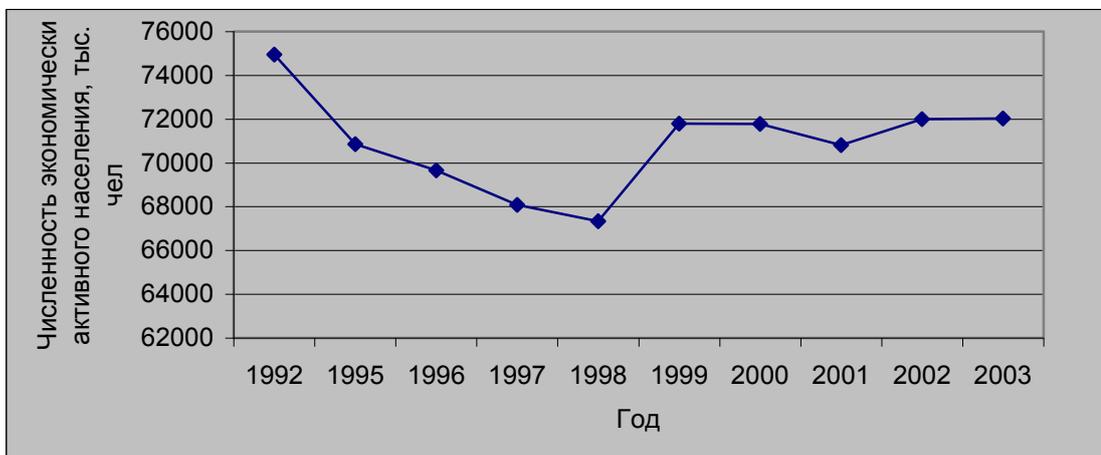


Рис. 2. Динамика численности экономически активного населения в РФ (1995 – 2003 гг.)

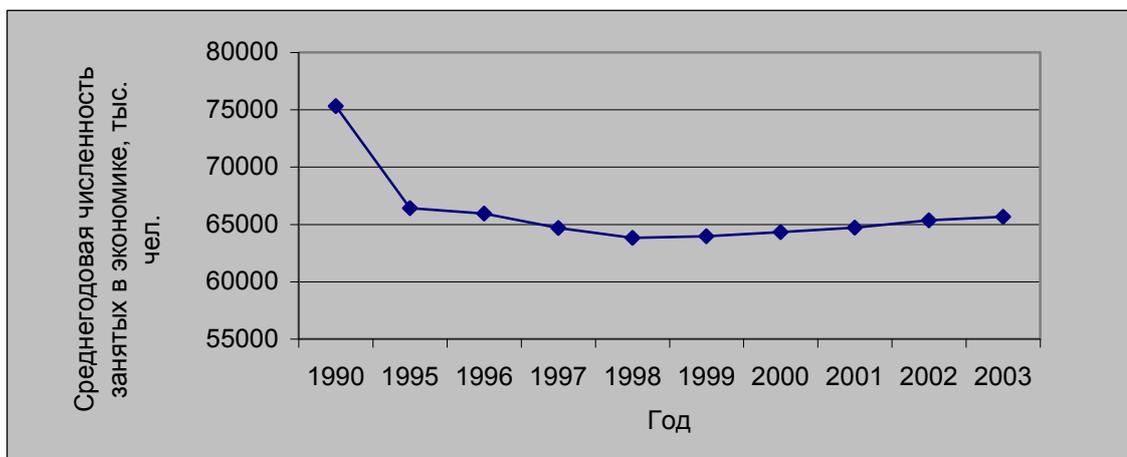


Рис. 3. Динамика среднегодовой численности занятых в экономике в РФ (1995-2003 гг.)

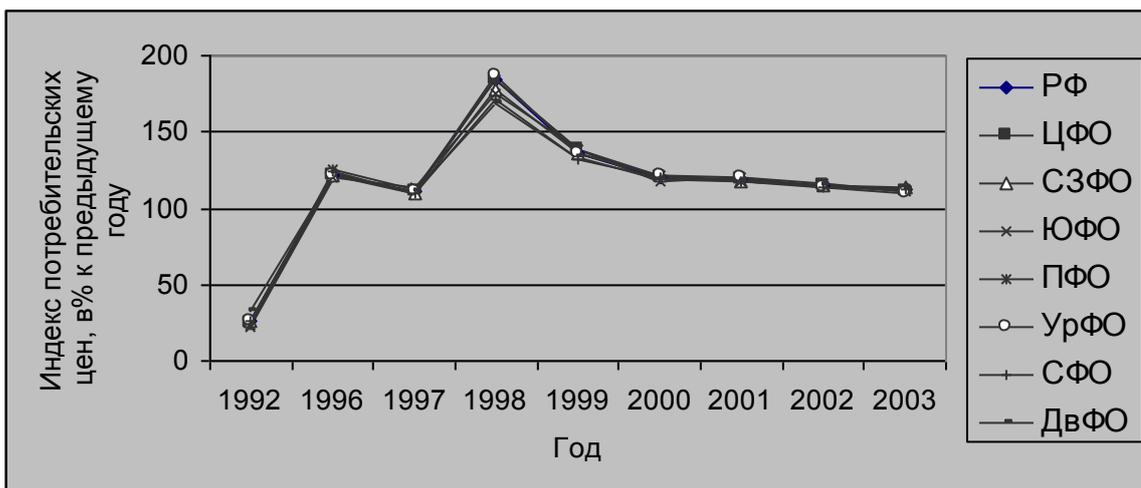


Рис. 4. Динамика индекса потребительских цен, в % к предыдущему году по РФ и в региональном разрезе (1995-2003 гг.)

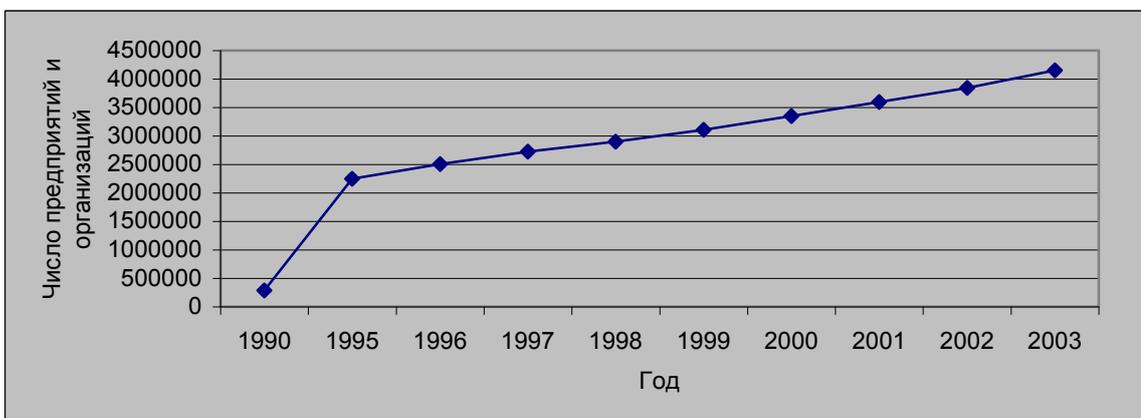


Рис. 5. Динамика числа предприятий и организаций в РФ (1995-2003 гг.)

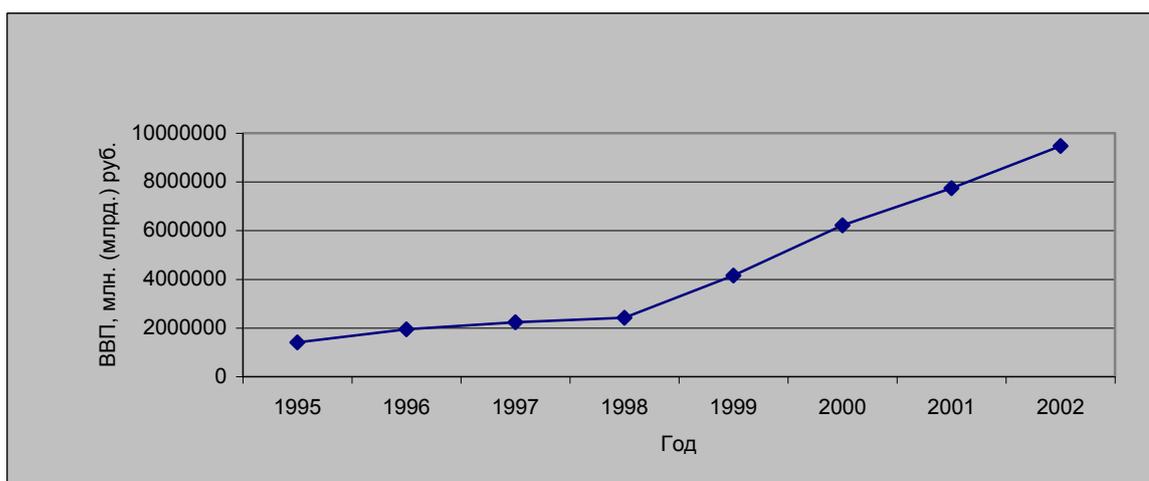


Рис. 6. Динамика ВВП в РФ (1993-2005гг.)

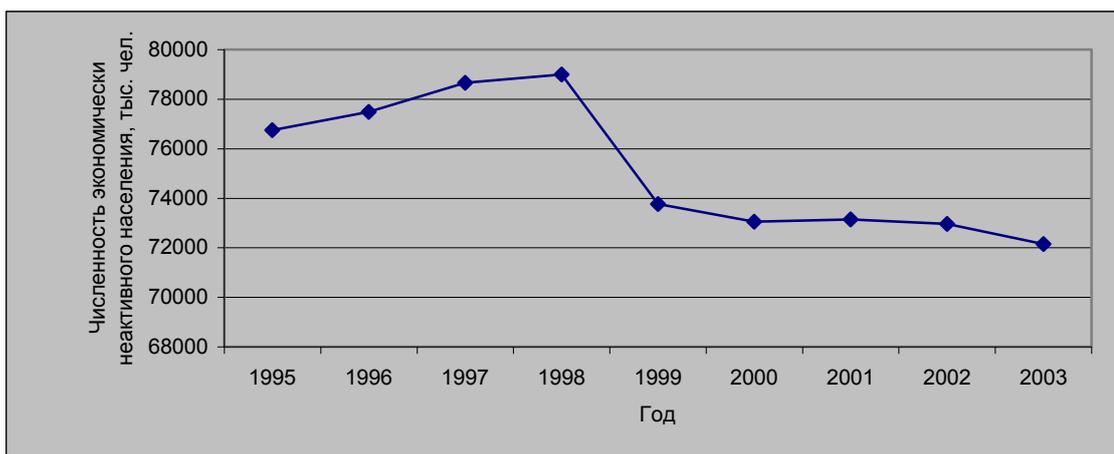


Рис. 7. Динамика численности экономически неактивного населения в РФ (1995-2003 гг.)

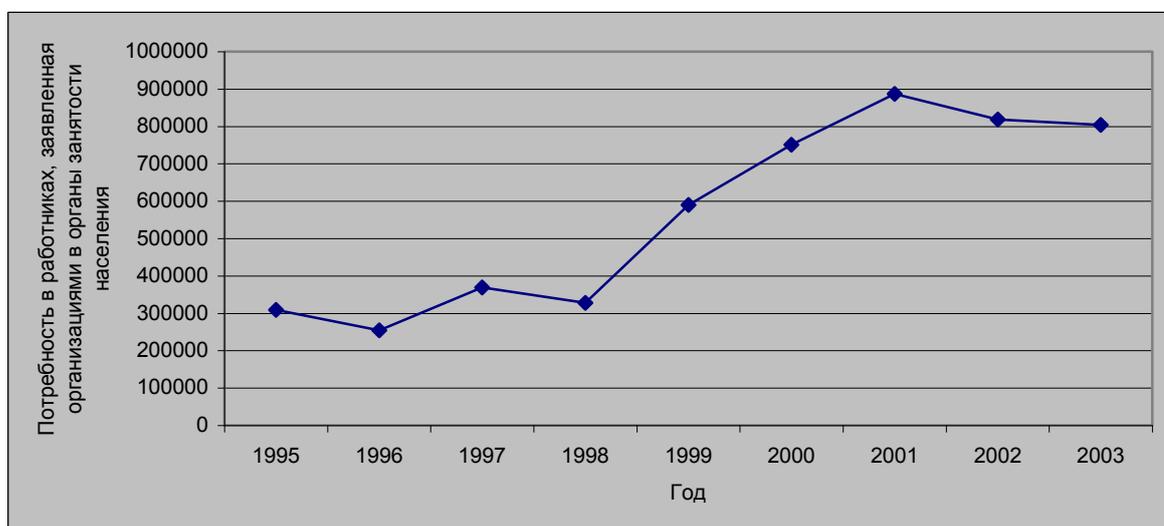


Рис. 8. Динамика потребности в работниках, заявленная организациями в органы занятости населения в РФ (1995-2003 гг.)

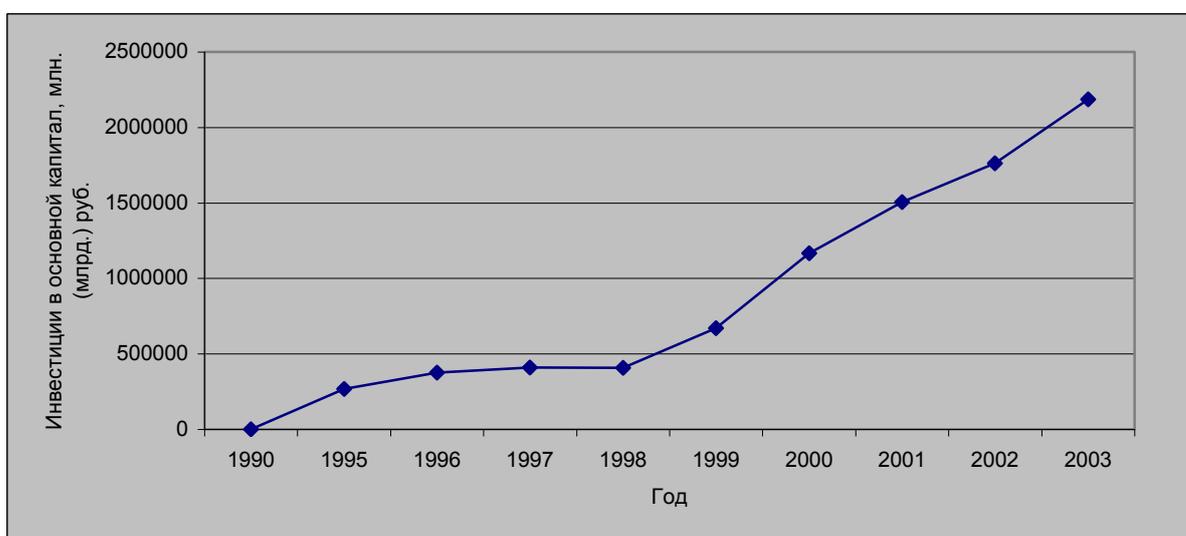


Рис. 9. Динамика инвестиций в основной капитал в РФ (1995-2003 гг.)

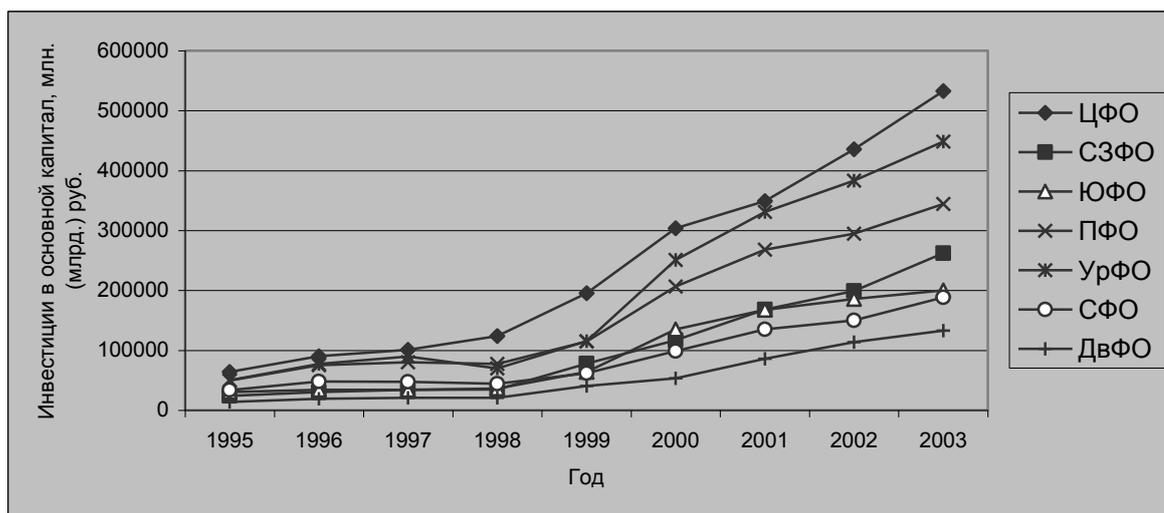


Рис. 10. Динамика инвестиций в основной капитал по регионам РФ (1995-2003 гг.)

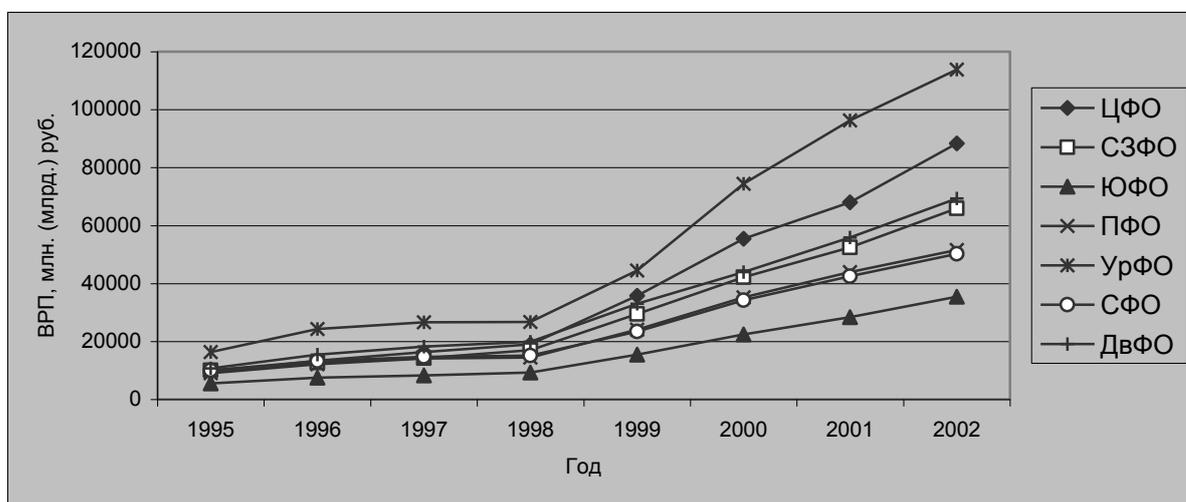


Рис. 11. Динамика ВРП по регионам РФ (1995-2003 гг.)

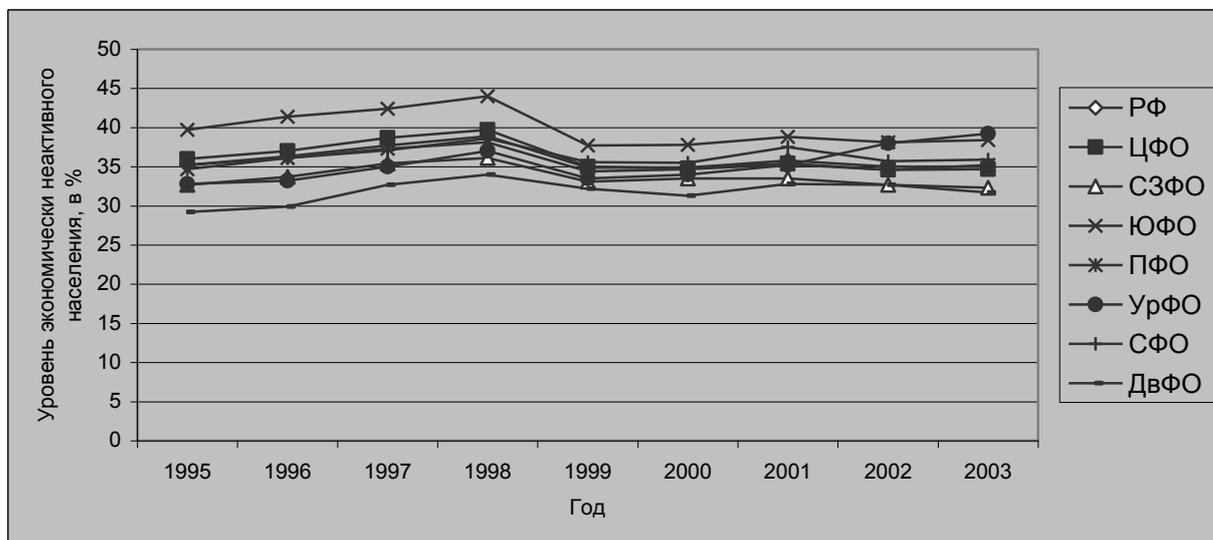


Рис. 12. Динамика уровня экономически неактивного населения в РФ и по ее регионам (1995-2003 гг.)

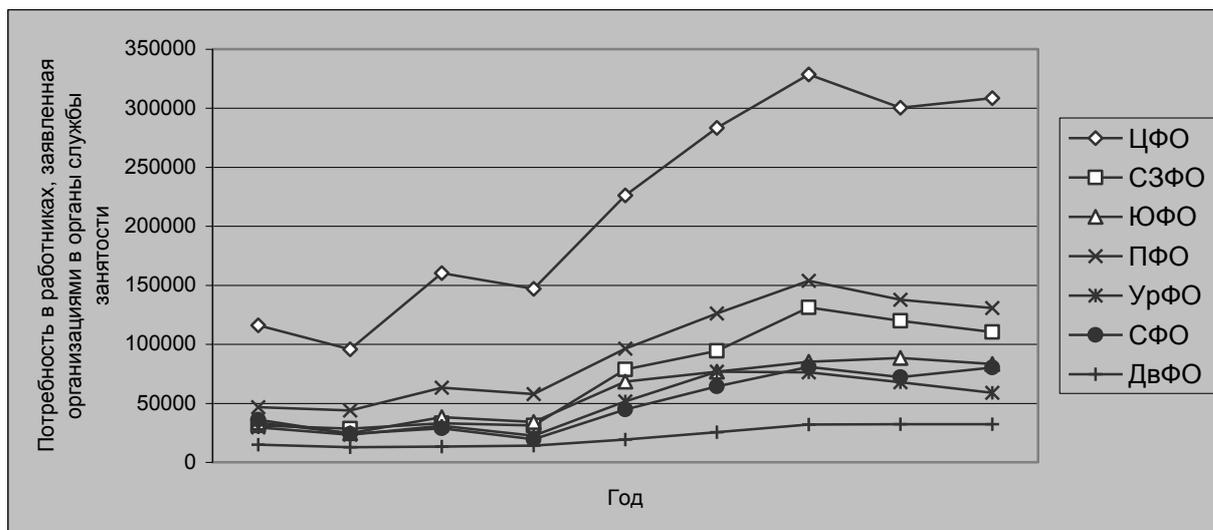


Рис. 13. Динамика потребности в работниках, заявленная организациями в органы занятости населения по регионам РФ (1995 – 2003 гг.)

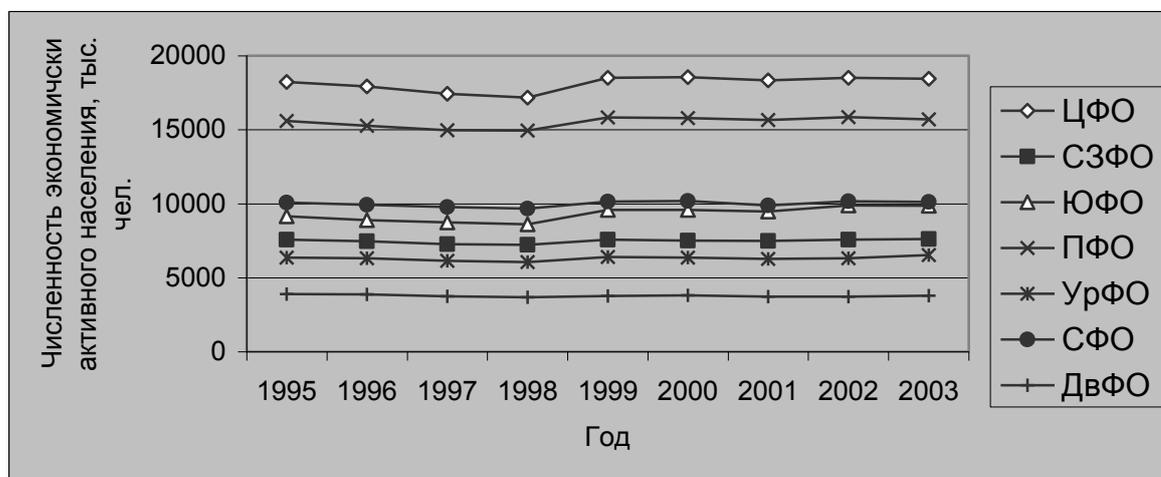


Рис. 14. Динамика численности экономически активного населения по регионам РФ (1995-2003 гг.)

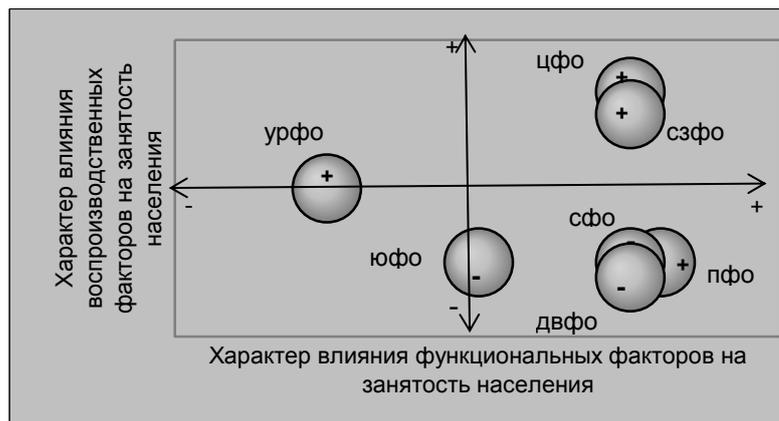


Рис. 15. Группировка регионов по состоянию сферы занятости в 1998 – 2003 гг.²⁰

²⁰ Знак «+» и «-» соответствуют положительной или отрицательной динамике автономных показателей занятости соответственно.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

**ДИНАМИКА ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (ПОСТТРАНЗИТИВНЫЙ ПЕРИОД
ЭКОНОМИКИ РОССИИ) [217]**

Таблица 16

Среднегодовая численность занятых в экономике (тыс. чел.)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	67493,4	67643,6	67968,3	67901	67813,3	72424,9	72065,2	71842,7
ЦФО	18692,6	18710,3	18814,1	18894,7	19008,3	21178	21181,9	21259,7
СЗФО	6760,3	6760,2	6774,2	6768	6750,2	7296,8	7251,1	7161,5
ЮФО	6114,2	6130,9	6201,1	6197,8	6161,2	7442,5	7402,8	7455
СКФО	3314,6	3374,3	3397,2	3423,3	3464,1	3745,8	3778,9	3839,6
ПФО	14288,8	14295	14336,4	14217	14114,8	14220,9	14116,2	13854,8
УФО	6025,3	6056,7	6062,3	6053,4	6037,1	6425,9	6347,1	6366,7
СФО	8996,3	9009,7	9085,6	9061	9010,1	8934,6	8783,8	8715,5
ДвФО	3301,3	3306,5	3297,3	3285,8	3267,5	3180,4	3203,4	3189,7

Таблица 17

Уровень занятости населения, в %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	62,7	63,9	64,9	64,8	65,3	65,3	65,7	65,5
ЦФО	65,1	66,3	67,8	67,5	68,4	68,2	69	69
СЗФО	66,6	67,7	68,7	67,8	67,8	67,9	68,3	68,2
ЮФО	59,6	60,5	61,6	61,4	61,6	62	62,6	62,8
СКФО	53,3	55,2	56,7	57,3	58,7	58	58,3	58,3
ПФО	62,7	63,9	64,9	64,7	65,3	65,6	65,9	65,1
УФО	63,6	65	65,9	66	66	66	65,8	65,6
СФО	61	61,5	61,9	62	62	62,5	62,5	62
ДвФО	62,6	64,4	65	65,2	65,6	65,8	66,3	66,7

Таблица 18

Напряженность рынка труда (человек на 1 вакансию)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	1,8	1,2	0,9	0,8	0,7	1	0,9	0,6
ЦФО	1	0,8	0,6	0,4	0,5	0,7	0,6	0,4
СЗФО	1,3	0,8	0,7	0,6	0,5	0,9	0,8	0,7
ЮФО	1,2	0,8	0,6	0,6	0,7	1	0,8	0,6
СКФО	25,7	16,3	11,3	8,2	6,5	7	4,7	3,8
ПФО	1,9	1,1	0,7	0,6	0,7	1	0,8	0,6
УФО	1,8	1,1	0,8	0,7	0,7	1,2	1,1	0,7
СФО	2,1	1,4	1	1	0,8	1,1	0,9	0,7
ДВФО	1	0,8	0,6	0,5	0,4	0,7	0,6	0,3

ПРИЛОЖЕНИЕ 12

**ДИНАМИКА ВОСПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (ПОСТТРАНЗИТИВНЫЙ ПЕРИОД
ЭКОНОМИКИ РОССИИ)**

Таблица 19

Уровень экономической активности населения, %

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	67,7	68,3	68,7	68,5	68,9	69,1	69,5	69,1
ЦФО	68,3	69,2	70,0	69,9	70,6	70,7	71,5	71,4
СЗФО	70,8	71,4	71,5	70,9	70,7	71,3	71,6	71,3
ЮФО	64,5	65,1	65,6	65,6	65,7	66,4	66,9	66,8
СКФО	63,9	64,6	65,3	65,8	66,1	65,3	65,6	65,5
ПФО	67,8	68,4	68,6	68,1	68,4	68,9	69,2	68,3
УФО	69,1	69,8	70,1	70	70	70,4	70,1	69,4
СФО	66,9	66,9	66,6	66,8	67,3	67,7	67,9	66,9
ДвФО	68,4	69,6	69,6	69,7	70,1	70,2	70,5	70,7

Таблица 20

Уровень незарегистрированной безработицы, в %

	2010	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	7,3	5,5	5,2	5,6	5,5	5,2
ЦФО	4,6	3,3	3,1	3,5	3,5	3,2
СЗФО	5,9	4,3	4,1	4,7	4,6	4,2
ЮФО	7,6	6,5	6,2	6,7	6,4	6
СКФО	16,5	13	11,2	11,1	11	11
ПФО	7,6	4,9	4,5	4,8	4,8	4,7
УФО	8	5,7	5,8	6,2	6,1	5,6
СФО	8,7	7,2	7	7,7	8	7,3
ДвФО	8,6	6,5	6,4	6,3	5,8	5,6

**ДИНАМИКА ПОВЕДЕНЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ
НАСЕЛЕНИЯ (ПОСТТРАНЗИТИВНЫЙ ПЕРИОД ЭКОНОМИКИ
РОССИИ)**

Таблица 21

Численность работников, участвующих в забастовках, тыс. чел.²¹

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	0,2	0,5	0,8	0,1	0,1
ЦФО	0	0	0	0	0
СЗФО	0,2	0,1	0,3	0	0
ЮФО	0	0	0,5	0	0
ПФО	0	0,4	0	0	0
УФО	0	0	0	0	0
СФО	0	0	0,05	0,1	0,1
ДвФО	0	0	0	0	0

²¹ Отсутствуют данные по Северо-Кавказскому федеральному округу

ДИНАМИКА АВТОНОМНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ (ПОСТТРАНЗИТИВНЫЙ ПЕРИОД ЭКОНОМИКИ РОССИИ)



Рис. 16. Уровень занятости населения в 2010 - 2017 гг.

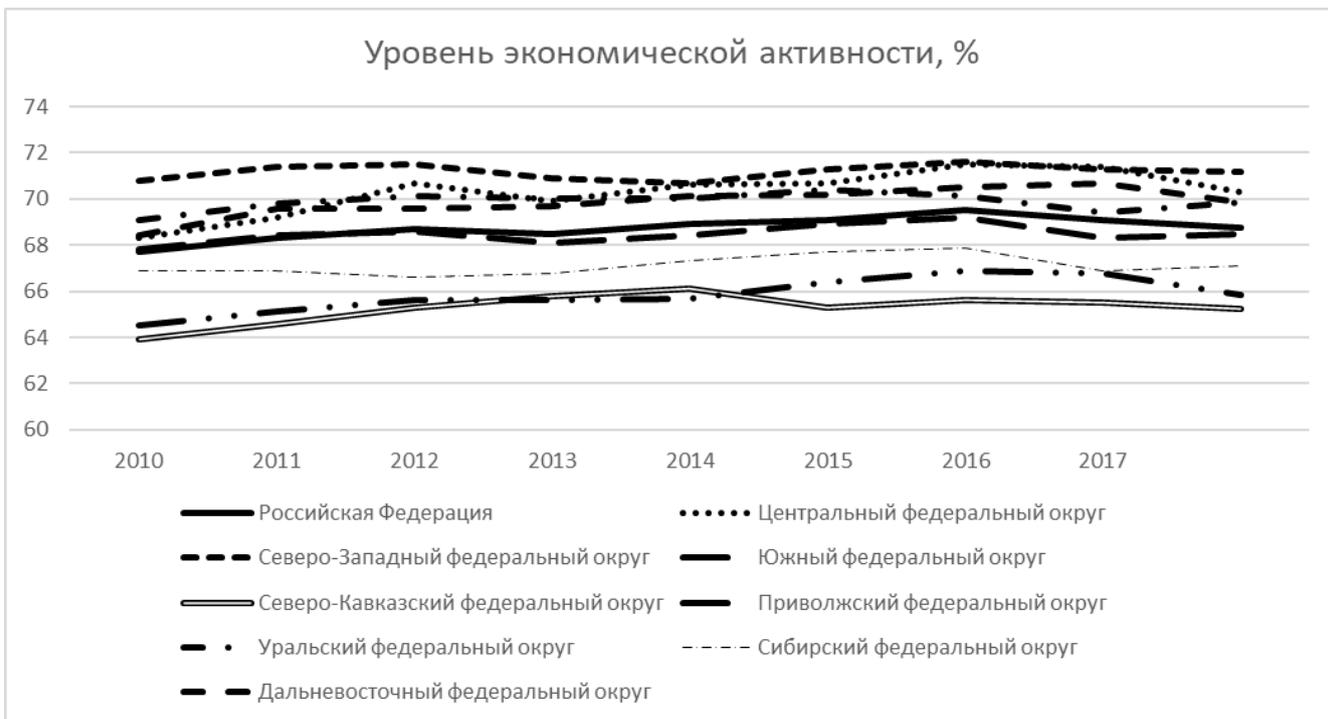


Рис. 17. Уровень экономической активности населения в 2010 – 2017 гг.



Рис. 18. Численность рабочей силы в регионах РФ в 2010 – 2017 гг.



Рис. 19. Численность рабочей силы в РФ в 2010 – 2017 гг.



Рис. 20. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по субъектам РФ за 2000 – 2017 гг.

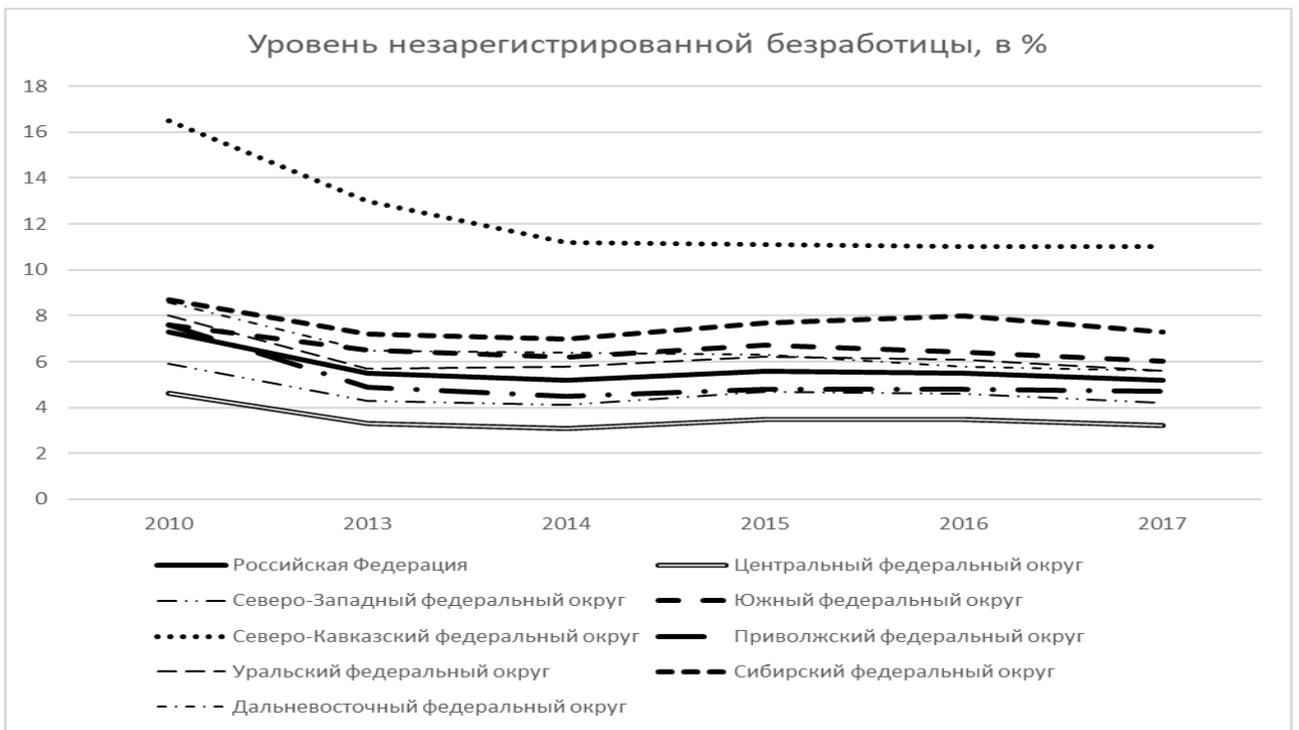


Рис. 21. Уровень общей безработицы в РФ за 2010 – 2017 гг.

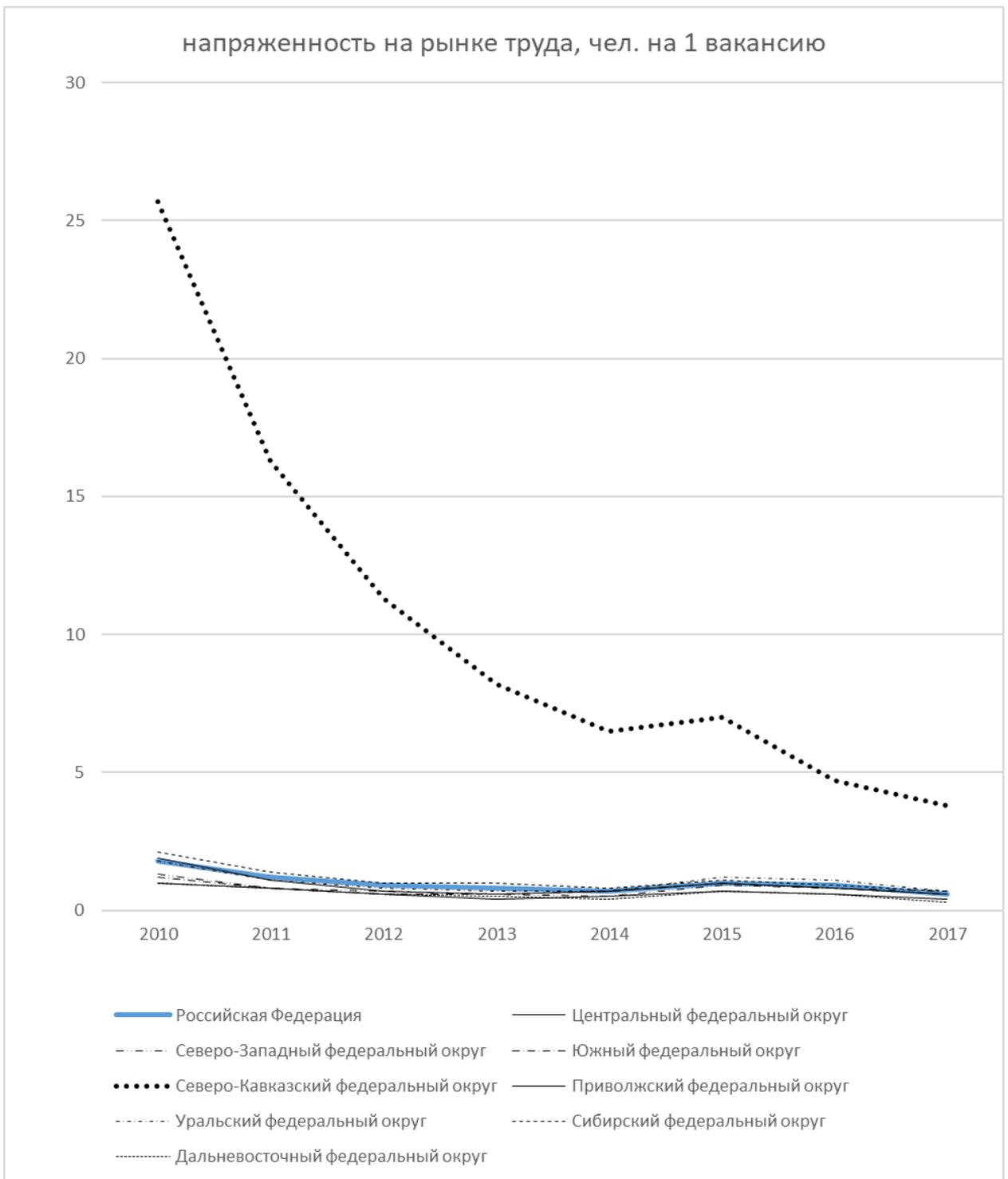


Рис. 22. Напряженность на рынке труда за 2010 – 2017 гг. (количество зарегистрированных безработных на 1 вакансию)

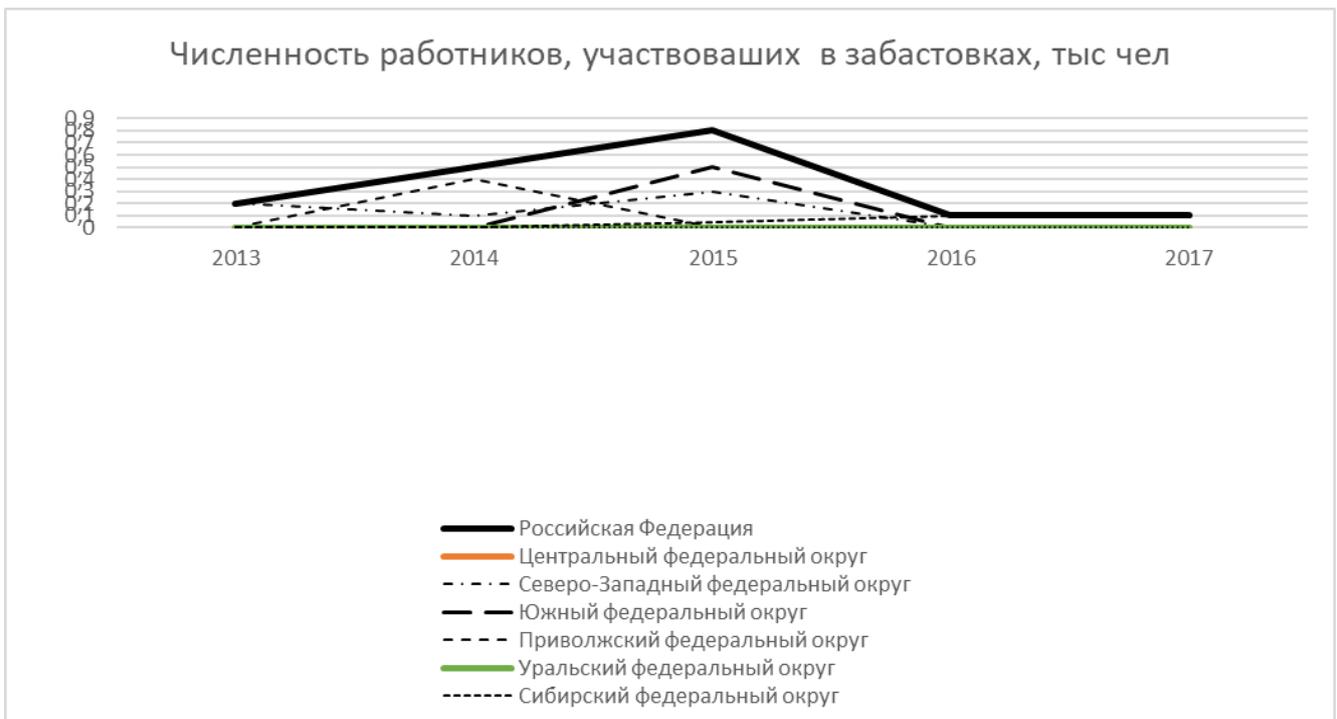


Рис. 23. Численность работников, участвовавших в забастовках в РФ за 2013 – 2017 гг., (тыс. чел.)

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ.....	7
1.1. Систематизация теоретических взглядов на проблему формирования занятости населения.....	7
1.2. Проблемы формирования занятости населения в современных российских условиях	27
ГЛАВА II. ЗАНЯТОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ: СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ, ФОРМЫ, ФАКТОРЫ.....	32
2.1. Закономерности формирования рынка труда в России	32
2.2. Воспроизводственные процессы в сфере занятости населения.....	38
2.3. Поведенческие закономерности формирования сферы занятости населения.....	51
2.4. Содержание категории «занятость населения» в современной российской экономике	65
ГЛАВА III. МЕТОДИКА АНАЛИЗА СОСТОЯНИЯ И ДИНАМИКИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ.....	72
3.1. Методика анализа состояния и динамики занятости населения на национальном уровне	72
3.2. Методика анализа состояния и динамики занятости населения на региональном уровне	76
ГЛАВА IV. ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ УСЛОВИЯХ.....	82
4.1. Общенациональные особенности занятости населения в современных российских условиях.....	82
4.2. Территориальные особенности занятости населения в современных российских условиях.....	88
ГЛАВА V. ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ	129
5.1. Государственное регулирование сферы занятости населения: теоретико- экономические аспекты	129
5.2. Государственное регулирование занятости населения на национальном и региональном уровне в современных российских условиях	142
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	150
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	157
ПРИЛОЖЕНИЯ	173

Научное издание

Полина Александровна Матвеева

Виталий Владимирович Матвеев

**СФЕРА ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ: ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
ТРАНСФОРМАЦИИ И КРИЗИСОВ**

МОНОГРАФИЯ

454080, Челябинск, пр. им. Ленина, 69