



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Зарождение и развитие правомерной монархии при Павле I и
Александре I (использование темы на уроках истории в средней школе)

Выпускная квалификационная работа
По направлению 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объём заимствований
79,18 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
Рекомендована/ не рекомендована
«30» мая 2023г.

Зав. Кафедрой отечественной истории и
права

П.Б. Уваров Уваров П.Б.

Выполнила
Студентка группы
ОФ – 505/076-5-1
Матвеева Анна Владиславовна

Научный руководитель
к.и.н., доцент кафедры отечественной
истории и права

С.А. Василенко Василенко С.А.

Челябинск
2023

Содержание

Введение	3
Глава I. Политическая деятельность Павла I в духе правового государства конца XVIII – начала XIX века	
§ 1.1. Военно-административные реформы Павла I.....	11
§ 1.2. Социально-экономическое положение крестьянства, купечества и дворянства при Павле I.....	20
Глава II. Реформы Александра I. Формирование нового государственного аппарата и правомерной монархии	
§ 2.1. Реформа образования Александра I.....	26
§2.2. Проекты реформ и реформы государственного управления при Александре I.....	39
Глава III. Методические аспекты преподавания формирования правомерной монархии в России в первой половине XIX века в средней школе	
§ 3.1. Теоретические положения.....	54
§ 3.2. Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения истории.....	67
Заключение	70
Библиографический список	73
Приложение	80

Введение

В настоящее время в России актуально изучение взаимоотношения власти с обществом, а так же процесс формирования гражданского общества в этой связи большое значение имеет история России на рубеже XVIII-XIX веков в период оформления правомерной монархии.

Актуальность данной выпускной квалификационной работы заключается в том, что и по сегодняшний день, спустя практически двести лет происходят проблемы во взаимодействии общества и государства изнутри, и даже не только в нашей стране. Чтобы найти причины этих проблем нужно опереться на предыдущий опыт и глубоко изучить этот вопрос в самом зарождении правомерности.

Данный вопрос имеет обширную историографию, которая более глубоко позволяет разобраться с вопросом правомерной монархии.

В начале XIX века Н.М. Карамзин, признавал, что по своим личным качествам Павел мог заслужить благодарность Отечества. Карамзин первым признал зло павловского правления для России именно как результат низменных, негативных качеств личности самого монарха¹. Причины этого кроются в особенностях понимания историком сущности самодержавия и его роли в истории России. Николай Михайлович был убежденным сторонником самодержавной формы государственного устройства, но ненавидел деспотизм, различая эти два понятия. Основную вину Павла I историк видел именно в компрометировании самодержавия деспотическими методами правления, а также в стремлении ограничить свободы и привилегии дворянства – верной опоры трона. Н.М. Карамзин, опередив современников, высказал положения, утвердившиеся в исторической науке более чем через полвека². В. О.

¹ Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1991. — 127 с.

² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн.1.Т.1-4 / Карамзин Николай Михайлович. - Санкт-Петербург: Кристалл, 2000. - 704 с.

Ключевский, как представитель либеральной школы, он указывал на несвоевременность реформ императора, так как русское общество не достигло той зрелости, которого от него ожидал Павел, правомерная монархия пока что не вписывалась в реалии Российской Империи. Так же Ключевский отмечал резкое неуважение к политическому курсу Екатерины II. По мнению Ключевского, Павел Петрович внедрял множество новых законов и усовершенствовал систему управления³. В частности, Павел I ввел новую систему назначения губернаторов и усилил контроль над их деятельностью. Василий Осипович в своих работах не разделяет негатив многих историков к реформам и личности Павла Петровича, и говорит о том, что стоит считаться и идеями императора, ибо его внутренняя политика как раз таки давала начало развития правомерной монархии. Ключевский был первым, кто попытался объективно и беспристрастно оценить политику Павла I. Такой автор, как М. В. Ключков нарисовал образ Павла как благородного рыцаря, защитника простого народа, который не любил дворянство⁴.

Александр I был продолжателем преобразований своего отца в сторону правомерной монархии. Историография разных периодов так же неоднозначно оценивала реформы Александра Павловича. Дореволюционные историки, например, Богданович М.И. отмечал стремление Александра I установить господство в стране закона и справедливости, добиться их строгого использования, искоренить произвол и злоупотребления власти.⁵ Император считал закон залогом благополучия страны и народа. Александр хотел провести конкретную «перестройку» всего государственного строя в направлении правомерной монархии. Либеральный историк, основоположник государственной школы, Соловьев С.М., считал, что Александр I обладал широкими взглядами, признавал право на существование

³ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

⁴ Ключков М. В. «Очерки правительственной деятельности времен Павла I», Пг, 1916

⁵ Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время», СПб, 1869, С.48// <https://www.prlib.ru/item/417025/21.05.2016>

противоположных позиций⁶. Император стремился примирить противоположные интересы путем взаимных уступок каждой из сторон. Историк Пыпин А.Н. писал, что «сторонником конституционных идей был сам император, и это было не случайно, а вполне закономерным явлением исторического развития России в XIX в»⁷. Александр I был противником деспотизма, мечтал подчинить власть монарха закону и ввести конституцию. Другую точку зрения выражал Платонов С.Ф., последователь Соловьева С.М., называл Александра «человеком переходной эпохи»⁸. Историки охранительного направления XIX – XX вв. пытаются дать объективную оценку деятельности Александра I. Шильдер Н.К. ставит под сомнение наличие у Александра I либеральных убеждений. Историк признавал, что «отвлеченный либерализм» уживался в уме императора с противоположными стремлениями и склонностями. Так же автор утверждал, что главным мотивом преобразовательной деятельности Александра стремление к законности⁹.

Из представителей советской историографии можно выделить М. Н. Покровского. Автор делал акцент на социально-экономических процессах, руководивших историей того времени. Поэтому, внутренняя политика Павла рассматривалась как отражение целей правящего сословия¹⁰.

На работе М. Н. Покровского основывался советский историк С. Б. Окунь. Автор также рассматривает политику Павла I в рамках марксистской теории, что обуславливало настроения историков советской эпохи и диктовалась партией. Главной причиной преобразований начала XIX в. Семён Бенцианович считал «наличие противоречий между развивающимся новым капиталистическим способом производства и господствующей крепостной

⁶ Соловьев С.М. «Александр I: Политика. Дипломатия», М., 1995, С.633

⁷ Пыпин А.Н. «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятых годов. Исторические очерки», СПб, 1909, С.120.

[Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/history/619148>

⁸ Платонов С.Ф. История России в 2-х томах, Т.2, СПб, 1933, С.772

⁹ Шильдер Н. К. «Император Александр I : Его жизнь и царствование», М., 1904, Т.2, С.106/ <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/1016/10.05.2017>

¹⁰ Покровский М.Н. «Русская история» в 3-х томах, Т.2, М., 2005, С.383.

системой»¹¹. Советская историография на самом деле не испытывала интереса ни к политике Павла I, ни к его личности. В оценках его внутренней политики историки советов в целом пошли дальше дореволюционных. Исключением, лишь подтверждающим правило, стали работы С. Б. Окуня, о котором говорилось выше. Специальных работ о Павле I советскими историками пока не создано.

Советские историки негативно оценивали правление Александра I. По оценке Покровского М.Н., политика Александра I являлась «топтанием на месте»; он утверждал, что в первые годы правления у императора не было своих взглядов¹². Собственные убеждения оформились у Александра лишь ко второму десятилетию XIX в. А.Е. Пресняков считал, что Александр I был монархом, который стремился к реформам и модернизации России. Он провел ряд реформ, направленных на укрепление государственной власти, судебной системы, финансового управления и образования. Он также создал комиссию по составлению нового уложения, которое стало первым шагом к созданию новой конституции. Пресняков также отмечал, что Александр I был сторонником свободной экономики и рыночных отношений, и проводил ряд реформ, направленных на развитие промышленности и торговли. Он также улучшил условия жизни крестьян и заботился о развитии науки и культуры. Однако, Пресняков также указывал на некоторые недостатки во внутренней политике Александра I. Он отмечал, что монарх не всегда был последовательным в своих реформах, и часто менял свое мнение по поводу реформ. Он также не смог решить проблему крепостного права, которое оставалось одной из главных проблем России в тот период¹³.

¹¹ Окунь С. Б. История СССР: 1796— 1856: Курс лекций. – Л.: Издательство ЛГУ, 1948. – 492 с.

¹² Покровский М.Н. «Русская история» в 3-х томах, Т.2, М., 2005, С.383.

¹³ Пресняков А. Е. Александр I. - Пб,1924, С.188. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/14496-presnyakov-a-e-aleksandri-pb-1924>

Большой вклад в современной историографии привнес историк Миронов Б.Н., который посвятил не одну книгу, исследование социальной политики России и городов Российской империи¹⁴. Павел Петрович считал, что государственный строй продолжал эволюционировать в сторону правомерной монархии благодаря тому, что самодержавие ограничивало себя законом и делало все возможное для развития правомерного бюрократического управления, действовавшего на основании закона. Важный момент в политической жизни России первой половины XIX в. – ослабление зависимости государя от дворянства. Сословная монархия трансформируется в бюрократическую.

В постсоветский период можно выделить достаточно глубокую по содержанию работу Ю.А. Сорокина. Автор говорил о том, что эпоха Павла Петровича — это закономерный этап в развитии российского абсолютизма, император проводил единственно возможную (с точки зрения интересов абсолютизма) политику с соответствующими методами¹⁵. Он отмечал, что Павел I проводил ряд реформ, направленных на борьбу с коррупцией и укрепление государственной власти. Он также внес изменения в систему управления Российской империей, создав новые должности и устанавливая новые правила для государственных служащих. Так же можно обратиться к точке зрения Н. Я. Эйдельмана, который назвал политику Павла "непросвещенным абсолютизмом"¹⁶. По мнению Сафонова М.М., «Александр был либералом, он хотел «отделать фасад абсолютизма на европейский манер»¹⁷. Имел строго продуманную программу решения крепостного вопроса путем постепенной ликвидации крепостного права. Но, к сожалению, средства

¹⁴ Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи (XVIII- нач. XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.142,143

¹⁵ Сорокин Ю.А. Павел I // Вопросы истории. 1989. № 11.

¹⁶ Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

¹⁷ Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л.: Наука, 1988, С.249.

реализации программы были нереалистичны. Император переоценил степень распространения просветительских идей среди дворян. Рассчитывал на их содействие в реализации своих планов. Сопrotивление дворянства помешало реализации планов Александра, опасаясь угрозы нового заговора, постоянно лавировал¹⁸.

Объектом исследования является реформы и политическая система Российской Империи конца XVIII – первой четверти XIX века.

Предмет исследования состоит из эволюции данной политической системы.

Цель данного исследования заключается в анализе реформ Павла I и Александра I и их роль в становлении правомерной монархии в России в четверти половине XIX в.

Исходя, из этой цели, можно выделить следующие задачи:

- 1) Доказать что политика Павла I является предвестником реформ в первой половине XIX века;
- 2) Рассмотреть либеральные реформы Александра I и формирование нового государственного аппарата, а также проследить начало формирования правомерной монархии;
- 3) Рассмотреть реформы в области крестьянского вопроса в первой четверти XIX в.;
- 4) Проследить сословный состав Российской империи в первой четверти XIX в.;

Хронологические рамки работы определяются временем правления Павла I и Александра I с 1796 г. по 1825 г.

¹⁸ Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л.: Наука, 1988, С.249.

Методологическую базу исследования составляют принципы историзма научной объективности и сравнительно-исторический, структурно-системный и логические методы

Исследуемый период представлен обширным комплексом источников разного характера. В данной работе были использованы главным образом документальные источники, поскольку именно они дают наиболее полное представление о внутренней политике первой четверти XIX в. Становление системы государственных органов отражают такие документы: указ «о правах и обязанностях Сената», манифест «об учреждении министерств», «введение к Уложению государственных законов», манифесты «об образовании Государственного совета» и др. Отношение власти к крестьянскому вопросу и попытки его решения отражены в указах: «о трёхдневной барщине», «о запрещении печатать в «Ведомостях» объявление о продаже крестьян без земли», «о вольных хлебопашцах», положение «об эстляндских крестьянах» и «о лифляндских крестьянах и в других документах. Основная часть этих документов опубликована в сборниках «Российское законодательство X-XX вв.», свод законов Российской империи. Представление о государственной политике в области образования дают такие документы, как указ «об устройстве училищ», Учреждение Министерства Духовных дел и Народного просвещения и так далее, а так же источниками личного характера: мемуары, письма и воспоминания.

Новизна данной работы заключается в комплексном и сравнительном анализе реформ Павла I и Александра I и их роли в становлении правомерной монархии.

Практическая значимость данной работы состоит в возможности использовать ее на уроках истории России по темам: «Правление Павла I», «Внутренняя политика первой четверти XIX в.»

Глава I. Политическая деятельность Павла I в духе правового государства конца XVIII – начала XIX века

§ 1.1. Военно-административные реформы Павла I

Император Павел I славился своим сложным характером, а так же тем, что за пять лет своего правления издал более двух тысяч законодательных

актов, больше, чем его знаменитый прадед Пётр I за двадцать пять лет правления. Пытался ли Павел Петрович обогнать свою мать Екатерину II и противодействовать политическому строю, который установился при ней, или он понимал, что на троне ему осталось недолго и нужно срочно проводить новую политику в стране - точно сказать нельзя, но ясно одно, что Павел I заложил основу для формирования правового государства¹⁹.

Для Павла I реформирование – это законотворчество. Для сравнения заметим, что в Полном собрании законов за период самостоятельного правления Петра I 3296 документов (около 8 в месяц). За 34 с половиной года правления Екатерины II было создано 5948 актов (в среднем 12 в месяц). Количество изданных законов и указов при Павле I – 2179 законодательных актов (приблизительно 42 в месяц). Следовательно, законодательство было активнее в 4 раза, чем у Петра I. Однако количество законов не говорит о направлении политики, её содержании, но мы можем заметить, что они способствовали упорядочению и европеизации государства. Возвращение на общеевропейский путь прямой «копирки» без учёта сложившихся русских обычаев и традиций.

Император придерживался идеи самодержавной власти, в которой монарх обладает абсолютной властью, но она ограничена определенными рамками законов. Для обеспечения общей безопасности каждого гражданина, Павел I активно учредил земскую и городскую полицию, воплощая свою концепцию «полицейского государства». Здесь мы можем увидеть черты «регулярного государства», которое функционирует как единый механизм, или «полицейского государства», в котором все стороны жизни подданных, включая монарха, регламентируются²⁰.

¹⁹ Сорокин Ю.А. Павел I. Личность и судьба. Омск: ОмГУ; – М.: Мысль, 1996. – 210 с.

²⁰ Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

Павел I считал, что Пруссия и Российская империя имеют много общего, особенно, с эпохи Петра Великого. Он считал, что Пруссия процветает, а Российская империя – нет, из-за того, что русские монархи оторвались от общеевропейского пути и нарушили заветы Петра I в эпоху дворцовых переворотов. Поэтому, задача настоящего российского монарха заключается в том, чтобы вернуть страну на этот путь и добиться равенства всех «государственных рабов перед единым господином».

Павел I сначала же своего правления решил вернуться к политике Петра I в отношении дворянского сословия. Были вновь введены телесные наказания для дворян за убийство, разбои, пьянство, разврат, служебные нарушения. Генерал Ланжерон заметит: «При Павле возобновились порки унтер-офицеров из дворян. Я видел, как великий князь Константин приказал дать Лаптеву, из хорошей рязанской фамилии, за ошибку в строе 50 палочных ударов». Их заставили вновь служить Отечеству (отмена Жалованной грамоты 1785 года)²¹. Усложнился переход с военной службы на гражданскую службу. Павел Петрович наложил повинности. Согласно, указу 18 декабря 1797 года дворянин обязан платить налог для содержания органов местного самоуправления в губерниях, а в 1799 году налог был увеличен и стали платить подать по 20 рублей с души. Таким образом, были попытки дворянское сословие постепенно уравнивать с простонародьем.

Административные реформы Павла Петровича начались с акта о престолонаследии. Данная реформа имела цель обеспечить стабильность правительства и укрепить авторитет монархии. В соответствии с этой реформой, наследником трона становился ближайший родственник монарха мужского пола, а не его старший сын, как это было ранее. Реформа была

²¹ Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

введена в 1797 году и заменила прежний порядок наследования, установленный Петром I в 1722 году.

Так же, благодаря этому закону женская половина ограничена в наследии престола, для того, чтобы не прерывать династию, а так же, чтобы корона не передавалась от рода к роду, как это было в период дворцовых переворотов, который достаточно отрицательно влиял на развитие Российской империи. «...дабы государство не было без наследника. Дабы наследник был назначен всегда законом самим...»²² данным указом Павел I впервые показал правомерность своей внутренней политики, ибо даже престолонаследие уже было регламентировано законом, и императоры должны легитимно вступать на престол, тем самым опираясь и повинуюсь законам. Несмотря на то, что Павел I не смог избежать переворота в 1801 году, после этого в Российской Империи больше не было переворотов, и власть передавалась законным путем между представителями дома Романовых.

В конце 1796 года Павел Петрович издаёт губернскую реформу. В этом документе прослеживалось усиление централизации власти и принципа единоначалия.

Ликвидировалось дворянское самоуправление. Теперь стало больше функций и полномочий у губернаторов. Также Павел Первый восстановил все коллегии, которые были упразднены в екатерининское правление. В его планах было пойти дальше – заменить коллегии системой министерств. Министерства управлялись министрами, которые в свою очередь должны были докладывать не государю, а специальной канцелярии. Воплотились его идеи уже сыновьями Александром I и Николаем I.

²² Акт о порядке престолонаследия от 5 апреля 1797 года//Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Собрание первое. Т.ХХIV (С 6 ноября 1796 по 1798). (№ 17910.) СПб., 1830. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

Уменьшилось число губерний, вместо 50 их стало 41, это упростило управление, а также должно было поспособствовать уменьшению коррупции чиновников. Реформам подвергся так же и Сенат. Павел видел этот орган только как судебный, функции и значение Сената при Павле изменились.

Вначале Сенат был создан Петром I как высший орган государственного управления и правосудия, в который входило всего 3-4 членов, лично назначаемых императором. В период правления Екатерины II количество членов Сената было увеличено до 9, при этом они выбирались из высшей знати.

Однако в 1797 году, Павел I провел реформу, в результате которой Сенат был преобразован в высший орган законодательной власти. Теперь он состоял из 12 членов, которые избирались на срок в 5 лет, а также из главы государства, который являлся его председателем. Согласно новому уставу Сената, он был ответственен за разработку законопроектов, их обсуждение и утверждение, а также занимался вопросами о назначении на должности высших государственных чиновников и пересмотре приговоров, вынесенных нижестоящими судебными инстанциями.

Армия, по мнению Павла Петровича нуждалась в реформах. И Павел по своим убеждениям начал преобразования в первую очередь в войсках. Именно на реформах в армии более всего проявилась любовь государя к дисциплине, которая вырабатывалась у него годами.

Одним из основных направлений внутренней политики Павла I в начале его правления была военная реформа, на которую приходилось около 40% всех законодательных нововведений, изданных в период с 6 ноября 1796 года по 5 апреля 1797 года, и охватывавших различные аспекты военной жизни.

Любые проявления распущенности и недисциплинированности в армейской среде вызывали особое недовольство у Павла I. Он считал, что все

аспекты жизни и существования военных, начиная от рядовых и заканчивая старшими офицерами.

Одним из ключевых элементов военной реформы Павла I стали новые воинские уставы и ежедневные вахтпарады. Новые воинские уставы были разработаны еще в Гатчине и закрепляли новые принципы военной организации и системы подготовки войск. Несмотря на распространенное мнение о копировании прусского устава 1759 года, сравнение уставов 1796 года и прусских источников показывает, что Павел I использовал прусские источники только как основу, преобразуя их в соответствии с российскими традициями. Павел I был крайне раздражен любыми проявлениями распущенности и недисциплинированности в армейской среде, и считал, что вся жизнь и существование военных, от рядовых до старших офицеров, должны быть подчинены интересам службы и лишены проявлений роскоши, барства, лени и прочего.

Данные мероприятия, которые проводил Павел Петрович в связи с армией, не принимал генерал А. В. Суворов и связано это с тем, что их военная система была ориентирована на отдельных гениальных полководцев, не на унифицированном офицерском руководстве в соответствии с уставом. В свою очередь, Павел I считал, что более важным является строгое соблюдение обязанностей, предписанных уставом и должностными инструкциями. Он считал, что армия, основанная на таких принципах, может добиться побед на поле боя даже без гениальных полководцев.

Помимо, основные указы императора касались действительно важных сфер в армии, нуждавшихся в переменах. Еще в ноябре 1796 года появился устав о конной и пехотной службе²³. Павел постарался учесть абсолютно все

²³ Воинский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 26-212. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

действия солдат и офицеров в воинском уставе, вплоть до поворотов при разных командах и т.д. По уставу так же офицеры теперь несли личную уголовную ответственность за жизнь и здоровье своих солдат.

Для военнослужащих были созданы специальные учебные заведения, улучшалось качество их содержания, и всю ответственность за них возлагали на старшего по званию. Впервые в Европе введены наградные знаки для рядовых. Однако, к концу правления Екатерины II, офицеры, разбалованные и изнеженные, привыкшие к спокойной и беззаботной службе, не были в восторге от реформ Павла.

Недовольные жесткими мерами военные начали массово уходить в отставку. За первый месяц правления Павла Петровича в одном только Конногвардейском полку уволились больше половины офицеров. Несмотря на это, император выпустил ряд указов, по которым в армии прислуживалось звание офицера только лицом дворянского происхождения, соответственно, все офицеры недворянского происхождения были уволены из рядов российской армии.

Обращая внимание на военные реформы Павла I, становится ясно – что российская армия должна подчиняться единым законам, а не устоявшимся «традициям», «дедовщине», вседозволенности и т.д., которая «распускала» армию в целом, а офицерство делало «изнеженным».

В начале XIX века в России появились некоторые благоприятные условия для проведения либеральных реформ, так как идеи Просвещения и опыт Европы начали проникать в Российскую Империю. Это явление было названо "Просвещенный абсолютизм" в российской историографии. Во время правления Екатерины II идея "просвещенного абсолютизма" не была популярной среди народа и была скорее декларативной. Монарх опирался на дворянство, предоставляя им различные привилегии и укрепляя крепостное право, что приводило к нарушению прав крепостных, которые становились

имуществом дворян. Павел I всеми силами пытался противостоять сложившемуся «изнеженному» дворянству, отменяя одним за другим указы Екатерины II, которая на дворянство как раз-таки опиралась, ибо только благодаря дворянству императрица смогла взойти на престол в обход своего мужа Петра III и в последующем в обход своего же сына Павла I.

Государственная власть в России стремилась создать новую форму монархии, которая бы законодательно ограничивала абсолютизм, но при этом сохраняла единоличную власть монарха. Эти настроения в правительственных кругах свидетельствовали о постепенном сдвиге от абсолютной монархии в сторону правомерной монархии, где управление страной осуществлялось на основе закона и под контролем административной юстиции и прокуратуры. И всё благодаря внутренней политике Павла Петровича, которую полностью безуспешной назвать нельзя²⁴.

Однако, императору не удалось найти идейных союзников. Те, кто не находился в кругу приближенных Екатерины II, обнаружили общие взгляды с Павлом I, например, Лопухин, Плещеев, Репин. Их идеи заключались в свободе слова, личном достоинстве и других подобных вещах. Однако, после года правления императора, подобных лиц уже не было видно. Деятельный, беспринципный и упрямый правитель мог легко адаптироваться к любой обстановке, которая складывалась в стране и в ближних кругах, но люди с убеждениями не могли.

Как таковой, императору не удалось найти идейных союзников. Те, кто не находился в кругу приближенных Екатерины II, обнаружили общие взгляды с Павлом I, например: Лопухин, Плещеев, Репин. Их идеи заключались в свободе слова, личном достоинстве и других подобных вещах. Однако, после года правления императора, подобных лиц уже не было видно.

²⁴ Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

Деятельный, беспринципный правитель мог легко адаптироваться к любой обстановке, но люди с убеждениями не могли.

Павел Петрович стремился к резкой абсолютизации самодержавия в Российской империи как средству достижения общей цели «блаженства всех и каждого» в интересах государства. Его идеи в этом отношении следуют за Петром Великим, который также придерживался концепции «всеобщего блага» для государства. Для реализации этой концепции, Павел I создал систему «служения государству», которая должна была охватывать всех государственных служащих, включая монарха. Он видел эту систему как равноправную для всех государственных слуг перед единым господином, то есть установление главы государства над личностью. Однако, с течением времени, с традиционным мировоззрением людей произошли изменения, и главные рычаги власти стали различаться. Это объясняется тем, что прошло почти сто лет после Петра Великого, и традиции изменились.

Прежде чем продолжать рассматривать политическую деятельность Павла Петровича и делать выводы, нужно определить, к какому типу монархии относится его правление и что из себя представляла сама по себе правомерная монархия. В.О. Ключевский считал, что правомерная монархия - это форма правления, в которой уважаются законы и нормы общества, и действует в интересах своих подданных²⁵. А.И Герцен - форма правления, в которой монарх правит в соответствии с законами и уважает права и свободы своих подданных, и действует в интересах всего общества²⁶. С точки зрения данных историков внутренняя политика Павла Петровича вполне была направлена на заботу о своих подданных, даже вспоминая «Указ о трёхдневной барщине»²⁷, который упрощал жизнь крестьян и действовал в их интересах.

²⁵ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

²⁶ Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.1-3, М., 1993, С.144

²⁷ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трёхдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го

Что касается самой формы, то согласно Миронову Б.Н., правомерная монархия представляет собой форму правления, в которой монарх не имеет права нарушить установленную конституционную форму, несмотря на то, что является абсолютным правителем²⁸. П.В. Акульшин определяет такую монархию как правительственный конституционализм, где император не имеет права нарушать установленную конституционную форму, несмотря на то, что является самодержцем.

Таким образом, император Павел Петрович является государственным, стремился к тому, чтобы государство было над личностью. Монарх по его мнению должен придерживаться жёсткой системы управления с помощью законов, проводя регламентацию всех сторон жизнедеятельности людей. Император должен руководить всем государственным аппаратом, сосредотачивая в своих руках всю полноту законодательной, судебной и исполнительной власти. Следовательно, основная функция монарха определяется в управлении и регулировании страной. Можно заметить, что создаётся твёрдая линия подчинения: император – генерал – прокурор - министр (управляющий соответствующим ведомством) - губернатор. Происходит усиленная централизация власти.

§ 1.2. Социально-экономическое положение крестьянства, купечества и дворянства при Павле I

Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

²⁸ Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи (XVIII- нач. XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.142,143

Многие историки признают, что у Павла Петровича была определенная мировоззренческая система взглядов, которая складывалась за многие годы ожидания престола. Он разработал на ее основе свою политическую и социально-экономическую программу, которую успешно воплощал в жизнь. Его реформы, которых по количеству, о котором говорилось в предыдущем параграфе, было больше, чем у предшествующих монархов, касались всех сфер жизни и слоёв общества того времени. Было ли это самое общество готово к таким переменам – не совсем понятно, мнения разнятся, но самое главное – что сам Павел до них «дозрел».

Я.И. Санглен писал: «Павел хотел сильнее укрепить самодержавие, но своими действиями лишь подкапывал под оное, отправляя в ссылку в одной кибитке генерала, купца, унтер-офицера и фильдъегеря, он научил нас и народ слишком рано, что различие сословий ничтожно. Это был чистый подкоп, ибо без этого различия самодержавие держаться не может. Он нам дан или слишком рано, или слишком поздно...»²⁹, таким образом, Павел Петрович пытался уравнивать сословия между собой, старался показать, что законам должен подчиняться не только рядовой купец, но и генерал и унтер-офицер, а так же, что наказание будет так же для всех одинаково, без какого-либо исключения.

Начиная с крестьян, то император всячески пытался их поддержать, а с другой стороны, за короткий период своего правления Павел I раздал столько же крестьян, сколько его мать раздала за 34 года правления - 600 тысяч. Однако, в отличие от Екатерины II, которая раздавала землю с крепостными крестьянами, Павел I раздавал государственных крестьян, превращая их в рабов и ухудшая их положение. Кроме того, Павел I запрещал крестьянам жаловаться лично императору, а специальным указом крестьяне Новороссии и Области Войска Донского закреплялись за частными владельцами.

²⁹ Санглен Я.И. Записки. Русская старины. 1882. Т XII, С.-501

Заводчикам из купцов было разрешено покупать крестьян для своих предприятий с землей и без земли.

Однако, крепостные крестьяне впервые принесли присягу новому императору вместе с вольными, что создало иллюзии о скорой отмене крепостного права. В разных частях страны произошли массовые выступления крепостных крестьян, которые были жестоко подавлены. Кроме того, был запрещен продажа дворовых и безземельных крестьян с молотка, а украинских крестьян - без земли.

Но, вместе и с вышеперечисленными преобразованиями император выпустил Манифест о трехдневной барщине от 5 апреля 1797 года³⁰, по которому помещикам рекомендовалось привлекать крестьян к работе только три дня в неделю, а также манифест запрещал крестьянам работать по воскресеньям. Стоит отметить, что Манифест о трехдневной барщине действовал вплоть до отмены крепостного права в 1861 году.

Но данный манифест имел и обратную сторону. Например, в манифесте было упомянуто о более рациональном распределении рабочего времени, но это было представлено в рекомендательной форме. Неоднозначность положений Манифеста привела к различным трактовкам. В то время как крестьяне воспринимали Манифест как облегчение своего положения, но дворяне не спешили его выполнять. В некоторых регионах страны Манифест даже ухудшил положение крестьян. Например, на Украине барщина ограничивалась всего двумя днями. Император Павел I выступал как убежденный сторонник крепостного права, расширив его действие на территории Крыма, Кавказа и Кубани. Документы, связанные с крестьянами, расширили сферу применения крепостного труда, а купцы получили право

³⁰ Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

покупать крестьян, что нарушило монополию дворян на владение крепостными душами. В целом, все это закрепляло крепостническую основу промышленного развития России.

Также для крестьян существенно снизили цены на хлеб и соль. Именной указ Павла 19 сентября 1797 года³¹ заменил повинность содержать крестьянами полковых лошадей на прибавку в 13 копеек к подушной подати, и это значительно облегчило крестьянам жизнь.

Безусловно, прогрессивной была попытка, нашедшая отражение в указе от 23 декабря 1800 г., по которому планировался «перевод прошедших 25-летний срок службы солдат в разряд свободных хлебопашцев с наделением 10 десятинами земли в Саратовской губернии».

Таким образом, политика по отношению к крестьянам была неоднозначна. Хоть и Манифест об трёхдневной барщине и был неким облегчением для данного сословия, но далеко не для всех в Российской Империи.

Что касаето купечества, политика Павла Петровича была в их отношении так же противоречивой. В начале XIX века благодаря государственным реформам представители купечества получили возможность не только получить привилегии, близкие к дворянским, но также войти в состав "благородного сословия". В 1800 году был создан "Класс отличия коммерции советников" для купцов, который был равен восьмому классу государственной службы. Также, "награжденные 8-классными чинами или орденами имели право владеть заселенными недвижимыми имениями".

³¹ Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 736-737. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

А с другой стороны, в 1797 г. император Павел разрешает подвергать купцов телесным наказанием, ставя их наравне с крестьянами, которые постоянно получали физические наказания от своих дворян и купцов.

Со стороны дворян Павел принимает жёсткие меры. Ещё до своей коронации император отменяет некоторые положения Жалованной грамоты дворянству³². Император решает покончить с зависимостью государственной власти от дворянства.

Павел выпускает ряд указов, лишаящих дворянства некоторых своих привилегий: дворяне вновь стали подвергаться телесным наказаниям за уголовные преступления, однако, применялись наказания в исключительных случаях и только после лишения звания дворянина; были ликвидированы губернские дворянские собрания (лишение прав самоуправления), а также было запрещено подавать коллективные или личные жалобы в государственные органы.

Павел I повелел наказывать дворян, уклоняющихся от гражданской и военной службы, что также противоречит Жалованной грамоте³³. Затем Павел издает указ от 15 ноября 1797 года³⁴, в котором запрещает допускать к участию в выборах дворян, уволенных со службы за проступки. Кроме того, рядом указов с дворян начали собирать налоги, сумма которых росла.

Генерал Ланжерон заметит: «При Павле возобновились порки унтер-офицеров из дворян. Я видел, как великий князь Константин приказал дать

³² Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII. - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

³³ Там же.

³⁴ Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 800. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

Лаптеву, из хорошей рязанской фамилии, за ошибку в строе 50 палочных ударов». Их заставили вновь служить Отечеству (отмена Жалованной грамоты 1785 года)³⁵.

Усложнился переход с военной службы на гражданскую службу. Павел Петрович наложил повинности. Согласно, указу 18 декабря 1797 года дворянин обязан платить налог для содержания органов местного самоуправления в губерниях, а в 1799 году налог был увеличен и стали платить подать по 20 рублей с души. Таким образом, были попытки дворянское сословие постепенно уравнивать с простонародьем.

Павел I так же пытается укрепить отечественную экономику, путём активного вмешательства государства. В частности пытается разрешить крестьянский вопрос, внедряет новые виды отраслей производства, проводит ряд экономических реформ в сфере кредитования населения и была разработана программа для стабилизации денежного обращения. Но, к сожалению, в отличие от Петра I, у него нет конкретного плана в отношении политики экономики, поэтому она приобрела неоднозначные последствия.

«Для меня не существует ни партий, ни интересов, кроме интересов государства, а при моем характере мне тяжело видеть, что дела идут вкривь и вкось и что причиною тому небрежность и личные виды. Я желаю лучше быть ненавидимым за правое дело, чем любимым за дело неправоe»³⁶ - так писал Павел I в своём сочинении «Рассуждение о государстве и вообще». Император, считал, что государство одно для всех, не зависимо от того к какому сословию человек принадлежит.

³⁵ Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

³⁶ Павел Петрович. Рассуждение о государстве вообще и о количестве войск потребных для его обороны (философско-политический трактат) // Русская старина. — 1882. Т. 33. С. 743—744.

Таким образом, в короткое время своего правления Павел I пытался уровнять все сословия между собой. Чтобы каждое сословие, без исключения, и даже сам император, подчинялись одним законам и несли одно наказание за их нарушение. Павел Петрович был человеком своего времени, а общество в котором он жил – нет.

Глава II. Реформы Александра I. Формирование нового государственного аппарата и правомерной монархии

§ 2.1. Реформа образования Александра I

После трагической смерти Павла I в ночь с 11 на 12 марта 1801 г. на российский престол вступил его старший сын - Александр I в возрасте 23-х лет. Убийство главы семьи отозвалось горестью и скорбью в императорской семье. Естественно, сам Александр Павлович ни в коем случае не поддерживал действия заговорщиков и к его смерти никакого отношения не имел. Весь Санкт-Петербург был возбуждён и потрясён событиями, которые произошли в ночь с 11 на 12 марта.

Для общества это событие было неоднозначным - одни воспевали и восхваляли Александра I, ожидая его скорейшего восхождения на престол, другие, вместе с императорской семьёй, горевали и не поддерживали убийство самодержца хоть и правление Павла Петровича многих не устраивало и тех, кто поддерживал его реформы – были единицы. Но тем не менее, Александра Павловича на престоле ждали многие.

Сам Александр родился 12 декабря 1777 года в браке Павла I и Марии Фёдоровны. Его бабушка, Екатерина II, принимала активное участие в его воспитании, чуть ли не насовсем забрав внука от родителей, и стремилась придерживаться принципов разума и природы. Такое воспитание должно было помочь будущему императору справляться с житейскими трудностями и физическими испытаниями, тем более ремесло императора – самое сложное и ответственное занятие, в руках главы страны – миллионы жизней и большие территории. Екатерина очень любила внука и возлагала на него большие надежды, как и вся Российская Империя в целом, тем более после того, как Павел I оказался на престоле и начал свою противоречивую политику, о которой частично говорилось в первой главе.

Александр был наставляем швейцарским республиканцем Фредериком Сезаром Лагарпом, который знакомил будущего императора с идеями латинских и греческих классиков, английских и французских историков и философов. Лагарп пропагандировал идеи равенства, справедливости и свободы человека, осуждал деспотизм и рабство. Михаил Никитич Муравьев

также разделял подобные взгляды и читал Александру Павловичу свои собственные идиллии о любви к человечеству и свободе мысли. Однако, такое воспитание не давало научных знаний и не прививало умственную работу. Кроме того, Александр получил эти знания в очень юном возрасте, идеи скользили по поверхности его ума, но не проникали вглубь. Воспитание будущего императора было прервано женитьбой Александра в возрасте 16 лет. С таким подходом Александр Петрович мало что знал о суровой русской действительности и вряд ли по-настоящему знал, как нужно действовать в различных ситуациях.

Некоторые исследователи считают, что его образование было недостаточным для руководства государством, что могло повлиять на его решения во время правления. Другие исследователи утверждают, что Александр был довольно образованным и любознательным человеком, который интересовался различными науками и идеями своего времени. Например, французский историк-русист, профессор русской и современной истории Мэри-Пьер Рей в своей книге "Alexander I: The Tsar Who Defeated Napoleon" отмечает, что Александр Павлович был образованным и любознательным человеком, который интересовался наукой и литературой, но не проявлял большого интереса к учебе и науке. Она также отмечает, что образование Александра было скорее поверхностным, и он не проявлял большого интереса к учебе и науке³⁷.

Николай Карамзин в своей "Истории государства Российского" писал, что Александр I был образованным человеком, который уважал историю и литературу. Он также отмечал, что Александр был знаком с различными языками, включая французский, английский и немецкий. В принципе, во времена Александра Павловича – без французского никуда, весь русский двор

³⁷ Rey M.-P. Alexandre Ier: Le tsar qui vainquit Napoléon [Alexander I: The tsar who defeated Napoleon]. Paris: Éditions Flammarion, 2013. 592 p. (Russ. ed.: Rey, M.-P. Aleksandr I. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2013. 495 p.).

разговаривал на французском, и даже, знали этот язык лучше русского, были и такие случаи, когда дворянин не мог вспомнить слово на русском или неправильно выразиться, а на французском – мог³⁸.

Таким образом, мнения историков относительно образования Александра I различаются, но в целом можно сказать, что он был образованным человеком.

Идеалы, которые были внушены великому князю Лагарпом и Муравьевым, не соответствовали реальности в стране. Александр признавал русскую действительность, которая была низкого уровня, и старался игнорировать ее. Он был вынужден балансировать между разными мирами своего отца Павла и бабушки Екатерины II, и этот образ жизни сформировал в Александре новое качество "жить на два ума". Он вынужден был говорить то, что нравилось другим, но срывать то, что думал сам. В результате, эти события сильно повлияли на характер Александра I и его видение внутренней политики государства.

И так, мнения об образовании Александра Павловича весьма противоречивы, но как это ни было, сам император прекрасно понимал, что без образованных подданных Российской Империи какие-либо реформы проводить будет сложно, а тем более, нужно воспитывать и возвращать гражданское общество, которое требовало правомерная монархия, и в этом деле может помочь только образование, и ничего более. Жить по законам может и интерпретировать их может только интеллектуально образованное общество.

Молодому императору достаётся государство, сохранившее самодержавие, но также имеющее нарастающий груз социально-экономических и внутривнутриполитических проблем. Начальный этап правления

³⁸ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн.1.Т.1-4 / Карамзин Николай Михайлович. - Санкт-Петербург: Кристалл, 2000. - 704 с.

Александра I, был направлен на модернизацию страны и одни из этих изменений как раз таки пришлись на образование.

Оно требовало срочное изменение системы, поскольку образование населения не соответствовало потребностям времени. Александр Павлович прекрасно осознавал важность образования для страны. Учитель императора, Фредерик Лагарп, разделял мнение Ключевского В.О. о том, что реформы могут быть осуществлены только с помощью образованного меньшинства дворян³⁹. Он полагал, что не хватит сил, но надеялся на авторитет царского имени и советовал Александру активно создавать школы, университеты и распространять грамотность, чтобы обученная молодежь стала двигателем прогресса в будущем. Александр Павлович начал реализовывать "программу Лагарпа", осуществляя революцию сверху.

Так же Сперанский высказал мнение о том, что важно обеспечить народное просвещение, которое должно быть осуществлено с использованием двух подходов: первый - это создание условий для получения образования, таких как учебные заведения и библиотеки, а второй - это введение моральной необходимости в обществе, которая будет стимулировать интерес к образованию⁴⁰.

Устрялов Н.Г. считает «венцом трудов Александра I для блага России, это распространение образования по всей территории империи; во всех слоях народных, кроме крепостных. Он первый определил, что образование народа является обязательным условием для благополучного устройства государства, и для его могущества, для благоденствия общего и частного, как сильное войско, цветущие финансы, деятельная промышленность, и руководствуясь этим правом, учредил министерство народного просвещения»⁴¹. Реформа

³⁹ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

⁴⁰ Устрялов Н.Г. «История до 1855 года», Петрозаводск, 1997, С.816

⁴¹ Устрялов Н.Г. «Русская история до 1855 г.», Ч.2, Петрозаводск, 1997, С.917.

началась с установления системы образования, основанной на разделении территории империи на учебные округа, которые возглавляли попечители.

В губернских городах существовали главные и малые народные училища, которые были открыты в период правления Екатерины II. Однако, большинство из них не имели зданий и средств для содержания учебных заведений, а также учителей и учеников было немного. Учителя не имели достаточного профессионального уровня, так как не было учебных заведений для их профессиональной подготовки. Окончание курса наук не давало преимущества для учащихся. Молодые дворяне предпочитали службу в полку, а не поступление в училище. На начало XIX века, среди унтер-офицеров дворян было много тех, кто не умел читать и писать.

В 1802 году было создано Министерство народного просвещения, а также были сформированы шесть учебных округов: московский, виленский, дерптский, харьковский, петербургский и казанский. Кроме того, Академия наук получила новый регламент, который сохранял ее педагогическое предназначение. В 1803 году было утверждено новое положение об организации учебных заведений, которое основывалось на принципе бессловности. Это означало, что были созданы приходские одноклассные школы, уездные училища, гимназии и университеты.

Во главе округа — университет, который методически руководил всеми учебными заведениями учебного округа. В каждом учебном округе — гимназия. Директор гимназии являлся и главой уездных училищ губернии.

Каждый учебный округ включал в себя иерархически организованные учебные заведения, которые были доступны для посещения только определенным сословиям. Каждое учебное заведение имело свою уникальную функцию, которая была четко определена не только в учебном, но и в научно-методическом и административно-управленческом аспектах. Строгая иерархия управления учебными заведениями была предусмотрена уставом,

который определял, что приходские училища подчинялись смотрителю уездного училища, уездные училища и аналогичные им учебные заведения - директору гимназии, гимназии - ректору университета, а университет - попечителю учебного округа. Университеты не только выполняли функции научных и учебных центров, но также возлагались на них административные обязанности, такие как надзор за училищами и управление всеми учебными заведениями в их округе. Для этого при советах университетов создавались училищные комитеты, и профессора университетов выполняли функции методистов и инспекторов учебных округов.

В каждом уездном городе — уездное училище с его начальником — смотрителем училища. В приходских школах был установлен один год обучения, в уездных училищах — два года, в гимназиях — четыре года, а затем — университет.

По указу Александра Павловича были переименованы главные народные училища в гимназии, а малые - в уездные училища. Император также приказал о том, чтобы было решено, каким образом будут финансироваться эти учебные заведения. Для начального образования были созданы приходские училища, и был установлен строгий надзор, обеспечивающий единство и порядок в управлении. В соответствии с указом, никто не мог быть назначен на гражданскую должность, не имея образования, полученного в общественном учебном заведении.

Во время правления Александра I, дворянские дети учились дома индивидуально, а после реформ императора, требовалось общее образование для продвижения по карьерной лестнице, что и было правильным, ведь, чем больше звание или должность, тем больше знаний и опыта оно требовало.

Фредерик Сезар Лагарп считал, что прежде чем проводить реформы в сфере образования, необходимо просветить население. В 1803 году были опубликованы "Предварительные правила народного просвещения", а в 1804

году - "Устав учебных заведений". Эти документы определяли организацию системы образования. В стране было создано 6 учебных округов, каждый из которых возглавлял университет. Каждым учебным округом управлял попечитель, назначенный императором, который контролировал все учебные заведения своего округа. Университеты занимались практическим руководством, включая назначение учителей, выдачу аттестатов на право преподавания, выпуск учебных пособий и составление сводных отчетов. Важными звеньями стали приходские и уездные училища, гимназии и университеты. Все уровни образования были зависимы друг от друга, и их задачей было подготовить учащихся к переходу на следующую ступень обучения. Программу обучения планировало Министерство народного просвещения.

Разработкой реформы занимался неформальный комитет, в который входили Лагарп и член комитета Строганов, которые выдвигали свои предложения. Лагарп предлагал создать министерства просвещения и организовать сельские школы, а Строганов выступал за разграничение между общеобразовательными и профессиональными школами. Был изучен опыт других стран, включая Францию, где привлекло внимание комиссии училищ план французского ученого Жака Антуана Кондорсэ. План предполагал 4 ступени образования: начальную школу, школу второй ступени, институт и лицей. Однако, эту идею отвергли, поскольку проект был масштабным и трудноосуществимым. В результате была разработана собственная программа, сохраняющая основные идеи Кондорсэ.

В 1804 году были созданы педагогические университеты в Москве и Санкт-Петербурге с целью подготовки учителей. На должности профессоров были приглашены известные ученые из-за границы. Университеты Московский, Виленский и Дерптский были реформированы, а также были созданы университеты в Казани, Харькове (который был основан на средствах, собранных В.Н.Карамзиным) и, впоследствии, в Петербурге. В 1809 году был

вынесен указ, запрещающий принимать в 8 и 5 классы учащихся без университетских аттестатов.

В Российской образовательной системе была особенность в том, что каждый учебный округ имел своего попечителя, который был назначен императорской властью и вместе с университетом отвечал за управление образованием на территории округа. Граф П.И. Шувалов был первым попечителем Московского университета. В список попечителей учебных округов входили также адмиралы И.Ф. Крузенштерн, Е.В. Путягин, граф С.С. Уваров, Н.И. Пирогов и многие другие выдающиеся личности. Это обеспечивало единство и порядок в управлении образованием в России.

В 1804 году был утвержден Устав, который гарантировал доступность школы для всех сословий, без каких-либо упоминаний о том, что принадлежность к крепостному сословию является препятствием для поступления в школу. Эта новая система образования имела черты, характерные для буржуазной системы народного образования: преемственность программ, бесплатность образования на всех уровнях и формальную доступность для детей, принадлежащих к свободным сословиям⁴². Однако, некоторое время спустя после опубликования устава, министр образования разъяснил, что дети крепостных крестьян не могут быть приняты в гимназии. Это показывает, что сословно-крепостнический строй продолжал существовать.

В данном Уставе было уделено большое внимание обязанностям учителей, которые должны были содействовать формированию познавательного интереса у учеников. Это был значительный шаг вперед по сравнению с дидактическими требованиями, сформулированными в 1786 году, которые сконцентрировались на точном заучивании и закреплении

⁴² Сборник постановлений по Министерству народного просвещения (царствование императора Александра I 1802-1825) Т.1; издание второе: СПб, типография Бадашева, 1873. [Электронный ресурс]:<http://elibrary.ru/nodes/8586/13.04.2017>

учебного материала. Новый Устав подчеркивал необходимость наглядности преподавания и связи теории с практикой. Для обеспечения этого, были созданы библиотеки и кабинеты при гимназиях, оборудованные необходимыми учебными пособиями, картами и атласами, глобусами, чертежами машин, геометрическими и геодезическими приборами, а также наглядными приборами для уроков физики.

Если обобщить все вышперечисленные преобразования в сфере образования, то картина системы образования начала XIX века выглядела следующим образом:

1. В «Предварительные правила народного просвещения» была выдвинута концепция государственности, которая подчеркивала, что народное просвещение является частью государства и находится под контролем министра Главного управления училищ, как особой государственной структуры⁴³.

2. Принцип сословного разделения образования был закреплен в определении четырех типов учебных заведений: приходских, уездных, губернских (включая гимназии) и университетов, которые соответствовали обязанностям каждого социального класса.

3. Принцип единства и преемственности учебных заведений разного уровня был утвержден, где уровень образования приходских училищ был базовым для уездных, уездных – для губернских, а выпускники гимназий могли продолжить обучение в университете⁴⁴.

4. Целью было привлечение общества к развитию школьного дела через благотворительность и частный капитал.

⁴³ Там же.

⁴⁴ Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 27. с. 442. [Электронный ресурс]: <http://elibrary.ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

Такие политические деятели как: М.М. Сперанский, В.Ф. Малиновский и другие инициаторы стремились вырастить "новых людей", которые были бы способны провести реформы в России. В Уставе Лицея было указано, что он был создан для обучения молодежи, которая готовилась к государственной службе. Образование в Лицее было общим, с акцентом на гуманитарные науки. Большинство учебных часов было посвящено грамматике, истории, литературе, особенно изучению иностранных языков.

В результате введенных мер было достигнуто пополнение учебных заведений молодыми людьми из всех социальных слоев и возрастных групп. Это было следствием реформ, проведенных при императоре Александре, и молодые люди с энтузиазмом занимались наукой.

В дополнение к созданию учебных заведений и университетов, были предприняты усилия по регулированию печати. Александровский устав определял, что главной целью цензуры является распространение книг и сочинений, способствующих истинному просвещению ума и нравственному воспитанию, а также удаление книг, не соответствующих этой цели. Ответственность за цензуру возлагалась на университеты. Это не был первый опыт регулирования цензуры в России.

В 1807 году было установлено, что приходские училища предназначены для обучения и воспитания дочерей дворян и ремесленников, а также сельских девиц. Обучением занималась одна учительница. Организация обучения детей обоего пола в одном помещении не рекомендовалась.

В период правления Александра I возникла проблема низкого профессионального уровня государственных служащих. В связи с этим, в 1809 году Сперанским М.М. был разработан закон, который требовал от служащих на государственных должностях обязательного образования. Однако, реформы в образовании не привели к значительному прогрессу. Например, в 50-х годах выпускалось всего около 400 студентов училищ и лицеев

правоведения, в то время как на должности требовалось около 3 тысяч чиновников. Из-за этого, закон 1809 года был отменен в 1834 году.

В первой четверти XIX века происходило создания библиотек. Например, библиотека Генерального штаба, была создана в 1811 г. Произошло создание военно-научной библиотеки.

В XIX веке сохранялось влияние иностранных образовательных систем на развитие российского образования. Например, в 1817 году министр народного просвещения Голицын наложил на все гимназии соответствующую программу, которая была схожа с немецкими образовательными системами, как указывает Шиман⁴⁵.

Таким образом, интеграция западных образовательных подходов стала одной из характерных черт развития российского образования. Это позволяет утверждать, что иностранные влияния оказали значительное воздействие на образовательную политику России в XIX веке.

Однако, некоторые учёные указывают на то, что Александр I был не всегда последовательным в своих реформах образования. Он то укреплял, то ослаблял государственный контроль над образованием, и его реформы не всегда были успешными. Например, историк М.В. Нефедова⁴⁶ отмечает, что Александр I ввел обязательное обучение для детей дворян в 1804 году, но в 1812 году отменил это требование из-за нехватки учителей и финансовых проблем. Также, он ввел цензуру печати в 1815 году, что привело к ограничению свободы слова и выражения.

Николай Карамзин, в своей "Истории государства Российского", описывал реформы Александра I как "величайшее дело благородного правителя". Он отмечал, что Александр I создал новые высшие учебные

⁴⁵ Шиман Т. «Александр I», 1-ое рус.изд., М.: Образование, 1911, С.159 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3982/>

⁴⁶ Нефедова М.В. Реформы Александра I и их реализация // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2011. – № 1. – С. 46-63.

заведения, и расширил сеть гимназий и школ. Карамзин также подчеркивал, что Александр I стремился к тому, чтобы образование было доступно для всех слоев населения, и внедрял новые методы обучения⁴⁷.

Василий Ключевский, в свою очередь, относился к реформам Александра I более критически. Он считал, что многие из реформ были неэффективными и не имели должного влияния на образовательную систему России. В своей книге "Курс русской истории", Ключевский отмечал, что "за все время правления Александра I не было проведено ни одной реформы образования, которая была бы полностью успешной"⁴⁸.

Таким образом, была предпринята огромная работа по организации структуры образования во всей стране. Образование – это базис, без которого преобразования в стране невозможны. Важная проблема "образованности" высших слоев населения и их заинтересованности была поднята и решена благодаря либеральным тенденциям. Император стремился опираться на образованную часть населения, что сыграло важную роль в создании нового государственного устройства и его преобразовании в правовую монархию, основанную на законе. Александр I внес значительные изменения в образование Российской Империи во время своего правления. Он усилил роль государства в создании образовательных учреждений, расширил доступность образования для разных слоев населения и сделал образование более практичным и приспособленным к нуждам государства.

⁴⁷ Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн.1.Т.1-4 / Карамзин Николай Михайлович. - Санкт-Петербург: Кристалл, 2000. - 704 с.

⁴⁸ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

§ 2.2. Проекты реформ и реформы государственного управления при Александре I

Прежде чем начать разговор об либеральных реформах и течениях, которые происходили во время правления и благодаря самому Александру Павловичу, нужно разобраться и понять, что из себя представляет либерализм.

Существует множество дискуссий и разнообразных точек зрения на понимание и концепцию либерализма в целом и в контексте России. В начале

XIX века, благодаря влиянию идей Просвещения и опыта Европы, возникли определенные условия для проведения либеральных реформ в России.

Ключевский относился к либерализму критически и не придерживался однозначного определения этого понятия. В своих работах он часто критиковал либерализм, считая его неприменимым для России и несовместимым с русской культурой и традициями⁴⁹.

В своих трудах Ключевский писал о либерализме как о "теории, которая ставит в центр своего внимания личность и индивидуальные права, а также свободный рынок". Он отмечал, что либерализм выступает за ограничение власти государства и за свободу экономической деятельности⁵⁰.

Однако, Ключевский считал, что либерализм не учитывает социальных и культурных различий между народами и странами, и не может быть применен к России в силу ее особенностей и исторической традиции⁵¹.

В начале XIX века, политический либерализм был определен как ограничение абсолютной власти монарха путем создания конституции и представительных органов. Это означало, что власть должна быть распределена между различными органами государственного управления, а не сосредоточена в руках одного правителя.

Когда Александр I взошёл на престол, он заявил о своём намерении «управлять государством в соответствии с законами и на основе наследия Екатерины II». Часть образованного общества, в том числе и сам император, была под влиянием либеральных тенденций в государственном управлении, которые начали проявляться ещё в XVIII веке. «Воспитан бабушкой своей, императрицей Екатериной. Был любим в столице, Европы дух изведаль с детства он.» - писал об императоре великий русский поэт А.С. Пушкин.

⁴⁹ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

⁵⁰ Там же. С 434.

⁵¹ Там же. С 345.

Российский либерализм был характерен тем, что идеи свободы и равенства распространялись не на все слои общества, а только на дворянство. Этот процесс начался с манифеста Петра III от 1762 года, который даровал свободу и права дворянам.

Тогдашнее понимание либерализма заключалось скорее в ограничении власти монарха, чем в развитии прав и свобод личности.

Политические идеалы, которые передавались Александру I через великого князя Лагарпа и Муравьева, не соответствовали действительности Российской Империи. Александр признавал тот факт, что реальная жизнь в стране была низкого уровня, и старался игнорировать её. Когда он вступил в реальную жизнь, ему пришлось балансировать между разными мирами своего отца Павла и бабушки Екатерины II. Это привело к тому, что Александр развил новое качество "жить на два ума", то есть говорить то, что нравится другим, и скрывать свои настоящие мысли. Все эти события оказали большое влияние на характер Александра I и его видение внутренней политики России.

Разные учёные по-разному описывают личность Александра Павловича. Кто-то говорит о том, что Александр I был духовно слабым и неуверенным в себе лидером. Он также был склонен к дипломатическим уловкам и избегал принятия решений, что приводило к недостатку реформ в стране. Другие историки, например, Н.М. Карамзин отмечает, что Александр был человеком высоких нравственных принципов, который стремился к гуманизму и справедливости. Он был патриотом своей страны и стремился к ее благополучию. Он также был известен своей образованностью и интересом к искусству⁵².

«Сфинкс, не разгаданный до гроба»⁵³, — говорил об императоре русский поэт и историк П. А. Вяземский.

⁵² Карамзин Н. М. История государства Российского. Кн.1.Т.1-4 / Карамзин Николай Михайлович. - Санкт-Петербург: Кристалл, 2000. - 704 с.

⁵³ Вяземский П.А. К портрету Меншикова ("Как волны, нам дары фортуны

Александр I вступил на престол 12 марта 1801 года, вызвав радость в русском дворянском обществе. Он начал своё правление с противодействия распоряжениям Павла I, которые вызывали возмущение в обществе. В манифесте, составленном деятелем Екатерининской школы Трощинским, император объявил о своих планах управления страной "по законам и по сердцу Екатерины Великой", что отражало ожидания общества от нового императора. Главным недостатком российского государственного порядка Александр считал "произвол нашего правления". Император был настроен решительно устранить это и разработать основные законы.

В начале XIX века законодательная система Российской империи оказалась в таком "беспорядке", что требовала срочной переработки всех законов, которые в некоторых случаях противоречили друг другу. Систематизированным сводом законов было Соборное уложение 1649 года, но оно не отвечало вызовам того времени. Ключевский В.О. отмечал, что земские соборы были особым типом народного представительства, отличным от западных представительных собраний. В процессе времени появилась потребность в создании новых законов. Попытки реформирования были предприняты при Петре I, в частности, были изданы Артикул воинский и Краткое изображение процессов. Также были попытки кодификации законов при Екатерине II, но несмотря на 9 комиссий, результатов не было достигнуто⁵⁴.

Как справедливо отметила Е.И. Дружинина, в начале XIX века российское самодержавие стремилось создать новую форму монархии, которая бы юридически ограничивала абсолютизм, но фактически сохраняла бы единоличную власть государя. Этот подход свидетельствовал о том, что абсолютная монархия начала сдвигаться в сторону правомерной монархии, бюрократического управления, действующего на основании закона, в

ненадежны...") // Вестн. Европы. - 1810. - Ч.51, N 11. - С.210. [Электронный ресурс]: http://az.lib.ru/w/wjazemskij_p_a/text_0270.shtml

⁵⁴ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

соответствии с административным правом и под контролем административной юстиции и прокуратуры⁵⁵.

Начало правления молодого императора подтвердило оправданность всеобщей радости народа с первых дней его правления. Отмена различных мелких стеснений, наложенных Павлом на придворную жизнь, особенно в Петербурге, вызвала положительные отзывы придворных. Одним из первых заметных преобразований молодого императора было освобождение заключенных тайной экспедиции и манифест, предоставляющий амнистию беглецам, которые укрывались за границей, за исключением тех, кто совершил смертоубийство. Также следует отметить указ "о пытках", который был важной мерой, принятой Александром I. В то время пытки при дознании и судебном следствии были обычным явлением, и сознание обвиняемого, полученное таким путем, считалось основным для предъявления обвинения. Император дал указ Сенату, в котором было заявлено, что правительствующий Сенат знает всю важность своего злоупотребления и до какой степени оно противно самым первым основам правосудия и притеснительно всем правам гражданским.

Кроме вышеупомянутых указов, началась работа над составлением законов, так как законодательство пришло в архаическое состояние и не соответствовало потребностям того времени. Александр Павлович издал указ об учреждении под своим руководством "комиссии о составлении законов" под руководством П.В. Заводовского. Функции этой комиссии заключались не в создании нового законодательства, а в систематизации уже существующих законов. Таким образом, император осознавал важность законов и подчинения им всех, включая самого правителя. Это свидетельствует о том, что Александр I стремился к установлению законности и признавал их обязательность для всех граждан, включая самого монарха, что говорило том, что молодой

⁵⁵ Дружинина Е.И. «Северное Причерноморье в 1775-1800 гг.», М., 1959, С. 230

император продолжает политику Павла Петровича в направлении становления правомерной монархии.

Таким образом, можно говорить о том, Александр Павлович в первые свои годы взял курс на либерализацию Российской Империи, было ли это с целью завоевания авторитета у народа или дворян, а может веяние Европы или отголоски воспитания – вопрос сложный, а может и совокупность перечисленных факторов.

В своих работах историк В.О. Ключевский высказывал свое мнение о либеральном правлении Александра I. В частности, он отмечал, что в начале своего правления Александр I был сторонником либеральных и конституционных идей⁵⁶.

Эту мысль подтверждает историк Василий Осипович Ключевский, он писал: "Сам Александр I, по признанию его современников, был либералом, и, когда он взошел на престол, то считал, что Россия должна пойти по пути Запада, то есть к конституционному правительству"⁵⁷.

Василий Осипович также отмечал, что на первых порах своего правления Александр I проявлял инициативу в проведении реформ, которые направлялись на укрепление государства и общества. Он писал: "Александр I, придя к власти, начал со склонения власти к конституционности, к усилению закона, к удовлетворению народных желаний.

Таким образом, Ключевский считал, что Александр I был либералом и сторонником конституционных реформ в начале своего правления. Однако в последующие годы он отказался от этих идей и пришел к мысли, что страна не готова к радикальным преобразованиям, как и в какой-то степени сам Александр Павлович, как выяснилось позже⁵⁸.

⁵⁶ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

⁵⁷ Там же. С 246.

⁵⁸ Там же. С 156.

30 марта 1801 года был создан "Негласный совет", который занимался обсуждением важных государственных вопросов и разработкой проектов для улучшения и модернизации государственной системы. Ожидалось, что именно этот совет станет органом для реализации реформ, задуманных Александром, и примет участие в подготовке и осуществлении актов государственной власти. Однако, как отметил Пресняков А.Е., на практике совет не получил такого значения. Император продолжал принимать личные доклады по отдельным ведомствам, вмешиваться в дела и давать свои указания.

Во время обсуждения в негласном комитете вопроса о реформе Сената возник вопрос об отношении Сената к министрам, так как было решено включить статью о порядке надзора Сената за министерствами в число статей, определяющих компетенцию Сената. Согласно этой статье, министры должны были представлять в Сенат свои годовые отчеты, и если были выявлены неправильности в действиях какого-либо министерства, Сенат имел право войти к императору с представлением о привлечении соответствующего министра к ответственности. Однако, Александр I выразил резкие возражения против этого пункта и долго не соглашался на предоставление Сенату права контроля над министерствами, опасаясь, что это замедлит его реформаторскую деятельность. Однако, он понимал, что не может стать на принципиальную точку зрения и не видел связи этого вопроса с его собственными принципами, так как Сенат, составленный из «старых служивцев», мог замедлить его преобразовательную деятельность.

Молодые советники Александра придавали большое значение Сенату как новому учреждению, видя в нем возможность контроля за произволом чиновников и первый шаг к ограничению самодержавия. Император расширил компетенцию Сената, подписав указ. Однако, как отмечает Т.А. Богданович, позже стало ясно, что государь не желал давать реальный контент громким

словам о "высшей власти Сената"⁵⁹. Также, по мнению Т. Шимана, царь не был готов делиться властью. Например, когда Сенат выразил намерение истолковать свои права и обязанности таким образом, что получилось нечто вроде конституционного ограничения самодержавия в России, Александр сумел вернуть его к прежним границам⁶⁰.

В период с 1801 по 1803 годы Сенат был наделен статусом института административной юстиции, прокуратуры и суда, выполняющего такие функции, как административно-судебные дела, надзор за правительственным аппаратом через губернских и уездных прокуроров, высшая инстанция суда и охрана и удостоверение особых прав разных классов. Впоследствии главными функциями Сената стали высший суд и надзор за деятельностью коронных учреждений. Сенат также принимал жалобы на все коронные учреждения, за исключением нескольких. Благодаря прокурорскому надзору, осуществляемому Сенатом, были сдерживаемы возможности безнаказанного злоупотребления властью со стороны коронной администрации, а также защищались интересы населения и казны. Никакое постановление губернских присутственных мест не могло вступить в законную силу без утверждения прокурора, подчиненного Министерству юстиции и Сенату. В 1810 году при Государственном совете была учреждена особая Комиссия прошений для принятия проектов и жалоб на высшие правительственные учреждения, не подчиненные Сенату в порядке надзора, и на сам Сенат. В 1835 году Комиссия была поставлена в непосредственное ведение императора, а в 1884 году она была преобразована в Канцелярию прошений. Благодаря этим мерам все коронные учреждения попадали под надзор либо Сената, либо Комиссии прошений.

⁵⁹ Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время», СПб, 1869, С.48// <https://www.prlib.ru/item/417025/21.05.2016>

⁶⁰ Шиман Т. «Александр I», первое русское издательство, М., 1911, С.52// [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/3982/10.04.2018>

В период с 1802 по 1811 годы в центральном управлении были введены министерства вместо коллегий. Манифест "Об учреждении министерств" от 8 сентября 1802 года стал первым этапом министерской системы. Было создано 8 министерств: военное, морское, иностранных дел, внутренних дел, коммерции, финансов, юстиции, народного просвещения, а также ведомство государственного казначейства и экспедиция государственного дохода. Комитет министров занимал центральное место в государственном управлении и постепенно вытеснял значительную часть полномочий Сената и Непременного Совета⁶¹.

Введение системы министерств являлось первым шагом в реформировании управления. Цель заключалась в создании организованной и единой структуры правительственной работы, чтобы действия властей приобрели легитимность. Конечной целью было создание верховного учреждения, объединяющего работу всех ведомств под единым руководством. Это верховное учреждение формировало новые законодательные нормы, обновляло действующее законодательство и контролировало обоснованность ведения и решения всех дел. Эти функции были введены для того, чтобы устранить самоуправство, освободить власть от произвола и влияния временщиков⁶².

Такой подход считался иллюзией для людей того времени. В 1803 году М.М. Сперанский, работая над проектом устройства правительственных учреждений по поручению негласного комитета, объяснял, что "истинное монархическое правление" несовместимо с сохранением "верховного начала", которое объединяет власти законодательной и исполнительной в лице государя, и распоряжается всеми силами государства. Он сводил смысл намечаемых преобразований к внешней организации "правления самодержавного", которая будет только "покрыта формами, принадлежащими

⁶¹ Российское законодательство X-XX веков, В 9 т., М, 1988Т.6, С.122-125

⁶² Корнилов А.А. Курс истории России XIX в, М.1993

к другому порядку". Представители старшего поколения, враждебно настроены к негласному комитету, разделяли это мнение.

Создание министерств было первым шагом в формировании отраслевой системы управления, основанной на централизации, определении предмета ведения и компетенции органов управления, принципах единоначалия и ответственности в системе исполнительной власти. Была установлена общая структура министерств, порядок делопроизводства в них, а также определены предметы деятельности каждого министерства. В документе "Об ответственности министров" были утверждены предметы, порядок и последствия ответственности. В соответствии с этими нормами, министры должны соблюдать все правовые нормы и не противоречить «букве» закона.

Министр нес личную ответственность перед императором, им он и назначался, и смещал в отставку, а так же, состоялась перестройка системы государственного управления повлияла на положение православной церкви. Высшим церковным органом стал Синод. Коллегиальная система была заменена единовластным начальником, государственным чиновником - обер-прокурором.

В период министерской реформы было введено разделение местных органов управления по отраслям, что позволило создать ведомства центральных государственных учреждений с подчиненными им местными государственными органами и должностными лицами.

Это стало отправной точкой становления государственного управления, которое продолжалось до 1905 года. Реформы были успешными, поскольку они соответствовали вызовам того времени, и оформилась общая структура управления государства.

По мнению Н. Эйдельмана, М.М. Сперанский имел четкое видение своих планов, которые не были утопичными, и его проект "революции сверху" был очень интересным и шел далеко⁶³.

Михаил Михайлович Сперанский разбил реализацию своего плана на несколько этапов. В первую очередь, было решено перестроить Государственный Совет на новых началах, который ранее занимался предварительным рассмотрением законов, уставов и учреждений. К осени 1809 года министр разработал план государственных преобразований, в котором центральными идеями были законность, выбор чиновников, их ответственность, разделение властей и конституционные ограничения самодержавия. В своей докладной записке Александру Павловичу Сперанский не только высказал свое мнение по отдельным проблемам государственного развития и правопорядка, но также дополнительно объяснил и обосновал свои мысли на основе теории права или, скорее, философии права.

М.М. Сперанский не делился своими работами, что привело к распространению недостоверных слухов о его деятельности, включая донесение министра полиции Балашова о "чернокнижии Михаила Михайловича". Император считал это неблагодарностью со стороны Сперанского, но на самом деле это было естественным следствием неоднозначной политики, которую проводил сам император.

Хоть и гражданские права могут существовать без политических, но их бытие в этом состоянии не является надежным. Сперанский высказывает идею о создании правового государства, которое в итоге должно стать конституционным. Для решения проблемы подчинения власти закону, Михаил Михайлович призывает к разделению властей.

⁶³Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

В 1809 году М.М. Сперанский разработал законопроект "Введение к уложению государственных законов", который направлялся на переход от абсолютной к неабсолютной монархии. Это предусматривало ограничение власти монарха на основе имущественных прав, а не родовых аристократических, а также наличие народного представительства в законодательстве, судебной и исполнительной власти. Основой проекта был принцип землевладения.

Михаил Михайлович Сперанский поддерживал идею о том, что Россия должна следовать европейскому типу развития и провести реформы в соответствии с этим. Он выступал за ограничение самодержавия, при котором никакой закон не мог быть принят без согласия Государственной думы. Кроме того, Государственная дума должна была контролировать высшие органы исполнительной власти и ограничивать власть императора. Император мог принимать решения только по вопросам внешней политики или при чрезвычайных обстоятельствах⁶⁴.

В 1810 году был создан Государственный совет, который состоял из 35 членов и был учрежден как законосовещательный орган. Его создание было ориентировано на постепенное формирование законного правления в России. Государственный совет был бюрократическим учреждением, назначение его членов производилось императором из числа влиятельных чиновников, а министры входили в его состав по должности. С момента создания Совета все законы должны были предварительно обсуждаться в нем, прежде чем подвергаться утверждению императора. Всякий закон должен был утверждаться государем и опубликовываться Сенатом. Таким образом, воля императора могла быть реализована только при условии, что она была записана в закон, который предварительно обсуждался в Государственном

⁶⁴ Сперанский М.М. План государственного преобразования (Введение к Уложению государственных законов), М., 2004, С.39

совете и опубликован Сенатом. Законы, не прошедшие через Государственный совет, имели юридический статус постановлений.

Результатом создания Государственного совета было:

1. Установление новой процедуры утверждения законов, которая включала этап предварительного обсуждения проекта закона в министерствах, специальных комитетах с участием экспертов из общества, а также представителей сословных организаций дворянства или купечества.

2. Практиковался сбор мнений от частных лиц и сословных организаций по готовящейся реформе. Таким образом, механизм утверждения законов стал четким и обязательным, а процедура обсуждения и сбора мнений стала более широкой и прозрачной.

Еще в 1780-х годах Н.И. Панин задумал конституционный проект, в котором первенствующее место отводилось Сенату. Большинство его членов должны были быть избраны местными дворянскими собраниями, которые также избирали всю местную администрацию. В соответствии с этим проектом законодательная власть доставалась Сенату, а исполнительная - императору. Этот проект стал основой для проекта, который был предложен в начале правления Александра I его племянником Н.П. Паниным, который был участником заговора 11 марта. Также гр. П.А. Зубов и адмирал Н.С. Мордвинов представили проекты, направленные на расширение прав Сената, в которых также настаивалось на выборности его членов дворянскими собраниями.

Александр, прекратив еще в 1802 г. непосредственные занятия вопросом о конституционном устройстве, не переставал, однако, занимать им других. Такое поручение получил, например, в 1804 г. барон Розенкампф, служивший в то время в комиссии законов и не говоривший тогда по-русски. Его проект, названный им «кадром конституции», был затем передан Новосильцеву и Чарторыйскому, но так как в 1805 г. начались военные действия, то этот план долго лежал без движения. Лишь в 1808 г. в числе других материалов поступил

к Сперанскому, когда он, по возвращении из Эрфурта, получил от Александра поручение заняться общим планом государственных преобразований.

Наряду с вышеперечисленными преобразованиями, Александр Павлович также обратил внимание на социальную сторону жизни Российской Империи. Он восстановил "Жалованные грамоты" дворянству и городам, которые были отменены Павлом I. Сам император заявил, что это было сделано против его воли, так как он всегда был против особенности, заключающейся в даровании сословных прав. Александр I также стремился решить вопрос крепостного права, и с самого начала своего правления правительство заявило о намерении постепенно подготовить население к отмене этого права. Для этого были приняты различные меры, такие как запрет на публикацию о продаже крестьян без земли в правительственных изданиях, запрещение раздачи населенных имений в частные руки с 1801 года, и принятие указа "О представлении купечеству, мещанству и казенным поселянам права приобретать покупкой земли" от 12 декабря 1801 года, который позволял покупать землю без крестьян всем сословиям, кроме крепостных крестьян. Это стало началом формирования всесословной земельной собственности в России и уничтожило землевладельческое право дворянства, которое до этого было единственным правом на приобретение земли в личную собственность. Некоторые помещики, вдохновленные этой инициативой, начали освобождать своих крепостных на волю целыми селениями, и граф Сергей Румянцев предложил правительству разрешить помещикам отпускать крестьян за выкуп не по одному, а целыми общинами с землей. Этот проект был принят правительством, и 20 февраля 1803 года был издан "указ о свободных хлебопашцах", который давал помещикам право добровольно отпускать крепостных на волю поодиночке или селениями с землей за выкуп. Согласно указу, крестьяне могли продавать, закладывать и завещать свою землю, но с условием, что землю нельзя было делить на 8 десятин. Государство было заинтересованно в работоспособном крестьянском

хозяйстве, и этот закон стал первым решительным шагом правительства к отмене крепостного права. Несмотря на это, указ носил рекомендательный характер, так как Александр I считал, что вопрос можно решить без насильственного принуждения и на основе общего согласия.

В период правления Александра Павловича после Отечественной войны было заметно сокращение либеральных тенденций. Была принята «охранительная позиция», как отмечал историк В.О. Ключевский. Тем не менее, были продолжены работы по проектам реформ, однако они проводились в строгой тайне, чтобы вокруг политики императора и его приближенных не ходили мифы и слухи, о которых говорилось выше⁶⁵.

Н. Н. Новосильцев был одним из создателей проекта "Уставной грамоты Российской империи". Этот проект предусматривал провозглашение России конституционной монархией и создание парламента - Государственного Сейма, который состоял бы из двух палат - Сената и Посольской палаты. Сенат полностью назначался императором, а Посольская палата избиралась дворянскими собраниями. Инициатива предлагать законы закреплялась только за императором, но законы должны были быть утверждены сеймом. Исполнительную власть осуществлял император через назначаемых им министров. Россия была разделена на 10-12 наместничеств, объединенных на началах федерации. Наместничества имели свое самоуправление, которое во многом копировало общероссийское. Проект закреплял основополагающие гражданские свободы, такие как свобода слова, печати и право на частную собственность, но крепостное право в нем не упоминалось вообще⁶⁶.

Анализируя изменения в государственном аппарате и начало формирования правового государства в начале XIX века, можно сделать

⁶⁵ Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» Кн.3, Р-на-Дону, 2000, С.512

⁶⁶ Эйдельман Н.: «Революция сверху в России». М.,1989г., С.46, С.49, С.57

вывод, что этот период является ключевым для становления и закрепления права и законности в Российской Империи и развития правомерной монархии.

Сам Александр I писал: «Быть выше их, если бы я мог, но конечно бы не захотел, ибо я не признаю на земле справедливой власти, которая бы не от закона истекала; напротив, я чувствую себя обязанным первее всех наблюдать за исполнением сего, и даже в тех случаях, где другие могут быть снисходительны; а я могу быть только правосудием».

Таким образом, в ходе своего правления Александр Павлович пересмотрел свои взгляды. Если в молодости и в начале правления он был сторонником либеральных и конституционных идей, то позже пришел к выводу, что страна не готова к радикальным преобразованиям и не нуждается в них. Попытки Сперанского привести Россию к европейскому типу государства не увенчались успехом, так как было много противников из числа дворян, которые боялись потерять свои привилегии. Тем не менее, работы продолжались в либеральном направлении, хоть и в тайне. Один из таких проектов была "Уставная грамота Российской империи", разработанная Николаем Николаевичем Новосильцевым, но на практике этот проект не был реализован. В первой половине XIX века в государственном строительстве набирали силу тенденции в развитии русской государственности. Император желал лучшего для страны и поэтому стремился к коренным переменам. Но в то же время Александр понимал, что дворянство не готово к изменениям, которые затронут их интересы. Не желание повторить судьбу своего отца и страх перед переменами, которые могли подорвать его положение как неограниченного монарха привели страну лишь к частным преобразованиям, коренных изменений не произошло.

Глава III. Методические аспекты преподавания формирования правомерной монархии в России в первой половине XIX века в средней школе

§ 3.1. Теоретические положения

В учебной программе школы предмет "История" имеет особое значение своими задачами и функциями. В процессе обучения у учеников формируется мировоззрение, четкое представление о политических событиях прошлого и настоящего, а также складывается представление о роли выдающихся личностей, которые творили историю. Данный предмет является важным инструментом в формировании личности и мировоззрения учащегося, предоставляет представление об исторических событиях прошлого и настоящего, а также о роли и влиянии исторических личностей на ход событий. Изучение истории России позволяет увидеть закономерность исторических событий и проводить сравнения с развитием других стран. Предмет "История" развивает у учеников такие качества, как: оценка событий прошлого, формирование интереса к истории и любви к Родине.

Тема "Зарождение и развитие правомерной монархии" является актуальной, поскольку вопросы, связанные с отношениями между обществом и властью внутри государства, остаются востребованными не только в нашей стране.

Федеральный Государственный Образовательный стандарт, регулирующий основы образовательной программы основного общего образования, как раз ориентирован на становление личностных характеристик выпускника, и первым в ряду перечисления стоит характеристика ученика, как «любящего свой край и свое Отечество», то, за что непосредственно отвечает предмет «История». Поскольку, основная образовательная программа по истории России, определяемая ФГОС, направлена на формирование основ гражданской самоидентификации учащихся, в том числе на осмысление

российского опыта как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей и идей мира и взаимопонимания между культурами, тема "Зарождение и развитие правомерной монархии" является важной для изучения в общеобразовательных школах. Она помогает не только получить общие знания об истории, но и развивает логическое мышление учащихся, способность строить логические схемы и осознавать исторические процессы.

Тема данной работы посвящена истории России, и знания, полученные учениками, способствуют формированию патриотических чувств. Они также развивают умения применять исторические знания для анализа и понимания современных общественных явлений и жизни в современном многокультурном, многонациональном и многоконфессиональном мире.

В данной работе будет рассмотрено два нормативно-правовых документа, которые регулируют основы преподавания истории в школе.

Один из них - Федеральный государственный образовательный стандарт, ориентированный на развитие личностных характеристик выпускника. Стандарт также отдельно определяет требования к предметным результатам освоения двух дисциплин – история России и Всеобщая история (личностные и метапредметные результаты являются общими для всех предметов школьной программы и их перечень приводится в тексте документа). Всего предметных результатов 6, которые должны достигаться учащимися на уроках истории, результаты планирует учитель в соответствии с темой урока.

Историко-культурный стандарт содержит концепцию, которая направлена на улучшение качества образования в области истории в школах, воспитание гражданственности и патриотизма, развитие компетенций учащихся в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) образования, а также формирование единого культурно-исторического

пространства Российской Федерации. В ИКС заложены идеи о значимости личностей в истории, что является важным аспектом в изучении истории и процессов, которые происходили в определённое время.

В ИКС наблюдаются значимые оценки главных исторических событий, а также основные подходы к преподаванию отечественной истории в общеобразовательной школе. В нём указан перечень рекомендуемых тем, событий и персоналий, понятий и терминов, дат и источников, а также основные темы, которые должны быть рассмотрены на уроках. Благодаря такой структуре преподаватель может грамотно составить урок, определить его цель и результаты деятельности учеников. Согласно третьему и четвёртому разделу Историко-культурного стандарта, которые посвящены: России в конце XVII-XVIII века: от царства к империи. Согласно данному разделу, при изучении правления Павла I на уроке должно рассмотреть укрепление абсолютизма, ограничение привилегий дворянства, а также активная внешняя политика России в тот период. Акцент делается на активной личности Павла I и ее влиянии на политику страны. Особенно важно отметить в связи с тематикой моей ВКР упоминание рассмотрения причин формирования политической оппозиции императору Павлу I. Также в перечне основных событий и дат содержится дата правления Павла I. Четвёртый раздел под названием: Российская империя в XIX – начале XX в., будет полезен при изучении внутренней политики Александра I. Необходимо рассмотреть проекты реформ императоров, а так же деятельность М.М. Сперанского, и либеральные и охранительные тенденции первой четверти XIX века. В контексте темы ВКР, важно отметить, что рассмотрение факторов, повлиявших на внутреннюю политику Павла I и Александра I, является одним из важных аспектов.

Анализ историко-культурного стандарта показывает, что тема данной выпускной квалификационной работы «Зарождение и развитие правомерной монархии при Павле I и Александре I» актуальна для преподавания в

общеобразовательной школе, и её можно провести в рамках общего курса по истории России, а конкретно при изучении личности Павла I и его сына Александра I и их политической деятельности.

На основании данного квалификационного исследования, ФГОС и ИКС можно применить следующие формы уроков, применимых к данной теме исследования: традиционные уроки, семинары, повторительно-обобщающий урок. С помощью нетрадиционных уроков формируется интерес у учащихся к истории своего Отечества.

В соответствии с требованиями ФГОС и ИКС мы должны сформировать у учащихся следующие личностные результаты:

- Понимание важности образования, в том числе исторического, для социализации современного человека;
- Понимание роли социально- активной личности в истории;
- Воспитание российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину;
- Уважение прав и свобод человека;
- Выработка умений работать с учебной и внешкольной информацией (анализировать и обобщать факты, формулировать и обосновать выводы, высказывать свою точку зрения и т.д.), использовать современные источники информации;
- Готовность к сотрудничеству в коллективе;
- Формирование социально-адаптивной (гражданственной), познавательной и коммуникативной компетентностей;
- Овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основой для миропонимания и познания современного общества.

При методической разработке было обращено внимание к учебникам по истории России, чтобы выяснить, насколько полно отражена рассматриваемая тема и какие аспекты авторы учебников выделяют главными. В каждом учебнике будет выявляться тема, посвященная внутренней политике императоров Павла I и Александра I, которые были направлены в сторону развития правомерной монархии. По учебникам, составленным в соответствии с требованиями ИКС, данные темы изучаются в конце седьмого-начала восьмого класса или полностью в восьмом классе (в зависимости от учебника) общеобразовательной школы по линейной системе обучения.

Анализ учебников по истории России. Как изучена тема исследования «Зарождение и развитие правомерной монархии при Павле I и Александре I»:

1. Учебник Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А./ под редакцией Торкунова А.В., М., Просвещение, 2016, История России 8(9) класс⁶⁷.

В ходе обзора учебников для восьмого класса первым был изучен учебник «История России. Часть 2» под редакцией академика РАН А. В. Торкунова, авторами которого являются И.Л.Арсентьев и А.А.Данилов. Данный учебник разработан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта. В учебнике уделено целое IV глава «Российская империя при Павле I», которая делится на два параграфа: внутренняя политика Павла I и внешняя политика Павла I. Информация в параграфах структурирована и подана доступным языком, подпункты выделены жирным шрифтом, а также на страницах присутствуют вопросы для размышления. В тексте параграфов использованы цитаты из различных источников и документов. После изучения главы, ученикам предлагаются различные методические задания, связанные с темой. Методический аппарат учебника

⁶⁷ Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

также основан на системно-деятельностном подходе в обучении, который направлен на формирование у школьников универсальных учебных действий. Для достижения этой цели в учебнике представлены разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, а также темы для проектов и творческих работ, которые представлены в разделе "Думаем, сравниваем, размышляем". Но касательно материалов, связанных с ВКР, они, в основном, представлены в виде обобщающих вопросов и выводов.

Что касается правления Александра I, то данная тема в этом учебнике освещена не полностью, так как не выстроена логическая последовательность построения правомерной монархии. В учебнике уделено внимание следующим темам:

В введении XIX в. авторы обозначают, как время становления главных институтов современного общества: демократии, гражданского общества.¹

- В §2 Александр I. Начало правления. Реформы М.М.Сперанского.

В начале параграфа авторы задают вопрос: «почему в начале XIX в. правящие круги России пришли к выводу о необходимости проведения в стране реформ?» Данный вопрос заставляет учеников задуматься и вспомнить события XVIII в.

Материал распределен по следующим пунктам:

1. Новый император. Авторы учебника излагают, что стремление Александра было обновить и улучшить страну.

2. Негласный комитет. В этом пункте изложено, что вокруг Александра формируется кружок его единомышленников, которые попали под влияние либеральной доктрины.

3. Реформа управления: учреждение министерств. Здесь авторы описывают ликвидацию коллегий и учреждение министерств. Их отличие в

том, что они были основаны не на принципе коллегиальности, а на принципе единоличной власти.

4. Реформа образования. Это был важный аспект в правлении Александра. Здесь авторы утверждают, что Александр заложил основы единой системы образования, создание единой сети учебных заведений. В данном учебнике нет логического объяснения причины для реформирования образования, и для чего это было необходимо. В исследовании данная тема раскрывается.

5. Политика в отношении крестьян. В учебнике представлено несколько указов по данному вопросу. Один из них указ 1803 г. указ о «вольных хлебопашцах».

6. Реформаторская деятельность М.М.Сперанского. Авторы представляют главные идеи «плана государственного преобразования»: образование органов самоуправления, принцип разделения властей, образование Государственный совет, установить три основных сословия общества, но политические права оставались только за двумя первыми сословиями, а третьему сословию дать общие гражданские права и возможность перехода в другое сословие и др. На деле же, было осуществлено только создание в 1810 г. Государственного совета, который стал не законодательным, а законосовещательным органом при императоре.

В тексте объясняются причины опалы Сперанского, которая произошла из-за противодействия дворянства реформам, что привело к тому, что Александр I прекратил деятельность Михаила Михайловича в области реформирования.

В разделе "История в лицах" авторы представляют краткую характеристику деятелей, таких как М.М. Сперанский и Ш.Фурье, что имеет значение для общего развития учеников.

В конце параграфа имеются вопросы и задания для работы с текстом параграфа. Затем авторы представляют отрывки из документов: из указа Александра I от 20 февраля 1803 г. (указ о «хлебопашцах»); из «плана государственного преобразования»; из письма Александра I. 1797 г., где Александр высказывался о том, что России необходимо принятие конституции; из воспоминаний попечителя петербургского учебного округа Д.П. Рунича, этот отрывок передавал настроение высших слоев населения, их боязнь потерять материальные блага.

К этим документам представлены следующие вопросы: 1. Какой из представленных текстов можно считать официальным государственным документом. Почему? Этот вопрос предназначен для общего развития. 2. Проанализируйте 3 и 4 документ. Сравните их. Можно ли говорить о том, что в них нашли отражение полярные мнения. Для учащихся будет этот вопрос сложный, но данные вопросы позволяют развитию логического мышления и более углубленного изучения данной темы.

В разделе "думаем, сравниваем, размышляем" авторы предлагают вопросы, которые направлены на размышление учеников и проверку знаний, полученных ранее. Например, вопрос о том, когда в России проводились полномасштабные реформы и каковы были их последствия, а также вопрос о том, в чем Александр I продолжал политику предшествующих реформаторов и что было принципиально новым в его планах.

Вопросы 5 и 6 относятся к использованию интернет-ресурсов и направлены на проведение классных дискуссий на тему "Были ли все планы М.М. Сперанского выполнимы в России в начале XIX века?". Этот подход помогает учащимся лучше усвоить новый материал и развить свою личность, высказывая и защищая свою точку зрения, а так же умение выслушивать других одноклассников помогает формировать толерантность.

Еще один параграф посвящен теме исследования, в §6 «Либеральные и охранительные тенденции во внутренней политике Александра I в 1815-1825 гг.

В данном разделе учебника авторы описывают период второй половины правления Александра, когда произошел переход от либеральных настроений к консервативным. Тем не менее, в этот период продолжились некоторые либеральные инициативы, такие как предоставление конституции царству Польскому и проект Новосильцева - "Уставная грамота Российской империи". В начале 1820-х годов был отказ от проведения реформ, и авторы указывают причину изменения политики Александра - страх, что его могут свергнуть, как отца.

В разделе "Думаем, сравниваем, размышляем" авторы учебника призывают анализировать внутреннюю политику Александра I в течение всего его правления (1801-1825 гг.) и определить, какие решения можно отнести к либеральным, а какие к консервативным. Разбор этого вопроса помогает учащимся вспомнить ранее изученный материал, включая начало правления Александра.

2. Л.М.Лященко, О.В.Волобуев, Е.В.Симонова, «Учебник по истории России (8)9 класс», М., Дрофа, 2016.

Создатели учебника заявляют, что он разработан в соответствии с историко-культурным стандартом и направлен на развитие познавательных интересов учащихся. В основе методики учебника лежит системно-деятельностный подход, который помогает формировать умения самостоятельно работать с информацией и использовать ее на практике.

В разделе "Как работать с учебником" авторы учебника призывают учащихся к самостоятельной работе с текстом и дополнительными материалами, к формированию собственных выводов и выработке своего

личного взгляда на изучаемый материал. Авторы подчеркивают, что важно, чтобы такой взгляд был взвешенным и аргументированным.

Каждая глава содержит эпиграф, который характеризует конкретный исторический период или проблему, связанную с ним. В конце главы присутствует рубрика "Итоги главы" с краткими обобщающими выводами. Проблемные задачи предназначены для тех, кто стремится углубить свои знания в сложных вопросах отечественной истории и проверить свое понимание изученного материала.

Параграф, посвящённый правлению Павла Петровича называется : «Рубеж веков. Павловская Россия». В нём содержатся пункты:

1. Наследник Екатерины Великой, где авторами представляется Павел I не в самом лучшем свете, какой у него был тяжелый характер, сколько по количеству законов издал император и с чем ему пришлось столкнуться, с какими крайностями просвещённого абсолютизма своей матери.

2. Регламентирование российской жизни. Самый большой пункт, в котором авторы данного учебника совместили то, как Павел строго стал регламентировать жизнь дворян, вплоть до расписания дня по часам, централизации государственного аппарата, где прослеживается уже зарождение правомерной монархии, хоть и напрямую авторами учебника об этом и не говорится, и указы на счёт крестьян (о трёхдневной барщине) и реакцию дворян на это.

3 пункт – монаршая солидарность и 4 – участие России в антифранцузской коалиции посвящены так же противоречивой внутренней политике Павла Петровича.

5. Заговор против Павла. Данный пункт параграфа описывает события 11-12 марта 1801 года и реакцию общества на это событие. Авторы учебника утверждают, что весь Санкт-Петербург ликовал, хоть это было и не совсем так.

После параграфа предлагаются вопросы, на сравнение положения дворян при Петре I и Павле I, рассмотрение точек зрения а так же разбор картин. После вопросов так же авторы предлагают поработать с источниками. Все эти задания помогают ученикам углубиться в тему, с разных сторон подойти к правлению Павла I, но на счёт исследования по теме правомерной монархии сказано мало.

Что касаето Правления Александра I в данном учебнике, то данному исследованию посвящено несколько параграфов, но также нет логического развития формирования правомерной монархии. В этом учебнике соединены в один параграф внутренняя и внешняя политика. Информации по данному исследованию немного, проследить логику процессов в тот период достаточно сложно.

На странице 6 присутствует схема «сословная иерархия в начале XIX в.». В данном исследовании посвящен параграф сословиям, отношение власти к ним, это является важным аспектом во внутреннем устройстве страны.

Авторы данного учебника делают вывод, что преобразования первой половины XIX в. имели большое значение, так как они легли в основу реформ, проведенных Александром II, тем самым российское общество сделало важный шаг на пути политического развития.

Глава 2 в учебнике посвящена Российской империи в царствование Александра I. 1801-1825 гг. Авторы соединили в один параграф внутреннюю и внешнюю политику в первый период царствования Александра I (1801-1811 гг.). Таким образом, объем информации о внутренней политике сокращен значительно. Уловить ученикам процесс либеральных реформ сложно, так как нет достаточной информации и последовательности.

В конце параграфа авторы предлагают работу с источником, из манифеста об образовании Государственного совета. 1810 г.: «К утверждению и распределению единообразия и порядка в государственном управлении

признали мы нужным установлению Государственного Совета, дать образование свойственное пространству нашей истории...».

После текста есть вопросы, и один из них: «Как император объясняет предназначение Государственного совета?».

Это вопрос важен, так как здесь заложены причины не только создания Государственного совета, а в принципе причины реформирования страны.

Вторую половину правления Александра авторы также объединяют вместе, в один параграф, внутреннюю и внешнюю политику в 1816-1825 гг. В этом параграфе излагают деятельность А.А.Аракчеева и Н.Н.Новосильцева, которые были представителями полярных мнений. Данное исследование не рассматривает деятельность Аракчеева, так как оно носило реакционный характер.

В данном учебнике не достаточно раскрыта суть понятия либерализма и его влияние на реформы Российской империи. Хотя авторы связывают либеральные тенденции с конституцией Царства Польского, это не является полным описанием этого явления.

Таким образом, изучив различные учебники по темам, связанным с правлением Павла I и Александра I сделать вывод, что учебники предоставляют разнообразные методические средства, а также вопросы и задания для подготовки учителя к уроку по этим темам. Но, учебники с ИКС не содержат информации о либерализме, который является важным аспектом для понимания этого периода. Хотя разделение параграфов по периодам позволяет лучше понять полярность этих периодов, ученики могут забыть ранее изученный материал, что затрудняет их понимание разницы между периодами. Авторы связывают главные причины неудач правления Александра с его боязнью быть свергнутым, как его отец, но исследование показало, что главной причиной провала либеральных реформ была неготовность российского общества к этим преобразованиям. Педагог должен

хорошо проанализировать несколько вариантов учебников, чтобы отобрать разнообразный материал и организовать работу учеников с использованием системно-деятельностного подхода, чтобы эффективнее сформировать универсальные учебные действия на уроке.

§ 3.2. Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения истории

В школьной программе недостаточно внимания уделяется изучению внутренней политики Павла I и Александра I, что приводит к отсутствию обобщения этой темы. Вместо этого, основной акцент делается на реформах Александра II в 1860-1870-х годах. Кроме того, не хватает времени на повторительно-обобщающий урок, что является главной причиной недостаточного освещения данной темы в школьном обучении. В результате этого, не представлена модель зарождения и развития правомерной монархии от Павла I до Александра I, что ограничивает полное понимание этого периода российской истории.

На представлении личности и правлении Павла I как правило учителя мало уделяют внимания, да и в принципе, в учебниках параграфы, посвященные Павлу Петровичу достаточно маленькие, хоть он и издал огромное количество законов, и многие из них имеют большое значение для дальнейшего развития страны. Так же мало приведено аргументов в пользу поведения и политики императора, которые бы давали понятие ученикам, что Павел I далеко не «сумасшедший» и его действиям есть вполне понятные аргументы.

Например, в качестве методов, которые можно использовать на уроках истории, можно выделить: театрализацию, персонификацию, анализ карты, описание портрета, анализ исторического источника, повествование, описание, объяснение, вводную, аналитическую и заключительную беседы. Кроме того, можно использовать наглядный метод обучения, такой как использование изобразительной наглядности (например, портреты, видеофрагменты), условно-графической наглядности (например, исторические карты) и источников личного и актового характера, таких как записки современников и тексты законов.

Используемые технологии: системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины: самодержавие, жалованная грамота, манифест, дворцовый переворот, французская революция.

Новые понятия: Деташемент, «непросвещенный абсолютизм», «разжалованная грамота» дворянству, опала.

Что касаясь личности Александра I, то учителя намного больше уделяют данному императору внимание на уроках, как в принципе и авторы учебников.

Например, Активно учителя используют эпитафии, характеризующие Александра:

«Властитель слабый и лукавый,

Плешивый щеголь, враг труда,

Нечаянно пригретый славой,

Над нами царствовал тогда».

Интереснее будет, если в начале урока прочитать данный отрывок, и потом в конце напомнить учащимся об этом отрывке, и поставить вопрос: «Почему Пушкин А.С. так отзывался об Александре I? Свой ответ обоснуйте».

Многие преподаватели обращают внимание на личность Александра I и считают, что его личные качества играли ключевую роль в его внутренней политике. Одна из идей, предложенных преподавателем истории Комлевой Т.В., заключается в использовании логического ряда "Екатерина II - Лагарп - Павел I" и задании вопросов, таких как "Что их объединяет?" и "Какую роль они, каждый в отдельности, сыграли в формировании личности Александра

I?". Это задание интересное и требует вспоминания ранее изученного материала.

Для изучения данной темы важно, чтобы учителя предлагали учащимся работу с документами. В период правления Александра I важными документами были Конституция царства Польского, Уставная грамота Новосильцева Н.Н., План государственного образования Сперанского М.М. и другие.

Так же существует несколько способов организации работы с документами: индивидуальная или групповая, с дифференцированными заданиями, направленными на развитие различных умственных способностей учеников. Если времени не хватает, можно организовать работу с источниками в группах, где каждая группа получает отрывок из польской конституции и формулирует вопросы по данному документу, например, какие права гарантирует конституция, как устроена внутренняя жизнь Польши и т.д. В конце урока необходимо провести рефлексию, чтобы ученики могли высказать свое мнение, например, что они узнали, какую пользу получили от урока и т.д.

Таким образом, тема правомерной монархии, а уж тем более её зарождения при Павле I, как и в принципе само правление Павла I изучаются мало и не логично выстроено. Как уже было написано выше, учителя и авторы учебников мало внимания уделяют централизации власти при Павле I. Поэтому, в приложении будет предложен фрагмент урока, который будет направлен на объяснение ученикам сути правомерной монархии при императорах Павле I и Александре I, а так же этапы, когда она именно зародилась, как развивалась и как повлияла на дальнейшее развитие страны.

Заключение

Согласно проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:

Правление Павла I до сих пор представляет множество загадок и противоречий, и в науке нет единой оценки его деятельности. Анализ внутренней политики Павла I показал, что, несмотря на то, что дореволюционная и часть советской историографии считали его дальновидным правителем, но он был нетерпеливым. За четыре года своего правления Павел Петрович заложил основы политики для своих сыновей, Александра I и Николая I, которые успешно продолжили его. Например, указ о престолонаследии действовал до конца XIX века и прекрасно доказывал то, что правомерная монархия при Павле Петровиче начинает зарождаться. Однако Павел I не учел мировоззрение и интересы российского населения в тот период. Все положительные реформы, которые были в духе законности, были перечеркнуты стремлением к регламентации дисциплине всех сфер жизни общества. Разбалованное екатерининскими привилегиями высшее сословие не простило Павла Петровича за посягательства на честь и достоинство дворян. Отмена положений жалованной грамоты, введение телесных наказаний для дворян, а также приравнивание офицеров из родовитого дворянства к любимцам императора из Гатчины было воспринято элитой как оскорбление и унижение личности. Вскоре появилась ненависть к самой личности императора, и общество старалось найти оправдания его реформам, связанным с невыносимым характером Павла I. Но отмена грамоты давала ход зарождению правомерной монархии, так как Павел Петрович пытался приравнять все сословия и заставить их подчиняться одному закону. Император Павел I является государственным деятелем, стремился к тому, чтобы государство было над личностью. Монарх по его мнению должен придерживаться жёсткой системы управления с помощью законов, проводя регламентацию всех сторон жизнедеятельности людей. Император должен

руководить всем государственным аппаратом, сосредотачивая в своих руках всю полноту законодательной, судебной и исполнительной власти. Следовательно, основная функция монарха определяется в управлении и регулировании страной.

Сын Павла I Александр Павлович выступал за проведение либеральных реформ. Его приоритетами были крестьянская реформа с освобождением крепостных крестьян и предоставление гражданам России конституции, что означало отказ от абсолютной монархической власти.

Но Александр I начал с образования и была предпринята огромная работа по организации структуры образования во всей стране. Образование – это базис, без которого преобразования в стране невозможны. Важная проблема "образованности" высших слоев населения и их заинтересованности была поднята и решена благодаря либеральным тенденциям. Император стремился опираться на образованную часть населения, что сыграло важную роль в создании нового государственного устройства и его преобразовании в правовую монархию, основанную на законе. Александр I внес значительные изменения в образование Российской Империи во время своего правления.

Что касалось вопросов в политике, для начала необходимо было создать новый государственный аппарат. В результате реформ, проведенных при Александре Павловиче, были учреждены министерства и Государственный совет в 1810 году. Хотя Государственный совет имел только консультативный характер, каждый закон теперь проходил слушание в этом органе. Император продолжал играть ключевую роль в принятии законов, однако именно при Александре Павловиче была создана система государственных органов, которая сохранялась до начала XX века. Эти реформы стали первым шагом на пути к созданию правового государства. В первой половине XIX века в государственном строительстве набирали силу тенденции в развитии русской государственности. Император желал лучшего для страны и поэтому стремился к коренным переменам. Но в то же время Александр понимал, что

дворянство не готово к изменениям, которые затронут их интересы. Нежелание повторить судьбу своего отца и страх перед переменами, которые могли подорвать его положение как неограниченного монарха привели страну лишь к частным преобразованиям, коренных изменений не произошло.

Стоит сказать, что Александр Павлович сделал правильные выводы относительно правления своего отца и отменил ряд указов Павла I, раздражавших общество.

Таким образом, Павел I и Александр I отошли от дворянского «просвещённого абсолютизма» XIII века и заложили основу правомерной монархии, которая просуществовала до 1906г.

В заключение работы следует отметить, что на основе анализа теоретических материалов о зарождении и развития правомерной монархии были разработаны фрагменты на тему правомерной монархии при Павле I и Александре I⁶⁸. Выбранная в качестве основной исследовательская технология, основанная на системно-деятельностном подходе, позволила не только повысить интерес учащихся к предмету, но и найти методический подход к изучению тем, соответствующих историко-культурным стандартам. Таким образом, изучение теоретических вопросов и выводов позволило найти практическое применение, которое может быть использовано учителями истории в качестве итогового продукта в школе.

⁶⁸ См. приложение

Библиографический список

Источники:

1. Акт о порядке престолонаследия от 5 апреля 1797 года//Полное собрание законов Российской империи с 1649 года. Собрание первое. Т. XXIV (С 6 ноября 1796 по 1798). (№ 17910.) СПб., 1830. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

2. Военский устав о полевой пехотной службе от 29 ноября 1796 г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 26-212. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

3. Грамота на права, вольности и преимущества благородного Российского Дворянства от 21 апреля 1785г. // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. - Т. XXII . - С. 344-358. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

4. Манифест от 5 апреля 1797 г. – о трехдневной работе помещичьих крестьян в пользу помещика, и о не принуждении к работе в дни воскресные // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 587. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

5. Именной указ, данный Генерал-Прокурору от 15 ноября 1797 г. – О невыборе Дворян, исключенных из воинской службы ни в какие должности // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV. — С. 800. [Электронный ресурс]: <http://elibr.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

6. Именной указ, данный Сенату от 19 сентября 1797 г. – о содержании полковых подъемных лошадей при самых полках, оных и о сборе на содержание ежегодно с поселян по 13 копеек с души // Полное Собрание Законов Российской Империи: Собрание первое: С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб.: Тип. 2-го Отделения Собств. Е.И.В. Канцелярии, 1830. – Т. XXIV.

— С. 736-737. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

7. Полное собрание законов Российской империи. Собр. 1. Т. 27. с. 442. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/205-t-27-1802-1803-1830>

8. Сборник постановлений по Министерству народного просвещения (царствование императора Александра I 1802-1825) Т.1; издание второе: СПб, типография Бадашева, 1873. [Электронный ресурс]:<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/8586/13.04.2017>

Литература:

1. Rey M.-P. Alexandre Ier: Le tsar qui vainquit Napoléon [Alexander I: The tsar who defeated Napoleon]. Paris: Éditions Flammarion, 2013. 592 p. (Russ. ed.: Rey, M.-P. Aleksandr I. Moscow: Russian Political Encyclopedia (ROSSPEN), 2013. 495 p.)

3. Андреев И. Л., Ляшенко Л. М., Амосова И. В., Артасов И. А. История России: конец XVII – XVIII в. Учебник для 9 кл. общеобразоват. организаций. – М.: Дрофа, 2016. – 219 с.

4. Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 8 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.2/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

5. Арсентьев Н. М., Данилов А. А., Курукин И. В., Токарева А. Я.; под ред. Торкунова А. В. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 1 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – 128 с.

6. Архангельский А.М. «Александр I», М.: Молодая гвардия, 2000, С.448.

7. Богданович М.И. «История царствования императора Александра I и России в его время» в 6 томах, Т.3, СПб, 1869, С.584. [Электронный ресурс]: <https://www.runivers.ru/lib/book4711/12>

8. Богданович Т.А. «Александр I – историко-биографический очерк», М.: "Полюза" В. Антик и К°, 1914, С.128. [Электронный ресурс]:

<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/4305-bogdanovich-t-a-aleksandr-iistoriko-biograficheskiyocherk-m-1914/>

9. Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.1-3, М., 1993, С.125 12. Герцен А.И. «Былое и Думы», Ч.4-5, М., 1993, С.134

10. Гримберг Ф.И. Династия Романовых. Загадки. Версии. Проблемы. – М.: «НЦ ЭНАС», 2006. – 234 с.

11. Данилов А.А, Косулина Л.Г. История России: конец XVI – XVII век. Учеб. для 7 класса общеобразоват. организаций. – М: Просвещение, 2015. – 304 с.

12. Дружинина Е.И. «Северное Причерноморье в 1775-1800 гг.», М., 1959, С. 230

13. Дружинин Н.М. «Социально-экономическая история России», М., Наука, 1987, С.424.

14. Зайончковский П.А. Правительственный аппарат самодержавной России в XIX в. М.: Мысль, 1978, С.288.

15. Зорин А.Л. Кормя двуглавого орла... Литература и государственная идеология в России в последней трети XVIII – первой трети XIX века. М.: Новое литературное обозрение, 2004. [Электронный ресурс]: <http://romanovy.rhga.ru/upload/iblock/60a/Александрб.pdf>

16. Ерошкин Н.П. «Российское самодержавие», М.: РГГУ, 2006, С.495

17. Кизеветтер А.А. «Исторические очерки: Из истории политических идей», М.:ОКТО, 1912, С.502. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/nodes/4484129>

18. Клочков М. В. «Очерки правительственной деятельности времен Павла I», Пг, 1916

19. Ключевский В.О. «Русская история. Полный курс лекций» В 3-х томах, Т.3, М.: АСТ, 2002, С.592.

20. Ковальченко, И.Д. Методы исторического исследования. – М.: «Наука», 2003. – 486 с.

21. Копосов Н. Е. «Абсолютизм», Большая российская энциклопедия, Т.1, М., 2005, С.359
22. Корнилов А.А. «Курс истории России XIX в.», М.: Высшая школа, 1993, С.448.
23. Коршунова Н.В. Крах политической доктрины императора Павла I, или как нельзя управлять страной. – М.: «Центрполиграф», 2018. – 223 с.
24. Лалаев М.С. «Исторический очерк военно-учебных заведений, подведомственных Главному их управлению», СПб, 1880, Т.2. [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/v/razvitiesistemy-obrazovaniya-v-rossii-prinikolae-i-k-voprosu-o-vyboreotsenochного-kriteriya>
25. Леонтович В.В. «История либерализма в России 1762-1914», М.: Русский путь, 1995, С.444.
26. Любош С. «Последние Романовы» Репринтное издание 1924 года, М.:Петроград, 1990, С.288.
27. Мироненко С.В. «Страницы тайной истории самодержавия. Политическая история самодержавия первой половины XIX в.», М.: Мысль, 1990, С.235.
28. Миронов Б.Н. «Социальная история России периода империи (XVIII- нач. XX вв.). Генезис личности, демократической семьи, гражданского общества и правового государства.», Т.1, СПб, 1999, С.548.
29. Нефедова М.В. Реформы Александра I и их реализация // Вестник Московского университета. Серия 8: История. – 2011. – № 1. – С. 46-63.
30. Николай Михайлович (вел.кн., рос.). Император Александр I : Опыт исторического исследования. - Пг.: Экспедиция заготовления гос. бумаг, 1914, С.722. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/nodes/4808>
31. Оболенский Г.В. Император Павел I. – М.: Дрофа. 1995. – 357 с.
32. Окунь С. Б. История СССР: 1796— 1856: Курс лекций. – Л.: Издательство ЛГУ, 1948. – 492 с.
33. Песков А.М. Павел I. – М.: «Молодая гвардия», 2003. – 422 с.

34. Платонов С.Ф. Курс русской истории. – М.: «Вече», 2006. – 682 с.
35. Покровский М.Н. «Русская история» в 3-х томах, Т.2, М., 2005, С.383.
36. Пресняков А. Е. Александр I. - Пб,1924, С.188. [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/14496-presnyakov-a-e-aleksandri-pb-1924>
37. Пыпин А.Н. «Характеристика литературных мнений от двадцатых до пятидесятих годов. Исторические очерки», СПб, 1909, С.120. [Электронный ресурс]: <https://www.prlib.ru/history/619148>
38. Рахматуллин М.А. «Крестьянские движения в великорусских губерниях в 1826-1857 гг.», М., Наука, 1990, С.303.
39. Санкт-Петербург, Петроград, Ленинград. Энциклопедический справочник, М., 1992, С.687.
40. Сахаров А.Н. «Александр I». // Российские самодержавцы (1801-1917) // Отв. Ред. А.П. Карелин. – 2-е изд. – Международные отношения, 1994, С.359.
41. Сафонов М.М. «Проблема реформ в правительственной политике России на рубеже XVIII и XIX вв.», Л.: Наука, 1988, С.249.
42. Скоробогатов А. В. Павел Первый в российской литературе. – Казань: Форт-Диалог, 1999. – 146 с.
43. Соловьев С.М. «Александр I: Политика. Дипломатия», М.: АСТ, Астрель, 1995, С.642.131
44. Сорокин Ю.А. Павел I // Вопросы истории. 1989. № 11.
45. Сорокин Ю.А. Павел I. Личность и судьба. Омск: ОмГУ; – М.: Мысль, 1996. – 210 с.
46. Томсинов В.А. «Светило российской бюрократии (о Сперанском М.М.)», М.: ТЕИС, 1990, С.255.

47. Томсинов В.А. Законодательство императора Павла I. – М.: «Зерцало», 2008. – 304 с.
48. Троицкий С.М. Россия в XVIII веке: Сб. ст. и публикаций. – М.: Наука, 1982. – 254 с.
49. Троицкий Н.А. «Лекции по русской истории XIXв.», Саратов: Слово, 1994, С.273.
50. Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года в двух частях. – Петрозаводск: «Фолиум», 1997. – 958 с.
51. Фишер А. Павел I // Русские цари 1547-1917 гг. Ростов-наДону, 1997. С. 361-374
52. Хрестоматия по истории школы и педагогики в России. М.: Просвещение, 1986, С.432
53. Черкасов П.П., Чернышевский Д.В. История императорской России: от Петра Великого до Николая II», М.: Международные отношения, 1994, С.448.
54. Шильдер Н.К. Император Павел Первый: Историкобиографический очерк. – СПб.: А.С. Суворин, 1901. – 264 с.
55. Шильдер Н. К. «Император Александр I: Его жизнь и царствование», М., 1904,.Т.2, С.450 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/1016-shilder-nk-imperator-aleksandr-iego-zhizn-i-tsarstvovanie-v-4-h-t-spb-1904-1905/>
56. Шиман Т. «Александр I», 1-ое рус.изд., М.: Образование, 1911, С.159 [Электронный ресурс]: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/3982/>
57. Шпет Г.Г. «Очерки развития русской философии» в 2-х томах, Т.1, М.: Российская политическая энциклопедия,1889, С.592. [Электронный ресурс]: http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/istorija_russkaja/shpet_g_ocherk_razvitija_russkoj_filosofii_chast_1_2/15-1-0-2418
58. Шумигорский Е.С. Император Павел I. Жизнь и царствование. – СПб.: Тип. В.Д. Смирнова, 1907. – 264 с.

59. Эйдельман Н.Я. Грань веков. Политическая борьба в России. Конец XVIII — начало XIX столетия. – М., «Вагриус», 2004. – 464 с.

60. Энциклопедия «История России», М.: Аванта+, 2004, Т.5, С.704.

Приложение

Приложение 1

Фрагмент к уроку: «Внутренняя политика Павла I» на тему: правомерная монархия.

Методы и приёмы	Содержание и деятельность учителя	Деятельность учеников
Вводная беседа	<p>Учитель предлагает ученикам самим сформировать определение «правомерная монархия» и записать в тетрадь</p> <p>Учитель слушает варианты учеников</p> <p>Учитель показывает на слайде определение «правомерной монархии» и предлагает записать ученикам в тетради</p>	<p>Пишут в тетради</p> <p>Отвечают</p> <p>Пишут</p>
Работа в группах	<p>Организует работу в группах. Учащимся предоставляются источники, а также памятки с вопросами, с опорой на которые каждая группа составляет характеристику внутренней политики Павла I.</p> <p>Группа I: «Разжалованная грамота» дворянству Группа II: Манифест о трехдневной барщине Группа III: указ о престолонаследии</p> <p>После выступлений групп учитель организует обсуждение проделанной работы, задает дополнительные вопросы для усвоения пройденного материала: «Какие из данных указов Павла I в духе правомерной монархии?»</p>	<p>Участвуют в обсуждении</p> <p>Слушают учителя, высказывают предполагаемые ответы на поставленный вопрос, делают выводы, конспектируют в тетрадь</p>

Приложение 2

Фрагмент к уроку: «Внутренняя политика Александра I» на тему:
правомерная монархия.

Методы и приёмы	Содержание и деятельность учителя	Деятельность учеников
Вводная беседа	Учитель предлагает вспомнить ученикам термин «правомерная монархия» из предыдущего урока на тему: «Внутренняя политика Павла I»	Отвечают
Работа с документом «Из Конституционной хартии Царства Польского. 1815 г.» (страницы 55-56)	Учитель предоставляет ученикам документ. Ответьте на вопросы к документу: 1. Какие права были дарованы жителям Польши? 2. Можно ли считать конституцию, дарованную Польше, либеральной? Свой ответ обоснуйте 3. Как данный документ может соотноситься с термином «правомерная монархия?»	Читают документ, анализируют, отвечают