



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Крымская война - протомировой конфликт в середине XIX века
(использование темы на уроках истории в основной школе).

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.01. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История»

Проверка на объем заимствований:

79,95 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 30 » 08 20 23 год

зав. кафедрой отечественной
истории д.и.н. профессор

Уваров П.Б. Уваров П.Б.

Выполнила:

Студент группы

ЗФ-505-105-5-2

Миллер Александр Александрович

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры отечественной
истории и права

Василенко С.А. Василенко С.А.

Челябинск
2023

Оглавление

| | |
|--|--|
| Введение..... | 3 |
| Глава 1. Дипломатические и идеологические аспекты Крымской войны | 10 |
| 1.1 Религиозные и идеологические аспекты Крымской войны..... | 10 |
| 1.2 Европейский революционный кризис и дипломатическая подготовка к войне с Россией | 19 |
| Глава 2. Ход боевых действий и итоги Крымской войны | 29 |
| 2.1 Первый период Крымской войны (1853-1854 гг.) | 29 |
| 2.2 Второй период Крымской войны (1854-1856 гг.) и оборона Севастополя (1854-1855 гг.)..... | 31 |
| Глава III. Методические аспекты изучения преподавания темы Крымской войны 1853-1856 гг. | 41 |
| 3.1 Условия и организация исследования..... | 41 |
| 3.2 Место темы изучения в нормативной базе | Ошибка! Закладка не определена. |
| Заключение | 48 |
| Список использованной литературы..... | 52 |
| Приложения | 56 |

Введение

Актуальность темы данной работы обосновывается тем, что Крымская война является сложным историческим конфликтом, значительно недооцененным в отечественной и зарубежной историографии. Крымская война или Восточная война, как ее иногда называют в западной историографии – сложный исторический феномен, который имеет не одну, а сразу несколько серьезных причин, наложившихся друг на друга. Так, одним из аспектов Крымской войны являются геополитические противоречия, которые лежали между Российской империей и несколькими ведущими державами того времени, а именно – Великобританией, Францией и Турцией. Между Россией и Великобританией разразилась борьба за влияние в Центральной Азии, хронологические рамки Крымской войны совпадают с хронологическими рамками Большой игры. Между Россией и Францией, во главе которой вновь оказался представитель дома Бонапартов – Наполеон III вспыхнул геополитический конфликт на почве реваншистских настроений, связанных с поражением Франции в Отечественной войне 1812 года. В отношениях между Россией и Турцией не заживали старые раны, связанные с борьбой за Причерноморье и Кавказ. Серьезных территориальных противоречий у России не было, пожалуй, только лишь с Австрией и Пруссией, однако, монархи этих стран ужасно боялись военного могущества России, как и все остальные страны Европы. Одержав победу в Отечественной войне 1812 г., Россия оказалась на вершине своего политического могущества, что вызвало зависть и страх со стороны остальных стран Европы. Великобритания, конкурировавшая с Российской империей за мировое господство, умело манипулировала настроениями европейских дворов и смогла организовать против России крестовый поход. Таким образом, в ходе Крымской войны обострились все геополитические противоречия между крупнейшими мировыми державами. Турция и все страны Европы обернулись против России в борьбе за передел сфер влияния

в мировом масштабе – это значит, что Крымскую войну по праву можно считать протомировой войной. Россия отличается от стран Европы в религиозном, идеологическом, ценностном и других культурных аспектах, что не раз становилось камнем преткновения и провоцировало конфликты. Иногда страны Запада даже объединялись против России, отказывая ей в праве на самобытное развитие. Крымская война является одним из наиболее ярких примеров подобных конфликтов. В настоящее время актуальность этой темы не подлежит сомнению.

Другим немаловажным обстоятельством является то, что в XIX веке в Англии уже успела произойти промышленная революция и Туманный Альбион начал превращаться не просто в экономического лидера мира, а создал свою собственную экономическую и политическую мир-систему. Как отмечают многие авторы создание великобританской колониальной империи можно считать первой глобализацией в истории человечества. Однако, здесь у Англичан возникла одна серьёзная проблема. Как отмечает И. Валлерстайн¹, в XIX веке того времени кроме Великобритании существовало ещё две самодостаточные мир-системы – Россия и Китай. Для того чтобы завершить процесс глобализации и создать однополярный мир во главе с Великобританией англичанам нужно было сокрушить Российскую империю и Китай. Не даром Крымская война закончившаяся поражением России и Вторая опиумная война закончившаяся превращением Китая в экономическую колонию запада прошли почти параллельно. Таким образом, Крымская война – это война двух мир-систем, а значит мировая война, ведущаяся за мировую гегемонию.

Но это ещё не все, другим немаловажным противоречием, стоявшим у истоков Крымской войны, являлись религиозные противоречия между православными, католиками, протестантами и мусульманами. Россия и Франция схлестнулись в религиозном конфликте за право покровительствовать паломникам и охранять святыне места в Палестине.

¹Валлерстайн И. Миротестемный анализ: Введение. Территория будущего, 2006. С. 184.

Однако, протестантская Англия и мусульманская Турция имели свои религиозные интересы. Эсхатологические представления англиканских протестантов сулили священную войну между Россией и Великобританией в конце времен, а Турецкий султан, считавший себя халифом, видел злейшего врага в российском императоре, боровшегося за освобождение православных христиан, находившихся под гнетом Османской империи.

Все это является сложнейшим клубком противоречий, которые сплелись таким образом, что Россия оказалась втянута в войну один на один почти со всей Европой и Турцией, как союзника западных стран в придачу. Изучение данной темы обладает большой актуальностью в связи тем, что многие из исторических тенденций, характерных для середины XIX века существуют и по сей день и могут вылиться в новый мировой конфликт, в котором Россия вновь может оказаться один на один со всей Европой.

Цель работы: исследовать Крымскую войну, как протомировой конфликт в середине XIX века.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- Исследовать религиозные и идеологические аспекты Крымской войны;
- Проанализировать европейский революционный кризис и дипломатическую подготовку к войне с Россией;
- Изучить первый период войны (1853-1854 гг.);
- Ознакомиться со вторым периодом войны (1854-1856) и обороной Севастополя (1854-1855).
- Рассмотреть условия и организацию исследования;
- Изучить место темы изучения в нормативной базе.

Объектом исследования является изучение Крымской войны.

Предмет исследования – это Крымская война, как протомировой конфликт в середине XIX века.

Хронологическими рамками данного исследования является период с 1853 по 1856 гг.

Отечественная историография дореволюционного периода уделяет внимание в основном военной стороне вопроса. М.И. Богданович («Восточная война 1853-56 гг.», изд. 1876 г.)¹ и Н.Ф. Дубровин² («Восточная война», «История Крымской войны и обороны Севастополя», изд. 1900 г.)³ и А.М. Зайончковский⁴ «Восточная война 1853-1856 гг. в связи с современной ей политической обстановкой» пишут о том, что внешнеполитический курс Николая I является оправданным, сообщают об агрессии со стороны Западных государств и Турции, а также подробно рассматривают военную стратегию, тактику и подробности боевых действий Крымской войны, акцентируя внимание на героизме защитников Севастополя.

Среди советских работ по истории Крымской войны можно отметить труды М.Н. Покровского⁵ и Е.В. Тарле⁶. М.Н. Покровский⁷ в статье «Крымская война» (помещена сначала в сборнике «История России в XIX в.», т. I, изд. Гранат, 1908 г., затем в сборнике «Дипломатия и войны царской России», изд. 1924 г.). Противопоставляя реакционно-крепостническую Россию буржуазному европейскому Западу и, рассматривал последний как более прогрессивную сторону конфликта, чем вызвал критику со стороны других советских ученых, которые критиковали М.Н. Покровского за то, что он не раскрыл классовую капиталистическую сущности Великобритании и Франции. Е.В. Тарле в своей фундаментальной работе «Крымская война»

¹ Богданович М.И. История царствования императора Александра I и России в его время: сочинение автора Истории Отечественной войны 1812 г. Санкт-Петербург. Тип. Ф. Сущинского, 1869-1871 гг. С. 14.

² Дубровин Н.Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя. М.: Просвещение, 2004. С. 54.

³ Дубровин Н.Ф. Восточная война 1853-1856 гг. Санкт-Петербург: тип. Имп. Акад. наук, 1878. С. 105.

⁴ Зайончковский А.М. Восточная Война 1853-1856. В 2-х т.: Т. 1. СПб.: Полигон, 2002. С. 566.

⁵ Покровский М.Н. Русская история с древнейших времён. М., 1910-1912. Т. 1-5. С. 105.

⁶ Тарле Е.В. Крымская война. М.: АСТ, 1995. С. 254.

⁷ Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке / М.Н. Покровский. – М.: Гардарики, 1994. С. 324.

высказался, что обе конфликтующие стороны (поддержанная Европой Турция и, собственно, Россия) использовали ситуацию с ключами от храма лишь в качестве предлога.

Современный период. Совершенно противоположенной точки зрения придерживаются сторонники цивилизационного подхода. В.Э. Багдасарян «Крымская война как война цивилизаций: историографические стереотипы и современные параллели» и Т.В. Вакуловой¹ «Крымская война: конфликт цивилизаций», рассматривают Крымскую войну, как протомировой конфликт, возникший на почве антагонизма между католико-протестантским западом и православной Россией.

По нашему мнению, особого внимания заслуживают исследования сторонников мир-системного анализа И. Валлерстайна² и А.И. Фурсова. По мнению ученых данной школы Крымская война является мировой войной середины XIX века и была спровоцирована Великобританией, которая организовала Крестовый поход против России с целью уничтожения России и Китая в качестве самодостаточных социально-экономических мир-систем, которые мешали установлению мирового господства капиталистической североатлантической системы. Стоит отметить, что А.И. Фурсов³ также отмечает важность культурного фактора в противостоянии между Россией и Западом.

Что касается источников, то в данном случае использованы Высочайший манифест от 14 июня 1853 г.⁴, Союзный договор между Австрией, Великобританией и Францией. Вена, 2 декабря 1854 г.⁵ и

¹Вакулова Т.В. Крымская война: конфликт цивилизаций. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 6. С. 15.

²Валлерстайн И. Миросистемный анализ: Введение. Территория будущего, 2006. С. 184.

³Фурсов А.И. DECONSPIRATIONE. Том I. 1520-1870-е гг. С. 104.

⁴Высочайший манифест от 14 июня 1853 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.runivers.ru/doc/d2.php?CENTER_ELEMENT_ID=146929. – Дата обращения (15.05.2018).

⁵Союзный договор между Австрией, Великобританией и Францией. Вена, 2 декабря 1854 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://userdocs.ru/istoriya/18316/index.html?page=10> – Дата обращения (15.05.2018).

Парижский трактат, 30 марта 1856 года¹.

В Высочайшем манифесте от 14 июня 1853 года император Николай I обращается к своим подданным с разъяснением позиции России по поводу объявления войны Оттоманской Порте, отмечая, что её неизбежность по причине вероломных действий противника.

Союзный договор от 2 декабря 1854 года представляет собой соглашение между Австрией, Великобританией и Францией, в соответствии с которым в числе прочего Австрия обязывается пропускать через свою территорию и территории оккупированных ею стран англо-французские и турецкие войска, участвующие в войне с Россией.

Парижский трактат подвел итоги Крымской войны, в соответствии с которыми Россия должна была вернуть Турции крепость Карс, уступить Молдавскому княжеству часть Южной Бессарабии и устье Дуная. Чёрное море объявлялось нейтральным, Турция и Россия не имели права держать там военный флот. Также подтверждалась автономия Дунайских княжеств и Сербии. Договор был заключен между Россией с одной стороны и Великобританией, Францией, Турцией, Австрией, Сардинией и Пруссией с другой.

Среди личных источников была проанализирована переписка Сергея Аксакова, где он описывал различные события Крымской войны².

В работе использованы такие общеполитические методы, как анализ, синтез, сравнение, дедукция и индукция.

Практическая значимость данного исследования состоит в возможности использовать его при подготовке образовательных учебных курсов по истории в школе.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения.

¹Парижский трактат, 30 марта 1856 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://doc.histrf.ru/19/parizhskiy-traktat/> – Дата обращения (16.05.2018).

²Личная переписка С. Т. Аксакова (1791–1859). Уфа, 2010. – 115 с.

Глава I. Дипломатические и идеологические аспекты Крымской войны

1.1 Религиозные и идеологические аспекты Крымской войны

История Крымской войны неразрывно связана с историей двух крупнейших мировых религий – христианства и ислама. Причем главные противоречия в данном конфликте находились не сколько между христианством и исламом, а сколько между различными конфессиями внутри самого христианства – с одной стороны католичеством и протестантизмом, с другой стороны православием.

В советское время культурный и религиозный фактор в Крымской войне считался несущественным. Советский историк Покровский считал, что Крымская война является порождением хищнической политики русского царизма, который обломал зубы покусившись на сферу влияния Турции.

Е.В. Тарле считал, что спор вокруг святых мест является лишь удобным предлогом для начала войны, где у каждой из сторон были свои корыстные политические, экономические и классовые интересы. Стоит отметить, что точка зрения второго автора является более предпочтительной, в связи с тем, что Покровский критиковал только лишь царскую Россию, игнорируя агрессию со стороны Запада. Однако, по нашему мнению, оба автора недооценивали важность религиозного фактора и игнорировали его в связи с идеологической конъюнктурой советского общества¹.

Т.В. Вакулова сообщает, что с позиций цивилизационного подхода Крымскую войну можно рассматривать, как цивилизационную войну, между западной (католической-протестантской) и русской (православной) цивилизациями². По мнению Т.В. Вакулова, в этой войне наиболее ярко проявились истинные цели и отношение западной цивилизации к русской

¹Тарле Е.В. Крымская война. М.: АСТ, 1995. С. 64.

²Вакулова Т.В. Крымская война: конфликт цивилизаций. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 6. С. 43.

православной цивилизации. Крымская война носила общеевропейский характер, направленный на объединенную войну против России. По нашему мнению, несмотря на некоторые недостатки цивилизационного подхода, например, отсутствие единых критериев при рассмотрении сущности и содержания тех или иных цивилизаций, мы считаем, что достоинством данного подхода является учет важности религиозного фактора. Данное обстоятельство обосновывается тем, что религия является фактором социального изменения в историческом процессе. Все общественные институты, структуры и формы поведения основываются и регулируются смыслом, который в них вкладывает человек. Главной функцией религии является функция смыслополагания, рационализации человеческой деятельности, поэтому религия обладает огромным потенциалом влияния на человеческую деятельность и развитие исторического процесса.

По нашему мнению, Крымскую войну можно считать протомировым конфликтом того времени. Во время Крымской войны опасность для Российской империи исходила со стороны всех европейских государств. Данное обстоятельство не позволило России использовать больше военных сил в ходе Крымской кампании, так как они были задействованы в защите границ Российской империи. Данное обстоятельство лишний раз подчеркивает, что Крымская война была общеевропейским крестовым походом против России.

В англо-саксонской историографии Крымскую войну иногда именуют Восточной войной. Само название данного конфликта подчеркивает антагонизм между Западом и Востоком. Россия всегда изображалась западными пропагандистами отсталой, деспотической восточной страной, ещё со времен Ивана IV, когда Великое Московское княжество преобразилось в Русское Царство. Какую роль сыграла религия в событиях Крымской войны?

Одним из поводов для Восточной войны стал спор между православными и католиками вокруг святых мест в Палестине, куда

ежегодно совершали паломничество все христиане. В те годы территория Палестины находилась в составе Османской империи и турецкий султан решал вопрос кто из христианских лидеров будет главным покровителем над церковью Рождества Христова в Вифлееме. Россия покровительствовала православным, а Франция – католикам. Споры между конфессиями относительно привилегий и прав сторон были весьма остры. Таким образом, вокруг святых мест в Палестине сложилась сложная игра, участниками которой были Россия, Франция, Турция и Великобритания. Стоит отметить, что у каждой из этих держав был собственный уникальный религиозный взгляд на данный вопрос. Особую пикантность данной ситуации придает, то обстоятельство, что все четыре великие державы придерживались различных религиозных конфессий. Российская империя – православная держава, Франция – католическая, Турция – мусульманская и Великобритания – уникальная протестантская империя. Рассмотрим все по порядку.

Православие – одна из древнейших религиозных конфессий христианства. Стоит отметить, что в середине XIX века православная церковь не являлась единой организационной структурой. В мире существовало множество автокефальных церквей – Иерусалимская православная церковь, Константинопольская православная церковь, Александрийская православная церковь, Антиохийская православная церковь, резиденции которых в то время находились в Турции и русская православная церковь, которая в те годы возглавлялась напрямую Царем Николаем I. Православные христиане считали себя единственными истинными христианами в связи с тем, что католики откололись от ортодоксии и впали в «ересь папизма». Для православных христиан важно было не организационное единство церкви, во главе которой официально стоял сам Иисус Христос, а правильное соблюдение всех догматов и канонов в толковании Библии, Священного предания, проведении таинств, литургии, иконописи т.д. Не даром на греческом языке православие звучит, как ὀρθοδοξία (правильное мнение). В связи с тем, что православные христиане

считали себя единственной истиной конфессией христианства, которая сохранила священную ортодоксию, то и право на покровительство над святыми местами Палестины должно принадлежать им. Русский император Николай I считал себя самым могущественным и благочестивым христианским монархом, который является носителем истинной православной веры и поэтому именно он должен покровителем святых мест в Палестине. Также стоит отметить, что, согласно древней православной доктрине, православный император есть *катέχων*. В переводе с древнегреческого катехон означает удерживающий. Катехон – это благодать Святого Духа, которая будет отнята у людей за всеобщее озлобление и оскудение любви. Катехон – это благочестивый христианский монарх, который защищает весь православный мир и удерживает, отсрочивает приход антихриста. Изначально катехоном считался византийский император, но в связи с падением Константинополя и становлением концепции Москва – третий Рим, роль катехона перешла сначала к русскому царю, а затем и русскому императору. В связи с этим роль Николая I в православном мире считалась очень важной, а борьба за покровительство над святыми местами имела характер мессианского дела за спасение всего мира.

Не менее интересной была точка зрения Католической церкви и Наполеона III. Католичество, в отличие от православия всегда стремилась к единому организационному устройству церкви, во главе которой должен стоять Папа Римский. Если в православной церкви Патриарх – всего лишь предстоятель, а единственным и истинным главой церкви всегда считался Иисус Христос, то в католической церкви фигура папы римского носила совершенно иной, гораздо более высокий божественный статус. Папа римский считается не просто предстоятелем, а видимым главой церкви и соправителем Бога на небесах, на земле и в аду, а святой престол считался абсолютной теократической монархией. Таким образом, Папа римский – это не меньше, чем царь мира. Отсюда и название католической церкви, *Ecclesia Catholica* – Вселенская церковь, т.е. единственная и универсальная для всех

людей в мире, во главе которой должен стоять один духовный и светский лидер – Папа римский. Именно данное обстоятельство является причиной агрессивного курса католической церкви, которая всегда стремилась подчинить себе православие и обратить в католицизм как можно больше людей. В связи с данными обстоятельствами Католическая церковь считала, что привилегия покровительствовать святым местам должна принадлежать только ей. Пришедший к власти при поддержке католической церкви, Наполеон III стремился отплатить союзнику, защищая интересы Ватикана на международной арене, в частности в вопросе контроля над церковью Рождества Христова в Вифлееме, что привело к конфликту с православной церковью и, непосредственно, с Россией. При этом французы ссылались на договор с Османской империей от 1740 года, дающий Франции право контроля над христианскими святыми местами в Палестине. Также стоит отметить, что религиозные противоречия между православными и католиками накладывались на реваншизм Франции и лично Наполеона III, который мечтал поквитаться с Россией за военное поражение его знаменитого дяди.

Другой стороной спора за святые места являлся Турецкий султан, который по праву считался самым могущественным правителем и главой мусульманского мира. Ислам, как и христианство является одной из крупнейших мировых религий, который всегда претендовал на всю полноту истинности и универсальность по сравнению с другими религиями. Турецкий монарх именовал себя не только Султаном, но также халифом и хранителем двух священных городов Мекки и Медины. Османская империя считалась Халифатом, а монархия династии Османов носила ярко выраженный теократический характер. Так, власть турецкого монарха считалась священной и споры между представителями различных религиозных конфессий на территории Османской империи были непосредственной прерогативой турецкого султана. Стоит отметить, что к середине XIX в. Османская империя уже значительно ослабела и в спорах между

православными и католиками турецкому султану все время приходилось лавировать, постоянно меняя сторону и пытаясь найти для себя более выгодную позицию. Другим немаловажным обстоятельством является то, что Османская империя оккупировала целый ряд территорий, на которых проживали греки и славянские народы, исповедовавшие православие. В связи с этим турецкий султан, считающий себя халифом и приемником пророка Мухамеда часто вступал в конфликт с русским императором, который позиционировал себя как котехон и защитник всех православных христиан. К тому же религиозные разногласия накладывались на приграничные конфликты за лидерство в Причерноморье и Кавказе. Таким образом, чаша весов турецкого султана по объективным причинам склонялась в пользу католиков.

Но какую роль во всем этом сыграли англичане, каковой была их религиозная позиция по данному вопросу? Ведь англичане являются представителями совершенно иной христианской конфессией – англиканства, одного из течений протестантизма, находящегося по ту сторону православия и католицизма.

С 1534 г. Англия являлась протестантской страной. Со времен церковного раскола в Англии и принятия «Акт о супрематии»¹ в Англии была учреждена Англиканская церковь во главе с королем Генрихом VIII, принявшего красноречивый титул защитника веры. Так, английский король был противопоставлен Папе римскому, как одногранный носитель сакральной и светской власти. По сути, речь стала идти о новом царе мира, конкурирующего с папой римским за лидерство в христианском мире. Стоит отметить, что концепция англиканского протестантизма хорошо накладывается на колониальную экспансию англичан и их агрессивную внешнюю политику целью которой всегда являлось создание однополярного мира во главе с Великобританией и её священным монархом. Обратим внимание, что не смотря на антагонизм между Католицизмом и

¹ Акт о супрематии от 1534 г. URL: pravenc.ru (Дата доступа: 10.03.2023).

Англиканством, обе церкви имеют множество общих черт. Как и в католической церкви в англиканстве предусмотрена иерархическая структура священного сана, предусматривающая диаконство, пресвитерство и епископство. Главным отличием англиканства от католичества является отрицание первенства папы и подчинение английскому королю, но даже в этом отличии присутствует одно важное существенное сходство – и английский король и папа римский являются монархами (католицизм – теократическая монархия), которые соединяют в своих руках священную и светскую власть. Таким образом, не удивительно, что в конфликте между православными и католиками за право покровительствовать святым местам англичане выступили на стороне последних, так как между ними было меньше противоречий, чем между православными и англиканцами. К тому же после наполеоновских войн католическая Франция была значительно ослаблена и плыла в кильватере английской внешней политики и больше не представляла такой опасности для Туманного Альбиона, как Российская империя, с которой после Отечественной войны 1812 г. Великобритания вступила в смертельную битву за мировую гегемонию. В этой связи любопытно одно из протестантских теологических учений, зародившихся на островах туманного Альбиона – диспенциализм. Диспенциализм – одна из разновидностей протестантской эсхатологии, занимающей видное место среди религиозных доктрин англо-саксонской элиты, по обе стороны Атлантического океана. Согласно диспенциализму, англосаксы – потомки десяти колен израилевых, не вернувшихся в Иудею из вавилонского плена. Они, как и евреи, – избранный народ. Их главный враг – царь Гог, он же царь князь Роша. С этим царём, которого диспенциалисты ассоциируют с Россией, потомком всех колен израилевых, предстоит последняя битва, в которой они должны победить. Так, противостояние между Великобританией и Россией имело не только геополитическое, но также и важное религиозное, мировоззренческое измерение¹.

¹Фурсов А.И. Русские о главном противнике. Нашезавтра, 2022. С. 305.

Также стоит отметить, что помимо религиозного фактора, были и другие идейные различия. Так, Крымская война является предтечей информационных войн. Именно британская пресса и ее материалы были тем самым инструментом, который позволил легитимировать войну не только в глазах британской, но и мировой общественности.

Главными инициаторами разжигания русофобии в британском обществе стали радикалы и либералы английского правительства во главе с министром внутренних дел Г. Дж. Т. Пальмерстоном. Данную политическую группировку, ориентируясь на современные аналогии в американской политической системе, можно назвать «партией войны». Главной целью их политики было разжигание в британском обществе русофобии внутри страны для укрепления своего положения в правительстве.

Ввод русских войск в Молдавию и Валахию еще сильнее напугал британскую общественность. «Daily News» вышли с заголовком «Деспотический абсолютизм нанес первый удар по свободе и миру в Европе»¹. А «The Morning Herald» написала о том, что «Наступление на Константинополь началось». Все лето 1853 года британская пресса посвятила описанию Турции как просвещенного государства и порицанию коррумпированного правительства Дж. Г.-Г. Абердина за нежелание объявить войну России.

Пик русофобии в британском обществе XIX в. достигается с началом боевых действий между Российской и Османской империей. Пресса призывает к национальной гордости, антиславинизму и необходимости встать на защиту британских ценностей и слабой Турции от деспотичного русского царя².

Разгром турецкого флота в Синопе вызвал небывалый взрыв общественного возмущения и ярости. Газеты сообщали о «кровавой резне,

¹ Kingsley M. B. The Triumph of Lord Palmerston, London, 1924. P. 31.

² Crossland J. War, Law and Humanity. The Campaign to Control Warfare 1853-1914. Bloomsbury Academic. 2018. P. 32.

устроенной русским Царем»¹. Присутствие союзного флота в окрестностях Константинополя и невмешательство в произошедшее правительства еще сильнее настроило общественное мнение против премьер-министра Дж. Г.-Г. Абердина. Известный представитель либерального крыла английской политики лорд Дадли Стюарт заявил, что «английский народ покался в Синопе за грех, совершенный против Польши в 1830 году»².

Представители радикальных СМИ написали «о государственной измене Принца-консорта и премьер-министра»³. Кронпринц Альберт считал, что общественное мнение активно мешает государству строить свою внешнюю политику, основываясь исключительно на рациональных целях. Так, в письме к своему другу и наставнику Кристиану Фридриху фон Стокмару он писал следующее: «Правительство... «народное» правительство и те массы, что составляют его опору, они руководствуются не разумом, а эмоциями. Сложившуюся ситуацию они все воспринимают следующим образом: «Русский император — это тиран и враг всего свободного общества на Континенте, угнетатель Польши. Он хочет покорить бедных турок. А турки – хорошие парни, так давайте им поможем»⁴

Угроза развала правительственной коалиции привела к объявлению Великобританией войны 31 марта 1854 года. Крымская война стала борьбой не только за интересы Великобритании. Так, роль СМИ в ходе событий Крымской войны была колоссальна и активно применялась англичанами для подкрепления тех или иных политических решений.

В заключении к данному параграфу отметим, что религия является одним из важнейших факторов Крымской войны. С самого начала данный конфликт являлся столкновением цивилизаций – западной католико-протестантской цивилизации, во главе с Великобританией и Францией и русской православной цивилизации. Мусульманский фактор играл важную

¹ The Illustrated London News, Vol. 23, 31 December 1853. P. 606.

² Hansard's Parliamentary Debates. Third Series. Vol. 132, 31 March 1854.

³ Reeve H. Greville's Journal of the Reign of Queen Victoria. 1832-1860. Vol. 3, London, 1887.

⁴ Read D. Cobden and Bright: A Victorian Political Partnership, London, 1967.

роль и оказался на стороне западной цивилизации в силу острых религиозных и геополитических противоречий между Россией и Турцией. Политические, экономические, военные географические и другие противоречия также играют важную роль в противостоянии между Россией и Западом и не должны противоречить религиозной подоплеке Крымской войны. Все эти факторы являются совокупностью одного большого исторического феномена, которым является Крымская война, она же протомировая война той сложной и противоречивой исторической эпохи. Также стоит отметить, что с точки зрения религии, которая является одним из важнейших аспектов Крымской войны, Российская империя сумела сохранить свои права о покровительстве над святым местам в Палестине, защитила права Иерусалимской Православной Церкви и закрепила данные результаты в соответствующих международных договорах. Также стоит отметить, что Крымская война является предтечей информационных войн. Именно британская пресса и ее материалы были тем самым инструментом, который позволил легитимировать войну не только в глазах британской, но и мировой общественности.

1.2 Европейский революционный кризис и дипломатическая подготовка к войне с Россией

Помимо религиозного аспекта, рассмотренного в предыдущем параграфе, большую роль в Крымской войне сыграл другой не менее важный аспект – дипломатический. Дипломатия в преддверии Крымской войны была характерна очередным революционным кризисом, поразившим всю Европу и геополитическим столкновением России с Турцией, Великобританией и Францией. Далее рассмотрим все по порядку.

В конце 1840-х гг. по Западной Европе прокатилась новая революционная волна. Сначала, в 1846 г. вспыхнуло восстание в Кракове, затем, в феврале 1848 г., революционный ураган вновь поразил

Францию, а весной 1848 г. революционная зараза перекинулась и в Германию, Австрию, Италию и Дунайские княжества. Революционные события в приграничных Молдавии, Валахии и Венгрии Николай I рассматривал, как прямую угрозу российскому самодержавию. В связи с этим уже в мае 1848 г. русские войска были введены в Молдавию, а в июне русско-турецкая армия оккупировала всю Валахию.

После подавления революционного мятежа в Дунайских княжествах Николай I с большой охотой откликнулся на призыв нового австрийского императора Франца Иосифа I и решил помочь ему в борьбе с венгерскими мятежниками. В мае 1849 г. русская армия под командованием фельдмаршала И.Ф. Паскевича вошла на территорию Галиции и Венгрии.

В июне 1849 г. русские войска разгромили венгерскую армию под командованием генерала А. Гергея и заняли Кошице, Токай и Мишкольц. Затем армия И.Ф. Паскевича форсировала Тиссу и в июле нанесла крупное поражение отрядам генералов Н. Шандора и М. Бема под Темешваром. И наконец, в августе 1849 г. фельдмаршал И.Ф. Паскевич совместно с австрийскими войсками разгромил армию генерала М. Бема в Трансильвании и подавил венгерское восстание.

Размышляя над сущностью европейского революционного кризиса, российский историк Е.Ю. Спицын сообщает: «Борьба европейских монархов с революционным пожаром 1848-1849 гг. лишь на время отвлекла их от решения Восточного вопроса, и как только революционная угроза была устранена, бывшие союзники вновь оказались по разные стороны баррикад». Таким образом, помощь Николая I в борьбе с революционными брожениями в Европе не привела к потеплению дипломатических отношений между Россией и Европой и не смогла снискать России союзников в лице других стран Европы. Более того, многие европейски страны не на шутку испугались военного могущества России, которая спокойно могла вести свои войска в

любую страну Европы и установить там порядок выгодный ей¹.

Не менее интересную точку зрения занимает А.Ф. Фурсов, по мнению которого логика развития революционных событий в Европе была таковой, что после прихода к власти Наполеона III, начало коллективного крестового похода Запада против России была вопросом времени. В этой связи любопытны слова прославленного русского поэта Ф.И. Тютчева, который пытаясь охарактеризовать положение дел 1848 года писал: «Февральское движение, по свойственной ему внутренней логике, должно бы привести к крестовому походу всего охваченного Революцией Запада против России... Но этого не произошло, что является доказательством отсутствия у Революции необходимой жизненной силы»². Анализируя слова поэта А.И. Фурсов сообщает, что: «Поэт оказался одновременно и прав, и не прав. Прав в том, что февральское движение, революция должны были привести к крестовому походу против России. Не прав в том, что в отсутствие революционного крестового похода посчитал, что опасность миновала. Крестовый поход состоялся, и подстегнула его революция, но сам поход был не революционным, а общезападным, классовым – капиталистическим и в этом смысле реакционным»³.

В период с 1812-1853 гг. российская дипломатия традиционно считалась лидирующей в мире. В связи с данным обстоятельством английский министр Кларендон заявил в парламентском выступлении, что в те времена, по общему мнению, Россия обладала не только «подавляющей военной силой», но и дипломатией, отличающейся «несравненной ловкостью».

Мощь Российской империи во главе с Николаем I после венгерской кампании и после Ольмюца была непобедимой. В 1851 г. барон Штокмар, друг принца Альберта и английской королевы Виктории, в связи с этим

¹ Спицын Е.Ю. История России. Книга 2.М.: Концептуал, 2015. С. 62.

²Тютчев Ф.И. Россия и Запад. 1849. С. 194.

³Фурсов А.И. DE CONSPIRATIONE. Том I. 1520-1870-егг. С. 125.

писал: «Когда я был молод, то над континентом Европы владычествовал Наполеон. Теперь дело выглядит так, что место Наполеона занял русский император, и что, по крайней мере в течение нескольких лет, он, с иными намерениями и иными средствами, будет диктовать законы континенту».

Николай I, памятуя о том, что именно он сыграл решающую роль в подавлении европейских революций, надеялся на нейтральность со стороны Австрии, и намеревался взять реванш за поражение 1840-1841 гг., начав готовиться к очередной войне с Османской империей. Выступая против Стамбула, русский император надеялся на договоренность с Англией, правительство которой с 1852 г. возглавил его давний приятель лорд Дж. Абердин, и на изоляцию Франции, где в том же 1852 г. на троне утвердился бывший французский президент, племянник «корсиканского чудовища» Луи Наполеон III (1852-1870 гг.). Николай I был убежден, что любой союз между этими державами был совершенно невозможен, в связи с тем, что французский монарх никогда бы не простил англичанам поражение при Ватерлоо своего родного дяди – Наполеона I, а англичане вряд ли бы пошли на союз с французским монархом, который в нарушение Венских соглашений 1815 г. занял французский престол¹.

Русский император очень рассчитывал на лояльность Пруссии, где тамошний король Фридрих Вильгельм IV (1840-1861 гг.), бывший шурином Николая I, привык повиноваться своему могучему зятю, а также на признательность нового австрийского императора Франца Иосифа I (1848-1916), который был обязан России спасением от Венгерской революции².

Е.В. Тарле сообщает, что все эти расчеты Николая I и его министра иностранных дел России графа К.В. Нессельроде, лопнули как мыльный пузырь. В марте 1853г. между Англией и Францией был подписан секретный договор, направленный против национально-государственных интересов

¹ Спицын Е.Ю. История России. Книга 2.М.: Концептуал, 2015. С. 64.

² Додолев М.А. Отечественная история // Родина. 1993. № 5. С. 44.

России в Восточном вопросе¹.

Кроме того, как справедливо сообщает Е.Ю. Спицын, в Санкт-Петербурге явно недооценили масштаб притязаний венского двора на обладание всеми Балканами, поэтому австрийский двор, опасаясь усиления России в этом регионе, готов был поддержать любую акцию, направленную против нее².

Российский историк А.И. Фурсов пишет, что после разгрома наполеоновской Франции в Отечественной войне 1812 г. Европа не на шутку испугалась политического могущества Российской империи, а также большого военного и экономического потенциала Российской империи³.

Ф.М. Достоевский писал: «Европа не станет верить никаким уверениям нашим до самого конца и всё будет смотреть на нас враждебно. Трудно представить себе, до какой степени она нас боится. А если боится, то должна и ненавидеть. Нас замечательно не любит Европа и никогда не любила; никогда не считала она нас за своих, за европейцев, а всегда лишь за досадных пришельцев»⁴.

О.К. Карапкова отмечает, что, рассчитывая на нейтральность со стороны Австрии и Пруссии Николай I не учел одного важного геополитического обстоятельства – все европейские державы, в том числе Австрия и Пруссия были заинтересованы в том, чтобы снизить уровень влияния России на Балканах, а также в том, чтобы не пустить российские суда через проливы Босфор и Дарданеллы в Средиземное море.

Тем временем во Франции к власти пришел амбициозный племянник Наполеона I – Луи Наполеон. Осуществив государственный переворот в декабре 1853 г., Луи Наполеон провозгласил себя императором Наполеоном III, нарушив при этом не только законы французского государства, но и международный договор, который запрещал представителям семьи

¹ Тарле Е.В. Крымская война. М.: АСТ, 1995. С. 64.

² Спицын, Е.Ю. История России. Книга 2. М.: Концептуал, 2015. С. 48.

³ Фурсов А.И. DE CONSPIRATIONE. Том I. 1520-1870-е гг. С. 125.

⁴ Достоевский. Ф.М. Дневник писателя. 1876-1877 гг. С. 123.

Наполеона занимать французский престол. Николай I, соблюдая международное соглашение, отказался признавать самозванца легитимным императором, однако, в отличие от России европейские государства не отреагировали на данное правонарушение. Так, стало понятно, что вокруг России начинает складываться антирусская коалиция.

А.И. Фурсов отмечает, что в марте 1836 г. лорд Палмерстон писал премьер-министру Великобритании виконту Мельбурну о том, что в результате Французской революции Европа разделилась по идеологическому принципу на два лагеря – западный (Великобритания и Франция) и восточный (Россия, Австрия и Пруссия). Лорд Палмерстон подчёркивал опасное единство восточного лагеря и считал необходимым привлечь на свою сторону Австрию и Пруссию, посулив им защиту от Франции¹.

В те годы Великобритания уже успела провести промышленный переворот, начать колониальную экспансию во все уголки мира и рассматривала огромную Российскую империю в качестве своего главного геополитического оппонента, которого необходимо было уничтожить. Масло в огонь подливали проникновения русского интереса на территорию Центральной Азии, которую британцы традиционно рассматривали в качестве своей сферы влияния².

Американский историк Б. Елавич писала, что после наполеоновских войн Россия была единственной страной Европы, не имеющей претензий ни к одному из своих соседей. Не России, а ведущим западноевропейским странам, прежде всего Англии, было необходимо разрушение сложившейся системы международных отношений, для осуществления чего выдвигалась военная программа³.

По мнению Е.Ю. Спицына, основные причины Крымской войны коренились в столкновении глобальных интересов России и великих

¹Фурсов А.И. DE CONSPIRATIONE. Том I. 1520-1870-гг. С. 125.

²Луночкин А. Григорий Засс и Яков Бакланов // Родина. 1994. № 3-4. С. 31.

³Елавич Б. История Балкан: двадцатый век. Вып. 2. Издательство Кембриджского университета. 1938. С. 143.

европейских держав (Англии, Франции, Австрии) на Ближнем Востоке и на Балканах. Если европейские державы, которые желали сохранить Османскую империю как противовес России в этом регионе, больше стремились к ее экономическому порабощению, то Россия давно вынашивала планы полного уничтожения своего заклятого врага, гибель которого представлялась российскому монарху лишь вопросом времени¹.

А.И. Фурсов сообщает, что главными бенефициарами Крымской войны являлись британцы, целью которых было загнать Россию в границы начала XVII в., выдавить из Центральной Европы и заставить её забыть о Кавказе и Центральной Азии, подвергнуть полной ревизии результаты наполеоновских войн и одержать верх не только над Николаем I и Александром II, но также, фигурально выражаясь, над Александром I, Екатериной II и Петром I, во многом ликвидировав результаты их геополитических викторий. А организатором, вдохновителем и финансистом обще-западной войны против России была Великобритания; ей активно помогали столь разные люди как Герцен, архиепископ Парижский, Маркс; естественно, не обошлось без финансов Ротшильдов – больших «друзей» России. Крымской войной британский правящий финансово-политический класс всерьёз, «горячо» начал Большую Мировую Игру против континентального евразийского гиганта, который, как он считал, «жить мешает». Стоит отметить, что начало этой игры, ее идеологическая и дипломатическая подготовка совпали с началом Большой Игры в Центральной Азии. Обе Игры будут неоднократно переплетаться и влиять друг на друга².

По мнению А.И. Фурсов Крымская война являлась мировой войной, в связи с тем, что велась за глобальную мировую гегемонию и передел сфер влияния. В этом отношении границы Крымской войны выходят далеко за пределы Крыма и Черного моря. Также А.И. Фурсов отмечает, что события Крымской войны самым непосредственным образом связаны с событиями

¹ Спицын Е.Ю. История России. Книга 2.М.: Концептуал, 2015. С. 65.

²Фурсов А.И. DE CONSPIRATIONE. Том I. 1520-1870-егг. С. 126.

Второй опиумной войны в Китае¹.

В начале XIX в. в мире существовали всего три мир-системы: североатлантическая, русская и китайская; при этом даже в 1820-е годы ВВП Китая в два раза превышал таковой Западной Европы. Известный специалист по экономической истории А. Фейерверкер как-то заметил, что если бы история катастрофически прервалась в 1820 г., то через тысячелетия историки, изучающие прошлое, писали бы не о европейском экономическом чуде XVII-XVIII вв., а о китайском экономическом чуде этой эпохи. Однако в 1820-е годы ситуация резко изменилась: британская индустриализация принесла свои плоды. Капитализм получил адекватную ему как способу производства производственную базу – индустриальную систему производительных сил, и это резко расширило возможности его экспансии. Североатлантическая мир-система стала превращаться в полноценную мировую систему капитализма с североатлантическим ядром. Это мир-систем может быть несколько, а мировая система должна быть только одна. В связи с этим по логике развития капитализма Россия и Китай должны были быть уничтожены как мир-системы и включены в мировую систему в качестве зависимых элементов. Отсюда совпадение по времени ударов по России и Китаю².

Общая логика в синхронности Крымской и Второй «опиумной» войны очевидна: уничтожение России и Китая как мир-систем. И хотя в обоих случаях полностью достичь поставленных целей тогдашней мировой верхушке не удалось (Россию не удалось загнать в границы начала XVII в., Китай не удалось превратить в колонию), мир-системами и Россия, и Китай быть перестали. Китай стал полуколониальной периферией мировой системы, а Россия, оставаясь одной из великих европейских держав (но уже не главной континентальной, как в 1815-1855 гг.), стала превращаться в

¹Там же. С. 127.

² Косенков Б.Н. Офицеры Донского войска в эпоху императора Николая I // Вопросы истории. 2001. № 11. С. 24.

сырьевой придаток Запада, попадая во всё большую зависимость от его финансового капитала. Тютчев оказался провидцем: европейский февраль 1849 г. ударил по России, хотя и не так, как предполагал поэт¹.

Непосредственным поводом к началу Крымской войны послужил давний спор между католическим и православным духовенством о «палестинских святынях», находившихся на территории Османской империи. Поскольку право решать этот вопрос принадлежало исключительно турецкому султану Абдул-Меджиду I, то Николай I и Наполеон III, оба искавшие повода для давления на Стамбул, активно вмешались в этот спор: первый – на стороне православной церкви, а второй – на стороне римского престола².

Николай I, будучи уверенным, что Англия, Австрия и Пруссия сохранят нейтральный статус в русско-французском конфликте, а сама Франция не решится воевать один на один с Россией, стал действовать напролом. В феврале 1853 г. по его указанию в Стамбул была направлена дипломатическая миссия во главе с князем А.С. Меншиковым, которая должна была убедить турецкого султана не только признать права православной церкви на «палестинские святыни», но и заключить специальную конвенцию о признании российского монарха покровителем всех православных подданных Османской империи³. По совету английского посла султан Абдул-Меджид I уступил в вопросе о «палестинских святынях» и даже отправил в отставку франкофильского министра иностранных дел Э. Фуад-пашу, но подписать русско-турецкую военную конвенцию категорически отказался. В ответ на это поведение турецкого султана в мае 1853 г. князь А.С. Меншиков объявил о разрыве дипломатических отношений с Блистательной Портой и отбыл в Санкт-Петербург⁴.

Таким образом, Одной из причин Крымской войны являлись

¹Зайончковский А.М. Восточная Война 1853-1856. В 2-х т.: Т. 1. СПб.: Полигон, 2002. С. 312.

²Капустина Т.А. Николай I // Вопросы истории. 1993. № 11/12. С.64-68.

³Жомини А.Г. Россия и Европа в эпоху Крымской войны. СПб.: Наука, 1978. С. 194.

⁴Дубровин Н.Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя. М.: Просвещение, 2004. С. 231.

геополитические противоречия обострившиеся между Великобританией и Россией по линии борьбы за Центральную Азию, между Турцией и Россией по линии борьбы за Причерноморье и Кавказ, между Россией и Францией по линии реванша за поражение Наполеона I в Отечественной войне 1812 г. И только с Пруссией и Австрией у России не было прямых, территориальных споров, однако, германские монархи опасались своих западных соседей, а также боялись что распад Османской империи может привести к распаду многонациональной империи Габсбургов и усилению России в Восточной Европе и Причерноморье. Другим немаловажным обстоятельством, связанным с Крымской войной, является агрессия англичан по отношению к Китаю, где англичане развязали Вторую опиумную войну для того, чтобы лишить Поднебесную суверенитета и превратить в свою экономическую полуконию. Таким образом, с помощью нейтрализации России и Китая Англичане хотели расчистить себе место для дальнейшей колонизации мира, уничтожить самодостаточные мир-системы в лице России и Китая, которые стояли на пути капиталистической североатлантической мир-системы, стремившейся захватить весь мир.

Глава II. Ход боевых действий и итоги Крымской войны

2.1 Первый период Крымской войны (1853-1854 гг.)

Войну против России правящие круги Англии и Франции намеревались вести, по своему обыкновению, преимущественно чужими руками.

Первый удар Российской империи должна была нанести Турция, которая, по сути, стала таранным орудием англо-французской политики. Турция, пользуясь возможностью беспрепятственно сосредоточить против русских войск в Закавказье и на Дунае превосходящие силы, должна была нанести русской армии тяжелое поражение. Затем планировалось выступление против России остальных ее соседей, воодушевленных успехом турок. Французские и английские послы в Стокгольме, Берлине, Вене и Тегеране не скупались ни на какие обещания, чтобы склонить шведское, прусское, австрийское и персидское правительства к разрыву с Россией. Собственные же вооруженные силы правители Франции и Англии намеревались использовать чуть позже, чтобы нанести истощенной войной России завершающий удар и принудить её к окончательной капитуляции¹.

В июне 1853 г. русская армия под командованием князя М.Д. Горчакова перешла пограничную реку Прут и вступила на территорию Молдавии и Валахии. В этой ситуации в срочном порядке была созвана Венская конференция полномочных представителей Англии, Франции, Австрии и Пруссии, которые направили в Петербург и Стамбул специальную ноту, содержащую предложение о решении русско-турецкого конфликта на общеевропейском международном конгрессе. Николай I охотно согласился с этим предложением своих западных коллег, однако турецкий султан Абдул-Меджид I, подстрекаемый английским послом, отклонил его. В конце сентября 1853 г., заучившись поддержкой европейских держав, он в ультимативной форме потребовал очистить территорию вассальных

¹ Бестужев И.В. Крымская война 1853-1856 гг. М.: Издательство АН СССР, 1956. С. 46.

Дунайских княжеств, но получив категорический отказ, 4 октября 1853 г. объявил России войну¹.

Боевые действия, как всегда, развернулись на Дунайском и Кавказском фронтах. Дунайской армии генерала М.Д. Горчакова в самом начале войны пришлось отбивать постоянные попытки турецкой армии Омер-паши форсировать Дунай. Но на Кавказском фронте ситуация сложилась более благоприятно: в ноябре 1853 г. командующий Особым Кавказским корпусом генерал-лейтенант В.О. Бебутов отразил нашествие турок на Ахалцих, а затем нанес им крупное поражение под Башкадыкларом.

Но самым значительным успехом всей военной кампании стала блестящая победа Черноморской военно-морской эскадры вице-адмирала П.С. Нахимова, одержанная 18 ноября 1853 г. в знаменитом Синопском морском сражении, в котором был уничтожен весь турецкий парусный флот под командованием Осман-паши, который предполагалось как раз задействовать для проведения крупной десантной операции на Южном Кавказе².

В подведении итогов к данному параграфу отметим, что к началу военных действий в русской армии насчитывалось около миллиона человек. Но как оказалось, что её вооружение значительно устарело и уступало оснащению западноевропейских армий: гладкоствольные ружья против нарезного оружия, парусный флот против судов с паровыми двигателями. Однако, Россия надеялась, что ей придется воевать только с турецкой армией, как и получилось в самом начале войны. Император Николай I не рассчитывал, что России будут противостоять силы объединенной коалиции европейских стран – Великобритании, Франции и Сардинии³.

В этот период боевые действия велись с переменным успехом. И самой

¹ Вакулова Т.В. Крымская война: конфликт цивилизаций. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. 2016. Т. 21. № 6. С. 143.

² Бакланов Я.П. Блокада и штурм Карса // Русская старина. Ежемесячное историческое издание. М., 1970. С. 123.

³ Спицын Е.Ю. История России. Книга 2.М.: Концептуал, 2015. С. 71.

важной битвой первого русско-турецкого периода войны стало Синопское сражение, которое произошло 18 ноября 1853 г. Русская флотилия под командованием вице-адмирала Нахимова, направляющаяся к турецкому побережью, обнаружила в Синопской бухте крупные морские силы противника. Полководец принял решение атаковать турецкий флот. Русская эскадрилья имела неоспоримое преимущество – 76 пушек, стреляющих разрывными снарядами. Именно это решило исход 4-х часовой битвы – турецкая эскадра была полностью уничтожена, а полководец Осман-паша взят в плен.

2.2 Второй период Крымской войны (1854-1856 гг.) и оборона Севастополя (1854-1855 гг.)

В Париже и Лондоне победы русского оружия на черноморском и закавказском театрах военных действий расценили как удобный предлог для начала войны с Россией под флагом защиты территориальной целостности Османской империи. 4 января 1854 г. Англия и Франция, нарушив Лондонскую конвенцию 1841 г., ввели свои военные эскадры в Черное море и потребовали от России вывести ее войска с территории Дунайских княжеств. Россия отказалась выполнить этот наглый ультиматум, и 15-16 марта 1854 г. Англия и Франция объявили России войну. Стоит отметить, что в Англии к тому времени уже успел произойти промышленный переворот, в связи с чем английское вооружение и английские суда были более совершенными чем у России. Так, угрожающие масштабы приобрело техническое отставание российской армии и флота, связанное с коренным техническим перевооружением в середине XIX века армий Великобритании и Франции, осуществивших Промышленную революцию.

Русское командование приняло решение о генеральном наступлении на Рущук и Силистрию. 18 марта 1854г. корпус генерал-майора Н.И. Ушакова разгромил турок под Бабадатом и отбросил их к Варне и Шумле. Новый

командующий Дунайской армией фельдмаршал И.Ф. Паскевич сначала отложил, а затем и вовсе снял осаду Силистрии из-за угрозы вступления Австрии в войну на стороне союзных держав. В августе 1854 г. он, получив приказ из Петербурга, полностью вывел свою армию с территории Молдавии и Валахии и отдал Дунайские княжества на откуп австрийцам¹.

В это же время на Кавказском фронте турецкая армия Мустафы-Зариф-паши вторглась в Гурию и начала наступление на батумском и эриванском направлениях. В конце июля 1854г. корпус генерала В.О.Бебутова разгромил турок при Кюрюк-Даре и остановил их наступление.

Союзный англо-французский флот предпринял попытку расширить зону военных действий и высадить свои боевые десанты на Аландском архипелаге, под Архангельском и Петропавловском-Камчатским, однако все эти попытки окончились безрезультатно. Тогда союзное командование в лице французского маршала А. Сент-Арно и британского генерала Ф. Раглана приняло решение сосредоточить все внимание на черноморском регионе. К осени противник сосредоточил под Варной огромную 120-тысячную группировку войск, которая в начале сентября 1854 г. была переброшена на западное побережье Крыма близ Евпатории и Сак.

8 сентября 1854 г. русская армия под командованием генерал-адъютанта князя А.С. Меншикова попыталась остановить противника на реке Альме, но в ходе состоявшейся битвы она не смогла одержать верх над превосходящими силами союзников и отошла сначала к Севастополю, а оттуда к Бахчисараю.

Поражение при Альме потрясло не только Николая I, но и все российское общество. Сергей Аксаков писал: «Я получил сегодня такое письмо от Самарина, какого не ожидал: общественное, политическое положение наше привело его в отчаяние... Положение наше отчаянное: Крым должен быть потерян если не навсегда, то на время. Унижение наше достигло высшей степени...» В лагере же противника в тот вечер, когда

¹ Спицын Е.Ю. История России. Книга 2.М.: Концептуал, 2015. С. 74.

закончилась битва, вряд ли кто думал, что сражение, закончившееся победой, принесет в дальнейшем союзной армии много бед, страданий и потерь. Один из французских офицеров, участник битвы за Севастополь, писал своей семье: «Вспоминая теперь о том, что мы говорили после Альмы, ожидая конца войны через три недели, нам следовало бы смеяться над собой, но под Малаховым курганом мы разучились очень громко смеяться»¹.

Сам Севастополь, как главная база Черноморского флота, был неплохо укреплен с моря, однако с суши он почти не имел никаких укреплений, строительство которых только-только началось по решению Военного совета Черноморского флота, в состав которого тогда входили адмиралы В.А. Корнилов, П.С. Нахимов, В.И. Истомин и ряд других персон. Тогда же на Военном совете после бурной дискуссии было принято решение затопить между Константиновской и Александровской бухтами несколько старых парусных судов, чтобы полностью обезопасить севастопольский рейд от прохода вражеских военных кораблей к самому городу².

В первые дни обороны севастопольский военный гарнизон едва насчитывал 17 тыс. моряков. В начале октября 1854 г. в город прибыла часть русских войск под командованием генерала А.С. Меншикова, и число защитников черноморской цитадели выросло до 35 тыс. штыков. В кратчайшие сроки в Севастополе была создана эшелонированная система укреплений протяженностью более восьми километров, прикрывавшая собой всю южную часть города, на которой разместились 8 бастионов, 20 батарей и более 40 редутов, люнетов и ложементов. К строительству этих укреплений были привлечены тысячи матросов, солдат и простых горожан, а всеми фортификационными работами руководил талантливый военный инженер полковник Э.И. Тотлебен.

5 октября 1854 г. началась первая бомбардировка Севастополя из 120 полевых и 1340 корабельных орудий, в ходе которой по городу было

¹ Личная приписка С. Т. Аксакова (1791–1859). Уфа, 2010. С. 5.

² Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке. М.: Гардарики, 1994. С. 324.

выпущено свыше 50 тыс. снарядов. По замыслам союзного командования, которое после смерти маршала А. Сент-Арно возглавил французский генерал Ф. Канробер, этот огненный смерч должен был разрушить все городские укрепления и подавить саму волю защитников города к любому сопротивлению. Однако безнаказанного избиения севастопольского гарнизона у союзников не получилось, поскольку русские артиллеристы ответили неприятелю прицельным огнем из 268 артиллерийских орудий и подбили 8 вражеских судов, которые позорно отступили от Севастопольской бухты¹.

Решительный и умелый отпор русских моряков и пехотинцев стал полной неожиданностью для союзного командования, которое рассчитывало взять город малой кровью. Защитники черноморской цитадели могли праздновать очень важную военную и моральную победу. Радость победы была омрачена гибелью командующего Черноморским флотом вице-адмирала В.А. Корнилова, ставшего жертвой этой бомбежки. Теперь оборону Севастополя возглавил его преемник, вице-адмирал П.С. Нахимов, который официально стал военным губернатором и начальником Севастопольского порта².

13 октября 1854 г. русская полевая армия под командованием генерала А.С. Меншикова вступила в новое сражение с противником под Балаклавой, где дивизия генерала П.П. Липранди уничтожила весь цвет английской легкой кавалерии. Но трусливый и нерасторопный царский фаворит так и не сумел развить столь долгожданный успех и отдал приказ о дальнейшем отступлении своих войск от Севастополя³.

5 ноября 1854 г. состоялось новое сражение под Инкерманом, которое, несмотря на стойкость и мужество двух дивизий генералов П.Я. Павлова и Ф.И.

¹Шепарнева А. Крымская война в освещении западников // Вопросы истории. 2005. № 9. С. 22.

² Романов И. О подвигах русского солдата в XIX столетии и об его любви к родине // Родина. 1993. № 1. С. 62.

³ Потемкина В.П. История Дипломатии. М.: Госполитиздат, 1985. С. 645.

Соймонова, закончилось новым поражением русских войск. Само это сражение сорвало штурм Севастополя, намеченный союзным командованием на 6 ноября. Более того, именно после этого сражения союзное командование вновь отказалось от нового штурма севастопольских укреплений и приступило к активизации осадных работ¹.

В конце декабря 1854 г. в Вене открылась конференция министров иностранных дел Британии, Австрии, Франции и полномочного представителя России, на которой русскому послу при австрийском дворе князю А.М. Горчакову были предложены условия окончания войны и подписание мирного договора, одно из которых им было отклонено. В результате работа этой конференции была фактически сорвана и боевые действия в Крыму возобновлены. Более того, под давлением версальского двора в состав союзной коалиции вступило Сардинское королевство².

В начале февраля 1855 г. генерал А.С. Меншиков предпринял попытку овладеть Евпаторией, но после провала этой операции он был отправлен в отставку и новым командующим русской армией в Крыму был назначен генерал М.Д. Горчаков. Этот указ оказался последним в жизни Николая I, который скончался в 18 февраля 1855 г. До сих пор бытует расхожая версия, что российский император покончил жизнь самоубийством, приняв сильнодействующий яд. Однако известный советский историк профессор П.А. Зайончковский, который специально исследовал эту проблему по истории болезни и смерти императора, отверг эту ложную версию и достоверно доказал, что причиной его смерти стала банальная двусторонняя пневмония³.

Пережив суровую зиму, союзные войска активизировали боевые действия под Севастополем и в марте – мае 1855 г. произвели вторую и

¹ Рукосуев Е.Ю. Казачество: права и обязанности сословия // Вопросы истории. 1998. № 5. С. 55.

² Смилянкой И.М. Константин Михайлович Базили // Сирия, Ливан и Палестина в описаниях российских путешественников, консульских и военных обзорах первой половины XIX века. М.: Наука, 1991. С.76.

³ Советская Военная Энциклопедия. Т. I. М.: Наука, 1977. С. 193.

третью бомбардировки города. Особенно жестоким был «пасхальный обстрел», в ходе которого по Севастополю было выпущено свыше 168 тыс. снарядов. Несмотря на гибель почти 6 тыс. защитников города, в том числе контр-адмирала В.И. Истомина, которому прямым попаданием ядра оторвало голову, севастопольский гарнизон продолжал героически сражаться¹.

После «пасхального обстрела» союзные войска возглавил французский генерал Э.Ж. Пелисье, который был сторонником активизации военных действий. В мае 1855 г. союзники предприняли ряд мощных атак на севастопольские бастионы, и ценой огромных потерь овладели рядом укреплений у главной линии бастионов, но большего достичь им так и не удалось. Тогда в начале июня 1855 г., после четвертой бомбардировки Севастополя, союзники начали мощный штурм Корабельной стороны, но 20 тыс. моряков и пехотинцев под командованием генерала С.А. Хрулева и адмирала А.И. Панфилова успешно отразили натиск 45-тысячной группировки неприятеля. В конце июня при осмотре боевых позиций Малахова кургана был смертельно ранен адмирал П.С. Нахимов. Оборону города возглавил его боевой товарищ, новый военный губернатор города и командир Севастопольского порта адмирал Ф.М. Новосильский.

В начале августа 1855 г. армия генерала М.Д. Горчакова атаковала противника на реке Черной, но, потерпев очередное поражение, отошла на исходные позиции. А буквально через пару дней противник предпринял еще две массированные бомбардировки Севастополя, после чего пошел на решающий штурм, в котором приняло участие 60 тыс. штыков. Этот мощный приступ неприятеля был успешно отражен на всех участках городской обороны, кроме ключевой позиции – Малахова кургана, который ценой огромных потерь заняла дивизия французского генерала М.Э. Мак-Магона. Потеря центра русской обороны фактически решила участь Севастополя, и вечером того же дня по приказу генерала М.Д. Горчакова все защитники

¹ Толстой С.Г. Отечественная историография Крымской войны (вторая половина XIX-первая половина XX вв.) // Автореф. дисс. канд. ист. наук, спец. 07.00.09. М., 2002. С. 21.

черноморской цитадели покинули южную часть города. Но союзники так и не добились капитуляции русских войск, которые сумели сохранить полную боеготовность и высокий моральный потенциал¹.

Падение Севастополя отнюдь не привело к окончанию самой войны. В ноябре 1855 г. войска Особого Кавказского корпуса под командованием генерала Н.Н. Муравьева овладели крепостью Карс, огромный гарнизон которого возглавлял английский генерал В. Вильямс, и устремились к Эрзеруму. Дальнейшее продолжение войны потеряло всякий смысл и по обоюдному согласию сторон начались мирные переговоры, которые завершились 18 марта 1856 г. подписанием Парижского мирного договора. На этих трудных переговорах графу А.Ф. Орлову, возглавлявшему российскую делегацию на Парижском мирном конгрессе, удалось искусно сыграть на англо-французских противоречиях и добиться менее тяжелых условий договора, чем можно было ожидать.

По условиям Парижского мирного трактата:

- Россия теряла устье Дуная и южную часть Бессарабии;
- лишалась права иметь на Черном море свой военно-морской флот и прибрежные арсеналы с оружием и боеприпасами;
- Черное море объявлялось нейтральным, что делало беззащитным все черноморское побережье России от Одессы до Батума;
- территории, оккупированные во время войны, подлежали взаимному обмену: Россия возвращала Турции Карс, а союзники возвращали России Севастополь, Евпаторию и другие крымские города.

Таким образом, в заключении к данной главемы можем сделать следующие выводы:

1. Крымская война традиционно делиться два эта. Первый этап – собственно русско-турецкая кампания на Дунайском военном театре, которая велась с ноября 1853 по апрель 1854 г. Второй этап (апрель 1854 – февраль

¹ Чернышевский Н.Г. Рассказ о Крымской войне по Кинглеку. М.: Просвещение, 1995. С. 456.

1856 г.) был связан с англо-французской интервенцией в Крым, военно-морскими демонстрациями союзников на Балтийском и Белом морях, на Камчатке, а также широкомасштабными боевыми операциями русской армии в Закавказье. Формально Россия потерпела поражение в Крымской войне, однако, понесенные ею территориальные и людские потери были не были столь велики, чтобы привести к её безоговорочной капитуляции. И подписание Парижского трактата, являющегося формальным признанием поражения России в Крымской войне, во многом обусловлено не её военными неудачами, а пораженческой позицией руководства страны.

2. Крымская война – загадочный исторический феномен, который с трудом поддается определению. С одной стороны, внешне – это локальная война, главным театром которой стал Крым. С другой стороны, по своей сути и по составу участников (крупнейшие державы Европы) – это мировая война. Однако мировые войны характеризовались наличием двух противостоящих друг другу блоков. Крымская война с 1854 г. была противостоянием не блоков, а одной державы – России целому союзу, ядром которого были две наиболее развитые страны Запада – Великобритания и Франция и в который входили также Османская империя и Сардиния. На стороне союза были также враждебно-нейтральные по отношению к России Австрия, Пруссия и Швеция».

3. Роль и значение Крымской войны в русской и мировой истории значительно недооцениваются. Крымская война ни в коем случае не была локальной европейской войной, и главным в ней была вовсе не борьба России и Османской империи. То была первая война коллективного Запада во главе с Великобританией против России. Разумеется, воюя с Наполеоном, Россия тоже воевала против Европы, но не против всей: у России были европейские союзники (Великобритания, Швеция), по сути, это была борьба двух европейских коалиций, в составе одной из которых воевала Россия. Да и цели Наполеона в отношении России носили более ограниченный характер, чем те, что поставила объединенная британцами Европа.

4. В Крымской войне у Российской империи не было союзников. Так, Россия стала объектом крестового похода со стороны коллективного Запада, целью которого было загнать Россию в границы самого начала XVII в., выдавить из Центральной Европы и заставить её забыть о Кавказе и Центральной Азии, подвергнуть полной ревизии результаты наполеоновских войн и одержать верх не только над Николаем I и Александром II, но также, фигурально выражаясь, над Александром I, Екатериной II и Петром I, во многом ликвидировав результаты их геополитических викторий. А организатором, вдохновителем и финансистом обще-западной войны против России была Великобритания; ей активно помогали столь разные люди как Герцен, архиепископ Парижский, Маркс; естественно, не обошлось без финансов Ротшильдов – больших «друзей» России. Крымской войной британский правящий финансово-политический класс всерьёз, «горячо» начал Большую Мировую Игру против континентального евразийского гиганта, который, как он считал, «жить мешает». Стоит отметить, что начало этой игры, ее идеологическая и дипломатическая подготовка совпали с началом Большой Игры в Центральной Азии. Обе Игры будут неоднократно переплетаться и влиять друг на друга.

5. Не смотря на поражение России в Крымской войне Запад не смог достичь всех своих целей. Да, Россию выбили из Центральной Европы, Восточного Средиземноморья и заперли в Чёрном море. Однако, Россию не удалось загнать в границы начала XVII в. и поставить под полный контроль со стороны Запада и его капитала. В то же время, как и задумывалось, Россия оказалась в весьма затруднительном положении и вынуждена была прибегнуть к займам у европейских банкиров. А.И. Фурсов, именно для погашения займа перед западными банкирами Россией была продана Аляска. С этого момента начинается интеграция России в мировую капиталистическую систему в качестве зависимого элемента и поставщика сырья, которая привела страну к поражению в русско-японской войне, к странному союзу с традиционным врагом – Великобританией и пристёгнутой

к ней Франции, а в конечном счёте к крушению самодержавия и гибели династии Романовых. Но первый шаг был сделан мирным договором с Западом в Париже в 1856 г.

6. Однако, есть и один положительный аспект Крымской войны, который можно считать победой России. С точки зрения религии, которая является одним из важнейших аспектов Крымской войны, Российская империя сумела сохранить свои права о покровительстве над святым местам в Палестине, права Иерусалимской Православной Церкви были сохранены и закреплены международным многосторонним договором.

Глава III. Методические аспекты изучения преподавания темы Крымской войны 1853-1856 гг.

3.1 Место темы исследования в нормативной базе

Основным и наиболее значимым документом, применяемым в области образования, является Федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС)¹, который предусматривает:

- формирование основ гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности обучающегося, осмысление им опыта российской истории как части мировой истории, усвоение базовых национальных ценностей современного российского общества: гуманистических и демократических ценностей, идей мира и взаимопонимания между народами, людьми разных культур;
- овладение базовыми историческими знаниями, а также представлениями о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах; приобретение опыта историко-культурного, цивилизационного подхода к оценке социальных явлений, современных глобальных процессов; (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644)
- формирование умений применения исторических знаний для осмысления сущности современных общественных явлений, жизни в современном поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном мире;
- формирование важнейших культурно-исторических ориентиров для

¹Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» –URL: <https://fgos.ru>(Дата обращения: 07.06.2023)

гражданской, этнонациональной, социальной, культурной самоидентификации личности, миропонимания и познания современного общества на основе изучения исторического опыта России и человечества;

- развитие умений искать, анализировать, сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию о событиях и явлениях прошлого и настоящего, способностей определять и аргументировать свое отношение к ней;
- воспитание уважения к историческому наследию народов России; восприятие традиций исторического диалога, сложившихся в поликультурном, полиэтничном и многоконфессиональном Российском государстве.

Учебный план основного общего образования обеспечивает введение в действие и реализацию требований Стандарта, определяет общий объем нагрузки и максимальный объем аудиторной нагрузки обучающихся, состав и структуру обязательных предметных областей по классам (годам обучения). Основная образовательная программа основного общего образования может включать как один, так и несколько учебных планов. Учебный план основного общего образования обеспечивает введение в действие и реализацию требований Стандарта, определяет общий объем нагрузки и максимальный объем аудиторной нагрузки обучающихся, состав и структуру обязательных предметных областей по классам (годам обучения). Основная образовательная программа основного общего образования может включать как один, так и несколько учебных планов.

Еще один нормативный документ – Историко-культурный стандарт, который включает в себя принципиальные оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем обязательных для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий и сопровождается перечнем «трудных вопросов истории», которые вызывают острые дискуссии в обществе и для

многих учителей – объективные сложности в преподавании.

Стандарт направлен на повышение качества школьного исторического образования, развитие исследовательских компетенций учащихся общеобразовательных школ, формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации.

Реализация Стандарта предполагает подготовку учебно-методического комплекса, состоящего из учебной программы курса, учебника, методических пособий, книг для учителя, комплекта карт, электронных приложений.

Перечень «трудных вопросов истории» составлен с целью включения в методические пособия и книги для учителя дополнительных справочных материалов, соотносящих наиболее распространенные точки зрения на эти события.

Задачи учебно-методического комплекса:

- создать условия для получения выпускниками прочных знаний по истории России;
- сформировать представление об основных этапах развития многонационального российского государства;
- показать историю России как неотъемлемую часть мирового исторического процесса;
- раскрыть суть исторического процесса как совокупности усилий множества поколений россиян.

Авторы исходят из того, что российская история – это история всех территорий, стран и народов, которые входили в состав нашего государства в соответствующие эпохи.

Предполагается использование Стандарта при подготовке текстов соответствующей линейки школьных учебников.

В этих текстах необходимо:

- обратить внимание на события и процессы всеобщей истории в части синхронизации российского исторического процесса с

общемировым;

- применить новый подход к истории российской культуры как к непрерывному процессу обретения национальной идентичности, не сводящемуся к перечислению имен и творческих достижений, логически увязанному с политическим и социально-экономическим развитием страны;
- исключить возможность возникновения внутренних противоречий и взаимоисключающих трактовок исторических событий, в том числе имеющих существенное значение для отдельных регионов России;
- обеспечить доступность изложения, образность языка.

3.2 Учебная литература и методика организация урока

Главной задачей урока при таком подходе является активизация мыслительной деятельности учащихся, направленной на решение определенных проблем – учебных задач, решение которых позволяет проанализировать ведущую тенденцию развития в течение определенного периода и нацеливает на понимание сущности изучаемого явления. Она выводится из исходного противоречия (противопоставления явлений), которое нуждается в объяснении, но одновременно зримо и понятно учащимся.

Роль учителя на уроках развивающего обучения заключается в том, что он помогает выявить исходное противоречие изучаемой темы, сформулировать проблему (учебную задачу), возбудить интерес ребенка к этой своего рода загадке и помочь её решению. От учащегося требуется в первую очередь умение решать учебные задачи, используя отобранные преподавателем источники информации, представленные в виде отдельных заданий. Знания при таком подходе, в отличие от традиционного, предполагающего «перекачку» готовых знаний из головы учителя в голову ученика, усваиваются в процессе произвольного запоминания и

добываются самостоятельно. Именно такие знания, по мнению ученых, и становятся наиболее прочными.

Таким образом, технология развивающего обучения становится средством реализации компетентного подхода в образовании, так как способствует освоению учащимися умений, позволяющих действовать самостоятельно в новых, неопределенных, проблемных ситуациях.

Технология развивающего обучения требует изменения традиционной структуры урока. Его основными элементами становятся три этапа:

- вводно – мотивационная часть (5-10 минут): определение темы, выделение исходного противоречия и формулирование учебной задачи урока, определение её места в системе учебных задач;
- собственно учебная деятельность учащихся (20-25 минут): самостоятельное выполнение учащимися учебного задания (заданий) с опорой на имеющийся источник информации и систему подсказок, корректирующих движение к результату;
- контроль и коррекция полученного результата (10-15 минут).

Цель урока: развитие навыков самостоятельного изучения данной темы

Задачи урока: образовательные:

- познакомить учащихся с основными событиями Крымской войны, рассмотреть особенности Синопского сражения и обороны Севастополя;
- способствовать формированию представления о Крымской войне как особом событии в ряду всех войн России с Турцией; развивающие:
- развивать интеллектуальные компетенции учащихся (умение извлекать информацию из текста, таблицы, изобразительной наглядности для решения проблемы; умение обобщать и анализировать факты и делать вывод; умение определять причины поступков людей и явлений);

- развивать компетенции, связанные с решением проблем;
- развивать навыки работы с компьютерными информационными технологиями воспитательные: развивать интерес к Истории России;
- способствовать развитию у учащихся чувства патриотизма и гордости и сопереживания трагическим событиям истории нашей страны.

Тип урока: изучения нового материала.

Метод: с элементами и практической работы

Оборудование урока:

Хронологическая таблица «Крымская война 1853 – 1856 гг.». Карты «Крымская война»; «Оборона Севастополя». Схема «Синопский бой».

Репродукции картин И.К. Айвазовского «Синопский бой», «Синопский бой. Ночь после боя», «Русская эскадра на Севастопольском рейде», «Смотр кораблей Черноморского флота в 1849 г.», И. Владимирова «Затопление кораблей Черноморского флота на Севастопольском рейде», Франца Рубо «Оборона Севастополя», К.Н. Филиппова «В осажденном Севастополе», Григория Шукоева «Бой на Малаховом кургане», Гельмольта Нанса Фердинанда «Парижский конгресс», французская гравюра XIX века «Взятие Малахова кургана», фрагмент панорамы «Оборона Севастополя» («На перевязочном пункте Малахова кургана - хирург Н.И. Пирогов»).

Фотодокументы: фото Джеймса Робертсона «Севастополь. Константиновский форт», «Укрепления вокруг Севастополя» и другие; фотографии памятников в Севастополе В.А. Корнилову, П.С. Нахимову, В.И. Истомину, П. Кошке, памятника затонувшим кораблям.

Фрагмент художественного фильма «Адмирал Нахимов» (режиссер В. Пудовкин. 1946 г.). Отрывки из документов. Интерактивная доска.

В качестве учебного материала для проведения урока выбран учебник История России. 9 класс. В 2 частях Арсентьева Н.М., Данилова А.А.¹ и др., который продолжает линию учебников по отечественной истории,

¹ История России. 9 класс. В 2 частях / Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М.: Просвещение, 2022. С. 160.

разработанных в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта и Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. В учебнике освещаются ключевые вопросы и основные события истории России XIX – начала XX в. В основе методического аппарата учебника лежит системно-деятельностный подход в обучении, направленный на формирование у школьников универсальных учебных действий. Этому способствуют разноуровневые вопросы и задания, отрывки из исторических источников, темы для проектов, творческих работ и др. В данном учебнике рассматриваются причины этапы, ход боевых действий и итоги Крымской войны.

Заключение

В заключении к данной выпускной квалификационной работе отметим следующие выводы.

Религия является одним из важнейших факторов Крымской войны. С самого начала данный конфликт являлся столкновением цивилизаций – западной католико-протестантской цивилизации, во главе с Великобританией и Францией и русской православной цивилизации. Мусульманский фактор играл важную роль и оказался на стороне западной цивилизации в силу острых религиозных и геополитических противоречий между Россией и Турцией. Политические, экономические, военные географические и другие противоречия также играют важную роль в противостоянии между Россией и Западом и не должны противоречить религиозной подоплеке Крымской войны. Все эти факторы являются совокупностью одного большого исторического феномена, которым является Крымская война, она же протомировая война той сложной и противоречивой исторической эпохи. Также стоит отметить, что Крымская война является предтечей информационных войн. Именно британская пресса и ее материалы были тем самым инструментом, который позволил легитимировать войну не только в глазах британской, но и мировой общественности.

Одной из причин Крымской войны являлись геополитические противоречия обострившиеся между Великобританией и Россией по линии борьбы за Центральную Азию, между Турцией и Россией по линии борьбы за Причерноморье и Кавказ, между Россией и Францией по линии реванша за поражение Наполеона I в Отечественной войне 1812 г. И только с Пруссией и Австрией у России не было прямых, территориальных споров, однако, германские монархи опасались своих западных соседей, а также боялись что распад Османской империи может привести к распаду многонациональной империи Габсбургов и усилению России в Восточной Европе и Причерноморье. Другим немаловажным обстоятельством, связанным с

Крымской войной, является агрессия англичан по отношению к Китаю, где англичане развязали Вторую опиумную войну для того, чтобы лишить Поднебесную суверенитета и превратить в свою экономическую полуконию. Таким образом, с помощью нейтрализации России и Китая Англичане хотели расчистить себе место для дальнейшей колонизации мира, уничтожить самодостаточные мир-системы в лице России и Китая, которые стояли на пути капиталистической североатлантической мир-системы, стремившейся захватить весь мир.

Крымская война традиционно делится на два этапа. Первый этап – собственно русско-турецкая кампания на Дунайском военном театре, которая велась с ноября 1853 по апрель 1854 г. Второй этап (апрель 1854 – февраль 1856 г.) был связан с англо-французской интервенцией в Крым, военно-морскими демонстрациями союзников на Балтийском и Белом морях, на Камчатке, а также широкомасштабными боевыми операциями русской армии в Закавказье. Формально Россия потерпела поражение в Крымской войне, однако, понесенные ею территориальные и людские потери были не столь велики, чтобы привести к её безоговорочной капитуляции. И подписание Парижского трактата, являющегося формальным признанием поражения России в Крымской войне, во многом обусловлено не её военными неудачами, а пораженческой позицией руководства страны.

Крымская война – загадочный исторический феномен, который с трудом поддается определению. С одной стороны, внешне – это локальная война, главным театром которой стал Крым. С другой стороны, по своей сути и по составу участников (крупнейшие державы Европы) – это мировая война. Однако мировые войны характеризовались наличием двух противостоящих друг другу блоков. Крымская война с 1854 г. была противостоянием не блоков, а одной державы – России целому союзу, ядром которого были две наиболее развитые страны Запада – Великобритания и Франция и в который входили также Османская империя и Сардиния. На стороне союза были также враждебно-нейтральные по отношению к России Австрия, Пруссия и

Швеция».

Роль и значение Крымской войны в русской и мировой истории значительно недооцениваются. Крымская война ни в коем случае не была локальной европейской войной, и главным в ней была вовсе не борьба России и Османской империи. То была первая война коллективного Запада во главе с Великобританией против России. Разумеется, воюя с Наполеоном, Россия тоже воевала против Европы, но не против всей: у России были европейские союзники (Великобритания, Швеция), по сути, это была борьба двух европейских коалиций, в составе одной из которых воевала Россия. Да и цели Наполеона в отношении России носили более ограниченный характер, чем те, что поставила объединенная британцами Европа.

В Крымской войне у Российской империи не было союзников. Так, Россия стала объектом крестового похода со стороны коллективного Запада, целью которого было загнать Россию в границы самого начала XVII в., выдавить из Центральной Европы и заставить её забыть о Кавказе и Центральной Азии, подвергнуть полной ревизии результаты наполеоновских войн и одержать верх не только над Николаем I и Александром II, но также, фигурально выражаясь, над Александром I, Екатериной II и Петром I, во многом ликвидировав результаты их геополитических викторий. А организатором, вдохновителем и финансистом общезападной войны против России была Великобритания; ей активно помогали столь разные люди как Герцен, архиепископ Парижский, Маркс; естественно, не обошлось без финансов Ротшильдов – больших «друзей» России. Крымской войной британский правящий финансово-политический класс всерьёз, «горячо» начал Большую Мировую Игру против континентального евразийского гиганта, который, как он считал, «жить мешает». Стоит отметить, что начало этой игры, ее идеологическая и дипломатическая подготовка совпали с началом Большой Игры в Центральной Азии. Обе Игры будут неоднократно переплетаться и влиять друг на друга.

Не смотря на поражение России в Крымской войне Запад не смог

достичь всех своих целей. Да, Россию выбили из Центральной Европы, Восточного Средиземноморья и заперли в Чёрном море. Однако, Россию не удалось загнать в границы начала XVII в. и поставить под полный контроль со стороны Запада и его капитала. В то же время, как и задумывалось, Россия оказалась в весьма затруднительном положении и вынуждена была прибегнуть к займам у европейских банкиров. А.И. Фурсов, именно для погашения займа перед западными банкирами Россией была продана Аляска. С этого момента начинает осуществляться интеграция России в мировую капиталистическую систему в качестве зависимого элемента и поставщика сырья, которая привела страну к поражению в русско-японской войне, к странному союзу с традиционным врагом – Великобританией и пристёгнутой к ней Франции, а в конечном счёте к крушению самодержавия и гибели династии Романовых. Но первый шаг был сделан мирным договором с Западом в Париже в 1856 г.

Однако, есть и один положительный аспект Крымской войны, который можно считать победой России. С точки зрения религии, которая является одним из важнейших аспектов Крымской войны, Российская империя сумела сохранить свои права о покровительстве над святыми местами в Палестине, права Иерусалимской Православной Церкви были сохранены и закреплены международным многосторонним договором.

Таким образом, изучение истории Крымской войны в 9 классе поможет современным российским школьникам понять историческую преемственность между поколениями и такие фундаментальные национальные ценности российского народа, такие как уважение к предкам, патриотизм, сохранение традиций, честь, справедливость и защита Отечества. Проведения урока истории на тему Крымской войны должно соответствовать стандартам ФГОС, ИКС.

Список использованной литературы

Источники

1. Парижский мирный договор (трактат) от 30 марта 1856 г. // Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917. – М., 1992. – С.231.
2. Сборник рукописей, представленных Его императорскому высочеству государю наследнику цесаревичу о Севастопольской обороне севастопольцами. – Т. 1. – СПб., 1972.
3. Высочайший манифест от 14 июня 1853 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
https://www.runivers.ru/doc/d2.php?CENTER_ELEMENT_ID=146929. – Дата обращения (15.05.2018).
4. Союзный договор между Австрией, Великобританией и Францией. Вена, 2 декабря 1854 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://userdocs.ru/istoriya/18316/index.html?page=10> – Дата обращения (15.05.2018).
5. Личная приписка С. Т. Аксакова (1791–1859). Уфа, 2010. –115 с.
6. Рескрипты и письма к кн. Меншикову за время Севастопольской обороны. Издал А.И. Анпсимов. – СПб., 1998
7. Потто В.А. Воспоминания о Крымской войне / В.А. Потто. – СПб.:Наука, 1977. – 324 с.
8. Генрици А.А. Воспоминания о Восточной войне 1853-1856 // Русская старина / А.А. Генрици. – 1977. – Т. 20. – №13. – С. 43-49
9. Письмо К.В. Нессельроде к А. П. Озерову // История дипломатии / Под ред. В.П. Потемкина. – М., 1985. – С. 283.
10. Историко-культурный стандарт. Концепция учебно-методического комплекса по Отечественной истории. – URL: <http://school.historians.ru> (Дата обращения: 07.06.2023)

11. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 №1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» – URL: <https://fgos.ru> (Дата обращения: 07.06.2023)
12. Федеральная рабочая программа основного общего образования по истории для 5-9 классов общеобразовательных организаций. – URL: https://edsoo.ru/Rabochie_programmi_osnovn.htm (Дата обращения: 07.06.2023)
13. Kingsley M. B. The Triumph of Lord Palmerston, London, 1924. P. 31.
14. Crossland J. War, Law and Humanity. The Campaign to Control Warfare 1853-1914. Bloomsbury Academic. 2018. P. 32.
15. The Illustrated London News, Vol. 23, 31 December 1853. P. 606.
16. Hansard's Parliamentary Debates. Third Series. Vol. 132, 31 March 1854.
17. Reeve H. Greville's Journal of the Reign of Queen Victoria. 1832-1860. Vol. 3, London, 1887.
18. Read D. Cobden and Bright: A Victorian Political Partnership, London, 1967.

Литература

19. Бакланов Я.П. Блокада и штурм Карса // Русская старина. Ежемесячное историческое издание. – М., 1970. – С.123-126.
20. Вакулова Т.В. Крымская война: конфликт цивилизаций. ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ. Вестник ВолГУ. Серия 4, История. Регионоведение. Международные отношения. – 2016. – Т. 21. – № 6. – 41-45.
21. Веденеев Д. 77 тысяч потеряла Россия в Кавказских войнах // Родина. – 1994. – № 3-4. – С. 41-44.
22. Додолев М.А. Отечественная история // Родина. – 1993. – № 5. – С. 44-48.
23. Дубровин Н.Ф. История Крымской войны и обороны Севастополя. – М.: Просвещение, 2004. – 454 с.

24. Жомини А.Г. Россия и Европа в эпоху Крымской войны. – СПб.: Наука, 1978. – 435 с.
25. Зайончковский А.М. Восточная Война 1853-1856. В 2-х т.: Т. 1.– СПб.: Полигон, 2002. – 566 с.
26. История России. 9 класс. В 2 частях / Арсентьев Н.М., Данилов А.А. и др. М.: Просвещение, 2022. – 160 с.
27. Капустина Т.А. Николай I // Вопросы истории. – 1993. – № 11/12. – С.64-68.
28. Косенков Б.Н. Офицеры Донского войска в эпоху императора Николая I // Вопросы истории. – 2001. – № 11. – С. 24-27.
29. Луночкин А. Григорий Засс и Яков Бакланов / А. Луночкин, А. Михайлов // Родина. – 1994. – № 3-4. – С. 31-35.
30. Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке / М.Н. Покровский. – М.: Гардарики, 1994. – 324 с.
31. Потемкина В.П. История Дипломатии. – М.: Госполитиздат, 1985. – 645 с.
32. Романов И. О подвигах русского солдата в XIX столетии и об его любви к родине // Родина. – 1993. – № 1. – С. 62-64.
33. Рукосуев Е.Ю. Казачество: права и обязанности сословия / Е.Ю. Рукосуев // Вопросы истории. – 1998. – № 5. – С. 55-58.
34. Смилянкой И.М. Константин Михайлович Базили // Сирия, Ливан и Палестина в описаниях российских путешественников, консульских и военных обзорах первой половины XIX века. – М.: Наука, 1991. – С.76-81.
35. Советская Военная Энциклопедия. – Т. I. – М.: Наука, 1977. – 594 с.
36. Тарле Е.В. Крымская война. – М.: АСТ, 1995. – 645 с.
37. Толстой С.Г. Отечественная историография Крымской войны (вторая половина XIX- первая половина XX вв.) / С.Г. Толстой // Автореф. дисс. канд. ист. наук, спец. 07.00.09. – М., 2002. – 26 с.
38. Тютчев Ф.И. Россия и Запад. 1849. С. 194.
39. Фурсов А.И. DE CONSPIRATIONE: Капитализм как заговор. Том I. 1520-1870-е гг. – КМК. – 522 с.

40. Фурсов А.И. Русские о главном противнике. Наше завтра, 2022. – 305 С.
41. Чернышевский Н.Г. Рассказ о Крымской войне по Кинглеку. – М.: Просвещение, 1995. – 456 с.
42. Шепарнева А. Крымская война в освещении западников // Вопросы истории. – 2005. – № 9. – С.22-25.

Приложения

| Технологическая карта по теме «Крымская война» | | | | |
|---|--------------|---|---|---|
| | | Организационная структура урока | | |
| Этапы урока | Время | Формируемые умения | Деятельность учителя | Деятельность учащихся |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I.Организационный момент. | 1 | Регулятивные : эмоционально настраиваются на урок | Создает условия для возникновения у обучающихся внутренней потребности включения в учебную деятельность. -Здравствуйте, дети! Я рад вас видеть и очень хочу начать работу с вами! Хорошего вам настроения и успехов! | Приветствуют учителя, показывают готовность к уроку. |
| II.Актуализация знаний | 5 | Метапредметные УУД Познавательные: самостоятельно формулируют | Формулирует темы урока. Помогает учащимся самостоятельно сформулировать | Учащиеся слушают рассказ учителя, отвечают на вопросы, самостоятельно |

| | | | | |
|--|--|--|--|---|
| | | <p>тему и цели урока, составляют план урока по ранее известному алгоритму</p> <p>Коммуникативные: планирует учебное сотрудничество с учителем и сверстниками</p> <p>Регулятивные: прогнозируют результаты уровня усвоения изучаемого материала</p> <p>Личностные УУД: осознают неполноту своих знаний, проявляют интерес к новому материалу</p> | <p>цели урока и план работы.</p> <p>Многие современные конфликты в мире имеют исторические предпосылки.</p> <p>Просматривая телевизионные выпуски новостей, я узнал, например, что Турция неоднократно за 2016 год нарушала воздушное пространство соседней страны Греции.</p> <p>Подумайте в чем здесь причина? Почему мы должны искать их в прошлом? Подумайте, как вели себя Балканские</p> | <p>определяют тему урока.</p> <p>Возможные ответы:</p> <p>Падение Константинополя(1453)– взятие турками-османами столицы Византийской империи, приведшее к окончательному ее падению.</p> <p>Пытались освободиться. Россия Англия, Германия, Австрия, Франция и др. Они не желали усиления России в данном регионе.</p> <p>Нет, т.к. Османы – воинственный и гордый народ.</p> |
|--|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | | <p>народы, угнетаемые Османской империей?</p> <p>Какая страна поставила перед собой цель решить этот вопрос в XVIII-XIX веке?</p> <p>Весь этот клубок проблем, а также фактическое ослабление Османской империи в XIX в. мы называем Восточный вопрос.</p> <p>Кто и почему противодействовал России в решении Восточного вопроса?</p> <p>Можно ли было решить этот вопрос мирно?</p> <p>Таким образом</p> | <p>Они имели союзников в Европе.</p> <p>Война с Османской империей...</p> <p>Решение Восточного вопроса</p> <p>Реакция Западных держав на возможные действия России.</p> <p>Учащиеся предлагают цели урока: (узнать основные этапы, героев войны, узнать причины войны.</p> <p>Учащиеся фиксируют его</p> |
|--|--|--|---|---|

| | | | | |
|--------------------------------------|----|--|--|--|
| | | | <p>сформулируйте тему урока:</p> <p>Правильно.</p> <p>Тема нашего урока.</p> <p>Крымская война 1853-1856гг.</p> <p>Оборона Севастополя.</p> <p>Определите цели нашего урока: Я хочу добавить еще одну цель, а именно как итоги данной войны повлияли на дальнейшее развитие нашей страны.</p> <p>Учитель объявляет план урока.</p> | <p>наличие в тексте учебника.</p> <p>Озвучивают данный план.</p> |
| III.Изучение нового материала | 25 | <p>Предметные УУД</p> <p>Усваивают новые понятия: предпосылки войны, повод для войны,</p> | <p>1. Причины и повод войны</p> <p>Ваша задача, с опорой на текст учебника и на мой рассказ определить</p> | <p>1.Опираясь на текст учебника и анализируя рассказ учителя, формулируют причины войны.</p> <p>Обострение</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>паровой флот. Узнают предпосылки и повод, и основные этапы войны. Знакомятся с историческими источниками. Узнают о героях Севастополя. Делают вывод о том, как данная военная компания отразилась на дальнейшем развитии Российской империи.</p> <p>Метапредметные УУД</p> <p>Познавательные: поиск и выделение необходимой информации;</p> | <p>причины войны. Давайте с вами разберёмся, какие же были причины. Для этого вспомним, что такое Восточный вопрос и когда он возник. Восточный вопрос, заключавшийся в борьбе европейских стран за контроль над Азией, для России включал борьбу за черноморскую акваторию и проливы Босфор и Дарданеллы. Кроме того, Россия, как единственное православное государство</p> | <p>«Восточного вопроса» Помощь славянским народам в обретении независимости Стремление России расширить свое влияние на Балканах Стремление России обеспечить себе контроль над Черноморскими проливами. Опираясь на текст учебника, формулируют повод для начала войны. «Поводом для начала войны послужила передача турецким султаном</p> |
|--|--|--|---|

| | | | | |
|--|--|--|---|---|
| | | <p>определение основной и второстепенной информации; выбор наиболее эффективных способов решения задач</p> <p>Коммуникативные: работа в парах, инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации; умение слушать и принимать чужую точку зрения</p> | <p>Европы, считала защиту интересов единоверцев – южных славян, подданных Турции, – своей священной задачей.</p> <p>Таким образом, Восточный вопрос представляет собой комплекс проблем, связанных с упадком Османской империи, восстаниями угнетенных балканских народов и вмешательством европейских великих держав. Коротко говоря, за этим понятием скрываются противоречия</p> | <p>ключей от Вифлеемского храма католическому духовенству».</p> <p>2.Работают с учебником стр. 101 Документ «Из Воспоминаний о Севастополе» В. Зарубаева</p> <p>Отвечают на вопросы.</p> <p>Ученики с опорой на текст учебника отвечают на поставленный вопрос.</p> <p>Ученики активно повторяют упражнения за учителем, происходит физическая и эмоциональная разгрузка.</p> |
|--|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>европейских держав в соперничестве за контроль над расположенной на трех континентах, разваливавшейся Османской империей.</p> <p>Что послужило поводом к войне?</p> <p>2. Готовность армии России к войне.</p> <p>Прочтение документов в приложении к параграфу.</p> <p>Анализ готовности русской армии по свидетельствам ее участников.</p> <p>стр. 101</p> <p>Документ О приказе главнокомандующего русской</p> | <p>3. Смотрят видео и записывают основные события и этапы войны. Дают характеристику данным событиям.</p> <p>Закрепляют знания по вопросам предпосылок к войне, узнают некоторые ее итоги. Уясняют для себя мнение одного из современных историков (д.и.н. исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова).</p> <p>Работают с текстом учебника.</p> <p>Отвечают на вопросы учителя с опорой на</p> |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>армией в Крыму</p> <p>А. Меньшикова адмиралу</p> <p>В.Корнилову затопить корабли Черноморского флота. Из воспоминания А. Камовского – начальника канцелярии главнокомандующего.</p> <p>«Из Воспоминаний о Севастополе» В. Зарубаева.</p> <p>Оцените оснащенность русской армии в данной войне.</p> <p>Были ли у России союзники в войне?</p> <p>Учитель объясняет позицию Николая I в этом вопросе.</p> <p>Учитель</p> | <p>текст учебника.</p> <p>Ученица делает короткое сообщение.</p> <p>Ученики дают свою оценку к данному сообщению.</p> <p>4. Учащиеся усваивают данный материал.</p> <p>5. Слушают учителя и делают выводы о влиянии войны на дальнейшее развитие России.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>проводит физкультминутк у. 3. Основные события. Оборона Севастополя Учитель демонстрирует видеоматериал, основных событий Крымской войны. На основе просмотренного фильма и текста учебника выделите театры военных действий и запишите основные события. -Учитель задает вопросы, комментирует и дополняет ответы учеников. Учитель предлагает</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|--|--|---|--|
| | | | <p>ученице зачитать сообщение об героях обороны Севастополя.</p> <p>4. Итоги войны. Парижский мирный договор.</p> <p>Учитель оговаривает основные положения Парижского мирного договора.</p> <p>5. Уроки войны. Причины поражения.</p> <p>1. Война привела к расстройству финансовой системы Российской империи. Снова выйти на бездефицитный госбюджет Россия смогла в 1870 году, то есть через 14 лет</p> | |
|--|--|--|---|--|

| | | | | |
|--|----|---|--|--|
| | | | <p>после окончания войны. Война стала толчком к экономическим реформам и, в дальнейшем, к отмене крепостного права.</p> <p>2. Опыт Крымской войны частично лёг в основу военных реформ 1860-1870 гг. в России.</p> | |
| <p>IV. Итоги урока. Рефлексия</p> | 10 | <p>Метапредметные УУД</p> <p>Познавательные: рефлексия способов и условий действия, контроль и оценка процесса и результатов деятельности;</p> <p>Регулятивные</p> <p>:</p> | <p>Какие слабости российского общества выявила Крымская война? Что явилось главным итогом Крымской войны для России? Учитель слушает ответы учеников и дополняет их. Учитель задает вопрос касаясь новых терминов,</p> | <p>Отвечают на вопросы учителя. Ученики оценивают успешность или неуспешность своей деятельности, дают оценку того был ли урок им интересен.</p> |

| | | | | |
|-------------------------|--|--|---|---------------------|
| | | <p>устанавливают связь между целью деятельности и ее результатом.</p> <p>Личностные УУД:</p> <p>оценивают собственный вклад в работу класса; адекватно воспринимают причины успешности/неуспешности учебной деятельности.</p> | <p>изученных на уроке о причине и поводе к войне.</p> <p>Учитель предлагает ученикам оценить степень того, как они поняли данную тему.</p> <p>Учитель предлагает оценить на сколько им был интересен данный урок.</p> <p>Используется метод «светофор».</p> <p>Красный цвет – негативное отношение или ничего не понял. Желтый цвет – есть вопросы. Зеленый цвет – все понятно, все отлично</p> | |
| Домашнее задание | | Записи в тетради, | Конкретизирует домашнее задание | Записывают домашнее |

| | | | | | |
|--|--|---------------------------------------|---------------------|----|---------|
| | | подготовить пересказ параграфа. | Благодарит урок. | за | задание |
|--|--|---------------------------------------|---------------------|----|---------|

