



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПРАВА

**Изменение внешней политики России в XVIII веке в системе
международных отношений**
Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.01 Педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Современное социально-историческое образование»
Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:
88,28 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована
« 27 » сентября 2025 г.
и.о. зав. кафедрой истории и права
Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнил (а):
Студент группы
ОФ – 224-269-2-1
Иевлев Иван Александрович

Научный руководитель:
к.и.н., доцент кафедры
истории и права
Василенко С.А.

Челябинск
2025

Оглавление

Введение	3
Глава I. Европейская система международных отношений и место России в ней в конце XVII – первой четверти XVIII века	17
1.1 Вестфальская система и расстановка сил в Европе перед началом правления Петра I	17
1.2 Выход России на европейскую арену при Петре Великом	25
Глава II. Региональная политика России и закрепление в европейской системе в эпоху «дворцовых переворотов»	40
2.1 Правление наследников Петра и деятельность Остермана	40
2.2 Политика Елизаветы Петровны и внешнеполитические планы канцлера Бестужева- Рюмина	49
2.3 Сто восемьдесят шесть дней правления Петра III	61
Глава III. Развитие глобальной политики России во второй половине XVIII века	69
3.1 Политический курс Екатерины II в начале ее царствования	69
3.2 Глобализм Екатерины II в конце ее правления	79
3.3 Глобальная политика при Павле I	87
Заключение	92
Список используемой литературы	96

Введение

Активная внешняя политика является одной из важнейших задач русского государства, прежде всего это связано с географическим расположением территории. На ключевом западном направлении Россия имеет равнинную местность без сильных естественных преград, которые могли бы усложнить проникновение противника на территорию страны. К тому же тот, кто господствует в Восточной Европе, тот командует Хартлендом, владение которым приводит к обладанию огромным количеством ресурсов, размещенных стратегически выгодно¹. Все это предопределило серьезный и скрупулёзный подход к выработке доктрины действий на международной арене, так как от этого зависело и зависит безопасность и само существование страны, что в истории подтверждалось не один раз. Не стоит забывать и о том, что наша страна является Евразийской цивилизацией, поэтому хоть другие направления занимали столько внимание, ресурсов, все равно были довольно значимы для судьбы и развития державы.

Актуальность работы заключается в том, что внешняя политика России всегда и особенно в XVIII веке определяла политический строй, внутреннюю политику нашей страны. Именно в этот исторический период она становится из региональной в мировую державу. Для этого пришлось пройти ряд этапов во внешней политике, все это представляет интерес для нашей работы. В XXI веке Россия решает похожие задачи какие ставились перед нашей страной в изучаемый период времени. Анализ международной политики дает возможность глубже взглянуть на задачи современного этапа, когда наша страна также восстанавливается в рамках мировой державы, соответственно необходимо проанализировать опыт, чтобы осмыслить.

¹ Маккиндер Х. Географическая ось истории. – М., 2021. – С. 277.

В этом плане XVIII век является важным переходным этапом в международном положении России. В середине XVII века Российское государство было изолировано блоком таких держав, как Швеция, Речь Посполитая и Османская империя, находившимся на пике своего влияния, что приводило к незначительной роли в европейских делах. Россия находилась не только на экономической, но и политической периферии Европы. Россия стремилась установить контроль над ресурсами Сибири и Дальнего Востока. Были организованы экспедиции на Камчатку и Курильские острова, а также велись войны с Персией (Ираном). Попытки подчинить Кавказские территории и обеспечить безопасность южных границ империи. В результате войн с Турцией и Ираном Россия присоединила часть Закавказья.

Кардинальные изменения произошли уже при Петре I, поменявшим расклад сил в восточной Европе и выбив из числа великих держав Шведскую империю Карла XII. Петр I «прорубил окно в Европу» после чего Петербург становится активным игроком в европейской дипломатии, однако только пока в ее восточной части.

Главной концепцией русских дипломатов всего XVIII века становится постепенное преумножение завоеваний Петра Великого, увеличение роли и влияния, прежде всего в центральной Европе, а затем и во всей европейской политике, что приведет к увеличению влияния на международной арене².

В следствии этого важно показать, как менялась международная доктрина страны, с какими трудностями сталкивались русские дипломаты и что, наоборот, способствовало Российской империи на пути к глобальной внешней политике.

Тема нашего исследования заключена во временные рамки с 1682 года, когда началось юридическое правление Петра Великого и до убийства заговорщиками императора Павла I в 1801 году. Для рассмотрения полной

² Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 816.

картины развития внешней политики России, пришлось выделить краткий очерк, не входящий во временные рамки исследования.

Исходя из вышеизложенного, в качестве объекта исследования выступает внешняя политика России XVIII века.

Предметом изучения данной работы является трансформация внешней политики России от регионального уровня к мировому.

Цель квалификационной работы заключается в исследовании внешней политики Российской империи в XVIII веке и анализе изменений положения страны на международной арене.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Рассмотреть Вестфальскую систему и расстановку сил в Европе перед началом правления Петра I
- Исследовать историю выхода России на европейскую арену при Петре Великом;
- Провести анализ правления наследников Петра и деятельность Остермана;
- Изучить политику Елизаветы Петровны и планы канцлера Бестужева-Рюмина;
- Ознакомиться с историей 186 дней правления Петра III;
- Рассмотреть политический курс Екатерины II в начале ее царствования;
- Изучить глобализм Екатерины II в конце ее правления;
- Исследовать глобальную политику при Павле I.

Степень научной изученности темы. Внешняя политика Российской империи в XVIII веке неоднократно становилась объектом изучения историков, однако ее рассмотрению уделялась незначительная часть без теоретических разработок либо изучалась глубоко только в период правления одного из монархов.

Одним из первых разработкой темы внешней политики занимался идеолог консервативной историографии петербургский историк Николай Герасимович Устрялов в своей «Русской истории до 1855 года»³. Он считал, что «Петр I перешел от старого к новому, создав боеспособную армию и флот, усвоил плоды европейской науки, но при всех изменениях оставил религию и самодержавие. Преемники продолжили его начинания, а Екатерины II закончила»⁴.

Михаил Петрович Погодин, будучи профессором Московского университета, по взглядам также относился к консерваторам, был одним из идеологов «Официальной народности» в середине XIX века, высказывал интересную мысль о геополитическом положении России. В своих выступлениях Погодин говорил, что «Не менее ли удивительна (История России – прим. автора), поучительна ее История, столько отличная от Истории всех прочих Государств, представляющая столько явлений безпримерных, новых? Выразуметь все сии явления, объяснить их в последовательном порядке, подвести их под параллельные линии прочих Историй, сравнить их между собою, показать сходства и отличия, исследовать причины тех и других: какая задача может быть важнее для мыслящего Историка? Итак, История России, представительницы в некотором смысле Славянских племен, есть важнейшая часть Европейской Истории, и следовательно Истории вообще, которую без нее не могут хорошо понять ни Гизоты, ни Галламы, ни Лудены»⁵.

В своих рассуждениях Погодин подчеркивал, что геополитическое мышление России должно учитывать как европейские, так и азиатские аспекты. Тем самым он одним из первых сформулировал идею о том, что Россия является евразийской державой, которая должна гармонично сочетать в себе элементы как европейской, так и азиатской цивилизаций, не теряя при этом своей самобытности.

³ Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года, в двух частях. – П., 1997. – С. 143.

⁴ Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года, в двух частях. – П., 1997. – С. 445.

⁵ Погодин М. П. Взгляд на русскую историю. Лекция при открытии курса в сентябре 1832 года. – М., 1846. – С. 15.

Безусловно, не мог пройти ее и Сергей Михайлович Соловьев в своем труде «Истории России с древнейших времен»⁶. С.М. Соловьев, принадлежавший к государственной школе и стоявший на либеральных началах, был прирожденным западником и потому положительно относится к внешнеполитической деятельности Петра I и императрицы Елизаветы. В последней он видит переходный этап от продолжения политики своего отца Петра I, к мероприятиям, заложившим будущие победы при Екатерине II. К переменам, случившимся при Петре III С.М. Соловьев относился отрицательно, так как политика императора не отражала национальных интересов, напротив Екатерине II посвящено последние пять томов, в которых с позитивной точки зрения отражаются внешнеполитические действия и планы Екатерины против Османской империи.

Представитель либеральной самобытной школы в российской историографии Ключевский, в своих работах уделял значительное внимание внешней политике Петра I. Он считал, что внешняя политика Петра была обусловлена необходимостью модернизации России и её интеграции в европейскую систему международных отношений. Ключевский отмечал, что Пётр I стремился к укреплению позиций России на международной арене и расширению её границ. Историк подчёркивал важность морских завоеваний Петра, которые позволили России получить выход к Балтийскому морю и стать крупной морской державой.

Ключевский писал, что во время дворцовых переворотов Россия не вела активной внешней политики и стремилась сохранить статус-кво на международной арене. Историк подчёркивал, что это было связано с нестабильностью внутри страны и необходимостью сосредоточить все силы на внутренних проблемах. Однако Ключевский также указывал на то, что некоторые правители, такие как Елизавета Петровна, стремились к укреплению позиций России на международной арене. Отрицательно

⁶ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. 1749-1761. – М., 2003. – С. 71.

относился к внешнеполитическим мероприятиям Петра III из-за «нанесения чувствительного удара по национальным чувствам»⁷. Внешняя политика Екатерины «Самая блестящая сторона ее деятельности», которая решала задачи, поставленные еще ее предшественниками⁸. Однако историк часто критиковал итоги ее правления как на южном направлении, так и на западном, особенно в таком вопросе как разделы Польши, которые, по словам Ключевского, усиливали западных соседей и еще больше обострили национальный вопрос с поляками⁹.

Также в досоветский период данную проблематику изучали такие либеральные историки «Петербургской школы», как Н. Д. Чечулин¹⁰ и С.Ф. Платонов в своем курсе лекций по русской истории¹¹. К ним можно добавить профессора Дерптского университета А. Г. Брикнера¹². В целом их позиция по внешней политике XVIII века такова, что период правления Петра I был успешным для России, Елизавета Петровна и Петра III не принесли серьезных внешнеполитических побед, их действия только готовили почву к победоносному правлению Екатерины II, решавшей важные и глобальные задачи, поставленные еще Петром Великим, весьма эффективно.

Радикальное направление либерализма представлял П.Н. Милюков, который осуждал нарочито «надругательские» методы Петра I. Милюков был солидарен с другими историками в высокой оценке Петра I в деле укрепления государства, насаждения новых ремесел, уважения к знаниям, «организации борьбы с общей опасностью, приучения толпы к общественному делу и

⁷ Ключевский В.О. Лекции по русской истории. – Ч. 3. – СПб., 1902. – С. 17.

⁸ Там же. – С. 49.

⁹ Ключевский В.О. Лекции по русской истории. – Ч. 3. – СПб., 1902. – С. 17.– С. 73.

¹⁰ Чечулин Н. Д. Внешняя политика России в начале царствования Екатерины II 1762-1774. – СПб., 1896. – С. 81. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003549560/ (Дата обращения: 24.07.2024)

¹¹ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М., 2006. – С. 81.

¹² Брикнер А. Г. История Екатерины Второй. – М., 2002. – С. 41.

интересу»¹³. Тем не менее он неоднократно возвращался к мыслям о цене прогресса, значительно более высокой, чем на Западе.

Представителем консервативного направления в конце XIX был Н. К. Шильдер. В своих работах он старался отразить взгляды государственной власти и разработать историю монархии и идеи монархизма в истории России. Шильдер пытался представить единый взгляд на внешнюю политику второй половины XVIII и первой половины XIX века, а также историю русского двора того времени, исходя из оценки событий ноября 1741 года.

Историк негативно оценивал правление Елизаветы Петровны, но крайне положительно оценивал царствование Екатерины II. Одним из основных трудов историка является книга «Император Павел I»¹⁴. Шильдер замечает, что в отличие от Екатерины Павел не понял исторического призвания России, «прусский ограниченный» кругозор не позволил объективно оценивать сложившуюся ситуацию и предопределил его действия, только исходя из личных субъективных соображений.

Переходя к советской историографии, можно сказать, что она не оставила после себя обобщающих трудов именно по данному периоду внешней политики. С марксистской точки зрения данная эпоха была насыщена внутренними событиями, такими как развитие экономики и социальных противоречий.

В первые годы советской власти огромное влияние имел основоположник марксистской историографии Михаил Николаевич Покровский¹⁵. Михаил Николаевич придерживался радикальной марксистской точки зрения, которая после его смерти будет осуждена и пересмотрена. В его «Русской истории» внешней политике уделяется довольно мало места, главную роль играет социально – экономическое развитие, так как именно от него и зависит вся остальная политика, проводимая монархом и дворянством.

¹³ Милюков П.Н. Очерки по истории русской культуры. Ч. III. Вып. 1. СПб., 1901. С. 141–142.

¹⁴ Шильдер Н.К. Император Павел I. СПб., 1901. С. 688.

¹⁵ Покровский М. Н. Русская история. В 3 т. СПб., 2002. – С. 221.

Так в Семилетней войне историк вообще не видит для России никакого смысла по причине того, что эта война в основном ведется англичанами против французов за колонии¹⁶. Ряд войн, предпринятых Екатериной II против Турции, были вызваны, по мнению Покровского, необходимостью иметь порты и выход в Черное моря с целью продажи хлеба на европейский рынок¹⁷.

В историографии 30-х – 50-х годов можно выделить работу «История Дипломатии»¹⁸, где о политике Российской империи в XVIII веке посвящен раздел, написанный профессорами С. В. Бахрушиным и С. Д. Сказкиным. В основном в нем разбирается политика Екатерины II, где авторы отмечают важнейшее влияние самой императрицы на внешнюю политику.

В поздней советской историографии во второй половине 50-х гг. появляются фундаментальные труды Е. И. Дружининой «Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года: Его подготовка и заключение»¹⁹ и «Северное Причерноморье в 1775 – 1800 года»²⁰ о внешней политике России екатерининского царствования и развитии экономики на присоединенных землях.

В современной российской историографии наблюдается большой интерес к рассматриваемому периоду, в том числе и к вопросам внешней политики империи. Условно ее можно разделить на два периода: конец 1980-х годов и 1990-е как и в дореволюционную эпоху, данную тему разрабатывали в основном представители либеральной мысли, второй период 2000-х и по настоящее время, в котором основную роль играют уже представители государственно-консервативного направления.

¹⁶ Там же. – С. 222.

¹⁷ Покровский М. Н. Русская история. В 3 т. СПб., 2002. – С. 273-274.

¹⁸ Потемкина В. В. История дипломатии: в 3 т. – М: Гос. Соц-эк изд., 1941. – С. 71. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008299710> (Дата обращения: 24.07.2024)

¹⁹ Дружинина Е. И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года: Его подготовка и заключение. – М.: Изд-во АН СССР, 1955. – С. 368.

²⁰ Дружинина Е. И. Северное Причерноморье в 1775-1800 гг. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – С. 280.

Можно выделить таких историков первого периода либерального направления как, Павленко Н.И.^{21 22}, Виноградов В.Н.²³. Одним из крупнейших российских историков по данному периоду является Е.В. Анисимов^{24 25}. В биографии, посвященной Елизавете, автор рассматривает политику в Европе как продолжение политики Петра I, оценивает ее как в целом успешную, хотя и нерешительную в первые годы правления новой императрицы, отличает ее от внешней политики других преемников Петра, как «более последовательную в достижении тех целей национальной политики, которые Петр считал важнейшими для страны». Внешнюю политику Екатерины Е.В. Анисимов характеризует как успешную на всех направлениях ее деятельности²⁶. Взаимоотношения России с Речью Посполитой во время Семилетней войны и до подписания договора 1768 о «гарантиях» государственного строя проанализированы в монографии Носова Б.В.²⁷

Совсем недавно вышло многотомное издание «Истории внешней политики России» под редакцией Сахарова А.Н., представляющего более радикальное либеральное течение²⁸. В целом данный период истории оценивается как успешный. Елизавета Петровна проводила более последовательную политику, чем ее предшественники и, несмотря на противоречивые итоги Семилетней войны для России, укрепила статус на европейской арене. Екатерининскому времени посвящена целая глава, которая описывает «блистательные» достижения на внешнеполитической арене.

²¹ Павленко Н. И. Екатерина Великая. – М., 2003. – С. 71.

²² Павленко Н. И. История России с древнейших времен до 1861 года. – М.: Высш. шк., 2001. – С. 560.

²³ Виноградов В. Н. Дипломатия Екатерины Великой. Новая и новейшая история. – 2001. – №4. – С. 124-148.

²⁴ Анисимов Е. В. Время Петровских реформ. – Л., 1989. – С. 81.

²⁵ Анисимов Е. В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 82.

²⁶ Анисимов Е. В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – СПб., 2013. – С. 81.

²⁷ Носов Б. В. Установление господства России в Речи Посполитой. 1756-1768 гг. – М., 2004. – С. 71.

²⁸ История внешней политики России: В 5 т. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С. 61.

Переходя ко второму этапу современной историографии можно выделить фундаментальный труд коллектива авторов, в который входят: Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX века²⁹. В монографии прослеживаются изменения места и роли России в системах отношений между государствами в этот промежуток времени.

Из последних работы можно выделить книгу «Российская дипломатия и Семилетняя война»³⁰ историка М.Ю. Анисимова, в которой рассмотрена не только политика Елизаветы до войны и вояремя, но и внешнеполитические мероприятия Петра III, и начало царствования Екатерины II. Интересными являются рассуждения и аргументы историка на счет политики Екатерины и Панина, а именно выхода из войны, который автор считает ошибочным и не вынужденным.

Из зарубежной историографии по данной тематике можно выделить таких авторов как Ф.Д. Лиштенан и И. де Мадариаги. Ф.Д. Лиштенан французский историк специализирующая на времени правления Елизаветы Петровны. Работы посвящены как самой личности императрицы³¹, так и отдельным внешнеполитическим мероприятиям³². Историк отмечает активное участие Елизаветы в развитии внешнеполитических планов России и ее решающий вклад в коалиции против Фридриха, однако подбор и анализ некоторых источников придает тенденциозность автору, например, в очернении русской армии в Восточной Пруссии.

И. де Мадариаги – глава британской школы историков-славистов, специализирующаяся на правлении Екатерины II и написавшая несколько

²⁹ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX в. – М., 2015. – С. 81.

³⁰ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 71.

³¹ Лиштенан Ф. Д. Елизавета Петровна. Императрица, не похожая на других. – М., 2012. – С. 71.

³² Лиштенан Ф. Д. Россия входит в Европу: Императрица Елизавета Петровна и война за Австрийское наследство. – М., 2000. – С. 41.

работ по ее биографии³³. Переведенная на ряд европейских языков, книга является фундаментальным обобщающим трудом по екатерининской эпохе.

В качестве источниковой базы выпускной квалификационной работы выступают: материалы Высочайшей конференции, подготовленные сборники документов, мемуары, а также переписки важнейших участников данного периода.

Одним из важнейших источников по данной теме является «Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами»³⁴ изданное в 15 томах Ф.Ф. Мартенсом. В данном собрании представлены материалы взаимоотношений России с Австрией, Францией, Англией и Германией. В работе представлены документы из «Сборника Русского исторического общества»³⁵. Также ряд источников договоров и источников был взят из Полное собрание законов Российской империи³⁶.

К работе был приобщен труд Николая Николаевича Бантыш-Каменского «Обзор внешних сношений России (по 1800 год)», где систематизированно изложены документы о посольствах между российскими монархами и европейскими державами, дипломатической переписки и договоров³⁷.

В XVIII веке Россия приобрела большое количество территорий и в этом аспекте помогает труд Алексея Александровича Пазухина «Сборник грамот и договоров о присоединении царств и областей к государству Российскому»³⁸.

³³ Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой. – М., 2002. – С. 81.

³⁴ Чистякова, О.И. Российское законодательство X–XX веков. – 9 т. – Т. 4. – Законодательство периода становления абсолютизма. – М.: Юридическая литературы. 1985. – С. 512.

³⁵ Сборник Русского Исторического общества. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_929640%7C319B947C-FD0E-402B-A453-F42FF8284803/ (Дата обращения: 21.05.2024).

³⁶ Полное собрание законов Российской империи. СПб., 1830. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1319663/ (Дата обращения: 21.05.2024).

³⁷ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

³⁸ Пазухин А. А. Сборник грамот и договоров о присоединении царств и областей к государству Российскому в XVII-XIX веках. – СПб., 1922. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_009037658/ (Дата обращения: 21.05.2024).

В работе были использованы сборники документов, составленные военными историками Д.Ф. Масловским³⁹ и Н.М. Коробковым⁴⁰.

Был проанализирован и приобщен к работе «Архив князя Воронцова»⁴¹, в котором содержится переписка с канцлером А. Бестужевым – Рюминым. Из документов личного характера также можно выделить «Бумаги князя М.В. Волконского»⁴², «Записки князя Я.П. Шаховского»⁴³, «записки Якоба Штелина»⁴⁴. Интересными и информативными источниками являются переписки российских монархов с Фридрихом Великим, точнее «Переписка Петра III и Фридриха II»⁴⁵, и «Переписка Екатерины II и Фридриха II»⁴⁶.

В изучении периода Петра Первого и долгой Северной войны была использована История Свейской войны, в создании которой принимал участие в том числе и сам император⁴⁷.

Сведения о русском дворе и дипломатах содержатся и в «Записках» императрицы Екатерины II, которая в описываемое время была супругой российского великого князя Петра Федоровича и активно участвовала в придворных интригах⁴⁸. Основными документами по анализу царствования

³⁹ Масловский Д. Ф. Русская армия в Семилетнюю войну. – Вып. 1. – М., 1886. – С. 81. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003547569/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴⁰ Коробков Н. М. Семилетняя война. Материалы о действиях русской армии и флота в 1756–1762 гг. – М., 1943. – С. 54. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005817045/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴¹ Архив князя Воронцова. В 40 кн. – М., 1870-1895. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003854641/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴² Бумаги князя М. Н. Волконского (1713-1789 гг.). Русский Архив. 1865 г. – Вып. 9. – С. 81. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_249635/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴³ Шаховской Я. П. Записки. Империя после Петра 1725-1756 гг. История России и Дома Романовых в мемуарах современников XVII-XX вв. – М., 1998. – С. 74.

⁴⁴ Штелин Я. Я. Записки Штелина. Карл Петр Ульрих (впоследствии Петр Федорович). Герцог Шлезвиг-Голштинский. – Утро, 1868. Т. 3. – С. 61. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_250292/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴⁵ Письма Фридриха II Петру III. Екатерина. Путь к власти. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_531763/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴⁶ Переписка Екатерины II с Фридрихом II. Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 20. – СПб., 1877. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1472101/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴⁷ История Свейской войны (Поденная записка Петра Великого). – М., 2004. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002443418/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁴⁸ Записки императрицы Екатерины II. Лейпциг: Э.Л. Каспрович, 1876. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003606503/ (Дата обращения: 21.05.2024).

Екатерины II стали: «Бумаги императрицы Екатерины II»⁴⁹, «Первые месяцы царствования Екатерины Великой»⁵⁰, а также ее переписка с Паниным⁵¹.

Также были использованы мемуары и документы зарубежных деятелей того времени. Выше уже упоминавшийся Фридрих Великий оставил некоторые записки о Российской империи⁵². Можно выделить мемуары полководца армии Фридриха Манштейна⁵³, служившего в России, а во время Семилетней войны воевавшего за Пруссию. Другим монархом, оставившим свои записи, является Станислав Понятовский⁵⁴.

В качестве методологической основы исследования при написании квалификационной работы нами были использованы различные подходы, методы и принципы исследования.

Цивилизационный подход позволил выявить особенности и отличительные черты русской цивилизации и истории, а также способствовал раскрытию характерных черт во взаимоотношениях со странами запада⁵⁵.

Проблематика исследования выпускной квалификационной работы потребовала использовать ряд общенаучных методов. Философской метод дедукции, анализа и синтеза позволили провести исследование и прийти к более широким обобщающим выводам.

⁴⁹ Бумаги императрицы Екатерины II. Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 7. – СПб., 1871. – С. 64. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004228717/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁵⁰ Первые месяцы царствования Екатерины Великой. Из донесений прусского посланника Гольца Фридриху II. Русский Архив. – 1901. – Кн. 1. – С. 54. – URL: https://drevlit.ru/docs/russia/XVIII/1760-1780/Goltz/Dones_fridriech_II_1762.php (Дата обращения: 21.05.2024).

⁵¹ Письма и записки императрицы Екатерины Второй к графу Никите Ивановичу Панину. – М., 1863. – С. 73. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003542632/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁵² Жуазель М. Фридрих II. Из записок Фридриха Великого о России в первой половине XVIII-го века. Русский архив, 1877. – Кн. 1. – Вып. 1. – С. 53. – URL: <https://runivers.ru/bookreader/book406301/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 21.05.2024).

⁵³ Манштейн Х. Г. Записки о России. Перевороты и войны. – М., 1997. – С. 54.

⁵⁴ Понятовский С. Мемуары. – М., 1995. – С. 61.

⁵⁵ Тойнби А. Д. Цивилизация перед судом Истории. – СПб., 1995. – С. 81; Дугин А. Г. Теория многополярного мира. – М., 2013. – С. 74.

С помощью специального историко-сравнительного метода удалось выделить и сравнить периоды развития внешней политики при различных российских монархах. Проблемно-хронологический метод позволил не только сосредоточить внимание на поэтапном развитии предмета и объекта в хронологических рамках квалификационной работы, но и проанализировать предшествующую и будущую эпохи.

Квалификационная работа основывается на таких важных методологических принципах, как историзм, объективность и системность, которые позволили проанализировать предмет исследования целостно и во взаимосвязи всех его сторон, в контексте общеисторических явлений и процессов⁵⁶.

Научная новизна выпускной квалификационной работы заключается в том, что на основе применения современных методов познания внешняя политика России XVIII исследована на протяжении всего столетия и показано как одно целое, рассмотрена проблема развития страны от региональной державы к мировой, а также сделаны выводы о об изменениях, проходивших в это время и их значимости для дальнейшей истории.

Практическая значимость работы заключается в том, что данные наработки теоретические и методические разработки можно использовать в общеобразовательных учреждениях.

Структура работы: квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, приложений. В первой главе кратко рассматривается предшествующая политика и мероприятия, происходящие при Петре Великом. Во второй главе изучаются внешнеполитические действия и доктрины в эпоху дворцовых переворотов. В заключительной третьей части рассматривается политика Екатерины Второй и ее сына Павла I.

⁵⁶ Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования. – М., 2003. – С. 32-33.

Глава I. Европейская система международных отношений и место России в ней в конце XVII – первой четверти XVIII века

1.1 Вестфальская система и расстановка сил в Европе перед началом правления Петра I

Ярким маркером, демонстрирующим периферийное положение России стал Вестфальский мирный договор, закончивший долгую и кровавую Тридцатилетнюю войну, в которую были вовлечены все европейские государства и княжества. Во время заключения данного договора подпись российского монарха была одной из последних, по соседству находилась Трансильвания⁵⁷. Данное положение не соответствовало как интересам страны как в геополитическом, так и в экономическом плане.

Возвратимся немного назад, с воцарением династии Романовых в 1613 году ситуация понемногу начинала улучшаться как во внутренней, так и во внешней политике. Вместе с тем перед Михаилом Федоровичем становится ряд неотложных задач: продолжать войну против Речи Посполитой, Швеции, решить проблему с легитимностью первого из Романовых, так как монархи эти стран имели претензии на русский престол⁵⁸.

В 1617 году удастся закончить войну на севере и подписать в деревне Столбово мирный договор, по которому Россия возвращала себе Великий Новгород, а шведский король Карл Филипп отказывался от российского престола. Однако, шведы соглашением решили свою давнюю стратегическую задачу – лишили Россию выхода в Балтийское море, тем самым превратив его в «шведское озеро». Несмотря на такие тяжелые условия, правительству

⁵⁷ Кобзарева Е. И. Россия и Вестфальская система (1648-1686 гг.). – Институт российской истории РАН. – 2014. – №2. – С. 145.

⁵⁸ Анисимов М.Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 809.

пришлось смириться с данным фактом по причине серьезных проблем внутри государства, но задача для будущих поколений уже была поставлена⁵⁹.

В 1618 году близ стен Троице-Сергиевой лавры было подписано перемирие на тяжелых для правительства Михаила Федоровича условиях с Речью Посполитой в селе Деулино. По договору Россия утрачивала огромные территории включая Смоленск и Чернигов, династический вопрос также не удалось решить. Король Владислав IV не отказался от прав на русский престол. В условиях монархической формы правления и недавно пережитой смуты, данное условие было очень болезненным для русской стороны ввиду шаткого положения на престоле молодого правителя и требовало решения в ближайшее время.

Пока Российское государство только отходило от кризиса, урегулировало отношения со своими соседями в Западной и Центральной Европе, происходили титанические изменения в расстановке сил на международной арене. В то время, когда Москву осаждала польская армия во главе с гетманом Ходкевичем, в Праге началась война, которая продлится тридцать лет и именно под таким названием войдет в историю как «Тридцатилетняя» (1618-1648 гг.). Эта война станет самым крупным конфликтом всего XVII века и изменит политическую карту Европы.

Какие стороны столкнулись между собой и что стало причиной конфликта? Успела ли Москва принять участие в этой войне? В целом, Тридцатилетнюю войну можно охарактеризовать как конфликт между устоявшимися лидерами Старого Света (Испанию и Священную Римскую империю под руководством династии Габсбургов) и державами, которые недавно набрали необходимую военно-экономическую мощь (Соединенные провинции, Англия, Франция и Швеция)⁶⁰.

⁵⁹ Коробков Н. М. Семилетняя война (Действия России в 1756–1762 гг.). – М., 1940. – С. 320.

⁶⁰ Потемкин В. П. История дипломатии. – М., 1941. – С. 289. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008299709/ (Дата обращения: 24.06.2024)

Конфликт, начинавшийся на основе религиозных противоречий между католиками и протестантами, быстро перерос в борьбу за геополитическое доминирование в Европе. Безусловно, если говорить о ходе и влиянии этой войны, нужно заострить внимание на странах Западной Европы, так как именно там происходили главные изменения, а не в Центральной части, где велись боевые действия, принесшие в основном разорения, демографический спад и упадок, оправиться от которого территория современной Германии смогла только спустя несколько десятилетий⁶¹.

Прежде всего, в ходе войны произошел окончательный упадок Испанской империи, уже давно клонившейся к своему концу. Крупнейшая колониальная империя все больше проседала под грузом экономических, политических и социальных конфликтов, что привело ее после войны в ранг второстепенных держав. Соответственно, место гегемона на международной арене было освобождено.

К удивлению, в крупнейшем конфликте эпохи сравнительно малую роль сыграла самая экономически развитая страна – Соединенные провинции. В основном решая свои локальные задачи в борьбе с Мадридом, Нидерланды не мало влияли как в военном, так и в дипломатическом плане на ход Тридцатилетней войны. Это, например, отразилось в названиях этапов конфликта, мы можем увидеть Чешский, Датский, Шведский и Французский этапы в периодизации, но Нидерландского этапа нет. Возможно, именно эта политика голландских элит в то время и привела к сравнительно не долгому доминированию в Европе, тем не менее до Петра I именно Амстердам являлся гегемоном на политической арене, что логично объясняет выбор молодого царя поехать учиться и заимствовать зарубежным опыт в первую очередь оттуда⁶².

⁶¹ Ключевский В.О. Очерки и речи. Второй сборник статей. – М., 1913. – С. 347-348. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003804504/ (Дата обращения 28.05.2022).

⁶² Павленко Н. И. Екатерина Великая. – М., 2003. – С. 247.

Их будущий противник Англия также не смогла сыграть какой-то важной роли в конфликте на континенте по ряду причин. Во-первых, экономика Туманного Альбиона была еще не так развита, во-вторых, она отделана проливом Ла-Манш и, в-третьих, пожалуй, самое главное, в самой Англии вспыхнула гражданская война и установление буржуазных порядков⁶³.

Если две предыдущие державы оставались в тени, то Франция, во главе с активным и талантливым политиком - кардиналом Ришелье, именно в этом конфликте вошла в авангард европейской политики и начала свою эпоху доминирования. Решив религиозные вопросы, проводя политику централизации, Ришелье участвовал в конфликте сперва дипломатическим путем, а когда настало время втянулся в конфликт и напрямую. В самом конце на престол во Франции взошел Луи XIV, продолживший усиливать влияние Версаля в Западной Европе.

Помимо Франции активную наступательную политику проводила ее союзница - Швеция, под руководством талантливого правителя Густава II Адольфа. В то время, пока войска Польши проводили интервенцию в русское государство, шведы пытались отобрать у них стратегически важный регион - Прибалтику с Ригой. Для этого потребовалось несколько десятилетий и ряд войн, но задача по овладению побережья была достигнута.

Как уже было сказано выше, Варшава начала XVII век находясь в постоянных войнах со своими соседями, чем и попробовал воспользоваться Михаил Федорович. Безусловно, за четырнадцать лет невозможно было полностью восстановиться от последствий гражданской войны и интервенции, тем не менее ряд реформ и желание вернуть утраченные земли привели к так называемой «Смоленской войне» (1632-1634 гг.) Если рассматривать в узком смысле, то это очередной конфликт между двумя странами, но, выходя на уровень общеевропейский, именно в этой войне проявилось участие Русского

⁶³ Ключевский В. О. Лекции по русской истории. – Ч. 3. – СПб., 1902. – С. 18.

государства в Тридцатилетней войне. В этом неудачном конфликте для России, где главная армия под руководством Михаила Шеина была окружена, она выступила на стороне антигабсбургских сил и отвлекла от прямого участия Польши на стороне Вены⁶⁴.

Тридцатилетняя война завершилась подписанием Вестфальского мирного договора и создала одноименную систему международных отношений, просуществовавшую с некоторыми изменениями (в ходе войны за Испанское наследство, Северной войны и Семилетней) вплоть до Венского конгресса 1815 года. Если Вестфальский мир положил начало целой системе международных отношений, то какие принципы были заложены в него? Нам это важно знать по причине того, что весь изучаемый период в данной работе будет основан именно на них. Во-первых, решались религиозные споры между католиками и протестантами, в целом, градус религиозной нетерпимости в Европе снизился. Во-вторых, были заложены принципы уважению к суверенитету государств. Безусловно, этот факт отражал тенденцию становления национальных государств. Наконец, закреплению идеи «баланса сил» в Европе, когда одна страна не могла быть настолько сильной, чтобы навязывать большинству свои условия.

Переходя от теоретических принципов мира, узнаем какая геополитическая ситуация сложилась к середине XVII века. Явными выгодоприобретателями стали Франция и Швеция. Стокгольм получил Западную Померанию и различные немецкие земли, что делало ее континентальной державой. Франция получила Эльзас и подтвердила свой суверенитет над Лотарингскими епископствами. Выгодно ли было усиление этих стран для России? В краткосрочном периоде усиление Швеции было благом по той причине, что она была принципиальным противником Польши, у которой необходимо было забрать стратегически важный Смоленск. Без

⁶⁴ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 128.

сомнения, усиление Швеции на континенте и закрытие для русских Балтийского моря неизбежно вело к войне уже в долгосрочной перспективе. С Францией, на наш взгляд, все не так однозначно. Усилившись, Париж в этот период создает восточный барьер из Швеции, Польши и Османской Империи. Конечно, он в первую очередь был направлен на противодействие империи Габсбургов, однако все эти страны также граничат и с Россией, имевшей к ним территориальные споры. В любом конфликте Версаль автоматически поддерживал бы противников Москвы, а также всеми силами бы примерял Варшаву и Стокгольм в случае их конфликта, тем самым Франция являлась опосредованным противником России в данный период времени⁶⁵.

Что касается Центральной Европы, то Австрийский дом Габсбургов остался при своих, по сравнению с началом войны, и все больше занимался борьбой с Портой. Вестфаль юридически подтвердил раздробленность Германии, что означало продолжение крайне слабого влияние этого региона на международные дела. Впрочем, именно по этому договору Пруссия получает ряд территорий, в том числе Восточную Померанию, что заложит тенденцию ее постоянного усиления.

Очевидно, что Россия поучаствовала в этом общеевропейском конфликте косвенную и малозначимую роль, не имея шансов на что-то претендовать. Тем не менее, какое место Москва занимала в системе европейских международных отношений? Во время заключения данного договора подпись российского монарха была одной из последних, по соседству находилась Трансильвания⁶⁶. Но даже такое вхождение России в число гарантов мира порой порождало в Европе недоумение. По мнению французского историка А. Рамбо, «Королева Швеции вызвала удивление у французской дипломатии, когда она назвала великого князя московского

⁶⁵ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М., 2006. – С. 392.

⁶⁶ Кобзарева Е. И. Россия и Вестфальская система (1648-1686 гг.). – Институт российской истории РАН. – М., 2014. – № 2. – С. 145.

одним из своих союзников»⁶⁷. После Смоленской войны и Тридцатилетней войны Россия проводит еще менее интенсивную внешнюю политику и сокращает обмен посольствами.

К власти приходит сын Михаила Федоровича - Алексей Михайлович (1645-1676), продолжавший политику отца. Восстание Богдана Хмельницкого привело к очередной русско-польской войне, затянувшейся на тринадцать лет с 1654 по 1667 годы. За это время Россия успела подписать перемирие с Польшей и начать боевые действия против Швеции, которая в это время необычайно усилилась, и было необходимо остановить этот процесс, а заодно вернуть выход в море, к сожалению, эта попытка провалилась.

Напротив, боевые действия против Варшавы были куда более успешнее и обернулись подписанием Андрусовского перемирия, по которому возвращались Смоленские и Черниговские земли, а Киев передавался в аренду. За весь период войны Франция пыталась объединить своих союзников поляков и шведов против Москвы⁶⁸. Однако, их противники Габсбурги опасались чрезмерного усиления русского царя, что привело к отсутствию надежных союзников в длительном противостоянии с Польшей и Швецией⁶⁹.

Мы можем констатировать, что в ходе этих войн Российского государство все также находится в изоляции, на периферии европейской политики, тем не менее, на фоне Речи Посполитой чуть было «не смытую» в ходе войны против Стокгольма и Москвы, интерес к ней со стороны западных дипломатов усиливался. У сподвижника царя А. Л. Ордина-Нащокина были

⁶⁷ Rambaud A. Introduction. Recueil des instructions, données aux ambassadeurs et ministres de France depuis les traités de Westphalie jusqu'à la révolution française. V. 8. Russie. T. I. Paris, 1890. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000201_000010_BJVVV482884/ (Дата обращения: 21.06.2024).

⁶⁸ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX в. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 53.

⁶⁹ Там же. – С. 56.

планы об общеевропейском конгрессе с участием многочисленных стран, но они остались неосуществленными⁷⁰.

Все это время мы не говорили об еще двух серьезных противниках России на юге: Османской империи и Крымском ханстве, последняя являлась давним историческим противником еще со времен Василия III. Османская империя в это время достигает своего могущества и становится важнейшим игроком на дипломатической доске Европы. В условиях взаимного приближения границ к друг другу, начинается обостряться борьба за влияние на украинские земли (Турция по Бучачскому договору получила Правобережную Украину от Польши) и война с ней становится также неизбежной. Артамон Матвеев пытался создать антитурецкую лигу и направил дипломатов в христианские страны, однако задуманное не удалось реализовать⁷¹. В это время все Западная и Центральная Европа была занята противостоянием с Луи XIV.

В условиях отсутствия союзников русско-турецкая война 1672-81 годов оказалось не такой масштабной и велась преимущественно за крепость Чигирин. По Бахчисарайскому мирному договору 1681 года Стамбул признал за Москвой левый берег Днепра, а правый оставался в руках Султана⁷². В целом, можно сказать, что итогом этого конфликта стала боевая ничья, проведена разведка боем. Теперь турки бросили все свои силы на Центральную Европу и осаждали Вену, а для России южное направление станет приоритетным на несколько десятилетий.

Война против Турции не могла теперь проходить без участия России, что активно подталкивало на сотрудничество с ней Польшу и Австрию. По сути, южное направление было единственным, где мы могли бы вступить в

⁷⁰ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX в. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 57.

⁷¹ История внешней политики России, конец XV - XVII вв. – М.: Междунар. отношения, 1999. – С. 337.

⁷² История внешней политики России, конец XV - XVII вв. – М.: Междунар. отношения, 1999. – С. 339.

какую-либо коалицию и иметь надежных союзников. В 1686 году был подписан Вечный мир, завершивший противостояние Речи Посполитой и Российского государства в XVII веке. Одним из условий было вступление Москвы в «Священную лигу». Задача русских войск заключалась в том, чтобы отвлечь и заблокировать конницу Крымского ханства, которая могла совершать набеги на Польшу. Князь Василий Голицын организовал несколько походов против ханства, отвлекшие силы Бахчисарая, но понесенные потери без прямых столкновений с противником показали слабость русской армии. Безусловно, для русской дипломатии участие в союзе со Священной Римской империей было прорывом и выходом из международной изоляции. С военной точки зрения между победой Яна Собеского под Веной и Крымскими походами Голицына Священная лига без участия России не смогла достичь сколько-нибудь заметных результатов ни на Дунае, ни на Правобережной Украине, ни на других театрах военных действий⁷³

Таким образом, XVII век складывался для русского государства крайне неблагоприятно, однако уже в его конце происходит внутреннее усиление, а за ним и выходы из международной изоляции. Можно точно сказать, что фундамент не только внутренних реформ Петра Великого, но и всей внешней политики был заложен первыми из династии Романовых. Оставалось довести начатые европейские реформы до конца, усилить страну и армию, а затем попытаться решить наметившиеся задачи. Как сказал великий русский историк С.М. Соловьев ««народ поднялся и собрался в дорогу, но кого-то ждали, ждали вождя, вождь явился»⁷⁴».

1.2 Выход России на европейскую арену при Петре Великом

⁷³ Санин Г. А. Приднестровье в антитурецких войнах России и Речи Посполитой 1672-1700 гг. История Приднестровской Молдавской республики. – Тирасполь, 2000. – Т. 1. – С. 170.

⁷⁴ Соловьёв С. М. Публичные чтения о Петре Великом. – М., 1990. – С. 451.

Прежде чем начать о внешней политике Петра, снова вернемся в Смутное время. Если до этого времени православное Московское государство и ее элита ощущала себя «Третьим Римом», находящиеся под особым покровительством Бога, то такие явления, как самозванчество, тушинские перелеты и особенно интервенция, когда поляки, шведы захватили огромную площадь территории, подвергли сомнению сложившуюся картину мира. Как нивелировать наметившееся отставание? Еще до Петра Алексеевича был получен ответ – заимствовать западный опыт, то есть проводить вестернизацию. Первые Романовы начинают импортировать идеи, технологии, вербовку иностранных специалистов, тем не менее, Российскому государству не хватает сил прорвать блокаду из мощных европейских держав.

Вообще, нужно ли это? На этот вопрос у Петра Алексеевича есть однозначный положительный ответ. Тогда как проломить заслон, не имея достаточного вооружения, технологий? На этот вопрос у царя есть план, во-первых, необходимо учиться, во-вторых, строить флот. Благодаря этому корабль под названием «Россия» вместе со своим адмиралом сможет вырваться из неприятельского окружения и плыть в другие стран, торговать с ними, обогащаться. Это будет смыслом не только внешней политики на ближайшую треть века, но и самой жизнью царя реформатора.

Несмотря на приход к власти Петра, выбор южного направления как главного, как мы отмечали выше, уже был решен. Москва сосредоточилась на нем уже без малого четверть века с брата царя Федора и сестры Софьи, которую он победил в борьбе за престол. Петр, учитывая опыт походов Голицына, переносит боевые действия с Крыма на крепость Азов, которую удалось взять со второго раза. Европа впервые услышала о победе молодого царя (в будущем ей придется привыкнуть к этому), о которой он сообщил своим союзникам по «Священной лиги» Австрии⁷⁵ и Венеции⁷⁶.

⁷⁵ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 1 изд. – СПб., 1887. – С. 102-105. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).

⁷⁶ Там же. – С. 108-109.

Для развития успеха в Вене зимой 1697 года заключается трактат между Австрией, Венецией и Россией против турок на три года.⁷⁷ Хотя договор был подписан на несколько лет уже через год начались мирные переговоры между Веной и Стамбулом. Для этого были две причины: первая заключалась в усталости от затяжной войны, а вторая в назревании войны с принципиальным противником – Францией.

Весной 1697 года царь вместе с Великим посольством отправился в Европу. У данного мероприятия было много задач, но мы по понятным причинам остановимся только на вопросах внешнеполитических. Цель была проста, найти страны, которые помогут в войне с Портой, однако все пошло совершенно по другому пути. Выше уже было отмечено, что союзники начали зондировать почву для заключения мира, в феврале 1698 император Леопольд писал «турки предложения никакого не учинили, а если это сделают, то непременно в этот договор и царь в него включен будет»⁷⁸. Однако, в скором времени за спиной Петра союзники заключили мир с Портой и предлагали ему сделать тоже самое⁷⁹. Каждый союзник вел переговоры с Османской империей на свой страх и риск, Австрия стремилась заключить мир на условиях сложившегося положения. Выход из Австрии фактически означал без перспективность дальнейшей конфронтации со Стамбулом, так как без помощи Вены было бы крайне добить серьезных результатов.

Без всякого сомнения, это нарушало заключенный договор и показывало отношение европейских держав: интересы России ни во что не ставились. Посредниками между Австрией и Османской империей были Лондон и Амстердам, заинтересованные в Вене для борьбы против Людовика XIV в войне за Испанское наследство. В.С. Бобылев пишет о том, что «Русская

⁷⁷ Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: Том I. Трактаты с Австрией. – СПб., 1874. – С. 58. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).

⁷⁸ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 год). – Ч. 1. – М., 1897. – С. 38. – URL: <https://runivers.ru/lib/book4344/> (Дата обращения: 21.04.2024).

⁷⁹ Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Великого. – М: Международные отношения, 1984. – С. 104.

дипломатия не просто констатировала, состояние международных отношений на континенте, но анализировала и даже прогнозировала⁸⁰. Стоит отметить, что прогноз был катастрофически ошибочным, дипломаты не зафиксировали факт переговоров. При всем том, что в письме к А.А. Винеусу Петр I пишет «по Рисвикскому миру француз обманул и ожидаемо вскоре опять война»⁸¹. Австрия поставила Петра в весьма затруднительное положение, но зато для себя приобретала свободу рук. Указанные условия мира для России были мало приемлемы, ибо не решали проблему выхода в южные моря. Петр не протестовал, так как осложнять отношения с союзниками по Священной лиге означало обречь Россию вновь на международную изоляцию. Итак, лига против турок распалась и цель найти союзников становилась бессмысленной. Как мы видим все готовились к главной общеевропейской войне против Парижа за Испанию, которая была уже четвертой по счету.

Можно констатировать, что уже до этого у Петра намечался запасной план. Фридрих III предлагал подписать договор, направленный против Швеции, от которого юный царь логично отказался из-за возможности войны на два фронта. Но в начале июня был подписан союзный трактат, по которому «Фридрих и Петр обещают помогать друг другу против всех неприятелей» такая формулировка позволяла откrestиться от подозрений в антишведской направленности⁸².

Уже по этим немногочисленным фактам видно, что у дипломатов конца XVII века работа велась крайне напряженно. Постоянные войны, поиски союзников, способных в любую минуту выйти из коалиции, не уведомив его участников, а также ежемесячные или даже ежедневные смены конъюнктуры требовали высокого профессионализма. В этом плане «Великое посольство»

⁸⁰ Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 25.

⁸¹ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 1 изд. – СПб., 1887. – С. 208. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).

⁸² Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Том VI. Трактаты с Германией. – СПб., 1883. – С. 33-38. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_26528/ (Дата обращения: 21.04.2024).

дало хороший урок в понимании европейской дипломатии Петру Алексеевичу.

Петр I заключает тайное Равацкое соглашение с польским королём и саксонским курфюрстом Августом II в 1698 году. Уже через год в 1699 году был заключён союзный договор между Августом II и Фредериком IV против Швеции. В этом же году подписан Преображенский союзный договор между Россией и Саксонией. В 1700 году Россия перед самым началом войны заключила договор с Данией, который предусматривал совместные действия против Швеции. Таким образом в начале Северной войны союз состоял из России, Саксонии и Дании, оставалось лишь заручиться поддержкой польской шляхты, чтобы Августу принудить их к вступлению в коалицию.

Начиная войну со Швецией, царю необходимо было закончить войну с Османской империей. Здесь в борьбе за более выгодный расклад сил боролись все великие державы. Все участники будущего конфликта за «Испанское наследство» пытались переманить к себе в лагерь Швецию с ее мощной армией, идея Петра с возвратом Балтийских земель не вписывалась в эти планы, поэтому все стремились подкинуть дров в конфликт между Москвой и Стамбулом⁸³. Также серьезным препятствием стало то, что в договоре со странами, образовавшими Северный союз, Саксонией⁸⁴ и Данией⁸⁵, была статья о том, что Петр не вступит в войну пока не добьется мира с Портой.

В таких неблагоприятных условиях наш дипломат Возницын подписал перемирие сроком на два года, а все нерешенные проблемы должны были урегулироваться в Константинополе через полгода⁸⁶. В апреле 1700 года дипломатом Украинцевым был решен исход долгой войны с Турцией, был подписан Константинопольский мирный договор о перемирии на 30 лет и

⁸³ Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Великого. – М: Международные отношения, 1984. – С. 147.

⁸⁴ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 1 изд. – СПб., 1887. – С. 304-310. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).

⁸⁵ Там же. – С. 295-302.

⁸⁶ Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 30.

закреплением за Москвой крепости Азов, однако Россия оставалась без свободного мореплавания на Черном море.⁸⁷ Теперь настало время воевать на другом, еще более перспективном направлении и на бумаге казалось, что Петр одержал дипломатическую победу и Северный союз имеет подавляющее военное преимущество над Швецией, не имевшей союзников в начале войны. Безусловно, военные действия и дипломатия этой войны была связана с другим конфликтом, куда более глобальным. Именно то, что в это время шла война за испанский престол, отвлекавший ведущие страны, является одним из важнейших факторов победы над Карлом XII. Не случайно в 1702 году Петр писал Апраксину «Война общая началась; Дай, Бог, чтобы затянулась»⁸⁸.

Как мы наблюдали ранее, в войнах того времени участники коалиций не особо думали друг о друге и пытались при любом благоприятном случае найти «окно возможностей», чтобы выйти из войны достойно для себя, в том числе благодаря игнорированию интересов союзников. Фредерик IV, Август II и Петр I объединились с целью ослабить грозного противника, однако они все находились в одном регионе, что вынуждало следить за балансом сил и остерегаться собственных партнеров по альянсу. Особенно на это должен был обращать внимание король Август, так как незадолго до войны русский царь помог курфюрсту Саксонскому надеть на себя корону Речи Посполитой⁸⁹. В данную эпоху это всегда было бомбой, заложенной в основание, разрушавшее блок вчерашних союзников. Впрочем, до работы этого механизма была далеко, потому что уже в самом начале войны внешние силы в лице Швеции разгромили коалицию.

⁸⁷ Пазухин А.А. Сборник грамот и договоров о присоединении царств и областей к государству Российскому в XVII-XIX веках. – СПб. – 1922. – С. 197.

⁸⁸ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 2 изд. – СПб., 1889. – С. 65. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000554_000082_RuPRLIB12060499/ (Дата обращения: 21.04.2024).

⁸⁹ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI – начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 85.

Сперва при помощи англо-голландского флота шведы выбили Данию и союз фактически остался без флота⁹⁰. Саксонским войскам под стенами Рики также не сопутствовал успех. Русская армия была разбита под стенами Нарвы. Столь серьезные поражения снова ударили по репутации России в европейских дворах. Не удалось втянуть в войну курфюрста Бранденбурга⁹¹. Казалось, шансы на победу в войне и получение выхода к морю, а следовательно, и к международной политике снова откладываются. Английский король прислал грамоту, в которой «советовал прекратить все ссоры со Швецией»⁹². В сложившейся ситуации Петр отвечал, что «Польша соглашается к примирению со шведами и требует назначить место для переговоров»⁹³.

Шведский король Карл XII, имея полное моральное и военное превосходство, не принял помощь посредников и отказался от заключения мира. К счастью, для Петра армия неприятеля повернула на Запад добивать, на взгляд Карла, главного противника Швеции Августа II. Второй хорошей новостью стала дипломатическая победа, а именно заключение в феврале 1701 года Биржайского договора, условием которого являлась финансовая помощь Петра, взамен Август должен был продолжать войну со шведами, не заключая сепаратный мир и привлечь в союз Польшу⁹⁴. Также русский царь пытался вернуть в войну датчан, но Копенгаген не желал снова втягиваться в войну⁹⁵. Помимо морских держав их противник Франция также пыталась повернуть

⁹⁰ Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 35-36.

⁹¹ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁹² Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁹³ Там же. – С. 125.

⁹⁴ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 1 изд. – СПб., 1887. – С. 435-439. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.05.2024).

⁹⁵ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

конфликт в удобное для себя русло. В 1703 году Версаль предложил заключить мир и вместе выступить против Габсбургов⁹⁶. В переговорах французам было вообще не интересно понимать задачи России на Балтийском море, а предложения по вступлению в войну против Австрии, с которой были взаимовыгодные интересы, являлось абсурдом. В начале XVIII века Москва и Париж имели совершенно диаметрально противоположные интересы по поводу внешней политики в Европе.

В начале XVIII века дипломатия решалась на полях сражений и, пока русская армия брала одну крепость за другой, ее союзники терпели сокрушительные поражения и шведам удалось взять Дрезден и Лейпциг. В Альтранштедте Август II подписал договор с Карлом XII и отказался от союза с Петром, а свой трон передал Станиславу Лещинскому. Несмотря на резкую критику русского правителя, высказавшись об этом мире как то, что «Польский король поносный мир со шведским королем учинил» все это не могло помочь его делам. Петр I остался теперь один на один против шведов.

Шведская армия стояла в самом сердце Европы, ее армия во главе с талантливым королем казалась непобедимой. Стоя на перепутье, Карл XII вершил судьбу сразу двух европейских конфликтов. С одной стороны он мог идти на Россию и почетно завершив войну решить региональные задачи своего королевства, а с другой имел возможность переломить ход куда более глобального конфликта, выступив на чьей-либо стороне, скорее всего Франции.

Ожидать от Карла XII приемлемого мира не приходилось, также никто не предлагал посредничества в мире⁹⁷. Петр в таких тяжелых условиях всеми силами пытался найти союзников и предложить Лондону, Вене солдат взамен на вступление в антифранцузский союз. Барон Иоганн-Христофор Урбих был

⁹⁶ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI – начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 90.

⁹⁷ Сборник Императорского Русского Исторического Общества. – СПб., 1867-1916. – 148 т. – URL: <http://elibrary.ru/nodes/9373> (Дата обращения: 21.05.2024).

направлен в Вену в качестве постоянного дипломатического представителя России в конце 1707 года с целью договориться о вступлении России в Великий союз. Однако переговоры закончились неудачно, так как император и его союзники уклонились от русской помощи. Герцогу Мальборо, ехавшему на переговоры с Карлом, был подарен портрет Петра, усыпанный бриллиантами⁹⁸. Тем не менее, прославленный полководец ехал с противоположным планом, направить силы шведов на Восток. В ходе своего визита герцог только слегка подтолкнул и так уже намеренного Карла добить Россию⁹⁹.

Петр перед лицом вторжения не мог рассчитывать даже дипломатически ни на одну страну в Европе, к сожалению, несмотря на всю активность, Москва в очередной раз была в международной изоляции и была предоставлена самой себе. Петр пытался договориться с Карлом и в своих записях об условиях мира желал оставить в своих руках Санкт-Петербург и желательно Нарву, но король не принял условия¹⁰⁰. Однако, весь прежний расклад сил был перевернут в один день под крепостью – Полтава. Советник Людовика XIV герцог Сен-Симон писал, что 1709 год «принес полное изменение положения на севере: упадок, чтобы не сказать, уничтожение Швеции, которая так часто приводила в трепет весь север и не раз заставляла дрожать Империю и австрийский дом, и необычайное возвышение другой державы, доселе известной лишь по названию и никогда не влиявшей и а другие страны, за исключением своих ближайших соседей»¹⁰¹. Е.В. Анисимов констатирует, что «В истории России XVIII века, пожалуй, ни одна военная победа не принесла столь богатые плоды, как Полтава¹⁰². Кроме дел в Восточной Европе дела для Петра шли

⁹⁸ Ивонина Л. И. Герцог Мальборо. Человек, полководец, политик. М., 2019. – С. 175.

⁹⁹ Там же. – С. 178-179.

¹⁰⁰ Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 5 изд. – СПб., 1907. – С. 60-61. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000554_000082_RuPRLIB12060488/ (Дата обращения: 21.05.2024).

¹⁰¹ Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 61.

¹⁰² Анисимов Е. В. Время Петровских времен. – Л., 1989. – С. 205.

хорошо и в войне за испанское наследство, где «царь и русские министры открыто выражали радость по поводу побед, марала Виллара»¹⁰³

Карл XII, даже после фактически уничтожения своей сухопутной армии, не принял мирный договор Петра и надеялся на помощь Турции для продолжения войны. Не теряя времени, Петр возрождает Северный союз, где роль России, по сравнению с 1700 годом, кардинально поменялась: из вспомогательной силы (с точки зрения Августа и Фредерика) она стала в авангарде. Кроме бывших союзников царь пытался расширить альянс и новыми участниками и в октябре 1709 года подписал с Пруссией оборонительно-наступательный трактат в Мариенвердере, по которому Берлин обещал не пропускать шведов через свою территорию¹⁰⁴. В 1714 году она уже полноценно вошла в союз, а кроме нее и Ганновер¹⁰⁵. Территориальные требования России также претерпели изменения. Если до Полтавской битвы Петру I было достаточно Санкт-Петербурга в устье Невы, то теперь Россия стремилась получить всю Эстляндию. После Полтавы уже морские державы звали Петра I присоединиться к их союзу, гарантируя сохранение за Россией всех приобретенных к этому моменту земель, но теперь Петр I не торопился ввязываться в еще одну войну¹⁰⁶

Война на севере затянулась по причине объявления войны Турцией, где шведский король смог одержать дипломатическую победу. На протяжении XVI и XVII веков проблемой России всегда была война на два фронта против нескольких союзников, что приводило к затягиванию войны и ее неудачным исходам. Интересным моментом является то, что несмотря на столь тяжелое и

¹⁰³ Сборник Императорского Русского Исторического Общества. – СПб., 1867-1916. – 50 т. – URL: <http://elibrary.ru/nodes/9373> (Дата обращения: 21.05.2024).

¹⁰⁴ Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Том V. Трактаты с Германией. – С. 52.

¹⁰⁵ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI – начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 96.

¹⁰⁶ Там же. – С. 97.

еще не уверенное положение России, Валахия заявила о вхождении в состав России¹⁰⁷.

За чередой военных и дипломатических успехов случился громкий провал, на реке Прут армия Петра была окружена, и он вынужден был подписать мирный договор с тяжелыми условиями, а именно возвратить крепость Азов, уничтожить оборонительные сооружения и флот, не мешать проезду шведского короля на родину. В условиях угрозы полного уничтожения армии эти требования были удовлетворительными, к тому же Россия снова могла сосредоточиться только на одном театре боевых действий. Тем не менее, у данного события есть и положительные стороны. Подписав с Петром мир, они не уведомили Карла XII, который был в ярости от того, что «вся армия была в руках визиря» и союз между двумя противниками России разрушился¹⁰⁸.

Казалось, что до победного в столь тяжелой войне осталось совсем немного, но положение на международной арене изменилось. Подписав Утрехтский и Раштадский договоры, закончилась война за испанское наследство. Бурбоны потерпели хоть и не сокрушительное, но довольно чувствительное поражение. Испания потеряла земли в Италии, испанские Нидерланды, Гибралтар, а Франция наибольшие потери понесла в Америке¹⁰⁹. В целом, итогом войны стало то, что Великобритания утвердила гегемонию в мировой капиталистической системе, но гегемония была не прочной и не общепризнанной¹¹⁰.

Теперь ведущие державы, не обремененные войной, стали активно влиять на дела периферии, а именно в Северной и Восточной Европе для того,

¹⁰⁷ Пазухин А.А. Сборник грамот и договоров о присоединении царств и областей к государству Российскому в XVII-XIX веках. – СПб., 1922. – С. 211.

¹⁰⁸ Сборник Императорского Русского Исторического Общества. – СПб., 1867-1916. – 34 т. – URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/9373> (Дата обращения: 21.05.2024).

¹⁰⁹ Потемкина В. В. История дипломатии: в 3 т. – М: Гос. Соц-эк изд., 1941. – С. 71. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008299710> (Дата обращения: 24.07.2024)

¹¹⁰ Кагарлицкий Б. Ю. От империй – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации. – М., 2010. – С. 414.

чтобы создать для себя приемлемый баланс сил. Но не только данный факт затягивал Северную войну, этому способствовали и сами союзники России. Петр упрекала, что «он (датский король – И.А.) кампанию без действий пропускает» и пинал своих партнеров, чтобы они помогли в борьбе с общим противником¹¹¹.

Близким к заключению мира был 1718 год, когда собрался конгресс на Аландских островах. Помимо приобретений в Прибалтике, Петр обещал помочь шведам вернуть крепости в Германии, захваченные англичанами¹¹². Смерть шведского короля в очередной раз отложила окончание мира. Воспользовавшись этим, французы и англичане всеми силами пытались сохранить «статус-кво» и продолжить войну¹¹³. К 1721 году сил сопротивляться у северного льва совсем не осталось, помощь английского флота оказалась мизерной. В Ништаде был подписан договор, который ознаменовал падение одной империи и возвышением другой. «Такой блестящий мир Петр Великий заключил не благодаря французскому посредничеству, а вопреки европейским интригам, благодаря исключительному своему таланту и славным победам русского войска» заключает историк Безобразов¹¹⁴.

Какое место теперь уже Российская империя занимала к концу жизни Петра? К окончанию царствования Петра отношение с Западными странами, прежде всего с Англией и Францией, оставались крайне напряженными. В конце Северной войны Россия столкнулась с жёстким дипломатическим противостоянием со стороны Англии, которая стала самой влиятельной страной после войны за испанское наследство. Англия стремилась вытеснить

¹¹¹ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

¹¹² Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 111.

¹¹³ Архив князя Ф. А. Куракина. – СПб., 1891. – С. 13. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003924094/ (Дата обращения: 24.07.2024).

¹¹⁴ Безобразов П. В. О сношениях России с Францией. – М., 1892. – С. 64. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003552123/ (Дата обращения: 24.07.2024).

Россию с берегов Балтийского моря, создав широкую антироссийскую коалицию под своим руководством, но её попытки не увенчались успехом. Одно время Испания на этом фоне предлагала создать союз против Лондона¹¹⁵. Понятно, что столь странный союз был нежизнеспособен, особенно после тяжелейшей войны и к тому же со страной, являвшейся важным торговым партнером.

При Петре начинаются первые попытки установить влияние в Центральной Европе. Во время войны царь приближает к себе Пруссию и после войны требует от датчан вернуть Шлезвиг, проблема которого будет фигурировать на протяжении всей внешней политики России XVIII века, Карлу Фридриху в союзе со шведами надавить на бывшего союзника, но смерть не позволила осуществить план¹¹⁶. Также установление влияния в Германии Петр осуществлял через династические браки, например, выдал свою дочь Анну за герцога Гольштейн-Готторпского Карла-Фридриха, а племянницу и будущую императрицу Анну Иоанновну за герцога Курляндского.

Петр Великий решил проблему для русской торговли на Балтике, на Черном море попытка оказалась неудачной и второй возможности уже у него не было, теперь император в конце своего правления поставил цель подчинить себе торговлю шелком на Кавказе. Для этого проводится Каспийский поход в 1722-1723 годах, который воспринимался Портой как преимущественно угрозу себе¹¹⁷. Русский двор понимал, что в случае утверждения турецкого господства в Закавказье и Персии Россия лишится выхода к южным морям, перекроются ее коммуникации в Закавказье, что не только ликвидирует

¹¹⁵ Архив князя Ф. А. Куракина. – СПб., 1891. – С. 11. –URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003924094/ (Дата обращения: 24.07.2024).

¹¹⁶ Устрялов Н. Г. Русская история до 1855 года. – П., 1997. – С. 496.

¹¹⁷ Покровский М. Н. Русская история. – СПб., 2002. – С. 158-159.

возможность перевода торговли шелком на Волжско-Каспийский путь, но и вообще отстранит русское купечество от восточной торговли¹¹⁸.

Поход начался в июле 1722 года, когда русская армия под командованием Петра I двинулась из Астрахани вдоль побережья Каспийского моря. Русские войска быстро захватили Дербент и другие города на побережье, а также установили контроль над большей частью Дагестана. По условиям Петербургского договора 1723 года Россия закрепила за собой западное и южное побережье Каспия с городами Дербент, Баку.

Чем меньше оставалось времени Петру, тем амбициознее были его планы. В 1724 начата подготовка эскадры для завоевания острова Мадагаскар с целью создания перевалочной базы для похода в Индию¹¹⁹. Конечно, такие планы в южном направлении были крайне маловероятными, а вот расширение на Востоке было традиционным и при Петре Россия включила в свой состав Камчатку, были открыты и присоединены все Курильские острова.

В связи с тем, что Россия сосредоточила свои политические усилия на балтийском направлении и правительство было заинтересовано в расширении торговых отношений с Цинской империей, было необходимо сохранить мирные и дружественные отношения с соседними государствами на южных границах Сибири и на Дальнем Востоке.

Увеличение влияние и престижа России происходило не только с помощью присоединения новой территории, но и благодаря принятию титула Императора, однако теперь, как и когда-то при Иване IV впервые, принявшим царский титул, необходимо было его международное признание. При Петре из крупных держав его признали: Голландия, Пруссия и Швеция. Требование признать себя императором или императрицей теперь ложилось на будущих потомков.

¹¹⁸ История внешней политики России. – Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.49.

¹¹⁹ Анисимов Е. В. История России от Рюрика до Путина. Люди. – СПб., 2013. – С.174.

Российской империи, игравшей теперь важную роль в европейской политике, было необходимо переустроить дипломатические ведомства, канули в лета времена, когда собирались караваны как в период Великого посольства. Была создана коллегия иностранных дел и если раньше постоянные представительства были только в Швеции и Польше, то теперь они были уже во всех крупных державах Европы, временными были лишь послы в Бухаре и Китае¹²⁰.

«Ценой больших потерь и усилий Россия вышла из политической периферии Европы, однако в экономическом плане выход в Европу еще больше встраивал империю в периферийное положение, в формирующиеся мировую систему капитализма» заключает Б.Ю. Кагарлицкий.¹²¹

Таким образом, мы можем констатировать, что Петр Великий расширил территорию, качественно изменил подход к дипломатии и, конечно, вывел страну из частичной международной изоляции. Весь XVII век Россия имела отрывочные отношения с ведущими странами, открыв окно в Европу, первый российский император сделал их постоянными. Блистательная победа самодержца и русского народа в тяжелейшей и длительной войне окрылила Россию, самого Петра, на примерах последних лет его царствования были показаны амбициозные цели, имевшие глобальный характер, однако на них не хватило ни времени императору, ни самих возможностей у империи, которой была необходима передышка. Тем самым Петр вывел страну новый региональный этап, его задумки воплощали уже его наследники.

¹²⁰ Андриянен С. В. Внешняя политика российской империи и современность. – СПб., 2016. – С. 13-14.

¹²¹ Кагарлицкий Б. Ю. Периферийная империя: циклы русской истории. – М., 2009. – С. 248.

Глава II. Региональная политика России и закрепление в европейской системе в эпоху «дворцовых переворотов»

2.1 Правление наследников Петра и деятельность Остермана

Екатерина I, вторая жена Петра Великого, стала императрицей России после его смерти в 1725 году. Она не была подготовлена к управлению государством и поэтому во внешней политике опиралась на советы влиятельных государственных деятелей, таких как Александр Данилович Меншиков и Андрей Иванович Остерман.

В целом, внешняя политика Екатерины I логично продолжала начинания ее мужа, другие варианты вряд ли могли быть реализованы по причине того, что фактически страной управляли «птенцы из гнезда Петрова». Их внешняя политика была направлена прежде всего на удержание только что приобретённого статуса великой державы, по-другому не могло быть, потому что страной уже не управлял энергичный и целеустремленный Петр. Однако, справедливо отметить, что еще одного такого рывка скорее всего Россия и не смогла бы потянуть, потому что, по мнению Милюкова «ценою разорения страны Россия возведена была в ранг европейских держав»¹²². Великий реформатор оставил страну в тяжелом экономическом положении, она перешла в энергосберегающий режим, целью которого стало сохранение, поддержание и, по мере возможностей, расширение того, что он оставил.

Остановимся на личности Андрея Ивановича Остермана, занимавшего пост канцлера Российской империи с 1725 по 1741 год. Андрей Иванович был одним из самых влиятельных политиков при Екатерине I и стал одним из главных архитекторов внешней политики России в первой половине XVIII века, руководил коллегией до прихода к власти дочери Петра - Елизаветы.

¹²² Милюков П. Н. Государственно хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. – Спб., 1905. – С. 546. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003662739/ (Дата обращения: 24.07.2024).

Остерман стремился к поддержанию мира и избеганию военных конфликтов, что отразилось в его записке к Екатерине под названием «Генеральное состояние дел и интересов всероссийских со всеми соседними и другими иностранными государствами».

В целом, традиционно можно поделить политику России при Екатерине на общеевропейскую, северную, западную и южную. Начнем в этот раз с общеевропейской, потому что Россия вошла в концерт европейских держав. В начале 1725 года в Европе произошло разделение политических сил, которое привело к формированию двух противостоящих друг другу блоков. Австрия и Испания заключили Венский оборонительный союз. В противовес ему между Англией, Францией и Пруссией был заключен договор — так называемый Ганноверский союз. Вскоре к ним присоединилась Швеция, что создавало угрозу России на Балтийском море. Франция после неудачной войны перешла от конфронтации к сотрудничеству с ними, однако недолгому. Участники Ганноверского союза стремились решить торгово-политические противоречия с Лондоном и Парижем. В 1726 году Пруссия вышла из австро-испанского альянса и присоединилась к Венскому союзу, что серьезно ударило и без того шаткому положению созданной коалиции.

Русско-австрийские отношения в период правления Екатерины I приобрели новое дыхание после долгой передышки еще с периода «Священной лиги». В 1726 году между Россией и Австрией был заключён Венский договор, тем самым Россия заняла четкую позицию в европейском противостоянии. Договор был заключён 22 октября 1726 г. в Вене русским посланником Людовиком Ланчинским и принцем Евгением Савойским¹²³.

Договор стал важным этапом в развитии русско-австрийских отношений и способствовал укреплению позиций России в Европе. Он также продемонстрировал готовность обеих империй к совместным действиям

¹²³ Собко Е.М. Участие России в войне за австрийское наследство (1740-1748гг.). – Вопросы истории – 2006. – №1. – С. 158.

против общего врага - Турции¹²⁴. В соответствии с договором стороны обязались: оказывать друг другу военную помощь в случае нападения Османской империи, также обговаривался ряд вопросов касающихся интересов России в Прибалтике и внутреннего устройства в Польше, тем самым можно констатировать, что союз обретал серьезный фундамент, так как по важнейшим вопросам внешней политики между Веной и Петербургом были взаимовыгодные точки соприкосновения.

Взаимоотношения России и Пруссии в период правления Екатерины продолжали политику Петра. Был подписан оборонительный договор, который смог навредить Ганноверскому союзу, так как германское государство покинуло его.

Перейдем к делам России на севере, которые играли ключевую роль в первое пятилетие после смерти Петра, ведь именно от сохранения завоеваний по Ништадскому договору зависело положение в Европе.

В период правления Екатерины I ситуация в балтийском регионе изменилась: Россия начала поддерживать герцога Голштейна в его противостоянии с Данией. Это было новым явлением во внешней политике России, так как ранее она выступала в союзе с Данией против Швеции и Голштейна. Поддержка герцога была обусловлена рядом факторов. Во-первых, это было связано с династическими интересами России. Анна, дочь Петра I, вступила в брак с герцогом Голштейна, что укрепило связи между двумя странами. Во-вторых, поддержка Голштейна позволяла России усилить своё влияние в регионе и противостоять Дании¹²⁵.

Взаимоотношения России и Швеции в период правления Екатерины I были также весьма напряженными. С одной стороны, страны стремились к миру и нормализации отношений после Северной войны. С другой стороны, между ними существовали противоречия по вопросам границ и влияния в

¹²⁴ Сахаров А. Н. История внешней политики России. – Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.83.

¹²⁵ История внешней политики России. – Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.49.

Балтийском регионе, шведская элита не хотела мириться с потерей территории и надеялась на помощь западных партнеров.

Англия в свою очередь тоже была обеспокоена усилением позиций России в Балтийском регионе и стремилась ограничить её влияние. В свою очередь, Россия была недовольна тем, что Англия поддерживала Швецию в её попытках вернуть утраченные территории. Несмотря на эти противоречия, обе страны продолжали поддерживать торговые отношения, однако они оставались напряжёнными вплоть до конца правления Екатерины I.

На южном направлении Россия продолжала продвигаться в Закавказье. Корпус под командованием князя Василия Владимировича Долгорукова был направлен в этот регион для поддержки союзных России государств – Грузии и Армении — в их борьбе против Османской империи и Персии.

В 1727 году был совершен дипломатический прорыв на востоке. После долгих переговоров, определений фронтира был подписан Кяхтинский договор, который установил границу между двумя странами и определил правила торговли. Этот договор стал основой для развития торговых отношений между Россией и Китаем, а также мирного сосуществования двух могучих империй¹²⁶.

В период правления Петра II (1727–1730) внешняя политика России продолжала развиваться в рамках европейского направления, опираясь на Венский союзный договор с Австрией. Это приводило к продолжению напряжённости в отношениях с Англией и Францией. В это время Россия пыталась наладить отношения с данными странами, в том числе на проходящем во Франции конгрессе в городе Суассон. В конгрессе участвовали представители Австрии, Англии, Голландии, Испании, Франции и России.

На нем обсуждались вопросы политического равновесия в Европе после войны за испанское наследство. Однако, из-за разногласий между участниками конгресса не было достигнуто никаких конкретных соглашений.

¹²⁶ Кагарлицкий Б. Ю. От империй – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации. – М., 2010. – С. 414.

Участие России в Суассонском конгрессе было скорее формальным, поскольку она не играла значительной роли в европейской политике того времени. В Суассоне представитель от России А.Г. Головкин столкнулся с серьёзными проблемами. При обмене полномочными грамотами между участниками конгресса возник вопрос о титуле российского императора. Из-за этих затруднений в титулатуре Головкина формально лишили права присутствовать на главных заседаниях конгресса. Это ещё больше обострило и без того напряжённые отношения со Швецией, которая поднимала вопросы о соблюдении всех формальностей.

Отношения с последней также оставались натянутыми. Более того, Швеция даже готовила план вторжения в Россию. Тем не менее, к концу правления Петра II ситуация изменилась: шведы временно сменили желание реванша желанием дружбы.

В 1730 году на российский престол взошла императрица Анна Иоанновна, племянница Петра Великого. Её приход к власти был результатом сложных политических интриг и борьбы за власть между различными группировками российской элиты. Однако члены Верховного тайного совета хотели ограничить её власть, составив «кондиции» — условия, которые она должна была соблюдать при вступлении на трон. Согласно этим условиям, императрица не могла без согласия Верховного тайного совета объявлять войну, заключать мир, вводить новые налоги, назначать высших чиновников. Данное положение дел приводило к форме правления, напоминающую в Речи Посполитой и соответственно мыслям о возможном ослаблении позиций России, что несомненно удовлетворяло многих в Европе. Однако дворянство было недовольно этими условиями, опасаясь усиления влияния аристократии. В результате Анна Иоанновна разорвала «кондиции», восстановила самодержавие и распустила Верховный тайный совет. Это событие стало

важным этапом в истории России, ознаменовав возвращение к абсолютной монархии после короткого периода ограничения власти императоров¹²⁷.

Как отмечает историк Платонов, засилье иностранцев приводило к тому, что они не знали истинных потребностей России: «Вовремя же Анны Иоанновны всю внешнюю политику России вели Остерман, Бирон и Миних, руководясь не всегда пользами государства и выбирая сотрудников не из русских людей»¹²⁸. Тем не менее, по нашему мнению, данная мысль не совсем верна и ее политика не сильно отошла от целей своего дяди. В это время у Российской империи еще не было сил и талантливых руководителей, чтобы начать полноценно влиять в европейских делах, поэтому это десятилетие было сосредоточено на решении традиционных задач с приграничными странами в Восточной Европе.

Приход к власти Анны Иоанновны сопровождался процессом распада двух блоков в Европейской политике, что было, несомненно, выгодно для Петербурга. Ее правительство продолжило взятые предшественниками на себя обязательства и помогало Венскому двору. Ко всему этому можно было начать односторонние переговоры со странами, которые входили до этого во враждебный блок.

В 1732 года в Копенгагене был подписан договор о создании союза между Россией, Австрией и Данией. Основной причиной подписания договора было стремление России укрепить свои позиции в регионе Балтийского моря. Договор был направлен на урегулирование отношений между двумя странами после явных ошибок в период правления Екатерины I и обеспечение безопасности торговых путей в Балтийском море. Согласно этому договору, все три страны гарантировали неприкосновенность своих европейских владений: Дания и Австрия обещали защищать российские завоевания в Прибалтике, а Россия и Австрия гарантировали Дании владение Шлезвигом.

¹²⁷ Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Том VI. Трактаты с Германией. – СПб., 1883. – С. 33-38. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_26528/ (Дата обращения: 21.04.2024).

¹²⁸ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М., 2006. – С. 387.

Согласно договору, обе стороны обязывались не вмешиваться во внутренние дела друг друга и не поддерживать врагов другой стороны. Также были предусмотрены меры по укреплению торговых связей между Россией и Данией, включая снижение таможенных пошлин и предоставление льгот для купцов. Важным аспектом договора была гарантия безопасности российских торговых судов в датских водах. Это обеспечивало беспрепятственное прохождение торговых караванов через Балтийское море и способствовало развитию торговли между Россией и европейскими странами.

Помимо Дании торговые отношения улучшились и с главным партнёром – Англией. В 1734 года в Петербурге был подписан договор о дружбе, взаимной торговле и навигации сроком на 15 лет, по условиям которого английским купцам предоставили право наибольшего благоприятствования и значительные таможенные льготы при ввозе английских сукон в Россию.

Уже в 1735 году подписывается договор со Стокгольмом. Соглашение было направлено на урегулирование отношений между двумя странами после Северной войны и ряда осложнений при Екатерине и Петре II. Кроме того, намечалась война на юге против Порты и русскому правительству во чтобы то не стало необходимо было нейтрализовать угрозу второго фронта на севере. Безусловно, это являлось важной дипломатической победой правительства Анны Иоанновны.

1733 году, после смерти польского короля Августа II Сильного, разгорелся новый конфликт в Европе, шла активная борьба за гегемонию в Восточной Европе через ослабевшую Польшу. На трон претендовал Август III, которого поддерживала Вена и Петербург, в противовес ему был Станислав Лещинский, которого поддерживала Франция, желавшая возобновить «восточный барьер». Несмотря на возможность раздела Польши, русская сторона не пошла на это, желая сохранить буферную зону со слабой и контролируемой Польшей.

Основные события войны происходили в Польше и вокруг неё. Русские войска под командованием фельдмаршалов Ласси, Миниха вторглись в

Польшу и заняли ряд городов. Французские войска также действовали на территории Польши, но не смогли добиться значительных успехов. Австрия вела войну с Францией на территории Италии, к их войскам был командирован русский вспомогательный корпус¹²⁹. Здесь австрийские войска одержали несколько побед, но в целом война шла с переменным успехом. В итоге логичным стало то, что непосредственные могущественные соседи посадили на трон именно Августа и утвердили абсолютное доминирование в Восточной Европе. С утверждением в Польше влияния России осложнились ее отношения с Османской империей, которую Франция провоцировала к войне.

Перейдем к южному направлению, где правительство Анны Иоанновны также стремилось наладить хорошие отношения с Персией для борьбы против их совместного противника - Турции, а также развить торговые отношения. В период правления Анны Иоанновны Россия и Персия вели переговоры о разграничении сфер влияния в Закавказье, в результате были подписаны Рештский (1732), а затем и Гянджийский договор (1735). Переговоры от России вел видный полководец на Кавказе В. Я. Левашов. Суть договора заключалась в следующем: Россия возвращала Персии провинции, полученные по Петербургскому договору 1723 года, взамен Россия получала право беспошлинно торговать с городами на побережье Каспийского моря. Персия находилась в состоянии войны против Стамбула и стороны договорились о совместных военных действиях против нее, но, по заветам дипломатии того времени, которая не отличалась от европейской, шах Персии начал сепаратные переговоры и вышел из войны уже в 1736 году¹³⁰.

В благоприятных дипломатических условиях Россия при Анне Иоанновне попыталась закрепить на Азовском море и получить долгожданный выход в Черное.

¹²⁹ Сахаров А. Н. История внешней политики России. – Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.83.

¹³⁰ Анисимов Е. В. Время Петровских времен. – Л, 1989. – С. 205.

Военные действия в этой войне переломили неудачный опыт в борьбе против Турции, войска Миниха захватили Крым, одерживали ряд побед, но затяжной характер, поражения Австрии туркам, только с которыми в тесном союзе мы могли добиться существенных побед в то время, большие потери и не самая спокойная обстановка в тылу (приближение скорой кончины императрицы) привели к неутешительным условиям. По итогам войны был заключён Белградский мирный договор (1739), согласно которому Россия получила Азов без права строить там укрепления, торговля с Турцией могла вестись только на турецких кораблях, и мы не могли иметь флота на обоих морях. Таким образом, условия мира были достаточно скромными для России, однако это позволило ей сохранить свои позиции на юге и продолжить борьбу за выход к Чёрному морю.

В начале 1730-х годов продолжается освоение территории Урала и присоединение казахских земель. Это было обусловлено рядом факторов: необходимостью обеспечения безопасности южных границ Российской империи, стремлением контролировать торговые пути в Прикаспии и Центральной Азии. Одним из ключевых событий в этом процессе стало присоединение Младшего жуза к России в 1732 году. Однако присоединение Младшего жуза не было простым процессом, так как Казахские ханы и султаны оказывали сопротивление российским властям. Они стремились сохранить свою независимость и не допустить усиления влияния России в Казахстане, для того чтобы обеспечить контроль над Казахстаном, Россия начала строительство военных укреплений на его территории¹³¹.

В целом, подводя итог внешней политики трех правителей Российской Империи и деятельности Остерман, можно сказать, что она уже была менее амбициозна, что прямо связана с личностями на троне. Характер внешней

¹³¹ Бантыш-Каменский Н. Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 г.): Ч. 1-4. – М., 1894-1902. – С. 71. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1582095/ (Дата обращения: 21.05.2024).

политики был сугубо региональный, направленный на защиту приобретений Петра Великого.

Подводя итог внешней политики Анны Иоанновны на протяжении десяти лет, можно отметить продолжавшуюся тенденцию по усилению влияния в приграничных с нашей империей странами. На наш взгляд данное десятилетие незаслуженно упрекают в «бироновщине», которая, по мнению историков, выливалась в проведении политики, не соответствующей интересам страны. В целом, этот период логично продолжал развивать петровские начинания, расширять территорию, пытаться выйти в Черное море, а также налаживать торговлю на Балтике. Безусловно, внешняя политика Анны Иоанновны уступала Петру, а затем и Екатерине II в ярких и безоговорочных военных победах, от которых и получались столь выгодные приобретения, тем не менее и без них были добыты существенные победы и закладывался дальнейший фундамент в наращивании сил на европейской арене.

После смерти Анны Иоанновны на престол вступил Иван VI Антонович, которому на тот момент было всего два месяца, что означало новый виток заговоров и переворотов. За внешнеполитический курс продолжал отвечать опытнейший Андрей Иванович Остерман. За короткий период регентства Анны Леопольдовны были подтверждены статьи Белградского договора, а также Стамбул признал императорский титул российских правителей.

Франция подтолкнула к реваншистской войне Швецию, которая надеялась на удачный исход из-за дворцовых политической нестабильности в Петербурге и объявила войну в июне 1741 года, однако даже в таких не благоприятных условиях для России шведская армия не смогла воспользоваться ситуацией.

2.2 Политика Елизаветы Петровны и внешнеполитические планы канцлера Бестужева- Рюмина

В ночь на 25 ноября 1741 года в результате очередного дворцового переворота к власти пришла дочь Петра Великого – Елизавета Петровна. С первых же дней своего двадцатилетнего царствования ей пришлось уделять много времени и внимания внешней политике своей страны.

Россия, к моменту восшествия на престол дочери Петра, находилась в состоянии войны против Швеции, подталкиваемая французскими дипломатами, она стремилась вернуть территории, утраченные в ходе Северной войны¹³². Война продлилась недолго и уже в 1743 году был подписан выгодный для Петербурга мирный договор в Або, по которому подтверждался Ништадтский мирный договор 1721 года и наследником шведского престола избирался гольштейнский принц Адольф Фредерик, двоюродный дяди русского наследника Петра III Федоровича¹³³. С русской стороны Абоский мирный договор подписывал генерал-аншеф А. И. Румянцев отец будущего великого полководца Петра Румянцева. С таких удачных внешнеполитических мероприятий началось правление Елизаветы Петровны, игравшее на руку ей во внутренней политике, где ее положение после недавнего переворота не было столь крепким

Война против Швеции была лишь борьбой на периферии, а в начале 40-х годов глобальным противостоянием была война за Австрийское наследство, итоги которой будут лежать в начале Семилетней войны¹³⁴. Стоит отметить то, что в отличие от войны за Испанское наследство, данное противостояние демонстрировало процесс глобализации, борьба в колониях становилась масштабнее¹³⁵. В войну было втянуто большинство европейских стран. В войне решались как борьба за гегемонию в мире между Англией и Францией за колониальные владения в Америке и Индии, так и чисто европейское

¹³² Анисимов Е.В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 106.

¹³³ Анисимов Е.В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 108.

¹³⁴ Собко Е.М. Участие России в войне за австрийское наследство (1740-1748гг.). – Вопросы истории – 2006. – №1. – С. 158.

¹³⁵ Кагарлицкий Б.Ю. От империй – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации. – М., 2010. – С. 417.

соперничество Франции, Пруссии и Испании с Австрией за влияние на континенте. В основном эти споры касались Германии и прилегающих к ней территорий – владений императора Священной Римской империи германской нации. Непосредственной причиной войны стало то, что отсутствовал прямой наследник у императора Карла VI и из-за этого были разногласия по вопросу о праве Марии-Терезии, дочери Карла VI, на наследование престола. Также важным фактором стало то, что Пруссия стремилась расширить свои территории за счёт владений Габсбургов.

В 1742-1743 гг. Россия направила в Германию свои войска численностью около 40 тысяч человек. Они должны были действовать совместно с австрийскими войсками против прусской армии, однако в боевых действиях российские части участия не принимали по причине того, что основные силы русской армии были задействованы в войне со Швецией. Тем не менее, сам факт присутствия русских войск в Германии оказал определённое влияние на ход войны.

22 мая (2 июня) 1746 года в Петербурге был подписан союзный договор с Австрией сроком на 25 лет. Согласно договору, стороны обязались оказывать друг другу военную помощь в случае нападения третьей стороны. В секретных статьях были договоренности по общему противнику - Турции. В случае нарушения Турцией Белградского мирного договора 1739 года предусматривалось оказание взаимной военной помощи со стороны Вены.

18 октября 1748 года в Ахене был подписан мирный договор, завершавший войну за австрийское наследство. Елизавета Петровна назначила своим представителем на этом конгрессе посла в Голландии графа А. Г. Головкина, но европейские державы не допустили его за стол переговоров. Франция выступила против, заявив, что Россия — это всего лишь наёмная держава и не может занимать место за столом вместе с участниками войны. Англичане воздержались от комментариев, а представления австрийцев в поддержку российских требований были проигнорированы. В результате мир, которому Россия способствовала, был заключён без её участия, но итог войны

для России был удовлетворительный, так как подтвердил права Марии Терезии на престол Священной Римской империи.

В это же время были подписаны две конвенции с Англией в 1747 году, по ним российский 30 тысячный военный корпус за английскую плату находился в Прибалтике. Все эти соглашения имели важное значение для окончания боевых действий¹³⁶.

Во всех этих событиях важную роль играл Алексей Петрович Бестужев-Рюмин, считавшийся сторонником союза России с Австрией и Англией, что он доказал на деле в ходе вышеперечисленных мероприятий¹³⁷. Алексей Петрович Бестужев – Рюмин являлся канцлером Российской империи при Елизавете Петровне. Человек незаурядного таланта, успевавший думать не только о пользе России, но и на пользу собственного кошелька¹³⁸. Фактически Алексей Петрович начал руководить внешней политикой с 1742 года, когда стал вице-канцлером при больном канцлере Черкасском¹³⁹. В самом начале правления он составил доктрину российской внешней политики под названием «Система Петра Великого». Уже своим названием она должна была расположить императрицу, которая провозгласила, что будет править по заветам своего отца.

Доктрина заключалась в том, что в Европе для России есть несколько союзников, с которыми у нее нет территориальных и иных споров, поэтому они становятся естественными союзниками¹⁴⁰. В первую очередь это Англия и Голландия – морские державы, являвшиеся для Петра примерами и важными партнерами в торговле. На континенте же естественным союзником была Австрия, с которой имелось много общего не только в войне за Австрийское

¹³⁶ Кагарлицкий Б.Ю. От империй – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации. – М., 2010. – С. 158.

¹³⁷ Анисимов Е. В. А.П. Бестужев – Рюмин – российский государственный деятель, дипломат, Канцлер РИ до 1758 года. – Новая и новейшая история. – 2005. – № 6. – С. 175-192.

¹³⁸ Анисимов Е. В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 167-168.

¹³⁹ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 39.

¹⁴⁰ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М., 2006. – С. 392.

наследство, но и за Польское при Анне Иоанновне. Вена была стратегическим противником Османской Империи, что, несомненно, еще больше сближало две страны.

По словам историка Е.В. Анисимова «Система Петра Великого» Бестужева – Рюмина в своей стратегии действительно продолжала характер петровской политики, однако в тактическом плане, особенно в выборе союзников мало походила на мероприятия основателя империи в последние годы царствования¹⁴¹.

Безусловно, обстановка на европейской арене существенно поменялась через четверть века после смерти Петра Великого. Главным отличием было то, что в Петровские времена не было такого сильного игрока как Пруссия, обладавшего мощной армией и амбициозным правителем. Алексей Петрович, исходя из геополитической обстановки, вывел, что Пруссия является серьезным противником для России в будущем. Проводивший агрессивную внешнюю политику, Берлин граничил со слабой польской державой, являвшейся к этому времени в первую очередь зоной влияния России. К тому же, любые договоры с Фридрихом были не надежны, так как он мог в одностороннем порядке нарушить их¹⁴².

По мнению исследователя внешней политики Елизаветы М.Ю. Анисимова, именно Бестужев – Рюмин начал первым проводить антипрусскую политику¹⁴³. Можно добавить, что этому также способствовало то, что он победил в придворных интригах своих соперников Лестока и Шетарди, состоявших в прусско-французской партии¹⁴⁴. Прусский король Фридрих II ставил в прямую зависимость от отставки Бестужева свои успехи в деле изоляции и полного разгрома Австрии: «Главное условие — условие *sine qua non* в нашем деле — это погубить Бестужева, ибо иначе ничего не

¹⁴¹ Анисимов Е. В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 184.

¹⁴² Примером может послужить нарушение Браславльского мирного договора, когда Пруссия в одностороннем порядке нарушила его и снова объявила войну Австрии.

¹⁴³ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 375.

¹⁴⁴ Платонов С. Ф. Полный курс лекций по русской истории. – М., 2006. – С. 399.

будет достигнуто. Нам нужно иметь такого министра при русском дворе, который заставлял бы императрицу делать то, что мы хотим»⁶⁵ — так прямолинейно наставлял король прусского посланника в Петербурге А. Мардефельда¹⁴⁵.

Итак, в первое десятилетие своего царствования, Елизаветинское правительство работало по двум направлениям внешней политики, во-первых, требовалось решение насущных, краткосрочных проблем и вызовов, во-вторых, происходила борьба между различными партиями в споре о том, какую позицию должна занять империя. Выбор был сделан и победила партия Бестужева-Рюмина с ее антипрусской направленностью.

Сейчас невозможно представить елизаветинское царство без личного противостояния с Фридрихом Великим, когда русская императрица готова была продать все свои платья ради победы над ним. В это время у Пруссии было две сильные стороны, дополнявшие друг друга. В первую очередь – это армия, создававшаяся в течении нескольких поколений предшественниками Фридриха II. Существовала популярная поговорка того времени, раскрывающая особенность этого государства, которая гласила, что «В Пруссии не армия создана для государства, а наоборот, государство для армии». Страна была единым военным лагерем с образцовой армией, закаленной в боях Силезских войн¹⁴⁶. Наконец, к этой армии добавлялся лучший полководец своего времени и им был сам король. Фридрих имел безграничную энергию, желание воевать и захватывать новые территории для своего государства.

Активная внешняя политика, вероломство прусского монарха и его талант, без сомнения, заставляли опасаться и создавать союзы против него, что самому Фридриху сделать было довольно тяжело по причине его репутации.

¹⁴⁵ История внешней политики России. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С. 93.

¹⁴⁶ В немецкой историографии название трех военных конфликтов Фридриха II с Австрией (1740-1763 гг.).

В семье европейских монархов его называли «Ирод»¹⁴⁷. К тому же Фридрих II строил планы и налаживал контакты с противниками России, например, Турцией, и до Петербурга доходила информация из различных источников о его антироссийских планах и действиях.

1 февраля 1756 года после долгих обсуждений и борьбы за лучшие условия Петербург и Лондон подписали конвенцию, по которой в случае войны Россия выставит войска в обмен на английские субсидии, но посол Уильямс получил также декларацию, в которой было указано, что конвенция действует только в отношении действий против прусского короля¹⁴⁸.

Главным противником Пруссии была Австрия, у которой она отобрала богатую и густонаселенную провинцию Силезию. Как мы уже отмечали выше, у Россия с Австрией был заключен союзный договор, и все эти факторы сталкивали Петербург с Берлином. Фридрих пытался разрушить этот союз, склонить Россию на свою сторону или хотя бы добиться нейтралитета по европейским делам. С этой целью он выдавал огромные суммы прусским дипломатам, которые должны были подкупить Бестужева-Рюмина, но все прошло безуспешно.

Прусская военная машина была главным фактором нестабильности в Европе, толкавшим страны на новую войну. Кроме Пруссии была еще одна страна, желавшая передела на земном шаре, но не в Европе, а в далеких колониях. Король неожиданно вышел из тяжелого положения и нашел союзника в лице Англии.

16 января 1756 года случилось невероятное событие, перевернувшее всю систему европейской политики, произошла так называемая «Дипломатическая революция». Между Англией и Пруссией была подписана Вестминстерская конвенция, по которой стороны договорились не допустить вторжения любой иностранной державы в германские государства и помогать, если какая-либо

¹⁴⁷ Анисимов Е. В. Елизавета Петровна. – М., 2001. – С. 158.

¹⁴⁸ Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. IX (X). Трактаты с Англией 1710-1801. – С. 201-202. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000043_88/ (Дата обращения: 24.07.2024).

из сторон проявит агрессию на участника договора. Пруссия, таким образом, была для Лондона дополнительным средством защиты Ганновера от французов, важность которой возрастала ввиду нежелания России воевать с Францией¹⁴⁹.

В России об этом договоре узнали лишь 3 февраля, а 22 февраля зачитали сам текст договора. По началу российская дипломатия считала, что это ошибка, и не верила в возможность такого договора между Лондоном и Берлином¹⁵⁰. По мнению М.Ю. Анисимова, причиной распада англо-русского союза было изначальное неравенство сторон и второстепенная роль в нем России¹⁵¹.

России, как и Австрии с Францией, было выгодно объединиться в единый союз, забыть старые разногласия перед угрозой Фридриха Великого. Двор Людовика XV первым пошел на переговоры с Санкт – Петербургом (до этого между странами были разорваны дипломатические отношения) и французская сторона отправила с этой миссией Александра Маккензи-Дугласа, который становился официальным представителем Франции в России. Елизавета также отправила в Париж поверенного в делах Федора Бехтеева.

Именно так сложился альянс против англо-прусского союза в лице Франции, Австрии и России, где последняя считалась вспомогательной силой. Кроме того, Швеция под влиянием Французской дипломатии, также вступила в этот союз и была противником Пруссии. Фридрих II еще перед началом войны стал находиться в состоянии «осажденной крепости» со всех сторон. Можно с уверенностью сказать, что он допустил крупное дипломатическое поражение в ходе «переворачивания альянсов», в союзниках была лишь

¹⁴⁹ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 128.

¹⁵⁰ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 153.

¹⁵¹ Там же. – С. 159.

Англия, которая в основном занималась борьбой в колониях, а также небольшой контингент войск в Германских княжествах¹⁵².

Таким образом, можно сделать вывод, что Российская дипломатия одержала дипломатическую победу в столь тяжелое время, когда происходили титанические изменения во всей европейской политике. Россия в очередной раз подтвердила статус европейской державы, игравшей большое влияние в восточной Европе.

Эта война получит название «Семилетней» по количеству лет боевых действий. Семь лет будет вестись ожесточенная борьба не только за новые земли, но и за доминирование в европейской политике. Данные события занимали важное место в правлении Елизаветы Петровны. Но чем эта война нам интересна в плоскости дипломатии и положения Российской Империи?

Во-первых, это первая большая коалиция с великими европейскими державами, причем в войне за общие ценности. Во-вторых, в войне прогремела слава русского оружия, добываясь побед уже не на периферии Европы, а в самом ее центре. Также Семилетняя война важна для нашего исследования тем, что она связывает всех трех русских монархов и мы можем проследить их видение внешней политики в том числе и через это событие.

Мотивацию и причины вступления в войну против Пруссии мы отметили выше, они заключались в том, чтобы превентивно ослабить противника, способного угрожать геополитическим интересам в данном регионе, до того момента, как он сможет полностью усилиться. Но какие материальные выгоды за победу планировало получить Елизаветинское правительство? Еще до начала войны стратегия в этом направлении была проработана, главной целью становилось захватить Восточную Пруссию, однако тогда не было бы общих границ с этой территорией. Данный ход нужен

¹⁵² Письма и бумаги императора Петра Великого. – Т. 2 изд. – СПб., 1889. – С. 65. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000554_000082_RuPRLIB12060499/ (Дата обращения: 21.04.2024).

был для обмена этой территории с Польшей на более близкую и важную Курляндию¹⁵³.

Однако, переговоры велись не только по военным делам, но и по чисто геополитическим, где инициатором себя проявляла Россия. 22 января 1757 года был изменен договор между Россией и Австрией 1746 года по поводу 4 статьи, где говорилось, что помощь России будет безвозмездной. Теперь Россия требовала компенсацию в виде Восточной Пруссии, чтобы затем обменять эту территорию с Речью Посполитой на Курляндию¹⁵⁴. Вскоре эта декларация будет отменена ввиду того, что она могла разладить единение между странами, но Мария-Терезия обещала помочь решить эту проблему. Прежде всего таким планам России противостояла Франция, не желавшая усиления России.

Русская армия продвигалась в глубь территории Пруссии и одерживала победы, однако в скором времени развернулась и отправилась в обратный путь. До сих пор ведутся споры по поводу причин отступления русской армии с захваченных позиций. Первая заключается в том, что Апраксин узнал об ухудшении здоровья императрицы и, ввиду дворцовых интриг, должен был вернуться. По версии же самого Апраксина, русская армия отступила из-за задержки в линиях коммуникаций. Мы считаем, что дальнейшие кампании показали, возможность воевать и на еще большем отдалении от баз снабжения, если их не смогли наладить сразу, то это также лежит на вине русского главнокомандующего. Отступление русских превратилось в бегство, которое серьезно ударило по репутации России. Елизавета сразу объявила это отступление тактической необходимостью. Корпус Левальда же был направлен против Шведов, а сам Фридрих перенес удар на французов и разбил

¹⁵³ Анисимов М. Ю. Восточная Пруссия в Российских планах годы Семилетней войны. – Институт российской истории Российской академии наук. – 2014. – № 3 – С. 160.

¹⁵⁴ Протоколы Конференции при Высочайшем дворе. – Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 136. – СПб., 1912. – С. 33. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004230344/ (Дата обращения: 24.07.2024).

их при Росбахе, затем, вернувшись снова в Силезию, главная армия короля переломила ход кампании против австрийцев и разбила их при Лейтане.

В феврале 1758 года перед интригами двора пал канцлер Бестужев – Рюмин, теперь новым руководителем внешней политике стал граф М.И. Воронцов. При преемнике не произошли значимые перемены в вопросе войны против Пруссии, так как основную линию продиктовала сама императрица.

Сражение под Цорндорфом произошло 14 августа и было одним из самых кровопролитных сражений XVIII века. Перед сражением Фридрих приказал не брать в плен русских, узнав это, русские солдаты ответили, что тоже не будут брать в плен пруссаков¹⁵⁵. Русская армия, как и при Гросс – Егерсдорфе находилась в оборонительном положении и встречала атаки наступающих пруссаков. Войска с обеих сторон потеряли от трети до половины и не стали продолжать бой на следующий день, русские покинули поле боя. Так закончилась вторая кампания против Пруссии, показавшая стойкость русских солдат, способных противостоять самой сильной армии в Европе под руководством самого Фридриха Великого.

В следующей кампании русско-австрийские войска встретили Фридриха 12 августа 1759 года у деревни Кунерсдорф. Фридрих вводил все новые резервы и последним из них была кавалерия Зейдлица, которая также не смогла переломить ход боя¹⁵⁶. Началась контратака русских, обратившая пруссаков в полное бегство; от 48 тысячной армии, по словам Фридриха, не осталось и 3 тысяч.

Союзникам, после блистательной победы и полного разгрома врага, оставалось только войти в столицу, однако начались споры и разногласия между ними. Салтыков ссылаясь на то, что уже в ходе одной кампании одержал две победы и войска понесли тяжелые потери, настало время австрийцев. В это время главнокомандующий австрийскими войсками граф

¹⁵⁵ Архенгольц И. В. История Семилетней войны в Германии. – М., 1841. – С. 103. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003560211/ (Дата обращения: 24.07.2024).

¹⁵⁶ Архенгольц И. В. История Семилетней войны в Германии. – М., 1841. – С. 179. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003560211/ (Дата обращения: 24.07.2024).

Даун ссылаясь на то, что он должен прикрывать своей армией коммуникации между Силезией и австрийскими землями, пока в Силезии со своим корпусом стоит принц Генрих Прусский¹⁵⁷. Не воспользовавшись удачным моментом, Фридрих смог снова собрать армию и противостоять союзникам, которые, уже разошлись, тем самым закончив кампанию 1759 года.

Перелом в войне, произошедший в результате Кунерсдорфского сражения, привел к кардинальным изменениям в дипломатии Семилетней войны. Уже с 1759 года Англия и Пруссия желали заключения мира, первая из-за полной победы над французами, вторая по причине полного поражения от русских и австрийцев. Впервые это произошло 24 ноября 1759 г. когда английский посланник Р. Кейт вручил своим противникам в Петербурге письменное англо-прусское предложение к о начале мирных переговоров¹⁵⁸. Теперь главные моменты Семилетней войны решались не на поле боя, а в кабинетах дипломатов.

21 марта был подписан новый официальных договор между Австрией и Россией, по которому последняя в ходе войны получала Восточную Пруссию, тем самым русская дипломатия уже официально смогла подтвердить свои притязания на новые территории. Конечно, в первую очередь на это повлияли военные успехи русских войск против Фридриха и скромные результаты союзников России. В это время даже Франция, сама желавшая как можно скорее подписать мирный договор из-за своего тяжелого положения, смирилась с таким ходом событий и согласилась на усиление влияния России в Восточной Пруссии. Несмотря на все это, Мария- Терезия и Елизавета Петровна стремились довести победу до победного конца, окончательно ослабить Фридриха и иметь еще более сильные позиции на переговорах, поэтому надежды возлагались на военную кампанию 1760 года. Замыслы коалиции не реализовались, в ходе кампании в очередной раз они не смогли

¹⁵⁷ Ненахов Ю. Ю. Войны и кампании Фридриха Великого. – МН., Харвест, 2002. – С. 580-581.

¹⁵⁸ Анисимов М.Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 536.

разбить Фридриха и ход военных действий все также продолжался. То же мы можем увидеть и на дипломатической арене, так как воюющие стороны никак не могли полностью договориться и собраться на мирной конференции в Аугсбурге¹⁵⁹.

В очередной раз решение перекладывалось на следующий год. Кампания 1761 года окончательно взяла в кольцо территорию Пруссии. Казалось бы, последнее условие русских и австрийцев выполнено и можно переходить к мирным переговорам, но смерть Елизаветы не позволила это сделать.

Благодаря победам русской армии в Семилетней войне поменялось отношение к России на международной арене, русские дипломаты смогли успешно и своевременно воспользоваться данных ходом событий. Если в самом начале войны РИ ставила перед собой задачу лишь ослабить Пруссию, то уже на завершающем этапе русской дипломатии удалось изменить условия и претендовать на приращение своих территорий, не смотря на возражения Франции. Также можно выделить перемены не только в условиях договора, но и в самом положении России, теперь ее мнение было решающим, особенно в делах продолжения войны и будущего подписания мирного договора, где ей отводилось гораздо большее значение, чем то, которым она обладала до начала Семилетней войны. Казалось, что с окончанием войны Россия может выйти на новый уровень, однако смерть Елизаветы 25 декабря 1761 года кардинально изменила ход военных действий и дипломатию России на завершающем этапе войны.

2.3 Сто восемьдесят шесть дней правления Петра III

На российский престол в тяжелое для страны время вступил Петр III, которому к этому времени было уже 34 года. Он родился в городе Киль,

¹⁵⁹ Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I. – М., 1990. – С. 30.

находящемся в маленьком немецком княжестве Голштинии на севере Германии, однако судьба определила ему править совершенно другой страной. Событием, кардинально изменившим его жизнь, стало восшествие на престол Елизаветы Петровны, назначившей в скором времени маленького Карла Петера Ульриха преемником Российской империи.

Личность Петра Федоровича в российской историографии получила яркий негативный оттенок, а времени его правления уделялось крайне мало внимания. В последние годы в исторической науке произошел пересмотр деятельности Петра, в том числе и благодаря вводу новых документов в научный оборот.

Как уже отмечалось выше, будущий российский император был выходцем из немецкого княжества, не игравшего существенную роль в европейской политике, однако данный факт существенно влиял на его взгляды и действия. Всю свою жизнь Петр Федорович уделял внимание и опосредовано управлял своей малой родиной¹⁶⁰.

За время долгого пребывания при дворце он был хорошо осведомлен о внутриполитическом положении в стране и внешнеполитических аспектах правительства Елизаветы Петровны. На короткий промежуток времени он входил в Высочайшую конференцию, однако покинул ее из-за разногласий по поводу войны с Пруссией.

Каковы же были взгляды Петра III на внешнюю политику до вступления на престол, и выработал ли он свою концепцию, когда пришло время взойти на трон?

По словам профессора А.С. Мыльникова, его взгляды не составляли целостной системы, однако будущий император имел четкое мнение по ключевым вопросам внутренней и внешней политики, что лежало в основе конфликта между ним и императрицей¹⁶¹.

¹⁶⁰ Мыльников А. С. Петр III Повествование в документах и версиях. – М., 2002. – С. 110.

¹⁶¹ Мыльников А. С. Петр III Повествование в документах и версиях. – М., 2002. – С. 116.

Одним из вопросов внешней политики, интересовавших Петра Федоровича, был оккупированный Данией Шлезвиг. Дания предлагала обмен этой территории на графство Ольденбург и Дельменхорст, с чем был согласен канцлер Бестужев-Рюмин¹⁶², однако позиция наследника была противоположной.

Обосновывалось это решение в манере, свойственной тому времени – данная политика продолжает деяния Петра Великого, которая предполагает создание плацдармов на Балтике, чем Шлезвиг и являлся для Российской империи. Безусловно, столь далекие земли не интересовали и не были стратегически значимыми для Петербурга, однако в этом факте нужно учитывать контекст и специфику времени. В данный период истории правили абсолютные монархи, проводившие внешнюю политику исходя из своих королевских соображений, включавших и защиту наследственных владений.

В это же самое время английский король Георг II владел немецким городом Ганновер, и англичане вынуждены были его постоянно защищать, нуждаясь в союзниках на континенте для его прикрытия.

Помимо дел на севере Германии, Петр Федорович интересовался и делами ее центральной части, а именно – Пруссией. Эта страна с ее порядками и полководцем-императором занимала важное место у будущего монарха. В историографии довольно подробно рассмотрены взаимоотношения между Фридрихом II и Петром III, влияние прусского монарха на своего поклонника, а также опубликована их переписка¹⁶³. Тем самым, главное различие в стратегии внешней политики Бестужева-Рюмина и Петра III заключается в том, что ставка делалась на разные немецкие государства. Если Бестужев-Рюмин полагался на Австрию для противостояния Пруссии и Турции, то Петр рассматривал союз с Берлином для решения в первую очередь проблем с Данией. В том числе эти взгляды Петра повлияли на молодую Екатерину

¹⁶² Щебальский П. К. Политическая система Петра III. – М., 1870. – С. 27-29.

¹⁶³ Письма Фридриха II Петру III. Екатерина. Путь к власти. – М., 2012. – С. 71.

Алексеевну и составили свое видение внешней политики «малого двора» в противовес «большому двору» Елизаветы Петровны и ее советников.

Петр Федорович, в противовес Елизавете, ненавидящей Фридриха, был его ярким фанатом, что осуждалось и вызывало непонимание современников, которые осознавали, что приход к власти нового монарха изменит всю политику в противоположную сторону.

К несчастью для Петра Россия, наследником которой он был, начала войну в 1757 году против Пруссии и его кумира. Как уже отмечалось ранее, он присутствовал на заседаниях конференции или, в его отсутствие, получал еженедельные протоколы о ее деятельности. Петр Федорович не смог сдержать нападок против Фридриха и стал прямо говорить, что «императрицу вводят в заблуждение по отношению к Прусскому королю; австрийцы нас подкупают, а французы прямо обманывают»¹⁶⁴. Кроме того, Петр получал подробную информацию и из самой Пруссии. Когда приходила победная реплика с русского фронта или от союзников, он говорил «это все ложь и у него имеется другая информация»¹⁶⁵.

25 декабря 1762 года на престол взшел Петр III. Что же происходило к этому времени на международной арене? Как уже было сказано в предыдущей главе, прусская армия, как и сам Фридрих II, находились в безвыходном положении. Квалифицированное и хорошо обученное войско было уничтожено в первые годы войны и к этому времени состояло и пополнялось в основном военнопленными и насильно загнанными в армию.

Однако, в стане его противников тоже не было единого мнения. Франция, ввиду ряда сокрушительных поражений в этой войне от Пруссии и Англии, стремилась быстрее подписать мирный договор без «аннексий и

¹⁶⁴ Штелин Я. Я. Записки Штелина. Карл Петр Ульрих (впоследствии Петр Федорович). Герцог Шлезвиг-Голштинский. – Утро, 1868. Т. 3. – С. 61. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_250292/ (Дата обращения: 21.05.2024).

¹⁶⁵ Штелин Я. Я. Записки Штелина. Карл Петр Ульрих (впоследствии Петр Федорович). Герцог Шлезвиг-Голштинский. – Утро, 1868. Т. 3. – С. 83. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_250292/ (Дата обращения: 21.05.2024).

контрибуций» и отправила по этому поводу несколько деклараций к своим союзникам, однако Вена и Петербург отвечали отказом и выступали за продолжение боевых действий и окончательное поражение прусской военной машины¹⁶⁶. Людовику XV приходилось мириться с данным фактом и дальше продолжать войну.

Первые дни своего правления император занимался внутренней политикой и организацией похорон. Союзники по коалиции ожидали произойдут ли перемены в политике России, и если «да», то как скоро?

Ответ не заставил себя долго ждать, и уже 9 февраля Петр III отправляет циркуляр своим дипломатам о выходе из войны¹⁶⁷. Вена и Париж были ошеломлены новостями о потере союзника в решающий момент войны. Особенно этим была огорчена императрица Австрии Мария – Терезия, так как только в коалиции с Россией она могла вернуть утраченную Силезию у Пруссии.

Очевидно, что совсем другие настроения были в Берлине. «Второе чудо Бранденбургского дома» назвал эти события Фридрих II. «Первое чудо» произошло после Кунерсдорфского сражения, когда союзные войска, не сумев договориться, не стали захватывать Берлин и разошлись.

Фридрих II отправил в Петербург посланника - барона Гольца с обширными полномочиями для установления мира и дружбы¹⁶⁸. 16 марта был подписан договор о перемирии, и граница между войсками проходила по реке Одер. Сразу же после этого начался разрабатываться и мирный договор.

После создания нескольких проектов 24 апреля 1762 года был подписан мирный договор между Пруссией и Российской империей. Во 2 пункте высказывалось предложение обратить этот договор из мирного в

¹⁶⁶ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 578.

¹⁶⁷ Там же. – С. 773.

¹⁶⁸ Щебальский П. К. Политическая система Петра III. – М., 1870. – С. 47.

союзнический «имея искреннее желание для безопасности и взаимных интересов теснее соединиться»¹⁶⁹.

Заключение сепаратного перемирия Петр III обосновывал тем, что пора было прекратить кровопролитие ввиду огромных жертв и усталости всех стран. Он первый подает пример в этом. Однако, данные фразы явно расходились с его действиями. В мирном договоре обозначалось, что Российские войска задерживаются в Восточной Пруссии и Померании. Эти земли были идеальным плацдармом для начала войны против Дании.

Измотанная и уставшая от войны страна, имевшая дефицит годового бюджета чуть больше, чем миллион рублей, но понимавшая свои стратегические интересы в ней, теперь должна была воевать в далекой Дании во главе со своим императором и, прежде всего, для его личных династических интересов¹⁷⁰. Во главе похода уже был назначен, прославившийся во время войны, генерал Румянцев, собиравший войска и провизию в захваченном городе Кольберг¹⁷¹. Цель дальнего похода российских войск заключалась в том, чтобы вернуть Шлезвиг-Гольштейн.

К середине мая документ союзного договора был подготовлен и проходил тщательную проверку. Разработкой занимался граф Воронцов, взяв за основу русско-пруссский договор 1743 года. Документ носил оборонительный характер и предписывал, что в случае нападения на одну из сторон другая должна выставить 12 тысяч пехоты и 4 тысячи конницы, если войска не потребуются, то будут происходить выплаты по 600 тысяч рублей в год до конца войны¹⁷².

После нескольких изменений со стороны барона Гольца договор был подписан 8 июня 1762 года. Помимо выставления контингента и денежной

¹⁶⁹ Там же. – С. 55.

¹⁷⁰ Коробков Н. М. Семилетняя война (Действия России в 1756–1762 гг.). – М., 1940. – С. 320.

¹⁷¹ Коробков Н. М. Семилетняя война (Действия России в 1756–1762 гг.). – М., 1940. – С. 321.

¹⁷² Конференции канцлера графа М. Л. Воронцова с иностранными послами в царствование Петра III. Архив князя Воронцова. – Кн. 7. – М., 1875. – С. 566.

помощи в нем также прописывались гарантии Пруссии в содействии решения проблемы Шлезвига и Голштинии, за это российская сторона гарантировала признание вечного наследования Силезии за Пруссию. Также в договоре регулировались вопросы, связанные с Курляндией и Польшей¹⁷³.

Петр III активно проводил переговоры и с Османской империей, которая была, во многом, союзником Пруссии. С целью вывода из войны Австрии, продолжавшей противостоять прусской армии, он предлагал Порте начать боевые действия против бывшего союзника.

Помимо привлечения Турции, Петр отдал приказ корпусу Чернышева перейти на сторону Фридриха. Корпус, хоть и пассивно, но успел поучаствовать в австро-прусском сражении на стороне последних. Такими были действия по отношению к стране, которая была союзником России на протяжении нескольких десятилетий и воевала с ней бок о бок несколько лет.

Союзный договор, подписанный 8 июня, не успел войти в силу, по причине того, что его не успели ратифицировать. Этому помешал переворот 28 июня, свергнувший Петра III. На престол взошла его супруга - Екатерина II.

Таким образом, за 186 дней пребывания у власти Петр III успел сделать значительные политические мероприятия во внешней политике Российской империи. В основном историками они обозначаются как «катастрофа»¹⁷⁴ и предательство национальных интересов¹⁷⁵. С другой стороны, находятся и другие, утверждающие, что эти действия заключают «определенную логику государственной пользы»¹⁷⁶.

Отходя от оценок, можно сделать вывод, что Петр III полностью изменил внешнюю политику империи, проводившуюся еще до самой Елизаветы Петровны, начались зачатки будущей глобальной политики. Без

¹⁷³ Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Т. 5. – Трактаты с Германиею. – 1656-1762. – С. 348.

¹⁷⁴ Анисимов М.Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 809.

¹⁷⁵ Ключевский В. О. Лекции по русской истории. – Ч. 3. – СПб., 1902. – С. 18.

¹⁷⁶ Мыльников А. С. Петр III Повествование в документах и версиях. – М., 2002. – С. 183.

сомнений, авторитет России, который она имела во время войны в Европе, был подорван подписанием сепаратного мира с Пруссией. Усугубилось это и тем, что Петр без анализа прошлых лет начал интриговать против бывшего союзника и привлекать Турцию против нее, что не соответствовало геополитическим целям России.

Нестабильное положение внутри Российской империи превратило ее из ведущей державы, имевшей решающее значение в победе, в страну, которая могла резко изменить свою политику и подписать сепаратный договор, что сделало ее изолированной от пути принятия решений по итогу всей войны, в которой она заплатила десятками жизней русских солдат.

Но кроме того, что был заключен односторонний договор, удручающим фактом для армии и общества стала подготовка к новой войне со страной, находящейся еще дальше, чем Пруссия, и точно не угрожавшей российским границам в будущем. Все эти недальновидные шаги привели к быстрому свержению Петра и оставили тяжелое наследие для следующего за ним правителя.

Глава III. Развитие глобальной политики России во второй половине XVIII века

3.1 Политический курс Екатерины II в начале ее царствования

В манифесте о вступлении на престол новой императрицы одной из причин, побудивших свергнуть Петра III, была указана: «слава Российская, возведенная победами в войне, отдана уже в совершенное порабощение в связи с заключением нового мира с злодеям»¹⁷⁷. Без всякого сомнения, столь резкое высказывание в сторону прусского короля говорило о новом изменении во внешней политике империи. Но что же произошло на самом деле и как Екатерина проводила свою политику?

Екатерина пришла к власти в ходе очередного дворцового переворота, не имея никаких прав на престол. Проблема легитимности, наличие нескольких претендентов на престол делали ее положение крайне нестабильным. Как писал В.О. Ключевский, «нужны были крупные дела, для всех очевидные успехи, чтобы оправдать свое воцарение и заслужить любовь подданных»¹⁷⁸. Помимо данных проблем, можно добавить экономические проблемы, вызванные войной, к этому времени Россия потратила на войну примерно 43 миллиона рублей¹⁷⁹. Тяжелым было и наследие во взаимоотношениях с другими державами, оставленное ее мужем Петром III, о чем говорилось в прошлом параграфе. В данных условиях, бесспорно, руководитель должен обладать быстрой реакцией, твердостью и дальновидностью в принятии решений, так как от этого зависело все, о чем мечтала императрица долгие годы.

¹⁷⁷ Манифест о вступлении на престол Императрицы Екатерины II. – URL: <http://www.historyru.com/docs/rulers/ekaterina-2/ekaterina-2-docs.html#/overview> (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁷⁸ Ключевский В.О. Очерки и речи. Второй сборник статей. – М., 1913. – С. 347-348. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003804504/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁷⁹ Курукин И.В. Цена побед: Семилетняя война и финансы России. Россия в XVIII столетии. – Вып. 4. – М., 2013. – С. 35-39.

Однако, молодая императрица не только не обладала опытом в дипломатии, но даже не знала истинного положения дел из-за отдаления от каких-либо подробных новостей по время правления Петра. Естественно, ей были необходимы советники, особенно в период первых дней царствования.

Сразу же после переворота она возвращает из ссылки опального канцлера Бестужева-Рюмина¹⁸⁰. Другим видным деятелем был Н.И. Панин, бывший посол в Швеции, который к этому времени находился в качестве воспитателя будущего наследника Павла Петровича. Панин начал свою карьеру при Елизавете Петровне и продолжал служить России на протяжении более 20 лет. Он занимал высокие посты в дипломатическом ведомстве, воспитывал будущего наследника Павла Петровича и был одним из самых влиятельных политиков своего времени. Дипломатия Панина основывалась на принципах баланса сил и поддержания мира в Европе., он считал, что Россия должна играть активную роль в международных делах и защищать свои интересы. Панин также выступал за расширение связей России с европейскими странами и укрепление её позиций на мировой арене. Третьей важной фигурой в принятии решений по вопросам внешней политики стал опытнейший дипломат - граф Г.И. Кейзерлинг, до этого состоявший послом при Венском дворе.

Какие пути решений во внешней политике могла выбрать новая императрица? Вариант полного продолжения политики своего мужа и дальнейшая подготовка к войне против Дании был исключен, потому что она пришла к власти на волне недовольства именно по этому вопросу Петра¹⁸¹. Екатерина не имела династических интересов в Голштинии, а также не была настолько глупа, чтобы продолжать эту линию, намеченную свергнутым императором.

¹⁸⁰ Бумаги императрицы Екатерины II // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 7. – СПб., 1871. – С. 127. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004228717/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁸¹ Покровский М.Н. Русская история. – В 3 т. – СПб., 2002. – С. 225.

В 1767 году она подписала с Данией союзный договор, который был подтвержден в 1773. В трактате были приняты решения, предложенные еще в период Елизаветинского правления и отвечавшие политике Бестужева-Рюмина того времени, а именно: отказ Российской империи от готторпского наследства в обмен на земли в Ольденбурге и Дельменхорсте. Тем самым в вопросе с Копенгагеном Екатерина II решила данную проблему, опираясь на наработки при Елизавете Петровне, не сумевшей реализовать этот проект.

Следующим пунктом был вопрос, продолжать ли участие в европейской войне, если «да», то на чьей стороне?

Здесь стоит отметить тот факт, что данная возможность была. Экономике империи было тяжело нести долгое бремя войны, появился бюджетный дефицит, однако, как резюмирует историк И.В. Курукин: на основе плана 1762 года в Военную коллегию и Сенат были направлены указы о доукомплектовании действующих войск, заготовке провианта на 100 000 чел., новом рекрутском наборе и закупке для армии 7000 лошадей. В середине декабря Сенат рассчитал предстоявшие расходы на жалование и провиант, нашел их меньшими, чем в 1761 г., и полагал возможным покрыть эти издержки за счет доходов от продажи вина и соли, «прибавочных» денег с черносошных крестьян. Таким образом, Россия, несмотря на все трудности, готовилась к продолжению войны в рамках союзнических обязательств¹⁸².

Петр не проводил демобилизацию армии, а наоборот готовил ее к новым наступательным действиям и собирал ресурсы в Кольберге. Армия находилась на хороших плацдармах для наступления, после переворота главнокомандующий Салтыков начал наступление и снова занял оставленные территории в Пруссии¹⁸³. Несмотря на то, что корпус Чернышова уже успел противостоять австрийским войскам, Вена не разорвала дипломатические отношения с Россией. После переворота австрийские дипломаты всеми

¹⁸² Курукин И.В. Цена побед: Семилетняя война и финансы России. Россия в XVIII столетии. – Вып. 4. – М., 2013. – С. 35-39.

¹⁸³ Коробков Н. М. Семилетняя война (Действия России в 1756-1762 гг.). – М., 1940. – С. 325.

силами пытались вернуть Россию в войну на своей стороне. С Пруссией был подписан союзный договор, который не успели ратифицировать, что требовало незамедлительного решения и по этому вопросу от нового правительства.

Все эти факты говорили о том, что Российская империя была готова к продолжению войны, при чем она имела свободу рук в том, на чьей стороне принимать участие. Пруссии и Австрии нужен был союз с Россией, так как только поддержка Петербурга могла склонить чашу весов в этом противостоянии. На вопрос о дальнейшем продолжении внешней политики Екатерина составила записку из 8 вопросов, которые подала своим советникам. Вопросы решались как общего характера, что делать в нынешней ситуации, так и частного, например, по поводу отвода войск из Пруссии¹⁸⁴. На данные вопросы отвечали: бывший канцлер А.П. Бестужев-Рюмин, генерал М.Н. Волконский, дипломат И.И. Неплюев, вице-канцлер князь Голицын и канцлер М.И. Воронцов.

Мнение по поводу возобновления мира с Австрией и продолжения войны против Пруссии с целью окончательного ослабления разделились, однако большинство советников высказались за то, чтобы русские войска остались на захваченных землях, тем самым принудить Берлин к окончанию войны. Не смотря на почти единогласный совет своих советников, Екатерина выбрала вариант завершения войны и вывода русских войск с захваченных территорий. 28 июля Екатерина подписывает указ о возвращении русской армии из Пруссии по причине того, что «престол требует тишины и благосостояния»¹⁸⁵. Заключенный же мир с Пруссией в этом приказе

¹⁸⁴ Вопросы Екатерины II и ответы канцлера графа Воронцова. Архив князя Воронцова. – Кн. 25. – М., 1882. – С. 334-335. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003854615/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁸⁵ Бумаги императрицы Екатерины II. Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 7. СПб., 1871. – С. 103-104. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004228717/ (Дата обращения 28.05.2022).

подтверждается: «Заключенный мир с его величеством продолжать будем свято и ненарушимо»¹⁸⁶.

Во взаимоотношениях с Пруссией Екатерина II стала придерживается политики Петра III, а не Елизаветы Петровны. Фридрих II уже вместо «злодея» становится надежным союзником в Европе. Что же способствовало выбору данного решения? Безусловно, одной из причин было происхождение новой императрицы, которая родилась в маленьком немецком княжестве. Дальновидная политика Фридриха II дала о себе знать именно в тот момент, когда Пруссия находилась на краю полного разгрома, а заключалась она в том, что именно прусский монарх за несколько десятилетий до этого способствовал переезду в Россию Софии Августине Фредерике Ангальт - Цербской¹⁸⁷.

Екатерина Алексеевна, конечно, не была такой яркой поклонницей прусского короля, как Петр Федорович, однако у нее оставались теплые чувства к нему как до восшествия на престол, так и во время правления, что можно увидеть из переписки двух королевских особ¹⁸⁸. Одной из причин принятия данного решения были советы Н.И. Панина, имевшего ключевое влияние на императрицу¹⁸⁹. Еще со времен работы в Швеции Панин выступал за союзнические отношения с Англией для противостояния влиянию Франции в Европе. Историк М.Ю. Анисимов делает вывод, что: «Окончательное решение Екатерины II сохранить мир с Пруссией может объясняться как опасением новой императрицы за свое положение на престоле и необходимостью на всякий случай вернуть армию из Европы в Россию, так и продуманной политикой, предложенной Екатерине II ее главным советником

¹⁸⁶ Бумаги императрицы Екатерины II. Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 7. СПб., 1871. – С. 103-104. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004228717/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁸⁷ Мыльников А. С. Петр III Повествование в документах и версиях. – М., 2002. – С. 63.

¹⁸⁸ Переписка Екатерины II с Фридрихом II // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 20. – СПб., 1877. – С. 150. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1472101/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁸⁹ Миронова Е. М. Внешнеполитические взгляды и деятельность Н. И. Панина (1762-1772 гг.). автореф. дисс... канд. ист. наук. – М., 1990. – С. 13.

в международных делах — Н.И. Паниным, позже поддержанным другим советником — Г.К. Кейзерлингом.»¹⁹⁰.

Что это была за политика, лоббированная Паниным и принятая императрицей? Во-первых, как мы уже убедились, это отказ от участия в войне на любой стороне конфликта. Несомненно, это был новый подход во внешней политике, в сравнении с политикой прошлых монархов. Во-вторых, данная система точно не предполагала союза с Австрией и Францией. Естественным союзником для императрицы и Панина считалась Англия, являвшаяся главным торговым партнером, также сюда можно включить и Пруссию, с которой не разорвали мирный договор и считали главным партнером в решении Польского вопроса.

Определенно, данная политика была откатом от линии и принципов времен Елизаветинского правления. В тоже время, хоть и с изменениями в позициях по отношению к самой войне, Екатерина II продолжала политику, намеченную Петром III. Во многом главные советники императрицы Панин и Кейзерлинг в своих взглядах были близки с императором, особенно по отношению к французам и австрийцам, которых недолюбливали. Также екатерининской политике уже с первых лет царствования была присуща черта по возвышению роли России на международной арене путем создания равноправных союзов, которую она выразила в фразе: «Время покажет, что мы ни за кем хвостом не тащимся»¹⁹¹. Данная политика привела к тому, что при переговорах российская сторона зачастую не учитывала интересы другой стороны, что отмечали, в частности, английские дипломаты¹⁹².

Н.И. Панин стремился проводить такую политику с другими странами, чтобы «не попадать в кабалу ни к одному двору»¹⁹³. Прусский посланник граф

¹⁹⁰ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. М., 2020. – С. 844.

¹⁹¹ Политическая переписка Екатерины II. Сборник Императорского Русского исторического общества. Т. 51. СПб., 1886. – С. 124. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004230565/ (Дата обращения 28.05.2022).

¹⁹² Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 863.

¹⁹³ Понятовский С. Мемуары. – М., 1995. – С. 172.

В.-Ф. фон Сольмс докладывал королю Фридриху II: «В России начинают узнавать себе цену, чувствуя превосходство своих сил над многими другими государствами Европы. С подобными чувствами, при поддержке хорошей армии и прочном устройстве финансов русский двор считает себя вправе говорить несколько громче, чем другие, зная, что он в состоянии отстоять свое мнение»¹⁹⁴. Конечно, такая политика должна проводиться любой суверенной страной и особенно державами, играющими ключевую роль в международной политике. Однако, из-за падения авторитета Петербурга вследствие постоянно меняющейся политики, такая позиция была не конструктивна и привела к краткосрочной изоляции.

Она проявилась в том, что несмотря на желание Петербурга быть посредником в будущем мире, ни Пруссия, ни Австрия не воспользовались посредничеством России и сообщили о подписании мирного договора постфактум. По итогу войны, где были одержаны несколько грандиозных побед над самой сильной армией Европы, Россия была отстранена от участия и подписания договоров по поводу окончания конфликта в Семилетней войне.

Попыткой выхода из этой ситуации стал разработанный план Панина под названием «Северный аккорд». В данный союз должны были входить помимо России: Англия, Пруссия, Швеция, Дания и Речь Посполитая. «Северный аккорд» должен был противостоять расширению влияния Франции и Австрии. Против «бурбонского и австрийского дома» надлежит «составить нам твердое в европейских делах равновесие, а тишину северную и совсем освободить от их инфлюенции», – писала она¹⁹⁵.

Однако, столь масштабные планы не сумели реализоваться, у этих стран было много разъединяющих факторов, и идея потерпела неудачу, сумев воплотиться лишь в принятии отдельных, не связанных друг с другом договоров между Россией и предполагаемыми союзниками. Одним из таких

¹⁹⁴ Сборник Императорского Русского Исторического Общества. – СПб., 1867-1916. – 56 т. – URL: <http://elib.shpl.ru/nodes/9373> (Дата обращения: 24.06.2024)

¹⁹⁵ Там же.

договоров был подписанный с Пруссией в 1764 союзный трактат, касающийся, по большей, части судьбы Речи Посполитой¹⁹⁶. Договаривающиеся стороны обязывались защищать существующие в Польше порядки, содействовать избранию на престол только поляка, а в случае нужды защищать Польшу вооруженными силами. Тем не менее, можно отметить тот факт, что план создания большого европейского блока был разработан и предложен Россией. Данное событие говорит еще об одном шаге в развитии российской дипломатии в XVIII веке.

24 сентября (5 октября) 1763 г. умер польский король Август III. В это время в Варшаве традиционно сталкивались интересы многих стран, особенно Франции, Пруссии, России и Австрии. В договоре между Петербургом и Берлином прилагалась секретная конвенция, касающаяся избрания Станислава Понятовского на польский престол. Екатерина ввела войска в Польшу, разгорелась гражданская война. Барская конфедерация делала ставку в спасении Польши на Турцию. В решении польского вопроса Екатерина II не всегда действовала последовательно, например, с отменой или сохранением «либерум вето» (выбрав последнее из-за доводов Г. Орлова, в том время как Панин был за его уничтожение), а также нарушила собственное обещание, данное турецкому руководству о выводе российских войск с территории Польши, что прямо направляла Турцию на прямую конфронтацию¹⁹⁷.

Южное направление стало самым успешным в правлении Екатерины II. Последний раз поднимавшийся еще в 1730-х годах вопрос о выходе в Черное море был решен именно в ее царствование благодаря блистательным победам русской армии и флота, вобравшие опыт всех успешных война XVIII века.

¹⁹⁶ Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Т. 6. Трактаты с Германиею. 1764-1799 гг. – С. 14. – URL: <https://runivers.ru/bookreader/book10086/#page/1/mode/1up> (Дата обращения: 24.06.2024)

¹⁹⁷ Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI – начало XX вв. – М.: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – С. 157.

У войны 1768-1774 было слишком много причин: стремление России получить выход к Чёрному морю, укрепить свои позиции на Балканах, недовольство Турции вмешательством России во внутренние дела Польши. Война началась в 1768 году после того, как Турция потребовала от России вывести войска из Польши.

В ходе войны русская армия под командованием П. А. Румянцева одержала ряд побед над турками при Ларге и Кагуле, русский флот под командованием А. Г. Орлова и Г. А. Спиридова одержал победу в Чесменском сражении, однако столь блистательные победы сопровождались международным дипломатическим давлением со стороны германских стран, масштабной крестьянской войной под предводительством Емельяна Пугачева.

Параллельно с войной назревал первый раздел Польши, где Фридрих выступал главным инициатором получения добычи в виде польской территории и предупреждал Екатерину, что если она не примет этого предложения, то за Турцию вступятся Австрия и Франция. Таким образом, перед Россией встала дилемма: либо война с Турцией и коалицией европейских государств, либо согласие на раздел Речи Посполитой. Как мы знаем Екатерина пошла на последнее.

В целом, что касается взаимоотношений Екатерины с Польшей, то историк М.Ю. Анисимов отмечает тот факт, что и здесь она продолжила начинания Петра III, так как во время своего правления он начал интересоваться поисками документов о правах Польши на владение Украиной¹⁹⁸. При всей слабости польской государственности Елизавета Петровна и Бестужев-Рюмин никогда не рассматривали вопрос о территориальных расширениях за счет восточного соседа. В планах российской дипломатии Варшава рассматривалась как буферная зона, над которой Россия имеет решающее влияние. Однако, в экономическом плане Россия и Польша были на периферии мировой экономической системы и

¹⁹⁸ Анисимов М. Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война. – М., 2020. – С. 855.

боролись между собой за лучшие условия в ней¹⁹⁹. Как мы видим также на раздел наложилась международная и военная обстановка, отторжение территории от Польши был неминуем.

Мирный договор был подписан 10 (21) июля 1774 года в местечке Кючук-Кайнарджи между Российской и Османской империями. Договор состоял из вступления, 23 статей и по условиям договора: Россия получала выход к Чёрному морю, Крымское ханство становилось независимым от Турции, Порта выплачивала России контрибуцию.

Если перейти к политике на севере в первый период правления Екатерины II, то здесь она сумела решить готторпский вопрос, заключив в 1767 году договор о союзе с Данией. Наследник российского престола Павел I, который также был гольштейн-готторпским герцогом, отказывался от готторпского наследства в пользу Дании. Взамен он получал графства Ольденбург и Дельменхорст в Северной Германии, правителем которых стал Фридрих Август I Ольденбургский. Противоречия с Данией, которые продолжались еще со времен Екатерины I, были решены и более никогда не поднимались, Копенгаген становится союзником на Балтике в противовес Швеции и этот союз еще поможет в войне в конце правления Екатерины в борьбе с Густавом III²⁰⁰.

Возвращаясь к делам Польши, стоит сказать, что, выбрав стратегию разделов Польши, данная политика шла вразрез с методами Н.И. Панина, а также его стратегии по отношению к Польше, которую он видел в Северном союзе. Конечно, Варшава не могла играть активной роли в будущем союзе, однако факт вхождения в него говорил о том, что на нее смотрят с позиции политики Бестужева. Разногласия между Екатериной и Паниным накапливались.

¹⁹⁹ Кагарлицкий Б. Ю. Периферийная империя: циклы русской истории. – М., 2009. – С. 254.

²⁰⁰ Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Великого. – М: Международные отношения, 1984. – С. 104.

С конца 70-х годов Екатерина, получив от союза с Фридрихом II все, что могла, начинает отклоняться от панинской ориентации на Пруссию и искать новые пути в своей европейской политике; чувствуя силу государства, во главе которого она стояла, русская императрица хочет играть решающую роль в судьбах Центральной Европы и осуществить мечту, не покидавшую ее с первых лет ее царствования, — «быть вершительницей судеб Европы»²⁰¹.

Екатерина II сосредоточила своё внимание на юге страны, стремясь захватить Крым и укрепить позиции России на Чёрном море. Пруссия могла оказать только дипломатическую поддержку в этом вопросе, а Австрия, традиционный противник Османской империи, была готова поддержать Россию своими силами. В результате произошла смена внешнеполитического курса: вместо так называемой Северной системы, где ключевыми игроками были Россия и Пруссия, возник союз между Россией и Австрией. Начало сближению этих стран положил визит Иосифа II в Россию и его переговоры с Екатериной II, завершившиеся в 1781 году установлением союзнических отношений без формального договора.

Разлад по стратегии Екатерины с Паниным, который придерживался пропрусской ориентации, стал огромным, и канцлер был вынужден уйти в отставку в 1781. На его место был поставлен Александр Андреевич Безбородко²⁰², а вместе с ним и поменялась концепция внешней политики. Россия во главе с Екатериной повысила ставки на международной арене.

3.2 Глобализм Екатерины II в конце ее правления

Переход к влиянию России на глобальные исторические процессы начался еще до отставки Панина. В Новом Свете в 1775 году произошла

²⁰¹ Потемкин В. П. История дипломатии. — М., 1941. — С. 289. — URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008299709/ (Дата обращения: 24.06.2024)

²⁰² Безбородко А.А. — канцлер и директор почты РИ, главный дипломат при Екатерине II и Павле I. Являлся одним из инициаторов раздела Польши и идеологом внешней политики второй половины царствования Екатерины Великой.

революция, существенно повлиявшая на международную политику, плавно перетекшая в войну за независимость североамериканских штатов. Пассивность командующих на фронте, слабое желание англичан воевать приводила к недостатку личного состава и английское правительство традиционно начало нанимать солдат в Германских княжествах. Король Георг III направил личное послание российской императрице, прося оказать помощь войсками, речь шла о 20-тысячном экспедиционном корпусе²⁰³. Екатерина не пошла на этот шаг по многим причинам: только что закончилась война против Турции, было подавлено восстание Пугачева, в целом, это соответствовало интересам страны. Все крупные европейские страны, включая Россию были заинтересованы в ослаблении гегемонии Англии, которая после Семилетней войны обрела огромные территории по всему миру и господствовала на море.

Не получив солдат Лондон начал использовать свой флот и начал масштабную кампанию против поставок продовольствия и оружия в Америку, не считаясь с торговыми интересами других стран. Корабли нейтральных государств и их грузы становились добычей каперов. Это ограничивало свободу мореплавания и вызывало недовольство европейских дворов.

С целью ослабления Английской империи в разгар войны за независимость в 1780 году была принята декларация о вооруженном нейтралитете²⁰⁴. Целью данного документа была защита свободной торговли от воюющих держав, что было на руку североамериканским колониям. Декларацию подписали Дания, Швеция, Голландия и Пруссия, а в качестве стран, которые ее признали, были Франция, Испания и Североамериканские колонии.

В целом европейские страны поддерживали инициативу России, так как она соответствовала их интересам. Однако Великобритания отнеслась к

²⁰³ История внешней политики России. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С. 217.

²⁰⁴ Декларация Екатерины II правительствам Англии, Франции и Испании [Электронный ресурс] // URL: https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/S.America/XVIII/1760-1780/Russ_USA/21-40/38.phtml?id=4521 (дата обращения 28.05.2022).

декларации с настороженностью, поскольку опасалась, что это может ограничить её морское могущество. Англичане называли декларацию Екатерины II «опасным и произвольным актом», который поставил Англию перед дилеммой: объявить войну России или вместе с ней помогать своим врагам²⁰⁵. Тем не менее, в дальнейшем британское правительство также присоединилось к Лиге нейтральных государств.

Таким образом, декларация Екатерины II получила поддержку со стороны многих европейских стран, а также оказала значительное влияние на развитие международного права, дипломатии и изменению международной геополитической ситуации в целом.

В начале 1781 года в Петербург приехал новый австрийский посланник - граф Л. Кобенцель, который предложил от имени своего государя заключить оборонительный союз. Екатерина II согласилась, и в мае того же года был подписан трактат, ставший важным достижением российской дипломатии. В случае нападения Турции он должен был в кратчайшие сроки начать войну против Порты²⁰⁶.

Потемкин писал Екатерине «с Крымом достанется и господство в Черном море». Улучшится и положение на границах: по Бугу турки будут иметь дело прямо с нами; со стороны Кубани помимо частых крепостей, снабженных войсками, «многочисленное войско донское всегда тут готово. Доверенность жителей со стороны Новороссийской губернии, мореплавание по Черному морю будет свободное». В 1783 году эта цель была выполнена и Крымский полуостров был присоединен, также увеличилась граница в Северном Причерноморье, она была перенесена с Южного Буга на Днестр. Присоединение Крыма кардинально изменило расстановку сил на Черном

²⁰⁵ Мартенс Ф. Ф. Трактаты с Англиею. Т. 9–10. С. 312-313. – URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/2673-t-9-10-traktaty-s-angliey-1710-1801-1892> (Дата обращения 28.05.2022).

²⁰⁶ Мартенс Ф. Ф. Указ. соч. Т. 2. Трактаты с Австриею. – С. 96, 114-115. – URL: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/2665-t-2-traktaty-s-avstriey-1772-1808-1875> (Дата обращения 28.05.2022).

море и являлось наиболее значительной дипломатической акцией Екатерины за все ее правление²⁰⁷. Однако, это не стало концом дипломатической деятельности в этом регионе, наоборот характер новой глобальной политики Екатерины набирал ход и ставил перед страной новые, еще более глобальные геополитические задачи, которые направляли политику уже XIX века.

Екатерина II стремилась закрепить успех и усилить влияние своей страны на международной арене. Греческий проект был призван стать инструментом для достижения этой цели. Кроме того, проект отражал интересы православной церкви и российского общества, которые видели в освобождении Греции от османского владычества религиозно-политическую задачу.

Греческий проект — это геополитическая концепция, разработанная в конце XVIII века российской императрицей Екатериной II в сотрудничестве с её ближайшими советниками. Проект предусматривал восстановление Византийской империи со столицей в Константинополе (Стамбуле). Во главе нового государства должен был встать второй внук Екатерины — великий князь Константин Павлович. Предполагалось, что возрождённая Византия станет союзником России и будет проводить пророссийскую политику. В результате реализации проекта Россия получала контроль над проливами Босфор и Дарданеллы, а также укрепляла своё положение на Балканах и в Средиземноморье.

Австрия была одним из основных союзников России в то время. Однако австрийское правительство опасалось усиления влияния России на Балканах, поэтому Вена не поддержала греческий проект в полной мере. Она стремилась сохранить баланс сил в регионе и не допустить чрезмерного усиления России. Кроме того, никто из Западных стран не желал уничтожения Порты, Англия была заинтересована с торговой точки зрения, а Франция была ее традиционным союзником. С другой стороны, некоторые европейские

²⁰⁷ Павленко Н. И. Екатерина Великая. — М., 2003. — С. 247.

государства, такие как Пруссия и Италия, могли поддержать проект, если бы он соответствовал их интересам²⁰⁸.

В XVIII веке Грузия переживала сложный период своей истории. Страна была ослаблена внутренними конфликтами и находилась под угрозой нападения со стороны Турции и Ирана. В этих условиях грузинские правители обратились за помощью к России, которая, как мы видели раньше, продвигалась в эту сторону, начиная с Петра Великого.

Процесс присоединения Грузии был сложным и длительным. Он включал в себя дипломатические переговоры, военные действия и заключение договоров. В 1783 году был подписан Георгиевский трактат, согласно которому грузинский царь Ираклий II признавал покровительство России и отказывался от проведения самостоятельной внешней политики. Взамен Россия обязывалась защищать.

Подписание Георгиевского трактата вызвало недовольство Турции и Ирана, которые считали Грузию своей сферой влияния. Это привело к обострению отношений между этими странами и Россией. Отношения с Турцией все больше обострялись, и следующая война была уже неизбежной.

Также проявлением увеличения международного веса Екатерининской России стало то, что она вместе с Францией была посредником между Австрией и Пруссией в ходе войны за Баварское наследство²⁰⁹. В войне за Баварию Австрия стремилась сохранить своё влияние в Германии, а Пруссия и Саксония хотели его ослабить. В результате войны ни одна из сторон не смогла добиться решающего преимущества, и возникла необходимость в мирном урегулировании конфликта.

Екатерина II сыграла важную роль в заключении Тешенского мира. По его условиям: Бавария оставалась во владении Австрии, а Пруссия получала некоторые территории в обмен на признание прав Австрии на Баварию.

²⁰⁸ Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: Том I. Трактаты с Австрией. – СПб., 1874. – С. 58. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).

²⁰⁹ Вооруженный конфликт между Австрией и Пруссией (1778-1779 гг.)

Екатерина выступала посредником между воюющими сторонами и способствовала достижению компромисса. Благодаря её усилиям удалось предотвратить дальнейшее обострение конфликта и обеспечить стабильность в Европе. Будучи гарантом Тешенского мира, Россия увеличила свое влияние в Центральной Европе и с мая 1779 года получила право участвовать в делах Священной Римской Империи²¹⁰.

Под конец своей жизни Екатерине пришлось столкнуться с серьезным военным испытанием. Подталкиваемые Францией, два традиционных противника - Турция и Швеция решили взять реванш за все поражения или ничейные исходы войн XVIII века. До этого дипломатам империи постоянно удавалось предотвращать совместное выступление с юга и севера, однако на этот раз одержать победу не удалось. Тем не менее, несмотря на не очень положительный опыт войны на два фронта на этот раз удалось весьма успешно воевать в таких условиях.

В 1787 началась вторая русско-турецкая война при Екатерине, Турция потребовала от России вернуть Крым и пересмотреть условия Кючук-Кайнарджийского мирного договора. Петербург отказал в это и Порта объявила ей войну. Швеция объявила войну на год позже - в 1788.

В ходе войны русская армия под командованием А. В. Суворова одержала ряд побед над турками при Кинбурне, Фокшанах, Рымнике и Измаиле. Русский флот под командованием Ф. Ф. Ушакова одержал победу в сражении у мыса Калиакрия. В результате этих побед русская армия доказала, что является одной из лучших в Европе.

Против Швеции все складывалось не так удачно, как на юге. Боевые действия велись на территории Финляндии, но основные сражения произошли на Балтийском море. Шведы не смогли воспользоваться фактором внезапности и русский флот одержал несколько крупных побед, под командованием С. К. Грейга русский флот победил в Гогландской битве,

²¹⁰ Лупанова М.Е. Война за Баварское наследство в Европе и дипломатия Екатерины II. Вестник военного университета. – 2008. – №1. – С. 140.

однако во втором Роченсальмском сражении балтийский флот потерпел сокрушительное поражение. В целом, ни одна из сторон не могла уже рассчитывать на военную победу и стремилась прекратить войну.

Мирный договор был подписан 3 (14) августа 1790 года в городе Вереле, который сохранил статус-кво на севере; никаких изменений в границах не произошло. У Стамбула в таких условиях не оставалось иного выбора, как идти на мировую и подписать Ясский мирный договор (1792), который подтвердил условия Кючук-Кайнарджийского мира и закрепил за Россией всё Северное Причерноморье, включая Крым.

В 1789 году во Франции начинается революция. С точки зрения внешней политики данный факт был, безусловно, на руку Екатерине, особенно в решении черноморских задач. Однако, события в Париже начинали влиять не только на положение дел в Европе, но и на идеологию, устоявшуюся систему европейских монархий. Тем не менее, императрица не была столь фанатична, чтобы все силы бросить на подавление «революционной чумы». Как прожжённый политик, она воспользовалась ситуацией, когда Пруссия, Австрия и Англия все внимание перенесли на Францию и решала задачи, принципиальные для России на протяжении всего XVIII века²¹¹.

Она приняла и финансово спонсировала французских эмигрантов, морально и финансово поддерживала антифранцузскую коалицию, чтобы затянуть противостояние на Западе. В это время у самых границ происходил раздел Польши, чему императрица придавала большее значение. Во всяком случае, эти события также демонстрировали то, что важные политические события в какой-либо стране уже не могли произойти без участия Петербурга.

Продолжая свою политическую линию по отношению к Польше, Петербург вместе с Берлином и Веной ликвидировали польскую государственность в ходе разделов 1793²¹², 1795 годов. Как отмечает

²¹¹ Пономарев В. Н., Санин Г. А. История внешней политики России. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.140.

²¹² Во втором разделе Польши не принимала участие Австрия.

английский историк Мадериаги второй раздел и, в целом, изменение в политике по отношению к Речи Посполитой произошел из-за смерти Потемкина, потому что после него никто не мог играть роль крупного польского магната или стремиться стать королем²¹³. Однако, главными фактором стало то, что Польша не смогла решить свои внутренние проблемы, магнаты продавались Австрии, Пруссии и России, не пеклись об общем благе, чем и воспользовались перечисленные страны. Фридрих Вильгельм II продолжал, как и его дядя лоббировать территориальный раздел и у Екатерины ничего не было выбора, и она на еще один раздел. Альтернатива была такой: либо получить что-то, либо получить ничего и отдать все германским государствам. Раздел Польши стал самым неоднозначным решением во внешней политике Екатерины. С одной стороны были присоединены плодородные земли с этнически близким населением украинцев и белорусов²¹⁴, а с другой появились польская проблема. Кроме того, теперь граница стала проходить с Австрией и Пруссией, которые получили самые развитые в экономическом плане территории. Русско-персидская война 1796 года стала последней в правлении Екатерины. Недовольство Персии вмешательством России во внутренние дела Грузии и её поддержкой антиперсидских выступлений в Закавказье.

Боевые действия велись на территории Грузии и Азербайджана. В ходе войны русская армия под командованием В. А. Зубова одержала ряд побед над персами при Ганже, Муганской степи и Баку. В результате этих побед Россия укрепила свои позиции в Закавказье. Зубов уже планировал вторжение в Персию, но 7 (18) декабря 1796 года император Павел I, занявший престол, приказал остановить боевые действия в Закавказье. Каспийский корпус был расформирован: часть войск отозвали с Кавказа.

Таким образом, несмотря на все трудности в начале своего царствования, Екатерина Великая, в отличие от Петра III, вывела российскую

²¹³ Мадериаги И. Россия в эпоху Екатерины второй. – М., 2002. – С. 684.

²¹⁴ Павленко Н. И. Екатерина Великая. – М., 2003. – С. 290.

дипломатию и влияние России на международной арене совершенно на другой уровень. Были решены самые главные и насущные геополитические задачи, которые отвечали интересам империи, в отличие от мероприятий Петра Федоровича, не носящих такой характер, однако не стоит отрицать тот факт, что во многих направлениях внешней политики, Екатерина вместе со своими дипломатами продолжала именно его начинания.

3.3 Глобальная политика при Павле I

Во внешней политике Павел I начал свое царствование с провозглашения «стремления сохранить мир и доброе согласие со всеми державами, отказываясь в дальнейшем от всяких военных предприятий»²¹⁵. В чем-то начало правления Павла напоминало первые дни Екатерины II, выступавшей с такими же речами. Как мы отмечали выше Павел остановил войну против Персии, как Екатерина против Пруссии, однако столь миролюбивая политика в XVIII веке краткосрочна. Внешнеполитические события на рубеже XVIII и XIX веков были титаническими, и Россия не могла уже в них не поучаствовать. В целом, можно отметить, что Павел продолжил политику Екатерины в глобальной политике. В южном направлении он уже начал прощупывать почву в средиземноморье. Покровительствуя Мальтийскому ордену и став его магистром, он мог иметь идеальную морскую базу для флота с удобными гаванями.

Однако, по пути в Египет Наполеон захватил Мальту, и Россия вступила во вторую антифранцузскую коалицию. Было ли это случайностью? В конце своей жизни Екатерина начала подготовку экспедиционного корпуса для действий против Франции, поэтому Павел также продолжал развивать проекты матушки. Войны с Францией вряд ли можно было избежать из-за

²¹⁵ Пономарев В. Н., Санин Г. А. История внешней политики России. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С.140.

идеологического противостояния и усиления доминирования Парижа в Европе.

Именно в идеологическом плане проявился глобализм политики Павла, в противовес «Свободе, равенству и братству», атеистическим идеям французских революционеров, русский монарх противопоставил идеалы «рыцарства, становился примером и главой монархической христианской Европы. Одним из таких шагов стало приглашение Папы Римского переехать в Санкт-Петербург из захваченной французами Италии.

Российский император имел чёткое убеждение, что «Россия, как положением своим, так равно и неистощимую силою, – есть и должна быть первую державою в мире» и участие во второй антифранцузской коалиции, созданной в 1798–1799 годах с целью противостоять экспансии Франции в Европе и за её пределами, должно было доказать это.. В состав коалиции вошли Великобритания, Австрия, Россия и даже непримиримый противник Петербурга - Османская империя. Российская армия в последней войне XVIII века в очередной раз показала свой высокий уровень и показала почему является великой европейской державой. Ушаков взял неприступную крепость Корфу на Ионических островах, сухопутная армия Суворова, шедшая «спасать царей», одерживала победы над лучшими полководцами республики в далекой для нас Италии и Швейцарии²¹⁶.

При всех блистательных победах, если трезво оценить ситуацию, то соответствовало ли нахождение России и отправка войск? На наш взгляд, полностью не соответствовало, так как никаких глубинных противоречий у нас с ней не было. На всем протяжении XVIII века Франция являлась, пожалуй, одним из самых постоянных противников, создававших «восточный барьер», толкающей соседей на войну с нами, однако ответом всегда была дипломатическая борьба с Версалем. В данной ситуации самым верным способом было продолжение политики Екатерины II, которая только

²¹⁶ Лупанова М.Е. Война за Баварское наследство в Европе и дипломатия Екатерины II. Вестник военного университета. – 2008. – №1. – С. 140.

идеологически и финансово поддерживала силы против французов. Россия не могла самостоятельно играть роль в столь отдаленном регионе, а ее союзники хоть и боролись с революцией, не могли нарушать баланса сил. Так что отправка войск и участие в войне показывает слабое внешнеполитическое прогнозирование Павла I. Возможно, главной причиной был идеологический фактор, однако революция в это время уже имела совсем другой характер, нежели в правлении Екатерины, которая писала в 1794 году «Но ей (Франции – И.А.) нужен человек, выходящий из ряда обыкновенных смертных: ловкий, храбрый, стоящий не только выше своих современников, но может быть и выше самого века. Родился ли он, или не родился? Придёт ли он? Всё от этого зависит. Если таковой найдётся, он поставит ногу, чтобы остановить дальнейшее падение, и оно остановится там, где он будет стоять: во Франции или в другом месте...». Этим человеком был Наполеон Бонапарт и Павел, скорее всего, понял это, что создало возможность сближения с Францией.

Победы Суворова вызвали у Вены больше беспокойства, чем радости. Лидеры австрийской внешней политики не стремились к уничтожению Французской республики. Их главной задачей было закрепить за Австрией освобождённые на территории Италии. С англичанами также осложнились отношения в ходе неудачной высадки англо-русских войск в голландской экспедиции. В 1800 году Павел I выслал из Петербурга австрийское посольство и английского посланника Витворта. Причиной послужил захват Мальты англичанами, который вызвал гнев императора. Пытаясь усилить разногласия между недавними союзниками, министр внешних сношений Франции Талейран сообщил вице-канцлеру Н. П. Панину о решении первого консула вернуть на родину русских военнопленных без обмена. Возвращение должно было пройти со всеми военными почестями: со своими знамёнами, в новом обмундировании и с новым оружием²¹⁷.

²¹⁷ История внешней политики России. Т. 2. XVIII век (От Северной войны до войн России против Наполеона). – М., 2018. – С. 217.

Переоценка ценностей и изменение политического курса является вполне нормальным опытом, который происходит почти у каждого правителя. Екатерина Великая также меняла свой внешнеполитический курс по отношению к Польше или отхода от Пруссии к Австрии, но это происходило постепенно, под объективно складывающимися процессами. У Павла Петровича все это произошло буквально в два счета, как и у его отца, что показывает его как слабого политика, не делающего долгосрочные планы, а только ставя краткосрочные задачи.

Российский император стал яростным противником Лондона и нанес ему несколько ударов в различных сферах. По инициативе Павла Россия, Дания, Швеция и Пруссия подписали договор о вооруженном нейтралитете это одновременно напоминало политику свое матери во время войны в североамериканских штатах, а также воссоздание «Северного союза» своего наставника Никиты Панина. Суда англичан в русских портах оказались под секвестром.

Французский агент Директории в России Гиттен писал: Две державы, объединившись, могли бы диктовать законы всей Европе...Россия из своих азиатских владений... могла бы подать руку помощи французской армии в Египте и, действуя совместно с Францией, перенести войну в Бенгалию»²¹⁸. В целом, Павел воспринял эту идею с энтузиазмом «Англичане приготавливаются сделать нападение флотом и войском на меня и на союзников моих – шведов и датчан. я готов принять их, но нужно их самих атаковать там, где удар им может быть чувствительнее всего. Заведения их в Индии – самое лучшее для того место»²¹⁹

В военном плане готовился и частично начался проводиться поход в Среднюю Азию и Индию. В планах было захватить опорные пункты в Средней

²¹⁸ Сборник императорского Российского исторического общества. – Т. 70. – СПб., 1910. – С. 647-648. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000005_456044%7C62352B5A-53CE-408E-BC74-843160B07625/ (Дата обращения: 21.05.2024).

²¹⁹ Павел I, к трёхсотлетию светлейшего дома Романовых. – СПб., 1913. – С. 26. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002928412/ (Дата обращения: 21.05.2024).

Азии (Хиву и Бухару) и выйти к границам Индии. Предполагалось, что после этого войска будут разделены на две части: одна часть пойдёт на захват Тибета, а другая — на покорение Индии. Поход донских казаков продолжился недолго, так как в Петербурге произошел дворцовый переворот, и новый император Александр I прекратил его, а вместе с ним и союз с Наполеоном.

Завершилась и развязка на Кавказе с Грузией. После смерти грузинского царя Георгия XII в конце декабря 1800 года, российские власти не позволили передать престол наследнику. Уже 18 января 1801 года Павел I издал манифест о присоединении Грузии (Картли-Кахетинского царства) к Российской империи.

Заключение

После периода «Смутного времени» авторитет России при первых Романовых был крайне низким, Москва была практически отстранена от участия в европейской политике XVII века. С большим трудом, благодаря последовательным действиям, основная часть земель к концу столетия была отвоевана.

В XVIII веке внешняя политика России в системе международных отношений претерпела колоссальные изменения. Петр I в ходе Северной войны «Прорубил окно в Европу» и выбил Шведскую империю из списка ведущих держав, тем не менее, на эту победу в Европе смотрели как на случайность. Российская империя в первой половине XVIII века закреплялась в Европе и приобщалась к ее делам, но все еще находилась на периферии международных отношений, так как не участвовала в международных войнах и не формировала политику европейских держав.

Внешняя политика первой половины века носила региональный характер в силу экономических и дипломатических возможностей. Наследники Петра постепенно продолжали его начинания, но в силу внутренних неурядиц глобального прорыва не могло быть.

Кардинальные изменения во внешней политике России произошли уже во второй половине XVIII века. Елизавета Петровна и ее дипломаты продолжали решать задачи по расширению влияния и закреплению империи в качестве великой европейской державы. Целью политики канцлера Бестужева-Рюмина было ослабление набиравшей силу Пруссии, в связи с этим во время «Дипломатической революции» Россия примкнула к союзу с Францией и Австрией. Начавшийся конфликт вошел в историю под названием «Семилетней войны» и стал для нашей страны первым опытом в общеевропейском противостоянии. К удивлению Европы, не оценивающей Россию как серьезную силу, именно Петербург начал играть в этой войне важнейшую роль, все это привело к резкому повышению международного

авторитета в Европе. На фоне поражений Франции и Австрии, русская армия показала высокий уровень боевой подготовки и одержала победы над сильнейшей армией Европы. Российская дипломатия также добивалась успехов и имела сильные позиции на будущих переговорах о мире. Однако, не смотря на значительные успехи, внешняя политика Елизаветы Петровны до конца ее правления решала сугубо региональные задачи.

Смерть дочери Петра Великого нарушила тенденцию к поэтапному и последовательному усилению России, пришло время быстрых, порой сумбурных решений. Данная характеристика относится к политике Петра III, который все еще имел региональный уровень мышления, как и у правительства Елизаветы Петровны. Взойдя на престол, он резко поменял политику и заключил сепаратный мир с Фридрихом II. После этого планировалась война с Данией, с которой у Петра Федоровича был спор по поводу родовых земель, без сомнения, не имевшая необходимость для России. Император ставил во главу угла собственные интересы, не соответствующие геополитическим задачам Российской империи. Все это и привело к дворцовому перевороту, после которого к власти пришла Екатерина II. Стоит отметить, что взгляды Петра повлияли на мировоззрение молодой Екатерины и прежде всего это отразилось на выборе союзников.

С приходом к власти Екатерины II, а затем и Павла I, не смотря на противоречия, Российская Империя переходит на новый этап внешней политики, именно приобретает глобальный характер. В Европе и в мире, в целом, уже ни одна держава не могла игнорировать интересы Санкт-Петербурга.

В начале своего царствования Екатерина Алексеевна руководствовалась советами Н.И. Панина и, как было сказано до этого, видением политики своего мужа. Она продолжила его, начиная и полностью вышла из Семилетней войны, кроме этого, как и для Петра ее главным союзником становится Фридрих Великий. Безусловно, в первые годы действия императрицы были схожи с внешне политическим курсом Петра III.

Война 1768-1774 гг. против Турции была направлена на решения региональных задач, но, по всей видимости, она и продемонстрировала Екатерине, накопившейся потенциал империи, возможность ставить еще более амбициозные цели. Последующая политика имела существенное различие не только от политики Елизаветы, Петра III, но и всего предыдущего периода истории России. Именно в эпоху Екатерины были заложены основы глобальной политики. Этому способствовало и назначение вместо Панина канцлера Безбородко. Такой политический курс предполагает, что страна, проводящая его, имеет интересы по всей планете, принимает участие в ключевых событиях других стран. Без всякого сомнения, эти характеристики относятся к деятельности Екатерины.

Примером данной политики является провозглашение вооруженного нейтралитета в ходе войны за независимость североамериканских штатов, деятельность России в ключевом событии этой эпохи Французской революции, в котором Екатерина принимала участие в создании антифранцузской коалиции. Ярким маркером усиления влияния России в Европе является посредничество на Тешенском мире между германскими государствами, где Петербург на равне с Версалем был его гарантом.

Кроме практической деятельности, в ходе проведения глобальной политики, создаются теоретические разработки и стратегические планы. Паниным была написана программа создания «Северного союза», а победы над турками привели к тому, что Екатерина разработала, так называемый, «Греческий проект». Их значимость заключалась в том, что российская дипломатия уже самостоятельно выдвигала идеи по пересмотру сфер влияния в различных регионах и Петербург играл бы в них одну из ведущих ролей.

Павел I, придя к власти и считавший политику своей матери не правильной, в целом, продолжил ее начинания. Глобальные цели ставились перед Павлом во время участия во второй антифранцузской коалиции. В противовес либерально-революционным идеям Франции, он предложил Европе консервативно-христианскую идеологию, основанную на сохранении

традиционных ценностей, идеалах рыцарства, но импульсивные решения, плохо продуманная стратегия привела к заговору и его убийству.

В разговоре с будущим императором Александром I, екатерининский канцлер Безбородко сказал: «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без нашего позволения выпалить не смела».

Список используемой литературы

І. Источники

1. Архив князя Воронцова. В 40 кн. – М., 1870-1895. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003854641/ (Дата обращения: 21.05.2024).
2. Бумаги императрицы Екатерины II. Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 7. – СПб., 1871. – С. 64. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004228717/ (Дата обращения: 21.05.2024).
3. Бумаги князя М. Н. Волконского (1713-1789 гг.). Русский Архив. 1865 г. – Вып. 9. – С. 81. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_249635/ (Дата обращения: 21.05.2024).
4. Декларация Екатерины II правительствам Англии, Франции и Испании [Электронный ресурс] // URL: https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/S.America/XVIII/1760-1780/Russ_USA/21-40/38.phtml?id=4521 (дата обращения 28.05.2022).
5. Записки императрицы Екатерины II. Лейпциг: Э.Л. Каспрович, 1876. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003606503/ (Дата обращения: 21.05.2024).
6. Коробков Н. М. Семилетняя война. Материалы о действиях русской армии и флота в 1756–1762 гг. – М., 1943. – С. 54. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005817045/ (Дата обращения: 21.05.2024).
7. Манифест о вступлении на престол Императрицы Екатерины II. – URL: <http://www.historyru.com/docs/rulers/ekaterina-2/ekaterina-2-docs.html#/overview> (Дата обращения 28.05.2022).
8. Манштейн Х.Г. Записки о России. Перевороты и войны. – М., 1997. – URL: <https://runivers.ru/lib/book4465/53498/> (Дата обращения: 21.04.2024).

9. Пазухин А.А. Сборник грамот и договоров о присоединении царств и областей к государству Российскому в XVII-XIX веках. – СПб. – 1922. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_008966478/ (24.07.2024).
10. Первые месяцы царствования Екатерины Великой. Из донесений прусского посланника Гольца Фридриху II. Русский Архив. – 1901. – Кн. 1. – С. 54. – URL: https://drevlit.ru/docs/russia/XVIII/1760-1780/Goltz/Dones_fridriech_II_1762.php (Дата обращения: 21.05.2024).
11. Переписка Екатерины II с Фридрихом II // Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 20. – СПб., 1877. – С. 150. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_v19_rc_1472101/ (Дата обращения 28.05.2022).
12. Понятовский С. Мемуары. – Москва: Издательский центр «Терра», 1995. – С. 322. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_rc_131663/ (Дата обращения 28.05.2022).
13. Протоколы Конференции при Высочайшем дворе. – Сборник Императорского Русского исторического общества. – Т. 136. – СПб., 1912. – С. 33. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_004230344/ (Дата обращения: 24.07.2024).
14. Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами: Том I. Трактаты с Австрией. – СПб., 1874. – С. 58. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_02000031284/ (Дата обращения: 21.04.2024).
15. Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Том VI. Трактаты с Германией. – СПб., 1883. – С. 33-38. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_26528/ (Дата обращения: 21.04.2024).
16. Мартенс Ф. Ф. Собрание Трактатов и Конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. – Том V. Трактаты с Германией. – СПб., 1883. – С. 33-38. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_26528/ (Дата обращения: 21.04.2024).

- 17.Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами. Т. IX (X). Трактаты с Англией 1710-1801. – С. 201-202. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000043_88/ (Дата обращения: 24.07.2024).
- 18.Штелин Я. Я. Записки Штелина. Карл Петр Ульрих (впоследствии Петр Федорович). Герцог Шлезвиг-Голштинский. – Утро, 1868. Т. 3. – С. 61. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000202_000006_250292/ (Дата обращения: 21.05.2024).

II. Литература

- 19.Анисимов Е.В. Елизавета Петровна / Е.В. Анисимов. – Москва: Издательство АО «Молодая гвардия», 2001. – 127 с. – ISBN: 5-235-02814-7.
- 20.Анисимов Е.В. История России от Рюрика до Путина. Люди. События. Даты. 4-е изд., доп. – Санкт-Петербург: Питер, 2013. – 592 с. – ISBN: 978-5-4461-0892-3
- 21.Анисимов М.Ю. Восточная Пруссия в Российских планах годы Семилетней войны / М.Ю. Анисимов. – Москва: Академический проект, 2021. – 875 с.
- 22.Анисимов М.Ю. Российская дипломатия и Семилетняя война / М.Ю. Анисимов. – Москва: Академический проект, 2020. – 749 с.
- 23.Архенгольц И. В. История Семилетней войны в Германии / И. В. Архенгольц. – Москва: тип. А. Семена, при Имп. Мед.-хирург. акад., 1841. – 371 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003560211/ (Дата обращения: 24.07.2024).
- 24.Безобразов П. В. О сношениях России с Францией / П.В. Безобразов. – Москва: Университетская типография, 1892. – 464 с. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003552123/ (Дата обращения: 24.07.2024).
- 25.Бобылёв В. С. Внешняя политика России эпохи Петра I / В. С. Бобылёв. – Москва: Изд-во Ун-та Дружбы народов, 1990. – 165 с.

26. Брикнер А. Г. История Екатерины Второй / А. Г. Брикнер. – Москва, 2002. – 253 с.
27. Дружинина Е. И. Кючук-Кайнарджийский мир 1774 года: Его подготовка и заключение / Е. И. Дружинина. – Москва: Изд-во АН СССР, 1955. – 368 с.
28. Дружинина Е.И. Северное Причерноморье в 1775-1800 гг. / Е.И. Дружинина. – Москва: Изд-во АН СССР, 1959. – 279 с.
29. Дугин А.Г. Теория многополярного мира / Дугин А.Г. – Москва: Академический проект, 2013. – 358 с.
30. Ивонина Л.И. Герцог Мальборо. Человек, полководец, политик / Л.И. Ивонина. – Москва: Ломоносовъ, 2019. – 264 с.
31. Исабель де Мадариага. Россия в эпоху Екатерины Великой Москва: Новое лит. обозрение, 2002. – 973 с. – ISBN 5-86793-182-X.
32. Кагарлицкий Б. Ю. Периферийная империя: циклы русской истории / Б. Ю. Кагарлицкий. – Москва: Эксмо, Алгоритм, 2009. – 576 с.
33. Кагарлицкий Б.Ю. От империй – к империализму. Государство и возникновение буржуазной цивилизации / Б.Ю. Кагарлицкий. – Москва: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 680 с.
34. Ключевский В. О. Лекции по русской истории. Ч. 3. / В. О. Ключевский. – Санкт-Петербург: Тип. В.О. Киршбаума, 1902. – 841 с.
35. Кобзарева Е. И. Россия и Вестфальская система (1648-1686 гг.) / Е. И. Кобзарева // Москва: Институт российской истории РАН. – 2014. – № 2. – С. 144-165.
36. Кобзарева Е. И., Виноградов А. В., Анисимов М. Ю. От царства к империи. Россия в системах международных отношений. Вторая половина XVI - начало XX в. / Е.И. Кобзарева. А.В. Виноградов, М.Ю. Анисимов. – Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2015. – 439 с.
37. Ковальченко И. Д. Методы исторического исследования / И. Д. Ковальченко. – Москва: Наука, 2003. – 485.
38. Коробков Н. М. Семилетняя война. Материалы о действиях русской армии и флота в 1756–1762 гг. – М., 1943. – С. 54. – URL:

- https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005817045/ (Дата обращения: 21.05.2024).
- 39.Коробков Н.М. Семилетняя война (Действия России в 1756–1762 гг.) / Н.М. Коробков. – Москва: Воениздат, 1940. – 346 с.
- 40.Курукин И. В. Цена побед: Семилетняя война и финансы России. Россия в XVIII столетии / И. В. Курукин // Древлехранилище, 2013. – Вып. 4. – С. 28-47.
41. Лиштенан Ф.Д. Елизавета Петровна. Императрица, не похожая на других / Ф.Д. Лиштенан. – Москва: Астрель, 2012. – 635 с.
- 42.Лупанова М. Е. Война за баварское наследство в Европе и дипломатия Екатерины II / М. Е. Лупанова // Вестник Военного университета. – 2008. – № 1(13). – С. 133-138. – EDN KNPRGX.
- 43.Маккиндер Х. Географическая ось истории / Х. Маккиндер. – Москва: АСТ, 2021. – 288 с.
- 44.Масловский Д. Ф. Русская армия в Семилетнюю войну: В 3 т. / Д. Ф. Масловский. – Москва: Типография Окружного Штаба, 1888. – 674 с. –URL: <https://runivers.ru/lib/book3158/10070/> (дата обращения: 24.04.2024).
- 45.Милюков П. Н. Государственно хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого / П. Н. Милюков. – Санкт-Петербург: Книгоиздательство М.В. Пирожкова. Типография М.М. Стасюлевича, 1905. – С. 546. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003662739/ (Дата обращения: 24.07.2024).
- 46.Миронова Е. М. Внешнеполитические взгляды и деятельность Н. И. Панина, 1762-1772: автореф. дисс... канд. ист. наук. М., 1990. – 254 с.
- 47.Молчанов Н. Н. Дипломатия Петра Великого / Н. Н. Молчанов. – Москва: Международные отношения, 1984. – 440 с.
- 48.Мыльников А.С. Петр III Повествование в документах и версиях. – Москва: Молодая гвардия, 2002. – 512 с.
- 49.Ненахов Ю.Ю. Войны и кампании Фридриха Великого / Ю.Ю. Ненахов. – Минск: Харвест, 2002. – 815 с.

50. Носов Б.В. Установление господства России в Речи Посполитой, 1756-1768 гг. / Б.В. Носов. – Москва: Индрик, 2004. – 727 с.
51. Павленко Н. И. Екатерина Великая / Н. И. Павленко. – Москва: Молодая гвардия, 2003. – 495 с. – ISBN 5-235-02601-2.
52. Павленко Н. И. История России с древнейших времен до 1861 года / Н. И. Павленко. – Москва: Высшая школа, 2001. – С. 535. – ISBN 5-06-005130-7:10000.
53. Погодин М. П. Взгляд на русскую историю. Лекция при открытии курса в сентябре 1832 года. – М., 1846. – С. 19.
54. Платонов С.Ф. Полный курс лекций по русской истории / С.Ф. Платонов. – Москва: «Высшая школа», 2006. – 740 с.
55. Покровский М.Н. Русская история. В 3 т. / М.Н. Покровский. – Санкт-Петербург: Полигон, 2002. – 367 с.
56. Поляка Г. Б. История мировой экономики: Учебник для вузов / Под ред. Г.Б. Поляка. – Москва: ЮНИТИ, 2002. – 672 с.
57. Потемкина В. В. История дипломатии: в 3 т. / под ред. В. П. Потемкина. – Москва: Гос. Соц-эк изд., 1941. – С. 71. – URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008299710> (Дата обращения: 24.07.2024)
58. Сахаров А. Н. История внешней политики России: В 5 т. Т. 2. XVIII век. / А. Н. Сахаров. – Москва: Междунар. отношения, 1998. – 512 с.
59. Собко Е.М. Участие России в войне за австрийское наследство (1740-1748гг.) / Е.М. Собко // Вопросы истории – 2006. – №1. – С. 158.
60. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. 1749-1761 / С. М. Соловьев. – М.: Эксмо, 2022. – 1024 с.
61. Тойнби А.Д. Цивилизация перед судом Истории / А.Д. Тойнби. – Санкт-Петербург: Академический проект, 1995. – 661 с.
62. Устрялов Н.Г. Русская история до 1855 года, в двух частях / Н.Г. Устрялов. – Петрозаводск., 1997. – 958 с.
63. Шайкин В.И. Семилетняя война 1756-1763 гг. / В. И. Шайкин. – Рязань, 2007. – 250 с.

64. Шильдер Н.К. Император Павел I. СПб., 1901. С. 688.
65. Широкоград А.Б. Британская империя / А.Б. Широкоград. – Москва: Вече, 2014. – 250 с.
66. Щебальский П.К. Политическая система Петра III / П.К. Щебальский. – Москва: в Университетской тип. (Катков и К°), 1870. – 186 с.