



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

**Характеристика и функционирование лексических средств
выразительности в текстах рок-группы "Ария"
(материалы для элективного курса по русскому языку)**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)**

код, направление

Направленность программы бакалавриата

«Русский язык. Литература»

Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

85 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«10» 06 2010г.

зав. кафедрой русского языка и методики
обучения русскому языку

Глухих Наталья Владимировна

Выполнила:

Студентка группы ОФ 515-075-5-2
Дидух Анастасия Николаевна

Научный руководитель:

Кандидат филологических наук, доцент
Иваненко Галина Сергеевна

Челябинск

2020

Оглавление

Введение.....	4
Глава 1 Теоретические основы исследования лексических средств выразительности.....	7
1.1 Понятие метафоры и проблема классификации метафоры	7
1.2 Понятие сравнения и проблема классификации сравнений	11
1.3 Понятие эпитета и проблема классификации эпитетов	14
1.4 Понятие олицетворения и проблема классификации олицетворений. 16	
1.5 Понятие гиперболы и литоты Проблема классификации гиперболы и литоты.....	18
Глава 2 Характеристика лексических средств выразительности в текстах песен рок-группы «Ария»	22
2.1 Характеристика метафор в текстах группы «Ария»	23
2.1.1 Индивидуально-авторские метафоры в текстах группы «Ария».....	24
2.1.2 Общеязыковые (узуальные) метафоры в текстах группы «Ария» ..	29
2.2 Характеристика сравнений в текстах группы «Ария».....	32
2.3 Характеристика эпитетов в текстах песен группы «Ария»	40
2.3.1 Авторские эпитеты в текстах песен рок-группы «Ария»	40
2.3.2 Общеязыковые эпитеты в текстах песен рок-группы «Ария»	44
2.4 Характеристика олицетворений в текстах песен рок-группы «Ария».....	45
2.5 Характеристика гипербол и литот в текстах песен рок-группы «Ария»	49
2.5.1 Гиперболы в текстах песен рок-группы «Ария».....	49
2.5.2 Литоты в текстах песен рок-группы «Ария».....	51
Глава 3 Функционирование лексических средств выразительности в текстах песен рок-группы «Ария».....	53
3.1 Функционирование метафор в текстах песен рок-группы «Ария»..	54

3.2	Функционирование сравнений в текстах песен рок-группы «Ария».....	60
3.3	Функционирование эпитетов в текстах песен рок-группы «Ария»....	62
3.4	Функционирование олицетворений в текстах песен рок-группы «Ария».....	65
3.5	Функционирование гипербол и литот в текстах песен рок-группы «Ария».....	67
	Заключение	71
	Список литературы	75
	ПРИЛОЖЕНИЕ 1 Программа элективного курса	80

Введение

В настоящее время люди проявляют большой интерес к русской рок – культуре, а точнее, к русской рок - поэзии. Этот жанр мало изучен в литературе и русском языке. В частности, интересна своим творчеством и группа «Ария».

«Ария» - советская и российская *хеви-метал*-группа. Одна из и самых успешных русских рок-групп, при этом это одна из немногих российских групп, достигших серьёзного коммерческого и творческого успехов и популярности за пределами поклонников хэви-метала. Известность к ней пришла во второй половине 1980-х годов. Состав коллектива неоднократно менялся. Её бывшими участниками были образованы многие другие известные группы, которые вместе составляют плеяду, называемую «Семейкой Арии»: «Мастер», «Кипелов», «Маврин», «Артерия», «Артур Беркут». Несмотря на смену вокалистов и гитаристов, группа существует по сегодняшний день, выступая с концертами по стране и выпуская новые альбомы. Большая часть текстов группы написана поэтами Маргаритой Пушкиной и Александром Елиным. Наиболее известными песнями группы являются «Засыпай», «Я свободен», «Без тебя», «Беспечный ангел», «Свет былой любви», «Там высоко», «Тореро».

В работе со школьниками необходимо уделять внимание анализу не только программных текстов, но и произведений, находящихся за ее пределами. Специфика психологии подростка заключается в тяге к непризнанному или недостаточно оцененному. Рассмотрение текстов рок-поэзии, не теряющих актуальности и сегодня, может на более близком ребенку материале приблизить понимание законов поэтического мышления и принципов его анализа.

Художественная специфика поэтических текстов группы «Ария» может быть рассмотрена на различных языковых уровнях, но наиболее

значимым в структуре поэтики и наиболее показательным является, на наш взгляд, лексический уровень.

Актуальность темы обусловлена следующими факторами: во-первых, значимостью в отечественной культуре поэтических текстов рок-группы «Ария», во-вторых, их не исследованностью в избранном аспекте, в-третьих, методическим ракурсом, позволяющим подготовить материал для элективного курса.

Именно поэтому **целью** данной работы является исследование роли языковых выразительных средств лексического характера в создании художественного пространства текстов песен группы «Ария».

Объектом исследования являются лексические средства выразительности в текстах песен рок-группы «Ария».

Предмет исследования – характеристики и функции лексических средств выразительности в текстах песен группы «Ария»

Цель, объект и предмет исследования определили круг следующих **задач**:

- 1) выявить типологию лексических выразительных средств, используемых в рассматриваемых текстах;
- 2) описать языковые признаки выявленных лексических средств;
- 3) выявить стилистическую функцию лексических выразительных средств в исследуемых текстах.

Методы исследования: работа написана с использованием описательного метода исследования, в ней использованы такие общенаучные приемы, как сплошная выборка, классифицирование, анализ и синтез.

Цель и задачи данного исследования определили его структуру. Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, в

которых есть несколько параграфов, заключения и списка используемой литературы, а также методического приложения (ПРИЛОЖЕНИЕ 1).

1. Глава 1 Теоретические основы исследования лексических средств выразительности

1.1 Понятие метафоры и проблема классификации метафоры

С давних времен метафоре отводилась исключительная роль в отражении объективной реальности.

Метафорой называется троп или механизм речи, состоящий в употреблении слова, обозначающего некоторый класс предметов, явлений и т. д., для характеристики или наименования объекта, входящего в другой класс, либо наименования другого класса объектов, аналогичного данному в каком-либо отношении. В расширительном смысле термин метафора применяется к любым видам употребления слов в непрямом значении. Метафора - наиболее распространенное средство образования новых значений, большая часть наших обыденных понятий по своей сути метафорична [15].

Проблема толкования, классификации метафоры, ее основных функций активно изучается в литературоведении и языкознании на протяжении многих веков. В данном случае особенно важны труды таких выдающихся ученых, как Ю.Д. Апресян, А.А. Потебня, Д.Г. Розенталь, Д. Дэвидсон, И.В. Арнольд, Б. Вайнберг, А.Н. Веселовский, И.Р. Гальперин, Г.А. Ермоленко, Н.И. Лихошерст, О.М. Мороховский.

Метафора считается основным тропом и характерна для поэтического языка. Даже само слово иногда употребляется как синоним образности речи, как указание на то, что слова действуют здесь не в прямом, а в переносном значении.

Под метафорой понимают слово или оборот речи, употреблённые в переносном значении для определения предмета или явления на основе какой-либо аналогии, сходства. Однако при этом обычно различают

метафоры общезыкового характера, метафоры, сохраняющие «свежесть», и метафоры собственно поэтические, которые отличаются индивидуальным характером.

Общезыковые окаменелые метафоры со стёршейся образностью (*рукав реки, подножие горы* и т. п.) к средствам словесной образности не относятся. Стилистическим средством этого рода являются метафоры широкого употребления, так сказать, с заранее готовой образностью, но не утратившие свежести (их образность ясно ощущается говорящими): *золотая осень, горячая пора, дуб (о человеке), теплота встреч*. К ним относятся и так называемые народнопоэтические постоянные метафоры и метафорические эпитеты: *лебёдушка, голубушка (о женщине), соколик (о мужчине), гроза (нечто устрашающее)*. Однако, когда речь заходит об индивидуально - авторских метафорах, прежде всего, мы имеем в виду случаи новой метафоризации, создающей яркие индивидуализированные оригинальные образы, или случаи обновления, «освежения» общезыковых метафор различными приёмами. Именно свежесть и новизна метафоры является одним из главных её черт как образного средства, характерной, прежде всего, для поэтической речи. Для того, чтобы создать уникальную метафору нужно образное восприятие действительности и особый талант [14].

Существует несколько классификаций метафор, предложенных современными исследователями.

По типологии метафору можно сравнить, как и все другие факты языка, в плане формы, содержания и функционирования. Метафора проявляет свой формальный аспект на уровне морфологии и синтаксиса (словосочетаний, конструкций, в которых метафора реализуется в речи).

По частеречной принадлежности различают метафоры: глагольные, субстантивные, адъективные, наречные.

По типу переносного значения:

- 1) по способу представления действий (*«духи грозы бьют в барабан»*);
- 2) по способу производимого впечатления (*«сквозь пыль веков я вижу всё»*);
- 3) по сходству функций (*«мир станет слепым и немым»*).
- 4) по сходству формы (*«яркое жало луча»*);
- 5) по сходству внешнего вида (*«бивни черных скал и пещер тупой оскал»*).

Поэтическая метафора всегда уникальна. Это не внешнее украшение, а внутренняя необходимость творчества, потому что в тексте мы часто обращаем внимание именно на то, как написано, а не что написано. Метафора в большей степени, чем сравнение, создает множество значений и их вариаций, именно она часто является ключевым словом в контексте.

Метафора выполняет ряд функций в произведении: номинативную, коммуникативную, прагматическую, изобразительную, инструментальную, гипотетическую, моделирующую, эвфемистическую, когнитивную, эстетическую и разговорную.

Рассмотрим каждую из этих функций более детально.

1. Метафора нужна для фиксации знаний, особенно в тех случаях, когда в реалиях нет общепринятого или хотя бы такого значения, которое бы устраивало автора. В данных случаях метафора используется для создания наименования реалии или явления. Такая функция метафоры называется номинативной. [2]

2. Другая функция – коммуникативная, то есть функция передачи информации. Метафора позволяет представлять информацию адресату в короткой и доступной форме. Во многих случаях метафора позволяет передать информацию, которую автор по каким-то причинам считает нужным указывать прямо [39].

3. Прагматическая функция – это функция воздействия на адресата. Метафора является сильным средством формирования необходимого

эмоционального состояния. Иногда метафора используется для воздействия на эмоционально-волевую сферу адресата и создание соответствующего отношения к определенной реалии [9].

4. Изобразительная функция. Метафора помогает сделать текст более образным, ярким и важным. Как известно, для художественных текстов метафорическое словоупотребление считается закономерным, метафора является характерным средством текстовой экспрессии.

5. Инструментальная функция. Метафора помогает субъекту думать, формировать свои определенные представления о мире.

6. Гипотетическая функция. Метафора позволяет представить то, что не является до конца осознанным, создать предположение о данном объекте.

7. Моделирующая функция. Метафора создает определенную модель мира и исследует взаимосвязь между его элементами.

8. Эвфемистическая функция. Метафора помогает передать информацию, которую автор по определенным причинам не отметил [31].

9. Разговорная метафора, которая характерна для разговорной речи, а в тексте служит для сближения писателя и читателя.

10. Оценочная метафора. Метафора является великолепным средством воздействия на адресата речи. Новая метафора в тексте сама по себе уже вызывает эмоционально-оценочную реакцию адресата речи. В новом, неожиданном контексте слово не только приобретает эмоциональную оценку, но подчас меняет свою оценку на противоположную.

В сущности, метафора – это модель, оперирующая в языке той же функцией, что и словообразовательная модель, но лишь более сложной и к тому же действующей "скрыто" и нестандартно [11].

Поэтому развитие образных значений создает мощный противовес образованию бесконечного числа новых сочетаний. Как справедливо подметил Ян Парандовский, *«метафора выручает словотворчество: без*

метафоры словотворчество было бы обречено на непрерывное производство все новых и новых слов и отяготило бы человеческую память неимоверным грузом».

1.2 Понятие сравнения и проблема классификации сравнений

Приём сравнения играет огромную роль в жизни и деятельности человека: сравнение применяется как метод познания действительности, ведущий к установлению характерных признаков предмета; однако сравнение широко используется и как приём художественной речи, служащего одним из средств зарисовки образа [36].

Сравнение - образное словесное выражение, в котором изображаемые предметы или явления сравнивается с другими по какой-либо общей характеристике, и в тоже время в объекте сравнения выявляются новые, неординарные свойства.

В справочном источнике Д.Э. Розенталя и М.А. Теленковой сравнение обозначается как «троп, состоящий в уподоблении одного предмета другому на основании общего у них признака» [30].

С точки зрения О.С. Ахмановой, сравнительные конструкции представляют «понятия равенства – неравенства, большей или меньшей степени качества, находящих выражение как в грамматической категории степеней сравнения прилагательных и наречий, так и в лексике и фразеологии» [28].

И.Р. Гальперин определяет сущность сравнения как стилистического тропа следующим образом: «Два понятия, обычно относящиеся к разным классам явлений, сравниваются между собой по какой-либо одной из черт, причем это сравнение получает формальное выражение <...> Обязательным условием для стилистического приема сравнения является сходство какой-нибудь одной черты при полном расхождении других черт» [5].

В определении И.Б. Голуб выделяется основная цель сравнения. С ее точки зрения, сравнение – это «сопоставление одного предмета с другим с целью художественного описания первого» [7].

Как художественный приём, сравнение – это сопоставления двух явлений, предметов, людей и их черт и т.д. – по признаку, наиболее выражающему замысел, позицию, мироощущение автора [10].

В результате сопоставления людей, характеров, событий с другими объектами сравнения изображаемое как бы конкретизируется, становится более очевидным и выразительным.

Сравнение включает в себя три составные части: *субъект сравнения* (то, что сравнивается), *объект сравнения* (то, с чем сравнивается) и *признак сравнения* (общее у сравниваемых реалий).

В русском языке, в зависимости от структуры, выделяются следующие виды:

- 1) сравнения, выраженные сравнительным оборотом, вводимым при помощи союзов *как, будто, словно, точно*;
- 2) сравнения, образованные при помощи существительного в творительном падеже;
- 3) сравнение посредством родительного падежа;
- 4) выраженные степенью сравнения прилагательных;
- 5) выраженные при помощи лексем *похож, напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов;
- 6) с предикативной основой, связанной сравнительным компонентом: что-то как что-то;
- 7) придаточное сравнение;
- 8) фразеологизмы-сравнения.

Сравнения в художественной литературе, выполняют ряд функций. С.В. Постникова выделяет функцию создания образа события или персонажа в сознании читателя [22].

С точки зрения данной функции, сравнение имеет возможность придавать персонажу различные характеристики, в зависимости от сюжета произведения. В этой функции сравнение представляется весьма гибким и во всех смыслах удобным стилистическим приемом, способным отразить в своей структуре всю гамму характеристик и оценочных признаков, чтобы создать в сознании читателя полноценный образ.

По мнению Н.В. Головиной, сравнение выполняет в художественной литературе функцию оригинальности и неожиданности. С точки зрения исследователя, только элемент новизны в сравнении позволяет ему выражать стилистическое разнообразие и через него выражать сущность, описываемых предметов или явлений [6].

О.В. Уарова предлагает выделять следующие функции сравнения, использующегося в художественной литературе:

- 1) изобразительная функция – создание описаний, характеристик персонажей;
- 2) оценочная функция – отражение авторской точки зрения на описываемые события;
- 3) функция создания сатирического эффекта, т.е. привлечение сатиры при помощи сравнения;
- 4) функция афористической формы изложения, т.е. интертекстуальные включения в художественный текст [35].

Стилистические функции сравнений многообразны. Так, сравнение может помогать образному описанию самых различных признаков предметов, качеств, действий, явлений. Очень часто сравнение даёт точное описание цвета, качества характера, манере поведения, внешности героя. Сопоставляемые объекты могут сравниваться также на основании сходства по функции или назначению [21].

1.3 Понятие эпитета и проблема классификации эпитетов

Эпитет как разновидность тропа изучали многие выдающиеся филологи: Ф.И.Буслаев, А.Н.Веселовский, А.А.Потебня, В.М.Жирмунский, Б.В.Томашевский и др., однако до сих пор литературоведение и языкознание не располагает разработанной теорией эпитета, нет единой терминологии, необходимой для характеристики и классификации эпитетов.

В отечественной лингвистике основоположником теории эпитета по праву считается А.Н. Веселовский, впервые применивший диахронический подход к исследованию эпитета. По его мнению, за привычными для нас эпитетами лежит далекая историко-психологическая перспектива, целая история вкуса и стиля в его эволюции от идей полезного и желаемого до выделения понятия прекрасного [3].

Большой вклад в теорию эпитета внес В.М. Жирмунский. Он разграничил употребление термина «эпитет» в узком и широком смысле. Эпитет понимался более узко, только как поэтическое определение, не вносящее новых признаков в определяемое понятие. В широком смысле слова — эпитету — это определение, в которое вкладывается смысл понятия *«художественный образ»*. *«Это называемый признак, сопутствующий какому-нибудь слову»*, т.е. в простейшей форме это прилагательное при существительном [12].

Эпитеты исследуют с разных позиций, предлагая при этом различные их классификации.

С генетической точки зрения эпитеты можно разделить на:

- 1) общеязыковые (*гробовое молчание, молниеносное решение*);
- 2) индивидуально-авторские (*холодный ужас, изнеженная небрежность, леденящая вежливость*);

3) народно-поэтические (*красна девица, добрый молодец*). Последние называют еще постоянными, так как словосочетания с ними приобрели в языке устойчивый характер.

С точки зрения типа переносного значения слова, выступающего в роли эпитета делятся на:

1. Метафорические (в их основе лежит метафорическое переносное значение). Например: *свинцовый дождь; дьявольская знать; печально небо; облачко ходячее и дерево стоячее*. Метафорические эпитеты - яркая примета авторского стиля.
2. Метонимические (в их основе лежит метонимическое переносное значение). Например: *громкий город; царапающий взгляд (М. Горький); березовым веселым языком (С. А. Есенин)* [37].

С точки зрения частерченной принадлежности эпитеты разделяются на следующие категории:

- 1) Прилагательными, выступающими в роли определения (*вселемнейший князь*);
- 2) Существительными, выступающими в качестве приложения, дающих образную характеристику предмета (*мотыльков-самоубийца*);
- 3) Наречия, выступающие в роли обстоятельства (*мираж медленно уплывает прочь*);
- 4) Деепричастиями (*задыхаясь, поднимались мы*);
- 5) Причастиями и причастными оборотами (*ты упал со стоном, опаленный высотой*);
- 6) Местоимением (*ведь были схватки боевые, да, говорят, еще какие! (М. Ю. Лермонтов)*).

Изучения эпитетов на данном этапе позволяет выделить в их функционировании следующие группы:

- 1) усилительные (тавтологические) эпитеты выделяют, не вносят ничего нового, но подчеркивают признак, уже данный в определяемом

слове (*загнанный зверь, холодное равнодушие, зеркальная гладь*), а также тавтологические эпитеты (*горе горькое*);

2) уточнительные эпитеты характеризуют предмет или явление с какой-либо определенной стороны, сообщая отличительные признаки и характеристики предмета (*чёрной свиты хор, дьявольская знать*);

3) контрастные эпитеты (оксюмороны) образуют противоположные по смыслу слова, привлекающие внимание читателя или слушателя и увеличивающие смысловой вес фразы (*радостная печаль, ненавидящая любовь, живые с мертвыми*).

Возможны другие классификации эпитетов – это говорит о том, что данное понятие сочетает в себе различные лексические средства образности. Эпитет интегрируется другими тропами, основанными на метафоре или на метонимии (*а в глаза горит спокойный свет*). Он может сочетаться также с олицетворением (*во власти странных грёз*), гиперболой (*это трижды Ад*) или сравнением (*словно бумажный, твой дом полыхает огнем*).

1.4 Понятие олицетворения и проблема классификации олицетворений

Слово «олицетворение» имеет несколько значений в Большом толковом словаре русского языка: «1) Изображение какой-либо стихийной силы, явления природы в образе живого существа; 2) Воплощение идеи, понятия, каких-либо свойств, качеств в человеческой личности; 3) Приём художественного изображения; наделение животных и неодушевлённых предметов человеческими свойствами (чувствами, мыслями, речью и т.п.)» [19].

Изучение олицетворения многими лингвистами (А.А. Потебня, Н.Д. Арутюнова, В.Н. Телия, В.П. Москвин, О.С. Ахманова и другими) и философами, фольклористами, историками, литературоведами (Аристотель, Квинтиллиан, А.Н. Афанасьев, А.Ф. Лосев,

О.М.Фрейденберг, С.П. Швырев) [14] свидетельствует о многогранности данного явления. Отчасти это может объяснить различные взгляды на природу олицетворения изучаемого лингвистическими науками. Например, А.А. Потебня рассматривал олицетворение на двух уровнях: в мифологии и как художественный прием, подчеркивая неразрывность образа и значения. Олицетворение, понимаемое А. А. Потебней как метафора, понимается и как грамматическая категория рода у неодушевленных предметов и явлений, а также как характеристика, приписывающая неодушевленным предметам и явлениям свойства одушевленных объектов [23]. В широком смысле слова некоторые лингвисты, например, Д.Э. Розенталь и МА. Теленкова [26] понимают под олицетворением приписывание неодушевленным предметам признаков и свойств живых существ [1].

Олицетворение предстает нам неоднозначным и интересным в плане лингвистического и литературоведческого исследования феноменом. Олицетворение изучают в рамках изучения метафоры, как вторичной номинации, изучают как фигуру речи, как стилистический прием.

Олицетворения можно классифицировать по частеречной принадлежности:

- 1) Олицетворения, образованные по средствам существительных;
- 2) Олицетворения, образованные по средствам глаголов;
- 3) Олицетворения, образованные по средствам прилагательных;

Олицетворение выполняют важные функции в структуре текста. Среди основных, но не всех, которые выделяет В.П. Москвин, поскольку полной функциональной характеристики олицетворения не существует, можно выделить следующие:

1. Смыслообразующая и текстообразующая. Данные функции выражаются в том, что олицетворение как особый художественный прием раскрывает характеры персонажей людей, их отношение к

окружающему миру, характеры других персонажей, олицетворяемых с людьми, помогает раскрыть внутреннее состояние собеседника, отношение к другому человеку. Одушевлённость выступает связующей нитью художественного пространства текста, формируя его художественную структуру, а также способы реализации эстетических желаний автора.

2. Отвечающая за идиостиль автора. Эта функция олицетворения выражается в том, что может демонстрировать идиостиль автора и авторское восприятие того или иного объекта, выражает авторскую образную картину мира.

3. Создающая экспрессивность отдельных частей текста, формирование смысловых центров, экспрессивности основанной на внутренней диалогичности олицетворения, поскольку в этом приеме существует два объекта сравнения [27].

Мы предполагаем, что классификация и функциональный потенциал олицетворений до конца не изучены. Списки функций олицетворения в художественном тексте будут пополняться исследователями, т.е. список функций, представленный в главе, не является окончательным и полным.

1.5 Понятие гиперболы и литоты и проблема классификации гиперболы и литоты

Гипербола и литота имеют общую основу - отклонение от объективной количественной оценки предмета, явления, качества, - поэтому могут в речи совмещаться (Андерсен знал, что можно до боли в сердце любить каждое слово женщины, каждую ее потерянную ресницу, каждую пылинку на ее платье. Он понимал это. Он думал, что такую любовь, если он даст ей разгореться, не вместит сердце. - Пауст.) [26].

Гипербола и литота могут выражаться языковыми единицами различных уровней (словом, словосочетанием, предложением, сложным

синтаксическим целым), поэтому отнесение их к лексическим образным средствам отчасти условно. Другая особенность гиперболы и литоты заключается в том, что они могут и не принимать форму тропа, а просто выступать как преувеличение или преуменьшение [26].

Гипербола – лексическое средство выразительности, основанное на преувеличении различных свойств и качеств изображаемого предмета, человека или явления. Гипербола является художественной условностью; вводится в художественный текст для большей выразительности и образности.

В литературе, явление гиперболы практически не исследовано, хотя в нескольких работах есть указания на повышение эмоциональности, экспрессивности художественного текста и, как следствие этого, усилительный или преувеличительный смысл некоторых высказываний.

В тексте гипербола может быть выражена посредством разных частей речи.

1. Устойчивые выражения типа *не покладая рук, падать от усталости*.
2. Сравнительными оборотами с союзами *как*. В речи говорящих присутствует стереотипное понимание многих объектах, свойствах, явлениях окружающего мира, например, трусости (*труслив, как заяц*), неуклюжести (*неуклюжий, как медведь*), нечистоплотности (*грязный, как свинья*) и т. п.
3. Временные и пространственные наречия (преимущественно местоименного характера): *всегда, никогда, везде, всюду, никуда, нигде, вечно*, а также *постоянно, непрерывно, непрерывно, беспрестанно* и др.
4. Прилагательные *целый, весь, сплошной, один*. Обычно говорящий сообщает слушающему, что время, затраченное на какое-либо действие, по мнению говорящего, слишком велико. Например: *Целый день простояла в очереди* (в действительности

меньше, чем все светлое время суток - день, но говорящий хочет создать у слушающего впечатление, что стояние в очереди длилось очень долго).

5. Глагольными конструкциями. Конструкция существительное – глагол (повелит, ед): *Грибов - косой коси! Земляники - горстями греби!*
6. Конструкция существительное (род) + НЕ + глагол (инф, сов)/ глагол (2-е л, сов, наст, ед): *Людей - не сосчитать (не считаешь); Подарков - не унести (не унесешь).*

Антоним гиперболы - литота - специальное преуменьшение или смягчение свойств, признаков или значений различных предметов или явлений с целью усиления эмоционального воздействия, в частности выражения авторской оценки.

Основное, что сближает литоту и гиперболу, - «чрезмерность».

1. Литота может быть построена на метафоре - сравнении с чем-то маленьким, незначительным. Например, «*мужичок с ноготок*» у А.Н. Некрасова.
2. Многие литоты являются фразеологизмами: *машина ехала с черепашьей скоростью; до Волги было рукой подать; денег кот наплакал.*
3. Также литота может быть построена на «уничижительном» эпитете: *мышиная возня, микроскопическая собака.*

Функции, выполняемые гиперболой и литотой:

1. Подчеркивает субъективность создаваемого образа, его нарочитую условность, но наряду с этим в гиперболе сохраняется связь с действительностью: в основе гиперболизации лежит оценка художественных явлений (образов), имеющих свой аналог в первичной реальности. Автор будто возводит изображаемые явления и предметы в превосходную степень, увеличивает их.

Создает для читающих мир измененных пропорций, вызывая реакцию доверия. Гипербола и литота стимулируют воображения читателя, заставляют его обратить внимания на некоторые особенности явлений, характера героев, явлений или предметов: *"шаровары шириною в Черное море, с тысячью складок и со сборами... "* (*"Тарас Бульба"*). Гипербола по определению есть превышение нормы, а литота приуменьшение нормы, конечно, предполагается, что читатель знает норму и способен отличать эстетическую меру отхода от нее.

2. Передача чувств автора или героя. Гиперболой можно передать чувство огромной любви или усилить воздействие на читателя при описании чьего-либо гнева. Литота создаёт субъективнооценочный образ с помощью «чувственных излишеств», и в этом ее выразительность. С помощью литоты художник в состоянии передать и лирическое настроение, и безразличность чувств.

При взаимодействии гиперболы и литоты с другими лексическими средствами выразительности складывается общий комплекс. Однако вопрос о взаимодействии гиперболы и литоты остаётся до конца не изученным, поскольку существуют различные трактовки литоты. В основном мнения разделились на две категории, рассматривая литоту, как обратную гиперболу и как обособленное стилистическое явление. В нашей работе мы рассматриваем литоту, как антоним гиперболе.

Выводы по первой главе

По результатам анализа мы можем говорить о том, что лексические выразительные средства играют важнейшую роль в системе выразительно-изобразительных средств языка, которые функционируют в нём для эмоционального усиления, используются для усиления выразительности или логичности речи. Лексические средства выразительности до конца не

изучены с точки зрения классификации и функционального назначения. Каждое поэтическое произведение содержит целую систему разнообразных лексических средств выразительности, мы рассматриваем основные.

Метафора - это вторжение в зону воображения, чем дальше стоят друг от друга противопоставляемые понятия объектов, тем ярче становится метафора. В литературоведении и критике метафора часто рассматривается как частный случай сравнения. Сравнение не только троп, это еще и основной способ образно-композиционного построения. В нашей работе мы основываемся на классификацию С.В.Постникова. При рассмотрении эпитетов, так как не существует единой классификации эпитетов, потому что понятие «эпитет» объединяет весьма разные лексические средства образности, мы остановились на классификации Д.Э.Розенталя и М.А.Теленковой, а также К.С.Горбачевича. Олицетворение предстает нам неоднозначным и интересным в плане лингвистического и литературоведческого исследования феноменом. Олицетворение изучают в рамках изучения метафоры, как вторичной номинации, изучают как фигуру речи, как стилистический прием. Мы придерживаемся позиции В. П. Москвина и в нашей работе понимаем олицетворение как прием одушевления неодушевленных имен. Вопрос о классификации и функционировании гипербол и литот изучен в меньшей степени, поэтому мы взяли общую классификацию для двух тропов.

Глава 2 Характеристика лексических средств

выразительности в текстах песен рок-группы «Ария»

При написании данной работы нами было проанализировано 14 альбомов, 58 песен группы «Ария» и выявлено, что в данных текстах используются 345 средств лексической выразительности: метафор 40,82%, сравнений 20,41%, эпитетов 17,49%, олицетворений 17,49%, гипербол и литот 4,37%, остальных средства, а именно метонимии, синекдохи выявлено по одной единице либо не выявлено вовсе.

2.1 Характеристика метафор в текстах группы «Ария»

При написании данной работы нами было проанализировано 14 альбомов группы «Ария» и выявлено 140 метафор. По роли в языке и речи в текстах используется два вида метафор: индивидуально - авторская – 90% и узуальная (общезыковая) – 10%.

По частеречной принадлежности различают метафоры:

- 1) глагольные;
- 2) субстантивные;
- 3) адъективные;
- 4) наречные.

По типу переносного значения:

- 1) по способу представления действий (*«духи грозы бьют в барабан»*) – 57,14%;
- 2) по способу производимого впечатления (*«сквозь пыль веков я вижу всё»*) – 14,29%;
- 3) по сходству функций (*«мир станет слепым и немым»*) – 9,29%;
- 4) по сходству формы (*«яркое жало луча»*) – 12,14%;
- 5) по сходству внешнего вида (*«бивни черных скал и пещер тупой оскал»*) – 7,14%.

2.1.1 Индивидуально-авторские метафоры в текстах группы «Ария»

Большинство авторских метафор (54,29%) образовано переносом значения **глагольной метафоры**, которая представляется, как правило, в виде конструкции «глагол + существительное».

Метафоры, образованные по способу представления действий, имеют частеречную принадлежность к глаголу, что позволяет передавать более глубокий смысл.

Пример:

«Запад катился волной на Восток».

Связка «катился волной» усиливает впечатление слушателей, «волна» существительное, дополняет глагол. Метафора глагольная. Образована метафора по схожести характера действия: катился волной – неожиданно напал.

Пример:

«Сбросило ветром повязку с лица, и в глаза свет ударил бичом».

Метафора основана на глаголе «ударил», существительное «бичом» дополняет конструкцию. Герой сообщает, что свет его ударил, это можно интерпретировать как осознание нежеланной правды, которая ему открылась.

Пример:

«В глазах горит спокойный свет».

Метафора основана на глаголе «горит», которую дополняет существительное и прилагательное. Образование метафоры происходит по схожести характера действия: горит спокойный свет – наступило спокойствие в глазах.

Пример:

«Воздух плюется кровью, сушит черный рот».

Метафора образована переносом на основании сходств осуществления действия и представлена глаголами «плюется» и «сушит»,

дополняются глаголы существительными «кровью» и «рот». Глагол «плюётся» передаёт значение чего-то периодического, а не постоянного: воздух плюется – плюется человек. Следствием метафоризации становится олицетворение, в результате которого воздух одушевляется.

Пример:

«В сердце страх засел стальной иглой».

Главное слово в метафоре – глагол «засел», который передает состояние тревоги. Образован на схожести характера действия: страх засел стальной иглой – резко одолел страх.

Пример:

«Но друг блуждал среди собственных стен».

Главное слово «блуждал» является глаголом, поэтому метафора глагольная. «Блуждал среди собственных стен» в данном контексте можно понимать, как выражение значения "находиться в себе, замкнуться в себе, погрузиться в себя", т.е. друг героя был занят своими собственными проблемами, поэтому образована схожести характера действия.

Пример:

«Все, все, все в восхищении! Тень... свет... сердце вдруг оборвалось».

Главное слово «оборвалось» является глаголом, поэтому метафора глагольная. «Сердце вдруг оборвалось» обозначает внезапное тревожное состояние героя: оборвалось – замедлилось, поэтому образована на основе сходства характера действия.

Субстантивные метафоры представлены в текстах меньше 28,57%, выражаются существительным в именительном падеже и существительным в родительном падеже.

Пример:

«Он вновь и вновь в мой входит сон, сквозь пыль веков я вижу все...».

Главное слово «век» является существительным, дополняется указательным существительным «пыль», поэтому метафора субстантивная.

Метафора образована на сходстве производимого впечатления: сквозь пыль веков – спустя долгое время, сквозь время.

Пример:

«Груз нелюбви прошлых лет».

Главное слово «нелюбовь» является существительным, характеризующее понятие «груз», выраженное существительным, поэтому метафора субстантивная. Основана на сходстве производимого впечатления: груз нелюбви – воспоминания о невзаимной влюблённости.

Пример:

«Дух насилия рвется в дом».

Впервые данную метафору применил в своей статье Н. К. Михайловский «Десница и шуйца Льва Толстого» 1878 года: *«Теперь дух насилия выражается только тем, что, как очень неправильно по форме, но очень метко и верно говорит...».* Главное слово «дух» является существительным, дополняется существительным в родительном падеже «насилия», поэтому метафора субстантивная. Основана на сходстве производимого впечатления: дух насилия в данном поэтическом тексте можно интерпретировать как скорое начало драки.

Пример:

«Неба белый платок, кровь и жёлтый песок».

Главное слово «платок» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «неба», эпитет «белый» является распространителем, поэтому метафора субстантивная. Основана на сходстве производимого впечатления. Метафора «неба платок» помогает показать героя песни на открытом пространстве, находящимся один на один с быком, ведь он является тореадором корриды¹.

Примеры:

«В небе над нами яркое жало луча».

¹ Коррида - массовое зрелище в Испании и в некоторых других странах, бой тореадора с быком. Толковый словарь русского языка С. И. Ожегова, 1949, 22-е издание, 1990; с 1992 - "Толковый словарь русского языка", совместно с Н. Ю. Шведовой.

Главное слово «жало» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «луча», которое является указательным словом, поэтому метафора субстантивной. Образована на сходстве формы жала с солнечным лучом. Использование в контексте зоологического термина "жало" вносит в текст элемент оценочности: солнце не является желанным.

Пример:

«Бивни черных скал и пещер тупой оскал».

Главное слово «скал» и «пещер» выражены существительными, дополняются указывающими существительными в именительном падеже «оскал» и «бивни», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса образована на сходстве внешнего вида. Бивнями черных скал представлены острые горы. Вход в пещеры бывает с нависшими острыми камнями, похожими на морду дикого животного, поэтому «пещер тупой оскал» символизирует вход в пещеры: бивни слона = бивни скал. Метафора «оскал» выражает и противостояние природы человеку, ее не прирученность, готовность напасть, укусить. Пещеры и скалы одушевляются благодаря анималистичной метафоре.

Пример:

«Призрак любви».

Главное слово «любовь» выражено существительным, дополняется характеризующим понятием «призрак», поэтому метафора субстантивная. Основана на сходстве производимого впечатления: призрак любви – человек, которого когда-то любил герой.

Пример:

«Ангел зажжёт мираж огня».

Главное слово «огонь» выражено существительным, дополняется существительным в винительном падеже «мираж», которое является указывающим в метафоре, поэтому метафора субстантивная. По типу

переноса образована на сходстве производимого впечатления, так как на самом деле огня нет, это лишь мираж.

Пример:

«Пленник снов».

Главное слово «снава» выражено существительным, дополняется существительным в именительном падеже «пленник», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса основана на сходстве производимого впечатления: пленник снов – человек, живущий в мечтах и во снах.

Пример:

«Вкус желаний нерастраченных».

Главное слово «вкус» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «желаний», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса основана на сходстве производимого впечатления: вкус желания – то, чего очень хотелось попробовать герою.

Адъективная метафора в текстах песен встречается гораздо реже 15,77% имеет вид - «прилагательное + существительное». Прилагательное должно заключать в себе оценку либо обладать экспрессивно окрашенным значением. Оценочным может быть и существительное, но образ в такой метафоре создается прилагательным.

Пример:

«Мир станет слепым и немым».

Главные слова «слепым и немым» являются прилагательными, дополнены существительным «мир», поэтому метафора адъективная. По типу переноса основана на сходстве функций: мир станет слепым и немым - люди, которые в будущем станут совершенно слепыми, не замечающими, не понимающими совершающегося, происходящего вокруг них.

Пример:

«Лунной кисти не достичь глубин, эту бездну знаю я один».

Главное слово «лунный» прилагательное, дополнено существительным «кисти», поэтому метафора адъективная. По типу

переноса основана на сходстве формы: лунная кисть – свет луны, освещающий что-то тёмное.

Пример:

«Стальные нервы, стальная плоть, стальная хватка когтей».

Главное слово «стальная» является прилагательным, дополнено существительным «хватка», поэтому метафора адъективная. По типу переносного значения образована на сходстве формы: стальная хватка когтей – это образ шасси: стальные когти – стальное шасси.

Пример:

«На земле - стальное крошево».

Главное слово «стальное» является прилагательным, дополнено существительным «крошево», поэтому метафора адъективная. По типу переносного значения метафора основе образована на сходстве формы. Автор говорит о разбитых самолётах, которые превратились в «стальное крошево²». Можно сказать, что автор видит землю, как стол, на котором расположилось кушанье, на земле стальное крошево – на столе кушанье.

2.1.2 Общеязыковые (узуальные) метафоры в текстах группы «Ария»

Метафора не должна быть надуманной, неестественной (когда сопоставляются признаки или понятия, не сочетающиеся в жизни, в природе; вспомним, что метафора представляет собой скрытое сравнение). Она должна отвечать закономерностям языка. Следует помнить и о том, что метафора (как и другие образные средства) имеет свойство быстро «стираться» от частого употребления и превращаться в стандарт. Отсюда появляются общеязыковые метафоры, которые часто называют «окаменелыми».

Большинство общеязыковых метафор по частеречной принадлежности мы относим к **субстантивной метафоре** – 57,14%.

² Крошево — ср. разг. 1. Кушанье, приготовленное с какими-либо продуктами, накрошенными кусочками. Большой энциклопедический словарь

Субстантивные метафоры, которые мы выделили, имеют главное слово существительное либо существительное в именительном падеже + существительное в родительном падеже.

Пример:

«Дрожь времен».

Главное слово «дрожь» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «времен», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса образована на сходстве производимого впечатления: дрожь времен - страх людей.

Пример:

«Трупы и руины, кровь рекой».

Главное слово «кровь» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «рекой», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса образована на сходстве производимого впечатления и сходстве действия: кровь течет рекой – река течёт.

Пример:

«Блеск глаз».

Главное слово «блеск» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «глаз», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса образована на сходстве производимого впечатления: блеск глаз – радость в глазах.

Пример:

«Пытка тишиной».

Главное слово «пытка» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «тишиной», поэтому метафора субстантивная. По типу переноса основана на сходстве функций: пытка тишиной – пытать чем-то.

Пример:

«Всем не под силу бремя свобод».

Главное слово «бремя» выражено существительным, дополняется существительным в родительном падеже «свобод», поэтому метафора субстантивная. В метафоре говорится о свободе, которая представлена бременем³. Бремя свобод – это тяжесть свободы, которую не все могут выдержать, потому что некоторые люди не могут жить без кого-то, кто ими будет управлять, они боятся свободы действий. По типу переноса основана на сходстве функций: бремя свобод – тяжёлая ноша.

Глагольная узуальная метафора составляет 28,57%.

Пример:

«Запах гари нёс весть».

Главное слово «нёс» является глаголом, поэтому метафора глагольная, дополнена двумя существительными «запах» и «весть». Образована на сходстве представления действий: запах гари нёс весть – кто-то принёс весть о начале войны. Метафора символизирует начало войны.

Пример:

«Сердце застыло, воля проснулась».

Главное слово «застыло» и «проснулась» являются глаголами, поэтому метафора глагольная. По типу переносного значения образована по сходству представления действия: сердце застыло – сердце стало неподвижным (от страха), воля проснулась – пробудилось желание воевать.

Пример:

«В воздухе пахнет бедой».

Главное слово «пахнет» выражено глаголом дополняется существительным в творительном падеже «бедой», поэтому метафора глагольная. По типу переносного значения образована на сходстве производимого впечатления: пахнет бедой – предчувствие беды.

³ Бремя – что-то тяжелое, трудное, обременительное. Большой толковый словарь русского языка.

Адъективные узуальные метафоры составляют 14,29%.

Примеры:

«Белый флаг».

Главные слова «белый» являются прилагательными, дополнены существительным «флаг», поэтому метафора адъективная. Образована на сходстве производимого впечатления. «Белый флаг» является всемирно признанным символом перемирия и прекращения огня, а также просьбой о переговорах.

Пример:

«Взлетают огненные ленты».

Главное слово «огненные» является прилагательным, дополнен существительным «ленты», поэтому метафора адъективная. Образована на сходстве производимого впечатления. Огненные ленты – это языки пламени, которые «рвутся» вверх.

Можно сделать вывод, что общеязыковые метафоры в текстах песен группы встречаются гораздо реже, чем индивидуально – авторские, их на 90% меньше. В узуальных метафорах субстантивных метафор больше, чем глагольных и адъективных, наречных метафор не было выявлено.

2.2 Характеристика сравнений в текстах группы «Ария»

При написании данной работы нами было проанализировано 14 альбомов группы «Ария» и выявлено 70 сравнений, что в данных текстах используются сравнения, созданные следующими средствами:

- 1) сравнения, выраженные сравнительным оборотом, вводимым при помощи союзов *как, будто, словно, точно*;
- 2) сравнения, образованные при помощи существительного в творительном падеже;
- 3) сравнение, образованное наречием в сравнительной степени;
- 4) выраженные степенью сравнения прилагательных;

5) выраженные при помощи лексем *похож, напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов;

6) придаточное сравнение;

7) фразеологизмы-сравнения.

Прямые сравнения в виде сравнительного оборота, образованного при помощи союзов как, словно составляют – 37,15%. В прямом сравнении формально закреплён акт сравнения. Сравнимые предметы и сближены, и в то же время сохраняют свои границы. Грамматически это выражается с помощью определенных слов: как, будто, подобно, как будто, похож на и т. д.

Пример:

«Словно бумажный, твой дом полыхает огнем».

Сравнение выражено при помощи союзного слова «словно» и включает в себя две составные части: субъект сравнения (дом) и признак сравнения (бумажный). Сравнение происходит на основе сходства материала: дом героя горит так же быстро, как горит бумажный дом.

Пример:

«Треснула скала, и лавина вниз пошла, и его, как песчинку, унесла».

Прямое сравнение выражено при помощи союза «как». Сравнение включает в себя две составные части: субъект сравнения (его), объект сравнения (песчинку). Сравнение происходит на основании сходства качества. Лавина унесла героя, как песчинку, т.е. как что-то маленькое и незначительное. Это сравнение помогает противопоставить окружающий нас мир человеку, показать, что он «ничто» по сравнению с силами природы.

Пример:

«Только кто душой такой чистый, как кристалл».

Сравнение в тексте выражено при помощи союза «как». Оно включает в себя три составные части: субъект сравнения (кто

такой), объект сравнения (кристалл) и признак сравнения (чистый). Сравнение происходит на основе сходных качеств: чистая душа – прозрачный кристалл, помогает нам понять чистоту души героя, несмотря на его «грязную» работу.

В тексте «На службе силы Зла» нами было выделено три прямых сравнительных конструкции, образованных при помощи союза «как» и союза «словно». Данные сравнения помогают нам понять замысел автора в изображении контраста между добром и злом.

Пример:

«Точен, как штык, как штык, жесток».

Сравнение включает в себя две составные части: объект сравнения (штык) и признак сравнения (точен, жесток). Сравнение происходит на сходстве качеств с человеком: точный, жестокий

Пример:

«Душа, как ночь, черна».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (душа), объект сравнения (ночь) и признак сравнения (черна). Сравнение происходит на сходстве цвета: чёрная ночь – черная душа.

Пример:

«Твой страх, словно джинн, поднялся из глубин».

Сравнение включает в себя две составные части: субъект сравнения (страх), объект сравнения (джинн). Сравниваются в данной конструкции состояние (страха) и действие: страх поднялся – джинн поднялся, это помогает объяснить и охарактеризовать внутреннюю борьбу в человеке.

Пример:

«Ты не прав, ты, как раб мой, играл мотив».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (ты), объект сравнения (раб), признак сравнения (мой). Данный

пример сравнивается по сходству функций «раба», человек стал играть мотивы, «как раб», по приказу.

Пример:

«Плавится камень, как воск».

Сравнение с предикативной основой, связано сравнительным компонентом при помощи союза «как». Сравнение включает в себя три составные части: *субъект сравнения* (камень), *объект сравнения* (воск) и *признак сравнения* (плавится). В данном сравнении камень сравнивается с воском, плавящимся под воздействием высокой температуры. Сравнение происходит по сходству действия.

Пример:

«Англичане бросались, как львы».

Сравнение с предикативной основой, связано сравнительным компонентом при помощи союза «как». Сравнение состоит из трёх компонентов: *субъект сравнения* (англичане), *объект сравнения* (львы) и *признак сравнения* (бросались). Сравнение происходит по сходству действия: англичане напали – львы набросились.

Придаточное со значением сравнения составляют 1,43%:

Пример:

«Что он нас смешит, как паяц⁴ в шапито».

Придаточное со значением сравнения, так как есть подлежащее «паяц» и обстоятельство «в шапито», выражено при помощи союза «как». Сравнение включает в себя три составные части: *субъект сравнения* (он), *объект сравнения* (паяц), *признак сравнения* (смешит) и *обстоятельства сравнения* «в шапито». В данном примере человека сравнивают с клоуном из цирка шапито. Сравнение происходит по сходству качеств: он смешит, смешной.

⁴ Паяц – это прежнее название клоуна [первоначально комический персонаж старинного итальянского народного театра]. Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.

Фразеологизмы, выступающие в роли сравнения, составляют 2,86%.

Пример:

«Я был им, как в горле кость».

Это сравнение включает в себя две составные части: субъект сравнения (я), объект сравнения (кость). Во фразеологическом словаре русского литературного языка А.И.Федорова, имеет значение чего-то мешающего или досаждающего в чём-либо. Сходство в данном примере основывается на похожести функции: я был, как кость – я мешал им.

Пример:

«Он был мне, как в горле кость».

Данное сравнение включает в себя две составные части: субъект сравнения (он), объект сравнения (кость). Во фразеологическом словаре русского литературного языка А.И.Федорова, имеет значение чего-то мешающего или досаждающего в чём-либо. Сходство в данном примере основывается на сходстве функций: он был, как кость – он мешал мне.

Косвенные сравнения. Данное сравнение создаётся с помощью существительного в творительном падеже. Они составляют 10%. Такие выражения можно заменить конструкцией с союзом «как».

Пример:

«Наш стрелок был сущим дьяволом, он не думал умирать».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (стрелок), объект сравнения (дьяволом), признак сравнений (сущий). Данное сравнение помогает показать, каким был герой, его внутреннюю силу и жажду жизни. Сходство в данном примере основывается на сходстве качеств.

Пример:

«Теперь его судьба тенью бродить».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (его судьба), признак сравнения (бродить) и объект сравнения «тенью». Сравнение в данном примере основывается на сходстве

человеческих действий: ходить тенью – ходить бесшумно, быть невидимым.

Пример:

«Улететь бы птицей, прочь от проклятой земли».

Сравнение включает в себя две составные части: объект сравнения (птицей), признак сравнения (улететь бы).

Пример:

«Устал быть птицей и сорвался камнем».

Сравнение включает в себя две единицы сравнений. Первая быть птицей: объект сравнения (птицей), признак сравнений (устал быть). Вторая: сорвался камнем. Сравнение состоит из объекта сравнения (камнем) и признака сравнения (сорвался).

Пример:

«А народ был послушным скотом».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (народ), объект сравнения (скотом) и признак сравнения (был послушным). Сравнение основывается на сходстве качеств.

Сравнения, образованные наречием в сравнительной степени, составляют 2,86%.

Пример:

«Дым гнал их прочь быстрее лисиц».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (их), объект сравнений (лисиц) и признак сравнения (быстрее). Сравнение происходит на схожести возможностей сравниваемых объектов.

Сравнения, выраженные при помощи лексем *похож, напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов, составляет 1%.

Пример:

«Сон и смерть похожи - брат и сестра».

Сравнение включает в себя две составные части: объект сравнения (брат и сестра), субъект сравнения (сон и смерть). Сравнение основано на сходстве сравниваемых понятий.

Сравнения, выраженные степенью сравнения прилагательных, составляют 11,43%.

Пример:

«Тысчеглавый убийца-дракон сильнее всяких войн».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (убийца-дракон), объект сравнения (войн) и признак сравнения (сильнее). Признак сравнения выражен простой степенью сравнительной степени прилагательного. Сравнение основывается на схожести возможностей силы.

Пример:

«Все темней таинственный лес».

Сравнение включает в себя две составные части: объект сравнения (лес) и признак сравнения (темней). Который выражен просто сравнительной степенью прилагательного.

Пример:

«Ты не больше песчинки».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (ты), объект сравнения (песчинки) и признак сравнения (не больше), выраженный простой сравнительной степенью прилагательного. Сравнение основывается на схожести по размеру.

Пример:

«Он был самым добрым царем».

Сравнение включает себя три составных компонента: субъект сравнения (он), объект сравнений (царём) и признак сравнения (самым добрым), который выражен составной превосходной степенью сравнения. Сравнение основывается на схожести личных качеств.

Пример:

«Юмор – черней, чем ночь».

Сравнение включает себя три составных компонента: субъект сравнения (юмор), объект сравнения (ночь) и признак сравнения (черней), выраженный простой степенью сравнения прилагательного. Сравнение основывается на схожести качеств.

Пример:

«Ночь короче дня, день убьет меня».

Сравнение включает в себя три составные части: субъект сравнения (ночь), объект сравнения (дня) и признак сравнения (короче). Сравнение происходит на основе сходства качеств сравниваемых объектов.

Сравнения, выраженные при помощи лексем *похож, напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов, составляют 1,43%.

Пример:

«Во всем походили на раба».

Сравнение включает в себя два компонента: объект сравнения (на раба), признак сравнения (во всём). Сравнение основывается на схожести функций.

Проанализировав восемь видов сравнений, можно сделать вывод, что в большей степени используются сравнения со сравнительным оборотом (37,15%) и косвенные сравнения в творительном падеже (10%), остальные виды сравнений употребляются в меньшей степени, а именно сравнения, образованные наречием в сравнительной степени (2,86%); выраженные степенью сравнения прилагательных (11,43%); выраженные при помощи лексем *похож, напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов (1,43%); придаточное предложение со значением сравнения (1,43%); фразеологизмы-сравнения (2,86%).

2.3 Характеристика эпитетов в текстах песен группы «Ария»

Мы выбрали следующую классификацию эпитетов:

- 1) авторские эпитеты;
- 2) народно - поэтические эпитеты;
- 3) общеязыковые эпитеты.

Способы выражения эпитетов:

- 1) прилагательными, выступающими в роли определения;
- 2) существительными, выступающими в качестве приложения или сказуемых, дающих образную характеристику предмета;
- 3) наречия, выступающие в роли обстоятельства;
- 4) деепричастиями;
- 5) причастиями и причастными оборотами;
- 6) по типу переносного значения;
- 7) метафорические;
- 8) метонимические.

2.3.1 Авторские эпитеты в текстах песен рок-группы «Ария»

Авторские эпитеты из 60 выбранных единиц составляют 90% и классифицируются следующим образом.

Эпитеты, выраженные **прилагательными, выступающими в роли определения**, составляют 66%.

Пример:

«Приказал играть свой безумный вальс, свой безумный вальс».

Эпитет выражен прилагательным «безумный» и имеет несколько значений, в конкретном случае это крайняя степень проявления чего-либо (Словарь русского языка). Вальс – это танец, состоящий в поступательном движении плавно кружащихся пар, а также музыка к этому танцу (Словарь русского языка). Исходя из определения, можно сделать вывод, что передаётся авторское восприятие танца, который, по его мнению,

безумный, стихийный, резкий, что противопоставляется значению, тем самым эпитет усиливает значение сочетаемого слова. Возможно, безумным вальс назван потому, что он волнует душу, сердце музыкантов и танцоров. Безумие называется состояние ухода из рационального мира в мир иррациональный, чувственный – мир вальса. Данный эпитет индивидуально-авторский, впервые был использован болгарской поэтессой Натальей Кугушевой в начале 20-го века (стихотворение Безумный вальс). С точки зрения типа переносного значения – эпитет метафорический.

Пример:

«Дьявольская знать».

Эпитет образован от прилагательного и имеет значение «относящийся к дьяволу». Текст песни написан по мотивам романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита», поэтому «дьявольская знать» - это гости, которые пришли на бал к Воланду. Эпитет реализует семантическую аппликацию: с одной стороны, это гости Воланда (дьявола), и поэтому они дьявольские в значении принадлежности; с другой – все они совершили страшные грехи, настоящие преступления с точки зрения вечных ценностей, и потому их можно назвать близкими дьяволу не формально, а по сути. С точки зрения типа переносного значения – эпитет метафорический.

Пример:

«Черной свиты хор».

Эпитет выражен прилагательным «черной». В данном примере слово «чёрный» имеет значение не конкретного цвета, а имеет отношение к суеверным представлениям: чародейский, колдовской, связанный с нечистью хор. С точки зрения типа переносного значения – эпитет метафорический.

Пример:

«Всетеменьший князь».

Князь – это Воланд, эпитет к нему выражен превосходной степенью прилагательного со значением чего-то таинственного, колдовского и темного. Метафорический эпитет, выражающий авторское отношение.

Эпитеты, выраженные существительными, выступающими в качестве приложения, составляют 9%.

Пример:

«Мотыльков-самоубийц».

Эпитет метонимический, выражен приложением, а именно нарицательным существительным «самоубийц» и относится к нарицательному существительному «мотыльков».

Пример:

«Тысячеглавый убийца-дракон».

Эпитет метонимический, выражен приложением, а именно нарицательным существительным «убийца» и относится к нарицательному существительному «дракон».

Пример:

«Таится чудище-змея».

Эпитет метонимический, выражен приложением, нарицательным существительным «чудище» и относится к нарицательному существительному «змея».

Эпитеты, выраженные деепричастиями, составляют 1%.

Пример:

«Задыхаясь, поднимались мы, сплюнув лёгочную кровь».

Эпитет метонимический, выражен возвратным деепричастием несовершенного вида, отражающим образное определение действия.

Наречия, выступающие в роли обстоятельства, составляют 21%.

Пример:

«Мираж медленно уплывает прочь».

Эпитет метонимический, выражен наречием «медленно», отражающим образное определение действия.

Пример:

«Там, высоко — нет никого».

Эпитет метонимический, выражен наречием «высоко», отражающим образное определение пространства.

Пример:

«Там также одиноко, как и здесь».

Эпитет метонимический, выражен наречием «одиноко», отражающим образное определение состояния человека.

Эпитеты, выраженные причастиями и причастными оборотами, составляют 3%.

Пример:

«Город мой облаком стал прозрачным, пахнувшим грозой».

Эпитет выражен причастным оборотом, стоит после определяемого слова «стал». Эпитет отражает образное состояние природного явления.

Пример:

«Ты упал со стоном, опаленный высотой».

Эпитет выражен причастным оборотом, стоит после определяемого слова «со стоном». Эпитет отражает образное состояние человека.

Пример:

«Кипящий сок».

Эпитет выражен действительным причастием настоящего времени, стоит перед определяемым словом «сок». Эпитет отражает состояние жидкости.

Таким образом, авторские эпитеты составляют больший процент использования, из них большинство эпитетов образовано прилагательными, выступающими в роли определения (66%); далее следуют эпитеты, образованные наречием, выступающим в роли обстоятельства (21%), в меньшей степени представлены существительные, выступающие в качестве приложения, дающих образную характеристику предмета (9%); наименьший процент

образования эпитетов пришёлся на причастия и причастные обороты (3%) и деепричастия (1%).

2.3.2 Общеязыковые эпитеты в текстах песен рок-группы «Ария»

В общеязыковых эпитетах, которые составляют 10% от всех единиц, мы выявили следующие типы образования эпитетов:

- 1) эпитеты, выраженные прилагательными, выступающими в роли определения;
- 2) эпитеты, выраженные причастиями и причастными оборотами;
- 3) эпитеты, выраженные деепричастиями.

Эпитеты, выраженные прилагательными, выступающими в роли определения, составляют 80%.

Пример:

«Стольная Москва в толк не может взять».

Данный эпитет метафорический, выражен прилагательным. Слово «стольная» - устаревшее слово, которое употребляется исключительно со словом город или названием города.

Пример:

«Несбывшейся мечтой».

Данный эпитет метафорический, выражен прилагательным «несбывшейся». Значение слова «несбывшийся» по Ефремовой: несбывшийся – такой, который не осуществился, не исполнился (о надеждах, предположениях и т.п.).

Пример:

«Лунный свет».

Данный эпитет метонимический, выражен прилагательным «лунный». Словосочетание «лунный свет» имеет множество значений. Так называлась пьеса для фортепиано французского композитора Клода

Дебюсси, но в дальнейшем это название приобрело общеязыковой характер, и появились названия сериалов, фильмов, картин, музыкальных произведений, и данное выражение перестали относить к авторству композитора.

Эпитеты, выраженные причастиями и причастными оборотами, составляют 10%.

Пример:

«Награбленное грабят вновь».

Эпитет метонимический, появился в 1918 году, как политический лозунг, выражен страдательным причастием прошедшего времени.

Эпитеты, выраженные деепричастиями, составляют 10%.

Пример:

«Последний бой как песня, допетая до конца».

Эпитет метонимический, выражен страдательным деепричастием совершенного вида прошедшего времени.

Таким образом, общеязыковые эпитеты составляют меньший процент, из них в большинстве случаев встречаются эпитеты, образованные прилагательным (80%), дальше следуют эпитеты, выраженные причастием или причастным оборотом (10%) и деепричастием (10%).

2.4 Характеристика олицетворений в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав 70 олицетворений, мы пришли к выводу, что их можно классифицировать по следующей классификации:

- 1) олицетворения, выраженные именем существительным;
- 2) олицетворения, выраженные глаголом;
- 3) олицетворения, выраженные именем прилагательным.

Олицетворения, выраженные именем существительным, составляют 41,67%

Пример:

«Голос грозы затерян в горах».

Существительное «грозы» является дополнением, т.е. действующим объектом, которому приписывается олицетворяющий контекст существительного «голос». Существительное «голос» по словарю Д.Н. Ушакова определяется как характерное качество, присущее живому существу, особенно человеку. Таким образом, анализ показывает, что слово напрямую указывает на характерное качество человека, но, однако, это место в словосочетании занято словом «грозы», т.е. явление природы приобретает признаки человека -- олицетворяется.

Пример:

«Во власти странных грёз».

Существительное «грёз» является дополнением и действующим объектом, которому приписывается олицетворяющий контекст существительного «грёз». Существительное «власть» по словарю Д.Н. Ушакова определяется как право или возможность подчинять себе кого-нибудь или что-нибудь. Данные действия характерны для человека или другого живого существа. Таким образом, можно сказать, что слово напрямую указывает на характерные черты и возможности живого существа, но в данном контексте этими чертами наделяется неживое нарицательное существительное «грёзы», контекст приобретает признаки человека.

Пример:

«Шёпот трав и камней».

Существительные «трав и камней» являются дополнением и действующим объектом, которым приписывается олицетворяющий контекст существительного «шёпот». Существительное «шёпот» по словарю Д.Н. Ушакова определяется как действие: говорить тихо, почти неслышно. Таким образом, слово напрямую указывает на характерное действие человека, но в данном словосочетании это место занято

нарицательными существительными «трав и камней», которым приписываются действия человека.

Другие примеры в подобной схеме доказывают схему олицетворения по данному типу.

Олицетворения, **выраженные глаголом**, составляют 41,67%.

Пример:

«Тишина смеется над тобой».

Существительное «тишина» является подлежащим, т.е. действующим объектом, которому приписывается действие «смеяться», а данные действия осуществляются человеком. По словарю С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «смеяться» определяется как действие, присущее человеку, и имеет значение: издавать смех. Таким образом, слово указывает на исполнителя действия – человека, но, однако, это место в предложении занято неодушевлённым существительным «тишина», которому приписываются характерные действия живого существа, то есть состояние природы олицетворяется.

Пример:

«Стрелы поют об одном».

Существительное «стрелы» является подлежащим, т.е. действующим объектом, которому приписывается действие «поют», а данные действия осуществляются живым существом, особенно человеком. По словарю С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой слово «поют» определяется как действие, присущее живым существам: издавать голосом звуки. Таким образом, слово указывает на исполнителя действия – человека, но, однако, это место в предложении занято неодушевлённым существительным «стрелы», которому приписываются действия, характерные для человека.

Пример:

«Сад диктует законы».

Существительное «сад» является подлежащим, т.е. действующим объектом, которому приписывается действие «диктует», а данные действия

осуществляются живым существом. По словарю С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой слово «диктует» определяется как действие, присущее человеку, и имеет значение «медленно и отдельно произносить что-то для того, кто записывает». Таким образом, слово указывает на исполнителя действия – человека, но, однако, это место в предложении занято неодушевлённым существительным «сад», которому приписываются действия, характерные для человека.

Другие примеры в подобной схеме доказывают продуктивность модели олицетворения по данному типу.

Олицетворения, выраженные именем **прилагательным**, составляют 16,67%.

Пример:

«Боль до конца честна со мной».

Существительное «боль» является подлежащим, т.е. обозначает действующий субъект, которому приписывается признак «честна». По современному толковому словарю русского языка Т.Ф.Ефремовой слово определяется как характерное качество, имеющее значение: тот, кто правдив, добросовестен, не способен лукавить. Таким образом, слово указывает на черту характера человека, но в данном контексте роль человека отдана неодушевлённому существительному «боль», в этом и состоит олицетворяющий контекст.

Пример:

«Пыль тебя уносит вверх, только ей подвластны и восторг, и ветер».

Существительное «пыль» является подлежащим, т.е. обозначает действующий объект, которому приписывается признак «подвластны». По современному толковому словарю русского языка Т.Ф.Ефремовой слово определяется как характерное качество, относящееся к живому существу, имеющее переносное значение: поддающийся воздействию, влиянию кого-либо. Таким образом, слово указывает на черту характера человека, но в

данном контексте роль человека отдана неодушевлённому существительному «пыль», в этом и состоит олицетворяющий контекст.

Пример:

«Рощи полны голосов».

Существительное «рощи» является подлежащим, т.е. действующим объектом, которому приписывается признак «полны». По современному толковому словарю русского языка Т.Ф.Ефремовой слово определяется как характерное качество, имеющее значение: тот, кто правдив, добросовестен, не способен лукавить. Таким образом, слово указывает на черту характера человека, но в данном контексте роль человека отдана неодушевлённому существительному «боль», в этом и состоит олицетворяющий контекст.

Таким образом все олицетворения образованы по следующей частеречной принадлежности: выраженные именем существительным (41,67%); выраженные глаголом (41,67%); выраженные именем прилагательным (16,67%).

2.5 Характеристика гипербол и литот в текстах песен рок-группы «Ария»

2.5.1 Гиперболы в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав гиперболы в текстах песен, мы пришли к выводам, что средствами гиперболизации выступают следующие языковые средства:

- 1) временные и пространственные наречия;
- 2) устойчивые выражения;
- 3) сравнительные обороты с союзом как;
- 4) глагольные конструкции.

Временные и пространственные наречия (преимущественно местоименного характера): *всегда, никогда, везде, всюду, никуда, нигде,*

вечно, а также *постоянно*, *беспрерывно*, *непрерывно*, *беспреданно* и др., составляют 1%.

Пример:

«Но только нас там нет, нам не бывать там никогда».

Гиперболизация происходит временным наречием «никогда». Наречие не содержит оценку действия и свойств объекта.

Устойчивые выражения составляют 97%.

Пример:

«Но это будет ад, трижды ад».

Гиперболизация происходит с помощью устойчивого выражения «это ад». С дополнительным усилением «трижды». Данное выражение по фразеологическому словарю русского литературного языка А.И.Федорова имеет значение «невыносимо тяжёлая жизнь».

Пример:

«В битве той, по колено в крови».

Гиперболизация происходит при помощи устойчивого выражения «крови по колено». Данное выражение по фразеологическому словарю русского литературного языка А.И.Федорова имеет значение большого количества жертв во время военных действий.

Пример:

«Слезы льются ручьем».

Гиперболизация происходит с помощью изменённого устойчивого выражения «лить слёзы в три ручья». Данное выражение по фразеологическому словарю русского литературного языка А.И.Федорова имеет значение горького, долгого и безудержного плача.

Другие примеры доказывают схему гиперболизации по данному типу.

Сравнительные обороты с союзом как - 1%.

Пример:

«Чистый как кристалл».

Гиперболизация выражается существительным «кристалл» и союза «как». Выражение могло звучать как «кристально чистый». Значение слова «кристальный» по словарю С.И.Ожегова и Н.Ю.Шведовой имеет переносное значение: безупречный, чистый в нравственном отношении.

Глагольные конструкции составляют -1%.

Пример:

«Людам для войн не хватало земли».

Гиперболизация выражается с помощью глагольной конструкции (существительного в родительном падеже + частицы не и глаголом прошедшего времени несовершенного вида). Частица помогает усилить гиперболу: настолько было много людей во время войн, что людям не хватало места.

Таким образом, средством гиперболизации выступает следующее: в большинстве случаев это устойчивые выражения (97%). Остальные в наименьшей используемости: глагольные конструкции (1%), сравнительные обороты с союзом как (1%), конструкции с временными и пространственными наречиями (1%).

2.5.2 Литоты в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав тексты песен, мы нашли 3 употребления литот. Привести их в какую-то классификацию не удалось, так как они все образованы по одному принципу.

Пример:

«Ты хочешь все больше огня, но ты станешь щепоткою пепла».

Данная конструкция построена на основе «уничижительного» существительного «щепоткой». По словарю русских синонимов и сходных по смыслу выражений Н.Абрамова «щепотка» имеет значение: малость, немного, поэтому по отношению к другим объектам приуменьшается.

Пример:

«Червем был средь мертвых тел».

Данная конструкция построена на основе «уничижительного» существительного «червём». По словарю синонимов русского языка З.Е.Александрова слово «червь» приобрело значение «ничтожество», «недостойный человек», поэтому по отношению к другим объектам приуменьшается.

Пример:

«Каплей ушла мощь империй в песок».

Данная конструкция построена на основе «уничижительного» существительного «каплей». По словарю Д.Н.Ушакова слово «каплей» имеет значений «немного жидкости», но в применении к отвлечённым понятиям. В данном случае к существительному «мощь», поэтому по отношению «мощи» приуменьшается.

Выводы по второй главе

Рассмотрев характеристику лексических средств выразительности (генетическую, частеречную) в текстах песен рок-группы «Ария», мы пришли к следующим выводам:

1. Авторские метафоры составляют больший процент, чем узуальные, что в свою очередь позволяет говорить о том, что авторы стараются показывать индивидуальность своих произведений. В большинстве примеров встречается глагольная и субстантивная метафора, адъективных метафор меньше, наречные метафоры не встречаются.
2. Выявили восемь типов сравнений, из них в большей степени используются сравнения со сравнительным оборотом (34,29%) и косвенные сравнения в творительном падеже (10%), остальные виды сравнений употребляются в меньшей степени, а именно сравнения, образованные наречием в сравнительной степени (2,86%); выраженные степенью сравнения прилагательных (11,43%); выраженные при

помощи лексем *похож*, *напоминает* и других подобных, указывающих на уподобление объектов (1,43%); с предикативной основой, связанной сравнительным компонентом: что-то как что-то (2,86%); придаточное предложение со значением сравнения (1,43%); фразеологизмы-сравнения (2,86%).

3. Употреблений авторских эпитетов гораздо больше, чем общезыковых. В авторских эпитетах составляют больший процент эпитеты, образованные прилагательными, выступающими в роли определения, далее следуют эпитеты, образованные наречием, выступающим в роли обстоятельства, в меньшей степени представлены существительные, выступающие в качестве приложения или сказуемых, дающих образную характеристику предмета, наименьший процент образования эпитетов пришёлся на причастия и причастные обороты и деепричастия. В узуальных эпитетах в большинстве случаев встречаются эпитеты, образованные прилагательным (80%), далее следуют эпитеты, образованные с помощью причастия или причастного оборота (10%) и деепричастиями (10%).
4. Олицетворения образованы следующими способами: выраженные именем существительным (41,67%); выраженные глаголами (41,67%); выраженные именем прилагательным (16,67%).
5. Классификация гипербола и литот ещё до конца не изучена, поэтому мы объединили несколько классификаций и выявили, что средством гиперболизации выступают следующие языковые средства: в большинстве случаев это устойчивые выражения (97%). Остальные средства менее представлены наименьшей используемости: глагольные конструкции (1%), сравнительные обороты с союзом как (1%), конструкции с временными и пространственными наречиями (1%). Литоты не удалось привести в какую-то классификацию, так как все три выявленные единицы образованы одним способом: на основе «уничижительного» существительного.

Глава 3 Функционирование лексических средств выразительности в текстах песен рок-группы «Ария»

3.1 Функционирование метафор в текстах песен рок-группы «Ария»

Эмоциональная функция, передающая трагизм духовной жизни лирического героя, мотив одиночества, внутреннее отношение героя к происходящему вокруг.

Пример:

«Лунной кисти не достичь глубин, эту бездну знаю я один».

В данной метафоре лирический герой говорит о кисти, которая не достанет до глубин. Метафорическое сочетание «лунная кисть» – это образ лунного света, который не сможет достигнуть всех уголков души героя. Некоторые его тайны останутся только внутри него, он ни с кем ими не поделится

Пример:

«Все, все, все в восхищении! Тень... свет... сердце вдруг оборвалось».

Метафорическое выражение «сердце оборвалось», по фразеологическому словарю русского языка, обозначает внезапное тревожное состояние. Герой переживает важные события, которые тревожат его душу и сердце, что сказывается на его состоянии.

Пример:

«В душе хрустальной, знаю я, грех смертный есть».

Слово «хрустальный» по толковому словарю Ушакова имеет значение «чистый, прозрачный, хрупкий». Данная метафора помогает создать более точный образ человеческой души, так как хрусталь ещё очень хрупкий материал, который может разбиться, так и душа героя может легко разбиться о скрытые в ней грехи. Здесь же создаётся парадокс чистой, как хрусталь души, но с грехами, что не является возможным.

Пример:

«И откровенья свет пронзил меня - Тот безумец был никем, Ваш спаситель — Я!».

Метафора сообщает о свете, но этот свет символизирует мысль, истину, которая появилась у героя. В его душе происходит эмоциональный отклик, он хочет нести ее людям, называя себя «спасителем».

Пример:

«И не знает боли в груди осколок льда».

По толковому словарю Ушакова слово «осколок» имеет значение «отколовшаяся часть, остаток». Можно говорить о том, что сердце человека «разбили», теперь оно не способно чувствовать боль и испытывать других чувств. «Осколок льда» обозначает сердце человека неспособного любить и испытывать других чувств.

Пример:

«Ты теперь в царстве вечного сна. Я слышу утренний колокол. И звоном небо расколото, на земле я любишь лишь тебя».

По толковому фразеологическому словарю Михельсона выражение «вечный сон» интерпретируется как «вечный покой», «смерть». Его эмоциональное состояние передаётся метафорическим выражением «звоном небо расколото», которая формирует мир героя после смерти его возлюбленной, теперь его мир расколот на две части: до и после смерти любимой женщины.

Пример:

«Рухнул мир, сгорел дотла – соблазны рвут тебя на части. Смертный страх и жажда зла держат пари».

Метафора формирует дальнейший мир героя после обращения в вампира. Его привычная жизнь «рухнула», он стоит перед соблазнами и слабостями, перед которыми не в силах устоять. Метафорой создаётся переломный момент героя, после которого его привычная жизнь изменилась

Метафоры, выполняющие моделирующую функцию.

Метафора, моделирующая трагедию. Одной из самых постоянных тем является тема апокалипсиса, конца света, разрушительной катастрофы или войны, представленная почти в каждом альбоме в разных вариациях («Это рок», «Воля и разум», «На службе силы зла», «Смотри!», «Ворон», «Последний закат»).

Пример:

«Мир станет слепым и немым».

Мир в данной метафоре изображает не просто планету, а именно людей, которые в будущем станут совершенно слепыми, не замечающими, не понимающими совершающегося, происходящего вокруг них. Слепота и немота – патология, нарушение здоровья. Поэтому приписывание миру патологические состояния, автор предрекает миру печальные перспективы. Избранная формулировка создает определенную модель мира.

Пример:

«В небе над нами яркое жало луча. Мечется пламя, страшен удар палача».

Использование в этом контексте зоологического термина "жало" вносит в текст элемент оценочности по отношению к слову «луч», но данное метафорическое выражение предупреждает о предстоящей катастрофе. А выражение «удар палача» можно интерпретировать, как всевышнего, управляющего стихией огня, которая обрушится на человечество.

Пример:

«Всем не под силу бремя свобод».

В метафоре сообщается о свободе, которая представлена бременем¹. Бремя свобод – это тяжесть свободы, которую не все могут выдержать. Можно говорить о том, что людям удобно быть несвободными, удобно быть «рабами страха», ждать конца, а не сопротивляться.

¹ Бремя – что-то тяжелое, трудное, обременительное. Большой толковый словарь русского языка.

Пример:

«Белый флаг».

Информация передана в короткой и доступной форме, обозначает объект: всемирно признанный символ перемирия и прекращения огня, а также просьбой о переговорах.

Пример:

*«Стальные нервы, стальная плоть, **стальная хватка когтей**. Он копит силы, лениво ждет, Направив в небо радар».*

Стальные нервы, стальная плоть – это характеристики самолёта-бомбардировщика. Метафора «стальная хватка когтей» создаёт образ шасси у самолёта. Сам текст песни рассказывает о ядерном оружии, способном уничтожить все сущее, а самолёт – это способ уничтожить всё.

Пример:

«На земле - стальное крошево».

Метафора сообщает о разбитых самолётах, которые превратились в «стальное крошево¹». Метафора «крошево» используется обычно в разговорной речи и означает «кушанье». Разбитый самолёт на земле выглядит как кушанье на скатерти.

Функция метафоры, моделирующая сверхъестественный и религиозный мир.

Со сменой текстовика на Маргариту Пушкину в репертуаре «Арии» появились песни мистического, религиозного и хоррор-уклона (такие как «На службе силы зла», «Игра с огнём», «Антихрист», «Зомби»).

Пример:

«Лунный свет твой сон в земле нарушит, полночь бросит колдовской металл, пес завоюет по усопшим душам, рухнет вниз могильная плита».

¹ Крошево — ср. разг. 1. Кушанье, приготовленное с какими-либо продуктами, накрошенными кусочками. Большой энциклопедический словарь

Метафоры выполняют моделирующую мир функцию, в котором восстают мертвые. Мир, в котором будут существовать сверхъестественные существа - «зомби».

Пример:

«Царь терзал младенцев, и взрывалось сердце, слыша скорбный женский вой. Царь искал Иисуса, чтоб убить искусно».

Метафора моделирует библейскую историю, в которой Царь Иудеи, узнав предсказания волхвов, решил убить всех младенцев в городе.

Пример:

*«Он летел над горами гордый, как орел, **рассекая стрелой облака**, Он летел над горами, солнцем озарен, и на землю смотрел свысока. Кто дал ему крылья? Кто ждал на скале?».*

Метафора становится моделирующей в тексте, посвящённой легенде об Икаре. Метафорическое выражение «летел, рассекая стрелой облака» показывает стремительность действий Икара, его скорость полёта.

Функция психологического параллелизма, реализующаяся в контексте. В тексте песен данная функция проявляется в сопоставлении, проецировании состояний человека на природу, ее способностью откликаться на эмоциональное состояние людей.

Пример:

«Пылает ярким танцем праведный костёр».

Метафора «пылает ярким танцем костёр» является кульминационной, так как после нее происходят важные события в повествовании. В данном примере актуализируется функция психологического параллелизма, так как происходит проекция поведения рыжей девушки, которая любила танцевать, но которую решают сжечь, как ведьму, с помощью «костра». Происходит перенос образа девушки на пламя костра.

Пример:

«Лето жгло свой восход. Немцы убитых тащили во рвы».

Метафора «лето жгло восход» используется для обозначения состояния в тексте. Метафорическое сочетание «лето жгло» усиливает происходящее. Лето жжёт, а вернее уничтожает свой закат, также, как и люди уничтожают друг друга на войне.

Пример:

«И в глаза свет ударил бичом»

Метафора является кульминационной, после неё происходит спад событий и человеку открывается истина. Метафора «свет ударил бичом» используется для обозначения абстрактного существительного «правда». В данном примере актуализируется функция психологического параллелизма, так как происходит проекция действий человеческий на явления природы, которые передают состояние человека. «Свет ударил бичом» - человек узнал истину, которая являлась наказанием и болезненной правдой для него, так как, одно из значений слова «бич» - это длинный кнут, которым наказывают (причиняют боль).

Следующая функция – **конкретизации внешнего признака предмета (объективация).**

Пример:

«Бич небес глотает пот и пыль».

Метафора «бич небес» употреблено не в прямом выражении значения, а в переносном, основываясь на схожести понятий «изгнанный» и «бич». По современному толковому словарю русского языка Ефремовой слово «бич» имеет значение «опустившегося человека, не имеющего постоянного места жительства и работы». В данном контексте «бич небес» - это изгнанный ангел, которому негде теперь жить и негде служить.

Пример:

«Взлетают огненные ленты».

Метафора «огненные ленты» употреблена в переносном значении, основанном на сравнении языков пламени, которые под усилением ветра

разлетаются по сторонам, с лентами, которые вплетались в женский венок и при движении разлетались в стороны.

Пример:

«И оставит смертельный шквал пепел веков».

Метафора «смертельный шквал» употреблена не в прямом значении «сильный ветер», а в переносном, основываясь на схожести действий этих понятий. «Шквал» по толковому словарю русского языка Ушакова имеет значение «внезапного сильного порыва ветра». В данной метафоре «шквал» - это залп боевых орудий, который оставит после себя лишь погибших (пепел), а эпитет «смертельный» усиливает данное значение.

Таким образом, при функциональном анализе метафор мы выявили, что метафоры выполняют четыре функции: эмоциональная функция, которая служит для изображения и анализа духовной и душевной жизни человека. Функция моделирующая, создающая определенную модель мира (апокалипсиса, сверхъестественный мир, библейский) и исследует взаимосвязь между его элементами. Функция метафоры, конкретизирующая внешние признаки предмета (объективация), а также функция психологического параллелизма, цель которой заключается в проекции состояний на человека на явления природы.

3.2 Функционирование сравнений в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав 70 сравнений, мы пришли к выводу, что они выполняют следующие функции:

- 1) Изобразительная функция;
- 2) оценочная функция;
- 3) функция афористическая.

Сравнения, выполняющие **изобразительную функцию, составляют 51,47%**.

Пример:

«Душа, как ночь черна».

Сравнительный элемент «как ночь черна» описывает образность, существительного «душа», поэтому сравнение выполняет изобразительную функцию.

Пример:

«Воздух тягуч, как мед».

Сравнительный элемент «как мёд» описывает образ «воздуха», поэтому сравнение выполняет изобразительную функцию.

Пример:

«С белым пером в волосах словно языческий бог».

Сравнительный элемент «словно бог» описывает характеристику героя, поэтому сравнение выполняет изобразительную функцию.

Пример:

«Я работал как волк».

Сравнительный элемент «как волк» характеризует конкретно героя, поэтому сравнение выполняет изобразительную функцию.

Сравнения, выполняющие **оценочную** функцию, составляют 48,53%

Пример:

«Твой страх, словно джинн поднялся из глубин».

Сравнение «словно джинн» отражает авторскую оценку «страха», поэтому сравнение выполняют оценочную функцию.

Пример:

«Словно бумажный, твой дом полыхает огнем».

Сравнение «словно бумажный» отражает авторскую оценку «дома», поэтому сравнение выполняет оценочную функцию.

Пример:

«Упал белой чайкой на дно».

Сравнение «чайкой» отражает авторскую оценку происходящих событий, поэтому сравнение выполняет оценочную функцию.

Пример:

«Он летел над горами гордый, как орёл».

Сравнение «гордый, как орёл» отражает авторскую оценку героя, поэтому с точки зрения функционирования – это оценочное сравнение.

Сравнения, выполняющие **афористические** функции, составляют 2,86%.

Пример:

«Я был им как в горле кость».

Сравнение «как в горле кость» является фразеологизмом, которое имеет значение «мешал» и данным выражением мы понимаем суть описываемого, поэтому с точки зрения функционирования – это афористическое сравнение.

Пример:

«Слезы льются ручьем».

Сравнение «слезы льются ручьем» является фразеологизмом, которое имеет значение «очень сильно плакать» и данным выражением мы понимаем суть описываемого, поэтому с точки зрения функционирования – это афористическое сравнение.

Таким образом, при функциональном анализе сравнений мы выявили, что сравнительные единицы в большинстве своем несут изобразительную функцию (51,47%); затем оценочную функцию (48,53%), функция афористическая составляет наименьший процент 2,86%.

3.3 Функционирование эпитетов в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав эпитеты, мы пришли к выводам, что все эпитеты выполняют следующие функции:

- 1) уточнительная функция;
- 2) усилительная функция.

Эпитеты, выполняющие усилительную функцию составляют

Пример:

«Мотыльков-самоубийц».

Эпитет в данном контексте усиливает характерный признак существа в выражении «мотыльки летят на свет» поэтому эпитет с точки зрения функционирования усилительный.

Пример:

«Стольная Москва».

Эпитет «стольная» - это столичная Москва, т.е. слово «стольная» усиливает значение города. Эпитет в данном тексте помогают усилить тематику, поэтому эпитет с точки зрения функционирования усилительный.

Пример:

«Опять звучит трубы призывный зов».

Эпитет «призывный» в данном тексте помогают усилить значения слова «зов», которое означает призыв, звать, поэтому эпитет с точки зрения функционирования усилительный.

Пример:

«Таится чудище-змей».

Эпитет «чудище» в данном тексте помогают усилить значения слова «змей», которое обозначает опасное существо, поэтому эпитет с точки зрения функционирования усилительный.

Пример:

«Отравленный дым».

Эпитет «отравленный» в данном тексте помогают усилить значения слова «дым», поэтому эпитет с точки зрения функционирования усилительный.

Пример:

«Твой красный плащ, твой траурный покров».

Эпитет «траурный» в данном тексте помогают усилить значения слова «покров», которое имеет значение по толковому словарю

Д.Н.Ушакова: покрывало для гроба, покойника, поэтому эпитет с точки зрения функционирования усиленный.

Эпитеты, выполняющие уточнительную функцию, составляют

Пример:

«Траурный бал».

Эпитет «траурный» в данном тексте уточняет определённый признак «бала», поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

Пример:

«Древний край».

Эпитет «древний» в данном контексте уточняет признак места, т.е. «края», поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

Пример:

«Густой туман».

Эпитет «густой» в данном примере уточняет характеристику предмета, а именно «тумана», поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

Пример:

«Дьявольски горит».

Прилагательное «дьявольски» в данном эпитете характеризует явление горения, поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

«Твоя ангельская пыль».

Эпитет «ангельская» в данном контексте уточняет характеристики вещества, поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

Пример:

«Смертный страх».

Эпитет «смертный» в данном контексте уточняет характерное чувство человека, поэтому с точки зрения функционирования эпитет уточнительный.

Таким образом, при функциональном анализе сравнений мы выявили две функции эпитетов усилительная (45%) и уточнительная (55%).

3.4 Функционирование олицетворений в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав олицетворения, мы пришли к выводам, что все олицетворения выполняют следующие функции:

- 1) смыслообразующая и текстообразующая;
- 2) отвечающая за идиостиль автора.

Олицетворения, выполняющие **смыслообразующую** и **текстообразующую** функцию, составляют 85,72%

Пример:

«Друзей душит зависть».

Олицетворяющий компонент раскрывает характер персонажей, конкретно «друзей», по отношению к герою повествования, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение смыслообразующие.

Пример:

«Он в сердце будил лишь злость».

Олицетворяющий компонент помогает раскрыть отношение к другому человеку, испытывающего лишь чувство злости, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение смыслообразующие.

Пример:

«Боль до конца честна со мной».

Олицетворяющий компонент раскрывает внутреннее мироощущение героя, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение смыслообразующие.

Пример:

«Эхо этот крик подхватило в тот же миг, унесло и разбило о ледник».

Одушевлённость «эха» является скрепляющим моментом художественного пространства текста, формируя структуру, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение текстообразующие.

Пример:

«Стрелы поют об одном. Выбор жесток - крещение водой или крещение огнем».

Одушевлённость «стрел» является скрепой художественного пространства текста, формирует его структуру, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение текстообразующие.

Пример:

«Вечер умирал, наступала ночь».

Олицетворяющий компонент является скрепляющим компонентам текста, т.е. все последующие события происходят после наступления темноты, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение текстообразующие.

Олицетворения, **отвечающая за идиостиль автора**, составляют 14,29%.

Пример:

«Бьются крыльями страницы».

Одушевлённость предметов помогает передать авторское восприятия объекта (страниц книги), выражая авторскую картину мира, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение отвечает за идиостиль автора.

Пример:

«Плачет только свеча».

Одушевлённость «свечи» передаёт авторский взгляд, выражает его мировосприятие, поэтому с точки зрения функционирования олицетворение отвечает за идиостиль автора.

Таким образом, при функциональном анализе олицетворений мы выявили три функции: смыслообразующая (41,43%), текстообразующая (44,29%), отвечающая за идиостиль автора (14,29%)

3.5 Функционирование гипербол и литот в текстах песен рок-группы «Ария»

Проанализировав гиперболы, мы пришли к выводам, что все гиперболы выполняют следующие.

Гипербола, подчеркивающая **субъективность создаваемого образа**, его нарочитую условность, составляет 55%.

Пример:

«Людям для войн не хватало земли».

В данном примере гипербола передаёт воображению слушателя оценить происходящее, т.е. меру нехватки земли. Так как в мы не можем увидеть момент, когда реально не будет хватать земли, в силу вступает человеческое воображение, которое характеризует происходящее и понимает данное высказывание, как преувеличение, поэтому с точки зрения функционирования гипербола подчеркивает субъективность создаваемого образа.

Пример:

«Все исчезло, не оставив и следа».

В данном примере гипербола помогает воображению читателя оценить происходящее, т.е. меру отхода от нормы. Так как в реальном времени мы не можем увидеть или ощутить исчезновение всего, но можем понять данное преувеличение поэтому с точки зрения функционирования гипербола подчеркивает субъективность создаваемого образа.

Пример:

«В битве той, по колено в крови».

В данном примере гипербола помогает воображению читателя оценить происходящее в тексте, так как мы не можем сказать «стоять по колено в крови», основываясь на реальных фактах (война была настолько кровопролитная, что стоял по колено в крови), но мы можем понять данное высказывание как преувеличение, поэтому с точки зрения функционирования гипербола подчеркивает субъективность создаваемого образа.

Гипербола, **передающая чувства автора или героя**, составляют 45%.

Пример:

«Слезы льются ручьем».

В данном примере гипербола усиливает воздействия слушателя при описании горя и слёз героя, поэтому с точки зрения функционирования гипербола передаёт чувства героя.

Пример:

«Я видел их насквозь».

В данном примере гипербола передаёт характеристику и возможности героя, поэтому с точки зрения функционирования гипербола передаёт чувства героя.

Функционирование литот в текстах песен не поддаётся классификации, так как, мы нашли лишь 3 единицы употребления.

Пример:

«Ты хочешь все больше огня, но ты станешь щепоткою пепла».

Данный пример помогает передать описание героя, его будущее состояние «чего-то маленького», «ничтожного», если герой не прекратит погоню за чем-то большим и могущественным, чем есть у него, поэтому с точки зрения функционирования подчеркивает субъективность создаваемого образа.

Пример:

«Червем был средь мертвых тел».

Данный пример передаёт образ героя, как что-то маленькое, несущественное, но имеющее значение в природе, в конкретном примере «червём». Литота передаёт субъективность создаваемого образа.

Пример:

«Каплей ушла мощь империй в песок».

Данный пример помогает создать эффект краха империй, соединяя в одном предложении возвышенное слово «империя» и уменьшенное слово «капля».

Таким образом, при функциональном анализе гипербол и литот мы выявили, что большинство гипербол создают субъективность образов (55%), гиперболы, передающие чувства и переживания героя (45%). Литоты не подверглись классификации.

Выводы по третьей главе

Рассмотрев функционирование лексических средств выразительности в текстах песен рок-группы «Ария», мы пришли к следующим выводам, что метафора является одним из самых ярких и сильных средств создания выразительности и образности художественного текста. Через метафорическое значение слова и словосочетания автор текста не только усиливает зримость и наглядность изображаемого, но и передаёт неповторимость, индивидуальность предметов или явлений. Метафоры служат важным средством выражения авторских оценок, создания художественного образа, участвует в обозначении объекта в тексте, а также использует в разговорной речи.

Сравнения используются в тексте с целью усиления его образности и образности, создания более ярких, выразительных образов и выделения, подчёркивания каких-либо существенных признаков изображаемых предметов или явлений, а также с целью выражения

авторских оценок и эмоций, а также сравнения выражаются афористической функцией.

Эпитеты направлены на усиление выразительности образов изображаемых предметов, на выделение их наиболее существенных признаков. Они уточняют отношение автора к изображаемому, выражают авторскую оценку и авторское восприятие явления, уточняют характеристику лирическому герою.

Олицетворения служат для образных картин чего-либо, они оживляют природу, усиливают передаваемые мысли и чувства, являются текстообразующим звеном и передают конкретный стиль автора.

Использование гиперболы и литоты позволяет авторам текстов резко усиливать выразительность изображаемого, придавать авторским мыслям необычную форму и яркую эмоциональную окраску, подчеркивать субъективизм создаваемых образов. Гипербола и литота могут также использоваться как средство создания комических образов.

Заключение

В заключительной части работы подведем итоги исследования. Исследования проводились на материале текстов песен рок-группы «Ария». Путём сплошной выборки было выявлено 345 основных средств лексической выразительности.

В результате анализа мы выявили, что по генетической составляющей индивидуально-авторская метафора преобладает над узуальной, а по частеречной принадлежности глагольная и субстантивная преобладает над адъективной и наречной метафорой. Данные представлены в таблице:

Таблица 1 – Классификация метафор

<i>Индивидуально-авторская метафора – 90%</i>	<i>Узуальная метафора – 10%</i>
Частеречная принадлежность	
Глагольная 68 (54,29%)	Глагольная 4 (28,57%)
Субстантивная 36 (28,57%)	Субстантивная 8 (57,14%)
Адъективная 20 (15,77%)	Адъективная 2 (14,29%)
Наречная 2 (1,42%)	Наречная 0 (0%)

В результате функционального анализа метафоры нами было выявлено 4 функции метафор: эмоциональная функция, которая служит для изображения и анализа духовной и душевной жизни человека. Функция моделирующая, создающая определенную модель мира (апокалипсиса, сверхъестественный мир, библейский) и исследует взаимосвязь между его элементами. Функция метафоры, конкретизирующая внешние признаки предмета (объективация), а также функция психологического параллелизма, цель которой заключается в проекции состояний на человека на явления природы.

Кроме того, в результате анализа сравнений мы выявили 8 видов формирования сравнений. Данные представлены в таблице:

Таблица 2 – Классификация сравнений

сравнения, выраженные сравнительным оборотом, вводимым при помощи союзов <i>как, будто, словно, точно</i> - 24 (54,15%)
сравнения, образованные при помощи существительного в творительном падеже – 7 (10%)
Сравнение, выраженное наречием в сравнительной степени – 2 (2,86%)
выраженные степенью сравнения прилагательных – 8 (11,43%)
выраженные при помощи лексем <i>похож, напоминает</i> и других подобных, указывающих на уподобление объектов – 1 (1%)
придаточное сравнение - 2 (1,43%)
фразеологизмы-сравнения – 3 (2,86%)

В результате функционального анализа сравнений нами было выявлено три функции, сравнительные единицы в большинстве своем несут изобразительную функцию. Данные представлены в таблице:

Таблица 3 – Классификация функционального анализа сравнений

изобразительную функцию - 35 (51,47%)
оценочную функцию – 33 (48,53%)
функция афористическая – 2 (2,86%)

В результате анализа мы выявили, что по генетической составляющей авторские эпитеты преобладают над узуальными, а также по частеречной принадлежности большинство образовано прилагательными. Данные приведены в таблице ниже:

Таблица 4 – Классификация эпитетов по частеречной принадлежности

<i>Авторские 54 (90%)</i>	<i>Узуальные 6 (10%)</i>
прилагательными выступающими в роли определения – 36 (66%)	прилагательным – 4 (80%)

образованные наречием, выступающим в роли обстоятельства – 13 (21%)	образованные по средствам причастия или причастного оборота - 1 (10%)
существительные, выступающие в качестве приложения - 5 (9%)	деепричастиями – 1(10%)
причастия и причастные обороты -3 (3%);	
Деепричастия - 1 (1%)	

В результате функционального анализа эпитетов было выделено две функции: усилительная – 27 (45%) и уточнительная - 33 (55%).

В результате частеречного анализа и функционального анализа олицетворений мы выявили следующее.

Таблица 5 – Классификация олицетворений по частеречной принадлежности

выраженные именем существительным– 25 (41,67%)	выраженные глаголом - 25 (41,67%)	выраженные именем прилагательным – 10 (16,67%)
смыслообразующую и текстообразующую функцию - 85,72% отвечающая за идиостиль автора – 8 (14,29%)		

По результатам частеречного и функционального анализа гиперболических и литот, мы пришли к выводам, что средством гиперболизации выступает в большинстве случаев устойчивые выражения (97%); в наименьшей используемости: глагольные конструкции (1%), сравнительные обороты с союзом как (1%), конструкции с временными и пространственными наречиями (1%). Гипербола, передающая чувства автора или героя, составляют 45%, а подчеркивающая субъективность создаваемого образа, условность, составляет 55%. Литоты привести в какую-то классификацию не удалось возможным, так как они все образованы по одному принципу и

выполняют одну функцию: подчеркивают субъективность создаваемого образа.

Благодаря данным исследования можно обнаружить, что авторы текстов широко используют лексические средства выразительности. В основном используют индивидуально – авторские метафоры и эпитеты, которые подчеркивают индивидуальные особенности автора как человека. Сравнения, олицетворения, гипербола и литота помогают выражать авторские оценки или оценки героев произведения, также усиливают и передают мысли и чувства героев или автора.

Результаты данной работы могут быть использованы в дальнейшем как материал для элективных курсов по русскому языку, так как, в работе со школьниками необходимо уделять внимание анализу не только программных текстов, но и произведений, находящихся за ее пределами.

Список литературы

1. Аминева. Т.А. Олицетворение в поэтических произведениях С. А. Есенина и способы его передачи на немецкий язык / Т.А. Аминева // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – №12-2. – С.402-406.
2. Арутюнова Н.Д. Функциональные типы языковой метафоры / Арутюнова Н.Д. // *Известия Академии наук СССР. Серия литературы и языка*. — М.: Наука, 1978. — Т. 37. — №4. — С. 333—343.
3. Веселовский А.Н. Избранное: историческая поэтика / А.Н. Веселовский. - Москва : РОССПЭН, 2006. - 59 с.: ил. – ISBN 5-8243-0588-9 .
4. Видеотьютор по русскому языку : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://videotutor-rusyaz.ru/> (Дата обращения 4.05.2020).
5. Гальперин И.Р. Очерки по стилистике английского языка : опыт систематизации выразительных средств / И.Р. Гальперин - Москва : ЛИБРОКОМ, 1958. – 167-168 с.: ил. – ISBN 978-5-397-02330-6.
6. Головина Н.В. Характер сравнений в индивидуально-авторской картине мира М.Ю. Лермонтова (гендерный аспект) / Н.В. Головина // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2011. – №11. – С. 102-108.
7. Голуб И.Б. Стилистика русского языка / И. Б. Голуб. - 8-е изд. - Москва : АЙРИС ПРЕСС, 2007. – 150 с.: ил. – ISBN 978-5-8112-2379-4.
8. Группы «Ария» : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://aria.ru/> (дата обращения: 04.03.2020).
9. Дацишин Х. Метафора в творчестве писателя / Х. Дацишин // *Вестник Львовского ун-та*. – 2004. – Вып. 25. – С. 427 – 433.
10. Довнор Д.И. Современная русская литература : анализ произведений школьной программы / Д.И. Довнор, А.И. Запольский. – Минск : Книжный дом, 2003. – 45 с.: ил. – ISBN 985-428-685-1.

11. Дэвидсон. Д. Функционирование русского языка: методический аспект / Д. Дэвидсон, О. Д. Митрофанова; VII Международный конгресс преподавателей рус. яз. и лит. – Москва. – 1990. – 26 с.: ил. – ISBN 5-200-01402-6
12. Жирмунский В.М. Поэтика русской поэзии / В. М. Жирмунский. – Санкт-Петербург: Азбука-классика, 2001. – 485 с.: ил. – ISBN 5-352-00020-6.
13. Интерактивный характер дискурсивного перевода / Грушевская Т.М., Метелева В.В. // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Филология и искусствоведение. – 2013. – №121. – С. 62–67.
14. Ким. Х.Р. Семантика средств олицетворения в идиостиле И. Бродского : автореферат дис. ... кандидата филологических наук : 10.02.01 / Ким Хэ Ран; Гос. ин-т рус. яз. им. А.С. Пушкина. - Москва, 2008. - 24 с.
15. Краткий словарь литературоведческих терминов : Пособие для учащихся сред. школы / Л.Н. Тимофеев, Н. Венгеров ; Под общ. ред. действ. чл. Акад. пед. наук проф. Л.И. Тимофеева. - Москва : Учпедгиз, 1963. – 160 с.: ил. – ISBN 5-86655-050-2.
16. Лиммерман Х. Учебник риторики : тренировка речи с упражнениями : Пер. с нем. / Х. Лиммерман. - 2-е изд., перераб. – Москва : АО "Интер-эксперт", 1998. – 253 с.: ил. – ISBN 5-85523-041-4.
17. Метафора в языке и тексте / В.Г. Гак, В.Н. Телия, Е.М. Вольф и др. ; отв. ред. В.Н. Телия ; АН СССР, Ин-т языкознания. – Москва : Наука, 1988. – 173-204 с.: ил. – ISBN 5-02-010889-8
18. Научная библиотека : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <http://niv.ru/> (Дата обращения 07.04.2020).
19. Новейший большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. - Санкт-Петербург : Норинт; Москва : Рипол классик, 2008. – 1534 с.: ил. – ISBN 978-5-7711-0015-9.
20. Павлова. Д. Д. Стилистическая функция тропов в тексте произведения Р.А. Анайи «Благослови, Ультима!» / Д.Д. Павлова. — Текст :

- непосредственный // Молодой ученый. — 2012. — № 9 (44). — С. 194-196. — URL: <https://moluch.ru/archive/44/5389/> (дата обращения: 04.06.2020).
21. Полный словарь лингвистических терминов / Т.В. Матвеева. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. - 562, с.: ил. – ISBN 978-5-222-17060-1.
 22. Постникова С.В. Прагматика сравнения (на материале немецкого языка) / С.В. Постникова // Вестник Вятского гуманитарного университета. Филология и искусствоведение. 2009. – № 4. – С. 72–80.
 23. Потебня А.А. Эстетика и поэтика / А.А. Потебня. – Москва: Искусство, 1976. с.: ил. – ISBN 5-691-00212-0.
 24. Приходько В.К. Выразительные средства языка: учеб. пособие для студ. в высш. учеб. заведениях / В.К. Приходько. – Москва : «Академия», 2008. – 256 с.: ил. — ISBN 978-5-7695-4586-3.
 25. Репродуктор : русский рок : официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: <https://reproduktor.net/aria/> (Дата обращения 4.03.2020).
 26. Розенталь Д.Э. Занимательная стилистика. Как мы говорим. А как мы пишем : типология стилистических ошибок / И.Б. Голуб, Д.Э. Розенталь - Москва : АСТ, 2019. - 303 с.: ил. – ISBN 978-5-17-114070-0.
 27. Серебрякова, Е.В. Персонафикация как приём иносказания: дисс. канд. филол. наук: 10.02.04 / Е.В. Серебрякова. – Москва, 2010. – 25 с.
 28. Словарь лингвистических терминов : лингвостилистика, синтаксис, морфология, фonomорфология, фонетика / О. С. Ахманова. - Москва : Либроком, 2009. – 449 с.: ил. – ISBN 978-5-397-00901-0.
 29. Словарь синонимов русского языка : практ. справ. : Ок. 11 000 синоним. рядов / З.Е. Александрова. - 11. изд., перераб. и доп. – Москва : Дрофа, 2001. – 564 с.: ил. – ISBN 5-200-02871-X.
 30. Словарь-справочник лингвистических терминов: Пособие для учителей / Д.Э. Розенталь, М.А. Теленкова. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва : Просвещение, 1976. - 543 с.: ил. – ISBN 5-200-00316-4.

31. Телия В.Н. Метафоризация и её роль в создании языковой картины мира / В.Н. Телия // Роль человеческого фактора в языке. Язык и картина мира / Б.А. Серебрянников, Е.С. Кубрякова, В.И. Постовалова и др. – М.: Наука, 1988. – С. 184-187
32. Теоретическая поэтика. А.А. Потебня ; [сост., авт. вступ. ст. и коммент. А. Б. Муратов]. – Москва : Высш. шк., 1990. – 342 с.: ил. – ISBN 5-06-000844-4.
33. Теория метафоры: Сборник: Пер. с англ., фр., нем., исп., польск. яз. / Вступ. ст. и сост. Н.Д. Арутюновой; Общ. ред. Н.Д. Арутюновой и М.А. Журинской. — М.: Прогресс, 1990. — 512 с. ISBN 5—01—001599—4.
34. Толковый словарь русского языка: около 100000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов. - [27-е изд., испр.]. - Санкт-Петербург : Ленинградское изд-во, 2012. – 1357 с.: ил. – ISBN 978-5-9942-0932-5.
35. Уарова О.В. Дискурсивные стратегии интерпретации стилистического приема сравнения (на материале английской художественной литературы XIX-XX вв.): дис. ... канд. филол. наук.: 10.02.04. Уарова Ольга Васильевна ; - Моск. гос. лингвист. ун-т. – Москва, 2006. – 24 с., 10 с.
36. Ушакова Ю.Ю. Лексическая наполняемость и структурно-семантические особенности компаративных тропов в русском языке : автореферат дис. доктора филологических наук : 10.02.05 / Ушакова Юлия Юрьевна; Моск. пед. гос. ун-т. - Москва, 2005. - 44 с.
37. Хазагеров, Т.Г. Экспрессивная стилистика и методика анализа художественных текстов / Т.Г. Хазагеров // Проблемы экспрессивной стилистики: сб. ст. / отв. ред. Т.Г.Хазагеров. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1992. – С. 47–56.
38. Человеческий фактор в языке: Языковые механизмы экспрессивности / [В. Н. Телия, Т. А. Графова, А. М. Шахнарович и др.; Отв.

- ред. В. Н. Телия]; АН СССР, Ин-т языкознания. - М.: Наука, 1991. - 214 с.: ил. – ISBN 5-02-011050-7.
39. Чудинов А.П. Метафорическая мозаика в современной политической коммуникации : монография / Урал. гос. пед. ун-т. - Екатеринбург : Урал. гос. пед. ун-т, 2003. - 248 с.: ил. – ISBN 5-7186-0127-5.
40. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. / М. Фасмер ; пер. с нем. и доп. О.Н. Трубачева. – Москва : АСТ : Астрель, 2009. – 588 с.: ил. – ISBN 978-5-17-016833-0.
41. Яровенко Е.А. Использование метафоры в произведениях английской литературы : автореферат дис. ассистент филологической кафедры: 5.05.2017 / Яровенко Елена Александровна ; – Чебоксары, 2017, – 5 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 Программа элективного курса

Программа элективного курса

«Изобразительно-выразительные средства русского языка
как средство выражения авторской позиции».

Авторская программа элективного курса по русскому языку «Изобразительно-выразительные средства русского языка как средство выражения авторской позиции» составлена для учащихся 10 классов общеобразовательных школ. Срок реализации – 4 месяца (1 раз в неделю), 15 часов.

Практическая часть курса изучается на материале рок-поэзии. В работе со школьниками необходимо уделять внимание анализу не только программных текстов, но и произведений, находящихся за ее пределами. Специфика психологии подростка заключается в тяге к непризнанному или недостаточно оцененному. Рассмотрение текстов рок-поэзии, не теряющих актуальности и сегодня, может на более близком ребенку материале приблизить понимание законов поэтического мышления и принципов его анализа.

Цели курса: познакомить учащихся с поэтической культурой рока.

Задачи курса:

- 1) изучить теоретические сведения об изобразительно-выразительных средствах языка;
- 2) рассмотреть классификацию изобразительно-выразительных средств языка;
- 3) сформировать навык по определению типа и функций средств художественной выразительности;
- 4) анализировать авторскую позицию посредством анализа языковых средств и синтаксиса на материале рок-поэзии.

В начале курса учащиеся работают с небольшими отрывками из поэтических текстов, чтобы не было трудностей с анализом изобразительно-выразительных средств. В конце курса учащиеся работают с целыми текстами, прослушивая их в записи.

Результативность данного элективного курса будет определяться количеством и качеством выполненных обучающимися практических работ, уровнем развития связной речи школьников.

Тематическое планирование			
№	Тема	Содержание	Форма проведения
1	Вводное занятие.	Основные языковые средства художественной выразительности	Лекция.
2	Фонетические средства выразительности.	Звукопись. Звукоподражание. Аллитерация. Ассонанс.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
3	Словообразовательные средства выразительности.	Повтор слов одной морфемной модели; однокоренные слова (многосоставные глаголы, слова с уменьшительно-ласкательными суффиксами); индивидуально-авторские слова.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
4	Лексические средства выразительности.	Метафора. Сравнение. Эпитет.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
5	Лексические средства выразительности.	Олицетворение. Гипербола и литота. Синекдоха. Метонимия.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
6	Изобразительные возможности лексики.	Антонимы. Синонимы. Омонимы. Паронимы.	Практическая работа с текстами

		Фразеологизмы. Жаргонизмы. Слова в переносном значении.	рок-поэзии.
7	Синтаксические приемы выразительности.	Инверсия. Градация. Анафора. Эпифора. Оксюморон.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
8	Синтаксические приемы выразительности.	Антитеза. Риторический вопрос. Риторическое обращение. Риторическое восклицание.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
9	Изобразительные возможности синтаксиса.	Ряды однородных членов предложений. Предложения с вводными словами, обращениями, обособленными членами. Простые и сложные предложения.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
10	Изобразительные возможности синтаксиса.	Синтаксический параллелизм. Парцелляция. Многосоюзи- е. Бессоюзи-е.	Практическая работа с текстами рок-поэзии.
11	Анализ авторской позиции с помощью выразительно- изобразительных средств языка в художественном тексте.		Практическая работа с текстами рок-поэзии.
12	Анализ авторской позиции с помощью выразительно- изобразительных средств языка в художественном тексте.		Работа с текстами рок-поэзии.
13	Анализ авторской позиции с помощью выразительно-		Работа с текстами рок-поэзии.

	изобразительных средств языка в художественном тексте.		
14	Анализ авторской позиции с помощью выразительно-изобразительных средств языка в художественном тексте.		Работа с текстами рок-поэзии.
15	Подготовка к выполнению итоговой работы.	Практическая работа.	Работа с примерами из текстов песен рок-группы «Ария».
16	Комплексный анализ текста.	Анализ авторской позиции посредством анализа языковых средств и синтаксиса на материале рок-поэзии.	

Материалы для элективного курса.

Задание 1. Найдите эпитеты в тексте песни «Бал у князя тьмы» и определите какую роль они играют по авторской задумке.

Стольная Москва

В толк не может взять,

Что сюда спешит

Дьявольская знать...

Воланд-господин,

Всетежнейший князь,

Приказал играть

Свой безумный вальс,
Свой безумный вальс!

Черной свиты хор
Подхватить готов
Громкую хвалу
Сумеркам богов! (М. Пушкина)

Задание 2. Какими способами выражено сравнение в приведенных отрывках?

- 1) «Мечется пламя, страшен удар палача.
Словно бумажный твой дом полыхает огнем.
Ночь на часах, но вокруг все светло будто днем, днем».
- 2) «Он был мне как в горле кость;
Он в сердце будил лишь злость;
Он стоил кровавых слез».
- 3) «Снова ночь, и в глаза вползает страх,
Сон и смерть так похожи, брат и сестра».
- 4) «Тысчеглавый убийца-дракон сильнее всяких войн».
- 5) «Теперь его судьба тенью бродить
И, слыша вой собак, вновь меч точить».

Задание 3. Определите тип и роль переносного значения у следующих метафор.

- 1) «Запад катился волной на Восток
На спинах и на сердце крест,
Копья тевтонцев целились в Солнце,
Запах гари нёс чёрную весть».
- 2) «Мой меч — это власть, мой меч —
закон, мой плащ кровь впитал и дрожь времен.
Я — палач, и я рожден бессмертным, слуги и цари бьют мне
поклон».

- 3) «Бесконечна пытка тишиной, тишина смеется над тобой
Застывает время на стене, у часов печали стрелок нет».
- 4) «Лунной кисти не достичь глубин, эту бездну знаю я один».
- 5) «Бивни черных скал и пещер тупой оскал».

Задание 4. Распределите олицетворения по частеречной принадлежности.

- 1) «Голос грозы затерян в горах».
- 2) «Во власти странных грёз».
- 3) «Тишина смеется над тобой».
- 4) «Сад диктует законы».
- 5) «Боль до конца честна со мной».
- 6) «Пыль тебя уносит вверх, только ей подвластны и восторг, и ветер».
- 7) «Ликует космос, развеян миф».
- 8) «Земля атакой разбужена».
- 9) «Шипит змеёй мой огнемёт».

Задание 5. Найдите в тексте лексические средства выразительности.

Какова их роль?

В небе над нами яркое жало луча.

Мечется пламя, страшен удар палача.

Словно бумажный твой дом полыхает огнем.

Ночь на часах, но вокруг все светло будто днем, днем.

Грозный пророк

Вычислить смог

Мы считали, что он нас смешит,

Как паяц в шапито.

Этот урок слишком жесток

И никто не ответит теперь,

Почему и за что

Черные волны вспять повернула вода

Слышатся стоны, крики "На помощь! Сюда!",

Рушатся стены и плавится камень как воск
Грудой ненужных молекул становится мозг, мозг
Хватит храбриться, участь у всех нас одна
Самоубийство это уже не война,
Не Ватерлоо и даже не Армагеддон
Нет и не будет вовек победивших сторон.

Задание 6. Распределите эпитеты по частеречной принадлежности.

«Призрачный дивный рай».

«Дьявольская знать».

«Тысячеглавый убийца-дракон».

«Таится чудище-змей».

«Задыхаясь, поднимались мы, сплюнув лёгочную кровь».

«Там, высоко — нет никого».

«Там также одиноко, как и здесь».

«Город мой облаком стал прозрачным, пахнущим грозой».

«Кипящий сок».

Задание 7. Найдите метафоры в тексте. Какова функциональная роль используемых метафор? (включить отрывки из песен или вывести на экран)

1. «Ты теперь в царстве вечного сна. Я слышу утренний колокол. И звоном небо расколото, на земле я любишь лишь тебя».
2. «Рухнул мир, сгорел дотла – соблазны рвут тебя на части. Смертный страх и жажда зла держат пари».
3. «Стальные нервы, стальная плоть, стальная хватка когтей. Он копит силы, лениво ждет, Направив в небо радар».
4. «Он летел над горами гордый, как орел, рассекая стрелой облака, Он летел над горами, солнцем озарен, и на землю смотрел свысока. Кто дал ему крылья? Кто ждал на скале?».
5. «Пылает ярким танцем праведный костёр».
6. «И оставит смертельный шквал пепел веков».