



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Политика Нестора Махно по отношению к крестьянству в
годы Гражданской войны на Украине (возможность
использования в школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание.»

Проверка на объем заимствований:

52,13 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

« 10 » июня 2019г.

зав. кафедрой отечественной
истории и права

НВ Коршунова Н.В.

Выполнил:

Студент группы
ОФ – 505-076-5-1

Кормилицын
Александрович

Андрей

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры
отечественной истории и права

ИА Новиков И.А.

Содержание

Введение.	3
Глава 1. Идеиные взгляды Нестора Махно. Воплощение их в жизнь.	9
1.1 Становление личности Н.И Махно.	9
1.2. Повстанчество Батьки Махно. Начало преобразования крестьянства на анархо-коммунистический лад .	14
Глава 2. Роль армии Н.И. Махно в гражданской войне	29
2.1 Отношения между анархистами и большевиками. Украинское крестьянство и Советская власть.	29
2.2 Разрыв сотрудничества с Советской Россией. Падение крестьянской поддержки повстанцев.	41
Глава 3. Методические аспекты изучения темы в рамках преподавания истории в школе.	54
3.1. Нормативно-правовые основы современного урока истории.	54
3.2. Анализ школьных учебников по Истории России.	60
Заключение.	62
Библиографический список.	65
Приложение.	70

Введение

В последнее время в России происходит формирование новых методик и новое осмысление проблем истории. В связи с этим новую оценку и толкования получают как персоналии, так и произошедшие события. Это коснулось и периода Гражданской войны в России.

В связи с появлением новых подходов к изучению истории в целом, и к Гражданской войне в России в частности, старые представления и мнения о действиях и её героях уступают место новым. При советской власти все её противники, будь то участники «Белого движения», «враги народа» и течения анархистов, приравнивались к контрреволюционерам. На сегодняшний день, интерес историков диаметрально противоположный. Наблюдается снижение интереса к изучению истории «Красного» движения, и увеличение интереса к изучению «Белого».

Вместе с пересмотром Гражданской войны, увеличилось и количество её героев. Одним из них является Нестор Иванович Махно, деятельность которого не являлась предметом для изучения в Советской России. Таким образом, в данной квалификационной работе, мы решили попробовать устранить «белые пятна» в его влияние на историю Гражданской войны в России.

Нестор Иванович – революционный деятель начала XX века, руководитель повстанческих отрядов на территории современной Запорожской области Украины и руководить крестьянского движения за землю и свободу.

В рядах «Махновщины» - революционного народного движения – можно было встретить представителя почти каждой национальности, веры, политических идей и ценностей, который можно было встретить на территории юга Российской Империи. Но основным контингентом в повстанческой армии было крестьянство.

Созданное им движение, как и его личность, привлекает внимание учёных не своими идеями или близостью к большевизму. Движение Н.И. Махно, нельзя чётко отнести к «Красным» или «Белым». Современные политические симпатии того времени как раз-таки определяются биполярно, либо Ленин с большевиками, либо А.В. Кочак, П.Н. Врангель, А.И. Деникин, и другие представители «Белой идеи». Отряды Махно сражались как с теми, так и с другими. Он воевал и с Германо-Австрийской интервенцией на территории Украины.

К глубокому сожалению, более или менее объективных исследований, посвящённых Нестору Махно, нет. Из всего многообразия можно выделить:

- 1) Становление взглядов Нестора Ивановича;
- 2) Деятельность в ходе Гражданской войны.

К литературе, посвящённой «Батьке Махно» и его движению, нужно подходить с осторожностью. Одним из главных исследований махновского движения стала книга М.И. Кубанина «Махновщина»¹. Данная работа позволяет решить некоторые вопросы, касательных движения, так как автор основывается на архивных данных, которые не так просто заполучить. Однако, в книге виден «заказ» государства, и сейчас часть материала нуждается в комментариях.

Так же, деятельность Н.И. Махно интересовала и членов «Белого» движения. В частности есть работа Н.В. Герасименко «Батька Махно: Мемуары белогвардейца»². В этой работе движение представляет из себя сборище людей, способных только грабить, насиловать и убивать. Однако,

¹ Кубанин М.И. Махновщина. Крестьянское движение в степной Украине в годы Гражданской войны. / Под ред. Н.М. Покровского. – Л.: Прибой. - 1927. - 228 с.

² Герасименко Н.В. Батька Махно. Мемуары белогвардейца. – М.: Интерграф Сервис. - 1990. – 128 с.

стоит принять во внимание тот факт, что сам автор лично не видел самого движения, а основывается на том что о нём говорили и писали в то время.

Нужно принять во внимание тот факт, что о махновском движении лучше всего может написать только человек, который был участником данного движения. Который видел всё то, что происходило на фронтах сражений и в повстанческом тылу. Прежде всего, стоит обратиться к книгам самого Нестора Ивановича Махно и его ближайших сподвижников «История махновского движения»¹ и «Воспоминания»². Но и в этом случае, на объективный подход не приходится надеяться. Эти работы являются через чур субъективными, и отражают взгляды только сторонников Н.И. Махно.

Из постсоветский исследований, посвящённых Гражданской войне, стоит отметить «Белое дело: идеология, основы, режимы власти.» за авторством Г.А. Бордюгова, А.И. Ушакова и В.Ю. Чуракова³. В данной работе исследователи провели обзор предыдущих исследований, связанных с Гражданской войной деятелями того периода. В ней наблюдается изменение оценках деятельности как руководителей «Белого» движения, так и движения в целом.

Схожей по смыслу является работа «Россия в Гражданской войне. Очерки новейшей историографии» за авторством Голдина В.И.⁴. В своей работе автор использует все доступные материалы, касающиеся руководителей и движения «Белых».

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — 496 с.

² Махно, Н. И., Воспоминания / Махно, Н.И. — М.: ТЕРРА, 1996. — 334 с.

³ Бордюгов Г.А., Ушаков, А.И., Чураков, В.Ю. Белое дело: идеология, основы, режимы власти/ Бордюгов Г.А., Ушаков, А.И., Чураков, В.Ю. — М.: Русский Мир, 1998. — 320 с.

⁴ Голдин, В.И. Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии / Голдин, В.И. — Архангельск.: Боргес. — 2000. — 280 с.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод, что гражданская война в России, «Красное» и Белое» противостояние, после распада СССР, начали рассматриваться с других, отличных от советских, точек зрения. Основываясь на уже изученном материале, нами предпринята попытка систематизации и объективно-правдивого изложения темы в истории гражданской войны.

Наше исследование будет основываться на документах, мемуарах, воспоминаниях и т.д. Важными источниками являются: «Гражданская война в документах и воспоминаниях»¹, «История Отечества в документах»², «Переписка на исторические темы»³ и работа Шевацукова П.А.⁴. Из этих работ мы можем взять: приказы «красного» и «белого» командования, письма командования, стенограммы речей, декларации Н.И. Махно, доклады штабов, прокламации, телеграммы, воззвания и листовки.

Из большого числа мемуаров, наибольшую ценность представляет мемуары самого Нестора Ивановича⁵, как непосредственное руководителя и участника тех далёких событий. Ещё раз стоит отметить, что большинство мемуаров «пропитаны» субъективизмом к произошедшему. Поэтому, нами принято решение опираться не только на документы царских генералов, но и на документы командиров РККА⁶.

¹ Гражданская война в документах и воспоминаниях [Текст]: Каталог книжной выставки / ГПИБ; Сост. Г.К. Алексеева; Научн. консульт. и авт. ст. Г.З. Иоффе. — М.: ГПИБ России, 1995. — 100 с.

² История Отечества в документах. 1917-1993. Хрестоматия для учащихся старших классов. В 4ч. Ч. 1 / [Клокова Г.В.] — М.: ИЛБИ, — 1994. — 224 с.

³ Переписки на исторические темы / [Иванов, В.А.] — М.: Политиздат, — 1989. — 496 с.

⁴ Шевацуков, П.А. Страницы истории гражданской войны / Шевацуков, П.А. -М.: — 1995.

⁵ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992.

⁶ Фрунзе М. Красная армия на фронтах Гражданской войны / Фрунзе М. — М.: — 1958.

Историографический материал исследования представлен работами историков советского периода и работами украинских и российских ученых. Отдельных историографических работ по движению Нестора Махно, нами обнаружено не было. Только во введении монографий можно найти обзор историографий.

Таким образом, все используемые в квалификационной работе источники различаются не только по содержанию, но и по форме и способам изложения в них информации. Сравнительный анализ, сопоставление и критический анализ, дают возможность посмотреть на события с новой точки зрения, а также объективно оценить историческую деятельность как Махновского движения, так и самого Нестора Махно.

Недостаточная изученность темы определила её предмет, цели, задачи и хронологические рамки. В данной квалификационной работе мы будем придерживаться *периода с февраля 1917 года по конец 1920 года*. Выбор этих временных рамок связан с тем, что большая часть историков придерживается именно этой хронологии при освещении темы гражданской войны.

Предметом изучения в конкретной работе является Нестор Иванович Махно и его движение, его отношения к большевикам, царской армии и собственным силам.

Цель в нашей работы мы поставили как изучение политики Нестора Махно, проводимой по отношению к крестьянству в годы гражданской войны на территории Украины. Основываясь на фактах объективно изложить его роль в историческом процессе.

Для достижения выше изложенной цели, нам необходимо выполнить следующие задачи. Высказать собственную точку зрения о Несторе Махно. Рассмотреть политические взгляды и убеждения Нестора Махно. Выявить роль движения в гражданской войне в России. Показать взаимодействия Н.И.

Махно с «Белыми» и «Красными». Выявить причины поражения движения. Изучить степень отлаженности информации о Махно в современных учебниках.

Чтобы достичь поставленные задачи необходимо воспользоваться принципами историзма и объективизма. Всё в данной работе излагается с позиций материалистического подхода к истории.

Структурно-функциональный анализ документов помог комплексному пониманию гражданской войны. Системный метод способствовал отражению особенностей движения, связанного с анархо-коммунистическим взглядами его основателя, Нестора Махно.

Все эти методы позволили полностью изучить проблему и правдиво изложить данный материал.

Мы полагаем, что данная квалификационная работа может заполнить некоторые пробелы в истории махновского движения и гражданской войны в целом, так как в нашей работе мы используем опубликованные документы, которые ещё не ввели в науку. По мимо этого, наша оценка трактуется с позиций нового взгляда на деятельность Нестора Махно.

Данная работа может представлять интерес для всех, кто решит ознакомиться с историей махновского движения и гражданской войной в России. Так же работу можно использовать при подготовке к занятиям в ВУЗах и школах, а также при подготовке докладов и рефератов.

В ходе изучения материалов, посвящённых Нестору Махно и махновщине, было подготовлено выступление на конференции, посвящённой столетию октябрьской революции, проводимой на базе нашего университета. Так же, в ходе прохождения практики, мною было проведено внеклассное мероприятие, также посвящённое революциям 1917 годов. По мимо этого, мною выполнена курсовая работа по теме «Взаимоотношения Нестора

Махно и большевиков в годы Гражданской войны на Украине», которая была оценена довольно-таки высоким баллом.

Глава 1.

Идейные взгляды Нестора Махно. Воплощение их в жизнь.

1.1 Становление личности Н.И Махно.

Нестор Иванович Махно родился 27 октября 1889 года в селе Гуляйполе Александровского уезда Екатеринославской губернии, в семье бедных крестьян. В малом возрасте, вместе братьями, остался без отца на попечении матери. Детские и юношеские годы были очень трудными, и сам он писал так: «Отец мой, большую часть своей жизни, прослужил у помещика то конюхом, то воловником. К моменту моего рождению он оставил службу у помещика, и поступил кучером к гуляйпольскому заводчику, богатому еврею Керперу. Отца я своего не помню, так как он умер, когда мне было только 11 месяцев. Пятеро нас братьев – остались на руках несчастной матери, не имевшей ни кола, ни двора. Смутно помню свое детство, лишенное игр и веселья, омраченное нуждой и лишениями, в которых пребывала наша семья, пока не поднялись на ноги мальчуганы и не стали сами на себя зарабатывать. На восьмом году мать отдала меня во вторую Гуляйпольскую начальную школу. Учился я хорошо. Учитель меня хвалил, а мать была довольна моими успехами»¹.

Однако, в скором времени учёбу пришлось бросить. В это время Нестор и испытал на себя тяготы эксплуатации: «Летом я нанимался к богатым хуторянам пасти овец или телят. Во время молотбы гонял у помещиков в арбах волов, получая по 25 копеек в день». С этого же времени он и начал испытывать ненависть к хозяевам. Один из купцов, у которых работал Нестор Иванович, впоследствии говорил так: «Это был настоящий

¹ Воспоминания и документы к портр. Нестора Махно// Дружба народов. —1991. —№6. — с.106

хорёк: молчаливый, замкнутый, сумрачно смотревший на всех недобрым взглядом необыкновенно блестящих глаз.»¹.

Огромную роль в становлении взглядом будущего «Батьки» сыграли рассказы старых казаков гуляйпольцев о вольной Запорожской Сечи, о походах украинских гетманов, передававшиеся из уст в уста.

До момента шестнадцатилетия, Нестор не связывался с политической жизнью. К тому времени, прогремевшая первая революция, дошла и до Гуляйполя, и в момент изменила его жизнь. Для усмирения бунтующих, в район были направленные казачьи отряды, а также проведено усиление нарядов полиции. В ходе противостояния были арестованы социал-демократы, которые вели революционную пропаганду.

После этих событий, братьями Александром и Прокопием Семенюта и Вольдемаром Антони, была создана группа анархо-коммунистов под названием «Союз вольных(бедных) хлеборобов». Данная группа просуществовала с 5 сентября 1906 года по 9 июля 1908 года. Из воспоминаний одного из основателя движения В. Антони, можно узнать, что члены «Союза вольных хлеборобов» читали литературу, в которой можно было встретить такие слова как «социализм», «революция» и так далее. Понятие об анархизме было смутным и базировалось на трактовках М.А. Бакунина, П.А. Кропоткина и П.Ж. Прудона. Основной задачей группы были расправы с чиновниками и полицией, а также экспроприации у богатых².

Нестор Махно дважды пытался вступить в «Союз». Первый отказ он получил из-за того, что основатели группы боялись, что неопытность нового члена приведёт к раскрытию всей группы. Однако 10 октября 1906 года Махно с товарищами из «Союза» совершает налёт на дом одного из торговцев.

¹ Волковинский, В. Н, Нестор Иванович Махно / Волковинский, В. Н // Вопросы истории. — 1991. — №9-10. — с.39

² Лобачёв, В. Был ли батька Махно анархистом? / Лобачёв, В // Наука и религия. — 2001. — №11. — с.23

В скором времени, в конце 1906 года, Нестора первый раз арестовывают правоохранительные органы. Причиной ареста стало незаконное хранение оружия. Можно сказать, что с этого времени «слава» он Несторе Ивановиче начала разлетаться по Гуляйполю, а в полицейских участках появилась новая фамилия. Всё это стало началом его «противостояния» с государством.

Спустя год, 19 октября 1907 года, группа «хлебобобов» совершает вооружённый налёт на Гуляйпольское отделение почты. В ходе нападения было убито два человека, почтальон и десятский (выборное лицо от крестьян, исполнявший обязанности полицейского). Фамилия Махно была первой в списках следователе, которые вели данное дело, так как его считали самым активным членом банды. Однако, один из следователей заявил: «Махно Н.И. учувствовать в нападении на почту не мог, так как в это время содержался в Александровской тюрьме по постановлению моему от 5 октября 1907 года»¹. 4 июля 1908 года, под залог, Нестор вышел на свободу и сразу же отбыл в Екатеринослав, для воссоединения с «Союзом».

В том же месяце начались аресты и в самой анархо-коммунистической группе. В ходе проведения арестов погиб Прокопий Семенюта. Всех, кто остался на свободе, разыскивала полиция. Как участника группировки, 26 августа, на станции между Екатеринославом и Александровском, арестовали и Нестора Махно. Военно-полевой «стольпинский» суд, приговорил его к повешенью. Однако, хлопоты матери помогли смягчить приговор. Верёвку заменили бессрочной каторгой.

Отбывать срок Нестора отправили в Московскую центральную пересыльную тюрьму. На каторге он использовал свободное время для самообразования. Махно изучал русскую грамоту, математику, литературу, культуру и политическую экономику. Данное время препровождение,

¹ Семаков, С. Н. Батько Махно - настоящий, а ен «как в кино» / Семаков, С. Н // Сельская новь. — 1997. — №6. — с.31

способствовало накоплению знаний и опыта, который он использовал в дальнейшей революционной деятельности.

В своих воспоминаниях П.А. Аршинов писал о Махно так: «В обстановке каторги он ничем не отличался от других, жил, как все прочие, носил кандалы, сидел по карцерам, выходил на проверку. Единственное, что обращало на него внимание, - это его неугомонность. Он вечно был в спорах, в расспросах и бомбардировал тюрьму своими записками. Писать на политические темы у него было страстью. Кроме этого, сидя в тюрьме, он любил писать стихотворения и в этой области достиг большего успеха, чем в прозе»¹.

В тюрьме он познакомился с анархистом Петром Аршиновым, который занялся идеологической подготовкой будущего «Батьки Махно». В заключении Нестор получил основательную теоретическую подготовку по части теорий анархизма.

Отбывая наказание на каторге, Нестор Иванович подорвал свое здоровье. Он часто вступал в противостояния с тюремщиками, за что часто сидел в холодном карцере. Итого этих наказаний стал туберкулёз легких. Так же всё свое заточение он провёл в закованным в кандалы.

2 марта 1917 года Н.И. Махно, как и большинство политических арестантов, освобождает «Февральская революция». После падения монархии интерес к политике появился у огромного числа людей. Начали подниматься представители различных политических партий. Не обошёл это и Нестор. По возвращению домой, в Гуляйполе, 23 марта 1917 года, Махно получает известность как человек, который пострадал за крестьянские идеалы, как борец за крестьянское счастье.

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.38

В то время, в Гуляйполе, не было таких сил, которые бы смогли бы взять и держать власть над трудящимися в своих руках. Из-за этого все органы власти заняли члены 8-го Симбирского полка, располагающегося в Гуляйполе. Главным своим противником, командуящие полком видели только что вернувшегося с каторги Нестора Ивановича Махно.

Чтобы противостоять «новой власти», Нестор собирает, из бывших экспроприаторов и революционно настроенной молодёжи, отряд, который назвали «Черная гвардия»¹.

Взгляды сформированного отряда, были весьма туманны. Основа – анархо-коммунизм. Группа находилась под характерным для того времени «опьянением» от идей Петра Алексеевича Кропоткина, и понимали эти идеи не чётко, абстрактно, примитивно и упрощённо. Однако, слабое знание идей Кропоткина, толкнуло Махно к собственному поиску и систематизации анархических знаний.

Таким образом, можно заметить, что Нестор Иванович Махно с раннего этапа своей деятельности связал свою жизнь с идеями анархизма. Но, не обладая должным уровнем образования, он отождествлял их с равенством всех, и стремился достичь этого равенства через теракты и экспроприации у богатых.

¹ Семаков, С. Н. Под чёрным знаменем: Жизнь и смерть Нестора Махно / Семаков, С. Н. // Роман – газета. — 1993. — №4. — с. 73

1.2. Повстанчество Батьки Махно. Начало преобразования крестьянства на анархо-коммунистический лад.

Победоносную Октябрьскую революцию, Нестор Иванович принял благосклонно. Так же отнеслись к ней и большая часть крестьянства, чьи интересы и защищались Махно.

«Батька» с отрядом начал разоружение казачества, которые возвращались с фронтов Первой мировой войны на Дон. В то время там собирались контрреволюционные силы во главе с атаманом Колединым. Тогда же был заключен союз и с большевиками.

Вначале следующего, 1918, года Нестор Иванович пригласил командиров красных войск, выступавших против контрреволюционной угрозы. Посетив Гуляйполе один из командиров, А.М. Беленкевич писал: «Гуляйполе – это маленький красный Петроград», а также выдал анархистам три тысячи винтовок, шесть пушек, одиннадцать вагонов с патронами и снарядами¹.

Основным отличием анархистов в Гуляйполе был крестьянский прагматизм. Им оказалось по силам создать совет крестьян под руководством анархо-коммунистов, который стал главным органом управления. Гуляйпольский Совет заменил Общественный комитет и все его секции. Председателем нового Совета избрали Нестора Ивановича Махно.

«Действую в общественном комитете по наказу крестьянского союза, мы добились сперва взятия земельного отдела под непосредственное мое руководство. Это был момент, когда при помощи крестьян из союза и самого Общественного комитета, а также и с согласия анархо-коммунистов я стал фактически идейным руководителем Общественного комитета»².

¹ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 76

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. — М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 40

Будучи председателем, Махно собрал всю землю у помещиков и кулачества, с целью ее учёта. Позже, в своем докладе на районном съезде, предложил кулакам и помещикам пользоваться землей на равных условиях с трудовым крестьянством, и выделить им общую норму земли и инвентаря.

Анархо-коммунистическая власть держалась за счет массовых организаций: сходы, комитеты заводов и батраков, профсоюзы. Все эти организации поддерживали Нестора Ивановича. Сходы имели значение для формирования Совета, по принципу своеобразного референдума с последующим делегированием. Выбранные делегаты объединялись в маленькие группы, для улучшения их связи с избирателями.

Данный принцип использовался с инициативы и подачи самого Махно. Однако при необходимости организации более широкого общественного объединения, Нестор выступил против губернского представительства только делегатов уездов, «Заявив свой протест против того, что губернский съезд не собирает с мест крестьянских и рабочих делегатов»¹. Отказ от этого протеста сделало бы съезды делегатов громоздкими и не работоспособными.

С ростом влияния Гуляйполя, росло и количество задач перед новой властью. Главной задачей было решение земельных проблем и вопросов.

«Перейдем к Общественному комитету и разберемся в том, что мы, делегаты то Крестьянского союза, пользуясь авторитетностью в данном районе – сделали.

Первое – это то, что, овладели функциями земельного отдела, мы постарались, чтобы продовольственный отдел тоже представлял из себя отдельную единицу. А далее, когда одно время я фактически овладел всем Общественным комитетом, я и ряд других товарищей из Общественного комитета настояли, чтобы милиция была упразднена, и когда по случаю

¹ Шубин, А. Махновское движение 1918-1922 годов / Шубин, А. // Дружба народов. — 1993. — №3. — с.84

нажима из центра нам это не удалось, то провели лишение прав милиции самостоятельных арестов и обысков и с этим свели ее роль на разносчиков пакетов от Общественного комитета по району. Далее, я созвал всех помещиков и кулаков и отобрал у них все бумажные сделки о приобретении ими земли в собственность. По этим документам земельный отдел провел точный учет всему земельному богатству, каким располагали помещики и кулаки в своей праздной жизни. Организовали при совете рабочих и крестьянских депутатов комитет батраков и создали батрацкое движение против помещиков и кулаков, живущих их трудом.

Установили фактический контроль батраков над помещичьими и кулацкими имениями и хуторами, готовили батраков к присоединению к крестьянам и совместному действию в деле экспроприации всего богатства одиночек и провозглашению его общим достоянием трудящихся.

После всего этого я лично уже не интересовался Общественным комитетом как единицей, через которую в рамках существующего порядка можно было еще, что-нибудь легально сделать полезного для поддержания роста революции среди тружеников подневольной деревни»¹.

Начинаются попытки привнести в общественную жизнь коммуны. Первые коммуны гуляйпольского района носили названия «Трудовая» и «Свободная», но крестьяне враждебно относились к казенным коммунам. В селе Покровское создали коммуну имени Розы Люксембург. В первое время в нее входило несколько десятков человек из беднейшего крестьянства, но в скором времени она разрослась до трёх сот человек или даже больше. Основывалась она на анархическом укладе. С ростом коммуны росло и ее влияние на крестьян, живших неподалеку от нее. Коммунисты, в лице большевиков, пытались влиять на жизнь и быт таких коммун, но не преуспели в этих делах.

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. — М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 49

В других районах, окружающих Гуляйполе, также возникали свободные коммуны бедного крестьянства. Это обуславливалось и работой махновцев, которые проводили агитационную работу по созданию данных коммун¹.

Главным принципом, на котором основывались эти коммуны, это товарищество и братство. Все члены коммуны работали на равне с остальными, даже те, кто распределял работы.

Это способствовало объединению крестьянства. Но этот процесс только начинался, так как протекал на уровне отдельных селений. Политическая обстановка того периода требовала от крестьян объединения не только на сельском уровне, но и на уровне уездов, и даже губерний. Для вывода процесса объединения селений на новый уровень, был необходим новый, соответствующий орган. Этим объединяющим органом стал «Районный съезд крестьян, рабочих и повстанцев». Всего было проведено три районных съезда. Первый был проведен в селе Большая Михайловка 23 января 1919 года. На нем определились хозяйственные, а также политические задачи, стоявшие перед крестьянами. Так же большое внимание уделялось петлюровской и деникинской угрозам².

Второй съезд проходил уже в селе Гуляйполе 12 февраля 1919 года. Главным вопросом на съезде был вопрос, касающийся нарастающей угрозы со стороны контрреволюционных действий армии Деникина. В связи с этим, выпустили постановление о начале добровольной уравнительной мобилизации района. Термин «уравнительная» понимался так, что крестьяне различных селений и хуторов обязались поддержать повстанческую армию Нестора Махно бойцами, провизией и так далее на равных условиях.

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.42

² Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.45

Для руководства противостоятелем, а также за контролем исполнения постановлений Съезда и составления отчётных документов, был основан Районный Военно-революционный Совет крестьян, рабочих и повстанцев. В военно-революционный Совет вошли 32 представителя от волостей Таврической и Екатеринославской губерний, а также представители повстанческих частей. По поручению Съезда, данный орган являлся высшим органом повстанческого движения. Его наделили только исполнительными функциями: приводить в исполнение постановления Съездов. В любую минуту его существование могло быть прекращено постановлением Съездом крестьян, рабочих и повстанцев.

С образованием новых органов, общественно-политическая деятельность вышла на новый уровень. Началось решение вопросов, которые влияли не только на конкретные селения крестьян, но и на весь район в целом. Главными оставались вопросы: военный, продовольственный и вопрос местного самоуправления. Как мы уже выяснили, вопросы, касающиеся военного противостояния с контрреволюционными силами, решился на втором съезде. Продовольственные вопросы для населения района решен не был. Его решению планировалось посвятить четвертый съезд. К уже присутствующим крестьянам, рабочим и повстанцам, планировалось присоединить и красноармейцев. Созывался съезд 15 июня 1919 года, но советская власть объявила его вне закона. Содержание повстанческой армии Нестора Махно, крестьянство взяло на себя. В селе Гуляйполе был организован центральный отдел снабжения армии. Со всех концов района начали доставлять провизию и фураж, которые перенаправлялись на линию фронта¹.

Общественным управлением крестьян всего района занимались Вольные Трудовые Советы. В отличии от советов большевиков, вольные

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.54

советы были органами общественно-экономического самоуправления. Эти вольные советы вступали в связь между собой, образуя органы народного самоуправления. Но военное положение в районе осложняло процесс их создания. Своего рассвета этот орган так и не смог достичь, а работа по его созданию не была доведена до логического завершения.

Нестор Махно понимал, крестьянство – это его самая сильная и значительная опора. Крестьянство требовало землю, и оно получила ее еще в августе 1917 года. Этим действием «Батька» уничтожил помещичье землевладение еще до Октябрьской революции. Крестьяне Гуляйполя и его окрестностей говорили, именно Нестор Махно дал им землю, а не большевики.

Но на этом лидер гуляйпольских анархо-коммунистов не остановился. «Однако, несмотря на очевидное самосознание тружеников, самосознание, открывающее им путь к полной духовной и материальной свободе, которую трудящиеся стремились обрести за какую угодно цену своей кровью, почувствовать ее в себе, под собой и вокруг себя, чтобы выявить свои силы на пути к безвластному обществу, - я говорю, несмотря на весь этот могучий, сильно проявляющийся трудящимися принцип уничтожения частной собственности на землю и заводы, провозглашенный Гуляйпольским Комитетом защиты революции и подтвержденный районным съездом трудящихся, провести практически и полностью в жизнь не удалось.

Трудящиеся Гуляйпольского района в своем дерзании стать полными хозяевами свободы и счастья в жизни на сей раз ограничились лишь тем, что за аренду помещикам не платили денег, взяли землю в ведение земельных комитетов, а над живым и мертвым инвентарем до весны поставили своих сторожей в лице заведующих, чтобы помещики не распродали его. Да удержали за собой контроль над производством»¹.

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.51

Таким образом, земельная программа махновцев предполагала ликвидировать собственность кулаков и помещиков на землю и усадьбы, которые они не могли обслуживать своим трудом. Но за ними оставалось право на хозяйствование своим трудом.

По мимо собственной анархо-коммунистической ячейки, Нестор Махно был связан и анархистами из Екатеринослава, однако мнение о них у него было весьма невысоким. «Я два месяца следил за нашими анархическими журналами и газетами и не видел в них ни тени стремления анархистов создать мощную организацию, чтобы, овладев психологией трудовых масс, выявить свои организаторские способности в развитии и защите начинающейся революции. Я видел свое, дорогое, родное движение за эти месяцы по-старому раздробленным на разного рода группировки»¹.

Идеи анархизма воспринимались большинством людей как абсолютную свободу, как хаос, как безорганизованность. О таких Нестор Махно писал так: «Шестьдесят – семьдесят процентов товарищей, называющих себя анархистами, увлеклись по городам захватом барских особняков и ничегонеделаньем среди крестьянских масс. Их путь – сложный путь»².

К анархистам из городов, Нестор Махно не питал симпатии. Это же отношение перешло и к рабочему классу. Опираясь на свой опыт работы с крестьянством и рабочими своего района, он говорил: «Главную роль в революции играли крестьяне, рабочие же в своей массе в этот момент почти все время занимали выжидательную позицию». Сам же «батяка» был не против «захвата» дел в городах. «Без тесного сотрудничества с крестьянством властолюбивому и заражающемуся поневоле его

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.53

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.55

властолюбием пролетариату самому не построить новой свободной общественной жизни»¹.

Махно выступал против диктатуры пролетариата большевиков, и против тех, кто поддерживал ее. «Видимо эти безответные крикуны... и не думали о том, что созданием этой диктатуры они разбивают единство своего классового трудового организма на пользу не революции, а врагам ее»².

«Трудящиеся говорили: мы считаем большевиков и левых социалистов-революционеров революционерами за их активную деятельность в революции. Мы приветствуем их как стойких борцов. Но мы опасаемся их как властников, ибо они, восторжествовав за счет наших сил над буржуазией и поддержавшими ее в ее стремлениях разбить революцию правыми социалистическими группировками, сразу выдвинули свою власть, от которой пахнет властью вообще, которая веками нас душит, властью, которая что-то мало видно, чтобы стремилась использовать свое торжество для водворения в жизнь идеи трудящихся самоуправляться у себя на местах без приказа и указа начальников. Везде учреждаются комиссариаты. И комиссары эти больше с полицейским лицом, чем с лицом равного брата, стремящегося нам объяснить, как лучше было бы устаиваться нам самим самостоятельно, без окриков начальников, которые жили на нашей шее до сих пор и не принесли нам ничего, кроме вреда. А раз этого стремления со стороны революционной власти не видно сейчас, раз вместо него учреждаются полицейские институты, то в будущем его совсем не увидишь. В будущем этот приказ для каждого инакомыслящего и не в такт приказу ступающему по освобожденной земле явится смертью и разрушением его свободы и независимой жизни, к которой мы стремимся...»³.

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.56

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.61

³ Шубин, А. Махновское движение 1918-1922 годов / Шубин, А. // Дружба народов. —1993. — №3. — с.86

Махно видел в расколе крестьянства и рабочих главную ошибку перед революцией, а ответственными за нее он видел в политических партиях, а точнее в их лидерах. «Нет партий... нет политических организаций, а есть кучки шарлатанов, которые во имя личной выгоды и острых ощущений на путях достижения своих целей уничтожают трудовой народ»¹. Это он напишет, вспоминая 1918 год, уже находясь в эмиграции во Франции.

Летом 1918 года эта неприязнь к партийным организациям не была так ярко выражена. Махно стремился преодолеть и ликвидировать раскол в силах, на которых и держалась вся революция. Это можно увидеть в беседе между Нестором и лидерами большевиков, В.И. Лениным и Я.М. Свердловым. Цель беседы была в определение причины поражения большевиков при установлении своей власти на территории Украины. Свердлов выделял главную причину поражения – контрреволюционность украинского крестьянства. Махно же отстаивал позицию того, что красногвардейцы были очень далеки от чаянья крестьян. Также он акцентировал внимание на том, что причины нужно искать не в недостатках украинского крестьянства, а в недостатках политики проводимой большевиками.

«Да какой же вы анархист-коммунист, товарищ, когда вы признаете организацию трудовых масс и руководство ими в борьбе с властью капитала?! Для меня это не понятно! – воскликнул Свердлов. – Анархизм, - сказал я ему, - идеал слишком реальный, чтобы не понимать современность тех событий, в которых так или иначе участие его носителей заметно, чтобы не учесть того, куда ему нужно направить свои действия и с помощью каких средств»².

В этой беседе Махно пытается показать свое виденье и виденье крестьян принципов советской власти: «Власть Советов на местах – это по-

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.64

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.66

крестьянски значит, что вся власть и во всем должна отождествляться непосредственно со знанием и волей самих трудящихся, что сельские, волостные и носит районные Советы есть не более, не менее, как единицы революционного группирования и хозяйственного самоуправления на пути жизни и борьбы трудящихся с буржуазией»¹.

По итогу беседа перешла в дискуссию об анархизме, в ходе которой В.И. Ленин сказал: «Большинство анархистов думают и пишут о будущем, не понимая настоящего: это и разделяет нас, коммунистов, с ними... в настоящем они беспочвенны, жалки, исключительно потому, что они в силу своей бессознательной фанатичности реально не имеют с этим будущим связи»².

Н.И. Махно парировал это высказывание следующим: «Ваших большевиков в деревнях совсем почти нет, если есть, то их влияние там совсем ничтожно. Ведь почти все сельскохозяйственные коммуны на селе были созданы по инициативе анархо-коммунистов»³.

Данная беседа и дискуссия между лидером большевиков В.И. Лениным и лидером повстанцев Н.И. Махно показана достаточно достоверно. Она помогает увидеть причины расхождения между коммунистами и анархо-коммунистами, а также причины их непрочного союза, который они заключили между собой. Такие термины как: «пролетариат», «буржуазия», «революция», «контрреволюция», - они трактовали по-своему. Это объясняет невозможность их союза с представителями «белого движения», и возникшие при разрыве союза ощущения предательства одних другими.

Нестор Иванович видел общественно-государственное устройство таким образом: «Такой строй я только в форме вольного советского строя, при котором вся страна покрывается местными совершенно свободными и

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.68

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.69

³ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с.69

самостоятельными социально-общественными самоуправлениями тружеников»¹.

Но для полноты картины, необходимо наделить местные советы правом решать общие дела, лишив этого права государство. «Через свои районные, областные и общенациональные съезды, эти местные, хозяйственные и общественные органы самоуправления устанавливают общую схему порядка и трудовой взаимности между собой. Создают учетно-статистическое, распределительное и посредническое федеральное бюро, вокруг которого тесно объединяются и при помощи которого в интересах всей страны, всего ее свободного трудового народа, согласовывают на поприще всестороннего социально-общественного строительства свою работу»².

Видно, что «теория государства» Махно имеет много общего с социал-демократической моделью общественного регулирования и планирования экономики. Но есть элементы, которые ее и отличают от других политических учений: власть (не предполагалось резкого перехода к безвластию) основывается на местном самоуправлении и из него выходит Советы, обязательно с снизу-вверх.

П.А. Аршинов и Н.И. Махно в 1919 году писали: «Наша трудовая община будет иметь свою полноту власти у самой себя и свою волю, свои хозяйственные и иные соображения, будут проводить через свои органы, которые она сама создает, но которые не наделяет никакой властью, а только лишь определенными поручениями»³.

По их мнению, власть не должна быть централизована ни в каком смысле. Организации и объединения крестьян и рабочих могут создаваться для выполнения конкретно поставленной задачи. Им запрещается

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 70

² Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 72

³ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 75

приобретать какие-либо дополнительные полномочия, а также объединяться в единый орган исполнительной власти. Поддержание связи между отдельными органами и организациями может осуществляться только местное самоуправление, то есть через съезды Советов.

Обсуждение и выявление общих мнений, интересов и задач, касающихся всего района, проходило на Съездах крестьян, рабочих и повстанцев. За 1919 год было создано и проведено три таких съезда. «В нашей повстанческой борьбе нам нужна единая братская семья рабочих и крестьян, чтобы самим на месте без насильственных указов и приказов, вопреки насильникам и притеснителям всего мира строить новое свободное общество без властителей панов, без подчиненных рабов, без богачей, и без бедняков»¹.

Отношения махновцев с Советской властью являются не менее важной стороной истории движения анархо-коммунистов под предводительством Нестора Махно. Причиной их сближения стали не только общие интересы в процессе революции, не только общий враг, в лице угрозы «белой контрреволюции», но и схожее понимание вопросов касающейся этой самой революции.

Первое время обе стороны думали, что союзник, осознав «утопичность своей идеи» и признав «свои ошибки», перейдет на сторону их идеи. Каждая сторона делала «ставку» на способы переманить союзника. Большевики проводили воспитательные и реорганизационные мероприятия в рядах махновцев. Махно же опирался на логику революции, на объединение широких масс революции, включая крестьянство, в единую силу. «... в этих зеленых, толстых и сочных стебельках растет великая, не подлежащая цифровой оценке помощь революции. Нужно только чтобы революционные власти поумнели и отказались от многого в своих действиях; иначе ведь

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.76

население пойдет против революции; иначе население, трудовое население не найдет в завоеваниях революции полного удовлетворения и одним только отказом оказать революции добровольческую помощь нанесет ей удар несравненно более сильный, чем какие бы то не было вооруженные отряды калединской, корниловской или иной контрреволюции»¹.

Ни одна из сторон не собиралась идти на уступки. Все заметнее проявлялось различие в решении социально-политических вопросов, которые стояли перед ними. Всех тех, кто шел в разрез с политикой большевиков, они обвиняли в «мелкобуржуазности». Эта участь не обошла и махновцев. В свою очередь и в ряду повстанцев осуждали методы, используемые лидерами большевистской власти. Однако окончательно эти взгляды и мнения сформировались уже после окончания гражданской войны, а момент 1919 года эти противоречия только начали проявляться и отражаться в документах обеих сторон.

Петр Алексеевич Аршинов писал о росте командных тенденций в революции: «В ряде городов профсоюзы и фабрично-заводские комитеты приступили перенятию предприятий и товаров в свое ведение, к удалению предпринимателей, к самостоятельному проведению тарифов и так далее. Но все эти шаги встретили противодействие со стороны уже ставшей государственной коммунистической партии»². Также он пытался понять логику коммунистов, которой они руководствовались в своих действиях: «Период разрушения, преодоления сил капиталистического режима закончилось, начался период коммунистического строительства, возведения пролетарского здания. Поэтому революция может идти теперь только через органы государства. Продолжение же прежнего состояния страны, когда рабочие продолжают командовать с улицы, с фабрик и заводов, а крестьяне

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.78

² Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.79

не видят новой власти, пытаясь наладить свою жизнь независимо от нее, носит в себе опасные последствия, может дезорганизовать государственную роль партии»¹. Нестор Махно и Петр Аршинов видели, что действия коммунистов направлены на то, чтобы подчинить революцию государству и своей партии. Из этого вытекает вывод, что для сохранения принципа развития революции снизу-вверх, необходимо создание беспартийных систем. Но это не означало полный запрет партийных организаций. Нужно взять во внимание тот факт, что район где действовали силы Махно, был одним из самых многопартийных районов. Беспартийность предполагала состояние, когда общественные движения и политические партии имели одинаковое влияния на власть, и не одна из этих организаций на способна взять всю полноту власти в рамках всей страны.

Нестор Иванович критиковал партийность так: «Революционные партии при всех своих потугах, подчас колоссальных и достойных уважения, не могут вместить в рамках своих партийных доктрин ширь и глубину жизни трудящихся». В партии, в политической борьбе, сталкивают крестьян и рабочих, которые «бросаются в объятия какой-либо из этих политических партий, и этим, распылив свой трудовой фронт, обессиливают свою классовую мощь...»².

Сложившаяся обстановка на фронтах революции, требовала союза Махно со всеми силами, связанными с советской властью. Но этот союз должен быть равноправным для всех сторон, заключивших его. «Многомиллионное крестьянство любой губернии, положенное на чашку политических весов, будет перетянуто любым губкомом партии»³. Махновцы требовали полного равенства всех нуждающихся.

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.82

² Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с.85

³ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. — М.: ТЕРРА, — 1992. — с.78

Мы видим, что для Нестора Махно не характерно движение в сторону хаоса и дезорганизации, которые приписываются анархии и анархистам. Однако его модель общественно-политической жизни общества является анархической. В этой модели съезды, которые являются нижестоящими органами, наделяют другие вышестоящие органы властью. Закон же – это договор самостоятельных управлений, а не директива, принятая высшей властью.

С юношеских лет, Нестор Иванович встал на путь анархо-коммунизма, продолжая идеи Петра Алексеевича Кропоткина. Из работ Кропоткина, он взял тезис «безгосударственный коммунизм, основанный на полном равенстве, взаимопомощи и солидарности всех людей человеческого рода». Способ достижения этой цели, Махно видел уничтожение государства и освобождение народных масс от угнетения путем революции. С помощью пропаганды, он смог объединить крестьянство и создать Революционную Повстанческую армию, которая весьма успешно принимала участие в сражениях на фронтах гражданской войны.

Глава 2.

Роль армии Н.И. Махно в гражданской войне.

2.1 Отношения между анархистами и большевиками. Украинское крестьянство и Советская власть.

После того, как на территории Украины потеряло свою власть правительство Скопацкого, активизировались три другие, абсолютно противоположные друг другу силы, большевизм, петлюровщина и махновщина. Время от времени они заключали между собой союзы, которые были направлены против третьей силы.

Осенью 1919 годы отряды Нестора Махно наносят удары по ослабленным и разрозненным силам Австро-Германцев. Это их состояние было обусловлено происходящими политическими и другими переменами у них на родине, чем и воспользовалась армия повстанцев. Гетман же, находился в Киеве.

Махно со своими отрядами начинает наступление и захватывает основные железнодорожные узлы, такие как Гришино и Синельниково. Затем, дойдя до Павлограда и направившись в сторону Екатеринослава, он сталкивается с отрядами атамана Петлюры.

Петлюровцы захватили некоторые города, и считали себя единственными «хозяевами» Украины. Свою армию Симон Васильевич Петлюра создал из крестьянских отрядов. С ростом влияния он провел мобилизацию населения, с целью создать регулярную государственную армию. Симон Васильевич хотел взять движение Нестора под свой контроль. Перед Махно он ставил такие вопросы: 1) как он смотрит на петлюровщину и ее власть; 2) как он представляет устройство Украины; 3) не находит ли он полезным сотрудничать с в деле создания независимой Украины.

Ответ Нестора Ивановича был предельно просто и понятен. По его мнению, движение под предводительством С.В. Петлюры являлось национально буржуазным, и его крестьянскому движению с ним, мягко говоря, не по пути. По его мнению, Украины должна основаться на

принципах труда и независимости рабочих и крестьянских масс от любой и политической власти.

После этого Нестор со своими отрядами отправляется в Екатеринослав, с целью выбить из города отряды Петлюры. В городе располагались значительные силы Симона Васильевича. Отряды Махно расположились в Нижне-Днепровске. Там же располагался городской комитет большевиков со своими отрядами вооруженных сил. Комитет большевиков, зная и уважая личность Нестора Махно как революционера и талантливого военного деятеля, предложила ему взять командование рабочими и партийными отрядами большевиков на себя. Нестор согласился.

«Как часто с нами бывало раньше и в последствии, он прибег к военной хитрости. Нагрузив состав поезда своими войсками, он пустил его, под видом рабочего поезда, через днепропетровский мост прямо в город. Риск был огромный. Узнай петлюровцы про эту хитрость за несколько минут до остановки поезда, они могли бы его уничтожить. Поезд въехал прямо на городской вокзал, где революционные войска неожиданно выгрузились, заняли станцию и ближайшую часть города. В самом городе произошло ожесточенное сражение, окончившееся поражением петлюровцев. Однако через несколько дней вследствие недостаточной бдительности гарнизона Махновцев город пришлось вновь сдать петлюровцам, подошедшим новыми силами со стороны Запорожья. При отступлении, в Нижне-Днепровске, на Махно дважды производилось покушение. Оба раза подброшенные бомбы не разрывались. Армия махновцев отступала в район Синельникова. С этого момента на северо-западе махновского района создан фронт между махновцами и петлюровцами. Однако войска петлюровцев, состоявшие в большинстве из крестьян-повстанцев и насильно мобилизованных, стали быстро разлагаться при столкновении с махновцами. И в скором времени

фронт был ликвидирован. Громадные пространства были освобождены от всяких властей и войск»¹.

Однако, на этот район, с севера наступала большевистская армия, а с юго-востока – армия под руководством Деникина.

Первыми в районе оказались деникинцы. В первые дни борьбы с украинским гетманом, с Кубани и Дона начали приходить первые отряды «белых», под предводительством генерала Андрея Григорьевича Шкуро. Его отряды подошли к Пологам и Гуляйполю. Армия Нестора Махно сразу же устремилась в этом направлении.

Армия Нестора могла преодолеть в среднем за день расстояние в 60-70 верст, несмотря на то, что довольно значительная ее часть состояла из пехоты. Это достигалось путем того, что вся армия передвигалась на лошадях, но не верхом, как кавалерия, и на тачанках. Тачанками называли легкие рессорные экипажи, в которых и передвигалась пехота, припасы и прочее.

Генерал Деникин Антон Иванович рассчитывал воспользоваться неразберихой на территории Украины, и хотел занять большую ее часть. Неожиданностью стали первые хорошо спланированные и организованные сопротивления махновцев. После нескольких неудачных боев, Деникин начал отступление в сторону Азовского моря и Дона. В очень короткие сроки армия повстанцев заняла важнейшие железнодорожные узлы и города Мариуполь и Бердянск, освободив территорию от Полога до моря. В январе 1919 года на линии этих городов была создана линия фронта борьбы и армией генерала Деникина. Махно сдерживал его наступление в течение шести месяцев.

¹Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с. 90

Борьба принимала очень ожесточенный характер. Отряды Деникина стали прибегать к партизанской тактике, которую позаимствовали у Махно. Одной из тактик Махно было неожиданное появление в тылу противника. В ходе коротко временного и неожиданного боя, повстанцы разбивали отряд противника и неожиданно исчезали. Теперь этим пользовались деникинцы. В ходе их набегов страдало трудовое население. Это было «мстью» за нежелание поддержать контрреволюцию. Также от набегов страдало и еврейское население махновского района. Деникин стремился создать антисемитское настроение в тылу у Махно, чтобы использовать это для вторжения своей армии. Больше всего в набеге на еврейское население показал себя А.Г. Шкуро. За почти пять месяцев армия А.И. Деникина не смогла разбить повстанческую армию Нестора Махно. В ходе противостояния отряды махновцев несколько раз подходили стенам Таганрога.

К пленным махновцев офицеры Деникина относились с особой жестокостью. «Плены махновцев они подвергали различным истязаниям, рвали снарядами, и были случаи, когда их сжигали на листах раскаленного железа»¹.

Сторонники Владимира Ильича Ленина оказались в районе к тому времени, как махновцы вытеснили деникинцев и создали линию обороны около Мариуполя. Первой прибыла дивизия Павла Ефимовича Дыбенко, на станцию Синельниково. Махно как личность и движение под его командованием, для большевиков было очень малоизвестным. В кремлевской прессе о Несторе Махно писали, как об отважном революционере, который яростно противостоит контрреволюции на территории Украины. Успешность его борьбы как с директорией гетмана и австрогерманцев, так и с деникинской контрреволюцией, располагала

¹ Шубин, А. Махновское движение 1918-1922 годов / Шубин, А. // Дружба народов. —1993. — №3. — с. 87

верхушку большевиков в его пользу. На основе этого отношения к Нестору Ивановичу и была проведена первая встреча военного командования «красных» с армией Махно. Случилось то в марте 1919 года. В ходе этой встречи большевики предложили присоединить свои повстанческие отряды к Красной армии, для общего противостояния украинской контрреволюции в лице генерала А.И. Деникина.

Штаб повстанцев и сам Нестор Иванович понимали, что большевик несут угрозу для свободного района. Отказ от сотрудничества означал бы начала вооруженного противостояния не только с армией Деникина, но и с армией Ленина.

Повстанцы надеялись на идеологическое противостояние с новыми союзниками. Общим мнением было принято решение сконцентрироваться на решение задач, связанных с угрозой революции, а после ее устранения начать решать идеологические различия с большевиками. Таким образом союз с Красной армией был заключен.

С февраля 1919 года повстанческая армия Нестора Махно входит в части Заднепровской Советской дивизии, а позднее в части 2 Украинской Красной армии как отдельная армия со своими командирами. Объединение произошло при следующих условиях: 1) сохранение внутренних распорядков повстанческой армии; 2) принятие политических комиссаров, назначаемых коммунистами; 3) подчинение высшему командованию РККА только в оперативном отношении; 4) повстанческая армия не может быть переведена на любой другой фронт, кроме фронта с деникинцами; 5) повстанцы получают вооружение и содержаться наравне с частями Красной армии; 6) армия продолжает называться Революционно Повстанческой и сохраняет при себе черные знамена¹.

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с. 95

При установление советской власти на территории Украины Советом Народных Комиссаров Украины были допущены ряд ошибок. «Руководитель СНХ УССР Э.И. Квиринг и нарком земледелия В.Н. Мещеряков уклонились от выполнения установок по земельному вопросу, изложенных в Манифесте Советского правительства Украины о конфискации и уравнительном распределении помещичьих земель из 14.5 миллионов десятин конфискованных земель только 5 миллионов десятин было передано середнякам и беднякам, остальная часть перешла колхозам и государственным хозяйствам. На юге Украины крупные товарно-зерновые помещичьи хозяйства, составляющие основу производства хлеба, были превращены в колхозы и совхозы. Эти меры восстановили против Советской власти часть крестьянства, не получившего ожидаемой земли. Несмотря на то, что В.И. Ленин неоднократно указывал на недопустимость принудительного отчуждения земли и нарушения добровольности создания колхозов и требовал исправления ошибок, до февраля 1920 года на Украине этого сделано не было. Кроме того, Наркомпрод Украины установил для всей ее территории одинаковый показатель для определения кулацких хозяйств, и эти меры, направленные против кулачества, задевали интересы середняков, поскольку на юге Украине на одно хозяйство середняка приходилось 7-10 десятин земли, в то время как на севере Украины – 4 десятины»¹.

С 1 апреля 1919 года на территории Украины начала реализовываться программа продразверстки. Поводилась она без учета специфики классовой структуры села. В ее организации также был допущен ряд ошибок. Довольно часто изъятие хлеба проводилось без какого-либо контроля и с превышением всех норм.

¹ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 17

На 3 съезде КП(б)У большевиками было принято решение о невозможности политических соглашений с социалистическими и демократическими партиями и группами. Этим решением они поставили себя в рамки «одиночной борьбы» в революции. О событиях на Украине Л.Д. Троцкий писал: «...на голову анархистов, левых эсеров и просто уголовных искателей приключений сразу опустилась тяжелая рука революционных репрессий». Так же он призывал «загнать их в такие щели, из которых им лучше никогда не выходить»¹.

В феврале 1919 года на Втором съезде махновцев и крестьянских делегатов, повстанцы потребовали автономии своего района и своих отрядов для решения внутренних проблем и вопросов; независимости «вольных Советов». Так же на съезде создали Военно-революционный Совет, объединяющий в себе функции совещательного органа и парламента. Его задачей было определять политику и идеологию махновского движения. Так же на съезде выдвинули условия, при которых местные руководители выбирались местным населением, а не назначались центральной властью района. Для цели донести и добиться от правительства независимости района, в Харьков, была направлена делегация махновцев. Одновременно с этим решением, было принято решение о необходимости единения всех сил революции.

В апреле 1919 года прошел Третий съезд махновцев и крестьянских делегатов 72 волостей с юга Украины. Особо острой критике удостоилась земельная реформа и продразверстка большевиков, которую они проводили на Украине. На съезде принялись постановления против большевизации Советов и против Чрезвычайных комиссий. Съезд полнился анархическим духом и лозунгами, однако постановил что разрыв с Советами или же мятеж

¹ Верба, И. Гражданская война в России: перекресток мнений / Верба, И. // Школа. — 1997. — №3. — с. 45

против нее приведет к усилению контрреволюции. Политика «единого фронта» с большевиками оказалась очень важна.

Промашки в аграрной и продовольственных преобразованиях Советской власти, оказывали благотворное влияние на массы, и помогали организовывать мятежи и выступления против большевиков. В апреле 1919 года начинается восстание корпусов Красной армии, которые были сформированы из бывших махновцев. До августа 1919 года бушевали мятежи под главенством Зеленого, Кацюры, Соколовского и других. Причиной недовольства стали классовые противоречия и политика большевиков. Объединяла восставших, которые относились к разным политическим течениям и мировоззрениям одно – большое недовольство аграрными изменениями.

В ходе съездов махновцы, постановили строительство анархического общества с основой на надклассовые организации в виде: вольных Советов и «рабочих союзов крестьянских общин». Любая политическая борьба с целью централизации власти объявлялась антианархическим проявлением.

Нестор Махно сдерживал проявления недовольства и агрессии в отношении большевиков, которое наблюдалось в его отрядах. Марусе Никифоровой, одной из известных анархисток Украины, он отказался выделить материальную поддержку, которую она хотела использовать против большевизма.

Однако политика «единого фронта» отнюдь не означала, что Махно и его анархисты предадут свои интересы. Движение искало свой путь в революции, и начало приобретать образ «третьей силы». Они заявляли, что союз с «государственниками» в лице большевиков – временный, и вызван тактическими соображениями.

Некоторые члены анархических группировок призывали быть готовыми к новой, «Третьей» революции. По их мнению, на смену

социалистическому устройству государства придет анархический, безвластный строй.

Повстанцы, в период с 1918 года по середину 1919 года, с условиями, но принимали власть Советов, силу способную противостоять контрреволюции. Эта тактика поведения Махно отличало его от сил мелкобуржуазных оппонентов, которые стремились ликвидировать коммунистов.

В.А. Антонов-Овсеенко писал, что махновское движение было «серьезным и резко заостренным против петлюровцев и деникинцев и поначалу стремилось ограничить кулацкое влияние на селе, оно страдало от недостаточно развитой идеологии и от неосознанности своего места в событиях, которые привели его трагической развязке»¹.

С апреля 1919 года между отрядами Махно и Красной армией устанавливается взаимное недоверие друг к другу, перерастающие во взаимную вражду. Это обуславливалось недовольством «военным коммунизмом» махновцами, и недовольство становлением анархической идеологией большевиков. Бытовало мнение что на Украине благоприятная почва для проведения первой анархической революции, которая даст толчок для мировой анархической революции.

Советская власть получала различного рода сообщения, касательно дел, происходивших в махновских отрядах и всем Гуляйпольском районе. В прессе о махновщине писали, как о явление, в котором отсутствует проявления бандитизма, и наоборот, присуще отличная дисциплина и дружеское отношение к местному населению и добровольцам. Политические работники Заднепровской дивизии, в которой состояла армия «батьки», также отмечали о высокой дисциплине. Также ими отмечалось стремление

¹ Воспоминания и документы к портр. Нестора Махно// Дружба народов. — 1991. — №6. — с. 108

идти в бой с неприятелем. Благодаря авторитету Нестора Ивановича, численность отряда постоянно росла.

Но не только положительные стороны наблюдались и докладывались политработниками. Они отмечали и антибольшевистский настрой махновцев. Военная инспекция Красной армии советовали провести реформирование отрядов, а самого Нестора Махно отстранить от занимаемой должности и, вместе с офицерским составом, предать суду. Член Реввоенсовета Г.Я. Сокольников сообщал В.И. Ленину что, «Махно ведет решительную, открытую борьбу против коммунистов» и предлагает, пользуясь военными неудачами махновского корпуса «ликвидировать Нестора Махно»¹.

На сегодняшний день сложно определить достоверность тех или иных мнений и суждений, но основываясь на фактах можно сделать вывод что на момент весны 1919 года Нестор Махно и его отряды не собирались устраивать восстание против Советской власти на Украине. В махновских газетах и воззваниях нет призывов к вооруженному противостоянию с большевиками. В них наоборот прослеживается необходимость создания и поддержка функционирования союза с В.И. Лениным и другими «левыми» силами.

Летом 1919 года Владимир Ильич писал председателю Всеукраинского Чрезвычайного Комитета: «Каменев говорит – и заявляет, что несколько виднейших чекистов подтверждают, что на Украине Чека принесли тьму зла, будучи созданы слишком рано и впусив в себя массу примазавшихся. Надо постороже проверить состав, - надеюсь, Дзержинский отсюда Вам в этом поможет. Надо подтянуть, во что бы то ни стало чекистов, и выгнать

¹ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 18

примазавшихся. При удобной okazji сообщите мне подробнее о чистке состава Чека на Украине, об итогах работы»¹.

В махновской прессе «гуляли» мнения критикующие и призывающие уничтожить Чрезвычайные Комиссии. Со временем от слов перешли к делу. Были ликвидированы Мариупольское и Бердянское ЧК, а их составы отправлены на фронт².

В апреле 1919 года командующий 2-й Украинской Красной Армией в телеграмме командующему Украинским фронтом писал, что «...местные ЧК ведут усиленную компанию против махновцев». В то время отряды Махно вели бои на передовой, а в тылу их подвергали «гонению», только за принадлежность к отрядам повстанцев. «...глупыми, бестолковыми выходками мелкие чрезвычайки определенно провоцируют махновские войска и население на бунт против Советской власти»³. О ненужности работы ЧК говорил и политкомиссар Заднепровской дивизии.

Газета «Звезда», так же указывала что ЧК «...далеки от совершенства и идеала» и «не выдерживают критики с точки зрения революционного правосознания и социализма». Она показывала «бесконечные права» ЧК, конкретно на право бес судебной расправы, и требовала подчинить ЧК ревтрибуналам⁴.

Так же с апреля 1919 года газеты, принадлежащие большевикам, начали публиковаться обвинения в адрес Нестора Махно и его деятельности.

¹ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 20

² Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 21

³ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 25

⁴ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 28

В харьковской газете «Известия» была опубликована статья, в которой показывался антибольшевистский характер движения, а также был призыв о прекращении поддержки Махно. Схожие статьи появлялись и в других газетах. В.А. Антонов-Овсиенко, понимая, что конфликт с Нестором может усугубить ситуацию на фронте, телеграфировал правительству Украинской ССР «...немедленно прекратить газетную травлю махновцев носящую провокационный характер»¹.

Таким образом, можно увидеть, что идеологическое противостояние грозило перейти в нечто большее. Из-за идеологической и другой критики увеличивалась угроза начала военного противостояния между Махно и большевикам.

¹ Савченко, В. А. Измена «батйки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 30

2.2 Разрыв сотрудничества с Советской Россией. Падение крестьянской поддержки повстанцев.

Накопленные противоречия грозились обернуться трагедией. Нестору Махно было предъявлено обвинение в том, что он и его отряды задерживают железнодорожные эшелоны с хлебом и углем, которые следуют в центральную Россию. В действительности эти действия реально были совершены. Это было связано с тем, что с мая 1919 года, из-за обострений противоречий, бригада под командованием Нестора Махно практически перестала получать провизию и боеприпасы. Прекращение поставок поставило повстанцев в тяжелые условия. По условиям союза между анархистами и большевиками, большевики обязывались обеспечить махновцев всем необходимым, однако с мая 1919 года поставки почти прекратились. Своими действиями Нестор Махно хотел «наладить» поставки.

Следует отметить тот факт, что в феврале того же года, отрядами Махно, были захвачены 90 вагонов муки. Эти вагоны были переданы, в качестве подарка Советской власти, в «голодный» Петроград.

В своем приказе о ликвидации Махно, Л.Д. Троцкий, мотивируя их измену, раскрыл «тонкости снабжения» его бригады. По его словам, они

захватывали «... продовольствие, обмундирование, боевые припасы... где попало...». Он игнорирует тот факт, то снабжением должны были заниматься красноармейское командование. В этом же приказе он уличает их в том, что они «...отказываются отпускать уголь и хлеб иначе как в обмен на разные припасы»¹.

Из этого следует тот факт, что из-за отсутствия поставок, бригада Нестора Махно, удерживающая важнейший участок фронта, подорвала боеспособность на фронте, и способствовала экономическим трудностям в советском тылу.

Троцкий предлагал, силами отряда чекистов, матросов и рабочих, силовыми действиями вывезти уголь и хлеб из махновского района. Так же, параллельно с этим, ликвидировать махновщину как явление. По мнению Льва Давыдовича, только после ликвидации Махно, откроется направление на Ростов. В.И. Ленин, в телеграмме, просил не предпринимать поспешных мер в отношении повстанцев. По его мнению, решение проблемы с углем должно быть достигнуто путем установления товарообмена, а не военной силой.

Так же, большевики отправляют Каменева и Антонова-Овсеенко в Гуляйполе для разведки района, с целью его захвата. В это же время на Нестора Махно производится несколько покушений на убийство. Все указывало на то, что идеологическое противостояние будет решаться не на совместных спорах и дискуссиях, а вооруженным противостоянием. Но неожиданный мятеж Атамана Григорьева, не надолго, изменил отношение в повстанцам².

¹ Савеченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савеченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 31

² Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с. 98

В начале мая 1919 года командир 6й дивизии 3й Красной Украинской армии Никифор Александрович Григорьев начал антисоветское восстание. Внезапность мятежа позволило, в короткие сроки, захватить города: Екатеринослав, Елисаветград, Черкассы, Кременчуг, Николаев и Херсон. Требованиями мятежников были отмена продразверстки, ликвидация колхозов. Григорьева поддержали и некоторые другие советские части на территории Украины: матросы в городе Николаев и Черноморский полк в Екатеринославе.

У советской власти появились опасения, что Махно может объединиться и восставшими частями Григорьева. 12 мая 1919 года Нестор получает ультиматум от большевиков, с требованием сообщить о расположении своих воинских подразделений и выступить против мятежников. Отказ от выполнения условий ультиматума означал объявление Махно и его повстанцев вне закона. Штаб армии повстанцев выполняет условия большевиков. В прокламации «Кто такой Григорьев», Нестор призывает повстанцев сосредоточиться на удержание линии фронта с белогвардейцами, а «... на распри Григорьева с большевиками за политическую власть» акцентировать свое внимание не стоит.

Троцкий со своей ставкой спешит воспользоваться сложившейся ситуацией для обвинения и ликвидации повстанческого движения. Он предлагает «...после сокрушения главных григорьевских сил» уничтожить движение Махно. «Задача сводится к тому, чтобы использовать эффект григорьевского бандитизма, подтянув достаточно надежные части, расколоть Махно»¹. На выполнение этой задачи была отправлена группировка Красной армии под командованием Климента Ефимовича Ворошилова.

¹ Савченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с. 33

Никифор Александрович Григорьев был царским офицером. Один из командующих в армии Петлюры, который перешел на сторону большевизма. Принимал участие в ликвидации петлюровских войск, а также был участником захвата Одессы. Позже держал линию фронта в направлении Бессарабии. Его восстание быстро теряло свою силу. С небольшим отрядом в несколько тысяч человек, укрепился в Александровском уезде Херсонской губернии. Как только угроза атамана Григорьева будет ликвидирована, большевики принялись бы за Махновщину.

Тем временем поставки боеприпасов прекратились совсем. Вместе с этим, происходило усиление частей генерала Деникина. К его армии присоединились кубанские полки и кавказские формирования. Под напором этих частей и оказались повстанческие формирования.

В это время, часть большевистских полков ударили по тыловым повстанческим деревням. Они уничтожали анархические коммуны и организации, а также предавали суду повстанцев. Большое влияние на это оказал Л.Д. Троцкий. Он издает ряд приказов и распоряжений, которые были направленные против анархистов любого толка, и махновщины в частности. Своими действиями Лев Давидович следовал принципу: лучше отдать всю Украина Деникину, чем допустить дальнейшее развитие махновщины. Так же, большевики «открыли» часть фронта. Дорога на Гуляйполе оказалась открыта. Естественно, этой возможностью воспользовался Антон Иванович Деникин. Его армия вошла в район с левого фланга, где должны были стоять части РККА. Нестор, со своей армией, державший фронт на линии Мариуполь – Кутейниково – Таганрог, был обойден белогвардейцами.

6 июня 1919 года войска Деникина заняли Гуляйполе. Для сопротивления «белым», местные гуляйпольские крестьяне собрали полк ополчения, который был разбит. Нестор Махно с небольшим отрядом отступал с железнодорожной станции Гуляйполе. В ходе боя станция была захвачена отрядом Нестора. Атака повстанцев развивалась, и в итоге

Геляйполе было отвоевано у белогвардейских отрядов. Но в помощь деникинцам прибыли новые силы подкрепления, в связи с чем Махно с отрядом пришлось оставить село.

Несмотря на принятые против махновщины законы и приказы, большевики вели себя вполне нейтрально. Но это была часть плана. Советы планировали захват всего командования армией повстанцев. 8 июня, с целью установления контакта с Махно, на станцию Гайчур прибывают эшелоны красноармейцев с Ворошиловым и другими красноармейскими командирами. Но у Ворошилова был и приказ Л.Д. Троцкого по захвату Нестора Махно и всего его командования, а также по расформированию и разоружению повстанческих частей. Тех то будет сопротивляться надлежит расстрелять. Об этих приказах и планах успели предупредить Махно.

Нестор смог вырваться из ловушки, устроенной большевиками, и направился к своим частям, которые отступали от Мариуполя к Пологам и Александровску. Но часть штаба армии были схвачены и приговорены к казне. Махно оказался в весьма затруднительном положении. Перед ним встал вопрос: либо прекратить командование своими частями, либо призвать их к противостоянию с большевизмом. Но противостояние казалось невозможным, в связи с наступлением частей генерала Деникина. Нестор обратился к повстанческой и объявил о своем уходе. Напоследок он призвал держать фронт несмотря ни на что, и с небольшим кавалерийским отрядом скрылся. Отряды повстанцев были переименованы красные.

В конце июня под натиском пал Екатеринослав. Следом пал Харьков. Большевистские власти занимались исключительно эвакуацией. Было видно, что они оставляют Украину и хотят вывести как можно больше мужчин, железнодорожных вагонов и подвижных составов. Нестор Иванович увидел в этом благоприятный момент для борьбы с контрреволюцией, и решил действовать как самостоятельная сила революцией как против генерала Деникина, так и против большевиков.

В рядах Красной армии начался переворот. Его организовали те части, которые перешли под контроль большевиков, после ухода Махно. Красные командиры свергались, а армия объединялась под началом Нестора Ивановича. В августе за станцией Помощная произошло объединение боевых частей. Сам Нестор приводил в порядок военные части, которые стекались со всех сторон. Были сформированы пехотные и кавалерийские бригады, дивизион артиллеристов и полк пулеметчиков. Всего насчитывалось примерно 15 тысяч бойцов. Также сформировали «личную конную сотню», которая всегда находилась около Нестора. В ней насчитывалось 150 – 200 шашек. Эти силы и перешли в наступление на деникинские формирования.

Столкновения имели крайне жестокий характер. В ходе боёв махновцами были захвачены бронепоезда. Самым большим захваченным бронепоездом был «Непобедимый». Однако на стороне Деникина было как численное, так и боевое превосходство. Несколько раз махновцы нападали на деникинские соединения с целью захватить боеприпасы. Так же Махно вел борьбу с отступающими из Одессы большевиками. Для сохранения боеспособности своих отрядов, Нестор начал отступление.

Отступление сопровождалось боями с частями генерала Деникина. Оставив железнодорожный район, Нестор приказал взорвать трофейные бронепоезда. Отступление пошло по просёлочным дорогам, и сопровождалось ежедневными боями. Так армия повстанцев добралась до Умани, где обосновался Петлюра. Ни Махно, ни Петлюра не хотели воевать на два фронта. Итогом стало предложение петлюровцев о военном нейтралитете с махновцами. В ходе отступления в армии Махно было около 8 тысяч раненных, их приняли и разместили в петлюровские больницы и лазареты.

Было очевидно, что данный нейтралитет не прочный. В любой момент петлюровцы, объединившись с Деникиным, могли разгромить Махно. Но

Нестору нужно было время, и по факту отношения с Петлюрой не изменились¹.

Эти опасения вскоре подтвердились. Были получены сведения, что Симон Петлюра ведет переговоры с Деникиным. Предметом переговоров был вопрос окружения и разгрома армии Махно. 25 сентября махновцы оказались в окружение деникинцев.

Вечером того же дня, около села Крутенькое, произошло сражение между первой бригадой армии Махно и деникинской частью. Деникинцы начали отступление с целью заманить махновцев в ловушку, однако главные силы Махно направлялись в противоположном направлении от боя, в сторону села Перегоновское.

Под утро начался бой. Сражения оказалось затяжным и к девяти часам утра махновцы начали отступать. Сам Нестор со своей сотней пытался обойти противника. Настал критический момент для всей армии повстанцев. Казалось, что поражение неизбежно. Но исход боя поменялся после того как «личная сотня» и сам Нестор ударили в тыл деникинцам. Завязался ожесточенный бой на шашках. Но в итоге 1й офицерский Симферопольский полк обратился в бегство. Махно начал преследование отступающих белогвардейцев. Из всех отступающих деникинских частей спаслись не многие. Почти все полки были вырублены полностью. Если бы повстанцы потерпели поражение в ходе боя, та же участь ждали и их.

Армия Махно двигалась к Днепру с огромной скоростью. На следующий день после боя, повстанцы находились за 100 верст от места битвы. Еще через сутки заняли Кривой Рог и подошли к Никополю. 29 сентября 1919 года был занят Кичкасский мост через реку Днепр и город Александровск. Следом за Александровском были заняты города: Пологи, Гуляйполе,

¹ Семаков, С. Н. Батько Махно - настоящий, а не «как в кино» / Семаков, С. Н // Сельская новь. — 1997. — №6. — с. 31

Бердянск, Мелитополь и Мариуполь. Весь юг Украины был освобожден от войск генерала Деникина.

Компания А.И. Деникина оказалась под угрозой. В Бердянске и Мариуполе располагалась деникинская база снабжения армии, и при захвате городов склады с вооружением и припасами перешли под контроль Махно. Так же под контролем оказались железнодорожная сеть всего района. Итогом всего этого стал тот факт, что артиллерийская база всего района оказалась в окружение, и не могла ни функционировать, ни переслать имеющиеся у них припасы и вооружение¹.

Деникин изо всех сил старался противостоять Махно, но повстанцы разбили даже резервные части. После этого они устремились в донецкий бассейн. Взяли Екатеринослав. Антон Иванович понял, что судьба его дела будет решена на юге Украины. С северных территорий начали сниматься кавалерийские части Мамонтова и Шкуро, для передислокации на юг.

В октябре-ноябре военные действия ожесточились. В ходе боев части Деникина снова потерпели поражения. Кавказские части, после сокрушительного поражения, самовольно покидают армию генерала. Так был начат распад армии А.И. Деникина.

Если бы не риск Нестора Махно под Уманью и последующий разгром артиллерийской базы и ее снабжения, вероятность деникинского продвижения в направлении Москвы было очень высока. Красная армия также дала бой армии генерала под Орлом, но значение этого поражения очень незначительное. Решающее значение оказал разгром тылов белогвардейцев.

Ликвидация контрреволюции, в лице А.И. Деникина, являлось первоочередной и главной задачей, стоящей перед Махно. Данная задача

¹ Коновалов, В. Гражданская война в России (1917-1922 г.): мифы и реальность / Коновалов, В // Диалог. — 1998. — №9. — с. 73

была безоговорочно выполнена. Но задачи, стоящие перед революцией на Украине, не исчерпывались. Страна нуждалась в охране, ведь в любой момент ее могли занять большевики, спешащие за отступающим Деникиным.

Повсеместно на Украине начали подниматься черные знамена Нестора Махно. По территории начали располагаться отряды, для охраны местного населения и завоеваний анархо-коммунистов.

Но вовремя расположиться по территории повстанцы не смогли, и при первых ударах со стороны большевиков, были сосредоточены в Гуляйпольском районе.

В декабре к Екатеринославу и Александровску прибывают дивизии Красной армии. В январе 1920 года Нестор Махно и его военные формирования, указом всеукраинского ревкома, были объявлены вне закона. Между махновцами и большевиками снова началось ожесточенное противостояние.

Численность Красной армии намного превосходило численность армии Махно, однако повстанцы всегда оказывались в недосягаемости для РККА. Местное население страдало от террора со стороны большевиков.

Весной и летом 1920 года вели борьбу как с частями Красной армии, так и с правительственным аппаратом Советской власти. Поэтому армия повстанцев проводила быстрые вылазки в тыл противника, и уклонялась от прямых столкновений. Они были вынуждены отступать то в Донецкую область, то в Харьковскую, то в Полтавскую.

Так же летом Повстанческая армия предпринимала походы на армию барона Врангеля. В ходе их выступлений им в тыл ударяли красноармейские части, а в большевистских газетах писали о союзе Махно и Врангеля.

В реальности же, Петр Николаевич Врангель, присылал парламентариев, с целью создания союза против В.И. Ленина и его сподвижников. Но Нестор Иванович публично их казнил.

Также было проведено совещание Совета революционных повстанцев и штаба армии. На совещание шло обсуждение нового союза с «красными» для совместного отражения врангелевской угрозы. Советом были отправлены телеграммы с соответствующим предложением в Москву и в Харьков. Ответа от большевиков не последовало. Коммунисты продолжали давить на махновцев.

Осенью 1920 года, после того как войска Врангеля выбили махновцев из Александровска, Гуляйполя и Бердянска, в Старобельск прибыла делегация от центрального комитета партии большевиков. Именно там располагались силы Махно. Переговоры прошли в том же Старобельске. Итогом стало новое соглашение между «старыми» союзниками.

Махно требовал публикации данного соглашения в большевистских газетах. До тех пор же он отказывался действовать в рамках принятых договоренностей. Публикация последовала, но документ публиковался по частям и с изменениями. Некоторые же пункты опубликованы не были.

15 октября Повстанческая армия Нестора Махно пошла на барона П.Н. Врангеля. В первом бою была разбита большая группировка под командованием генералом Дроздовым. До конца месяца были отбиты районы около Полога и Орехова. В ноябре 1920 года совместная группировка войск Махно и Красной армии, подошла к Перекопу.

Перед Перекопом обосновались соединения красноармейцев. Задачей махновцев было форсирование реки Сиваш в 25 – 30 верстах от города. Переправа проходила с боем. Жертвы были огромны с каждой из сторон. За отступающими частями Врангеля отправился Семен Каретник. Он был командующим Крымской армией махновцев. В ходе этих событий махновцы

заняли Симферополь. В это же время, части красноармейцев заняли сам Перекоп.

Сами махновцы не верили в долгосрочность союза с «красными». Все ожидали нового повода для того чтобы их объявили вне закона.

В ходе кампании против войск П.Н. Врангеля, Нестор увидел «начало конца» соглашения с большевиками. 26 ноября было проведено нападение на командование махновцев. Так же было захвачено Гуляйполе, захвачено анархическое правительство в Харькове, произведен арест всех членов анархических объединений по всей территории Украины.

Объяснением к этим действиям, со стороны Советов, стало то, что махновцы, совместно с другими анархическими организациями готовят вооруженное восстание против Советской власти.

В Крыму был захвачен полевой штаб Повстанческой армии. Командующий Крымской махновской армией С. Каретник был убит. Армия повстанцев была окружена. 7 декабря небольшая группа сумела прорваться через окружение, и добралась до Нестора Ивановича. От всей Крымской армии осталось около 300 человек. Против остатков махновцев выступил почти весь южный фронт, под командованием Михаилом Васильевичем Фрунзе. Но отряды Махно быстро пополнялись. К середине декабря численность отряды увеличилась с примерно 300 человек до 2 500 тысяч.

Отряд Н.И. Махно теснили к Азовскому морю, в район Андреевки. Но не была учтена одна из особенностей махновщины. Н. Ефимов пишет: «Махновец... за время партизанской борьбы, а может быть так же в силу своих социальных условий развил в себе индивидуальные свойства, махновец, всюду чувствует себя самостоятельным. Даже в бою его любимы строй – лава, где предоставляется отдельному бойцу максимум самостоятельности. Развитие в махновце свойств индивидуального бойца

дает ему возможность не терять голову в опасные минуты...»¹. Нестор мог распускать всю свою армию, и быть абсолютно уверенным, что в назначенный день и время она снова соберется где-нибудь в тылу у противника. Так же передвижение на тачанках способствовало преодолению больших расстояний за небольшой промежуток времени.

Все это и помогло выбраться из западни, которую им готовила Советская власть. «Небольшие группы махновцев уже в это время, во время боя обходили наши части и проскальзывали на северо-восток... Махновцы приблизились к деревне, открыли в темноте беспорядочную стрельбу, чем произвели удачную панику среди красноармейских частей и заставили их разбежаться»².

На тачанках махновцы вырвались из ловушки, попутно атакуя встречные отряды Красной армии, которые не ожидали их появления. Красноармейцы сопротивлялись вяло. Армия Махно снова росла и насчитывала уже от 10 до 15 тысяч человек.

Южной армии был отдан приказ о проведение обысков местного населения, с целью выявления сторонников Махно. Тех, кто не сдает оружие, приказывалось расстреливать на месте. Для обеспечения безопасности односельчан, отряды повстанцев уходят из своего района на север, и направляются в правобережную Украину.

Этот переход сильно ослабил махновцев. На этой территории их не знали, и они не могли пользоваться поддержкой местного населения. Население тяготело к петлюровцам. В боях с большевиками Нестор выходит победителем, но восполнять запасы и военную силу, в том же объеме, он не

¹ Гражданская война в документах и воспоминаниях [Текст]: Каталог книжной выставки / ГПИБ; Сост. Г.К. Алексеева; Научн. консульт. и авт. ст. Г.З. Иоффе. — М.: ГПИБ России, 1995. — с. 70

² Фрунзе М. Красная армия на фронтах Гражданской войны / Фрунзе М.: — М. — 1958. — с. 112

мог. В феврале он разворачивается, и движется обратно, в свой родной район. Нестор решает увеличивать своей движение, и присоединять новые территории на основе создания опорных пунктов. В начале марта он разделяет свою армию и отправляет ее на Дон, Воронеж и Харьков. Вместе с небольшой группой он посещает крестьянские восстания.

В то время восстала вся страна. По всюду шли крестьянские бунты, забастовки рабочих в Петрограде, Кронштадтский мятеж. Все требовали свертывания «военного коммунизма», продразверстки. И в марте большевики берут курс на Новую Экономическую Политику. Переход к НЭПу растянулся, давая шанс Нестору Махно.

Разделив армию для создания опорных пунктов, он не успел подготовиться к решающему наступлению. В апреле проходило укрепление очагов повстанцев на севере и на востоке. К маю в распоряжение у Махно было 2000 человек, и он принял решение идти на Харьков. Этого числа войск явно не хватало для захвата города, но в Полтавщине и Черниговщине были созданы новые отряды под черными знаменами. Главной проблемой новых отрядов стала оторванность от Нестора Махно и слабое восприятие махновской дисциплины. Все старые и проверенные люди были заняты созданием новых очагов повстанческой армии.

Несмотря на малый численный состав, Махно успешно воевал с Первой конной армией, однако пробиться к Харькову ему не удалось. В конце июня 1921 года Фрунзе нанес удар по группировке Н.И. Махно, дав бой на Суле. Это было серьезным поражением для Нестора. Движение растворялось на глазах. Повсеместно шли добровольные сдачи в плен махновцев.

Но сам Нестор Махно попасть в плен не собирался. Собрав отряд в несколько десятков человек, он двинулся в направлении к границе с Румынией. 28 августа 1921 года небольшая группа махновцев, вместе с

лидером анархо-коммунистического движения Нестором Ивановичем Махно, переправляется через реку Днестр в Бессарабию. Гражданская война – окончена.

Таким образом, движение, созданное Нестором Махно, и объявленное им «третьей силой революции», весьма успешно воевало как против «красных», так и против «белых». Анархические идеи находили отклик в крестьянских массах. Этим ему удавалось привлекать крестьян в свои ряды. Придерживаясь идеи П.А. Кропоткина, что анархо-коммунизм можно построить сразу после разрушения старых порядков, Нестор совершал противоречивые и невзвешенные поступки и решения.

Глава 3.

Методические аспекты изучения темы в рамках преподавания истории в школе.

3.1. Нормативно-правовые основы современного урока истории.

Современный мир с каждым разом делает огромный шаг в своем развитии, что становится следствием изменения различных сфер жизни общества, в том числе и образования, ведь именно с него начинается важный этап в становление человека как личности. И именно поэтому хорошее обучение и воспитание детей становится главной задачей стран мира.

В нашей стране для системы образования в целом, и соответственно для всех общеобразовательных учреждений утверждены определенные

стандарты – требования, которые реализуют преемственность между ступенями обучения, способствуют процессу обучения и воспитания учащихся, а также формируют ключевые компетенции у школьников на тех или иных дисциплинах.

Основными программными документами основного общего образования являются: Федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) и Историко-культурный стандарт (ИКС).

ИКС¹ содержит основные подходы к преподаванию истории России в современной школе и принципиальные оценки ключевых событий прошлого, сочетающиеся с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий и исторических источников.

В ИКС тема, относящаяся к моей квалификационной работе, находится в разделе «Формирование и эволюция советской системы. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.». В рамках подраздела «Революция и Гражданская война, 1917-1921 гг.» рассматриваются такие вопросы как:

1) Установление советской власти в центре и на местах осенью 1917 – весной 1918 гг. (Центр, Украина, Поволжье, Урал, Сибирь, Дальний Восток, Северный Кавказ и Закавказье, Средняя Азия). Начало формирования основных очагов сопротивления большевикам. Ситуация на Дону. Позиция Украинской Центральной рады. Восстание чехословацкого корпуса.

2) Гражданская война как общенациональная катастрофа. Человеческие потери. Причины, этапы и основные события Гражданской войны. Военная интервенция. Палитра антибольшевистских сил: их характеристика и взаимоотношения. Идеология Белого движения. Комуч, Директория, правительства А.В. Колчака, А.И. Деникина и П.Н. Врангеля. Положение населения на территориях антибольшевистских сил. Повстанчество в

¹ Историко-культурный стандарт. От 21 мая 2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации.

Гражданской войне. Будни села: «красные» продотряды и «белые» реквизиции.

3) Политика «военного коммунизма». Продразверстка, принудительная трудовая повинность, сокращение роли денежных расчетов и административное распределение товаров и услуг. «Главкизм». Создание регулярной Красной Армии. Использование военспецов. Выступление левых эсеров. Террор «красный» и «белый» и его масштабы. Ущемление прав Советов в пользу чрезвычайных органов – ЧК, комбедов и ревкомов.

4) Особенности Гражданской войны на Украине, в Закавказье и Средней Азии, в Сибири и на Дальнем Востоке. Поражение армии Врангеля в Крыму. Причины победы Красной Армии в Гражданской войне. Вопрос о земле. Национальный фактор в Гражданской войне. Эмиграция и формирование Русского зарубежья. Последние отголоски. Гражданской войны в регионах в конце 1921-1922 гг.

Также историко-культурный стандарт содержит перечень терминов и понятий: Временное правительство, Советская власть, Учредительное собрание, национализация промышленности, «черный передел» земли, Российская коммунистическая партия (большевиков) - РКП(б), диктатура пролетариата, классовая борьба, ВЦИК Советов, Совнарком, ВСНХ, ВЧК, политика «военного коммунизма», Декрет о земле, Декрет о мире, Красная гвардия, рабочий контроль, продразверстка, продотряды, комбеды, «мешочники», Гражданская война, «красные», «белые», повстанчество, «расказачивание», Рабоче-крестьянская Красная Армия (РККА), Реввоенсовет, Добровольческая армия, КОМУЧ, карточная система, субботник, «чёрный рынок», спекуляция, первая волна эмиграции, большевистский план монументальной пропаганды.

Среди дат, относящихся к нашей теме, мы можем выделить: февраль - ноябрь 1917 г. – Великая российская революция, февраль – март 1917 г. –

Февральский переворот и падение монархии, 25-26 октября 1917 г. (7 - 8 ноября по новому стилю) – свержение Временного правительства, взятие власти большевиками, 26 октября 1917 г. - создание Совета народных комиссаров (советского правительства), ноябрь 1917-1921 гг. – период Гражданской войны, декабрь 1917 г. – создание Всероссийской чрезвычайной комиссии (ВЧК), январь 1918 г. – создание регулярной Красной Армии (РККА), Май 1918 г. – восстание чехословацкого корпуса, начало широкомасштабной Гражданской войны в России, Май-октябрь 1919 г. – наступление Белой армии под командованием А.И. Деникина, Ноябрь 1920 г. – разгром армии П.Н. Врангеля в Крыму, Октябрь 1919 – январь 1920 г. – общее наступление Красной Армии.

Таким образом мы можем сказать, что рассматриваемая нами тема содержится с ИКС, это говорит о ее актуальном изучении и значении в современном мире.

Вторым важным образовательным документом является ФГОС, утвержденный приказом Минобрнауки России от 17 декабря 2010 г. № 1897 – для основного общего образования (5-9 классы)¹ и ФГОС от 17 апреля 2012 г. № 413 (10-11 классы)², в которых отражены требования, обязательные при реализации основных образовательных программ всех уровней образования³. Данный стандарт направлен на формирование личностных, предметных и метапредметных результатов.

Личностные результаты:

¹ Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897 (ред. от 31.12.2015 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2011. — № 9.

² Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" // Российская газета. — 2012. — № 139.

³ Федеральные государственные образовательные стандарты

- формирование целостного мировоззрения, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;
- формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нем взаимопонимания;
- формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, учебно-исследовательской, творческой и других видов деятельности;

Предметные результаты:

- формирование целостного образа об историческом развитии человечества как основы для миропонимания современного общества;
- умение применять исторический понятийный аппарат и способы исторического анализа для понимания сущности и значения событий прошлого и настоящего;
- способность изучать и систематизировать информацию из разнообразных источников;
- получение опыта оценочных суждений основываясь на анализе жизни и деятельности личностей и народов в истории человечества;

Метапредметные результаты:

- умение организовывать и регулировать свою деятельность;
- владение работать с учебной и внешкольной информацией, применять источники информации современного типа;

- способность решать задачи различного типа и демонстрировать итоги своей работы во многих формах – сообщение, реферат, презентация и т.п.

Тема моей дипломной работы входит в школьную программу 10 классов при изучении истории России, а именно период Великой российской революции по созданию СССР.

В примерной основной образовательной программе среднего общего образования¹ прописано, что после изучения курса истории России ученик научится:

- рассматривать историю России как неотъемлемую часть мирового исторического процесса;
- знать основные даты и временные периоды всеобщей и отечественной истории из раздела дидактических единиц;
- определять последовательность и длительность исторических событий, явлений, процессов;
- характеризовать место, обстоятельства, участников, результаты важнейших исторических событий;
- представлять культурное наследие России и других стран;
- работать с историческими документами;
- сравнивать различные исторические документы, давать им общую характеристику;
- критически анализировать информацию из различных источников;
- соотносить иллюстративный материал с историческими событиями, явлениями, процессами, персоналиями;
- использовать статистическую (информационную) таблицу, график, диаграмму как источники информации;

¹ Примерная основная образовательная программа среднего общего образования [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.lbz.ru/metodist/docs/psol16.pdf> (Дата обращения: 20.05.19)

- использовать аудиовизуальный ряд как источник информации;
- составлять описание исторических объектов и памятников на основе текста, иллюстраций, макетов, интернет ресурсов;
- работать с хронологическими таблицами, картами и схемами;
- читать легенду исторической карты;
- владеть основной современной терминологией исторической науки, предусмотренной программой;
- демонстрировать умение вести диалог, участвовать в дискуссии по исторической тематике;
- оценивать роль личности в отечественной истории XX века;
- ориентироваться в дискуссионных вопросах российской истории XX века и существующих в науке их современных версиях и трактовках.

Таким образом, современный урок по истории России обязан соответствовать требованиям ФГОС. Материалы для уроков должны подбираться на основе ИКС.

3.2. Анализ школьных учебников по Истории России

И еще одним важным компонентом образовательного процесса является школьный учебник, который излагает основную информацию по изучаемому предмету и выступает в роли помощника учителя, а также учащихся. Мною было выбрано ряд учебников для анализа в какой мере в них отражена информация по теме моей работы.

В учебнике 10 класса «История России»¹ под авторством А.А. Данилова, М.М. Горинова, в главе 1 §7 «Гражданская война» говорится о причинах и поводах для начала гражданской войны. Так же приведены этапы ее развития. Представлены основные силы, которые участвовали в войне, и лидеры, командующие ими. Информации о Несторе Махно очень мало. Она ограничена лишь узкой целью его действий. В параграфе также присутствует

¹ История России. 10 класс. учеб. для общеобразоват. организаций. В 3 ч. Ч. 1 / [М.М. Горинов, А.А. Данилов, М.Ю. Моруков и др.] ; под ред. А.В. Торкунова, . – М.: «Просвещение», 2016. – 175 с.

довольно информация о причине победы именно Красной армии и правительства большевиков. В данном параграфе помимо основного текста содержатся фотографии участников военных действий, присутствует примеры агитационных плакатов, а также карта боевых действий. В конце параграфа приведены тексты двух документов и вопрос к ним, это способствует развитию навыков работы с текстом, учит находить и анализировать информацию.

В еще одном учебнике 11 класса под редакцией Н.В. Загладина и Ю.А. Петрова «История. Конец XIX – XXI века»¹ мы встречаем материал по своему наполнению схожий с предыдущим учебником. Во 2 разделе «Россия и мир между двумя мировыми войнами» присутствует параграф под номером 13 «Гражданская война и интервенция». Но в данном параграфе при рассказе о Несторе Махно говорится только о том, что он и его армия способствовала разгрому тылов армии Деникина.

В следующем учебнике для 11 класса «История: История России»² тема гражданской войны раскрыта в параграфе №24 «Гражданская война: создание РККА, поражения, победы и итоги». Сама гражданская война раскрыта очень неплохо. Присутствуют фотографии деятелей войны, и лидеры противоборствующих блоков. Однако, какой-либо информации о Несторе Махно или других деятелях «зеленого» толка в учебнике не представлено.

Таким образом можно сделать вывод, что данные учебники дают общую информацию о Несторе Махно и о целях его действий и воззрений., что не удивительно, так как данная тема носит более частный характер и может быть отнесена для более глубокого и самостоятельного изучения

¹ История. Конец XIX – начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н.В. Загладин, Ю.А. Петров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 448 с.

² История: История России. Углубленный уровень. В 2 ч. Ч. 1. / А.П. Ненароков, В.В. Сухов, В.В. Журавлев, О.В. Волобуев. . – М.: «Дрофа», 2013.

учащимися. Только в двух учебниках приведена информация о «Батьке Махно» и о его историческом вкладе в нашу историю и историю Украины. Но отсюда можно сделать вывод, что в настоящее время учебник уже не является источником полной информации о той или иной теме, тем самым давая учащимся возможность поиска и отбора необходимой информации в других источниках. Также данные учебники с приведенными в них заданиями, вопросами к документам, иллюстрациям, самому тексту предлагает способы для развития у учащихся критического мышления, способствует более детальному запоминанию и закреплению информации, а также проверке рассмотренного материала.

Заключение

Нестор Махно – одна из самых противоречивых фигур революционного периода начала 20 века в России. С юношества вставший на анархо-коммунистический путь, он нес в себе идею безгосударственного коммунистического общества, струящегося на равенстве и солидарности всех людей. Лучшим и единственным средством для достижения этой цели, он видел революцию. Он полагал что она уничтожит старый порядок, и на его месте воплотиться народное самоуправление.

Свои анархические идеи и цели своего движения, он стремился донести до сознания революционно настроенный масс населения¹. Именно благодаря этому, Махно и удалось объединить, вокруг себя, огромные массы украинского крестьянства.

¹ Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992. — с. 86

Движение начало свою деятельность в начале 1918 года. Цель заключалась в противостоянии крестьянства правительству гетмана Скоропадского и угрозе белогвардейской контрреволюции.

Махновцы выступали против советского правительства, так как сами стремились обрести независимость от центральной власти. Опорой их власти были беспартийные исполкомы, представляющие интерес крестьянства, и выступающие в противовес диктатуре пролетариата¹.

С 1918 по 1919 годы идеи Махно эволюционировали. Это было необходимо для оформления собственного политического пути развития.

Повстанцы воевали и с белогвардейскими частями, и с красноармейцами. К этому моменту в рядах махновцев насчитывалось около 15 тысяч человек, и произошло переименование отрядов в Революционно-Повстанческую армию.

Махно заключает союз с большевиками, и вместе они разбивают силы армии генерала А.И. Деникина. Но взаимное недоверие и противоречивость идеологий разрушают, и без того, непрочный союз. Началось противостояние с Советской властью².

Анархизм, сам по себе, противоречив. Противоречив оказался и Нестор Иванович. Это сказывалось на его поступках и действиях. Он «жил» идеей П.А. Кропоткина, что анархо-коммунизм способен сложиться на практике, сразу же после ликвидации старого порядка.

С августа 1920 года армия Махно, совместно с Красной армией, противостоят армии барона Врангеля, в Крыму. Объединения с

¹ Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — с. 117

² Капчинский, О. Батька под колпаком ЧК / Капчинский, О. // Родина. — 2001. — №3. — с. 63

большевиками не могло произойти из-за идеологических разногласий. Союз с «беляками» - невозможен, так как для них социалистические идеи чужды.

Документы показывают¹, что Махно был тесно связан с социализмом и большевизмом. И это не удивительно, ведь обе идеи пропагандировали свержение старого строя, и построение нового. Этим объясняется сближения и расхождения взглядов Н.И. Махно и В.И. Ленина. Но стоит отметить что Нестор Иванович был ближе к коммунистам, ведь он обеспечил разгром тылов армии Деникина, и помог РККА победить Врангеля.

С 1920 года Махно начинает терять массовую поддержку крестьянских масс. А в 1921 году, с незначительным отрядом бежит на территорию Румынии.

По сути, перед Нестором было два варианта развития действительности. Первый, отказ от идеи анархо-коммунизма и автономии Гуляйпольского района, и второй, это противостояние, как идеологическое, так и военное, советской власти. На выбор второго варианта повлиял приказ Л.Д. Троцкого, по которому Нестор Махно и члены его движения объявлялись вне закона².

Таким образом, Нестор Иванович Махно – человек своей эпохи. Как и любой другой человек, у него были свои ценности, установки. Как и все он был незащищен от ошибок. И как революционер он считал, что насилие, которое правит в мире, можно победить только насилием.

¹ Семаков, С. Н. Под чёрным знаменем: Жизнь и смерть Нестора Махно / Семаков, С. Н. // Роман – газета. — 1993. — №4. — с. 75

² Савеченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савеченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с.90

Библиографический список

Источники:

1. Ворошилов, К. Е. Конница в Гражданской войне / Ворошилов, К. Е. — М.: — 1958.
2. Воспоминания и документы к портр. Нестора Махно// Дружба народов. —1991. —№6. — с.106-129.
3. Воспоминания: [Отр. из кн. «Русская революция на Украине. От марта 1917 по апрель 1918 г.» / Вступ. ст. и публ. В. Лаврова] // М.: —1991. — №5. — с. 126-138.
4. Врангель, П. Н. Записки / Врангель, П. Н. — М.: — 1995.
5. Герасименко Н. В. Батько Махно: Из воспоминаний белогвардейца / Герасименко Н. В., — М.: Совмест. — 1990.
6. Гражданская война в документах и воспоминаниях [Текст]: Каталог книжной выставки / ГПИБ; Сост. Г.К. Алексеева; Научн.

- консульт. и авт. ст. Г.З. Иоффе. — М.: ГПИБ России, 1995. — 100 с.
7. Деникин, А. И. Очерки русской смуты / Деникин, А. И. — М.: — 1999.
 8. Историко-культурный стандарт. От 21 мая 2012 г. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации.
 9. История Отечества в документах.1917-1993.Хрестоматия для учащихся старших классов. В 4ч. Ч. 1 / [Клокова Г.В.] — М.: ИЛБИ, 1994. — 224 с.
 - 10.Махно, Н. И. Воспоминания / Махно, Н. И. —М.: ТЕРРА, — 1992.
 - 11.Милюков, П. Н. Воспоминания / Милюков, П. Н. — М.: — 1992.
 - 12.Приказ Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413 "Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" // Российская газета. — 2012. — № 139.
 - 13.Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897 (ред. от 31.12.2015 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2011. — № 9.
 - 14.Примерная основная образовательная программа среднего общего образования [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.lbz.ru/metodist/docs/psol6.pdf> (Дата обращения: 20.05.19)
 - 15.Федеральные государственные образовательные стандарты
 - 16.Фрунзе М. Красная армия на фронтах Гражданской войны / Фрунзе М. — М.: — 1958.

Литература:

17. Анархисты // Родина. — 1993. — №5-6. — с.70-76.
18. Анисимов, Н. Л. Слуга анархии и порядка / Анисимов, Н. Л. // Военно-исторический журнал. — 1990. — №2;4;10;11; 1991. — №11.
19. Аршинов, П.А., История махновского движения / Аршинов, П.А. — М.: ТЕРРА, 1996. — 496 с.
20. Барсамов, В.А. Анархистское движение в СССР / Барсамов, В.А. // СПИ. — 1991. — №10. — с. 84-91.
21. Верба, И. Гражданская война в России: перекрёсток мнений / Верба, И. // Школа. — 1997. — №3. — С. 44-48.
22. Волковинский, В. Н, Нестор Иванович Махно / Волковинский, В. Н // Вопросы истории. — 1991. — №9-10. — С.38-58. А был ли орден? // Родина. — №10. — с.37-40
23. Гейдман, П. Манифест анархистов-коммунистов / Гейдман, П. — М.: — 1995.
24. Голдин, В. И. Россия в гражданской войне. Очерки новейшей историографии / Голдин, В. И. — М.: — 2000. — 276 с.
25. Голинков, Д. Л. Крушение антисоветского подполья в СССР / Голинков, Д. Л. — М.: — 1986.
26. Голованов, В. Батько Махно или «оборотень» гражданской войны / Голованов, В. // Литературная газета. — 1989.
27. Гражданская война 1917 - 1920. — М.: — 1985.
28. Гражданская война 80 лет изучения. — М.: — 1999.
29. Грачёв, А. С. Тупики политического насилия / Грачёв, А. С. — М.: — 1982.
30. Дайников, Ю. Лёва Задов: бандит? чекист? разведчик? / Дайников, Ю. // Сов. милиция. — 1991. — №1. — с.82-87.
31. Историография гражданской войны в России 1917-1922. — М.: — 1979.

- 32.Капчинский, О. Батька под колпаком ЧК / Капчинский, О. // Родина. — 2001. — №3. — с. 62-63.
- 33.Коломинцев, В. Анархизм — революционное идейное течение / Коломинцев, В. // История. — 2000. — №39. — с.15-16.
- 34.Коновалов, В. Гражданская война в России (1917-1922 г.): мифы и реальность / Коновалов, В // Диалог. —1998. —№9. —с.72-76.
- 35.Кубанин, М. Махновщина / Кубанин, М.: ТЕРРА, — 1997.
- 36.Лёвин, М. Гражданская война в России: движущие силы и наследие / Лёвин, М. // История и историки. — М.: — 1990. — с.375.
- 37.Лобачёв, В. Был ли батька Махно анархистом? / Лобачёв, В // Наука и религия. — 2001. — №11. — с.22-24.
- 38.Маллет, М. Нестор Махно В Гражданской войне в России / Маллет, М. — М.: — 1992.
- 39.Мамонтов, С. Походы и кони / Мамонтов, С. — М.: — 1996.
- 40.Махно подлинный, а не «как в кино»// Чудеса и приключения. — 1997. — №3. — с.14-17.
- 41.Переписки на исторические темы / [Иванов, В.А.] — М.: Политиздат, — 1989. — 496 с.
- 42.Поляков, Ю. Бич истории: гражданская война в контексте истории междоусобиц / Поляков, Ю. // Свод. мысль. — 2001. — №1. — с73-87.
- 43.Пропякин, Д. Анархизм: Исторические претензии и уроки истории / Пропякин, Д. — М.: — 1995.
- 44.Рутыч, Н. Н. Биографический справочник высших чинов Добровольческой армии и Вооружённых сил Юга России / Рутыч, Н. Н. — М.: — 1979.
- 45.Савеченко, В. А. Измена «батьки» Махно и «железная метла» Л. Д. Троцкого (Причины и следствия махновского мятежа 1919 г.) / Савеченко, В. А. // История СССР. — 1990. — №2. — с.5-90

- 46.Семаков, С. Н. Батько Махно - настоящий, а ен «как в кино» / Семаков, С. Н // Сельская новь. — 1997. — №6. — с.31-32.
- 47.Семаков, С. Н. Под чёрным знаменем: Жизнь и смерть Нестора Махно / Семаков, С. Н. // Роман – газета. — 1993. —№4. —с. 80.
- 48.Семенникова, Л. Гражданская война. За что воевали, кто победил? / Семенникова, Л. // Наука и жизнь. — 1995. — №9,10
- 49.Федюк, В. П. Деникинская диктатура и её крах / Федюк, В. П. — М.: — 1990. — с.57.
- 50.Шевоцуков, П. А. Страницы истории Гражданской войны / Шевоцуков, П. А. — М.: — 1995.
- 51.Шеметов, А. И. Искупление: Повесть о П. Кропоткине / Шеметов, А. И. — М.: — Политиздат. — 1986. — 429с.
- 52.Шишкин, В. И. Дискуссионные проблемы Октября и Гражданской войны / Шишкин, В. И. // Актуальные проблемы истории советского общества. — М.: — 1998. — с.25.
- 53.Шубин, А. К безвластию через самоорганизацию трудящихся – лозунг русских анархистов / Шубин, А. // Наука и жизнь. — 1991. — №5. — с. 34-43
- 54.Шубин, А. Махновское движение 1918-1922 годов / Шубин, А. // Дружба народов. —1993. — №3,4.
- 55.Якименко, А. Анархисты / Якименко, А. // Родина. — 1993. — №5-6. — с.70-110.

Приложение №1

Технологическая карта внеклассного мероприятия по истории России

Тема: Силы гражданской войны

Цель: Закрепить и обобщить знания по теме Гражданской войны.

Задачи:

Образовательные:

- 1) обучающиеся должны научиться видеть возможные альтернативные способы развития России;
- 2) научиться выделять информацию из источника
- 3) отбирать факты, конкретизирующие политические программы сил революции
- 4) делать вывод о сильных и слабых сторонах противоборствующих сил

Воспитательные:

- 1) создать условия для саморазвития и самореализации обучающихся в ходе групповой работы.
- 2) сформировать представление о гражданской войне как о национальной трагедии.

Развивающие:

- 1) обучающиеся должны продемонстрировать умение находить причинно-следственные связи
- 2) анализ исторических документов
- 3) аргументирование собственной точки зрения

Тип занятия: Круглый стол

Форма урока: групповая

Вид: Урок обобщение и систематизация знаний

Планируемые результаты:

- 1) формирование умений вести диалог
- 2) обоснование собственной точки зрения
- 3) овладение приемами работы с историческими документами
- 4) умение самостоятельно анализировать источники информации

Личностные результаты:

- 1) формирование уважительного отношения к другому мнению, истории и разным слоям населения
- 2) формирование коммуникативной компетенции

Метапредметные результаты:

- 1) умение формулировать и отстаивать собственную точку зрения
- 2) Умение работать с текстовым документом.

Содержание темы:

- 1) Красное движение в годы Гражданской войны
- 2) Белое движение в годы Гражданской войны
- 3) Зеленой движение в годы Гражданской войны

Понятия: Гражданская война, «Красные», «Белые», «Зеленые», РККА, Реввоенсовет, Добровольческая армия.

Оборудование: Интерактивная доска, презентация, документы по Гражданской войне в России.

Ход мероприятия

Этап	Деятельность учителя	Деятельность обучающихся
Организационный момент	Приветствие; Проверка присутствующих	Приветствие; Проверка присутствующих
Актуализация знаний	Слово учителя: Одни идут освобождать Москву и вновь сковать Россию, Другие, разнуздав стихию, Хотят весь мир пересоздать. И там, и здесь между рядами Звучит один и тот же глас: «Кто не за нас — тот против нас. Нет безразличных: правда с нами». А я стою один меж них В ревущем пламени и дыме И всеми силами своими Молюсь за тех и за других.	Слушают. Ответы на вопросы: 1 события Гражданской войны 2 высказывают предположения

	<p>22 ноября 1919 М. Волошин.</p> <p>Вопросы к стихотворению:</p> <p>1 Какие события описаны в стихотворение?</p> <p>2 Что такое Гражданская война?</p>	
Постановки цели и задач	<p>Сегодня мы обобщим знания о гражданской войне, и поговорим о возможных альтернативах развития страны.</p> <p>Главный вопрос: «На чьей стороне сражаться?»</p> <p>Вопросы учащимся:</p> <ul style="list-style-type: none"> - почему поставлен такой вопрос? - Какие силы в Г.в вы можете назвать? <p>Как вы уже заметили, вы поделены на три группы. Каждая группа будет представлять интересы отдельного блока в Гражданской войне.</p>	<p>Слушают.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Т.к. в Гражданской войне принимало участие несколько сторон, с разными целями. - красные, белые, зеленые.
Выступление учащихся	<p>1)Учащимся было дано задание по подготовке докладов. Доклад поделен на блоки (политические силы и цели; Представители движения). Так же подготовлены</p>	<p>Выступления с докладами; Ответы на поставленные вопросы.</p>

	<p>вопросы для оппонентов.</p> <p>2) Порядок выступлений:</p> <p>Силы и цели:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Красные -Белые -Зеленые <p>Деятели:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Красные -Белые -Зеленые <p>3) Вопросы для оппонентов.</p>	
Самостоятельная работа	<p>Обучающимся предлагается выполнить групповую работу по «Карточкам» (приложение 2)</p> <p>После выполнения работ проходит осуждение, и выявление сильных и слабых сторон движения.</p>	<p>Работают с раздаточным материалом (историческими документами).</p> <p>Подготавливают ответы на вопросы к документу.</p> <p>Обсуждение ответов на вопросы к «Карточкам»</p>
Обсуждение	<p>Слово учителя; подготовка к дискуссии:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определим различия между Красными, Белыми и Зелеными. - что определило такой исход событий? - почему, в итоге, крестьяне встали на сторону Советов? Что на это повлияло? - На чьей стороне вы бы участвовали и почему? - Кто победил в 	<p>Обсуждение темы урока.</p> <p>Отвечают на вопросы и участвуют в дискуссии.</p>

	<p>Гражданской войне?</p> <p>- Как вы понимаете высказывание «Гражданская война – есть ни с чем не сравнимая народная трагедия, в которой никогда не было победителей»</p> <p>- в чем на ваш взгляд трагизм Гражданской войны?</p>	
Подведение итогов	<p>Давайте подытожим все изученное нами за сегодня, и сделаем вывод.</p> <p>Запись домашнего задания.</p> <p>Оценки за урок.</p>	<p>Примерные выводы:</p> <p>- в ходе Гражданской войны население разделилось на несколько лагерей, и было много человеческих жертв.</p>

Приложение №2

Раздаточный материал к внеклассному мероприятию.

Документы для групповой работы.

Карточка 1. «Красные».

Документ 1: Из программы ВКП(б):

Общеполитическая область: Задача партии пролетариата состоит в том, чтобы, проводя неуклонно подавление сопротивления эксплуататоров и идейно борясь с предрассудками насчет безусловного характера буржуазных прав и свобод, разъяснять..., что лишение политических прав и какие бы то ни было ограничения свободы необходимы исключительно в качестве временных мер борьбы с попытками

эксплуататоров отстоять или восстановить свои привилегии.

Экономическая область: Максимальное объединение всей хозяйственной деятельности страны, но одному общегосударственному плану; наибольшая централизация производства в смысле объединения его по отдельным отраслям и группам отраслей... Поголовная мобилизация всего трудоспособного населения Советской властью... должна быть применяема несравненно шире и систематичнее, чем это делалось до сих пор...».

Документ 2: Председатель РВСР и наркомвоенмор Л.Д. Троцкий. Из приказа 64 по всем войскам Южного фронта (24 ноября 1918 г.).

«Приказываю всем командующим, начальникам частей, комиссарам строжайше наблюдать за тем, чтобы мобилизованные Красновым крестьяне и трудовые казаки в случае перехода на нашу сторону - не подвергались никаким наказаниям. Каждый казак, каждый крестьянин, который одумается и сложит оружие, должен быть принят не как враг, а как друг... Под страхом строжайшего наказания запрещаю расстрелы пленных рядовых казаков и неприятельских солдат».

Документ 3. Из телеграммы зав. политотделом Восточного фронта Г.И. Теодоровича и члена Реввоенсовета Восточного фронта С.И. Гусева В.И.Ленину, 1919г.

«Безобразия, которые происходили в Сибирской губернии, превосходят всякую меру. При взимании чрезвычайного налога употреблялись пытки вроде обливания людей водой и замораживания. Губернские организации смотрели на это сквозь пальцы. При реквизиции скота отнимали и последних кур... Председатель уездного комитета партии участвовал, будучи членом

ЧК, в десятках избиений арестованных и дележе конфискованных вещей и прочее».

Вопросы и задания.

1. Определите основные положения программы «красных».
2. Сделайте выводы о силе и слабости «красного» движения.

Карточка 2. «Белые».

Документ 1: А.И. Деникин. Из наказа Особому совещанию.

«Приказываю Особому совещанию принять в основание своей деятельности следующие положения:

1. Единая, великая, неделимая Россия, Защита веры. Установление порядка...
2. Борьба с большевизмом до конца.
3. Военная диктатура. Всякое противодействие - справа и слева - карать. Вопрос о форме правления - дело будущего, Русский народ изберет верховную власть без давления и без навязывания...
4. Внешняя политика (только национально русская). За помощь - ни пяди Русской земли.
5. Продолжить разработку аграрного и рабочего закона.
6. Оздоровить фронт и войсковой тыл - работой особо назначенных генералов с большими полномочиями, составом полевого суда и применением крайних репрессий».

Документ 2. Из красноармейской газеты "В пути", 7 октября 1918 г. (Южный фронт) получена следующая телеграмма:

«Доношу, что делегатами Московского полка найдено брошенными, покрытыми соломой убитых красногвардейцев в количестве 4 чел. Личность убитых опознать оказалось невозможным, так как трупы совершенно изуродованы: головы почти у всех пробиты, глаза выколоты, уши отрезаны».

Документ 3. Из приказа губернатора Енисейской части генерала Розанова, 27 марта 1919:

«1. Селения, население которых встретит правительственные войска с оружием, сжигать; взрослое мужское население расстреливать.
2. Среди населения брать заложников и в случае действий односельчан, направленных против правительственных войск заложников расстреливать беспощадно».

Документ 4. Из письма белогвардейского офицера Г. Литвиненко. Омск 19 - 25 апреля 1919 г.

«Наши полки в начале своих походов были по отношению своему к мирному населению почти идеальным войском: они чрезвычайно бережно относились ко все болям и нуждам крестьян, никогда ничего не брали даром и являлись для крестьян настоящими избавителями. Войска как будто подчеркивали противоположность свою красноармейской разнузданной банде.

Но с течением времени мы стали терять все эти спасительные качества. Здесь действовало много причин - и возросшая уверенность офицерства в

надежности войск, а также уверенность в том, что для населения мы нужны как избавители.

Мы роём себе могилу, настроение крестьян и отношение к нам меняется. Знаете ли вы... наши потери? Когда мы выехали из Барнаула, в ротах было по 18 - 20 офицеров, а теперь осталось по два, по три, и через месяц - два не останется ни одного офицера в строю из тех, что выехали на фронт».

Документ 5. Из мемуаров В.В. Шульгина:

«В одной хате за руки подвесили... «комиссара» ... Под ним разложили костер. И медленно жарили... человека... а кругом пьяная банда «монархистов» ... выла «Боже, царя храни».

...Пусть свершится над ними страшное проклятие, которое мы творим им... растлителям белой армии... предателям белого дела... убийцам белой мечты...».

Вопросы и задания.

1. Определите основные положения программы «белых».
2. Сделайте выводы о силе и слабости «белого» движения

Карточка 3. «Зелёные».

Документ 1. Из резолюции съезда представителей от 72 волостей Александровского, Мариупольского, Бахмутовского и Пдвлоградского уездов и от фронтовых частей. Село Гуляй-Поле Александровского уезда, 10 апреля 1918 г.:

«Принимая во внимание. настоящее положение на Украине и в Великороссии власти политической партии «коммунистов-большевиков», не останавливающейся ни перед какими мерами для убеждения и закрепления за собой государственной власти - съезд постановил:

1. Мы, съехавшиеся крестьяне, рабочие и повстанцы - еще раз горячо протестуем против подобного насилия... И мы всегда готовы к защите своих народных прав.
2. Мы требуем немедленного удаления всех назначаемых на всевозможные военные и гражданские ответственные посты... Мы требуем проведения правильного и свободного выборочного начала.
3. Мы требуем социализации земли, фабрик, заводов.
4. Мы требуем изменения в корне продовольственной политики, замены ликвидационного отряда правильной системой товарообмена между городом и деревней, и насаждением широкой сети обществ потребителей и кооператоров и полного упразднения частной торговли.
5. Мы требуем полной свободы слова, печати, собраний всем политическим левым течениям.
6. Диктатуру какой бы то ни было партии категорически не признаем. Долой «комиссародержавие». Долой «чрезвычайка». Долой односторонние большевистские Советы! Да здравствуют свободно избранные Советы трудящихся, крестьян и рабочих!

Документ 2. Генерал Майковский, Приказ No564 от 30 сентября 1919 г. «О расправе над восставшими против колчаковцев деревнями»:

- «1. В каждой деревне района восстания подробно обыскивать. Захваченных с оружием в руках как врагов расстреливать на месте.
2. Местных властей, не оказавшим должного сопротивления бандитам, исполнявшим их распоряжения и не принявшим мер к ликвидации красных

своими средствами, предавать военно-полевому суду, наказание увеличивать до смертной казни включительно.

3. Восставшие вновь деревни ликвидировать с удвоенной строгостью, вплоть до уничтожения деревни».

Вопросы и задания.

1. Определите основные положения программы «зеленых».
2. Сделайте выводы о силе и слабости «зеленого» движения.