



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
 ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Интеллигентская публицистика «Свистка»: манипулятивный репертуар
 воздействия на общество

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.03.05
 Направленность программы бакалавриата
 «История. Право»

Проверка на объем заимствований:
74 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«30» сентября 2017г.
 зав. кафедрой Исторической и права
 (название кафедры)
Н.В. Коршунова Н.В.

Выполнила:
 Студентка группы ОФ - 505 / 077-5-1
 Бодрова Светлана Викторовна

Научный руководитель:
 д.и.н., профессор кафедры отечественной
 истории и права

_____ Уваров Павел Борисович

Челябинск
 2017 год

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Журнал «Современник» и его приложение «Свисток» как сатирическое отражение истории.....	9
1.1.Оппозиционная интеллигенция России середины XIX века.....	18
1.2.Анализ тематики и способов достижения юмористического эффекта в сатирическом приложении«Свисток».....	27
Глава 2. Приемы и особенности воздействия на читателя в публицистике «Свистка».....	43
2.1. Теоретическое обоснование приемов и особенностей работы над текстом.....	43
2.2.Приемы и особенности воздействия на читателя на примере текстов «Свистка»	55
2.3. Программа «манипуляций». Принцип работы.....	64
Глава 3. «Современник» и сатирическое приложение «Свисток» в рамках преподавания истории в школе.....	70
3.1.Теоретический аспект.....	70
3.2.Практический аспект.....	77
Заключение.....	82
Библиографический список.....	84
Приложения.....	93

Введение

В современных условиях нестабильности политического мира существенный вклад в развитие и освещение тем так называемого «массового потребления», по-прежнему вносят разнообразные печатные источники: газеты, журналы, буклеты, листовки. Исходя из тематики злободневности строится большая часть рубрик, статей, произведений и записок. Принято считать, что чем ярче будет заголовок и сопутствующие к нему, тем больший процент вероятности того, что он будет прочтен обывателем. А так ли это на самом деле?

«Безусловно, любая коммуникация – волшебство, позволяющее на расстоянии узнавать многое о человеке, его поведении и привычках».¹ «Телевидение, радио и печатные СМИ, вступив в коммуникационную связь со своими зрителями с изяществом факира переносят их из одной точки планеты в другую, как бы упраздняя пространство и время, сближая всех жителей огромного «села» возможностью не только лучше узнать друг друга, но и обсуждать одни и те же темы примерно в одни и те же дни и часы».²

Не стоит игнорировать и тот факт, что какие бы то ни было средства массовой информации призваны не только всячески развлекать и просвещать обывателя, но и с не меньшей долей успеха направлять внимание читателя, подчас даже прибегая к манипулированию. Различного рода общепринятые эталоны и образцы, узнаваемые или цитируемые нами ежедневно – пример «правильной» работы СМИ. Именно это способствует созданию новой, иллюзорной реальности, ложного мира, дающего человеку забвение и возможность удовлетворения своих примитивных прихотей и желаний.

«Эпоха 60-х годов XIX века – время в истории России необычайно значительное, насыщенное событиями первостепенной важности. Рушились

¹Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С. 115.

² Там же. – С.118.

устой крепостничества, на смену ему шел капитализм».¹ Именно об этом и идет речь в первой главе «Журнал «Современник» и его приложение «Свисток» как сатирическое отражение истории». В параграфах рассматривается оппозиционный настрой интеллигенции и способы достижения юмористического эффекта, с помощью которых авторы пытались показать ее позиции. Раскрывается новый период в истории «Современника», который совпадает с общественным подъемом в стране, окончанием Крымской войны, крестьянской реформой, с общим процессом вытеснения дворян разночинцами в освободительном движении. В «Современнике» разворачивается деятельность Н. Г. Чернышевского (с 1853 г.), Н. А. Добролюбова (с 1856 г.); в журнале были опубликованы все их основные произведения. Добролюбов с 1858 года наряду с Чернышевским и Некрасовым становится редактором журнала.² Здесь же идет речь о «Современнике» первой половины XIX века, его расцвете при Пушкине и упадке при Плетневе.

Во второй главе «Приемы и особенности воздействия на читателя в публицистике «Свистка» продемонстрированы на примерах статей журнала «Свисток» основные приемы и особенности манипулятивного репертуара авторов. Сначала заявляются теоретические обоснования манипуляции, а затем детально на примере подтверждаются текстом журнала «Свисток».

Методические приемы и особенности в рамках школьного преподавания истории темы «Сатирическое приложение к журналу «Современник» «Свисток»: манипулятивный репертуар воздействия на общество» отражены в третьей главе. В первом параграфе приведен анализ установленных и обязательных к применению государственных стандартов на наличие отражения данной темы. Во втором параграфе

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV - Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

² Есин, Б. И. История русской журналистики (1703 - 1917) / Б. И. Есин // учебно-метод. комплект – 4-е изд., стер. - М.: Флинта, 2012. – С.28.

продемонстрированы основные удачные опыты школьных учителей и предложен методический вариант применения заявленной темы.

В контексте преподавания важно отметить, что в основе публицистики «Современника» и «Свистка» лежит высокая идейность, стремление верно служить родине, неподдельный патриотизм, желание принести что-то новое, улучшенное своей стране, народу.¹

СМИ называют «четверной властью» так как они оказывают мощнейшее влияние на общественное сознание, что в свою очередь играет одну из определяющих ролей в формировании общественного мнения и интересов граждан. Данная тема представляется актуальной в силу возрастания проблемы манипуляции, а следовательно, нужно научиться разбираться и различать ее проявления. Квалификационная работа актуальна в наше время, так как по сравнению с 19 веком, где преобладало печатное слово, в современном мире мы наблюдаем обилие поступающей информации, которая зачастую прибегает к манипуляции и обману.

Работа носит исключительно источниковедческий характер и полностью основывается на текстах журнала «Свисток». В данном исследовании количественно возрастает объективность выводов в связи с тем, что весь анализ манипулирования производится исключительно на базе опубликованных авторами статей.

Попытки осветить тематику «Свистка» предпринимались такими авторами, как С.Г. Лошаков (г. Северодвинск), который посвящает свои работы исследованию текста и анализу литературного содержания: «О словесно-концептуальной организации сверткста (на материале «Свистка» — сатирического приложения к журналу «Современник»).²

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV – Режим доступа:<http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

² Лошаков, А.Г. О словесно-концептуальной организации сверткста (на материале «Свистка» - сатирического приложения к журналу «Современник») // Жанры и типы в научном и медийном дискурсе: Мсжвуз. сб. науч., тр. Орел, 2006. Вып. 3. – С. 60.

Работы носят исследовательский характер и направлены непосредственно на анализ текста и его структуры, без исторического контекста, который нам непосредственно, необходим. Еще одним исследователем, писавшим в рамках данной тематики является Г.А Гаврилова (г. Хабаровск). «Журналу «Современник» – 165 лет»¹; В ее работах детально проработаны тексты «Современника», с единичными отсылками к «Свистку». Журнал здесь имеет литературную ценность, а не историческую. Автора интересует содержание, идеи и способы общения через страницы журнала, но нет выводов о том, к чему это может привести. Серьезные монографии в данном направлении принадлежат А.Е. Рыбас («О смехе «Свистка» и А.В. Западovu («Журналистика разночинского периода освободительного движения в России»). Данные работы носят историко-литературный характер и направлены на освещение феномена «Свистка» и его времени. Стоит отметить, что к сожалению, работы не получили широкого, так как носят сугубо научный характер, который не пользуется интересом у широкого круга читателей. Полноценной, конкретно-исторической работы, посвященной проблеме воздействия журнала на общество XIX века в исторической науке не имеется. Научная новизна основана на том, что в контексте данной темы на сегодняшний день нет специальных работ.

На наш взгляд, необходимо разобраться в идейных корнях данного явления и проследить, действительно ли заявленная тема исследования имеет под собой основание.

Временные рамки обозначенной работы – вторая половина XIX века. Необходимо заметить, что предпосылки складывания зародились и раньше, но анализ произведений в данном тексте будет посвящен изданию приложения к журналу «Современник» – «Свисток», которое берет свое начало в 1857г., а заканчивает в 1863г. Итого, для исследования у нас

¹ Гаврилова Г.А. Журналу «Современник» - 165 лет! /Г.А. Гаврилова//Вестник дальневосточной государственной научной библиотеки: Мсжвуз. сб. научи, тр. Хабаровск, 2011. Вып. 3 (12). – С. 44-50.

имеется 9 выпусков журнала, которые, в силу цензурных установок, печатались с переменным успехом.

Данное исследование полностью основывается на принципе историзма, т.е. рассматривает явление «Свистка» в русской журналистике XIX века конкретно исторически представляя себе эти события так, как они выглядели тогда, и благодаря этому исключая модернизацию, то есть «осовременивание» прошлого.

Теоретико-методологическое основание данной работы основано на содержании источника – журнала «Свисток», на конкретных опубликованных статьях. Использование текста источника, без добавления в него каких-либо оценок и черт позволяет ограничить произвол исследователя и сделать работу более объективной. В выпускной квалификационной работе объектом исследования является сатирический журнал «Свисток». Предмет исследования – интеллигентская публицистика «Свистка»: приемы и особенности воздействия на читателя. Целью квалификационной работы является анализ феномена влияния публицистики «Свистка» на общество XIX века: манипулятивный репертуар воздействия на читателя на страницах журнала. В соответствии с целью курсовой работы были поставлены следующие задачи:

1. Проследить «Революционно-демократическую» публицистику «Свистка», условия ее реализации и причины появления.
2. Изучить тематику и способы юмористического эффекта в сатирическом приложении «Свисток». Теоретически обосновать и практически показать приемы и особенности воздействия на читателя.
3. Отразить место и роль заявленной темы в контексте преподавания истории в школе.

«Современник» и «Свисток» пользовались большим авторитетом у демократического читателя 60-х годов, вызывая ненависть реакционеров и либералов. Насколько он был широко известен, можно судить хотя бы по

тому, что в либерально-монархической прессе словом «свистуны» и производными от него называли всех людей, близких к Чернышевскому и «Современнику».¹

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV – Режим доступа:<http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

Глава 1. Журнал «Современник» и его приложение «Свисток» как сатирическое отражение истории

«Одним из ведущих журналов XIX века был «Современник». Под данным названием выходило четыре журнала: 1836 год – издатель-редактор А. С. Пушкин; 1837-1846 гг. – П. А. Плетнев; 1847-1866 гг. – Н. А. Некрасов и И. И. Панаев (с 1863 года – один Некрасов); 1911-1915 гг. – редактор П. Быков при ближайшем участии А. В. Амфитеатрова».¹

«Современник» был разрешен Пушкину как чисто литературный журнал: политических статей он не имел права печатать. «Это обстоятельство, а также редкий выход журнала, в то время как «Библиотека для чтения», например, выходила ежемесячно и с крайне разнообразной программой, мешали распространению журнала: он расходился в 600—700 экземплярах (при тираже «Библиотеки для чтения» — 5 000 экземпляров)».²

«Во второй половине XIX века, в 60-е годы было отмечено возникновение борющихся партий, организаций, расцвет кружковой и публицистической деятельности. Резко активизируется русская журналистика. Журналы включаются в общественную борьбу, в столкновение разных тенденций в духовной жизни этого времени».³ Именно в это время журнал находится в руках у Некрасова и приобретает популярность у читателя.

Журналистика 40-х годов XIX века ознаменовалась важным шагом вперед, и связано это, прежде всего, с деятельным участием в ней

¹ Современник [Электронный ресурс]: журнал А. С. Пушкина и П. А. Плетнева / Литературная энциклопедия : в 11 т. – М., 1929-1939. - Т. 5. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 456-467. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/lea/lea-9331.htm> (11.02.17)

² Там же.

³ Роговер, Е. С. Русская литература второй половины XIX века: учебное пособие / Е. С. Роговер. – СПб., Москва: САГА: ФОРУМ, 2005. – С. 261.

Белинского. «Белинский первым, исходя из реальной обстановки 40-х годов, серьезно двинул вперед принципы журнализма. Он прекрасно изучил и оценил опыт Карамзина, Пушкина и Полевого».¹

Главной целью «Современника» 40-х годов явилась борьба против крепостничества. Журнал печатал художественные произведения Герцена, Тургенева, Гончарова, Григоровича направленные против крепостного права, и в статьях Белинского разъяснял их смысл и значение. Важно подчеркнуть, что в период 1847-1848 гг. «Современник» являлся антикрепостническим органом, отражая взгляды первых революционных представителей русской демократии. В журнале печатались дворянские писатели, либералы: Тургенев, Григорович и другие, но идейным руководителем журнала был фактически Белинский.

Однако, после смерти Белинского, в годы так называемого «цензурного террора» (1848-1855гг.) журнал на некоторое время затих, пропал из виду деятелей; отдельные сотрудники (Дружинин, Анненков) заняли позиции аполитического эстетизма.² Основной причиной ухудшения работы журнала произошло по причине смерти А. С. Пушкина и перешедшего к П. А. Плетневу, профессору Петербургского университета, критику и поэту. Журнал быстро превратился в орган, чуждый полемике и стоящий в стороне от общественной и литературной жизни. С 1852-1853 гг. в результате смены ориентации журнала и активного участия в нем таких небезызвестных личностей как: И.А. Тургенев, Л.Н. Толстой, Н.А. Островский, Ю.Н. Григорович, А.А. Фет, Ф.И. Тютчев, А.Н. Майков и самого Н.А. Некрасова литературно-художественный отдел журнала начал подниматься

¹ Антонович, М.А. Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбова//Н.А. Добролюбов в воспоминаниях современников. –Л., 1961. – С. 28.

² Берлинер, Л.Современник [Электронный ресурс]: журнал Н. А. Некрасова и И. И. Панаева / Л. Берлинер//Литературная энциклопедия в 11 т. — М.: 1929—1939. - Т. 10. — М.: Худож. лит., 1937. — С. 937-938. — Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclop/lea/lea-9351.htm>(14.12.16)

и в середине 50-х гг. ... поднялся на очень большую высоту.¹

Важно отметить то обстоятельство, что к этому времени в стране активно назревает революционная ситуация – вот лишь некоторые её обстоятельства: падение Севастополя, поражение России в Крымской войне, смерть Николая I в феврале 1855 года, воспринятая как конец реакционного террора, и воцарение Александра II; обнаружившийся жестокий кризис крепостнической системы, резкое ухудшение экономического положения и углубление социальных противоречий, широкая волна народного недовольства – всё это обусловило назревание революционной ситуации. В этих условиях формировались идеологические течения, такие как «официальная народность» (М. П. Погодин, С. П. Швырев), «славянофилы» (И. В. и П. В. Киреевские, А. С. Хомяков, К. С. Аксаков и др.), «западники» (В. П. Боткин, Т. Н. Грановский). В рядах «западников» очень скоро выделилась группа революционных демократов (Белинский, Герцен).²

«Современник» ведет резкую полемику с либеральной и консервативной журналистикой, становится трибуной революционных просветителей 60-х годов. Основной тон критическому и публицистическому отделам «Современника» задают статьи и рецензии Чернышевского и Добролюбова. Программой для журнала стала работа Н. Г. Чернышевского «Очерки гоголевского периода русской литературы» (1855-1856 гг.).³

¹ Берлинер, Л. Современник [Электронный ресурс]: журнал Н. А. Некрасова и И. И. Панаева / Л. Берлинер // Литературная энциклопедия в 11 т. – М.: 1929-1939. – Т. 10. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 937-938. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclor/lea/lea-9351.htm> (14.12.16)

² Вялов, А. И. Русская интеллигенция XIX века: понятие, формирование, состав [Электронный ресурс] / А. И. Вялов. – Режим доступа: <http://intelligentia.ru/ruskaja-inteligencija-xix-veka-ponjatie-formirovanie-sostav.html> (15.02.17)

³ Современник [Электронный ресурс]: журнал А. С. Пушкина и П. А. Плетнева / Литературная энциклопедия : в 11 т. – М., 1929-1939. – Т. 5. – М.: Худож. лит., 1937. – С.

Привлекая в журнал Чернышевского, Некрасов возлагал на него большие надежды. Тяжелые цензурные условия и заполнение редакции либерально настроенными сотрудниками привели к тому, что «Современник» все больше терял свою остроту, сходя на позиции «чистого искусства». Нужно было сделать решительный шаг по пути возрождения традиций Белинского, чтобы дальше развить и приумножить их – вот почему Некрасов верил в резкого, твердого и рьяного защитника своего дела, Чернышевского.¹

Следует подчеркнуть, что с приходом Чернышевского и Некрасова «Современник» занял нетерпимые позиции в общественно-политической и литературно-эстетической борьбе. Журнал повел резкую полемику с либеральной печатью; его художественной программой стали «Очерки гоголевского периода русской литературы», написанные Чернышевским в 1855-1856 годах и ориентировавшие отечественную публицистику на продолжение и развитие лучших традиций отечества. Как вспоминает А. Я. Панаева: «Стали распространяться слухи, что в редакции «Современника» свили себе гнездо разрушители всех правительственных основ общественной жизни, что они желают уничтожить все эстетические элементы в обществе и водворить один грубый материализм».² По этой причине, среди сотрудников журнала происходит идейное размежевание. Л. Толстой, И. Тургенев, Д. Григорович, А. Дружинин и А. Фет в связи с публикацией статьи Н. А. Добролюбова «Когда же придёт настоящий день?» покидают журнал. Но Некрасов не пожертвовал основными идеями

456-467. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/lea/lea-9331.htm> (11.02.17)

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] \ Часть IV – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.03.17)

² Роговер, Е. С. Русская литература второй половины XIX века: учебное пособие / Е. С. Роговер. – СПб., Москва: САГА: ФОРУМ, 2005. – С. 3.

издания, сумел привлечь на свою сторону новых сотрудников и упрочил на время его положение.¹

В результате писатели-дворяне либо совершенно ушли из «Современника» (Толстой – в 1858г., Тургенев – в 1860г.) либо сократили свое участие в нем (Григорович). На первое место в журнале выдвинулись публицистический и литературно-критический отделы. Журнал стал органом представителей революционной демократии 60-х гг., идеологов крестьянской революции. В 1858-1862гг. идейным руководителем журнала стал Чернышевский, в статьях которого отстаивались интересы широких крестьянских масс, популяризировались идеи утопического социализма.²

Важно подчеркнуть, что изучение характера публикаций «Современника» необходимо для понимания некоторых особенностей в развитии русской литературной критики середины и второй половины XIX века. Отдел критики и публицистики в «Современнике» («Современное обозрение») всегда занимал значительное место в каждом номере, что явилось показателем того, какое внимание редакция журнала уделяла непосредственному анализу повседневной жизни, проблемам общества и государства и характеристике литературного процесса в целом.³

К исходу 1858 года «Современник» – по преимуществу журнал политический, хотя в публикациях имеет место быть и биллетристика и литературная критика. Отчетливо проводится мысль о том, что крестьянство – главная революционная сила общества.⁴

¹ Там же. – С.4.

² Берлинер Л. Современник [Электронный ресурс]: журнал Н. А. Некрасова и И. И. Панаева / Литературная энциклопедия: В 11 т. – М.: 1929-1939. – Т. 10. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 937-938. Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclp/lea/lea-9351.htm> (14.03.17)

³ Хапалов, А. А. Островский А. Н. и журнал «Современник» в 1860-е годы / А. А. Хапалов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 92. – С. 60.

⁴ Современник [Электронный ресурс] // Краткая литературная энциклопедия в 9 т. - М.: Гос. науч. изд-во "Советская энциклопедия". – Т. 6. – М., 1971. – С. 505-506. - Режим

В 1856-1857 гг. публицисты «Современника» во главе с Чернышевским выступили против откровенных крепостников. В журнале зло высмеивается нашумевшая тогда статья Бланка («Труды императорского вольного экономического общества»), в которой утверждалось, что в основе крепостного права лежит забота помещика о благосостоянии крестьянина: разоблачаются выступления крепостников из «Земледельческой газеты», из газеты «Le Nord» о пользе телесных наказаний; подвергается резкой критике позиция «Журнала землевладельцев».¹

Таким образом, в период подготовки крестьянской реформы 1861 года «Современник», как и другие журналы, уделял большое внимание обсуждению условий отмены крепостного права. Критика феодально-крепостнического общества, обсуждение проблем земли, выкупа, гражданских свобод, занимавшие много места в журнале и специальном приложении к нему («Устройство быта помещичьих крестьян»), велись с точки зрения интересов крепостного крестьянства.²

Следует отметить, что «верхи» закончили подготовку к отмене крепостного права, которая завершилась главнейшим политическим событием этого десятилетия – обнародованием манифеста 19 февраля 1861 года об освобождении крестьян. Это было мощным потрясением для народа - 20 миллионов хлебопашцев были признаны свободными, однако большая и лучшая часть земель оставалась в руках помещиков; крестьяне оказались в тягчайшей экономической зависимости. В руках царя сохранялась вся полнота власти.³

доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/sovr1847.php> (14.03.17)

¹Шилова, Н. Л. «Свисток» [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://philolog.petrso.ru/filolog/svistok.htm> (15.12.16)

² Современник [Электронный ресурс] // Краткая литературная энциклопедия в 9 т. – М.: Гос. науч. изд-во "Советская энциклопедия". – Т. 6. – М., 1971. – С. 505-506. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/sovr1847.php> (14.03.17)

³ Роговер, Е. С. Русская литература второй половины XIX века: учебное пособие / Е. С. Роговер. – СПб., Москва: САГА: ФОРУМ, 2005. – С. 5.

«Свисток» переживал не самые лучшие времена. Среди причин затянувшегося кризиса можно отметить: смерть Добролюбова в 1861 году, приостановка «Современника» в июне 1862 на восемь месяцев и арест Чернышевского. Некрасову удалось в январе 1863 года возобновить издание, но идейные потери были невосполнимы, и «Современнику» не удалось подняться на прежнюю высоту.¹

Важно отметить, что после данных перестановок, в публицистике и критике чёткая идейная линия проявлялась не везде. Наряду с циклом Салтыкова «Наша общественная жизнь» и его рецензиями все большее место занимают статьи Елисеева, который недоверчиво относился к революционным формам борьбы. Претендовавший на роль идейного руководителя журнала, Ю. Жуковский проповедовал прудонизм, предлагая мирное решение рабочего вопроса, скрыто полемизировал с Чернышевским. Уступками реформизму отличались выступления Э. К. Ватсона (например «Огюст Конт и позитивная философия», 1865 г.). Непоследовательность позиции журнала в 1863-1866 годах определялась и составом сотрудников, и серьезными противоречиями внутри редакции.²

Как отмечает критик В. В. Тихомиров «По опубликованным в журнале материалам, сложно судить о положительной литературной программе последних лет существования «Современника» потому, что в статьях, критических обзорах часто преобладали негативные оценки тех или иных литературных явлений. Это произошло потому, что литература давала мало возможностей для положительной её оценки, часто не отвечала требованиям, предъявляемым ей со стороны демократической критики».³

¹ Современник [Электронный ресурс] // Краткая литературная энциклопедия в 9 т. – М.: Гос. науч. изд-во "Советская энциклопедия". – Т. 6. – М., 1971. – С. 505-506. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/sovr1847.php> (14.03.17)

² Там же. – С. 508.

³ Тихомиров, В. В. Русская литературная критика середины XIX века [Текст]: теория, история, методология / В. В. Тихомиров. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010 – С. 249.

Эпицентром внимания беллетристов журнала 1863-1866 гг. была тяжелая жизнь русских крестьян, которая не изменилась после пресловутого «освобождения» и обещаний о том, что все будет хорошо. Рассказы Щедрина «Миша и Ваня» (1863 г., №1-2), Д. Соколова «Сарыч» (1865 г., № 3) и особенно повесть Решетникова «Подлиповцы» (1864 г., № 3, 4, 5) показывают страшную картину материальной и духовной нищеты народа, прошедшего через века рабства и угнетения. Рядом с ними печаталось немало произведений, проникнутых верой в народ и его способность добиться освобождения революционным путем. В начале 1864 г. читатель «Современника» познакомился с поэмой Некрасова «Мороз – Красный нос».¹

Однако, в трудных условиях спада революционного движения и наступления реакции, «Современник», по мнению литературных критиков, оставался лучшим демократическим журналом эпохи. «Редакция, и прежде всего Некрасов, вела мужественную борьбу с цензурой. Положение особенно осложнилось после принятия нового закона о печати (апрель 1865 г.), отменявшего предварительную цензуру».²

Первое же «бесцензурное» детище «Современника» (1865, № 8) вызвало возмущение Цензурного комитета. В материалах журнала увидели пропаганду «социального демократизма» и «следы коммунистических тенденций».³ Выход следующего номера журнала явился причиной новых нападков: цензурный комитет обнаружил во многих статьях стремление оскорбительно говорить о представителях власти, в том числе и о цензорах. За статьи «Новые времена» в № 8 и «Записки современника» в

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / Часть IV – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.03.17)

² Современник [Электронный ресурс]: [журнал А. С. Пушкина и П. А. Плетнева] // Литературная энциклопедия: в 11 т. – М., 1929-1939. – Т. 10. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 935-937. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/lea/lea-9331.htm> (14.03.17)

³ Миронов, А. Н. Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана/ А. Н. Миронов. – СПб., Геликон Плюс, 2007. С.112.

№ 9 журнал получил первое «предупреждение». Не заставило себя ждать и второе.

«Существование журнала с двумя «предостережениями» — немислимо, как и существование человека с пораженными легкими, писал Некрасов в Главное управление по делам печати. Далее он сообщил, что по материальным соображениям не может «ликвидировать дело, длившееся 20 лет, внезапно, в один месяц»,¹ и просил дать ему возможность выпускать журнал в течение 1866 г. В итоге «Современник» с каждым номером становился все бледнее и бесцветнее. Редакция усиливала автоцензуру. Все, что хоть в какой-то мере могло вызвать недовольство властей, откладывалось в сторону или вычеркивалось».²

Таким образом, «Современник» XIX века претерпел огромное множество взлетов и падений. При Пушкине он процветал, в руках Плетнева, наоборот, подвергся краху, Некрасов же сумел превратить журнал в нечто громогласное и необходимое народу, «Современник» стал журналом, в котором, борясь с цензурой, с критикой других журналов, с предательством писателей-либералов, ушедших из журнала, в сложный период революционной ситуации, отразился весь пыл революционных идей, где не смолкали идеи об улучшении человеческой жизни, где лучшая часть страны — интеллигенция, включая великих критиков Белинского, Чернышевского, Добролюбова требовали реформ. Главной реформой для них стала подготовка крестьянской реформы, но которая так и не улучшила жизнь ни одного слоя населения. «Современник» был закрыт по причине все той же власти, так и не смилившейся с громким и резким словом правды.

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV - Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

² Там же.

1.1.Оппозиционная интеллигенция России середины XIX века

Журнал «Современник» имел сатирическое приложение «Свисток» под руководством Добролюбова (с 1859 по 1863 год вышло 9 его выпусков). Данное приложение, как и журнал вело борьбу с либерализмом, мелочным литературным обличительством, равнодушием к насущным вопросам русской жизни.¹

Об истории подготовки «Свистка» известно немного. Идея специального сатирического издания принадлежит Некрасову. Об этом он, никогда не преувеличивавший своих литературных заслуг, сказал: «Свисток придумал собственно я, а душу, конечно дал Добролюбов — заглавие произошло так. В 1856 году я жил в Риме и сам видел газету «Diritto» (это значит «Свисток»), кое-что из нее даже сам почитывал».²

«Свисток» изначально задумывался как «летопись общественной жизни», которая предполагает поступательную стратегию осмысления действительности. Эта стратегия заключается прежде всего в том, чтобы всегда сохранять дистанцию по отношению к актуальным событиям повседневности и тем самым полнее раскрывать её содержание».³

Как отмечает А.В. Западов интерес Добролюбова к сатире и сатирической журналистике появился рано. Еще в бытность студентом, в 1855 г., он выпускал рукописную газету «Слухи». Кроме того сатирической литературе XVIII века современному обличительству посвящена большая статья Добролюбова «Русская сатира в век Екатерины», опубликованная в октябрьской книжке журнала за 1859 г. Исходя из мысли о том, что литература есть общественное дело,

¹ Гуржий, Д. А. Влияние СМИ на формирование общественного мнения / Д.А. Гуржий // Молодой ученый. – 2015. – №12. – С. 991.

² Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – С.408.

³ Лошаков, А.Г. О словесно-концептуальной организации сверхтекста (на материале «Свистка» - сатирического приложения к журналу «Современник» // Жанры и типы в научном и медийном дискурсе: Мсжвуз. сб. науч., тр. Орел, 2006. Вып. 3. – С. 30.

Добролюбов считал, что сатира должна участвовать в подготовке народа к революционному преобразованию России, обличать общественное зло в самом корне, в принципе. «Под покровом шутки можно было бы здесь высказывать очень многое»,¹ – писал он, имея в виду сатирические журналы 60-х годов XIX века.

В научной литературе существует мнение, что «Свисток» был едва ли не «монологическим» изданием Добролюбова. «Он был в полном смысле слова «детищем» Добролюбова и почти им одним и осуществлялся, ряд номеров составлен им от начала до конца».²

«Свисток» выходил редко, с перерывами. Но каждый номер вызывал интерес и читателей, и литераторов, и журналистов. Материалы Добролюбова напечатаны в 8 номерах «Свистка», Некрасова – в 7, Чернышевского – в 3. Авторы «Свистка» одновременно были и авторами «Современника».

По воспоминаниям А. Я. Панаевой, «Свисток» создавался в атмосфере импровизационности и коллективного творчества: «Свисток в «Современнике» всегда сочинялся после обеда, за кофе. Тут же импровизировались стихотворения Добролюбовым, Панаевым и Некрасовым».³

Исследователями высказывается мнение что «Свисток», по мысли его создателей, должен был стать не столько сатирическим журналом, сколько журналом сатирического: в первом случае сатирическое бралось как бы нечто техническое, в смысловом и художественном отношении определенное, во втором – оно бы предстало в качестве актуальной задачи художественного и философского творчества.

¹ Антонович, М.А. Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбова//Н.А. Добролюбов в воспоминаниях современников. – Л., 1961. – С.24.

² Там же. – С.24.

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов / А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – С. 409.

В первом номере «Свистка» авторы так выразили цель своего журнала в юмористическо-сатирическом ключе: «Наша задача состоит в том, чтобы отвечать кротким и умильным свистом на все прекрасное, являющееся в жизни и в литературе. Преимущественно литература занимает и будет занимать нас, так как ее современные деятели представляют в своих произведениях неисчерпаемое море прекрасного и благородного. Они водворяют, так сказать, вечную весну в нашей читающей публике, и мы можем безопасно, сидя на ветке общественных вопросов, наслаждаться красотами их творений...».¹

С первых выпусков «Свисток» показал себя как одно из самых неординарных и ярких явлений русской журналистики середины XIX века. «Только звон «Колокола» в силах был покрывать собою «Свисток», – вспоминал позднее «шестидесятник» П. М. Ковалевский. Сатирическое «жалю» «Свистка» было направлено в сторону широкого спектра изданий, куда входили откровенно консервативные издания («Наше время» Н. Ф. Павлова, «Русский вестник» и «Московские ведомости» М. Н. Каткова), проникнутые духом коммерции «Отечественные записки» А. А. Краевского, «День славянофилов» и «Время почвенников» и прочих».²

По своему идейному содержанию «Свисток» уходит идейными корнями к «Отцу-основателю» – «Современнику». Фельетоны, сатирические куплеты, стихотворные пародии «Свистка», отмеченные настоящей политической остротой, писались на злободневную тематику. Главными из них были: борьба с либерализмом, критика социально-политического строя России, высмеивание «чистой поэзии» дворянского толка, «гласность», и «обличительная литература», столь распространенные в 60-е годы, были рассчитаны лишь на то, чтобы

¹ Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 / изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 9 – С. 12.

² Шилова, Н. Л. «Свисток» [Электронный ресурс] / Режим доступа:<http://philolog.petrso.ru/filolog/svistok.htm> (15.12.16)

мелкими усовершенствованиями «заштопать», «улучшить» государственный строй России. Либеральные деятели с помощью «гласности» старались создать видимость оппозиционности монарху и тем завоевать доверие народа. Кроме того, Добролюбов подчеркивал: «Свисток» не должен служить органом каких-нибудь частных мнений, не должен привязываться к интересам каких-нибудь партий и обращать свои насмешки преимущественно на партию противоположную».¹

Насколько «Свисток» был «зол и беспощаден» в своих публикациях? Настолько, насколько позволяли цензурные возможности. Впрочем, А. И. Герцен покритиковал «Свисток» и его авторов: «Не лучше ли в сто раз, господа, вместо освистываний, неловких опытов, вывести на торную дорогу – самим на деле помочь и показать, как надо пользоваться гласностью? Мало ли на что вам есть точить желчь – от цензурной тройцы до покровительства кабаков, от плантаторских комитетов до полицейских побоев...».² Добролюбов ответил Герцену в «Современнике»: «Некоторые приняли наши слова за убеждение, что обличать вовсе не нужно и что сатира только портит эстетический вкус публики. Но мы вовсе не это имели в виду; мы хотели сказать, что наша сатира не то и не так обличает...».³

Важно отметить, что, несмотря на то, что «Свисток», это явление временное, его влияние на русскую журналистику невозможно не заметить, оно может соперничать только со звоном «Колокола» Герцена. Можно сказать, что заданный темп в Российской публицистике второй половины XIX века во многом определялся смехом «Свистка».⁴ Необходимо подчеркнуть, что «Колокол» был неподцензурен, поскольку

¹ Рыбас, А. Е. О смехе «Свистка» / А. Е. Рыбас., -М., Studia Culturae. – 2011. – № 12. – С. 29-30.

² О «Свистке» и его свистах [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.agitclub.ru/museum/satira/trut/swistok01.htm> (14.03.17)

³ Там же.

⁴ О «Свистке» и его свистах [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.agitclub.ru/museum/satira/trut/swistok01.htm> (14.03.17)

издавался в Лондоне, а издатели «Свистка» пытались сочетать серьезность тем и ироничность формы подачи материалов, которая могла и обмануть цензора. «Цензурный комитет не позволил сделать отдельное сатирическое издание, цензоры вычитывали каждое произведение и либо позволяли, либо не позволяли печатать. А иногда, например, требовали заменить слово «чернь» на слово «толпа»¹. Поэтому в публикациях довольно много иносказаний, намеков, которые россиянам того времени были и понятны, и важны более чем нам. «Непросто оценить и пародийное мастерство «свистунов», хотя и в современной нам литературе найдутся творения, соответствующие мастерству К. Лилиеншвагера и А. Капелькина».²

«Необычайно резкой была реакция «Колокола», на «Свисток» что очевидно, объяснялось тем, что сама эстетика «Свистка» вступала в противоречие с представлениями Герцена о сатире, вынесенными из литературного движения 1840-х годов».³ Так А. И. Герцен в «Very dangerous!!!» упрекнул журнал в создании «балаганчиков для освистывания первых опытов свободного слова».⁴ Однако авторы «Свистка» были новаторами, и их творение, оформленное в виде писем, стало громогласным отзывом на все, что происходит в мире. Будучи представителями интеллигенции, они понимали насколько сложно положение крестьян, и каких огромных перемен требует современное общество.

Миронов, автор сборника очерков «Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана», отмечает, что читая и перечитывая русскую классику, вдруг «Ловишь себя на мысли, что она буквально вся «заряжена» на революцию, причем на революцию многоплановую или

¹ Миронов, А. Н. Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана/ А. Н. Миронов. – СПб., Геликон Плюс, 2007. – С.58.

² О «Свистке» и его свистах [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.agitclub.ru/museum/satira/trut/swistok01.htm> (14.03.17)

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981. – С. 418.

⁴ Там же. – С.419.

перманентную». По его мнению это происходит потому, что в ней «искания ее героев практически никогда не завершаются обретением ими смирения, наоборот, в ней сплошь и рядом иное – протест, негодование, возмущение, жалость в контексте проклятия безысходности; надежды на спасение человека с помощью человека, с помощью выдуманного им нового мироустройства, например с помощью отмены всякой частной собственности на средства производства».¹ Именно такими героями и были авторы «Свистка».

Интересен тот факт, что первый этап русского освободительного движения стал исключительно дворянским, до эпохи Великих реформ практически не встречаются среди революционеров в России представители других сословий. И это вполне объяснимо: «Дело в том, что в русских реалиях конца XVIII — первой половины XIX в. просто не было других социальных групп, которые могли бы взять на себя функцию борьбы с самодержавием и крепостничеством».²

«Позже к первым русским интеллигентам дворянам-вольнодумцам, присоединились выходцы из различных слоев общества – нигилисты разночинцы, не умеющие толком ничего созидать, но зато они активно мыслили и мечтали. Именно они стали, по Чернышевскому, чумой XIX века. Постепенно, они стали составлять основную массу народной интеллигенции, которую можно называть оппозиционной интеллигенцией, унаследовавшей от первой петровской интеллигенции все уничижительные страхи и комплексы».³

Таким образом, «Свисток», возникший на фоне «обличительной беллетристики» 1850-х годов и в борьбе с нею, отразил факт идейного

¹ Миронов, А. Н. Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана / А. Н. Миронов. – СПб., Геликон Плюс, 2007. – С.64.

² Летняков, Д. Э. Дворянство в Российской империи: между престолом и оппозицией / Д. Э. Летняков // Знание. Понимание. Умение. – 2011 . – № 3. – С. 129.

³ Романов-Строгалов, С. Российская интеллигенция. Идеология политического садизма [Текст] / С. Романов-Строгалов. – Режим доступа: <http://freejojo.com/important/4596-rossiyskaya-intelligenciya-ideologiya-politicheskogo-sadizma.html> (14.02.17)

размежевания демократических и либеральных тенденций в русской общественной жизни и в литературе, и выход его способствовал углублению этого процесса. «В журнале раскрывалась вся подлинная русская драма, которая состоит в том, что Россия сможет зажить по-человечески, то есть духовно и целостно, только в случае обретения ею в борьбе с самой собою подлинного понимания добра как своего рода убедительного и неборимого образца для всего человечества. Другими словами, лишь осознав свою всемирную моральную задачу, Россия сможет, наконец, совладать сама с собой как для самой себя, так и для всего мира».¹

«Кроме того, русское дворянство, а она же и интеллигенция, было той средой, где раньше всего появились оппозиционные настроения, средой, из которой выростали критики и ниспровергатели абсолютизма, крепостничества и господствующих в стране порядков от А. Н. Радищева до В. И. Ленина».²

Добролюбов во многом подражавший Белинскому и в «Свистке» продолжил его дело, подчеркивая, что журнал будет иметь только свою идею, не имеющее какого-то определенного места и правила. Так в Программе «Свистка» были выделены следующие моменты: журнал не может быть поприщем каких-нибудь частных мнений; он не должен обращаться к интересам каких-нибудь политических кругов и направлять свои насмешки преимущественно на противоположную сторону. Напротив, он должен поставить себя в положение, совершенно независимое от узких взглядов и мелких самолюбий частных личностей и всяких партий».³

¹ Миронов, А. Н. Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана / А. Н. Миронов. – СПб., Геликон Плюс, 2007. – С.72.

² Летняков, Д. Э. Дворянство в Российской империи: между престолом и оппозицией / Д. Э. Летняков // Знание. Понимание. Умение. – 2011. – № 3. – С. 129.

³ Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 / изд. подгот. А. А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 5 – С. 127.

Требование «беспартийности» смеха явилось, пожалуй, одним из наиболее трудных препятствий для понимания «Свистка» его современниками. Однако, искрометный юмор «Свистка» привлек внимание читателей, что не могло не вызывать раздражение его оппонентов. На защиту «свитунов» от нападок «Русского вестника» встал в журнале «Время» Ф. М. Достоевский.

«Интеллигенция выполняла различные мировоззренческие и идеологические функции, соразмерные потребностям времени. Так в 50-х годах XIX века на первый план выдвинулась идеология народничества - одна из самых «узких» идеологий (и в этом его сила и историческое значение). В центре идеологической системы народничества - идея народа, крестьянства, моральное требование уплаты долга народу - посильным служением его благу. Вокруг идеи «мужика» должны вращаться все философские и общественные светила».¹

«Свисток» оказался в ряду тех художественных явлений второй половины 1850-х годов, которые дали ответ на вопрос о судьбах русской сатиры, остававшийся открытым в послегоголевскую пору. Само содержание литературной жизни вскоре сняло предположение, что сатира как таковая в новейшей литературе подвергнется ассимиляции другими формами».²

В последнем номере «Свистка» появляется статья «Свисток и его время», в которой автор говорит о цели существования журнала: «Свисток», отмечает он, пишет свою историю главным образом и вообще для истории, для науки, для истины, которая сама для себя есть цель; а потом уже в

¹ Иванов, А. М. Философская истина и нравственное мировоззрение интеллигенции в России начала XIX века / А. М. Иванов // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 5. – С. 80.

² Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов / А. А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981. С. 409.

частности и для того, чтобы в своем прошедшем почерпнуть урок и назидание для деятельности в будущем».¹

Таким образом, приложение «Современника» стало сатирическим отражением истории своего времени и оппозиционная интеллигенция смогла высказаться, смогла между строк сатиры показать власти все недовольство ее правлением, высказаться журналам - обидчикам, написать им письма, в которых отвечало на оскорбления. Стихи, написанные Добролюбовым, Некрасовым были не только пародией, сатирическим отзывом на стихи других авторов, но и были стихи, оды о расколе страны, о революционных мыслях. В «Свистке» не только «освистывались» авторы, но и «освистывался» весь государственный строй. В каждой статье было столько едких замечаний и отзывов о реформах, о войнах, о самом правительстве. Революционный дух присутствовал практически во всех номерах «Свистка», оппозиционируя власти.

¹ Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 / изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. - М.: Наука, 1981. - № 4 - С.114.

1.2. Анализ тематики и способов достижения юмористического эффекта в сатирическом приложении «Свисток»

«Свисток» – явление уникальное в истории русской литературы и мысли. Будучи сатирическим приложением к журналу, он сумел превратиться в самостоятельный печатный орган, со своей позицией и принципами, в результате чего юмор «Свистка» стал играть в общественной жизни России очень важную роль».¹

Основную задачу «Свистка» Добролюбов, как вдохновитель журнала, видел в том, чтобы с помощью смеха преследовать «зло и неправду».² В составленной для цензурного ведомства «Программе» Добролюбов писал, что в обществе есть две категории людей, заслуживающих бича сатиры: «Рутинисты, приверженные к своим старым ошибкам и порокам и ненавидящие все новое, – и прогрессисты, кричащие о современных успехах цивилизации, о правде, свободе и чести, без надлежащего усвоения себе истинных начал просвещения и гуманности... Доселе все поражали рутинистов; но «Свисток» предполагает себе задачу не щадить и неразумных прогрессистов, так как они ложными толкованиями... могут повредить делу общественного просвещения не менее людей самых отсталых и невежественных».³

В составе «Свистка» предполагались следующие рубрики: «История сатиры и комизма», «Теория комического», «Практика сатиры», «Сатирическая хроника», «Сатирическая критика», «Смесь». «Логика построения журнала очевидна: исторический обзор смешного должен был стать введением в проблематику смеха и тем самым способствовать его

¹Тихомиров, В. В. Русская литературная критика середины XIX века: теория, история, методология / В. В. Тихомиров. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. -С. 298.

² Там же. – С.299.

³ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV - Режим доступа:<http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

теоретическому осмыслению, после чего давались бы практические примеры смешного».¹

Кроме того необходимо отметить, что понять юмор «Свистка» было несколько трудно, это обусловлено тем, что на страницах журнала представлена его демонстрация, а не объяснение. Одним из способов раскрытия существа юмора журнала является описательный прием: «сначала следует остановиться на предметности сатирического, а затем можно зафиксировать некоторые важнейшие для него моменты».²

«Цензурная история издания оказалась довольно сложной. Встретили затруднения при выходе и подверглись вынужденной перекомпоновке многие выпуски; некоторые материалы («Письмо благонамеренного француза» Добролюбова, прутковские «Фантазия» и «Торжество добродетели») вообще не дошли до читателя».³

Необходимо подчеркнуть, что генеральная тема эпохи: предстоявшая, а затем уже свершившаяся крестьянская реформа, тяжкое положение разоренного крестьянства во все время существования «Свистка» не уходит из поля зрения его авторов. Они использовали самые разнообразные факты действительности и печатные поводы, дававшие возможность так или иначе подойти к этой острейшей и опасной теме. Так, например, отгалкиваясь от некоторых, самих по себе довольно нейтральных, статей, появившихся в «плантаторском» (Герцен) «Журнале землевладельцев», Добролюбов отметил сопротивление помещиков предстоящему освобождению крестьян («Почитатель дворянок»). Объективное сближение в ходе подготовки реформы позиций либерального дворянского меньшинства с требованиями реакционной

¹Рыбас, А. Е. О смехе «Свистка»/А. Е. Рыбас., -М., Studia Culturae. - 2011. -№ 12. -С. 30.

² Там же. – С.31.

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук//Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981. – С. 410.

помещичьей массы глубоко раскрыто в фельетоне Чернышевского «Г. магистр Н. де Безобразов – псевдоним!».¹

В своей статье Добролюбов использует такой прием, как анализ статьи. Он анализирует статью В. Половцова «О женщинах», помещенной в «плантаторском» (Герцен) «Журнале землевладельцев». Автор извлек из нее и четко вывел на первый план невольно приведенные В. Половцом данные о том, что лишь «меньшинство и притом незначительное».² помещиков согласно на освобождение крестьян, стремясь, к тому же, отложить реформу в долгий ящик.

На риторический вопрос «Отчего же не все подписались?» в статье дается ответ исследователя Загоскина, «тут виноваты головы наши, презирующие мелкопоместных».³ (имеется в виду дворян из мелких сословий). И Добролюбов делает вывод: «Итак, в малом числе подписавшихся виноваты люди, которых г. Л. Загоскин называет головами...», таким образом, используя прием иносказания под «головами» автор подразумевает не только мелких дворян, но власть в целом».⁴

Не имея возможности прямо говорить о проблеме из-за цензуры Добролюбов использует прием скрытой иронии. Однако стоит отметить, что тема статьи полностью соответствует своей идее: главный герой возмущен, тем что имена не всех дворянок напечатаны в списки газеты и Добролюбов, используя прием скрытой иронии и сарказма показывает всю оппозиционно настроенную по поводу вопроса крестьянской реформы общественность. Являясь представителем интеллигенции, Добролюбов не

¹ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук//Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М. : Наука, 1981. – С. 412-413.

²Добролюбов, Н. А. Почитатель дворянок /Свисток :собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 / /изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 1. – С. 15.

³ Там же. – С.15.

⁴ Там же. – С.16.

мог не осветить этот вопрос, он стремился показать противоречивость ситуации, отметить, насколько все было двуличным. Так, например, В. Половцев сокрушается в том, что «одна из барынь-помещиц, управляющая имением «по доверию мужа», просила меня написать ответ предводителю дворянства о том, согласна ли она на улучшение быта своих крестьян? — Что ж, согласны ли вы? «О, с восторгом!» Эти слова были темой чернового писания, в котором почти ничего и не переменено (и зачем же переменять? Но как в письме предводителя было сказано, что молчание далее определенного срока будет принято за согласие, то мы не торопились отправкою; а вышло то, что имя барыни не попало в список 970 дворян-помещиков Орловской губернии, хотя в нем отыскивались имена 304 дам и девиц».¹ Барыня не только не отправила ответ, но и ждала что власти его сами примут. Так, иронизируя, Добролюбов показал, насколько были готовы и власть и сами дворяне к реформам. Здесь Добролюбов высмеивает и то, что фактически никак документально не были зарегистрированы имена дворян выступивших за и против, не было продумано хода действий и в более правдоподобных их опросах, даже сам В. Половцев сокрушается «Нельзя ли было бы напечатать списки хоть особой книжкою, в виде приложения к вашему журналу, и притом в два столбца?».²

Говоря о княгине Ольге В. Половцев отмечает, что «Эта знаменитая в древней Руси государыня, мать героя Святослава и бабка Владимира Великого, псковитянка, родилась не княжной и не царевною, а простолюдинкою».³ Добролюбов, специально предоставляя читателю слова В. Половцева, используя скрытый сарказм, говорит о том что «Это же самое почетное из всех званий человека вполне доступно каждой из дворянок-помещиц», в то время как княгиня Ольга была простолюдинкою.

¹Добролюбов, Н. А. Почитатель дворянок /Свисток :собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М. : Наука, 1981. – № 1. – С. 16.

² Там же. – С. 16.

³ Там же. – С.16.

Здесь автор подчеркивает, что крестьяне вообще не рассматриваются как люди и, называя простолюдинкою Ольгу, В. Половцев никак не имел в виду крестьян, а имел он в виду «барынь, живших по деревням и несших на себе тягостное бремя управления крестьянами. Безграничные права их тяготели над ними...».¹ Здесь Добролюбов, опять используя прием скрытой иронии, показывает как страдают именно дворяне, а не крестьяне которые им служили.

Таким образом, итогом статьи становится вывод Добролюбова о том, что «Господину Половцову очень хотелось упиться звуком имени жены своей»,² то есть чтобы ее имя появилось в списках в газете. Таким образом Добролюбов показал, что главный вопрос - вопрос об улучшении жизни крестьян и их освобождения от рабского труда не имел значения для дворянства, они хотели жить прежней жизнью.

Необходимо отметить, что первые два выпуска «Свистка» почти целиком и третий частично возникли в полемическом отталкивании от либеральной гласности (имеется в виду когда в 60-е годы XIX века правительство Александра II боролось с сопротивлением консервативно настроенных дворян-крепостников и чиновников, проводя политику «гласности», позволяя журналистам и писателям разоблачать отдельные злоупотребления).³ Их главной целью было размежевание позиций, расчистка поля для идейно целеустремленной демократической сатиры; их основное содержание составило «обличение обличителей», демонстрация, какой гласности современной России не надо».⁴ Исходя из сказанного

¹ Добролюбов, Н. А. Почитатель дворянок / Свисток :собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. - М.: Наука, 1981. -№ 1. – С.17.

² Там же. – С.18.

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук//Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М. : Наука, 1981, – С. 413.

⁴Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов / А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981.– С.413.

можно сделать вывод о том, что «гласность» и «обличительная литература» были заточены на то, чтобы своими мелкими замечаниями привлечь внимание к государственному строю России. Вот что отмечает на этот счет А.В. Западов: «Либеральные деятели с помощью «гласности» старались создать видимость оппозиционности монарху и тем завоевать доверие народа».¹

Тематическая линия «Свистка» выстраивалась двойко: с использованием документального, фактологического материала, извлеченного Добролюбовым из газет и журналов и подвергнутого сокрушительно-критическому разбору («Русские в доблестях своих», два «Письма из провинции»); с привлечением средств пародии (Проект протеста против «Московских ведомостей», «Мотивы современной русской поэзии», «Безрассудные слезы»). В некоторых статьях («Новые образчики русской гласности») цитаты из обличительных газетных заметок и фельетонов иронически контаминированы с текстом, сочиненным самим Добролюбовым.

Второй номер «Свистка» (единственный целиком добролюбовский) продолжил и усилил атаку на либеральное обличительство, робкую, «укороченную» анонимную гласность, «каравшую» мелкие неполадки под туманными обозначениями («в одном городе»), с заменой имен разоблачаемых лиц загадочными криптонимами: X, Z, N.

Для рассмотрения оппозиции интеллигенции, ее противостояния либеральному обществу и отрицательному отношению к гласности, как к источнику «незавершенного», «незаконченного» идеи в революционной России была взята статья Добролюбов, Н. А. «Письмо из провинции». Важно отметить, что заголовок полностью отражает тему статьи - это было действительно письмо в редакцию от Д. Свиристелева из Нижнего

¹ Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV - Режим доступа: <http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)

Новгорода. Таким образом, при анализе статьи были выявленные следующие приемы работы над текстом: статья написана в стиле «письмо», Добролюбов, использовал иронию, сатирические нотки по поводу гласности. Автор, для большей убедительности в доказательстве существования своего героя, использует такой прием, как вставление в текст существующие реальные факты «будут все сбегаться смотреть, как на г-жу Пастрану» в данном случае, реальный персонаж - г-жа Пастрану— «Бородатая женщина» Юлия Пастрана — аттракцион, привлекавший в 1850-е годы петербургских обывателей.

Применяет Добролюбов, данный прием и к статьям из других журналов. Так, помещая реально существующую информацию в «Письмо из провинции» о статье г. Жемчужникова, напечатавшего статью «Еще придирка» в «Московских Ведомостях», показывает гласность со стороны сатирического юмора, который обличает, оппозиционирует ей как нереальной и практически не существующей. Автор письма возмущается, что в статье Жемчужникова даны неполные сведения «Некто (кто?) приезжает в некоторый (какой) город и отправляется в гостиницу (какую?), куда приказывает и своему слуге (как его зовут?) явиться с чемоданами. Слуга нанимает извозчика (имя? номер?) и едет... С ним встречаются блюстители порядка и общественной безопасности — все равно: казаки ли они, или какие-либо другие полицейские служители (далеко не равно для гласности!)».¹

В «Письме из провинции» содержатся глубокие размышления о том, что критическое начало в литературе может и должно иметь многообразные проявления. Добролюбов отделяет требование конкретной точности – главное для социально-злободневного публицистического слова – от критериев, применимых к «высокой сатире», где основное – сила

¹Добролюбов, Н. А. Письмо из провинции / Свисток:собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 //изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М. : Наука, 1981. – № 2. – С. 43.

художественного обобщения умение «представить типические особенности».¹

Важно сказать, что статья являлась актуальной в то время, хотя стоит отметить, что некоторые моменты актуальны и в настоящем. Так, например, говоря, о гласности, автор подчеркивает, что журналисты пишут об обыденных вещах, словно это вещи из ряда вон выходящие «Знаете, что: нам кажется иногда, что вы и книжки-то плохо читали; вы как будто читаете только текущую литературу, т. е. свои журналы. Этим только и можно объяснить азарт, с которым вы кидаетесь на всякое известие о взятке, грубости, несправедливости и всякой другой дряни».² Кроме того, необходимо отметить, что стиль статьи - разговорный, автор «письма», свободно говорит с журналистами, беседует с ними на равных: «Но ведь мы все думали, что вы в котурне-то являетесь перед нами только печатным образом; а как же вы по улицам-то ходите?... Впрочем действительно в котурне, нечего и спрашивать: это по сочинениям вашим видно».³

Ирония - основной прием в статье. Так Добролюбов, начинает статью с укоров пишущего, в том, что ему приходят письма, где «под рассказом ... подписан какой-нибудь зет или икс ... местность не обозначена; к кому голос относится — неизвестно», здесь автор иронически характеризует сообщение в «Московских ведомостях», которое появилось за подписью Z: «мы... не раз благодарили вас... за огласку... темных сторон нашего житья-бытья. Позволяю надеяться, что вы не откажете поместить и следующий случай... Жаль только, что я не уполномочен назвать город и главного деятеля...».⁴ Важно отметить прозорливость Добролюбова, данное

¹Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 2. – С.44.

²Добролюбов, Н. А. Письмо из провинции / Свисток:собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 //изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. - М. : Наука, 1981. - № 2. – С. 43.

³ Там же. – С.44.

⁴ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов/А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн.

сообщение пришло буквально за две-три недели до выхода журнала в свет.

Начинается статья с эпитафия, который также подобран не случайно - строки взяты из первых строк стихотворения Глинки «Глась». Добролюбов подчеркивает в эпитафии важность темы, раскрывая с первых строк идею текста. Для времени, в котором жил Добролюбов и создавался «Свисток» статья гармоничная, хлесткая, интересная и соответствует уровню читателя. В ней присутствует основная идея – обличить гласность, показать, что ее введение не стало революционным и принесло не много изменений в общество.

В «Письме из провинции» Добролюбов специально отметил, что пищу его иронии дали «газеты и журналы» преимущественно из Москвы. «Русский вестник» М. Н. Каткова, доживавший последние месяцы своей либеральной поры, и особенно – «Московские ведомости» В. Ф. Корша (уже задетые в первом номере «Свистка») были главными рупорами обличительства. Видимо, в ответ на выступления «Современника» (в том числе – «свистковские» материалы) «Московские ведомости» заявили: «Раздаются сомнения в успехе гласности. Что делать с людьми, утратившими всякую веру в возможность лучшего движения – единственно при помощи разумных средств? А между тем... русская литература нашего времени пользуется некоторой гласностью с замечательным достоинством, с полным вниманием к своему делу, к обществу, и различным отношениям, исторически создавшими внутри его. Польза гласности до такой степени неопровержима, что было бы совершенно излишне прибавить что-нибудь к тому, что по этому предмету говорилось и писалось... нелепо ее оспаривать».¹

Таким образом, главным объектом сатирического юмора в «Свистке» стала российская гласность. В каком-то смысле можно заметить, что именно благодаря гласности «Свисток» и рождается. Гласность о которой идет речь -

«Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – С. 411.

¹Там же. – С. 413.

это первые годы правления Александра II, когда «готовились и интенсивно обсуждались в обществе важнейшие реформы в том числе и отмена крепостного права. Либералы и прогрессисты приветствовали деятельность царя-освободителя и связывали с ним надежды на установление в России справедливых законов и правовых отношений».¹

Подводя итог анализа статьи, необходимо отметить, что Добролюбов в «Письме из провинции», используя различные сатирические способы и приемы выявил, что гласность не стала инструментом полного оповещения общества, в литературе не отражались в полном объеме главные моменты истории, а все что предлагалось читателю было в основном фарсом. В своей статье автор представлял оппозицию либерально-буржуазной демократии, которую представляли большинство журналистов.

Необходимыми для понимания технологии юмора «Свистка» являются два момента. Во-первых, это тесная связь с молодостью, с пылким нравом. Действительно, первых же страниц журнала мы узнаем, что содержанием его будет «свист благонаправленного юноши, почтительный, умеренный и означающий кроткое расположение духа», а затем лейтмотив молодости сопровождает практически все сатиры, пародии, стихи и прочее. «Журнал представляется читателям как «восторженный юноша, не умеющий скрывать своих чувств», говорит от имени «юного российского поэта, философа, историка и вообще сочинителя», а когда ему приходится раскаиваться в сказанном, то объясняет это тем, что «все это юношеская заносчивость, безумное увлечение, непростительная гордость, необузданное самолюбие».²

Во-вторых, необходимым для понимания технологии юмора в «Свистке» является нигилизм. Считается, что это понятие берет свое начало у романа Тургенева, который был опубликован как раз во время наибольшей популярности «Свистка». Сразу же была изобретена особая

¹ Рыбас, А. Е. О смехе «Свистка»/А. Е. Рыбас., –М., Studia Culturae.- 2011.- № 12.–С. 37.

²Там же. –С. 37.

порода людей под названием нигилистов и «свистуны» оказались в их числе. Вот как писал о них «Русский вестник»: «Наши прогрессисты, герои наших кружков, борзописцы наших журналов - все это одна гниль разложения». Но то же можно было прочесть и на страницах «Свистка». Причем в поэтической форме, которую придал высказыванию «Русского вестника» Н. С Громека: «Ну так слушай, невский град: нигилизм - ужасный яд!».¹

Уже говорилось, о том, что Добролюбов использовал технологию «маски», псевдонима, однако стоит отметить, что целая группа псевдонимов имеет источником реальные имена конкретных литераторов, творчество которых задето в «свистковских» пародиях. Так, уже известный нам один из псевдонимов Добролюбова «Конрад Лилиеншвагер» был не просто псевдонимом, но и образом восторженного либерала – служителя обличительной поэзии. Вторая маска автора – «Яков Хам» – имя, образованное от перестановки слогов в фамилии «Хомяков». По замыслу сатирика, это поэт-монархист, беспринципный человек, которому ничего не стоит в зависимости от хода политических событий изменить свои взгляды. Сатирический смысл стихотворениям придает и тот факт, что они печатались как переводы, якобы с австрийского языка, которого не существует.

Третья маска автора – господин Капелькин. Он имеет целый цикл остроумных и злых пародий на произведения так называемой «чистой» поэзии. Здесь и «Первая любовь» – своего рода пародия на Фетовское «Шепот, робкое дыханье...», и «Общественный деятель» – произведение, остро высмеивающее благие намерения либерала, которых «Достает лишь на то, чтобы поднять бокал шампанского за здоровье бедняка, страдающего там!».²

¹ Там же, – С.38.

² Лошаков, А.Г. О словесно-концептуальной организации сверткста (на материале «Свистка» - сатирического приложения к журналу «Современник»)//Жанры и типы в научном и медийном дискурсе: Мсжвуз. сб. науч., тр. Орел, 2006. Вып. 3. – С. 57.

«В случаях, когда постоянная маска не складывалась, авторы «Свистка» любили повествование «от лица»: здравомыслящего купеческого сына Бадейкина («Вредная добродетель» Чернышевского), умеренно-консервативного отца нетерпеливо-ретроградного сына («Письма отца к сыну» Антоновича), трезво-практичного скептического провинциала Д. Свиристелева (два «Письма из провинции» Добролюбова). Здесь встречаются два различных оттенка. Порою здесь сатира «от первого лица», саморазоблачение отрицательных героев, возможностью перевоплощения в которых с удовольствием пользовались подлинными авторами, мыслящие «в образе» – чужими понятиями и словами. Но иногда это просто ироническая стилизация, которая наследовала сказовое повествование, так богато разработанное в недавнее время натуральной школой».¹

Автор использует различные технологии работы с текстом, часто применяет прием сатирической иронии. Так, например, для выделения абсурдных моментов в статье, отмечает их курсивом: «Вот патриотизм-то какой у г. Кокорева! Во что бы то ни стало хочется ему иметь пароходы доморощенные, и только уже совершенная невозможность, неимение у нас механических заведений заставляет его обратиться за границу... Вот что значит иметь высшие соображения в коммерческом деле...».²

После вступления о г. Кокореве идет речь о г. Погодине, главной темой речи которого было следующее: «Люблю русского человека за то, что в нем много доверчивости, без которой нам всем пришлось бы положить зубы на полку...» автор иронически отмечает, что «речь эта — о важности доверия».³ «Мне кажется,— уверял маститый профессор,— что

¹ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – С. 427.

²Добролюбов, Н. А. Письмо из провинции / Свисток:собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 //изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 2. – С.118.

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов

лучше всего мы соблюдем наши выгоды, сказав нашим учредителям с их будущими директорами, как говаривали наши деды: если вы не оправдаете нашей доверенности, если вы нас обманете, то вам будет стыдно... И если они нас обманут, то им будет стыдно».¹ Таким образом Добролюбов в юмористическом стиле показал, что г. Погодин желает выгоды, используя «доверчивый» народ.

Применяя скрытую иронию, Добролюбов говорит о том, что «Представителем русских людей был в числе учредителей г. Кокорев; к нему тотчас и обратились с предложением директорства. Но он, «по многосложности своих занятий», отказался от этого звания; тогда избрали его почетным членом правления».²

Используя цитаты из других газет Добролюбов сумел связно, точно и доходчиво донести до читателя многие факты. Так он сумел найти цитату, где говорится о том, что г. Кокорев выступал за гласность «Так г. Кокорев и говорил в собрании акционеров: «Поведем это дело не по одним только форменным колеям, а при содействии спасительной гласности, по широкой дороге современного и истинного человеческого взгляда на общественные нужды» («Русский вестник», № 21), или где говорится о рабочих «г. Альбицкого об этом же предмете («Северная пчела», № 50),— на водах Волги, в виду огромных пространств, засеянных хлебом, в виду многолюдных городов и знаменитых хлебных пристаней две тысячи народа, по человеколюбию и заботливости общества Волжско-донской дороги, испытали такие бедствия, какие, по благости божией, редко приходится испытывать и мореходцам на безбрежном океане».³

/А.А. Жук//Свисток : собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М. : Наука, 1981. – С.119.

¹ Там же. – С.119.

² Там же. – С.120.

³ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов / А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981. – С.123.

Кроме того, для большего рассмотрения дела Добролюбов анализирует статью «Небывалое возмущение» из газеты «Самарские ведомости» где была информация о данных рабочих и делает выводы, из которых следует: «рабочим назначен был черный хлеб с солью и постным маслом; и того им не давали: масла и соли вовсе не было, хлеб же был негодный, до того залежавшийся, что покрылся плесенью. Рабочие хотели курить, им и этого не дали. Вообще приказчики были так грубы и бессмысленны, что при первом удобном случае решились даже обвинить рабочих в бунте, зная, без сомнения, чему обвиненные за это могут подвергнуться и какой ущерб подобная история может сделать самым работам, на которые везли этих людей...».¹ Добролюбов отмечает, что «в этом известии не только не упомянуто имя г. Кокорева, но даже и вообще ничего не говорится против общества Волжско-донской дороги, а только рассказывается поведение приказчика купца Гладина»,² но г. Кокорев пишет в «Московские ведомости» (№ 132) горячее послание, где основной идеей было то, что г. Кокорев ставит «в вину не одно неимение свежего хлеба, но и неимение мяса».

Итогом статьи стал вывод Добролюбова о двуличности г. Кокорева, о том, что он изначально сам должен был отвечать за рабочих, но восхваляя гласность, все-таки вину обрушивает на других. Причем не считает он себя виноватым и после того как рабочие приезжают на заработки, где им негде жить, и где их кормят протухшим мясом. Добролюбов об этом саркастически замечает «следовательно, разногласия Василия Александровича с «Саратовскими ведомостями» нет. Ясно, что он распорядился заменить для рабочих гнилую солонину протухшим мясом с червями»,³ а в итоге вообще оказывается, что «главная причина развития хворости и трудного излечения больных – вода. Не черви ли с говядиной

¹ Там же. – С.123.

² Там же. – С.124.

³ Там же. – С.123.

да не каша ли из такого пшена сваренная, что и умирающий от голода ее есть не в состоянии?»¹

Начиналась статья с информации о доверчивости народа, и вся она несет в себе этот смысл. Говоря про небольшие газеты (такие как «Саратовский вестник»), Добролюбов часто отмечает, что их никто не читает, а вот «Московский вестник», в котором г. Кокорев восхваляет гласность и сетует на ситуацию с рабочими, именно поэтому он видится народу добродетельным.

Таким образом, стоит отметить, что как и тогда так и в наше время статья является актуальной. Многие что пишут в газетах часто не соответствует истине или же не полностью освещено, часто журналисты стремятся приукрасить или же напротив приуменьшить происходящие события. В наше время тоже существуют такие «г. Кокоревы», которые ради наживы готовы на все, веря в доверчивость народа и в свою безнаказанность. Используя любую возможность, они стремятся не только заработать побольше денег, но и показать себя с лучшей стороны, при этом в любых неудачах обвиняя других людей. Возможно именно поэтому статья заканчивается следующими строками «Г. Кокорев давно уже не печатал о благодетельной гласности: это добрый знак. Может, так выдастся лето, что г. Кокорев нынче и в Царицын не поедет и рабочие винной порцией обольщаться не будут, и даже работать станут без казаков с нагайками? Аль где уж?...»²[4, С. 135]. Добролюбов, используя риторический вопрос «Аль где уж...» и ставя многоточие говорит о том, что ничего не изменится, что все будет также и что «г. Кокоревы» будут ради капиталистических целей эксплуатировать народа при этом не забывая хвалить себя.

¹ Там же. – С.124.

² Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов / А.А. Жук // Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – С.124.

Поводя итог, следует сказать, что используя такие способы достижения юмористического эффекта как ирония, скрытый сарказм, анализ статей из газет, авторы «Свистка» сумели выразить свое мнение о происходящем в стране, добились того, что цензура не замечала их намеков и разрешала печататься. Однако такие способы юмористических эффектов зачастую мешали обычному читателю понять настоящий смысл статьи, но знающий всегда, читал сквозь строки и прекрасно осознавал тонкий юмор «свистунов».

Глава 2. Приемы и особенности воздействия на читателя в публицистике «Свистка»

Анализируя широкий спектр представленной ныне литературы на наличие прямого или косвенного воздействия автора на своего потенциального читателя не стоит даже и сомневаться в том, что скрытно или явно, но в тексте есть работа автора, а именно завеса манипуляции. Текст, как ни странно, может таить в себе подобного рода «крючки» вне зависимости от своей направленности, будь то: новостные сводки, художественная литература. Человек не просто механически перерабатывает полученную информацию, он отсеивает ненужную, индивидуально сортирует ее по степени важности, сам устанавливает очередность ее восприятия. Очевидно, то, что для человека представляет наибольшую важность, и будет приковывать его внимание. Концентрация на злободневной тематике – залог успеха для начинающего или даже самого позабытого автора, который привнес в текст актуальность, способствует восприятию.

2.1. Теоретическое обоснование приемов воздействия на читателя в публицистике «Свистка»

Как правило, средства массовой информации (далее- СМИ) разделяют на два типа: печатные и электронные. Электронные СМИ появились позже печатных. Они менее долговечны и меньше зависят от общей грамотности человека. Печатные СМИ (такие как газеты и журналы) поставляют информацию путем изготовления и распространения множества экземпляров какого-либо периодического издания. В отличие от электронных СМИ, печатные обычно более долговечны и требуют грамотности от тех, кому они адресованы. Кроме того, печатные СМИ не ограничены в своих возможных направлениях распространения и направлениях воздействия. Количество же газет или журналов, которые могут быть опубликованы, как правило, не ограничено, в отличие от их

качества (ценности). В целом, печатные СМИ больше предназначены для подробного освещения событий, чем электронные СМИ.

Один из самых простых способов исследования СМИ – построчно изучение содержания материалов. Полученные таким образом данные часто являются важной предпосылкой исследований продолжительности и последствий воздействия СМИ. Например, проводятся исследования, в которых подсчитывается, какое количество персонажей телевизионных шоу принадлежат к тем или иным расовым, этническим или гендерным группам. Если мы собираемся доказать, к примеру, что телевизионная реклама или какие-то передачи носят националистический характер, тогда следует точно определить, что именно мы понимаем под словом «национализм», а затем провести изучение этих программ и посмотреть, соответствуют ли они выбранным критериям. Исследования влияния национализма включает в себя контент-анализ, позволяющий получить данные о преобладании подобных тем и изменении тенденций с течением времени.

Стоит однако же провести некое разграничение между манипулированием и влиянием. На мой взгляд, если выстроить эти два понятия в иерархию, то влияние будет являться основополагающим принципом построения текста, а манипулирование вторичным— это уже усложненная вариация принципа влияния, более многогранная в процессе реализации. Создателями и безусловными лидерами такого бренда как манипулирование по праву являются американцы. Создатели СМИ в этой стране обрабатывают, ловко оперируют и полностью контролируют распространение информации, которая определяет наши установки, представления, а, в конечном счете, и наше поведение. Намеренно фабрикуя и подтасовывая сообщения, искажающие реальную социальную действительность, они превращаются в манипуляторов сознанием. Сообщения, целенаправленно создающие искаженное представление о действительности и формирующие сознание, не позволяющие осмыслить

или умышленно отвергающие реальные условия личной или общественной жизни, по сути, являются лженаправленными сообщениями.

Изучение литературы по проблеме манипулирования показало, что существуют определенные расхождения в понимании феномена манипуляции. Поэтому, небезынтересным представляется определить, что же такое «манипуляция». Итак, манипуляция – это:

-форма духовного воздействия, скрытого господства, управления людьми, осуществленная ненасильственным способом;¹

-отношение к другому как к средству, объекту, орудию;²

-господство над духовным состоянием, управление изменением внутреннего мира;³

-вид психологического воздействия, искусное исполнение которого ведет к скрытому возбуждению у другого человека намерений, не совпадающих с его актуально существующими желаниями;⁴

- стратегия социального поведения в личных целях манипулятора, противоречащего собственным интересам;⁵

- ловкое скрытое управление для достижения власти и господства с отношением к людям как к объектам, вещам;⁶

Таким образом, подводя общую черту под представленными определениями можно отметить, что, практически во всех определениях манипуляция рассматривается как специфический способ управления адресатом, так же указывается скрытый характер воздействия на адресата и, подчеркивается неблагоприятность действий манипулятора, наносящая адресату явный или косвенный ущерб. Строго говоря, мы можем резюмировать все эти определения, выделив самое существенное:

¹Волкогонов, Д.А. Психологическая война / Д.А. Волкогонов. – М., 1983. – С.38.

²Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием/ В.П. Шейнов.–Минск: Харвест, 2010. –.36.

³Бессонов, Б.Я. Идеология духовного подавления / Б.Я. Бессонов. - М., 1971. – С.11.

⁴Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита/ Е.Л. Доценко – М., 1996. – С.31.

⁵Знаков, В.В. Макиавеллизм. Психологическое свойство личности и методика его исследования / В.В. Знаков // Психологический журнал. - 2000. – Т.21. - №5. – С.14-15.

⁶Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза – М.,2000. – С.46.

манипуляция – это скрытое управление адресатом со стороны инициатора, при котором последний достигает своих целей, нанося ущерб адресату.

Рассмотрев общие основы исследований СМИ и типы оцениваемых последствий, давайте обратимся к некоторым частным теориям, в рамках которых на протяжении многих лет идут исследования в области массовой коммуникации. За основу взят труд Р. Харриса «Теории массовой коммуникации», где на наш взгляд, достаточно компактно сформулированы основные теории.

1. Теория социального научения:

«Этот подход возник в недрах бихевиористской психологии, ставящей во главу угла связь между стимулом и реакцией, и разрабатывался в основном в 60-е годы социальным психологом Альбертом Бандурой и его коллегами». ¹ Мы усваиваем модели поведения, глядя, как окружающие ведут себя определенным образом, а затем имитируем их действия. Роль СМИ приобретает здесь значимость, когда примеры, демонстрируемые в них, становятся источником научения.

Чтобы социальное научение имело место, внимание человека должно быть сначала привлечено каким-то примером в СМИ. Далее человек должен запомнить модель поведения и начать о ней думать («когнитивное проигрывание»).

2. Теория культивирования:

Этот подход исследует то, как экстенсивное, многократное воздействие СМИ (в первую очередь телевидения, а потом уже печатных источников) на протяжении продолжительного времени постепенно меняет наше представление о мире и социальной реальности.

Одним из основных конструктивных положений теории культивирования является унификация, направление различных взглядов людей на социальную реальность в единое русло. Очевидно, эта

¹ Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С.12.

унификация осуществляется посредством процесса конструирования, когда зрители узнают «факты» о реальном мире, наблюдая мир, созданный в глянцево-журнальном или на телеэкране. Отпечатки, остающиеся в памяти после просмотра или прочтения, сохраняются «в целом автоматически». Затем на основании этой сохраненной информации мы формируем свои представления о реальном мире. Когда этот сконструированный мир и реальный мир хорошо согласуются друг с другом, имеет место явление резонанса и эффект культивирования становится еще более заметным.¹

«Существует множество методологических и теоретических проблем в отношении конкретных проявлений процесса культивирования. К примеру, некоторые утверждают, что эффект культивирования включает в себя несколько компонентов, некоторые из которых действуют независимо друг от друга».²

«Чтобы снять некоторые из этих проблем, ряд специалистов по-новому интерпретируют теорию культивирования, согласуя ее с тем, что зритель сознательно использует СМИ, чтобы удовлетворить свои потребности».³ Эти ученые делают акцент на активную ментальную деятельность зрителя во время просмотра телепередач. Какое бы культивирование в действительности ни имело место, в основе его будет лежать активная обработка информации зрителем и конструирование им реальности.

3. Теория социализации:

Используя подход, имеющий много общего с теорией культивирования, различные теории социализации акцентируют внимание на том, как СМИ, благодаря своему продолжительному воздействию,

¹ Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С.34.

² Гринберг, Дж. Управление стрессом / Дж.Гринберг, 7-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – С.17-18.

³ Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С.26.

становятся источником наших знаний о мире и нашей роли в нем. «Телевидение – это окно, через которое дети узнают о мире взрослых, более не являющемся для них тайной. СМИ, в целом, а особенно, телевидение – это крайне важные источники национальной и культурной социализации. Восприятие детьми реалий культуры, в которой они живут, является частично делом рук СМИ. Эта социализирующая роль телевидения может быть особенно значима в тех случаях, когда ребенок живет в обществе, отличающемся от того, в котором он родился».¹

Теории социализации рассматривают очень широкий спектр последствий воздействия СМИ. Тем самым они помогают нам понять, насколько комплексным и всепроникающим является влияние масс медиа. Однако, стоит иметь в виду что данные теории напрямую связаны не только с фактом взросления (т. е. Переходом возрастного состояния), но и с переходом к более осмысленному и обдуманному образу жизни.

4. Теория использования и удовлетворения:

Теория использования и удовлетворения придает большое значение активной роли аудитории в принятии решений и определении целей при потреблении ею продукции СМИ. Характер воздействия СМИ частично зависит от того, как человек их использует и какое удовлетворение он от них получает. Например, фильм ужасов произведет одно впечатление на человека, глубоко сопереживающего жертве, и совершенно иное – на зрителя, получающего лишь поверхностное удовольствие от напряженной интриги фильма. «Просмотр программы новостей или чтение газеты может вызвать одни переживания у человека, желающего развлечься, и совсем другие – у человека, стремящегося получить подробную информацию о событиях минувшей недели».²

5. Когнитивная (конструктивистская) теория:

¹ Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С.38.

² Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. –СПб: Прайм-Еврознак, 2002. – С.54.

«Важным общим когнитивным принципом является утверждение, что обработка информации носит конструктивный характер; то есть люди не просто кодируют и затем воспроизводят информацию, которую они прочитали или услышали в СМИ»¹. Скорее, они усваивают информацию, интерпретируя ее в соответствии с уже имеющимися у них знаниями и представлениями, а также контекстом, в котором получено сообщение. Усвоение телевизионной программы предполагает постоянное взаимодействие содержания программы со знаниями, которыми мы уже обладаем.

В тесном сотрудничестве с основными теориями работают и основные приемы, которые зачастую носят основополагающий характер в рамках теории. Прием может не обладать широким подкреплением среди массы текстов, но зато в единичном тексте явно справляется со своими задачами. В рамках ознакомления с основными видами мы предлагаем следующие:

1. Информационный прием:

Хотя этот прием и не относится к самым распространенным, тем не менее некоторые виды статей, сносок и обзоров дают нам «новую» информацию и пытаются повлиять на наши убеждения – составной элемент наших установок. Такой способ наглядно демонстрирует полноту охвата читаемой аудитории и обсуждаемых заметок. Для этого типа публикаций идеально подходят газеты и журналы.

Чаще всего используется метод обращения или совета – от невероятных истин до простейших выводов. Ощущение того, что вы делаете правильный выбор, – мощное средство мотивации, когда вы решаете что-нибудь изменить в своей жизни. Это настолько эффективный метод, что часто вам приводят прописные истины, преподнося материал на невероятно виртуозном уровне. Будучи неискушенным зрителем,

¹Гальперин, И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М, 1981. – С.136.

потребитель получает приятное чувство удовлетворенности и умеренности жизни, открывая новые ее границы.

2. Прием эмоционального воздействия:

Очень часто авторы прибегают к воздействию на эмоциональную составляющую наших установок. Влияние на эмоции зачастую самый лучший способ повлиять на наши убеждения и в конечном итоге на поведение. Например, многие рекламные клипы и постеры обращены к нашей любви к друзьям, семье, хорошим временам и чувствам, с которыми они связаны. Реклама обращается к нам и просит: позвоните своим друзьям, докажите им свою любовь, купите алмазы и цветы и покажите им, как вы о них заботитесь, выпейте пиво и посидите с друзьями, проведите время приятно. Классикой стали слоганы: «Протяни руку другу» или «Друзья, достойные Смирноффа». Товары – вещественное доказательство заботы и любви к другим людям. Чем теснее товар связан с нашими естественными положительными эмоциями, тем действеннее будет реклама. Тенденция к освещению тем, связанными с романтикой, блаженством, приключениям дает удивительный эффект! Курорты наполнены влюбленными парочками, на места, которые помогут человеку расслабиться в условиях большого города поднимается необычайный спрос. Авторы как бы рисуют идеальную картину мира — если ты не съездил в другую страну в свой положенный отпуск — ты становишься рабом системы, своего замкнутого мира. Психологические установки явно подрываются отчасти стремлением, отчасти неудовлетворенностью в связи с препятствиями на пути к цели.

3. Патриотический прием:

В рамках этого приема автор обращается к национальной идентичности народа, пробуждая чувство небезразличия к происходящему. Встревоженные чувства не обязательно должны носить положительный оттенок — все может быть с точностью до наоборот, вскрывая тем самым пороки страны, в которой проживает человек. Небезразличие — вот на чем

должен сыграть автор для своей успешности. Прием особенно актуален в рамках предвыборных кампаний, агитаций, проведения соревнований международного уровня.

4. Прием устрашения(запугивания):

Этот прием особенно часто замечен в создании рекламы. Вменяемое чувство вины — очень удобный механизм продаж. Ведь продавать можно не только вещи, но и идеи. Психологическое исследование убеждения показывает, что обращение к чувству страха имеет различные эффекты. Специалисты в области социальной психологии и рекламы уже давно пришли к выводу, что нужен некий оптимальный уровень страха, тогда убеждение будет наиболее эффективным. Более слабое послание не возымеет желаемого эффекта. Однако чересчур агрессивная реклама может вызвать у людей отвращение и включить защитные механизмы, тогда послание рекламодателей не дойдет до зрителя. Как отмечал Ротфельд в своем подробном обзоре методов внушения страха и убеждения, в этом вопросе у психологов и рекламистов нет единой точки зрения. Трудно сделать какой-то отчетливый вывод, потому что каждый исследователь вводит свои понятия о сильном, слабом или умеренно-страшном обращении к зрителю и читателю.

5. Юмористический прием:

Юмор довольно эффективен в широком использовании. Телевидение дает особенно много возможностей для шуточных ситуаций, хотя и в печати и на радио тоже достаточно смешных вещей. А некоторые особенно удачные, наполненные шутками и юмором моменты становятся классикой поп-культуры (всем нам с детства знакомая реклама, или шуточная фраза из рекламы).

При использовании юмора нужно обязательно учитывать, что шутки и остроты могут отвлечь потребителя от самого главного момента, от сути содержания. Шутка, конечно, привлекает внимание, усиливает мотивацию и внушает положительные чувства к тексту или передаче. Однако слишком

смешной случай или изображение может настолько увлечь, что само послание не дойдет до потенциального потребителя. Зрители почувствуют «прикол», но забудут, что именно им пытались этим сказать.

Также важен фактор изнашиваемости. Цель любой статьи в газете, ровно как и передачи по радио – с помощью повторяющихся презентаций усилить послание и закрепить его в сознании человека. Если шутливая реклама повторяется слишком часто за короткий промежуток времени, она быстро приестся и будет контрпродуктивной, потому что наскучит зрителю. У шуточного послания короткий век. Оно стареет, начинает утомлять и надоедать быстрее, чем все остальные виды сообщений. Согласитесь, что мы не увидим несколько сообщений подряд, написанных в юмористическом стиле. Здесь имеет значимость и актуальность шутки, ведь отшучиваться насчет последних событий намного продуктивнее и искрометнее.

Таким образом, рассмотрев основные теоретические подходы и практические приемы обращения к зрителям мы приходим к выводу, что ни один из подходов, а уж тем более приемов, не может быть признан универсальным. На сегодняшний день СМИ предлагают тысячи вариантов построения текстов и миллионы путей, как достичь спроса у зрителя. Очень важная часть работы — привлечь внимание зрителей. К ряду теорий стоит прибавить еще и внутренние факторы, такие как политические условия, идеологическая подоплека, экономическое положение, мировоззренческий аспект и многие другие.

На современном этапе жизни общества невозможно обойти стороной его информационную составляющую. Можно бесконечно долго перечислять уловки, зацепки, хитрости, крючки и тому подобные способы, но их особенность—это то, на что обратить свое внимание небезынтересно.

Среди многообразия техник влияния можно выделить общие черты, как бы объединяющие их между друг другом. Они будут являться универсальными в отношении к построению текстов.

1. Потенциальная многозначность высказывания.

Одно и то же косвенное высказывание может быть интерпретировано

по-разному разными людьми. Это зависит от их жизненного опыта, настроения, психического и физического состояния, ситуации, непосредственно предшествовавшей моменту восприятия и многих других факторов.

2. Зависимость понимания от возраста.

Дети до 11-12 лет не понимают косвенных высказываний, так как у них еще недостаточно сформированы логические механизмы выводного знания и имеется скромный жизненный опыт. Так, проводились неоднократные эксперименты в детских садах: «после прочтения сказки «Стрекоза и муравей» детей спрашивали, с кем бы они хотели дружить – ответ, на удивление, был – «Со стрекозой!». Когда их попросили мотивировать свой выбор, они отметили, что стрекоза веселая, она поет и танцует, поэтому с ней интересно играть. А муравей только работает, играть с ним неинтересно. И еще он жадный – «не дал стрекозе то, что она просила».¹

Самостоятельные понятия у детей начинают формироваться в возрасте 11-12 лет, и именно в этом возрасте дети начинают понимать, что прямые указания типа «Придешь к 9 вечера», «Садись учить уроки!» и др. грубые. Дети начинают отвергать их. Взрослые часто жалуются, что в этом возрасте дети начинают грубить. Так вот, если быть объективным, это не дети начинают грубить, а взрослые: ведь именно взрослые продолжают употреблять бесцеремонные указания, которые уже вызывают

¹Стернин, И.А. Практическая риторика в объяснениях и упражнениях для тех, кто хочет научиться говорить / И.А. Стернин., – Воронеж: «Истоки», 2011. – С.84.

естественное отторжение детей. Родители должны понимать, что в этом возрасте в общении с ребенком надо переходить на общение косвенное, как со взрослыми «Он уже вырос и оттенки вежливости стал понимать».¹

3. Зависимость понимания от жизненного опыта.

Чтобы правильно понять косвенный смысл высказывания, необходимо иметь опыт анализа аналогичных предметных ситуаций, иметь общие фоновые знания относительно типовых ситуаций. Например, зачастую, в тексте можно встретить так называемые «крылатые фразы», которые читатель однозначно не поймет, если не будет ранее знаком с ними. Не имея достаточных фоновых знаний, невозможно понять намеки, отсылы в тексте к мировой классике, опор на общие знания. Но если знания присутствуют в словарном запасе человека, то общение оказывается эффективным.

4. Зависимость понимания от пола.

Любопытно, что женщины гораздо лучше мужчин понимают смысл косвенных высказываний. Они более наблюдательны к речи собеседника, у них более развитый звуковысотный слух (они различают гораздо больше оттенков интонации, чем мужчины), поэтому лучше понимают косвенные высказывания.

При этом женщины нередко способны уловить в речи собеседника (особенно собеседника-мужчины) такой смысл, который он вовсе не собирался передавать, и женщина при этом будет убеждать мужчину, что она его прекрасно поняла. Доказать женщине, что мужчина совсем не имел тот или иной намек в виду, как правило не удастся, поскольку коммуникативное намерение можно обнаружить и дешифровать только в момент речи, с учетом всего контекста и ситуации, а «разборки» после высказывания ясности внести не могут.

5. Зависимость понимания от непосредственно предшествовавшего опыта.

¹Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды / Б.Г. Ананьев, Т.1. – М., 1980. – С.69.

Когда люди общаются друг с другом, у них возникают взаимные оценки, мнения друг о друге, которые в дальнейшем могут серьезно влиять на их дальнейшее общение, взаимоотношения, совместную деятельность и даже совместную жизнь. Люди могут друг другу понравиться, не понравиться, а могут на какое-то время остаться равнодушными друг к другу, даже не заметить друг друга. Существуют особые психологические механизмы, которыми люди пользуются, когда составляют впечатление друг о друге, воспринимают друг друга в процессе общения и вообще - социального взаимодействия.

2.2. Приемы и особенности воздействия на читателя на примере текстов «Свистка»

Печать, как орган мышления народа, очевидно, является первенствующим учреждением по своей значимости. Русская печать, как орган мышления русского народа, кажется, достойна глубокого внимания. «Голова празднует свой юбилей» – писал в своем очерке Энгельгардт, в честь празднования двухсотлетия учреждения печати в России. Мысль работала во все века, однако не сразу стала периодически записываться. Мысль, еще 300 лет назад не требовала учреждения печати, как органа своего выражения. Не народная потребность создала печать. Первая газета, первые ведомости-куранты возникли по повелению верховной власти – в XVIII веке. Первую газету не только создал Петр Великий, но и даже был главным редактором первого русского журнала. Появлением сатиры на страницах журналов мы обязаны Екатерине Великой, которая была идейным вдохновителем высмеивания и обличения пороков общества.

Основную задачу «Свистка», Добролюбов, как духовный лидер журнала, видел в том, чтобы с помощью смеха преследовать «зло и неправду». В составленной для цензурного ведомства «Программе» Добролюбов писал, что в обществе есть две категории людей, заслуживающих бича сатиры: «Рутинисты, приверженные к своим старым

ошибкам и порокам и ненавидящие все новое, – и прогрессисты, кричащие о современных успехах цивилизации, о правде, свободе и чести, без надлежащего усвоения себе истинных начал просвещения и гуманности...¹ Доселе все поражали рутинистов; но «Свисток» предполагает себе задачу не щадить и неразумных прогрессистов, так как они ложными толкованиями... могут повредить делу общественного просвещения не менее людей самых отсталых и невежественных».²

Тема сатирического и злободневного – вот что привлекает читателей. Нельзя сказать о том, что приложение имело огромный спрос среди широких слоев читателей и выходило большим тиражом. Нет. Нужно четко понимать, что критику прочтет именно тот, кому она адресована. Критикуя государство, его устройство и чиновничий аппарат через деяния в общественной жизни можно прийти к определенным выводам. А к каким выводам придет читатель «Свистка»? Я полагаю, к весьма удручающим. Ведь именно то завуалированное послание, обличающее какой-либо порок общества и будет понято (или не понято) им. Это ли не подрыв моральных устоев и ценностей? Это ли не обличение несостоятельности отдельных институтов власти? Соответственно, главной задачей издания становится «свистеть» так, чтоб было еле слышно, чтоб не каждый смог понять и среагировать должным образом на критику. В своих приемах «Свисток» специфичен для своего времени – он использует как психологическую сторону воздействия на читателя, так и информационную, т.е. показывая полную картину описываемой проблемы. Так, за основу примера взята статья «Вредная добродетель»,³ в которой автор, постепенно наращивая круг проблем возле обычного мужика, явно дает пищу для размышлений.

¹ Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов/А.А. Жук//Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859.- М.: Наука, 1981. – С.56.

²Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита/Е.Л. Доценко - М., 1996. – С.213.

³Добролюбов, Н. А. Вредная добродетель / Свисток :собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 1, – С. 6.

«Сколько выгоднее государству поиметь: с пьяного мужика десять рублей или с трезвого в три раза больше?».¹

Анализируя статью можно выделить прием эмоционального воздействия, заключающийся в постепенном усилении значения проблемы сквозь призму обыденности, привычности дел для обычного человека. «Государство страдает, если потребление водки уменьшается», «Когда бедняк доберется до вина, он пьет его до бесчувствия...».² Действительно, примеры не показывают нам полноту эмоций автора, но четко помогают оценить его эмпирические переживания на этот счет. Автор обращается к своим читателям и просит поразмышлять: «А действительно ли алкоголь – это добродетель?».³

Строго говоря, в тексте можно наблюдать и патриотический прием, играющий на национальной идентичности своего народа, на небезразличии к происходящему в своей стране: «Об освобождении крестьян много чего хорошего говорили», «Бедный мужик и богатый пьют по-разному».⁴ Этот прием можно использовать и в обратном направлении, т.е. вскрывая пороки страны: «Полиция всегда может беспорядки раскрыть, если захочет, даже не существующие». В тексте прямо или косвенно указываются основные недостатки государственного устройства, будь то необразованность чиновников или служебная халатность. «Люди, называющиеся просвещенными, разговаривающие о железных дорогах и об освобождении крестьян – эти люди, усвоившие в себе лоск образованности».⁵ В действительности, сыграть на патриотических чувствах очень сложно, ведь их просто может и не быть.

¹ Там же. – С.6.

² Там же. – С.9.

³ Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 3 – С. 74.

⁴ Там же. – С.78.

⁵ Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение

Отчетливо наблюдается и юмористический прием, характеризующийся привлечением внимания к проблеме созданием забавной ситуации. Так, указание, хранящее в себе очень острую проблему, преподнесено в довольно-таки шуточной форме: «Неужели в самом деле образованные люди могут таких вещей не понимать, которые нам известны хоть мы и на медные гроши учились?», «Люди, усвоившие в себе лоск образованности, даже форму гуманности, не совестятся иметь те страшные мысли, те гнусные понятия, которые записаны их простодушным слушателем!». ¹ Этот способ отчетливо не дает читателю проникнуться сутью проблемы, как бы уводя его поодаль от нее. Но по исходу написанных строк, читатель поймет, в чем же была критикуемая «забавность» ситуации. Создавая условие для шутки, автор как бы создает и условие для порочности этой самой шутки, ради которой все и затевалось. Говоря о том, что у героя образование «за медные гроши», автор подчеркивает несостоятельность правящего класса, как управленцев, отдельно критикуя уровень их образования как «еще ниже чем за медные гроши».

В качестве другого примера может выступить статья, опубликованная во втором сборнике, под названием: «Мысли о дороговизне вообще и о дороговизне мяса в особенности». ² В данной статье автор освещает проблему дороговизны товаров по отношению к заработкам интеллигенции и, отмечает, возможные пути выхода из сложившейся ситуации на основе мнения властей. В тексте очень много язвительных оборотов, что в свою очередь, заслуживает особого внимания: «Блаженные времена» – время, когда

к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. -№ 1 – С. 14.

¹ Там же. – С.15.

² Добролюбов, Н.А. Мысли о дороговизне вообще и о дороговизне мяса в особенности/Свисток: собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А. А. Жук, А. А. Демченко. - М.: Наука, 1981. – № 2 – С. 36-37.

ученый человек мог позволить себе решительно все, довольствуясь своим хорошим заработком; «Безрассудные!» – так автор называет тех людей, которые смеют предполагать что товары дорожают из-за взяточничества чиновников; «Хотите, чтобы мясо стало дешевле? Начните войну и произведите рекрутский набор, вот и все!»¹ – саркастический ответ на мнение «Вестника» о дороговизне мяса. Это самое «абсурдное мнение» автор проносит сквозь весь текст, рассуждая о том, что же способствовало дороговизне товаров.

Критика государственного экономического устройства так же заметна: «Нужно желать, чтобы дороговизна продолжалась как можно долее и постоянно возвышалась», «Другая причина дороговизны состоит в том, что нынче наличная единица монеты слишком велика», «Нам кажется, что все предметы можно удешевить до уровня даровщины».² Автор сознательно дискредитирует своих оппонентов именно путем сарказма, который волен на трактовку. Небольшие расчёты помогают даже несведущему человеку понять, что товары вовсе не стали дешевле с заменой копейки рублем.

Необходимо подчеркнуть, что авторы «Свистка» используют технологию анализа статей из других газет, прорабатывая их и делая свои собственные выводы. Отсылая читателя к статье из другого журнала, авторы доводят до абсурда представленное там мнение и представляют свое, с большой долей аргументации и навязчивости. Именно такой метод используется и в данной статье (дискредитируются «Московские ведомости»). Кроме того следует отметить, что эта статья публицистического характера, направленная на массового читателя.

¹Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 2. – С.36.

²Там же. – С.38.

Таким образом, стоит отметить, что как и тогда так и в наше время статья является актуальной. Многие что пишут в газетах, часто не соответствует истине или же не полностью освещено, часто журналисты стремятся приукрасить или же напротив, приуменьшить происходящие события. Что уж и говорить о том, сколько стоят товары, и почему у них такая дороговизна. Может, дело в том, что и сейчас нет набора рекрутов?

В другом выпуске, в статье «Опыт отлучения людей от пищи» автор прибегает к анализу некоторых других газет в которых даны либо комментарии, либо заглавие действующих лиц, а так же полное описание конкретных событий в данной местности (например Самарская губерния - «Самарские ведомости»). Описывается инцидент, произошедший на судне, принадлежащего г-ну Кокорину. Данные события активно муссировались «Самарскими ведомостями»: «Приказчики были так грубы и бессмысленны, что при первом удобном случае решились даже обвинить рабочих в бунте, зная, без сомнения, чему обвиненные могут быть повергнуты и какой ущерб подобная история может сделать самым работам, на которые везли этих людей».¹ Стоит заметить, с какой силой уповает автор статьи в «Свистке» на аргументы, приводимые виновной стороной, как яро он старается осветить всю противоречивость откровений г-на Кокорина. Автор анализирует публикации на этот счет не только «Самарские ведомости», но и «Русский дневник», «Московские ведомости», «Русский вестник», «Северная пчела», «Спб ведомости». Автор показывает замечания других газет на этот счет и высказывает свои – чем не психологический прием, скрытно «мозолящий» глаз?

Отчетливо в тексте видны и упования на «гласность» сарказм, во всей его грациозности представлен в комментариях: «Как видите, ни внимательностью, ни логикой г-н Козлов не может похвалиться!»,

¹Добролюбов, Н. А Опыт отлучения людей от пищи. Отчего иногда люди мрут, как мухи?//Свисток : собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современни», 1859-1863//изд. подгот. А. А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. - № 5, – С.125.

«Видите, какое смирение, какая готовность обвинить себя!»¹ Устроитель железной дороги особенно озабочен ею, ведь именно ему необходимо прослыть в народе не абы каким начальником, а начальником, который знает нужды людей и заботится о них. Вот что г-н Кокорин говорит на этот счет в «Спб ведомостях»: «На семь дней пути Гладин заготовил на каждого человека по 1 пуду ржаного и 1\2 белого хлеба – пропорция более нежели достаточная, для 14 дней».² Но не всегда «желаемое сходится с действительным» и «не боле надо уповать на совесть подрядчика».³

И ведь действительно, статья актуальна для читателя своей неповторимостью и злободневностью по сей день. Сколько таких Кокориных в стране, которые ради выгоды своей готовы посчитаться жизнями сотен человек?

Поводя итог, следует сказать, что используя такие способы достижения юмористического эффекта как ирония, скрытый сарказм, анализ статей из газет, авторы «Свистка» сумели выразить свое мнение о происходящем в стране, добились того, что цензура не замечала их намеков и разрешала печататься. Однако такие способы юмористических эффектов зачастую мешали обычному читателю понять настоящий смысл статьи, но знающий всегда читал сквозь строки и прекрасно осознавал тонкий юмор «свистунов».

Как уже было выделено в главе ранее, существует большое количество особенностей влияния на читателя, зависящих от факторов разного рода. Мы остановились на основных (универсальных) пяти, а именно: 1. Потенциальная многозначность высказывания; 2. Зависимость понимания от возраста; 3. Зависимость понимания от жизненного опыта; 4. Зависимость понимания от пола; 5. Зависимость понимания от непосредственно предшествовавшего опыта. Для того чтобы понять

¹ Там же. – С.126.

² Там же. – С.126.

³ Там же. – С.127.

механизм воздействия этих особенностей на читателя нужно перенаправить свой взор на конкретные примеры, которые демонстрирует нам сборник «Свистка».

Итак, в качестве примера может послужить текст из журнала «Свисток» под номером 4 – «Награда милым детям».¹ Идея, пронзающая текст, отражена в эпиграфе: «Детушки скушали, ложки обтерли, сказали спасибо» Жуковский «Овсяный кисель».² Под словом «детушки» автор подразумевает человека, который с забвением вкушает плоды новоявленных ученых, не разбирая, насколько они правильны. А спасибо детушки говорят тогда, когда ученые утверждают, что детушки выросли, то есть созрели для последующих их трудов. Подвергая факт зрелости человека ученые дают повод усомниться человека в своих возможностях принадлежать к ученому свету. Более того, современный ученый чутко бдит чтоб люди созрели, но не в коем случае не перезрели, т.е. были готовы вкушать их плоды, но ни в коем случае не сомневаться в их правдоподобности. Ученый, как ловкий фокусник – «манипулирует человеком как батистовым платочком: сжимает, сжимает, пока тот совсем не исчезнет, а потом опять вывертит его из рук»,³ В целях обоснования своей деятельности, ученый заполняет сознание людей и ведет их за собой. «Явился новый профессор – мы снова мгновенно созрели» – новая идея моментально захватила людей и привела к смене взглядов. Вообще, смена взглядов рассматривается как обыденное явление – «прошло три месяца и явился новый профессор, во рту которого мы мгновенно созрели».

И последнее, что мне показалось примечательным в этой статье: факт разобщенного мнения среди ученых, как бы феномен двойного

¹Добролюбов, Н.А. Награда милым детям/Свисток:собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863//изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М. : Наука, 1981. – № 4. –С. 89.

² Там же. –С.90.

³Добролюбов, Н.А. Награда милым детям/Свисток:собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859-1863//изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М. : Наука, 1981. – № 4, –С. 90.

идеала в умах. Это подтверждается несколькими строками: «Один авторитет называет вас невеждой за то, что вы не сочувствуете трагедиям Сумарокова, а другой признает вас образованнейшим человеком за умение разбирать глаголическую печать».

Подводя итог, нельзя не отметить таких особенностей построения текста, которые использовал автор: в первом случае мы видим потенциальную многозначность высказывания - манипуляция со словом «зрелость». Что именно автор подразумевает под этим? А что под этим словом подразумевает ученый? А что значит это слово для простого человека, вкушающего результат воздействия ученых? Каждый читатель приходит к своим выводам, отвечая на эти тривиальные, казалось бы, вопросы. В этом же случае можно отметить и возрастную особенность восприятия текста по аналогичному алгоритму.

Следующий пример особенности воздействия – опора на жизненный опыт. Мы видим отсылку к Норманнской теории и таким терминам как «новгородцы», «вятичи» и т.д. Будучи не знакомым с этой теорией, читатель вряд ли поймет описание состояния общества, в котором оно пребывает в ожидании ученого.

Можно привести и другой пример, уже ранее встречавшийся нам, но в другом аспекте: «Опыт отучения людей от пищи».

Автор явно преуспел в том, чтобы во весь цвет показать читателю динамику эмоций; размышления над обстоятельствами; поступками героев и их мотивами; воспроизведение картин жизни; проведении аналогий с бытовой, повседневной жизнью. Погружаясь в текст, мы с легкостью даем оценку персонажам, понимаем авторскую позицию, пытаемся дать собственное видение данной проблематике. В тексте встречаются обороты, которые потенциально несут в себе несколько обозначений: «О, невежественные Россияне!» (обращается ко всем Россиянам, или к

конкретной группе людей?).

Как и в предыдущем примере стоит отметить, что текст очень зависим от возраста читателя, и от его жизненного опыта – «Скотобойня за двадцать пять верст от места проживания» – читателю самому надо сделать вывод о том, какого качества мясо привезут при жаре в 30 градусов за двадцать пять верст.

Данные примеры из текстов «Свистка» наглядно показали особенности построения текстов авторами, которые очень искренне и с широким размахом показывают все те негативные стороны жизни, которые не видны постороннему. Применяя определенный набор особенностей построения текста, автор как бы «вкладывает» свое видение проблемы в умы большого количества людей.

Все эти особенности, конечно же, не таят в себе прямой угрозы для каждого человека, а лишь завуалированно помогают достичь цели автора, которая, в свою очередь, может быть даже полезной для читателя.

2.3. «Программа манипуляций». Принцип работы

Задача многочисленных современных исследований, посвященных связи между языком и формированием массового сознания состоит в том, чтобы обнаружить специфический код, который издатель предлагает языку, и тем самым влияет на сознание.

По мнению О. Ребуля, язык нейтрален, а подчеркнута тональностью обладает реальность «речи», промежуточная между языком и индивидуальным словесным высказыванием. «Речь – это тип слов, общий для большого числа индивидов, связанных между собой единством подхода к окружающей действительности».¹

Теоретически говоря, идеологическая речь может быть исследована двумя способами: индуктивно и дедуктивно. Исходя из этого мы можем

¹Бергер, Я.М., Бибахин, В.В., Гальцева, Р.А. Образ человека XX века/ Я.М. Бергер и др.// Академия наук СССР Институт научной информации по общественным наукам. Реферативный сборник, – М.1988. –С.133.

сказать о том, что дедуктивным путем можно вывести, как язык власти по необходимости прибегает к клише, словам-табу, эвфемизмам и т. п. Приемам. Этот метод был применен идеально, по мнению Ребуля, в книге Дж.Оруэлла «1984».

Индуктивный метод, напротив, исходит из фактов. Он призван обследовать с использованием различных технических и вычислительных средств корпус идеологических текстов и вывести из него соответствующие законы речи. «В своем исследовании речей Петэн Жерар Милер определил частотность употребления идеологически значимых слов, которые расположились в следующем порядке: Франция, французский, должен, страна, государство, правительство, работа, сегодня, делать, молодежь и т. д.».¹

Однако Ребуль отмечает и ограниченность индуктивного метода: «Никакая программа не в состоянии выявить скрытый смысл любого тавтологического словосочетания. В качестве примера: «Франция – французам» в современном националистическом лозунге, имеющем расистский характер. Важно вовсе не то, что эксплицитно выражено этой фразой, а то, что в них завуалировано: «Франция (только коренным) французам».²

В разговорной речи часто употребляется слово, которое как бы перенимает на себя ответственность за все сделанное человеком, психологически снимая с него ответственность. Это слово «они». «Они» непрестанно повышают налоги, цены, устраивают беспорядки. Слово «они», даже когда намекает на власть, фактически не дискредитирует ее, а служит ее упрочению. За ним стоит фаталистическое отношение к действительности, служа как бы прикрытием, своего рода щитом. Манипулятор прибегает в данном контексте и к педагогическому приему, заключающемуся в том, чтобы позволить людям самим отвечать на

¹ Там же. – С.134.

² Там же. –С. 134.

вопросы, которые заранее сформулированы с манипулятивным прицелом. Плакаты Геббельса нередко заканчивались вопросом: «А ты?». Таким образом читатель, попавшись на уловки манипулятора, может задаться вопросом: «А я?».

Современного человека ежедневно окружает целая масса приложений и программ, которые помогают облегчить ему жизнь. Мы можем не выходя из дома оплатить счета, заказать товары из другой страны, читать книги и журналы онлайн. Здесь важна, так называемая «интернет грамотность» для того, чтобы не быть застигнутым злоумышленниками. На устройствах, как правило, для этого установлено что-то вроде «антивирусной системы» или «системы защиты», которые призваны отслеживать любого рода вмешательства. Но как быть человеку, который не хочет быть обманутым СМИ? Как он может защитить себя, предварительно проверив источник с которым ему предстоит иметь дело? Я уверена, существуют бесчисленные вариации того, как можно проверить текст на оригинальность («Антиплагиат» и пр.). А существует ли такая программа, чтобы проверить текст на наличие манипуляций?

Казалось бы, этот вопрос должен был всегда стоять остро: а кому понравится, если его будут водить за нос?

«Средства массовой коммуникации включают в себя расширенный арсенал способов воздействия на психику индивида и масс с целью внедрения в подсознание психологических установок и формирования паттернов поведения в бессознательном психики. К средствам массовой коммуникации помимо СМИ относятся также кинематограф, театр, цирк, все зрелищные мероприятия и литература, видеофильмы, компьютер, различные виды рекламы, видео и звукозапись и т.п., с помощью чего можно воздействовать на массовую аудиторию».¹

¹Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием /С.Г. Кара-Мурза – М.,2000. – С.94.

Для того чтобы выяснить нацелен ли текст повлиять на читателя нужно проанализировать наиболее частые уловки (так называемые «слова-индикаторы»).

В своем исследовании мы хотели бы показать непосредственно то, как будет работать данная программа (предположительно). В качестве примера мы можем взять отдельную статью из «Свистка» и проанализировать ее на предмет манипуляций: форм, методов, слов-индикаторов.

В шестом выпуске журнала, в предисловии «Причины долгого молчания Свистка» вступление начинается со слов: «Слух, повторяемый очень многими с сердечным удовольствием, иными с искренним соболезнованием о том, что «Свисток» умер! Они даже придумали правдоподобную причину смерти!». На первый взгляд, казалось бы, безобидное, но необходимо проследить, что на деле. Зная о том, почему «Свисток» не допускали к печати органы цензуры, мы с легкостью можем сказать, что данное вступление написано с предвзятым отношением, и именно с точки зрения самих авторов журнала, но никак не объективно значимых. Так же, можно ввести такой термин как «чернуха» – показывание темных сторон жизни, ограниченного пониманием автора: рассуждая о дороговизне товаров во втором номере, автор уносит взор читателя на мелкие примеры, порождающие всеобщее негодование. Критикуя власть в разрешении данного вопроса, Добролюбов критикует государство, как неспособный к грамотному управлению элемент. «Или рекрутский набор, или дороговизна» – заключает он, при этом посчитав стоимость овса и содержание меди в рубле. «Перенос частного факта в сферу общего, в систему». Автор «по крупинкам» воссоздает образ, а «крупинки», в свою очередь, порой, не имеют ничего общего с предметом обсуждения.

В статье «Опыт отучения людей от пищи» говорится о том, каковы были условия жизни у строителей Волжско-донской железной дороги.

Картина, в общем, удручающая, если бы не одно но. Освещается ведь только одна сторона действительности, а другая же, напротив, замалчивается. В статье не приведено ни одной реальной цифры, а лишь ссылки на мнения других изданий. Нет, опять же, контраргументов (а лишь аргументы обвинения), которые явно указывают на порочность действий главного героя.

Если отойти от методов С.Г. Кара-Мурзы, и привести небезынтересные, на наш взгляд, количественные данные, то можно смело сказать о том, что слово «Свист», «Свистун», «Свисток» в каждом предисловии к выпуску повторяется от 5 до 10 раз, что говорит об излишней концентрации читателя на «авторитетное» по мнению авторов, издание.

Слова, носящие призыв к убеждению, такие как: «подумайте», «послушайте», «поверьте» - 5-7 раз в статье, что говорит об излишней концентрации читателей на моменты, требующие детального освещения.

Различного рода отвлечений от основной темы (например, разговоры о погоде, новостях) – 4-5, с последующим развитием сюжета – 2-3.

Ничем не подтвержденные аргументы (ссылки на другие источники публицистического характера) – 2-3 в статье, а то и больше – 5-6.

Таким образом, имея статистические данные о конкретных словах-манипуляторах, мы можем прийти к выводу, что лексикон у авторов «Свистка» навязчивый, помогающий достичь их основных целей.

Данная программа, предпологаемо, должна выявлять слово-мошенники в тексте и подавать результат в процентной зависимости для более четкого понимания. Читатель будет заранее подготовлен к содержанию текста, с которым ему предстоит ознакомиться.

Большинство людей полагают, что способны распознать манипуляцию и противостоять ей. А так ли это? Когда их просят привести примеры методов и проявлений манипуляции, они обычно указывают на «извращение фактов», допускаемые политиками, на «тенденциозные»

передовицы газет, на противоречивую информацию, подаваемую в новостях. По словам Жака Эллюля, они замечают фактически только «бумажных тигров» пропаганды – то, что прямо противостоит их собственным интересам, или вещи, «настолько нелепые и очевидные, что даже самый круглый дурак способен тут уберечься».¹

Подводя итог, стоит отметить, что раз уж «гласность» и «доступность» это столпы публицистики, то стоит хорошо отличать, что хочет донести до вас эта самая «гласность» и «доступность». Какую цель ставит перед собой издание? Развлечь, информировать, а может быть и вовсе, побудить к действию? Одна статья, или даже несколько, не в силах изменить что-то в человеке. Но если постоянно, систематически на него воздействовать, показывая ему только темные стороны жизни, обходя стороной светлые, что в конечном итоге, человек и будет видеть только темные (здесь уместно будет вспомнить про теории «Окна Овертона» и «Туннель реальности», например).

¹Бергер, Я.М., Бибихин, В.В., Гальцева, Р.А. Образ человека XX века/ Я.М. Бергер и др.//Академия наук СССР Институт научной информации по общественным наукам. Реферативный сборник, – М., 1988. –С.161.

Глава 3. «Современник» и сатирическое приложение «Свисток» в рамках преподавания истории в школе

Историческое образование на ступени основного общего образования играет важнейшую роль с позиции развития личности и социализации учащихся, приобщения их к национальным и мировым культурным традициям, интеграция в исторически сложившееся многонациональное и многоконфессиональное сообщество. В процессе обучения у учащихся формируются яркие, эмоционально окрашенные образы различных исторических эпох, складывается представление о выдающихся деятелях и ключевых событиях прошлого. Знания об историческом опыте человечества и историческом пути российского народа важны и для понимания современных общественных процессов, для осмысления мира, в динамично развивающемся информационном пространстве.

3.1. Теоретический аспект

Курс истории основного образования является частью концентрической системы исторического образования. Соотношение содержания исторического образования на ступенях основного и полного общего образования определяется с учетом принципа преемственности исторического образования и специфики каждой из них этих ступеней. Изучая историю на ступени основного общего образования учащиеся приобретают исторические знания, приведенные в простейшую пространственно-хронологическую систему, учатся оперировать исторической терминологией в соответствии со спецификой определенных эпох, знакомятся с основными способами исторического анализа. Отбор учебного материала на этой ступени отражает необходимость изучения наиболее ярких и значимых событий прошлого, характеризующих специфику различных эпох, культур, исторически сложившихся социальных систем. Изучение истории на ступени полного общего образования позволяет систематизировать знания учащихся об

историческом пути и опыте человечества, составить представление о различных моделях изучения исторического прошлого, развить навыки работы с различными типами исторической информации. При этом как на ступени основного общего образования, так и в старших классах изучение истории должно быть ориентировано прежде всего на личностное развитие учащихся, использование потенциала исторической науки для социализации подростков, формирования их мировоззренческих убеждений и ценностных ориентаций.

Необходимо отметить, что на сегодняшний день существует ряд официальных документов определяющих содержание школьного урока: Историко-культурный стандарт по истории России; Федеральный Государственный общеобразовательный стандарт по истории 2 поколения; Профессиональный стандарт педагога; Государственный стандарт старшей школы; различные Региональные стандарты; учебная(рабочая) программа по истории. Немаловажным является и то, что существует ряд различных учебников, содержание и точки зрения на исторические события у которых разные, а порой и прямо противоположные.

Развитие мировой исторической науки, накопление новых исторических знаний, возросший интерес граждан к событиям прошлого, попытка ликвидировать различные точки зрения на историю Отечества, а в отдельных случаях и избежать фальсификации истории привели к идее создания единой концепции нового УМК по истории России. «Ключевой составляющей ИКС, одной из целей которого является изучение истории через призму «перипетий рядовых граждан», сквозь судьбы которых могут быть показаны социальные и политические процессы».¹

Так как объектом данной квалификационной работы является сатирический журнал «Свисток» то необходимо определить его место, роль

¹Стрелова О.Ю. Современный урок по культуре/О.Ю. Стрелова//Преподавание истории в школе №8 2016. – М., 2016. –С. 34.

и значимость в современной учебной программе, а так же показать на практике, применение такой специфической темы на уроке истории.

В Федеральном Государственном образовательном стандарте второго поколения (далее – ФГОС) установлены требования к освоению школьной программы: «Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования»¹ и перечисляет их. Среди всех изложенных требований, особый интерес, в связи с данной темой представляют собой пункты предметные и метапредметные связи. Предметные устанавливают требование освоения нового материала в конкретной области знания (в нашем случае – исторического), а метапредметные – его интеграция с другими областями знания (в нашем случае с литературой, культурой, психологией). Так же данная тема поможет учителю сформировать и личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования, такие как: формирование коммуникативной и нравственной компетентности, умение выделять причинно-следственные связи, умение использовать знания на практике.

В Историко-культурном стандарте (далее – ИКС) имеются положения, которые определяют логику построения курса по истории, и те компоненты, которые необходимо включить в него. Так, к концептуальным основам ИКС относится «Культурно-антропологический подход», который нацелен на то, чтобы осветить более детально проблемы духовной и культурной жизни России. «Выработка сознательного оценочного отношения» – привлечение дополнительной литературы, атласов, хрестоматий, для более широкого освещения исторических тем и выработке критического мышления. «Учебник как

¹Федеральный Государственный Общеобразовательный Стандарт II поколения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (07.05.2017)

навигатор»¹ – учебная литература должна вызвать интерес к историческим явлениям, а не быть единственным источником знаний. Данные концептуальные основы особенно актуальны в свете данного исследования, так как позволяют преподнести информацию в более широком масштабе, привлечь большее количество интересных источников, тем самым методически разнообразив урок. Отсюда вытекают и основные универсальные учебные действия, которые формируются на данном занятии (в соответствии со ФГОС второго поколения): личностные – нравственно-эстетическая ориентация, смыслообразование; регулятивные – целеполагание, саморегуляция; познавательные – формирование интереса к истории, как к предмету, умение анализировать, сравнивать; коммуникативные – постановка вопросов, умение выразить свои мысли.

Специфика данного исследования для применения его результатов на школьной практике заключается в том, что его ход и результаты не имеют конкретного отражения в школьной программе. Мы не встретим нигде таких тем как: «Современник XIX века» или «Сатирический журнал «Свисток»». В данном случае очень важным представляется контекст: какой временной период в исследовании? Что нового он явил для жизни XIX века? Каких основных деятелей можно выделить? К какому направлению следует отнести?

«Российская империя в XIX – начале XX вв.» в подпункте «Культура России второй половины XIX в.» отмечено к изучению следующее: «Литература и пресса. Роль печатного слова в формировании общественного мнения».² Это, по нашему мнению, очень тесно связано с темой исследования. Следовательно, составлять урок по культуре, в прямой логике с ИКС, представляется возможным. Для грамотного

¹Проект историко-культурного стандарта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html> (08.05.2017)

²Там же.

построения материала урока необходимо пользоваться различной литературой. Для начала – учебниками, ведь именно они служат «навигаторами» в огромном потоке информации. Для освещения темы «Золотой век Русской культуры» в рамках выпускной квалификационной работы было проанализировано 4 учебника по Истории России: под редакцией А.А. Данилова, Л.Г. Косулиной (2000 и 2008 г.); под редакцией А.Н. Боханова (2004г.); под редакцией П.Н. Зырянова (2006г.)

Основным критерием выборки является то, в какой мере отражен материал по культуре XIX века, и есть ли там упоминание о газетах и журналах того времени. Таким образом, действительно, в каждом из названных учебников есть главы, посвященные культуре XIX века, и конкретно, литературе и (или) публицистике, например, «Золотой век русской культуры»,¹ «Национальные корни отечественной культуры и западные влияния. Русская литература»,² «Художественная культура народов России».³ В каждом из параграфов имеется подпункт: «Литература», «Русская журналистика», «Русская литература». Хотя и интересующий нас объем небольшой, все же, информация, затрагивающая рамки ВКР есть, во всех учебниках упоминается о таком явлении русской журналистики, как «Современник», упоминаются основные деятели, такие как А.С. Пушкин, В.Г. Белинский, Н.А. Добролюбов и иногда дается краткая биографическая и историческая справка.

На наш взгляд, проблема выпускной квалификационной работы может быть освещена с помощью проблемной и проектной технологий.

Развитие личности зависит не только от врожденных способностей человека, социального окружения, но и от его собственной позиции, его

¹Зырянов, П.Н. История России. XIX век. 8 кл.:учебник для общеобразовательных учреждений./ П.Н. Зырянов// – 10-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2010. – С.3.

² Боханов, А.Н., Горинов, М.М., Дмитренко, В.П. История России. XIX век / – М.: ООО «Издательство АСТ», 2001. – С.3.

³ Данилов, А.А. История России, XIX век. 8 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений// А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 11 изд. – М.: Просвещение, 2010. –С.4.

мироощущения. Большая роль в воспитании этих качеств отводится, в частности, урокам истории.

Проблемное обучение – это система развития учащихся в процессе обучения, в основу которой положено использование учебных проблем в преподавании и привлечение школьников к активному участию в решении этих проблем. Под учебной проблемой понимают задачу, вопрос или задание, решение которых нельзя получить по готовому образцу. От ученика требуется проявление самостоятельности и оригинальности. Не репродуктивное восприятие прошлого и настоящего, а выработка личной гражданской позиции через собственное открытие факта, события, его переосмысление возможны только при использовании метода проблемного обучения, который обеспечивает высокую мотивацию учащихся.

Постановка личностно-значимых проблем так же является неотъемлемой составляющей уроков по истории.

Например, можно предложить постановку такого проблемного задания: «Известно, что искусство XIX в. обозначило многие проблемы, которые пыталось разрешить человечество в XX столетии. Пригодятся ли художественные искания и открытия индустриального века людям начала третьего тысячелетия?» (Возможно только для уровня 10-11 класса, уже на основе изученного материала). И, таким образом, я делаю отсылку к уже имеющимся знаниям ребят, к теме последующих уроков, выделяя метапредметные связи. Для ребят помладше можно поставить другой проблемный вопрос: «Как народный характер культуры II половины XIX в. проявился в различных областях культуры?»

Входе проблемного урока стоит выделить четыре взаимосвязанных этапа: 1. Постановка проблемного вопроса; 2. Создание проблемной ситуации на занятии; 3. Выдвижение гипотез; поиск решений проблемы, аргументация, изучение; фактического материала, источников, осмысление проблемы, обобщение материала; 4. Дискуссия, аргументация, обобщение,

ВЫВОДЫ.

Данная технология поможет не только узнать новое явление в русской культуре, в частности, в журналистике, но и раскрыть его, понять почему оно появилось.

Для решения еще одной цели – повышения интереса к истории, я выбрала проектную технологию. Эта технология предполагает наличие проблемы, требующей интегрированных знаний и исследовательского поиска ее решения; практическую, теоретическую, познавательную значимость предполагаемых результатов. Это может быть самостоятельная работа ученика; структурирование содержательной части проекта с указанием поэтапных результатов; использование исследовательских методов; обсуждение методов исследования, оформление конечных результатов. Анализ полученных данных, подведение итогов, корректировка, выводы.

Данная технология не является новой, поэтому мы предлагаем её разнообразить различными методами. На уроке, посвященном «Культуре России XIX века» ядром исследования будет служить именно проектная деятельность, а средством достижения результата использование кейс-метода. «Кейс» необходимо будет наполнить разными источниками, документами, вырезками, репродукциями – в общем всем тем, что потребуется для более детального освещения темы по культуре России XIX века.

В нашем распоряжении имеются разные технологии урока, и разный набор методов урока – от конспектирования, до комментированного чтения, так как тема предполагает разбор печатного материала.

3.2. Практический аспект

Так как тема не нова в плане учебного процесса, и из года в год повторяется учителями школы, преподавателями колледжей, ВУЗов не стоит детально зацикливаться на общей практике. В таких журналах как «Преподавание истории в школе», «Преподавание истории и обществознания в школе» приводятся методические рекомендации организации урока по культуре. Это может быть: А. «Рассказ ученика или учителя о деятеле культуры, а в качестве домашнего задания можно предложить найти произведения и заполнить в таблицу. Если это деятель литературы – сделать краткие аннотации к произведениям, а на уроке продемонстрировать результат. Такая работа учащихся способствует реализации системно-деятельностного подхода к обучению: школьники выполняют различные виды работ самостоятельно, учатся анализировать текстовые материалы, подбирать иллюстрации, работать с интернет-ресурсами».¹ Б. «Разработка учащимися проектов по теме и демонстрация их в виде презентаций, газет, школьных энциклопедий и т. п. Такая форма работы возможна как на уроке, так и во внеурочное время».²

Важную роль в изучении культуры на уроках истории может сыграть использование игровых методов. Анализ отдельных методических пособий по применению игр на уроках истории приводит к выводу о том, что урок с применением игровых технологий или элементов игры требует тщательной предварительной подготовки как учащихся, так и учителей. Такое занятие может быть построено, например, по принципу популярных телевизионных передач: «Самый умный», «Умники и умницы», «Своя игра» и др.

В качестве примера, в журнале «Преподавание истории в школе» №8, 2016 рассматривается урок по типу телевизионной игры «Самый умный»

¹Кучерук, И.В. Поэтические викторины на уроках истории/ И.В. Кучерук//Преподавание истории в школе №6 2015.-М.2015. – С. 12.

² Там же. – С.15.

при изучении темы «Художественная культура первой половины XIXв.» в VIII классе. Для реализации идеи заранее готовится презентация, которая отражает блоки игры: литература, живопись, театр, музыка, архитектура, а так же ее этапы, согласно установленным правилам. Учащихся можно заранее разделить на несколько команд и дать задание дома ознакомиться самостоятельно с параграфом в учебнике, а так же расширить свои знания в рекомендованных интернет-ресурсах.

Игра состоит из трех раундов. Первый представляет собой вопросы с вариантами ответов. Для этого необходимо заранее составить бланки вопросов для каждой команды. Вопросы лучше составлять в виде теоретического обобщения к параграфу. Это позволит определить, какая из команд не выполнила данное на предыдущем уроке домашнее задание и не изучила необходимый материал или изучила его недостаточно тщательно. Проверку выполнения задания можно организовать фронтально. Пример заданий: 1. Почему первую половину XIXвека. Называют «Золотым веком» русской культуры?

- а. Большинство архитектурных ансамблей было окрашено в желтый («золотой») цвет
- б. Именно в это время была отменена цензура
- в. Были достигнуты успехи в архитектуре и живописи
- г. Были закрыты журналы умеренно-консервативного направления.

2. Как называлось направление в искусстве и литературе, которое выдвигало на первый план индивидуальность, сильные чувства и страсти героев?

- а. Романтизм
- б. Классицизм
- в. Реализм
- г. Сентиментализм.

Во II туре перед учащимися на мультимедийной доске представлена таблица с темами по культуре. Всего команда должна ответить на 5 вопросов. В III раунде игра ведется аналогичным образом, только поле формируется по цветам и к основным вопросам плана добавляется такой пункт как «Общие знания». Итого в данном раунде еще по 10 вопросов.

Провести все этапы игры за один урок чрезвычайно сложно по временным ограничениям, поэтому можно использовать каждый тур на отдельном уроке.

Игровая форма обладает как преимуществами, так и недостатками. Среди достоинств нужно отметить повышение интереса к предмету и более прочные знания материала по культуре. Недостаток – проблема ответственности учащихся за самостоятельную подготовку и ее качество, отсутствие достаточного количества времени на изучение, повторение и углубление знаний по теме. Так же, в связи с данной методикой, отмечается, что актуально организовывать такие уроки для интегрированных тем по истории культуры. Например, по истории и изобразительному искусству, по мировой художественной культуре, по литературе, физике, химии и т. п. Однако, в современной школе проведение таких уроков вызывает ряд трудностей: трудно совместить два разных урока в расписании, программы по предметам не совпадают по времени изучения материала.

Стандартные, описательные уроки, где главную роль выполняет учитель я встретила в интернет-ресурсах. Здесь нет никакой изюминки у урока и дети, по ходу прохождения материала обобщают его в таблице.

Еще одна разработка, которая привлекает внимание была на сайте педагогических идей и включала в себя проблемный вопрос: Какой вклад в мировую культурную сокровищницу внесла Россия? А для ответа на него, учитель разделил класс на 4 группы и дал каждой группе задание:

Группа I – работа с галереей изображений «Передвижники»

(карточка №168284 Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов)¹ и поисковыми системами Интернет готовит сжатый рассказ о живописцах России второй половины XIX века.

Группа II – работая с галереей изображений «Памятники архитектуры 2-ой половины XIX века» (карточка №165038 Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов²) и поисковыми системами Интернет, определяет типические черты русской архитектуры данного периода и готовит сжатый рассказ о выдающихся памятниках архитектуры.

Группа III – работая с таблицей «Достижения науки и техники 2-ой половины XIX века» (карточка №165040 Единой коллекции цифровых образовательных ресурсов)³, материалом учебника систематизирует материал и определяет мировое значение научных открытий ученых России.

Группа IV – работая с поисковыми системами Интернет, создает галерею «Печатное слово России второй половины XIX века», оформляет презентацию.

Данный вид работы так же представляется интересным, так как работая в группах, можно за более короткий промежуток времени вместить побольше материала.

Историко-культурный стандарт предлагает изучение огромного количества деятелей культуры. Например, XIX века включает в себя 18 деятелей науки и 68 деятелей культуры. Получается, что при использовании вышеперечисленных технологий и методов это очень сложно. А это, в свою очередь приводит к тому, что учителя сводят изучение культуры к таблицам и схемам и в итоге учащиеся не запоминают материал.

¹ Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов., Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru/> (02.05.2017)

² Там же.

³ Там же.

Все сказанное подводит к выводу о том, что необходимо пересматривать уже имеющийся опыт изучения данной проблематики, совершенствуя его под условия реалий сегодняшнего дня.

В рамках темы выпускной квалификационной работы мы составили урок на тему «Культура первой половины XIX века», где в соответствии с учебником и Историко-культурным стандартом выделили 6 пунктов плана: 1. Просвещение; 2. Наука. 3. Литература и печатное слово. 4. Живопись. 5. Скульптура, архитектура. 6. Музыка, балет, театр, кинематограф. (см. Приложение 1)

Таким образом, изучив накопленный опыт учителей на страницах журналов «Преподавание истории в школе» и «Преподавание истории и обществознания в школе» и в интернете можно сделать вывод о том, что в соответствии с примерной рабочей программой по истории и историко-культурным стандартом данную тему квалификационной работы можно внедрить в содержание и структуру урока и показать на практике о чем повествовал журнал XIX века. Исходя из целей квалификационной работы было построено содержание фрагмента урока, его наполнение.

Таким образом, данная квалификационная работа может быть использована на практике в школе в содержании основного урока, а может быть темой более длительного, внеурочного занятия. Тема подвижна, обладает ярким и живым контекстом, может быть эмоционально окрашенной и нацеленной на проведение связей с современностью. Из вышперечисленного следует сделать вывод о том, что тема способна побудить обучающихся к работе с интересным материалом и активизировать познавательный интерес.

Заключение

Таким образом, изучив первоисточник и основную литературу, мы пришли к следующим выводам:

Во-первых, при изучении «революционно-демократической» публицистики «Свистка», условий ее реализации и причин появления мы выяснили, что интеллигенция стремилась показать власти все недовольство ее правлением. Были выявлены основные цели и замыслы журналов со стороны оппозиционной интеллигенции России XIX века. Интеллигенция стремилась показать власти все недовольство ее правлением. В «Свистке» не только «освистывались» авторы, но и «освистывался» весь государственный строй. Практически каждая статья в журнале несла скрытый смысл, в котором были едкие замечания и отзывы о реформах, о войнах, о самом правительстве. Революционный дух присутствовал практически во всех номерах «Свистка», заставляя беспокоиться всех, кого осмеивали «свистуны».

Во-вторых, при рассмотрении тематики и способов юмористического эффекта в «Свистке» были выявлены основные приемы работы над текстом и изучено влияние оппозиционной интеллигенции на идею журнала. Так, Добролюбов, как один из представителей интеллигенции XIX века, и он же основной автор «Свистка», в своих работах высказывал недовольство властью, режимом в стране. Многие его статьи написаны о несправедливости в жизни рабочего человека, о том, что вопрос притеснения крестьянства так и не был решен, не смотря на реформы. Используя различные приемы, такие как ирония, сатира, псевдоним или «маска» авторы «Свистка» смогли обойти цензуру, скрыто, но сказать о том, что их не устраивало. Анализируя статьи из других журналов они высказывали свое мнение. Нередко использовался стиль «письмо» – вымышленный герой писал о чем-то кому-то или просто в редакцию. Все эти способы достижения юмористического эффекта в «Свистке» принесли

ему славу и помогли осветить проблемы, которые затрагивали все стороны жизни общества.

Таким образом, оппозиционный настрой интеллигенции был полностью раскрыт в «Свистке», каждый номер содержал злободневные темы, актуальные для того времени. Авторы журнала достигли своей цели, сумев обойти цензуру и показать свое мнение о том что их не устраивало в обществе и в России в целом.

При изучении такого аспекта оппозиционной печати 19 века как воздействие на читателя, были выявлены и продемонстрированы на примерах, приемы и особенности воздействия, отраженные в тексте работы. Были выявлены причины возникновения, условия и психологические обоснования использования, и особенности, в соответствии с речевым воздействием.

В-третьих, В результате изучения методической и иной литературы удалось определить место и роль данной темы в рамках школьного преподавания истории и на основе уже имеющегося опыта учителей предложить свой, вариант школьного урока по культуре с использованием информации из предложенного исследования.

Для того чтобы понять, почему приложение к журналу имело столь широкий спрос среди читателей в квалификационной работе отражены наиболее существенные, на наш взгляд, аспекты: это приемы воздействия на читателя и особенности воздействия на читателя.

При рассмотрении теоретических положений приемов и особенностей воздействия на читателя были представлены теории массовой коммуникации, и основные приемы воздействия, наиболее часто встречающиеся нам в текстах. Таким образом, рассмотрев их, можно сделать вывод о том, что ни одна из теорий, а тем более ни один из подходов не может быть признан универсальным. Текст – это уникальный набор символов.

То же самое следует говорить и об особенностях воздействия на читателя – они не имеют четкого порядка и тем более, универсального значения.

Таким образом, анализ влияния произведен – оно действительно присутствует на страницах свистка и является многогранным феноменом, включающим в себя широкий спектр приемов и особенностей.

«Безусловно, в современном мире средства массовой информации являются важнейшим и эффективным инструментом формирования мнения в обществе и имеют колоссальное количество методов и способов влияния на общественное сознание не только человека, но и всего государства».¹

СМИ в жизни современного общества чаще всего играют весьма опасную и негативную роль, когда информация подменяет свою изначальную функцию информирования населения на выполнение задач по формированию определенных представлений, взглядов, мнений.

¹Гуржий, Д. А. Влияние СМИ на формирование общественного мнения / Д.А. Гуржий // Молодой ученый. – 2015. – №12. – С. 991-992.

Библиографический список

Источники

1. Добролюбов, Н. А. Опыт отучения людей от пищи. Отчего иногда люди мрут, как мухи? / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А. А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 5 – С. 117-135.
2. Добролюбов, Н. А. Вредная добродетель / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 1 – С. 6-10.
3. Добролюбов, Н. А. Мысли о дороговизне вообще и о дороговизне мяса в особенности / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А. А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 2 – С. 36-38.
4. Добролюбов, Н. А. Награда милым детям / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 4 – С. 89-91.
5. Добролюбов, Н. А. Письмо из провинции / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А.А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 2. – С. 41-47.
6. Добролюбов, Н. А. Почитатель дворянок / Свисток: собрание литературных, журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 // изд. подгот. А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 1. – С. 14-18.
7. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок:

сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 1 – С. 14-18.

8. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 2 – С. 41-47.

9. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 3 – С. 68-84.

10. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 4 – С. 92-113.

11. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 5 – С. 117-135.

12. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 6 – С. 142-154.

13. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 7 – С. 16-35.

14. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко.

– М.: Наука, 1981. – № 8 – С. 62-71.

15. Свисток: собрание литературных журнальных и др. заметок: сатирическое приложение к журналу «Современник», 1859-1863 / издание подготовили А.А. Жук, А. А. Демченко. – М.: Наука, 1981. – № 9 – С. 3-12.

Литература

16. *Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды / Б.Г. Ананьев, Т.1. – М., 1980. – 288 с.*

17. Антонович, М.А. Из воспоминаний о Николае Александровиче Добролюбове / М.А. Антонович // Н.А. Добролюбов в воспоминаниях современников. – Л., 1961. – 46 с.

18. Аронсон, Э. Общественное животное / Э. Аронсон. – М., 1998. – 520 с.

19. Бергер, Я.М., Бибихин, В.В., Гальцева, Р.А. Образ человека XX века / Я.М. Бергер и др. // Академия наук СССР Институт научной информации по общественным наукам. Реферативный сборник, –М.1988. – С.131-167.

20. Бессонов, Б.Я. Идеология духовного подавления / Б.Я. Бессонов. – М., 1971. – 93 с.

21. Боханов, А.Н., Горинов, М.М., Дмитренко, В.П. История России. XIX век / – М.: ООО «Издательство АСТ», 2012. – 608 с.: ил.

22. Булгаков, С.Н. Героизм и подвижничество (Из размышлений о религиозных идеалах русской интеллигенции) / С.Н. Булгаков // Вехи. Сборник статей о русской интеллигенции. Из глубины. Сборник статей о русской революции. –М., 1991. –С. 33-48.

23. Волкогонов, Д.А. Психологическая война / Д.А. Волкогонов. – М., 1983. –288 с.

24. Гаврилова, Г.А. Журналу «Современник» – 165 лет! / Г.А.

Гаврилова // Вестник дальневосточной государственной научной библиотеки: Мсжвуз. сб. научи, тр. Хабаровск, 2011. Вып. 3 (12). – С. 44-50.

25. Гальперин, И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М, 1981. – 144 с.

26. Гринберг, Дж. Управление стрессом. / Дж. Гринберг, 7-е изд. – СПб.: Питер, 2002. – 496 с.

27. Гуржий, Д. А. Влияние СМИ на формирование общественного мнения / Д.А. Гуржий // Молодой ученый. – 2015. –№12. – С. 991-999.

28. Данилов, А.А. История России, XIX век. 8 класс: учеб. для общеобразовательных учреждений / А.А. Данилов, Л.Г. Косулина. – 11 изд. – М.: Просвещение, 2010. – 287 с., с ил., карт.: ил., карт.

29. Доценко, Е.Л. Психология манипуляции: феномены, механизмы и защита / Е.Л. Доценко – М., 1996. – 496 с.

30. Есин, Б. И. История русской журналистики (1703 - 1917) / Б. И. Есин // учебно-метод. комплект – 4-е изд., стер. – М.: Флинта, 2012. –464 с.

31. Жук, А. А. «Свисток» и его место в русской сатирической журналистике 1860-х годов /А.А. Жук // Свисток : собр. лит., журн. и др. заметок: сатир. прил. к журн. «Современник», 1859. – М.: Наука, 1981. – 591 с.: ил., факс. – (Литературные памятники).

32. Знаков, В.В. Макиавеллизм. Психологическое свойство личности и методика его исследования / В.В. Знаков // Психологический журнал. - 2000. - Т.21. - №5. С. 89-104.

33. Зырянов, П.Н. История России. XIX век. 8 кл.:учебник для общеобразовательных учреждений./ П.Н. Зырянов // – 10-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2010. – 304с. : ил., 8 л. цв. вкл.

34. Иванов, А. М. Философская истина и нравственное мировоззрение интеллигенции в России начала XIX века / А. М

- Иванов // Вестник Чувашского университета.– 2006. – № 5. – С.80-88.
35. Кара-Мурза, С.Г. Манипуляция сознанием / С.Г. Кара-Мурза – М.,2000. – 362 с.
36. Кучерук, И.В. Поэтические викторины на уроках истории/ И.В. Кучерук // Преподавание истории в школе №6 2015. – М.2015. – С.12-18.
37. Летняков, Д. Э. Дворянство в Российской империи: между престолом и оппозицией / Д. Э. Летняков // Знание. Понимание. Умение. – 2011 . – № 3. – С. 128-133
38. Лошаков, А.Г. О словесно-концептуальной организации сверхтекста (на материале «Свистка» - сатирического приложения к журналу «Современник») // Жанры и типы в научном и медийном дискурсе: Мсжвуз. сб. науч., тр. Орел, 2006. Вып. 3. – С. 58-67.
39. Миронов, А. Н. Литературы лукавое лицо, или образы обольщающего обмана/ А. Н. Миронов. – СПб., Геликон Плюс, 2007. – 266 с.
40. Парсонс, Т. Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // Американская социологическая мысль. Тексты. –М., 1996. –219 с. (С. 358.)
41. Почепцов, Г.Г. Теория и практика коммуникации / Г.Г. Почепцов. –М., 1998. – 352 с.
42. **Роговер, Е. С.** Русская литература второй половины XIX века: учебное пособие / **Е. С. Роговер.** – СПб., Москва: САГА: ФОРУМ, 2005. – 352 с.
43. Розанов, В. В. Заметки об исторических годовщинах / В. В. Розанов; предисл. А. Николукина // Историк и художник. – 2004. – № 1. – С. 22-28.
44. Рыбас, А. Е. О смехе «Свистка» / А. Е. Рыбас., -М., Studia Culturae. – 2011. – № 12. –С. 29-58.

45. Сагатовский, В.Н. Социальное проектирование (к основам теории) / В.Н. Сагатовский // Прикладная этика и управление нравственным воспитанием // - Томск, 1980.
46. Стернин, И.А. Практическая риторика в объяснениях и упражнениях для тех, кто хочет научиться говорить / И.А. Стернин., – Воронеж: «Истоки», 2011. – 294 с.
47. Стрелова, О.Ю. Современный урок по культуре / О. Ю. Стрелова // Преподавание истории в школе – №8 2016. –М.2016. – С. 34-46.
48. Тихомиров, В. В. Русская литературная критика середины XIX века: теория, история, методология / В. В Тихомиров. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010, –376 с.
49. Хапалов, А. А. Островский А. Н. и журнал «Современник» в 1860-е годы / А. А. Хапалов // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. – № 92. –С. 52-65.
50. Харрис, Р. Психология массовых коммуникаций / Р. Харрис. – СПб: Прайм-Еврознак, 2002. –321 с.
51. Шейнов, В.П. Манипулирование сознанием / В.П. Шейнов. - Минск: Харвест, 2010. – 768 с.

Электронные ресурсы

52. Берлинер, Л. Современник [Электронный ресурс]: журнал Н. А. Некрасова и И. И. Панаева / Л. Берлинер // Литературная энциклопедия в 11 т. – М.: 1929–1939. – Т. 10. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 937-938. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/feb/litenc/encyclp/lea/lea-9351.htm>(14.12.16)
53. Вялов, А. И. Русская интеллигенция XIX века: понятие, формирование, состав [Электронный ресурс] / А. И. Вялов. – Режим доступа: <http://intelligentia.ru/ruskaja-inteligencija-xix-veka-ponjatie-formirovanie-sostav.html> (15.02.17)

54. Единая коллекция цифровых образовательных ресурсов[Электронный ресурс], Режим доступа: <http://school-collection.edu.ru/> (02.05.2017)
55. Западов, А. В. Журналистика во время перехода от дворянского к разночинскому периоду освободительного движения в России. История русской журналистики XVIII-XIX веков [Электронный ресурс] / А.В.Западов – ЧастьIII – Режим доступа:http://evartist.narod.ru/text3/05.htm#з_03 (10.12.16)
56. Западов, А. В. Журналистика разночинского периода освободительного движения в России [Электронный ресурс] / А. В. Западов // История русской журналистики XVIII-XIX веков. Часть IV - Режим доступа:<http://evartist.narod.ru/text3/06.htm> (14.12.16)
57. О «Свистке» и его свистах [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.agitclub.ru/museum/satira/trut/swistok01.htm> (14.03.17)
58. Проект историко-культурного стандарта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rushiya.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii.html> (08.05.17)
59. Романов-Строгалов, С. Российская интеллигенция. Идеология политического сатизма [Электронный ресурс] / С. Романов-Строгалов. - Режим доступа: <http://freejojo.com/important/4596-rossiyskaya-intelligenciya-ideologiya-politicheskogo-sadizma.html> (14.02.17)
60. Современник [Электронный ресурс] / Краткая литературная энциклопедия в 9 т. – М.: Гос. науч. изд-во «Советская энциклопедия». – Т. 3. – М., 1971. – С. 407-410. — Режим доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/sovr1847.php> (14.02.17)
61. Современник [Электронный ресурс] / Краткая литературная энциклопедия в 9 т. – М.: Гос. науч. изд-во «Советская

- энциклопедия». – Т. 6. – М., 1971. – С. 505- 507. – Режим доступа: <http://www.hrono.ru/organ/rossiya/sovr1847.php> (18.02.17)
62. Современник [Электронный ресурс]: журнал А. С. Пушкина и П. А. Плетнева / Литературная энциклопедия : в 11 т. – М., 1929-1939. – Т. 10. – М.: Худож. лит., 1937. – С. 935-937. –Режим доступа: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/lea/lea-9331.htm> (14.03.15)
63. Современник [Электронный ресурс]: журнал А. С. Пушкина и П. А. Плетнева / Литературная энциклопедия : в 11 т. – М., 1929-1939. – Т. 5. - М.: Худож. лит., 1937. – С. 456-467. – Режим доступа: <http://feb-web.ru/FEB/LITENC/ENCYCLOP/lea/lea-9331.htm> (11.02.17)
64. Федеральный Государственный Общеобразовательный Стандарт II поколения. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/938> (07.05.2017)
65. Шилова, Н. Л. «Свисток» [Электронный ресурс] / Режим доступа:<http://philolog.petrso.ru/filolog/svistok.htm> (15.12.16)

Тема урока: «Культура России второй половины XIX века».

1. Цель урока: формирование интереса к истории как к предмету.
2. Задачи урока:
 - 3.1. Образовательные:
 - 1 сформировать у учащихся представления об особенностях российской культуры второй половины XIX века; воспитание гуманизма, патриотизма и уважения к традициям и культуре России (ПУУД)
 - 2 выделить характерные черты культуры данного периода (ПУУД)
 - 3 показать на конкретных примерах, творчество композиторов, художников, литераторов данного периода (ПУУД)
 - 3.2. Развивающие:
 1. формирование умения поиска и выделения необходимой информации по рассматриваемым вопросам темы (ПУУД)
 2. формирование умения слушать и понимать других (КУУД)
 3. развитие памяти, внимания учащихся (ЛУУД)
 4. формирование умения на основе анализа объектов делать выводы (ПУУД)
 - 3.3. Воспитательные:
 1. воспитание чувства прекрасного (ЛУУД)
 2. воспитание чувства гордости за великую культуру своего Отечества (ЛУУД)
 - 3.воспитание чувства патриотизма (ЛУУД)
 - 4.воспитание доброжелательного отношения друг другу (КУУД)
 - 5.
4. Понятия:
5. Тип урока: комбинированный урок.
6. Оборудование урока:
 - Компьютер и видеопроектор с демонстрационным экраном, презентация к уроку;
 - Раздаточный материал (тексты хрестоматии и репродукции картин);
 - Учебники: «История России XIX век», 8 класс.
7. Литература:
 - -Данилов А.А. История России . XIX в. 8 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений/ А.А.Данилов, Л.Г.Косулина.- М.: Просвещение. 2011.

- - А.Г.Важенин. История России XIX век. Методическое пособие.- М.: Изд-во ВЛАДОС – ПРЕСС, 2011.
- -Г.В.Колганова, Н.В.Сумакова. Поурочные разработки по истории России XIX ВЕК.8 КЛАСС- М.ВАКО, 2011.
- - Видеофрагмент «Северная Венеция» - <http://www.youtube.com/>
- - Фрагмент музыки М.Глинки - <http://free-classic.ru/glinka.htm>
- - Энциклопедия русской живописи - <http://www.artsait.ru/>

8.

Источники урока	
Текст учебника Репродукции Музыкальный фрагмент Видеофрагмент Статья из журнала	Выделение главного и Работа со схемой Заключительная беседа Словесно-наглядный Репродуктивный Эвристическая беседа

8. План урока:

1. Просвещение.
2. Наука.
3. Литература и печатное слово.
4. Живопись.
5. Скульптура. Архитектура.
6. Музыка, балет, театр, кинематограф.

9.Проблема урока: Как народный характер культуры II половины XIX в. проявился в различных областях культуры?

10. Фрагмент урока:

Методы и методические приемы	Содержание урока	Виды деятельности
Организационный момент	Ребята, мы с вами переходим к 3 пункту нашего плана — литература и печатное слово. Во второй половине XIX века ведущей областью духовной жизни России продолжала оставаться литература. В условиях роста грамотности населения литература была не только культурным	

<p>Актуализация пройденного материала</p>	<p>явлением, но и выполняла общественные задачи. Основным художественным направлением стал критический реализм.</p>	
<p>Вводное слово учителя Постановка цели урока</p>	<p>Критический реализм—это художественный стиль, сочетающий остроту коренных социальных проблем, широту исторического охвата с живописным изображением конкретных жизненных явлений.</p>	
<p>Проблемный вопрос</p>	<p>Писатели были поглощены происходившей на их глазах исторической драмой, вызванной сменой одного жизненного уклада другим. Для произведений того времени были характерны дух обличительства, пристальный интерес к жизни простого человека, стремление найти пути и средства борьбы с пороками общества.</p>	
<p>Слово учителя</p>	<p>Давайте вспомним уже вам известных писателей данного периода: Достоевский - Толстой - Чехов - Тургенев - На уроках литературы вы знакомились с романом Тургенева «Отцы и дети». Давайте вспомним, кто главный герой этого романа? А как прозвали Базарова, из-за его взглядов? Правильно! После опубликования этого романа Тургенева «Отцы и дети» распространение получает термин«нигилизм», т.е. отрицание господствующей идеологии. И</p>	<p>Отвечают на в</p>

<p>Беседа</p>	<p>главный герой романа Базаров был назван нигилистом.</p> <p>Во второй половине XIX века количество читающей публики значительно увеличивается, значительно вырастает и объём выпускаемых периодических изданий, их тиражи. Увеличился и выпуск газет.</p> <p>Ярким примером будет служить уже известный нам журнал «Современник». Объём журнала вырос на треть, в связи с тем, что у него в 1857 г. появилось сатирическое приложение - «Свисток». А для того, чтобы понять, что печаталось на его страницах я предлагаю поработать в группах. Для этого я вам раздам кейс с источниками. Работая с фрагментами статей, определите, какая основная тема поднималась авторами, и попытайтесь понять, что для этого использовалось. (см. Приложение)</p> <p>Ну что, первая группа, о каком общественном пороке идет речь? А у второй группы? Третьей?</p> <p>Ребята, как вы думаете, могло ли приложение к журналу формировать общественное мнение? А какое?</p> <p>Таким образом, мы с вами показали на примере, что могло содержаться в журнале того времени. Вам было интересно работать с материалом?</p>	<p>Отвечают</p>
---------------	---	-----------------

--	--	--

«Вредная добродетель»

«Прочел я в газетах, что ковенские мужики перестали пить водку. Я порадовался, да и от всех простых людей, с которыми обращение имею, слышал то же: и купцы, и мещане, и ремесленники, все, кто о ковенских мужиках слышал, все в один голос твердили: «хорошо, хорошо; дай бог, чтобы остались в своей доброй мысли».

Неужели в самом деле надобно оправдывать ковенских мужиков? Неужели надобно доказывать, что они имеют полное право не пить водку? Неужели надобно доказывать, что этим геройским решением, до которого мог довести только тяжелый опыт, они приносят пользу государству и честь русской нации перед Европой? Кому, кроме как идиоту может прийти в голову осуждать людей за избавление от порока (от пьянства)? Много ли вы возьмете с бедного мужика? А доходы его прибавятся, если он начнет вести хозяйство, а не пить водку?»

«Мысли о дороговизне»

Известно, что были времена, когда ученые, как и поэты, решительно не имели понятия о том, что значит слова *дорого* и *дешево*: они ничего не покупали, потому что никогда не имели ни копейки денег. Эти блаженные времена прошли. Вы не понимаете, что честный человек скорее умрет, нежели возьмет взятку! Некоторые полагают, что нужно честным людям давать средства к безбедной жизни, для того чтобы они не воровали на службе! Какое жалкое недоверие к нравственному величию человеческой природы! Близорукие ученые забывают, что добродетель именно и познается в трудных испытаниях! Не диво, ежели чиновник не будет брать взяток, имея достаточное жалованье: тут и заслуги никакой не будет... А вот поживи-ка с маленьким жалованием, перенеси дороговизну и останься бескорыстным: вот тогда будет за что похвалить тебя!

«Пример отважного стремления к общему благу»

Не можем умолчать о случае, доказывающем, сколь сильно у нас частные лица стараются поспособствовать благим намерениям государства.

В 1858 г. Учреждены в Петербурге училища для проходящих девиц. В правилах для этих училищ сказано, что цель их состоит в том, чтобы

доставить родителям возможность, не отлучая детей от семейства, давать им основательное и полное образование за такую плату, которую они посчитают умеренной. Годовая плата за учение положена 25 рублей с девицы.

И едва только сделались известными эти правила, как появилось объявление одной содержательницы пансиона о том, что она, для облегчения родителей принимает к себе на жительство детей, за плату от 120 до 200р.

Как же в самом деле бескорыстны наши граждане! За столь скромную плату приглашать на заселение девиц!