



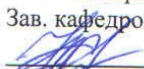
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ПОДГОТОВКИ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ И
ПРЕДМЕТНЫХ МЕТОДИК


**Интерактивное обучение как условие активизации учебно-творческой
деятельности обучающихся**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.04.02 Психолого-педагогическое образование
Направленность программы магистратуры
«Психология и педагогика образования личности»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
77,56% авторского текста

Работа рекомендована к защите
«19» января 2022 г.
Зав. кафедрой ПППО и ПМ
 Корнеева Н.Ю.

Выполнил:
Студент группы ЗФ-309-187-2-1Кст
Калинина Анастасия Александровна

Научный руководитель:
к.п.н, доцент
Савченков Алексей Викторович 

Челябинск
2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОГРАММЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ.....	9
1.1 Ретроспективный анализ эволюции технологий обучения.....	9
1.2 Сущность и классификация технологий интерактивного обучения.....	18
1.3 Интерактивные методы обучения как средство активизации учебно- творческой деятельности обучающихся.....	25
Выводы по главе 1.....	38
ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕННОЙ ПРОГРАММЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ.....	40
2.1 Обоснование проведения методического эксперимента по внедрению использования интерактивных технологий в процесс обучения на примере уроков английского языка.....	40
2.2 Применение технологий интерактивного обучения в процессе обучения английскому языку.....	50
2.2.1 Анализ программы обучения и представленности интерактивных методов в УМК по английскому языку «Action» для учащихся 10 классов.....	50
2.2.2 Разработка и применение комплекса заданий, основанных на технологиях интерактивного обучения.....	56
2.3 Анализ эффективности применения технологий интерактивного обучения на уроках английского языка.....	64
Выводы по главе 2.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	80
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В современном Казахстане идет становление новой системы образования. Этот процесс сопровождается существенными изменениями в педагогической теории и практике. Качественные изменения в любой области нашей жизни, а тем более в образовании невозможны без формирования нового взгляда учителя на свое место и роль в учебном процессе. Без осмысления учителями новых целей и задач в обновлённом содержании и технологии обучения, новых форм оценивания с учетом компетентностно-ориентированного подхода в обучении это сделать практически невозможно.

Мотивацию к получению новых знаний, как известно, необходимо формировать с самого начала обучения. В связи с этим очень важно организовать учебный процесс так, чтобы развить и активизировать познавательную деятельность учащихся. Среди множества разнообразных приемов и форм организации учебных занятий наибольший интерес у обучающихся вызывают игры и игровые ситуации, так как эти формы деятельности отличаются от стандартного учебного процесса. Включение в учебное занятие интерактивных технологий обучения как элемента педагогического процесса позволяет развить коммуникативно-познавательные умения, критическое мышление. Такие технологии дают возможность одновременно отойти от монотонности стандартного процесса обучения и активизировать умственную, речевую, эмоциональную сферы деятельности учащихся.

Степень разработанности проблемы. Изысканиями в области интерактивного обучения занимаются как отечественные, так и зарубежные исследователи. Среди авторов, занимающихся проблемой интеграции интерактивных и традиционных методов обучения, а также влияния интерактивного обучения на развитие и активизацию учебной и творческой деятельности обучающихся, можно выделить Н. И. Алмазову, А. В. Барыбина, Л. М. Ермолаеву, А. Я. Гайсину, И. Л. Колесникову, М. А. Бережную, О. Г.

Филатову, Б. Ц. Бадмаева. Они изучали такие аспекты интерактивного обучения, как взаимодействие педагога и обучающегося, диалог и познание действительности с помощью диалога, рефлексиию.

Проблему интерактивного обучения в рамках языкового акта рассматривали такие зарубежные ученые, как L. Abrahamson, A. L. Brown, B. S. Bloom, J. K. Hall, C. W. Mario, M. Lowe, N. Fleming и другие. Они анализировали роль педагога в интерактивном обучении, в мотивации студентов и стимуляции активности.

В теории и практике организации образовательного процесса с использованием технологий интерактивного обучения как средства активизации творческой и учебной деятельности обучающихся складываются следующие **противоречия:**

- между потребностью социума в компетентных специалистах, способных нестандартно мыслить и действовать, и недостаточной разработанностью подходов к удовлетворению этой потребности;
- между стремлением к использованию интерактивных методов и недостаточной готовностью к изменению классических форм обучения;
- между новой и старой парадигмой образования.

Целью данной работы является теоретическое обоснование эффективности применения интерактивного обучения на примере уроков английского языка и проведение педагогического эксперимента для подтверждения или опровержения теоретических выводов.

Объектом исследования является процесс обучения.

Предмет исследования – использование технологий интерактивного обучения на уроках иностранного языка.

Гипотеза исследования: использование технологий интерактивного обучения на уроках помогает активизировать учебно-творческую деятельность обучающихся.

Для реализации поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи:**

- проанализировать развитие технологий обучения;
- раскрыть понятие интерактивного обучения и его суть;
- обосновать эффективность интерактивного обучения, определить плюсы и минусы данной технологии;
- провести анализ актуального учебно-методического комплекса на предмет представленности интерактивных методов;
- провести эмпирическое исследование для подтверждения или опровержения теоретических выводов;
- создать комплекс упражнений по английскому языку, позволяющих использовать технологии интерактивного обучения.

При написании работы были применены следующие **методы** исследования:

- метод теоретического анализа научной и методической литературы;
- метод анализа и синтеза информации;
- описательный метод;
- анкетирование;
- наблюдение;
- анализ рефлексивных тестов и прогресс-теста по английскому языку;
- методы математической статистики;
- методы графического представления данных.

Теоретико-методологическую базу исследования составили следующие подходы:

- концепция педагогики совместной деятельности (Поздеева С. И., Прозументова Г. Н.);
- компетентностный подход (Хуторской А. В., Вербицкий А. А.);
- системно-деятельностный подход (Выготский Л. С., Леонтьев А. Н., Эльконин Д. Б., Гальперин П. Я.);
- труды, посвященные интерактивному обучению (Кашлев С. С., Кругликов В. Н).

Базой исследования послужило Коммунальное государственное учреждение «Вечерняя школа №1 отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области. Исследование проводилось с учащимися десятых классов, экспериментальную выборку составили 50 человек.

Диссертационное исследование проводилось в **три этапа**:

- Первый этап (2019-2020 г) – изучение методической литературы, научно-исследовательских работ, статей, литературных источников по теме исследования, определение ключевых понятий.

- Второй этап (2020-2021) – теоретическое обоснование эффективности применения технологий интерактивного обучения на примере изучения английского языка; проведение эмпирического исследования для подтверждения или опровержения теоретических выводов.

- Третий этап (2021-2022) – оформление результатов исследования.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Существует несколько определений понятия «интерактивное обучение», однако их объединяет то, что неотъемлемой частью интерактивного обучения является активное взаимодействие между участниками образовательного процесса, проходящее в режиме диалога. Целью этого взаимодействия является обмен информацией для совместной учебной деятельности.

2. Эмпирически доказан тот факт, что использование методов и технологий интерактивного обучения позволяет активизировать познавательную, творческую деятельность обучающихся, повысить мотивацию к изучению предмета и к учению в целом.

3. Реализация задач, поставленных в программе обновленного содержания образования Республики Казахстан, предполагает активное взаимодействие обучающихся друг с другом и с преподавателем. Однако, проанализировав некоторые актуальные УМК, можно сделать вывод, что заданий, представленных в них, недостаточно для того, чтобы в полной мере применять интерактивные технологии. Поэтому у преподавателя возникает необходимость

в разработке вспомогательного комплекса заданий, ориентированных на интерактивное взаимодействие обучающихся.

4. Успешное достижение предполагаемых результатов использования технологий интерактивного обучения реализуется при определенных условиях. Немаловажным фактором здесь является соблюдение основных правил организации интерактивного обучения.

Научная новизна работы заключается в практическом обосновании эффективности интерактивного обучения в условиях школы

Теоретическая значимость исследования заключается в следующем:

- обобщена и систематизирована информация о развитии педагогических технологий;
- описаны классификации интерактивных методов обучения по разным основаниям;
- проведен сравнительный анализ интерактивного обучения с традиционным, определены их преимущества и недостатки.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования полученных результатов и выводов в дальнейшей практической деятельности. Разработанные задания могут быть использованы в курсе изучения предмета «Иностранный язык» в рамках программы обновленного содержания образования в Казахстане. Также были определены основные правила и условия организации интерактивного обучения, которые позволят эффективно внедрить технологии интерактивного обучения в образовательный процесс.

Отдельные положения исследования были **апробированы** в публикациях по теме исследования:

1. «Активные методы обучения английскому языку» (Республиканский научно-методический журнал «Просвещение», №5 (37), 2020 г., Казахстан).
2. «Интерактивные методы обучения: причины популярности у преподавателей иностранных языков» (Республиканский научно-методический журнал «Просвещение», №6 (50), 2021 г., Казахстан).

3. «Interactive learning as a way to enhance cognitive interest» (Международный научный журнал «Современная школа России. Вопросы модернизации», январь, 2022 г.)

4. «Интерактивное обучение как способ активизации познавательного интереса» (материалы XXXXIV Всероссийская научно-практическая конференция «Совершенствование науки в наши дни: междисциплинарные аспекты», 21.01.2022 г.)

Также ход и результаты исследования регулярно докладывались автором и обсуждались на заседаниях методического объединения учителей КГУ «Вечерняя школа №1 г. Костаная» и на методических советах.

Структура работы выглядит следующим образом:

- содержание;
- введение, отражающее актуальность исследования, его гипотезу, цель и задачи;
- первая глава, являющаяся теоретической, в которой рассматриваются понятия «педагогическая технология», «интерактивное обучение», приводятся классификации технологий интерактивного обучения, его преимущества и недостатки;
- выводы по первой главе;
- вторая глава, являющаяся практической, которая посвящена анализу учебно-методического комплекса по предмету и эмпирическому эксперименту;
- выводы по второй главе;
- заключение;
- список использованных источников;
- приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕНИЯ ПРОГРАММЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Ретроспективный анализ эволюции технологий обучения

Развитие различных областей науки и информационных технологий постоянно приводит к тому, что технологии обучения в сфере образования регулярно переосмысляются. Благодаря интернету изменились не только способы общения, но и варианты получения доступа к информации, способы ведения бизнеса и даже государственного управления. В этом контексте использование новых технологий при получении как среднего, так и высшего образования, приобретает особую роль.

В современных исследованиях технологический подход, направленный на конкретные стандарты обучения и оптимальные затраты для получения продуктивного результата, рассматривается как новейшее направление, которое открывает дополнительные возможности для концептуального и проектировочного освоения образования. Хотя термин «технология» долгое время оставался только в языке техногенного аппарата и даже в словаре иностранных слов приводился исключительно в значении «*совокупность знаний о способах и средствах проведения производственных процессов (металлов, химических...)*» [51, с. 22], его буквальное значение из древнегреческого языка, «учение о мастерстве», позволяет рассматривать сам термин в более широком смысле и применять его в отношении педагогических понятий. В таком значении технология не только включает в себя основные задачи педагогики: описание, объяснение, проектирование и прогнозирование педагогических процессов, – по мнению В. П. Беспалько педагогическая технология фактически является частью педагогической системы, так как технология обучения – это проект конкретной педагогической системы, осуществляемый практическим образом. [6, с. 6]. И

если воспроизводимость и ожидаемая эффективность педагогической технологии полностью зависят от её системности и стройности её структуры, то, как считает В. П. Беспалько, в её основе обязательно находится системный подход. [6, с. 6]. Исходя из того, что успешно организованный педагогический процесс не только стремится к образованию новых личностных качеств и способов умственных действий, усвоению знаний и приобретению новых умений и навыков, но и требует воспроизводимости результата, средства достижения поставленной цели непременно должны быть описаны и систематизированы, что полностью соответствует заявленному утверждению.

Тем не менее для научного осмысления и успешного внедрения понятия технологии в учебно-воспитательную практику требуется более чёткое и полное определение, что подчёркивает В. П. Беспалько. [6, с. 5]. Из теоретического анализа педагогической литературы мы можем заключить, что недостаток разработки теории педагогической технологии, а также с отсутствием чётких определений составляющих её понятий и очерченности границ их применения, нехватка условий, подходящих для развития творческого потенциала учителей, недостаточная подготовка педагогического состава к технологизации процесса обучения в различных учебных заведениях и слабая мотивация улучшения педагогического мастерства, излишне формальный подход к переподготовке и отсутствие точных критериев, позволяющих определить эффективность повышения квалификации преподавателей, в настоящее время приводят к крайней размытости и многозначности таких терминов, как «технологизация учебно-воспитательного процесса», «педагогическая технология» и «технология обучения», из-за чего под указанные понятия нередко приводятся объекты иных дидактических понятий: от приёмов и методов, методик и образовательных стратегий до крупных педагогических систем, изменяющих основные принципы обучения и воспитания.

Главной движущей силой пересмотра и изменения системы образования и появления инновационных методов и технологий обучения была, есть и будет необходимость адаптации к социально-экономическим реалиям и социальным

потребностям. В нынешнем образовательном пространстве педагогические процессы разделяют на два вида: традиционные и инновационные. Традиционная организация учебного процесса в средних и высших учебных заведениях, как считает А. Тоффлер, отражает следы конвейерного труда раннего этапа индустриального производства, а инновационные практики предлагают обучаемому вести активный диалог и с преподавателем, и с познаваемым миром, при этом находясь не столько на активной, сколько на инициативной позиции [38, с. 20].

Другим фактором, постоянно влияющим на изменение технологий обучения, является развитие технологий коммуникации и получения, обработки и распространения информации. В XVII веке чешский педагог-гуманист и основоположник педагогики Я. А. Коменский сформулировал принципы дидактики, на которых впоследствии стала базироваться традиционная педагогическая технология. Он утверждал, что учительская работа будет приносить высокие результаты только в том случае, если каждого преподавателя научить использовать педагогический инструментарий, что также положительно скажется на положении самого учителя. Сравнивая школу с *«живой типографией, печатающей людей»*, педагог проводил параллель между учебно-воспитательным процессом и созданием книги [52, с. 9], а также считал, что в основе обучения должно лежать *«искусное распределение времени, предметов и метода»*. И хотя в этих высказываниях Я. А. Коменского ещё нет определения конкретно педагогической технологии, в них уже можно проследить элементы технологизации педагогического процесса. Непосредственное же развитие понятия «педагогическая технология» или «технология обучения» и самих технологий, используемых в отечественной и зарубежной педагогических практиках, делится на пять периодов, причём в первом периоде технология обучения понималась лишь как введение техники в образовательный процесс, а не его структура и организация.

Впервые термин «педагогическая технология» встречается в работах по педологии, базирующихся на трудах по рефлексологии (В. М. Бехтерев, И. П.

Павлов, А. А. Ухтомский, С. Т. Шацкий) в 20-х гг. XX в. [52, с. 59]. Ф. А. Фрадкин отмечает, что в этот период вся школьная учебно-воспитательная работа была направлена на поиск оптимальных путей преобразования жизни [52, с. 11].

В 30-е гг. XX в., получает распространение термин «педагогическая техника». Тогда данное понятие было обозначено в Педагогической энциклопедии как совокупность средств и приемов, используемых для чёткой и эффективной организации учебных занятий. Заметим, что в конце XX в. – начале XXI в. в исследованиях Н. Е. Щурковой было показано, что педагогическая техника является важнейшей частью педагогической технологии и без неё педагогическая технология не имеет смысла [65].

В эпоху массового сбыта, пришедшуюся на 1940-1950 гг., главной задачей для советской образовательной системы являлась подготовка рабочих кадров для конкретных отраслей, что привело к превалированию практического обучения работе на индустриальном производстве и получения навыков работы на разных механизмах, машинах, станках и прочем специальном оборудовании. Ситуация за границей обстояла иначе: там образование было больше ориентировано на кардинальные изменения с целью повышения эффективности массового обучения (С. Андерсен, М. Майер, Ф. Уитворт), что привело к появлению в образовательном процессе технических средств – например, радиоприемников, магнитофонов, телевизоров – в качестве новых учебных средств.

Второй период педагогическо-технологической эволюции начинается в 1950-1960 гг. – в это время в её изучении было обозначено два направления: сторонники одного придерживались мнения, что осуществление технологического подхода по сути своей представляет дальнейшее внедрение и применение в учебном процессе технологических средств обучения (ТСО), тогда как представители другого направления, в рамках которого и появился новый термин «педагогическая технология», считали, что технологический подход в принципе требует совершенствования педагогических идей соответственно развитию техники, а также повышения эффективности учебного процесса. И хотя некоторые отмечали, что автоматизация обучения может отрицательно

сказаться на формировании эмоциональной сферы личности и творческого мышления (С. Гибсон, Т. Сакомото, Б. Скиннер и др.), в зарубежных учебных процессах стали применяться средства обратной связи, появились классы программированного обучения и лингафонные кабинеты, в которых использовалось учебное оборудование и учебные тренажеры, развивалось электронное тестирование и был сделан шаг в сторону создания полноценных электронных учебников. В отечественном учебном процессе данного периода получило распространение использование фильмоскопов, кинопроекторов и радио.

В середине 60-х – начале 70-х гг. XX в. в развитых капиталистических странах – таких, как Испания, Великобритания, США и Япония, – выходили журналы, посвященные вопросам технологии обучения. Позже появились и различные учреждения, специализировавшиеся на изучении педагогических технологий, – одним из таких учреждений являлись, к примеру, Национальные советы по педагогической технологии в США и Великобритании.

Тем временем, как утверждал В. М. Боголюбов, в советской педагогике только в 1971 г признали термин «педагогическая технология» как таковой. [9, с. 19]. На VIII Международной конференции по программированному обучению и педагогической технологии, проходившей в 1973 г. в Брайтоне (Великобритания), профессор Т. А. Ильина сказала по этому поводу следующее: *«Все основные проблемы, охватываемые понятием, традиционно исследуются в СССР в русле дидактики, и поэтому у нас сам термин распространения не получил»* [9, с. 83].

Третий период охватывает временной промежуток с 1970 г. до середины 90-х гг. Его отличительной чертой стало расширение базы педагогической технологии на основе достижений активно развивающихся психолого-педагогических наук: в организации образовательного процесса стали применять результаты новых исследований по психологии обучения, теории управления познавательной деятельностью учащихся, научной организации труда преподавателей и обучающихся. Внедрение программированного обучения

способствовало добавлению подсмыслов термину «педагогическая технология», и, начиная с 70-х годов, к этому понятию начали относить практически все образовательные технологии: оптимизации учебного процесса, обучения, воспитания (Р. Кауфман, Р. Стакенас, М. Эраут и др.).

Согласно определению П. Д. Митчелла, взятому из Энциклопедии педагогических средств, коммуникаций и технологий (Лондон, 1978), технология обучения является областью изучения и практики (в рамках системы образования), так или иначе связанной со всеми сторонами организации педагогических систем и процедурой разделения ресурсов для получения специфических и потенциально воспроизводимых результатов. *«Не являясь синонимом понятия «средства обучения», – считал П. Д. Митчелл, – педагогическая технология представляет собой междисциплинарный конгломерат, имеющий связи (отношения) фактически со всеми аспектами образования – от короткого обучающего фрагмента до национальной системы со всеми её функциями»* [50, с. 293].

Кроме того, в третий период развития педагогической технологии за рубежом совершаются попытки реализации проблемного обучения. Также нужно отметить, что у этого периода было два ключевых направления: первый – развитие информационных технологий, второй – работа с дидактической проблематикой в русле управления учебным процессом с конкретными целями, пути достижения которых должны быть точно определены и описаны (Р. Кауфман, Р. Стакенас, М. Эраут и др.).

В Советском Союзе в этот период активно вводилась жесткая система профессионального образования. Инициатива и творчество учащихся и педагогов не поощрялись, попытки изменения содержания образовательных курсов, трансформации организационных форм обучения и типологии учебных заведений не находили понимания и поддержки. Профессиональное образование долгое время было нацелено на материальное производство, а нужды и интересы отдельной личности считались вторичным. Намёки на направление к демократизации в сфере образования обозначились только в 1989 году вместе с

зарождением начального рыночного устройства структуры образования в условиях прошлой централизованной системы образования.

Четвертый период приходится на временной промежуток с середины 1990-х до начала 2000-х гг. В это время в России определяется рынок образовательных услуг и разворачивается частный сектор. Тем не менее образование не становится полностью свободным и неуправляемым, так как на все учебные программы вводятся единые государственные стандарты с одинаковыми требованиями для всех российских образовательных организаций. Обратная ситуация разворачивается за рубежом: госстандарты там не только не вводятся, но и отсутствует само их понятие. Зарубежные образовательные организации и без того достаточно мотивированы: в их интересах предложить максимально конкурентоспособную программу и как можно лучше подготовить своих учащихся к рынку.

Одновременно вводятся новые технологии обучения. В традиционный учебно-воспитательный процесс начинают встраивать новейшие компьютерные технологии. Развиваются дистанционные технологии, – соответственно их развитию открываются и центры дистанционного обучения, – в этих целях используются как программируемые средства обучения и интерактивные системы для работы с учащимися, так и банальная почтовая связь: высшее учебное заведение или иная образовательная организация отправляли учебные материалы и задания почтой, обучающийся же самостоятельно изучал материалы, выполнял полученные задания и сдавал их на проверку, так же используя почту.

Таким образом можно считать, что четвертый период развития педагогической технологии характеризуется появлением интерактивных средств обучения и их развитием, а также попытками дальнейшего осмысления сути современного педагогического процесса и применением многоаспектного подхода [4, с. 14].

Также следует отметить, что в отечественной педагогической литературе этого периода определение педагогической технологии представляется весьма

разнообразно. Л. А. Байкова, В. П. Беспалько, И. П. Волков, Л. К. Гребенкина, В. В. Гузеев, М. В. Кларин, Г. Ю. Ксензова, В. М. Монахов, А. М. Новиков, Г. К. Селевко, В. Ю. Питюков, Т. И. Шамова, Н. Е. Щуркова, И. С. Якиманская и др. сравнивают определения данного термина разных авторов и предлагают собственные.

И. П. Волков определяет педагогическую технологию как описание процесса получения запланированных результатов обучения.

В. П. Беспалько склоняется к тому, что педагогическая технология является содержательной техникой осуществления учебного процесса.

М. В. Кларин считает, что технология обучения – это системная совокупность и порядок функционирования всех личностных, инструментальных и методологических средств, использующихся для достижения педагогических целей.

Педагогическая технология по А. М. Новикову – запрограммированный, иначе говоря – алгоритмизированный педагогический процесс, благодаря которому спроектированные образовательные цели гарантированно будут достигнуты [43, с. 129].

Л. А. Байкова и Л. К. Гребенкина предлагают для педагогической технологии следующее определение: *«одно из специальных направлений педагогической науки (прикладная педагогика), призванное обеспечить достижение определенных задач, повысить эффективность учебно-воспитательного процесса, гарантировать его высокий уровень»* [53, с. 9].

Н. Е. Щуркова понимает технологию обучения как прикладную педагогическую дисциплину, которая выступает решающим фактором детского контакта с окружающим миром посредством коммуникации ребёнка и педагога, при этом педагог должен владеть искусством тонкого «прикосновения к личности», которое аккуратно и психологически оправданно использует в данном процессе. [65, с. 11].

Г. Ю. Ксензова убеждена, что педагогическая технология – это особая организация педагогической деятельности, при которой все возможные в данном

образовательном процессе действия представлены в определенной последовательности и направлены на получение необходимого предполагаемого результата [35, с. 6].

С точки зрения В. М. Монахова, педагогическая технология представляет собой упорядоченную и иерархизированную систему технологических процедур планирования образовательного процесса, при строгом выполнении которых гарантировано получение предполагаемого результата [41, с. 57-71].

По нашему мнению, самое удачное определение понятия педагогической технологии даётся в учебном пособии по педагогике в редакции В. А. Сластенина. Исходя из него, педагогическая технология является либо последовательной, взаимосвязанной системой учительских действий, используемых для решения педагогических задач, либо планомерным и последовательным воплощением заранее спланированного учебного процесса [49, с. 407].

Заключительный, пятый период протянулся с 2001 г. по настоящее время и охватывает последние 20 лет. За это время значительно ускорилось развитие информационных технологий, в разы выросла их доступность для пользователей, что дало возможность широкого применения, а информационное и технологическое направления фактически стали одним целым. Постоянное улучшение имеющихся педагогических методов и разработка новых привели к появлению множества инновационных технологий – это и проблемное обучение, и интерактивное обучение, и модульное обучение, и применение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), в том числе дистанционного обучения, и проектные технологии, и технология развития критического мышления, и технологии контекстного обучения и др.

Таким образом для современности технология является одним из фундаментальных общенаучных понятий. И хотя значения понятия технологии обучения, или педагогической технологии, по-прежнему рассматриваются с разных позиций, для изучения ее содержания необходимо переосмысление

сложившихся взглядов и применение новых подходов, и прежде всего это касается использования ИКТ и дистанционных технологий.

1.2 Сущность и классификация технологий интерактивного обучения

Первые примеры употребления терминов «интерактивность», «интерактивное обучение», «интерактивные методы и методики обучения» можно найти в работах и статьях Т. Ю. Аветова, Б. Ц. Бадмаева, М. В. Кларина, Е. В. Коротаевой и Е. Л. Руднева [31, с. 100]. Понятие «интерактивные методы» в определённой степени является составным: оно сложено из понятий «метод» и «интерактивный» или «интеракция». Понятие же «интеракция» [18] впервые было использовано в социальной психологии, и произошло от английского слова «interaction», что значит «взаимодействие». Если обратить внимание на словооснову, в нем, в свою очередь, также хорошо различимы две части: «inter» – «между» и «action» – «действие» или «активная деятельность». Из этого следует, что понятие «интеракция» можно понимать как активную деятельность, происходящую между несколькими (двумя или более) субъектами. Значит, и понятие «интерактивные методы» можно определить следующим образом: способ активного целенаправленного взаимодействия разных субъектов, в данном случае, учителя и учащихся [24].

Также в педагогике считается, что «интеракция» – это один из способов познания, который реализуется в определённых формах совместной деятельности, делающих возможным активное взаимодействие между собой для всех участников образовательного процесса, позволяющее им обмениваться друг с другом информацией, вместе решать проблемы, моделировать различные ситуации, оценивать собственное поведение и действия товарищей, а также фактически создавать приближённую к реальности атмосферу делового сотрудничества и пробовать применять соответствующие ей методы на практике [58].

Если обратиться к «Новому словарю методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам)», понятие «интерактивное обучение» будет определено следующим образом: это обучение, основанное на взаимодействии учащегося с учебной средой, служащей для него источником получаемого опыта. Учащиеся становятся полноправными участниками образовательного процесса, являющегося главным источником формируемых языковых компетенций. Роль педагога изменяется и сдвигается с ведущей позиции источника информации к мотивации учащихся для самостоятельного поиска знаний, центральное место занимает активность учащихся, а цель педагога заключается в создании условий для проявления их инициативы [44]. Обучение такого типа широко распространено в обучении в сотрудничестве, а также на занятиях иностранными языками в рамках так называемого студентоцентрированного подхода (student-centred approach [44]), в котором образовательная инициатива максимально передается самому учащемуся.

Понятие «интерактивность» с точки зрения педагогики предполагает способность активного взаимодействия участников образовательного процесса, будучи в режиме диалога с кем-либо, то есть, с человеком или животным, или с чем-либо, например, с компьютерной программой; по словам И. Л. Колесниковой, при изучении иностранных языков «интерактивность» означает речевое взаимодействие нескольких человек (двух или более) в процессе общения [29]. Предполагается, что для интерактивного взаимодействия необходимо вырабатывать стратегию и тактику для успешной организации совместной деятельности.

Суть «интерактивного обучения» и поставленные перед ним задачи отечественные исследователи рассматривают следующим образом.

По мнению М. А. Бережной и О. Г. Филатовой, суть интерактивного обучения в такой организации учебного процесса, чтобы практически все учащиеся оказались вовлечены в процесс познания и могли рефлексировать о знаниях, уже имеющихся [30].

Из утверждений Е. В. Коротаевой следует, что интерактивное обучение направлено на решение сразу трех задач:

1. учебно-познавательной, максимально конкретной
2. коммуникативно-развивающей, связанной с эмоционально-интеллектуальным фоном
3. социально-ориентированной, чьи результаты проявятся уже вне учебного пространства и учебного времени [31].

Исследовательница обращает внимание на то, что интерактивное обучение является процессом совместного познания, и получение знаний в этом случае происходит при осуществлении совместной деятельности, через ведение диалога или полилога, то есть, общения учащихся между собой и с педагогом [31]

А. А. Остапенко считает, что «интерактивное обучение» – это вид обучения, обеспечивающий активное взаимодействие участников образовательного процесса и основывающийся на их собственном опыте, а также на их прямом взаимодействии с областью изучаемого знания: к примеру, в учебных заданиях (в игре, при анализе ситуации и т. п.) педагог не дает учащимся готовые ответы, а при помощи различных дидактических средств мотивирует их к самостоятельному поиску необходимой информации [46].

Не меньшее внимание определению «интерактивного обучения» и рассмотрению его места и роли в учебном процессе уделяется и зарубежными исследователями. L. Abrahamson подчеркивает, что проведение преподавателем группового обсуждения или постановка вопроса в процессе проведения занятия уже являются признаками применения интерактивного обучения [66].

C. Burns и D. Myhill обращают внимание на особую роль педагога в интерактивном обучении, так как его действия больше направлены на побуждение учащихся к познавательной деятельности, чем прямую выдачу информации, в результате чего интерактивная модель обучения подсказывает учащимся, как освоить различные компетенции [68].

По мнению исследователей Mansoor Fahim Allameh и Ali Seidi, педагог должен организовать интерактивное практическое занятие таким образом, чтобы

побудить учащихся к активной деятельности в учебном процессе и использованию знаний, требующихся для решения следующих задач. Также нужно учесть, что знания, которыми ученик уже обладает по предмету изучения, могут оказаться неверными, поэтому педагог должен создать и поддерживать корректирующую обратную связь для исправления возможных недочетов [69].

L. Liep считает, что при интерактивном обучении иностранному языку процесс обучения происходит во время участия в так называемых «речевых событиях» (speech events) [70]. Одно из положений теории речевых актов гласит, что минимальная единица человеческой коммуникации – не предложение или высказывание, а *«осуществление определенного вида актов, таких как констатация, вопрос, приказание, описание, объяснение, извинение, благодарность, поздравление и т. д.»* [19].

Рассматривая понятие «интерактивные методы обучения», следует подчеркнуть, что само понятие «метод» в педагогическом смысле предполагает и способ организации образовательного процесса, и вид способа обучения – практический наглядный, наглядный, словесный, и способ взаимодействия между педагогом и учащимися, способствующий передаче ученикам и усвоению ими предусмотренных программой обучения знаний, умений и навыков. Также, если сравнить понятия «активные методы обучения» и «интерактивные методы обучения», становится ясно, что второе понятие шире: при интерактивном обучении учебный процесс не только содержит в себе взаимодействие задействованных субъектов, режим беседы (диалога) учащихся с преподавателем и между собой, но и отличается более высокой активностью учащихся [34]. По нашему мнению, одним из главных отличий активного и интерактивного методов является то, что в последнем внимание заостряется на построении совместной деятельности педагога и учащегося, в частности в лидерской и партнерской моделях (Г. Н. Прозументова [55]). Тогда как активные методы могут применяться и в рамках авторитарной модели, к примеру, репродуктивная или исполнительская активность, использование интерактивных методов возможно исключительно в лидерской и партнерской

моделях, и тогда будет наблюдаться конструктивная и творческая активность. На интерактивных уроках педагог главным образом должен направлять деятельность учащихся к достижению запланированных целей занятия [32].

Ниже будет представлена классификация интерактивных методов обучения при изучении иностранного языка по различным основаниям.

В классификации Ю. С. Арутюнова [3], где исследователь разделяет интерактивные методы на имитационные и неимитационные, формы обучения и методы по сути смешаны. Неимитационные методы включают в себя практическое занятие, дискуссию, семинар, конференцию, проблемное обучение и проблемную лекцию. Имитационные же методы снова разбиваются на два подтипа – на игровые и неигровые: к первым относятся игровое проектирование, разыгрывание ролей и деловая игра, ко вторым – анализ конкретных ситуаций, действие по инструкции и имитационные упражнения.

Г. С. Кулинич [36] и В. В. Николина [42] обращают внимание на игровые интерактивные методы обучения и разделяют их на два типа, основываясь на гибкости внутреннего подхода:

1. игры, базирующиеся на жестких правилах, – это могут быть и подвижные игры, и настольные, и компьютерные,
2. творческие игры – например, ролевые, некоторые виды компьютерных игр, а также игры-соревнования.

И. В. Курышева [37] систематизирует интерактивные методы обучения на основании среды взаимодействия, таким образом получая три большие группы:

- а) в среде «ученик – компьютер – преподаватель»;
- б) в среде «ученик – преподаватель – учебное пособие»;
- в) в среде «ученик– ученик – преподаватель».

О. С. Анисимов [2] основывает собственную классификацию методов интерактивного обучения на их целях, то есть, на обеспечиваемом применении метода результате. Данный подход позволяет распределить все интерактивные методы по трём группам:

1) обеспечивающие функцию трансляции – эта группа представлена традиционными методами обучения, такими, как лекции, семинары, тренинги и практические занятия;

2) усиливающие мотивацию учащихся и роль мышления – к этой группе относятся новые или имитационные методы;

3) организационно-мыслительные и организационно-деятельностные методы, а также инновационные игры, формирующие у учащихся культуру саморазвития и интеллектуальную культуру.

Л. Н. Вавилова и Т. С. Панина [47] также делят интерактивные методы обучения на три группы: первая включает в себя различные дискуссионные методы обучения: диалог, дискуссия в группе, обсуждение практических ситуаций; во вторую отнесены игровые интерактивные методы обучения – это творческие, ролевые, деловые, дидактические и организационно-деятельностные игры; и, наконец, третья группа охватывает тренинговые методы интерактивного обучения – сюда входят коммуникативные и сензитивные тренинги.

С. С. Кашлев [27] при разработке собственной классификации интерактивных методов в качестве отличительного признака выделил ведущую функцию в педагогическом взаимодействии, на основании чего определил несколько категорий:

- методы, организующие обмен деятельностью;
- методы, организующие мыследеятельность;
- методы, направленные на организацию рефлексивной деятельности;
- методы, призванные организовать успешный коммуникационный процесс и нацеленные на создание благоприятной атмосферы;
- методы, первоочередно помогающие организации смыслов творчества;
- интегративные методы, они же – интерактивные игры.

К базовым методическим принципам интерактивного подхода к обучению иностранным языкам относятся:

- межличностное общение, осуществляемое на изучаемом языке, нацеленное на принятие и продуцирование аутентичной информации, которая

представляет одинаковый интерес и одинаковую важность ситуативного контекста для всех участников образовательного процесса;

- совместная деятельность, основанная на взаимосвязи производителя информации, получателя информации и ситуативного контекста;

- сдвиг традиционной позиции педагога в образовательном процессе в сторону перехода к демократическому стилю общения;

- высокая рефлексивность обучения в отношении и педагога, и учащихся, сознательное и критическое осмысление самого действия, его результатов, а также мотивов и качества. [6, с.87]

Вместе с тем эффективность образовательного процесса обуславливается осуществлением следующих принципов:

- коммуникативно-ситуативного обучения;
- интерактивности;
- дифференцированного подхода;
- учитывания индивидуальных особенностей;
- проблемности;
- вариативности режима работы.

Подводя итоги, мы видим, что ученые-теоретики и педагоги-практики систематизировали интерактивные методы обучения множеством способов, построив различные классификации, лишь некоторые из которых представлены в данном разделе. На сегодняшний день существует масса самых разных интерактивных методов и накоплен большой опыт их практического применения, так что в процессе своей образовательной деятельности педагог может выбирать наиболее подходящие – и для себя, и для учащихся – методы, если считает их таковыми. Интерактивный метод является способом организации совместной образовательной деятельности учащихся и преподавателя, а форма интерактивного обучения – её внешним выражением, характеризующимся:

- а) позициями участников совместной деятельности,
- б) местом проведения (аудиторное, внеаудиторное),

- в) временным отрезком проведения,
- г) характером взаимодействия (реальное, виртуальное).

1.3 Интерактивные методы обучения как средство активизации учебно-творческой деятельности обучающихся

К одной из самых важных проблем в теории и практике обучения относится проблема активизации познавательной деятельности учащихся: в процессе работы над ней учеными создаются и прорабатываются инновационные модели организации обучения, главной целью которых является не столько формирование итогового набора запланированных компетенций, сколько формирование компетенции их обновления; также педагогами активно ведётся поиск новых методов и методик, с большей эффективностью помогающих усилить интерес и мотивацию учащихся в учебно-образовательном процессе. Предполагается, что для её решения требуется изменять учебный процесс, стремясь к тому, чтобы он благоприятно сказывался на развитии динамических характеристик учащихся, а также помогал учащимся быстро адаптироваться к непривычным условиям и успешно перестраиваться, как того требует ситуация, посредством регулярного изменения своих компетенций и умения опережать имеющиеся тенденции и грамотно прогнозировать перспективы.

Особенно актуальна данная проблема для преподавателей иностранного языка. Мотивация учащихся снижается в том случае, если учебный материал преподносится занудно и однообразно, не связан с личностными интересами учащихся и их стремлениями, не перекликается с их личным опытом. Применение педагогом исключительно авторитарной модели организации совместной деятельности, в которой взаимодействие сводится к одностороннему воздействию педагога на учащихся для ретрансляции информации и ее воспроизведения, а диалог полностью отсутствует, приводит к тому, что заинтересованность учащихся в образовательном процессе тоже падает.

Для наиболее полного раскрытия понятия «интерактивное обучение» и его методов мы сравним интерактивное обучение с традиционным, используя в качестве опорных пунктов следующие основные параметры: цели обучения, методы, принципы активного (интерактивного) обучения, построение коммуникации в учебном процессе, позиции учащихся и учителя.

В первую очередь отметим, что главная цель традиционного обучения – передача учащимся большого объема информации, создание и развитие узко-предметных навыков. Взамен от учащихся требуется максимально точно воспроизвести полученные «чужие» знания и продемонстрировать сформированные навыки в привычных условиях. Компетенции, полученные в процессе традиционного обучения, носят академический характер и базируются на заданном объеме информации, относящейся к разным учебным дисциплинам, – в сознании учащихся эта информация расположена предметно-тематическими блоками, смысловые связи которых не всегда очевидны и понятны самим учащимся. Такая позиция заставляет сомневаться, сумеют ли учащиеся использовать полученный материал и применить приобретенные навыки в реальных жизненных ситуациях так же хорошо, как в учебных, а так как средством обратной связи в традиционном подходе является все то же воспроизведение учебного материала, развеять это сомнение и дать точный ответ на поставленный вопрос достаточно сложно.

При применении интерактивного подхода к обучению овладение иноязычной компетенцией обретает другой смысл: информация поступает к учащимся не в виде структурированной системы, заранее подготовленной педагогом, а в виде итога их собственных размышлений и учебной активности [45]. Для получения такого результата педагогу необходимо создавать ситуации, требующие активности учащихся, вовлекающие их в беседу, заставляющие действовать и размышлять, чтобы в процессе такой совместной деятельности учащиеся овладевали компетенциями, позволяющими преобразовывать изначальную проблему или препятствие в знание [13, с. 135]. Попутно, в процессе взаимодействия с педагогом и друг с другом, учащиеся овладевают

системой испробованных ими способов активной деятельности относительно социума, мира в целом и лично себя, а также осваивают (и присваивают) разные алгоритмы поиска знаний.

Из этого следует, что главной целью интерактивного обучения является создание преподавателем условий, позволяющих учащимся самостоятельно узнавать, создавать и усваивать новую информацию; и для достижения этой цели целесообразнее применять методы интерактивного обучения, нежели методы традиционного обучения, ввиду большей эффективности первых при решении подобных задач.

На следующем этапе сравнения традиционного и интерактивного подходов рассмотрим, как в образовательном процессе организуется коммуникация соответственно каждому методу.

На сегодняшний день для передачи информации преимущественно применяется односторонняя форма коммуникации, что отражает репродуктивный характер обучения. Учащийся находится в позиции исполнителя, будучи способным лишь принимать и воспроизводить информацию. Эта односторонняя форма нарушается только в том случае, когда учащийся задает преподавателю вопрос: тогда коммуникация становится двухсторонней.

Принципиально иной в учебном процессе является форма многосторонней коммуникации, организация которой предполагает проявление учебной активности каждым участником учебного процесса на основе не репрессивности, а паритетности; самым важным в этой модели организации совместной деятельности является то, что она не только способствует более интенсивному взаимодействию учащихся с педагогом и, в особенности, между собой, но и одновременно подразумевает применение в учебном процессе знаний и опыта.

На последнем, третьем, этапе сравнения традиционного обучения и интерактивного обучения обратимся к их методическим принципам. По мнению многих авторов, основными методическими принципами интерактивного обучения иностранному языку являются:

а) установка на взаимное общение участников образовательного процесса на изучаемом языке, чтобы они могли обмениваться одинаково интересной и ценной для всех аутентичной информацией;

б) формирование совместной деятельности, взаимосвязывающей создателя информации, получателя информации и ситуативный контекст (включая профессиональный);

в) трансформация традиционной роли педагога в образовательном процессе, переход к недидактическому взаимодействию; сдвиг педагогической позиции от руководителя образовательного процесса к организатору-участнику;

г) поддержка высокой рефлексивности обучения, побуждение к сознательному и критическому осмыслению совершенного действия, его результатов, качества и мотивов со стороны и учащихся, и педагога.

Логика учебного процесса при интерактивном подходе отличается от привычной: обучение следует не от теории к практике, скорее наоборот – от создания нового опыта к его теоретическому пониманию через применение. Также учащиеся частично берут на себя обучающие функции педагога, когда передают другим субъектам образовательного процесса свои знания и собственный опыт, которые служат основой взаимообучения для всех участников процесса, – в результате это повышает и мотивацию учащихся, и продуктивность обучения. По этому поводу В. Б. Гаргай отмечает, что *«развитие профессионализма всегда идет через «другого человека», который может быть представлен и непосредственно как живой субъект, и опосредованно как автор учебника или компьютерной программы»* [26, с. 91].

Познавательная активность – это учебно-познавательная деятельность учащихся, которая осуществляется через потребность в познании, познавательную надситуативность, инициативу, саморегуляцию, самоактуализацию, преобразуемость, и связана с эмоционально-волевой сферой личности, включая в себя нравственно-волевую мобилизованность и психологический настрой на решение трудных задач [49]. Поэтому сформированная познавательная активность, отличающаяся деятельным

мышлением, частым взаимодействием участников учебного процесса между собой, повышением эмоциональности учащихся и их стимула, а также работой над собственными творческими решениями – это одно из самых важных условий для успешного обучения [6]. Именно на активизацию учебно-познавательной деятельности и направлены интерактивные методы, опираясь для этого на диалоговое взаимодействие обучающихся друг с другом, с педагогом, с компьютерной программой. Так как режим диалога характеризуется двунаправленностью действия по типу «вопрос – запрос – ответ» и предусматривает обратную связь, а педагог, учащиеся и компьютерная программа являются, по сути, равноправными участниками образовательного процесса, то подход к решению поставленной задачи и протекание самого процесса решения контролируются не одним только педагогом, и любой участник образовательного процесса может в любой удобный момент вмешаться и попросить о помощи, получить пояснения, в которых нуждается индивидуально, одновременно обучаться теории и применять полученные знания на практике.

Диалоговый процесс обучения развивает у участников умение слушать и слышать других, анализировать чужие слова, формировать и формулировать собственное мнение, успешно выстраивать процесс коммуникации, решать и анализировать принятые решения; применение методов обучения, подобных диалоговому, помогает учащимся раскрывать свой потенциал, примерять роли творца, критика и исполнителя, нарабатывать недостающие специфические способности, навыки и умения. Конечно же, для создания такого естественного диалога педагог должен провести большую работу: выбрать проблемные темы, соответствующие тематике обучения, составить план проведения занятия, выбрать или составить задания, определить способ проверки результатов и т.д. Вместе с тем преподавателю следует сохранить некоторую гибкость плана проведения занятия и учесть возможную спонтанность размышлений, напрямую связанную с потенциальными способностями учащихся и уровнем сформированности их мотивации. Но при всем этом именно такие методы

помогают создать условия для максимально полного раскрытия учащимися своего потенциала, проявления способностей, формирования побуждения к творческо-исследовательской образовательной деятельности, поиска информации для преобразования ее в знания, умения и навыки, без которых невозможна наработка компетенций, помогающих решать социальные проблемы, профессиональные и иные.

Нельзя отрицать, что применение активных и интерактивных методов обучения делает работу педагога гораздо сложнее, так как от самого педагога требуется большая активность, ему нужно тратить дополнительное время и силы на подготовку занятий, принимать активное участие в ходе занятия, ставить перед учащимися относящиеся к изучаемой теме значимые проблемы, использовать способы активизации творческого мышления, чтобы задавать лишь направление анализа поставленных проблем и последующего решения, попутно формируя у учащихся стимул к познанию. Учащиеся, в свою очередь, принимают участие в формировании этого стимула, находя требующуюся для решения поставленной задачи информацию, испытывая интерес, понимая мотив и смысл образовательного процесса, ощущая познавательную потребность.

Учитывая все указанные факторы, педагоги применяют разные технологии активного обучения: проблемную, развивающую, поисковую, исследовательскую и прочие, в которых предполагается применение активных и интерактивных методов, направленных на формирование у учащихся и проявление ими внутренних стремлений к образовательной деятельности – интересов, мотивов, потребностей, способностей; сами же используемые технологии и методы играют роль внешнего воздействия, то есть, стимула, создавая для обучения благоприятную среду. Ниже будут рассмотрены некоторые образовательные методы.

Так, проблемное обучение представляет собой тип образовательного процесса, в котором ранее неизвестное знание приобретается учащимся в попытках решения некой заданной проблемы, сформулированной в виде отдельного вопроса, задачи или даже целой ситуации. Вдобавок процесс

познания в диалоге и сотрудничестве учащихся и педагога близится к исследовательской деятельности, так как суть проблемы раскрывается при организации поиска ее решения либо при суммировании современных и традиционных точек зрения с последующим анализом. Задача педагога при этом состоит в очерчивании соответствующей проблематики и постановке конкретных задач в процессе передачи учебного материала учащимся, а также в привлечении учащихся к анализу и поиску решения заданных проблем, при необходимости направляя их в правильную сторону, используя косвенное воздействие, к примеру, предлагая источники информации; стоит заметить, что учащиеся могут и самостоятельно сделать намеченные педагогом выводы, если располагаемых ими знаний для этого достаточно,

Следующий рассматриваемый нами метод – проектный – основан на развитии творческих и познавательных навыков учащихся, а также на развитии их критического мышления, умения свободно ориентироваться в информационном пространстве и самостоятельно выстраивать и систематизировать свои знания. Будучи основанным на идее взаимодействия учащихся в течение учебного процесса и, главное, их сотрудничества, этот метод создает подходящие условия для социализации личности, воспитания ее как в автономном плане, так и в социально-активном, развивая профессиональную и личностно-деловую активность, а также способность взаимодействия в учебной группе и умение нести ответственность и за себя, и за группу. Принимаемые и исполняемые во время работы над проектами социальные роли – лидера, организатора, исполнителя и прочие – приучают учащихся к решению профессиональных задач различной сложности и готовят к вероятным проблемам в ситуациях настоящего взаимодействия, что необходимо для становления квалифицированным специалистом. Также при разборе проектного метода следует иметь в виду способ достижения дидактической цели путем детальной проработки проблемы, в завершении которой должен оказаться совершенно реальный, осязаемый, оформленный практический результат.

К методу проектов близок метод «мозгового штурма», он же «брейнсторм» или «brainstorming», который применяется для оперативного решения проблемы и основывается на стимулировании умственной и творческой активности. При использовании «мозгового штурма» требуется высказать как можно больше вариантов решения поставленной задачи, различных идей и предложений, абсолютно любых, включая самые странные, нелепые и невероятные. Нельзя опровергать предложения сразу, критика и рассмотрение идей следуют только после окончания их генерации – тогда в совместном обсуждении или специально отобранной группой «экспертов» отбираются наиболее удачные и реалистичные варианты. Метод «мозгового штурма» очевидно групповой, и чем большее число учащихся примет участие в создании идей и последующем их обсуждении, тем интереснее будет работа над проблемой и тем выше окажется итоговая продуктивность.

Метод моделирования конкретных ситуаций позволяет разбирать различные проблемы: профессиональные, инновационные, социальные, правовые и т. д. В ходе моделирования учащиеся выделяют саму проблему, участников проблемы, связи между ними, а также желаемый результат, который нужно получить в процессе и после решения проблемы. Задача моделируется и решается благодаря использованию как уже имеющихся знаний, так и полученных из найденной информации. Этот метод активно влияет на развитие мотивации к конкретной деятельности, включая поисковую, в процессе которой обнаруживается необходимая информация, помогающая найти решение и выход из проблемной ситуации, а анализ предлагаемых решений, выбор лучшего из них в ходе совместного обсуждения, грамотное и точное изложение решения и применения его для аналогичных ситуаций помогают развитию профессиональных навыков.

Еще один из активных методов обучения – ролевые игры. Это творческий и продуктивный метод, использование которого активизирует поисковую активность и познавательные интересы, побуждает к образовательной деятельности, развивает инновационную мотивацию и профессиональную. Игра

снимает у учащихся психологическую инерцию и блоки, расслабляет и настраивает их на позитивное взаимодействие. При работе над игровыми задачами учащиеся могут оценить свои исполнительские, творческие, критические способности и понять собственную роль в деловой игре. Вдобавок данный метод позволяет проверить умение переносить теоретические знания в практическую деятельность. Создание в игровой форме условий, приближенных к настоящей профессиональной деятельности, дает возможность научиться самостоятельно определять проблемы, анализировать их, понимать и ставить задачи, находить возможные способы решения и верно управлять результатами умственной деятельности.

Метод «решение дилеммы» или «dilemma decision» предлагает учащимся активно работать над анализом и поиском выхода из якобы сложившейся ситуации неопределенности. Учащиеся используют свои знания из специальных, общегуманитарных и естественных наук, применяют различные методы стимулирования творческого мышления, например, мозговой штурм или системный анализ, и затем, с учетом определенной позиции, выносят предложения по вероятному решению поставленной проблемы. После этого учащимся демонстрируется реально существующее решение и предлагается сравнить его и предложенные ими варианты. Данный метод улучшает мотивацию к обучению, так как дает возможность погрузиться в настоящие профессиональные конфликты и почувствовать себя причастным к их разрешению.

Один из самых популярных методов активного обучения – «автобусная остановка». Этот метод можно использовать на любом предмете, а его главная цель – научить рассматривать и анализировать предложенную преподавателем проблему в малых группах, символически представляющих собой «автобусные остановки». У каждой «остановки» есть лист (предпочтительно большого формата) с собственным записанным заданием, которое на нем же выполняется в течение нескольких минут, после чего группы меняются листами, как бы переходя к следующей «остановке», и знакомятся с вариантами решения

проблем других групп. Исправлять чужие решения нельзя, но разрешается дополнять их. Когда группы проходят полный круг и возвращаются каждая к собственному листу-«остановке», дается еще немного времени на знакомство с полученными к своему заданию дополнениями, их обсуждение и подготовку к презентации. После того, как все представят результаты своей работы, преподаватель подводит итоги и делает выводы.

Интерактивный метод обучения «круглый стол» стимулирует познавательную деятельность учащихся, позволяет им применить ранее полученные знания и получить дополнительную информацию, необходимую для формирования новых знаний, требующихся для решения конкретной рассматриваемой ситуации, помогает развивать компетенции, направленные на определение проблем, их анализ и решение. Одним из условий создания «круглого стола» является предоставление участникам учебного процесса возможности хорошо видеть друг друга и реагировать на эмоции, жесты и мимику, что добавляет процессу общения красок и глубины, создает творческий настрой и позволяет каждому принять активное участие в обсуждении проблемы. Также «круглый стол» позволяет учащимся научиться культуре ведения дискуссии. Дискуссия (от латинского «discussio» – «исследование, рассмотрение») – это всестороннее коллективное обсуждение спорного вопроса или проблемы, сопоставление мнений, идей, предложений или какой-либо информации. Цели проведения дискуссий могут быть весьма разнообразны: обучение, изменение установок, преобразование, диагностика, тренинг и т. д. Беседа за «круглым столом» сочетает в себе тематическую дискуссию, коллективную консультацию и взаимообучение. Участники не только активно обмениваются имеющимися знаниями, но и развивают собственные коммуникативные способности: учатся взаимодействовать с остальными участниками образовательного процесса, грамотно излагать мысли, правильно аргументировать свою позицию и приводить веские доводы в пользу предлагаемых решений.

Интерактивное обучение отличается множеством методологических преимуществ, в первую очередь связанных с развивающим потенциалом данного подхода и основанных на активном и живом общении учащихся друг с другом и с педагогом. Интерактивные формы построения образовательного процесса характеризуются высоким уровнем взаимно направленной активности взаимодействующих субъектов, их эмоциональным и духовным единением.

Чаще всего термин «интерактивное обучение» используется, когда речь касается информационных технологий, дистанционного обучения и удаленной работы, использующих различные интернет-ресурсы, справочники, электронные учебники и др. Уровень развития современных компьютерных технологий позволяет участникам процесса активно обмениваться сообщениями в режиме реального времени и, таким образом, устно или письменно вести интерактивный диалог с реальным партнером, делая коммуникацию практически «живой». Использование интерактивных устройств и средств также помогает выстроить безостановочное диалоговое взаимодействие пользователя с обучающей компьютерной программой, к тому же учащийся может самостоятельно контролировать процесс обучения, исходя из индивидуальных нужд и предпочтений, корректировать скорость изучения нового материала, возвращаться к прошлым этапам и т.д. Особенности данного взаимодействия заключаются в следующем:

- нахождение участников образовательного процесса в общем смысловом пространстве;
- совместное погружение в проблемную среду разбираемой задачи, иначе говоря, включение в единое творческое пространство;
- согласованность в выборе средств и методов решения задачи и его воплощения;
- совместное переживание близких по характеру эмоций и созвучных чувств, появляющихся в процессе решения поставленной задачи и его реализации.

Перечислим педагогические результаты, которых позволяют добиться действия преподавателя при использовании интерактивного обучения:

– процессы понимания, усвоения и творческого применения теоретических знаний при решении практических задач становятся интенсивнее. Такой рост эффективности достигается благодаря более активному включению учащихся в процесс не только получения, но и непосредственного использования знаний в течение самого образовательного процесса. Регулярное применение форм и методов интерактивного обучения позволяет сформировать у учащихся продуктивные подходы к получению и усвоению информации, убирает страх ошибки и высказывания вслух неверного предположения, а также помогает установить доверительные отношения с педагогом;

– повышаются мотивация и вовлеченность участников в процесс решения обсуждаемых проблем. Благодаря этому учащиеся получают эмоциональный толчок к развитию будущей поисковой активности и стимул к конкретным действиям;

– развивается неординарное мышление, умение рассматривать проблемную ситуацию с разных сторон и находить неожиданные способы ее решения;

– развиваются умение выслушивать чужую точку зрения, отличную от своей, умение сотрудничать, вступать в партнерское общение и вести дискуссию, проявляя в отношении оппонентов сдержанность, тактичность и доброжелательность, необходимые для совместного нахождения взаимопонимания и поиска истины.

– учащиеся получают опыт совместной деятельности, общения и переживаний.

Интерактивная деятельность не только дает новые знания и умения, учит новым навыкам, способам деятельности и коммуникации, но и раскрывает личный потенциал учащихся, а также является обязательным условием для становления и совершенствования компетентностей путем включения учащихся в осознанное переживание индивидуальной и коллективной деятельности для

накопления и осмысления незнакомого опыта, принятия заново понятых ценностей.

Внедрение интерактивного обучения влияет не только на обучающихся в индивидуальном порядке, оно затрагивает различных субъектов учебного процесса. Так, конкретному учащемуся оно дает получение ранее незнакомого опыта учебного взаимодействия, опыт активного освоения учебного содержания через взаимодействие с учебным окружением, развитие личностной рефлексии и развитие толерантности. В учебной микрогруппе нарабатываются различные навыки, в том числе навыки общения и взаимодействия в малой группе сотрудничества, навыки анализа и самоанализа в процессе групповой рефлексии, развивается умение решать внутренние конфликты и находить компромиссы, формируется ценностно-ориентационное единство; объединенные в микрогруппу участники образовательного процесса учатся принимать общие для всех нравственные нормы и правила совместной деятельности, а также привыкают к гибкой смене социальных ролей в зависимости от обстоятельств. И, наконец, сама система «педагог – учебная группа» получает многомерное усвоение учебного материала, возможность нестандартной организации учебного процесса и формирование мотивационной готовности к межличностному взаимодействию как в учебных, так и в реальных ситуациях [51, с. 13].

Для эффективного применения интерактивных методик, в особенности для освоения всего объема необходимого учебного материала, педагогу требуется тщательно планировать собственную работу: применять методы, соотносящиеся с возрастом учащихся и их опытом работы с интерактивными методиками, подбирать интерактивные упражнения, способные дать учащимся «ключ» к пониманию темы, учитывать способности каждого учащегося и его темп работы, использовать не более двух-трех интерактивных методов на одном занятии, komponуя их по принципу «от простого к сложному», то есть, начинать с таких, как «мозговой штурм» и работа в парах или малых группах, и постепенно усложнять.

Рассматривая причины увеличения востребованности интерактивного обучения в общем, можно выделить три главных. Во-первых, для преподавателей иностранного языка является актуальной проблема поиска новых, улучшенных методов и методик, позволяющих повысить познавательный интерес учащихся к изучению иностранного языка и укрепить их мотивацию в учебном процессе. Применение интерактивных методов обучения иностранному (английскому) языку является одним из вариантов решения этой проблемы. Во-вторых, интерактивное обучение представляет собой эффективное средство оптимальной интенсификации учебного труда, к основным составляющим которой относятся усиление познавательной мотивации, повышение целенаправленности обучения, увеличение информационной емкости содержания образования, активизация методов обучения и темпа учебных действий, использование современных методов обучения, совершенствование рефлексивных навыков труда и использование в учебном процессе компьютерных технологий и прочих новейших информационно-технических средств. Под интенсификацией следует понимать достижение цели обучения с минимальной затратой сил учащихся и педагогов, учитывая такие показатели, как качество обучения и экономия времени. В-третьих, интерактивные методы предлагают такую организацию учебного процесса, при которой все учащиеся, вне зависимости от их количества в учебной группе, могут принимать участие в образовательном процессе и быть по-настоящему вовлеченными в активную языковую практику.

Выводы по главе 1

Подход, при котором в процессе обучения используются различные педагогические технологии, рассматривается как новейшее направление. Однако педагогические технологии в большинстве своем базируются на принципах дидактики. Сам термин впервые появляется в 20-х гг. XX в. С этого момента начинается эволюция педагогических технологий и продолжается по сей день.

Наиболее прогрессивными технологиями на данный момент являются технологии интерактивного обучения. Понятие «интерактивность» предполагает активное взаимодействие участников образовательного процесса. Над определением и классификацией интерактивных методов работает множество исследователей.

Рост востребованности технологий интерактивного обучения связан с их эффективностью. Во-первых, они повышают мотивацию к учению и познавательный интерес обучающихся. Во-вторых, интерактивные методы позволяют интенсифицировать учебную деятельность. В-третьих, технологии интерактивного обучения позволяют вовлечь в учебный процесс большее количество учащихся, чем классические методы обучения.

ГЛАВА 2. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИНТЕРАКТИВНОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ОБНОВЛЕННОЙ ПРОГРАММЫ СОДЕРЖАНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

2.1 Обоснование проведения методического эксперимента по внедрению использования интерактивных технологий в процесс обучения на примере уроков английского языка

Опытно-экспериментальная работа по внедрению технологий интерактивного обучения в образовательный процесс осуществлялась на базе КГУ «Вечерняя средняя школа №1 отдела образования города Костаная» Управления образования акимата Костанайской области. Экспериментальную выборку составили учащиеся 10 классов в количестве 50 человек (два класса по 25 учеников). Один из классов выступил в роли экспериментальной группы, в структуру уроков которой вводились интерактивные технологии, учащиеся другого класса стали контрольной группой и продолжили заниматься по стандартной программе.

Целью проведения опытно-экспериментальной работы стала разработка и практическая реализация комплекса форм и методов организации интерактивного обучения учащихся средней школы.

Опытно-экспериментальная работа была направлена на решение следующих задач:

- 1) разработка и реализация интерактивных форм обучения иностранному языку в вечерней школе как в классной, так и во внеклассной работе;
- 2) разработка и проведение учебных занятий, направленных на реализацию педагогических условий интерактивного обучения;
- 3) отслеживание изменений в мотивации, познавательной активности, творческой самостоятельности и учебной успешности учащихся.

Логика опытно-экспериментальной работы включала три этапа проведения эксперимента: подготовительный, формирующий и контрольный.

На первом этапе необходимо было составить план эксперимента, разработать примерные интерактивные упражнения, подходящие для данной возрастной группы (17-18 лет) и удовлетворяющие принципам посильности и доступности. Также на подготовительной стадии необходимо было оценить уровни проявления творческой и познавательной активности учащихся, а также исходный уровень сформированности речевых навыков и общий уровень знаний английского языка. Помимо этого, были выявлены сильные и слабые стороны учащихся, определены темы, вызывающие у обучающихся наибольшие затруднения.

Практическая стадия эксперимента представляла собой непосредственное ведение занятий по английскому языку в экспериментальной группе с включением в образовательный процесс интерактивных технологий.

Контрольная стадия является заключительным периодом проведения исследования. На этом этапе проводилась статистическая обработка собранных данных, были проанализированы полученные результаты и соотнесены с исходными.

Для определения исходного уровня предметных знаний и творческой активности учащихся была проведена комплексная диагностика, включавшая проведение работы как с самими учениками, так и с классными руководителями и другими учителями класса.

С целью определения уровня творческой активности обучающихся была использована методика Д. Джонсона «Креативность личности» (Приложение 1). Опросник состоит из восьми пунктов, определяющих основные характеристики креативности: чувствительность к проблеме, предпочтений сложностей; беглость; гибкость; находчивость, изобретательность, разработанность; воображение, способность к структурированию; оригинальность, изобретательность и продуктивность; независимость, уверенный стиль поведения с опорой на себя, самодостаточное поведение. Каждый из пунктов

содержит пять градаций проявления: никогда, редко, иногда, часто, постоянно (1, 2, 3, 4 и 5 баллов соответственно). Обучающиеся самостоятельно оценивают степень проявления у себя во время урока каждой характеристики и ставят соответствующую отметку. Сумма баллов за восемь пунктов является оценкой уровня креативности.

Таблица 1 – Распределение уровней проявления творчества согласно опросу «Креативность личности»

Уровень проявления	Экспериментальная группа (кол-во учащихся)	Контрольная группа (кол-во учащихся)
Очень высокий	0	0
Высокий	1	1
Средний	10	11
Низкий	12	10
Очень низкий	2	3

Представим процентное соотношение уровней по каждой группе в виде диаграмм.

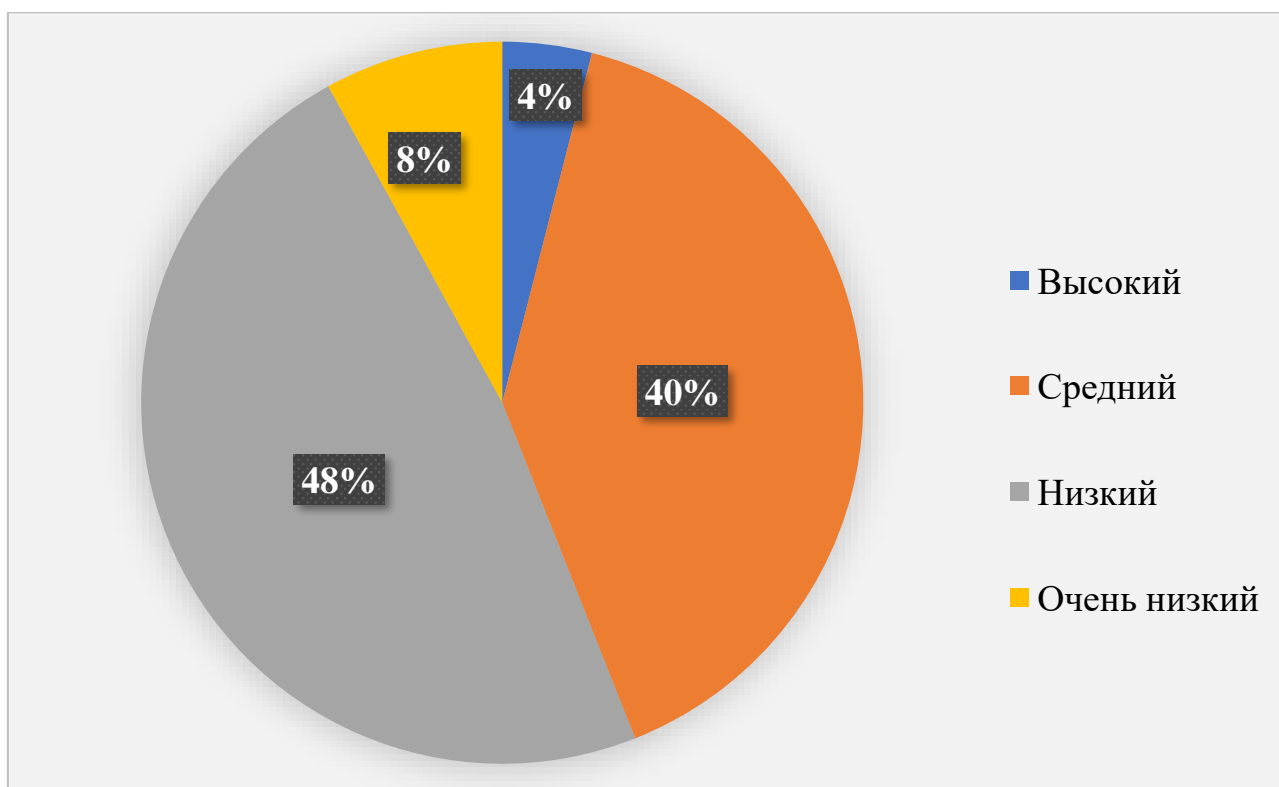


Диаграмма 1 – Проявление уровней креативности в экспериментальной группе

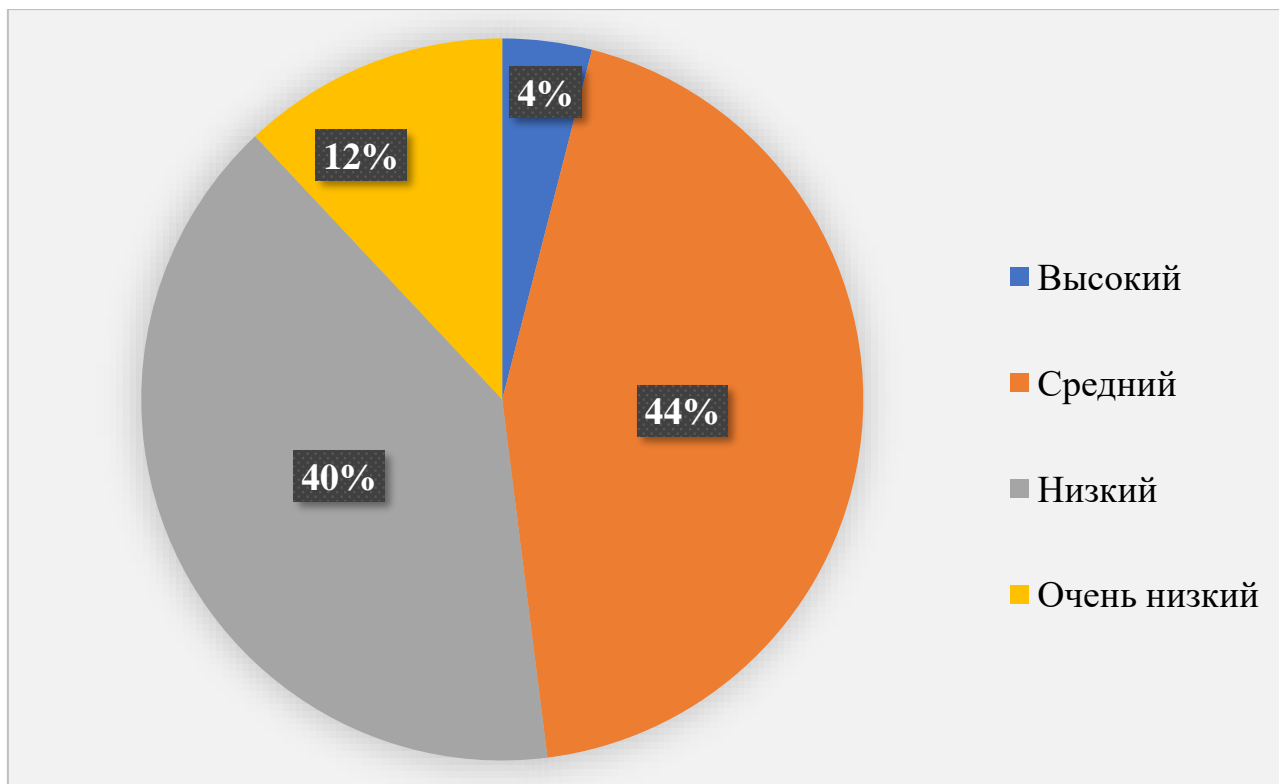


Диаграмма 2 – Проявление уровней креативности в контрольной группе

Как видно из диаграмм, в обеих группах преобладают средний и низкий уровни проявлений творческой активности.

Помимо этого, с учащимися 10 классов была проведена диагностика типов и уровней мотивации учебной деятельности. В целях выявления основных мотивов к учению была использована методика Домбровской И. С. (Приложение 2). Она позволяет оценить уровни развития познавательной и социальной мотивации.

В данной диагностике выделяются два вида мотивации: познавательная и социальная. В свою очередь, каждый вид делится на три типа. К познавательным мотивам относятся:

- широкие познавательные мотивы характеризуются проявлением интереса к новым фактам, явлениям, к закономерностям в учебном материале;
- собственно познавательные мотивы характеризуются проявлением интереса к самостоятельному поиску и приобретению знаний;

– личные мотивы характеризуются проявлением интереса к самостоятельному совершенствованию способов получения знаний.

К социальным мотивам относятся:

– широкие социальные мотивы характеризуются стремлением быть полезным для общества, пониманием необходимости учебы;

– узкие социальные мотивы характеризуются стремлением занять определенную позицию в обществе, заслужить авторитет;

– мотив социальности знаний характеризуется стремлением к совершенствованию форм сотрудничества и взаимоотношений с учителем и одноклассниками.

Обучающиеся, входящие в состав экспериментальной группы показали следующие результаты:

- познавательные мотивы преобладают у пяти учащихся, из них:
 - широкие познавательные мотивы выражены у одного учащегося;
 - собственно познавательные мотивы учебной деятельности выражены у трех учащихся;
 - личные мотивы выражены у одного учащегося.
- социальные мотивы преобладают у 20 учащихся, из них:
 - широкие социальные мотивы (мотивы вынужденного учения) выражены у 7 учащихся;
 - узкие социальные мотивы выражены у 12 учащихся;
 - мотив социальности знаний выражен у одного учащегося.

Диагностика контрольной группы показала, что:

- познавательные мотивы преобладают у 6 учащихся, из них:
 - широкие познавательные мотивы выражены у 4 учащихся;
 - личные мотивы учебной деятельности выражены у одного учащегося;
 - собственно познавательные мотивы выражены у одного учащегося.

- социальные мотивы преобладают у 19 учащихся, из них:
 - широкие социальные мотивов (мотивы вынужденного учения) выражены у 8 учащихся;
 - узкие социальные мотивы выражены у 11 учащихся;
 - мотив социальности знаний в группе не выражен.

Таким образом, в обеих группах преобладают социальные мотивы учебной деятельности. Социальные мотивы связаны с положением человека в обществе, с самоутверждением в социуме и профессионализмом. Это говорит о том, что при разработке комплекса интерактивных заданий необходимо акцентировать внимание на групповых заданиях, связанных не с грамматическими правилами, а с коммуникативной стороной языка. Также целесообразно будет ввести игровые методы, в том числе ролевые игры, которые помогут активизировать большую часть учащихся.

Также в диагностических целях был организован методический совет, во время которого учителя, ведущие уроки в 10 классах, в ходе совместного обсуждения заполнили карты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся (Приложение 3).

Таблица 2 – Результаты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся экспериментальной группы

№	ФИО учащегося	Признак познавательной активности, полученные баллы		
		Активизация	Эмоциональная вовлеченность	Глубина рефлексии
1	Лариса	4	2	4
2	Екатерина Б.	2	2	2
3	Ксения	2	2	3
4	Динара	2	2	2
5	Сергей Г.	2	2	2
6	Григорий	2	2	3

7	Индира	2	2	2
8	Виктория Е.	2	2	2
9	Владислав	1	1	1
10	Гульмира	2	2	3
11	Константин	2	2	2
12	Злата	2	2	2
13	Егор	2	2	2
14	Ахмед	2	2	2
15	Алина	4	2	4
16	Алена	2	2	3
17	Ирина	2	2	2
18	Андрей	2	2	3
19	Николай	2	2	2
20	Игорь С.	2	2	2
21	Алексей	2	2	2
22	Екатерина Ш.	4	2	3
23	Максим Ш.	2	2	2
24	Антон	2	2	2
25	Ельдана	1	1	2
Среднее значение		2,16	1,92	2,36

Таблица 3 – Результаты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся контрольной группы

№	ФИО учащегося	Признак познавательной активности, полученные баллы		
		Активизация	Эмоциональная вовлеченность	Глубина рефлексии
1	Рамина	4	2	2
2	Виктория А.	2	2	3
3	Светлана	2	2	2

4	Елена	4	2	3
5	Максим Б.	2	2	2
6	Денис	1	1	2
7	Игорь В.	1	1	2
8	Амина	2	2	2
9	Ангелина	2	2	2
10	Виктория Д.	4	2	4
11	Сергей Ж.	2	2	2
12	Роза	2	2	2
13	Олеся	2	2	3
14	Нурбек	2	2	2
15	Адилет	5	3	5
16	Евгений	2	2	2
17	Александр	2	2	2
18	Татьяна	2	2	3
19	Валерия	2	2	2
20	Артем	1	1	1
21	Юрий	2	2	2
22	Надежда	2	2	3
23	Нуржан	1	2	2
24	Сергей И.	2	2	2
25	Василий	2	2	2
Среднее значение		2,2	1,92	2,36

Как видим, все учащиеся показывают очень низкие показатели проявлений познавательной активности. Большинство учащихся не вовлечены в учебный процесс, пассивны, не выражают свое мнение и редко участвуют в обсуждении.

Для определения уровня предметных знаний был взят результат стандартного суммативного оценивания за четверть (СОЧ). Туда вошли задания на проверку основных речевых навыков (аудирование, говорение, чтение и

письмо), а также задания на знание грамматики и лексики английского языка (Приложение 4).

Таблица 4 – Результаты проведения суммативного оценивания в экспериментальной группе (подготовительный этап)

№	ФИО учащегося	Процент выполнения задания (%)			
		Аудирование	Говорение	Чтение	Письмо
1	Лариса	45	60	80	75
2	Екатерина Б.	30	30	60	60
3	Ксения	30	30	65	60
4	Динара	30	45	60	60
5	Сергей Г.	30	40	60	60
6	Григорий	30	30	65	65
7	Индира	30	35	60	60
8	Виктория Е.	30	30	65	65
9	Владислав	30	30	60	60
10	Гульмира	30	35	65	60
11	Константин	30	35	60	60
12	Злата	30	30	65	65
13	Егор	30	35	65	60
14	Ахмед	30	35	65	60
15	Алина	50	30	75	70
16	Алена	30	35	65	65
17	Ирина	30	35	60	60
18	Андрей	30	30	60	60
19	Николай	30	35	65	65
20	Игорь С.	30	30	65	65
21	Алексей	30	35	65	60
22	Екатерина Ш.	50	30	75	75
23	Максим Ш.	30	35	65	65

24	Антон	30	30	60	65
25	Ельдана	30	35	65	60
Среднее значение		32,2	34,4	64,6	63,2

Таблица 5 – Результаты проведения суммативного оценивания в контрольной группе (подготовительный этап)

№	ФИО учащегося	Процент выполнения задания (%)			
		Аудирование	Говорение	Чтение	Письмо
1	Рамина	60	60	80	80
2	Виктория А.	30	35	60	65
3	Светлана	35	30	65	65
4	Елена	65	70	80	75
5	Максим Б.	35	35	70	65
6	Денис	30	30	60	65
7	Игорь В.	30	35	65	65
8	Амина	35	35	70	60
9	Ангелина	35	35	70	65
10	Виктория Д.	70	65	75	80
11	Сергей Ж.	35	30	70	60
12	Роза	30	35	60	60
13	Олеся	35	30	70	70
14	Нурбек	35	35	75	65
15	Адилет	90	100	95	100
16	Евгений	35	35	70	65
17	Александр	35	30	70	65
18	Татьяна	30	35	70	60
19	Валерия	35	35	60	60
20	Артем	35	30	75	65
21	Юрий	30	35	70	65
22	Надежда	35	35	60	70

23	Нуржан	30	35	65	65
24	Сергей И.	35	35	60	65
25	Василий	35	30	70	70
Среднее значение		39,4	39,8	69,4	67,6

Диагностика предметных знаний с помощью суммативного оценивания показала, что такие речевые навыки, как аудирование и говорение у учащихся развиты хуже, чем письмо и чтение. Это связано с пассивным отношением большинства учащихся к процессу обучения.

Таким образом наиболее актуальной проблемой для учителей становится поиск новых более эффективных методов и технологий преподавания, которые позволяют повысить мотивацию и интерес учащихся к обучению в целом и к изучению иностранного языка в частности. Мотивация учащихся падает в том случае, когда материал подается скучно, монотонно, не обращен к их жизненному опыту или будущей профессиональной деятельности. Также снижение мотивации может происходить при отсутствии диалога между преподавателем и учащимися, при авторитарной модели организации ученой деятельности, когда обучение сводится к ретрансляции и воспроизведению информации. В связи с этим активные, в том числе и интерактивные, формы и методы обучения становятся все более востребованными

2.2 Применение технологий интерактивного обучения в процессе обучения английскому языку

2.2.1 Анализ программы обучения и представленности интерактивных методов в УМК по английскому языку «Action» для учащихся 10 классов

В настоящее время в Казахстане действует программа обновленного содержания образования. В соответствии с основными положениями программы в 2017 году был обновлен стандарт среднего общего образования, получивший

ориентацию *«на результаты, обеспечивающие личное саморазвитие, самостоятельность в приобретении знаний, формирующие коммуникативные навыки, умения управлять информацией и технологиями, решать проблемы, предприимчивость и креативность»* [14]. В связи с этим в 2018 году были обновлены учебные программы по всем предметам, в том числе по иностранному (английскому) языку.

Отличительной чертой новой учебной программы является то, что отдельное внимание уделяется не только формированию предметных знаний, но и выработыванию различных навыков. Система целей обучения базируется на привитии учащимся основных ценностей, таких как патриотизм и гражданская ответственность, взаимное уважение и сотрудничество, креативность, открытость, непрерывное образование. Учебная программа по английскому языку должна обеспечить учащимся возможность эффективно взаимодействовать с разными аудиториями. *«Данная цель будет достигнута через взаимодействие в школьной среде со сверстниками, учителями и гостями, а также посредством интерактивных задач, которые включают неформальные и формальные устные и письменные презентации»* [63].

Для полноценной реализации поставленных задач необходимо, чтобы среди заданий, содержащихся в новой учебной программе, было достаточное количество таких, которые предполагают активное взаимодействие учеников друг с другом и с преподавателем. Поэтому, опираясь на заявленные цели, считаем важным в рамках данной исследовательской работы проанализировать используемый учебно-методический комплекс по английскому языку на представленность интерактивных методов обучения.

На сегодняшний день изданы несколько УМК по английскому языку, которые соответствуют обновленному содержанию образования: *«Aspect for Kazakhstan Grade 10 (Grammar Schools)»*, *«Gateway for Kazakhstan Grade 10 (Humanities schools)»*, *«Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)»*, *«English Grade 10 (Sciences)»*, *«Gateway for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)»* от издательства Express publishing.

Однако в связи с тем, что в учебном заведении, которое послужило базой проведения эксперимента, внутренней документацией регламентировано использование УМК «Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)», в текущем исследовании будет рассмотрено именно оно.

В состав данного учебно-методического комплекса входят следующие компоненты:

- Student`s book
- Workbook & Grammar book
- Teacher`s book
- DVD Activity Book
- DVD Activity Book KEY
- Class CDs
- Interactive Whiteboard Software
- Teacher`s Resource Pack & Test
- DVD Video
- e-Book

В курсе представлены 9 модулей, включающих изучение следующих тем:

- Science and scientific phenomena
- Natural disasters
- Virtual reality
- Organic and non-organic worlds
- Reading for pleasure
- Capabilities of the human brain
- Breakthrough technologies
- Space
- Independent Project

После каждого модуля следует раздел Progress Check, в котором содержится материал для самоконтроля и самоанализа процесса обучения английскому языку.

Анализ представленности методов интерактивного обучения показал, что чаще всего авторы комплекса используют следующие упражнения:

- вопросно-ответные упражнения;
- обсуждение в парах;
- ролевые игры;
- обсуждение в группах;
- исследования (проекты).

Вопросно-ответные упражнения предполагают только поиск ответа, а не его обсуждение. Приведем пример такого упражнения:

- Which job seems the most interesting to you? Tell the class.
- Какая профессия кажется вам наиболее интересной? Расскажите классу.

При этом в «Книге для учителя» (Teacher's book) дается пояснение к заданию: «Попросите учеников поделиться мнением с остальным классом, следуя образцу высказывания» (Ask various students around the class to share their opinions with the rest of the class following the example).

Обсуждение в парах также представляет собой обмен мнениями по какому-либо вопросу и не предполагает дальнейшее обсуждение. В свою очередь, обсуждение в группах ставит целью прийти к единому мнению по какому-либо вопросу, поэтому в данном случае можно наблюдать интерактивное взаимодействие учащихся.

Ролевые игры представлены в форме диалогов. Ученикам предлагается представить себя в какой-либо ситуации на основе темы модуля и разыграть диалог.

Необходимо отметить, что большинство упражнений на говорение имеют элемент письменной работы: предлагается делать опорные записи для построения высказываний, что сводит деятельность учащихся ко взаимодействию по шаблону без имитации реального общения. Это свидетельствует об отсутствии полноценного интерактивного взаимодействия.

В целом, хотя в эти упражнения и заложено взаимодействие учащихся, в полной мере отнести их к методам интерактивного обучения нельзя.

Отдельный интерес представляет проектная деятельность, представляющая собой работу в парах или мини-группах. В этих заданиях учащимся предлагается воспользоваться возможностями сети Интернет и найти дополнительную либо интересную информацию по теме. Далее учащимся необходимо оформить найденную информацию по условиям задания. В зависимости от темы модуля это могут быть презентации, постеры, буклеты и т.д. Затем учащиеся представляют свой проект в классе и обсуждают его. В данном случае можно наблюдать взаимодействие учащихся как внутри группы (при подготовке проекта), так и между группой и остальными учениками (при защите и обсуждении проекта).

Таблица 6 – Количество упражнений, подразумевающих интерактивное взаимодействие, в каждом модуле

Номер модуля	Тип задания				
	Вопрос-ответ	Обсуждение в парах	Рольевые игры	Обсуждение в группах	Проекты
1	11	-	-	-	-
2	5	3	3	-	2
3	6	3	1	1	1
4	4	3	-	-	2
5	7	-	-	-	-
6	4	3	1	-	4
7	7	3	-	-	3
8	5	-	2	1	1
9	5	4	-	-	3
Всего	54	19	7	2	16

Для наглядного отображения представим процентное соотношение видов упражнений, предполагающих взаимодействие учащихся.

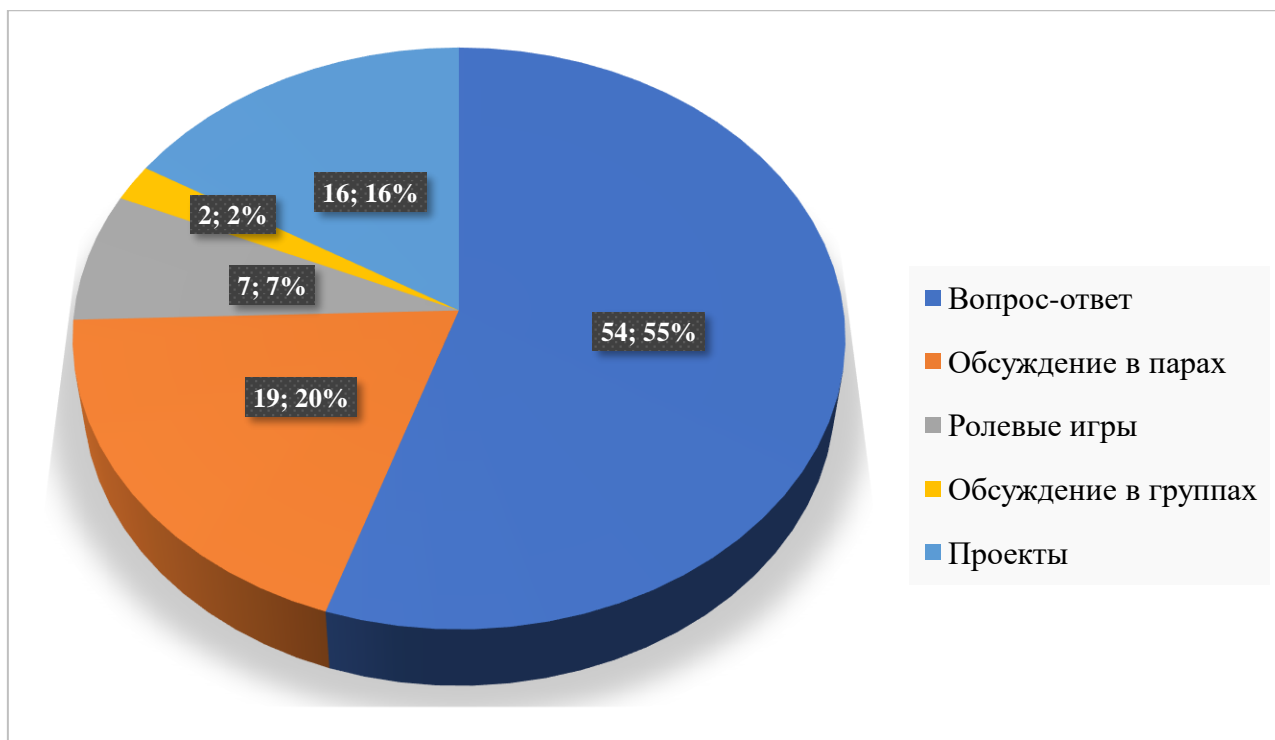


Диаграмма 3 – Процентное соотношение интерактивных упражнений.

Как видим, полноценно интерактивные упражнения (проекты, ролевые игры, обсуждение в группах) в целом составляют 29% от общего количества упражнений, предполагающих взаимодействие учащихся с классом и между собой. Это позволяет сделать вывод о том, что авторы учебно-методического комплекса уделяют недостаточное внимание использованию методов интерактивного обучения, что, на наш взгляд, не полностью соответствует новым стандартам образования.

Таким образом, проведенный анализ учебно-методического комплекса «Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)» показал, что при внедрении технологий интерактивного обучения нельзя полностью опираться на задания учебника, так как в них практически отсутствуют элементы интерактивного взаимодействия. Для полноценного проведения педагогического эксперимента необходимо разработать комплекс упражнений, которые позволят внедрить в учебный процесс методы интерактивного обучения.

2.2.2 Разработка и применение комплекса заданий, основанных на технологиях интерактивного обучения

Для разработки комплекса упражнений нами были выбраны следующие темы:

- Reading for pleasure;
- Learners read a non-fiction text;
- Investigate and report on the function of the brain;
- Multiple intelligences (self-study project);
- Revision;
- Things you did not know about space;
- Analysis of sci-fi film from different perspectives (physics, biology, economics);
- The most famous astronauts in the world;
- Revision;

Выбор тем обусловлен среднесрочным и календарно-тематическим планированием на период обучения, в который было решено проводить эксперимент (III и IV четверть).

Темы «Reading for pleasure» и «Learners read a non-fiction text» относятся к одному разделу, который посвящен художественным произведениям. На прохождение раздела отведено 6 часов. Для оптимального использования методов интерактивного обучения необходимо поделить класс на группы (в нашем случае, пять групп) и реорганизовать пространство кабинета так, чтобы обучающимся было удобно работать в группах и передвигаться по кабинету.

Первое занятие было посвящено активизации словарного запаса по теме и обсуждению любимых литературных жанров и книг учащихся. Для этого урока были разработаны два интерактивных задания: Brainstorm (мозговой штурм) и Bus stop («автобусная остановка»).

1. Brainstorm «Bookshop». Мозговой штурм «Книжный магазин»

Оборудование: лист формата А4 для каждой группы, карточка со списком литературных жанров (не более 5 жанров), ручки или карандаши.

Описание: Учитель предлагает учащимся представить, что они открывают новый книжный магазин. Для этого каждая группа сначала выбирает название своего магазина. После этого необходимо «закупить книги». Учитель раздает группам карточки со списком жанров, например Detective Story, Fantasy Story, Mystery Novel, Romance Novel. Задача учащихся – за ограниченное время вспомнить и написать максимальное количество названий книг к каждому жанру.

2. Bus stop «Genres». Автобусная остановка «Жанры».

Оборудование: листы формата А4 с названием жанра, цветные ручки или карандаши.

Описание: в верхней части листа пишется название жанра (свое для каждой команды), лист делится на две части: плюсы и минусы. Вместе с листами группам выдаются цветные карандаши или ручки, каждой группе свой цвет. Далее учащиеся внутри группы обсуждают доставшийся им жанр, определяют то, что им в нем нравится и что нет и записывают свои мысли в соответствующие колонки. Затем листы оставляются на месте, а группы меняются местами, переходя по кругу. Теперь их задача – дополнить ответы других групп своими мыслями и записать их, используя карандаш или ручку своего цвета. Это позволит отследить активность каждой группы. Когда обход завершен и группы возвращаются на свои места, им дается время, чтобы ознакомиться с дополнениями других групп, обсудить их. Затем группы защищают свои ответы, соглашаясь с дополненными идеями или опровергая их.

На первом занятии мы не стали вводить соревновательный элемент и определять победителей и проигравших, так как в целом данный формат взаимодействия оказался для обучающихся менее привычным, чем традиционное ведение урока. Отсутствие победителей и проигравших позволило обучающимся сосредоточиться на общении как таковом и отвлечься от страха совершить ошибку.

В течение следующих занятий учащиеся знакомятся со всемирно известным произведением «Война миров» Г. Уэллса («The War of the Worlds» by H. G. Wells). Один из уроков было решено провести в формате дискуссии. Для этого учащихся заранее проинформировали о теме дискуссии и основных обсуждаемых вопросах, чтобы дать возможность подготовиться. Также были выбраны отдельные учащиеся, которые подготовили мини-доклады на следующие темы: биография автора, краткое содержание произведения, краткая характеристика основных героев. Также докладчикам была дана возможность выбрать себе одного или двух помощников в том случае, если помимо устного доклада возникнет желание создать визуальное оформление: презентацию, постер, схему и т.д. Во время дискуссии обучающиеся обсуждают выступления докладчиков, новую информацию, обмениваются мнениями и идеями. Также целесообразно заготовить вопросы, которые будут активизировать фантазию учащихся. Приведем в пример несколько таких вопросов по теме дискуссии:

– Как бы вы поступили на месте героя, найдя странный предмет, прилетевший из космоса? (If you were the main hero, what would you do after finding a strange object that came from space?)

– Что бы вы сделали, встретившись с инопланетянами лицом к лицу? (What would you do if you met the aliens face to face?)

– Если бы вы возглавляли правительство, как бы вы действовали во время вторжения инопланетян? (If you were in charge of the government, how would you act during an alien invasion?)

В заключение дискуссии проводится рефлексия: что понравилось, что не понравилось, чьи идеи вызвали наибольший отклик и т.д. Также можно предложить обучающимся самим выбрать несколько человек, которые получат бонусы за активную работу.

В качестве финального задания модуля мы выбрали создание группового проекта «Director's cut» («Режиссерская версия»). Учащиеся самостоятельно делятся на группы не более 6 человек и выбирают страну, которую будут представлять. Затем учащиеся распределяют роли внутри команды: сценаристы,

художники по спецэффектам, кастинг-директор и режиссер. У каждой роли есть свои задачи. Сценаристы пишут сюжет по мотивам книги, но с учетом современных реалий и идей остальных членов группы. Художники по спецэффектам подбирают локации для «съемок» и создают образы марсиан и их машин. Кастинг-директор подбирает актеров на роли. Режиссер должен собрать все идеи группы в одну презентацию и руководить ее представлением. При этом всем группам ставится условие: фильм должен «сниматься» в рамках культуры той страны, которую они выбрали. Сюда входят ограничения на выбор актеров, подборку мест съемок, изменения сюжета. На подготовку к этому заданию уместно отвести несколько уроков, иначе пострадает качество выполнения.

Во время завершающего урока был проведен устный опрос среди учащихся, чтобы определить, какие из заданий вызвали наибольший интерес и почему. Самым сложным заданием обучающиеся назвали проведение дискуссии, так как было мало времени на подготовку высказывания, из-за чего не всегда удавалось высказать мысль в полном объеме. Также учащиеся отметили проектное задание, так как оно позволило учащимся не только продемонстрировать предметные знания, но и раскрыть творческий потенциал, а также обогатить запас культурологических знаний. Задания первого урока модуля, «Brainstorm» и «Bus stop», не вызвали большого интереса среди обучающихся. Также в классе есть двое учащихся, которым в целом не понравились интерактивные задания, так как они требуют проявлять активность и взаимодействовать с другими учащимися.

Результаты устного опроса позволили скорректировать дальнейшую работу с экспериментальной группой.

Второй модуль посвящен возможностям человеческого мозга. На его прохождение отведено всего 4 часа. На первом уроке модуля был изучен текст, посвященный полушариям мозга, их функциям и возможностям. В качестве следующего задания было запланировано проведение дебатов, определена тема – «Left or Right?» («Левый или правый?»). Однако после проведения между

модулями обратной связи с обучающимися мы решили дать учащимся больше времени на подготовку и упростить правила.

В классе формируются две команды по шесть человек. Их задача – представить свою позицию и аргументированно доказать, что одно полушарие играет более важную роль, чем другое. Четверо учащихся составляют и задают вопросы командам по тексту их выступления. Они могут работать как сообща, так и разделиться по два человека на каждую команду. Еще четверо обучающихся играют роль жюри: их задача – оценить аргументацию каждой команды, отметить их слабые и сильные места, дать общий анализ. Также формируется команда волонтеров из трех человек. Их задача – помогать остальным учащимся при появлении трудностей. Для двух учеников, которые проявили низкий уровень заинтересованности в интерактивных заданиях, были выделены роли секретарей – они конспектировали основные тезисы выступлений и ответы на вопросы.

При прохождении темы «Multiple intelligences» мы воспользовались заданием из учебника: учащиеся знакомятся с теорией множественного интеллекта, определяют самый популярный тип интеллекта в классе и создают постеры.

В IV четверть входят темы восьмого модуля «Space»: «Things you did not know about space», «Analysis of sci-fi film from different perspectives (physics, biology, economics)» и «The most famous astronauts in the world». На изучение каждой отводится по два часа. Так как седьмой модуль, посвященный изучению современных технологий, пропускается, мы используем его для самостоятельной работы учащихся во время перерыва между четвертями.

В качестве домашнего задания на каникулы учащимся было предложено задание в парах: с помощью возможностей интернета провести социальное исследование об использовании роботов в различных сферах жизни. Для этого необходимо выбрать область применения (например, музыка, спорт, образование, медицина и т.д.), составить вопросы и определить платформу, с помощью которой будет проведен опрос. Это могут быть мессенджеры

(WhatsApp, Telegram), социальные сети (ВКонтакте, Instagram) либо специальные платформы, такие как Google forms или MyQuiz. Полученные ответы необходимо проанализировать, сделать выводы и выбрать форму их представления: доклад, презентация, постер и т.д.

Так как учащиеся положительно восприняли проектное задание, мы решили еще раз применить этот метод. Во время изучения темы «Things you did not know about space» учащимся было предложено группами «колонизировать» какую-либо планету. Учащиеся делятся на группы по 5 человек, выбирают планету и название будущей колонии. Далее в команде астронавтов распределяются роли: капитан, навигатор, архитектор, специалист по снабжению и дипломат. Задача навигатора – собрать информацию о планете, куда «летит» команда. Архитектор занимается проектировкой колонии: какие системы жизнеобеспечения нужны, как они будут расположены на планете, откуда колония будет получать энергию. Специалист по снабжению обеспечивает колонистов едой, занимается выращиванием растений или животных (необходимо указать, каких и обосновать выбор в связи с условиями планеты). Дипломат выстраивает стратегии общения с инопланетянами, определяет, какую пользу можно получить от контакта обоим сторонам. Капитан управляет всеми процессами (создает общую презентацию) и занимается досугом колонии. После того, как все группы представят свои проекты, можно предложить тему для обсуждения – возможность создания альянса между колониями. Команды определяют, с какой колонией им было бы выгодно заключить союз и аргументируют свою позицию.

Тема «Analysis of sci-fi film from different perspectives (physics, biology, economics)» посвящена анализу фантастического фильма «Аватар» и обсуждению компьютерных спецэффектов.

Для этой темы мы разработали два задания. Первое включает в себя элемент ролевых игр и выполняется в классе. Каждая группа загадывает какой-либо научно-фантастический фильм, разыгрывает небольшую сценку (ключевой

момент или основные сюжетные элементы), а остальные угадывают, какой фильм был задуман.

Второе задание представляет собой метод кейсов. Группам раздаются карточки с проблемными ситуациями из фильмов, сериалов или мультфильмов жанра научной фантастики. Главное условие – описание должно быть максимально обобщенным, чтобы обучающиеся не догадались, откуда взят эпизод. Учащиеся обсуждают ситуации внутри групп и предлагают пути решения. Когда все группы представили и обсудили свои идеи, можно рассказать, откуда взята ситуация и как она разрешилась в оригинале.

При изучении темы «The most famous astronauts in the world», последней лексической темы модуля, мы решили обобщить знания учащихся с помощью совмещения двух типов заданий: мозгового штурма и составления ассоциативной карты (mind map).

Ассоциативная карта (также ментальная карта или интеллектуальная карта) – способ визуализации связи между понятиями и концепциями. В упрощенном виде это можно представить как кластер, только ассоциации можно подбирать к любому слову в цепочке ассоциаций, а не к одному центральному понятию. В нашем случае над картой работает вся группа и на высокой скорости. Понятия и ассоциации предлагаются так же, как при мозговом штурме, только записываются и соединяются с другими понятиями. В качестве центральных понятий были выбраны слова «Space (космос)», «Astronaut (астронавт)», «Planet (планета)», «Humanity (человечество)», «Earth (Земля)».

В процессе разработки комплекса заданий нами были определены некоторые правила и условия организации интерактивного обучения.

Основные правила организации интерактивного обучения:

1. Интерактивное задание должно вовлекать в работу всех обучающихся.
2. Все обучающиеся должны быть психологически готовы к включению в интерактивную форму работы. Для этого целесообразно проводить разминки, предоставлять больше возможностей для самореализации, а также постоянно поощрять учащихся за активное участие в учебном процессе.

3. Качество обучения напрямую зависит от количества обучающихся, участвующих в выполнении интерактивного задания.

4. Организация пространства должна позволять обучающимся легко пересаживаться с места на место для формирования больших и малых групп.

5. Регламент проведения интерактивных заданий необходимо обсудить и закрепить в самом начале. Помимо следования условиям самого задания сюда можно включить такие пункты, как терпимость ко всем точкам зрения, уважение чужого мнения и права на свободу слова.

6. Внимательное отношение к делению на группы. Первоначальное деление обучающихся лучше построить на принципе добровольности. Затем, когда учащиеся привыкнут к заданиям нового типа, для формирования групп уместно использовать принцип случайного выбора.

Условия организации интерактивного обучения:

1. Позитивная атмосфера и доверительные отношения между субъектами образовательного процесса.

2. Демократический стиль общения.

3. Сотрудничество в процессе коммуникации между обучающимися и педагогом, между самими обучающимися.

4. Опора на личный опыт обучающихся.

5. Включение в учебный процесс ярких и интересных примеров, образов, фактов.

6. Применение разных методов и форм представления информации и работы обучающихся.

7. Использование возможностей физического пространства, мобильности обучающихся.

8. Использование различных видов мотивации к деятельности: внешней, внутренней, взаимной мотивации обучающихся.

Ориентировочные результаты использования технологий интерактивного обучения:

- активизация познавательной, мыслительной и творческой деятельности обучающихся;
- вовлечение обучающихся в процесс познания в качестве активных участников, а не пассивных слушателей;
- развитие критического мышления и навыков анализа у обучающихся;
- увеличение доли самостоятельной работы обучающихся;
- создание благоприятной, позитивной и творческой атмосферы на уроке;
- развитие коммуникативных компетенций, в том числе и иноязычной компетенции учащихся;
- развитие навыков владения информационно-коммуникационными технологиями, современными техническими средствами;
- формирование, развитие и совершенствование умений и навыков обработки информации, таких как поиск и определение достоверности информации;
- совершенствование процесса обучения с точки зрения его гибкости и доступности.

2.3 Анализ эффективности применения технологий интерактивного обучения на уроках английского языка

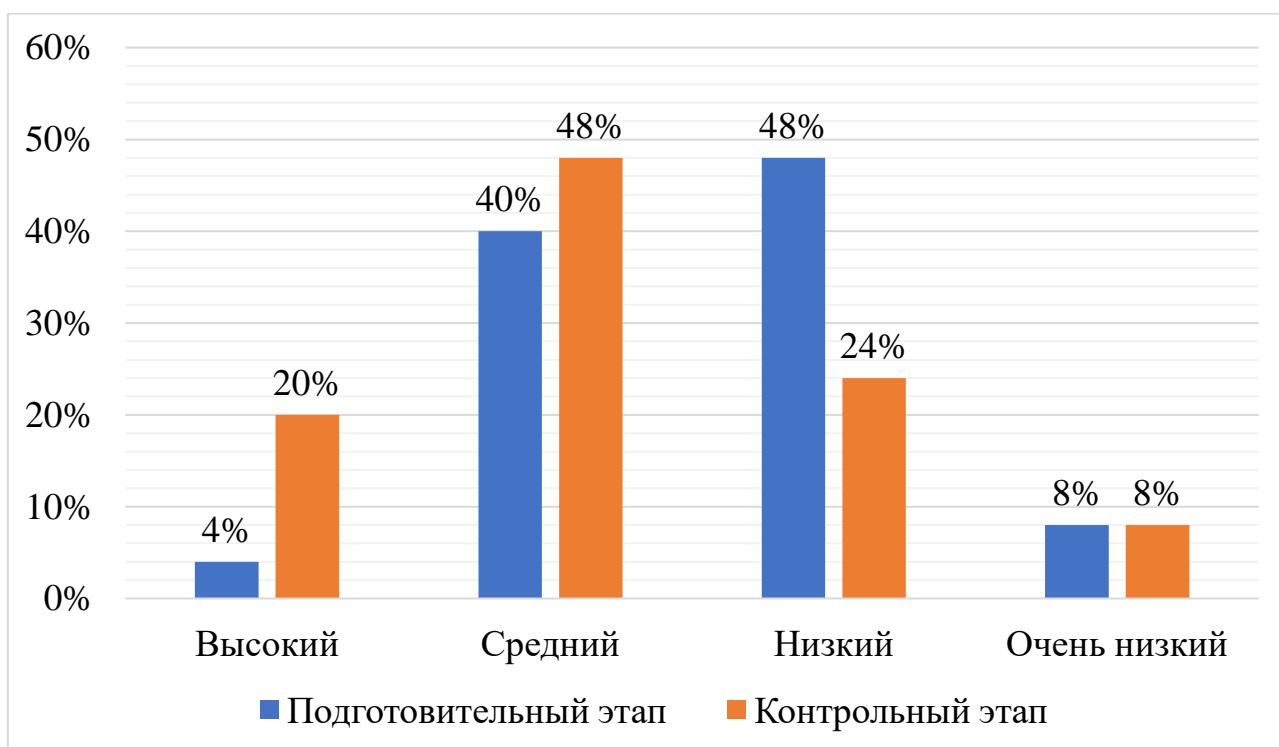
С целью определения эффективности внедряемых методов интерактивного обучения как средства активизации учебной и творческой деятельности обучающихся на уроках английского языка в 10 классах была проведена повторная диагностика, аналогичная первой: определение уровней проявления творческой активности, выявление мотивов учебной деятельности, наблюдение за познавательной активностью и определение уровня предметных знаний.

Для выявления степени проявления у учащихся творческой активности на уроках был повторно использован опросник «Креативность личности» Д. Джонсона, однако с другими формулировками (Приложение 5). Полученные результаты приведены в таблице 7.

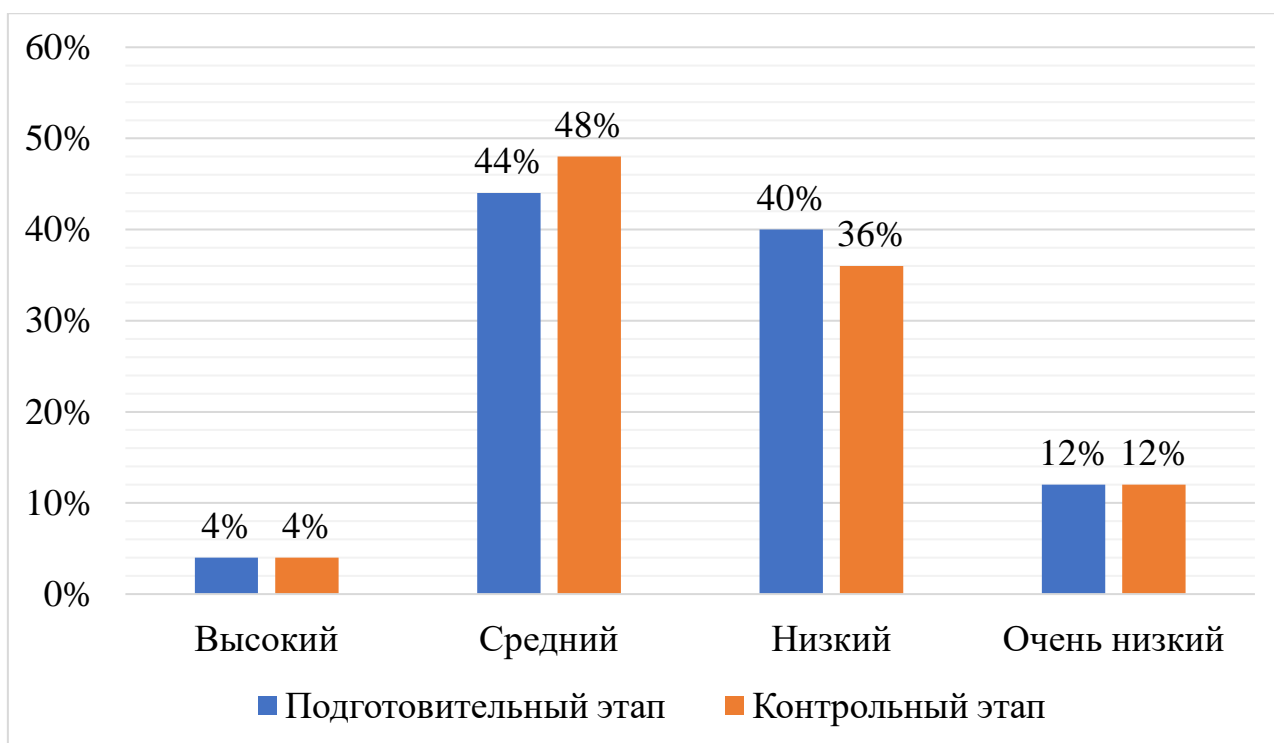
Таблица 7 – Распределение уровней проявления творчества согласно итоговому опросу «Креативность личности»

Уровень проявления	Экспериментальная группа (кол-во учащихся)	Контрольная группа (кол-во учащихся)
Очень высокий	0	0
Высокий	5	1
Средний	12	12
Низкий	6	9
Очень низкий	2	3

Представим разницу между результатами, полученными во время формирующего и контрольного этапов эксперимента, в процентном соотношении с помощью гистограмм для каждой группы.



Гистограмма 1 – Сравнение результатов диагностики уровней креативности в экспериментальной группе



Гистограмма 2 – Сравнение результатов диагностики уровней креативности в контрольной группе

Анализируя представленные выше данные можно сделать вывод, что в экспериментальной группе наблюдается заметная динамика в сторону повышения качества творческих проявлений. Шесть обучающихся перешли из группы с низким уровнем в группу со средним уровнем креативности, четыре обучающихся перешли от среднего к высокому уровню. Таким образом, динамика составила 16% для высокого уровня, 8% для среднего уровня и -24% для низкого уровня.

При этом в контрольной группе изменения наблюдаются незначительные. Один учащийся перешел в группу со средним уровнем из группы с низким уровнем качества. Динамика составила 4% и -6% соответственно.

Это позволяет сделать вывод о том, что изменение результатов напрямую связано с внедрением в процесс обучения интерактивных методов.

Для того, чтобы определить, есть ли изменения в качественном соотношении мотивов к учению, с обучающимися был повторно проведен опрос по методике Домбровской И. С. Так как внедрение новой технологии

происходило на уроках английского языка, вопросы методики были адаптированы под предмет (Приложение 6).

Для сравнения представим данные двух диагностик в виде таблицы.

Таблица 8 – Результаты диагностики экспериментальной и контрольной групп по типам и уровням мотивации учебной деятельности (подготовительный и контрольный этапы

Группа	Виды мотивов	Типы мотивов	Кол-во человек		Динамика
			№1	№2	
Экспериментальная	Познавательные	Широкие	1	5	16%
		Личностные	3	8	20%
		Собственно познавательные	1	2	4%
	Социальные	Широкие	7	4	-12%
		Узкие	12	5	-28%
		Социальности знаний	1	1	0
Контрольная	Познавательные	Широкие	4	5	4%
		Личностные	1	1	0
		Собственно познавательные	1	1	0
	Социальные	Широкие	8	9	4%
		Узкие	11	9	-8%
		Социальности знаний	0	0	0

Приведенные данные позволяют сделать вывод о том, что в экспериментальной группе наблюдается заметная активизация познавательных интересов, в то время как в контрольной группе изменения незначительные. Мы связываем это с внедрением технологий интерактивного обучения.

Также во время проведения очередного методического совета преподаватели, работающие в 10 классах, повторно заполнили карты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся (см. приложение 3).

Таблица 9 – Результаты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся экспериментальной группы после проведения эксперимента

№	ФИО учащегося	Признак познавательной активности, полученные баллы		
		Активизация	Эмоциональная вовлеченность	Глубина рефлексии
1	Лариса	5	4	4
2	Екатерина Б.	4	4	3
3	Ксения	4	4	4
4	Динара	4	5	3
5	Сергей Г.	4	4	3
6	Григорий	5	3	3
7	Индира	4	4	4
8	Виктория Е.	3	3	3
9	Владислав	2	2	2
10	Гульмира	3	3	4
11	Константин	4	3	3
12	Злата	2	2	2
13	Егор	2	2	2
14	Ахмед	3	4	3
15	Алина	4	3	4
16	Алена	4	3	3
17	Ирина	5	4	4
18	Андрей	4	3	3
19	Николай	3	4	3
20	Игорь С.	4	4	3
21	Алексей	3	2	2
22	Екатерина Ш.	4	3	2

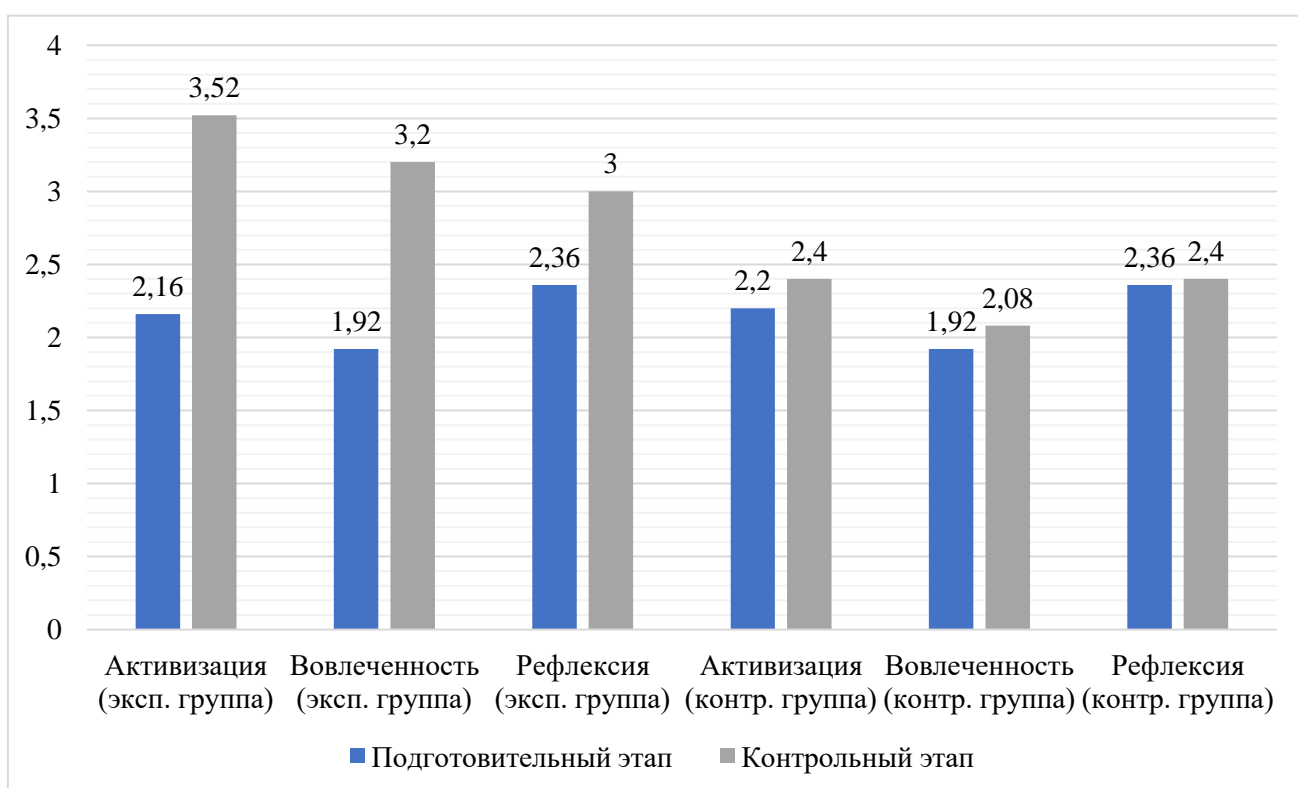
23	Максим Ш.	3	3	3
24	Антон	4	3	3
25	Ельдана	1	1	2
Среднее значение		3,52	3,2	3

Таблица 10 – Результаты наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся контрольной группы

№	ФИО учащегося	Признак познавательной активности, полученные баллы		
		Активизация	Эмоциональная вовлеченность	Глубина рефлексии
1	Рамина	4	3	2
2	Виктория А.	2	2	3
3	Светлана	2	2	2
4	Елена	4	3	3
5	Максим Б.	2	2	2
6	Денис	2	1	2
7	Игорь В.	2	1	2
8	Амина	2	2	2
9	Ангелина	2	2	2
10	Виктория Д.	4	4	4
11	Сергей Ж.	3	2	2
12	Роза	3	2	2
13	Олеся	2	2	3
14	Нурбек	2	2	2
15	Адилет	5	3	5
16	Евгений	2	2	2
17	Александр	2	2	2
18	Татьяна	2	2	3
19	Валерия	2	2	2

20	Артем	2	1	2
21	Юрий	2	2	2
22	Надежда	2	2	3
23	Нуржан	1	2	2
24	Сергей И.	2	2	2
25	Василий	2	2	2
Среднее значение		2,4	2,08	2,4

Наглядно представим изменения в средних значениях с помощью гистограммы.



Гистограмма 3 – Динамика проявлений познавательной активности в экспериментальной и контрольной группах (средние значения)

В ходе совместного обсуждения педагоги пришли к выводу, что познавательная активность учащихся повысилась после работы по инновационной технологии. Учащиеся экспериментальной группы стали проявлять активность, показывать интерес к учению и вовлеченность в учебный процесс не только на уроках английского языка, но и на других предметах.

Заключительным этапом проверки эффективности интерактивных методов обучения, внедряемых в процесс обучения в ходе педагогического эксперимента, стало проведение итоговой контрольной работы в форме суммативного оценивания за четверть (Приложение 7). Суммативная работа позволяет оценить не только знание грамматики и лексики, но и креативность обучающихся. Так, раздел Writing (Письмо) предлагает обучающимся продолжить фантастический рассказ, начало которого уже дано. Задание на говорение (Speaking) предполагает самостоятельный поиск информации при подготовке, соответственно, качество найденной информации зависит от того, насколько у обучающегося проявляются познавательные интересы.

Приведем результаты итогового суммативного оценивания за четверть.

Таблица 11 – Результаты проведения суммативного оценивания в экспериментальной группе (контрольный этап)

№	ФИО учащегося	Процент выполнения задания (%)			
		Аудирование	Говорение	Чтение	Письмо
1	Лариса	70	80	80	75
2	Екатерина Б.	45	30	60	60
3	Ксения	45	50	65	75
4	Динара	45	60	60	75
5	Сергей Г.	45	60	60	75
6	Григорий	45	30	65	65
7	Индира	45	35	75	60
8	Виктория Е.	45	50	75	65
9	Владислав	45	50	75	60
10	Гульмира	45	35	75	65
11	Константин	45	35	60	65
12	Злата	45	30	65	65
13	Егор	45	35	65	60
14	Ахмед	30	35	65	60

15	Алина	60	30	75	75
16	Алена	30	50	65	75
17	Ирина	45	50	75	75
18	Андрей	45	30	75	75
19	Николай	45	35	75	75
20	Игорь С.	30	30	75	65
21	Алексей	30	50	75	65
22	Екатерина Ш.	50	50	75	75
23	Максим Ш.	30	35	65	65
24	Антон	30	30	60	65
25	Ельдана	30	35	65	60
Средний балл		42,6	41,6	69	67,8

Таблица 12 – Результаты проведения суммативного оценивания в контрольной группе (контрольный этап)

№	ФИО учащегося	Процент выполнения задания (%)			
		Аудирование	Говорение	Чтение	Письмо
1	Рамина	60	60	80	80
2	Виктория А.	30	35	60	65
3	Светлана	35	30	65	65
4	Елена	65	70	80	75
5	Максим Б.	35	35	70	65
6	Денис	30	30	65	65
7	Игорь В.	35	35	65	65
8	Амина	35	35	70	65
9	Ангелина	35	35	70	65
10	Виктория Д.	70	60	75	85
11	Сергей Ж.	35	35	70	65
12	Роза	30	35	65	60
13	Олеся	40	30	70	70

14	Нурбек	35	35	75	65
15	Адилет	90	100	100	95
16	Евгений	35	35	70	65
17	Александр	40	30	70	65
18	Татьяна	30	35	70	60
19	Валерия	35	35	60	65
20	Артем	40	30	75	65
21	Юрий	30	35	70	65
22	Надежда	35	35	65	70
23	Нуржан	30	35	65	65
24	Сергей И.	35	35	60	65
25	Василий	35	30	70	70
Среднее значение		40,2	39,8	70,2	68,2

Соответственно, динамика для каждого навыка в экспериментальной группе составляет:

- аудирование – 10,4%
- говорение – 7,2%
- чтение – 4,4%
- письмо – 4,6%

Для контрольной группы динамика навыков составляет:

- аудирование – 0,8%
- говорение – 0%
- чтение – -0,8%
- письмо – -0,6%

Также следует отметить то, что в разделах Speaking (Говорение) и Writing (Письмо) не просто уменьшилось количество ошибок, допускаемых учащимися, но изменилось качественное содержание ответов. Тексты стали более логичными, связными, в устных ответах большинства обучающихся появилась аргументация, а в письменных – развитие сюжета.

Таким образом, проведение комплексной диагностики показывает, что у обучающихся экспериментальной группы наблюдается повышение творческой активности (методика Джонсона, раздел Writing суммативного оценивания), активизация познавательных интересов (методика Домбровской, наблюдение, раздел Speaking суммативного оценивания), а также повысился интерес к предмету и качество усвоения знаний. В контрольной группе наблюдаются незначительные изменения по всем показателям. Это позволяет сделать вывод об эффективности внедряемых методов. Следовательно, интерактивное обучение позволяет активизировать познавательную и творческую деятельность обучающихся, а также оказывает общее положительное воздействие на учебный процесс.

Выводы по главе 2

Опытно-экспериментальная работа проводилась в три этапа.

Во время подготовительного этапа был составлен план эксперимента, проведен анализ используемого в работе УМК на представленность методов интерактивного обучения, осуществлена предварительная диагностическая работа с учащимися и составлен комплекс заданий с применением технологий интерактивного обучения.

Анализ УМК «Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)» показал, что количество представленных в нем заданий является недостаточным для введения интерактивного обучения без составления преподавателями дополнительных упражнений.

Анализ результатов диагностической работы, проведенной с учениками 10 классов, позволяет сделать вывод о низкой творческой активности учащихся, уровне познавательной мотивации и общих предметных знаний. При этом обучающиеся экспериментальной и контрольной групп показывают одинаковые результаты, что свидетельствует о равномерном распределении учащихся по тестируемым критериям.

Во время формирующего этапа проводилась непосредственная работа по внедрению в образовательный процесс методов и технологий интерактивного обучения. В это время были определены основные правила и условия организации интерактивного обучения, а также выведены ориентировочные результаты интерактивного обучения.

Контрольный этап является заключительным этапом эксперимента. На этой стадии была проведена повторная комплексная диагностика обучающихся, проведен анализ и систематизация результатов. Проведенная диагностическая работа показала существенные изменения в результатах экспериментальной группы и незначительные изменения в контрольной группе. На основе этих данных был сделан вывод об эффективности интерактивного обучения как условия активизации творческих и познавательных интересов обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день стандарты образования предъявляют высокие требования к обучающимся. Одним из основных современных условий образовательного процесса стало усвоение большого объема учебной информации в сжатые сроки. Соответственно, идет активный процесс разработки и совершенствования интенсивных педагогических технологий. Постепенный отказ от традиционных методов в пользу педагогических технологий повышает целеустремленность педагогического сознания и его системность.

Актуальность определения эффективности интерактивного обучения как средства активизации учебно-творческой деятельности обучающихся обусловлена необходимостью в переосмыслении подходов к обучению. Применение интерактивных технологий на уроках позволяет активизировать познавательные, творческие способности учащихся, их умственную и эмоциональную сферы деятельности.

Целью данной работы являлось теоретическое обоснование эффективности применения интерактивного обучения на примере уроков английского языка в колледже и проведение педагогического эксперимента для подтверждения или опровержения теоретических выводов.

В процессе проведения исследования были выполнены следующие задачи:

1. Проведен анализ эволюции технологий обучения. Отмечено, что такие понятия, как «технологизация учебно-воспитательного процесса», «педагогическая технология» и «технология обучения», из-за размытости границ и многозначности нередко включают в себя объекты смежных понятий дидактики. Также были выделены периоды развития педагогических технологий в советской и зарубежной педагогике:

- I период: с 20-х гг. по 40-50-е гг. XX в.;
- II период: с 50-60-х гг. XX в. по 1970 г.
- III период: с 1970 г. до середины 90-х гг. XX в.

– IV период: с середины 1990-х до начала 2000-х гг.

– V период: с 2001 г. по настоящее время.

2. Раскрыто понятие интерактивного обучения с точки зрения лингвистики, общей педагогики и методики преподавания иностранного языка. При раскрытии сути понятия были представлены идеи как отечественных, так и зарубежных исследователей. Представлены классификации методов и технологий интерактивного обучения по различным основаниям.

3. Проведен сравнительный анализ традиционного и интерактивного подходов к обучению. В качестве критериев для сравнения были выбраны следующие параметры: цели и принципы обучения, используемые методы, построение коммуникации в учебном процессе, позиции учащихся и учителя. Отмечается, что применение интерактивных методов усложняет работу преподавателя, но помогает учащимся более полно раскрывать свой потенциал и легче усваивать учебный материал. Также были описаны популярные методы интерактивного обучения: проблемный, проектный, «мозговой штурм», моделирования конкретных ситуаций, ролевых игр, решения дилеммы, автобусная остановка, круглый стол.

4. Проведен анализ УМК «Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)» на представленность заданий с использованием технологий интерактивного обучения. Данный учебно-методический комплекс составлен с учетом требований программы обновленного содержания образования в Республике Казахстан и отвечает всем образовательным стандартам. Выбор из актуальных УМК именно «Action for Kazakhstan Grade 10 (Science Schools)» обоснован его использованием в учреждении, послужившем базой практики. Результаты анализа представлены в практической части, сделаны соответствующие выводы.

5. Обосновано и проведено эмпирическое исследование для подтверждения или опровержения теоретических выводов, полученных в ходе анализа научной и методической литературы. Эмпирическое исследование проводилось в три этапа: подготовительный, формирующий и контрольный.

Подготовительный этап включал в себя составление плана эксперимента, разработку примерных упражнений и проведение с обучающимися предварительного диагностического исследования.

Практический этап включал в себя непосредственное проведение занятий с использованием технологий интерактивного обучения.

Контрольный этап включал в себя проведение повторной комплексной диагностики обучающихся. Результаты первой и второй диагностик были статистически обработаны, представлены графически и проанализированы. На основе анализа полученных данных сделаны выводы.

6. Создан комплекс упражнений по английскому языку с использованием технологий интерактивного обучения. Комплекс основан на календарно-тематическом планировании для обучающихся 10 классов вечерних школ, в частности на темах II полугодия. Задания комплекса были основаны на следующих методах: мозговой штурм, автобусная остановка, дискуссия, проектный метод (групповой проект, работа в парах), дебаты, ролевая игра, метод кейсов (проблемная ситуация), ассоциативная карта.

Результаты проведенного педагогического эксперимента подтверждают выдвинутую гипотезу о том, что использование технологий интерактивного обучения на уроках помогает активизировать учебно-творческую деятельность обучающихся.

Таким образом, все задачи, поставленные в данной работе, можно считать выполненными, следовательно, цель исследования достигнута.

Данное диссертационное исследование не предлагает окончательное решение теоретических, методологических и практических аспектов проблемы внедрения интерактивного обучения в образовательный процесс в качестве средства активизации учебно-творческой деятельности обучающихся. Перспективным направлением дальнейшей работы по теме может стать определение критериев активности обучающихся (касающихся учебно-творческой деятельности), а также формулирование и обоснование

дидактических основ использования технологий интерактивного обучения в учебном процессе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдуразакова, Д. М., Бускаева, Л. М. Возможности интерактивных методов в активизации познавательной деятельности учащихся [Текст] / Д. М. Абдуразакова, Л. М. Бускаева // Мир науки, культуры, образования. – 2015. – №. 3 (52). – С. 101-103
2. Анисимов, О. С. Развивающие игры. Игротехника. Методология [Текст]. В 2 т. Т. 1. / О. С. Анисимов. – М. : ФГОУ Рос АКО, 2006. – 487 с.
3. Арутюнов, Ю. С. Методические указания по классификации методов активного обучения [Текст] / Ю. С. Арутюнов, М. М. Бирштейн, В. Н. Бурков. – Киев : КИСИ, 1980. – 12 с.
4. Бен, И., Шнайдер И. Продуктивное обучение, слагаемое системы [Текст] / И. Бен, И. Шнайдер // Школьные технологии. – 2000. – № 3. – С. 59.
5. Бенин, В. Л. Культура и образование [Текст] : терминологический словарь / сост. В. Л. Бенин. – 2-е изд. – Магнитогорск : Изд-во МаГУ, 2009. – 360 с.
6. Беспалько, В. П. Слагаемые педагогической технологии [Текст]. – М. : Педагогика, 1989. – 192 с.
7. Боголюбов, В. И. Методы и средства реализации педагогических технологий [Текст] / В. И. Боголюбов // Школьные технологии. – 2004. – №5. – С. 18-31.
8. Боголюбов, В. И. Эволюция педагогических технологий [Текст] / В.И. Боголюбов // Школьные технологии. – 2004. – №4. – С. 12-21.
9. Боголюбов, В. М. Введение в педагогическую технологию [Текст] : учебное пособие. – Пятигорск : Изд-во ПГЛУ, 1996. – 232 с.
10. Вербицкий, А. А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход [Текст]. – М. : Высш. шк., 1991. – 206 с.
11. Вербицкий, А. А., Ларионова, О. Г. Личностный и компетентностный подходы в образовании. Проблемы интеграции [Текст]. – М. : Логос, 2009. – 336 с.

12. Гальскова, Н. Д. Теория и практика обучения иностранным языкам [Текст] / Н. Д. Гальскова, З. Н. Никитенко. – М. : Айрис-Пресс, 2004. – 358 с.
13. Гейхман, Л. К. Обучение общению во взаимодействии: интерактивный подход [Текст] / Л. К. Гейхман // Образование и наука. – 2002. – № 3. – С. 134-139.
14. Государственная программа развития образования и науки Республики Казахстан на 2016-2019 годы [Электронный ресурс]. – Астана, 2016 г. – Режим доступа: <http://psu.kz/images/october2014/gpro.pdf>. – Загл. с экрана.
15. Григальчик, Е. К. Обучаем иначе. Стратегия активного обучения [Текст] / Е. К. Григальчик, Д. И. Губаревич. – Минск, 2003. – 148 с.
16. Гуляева, И. В. Формирование субъектности студента в интерактивном обучении [Текст] / И. В. Гуляева // Вестн. Оренбург. гос. ун-та. – 2006. – № 10. – С. 31-35.
17. Гумерова, М. М. Условия и ресурсы творческого саморазвития личности [Текст] / М. М. Гумерова // ИНФОРМАЦИОННО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ И ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ СТРАТЕГИИ В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКЕ. – 2017. – С. 85-87.
18. Жук, А. И. Активные методы обучения в системе повышения квалификации педагогов [Текст] / А. И. Жук, Н. Н. Кошель. – М. : Аверсэв, 2004. – 265 с.
19. Занков, Л. В. О видах общения в обучении [Текст] / Л. В. Занков // Вопросы психологии. – 1994. – № 6. – С. 174-179.
20. Зимняя, И. А. Педагогическая психология [Текст] : учеб. для вузов. – М. : Логос, 2004. – 383 с.
21. Иванова, О. И. Активизация познавательной деятельности учащихся [Текст] / О. И. Иванова // Новый Колегіум. – 2012. – № 3. – С. 68-72.
22. Ильин, Е. П. Мотивация и мотивы [Текст] : учеб. для вузов. – СПб. : Питер, 2006. – 508 с.
23. Ильин, Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности [Текст]. – СПб. : Питер, 2009. – 434 с.

24. Информационно-аналитический обзор: интерактивные методы обучения в образовательных учреждениях высшего профессионального образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://do.gendocs.ru/docs/index-235347.html>, свободный. – Загл. с экрана.

25. Кашлев С С. Технология интерактивного обучения [Текст]. – М.: ИНФРА-М, 2021. – 239 с.

26. Кашлев, С. С. Интерактивные методы обучения [Текст] – учебно-методическое пособие. – Мн.: ТетраСистемс, 2011. – 224 с.

27. Кашлев, С. С. Технология интерактивного обучения [Текст]. – Мн. : Белорусский верасень, 2005. – 196 с.

28. Коджаспирова, Г. М. Педагогика в таблицах и схемах [Текст]. – М. : Айрис-пресс, 2008. – 256 с.

29. Колесникова, И. Л. Англо-русский терминологический справочник по методике преподавания иностранных языков [Текст] : справ. пособие / И. Л. Колесникова, О. А. Долгина. – М. : Дрофа, 2008. – 431 с.

30. Концепция интерактивных форм обучения [Электронный ресурс] / О. Г. Филатова, М. А. Бережная [и др.]. – Режим доступа: <http://www.bj.ru/method/4-13.html>, свободный. – Загл. с экрана.

31. Коротаяева, Е. В. Обучающие технологии в познавательной деятельности школьников [Текст]. – М. : Сентябрь, 2003. – 168 с.

32. Краевский, В. В. Основы обучения. Дидактика и методика [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. В. Краевский, А. В. Хуторской. – М. : Академия, 2007. – 352 с.

33. Кругликов, В. Н., Оленникова, М. В. Интерактивные образовательные технологии [Текст] : учебник и практикум для академического бакалавриата / В. Н. Кругликов, М В. Оленникова. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрайт, 2017. – 353 с.

34. Крупченко, А. К. Становление профессиональной лингводидактики как теоретико-методологическая проблема в профессиональном образовании

[Текст] : дис. ... д-ра пед. наук / Крупченко Анна Константиновна. – М., 2007. – 503 с.

35. Ксензова, Г. Ю. Перспективные школьные технологии [Текст] : учебно-методическое пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 224 с.

36. Кулинич, Г. С., Николина, В. В. Географические игры в школе [Текст] / Г. С. Кулинич, В. В. Николина // География в школе. – 1991 г. – №1. – С. 35-38.

37. Курышева, И. В. Классификация интерактивных методов обучения в контексте самореализации личности [Текст] / И. В. Курышева // Изв. Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. – 2009. – № 112. – С. 160-164.

38. Лаврентьев, Г. В., Лаврентьева, Н. Б. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов [Текст]. – Барнаул : АГУ, 2002. – 156 с.

39. Латышина, Д. И. История педагогики. История образования и педагогической мысли [Текст] : учеб. пособие. – М. : Гардарики, 2018. – 527 с.

40. Михеева, Е. П. Функциональные возможности активизации творческой мотивации в процессе учебного проектирования [Текст] / Е. П. Михеева // Педагогический журнал. – 2020. – Т. 10. – №. 3-1. – С. 321-325.

41. Монахов, В. М. Методология проектирования педагогических технологий (аксиоматический аспект) [Текст] / В. М. Монахов // Школьные технологии. – 2000. – № 3. – С. 57-71.

42. Николина, В. В. Интерактивные педагогические технологии в подготовке учителя как способ развития его профессиональной компетентности [Текст] / В. В. Николина // ROSSIA OLOMUCENSIA XLVI-II. – 2008. – №11. – С. 241-244.

43. Новиков, А. М. Научно-экспериментальная работа в образовательном обучении [Текст]. – М. : Издательство Ассоциация «Профессиональное образование», 1998. – С. 128-130.

44. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам) [Текст] / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. – М. : Изд-во ИКАР, 2009. – 448 с.

45. Обсков, А. В. Отношение преподавателей высшей школы к интерактивному обучению иностранному языку [Текст] / А. В. Обсков // Вестн. Томск. гос. пед. ун-та. – 2014. – Вып. 1. – С. 90-93.

46. Остапенко, А. А. Моделирование педагогической реальности: теория и технологии [Текст]. – М. : Нар. образование, 2007. – 384 с.

47. Панина, Т. С. Современные способы активизации обучения [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Т. С. Панина, Л. Н. Вавилова; под ред. Т. С. Паниной. – М. : Академия, 2008. – 176 с.

48. Панфилова, А. П. Инновационные педагогические технологии : активное обучение [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М. : Академия, 2009. – 191с.

49. Педагогика [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В. А. Сластенин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов ; под ред. В. А. Сластенина. – 3-е изд. – М. : Академия, 2004. – 576 с.

50. Педагогика: теории, системы, технологии [Текст] : учебник для студ. высш. и сред. учеб. заведений / С. А. Смирнов, И. Б. Котова, Е. Н. Шиянов и др. ; под ред. С. А. Смирнова. – 6-е изд., перераб. – М. : Академия, 2006. – 512 с.

51. Педагогика: учебник и практикум для академического бакалавриата [Текст] / под общ. ред. Л. С. Подымовой, В. А. Сластенина. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 332 с. – Серия: Бакалавр. Академический курс.

52. Педагогические технологии [Текст] : учебное пособие для студентов педагогических специальностей / под общ. ред. В. С. Кукушина. – М. : ИКЦ «МарТ» : Ростов н/Д : «МарТ», 2006. – 336 с.

53. Педагогическое мастерство и педагогические технологии [Текст] : учеб. пособие / под ред. Л. К. Гребенкиной, Л. А. Байковой. – 3-е изд., испр. и доп. – М. : Педагогическое общество России, 2000. – 256 с.

54. Петренко, И. А. Ретроспективный анализ понятия «Педагогическая технология» в отечественной и зарубежной педагогике хх-начала XXI вв [Текст] / И. А. Петренко //Сибирский педагогический журнал. – 2007. – №. 11. – С. 221-232.

55. Прозументова, Г. Н. Стратегия и программа гуманитарного исследования образовательных инноваций [Текст] / под ред. Г. Н. Прозументовой // Переход к Открытому образовательному пространству. Ч. 1. Феноменология образовательных инноваций : коллективная монография. – Томск : Изд-во Томск. ун-та, 2005. – С. 15-138.

56. Прозументова, Г. Н., Малкова, И. Ю. Проблема субъекта совместной деятельности в образовательном проектировании [Текст] / Г. Н. Прозументова, И. Ю. Маликова // Сибирский психологический журнал. – 2007. – №. 26. – С. 170-174

57. Рахметова, А. Т. Использование интерактивных методов обучения на занятиях по русскому и иностранному языку как средство активизации познавательной деятельности студентов [Текст] / А. Т. Рахметова // Самарский научный вестник. – 2015. – №. 1 (10). – С. 107-110

58. Руссо, Ж. Ж. Педагогические сочинения [Текст] : в 2 т. Т. 2. / Ж. Ж. Руссо. – М. : Педагогика, 1981. – 520 с.

59. Селевко, Г. К. Педагогические технологии на основе активизации, интенсификации и эффективного управления УВП: методический материал [Текст]. – М. : НИИ школьных технологий, 2005. – 288 с.

60. Смирнова, И. К. Формирование творческой активности студентов в процессе обучения иностранному языку [Текст] / И. К. Смирнова // Язык и культура в эпоху интеграции научного знания и профессионализации образования. – 2020. – Т. 2. – №. 1-1. – С. 255-262.

61. Смолкин, А. А. Ретроспективный анализ педагогической технологии в образовании [Текст] / А. А. Смолкин // НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В ВОЕННЫХ ИНСТИТУТАХ ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. – 2020. – С. 284-287.

62. Сухоруков, Д. В., Сорокина, Л. А. Активизация познавательной деятельности учащихся образовательных школ [Текст] / Д. В. Сухоруков, Л. А.

Сорокина //Иновационные проекты и программы в образовании. – 2015. – №. 1. – С. 38-42.

63. Типовая учебная программа по учебному предмету «Английский язык» для 10-11 классов общественно-гуманитарного направления уровня общего среднего образования по обновленному содержанию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://continent-online.com/Document/?doc_id=33888949#pos=1;-114. – Загл. с экрана.

64. Хуторской, А. В. Компетентностный подход в обучении. Научно-методическое пособие [Текст]. – М. : Эйдос : Издательство Института образования человека, 2013. – 73 с.

65. Щуркова, Н. Е. Педагогическая технология [Текст]. – М. : Педагогическое общество России, 2002. – 224 с.

66. Abrahamson, L. What IS Interactive Teaching? [Electronic resource]. – Режим доступа: <http://www.bedu.com/interactive.html>, свободный. – Загл. с экрана.

67. Brown, H. D. Teaching by principles: An interactive approach to language pedagogy [Text]. – United Kingdom : Longman, 1994. – 491 p.

68. Burns, C. Interactive or inactive? A consideration of the nature of interaction in whole class teaching [Text] / C. Burns, D. Myhill // Cambridge Journal of Education. – 2004. – Vol. 34. – № 1. – P. 35-49.

69. Fahim, M. Interaction and Interactive English Teaching in the High School Level [Text] / M. Fahim, A. Seidi // Theory and Practice in Language Studies. – 2013. – Vol. 3. – № 6. – P. 932-937.

70. Van Lier, L. Interaction in the Language Curriculum. Awareness, Autonomy and Authenticity [Text]. – London : Longman. 1996. – 260 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Методика «Креативность личности» Д. Джонсона (адаптированный Е.Е.Туник)

Цель: экспресс-опрос креативности, рассчитан на взрослых и учеников старших классов.

Методика «Креативность личности» – это экспресс-диагностика, позволяющая оценить наличие у подростка восемь характеристик креативности: чувствительность к проблеме, предпочтений сложностей; беглость; гибкость; находчивость, изобретательность, разработанность; воображение, способность к структурированию; оригинальность, изобретательность и продуктивность; независимость, уверенный стиль поведения с опорой на себя, самодостаточное поведение. Данная методика позволяет изучить уровень развития творческого мышления (креативности).

Опросник «Креативность личности» – это объективный список характеристик творческого мышления и поведения, разработанный специально для идентификации проявлений креативности, доступных внешнему наблюдению.

Данная методика позволяет провести как самооценку учащимися старшего школьного возраста (9-11 классы), так и экспертную оценку креативности другими лицами: учителями, родителями, одноклассниками.

Инструкция

Вам предлагается 8 пунктов основных характеристик творческого мышления, оцените каждый пункт по шкале, содержащей пять градаций:

1 = никогда,

2 = редко,

3 = иногда,

4 = часто,

5 = постоянно.

Контрольный список характеристик креативности

Ф.И. учащегося _____

Дата _____

Инструкция: выберите один из предложенных вариантов ответа на каждый вопрос.

1. Ощущать тонкие, неопределенные, сложные особенности окружающего мира

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

2. Выдвигать и выражать большое количество различных идей в данных условиях

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

3. Предлагать разные виды, типы, категории идей.

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

4. Предлагать дополнительные детали, идеи, версии или решения

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

5. Проявлять воображение, чувство юмора и развивать гипотетические возможности

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

6. Демонстрировать поведение, которое является неожиданным, оригинальным, но полезным для решения проблемы

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

7. Воздерживаться от принятия первой пришедшей в голову, типичной, общепринятой позиции, выдвигать различные идеи и выбирать лучшую

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

8. Проявлять уверенность в своем решении, несмотря на возникшие затруднения, брать на себя ответственность за нестандартную позицию, мнение, содействующее решению проблемы

- никогда;
- редко;
- иногда;
- часто;
- постоянно.

Обработка полученной информации

Общая оценка креативности является суммой баллов по восьми пунктам (минимальная оценка – 8, максимальная оценка – 40 баллов). Следующая таблица предлагает распределение суммарных оценок по уровням креативности.

Очень высокий	40-34 балла
Высокий	33-27 баллов
Средний	26-20 баллов
Низкий	19-15 баллов
Очень низкий	14-0 баллов

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Мотивация учебной деятельности: уровни и типы (разработка
Домбровской И.С.)

Инструкция: «Прочитайте (или прослушайте) 30 высказываний и оцените, насколько регулярно они соответствуют вам по следующей шкале:

4 – всегда

3 – почти всегда

2 – иногда

1 – очень редко

0 – никогда

В бланке ответов рядом с номером вопроса поставьте свою оценку, соответствующую тому, насколько суждение подходит вам.

1. Мне нравится узнавать новые факты
2. Мне нравится самому искать и находить новые знания
3. Мне нравится заниматься развитием своего мировоззрения
4. Я учусь, так как должен учиться для получения профессии
5. Я учусь, так как хочу добиться уважения в обществе
6. Я учусь, чтобы быть полезным другим людям
7. Мне интересно, когда преподаватель рассказывает что-то неизвестное мне
8. Я читаю дополнительную литературу и ищу ее в интернете
9. Я учусь, так как стремлюсь быть всесторонне развитой личностью
10. Я учусь ради своего будущего
11. Я учусь, так как хочу добиться успеха в карьере
12. Мне нравится рассказывать то, что я знаю, другим
13. Мне нравится, когда преподаватель рассказывает научные закономерности известных мне явлений
14. Я использую разные методы для поиска и подтверждения задач
15. Я стараюсь найти смысл в получаемых знаниях

16. Мне нужно учиться
17. Мне приятно, когда мои ответы на занятиях одобряют
18. Я помогаю другим в обучении
19. Мне интересно понимать закономерности явлений
20. Мне нравится самому объяснять новые факты
21. Мне нужны знания для самосовершенствования
22. Я учусь, так как этого требуют
23. Мне нужно учиться, так как образование ценится в обществе
24. Знания помогают мне наладить контакт с окружающими
25. Мне интересно только то, что было ранее неизвестно для меня
26. Я стараюсь самостоятельно найти способ получения нужных мне знаний
27. Я стремлюсь быть высокообразованным человеком
28. Я учусь из чувства ответственности за свой уровень образованности
29. Мне приятно, когда меня хвалят за вопросы к преподавателю
30. Я считаю, что знания важны для общего социального благополучия и прогресса

Бланк ответов

1	7	13	19	25
2	8	14	20	26
3	9	15	21	27
4	10	16	22	28
5	11	17	23	29
6	12	18	24	30

Обработка полученных данных

По каждой строчке вычисляют среднее значение.

Первые три строчки определяют уровни развития познавательной мотивации, вторые три – социальной мотивации учебной деятельности. Для определения доминирующего типа мотивации также возможен подсчет среднего. Если среднее познавательных мотивов выше среднего социальных

мотивов, то можно говорить о доминировании собственно познавательной мотивации над социальной. И наоборот.

Среднее по первой строке показывает выраженность уровня широких познавательных мотивов (близких потребности в новых впечатлениях по Л.И. Божович), по второй – узко или собственно познавательных мотивов учения, по третьей – мотива саморазвития или личностных мотивов учебной деятельности.

Среднее по четвертой строке показывает выраженность уровня широких социальных мотивов или мотива обязывающего или вынужденного учения, по пятой – узких социальных («позиционных» по А.К. Марковой или «социологических») мотивов, по шестой – сотрудничества или социальности знаний.

Если получаемые показатели больше трех, то можно говорить о высокой степени выраженности уровня или типа, если больше двух, но меньше трех – о средней степени, если показатель ниже двух баллов, то можно предполагать, что отдельный учащийся или группа имеют низкий уровень мотивации учебной деятельности в целом, по типу или уровню.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Карта наблюдения за проявлениями познавательной активности учащихся

№	Признак познавательной активности	Индикаторы и баллы
1	Активизация обучающихся	<p>5 баллов – высокая активность (выполняет все упражнения, участвует во всех обсуждениях, всегда задает вопросы, открыто выражает свое мнение).</p> <p>4 балла – выраженная активность (выполняет все упражнения, участвует в большинстве обсуждений, часто задает вопросы, выражает свое мнение по большинству рассматриваемых вопросов).</p> <p>3 балла – умеренная активность (выполняет все упражнения, участвует лишь в некоторых обсуждениях, иногда задает вопросы, редко выражает свое мнение).</p> <p>2 балла – активность ниже среднего (выполняет не все упражнения, в обсуждениях пассивен, редко задает вопросы, не выражает своего мнения).</p> <p>1 балл – низкая активность (на занятии присутствует, но в выполнении упражнений не участвует, находится в роли наблюдателя).</p>
2	Эмоциональная вовлеченность	<p>5 баллов – высокая эмоциональная вовлеченность (интенсивная эмоциональная экспрессия в ходе выполнения всех упражнений и обсуждений, учитываются внешние проявления, включая вегетативные).</p> <p>4 балла – выраженная эмоциональная вовлеченность (интенсивная эмоциональная экспрессия в ходе</p>

		<p>выполнения большинства упражнений и обсуждений).</p> <p>3 балла – умеренная эмоциональная вовлеченность (эмоционально реагирует только в процессе выполнения некоторых упражнений и обсуждений).</p> <p>2 балла – эмоциональная вовлеченность ниже среднего (не выраженная эмоциональная экспрессия, лишь отдельные вопросы и задания могут вызвать открытые проявления эмоционального состояния).</p> <p>1 балл – низкая эмоциональная вовлеченность (отсутствие внешних признаков эмоциональной экспрессии, ведет себя равнодушно по отношению к происходящему).</p>
3	Глубина рефлексии	<p>5 баллов – высокий уровень познавательной рефлексии (анализирует свое поведение и состояние во всех упражнениях и обсуждениях, активно задает вопросы, позволяющие глубже разобраться в себе).</p> <p>4 балла – выраженная познавательная рефлексия (анализирует свое поведение и состояние в ходе выполнения большинства упражнений, часто задает вопросы, позволяющие глубже разобраться в себе).</p> <p>3 балла – умеренная познавательная рефлексия (анализирует свое поведение и состояние в ходе выполнения лишь некоторых упражнений, иногда задает вопросы, позволяющие глубже разобраться в себе).</p> <p>2 балла – познавательная рефлексия ниже среднего (практически не анализирует свое поведение и состояние в ходе выполнения большинства</p>

	<p>упражнений и обсуждений, но может задать один-два вопроса).</p> <p>1 балл – низкая познавательная рефлексия (отказывается анализировать свое поведение и состояние в ходе выполнения большинства упражнений и обсуждений, не задает вопросов).</p>
--	---

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Задания суммативного оценивания за II четверть

Tasks for the Summative Assessment for term 2

LISTENING

Task. Listen to Mia and Ryan talking about computer games. Answer the questions 1-3 while you listen to the recording. Listen and decide who these ideas belong to. Write Mia or Ryan in the spaces provided. *CD3 Tapescript 1.*

1. Does not find strategy games interesting. _____ [1]
2. Considers the game good for collaboration. _____ [1]
3. Enjoys playing a game that involves imagination and pleasant experiences. _____ [1]
4. Does not find the game violent. _____ [1]
5. Thinks that Final Fantasy checks your ability of playing. _____ [1]

Task. Complete the sentence according to what you hear.

6. Mia and Ryan agree that they both enjoy playing _____ [1]

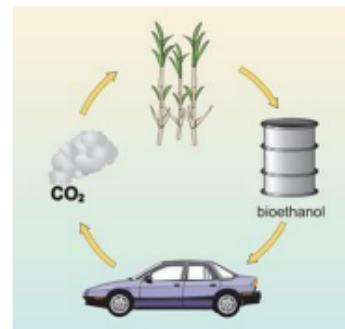
Total [6]

READING

What are biofuels?

1. The use of biological material (biomass) as a fuel or lighting material is not new; the earliest evidence for humans using wood for fires is at Gesher Benot Ya'akov in Israel, 790,000 years ago. However, concern over the impact that the burning of fossil fuels is potentially having on the climate has resulted in renewed interest in biofuels. The difference between fossil fuels and biofuels is that fossil fuels were produced millions of years ago when plants and other organisms died, became buried and were subjected to high temperatures and pressures forming coal, oil or natural gas. Biofuels, on the other hand, are produced from biological material that has been living recently. There are a number of ways in which biofuels can be produced.

2. Some biofuels can be produced from waste material, such as recycled plant oils, whilst others can be produced from plants specially grown for the purpose. Both liquid and gaseous forms of biofuels can be produced from crops that either have a high sugar content, such as sugar cane or sugar beet, or contain starch that can be converted into sugars, such as maize. Plants containing high levels of plant oils, such as oil palm or soybean, can also be used. Wood and its by-products can be converted into a variety of biofuels.



Task. Which paragraph contains the following information? Write Paragraph 1 or 2 next to the sentences below.

1. The main ways in which humans use biofuels _____ [1]
2. Fuels can give energy to humans _____ [1]
3. The main difference between fossils and biofuels _____ [1]
4. The main ways biofuels can be produced _____ [1]

Task. Mark the sentences True or False.

5. Biofuels are possible to produce by converting recycled plant materials. _____ [1]
6. It is not possible to convert trees into a type of biofuels. _____ [1]

Total [6]

WRITING

Task. Choose ONE topic to write.

Topic 1. Virtual Reality

Look at the famous icons of mobile applications. Choose two you use more often. Write how and why you use them in your life. Use quantifiers *much* and *many* correctly where it is necessary.



You may use these questions to write:

What are your two chosen apps? How much do you use them and why? Why have you chosen them? What do you use them for? What are pluses of using your chosen apps? How much time do you save with them? How? Are there any possible threats of using mobile apps?

Topic 2. Organic and Non-organic Worlds

Look at the picture below. Use quantifiers *some* and *any* correctly where it is necessary.

You may use these questions to write:

What products are named as organic and some are non-organic? Why do you think some products are organic and some non-organic? What farmers should do to have more organic products in the shops? Should the price be equal for both groups? Why do people buy and eat more non-organic foods?



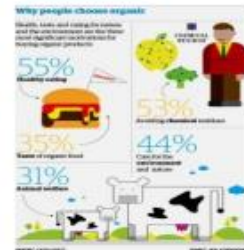
Total [6]

SPEAKING

Task. You have to work in pairs. Choose one card and discuss questions with your partner. You should collaborate, agree or disagree, showing your point of view. You have one minute to prepare, 2-3 minutes to talk on the topic.

Card 1. Use these questions for discussion:

1. How important is farming in Kazakhstan?
2. What crops are farmed in Kazakhstan?
3. Is farming in your country in good conditions? Why or why not?
4. Why do farmers use pesticides in your opinion?
5. Do you think practice of intensive farming is bad for people's health? Why or why not?



Card 2. Use these questions for discussion:

1. In what way farming can be dangerous for people?
2. Is farming dangerous for people in Kazakhstan? Why or why not?
3. What are the difficulties the farming industry faces today?
4. Does farming in Kazakhstan help environment? Why? Why not?
5. What do you think about factory farming?



Card 3. Use these questions for discussion:

1. How many text messages do you send per day? Why?
2. Do you know how to use functions on your phone? Give some examples of usage.
3. What kind of features do your cell phones have?
4. How long have you had a mobile phone?
5. How long can you stay without your mobile?



Card 4. Use these questions for discussion:

1. Are you allowed to use your mobile switched on in your class? Yes/no/ Why do you think so?
2. In what way using mobiles in classes can be beneficial.
3. What disadvantages using mobiles in classes may have?
4. At what age do kids now get cell phones?
5. Does it bother you when people use mobiles in public place? Yes/no. Why?



Total [6]

Total marks ___/24

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Методика «Креативность личности» Д. Джонсона (второй вариант)

Характеристики креативности

1. Чувствительность к проблеме, предпочтение сложностей, способность ощущать тонкие, неопределенные, сложные, противоречивые особенности окружающего мира.
2. Способность выдвигать и выражать большое количество различных идей, образов, гипотез, вариантов.
3. Использование различных стратегий решения проблемы, способность предлагать разные виды, типы, категории идей.
4. Способность дополнять идею различными деталями, разрабатывать, усовершенствовать идею-образ.
5. Оригинальность, нестандартность мышления и поведения, уникальность результатов деятельности, индивидуальный стиль.
6. Способность к преобразованиям, развитию образов и идей, динамичность, изобретательность, способность структурировать.
7. Эмоциональная заинтересованность в творческой деятельности, чувство юмора, интерес, потребность, творческая мотивация.
8. Независимость мышления, оценок, поведения, ответственность за нестандартную позицию, стиль поведения с опорой на себя, самодостаточное поведение.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Адаптированные вопросы методики Домбровской И. С.

1. Мне нравится узнавать на уроке новые факты
2. Мне нравится самому искать и находить новые знания
3. Мне нравится заниматься развитием своего мировоззрения
4. Я учу английский, так как он нужен для получения профессии
5. Я учу английский, так как хочу добиться уважения в обществе
6. Я учусь, чтобы быть полезным другим людям
7. Мне интересно, когда преподаватель рассказывает что-то неизвестное мне
8. Я читаю дополнительную литературу и ищу ее в интернете, чтобы лучше справиться с заданием
9. Я учу английский, так как стремлюсь быть всесторонне развитой личностью
10. Я учу английский ради своего будущего
11. Я учу английский, так как хочу добиться успеха в карьере
12. Мне нравится рассказывать то, что я знаю, другим
13. Мне нравится, когда раскрывает научные и исторические стороны известных мне явлений, правил, лексики.
14. Я использую разные методы для поиска и подтверждения задач
15. Я стараюсь найти смысл в получаемых знаниях
16. Мне нужно учиться
17. Мне приятно, когда мои ответы на занятиях одобряют
18. Я помогаю другим в изучении языка
19. Мне интересно понимать закономерности языка
20. Мне нравится самому объяснять новые факты
21. Мне нужны знания для самосовершенствования
22. Я учусь, так как этого требуют
23. Мне нужно учиться, так как образование ценится в обществе

24. Знания помогают мне наладить контакт с окружающими
25. На уроке мне интересно только то, что было ранее неизвестно для меня
26. Я стараюсь самостоятельно найти способ получения нужных мне знаний
27. Я стремлюсь быть высокообразованным человеком
28. Я учусь из чувства ответственности за свой уровень образованности
29. Мне приятно, когда меня хвалят за вопросы к преподавателю
30. Я считаю, что знания важны для общего социального благополучия и прогресса

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Задания суммативного оценивания за IV четверть

Tasks for the Summative Assessment for term 4

Listening

Task. Listen to the recording and choose the best option A, B, C or D.

Use the link to listen: <http://www.esl-lab.com/story1/storysc1.htm>

1. Where was the man coming from when he first saw the Unidentified Flying Object (UFO) ? [1]
 - A. He was returning home from a party.
 - B. He just got off work when he saw the UFO.
 - C. He was driving home from a restaurant.
 - D. He was returning home from the school.
2. What time did the man report the incident to the police? [1]
 - A. about 12:00 AM
 - B. about 2:00 AM
 - C. about 5:00 AM
 - D. about 3.00 AM
3. What jumped out in front of the man's car? [1]
 - A. a giant deer
 - B. a strange man
 - C. a hairy clown
 - D. a hairy creature

Task. Fill in the gaps with **NO MORE THAN TWO WORDS**:

4. The beast picked up the front of my car and said, "Get out of the car. I'm taking you to _____!" [1]
5. When I did not get out of the car, the beast opened the car door, carried me on his shoulders to this round-shaped _____, and well, that is when I woke up alongside the road. [1]
6. We have a great _____ that deals with THESE kinds of cases. [1]

Total [6]

Reading

Search for Supernova

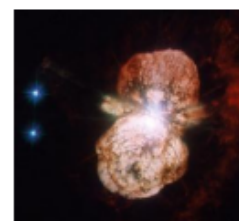
Sometimes a star explodes. The explosion is called a supernova. Supernovas are the biggest explosions that happen in space. They are one of the most powerful events in the universe. Usually, changes to planets and stars happen very, very slowly. For example, it took millions of years for our solar system to form. That is a very long time. A supernova, however, happens very quickly. The explosion lasts only about 15 seconds.

In Galaxies Far, Far Away

A galaxy is a system of millions of stars and the planets that circle them. Our solar system is in the Milky Way galaxy. In galaxies like ours, there are two or three supernovas every hundred years. There are many, many galaxies in the universe. Scientists can usually observe a few hundred supernovas every year.

Ingredients for Planets

Supernovas are important for shooting elements into the universe. Everything in the Universe is made of matter, and matter is made of elements. Huge stars are kind of like factories. The burning



core of a star cooks up the elements needed to make everything else in the universe. When a star explodes, it shoots the elements into space. Eventually, the elements form new stars and new planets. These become solar systems, which make up galaxies. The elements are ingredients for making planets, moons, and even us!

Task. Read the questions and choose the best option A, B, C or D.

1. Which question is answered in the section "Search for Supernovas"? [1]
 - A. What causes supernovas?
 - B. Who can discover supernovas?
 - C. Where do supernovas happen?
 - D. Why do scientists study supernovas?

2. What information do you get from the section "Ingredients for Planets"? [1]
 - A. details about what kinds of stars can eventually become supernovas
 - B. facts about how long most supernovas last
 - C. details about what causes supernovas to happen
 - D. facts about how supernovas help make other things in the universe

3. Which detail from the article BEST states its MAIN idea? [1]
 - A. A galaxy is a system of millions of stars and the planets that circle them.
 - B. Everything in the Universe is made of matter, and matter is made of elements.
 - C. There are many, many galaxies in the universe.
 - D. Supernovas are one of the most powerful events in the universe.

Task. Explain what these numbers state in the text.

Example: A few hundred number of supernovas observed every year

4. millions years _____ [1]
5. every hundred years _____ [1]
6. 15 seconds _____ [1]

Total [6]

Writing

Task. Read the beginning of the story and continue it. Open the brackets in the final sentence correctly.

It is the year 3034. We are on our way to visit unknown planet Biblebop in a faraway galaxy. Our huge spaceship flies for months past planets, stars and galaxies. At last, we have arrived. We open a door and look out – this planet is very green. There is an alien behind the tree. He is very scary... (*why he feels some terror, what happened next*)

(Express your feelings to this planet and people, write the end of your story)

If we (decide) to make a living at this planet some years ago, we (have) so many problems now.

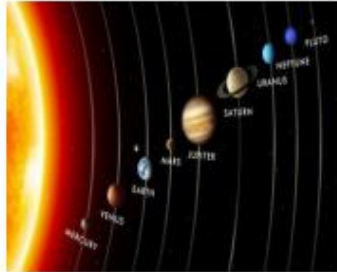
Total [6]

SPEAKING

Students work in pairs. They are suggested two pictures (as the example below) to show own point of view on suggested ideas. They ask and answer to the questions of each other.

Card 1

You can see two pictures. Discuss with your friend the topic of the pictures. Ask questions, agree or disagree. You have 1 minute to prepare your speech and 2-3 minutes to speak. Questions can help you to organise your answer.



1. Would you like to travel into space? Why or why not?
2. What do you think about space tourism?
3. How important is learning about space?
4. Which planet in our solar system is the smallest?
5. Which planet in our solar system is closest to the sun?
6. Which planet in our solar system is farthest from the sun?

Card 2

You can see two pictures. Discuss with your friend the topic of the pictures. Ask questions, agree or disagree. You have 1 minute to prepare your speech and 2-3 minutes to speak. Questions can help you to organise your answer.



1. Will humans ever travel to different solar systems? Why or why not?
2. What is the most interesting thing you know about space?
3. Have you ever seen any of the following movies: ET, Alien, Star Wars? Which one is your favorite? Why?
4. Which planet in our solar system would you most want to visit?
5. How is the Earth unique in our solar system?
6. Do you think life exists on other solar systems?

Total [6]

Total marks ___/24