

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРНЫХ И ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКОВ ПО ВОПРОСАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СЕМЬЕЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УМЕНИЯ ПОСТАНОВКИ И РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПОИСКОВОГО ХАРАКТЕРА.....	9
1.1 Проблема взаимодействия с семьей по формированию у младшего школьника умения постановки и решения проблем поискового характера в психолого-педагогических исследованиях	9
1.2 Возрастные особенности познавательных процессов у младших школьников.....	12
1.3 Формы и методы формирования у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера	14
Вывод по 1 главе	17
ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УМЕНИЯ ПОСТАНОВКИ И РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПОИСКОВОГО ХАРАКТЕРА.....	19
2.1 Организация и методы экспериментальной работы	19
2.2 Разработка и описание модели взаимодействия школы и семьи в учебном процессе по формированию у обучающихся умения постановки и решения проблем поискового характера	21
Вывод по 2 главе	24
ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ	26
3.1 Анализ и обобщение результатов начальной диагностики	26
3.2 Анализ и обобщение результатов исследования контрольного эксперимента	37
Вывод по 3 главе	46

ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	67
ПРИЛОЖЕНИЕ 3	75
ПРИЛОЖЕНИЕ 4	118
ПРИЛОЖЕНИЕ 5	126
ПРИЛОЖЕНИЕ 6	144

ВВЕДЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования предусматривает усиление роли системно-деятельностного подхода в обучении в российских школах. Решающую роль в этом играет качество работы педагога.

Формирование у обучающихся универсальных учебных действий начинается с первых дней обучения в школе. Актуальной является проблема привлечения семьи к образовательному процессу, что должно способствовать эффективному усвоению предметных знаний, совершенствованию навыков и умений, формированию у обучающихся различных универсальных учебных действий.

Образование, получаемое ребенком в начальной школе, является фундаментом всего последующего обучения. Приоритетной целью образования на данной ступени становится формирование умения учиться. Универсальные учебные действия представлены в четырех основных блоках: личностные, регулятивные, коммуникативные и познавательные.

К познавательным УУД относится совокупность самостоятельного целеполагания, умения находить и систематизировать необходимую информацию, общеучебные действия, направленные на постановку и решение проблем творческого и поискового характера, самостоятельного создания алгоритмов деятельности при решении таких проблем и поисков путей и возможностей практической реализации созданных алгоритмов.

Реалии таковы, что в настоящее время мало просто решить поставленную задачу. Требуется найти наиболее рациональное решение. Значительное внимание уделяется поиску наиболее эффективных методов обучения, улучшения качества усвоения знаний, памяти, выявления скрытых познавательных интересов, мыслительных процессов у детей младшего школьного возраста.

Целый ряд известных ученых психологов занимались вопросом, связанным с исследованием и разработкой данной проблематики (С. Л. Рубинштейн, Л. А. Венгер, В. С. Мухина, А. Н. Леонтьев, Л. С. Выготский, Е. М. Рогов и другие). К изучению вопросов взаимосвязи познавательной деятельности и формирования умения постановки проблемы и решения задач поискового характера у младших школьников следует подходить комплексно. К сожалению, этот достаточно узкий вопрос освещен в методической литературе не широко, особенно в части взаимодействия учителя с семьями обучающихся при формировании УУД.

Необходимость формирования умения постановки проблемы и решения проблем поискового характера у младших школьников не вызывает сомнения и признается в ряде научных и практических разработок. Однако очевидно, что на практике совершенно недостаточно используется дидактический потенциал проблемного обучения младших школьников и методики обучения учащихся младших классов самостоятельному составлению пошаговой инструкции своей деятельности, т.е. созданию алгоритмов при решении проблем поискового характера. Именно это и повлияло на выбор темы нашего исследования: «Взаимодействие с семьёй по формированию у младшего школьника умения постановки и решения проблем поискового характера».

Возникло противоречие между необходимостью активного формирования исследовательских навыков обучающихся и привлечения семьи к учебному процессу и наличием необходимой методической литературы в этом направлении. Таким образом, мы формулируем проблему исследования: разработка модели взаимодействия педагога с семьёй в учебном процессе должна способствовать успешному формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

Цель исследования: опираясь на теоретическую базу в вопросе формирования у младших школьников умения постановки и решения

проблем поискового характера, разработать и проверить результативность модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников данного умения.

Объект исследования: роль семьи в формировании познавательных УУД младших школьников.

Предмет исследования: взаимодействие с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

Задачи исследования:

1. Проанализировать проблему взаимодействия с семьей по формированию умения постановки и решения проблем поискового характера в психолого-педагогических исследованиях и определение роли семьи в данном вопросе, освещение вопроса в специальной литературе.

2. Изучить возрастные особенности формирования и развития познавательных интересов младших школьников.

3. Определить формы и методы формирования у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

4. Разработать модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решению проблем поискового характера.

5. Проверить результативность модели методом математической статистики хи-квадрат Пирсона.

Гипотеза исследования: внедрение в образовательный процесс разработанной модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера способствует повышению уровня сформированности у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

При проведении исследования, представленного в данной работе, применялись следующие области:

- теоретическая: обзор и изучение психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования;
- эмпирическая: формирующий эксперимент, анкетирование;
- аналитическая: обработка и интерпретация данных, представляемых в виде таблиц и диаграмм;
- научная-математическая: метод статистического анализа хи-квадрат Пирсона.

База исследования: МБОУ СОШ, г. Снежинск.

Практическая значимость исследования: разработанная модель может быть использована учителями начальных классов при формировании у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

Апробация модели и анализ результатов исследования: участие в конференциях, выступление с обобщением результатов действия модели на школьном методическом объединении учителей начальных классов.

Структура исследования: введение, три главы, заключение, библиографический список, приложения.

Во введении представлено обоснование актуальности данного исследования, выявлена проблема, определена цель, объект и предмет исследования, выделено пять задач в исследовательской работе, методы исследования, сформулирована гипотеза.

В первой главе проанализирована психолого-педагогическая литература по теме исследования.

Во второй главе спланирована экспериментальная работа с обучающимися; разработана модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

В третьей главе проанализированы и обобщены результаты исследования на констатирующем этапе и контрольном этапе после внедрения модели взаимодействия с семьей.

В заключении сформулированы выводы по проделанной работе.

Библиографический список включает 47 источников.

Приложения включают теоретический, диагностический материал по теме исследования, КТП (см. Приложение 4) и разработка одного мероприятия по работе с обучающимися и родителями (см. Приложение 5).

ГЛАВА 1. АНАЛИЗ ЛИТЕРАТУРНЫХ И ИНТЕРНЕТ-ИСТОЧНИКОВ ПО ВОПРОСАМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С СЕМЬЕЙ ПО ФОРМИРОВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УМЕНИЯ ПОСТАНОВКИ И РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПОИСКОВОГО ХАРАКТЕРА

1.1 Проблема взаимодействия с семьей по формированию у младшего школьника умения постановки и решения проблем поискового характера в психолого-педагогических исследованиях

Согласно общему положению раздела 1 пункт 1 федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования закон обеспечивает единство образовательного пространства Российской Федерации, в том числе единство учебной и воспитательной деятельности, реализуемой совместно с семьей и иными институтами воспитания, с целью реализации равных возможностей получения качественного начального общего образования [44].

В статье 2 пункт 31 федерального закона об образовании в Российской Федерации установлено, что участниками образовательных отношений в общеобразовательном учреждении являются обучающиеся, педагогические работники и родители (законные представители) несовершеннолетних [45].

Таким образом, очевидно, что на законодательном уровне закреплена роль семьи не только в воспитательном, но и в образовательном процессе. Образовательная парадигма ФГОС НОО второго поколения выводит на первый план личность учащегося. Приобретаемые им знания, умения и навыки должны способствовать его социализации и адаптации в окружающем мире. Необходимо научить ребенка учиться, самостоятельно получать опыт, на котором будут базироваться его первые шаги в дальнейшей жизни. Исходя из этого, целью современного образования является формирование ряда универсальных учебных действий, которые и способствуют всестороннему развитию личности ребенка.

Познавательная деятельность ребенка и степень ее выраженности – важнейший фактор эффективности обучения. К сожалению, в современном обществе подготовке дошкольников к познавательной деятельности очень часто уделяется недостаточно внимания. Если не заниматься развитием данного личностного качества, познавательная активность начинает угасать, а знания школьников, которые учатся по внешнему принуждению и не видят общественного смысла своей учебной деятельности, оказываются формальными, чуждыми его личности и сознанию [12].

Рассмотрим факторы, влияющие на формирование познавательной активности ребенка:

– особенности общения ребенка с окружающими (описаны в трудах Д. Б. Годовикова, Т. М. Землянухина, М. И. Лисина, Т. А. Серебрякова и других);

– уровень развития потребности в новых впечатлениях (в статьях Л. И. Божович);

– общий уровень развития активности (изучали Н. С. Лейтес, В. Д. Небылицин и другие).

Во всех случаях общение ребенка с окружающими людьми рассматривается как приоритетное для развития его познавательной активности. Главные люди в окружении ребенка – это, прежде всего, семья.

В современных условиях социальный институт семьи переживает кризис. Кроме определенного числа социально неблагополучных семей, тревогу вызывает обеднение содержания общения и доверительных отношений в, так называемых, благополучных семьях. Карьерные установки родителей нередко активно вытесняют родительские. На фоне возрастающих требований к ребенку, повышения требований к нему и ожиданий, растет недовольство родителя ребенком, что может привести как к открытой, так и скрытой формам эмоционального отвержения ребенка родителем [30].

Кандидат психологических наук О. Н. Истратова [4; 14] в своих исследованиях отмечает, что в семьях с позитивно выстроенными взаимоотношениями родители проявляют высокую толерантность в отношении ребенка и создают положительное эмоциональное взаимодействие. Такие отношения способствуют развитию в ребенке любознательности и познавательного интереса к окружающему миру, отличающихся глубиной погружения в исследование какого-либо предмета, явления, что внешне выражается в вопросительной активности ребенка, направленной на установление причинно-следственных связей, понимание сущности неизвестного и самостоятельного поиска ответов на свои вопросы. Родители понимают истинные причины вопросительной активности ребенка, помогают ему в поиске ответов на его вопросы, что способствует их развитию и постепенному усложнению. При этом родители поощряют проявления самостоятельности, активности и настойчивости в получении ребенком новой и интересной для него информации, осмыслении и выстраивании на ее основе логических цепочек и умозаключений. В этом случае процесс познания (в том числе и предложенный взрослым) становится для ребенка привлекательным, эмоционально окрашенным, что, в свою очередь, приводит к активному развитию познавательной деятельности.

С другой стороны, немало семей, в которых родители недостаточно внимательны к своим детям, не всегда замечают изменения в состоянии своего ребенка, не задумываются над причинами изменения поведения своего ребенка и, зачастую, не способны к сопереживанию, проявлению эмпатии. В таких семьях зачастую у ребенка наблюдается снижение природной любознательности, слабое проявление познавательного интереса. Неумение родителя видеть особенности своего ребенка, нежелание понять причины этого и оказать поддержку создают у ребенка состояние тревожности, что приводит к общей пассивности. Наибольшее негативное влияние данные нарушения эмоционального взаимодействия

оказывают на вопросительно-исследовательскую активность. Она начинает угасать, что авторы исследования подтверждают статистически, используя данные опроса учителей и родителей.

Диагностика познавательной активности младших школьников [9] показала, что в группе эмоционально принимаемых детей познавательная потребность выше, чем в группе эмоционально отвергаемых, что напрямую влияет на формирование универсальных учебных действий, развитие самостоятельности и творческого потенциала младших школьников.

Таким образом, изучение литературы в области психологии и педагогики исследуемой темы показал несомненную важность роли семьи в вопросе формирования у младшего школьника умения постановки и решения проблем поискового характера.

1.2 Возрастные особенности познавательных процессов у младших школьников

Каждому периоду развития ребенка соответствуют свои физические и психологические особенности. Установлены средние параметры развития для каждой возрастной группы. Умение решать проблемы творческого и поискового характера тесно связано с развитием творческих способностей детей. Доктор педагогических наук Тамара Семеновна Комарова отмечает, что ключевую роль в этом играет развитие таких психических процессов, как мышление, память, воображение, внимание, восприятие.

Актуальным является вопрос – когда, в каком возрасте следует заниматься формированием умения решать проблемы творческого и поискового характера. Младший школьный возраст – это период наиболее благоприятный для формирования определенных психологических свойств и видов поведения. В возрасте от 7 до 11 лет ребенок приобретает навыки, которые позволяют ему сохранять информацию в памяти, получаемую из окружающего мира через различные каналы восприятия. Он начинает представлять себе образы, которые выходят за рамки его собственного

опыта. В сравнении с дошкольным периодом, внимание младшего школьника становится более устойчивым и произвольным. В этот период дети уже способны самостоятельно планировать свою деятельность, что помогает им оптимизировать и организовать свое внимание [6]. Произвольная память становится одной из важнейших функций, непосредственно влияющей на развитие познавательных УУД. Мышление младшего школьника обладает рядом особенностей, которые активно развиваются в данном возрасте. Одной из них является способность к самостоятельному планированию своих действий. Ребенок начинает осознавать необходимость принятия решений и выбора эффективных стратегий поведения [3; 32].

Период обучения в начальной школе, который приходится на возраст от 6,5 до 11 лет, является важным этапом в развитии ребенка. Основным видом деятельности в этом возрасте – учебная деятельность, которая способствует развитию различных навыков и качеств ребенка. В процессе учебы формируются фантазия, сосредоточенность, фокусировка внимания, мыслительные процессы и память.

Развитие устойчивых познавательных интересов и потребностей, приемов и навыков учебной работы, умения решать проблемы творческого и поискового характера – важнейшие задачи учебной деятельности в младших классах. И именно здесь одну из ключевых ролей, наряду с ролью учителя, должна играть семья. Многие родители не уделяют должного внимания изучению возрастных особенностей своих детей и сознательно или неосознанно уstraняются от активного участия в формировании у своих детей универсальных учебных навыков, возлагая всю ответственность на образовательную организацию. Задача учителя, прежде всего первого учителя, объяснить родителям, что такое УУД, какие есть методы их формирования, необходимость и важность роли семьи в развитии творческого потенциала личности ребенка.

Именно семья на первой стадии обучения играет ключевую роль в формировании учебной мотивации школьника. Возможно, часть родителей даже не подозревает о важной роли семьи в развитии ребенка в этот период жизни. Учитель должен разъяснить родителям, что младший школьный возраст является наиболее благоприятным периодом для формирования различных УУД, в том числе, умения решать проблемы творческого и поискового характера.

1.3 Формы и методы формирования у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера

На формирование различных навыков у любого человека влияет правильно подобранная система заданий и упражнений. Не является исключением и методика формирования универсальных учебных действий. Помним основную идею: не вкладывать готовое, а «учить учиться», добывать/открывать знания самостоятельно. Именно с учетом этой идеи подобрано много заданий в учебниках для начальной школы. Для этих заданий нельзя найти правильный результат в учебнике в готовом виде, но можно успешно справиться, опираясь на подсказки в справочной литературе, в текстах и иллюстрациях учебника.

Вложить готовые знания намного проще, чем научить добывать эти знания самостоятельно. Маленькие собственные открытия намного эффективнее больших чужих. Устаревший подход в обучении – решение задач по аналогии. Повторение действий учителя не приносит желаемого результата. Младшему школьнику нужно создать условия для «умственного прорыва». Важно показать ему всю пользу процесса от формулировки гипотезы, самостоятельной формулировки проблемы, анализа ошибок до получения самостоятельного, а не готового, результата. Процесс творческого поиска приводит к формированию умения решать проблемы творческого и поискового характера и развитию познавательных процессов, и, как следствие, к успешности ребенка, его утверждению в собственных

глазах, в глазах семьи и сверстников. В настоящее время это умение все больше вытесняет традиционные методы решения, которые не всегда дают возможность проявить творческий потенциал учащихся.

В этот момент учителю необходимо тщательно отбирать содержание материала уроков, стремиться к преобладанию заданий, которые требуют от учащихся проявления большей самостоятельности в применении собственных знаний, а также использования креативного подхода и творческого мышления в поиске решений. Необходимо учитывать, что в младшем школьном возрасте еще не сформирован полностью уровень логического мышления, что затрудняет формирование умения решать проблемы творческого и поискового характера.

Учебники предлагают несколько видов упражнений, которые помогают развивать способность решать проблемы творческого и поискового характера: задания повышенной сложности, дидактические игры, задания для устного решения, творческие домашние задания, доклады, конструирование моделей для решения задач, сравнения и выводы, составление ребусов и кроссвордов. С помощью данных упражнений учитель имеет возможность развивать таланты и творческий потенциал учащихся, а также стимулировать их к самостоятельному исследованию и поиску решений. Такой подход к обучению поможет формировать не только знания, но и навыки нестандартного мышления, которые пригодятся ребятам в будущем.

Весьма разнообразны задания развивающего и проблемного обучения в курсе Математики начальной школы. Среди них выделим следующие виды задач:

– сравнительный анализ элементов одного множества, включающий в себя нахождение общих и отличительных признаков элементов множества (изображенных предметов, символов, знаков, чисел и т.п.);

– сравнительный анализ элементов разных множеств по какому-либо критерию (количеству, назначению, части речи и т.п.);

- установление и умение формулировать закономерности, по которым элементы объединены в одно множество;
- составление орнаментов (с использованием геометрического конструктора, аппликацией, чертеж повторяющихся фрагментов);
- логические задачи.

Для решения таких задач ученик должен владеть приемами анализа, сравнения, обобщения, абстрагирования. Одним из важнейших моментов при выполнении этих заданий с точки зрения рассматриваемой нами темы, является способность ребенка самостоятельно не только найти, но и сформулировать критерий сравнения/обобщения (по цвету, по возрастанию и т.п.).

Все перечисленные задания направлены на развитие памяти, внимания, пространственного воображения, что напрямую влияет на формирование умения решать проблемы творческого и поискового характера. Конкретными примерами формирующих и развивающих упражнений могут служить: «Графический диктант» (развитие пространственной ориентации), «Дорисуй девятое» (выстраивание логических закономерностей), «Исключи лишнее» (анализ и обобщение), «Угадай слово» (умение классифицировать, вырабатывать оптимальную стратегию продвижения к результату).

Но мы отступили от темы нашей работы. А где же семья и её роль в развитии УУД ребёнка в данный момент? Учитель на родительском собрании, беседе, в другой форме общения, может познакомить родителей со всеми перечисленными видами упражнений и научить/посоветовать превратить их в форму семейного досуга. «Найди общее и отличия», «Угадай слово» и т.д. – в это можно играть, идя с ребенком по улице, в автомобиле, во время ужина. Родителям нужно объяснить важное дидактическое и развивающее значение этих упражнений. Став для ребенка привычными, они и на уроке не будут восприниматься, как «тяжелый труд», «опять занятия», а будут проходить как «переменка на уроке», как

продолжение семейной игры. Детям можно предложить рассказывать, во что вчера «играли». Создавая копилку таких спонтанно возникающих «упражнений», учитель может организовать работу над групповым проектом. Разбить детей с родителями на группы по видам упражнений, а в конце года провести Ярмарку продуктов проектов.

Вывод по 1 главе

1. В нормативно-правовых документах об образовании подчеркивается роль семьи в образовательном и воспитательном процессе ребенка. Вопросами формирования универсальных учебных действий занимаются многие педагоги и психологи.

2. Возрастные особенности познавательных процессов у младших школьников.

2.1. Концентрация, мышление, память, фантазия, восприятие приобретают характер большей произвольности.

2.2. Ребенок учится самостоятельно ставить цель и составлять план достижения путем абстрагирования и саморегуляции.

2.3. Осваиваются такие виды мыслительной деятельности, как классификация, сравнение, анализ, моделирование, что является фундаментом формирования познавательных УУД.

3. Формы и методы формирования умения решать проблемы творческого и поискового характера включают в себя.

3.1. Правильно подобранная система заданий и упражнений – залог успешного формирования требуемых навыков. Творческий поиск приводит к успешности и развитию познавательных процессов, и, как следствие, к формированию умения решать проблемы творческого и поискового характера.

3.2. Разнообразные задания развивающего и проблемного обучения, вводимые в учебный процесс целенаправленно влияют на развитие памяти, внимания, пространственного воображения, способствуют

формированию умения решать проблемы творческого и поискового характера.

3.3. Родители могут и должны стать активными участниками формирования и развития у младших школьников умения решать проблемы творческого и поискового характера. Учителю начальной школы необходимо объяснять родителям важность данного направления, предоставить им теоретическую информацию по этому вопросу и дать практические наработки (задания), которые позволят сделать этот процесс естественным на бессознательном уровне.

ГЛАВА 2. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ УМЕНИЯ ПОСТАНОВКИ И РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ ПОИСКОВОГО ХАРАКТЕРА

2.1 Организация и методы экспериментальной работы

Целью экспериментальной части нашего исследования стали разработка и проверка результативности модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения решать проблемы творческого и поискового характера. В эксперименте участвовали две группы: 2 «Б» класс (экспериментальная группа, далее ЭГ) и 2 «А» класс (контрольная группа, далее КГ) в количестве 62 учащихся общеобразовательной организации г. Снежинска.

Этапы реализации поставленной цели:

1. Методами педагогического наблюдения и диагностики установить начальный уровень развития творческих способностей, исследовательских умений, познавательного интереса и умения постановки и решения проблем поискового характера у младших школьников ЭГ и КГ.

2. Разработать и апробировать модель взаимодействия младших школьников, их родителей и учителя начальных классов по формированию у учеников умения постановки и решения проблем поискового характера.

3. Провести итоговую диагностику и анализ результативности модели путем сравнения результатов в ЭГ и КГ.

Перед началом эксперимента проводилась беседа, которая помогла установить эмоциональный контакт с ребенком. Наша цель состояла в создании спокойной и доброжелательной обстановки, где господствовал приветливый эмоциональный тон и уважительное отношение к личности каждого ребенка. Особое внимание уделялось педагогическому наблюдению, являющимся важным элементом деятельности учителя.

Проводя наблюдение на первом этапе экспериментальной работы, мы в значительной мере опирались на методику проведения наблюдений, обобщенных в работах А. Г. Асмолова.

Объект наблюдения: уровень развития познавательных УУД, отображаемый в следующих умениях учеников:

- получение новых знаний, нахождение ответов на вопросы, используя доступную информацию, полученную на уроке и вне его;
- самостоятельное формулирование проблемы и постановка познавательной цели;
- самостоятельное создание алгоритмов деятельности при решении проблем творческого и поискового характера.

В ходе исследовательской работы применялась совокупность научных методик: анкетирование, тестирование, тест-игра, педагогическое наблюдение.

В процессе диагностирования начального уровня умений и способностей учащихся использованы методики трех авторов:

Таблица 1 – Методики диагностирования умений учащихся

Автор	Методика	Цель	
Л. Ю. Субботина, доктор психологических наук, профессор	Тест-игра «Изобретатель»	Активизация фантазии и мышления	
В. С. Юркевич, кандидат психологических наук	Тестирование интенсивности потребности»	«Определение познавательной потребности»	Определение чувствительности к новизне и уровень любопытности
А. П. Гладкова, кандидат педагогических наук	1. Тест «Выявление степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности» 2. Тест «Выявление уровня готовности младших школьников к реализации исследовательских умений» 3. Анкетирование учителя «Выявление уровня самостоятельности учащихся в осуществлении исследовательской деятельности»	Диагностика сформированности исследовательских умений	

Для определения результативности и эффективности исследовательской деятельности проводят сравнительный анализ начальной и конечной диагностик. В нашем случае учитель должен диагностировать уровень сформированности определенных компетенций обучающихся. Для оценки уровня сформированности выделяют критерии оценивания, в соответствии с которыми производится оценка. В данной работе мы используем подход Филиппевой С. В., при котором выделяются три уровня развитости компетенций: низкий, средний и высокий уровни в соответствии с количественным показателем степени выраженности критерия.

После установления начального уровня развития творческих способностей, исследовательских умений, познавательного интереса и умения постановки и решения проблем поискового характера у младших школьников ЭГ и КГ мы приступили к внедрению разработанной модели взаимодействия с семьей и изучению ее роли на повышение уровня указанных умений.

2.2 Разработка и описание модели взаимодействия школы и семьи в учебном процессе по формированию у обучающихся умения постановки и решения проблем поискового характера

Как мы уже отмечали, наряду с наличием научных и практических наработок, и признанием необходимости формирования в начальных классах умения постановки проблемы и решения проблем поискового характера, ощущается недостаток методического обеспечения, предназначенного для привлечения родителей и других членов семьи к работе в данном направлении [15]. Учитель должен вести работу с ребенком и его семьей методично, строго следуя определенной системе. Как выстроить эту систему? Как соблюсти логику взаимодействия? Для этого наиболее удобным, на наш взгляд, может быть работа, основанная на модели.

Метод моделирования сегодня является частью многих современных педагогических исследований. Различные ученые-исследователи (Б. А. Глинский, И. Б. Новик, В. А. Штофф) представляют свою трактовку и определение понятий «модель» и «моделирование». Одним из наиболее содержательных определений является определение моделирования, сформулированное Г. В. Суходольским. По его мнению, моделирование – процесс создания модели, в которой некоторая реально существующая система моделируется в различных аспектах и различными средствами.

Для того, чтобы модель была полноценным инструментом моделирования, она должна обладать несколькими важными свойствами:

- быть наглядной (отображать отношения и связи существующей системы в понятной и доступной форме);
- быть абстрактной (обобщать и упрощать реальную систему, выделяя основные ее элементы и свойства);
- содержать элемент научной фантазии и воображения (позволяет исследователям представлять различные сценарии и возможные решения);
- учитывать использование аналогии как логического метода построения (представление схожих процессов или структур в разных сферах для получения новых познаний и понимания).

Изучив исследования по проблеме моделирования, мы поняли, что разработка педагогической модели должна содержать следующие блоки: целевой, диагностический, методический, процессуальный, технологический и рефлексия.

Для повышения у младших школьников уровня сформированности умения постановки и решения проблем поискового характера, реализовать дидактический потенциал элементов проблемного обучения в полной мере учитель может только опираясь на поддержку семьи.

Цель разработанной модели: повысить у младших школьников уровень сформированности умения постановки и решения проблем поискового характера.

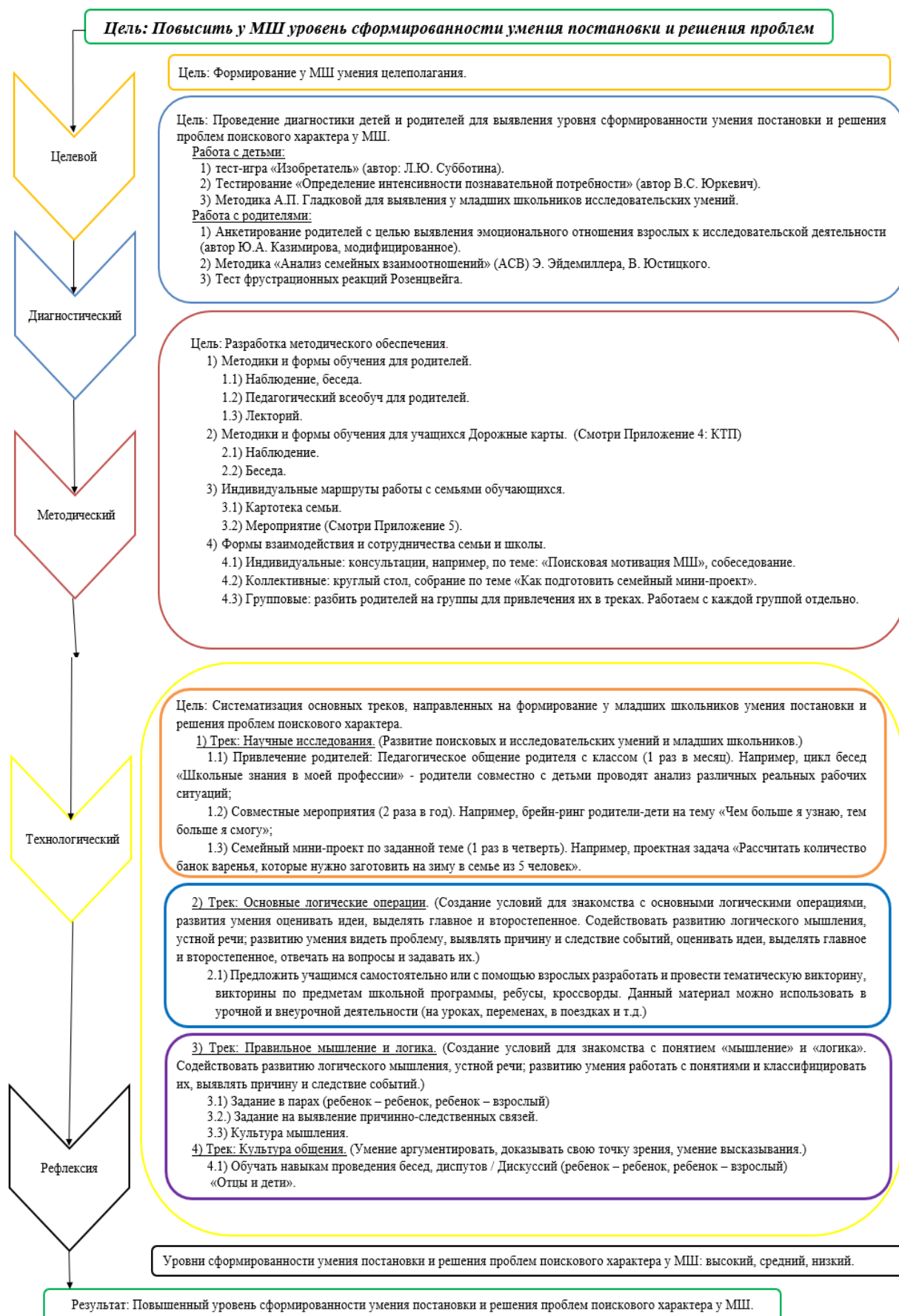


Рисунок 1 – Модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера

Модель включает в себя пять блоков: целевой, диагностический, методический, технологический, рефлексия.

Первый блок предусматривает формирование у младших школьников навыков целеполагания.

Второй блок описывает необходимые диагностики установления базового уровня сформированности творческих и исследовательских умений детей, а также анкетирование родителей.

Методический блок предполагает разработку и внедрение в практическую работу учителя методик и форм обучения родителя, разработку и составление индивидуальных маршрутов работы с семьями обучающихся и формы взаимодействия и сотрудничества семьи и школы.

Технологический блок состоит из трех треков. Трек «научные исследования» направлен на развитие поисковых и исследовательских умений младших школьников. Трек «основные логические операции» содействует развитию логического мышления, устной речи, умению видеть проблему, выявлять причину и следствие событий. Трек «правильно мышление и логика» направлен на развитие умения работать с понятиями и их классификацией.

Блок «рефлексия» предусматривает проведение контрольной диагностики для выяснения уровня сформированности постановки и решения проблем поискового характера после внедрения модели, а также анализ эффективности модели взаимодействия с семьей.

Вывод по 2 главе

В главе 2 мы описали организацию и методы экспериментальной работы, отобрали авторов, чьи методики будут использованы для диагностирования, с указанием их целей.

На основе анализа нами разработана модель взаимодействия с семьей, целью которой является повышение уровня сформированности у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

Практическое внедрение модели должно показать, что поддержка и активное направленное участие родителей обучающихся в общеобразовательном процессе является важным фактором достижения высоких результатов обучения, воспитания и развития детей.

Только с помощью семьи учитель может в полной мере реализовать дидактический потенциал элементов проблемного обучения и повысить уровень сформированности умения постановки и решения проблем поискового характера.

ГЛАВА 3. РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

3.1 Анализ и обобщение результатов начальной диагностики

Начальная диагностика – важнейший этап любого исследования или эксперимента. Выводы о результативности модели выполняются на основе сравнительной диагностики на конечном этапе исследования. В ходе экспериментальной работы в течение учебного года мы:

1. Произвели расчеты уровня сформированности младших школьников по выбранным методикам.
2. Изучили практическую результативность модели, направленную на формирование умения решать проблемы творческого и поискового характера.
3. Сопоставили полученные результаты; выполнили анализ.

В текущем разделе представлены сравнительные диаграммы результаты тестирования ЭГ и КГ по разным методикам до внедрения модели взаимодействия с семьей. Детально все используемые методики представлены в приложениях, где каждое из последних описывает соответствующую методику.

Тест-игра «Изобретатель», автор Л. Ю. Субботина, (см. Приложение 1) дает представление о развитии фантазии, проницательности, рассудительности, сформированности творческих навыков. Результаты сравнительной диагностики приведены на рисунке 2 (см. Приложение 1, таблицы 1.1, 1.3).

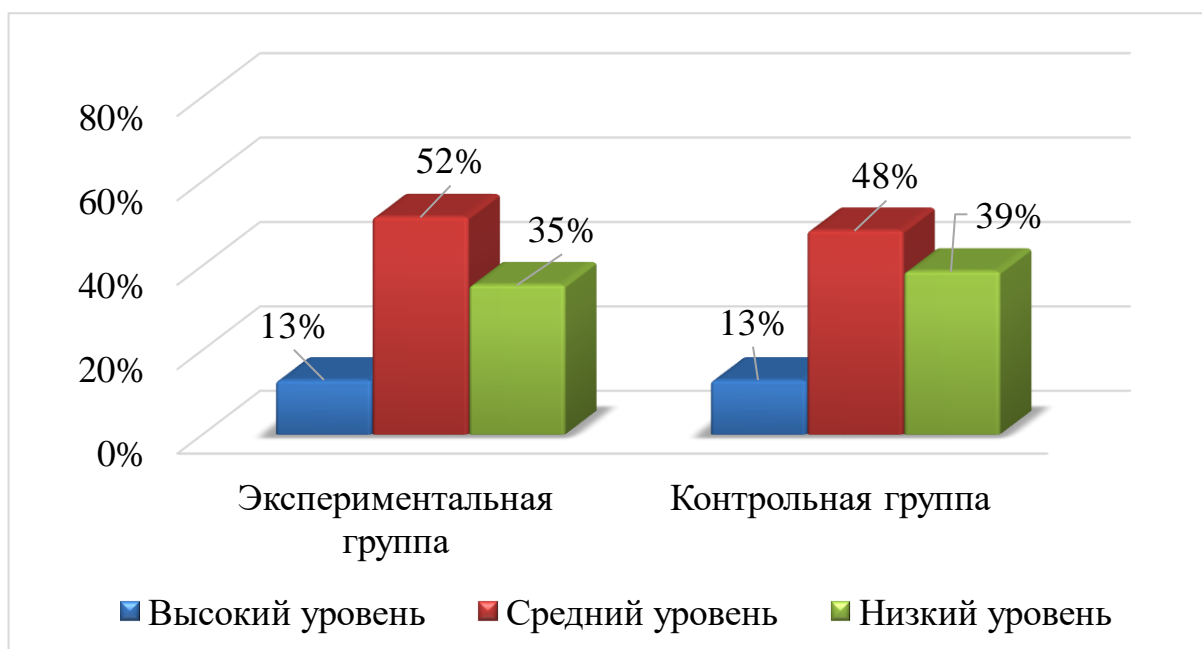


Рисунок 2 – Результаты диагностики по методике Тест-игра «ИЗобретатель» в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

В обеих группах преобладает средний уровень творческих способностей: ребята, кому требовалась поддержка или помощь взрослого. Высокий уровень познавательной активности у детей, творчески полностью справившихся с работой, составил 13 % в каждой группе. Низкий уровень в КГ и ЭГ составил 39 % и 35 % соответственно. Эти дети проявили нерешительность или отказались от выполнения задания.

После тестирования дети прошли «анкетирование Изобретателя». Характерной особенностью явилось непосредственное участие родителей в нем. На предварительной консультации учитель объяснил, что родители не должны навязывать ребенку желаемый ответ. Ответы должны быть максимально искренними. Родители могут объяснять детям непонятные слова, например, «монотонная работа», не внося в объяснение эмоциональную окраску. Тогда сложится наиболее объективная картина самооценки ученика с точки зрения целеполагания, сформированности усидчивости, склонности к изобретательству.

Для большинства родителей анкетирование своего ребенка оказалось новой формой общения и позволило взглянуть на своего ребенка его глазами. Анализируя ответы, часть родителей была удовлетворена

ответами. Некоторые задумались о недостаточном уровне сформированности изобретательских навыков и самостоятельно или с помощью учителя наметили план совместной деятельности по исправлению этого, что косвенно подтвердило актуальность выбранной темы исследования.

Далее мы перешли к первичной диагностике чувствительности к новизне и любознательности школьников обеих групп, используя для этого тест «Определение интенсивности познавательной потребности» по В. С. Юркевич (см. Приложение 2). Результаты сравнительной диагностики приведены на рисунке 3 (см. Приложение 2, таблицы 2.5, 2.7).

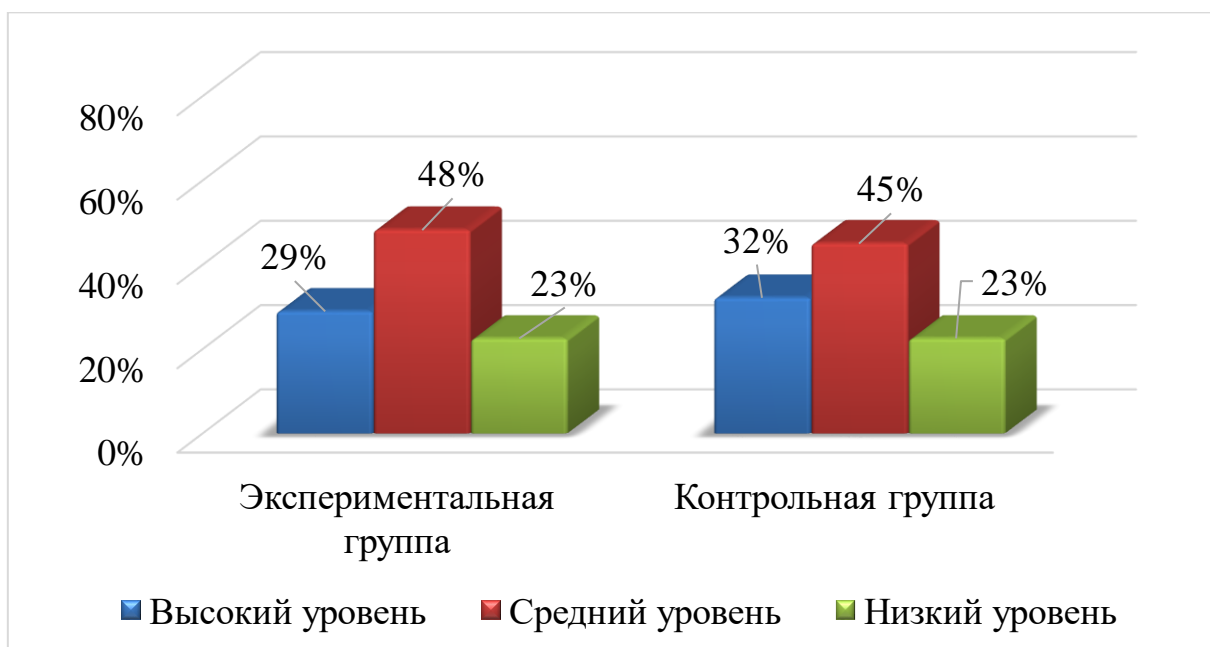


Рисунок 3 – Результаты диагностики по методике «Определение интенсивности познавательной потребности» в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

В экспериментальной группе высокий уровень показали 9 учащихся, что составило 29 %, в контрольной группе – 10 учащихся, 32 % соответственно. Эти ученики активно занимаются умственной деятельностью, много читают, любознательны, могут самостоятельно и продолжительно выполнять познавательный поиск. Средний уровень познавательной активности в 2 «А» классе показали 15 детей, что соответствует 48 %, в 2 «Б» классе – 45 % или 14 человек. Учащиеся этого

уровня редко проявляют инициативу в умственной деятельности, их активность зависит от эмоционального состояния и желания в данный момент. Низкий уровень показали по 7 детей в ЭГ и КГ, что составляет 23 % от общего количества учащихся в группе. Школьники с низким уровнем познавательной потребности никогда не проявляют инициативу, пассивны в умственной деятельности, предпочитая готовый вариант самостоятельному поиску решения проблемы.

Уровень чувствительности к новизне и любознательности по методике В. С. Юркевич рассчитывался нами из трех показателей: мнение ребенка, родителя и учителя, что дает нам трехсторонний взгляд на одни и те же вопросы. В случае существенного расхождения трех оценок учитель проводил собеседование с родителями и учащимися для поиска причин этого. Причиной неоднозначности показателей зачастую служили завышенная или заниженная оценка/самооценка.

Следующим шагом нашей первичной диагностики стало изучение сформированности исследовательских умений по методике А. П. Гладковой, состоящий из трех направлений (см. Приложение 3):

1. Выявление степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности.
2. Выявление уровня готовности младших школьников к реализации исследовательских умений.
3. Выявление уровня самостоятельности учащихся в осуществлении исследовательской деятельности.

На рисунке 4 представлены результаты диагностики КГ и ЭГ по выявлению степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности (см. Приложение 3, таблицы 3.1, 3.3).

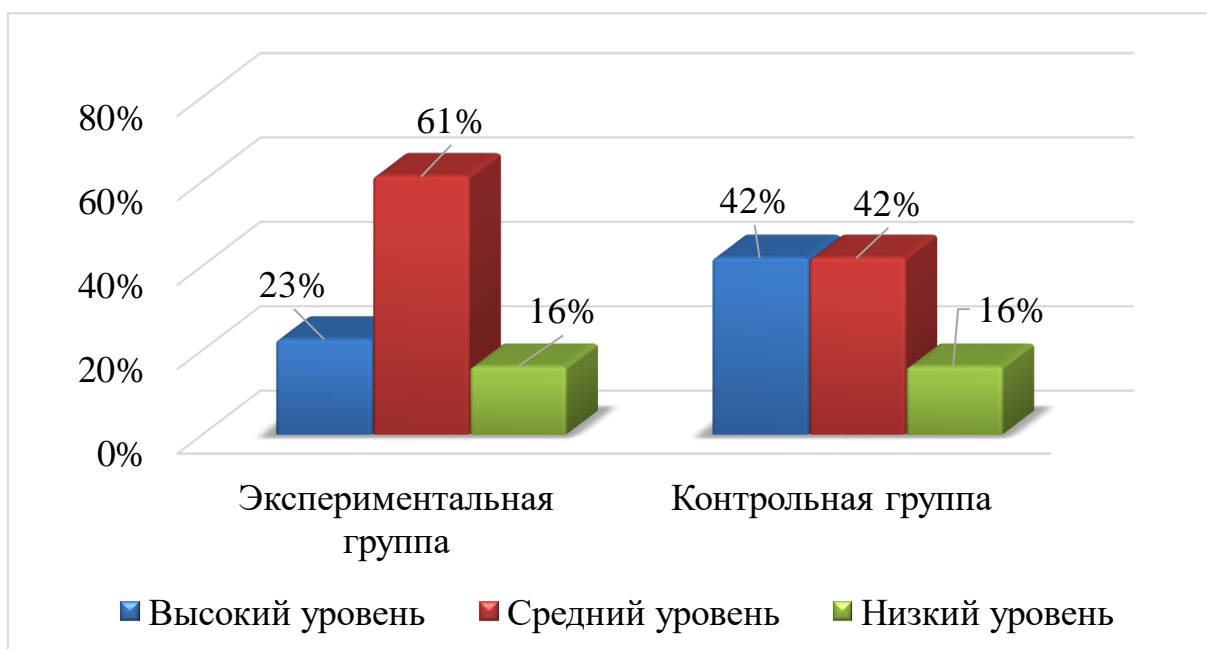


Рисунок 4 – Результаты диагностики на выявление уровня мотивации к исследовательской деятельности в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Результаты диагностики показали: в контрольной группе по 42 % учащихся имеют высокий и средний уровень мотивации, 16 % – низкий уровень, а в экспериментальной группе 23 % учеников показали высокую мотивацию к исследовательской деятельности, 6 % – средний уровень, 16 % – низкий.

Учащимся вторых классов КГ и ЭГ нужно было закончить предложение «Мне нравится изучать что-то новое, потому что...». Самые популярные ответы детей: «... мною гордятся родители» и «... получаю что-то в подарок». Закончить второе предложение: «Мне сложно ответить на интересующий вопрос, потому что...». Две трети респондентов дали ответ – «... мне не помогают родители». Третье предложение: «Когда мне удастся найти ответ на интересующий меня вопрос, мне больше всего нравится, что...». В контрольной группе 58 % детей закончили так: «... у меня это получилось». В экспериментальной группе 55 % детей на этот же вопрос ответили: «...порадую родителей». Общий вывод по обеим группам: у учащихся преобладают внешние мотивы в проявлении мотивации по отношению к исследовательской деятельности, причем больше это проявилось в экспериментальной группе.

Второе направление по методике А. П. Гладковой (выявление уровня готовности школьников к реализации исследовательских умений) состояло из трех тестов на выявление: общелогических умений, умения наблюдать, информационных умений. Результаты диагностики представлены на рисунках 5, 6, 7 (см. Приложение 3, таблицы 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.11).

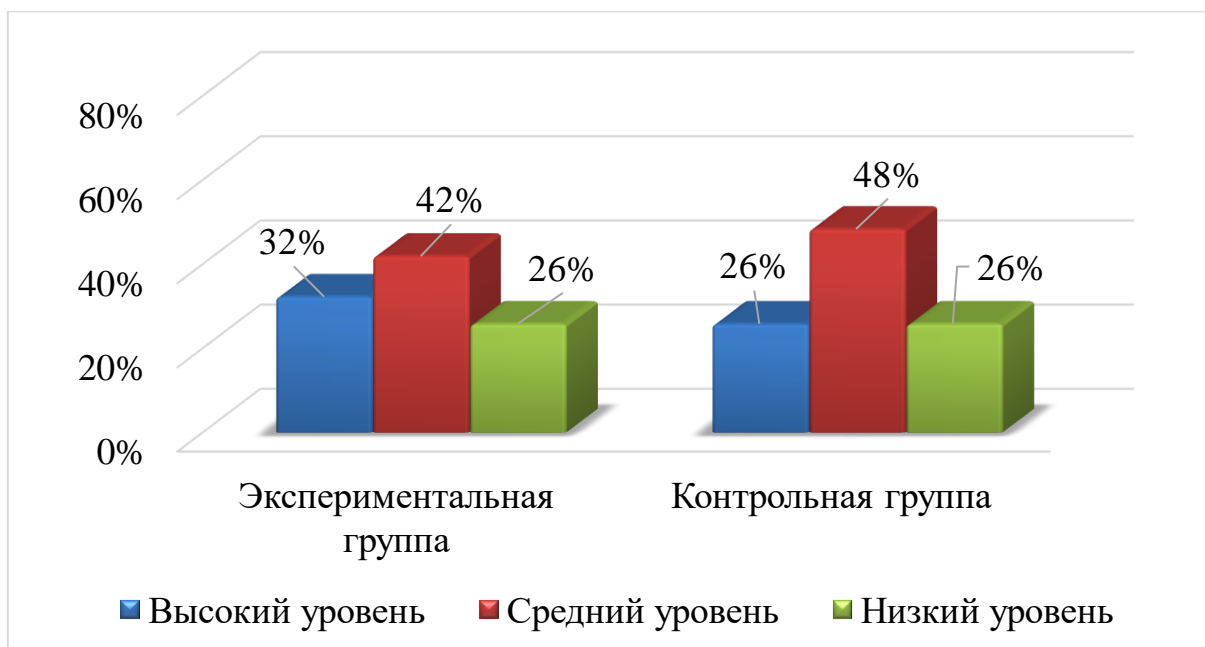


Рисунок 5 – Результаты диагностики на выявление общелогических умений в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Результаты диагностики показали: в контрольной группе: 32 % учащихся экспериментальной группы показали высокий уровень общелогических умений, 42 % – средний. В контрольной группе 26 % и 48 % соответственно. Показатель учащихся с низким уровнем общелогических умений в обеих группах одинаков – 26 %.

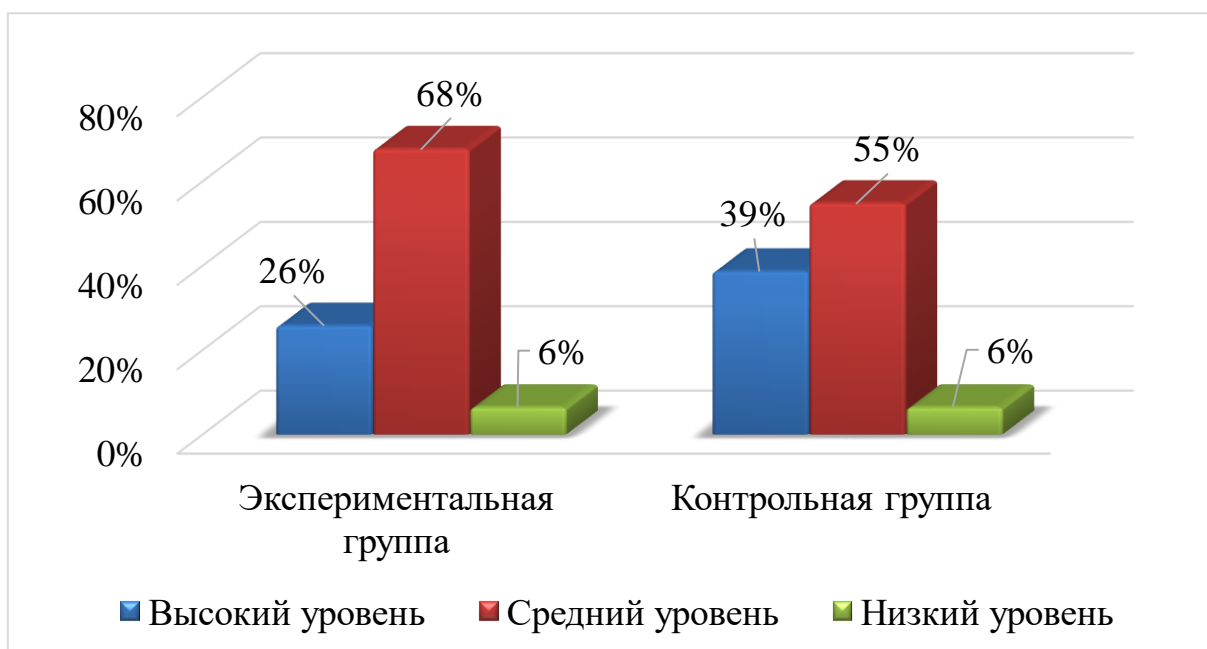


Рисунок 6 – Результаты диагностики на выявление умения наблюдать в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Анализ результатов диагностики на выявление умения наблюдать показал, что у большинства учащихся средний уровень умения наблюдать: в экспериментальной группе – 68 %, в контрольной группе – 55 %. Высокий уровень в ЭГ – 26 % младших школьников, в КГ – 39 %. Низкий уровень – 6 % в обеих группах.

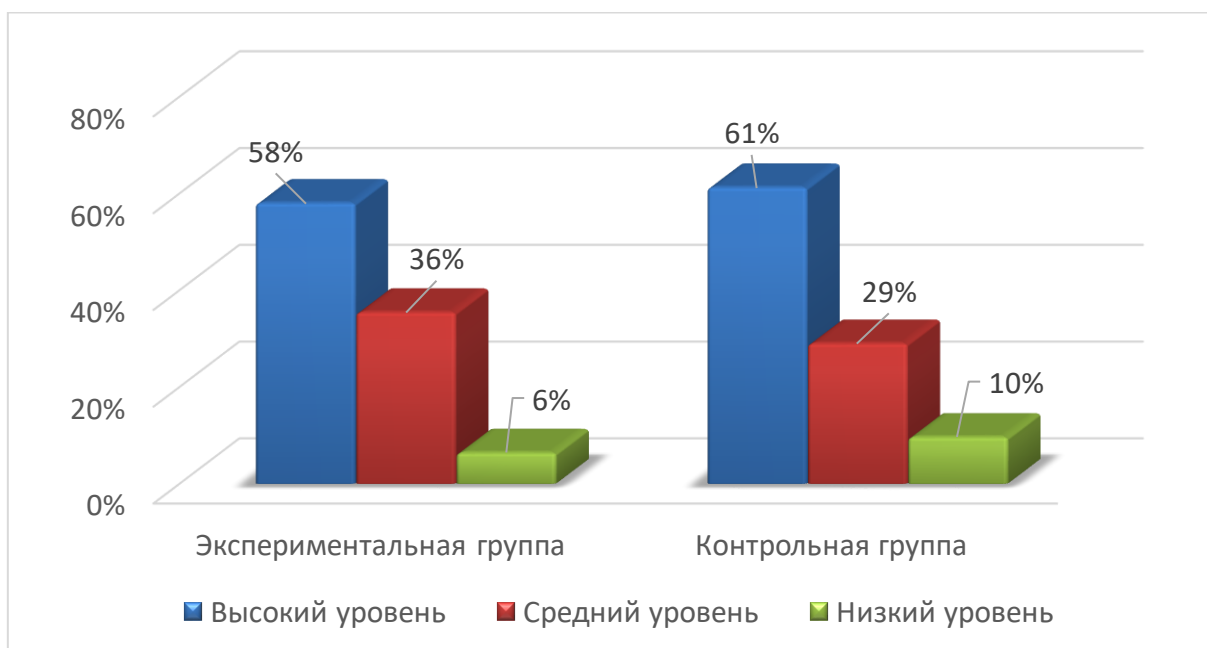


Рисунок 7 – Результаты диагностики по выявлению информационных умений в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Анализ результатов диагностики на определение уровня информационных умений показал, что у большинства учащихся высокий уровень сформированности информационных умений. Почти две трети всех школьников положительно справились с заданием на аудирование. Средний уровень в ЭГ составил 36 % младших школьников, в КГ – 29 %, низкий уровень – 6 % и 10 % в ЭГ и КГ соответственно.

По итогам серии трех тестов составили итоговую таблицу для определения общего уровня готовности школьников к реализации исследовательских умений (см. Приложение 3, таблицы 3.13, 3.15). На рисунке 8 дано графическое представление данного направления.

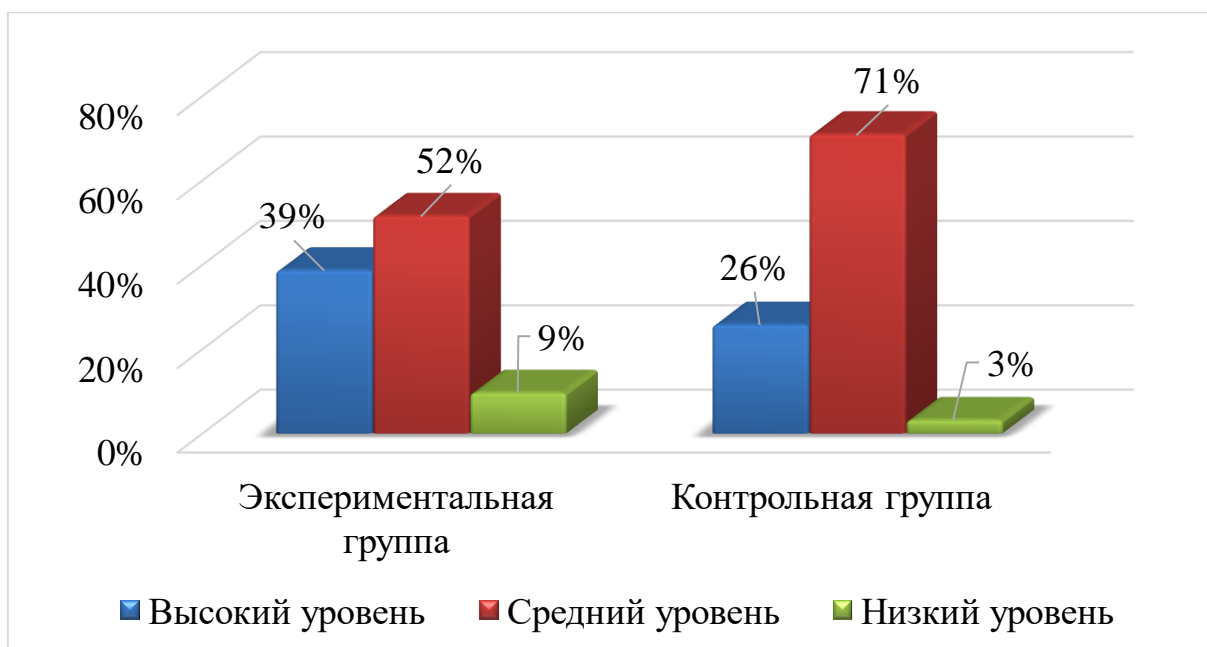


Рисунок 8 – Результаты диагностики уровня готовности к реализации исследовательских умений в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

По итогам трех тестирований сделан вывод: в ЭГ 52 % учащихся имеют средний уровень готовности к реализации исследовательских умений, в КГ – 71 %. Высокий уровень в ЭГ составил 39 %, в КГ – 26 %. Низкий уровень готовности проявили учащиеся в ЭГ – 9 %, в КГ – 3 %.

Обобщенный анализ результатов диагностики по данному направлению показал, что основная масса детей имеют среднюю выраженность своей готовности к применению исследовательских навыков. Малое количество школьников с низкими показателями готовности к

реализации своих умений дает право утверждать, что для развития данного направления ученикам уделялось достаточно внимания. Тем не менее перспективы роста имеются.

Заключительный критерий оценки исследовательских умений учащихся по методике А. П. Гладковой является определение самостоятельности школьников при выполнении того или иного задания путем анкетирования учителя.

Аналогичное анкетирование по результатам наблюдения за своим ребенком было предложено провести родителям (см. Приложение 3, таблицы 3.17, 3.18, 3.19, 3.20). В тех случаях, когда показатели значительно различались, учитель проводил с родителями собеседование для выяснения причин расхождения показателей уровня самостоятельности. Основной причиной являются заниженные либо завышенные ожидания родителей.

Результат диагностики по третьему направлению представлен на рисунке 9.

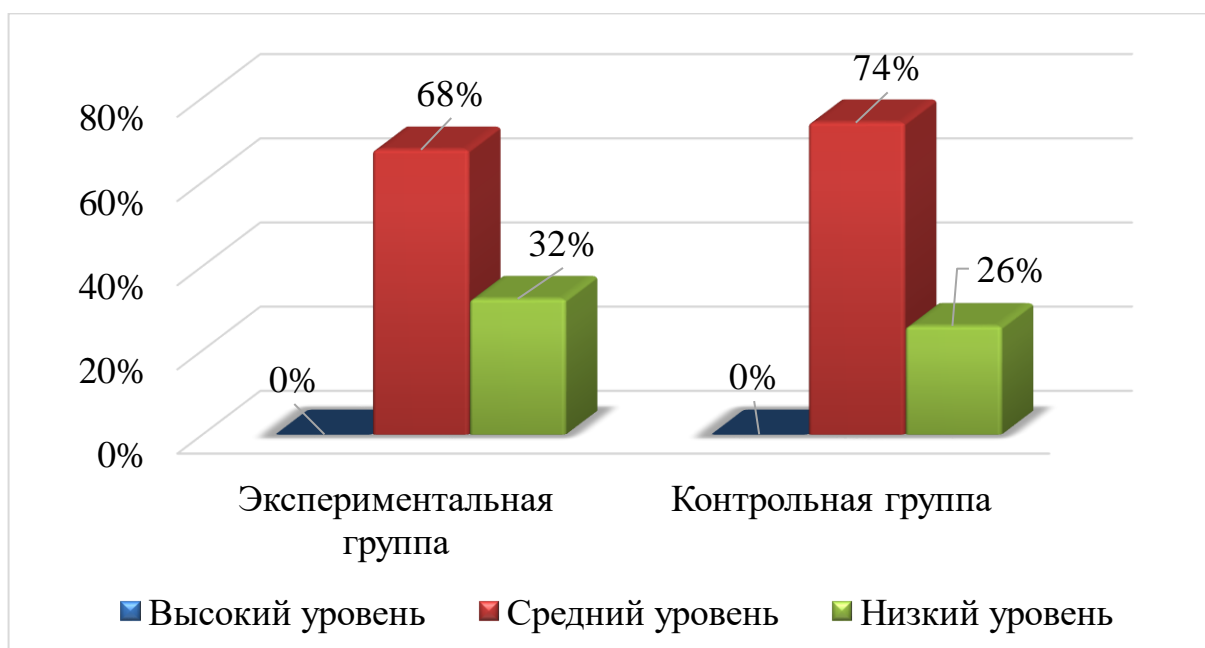


Рисунок 9 – Результаты диагностики уровня самостоятельности в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Анализ результатов диагностики на определение уровня самостоятельности учащихся показал, что большинство из них по оценке учителя на разных этапах выполнения заданий нуждалось в эпизодической

или совместной работы со взрослым: 68 % школьников в ЭГ и 74 % – в КГ. Однако неверно утверждать, что обе группы проявили слабый уровень самостоятельности, т.к. преобладающая совместная деятельность ученика с учителем отмечается лишь у 32 % детей в ЭГ и 26 % в КГ. Отсутствие детей с высоким уровнем самостоятельности в обеих группах говорит о приоритетности работы учителя в данном направлении.

Обобщенные результаты по всем трем направлениям первичного диагностирования уровня развития исследовательских умений по методике А. П. Гладковой (см. Приложение 3, таблицы 3.21, 3.23) представлены на рисунке 10.

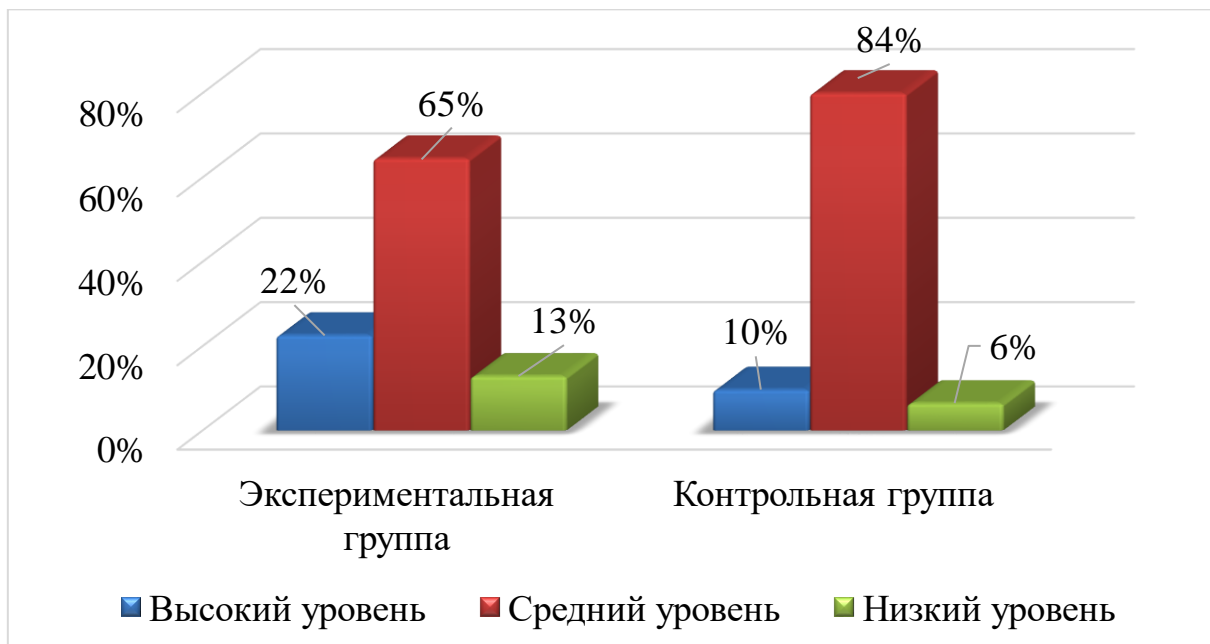


Рисунок 10 – Результаты диагностики уровня сформированности исследовательских умений в ЭГ и КГ на констатирующем этапе

Результаты диагностики на определение уровня сформированности исследовательских умений дают нам представление о том, что на начальном этапе эксперимента в обеих группах преобладает средний уровень сформированности: 65 % в ЭГ, 84 % в КГ. Данное обстоятельство открывает широкие перспективы перед учителем, внедряющим модель взаимодействия с семьей. т.к. перед ним стоит задача не только сохранить результат констатирующего этапа эксперимента, но и привести показатели высокого уровня развития исследовательских умений учащихся к

максимальным значениям. Значима здесь и минимизация количества детей с низким уровнем развития умений: 13 % в ЭГ, 6 % в КГ. Сложившаяся картина результатов диагностирования по методике А. П. Гладковой одновременно доказывает актуальность исследовательской работы и необходимость внедрения разработанной нами модели взаимодействия с семьей по формированию у младшего школьника умения постановки и решения проблем поискового характера.

Проанализируем все результаты диагностики на констатирующем этапе. В таблице ниже представлены относительные (в %) показатели выявленных уровней и абсолютное расхождение между ними (количество человек, ЭГ минус КГ).

Таблица 2 – Результаты диагностики на констатирующем этапе

Автор методики	Высокий уровень			Средний уровень			Низкий уровень		
	ЭГ, %	КГ, %	Человек	ЭГ, %	КГ, %	Человек	ЭГ, %	КГ, %	Человек
Л. Ю. Субботина	13	13	0	52	48	+1	35	39	-1
В. С. Юркевич	29	32	-1	48	45	+1	23	23	0
А. П. Гладкова	23	10	+4	65	84	-6	13	6	+2

Большинство детей обеих групп имеют средний показатель сформированности поисково-творческих, исследовательских умений, изобретательских навыков, самостоятельности. Результаты данных, представленных в таблице, по методике Л. Ю. Субботиной и В. С. Юркевич свидетельствуют об идентичности уровня развития учащихся в ЭГ и КГ до внедрения модели взаимодействия с семьей. Результаты диагностики по А. П. Гладковой показали, что в ЭГ больше детей с высоким уровнем сформированности умений, но также больше учащихся с низким уровнем. Разница между показателями варьируется от 2 до 6 человек, то есть не превышает 20 % класса. Таким образом, классы 2 «А» и 2 «Б» на констатирующем этапе эксперимента в целом имели схожие уровни

сформированности исследуемых навыков и умений. Поэтому результаты исследовательской работы по внедрению модели будем считать объективными.

Перечислим особенности младших школьников, принадлежащих к каждому уровню развития:

1. Высокий уровень. Младший школьник проявляет инициативу в принятии решения, умеет самостоятельно планировать и осуществлять деятельность при постановке и решении проблем поискового характера. В нем сформирована внутренняя познавательная мотивация, хорошо владеет комплексом творческих и исследовательских способностей.

2. Средний уровень. Ребенок любознателен и пытлив, но недостаточно самостоятелен в выборе темы и постановке цели проблемы. Он способен составить план своей деятельности, но предлагает недостаточно оригинальные пути решения; владеет отдельными умениями, которые дают возможность выполнять исследование при помощи взрослого (учителя или родителя).

3. Низкий уровень. Ученик с трудом включается в исследовательскую и поисковую работу, имеет слабовыраженную внутреннюю мотивацию к исследовательской деятельности, пассивен при выборе тем и путей решений проблем поискового характера. Он не способен вести творческую работу без постоянного побуждения со стороны взрослого (учителя или родителя), безынициативен, неоригинален. Слабо владеет базовыми навыками, необходимыми для постановки и решения задач поискового характера.

3.2 Анализ и обобщение результатов исследования контрольного эксперимента

После проведения входной диагностики началось активное внедрение модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. На этом этапе

внедрялись новые формы подачи учебного материала, внеурочных мероприятий, активное участие родителей. После интеграции модели взаимодействия в учебный процесс была проведена повторная диагностика детей ЭГ, КГ с использованием тех же методик, по которым дети обследовались на констатирующем этапе (см. Приложения 1-3).

Итоговая диагностика – обязательный этап исследования (эксперимента). Только на основании сравнения входной и итоговой диагностик делаются выводы о результативности модели.

В текущем разделе представлены сравнительные диаграммы результаты тестирования ЭГ и КГ по разным методикам после внедрения модели взаимодействия с семьей.

Результаты сравнительной диагностики Тест-игра «Изобретатель» (по Л. Ю. Субботиной), после внедрения модели, приведены на рисунке 11 (см. Приложение 1, таблицы 1.2, 1.4).

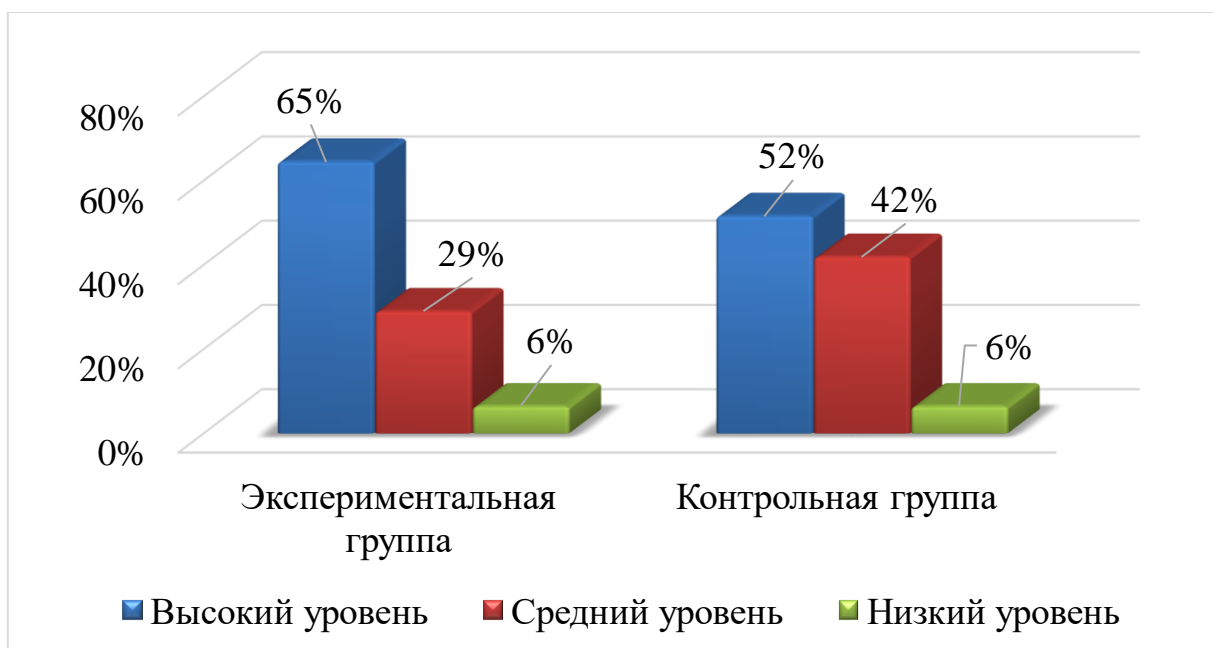


Рисунок 11 – Результаты диагностики по методике Тест-игра «Изобретатель» в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Анализ результатов диагностирования творческих способностей после внедрения модели в экспериментальную группу показал значительный рост уровня показателей – 65 %, но и в контрольной группе данные способности повысились до 52 %. Средний уровень определился

больше в КГ (42 %), чем в ЭГ (29 %), доказывая то, что внедренная модель положительно отразилась на способностях младших школьников в ЭГ.

Приведем сравнительные результаты тестирования «Определение интенсивности познавательной потребности» (автор В. С. Юркевич) на рисунке 12 (см. Приложение 2, таблицы 2.6, 2.8).

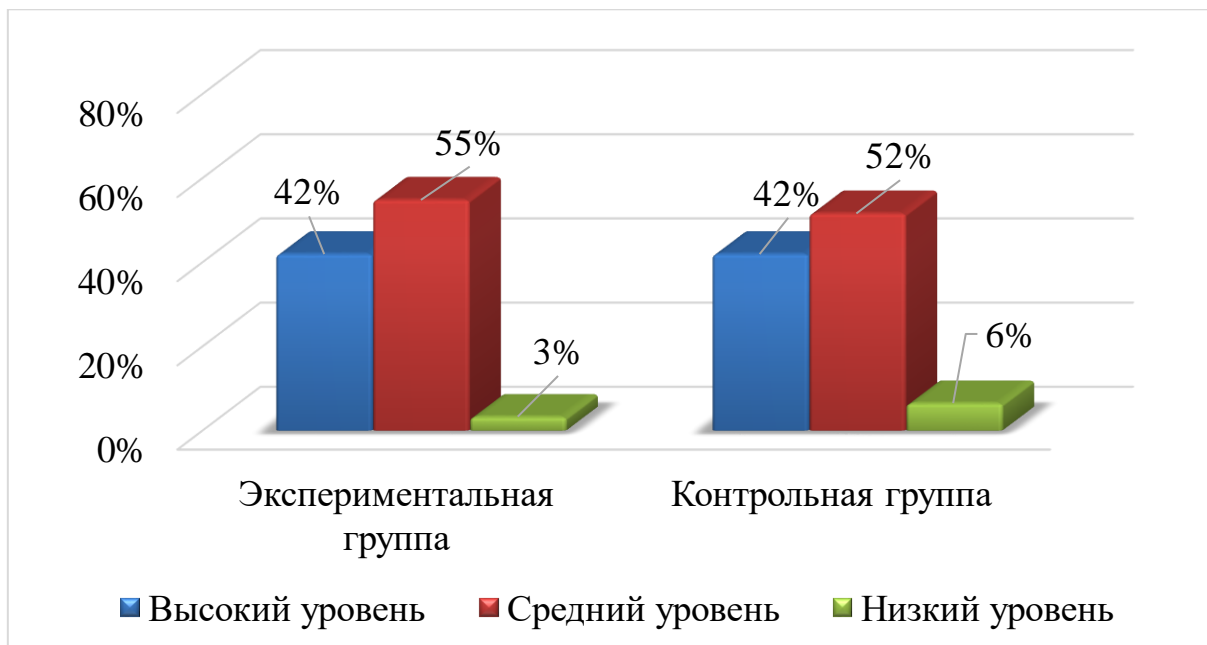


Рисунок 12 – Результаты диагностики по методике «Определение интенсивности познавательной потребности» в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Проанализировав результаты повторного диагностирования, мы можем видеть незначительный рост интенсивности познавательной потребности в обеих группах – до 42 % в каждой. Однако, при более низких показателях в ЭГ на констатирующем этапе эксперимента ученики 2 «А» класса продемонстрировали более положительную динамику на контрольном этапе. Это проявляется в значениях низкого уровня в 3 % в ЭГ против 6 % в КГ. Считаем, что на опережающий положительный рост оказало влияние внедрение модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. Кроме того, надо учитывать некоторую сложность в объективности оценки, ввиду участия в оценке способностей детей их родителей и учителя.

Переходим к повторной диагностике сформированности исследовательских умений по методике А. П. Гладковой.

Результаты сравнительной диагностики по выявлению степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательским умениям представлены на рисунке 13 (см. Приложение 3, таблицы 3.2, 3.4).

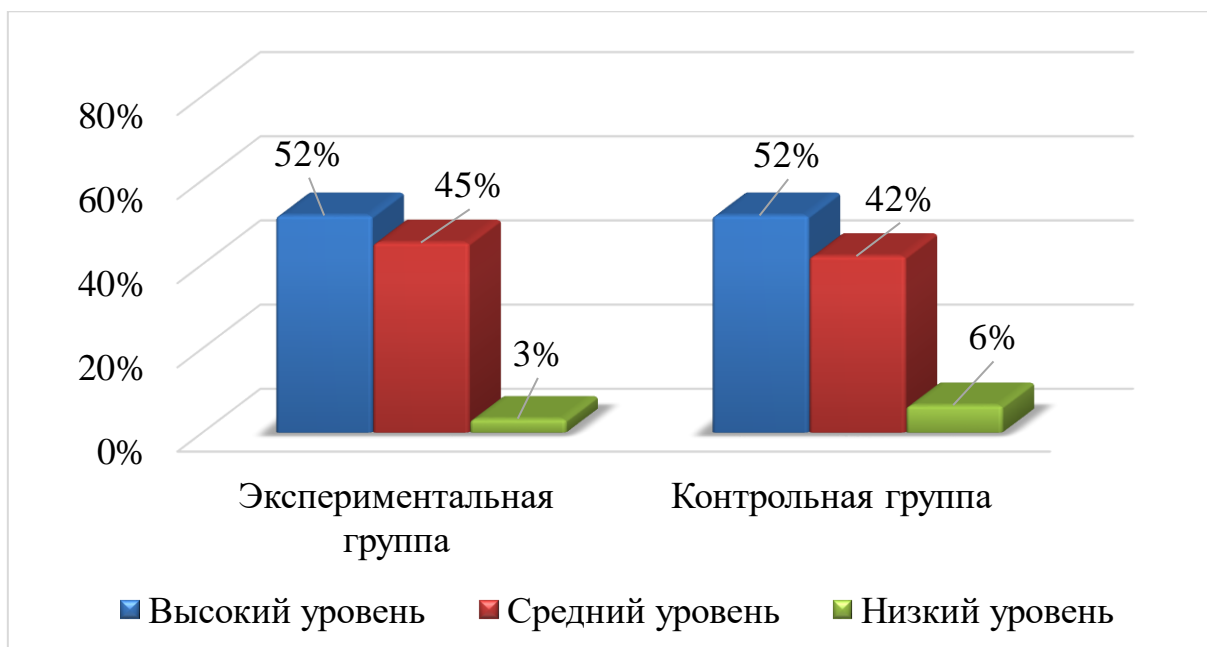


Рисунок 13 – Результаты диагностики на выявление уровня мотивации к исследовательской деятельности в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Как можно видеть из диаграммы повторной диагностики ЭГ показала прирост более чем в два раза среди учеников с высоким уровнем мотивации к исследовательской деятельности – 52 %, тогда как в КГ только на три человека больше стало в группе с высоким уровне значений в сравнении с диагностированием на констатирующем этапе. Определенно можно утверждать, внедренная модель позитивно повлияла на заинтересованность младших школьников по отношению к исследовательской деятельности. Средний уровень мотивации в КГ остался на прежнем уровне в 42 %, тогда как более динамично средний уровень опустился в ЭГ, до 45 %.

Аналогично исходному диагностированию определение готовности к реализации исследовательских умений проводилось по трем направлениям. Результаты диагностики представлены на рисунках 14, 15, 16 (см. Приложение 3, таблицы 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.10, 3.12).

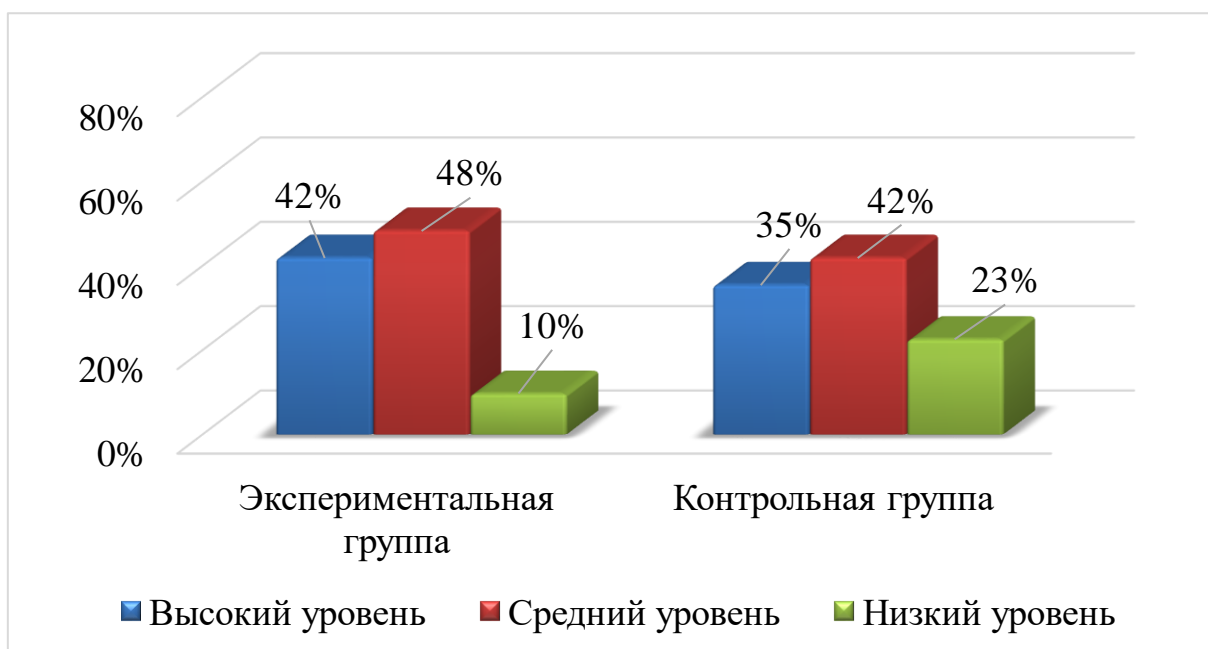


Рисунок 14– Результаты диагностики на выявление общелогических умений в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Анализ результатов диагностики на выявление общелогических умений показал: в экспериментальной группе у 42 % учащихся высокий уровень, у 48 % – средний уровень, у 10 % – низкий уровень. В контрольной группе у 35 % учащихся высокий уровень, у 42 % – средний уровень, у 23 % – низкий уровень. Из сравнения результатов между этапами исследования видно, как в КГ развитие общелогических навыков остался практически на прежнем уровне, тогда как до трети учеников из ЭГ, где была внедрена модель взаимодействия с семьей, показали положительный рост умения рассуждать логически, делать логические умозаключения.

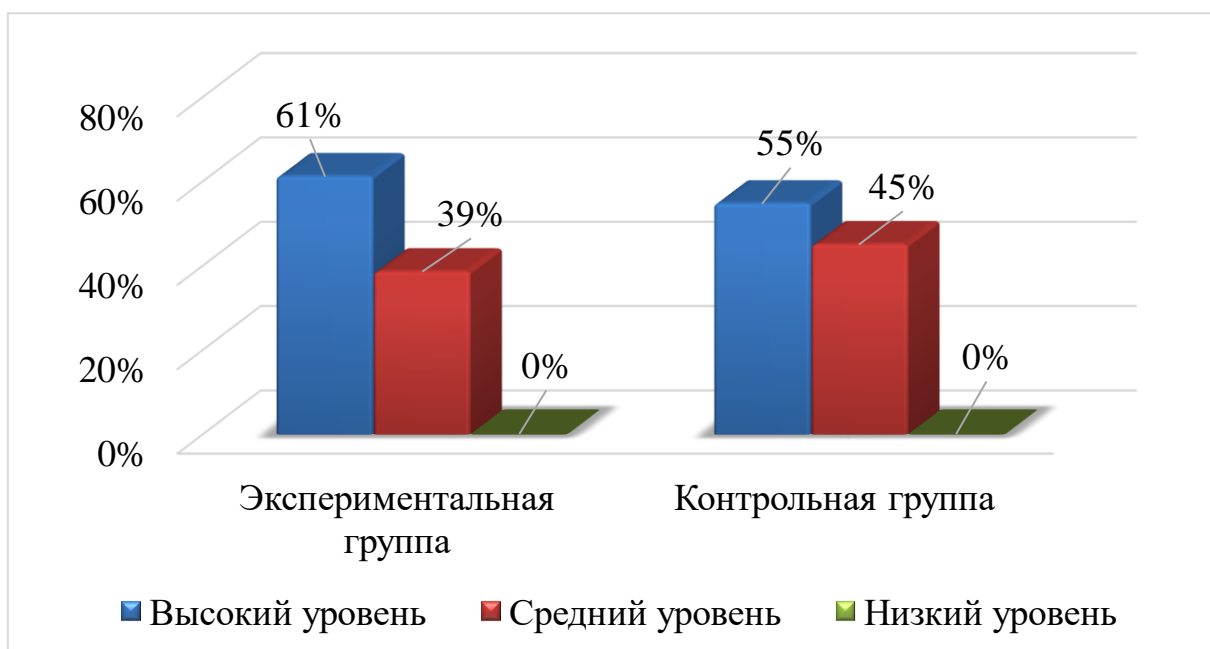


Рисунок 15 – Результаты диагностики на выявление умения наблюдать в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Анализируя результаты диагностики умения наблюдать, видим, что у большинства учащихся высокий уровень умения наблюдать: в экспериментальной группе – 61 %, в контрольной группе – 55 %. Средний уровень в ЭГ – 39 % младших школьников, в КГ – 45 %. Низкий уровень на этапе вторичной диагностики не показал никто, что не может не радовать. Однако следует обратить внимание, что при более низких показателях среди учащихся ЭГ на констатирующем этапе в конечном итоге более динамичный рост показали именно школьники этой группы. Зачастую этому способствовала большая заинтересованность и активное участие родителей в предлагаемых совместных занятиях и упражнениях, разработанных учителем.

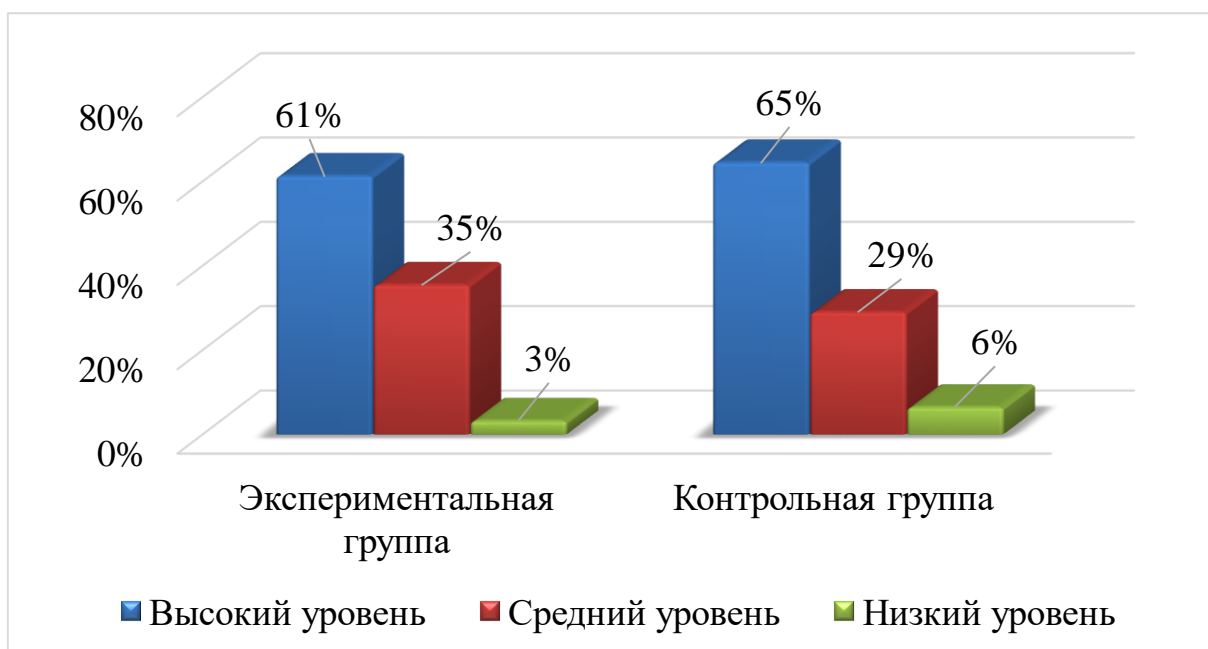


Рисунок 16 – Результаты диагностики по выявлению информационных умений в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Из сравнения результатов диагностики на определение уровня информационных умений видно, что обе группы с прекрасными показателями выступили на констатирующем этапе. Почти идентичные результаты оказались в обеих группах на контрольном этапе. Задание на осмысление неизвестного текста на слух было с интересом встречено всеми учениками. Высокий уровень информационных умений в ЭГ – 61 % учащихся, в КГ – 65 %, средний уровень в ЭГ – 35 %, в КГ – 29 %, низкий уровень в ЭГ – 3 %, в КГ – 6 %.

Мы обобщили результаты трех диагностик на определение готовности младших школьников к реализации исследовательских умений и представили на рисунке 17 (см. Приложение 3, таблицы 3.14, 3.16).

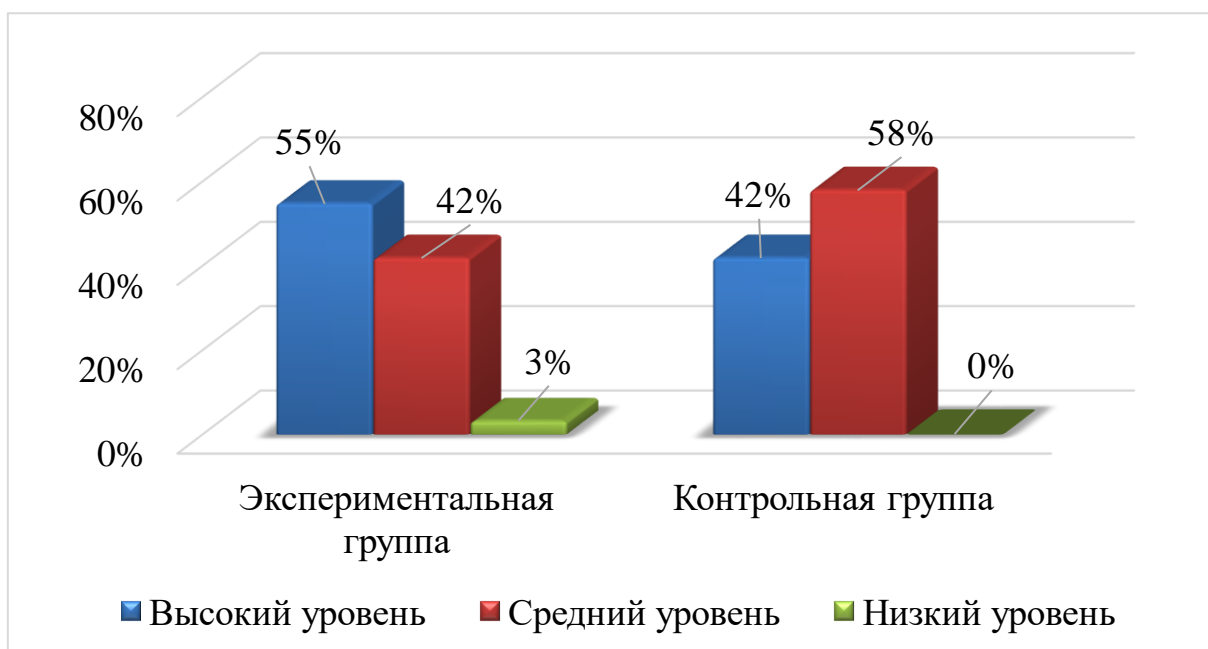


Рисунок 17 – Результаты диагностики уровня готовности к реализации исследовательских умений в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Результаты повторной диагностики выявили, что баланс среднего и высокого уровней готовности учащихся к реализации исследовательских умений в ЭГ сместился в пользу последнего: 55 %. На первичном тестировании большие половины детей 2 «А» класса обладали средним уровнем организационно-практических умений, тогда как сейчас этот показатель снизился до 42 %. Считаем, что этому способствовало внедрение модели. В КГ соотношение среднего и высокого уровней такой перестановки местами не претерпел. Школьники 2 «Б» класса по-прежнему в основном имеют средний уровень развития в рассматриваемом направлении: высокий уровень – 42 %, средний – 58 %. Но разбег показателей определенно сократился.

Результат диагностики по заключительному направлению методики А. П. Гладковой представлен на рисунке 18.

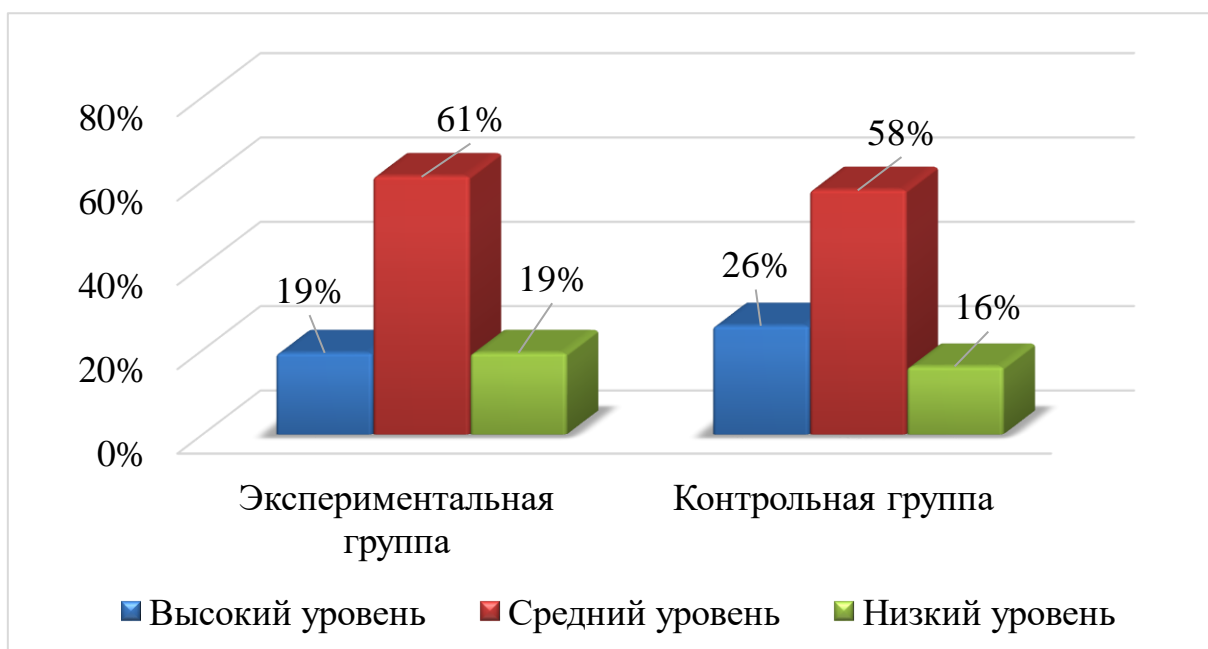


Рисунок 18 – Результаты диагностики уровня самостоятельности в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Сравнительный анализ результатов диагностики уровня самостоятельности показал несколько умеренный позитивный рост в обеих группах. Средний рост развития данного критерия в ЭГ и КГ составил 30 % относительно показателей первичного тестирования. Даже после внедрения модели взаимодействия с семьей, дети часто прибегали к помощи учителя или родителя, не стремились проявлять самостоятельность. Зачастую, сделав определенный выбор на очередном этапе творческой деятельности, школьники искали одобрения и подтверждения верности своего выбора с помощью совета учителя. Такая ситуация лишь подчеркивает актуальность поставленной проблемы исследовательского эксперимента.

На рисунке 19 представлены обобщенные результаты вторичного диагностирования уровня развития исследовательских умений по методике А. П. Гладковой (см. Приложение 3, таблицы 3.22, 3.24).

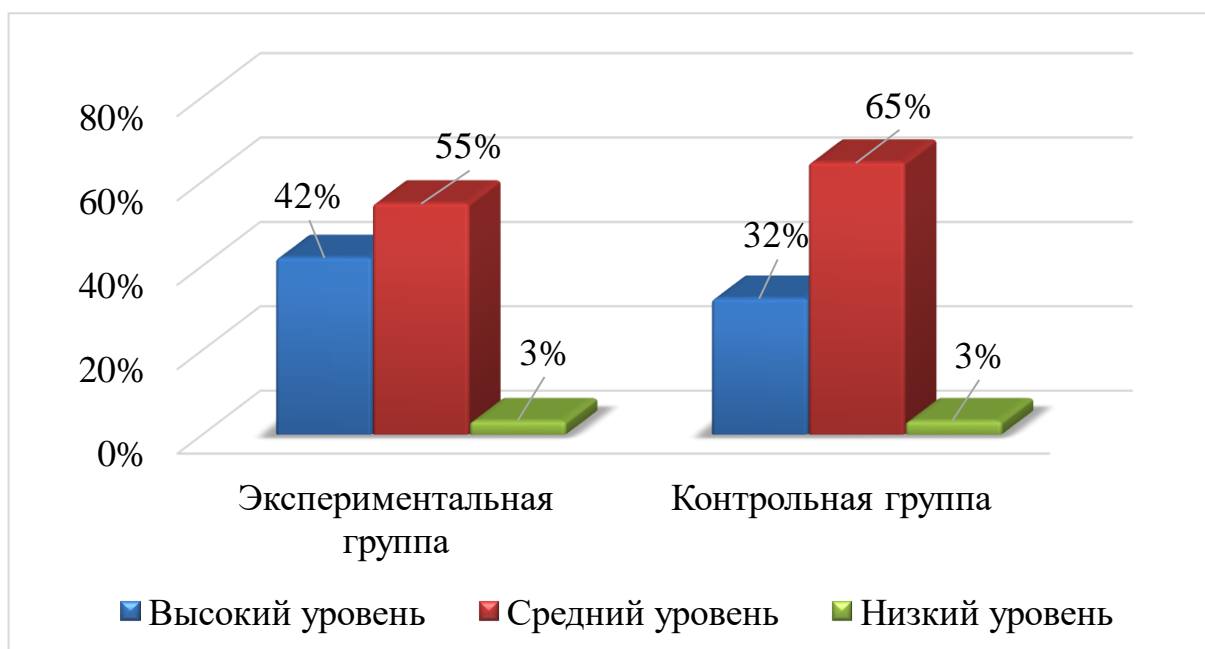


Рисунок 19 – Результаты диагностики уровня сформированности исследовательских умений в ЭГ и КГ на контрольном этапе

Диаграмма вторичного тестирования уровня сформированности исследовательских умений демонстрирует явный рост показателей: высокий уровень в ЭГ – 42 %, в КГ – 32 %, средний уровень в ЭГ – 55 %, в КГ – 65 %, низкий уровень в развитии исследовательских умений в обеих группах снизился до 3 % (1 человек). Стоит отметить, что ЭГ не только сохранила более высокий результат в отношении КГ, но и нарастила показатели высокого уровня почти до половины класса, тогда как КГ без внедрения модели достигла лишь трети класса с высокими показателями. Кроме того, в ЭГ изначально было 4 человека с низким уровнем сформированности исследовательских умений против 1 ученика в КГ. Однако после эксперимента это число также снизилось до 1 школьника.

Вывод по 3 главе

Проанализируем все результаты диагностики на контрольном этапе. В таблице ниже представлены относительные (в %) показатели выявленных уровней и абсолютное расхождение между ними (количество человек, ЭГ минус КГ).

Таблица 3 – Результаты диагностики на контрольном этапе

Автор методики	Высокий уровень			Средний уровень			Низкий уровень		
	ЭГ, %	КГ, %	Человек	ЭГ, %	КГ, %	Человек	ЭГ, %	КГ, %	Человек
Л. Ю. Субботина	65	52	+4	29	42	-4	6	6	0
В. С. Юркевич	42	42	0	55	52	+1	3	6	-1
А. П. Гладкова	42	32	+3	55	65	-3	3	3	0

Очевидно, что показатели обеих групп улучшились. Это обусловлено объективными причинами: работа учителей, взросление детей, помощь родителей. Сравним относительный рост показателей:

Таблица 4 – Относительный рост показателей между этапами

Автор методики	Высокий уровень		Средний уровень		Низкий уровень	
	ЭГ, %	КГ, %	ЭГ, %	КГ, %	ЭГ, %	КГ, %
Л. Ю. Субботина	+52	+39	-23	-6	-29	-33
В. С. Юркевич	+13	+10	+7	+7	-20	-17
А. П. Гладкова	+19	+22	-9	-19	-10	-3

Качественный прирост в сторону увеличения количества учеников с высоким уровнем за счет среднего и среднего за счет низкого по всем показателям оказался выше в экспериментальной группе. Попытаемся подтвердить данное утверждение с помощью расчета хи-квадрата Пирсона (критерий согласия Пирсона). Данный критерий является самым распространенным в семействе распределений хи-квадрат, и выбран нами ввиду удовлетворения следующих условий применения:

– переменные, взаимосвязь которых проверяется, являются категориальными данными (КГ – разработанная нами модель не внедрялась, ЭГ – модель внедрялась в школьный процесс);

– шестипольная таблица сопряженности (2×3), у которой сравниваемые частоты примерно одного размера;

– общее количество исходов больше 50 (применение методик диагностирования творческих, поисковых и исследовательских умений трех авторов (Л. Ю. Субботина, В. С. Юркевич, А. П. Гладкова) в двух группах с 31 школьником в каждой);

– имеются значения ожидаемых частот больше 10;

– группы, которые сравниваются между собой, являются независимыми друг от друга (КГ – класс 2 «А», ЭГ – класс 2 «Б»).

Основной целью критерия хи-квадрат Пирсона является оценка степени различий между количеством реальных событий различного характера, полученных в результате исследования, и теоретическим количеством исходов, которое можно ожидать в рассматриваемых группах при справедливости нулевой гипотезы. Таким образом, первым этапом выдвигается нулевая гипотеза, которая в общем случае утверждает, что наблюдаемые частоты исходов соответствуют ожидаемым, либо имеют относительно небольшой разброс в пределах случайных колебаний. Для нашего исследования нулевая гипотеза гласит: внедрение в школьный процесс модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера не оказывает влияния на степень развития умений и навыков младших школьников. Другими словами, утверждается, что применение разработанной нами модели не улучшает показатели учеников значимее, чем это произошло естественным образом в контрольной группе.

Следующим этапом на основе фактических данных, полученных в ходе эксперимента на этапе контрольного диагностирования, составим таблицу сопряженности распределения наблюдаемых (O, Observed) частот для обеих категорий (КГ и ЭГ):

Таблица 5 – Распределения наблюдаемых частот для КГ и ЭГ

Группа	Частота высокого уровня, чел	Частота среднего уровня, чел	Частота низкого уровня, чел	Всего частот от трех методик
КГ	39	49	5	93
ЭГ	46	43	4	93
Всего, чел	85	92	9	186

Далее следует расчет ожидаемых (E , Expected) величин, которые должны получиться в случае верности нулевой гипотезы. Формула расчета ожидаемых величин: общее число исходов для каждой категории умножается на общее число исходов данного вида и делится на полное число исходов. Таблица ожидаемых частот для обеих категорий (КГ и ЭГ):

Таблица 6 – Распределение ожидаемых частот для КГ и ЭГ

Группа	Частота высокого уровня, чел	Частота среднего уровня, чел	Частота низкого уровня, чел	Всего частот от трех методик
КГ	43	46	4	93
ЭГ	43	46	4	93
Всего, чел	86	92	8	186

Переходим к непосредственному расчету статистики критерия хи-квадрат по формуле (1): сумма всех отношений квадрата разности между наблюдаемым и ожидаемым значениями к ожидаемой величине.

Таблица 7 – Отношения квадратов разности к ожидаемым значениям

КГ	16/43=0,372	9/46=0,196	1/4=0,25
ЭГ	9/43=0.209	9/46=0,196	1/4=0,25

$$\chi_n^2 = \sum_{i=1}^n \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i} = 0,372 + 0,209 + 2 \cdot 0,196 + 2 \cdot 0,25 = 1,473, \quad (1)$$

где O_i – наблюдаемое значение частот,

E_i – ожидаемое значение частот,

n – количество рассматриваемых категорий.

Наконец, остается соотнести полученное значение хи-квадрат с критическим значением. Данное значение берется из соответствующей таблицы критических значений хи-квадрат и зависит от количества степеней свободы изменения частот (k) и личного выбора допустимого отклонения фактических данных от теоретических (критическая значимость α). Так как мы имеем таблицу сопряженности наблюдаемых частот два на три, то число степеней свободы: $(2 - 1)(3 - 1) = 2$.

Допустимое отклонение α мы выбрали 0,05 (5 %). Соответствующее «пограничное» табличное значение статистики критерия хи-квадрат равно 5,99146:

k / α	0,01	0,025	0,05	0,95	0,975	0,99
1	6,63490	5,02389	3,84146	0,00393	0,00098	0,00016
2	9,21034	7,37776	5,99146	0,10259	0,05064	0,02010
3	11,34487	9,34840	7,81473	0,35185	0,21580	0,11483
4	13,2767	11,14329	9,48773	0,71072	0,48442	0,29711
5	15,08627	12,8325	11,0705	1,14548	0,83121	0,55430

Рисунок 20 – Фрагмент таблицы критических значений хи-квадрат

Полученная нами оценка хи-квадрат Пирсона (1,473) меньше табличного значения, что не позволяет отвергнуть нулевую гипотезу. Таким образом доказать эффективность внедренной модели оказалось невозможно на примере единственной контрольной группы. Необходима гораздо большая выборка групп, в которых, в идеале, учитель младших классов не применял бы собственных разработок или иных методик развития навыков и умений учеников. По понятным причинам, такое требование к учителям неприемлемо. Кроме того, разработанная модель со временем может и должна совершенствоваться, чтобы улучшать собственную эффективность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Развитие современного общества подразумевает все более раннее включение детей и подростков в постановку и решение проблем поискового характера. Формированию и развитию у детей данных навыков уделялось недостаточно внимания.

В данной квалификационной работе мы представили подробный анализ литературных и интернет-источников по проблеме взаимодействия с семьей по формированию умения решать проблемы творческого и поискового характер в психолого-педагогических исследованиях и определили роль семьи в данной проблеме. Рассмотрели возрастные особенности познавательных процессов младших школьников. Разработали модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. Проверили результативность модели.

В ходе исследования мы решили следующие задачи:

1. Проанализировали проблему взаимодействия с семьей по формированию умения постановки и решения проблем поискового характера в психолого-педагогических исследованиях и определение роли семьи в данном вопросе, освещение вопроса в специальной литературе.

2. Изучили возрастные особенности познавательных процессов младших школьников.

3. Выявили формы и методы формирования у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

4. Разработали модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решению проблем поискового характера.

5. Проверили результативность модели методом математической статистики хи-квадрат Пирсона.

В ходе исследования была изучена и проанализирована психолого-педагогическая литература. Изучив специальную литературу, мы пришли к выводу, что вопросам развития исследовательских и творческих умений младших школьников уделяется недостаточно внимания. Еще меньше можно найти информации о роли семьи в процессе формирования данных умений и рекомендаций по привлечению родителей к совместной деятельности в этом направлении.

Выборку исследования составили 62 обучающихся начальной школы (2 класс), которые были разделены на две группы исследования: экспериментальную и контрольную (по 31 человек в каждой).

На формирующем этапе экспериментальной работы были отобраны методики, направленные на выявления сформированности базовых творческих умений и умений решать проблемы творческого и поискового характера в начальной школе, а также разработана модель взаимодействия с семьей по развитию данных умений.

После проведения диагностических мероприятий на констатирующем этапе исследовательской работы было выявлено, что показатели учащихся в экспериментальной и контрольной группах в целом идентичны и имеют среднюю выраженность.

Разработанную модель внедрили в обучающий процесс и к концу четвертой четверти мы повторно провели диагностическую работу по тем же методикам с целью изучения динамики роста сформированности умений и проанализировали результативность модели.

Контрольный этап исследований показал, что уровень сформированности данных умений вырос в обеих группах, но в ЭГ наблюдается более существенный рост по большинству позитивных показателей, что дает право утверждать о практической значимости разработанной модели и важной роли семьи в образовательном процессе. Несмотря на незначительные отличия между результатами тестирования обеих групп на контрольном этапе согласно статистическому анализу,

невозможно игнорировать впечатляющий рост качественных показателей в экспериментальной группе. Это позволяет нам сделать вывод о высокой эффективности разработанной модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера в начальной школе и необходимости ее проведения не только в экспериментальных группах, но и в образовательной среде. Автор ознакомил с результатами своей работы коллег на школьном методическом объединении учителей начальных классов. Работа признана эффективной и рекомендована к распространению (см. Приложение 6).

Таким образом, задачи исследования – решены. Цель исследования – достигнута. Гипотеза исследования – подтверждена.

Данное исследование не является исчерпывающим, в дальнейшем ещё работа по развитию творческих способностей младших школьников будет продолжена и распространена на всю ступень начального образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ананьев Б. Г. Проблема оценивания в педагогической психологии / Б. Г. Ананьев. – Санкт-Петербург, 2009. – 388 с. – ISBN 978-5-9770-0363-6.
2. Андреев В. И. Педагогика творческого саморазвития / В. И. Андреев. – Казань : Изд-во Казанского университета, 2008. – 568 с.
3. Асмолов А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская, О. А. Карабанова, Н. Г. Салмина, С. В. Молчанов. – Москва : Просвещение, 2014. – 151 с. – ISBN 978-5-09-030429-0.
4. Асмолов А. Г. Психология личности : Принципы общепсихологического анализа / А. Г. Асмолов. – Москва : Смысл, 2001. – 416 с. – ISBN 5-89357-101-0.
5. Ахметова М. Н. Универсальные учебные действия в системе совершенствования и реализации творческого опыта школьников / М. Н. Ахметова // Сибирский педагогический журнал. – 2009. – № 3. – С. 166–171.
6. Батий Ю. Ю. Самоконтроль учащихся при выполнении заданий / Ю. Ю. Батий // Начальная школа. – 2013. – № 4. – С. 41–43.
7. Бим-Бад Б. М. Педагогический энциклопедический словарь / Б. М. Бим-Бад. – Москва : Большая российская энциклопедия, 2009. – 527 с. – ISBN 978-5-85270-230-2.
8. Богоявленская Д. Б. Психология творческих способностей / Д. Б. Богоявленская. – Москва : Академия, 2002. – 320 с. – ISBN 5-7695-0888-4.
9. Божович Л. И. Проблемы формирования личности / Л. И. Божович ; под ред. Д. И. Фельдштейна. – Москва ; Воронеж : МОДЭК, 2001. – 352 с. – ISBN 5-89395-285-5.

10. Васючкова Э. С. Среда формирования творческих способностей у детей / Э. С. Васючкова // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – № 2 – С. 100–102.
11. Волков Б. С. Психология младшего школьника / Б. С. Волков. – Москва : Академический Проект, 2020. – 208 с. – ISBN 978-5-8291-2571-4.
12. Воронцов А. Б. Педагогическая технология контроля и оценки учебной деятельности / А. Б. Воронцов. – Москва : Рассказов А. И., 2003. – 303 с.
13. Выготский Л. С. Психология : учеб. пособие / Л. С. Выготский. – Москва : ЭКСМО-пресс, 2000. – 108 с. – ISBN 5-04-004708-8.
14. Гамезо М. В. Возрастная и педагогическая психология / М. В. Гамезо, Е. А. Петрова, Л. М. Орлова. – Москва : Педагогическое общество России, 2009. – 512 с. – ISBN 978-5-9313-4391-4.
15. Гладкова А. П. Диагностика исследовательских умений у младших школьников : методическое пособие / А. П. Гладкова. – Москва : Планета, 2013. – 47 с. – ISBN 978-5-91658-486-8.
16. Гольцева Ю. В. Подготовка будущих педагогов к формированию у младших школьников умения оценивать результаты деятельности / Ю. В. Гольцева, Н. В. Геращенко // Тенденции развития науки и образования. – 2018. – № 43. – Ч. 2. – С. 17–20.
17. Гольцева Ю. В. Оптимизация подготовки будущих педагогов к оцениванию предметных результатов младших школьников / Ю. В. Гольцева, Е. Сидоренко // Европейский журнал социальных наук. – 2018. – № 7. – Ч. 1. – С. 234–242.
18. Давыдов В. В. Младший школьный возраст как особый период в жизни ребенка: содержание и структура учебной деятельности / В. В. Давыдов // Возрастная и педагогическая психология : хрестоматия / сост. И. В. Дубровина, А. М. Прихожан, В. В. Зацепин. – Москва : Академия, 2001. – С. 91–94. – ISBN 5-7695-0738-1.

19. Дружинин В. Н. Психология : учебник для гуманитарных вузов / В. Н. Дружинин. – Санкт-Петербург : Питер, 2001. – 656 с. – ISBN 5-272-00260-1.

20. Дружинин В. Н. Диагностика общих познавательных способностей / В. Н. Дружинин // Когнитивное обучение: современное состояние и перспективы. – 2010. – URL: <https://www.psychology.ru/library/00070.shtml> (дата обращения 19.02.2023).

21. Ильин Е. П. Психология творчества, креативности, одаренности / Е. П. Ильин. – Санкт-Петербург : Изд-во «Питер», 2021. – 448 с. – ISBN 978-5-459-01638-3.

22. Ковалева Г. С. Оценка достижений планируемых результатов в начальной школе / Г. С. Ковалева, О. Б. Логинова. – Москва : Педагогика, 2010. – 336 с. – ISBN 978-5-09-023810-6.

23. Колюцкий В. Н. Возрастная психология: развитие человека от рождения до поздней зрелости : учебное пособие для вузов / В. Н. Колюцкий, И. Ю. Кулагина. – Москва : Юрайт, 2011. – 464 с. – ISBN 5-89144-162-4.

24. Кондратьева Н. В. Педагогические условия развития творческих способностей младших школьников в условиях реализации ФГОС второго поколения / Н. В. Кондратьева // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2016. – № 4. – С. 20–25.

25. Краткий психологический словарь / Под общей редакцией Н. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – Москва : Политиздат, 1985. – 494 с.

26. Кулюткин Ю. Н. Развитие творческого мышления школьников / Ю. Н. Кулюткин, Г. С. Сухобская. – Санкт-Петербург : Знание, 2011. – 38 с.

27. Лернер И. Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории. Пособие для учителей / И. Я. Лернер. Москва : Просвещение, 1982. – 191 с.

28. Лук А. Н. Мышление и творчество / А. Н. Лук. – Москва : Политиздат, 1976. – 144 с.

29. Меерович М. И., Технология творческого мышления : практическое пособие / М. И. Меерович, Л. И. Шрагина – Минск : Харвест, 2003. – 432 с.

30. Мошер Ф. А. Исследование развития познавательной деятельности / Ф. А. Мошер, Д. Р. Хорнсби. – Москва : Педагогика, 1971. – 193 с.

31. Об организации родительского всеобуча в общеобразовательных учреждениях в Российской Федерации : Федеральный закон № 194-ФЗ : [принят Государственной думой 21 ноября 2003 года : одобрен Советом Федерации 26 ноября 2003 года] // Собрание законодательства Российской федерации. – 2017. – № 7. – Ст. 52.

32. Осмоловская И. М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов / И. М. Осмоловская, Л. Н. Петрова // Начальная школа. – 2012. – № 10. – С. 6–12.

33. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов ; под ред. Л. И. Скворцова. – Москва : ОНИКС-ЛИТ, Мир и Образование, 2019. – 1376 с. – ISBN 978-5-94666-657-2.

34. Петрунева Р. М. Проблемы учебно-инженерного проектирования в современной практике школы / Р. М. Петрунева, В. Д. Васильева // Народное образование. – 2017. – № 3. – С. 70–76.

35. Плясунова О. М. Развитие умения решать проблемы творческого и поискового характера / О. М. Плясунова // Актуальные вопросы Российского образования. – 2015. – № 4. – С. 120–123.

36. Полонский В. М. Народное образование. Педагогика. Рубрикатор : пособие / В. М. Полонский. – Москва : Инфра-М ; Znanium.com, 2016. – 152 с. – ISBN 978-5-16-105484-0.

37. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – Москва : Педагогика, 1989. – 488 с. – ISBN 5-7155-0179-2.

38. Селиванова М. А. Формирование регулятивных универсальных учебных действий детей младшего школьного возраста / М. А. Селиванова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 10. – С. 336–340. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/95111.htm> (дата обращения: 07.03.2023).

39. Субботина Л. Ю. Развитие воображение детей : учеб. пособие / Л. Ю. Субботина – Ярославль : Академия развития, 1996. – 235 с. – ISBN 5-7797-0021-4.

40. Терехова Г. В. Особенности развития креативных способностей младших школьников средствами творческих заданий в учебном процессе / Г. В. Терехова – 2003. – URL: <http://www.trizminsk.org/e/prs/232044.htm> (дата обращения: 16.03.2023).

41. Тургель В. А. Творческая деятельность младших школьников как основа оптимизации начального образования / Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2010. – № 128. – С. 12–18.

42. Ускова М. А. Самостоятельная деятельность обучающихся – основа формирования познавательных действий / М. А. Ускова // Вопросы профессионального образования. – 2016. – № 1 (5). – С. 6–8.

43. Ушаков Д. Н. Толковый словарь современного русского языка : около 100000 слов / Д. Н. Ушаков. – Москва : Аделант, 2013. – 800 с. – ISBN 978-5-93642-345-1.

44. Федеральный государственный образовательный стандарт: начального общего образования / утвержден приказом Министерства образования и науки РФ от 31 мая 2021 г. № 286. – Москва. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения 13.02.2023).

45. Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ. – Москва. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения 9.02.2023).

46. Харламов И. Ф. Педагогика / И. Ф. Харламов. – Москва : Гардарики, 2003. – 519 с. – ISBN 5-8297-0004-2.

47. Юркевич В. С. Одаренный ребенок: иллюзии и реальность / В. С. Юркевич. – Москва : Просвещение, 1996. – 136 с. – ISBN 5-09-006431-8.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Тест-игра «Изобретатель» (по Л. Ю. Субботиной)

Данный тест наряду с фантазией активизирует мышление. Его охотно выполняют и младшие школьники, и подростки.

Учащемуся предлагается выполнить три творческих задания, на исполнение которых отводится 15 минут. Результатом работы должно явиться изобретение. Ребенок должен нарисовать свое изобретение по каждой из задач:

1. Придумать несуществующий прибор, необходимый в домашнем хозяйстве.

2. Придумать несуществующее животное и назвать его несуществующим именем.

3. Предложить, что нужно сделать, чтобы все люди были счастливы.

Школьники, которые творчески справились с заданием, получают 3 балла; кому требовалась помощь или поддержка взрослого – 2 балла, проявил нерешительность – 1 балл, отказался от выполнения задания – 0 балл.

Таким образом установились уровни проявления творческих способностей:

- высокий уровень: 7-9 баллов;
- средний уровень: 4-6 баллов;
- низкий уровень: 0-3 балла.

Таблица 1.1 – Уровень проявления творческих способностей младших школьников в контрольной группе на констатирующем этапе

№ п/п	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1	Денис А.	0	1	3	4	средний
2	Михаил А.	3	3	3	9	высокий

Продолжение таблицы 1.1

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
3	Александр А.	1	1	2	4	средний
4	Владимир А	1	3	1	5	средний
5	Мария Б.	0	0	2	2	низкий
6	Павел Б.	1	2	0	3	низкий
7	Оксана Б.	3	1	1	5	средний
8	Анастасия Б.	2	2	2	6	средний
9	Николай В.	0	1	1	2	низкий
10	Петр В.	0	0	2	2	низкий
11	Виктория Г.	1	1	2	4	средний
12	Самира Г.	1	1	1	3	низкий
13	Оля Д.	3	1	0	4	средний
14	Софья И.	1	2	2	5	средний
15	Руслан К.	2	1	3	6	средний
16	Валерия К.	2	1	0	3	низкий
17	Надежда Л.	0	1	2	3	низкий
18	Екатерина М.	0	3	3	6	средний
19	Елизавета М.	0	0	3	3	низкий
20	Виктория Н.	1	3	2	6	средний
21	Ксения П.	3	3	2	8	высокий
22	Артем П.	0	2	1	3	низкий
23	Кирилл Р.	1	3	2	6	средний
24	Антон Р.	3	3	0	6	средний
25	Екатерина Р.	2	3	3	8	высокий
26	Есения Р.	2	1	2	5	средний
27	Полина С.	0	1	2	3	низкий
28	Демид С.	3	3	3	9	высокий
29	Олег Т.	0	3	3	6	средний
30	Радион Х.	0	0	2	2	низкий
31	Андрей Ч.	0	1	2	3	низкий

Таблица 1.2 – Уровень проявления творческих способностей младших школьников в контрольной группе на контрольном этапе

№ п/п	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1	Денис А.	2	2	3	7	высокий
2	Михаил А.	3	3	3	9	высокий
3	Александр А.	1	2	2	5	средний
4	Владимир А	2	3	1	6	средний
5	Мария Б.	1	0	2	3	низкий
6	Павел Б.	2	2	0	4	средний
7	Оксана Б.	3	3	2	8	высокий
8	Анастасия Б.	3	2	2	7	высокий
9	Николай В.	2	2	2	6	средний
10	Петр В.	0	0	3	3	низкий
11	Виктория Г.	1	2	2	5	средний
12	Самира Г.	2	3	1	6	средний
13	Оля Д.	3	2	0	5	средний
14	Софья И.	2	3	2	7	высокий
15	Руслан К.	3	3	3	9	высокий
16	Валерия К.	3	2	2	7	высокий
17	Надежда Л.	2	2	3	7	высокий
18	Екатерина М.	0	3	3	6	средний
19	Елизавета М.	1	2	3	6	средний
20	Виктория Н.	2	3	3	8	высокий
21	Ксения П.	3	3	3	9	высокий
22	Артем П.	0	2	2	4	средний
23	Кирилл Р.	2	3	3	8	высокий
24	Антон Р.	3	3	0	6	средний
25	Екатерина Р.	3	3	3	9	высокий
26	Есения Р.	3	2	3	8	высокий

Продолжение таблицы 1.2

1	2	3	4	5	6	7
27	Полина С.	0	2	3	5	средний
28	Демид С.	3	3	3	9	высокий
29	Олег Т.	1	3	3	7	высокий
30	Радион Х.	1	0	3	4	средний
31	Андрей Ч.	1	3	3	7	высокий

Таблица 1.3 – Уровень проявления творческих способностей младших школьников в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№ п/п	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
1	2	3	4	5	6	7
1	Дарья А.	3	3	3	9	высокий
2	Мирослава А.	0	2	2	4	средний
3	Артем А.	0	1	2	3	низкий
4	София Б.	3	2	1	6	средний
5	Олеся Б.	0	0	2	2	низкий
6	Валерия В.	1	2	1	4	средний
7	Ксюша Г.	1	1	1	3	низкий
8	Тимофей Г.	0	1	1	2	низкий
9	Эмилия Г.	0	3	3	6	средний
10	Виктория Д.	3	3	1	7	высокий
11	Алена Е.	0	3	3	6	средний
12	Дарья З.	2	1	1	4	средний
13	Александр И.	0	0	2	2	низкий
14	Варвара К.	1	2	3	6	средний
15	Виктория К.	3	3	1	7	высокий
16	Ульяна М.	1	2	2	5	средний
17	Владислав М.	1	2	2	5	средний
18	Ярослав М.	0	2	1	3	низкий

Продолжение таблицы 1.3

1	2	3	4	5	6	7
19	Максим М.	2	1	2	5	средний
20	Данил М.	1	1	1	3	низкий
21	Максим Н.	0	3	3	6	средний
22	Виктория О.	3	1	1	5	средний
23	Владислав Р.	1	3	3	7	средний
24	Валерия С.	0	2	1	3	низкий
25	Ева С.	2	3	1	6	средний
26	Виктория С.	2	2	2	6	средний
27	Полина Т.	0	1	2	3	низкий
28	Ева Х.	0	1	2	3	низкий
29	Дмитрий Ч.	2	1	0	3	низкий
30	Анастасия Ч.	0	2	2	4	средний
31	Тамара Я.	3	3	3	9	высокий

Таблица 1.4 – Уровень проявления творческих способностей младших школьников в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
1	2	3	4	5	6	7
1	Дарья А.	3	3	3	9	высокий
2	Мирослава А.	2	3	2	7	высокий
3	Артем А.	2	1	2	5	средний
4	София Б.	3	3	2	8	высокий
5	Олеся Б.	0	1	2	3	низкий
6	Валерия В.	3	2	2	7	высокий
7	Ксюша Г.	1	2	3	6	средний
8	Тимофей Г.	2	2	3	7	высокий
9	Эмилия Г.	3	3	3	9	высокий
10	Виктория Д.	3	3	3	9	высокий

Продолжение таблицы 1.4

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
11	Алена Е.	2	3	3	8	высокий
12	Дарья З.	2	3	2	7	высокий
13	Александр И.	0	1	2	3	низкий
14	Варвара К.	1	3	3	7	высокий
15	Виктория К.	3	3	3	9	высокий
16	Ульяна М.	2	3	3	8	высокий
17	Владислав М.	1	3	2	6	средний
18	Ярослав М.	1	2	2	5	средний
19	Максим М.	2	1	2	5	средний
20	Данил М.	2	3	2	7	высокий
21	Максим Н.	3	3	3	9	высокий
22	Виктория О.	3	2	3	8	высокий
23	Владислав Р.	3	3	3	9	высокий
24	Валерия С.	1	3	2	6	средний
25	Ева С.	1	3	2	6	средний
26	Виктория С.	2	3	2	7	высокий
27	Полина Т.	1	2	2	5	средний
28	Ева Х.	2	3	3	8	высокий
29	Дмитрий Ч.	2	1	2	4	средний
30	Анастасия Ч.	2	2	3	7	высокий
31	Тамара Я.	3	3	3	9	высокий

Затем ребенок должен заполнить анкету изобретателя. За младших школьников ответы проставляют родители.

Анкета изобретателя:

1. Считаешь ли ты себя эрудитом?
2. Часто ли тебе в голову приходят новые идеи?
3. Нравится ли тебе монотонная работа?
4. Любишь ли ты решать загадки и головоломки?

5. Настойчив ли ты в достижении цели?
6. Ты любишь заниматься чем-то одним?
7. Тебе приходят в голову необычные идеи?
8. Можешь ли ты назвать себя изобретателем?
9. Нравится ли тебе узнавать новое?
10. Ты любишь заранее просматривать новый учебник?
11. Часто ли ты можешь решить новую задачу, с которой не справились большинство твоих одноклассников?

За согласие с каким-либо утверждением в анкете ставится 1 балл, за несогласие – 0 баллов. Общая сумма полученных баллов в некоторой степени характеризует способность вашего ребенка к творчеству и изобретательству. А именно:

- высокий уровень: 9-11 баллов;
- средний уровень: 5-8 баллов;
- низкий уровень: 0-4 балла.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Тест «Определение интенсивности познавательной потребности»

(по В. С. Юркевич)

Целью теста является определение чувствительности к новизне и любознательности у обучающихся.

Школьнику предлагается ответить на пять вопросов с тремя вариантами ответов для самооценки своей любознательности. Аналогичную анкету заполнял каждый родитель на своего ребенка и учитель на всех детей в классе. Объективность познавательной потребности оценивалась как сумма трех соответствующих ответов на каждый из вопросов.

Таблица 2.1 – Вопросы для учеников

№	Вопрос	Ответ
1	Как часто вы, не отрываясь (час – полтора), занимаетесь какой-нибудь умственной работой?	а) часто б) иногда в) очень редко
2	Что вы предпочитаете, когда вам задан трудный вопрос «на сообразительность»?	а) помучаюсь, но сам найду ответ б) когда как в) попрошу подсказать мне взрослых
3	Много ли вы читаете дополнительной литературы?	а) постоянно, много б) иногда много, иногда ничего не читаю в) мало или совсем ничего не читаю
4	Насколько эмоционально вы относитесь к интересному для вас занятию, связанному с умственной работой?	а) очень эмоционально б) когда как в) эмоции ярко не выражены
5	Часто ли вы задаете вопросы?	а) часто б) не очень в) очень редко

Таблица 2.2 – Вопросы для классных руководителей

№	Вопрос	Ответ
1	2	3
1	Как часто ученик подолгу (час – полтора) занимается какой-нибудь умственной деятельностью?	а) постоянно б) иногда в) очень редко
2	Что предпочитает школьник, когда задан вопрос на сообразительность?	а) помучиться, но самому найти ответ б) когда как в) получить готовый ответ от других

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3
2	Что предпочитает школьник, когда задан вопрос на сообразительность?	а) помучиться, но самому найти ответ б) когда как в) получить готовый ответ от других
3	Много ли читает школьник дополнительной литературы?	а) постоянно, много б) иногда много, иногда ничего не читает в) мало или совсем ничего не читает
4	Насколько эмоционально ученик относится к интересному для него занятию, связанному с умственной работой?	а) очень эмоционально б) когда как в) эмоции ярко не выражены (по сравнению с другими ситуациями)
5	Часто ли ребенок задает вопросы?	а) часто б) иногда в) очень редко

Таблица 2.3 – Вопросы для родителей

№	Вопрос	Ответ
1	Как часто ребенок подолгу (час – полтора) занимается какой-нибудь умственной деятельностью?	а) постоянно б) иногда в) очень редко
2	Что предпочитает ребенок, когда задан вопрос (загадка) на сообразительность?	а) помучиться, но самому найти ответ б) когда как в) получить готовый ответ от других
3	Просит ли почитать книги, дослушивает до конца?	а) постоянно, много б) иногда много, иногда ничего не читает в) мало или совсем ничего не читает
4	Насколько эмоционально ребенок относится к интересному для него занятию, связанному с умственной работой?	а) очень эмоционально б) когда как в) эмоции ярко не выражены (по сравнению с другими ситуациями)
5	Часто ли ребенок задает вопросы?	а) часто б) иногда в) очень редко

Таблица 2.4 – Бланк ответов на поставленные вопросы

№ п/п	Варианты ответов		
1	а	б	в
2	а	б	в
3	а	б	в
4	а	б	в
5	а	б	в

За каждый данный ответ «а» назначается 5 баллов, «б» – 3 балла, «в» – 1 балл. Ответы «а» свидетельствуют о высокой степени выраженности познавательной потребности, ответы «б» – об умеренной, ответы «в» – о низкой познавательной потребности.

Таким образом установились уровни определения интенсивности познавательной потребности для каждого анкетированного:

- высокий уровень: 17-25 баллов;
- средний уровень: 12-16 баллов;
- низкий уровень: 0-11 балла.

Результаты трех анкетирований представлены в итоговых таблицах:

Таблица 2.5 – Уровень интенсивности познавательной потребности младших школьников в контрольной группе на констатирующем этапе

№ п/п	Список учащихся	Ученик	Родитель	Учитель	Уровень
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	высокий	высокий	средний	высокий
2	Михаил А.	средний	высокий	средний	средний
3	Александр А.	высокий	средний	низкий	средний
4	Владимир А.	средний	высокий	средний	средний
5	Мария Б.	низкий	высокий	низкий	низкий
6	Павел Б.	низкий	высокий	низкий	низкий
7	Оксана Б.	высокий	высокий	высокий	высокий
8	Анастасия Б.	средний	высокий	средний	средний
9	Николай В.	высокий	средний	низкий	средний
10	Петр В.	низкий	средний	низкий	низкий
11	Виктория Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Самира Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
13	Оля Д.	высокий	низкий	средний	средний
14	Софья И.	высокий	высокий	средний	высокий
15	Руслан К.	низкий	низкий	низкий	низкий
16	Валерия К.	средний	высокий	средний	средний

Продолжение таблицы 2.5

1	2	3	4	5	6
17	Надежда Л.	низкий	высокий	низкий	низкий
18	Екатерина М.	высокий	средний	высокий	высокий
19	Елизавета М.	низкий	высокий	низкий	низкий
20	Виктория Н.	средний	высокий	низкий	средний
21	Ксения П.	средний	средний	низкий	средний
22	Артем П.	высокий	высокий	высокий	высокий
23	Кирилл Р.	средний	высокий	средний	средний
24	Антон Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
25	Екатерина Р.	высокий	высокий	низкий	высокий
26	Есения Р.	средний	средний	низкий	средний
27	Полина С.	средний	средний	средний	средний
28	Демид С.	средний	низкий	низкий	низкий
29	Олег Т.	высокий	высокий	высокий	высокий
30	Радион Х.	высокий	средний	средний	средний
31	Андрей Ч.	высокий	низкий	средний	средний

Таблица 2.6 – Уровень интенсивности познавательной потребности младших школьников в контрольной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Ученик	Родитель	Учитель	Уровень
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Михаил А.	средний	высокий	высокий	высокий
3	Александр А.	высокий	высокий	высокий	высокий
4	Владимир А	высокий	средний	средний	средний
5	Мария Б.	средний	высокий	средний	средний
6	Павел Б.	средний	высокий	средний	средний
7	Оксана Б.	средний	высокий	высокий	высокий
8	Анастасия Б.	средний	высокий	высокий	высокий
9	Николай В.	высокий	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 2.6

1	2	3	4	5	6
10	Петр В.	низкий	средний	низкий	низкий
11	Виктория Г.	высокий	средний	средний	средний
12	Самира Г.	высокий	средний	высокий	высокий
13	Оля Д.	средний	высокий	высокий	высокий
14	Софья И.	средний	средний	высокий	средний
15	Руслан К.	средний	высокий	средний	средний
16	Валерия К.	высокий	средний	средний	средний
17	Надежда Л.	высокий	высокий	высокий	высокий
18	Екатерина М.	высокий	средний	средний	средний
19	Елизавета М.	низкий	высокий	средний	средний
20	Виктория Н.	средний	высокий	средний	средний
21	Ксения П.	средний	высокий	высокий	высокий
22	Артем П.	средний	средний	средний	средний
23	Кирилл Р.	высокий	средний	средний	средний
24	Антон Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
25	Екатерина Р.	средний	высокий	средний	средний
26	Есения Р.	средний	средний	средний	средний
27	Полина С.	высокий	средний	средний	средний
28	Демид С.	средний	низкий	низкий	низкий
29	Олег Т.	высокий	высокий	высокий	высокий
30	Радион Х.	высокий	высокий	высокий	высокий
31	Андрей Ч.	высокий	высокий	высокий	высокий

Таблица 2.7 – Уровень интенсивности познавательной потребности учащихся в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Ученик	Родитель	Учитель	Уровень
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Мирослава А.	средний	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 2.7

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
3	Артем А.	низкий	высокий	средний	средний
4	София Б.	низкий	средний	высокий	средний
5	Олеся Б.	низкий	средний	низкий	низкий
6	Валерия В.	средний	средний	средний	средний
7	Ксюша Г.	низкий	средний	средний	средний
8	Тимофей Г.	низкий	низкий	средний	низкий
9	Эмилия Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
10	Виктория Д.	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Алена Е.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Дарья З.	средний	средний	средний	средний
13	Александр И.	низкий	средний	низкий	низкий
14	Варвара К.	средний	высокий	средний	средний
15	Виктория К.	средний	высокий	высокий	высокий
16	Ульяна М.	средний	средний	высокий	средний
17	Владислав М.	низкий	средний	низкий	низкий
18	Ярослав М.	средний	низкий	низкий	низкий
19	Максим М.	средний	средний	средний	средний
20	Данил М.	средний	высокий	средний	средний
21	Максим Н.	высокий	высокий	высокий	высокий
22	Виктория О.	низкий	высокий	средний	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
24	Валерия С.	низкий	низкий	высокий	низкий
25	Ева С.	высокий	высокий	средний	высокий
26	Виктория С.	низкий	высокий	средний	средний
27	Полина Т.	низкий	высокий	средний	средний
28	Ева Х.	низкий	средний	средний	средний
29	Дмитрий Ч.	низкий	низкий	средний	низкий
30	Анастасия Ч.	низкий	средний	средний	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	высокий	высокий

Таблица 2.8 – Уровень интенсивности познавательной потребности младших школьников в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Ученик	Родитель	Учитель	Уровень
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Мирослава А.	высокий	высокий	высокий	высокий
3	Артем А.	средний	высокий	высокий	высокий
4	София Б.	средний	высокий	высокий	высокий
5	Олеся Б.	низкий	высокий	средний	средний
6	Валерия В.	средний	высокий	средний	средний
7	Ксюша Г.	средний	высокий	средний	средний
8	Тимофей Г.	средний	высокий	средний	средний
9	Эмилия Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
10	Виктория Д.	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Алена Е.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Дарья З.	высокий	средний	высокий	высокий
13	Александр И.	низкий	средний	низкий	низкий
14	Варвара К.	средний	высокий	средний	средний
15	Виктория К.	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Ульяна М.	средний	средний	высокий	средний
17	Владислав М.	средний	средний	средний	средний
18	Ярослав М.	средний	средний	средний	средний
19	Максим М.	средний	средний	средний	средний
20	Данил М.	средний	средний	средний	средний
21	Максим Н.	высокий	высокий	средний	высокий
22	Виктория О.	средний	средний	высокий	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
24	Валерия С.	средний	средний	средний	средний
25	Ева С.	средний	высокий	средний	средний
26	Виктория С.	средний	средний	средний	средний
27	Полина Т.	низкий	средний	высокий	средний

Продолжение таблицы 2.8

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
28	Ева Х.	высокий	средний	высокий	высокий
29	Дмитрий Ч.	низкий	средний	средний	средний
30	Анастасия Ч.	высокий	средний	средний	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	высокий	высокий

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Диагностирование сформированности исследовательских умений

(по А. П. Гладковой)

Первый в комплексе диагностик тест: выявление степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности.

Детям предлагаются три незаконченных предложения и шесть вариантов продолжения для каждого. Педагог читает школьникам фразы, предлагая выбрать два варианта их завершения, наиболее близких для себя. При необходимости допускается разъяснение, уточнение, переформулирование вопросов.

Начала предложений и варианты их продолжений:

1. Мне нравится изучать что-то новое, потому что...
 - 1) узнаю много интересного; (4 балла)
 - 2) мною гордятся родители; (3 балла)
 - 3) получаю что-то в подарок; (0 баллов)
 - 4) меня уважают товарищи; (1 балл)
 - 5) сам смогу ответить на любой интересующий меня вопрос; (4 балла)
 - 6) занимаю свободное время. (2 балла)
2. Мне сложно ответить на интересующий вопрос, потому что...
 - 1) я многое еще не знаю; (4 балла)
 - 2) мне не помогают; (2 балла)
 - 3) я не стараюсь; (1 балл)
 - 4) не люблю читать; (1 балл)
 - 5) мне мешают (кот, собака, попугай и т.д.); (0 баллов)
 - 6) у нас нет домашней библиотеки. (3 балла)
3. Когда мне удастся найти ответ на интересующий меня вопрос, мне больше всего нравится, что...

- 1) порадую родителей; (3 балла)
- 2) не надо что-то больше искать, читать, придумывать; (0 баллов)
- 3) у меня это получилось; (4 балла)
- 4) меня будут хвалить; (2 балла)
- 5) появится больше времени погулять, посмотреть телевизор;
(1 балл)
- б) я стал умнее. (4 балла)

Каждый ответ соответствует определенному количеству баллов. Таким образом установились уровни мотивации к исследовательским умениям, которые выражаются через сумму баллов:

- высокий уровень: 9-12 баллов;
- средний уровень: 5-8 баллов;
- низкий уровень: 0-4 балла.

Таблица 3.1 – Уровень развития степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности в контрольной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1	Денис А.	4	3	4	11	высокий
2	Михаил А.	3	4	4	11	высокий
3	Александр А.	3	3	2	8	средний
4	Владимир А	4	2	1	7	средний
5	Мария Б.	1	2	0	3	низкий
6	Павел Б.	2	0	2	4	низкий
7	Оксана Б.	3	1	2	6	средний
8	Анастасия Б.	1	0	2	3	низкий
9	Николай В.	4	4	3	11	высокий
10	Петр В.	4	3	4	11	высокий
11	Виктория Г.	4	1	4	9	высокий
12	Самира Г.	3	1	1	5	средний

Продолжение таблицы 3.1

1	2	3	4	5	6	7
13	Оля Д.	2	1	1	4	низкий
14	Софья И.	3	2	2	7	средний
15	Руслан К.	3	4	3	10	высокий
16	Валерия К.	4	1	4	9	высокий
17	Надежда Л.	2	2	4	8	средний
18	Екатерина М.	3	4	2	9	высокий
19	Елизавета М.	3	1	3	7	средний
20	Виктория Н.	4	2	2	8	средний
21	Ксения П.	4	4	4	12	высокий
22	Артем П.	2	1	2	5	средний
23	Кирилл Р.	4	1	4	9	высокий
24	Антон Р.	3	3	1	7	средний
25	Екатерина Р.	4	4	4	12	высокий
26	Есения Р.	3	2	3	8	средний
27	Полина С.	1	4	2	7	средний
28	Демид С.	1	2	3	6	средний
29	Олег Т.	1	1	2	4	низкий
30	Радион Х.	3	4	2	9	высокий
31	Андрей Ч.	4	4	4	12	высокий

Таблица 3.2 – Уровень развития степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности в контрольной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
1	2	3	4	5	6	7
1	Денис А.	3	2	1	6	средний
2	Михаил А.	4	4	4	12	высокий
3	Александр А.	4	4	2	10	высокий
4	Владимир А	4	2	2	8	средний

Продолжение таблицы 3.2

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
5	Мария Б.	1	3	0	4	низкий
6	Павел Б.	2	1	2	5	средний
7	Оксана Б.	3	1	4	8	средний
8	Анастасия Б.	4	3	1	8	средний
9	Николай В.	4	2	3	9	высокий
10	Петр В.	4	3	4	11	высокий
11	Виктория Г.	4	1	4	9	высокий
12	Самира Г.	3	4	1	8	средний
13	Оля Д.	2	2	2	6	средний
14	Софья И.	4	3	4	11	высокий
15	Руслан К.	3	4	3	10	высокий
16	Валерия К.	2	3	4	9	высокий
17	Надежда Л.	2	3	4	9	высокий
18	Екатерина М.	2	4	1	7	средний
19	Елизавета М.	3	2	3	8	средний
20	Виктория Н.	4	3	3	10	высокий
21	Ксения П.	4	4	4	12	высокий
22	Артем П.	2	1	3	6	средний
23	Кирилл Р.	4	4	4	12	высокий
24	Антон Р.	3	3	3	9	высокий
25	Екатерина Р.	4	4	4	12	высокий
26	Есения Р.	3	1	4	8	средний
27	Полина С.	3	4	3	10	высокий
28	Демид С.	2	4	2	8	средний
29	Олег Т.	1	1	2	4	низкий
30	Радион Х.	1	3	3	7	средний
31	Андрей Ч.	4	2	4	10	высокий

Таблица 3.3 – Уровень развития степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>
1	Дарья А.	4	3	4	11	высокий
2	Мирослава А.	3	3	4	10	высокий
3	Артем А.	3	4	1	8	средний
4	София Б.	4	2	1	7	средний
5	Олеся Б.	0	3	1	4	низкий
6	Валерия В.	2	1	0	3	низкий
7	Ксюша Г.	3	1	2	6	средний
8	Тимофей Г.	3	0	2	5	средний
9	Эмилия Г.	4	2	2	8	средний
10	Виктория Д.	4	3	4	11	высокий
11	Алена Е.	4	0	1	5	средний
12	Дарья З.	3	4	1	8	средний
13	Александр И.	2	1	1	4	низкий
14	Варвара К.	0	3	3	6	средний
15	Виктория К.	3	4	3	10	высокий
16	Ульяна М.	2	3	0	5	средний
17	Владислав М.	2	2	2	6	средний
18	Ярослав М.	0	4	2	6	средний
19	Максим М.	1	2	2	5	средний
20	Данил М.	2	1	1	4	низкий
21	Максим Н.	4	0	4	8	средний
22	Виктория О.	2	1	3	6	средний
23	Владислав Р.	4	4	4	12	высокий
24	Валерия С.	3	3	1	7	средний
25	Ева С.	4	4	4	12	высокий

Продолжение таблицы 3.3

1	2	3	4	5	6	7
26	Виктория С.	3	2	3	8	средний
27	Полина Т.	1	4	2	7	средний
28	Ева Х.	1	2	2	5	средний
29	Дмитрий Ч.	1	1	2	4	низкий
30	Анастасия Ч.	3	0	2	5	средний
31	Тамара Я.	4	4	4	12	высокий

Таблица 3.4 – Уровень развития степени заинтересованности учащихся по отношению к исследовательской деятельности в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Вопросы			Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3		
1	2	3	4	5	6	7
1	Дарья А.	4	4	4	12	высокий
2	Мирослава А.	4	3	4	11	высокий
3	Артем А.	3	4	2	9	высокий
4	София Б.	4	2	4	10	высокий
5	Олеся Б.	2	2	3	7	средний
6	Валерия В.	4	1	2	7	средний
7	Ксюша Г.	3	1	2	6	средний
8	Тимофей Г.	2	1	2	5	средний
9	Эмилия Г.	4	4	4	12	высокий
10	Виктория Д.	4	4	4	12	высокий
11	Алена Е.	4	2	4	10	высокий
12	Дарья З.	2	1	2	5	средний
13	Александр И.	0	3	1	4	низкий
14	Варвара К.	4	3	3	10	средний
15	Виктория К.	3	4	4	11	высокий
16	Ульяна М.	3	3	4	9	высокий
17	Владислав М.	2	4	2	8	средний

Продолжение таблицы 3.4

1	2	3	4	5	6	7
18	Ярослав М.	2	4	2	8	средний
19	Максим М.	3	2	3	8	средний
20	Данил М.	4	2	3	9	высокий
21	Максим Н.	4	4	3	11	высокий
22	Виктория О.	3	2	1	6	средний
23	Владислав Р.	4	4	4	12	высокий
24	Валерия С.	3	2	1	6	средний
25	Ева С.	4	4	4	12	высокий
26	Виктория С.	3	2	3	8	средний
27	Полина Т.	1	4	2	7	средний
28	Ева Х.	4	4	4	12	высокий
29	Дмитрий Ч.	3	2	1	6	средний
30	Анастасия Ч.	4	4	2	10	высокий
31	Тамара Я.	4	4	4	12	высокий

Следующая серия тестов: выявление уровня готовности младших школьников к реализации исследовательских умений. Учащимся давались задания на выявление уровня развития таких организационно-практических умений, как общелогические умения, умения наблюдать, информационные умения.

Тестирование на выявление уровня развития общелогических умений

1. Назови перечисленные предметы одним словом:

Юбка платье кофта жилет: _____

2. Назови признак, по которому объединены предметы:

Летчик учитель шахтер: _____

3. Разбей предметы на группы, по какому признаку ты это сделал?

Портфель, кукла, пенал, машинка, тетрадь, пирамидка, юла: _____

4. Исключи лишнее. Объясни, почему.

Дорога шоссе тропинка путь: _____

5. Дополни ряд слов. Объясни, почему.

Директор, завуч, учитель: _____

6. Подбери пару слову. Объясни, почему.

Машина – гараж, петух – птицеферма, учитель – школа, продавец – __

7. Соедини пословицы, которые соответствуют друг другу по смыслу:

Немецкие пословицы:

Один все равно что никто

Ошибки других – хорошие учителя

Отсутствие ответа тоже ответ

Сначала ноша, потом отдых

Русские пословицы:

На ошибках учатся

Один в поле не воин

Кончил дело, гуляй смело

Молчание знак согласия

8. Продолжи цепочку. Объясни, почему.



9. Дорисуй недостающую фигуру:

☆	○	
◇	☆	○
○	◇	☆

10. Определи по одной части целое:

Два горба на спине... _____

Розовый пяточок... _____

11. Определи по описанию целое:

Серая колючая шубка, маленькие ушки, короткие лапки... _____

Два стекла, дужки... _____

12. Расставь действия по порядку:

Отрежь ломтик сыра, смажь кусок хлеба маслом, положи сыр на бутерброд, положи огурец на бутерброд, отрежь кусок хлеба, отрежь ломтик огурца. _____

13. Подбери слова с противоположным смыслом:

Ловкий

Румяный

Бледный

Неуклюжий

Сутулый

Крепкий

Слабый

Стройный

14. Оля выше Иры, Ира выше Вики. Кто выше всех, кто ниже всех?

15. Дополни предложения:

Если заниматься спортом, то... _____

Если долго не поливать цветок, то... _____

Придумай свой пример. Если..., то ... _____

Каждый верный ответ соответствует 1 баллу. Таким образом установились уровни развития общелогических умений, которые выражаются через сумму баллов:

- высокий уровень: 11-15 баллов;
- средний уровень: 6-10 баллов;
- низкий уровень: 0-5 балла.

Таблица 3.5 – Уровень развития общелогических умений у школьников в контрольной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Количество верно выполненных заданий	Уровень на констатирующем этапе	Количество верно выполненных заданий	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	5	низкий	5	низкий
2	Михаил А.	7	средний	12	высокий
3	Александр А.	9	средний	9	средний
4	Владимир А	3	низкий	3	низкий
5	Мария Б.	10	средний	10	средний
6	Павел Б.	11	высокий	11	высокий
7	Оксана Б.	5	низкий	7	средний
8	Анастасия Б.	8	средний	10	средний
9	Николай В.	9	средний	9	средний
10	Петр В.	14	высокий	14	высокий
11	Виктория Г.	15	высокий	15	высокий
12	Самира Г.	13	высокий	13	высокий
13	Оля Д.	7	средний	5	низкий
14	Софья И.	10	средний	10	средний
15	Руслан К.	11	высокий	11	высокий
16	Валерия К.	11	высокий	11	высокий
17	Надежда Л.	8	средний	8	средний
18	Екатерина М.	6	средний	6	средний
19	Елизавета М.	7	средний	14	высокий
20	Виктория Н.	9	средний	13	высокий
21	Ксения П.	9	средний	9	средний
22	Артем П.	5	низкий	3	низкий
23	Кирилл Р.	6	средний	8	средний
24	Антон Р.	4	низкий	3	низкий

Продолжение таблицы 3.5

1	2	3	4	5	6
25	Екатерина Р.	5	низкий	7	средний
26	Есения Р.	8	средний	9	средний
27	Полина С.	12	высокий	12	высокий
28	Демид С.	3	низкий	4	низкий
29	Олег Т.	8	средний	10	средний
30	Радион Х.	11	высокий	11	высокий
31	Андрей Ч.	4	низкий	2	низкий

Таблица 3.6 – Уровень развития общелогических умений у школьников в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Количество верно выполненных заданий	Уровень на констатирующем этапе	Количество верно выполненных заданий	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	14	высокий	14	высокий
2	Мирослава А.	13	высокий	13	высокий
3	Артем А.	10	средний	10	средний
4	София Б.	11	высокий	11	высокий
5	Олеся Б.	3	низкий	6	средний
6	Валерия В.	5	низкий	12	высокий
7	Ксюша Г.	8	средний	8	средний
8	Тимофей Г.	4	низкий	4	низкий
9	Эмилия Г.	9	средний	9	средний
10	Виктория Д.	14	высокий	14	высокий
11	Алена Е.	15	высокий	15	высокий
12	Дарья З.	6	средний	8	средний
13	Александр И.	2	низкий	3	низкий
14	Варвара К.	10	средний	10	средний

Продолжение таблицы 3.6

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
15	Виктория К.	14	высокий	14	высокий
16	Ульяна М.	12	высокий	12	высокий
17	Владислав М.	3	низкий	11	высокий
18	Ярослав М.	4	низкий	4	низкий
19	Максим М.	6	средний	10	средний
20	Данил М.	7	средний	10	средний
21	Максим Н.	9	средний	9	средний
22	Виктория О.	4	низкий	6	средний
23	Владислав Р.	13	высокий	13	высокий
24	Валерия С.	6	средний	10	средний
25	Ева С.	14	высокий	14	высокий
26	Виктория С.	9	средний	9	средний
27	Полина Т.	5	низкий	8	средний
28	Ева Х.	7	средний	14	высокий
29	Дмитрий Ч.	8	средний	7	средний
30	Анастасия Ч.	9	средний	8	средний
31	Тамара Я.	13	высокий	14	высокий

Задание на определение уровня умения наблюдать

Детям были предложены три парных картинок, в которых содержалось по 15 различий. Ребенок должен был найти эти отличия и показать на рисунке. На изучение каждого рисунка отводилось 10 минут. За каждое найденное отличие ученик получает 1 балл. Общее количество найденных отличий определяет уровень умения наблюдать у учащегося:

- высокий уровень: 37 и более баллов;
- средний уровень: 22-36 баллов;
- низкий уровень: 21 и менее баллов.



Найди **15** отличий





Таблица 3.7 – Уровень умения наблюдать младших школьников в контрольной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Количество найденных отличий	Уровень на констатирующем этапе	Количество найденных отличий	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	34	средний	36	средний
2	Михаил А.	22	средний	35	средний
3	Александр А.	40	высокий	43	высокий
4	Владимир А	34	средний	35	средний
5	Мария Б.	45	высокий	45	высокий
6	Павел Б.	20	низкий	32	средний
7	Оксана Б.	35	средний	35	средний
8	Анастасия Б.	43	высокий	45	высокий
9	Николай В.	33	средний	38	высокий
10	Петр В.	36	средний	40	высокий
11	Виктория Г.	38	высокий	38	высокий
12	Самира Г.	34	средний	34	средний
13	Оля Д.	40	высокий	45	высокий
14	Софья И.	31	средний	37	высокий
15	Руслан К.	45	высокий	45	высокий
16	Валерия К.	34	средний	36	средний
17	Надежда Л.	45	высокий	45	высокий
18	Екатерина М.	38	высокий	38	высокий
19	Елизавета М.	22	средний	25	средний
20	Виктория Н.	20	низкий	27	средний
21	Ксения П.	40	высокий	41	высокий
22	Артем П.	34	средний	34	средний
23	Кирилл Р.	34	средний	40	высокий

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5	6
24	Антон Р.	36	средний	35	средний
25	Екатерина Р.	33	средний	34	средний
26	Есения Р.	45	высокий	45	высокий
27	Полина С.	36	средний	36	средний
28	Демид С.	31	средний	37	высокий
29	Олег Т.	45	высокий	45	высокий
30	Радион Х.	30	средний	32	средний
31	Андрей Ч.	40	высокий	40	высокий

Таблица 3.8 – Уровень умения наблюдать младших школьников в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Количество найденных отличий	Уровень на констатирующем этапе	Количество найденных отличий	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	40	высокий	45	высокий
2	Мирослава А.	34	средний	45	высокий
3	Артем А.	33	средний	34	средний
4	София Б.	36	средний	45	высокий
5	Олеся Б.	21	низкий	25	средний
6	Валерия В.	30	средний	40	высокий
7	Ксюша Г.	32	средний	34	средний
8	Тимофей Г.	29	средний	35	средний
9	Эмилия Г.	37	высокий	45	высокий
10	Виктория Д.	45	высокий	45	высокий
11	Алена Е.	36	средний	45	высокий
12	Дарья З.	34	средний	36	средний
13	Александр И.	21	низкий	27	средний

Продолжение таблицы 3.8

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
14	Варвара К.	34	средний	45	высокий
15	Виктория К.	37	высокий	45	высокий
16	Ульяна М.	35	средний	45	высокий
17	Владислав М.	30	средний	40	высокий
18	Ярослав М.	30	средний	34	средний
19	Максим М.	32	средний	38	высокий
20	Данил М.	29	средний	36	средний
21	Максим Н.	43	высокий	45	высокий
22	Виктория О.	31	средний	34	средний
23	Владислав Р.	45	высокий	45	высокий
24	Валерия С.	25	средний	40	высокий
25	Ева С.	44	высокий	45	высокий
26	Виктория С.	33	средний	29	средний
27	Полина Т.	26	средний	28	средний
28	Ева Х.	34	средний	37	высокий
29	Дмитрий Ч.	30	средний	32	средний
30	Анастасия Ч.	34	средний	37	высокий
31	Тамара Я.	45	высокий	45	высокий

Тест-аудирование на выявление уровня информационных умений

Данное задание позволяет нам получить сведения об умении младших школьников внимательно слушать выступающего; работать с терминами, понятиями; понимать и интерпретировать текст; формулировать выводы; умение запросить недостающую информацию.

Младшие школьники должны на слух воспринять и осмыслить незнакомый текст. После прослушивания ученики должны выполнить следующие задания:

1. Проверка осмысления текста. Школьнику предлагается ответить на вопрос по содержанию прочитанного текста. Содержание осмыслено – «+», нет – «-».

2. Проверка точности запоминания полученной информации. Для проверки проговаривается искаженное сведение, не содержащееся в тексте. Если ученик утверждает наличие ложной информации – ставится «-», нет «+».

3. Проверка ассоциативности мышления, для чего предложено нарисовать интересный фрагмент из текста. Рисунок соответствует содержанию – «+», нет – «-».

4. Проверка умения анализировать и интерпретировать полученную информацию. Необходимо придумать свою концовку к данному тексту. Справился – «+», нет – «-».

За каждый утвердительный ответ дается 1 балл, за отрицательный – 0 баллов. Таким образом установились уровни развития информационных умений, которые выражаются через сумму баллов:

- высокий уровень: 4 балла;
- средний уровень: 2-3 балла;
- низкий уровень: 0-1 балл.

Текст № 1. «Курица и утята»

Захотелось хозяйке развести уток. Купила она утиных яиц, положила под курицу и ждёт, когда у ней утятки выведутся. Сидит курица на яйцах, терпеливо сидит, сойдёт ненадолго корма поклевать да опять на гнездо.

Высидела курица утят, рада, квохчет, по двору их водит, землю разрывает – корма им ищет.

Вышла как-то курица со своим выводком за ограду, добралась до пруда. Увидали утята воду, все к ней побежали, один за другим вплавь пустились. Курица, бедная, по берегу бегает, кричит, утят к себе зовёт – боится, что они утонут.

А утята рады воде, плавают, ныряют и вовсе не думают на берег выходить. Еле-еле хозяйка курицу от воды отогнала.

К. Д. Ушинский

Вопрос на осмысление текста: «Что нужно сделать, чтобы из яиц вылупились цыплята, утята или птенцы?»

Ответ: для того, чтобы яйца смогли вылупиться, их надо высидывать.

Искаженное сведение: «Курица не лезла в воду, потому что боялась утонуть».

Истина: курица не лезла в воду, потому что не умеет плавать.

Текст № 2. «Четыре желания»

Митя накатался на саночках с ледяной горы и на коньках по замёрзшей реке, прибежал домой румяный, весёлый и говорит отцу:

– Уж как весело зимой! Я бы хотел, чтобы всё зима была.

– Запиши своё желание в мою карманную книжку, – сказал отец. Митя записал.

Пришла весна. Митя вволю набегался за пёстрыми бабочками по зелёному лугу, нарвал цветов, прибежал к отцу и говорит:

– Что за прелесть эта весна! Я бы желал, чтобы всё весна была.

Отец опять вынул книжку и приказал Мите записать своё желание.

Настало лето. Митя с отцом отправились на сенокос. Весь длинный день веселился мальчик: ловил рыбу, набирал ягод, кувыркался в душистом сене, а вечером сказал отцу:

– Вот уж сегодня я повеселился вволю! Я бы желал, чтобы лету конца не было.

И это желание Мити было записано в ту же книжку.

Наступила осень. В саду собирали плоды – румяные яблоки и жёлтые груши. Митя был в восторге и говорил отцу:

– Осень лучше всех времён года!

Тогда отец вынул свою записную книжку и показал мальчику, что он то же самое говорил и о весне, и о зиме, и о лете.

К. Д. Ушинский

Вопрос на осмысление текста: «Почему Митя четыре раза менял свое желание?»

Ответ: потому что в каждом времени года есть свои преимущества и радости.

Искаженное сведение: «Какие цветы Митя нарвал летом и принес отцу?»

Истина: никаких, потому что Митя рвал цветы только весной.

Таблица 3.9 – Уровень информационных умений учащихся в контрольной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Вопросы				Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1	Денис А.	+	+	+	+	4	высокий
2	Михаил А.	+	+	+	+	4	высокий
3	Александр А.	+	–	+	+	3	средний
4	Владимир А	+	+	+	+	4	высокий
5	Мария Б.	+	+	+	+	4	высокий
6	Павел Б.	–	+	–	–	1	низкий
7	Оксана Б.	+	–	+	+	3	средний
8	Анастасия Б.	+	–	+	+	3	средний
9	Николай В.	+	+	+	+	4	высокий
10	Петр В.	+	–	+	–	2	средний
11	Виктория Г.	+	+	+	+	4	высокий
12	Самира Г.	+	+	+	+	4	высокий
13	Оля Д.	+	–	+	+	3	средний
14	Софья И.	+	+	+	+	4	высокий
15	Руслан К.	+	+	+	+	4	высокий
16	Валерия К.	+	+	+	+	4	высокий

Продолжение таблицы 3.9

1	2	3	4	5	6	7	8
17	Надежда Л.	+	–	+	+	3	средний
18	Екатерина М.	+	+	+	+	4	высокий
19	Елизавета М.	+	+	+	+	4	высокий
20	Виктория Н.	+	+	+	+	4	высокий
21	Ксения П.	+	–	+	+	3	средний
22	Артем П.	+	+	+	+	4	высокий
23	Кирилл Р.	–	–	+	–	1	низкий
24	Антон Р.	+	+	+	+	4	высокий
25	Екатерина Р.	+	+	+	+	4	высокий
26	Есения Р.	+	+	+	+	4	высокий
27	Полина С.	+	+	+	+	4	высокий
28	Демид С.	–	–	+	–	1	низкий
29	Олег Т.	+	+	+	–	3	средний
30	Радион Х.	+	–	+	–	2	средний
31	Андрей Ч.	+	+	+	+	4	высокий

Таблица 3.10 – Уровень информационных умений учащихся в контрольной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Вопросы				Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Денис А.	+	+	+	+	4	высокий
2	Михаил А.	+	–	+	+	3	средний
3	Александр А.	+	+	+	–	3	средний
4	Владимир А	+	+	+	+	4	высокий
5	Мария Б.	+	+	+	+	4	высокий
6	Павел Б.	–	–	+	–	1	Низкий
7	Оксана Б.	+	+	+	+	4	высокий
8	Анастасия Б.	+	+	+	+	4	высокий

Продолжение таблицы 3.10

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
9	Николай В.	+	+	+	+	4	высокий
10	Петр В.	–	–	+	–	1	низкий
11	Виктория Г.	+	+	+	+	4	высокий
12	Самира Г.	+	–	+	+	3	средний
13	Оля Д.	+	+	+	+	4	высокий
14	Софья И.	+	–	+	–	2	средний
15	Руслан К.	+	+	+	+	4	высокий
16	Валерия К.	+	+	+	+	4	высокий
17	Надежда Л.	+	+	+	+	4	высокий
18	Екатерина М.	+	+	+	+	4	высокий
19	Елизавета М.	+	+	+	+	4	высокий
20	Виктория Н.	+	+	+	+	4	высокий
21	Ксения П.	+	+	+	+	4	высокий
22	Артем П.	+	+	+	+	4	высокий
23	Кирилл Р.	+	+	+	–	3	средний
24	Антон Р.	+	+	+	+	4	высокий
25	Екатерина Р.	+	–	+	+	3	средний
26	Есения Р.	+	+	+	+	4	высокий
27	Полина С.	+	+	+	+	4	высокий
28	Демид С.	+	+	+	–	3	средний
29	Олег Т.	+	+	+	–	3	средний
30	Радион Х.	+	+	+	–	3	средний
31	Андрей Ч.	+	+	+	+	4	высокий

Таблица 3.11 – Уровень информационных умений учащихся в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Вопросы				Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4		
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>	<i>7</i>	<i>8</i>
1	Дарья А.	+	+	+	+	4	высокий
2	Мирослава А.	+	+	+	+	4	высокий
3	Артем А.	+	–	+	+	3	средний
4	София Б.	+	+	+	+	4	высокий
5	Олеся Б.	+	–	+	–	2	средний
6	Валерия В.	+	+	+	+	4	высокий
7	Ксюша Г.	+	+	+	+	4	высокий
8	Тимофей Г.	–	–	+	–	1	низкий
9	Эмилия Г.	+	+	+	+	4	высокий
10	Виктория Д.	+	+	+	+	4	высокий
11	Алена Е.	+	+	+	+	4	высокий
12	Дарья З.	+	–	+	+	3	средний
13	Александр И.	–	+	–	+	2	средний
14	Варвара К.	+	+	+	+	4	высокий
15	Виктория К.	+	+	+	+	4	высокий
16	Ульяна М.	+	+	+	+	4	высокий
17	Владислав М.	+	–	+	+	3	средний
18	Ярослав М.	+	–	+	–	2	средний
19	Максим М.	+	+	+	+	4	высокий
20	Данил М.	+	–	+	–	2	средний
21	Максим Н.	+	+	+	+	4	высокий
22	Виктория О.	+	+	+	+	4	высокий
23	Владислав Р.	+	+	+	+	4	высокий
24	Валерия С.	+	–	+	+	3	средний
25	Ева С.	+	+	+	+	4	высокий
26	Виктория С.	+	–	+	+	3	средний

Продолжение таблицы 3.11

1	2	3	4	5	6	7	8
27	Полина Г.	+	-	+	+	3	средний
28	Ева Х.	+	+	+	+	4	высокий
29	Дмитрий Ч.	+	-	-	-	1	низкий
30	Анастасия Ч.	+	-	+	+	3	средний
31	Тамара Я.	+	+	+	+	4	высокий

Таблица 3.12 – Уровень информационных умений учащихся в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Вопросы				Общее количество баллов	Уровень
		1	2	3	4		
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Дарья А.	+	+	+	+	4	высокий
2	Мирослава А.	+	+	+	+	4	высокий
3	Артем А.	+	-	+	-	2	средний
4	София Б.	+	+	+	+	4	высокий
5	Олеся Б.	+	-	+	-	2	средний
6	Валерия В.	+	+	+	+	4	высокий
7	Ксюша Г.	+	-	+	-	2	средний
8	Тимофей Г.	-	+	+	-	2	средний
9	Эмилия Г.	+	+	+	+	4	высокий
10	Виктория Д.	+	+	+	+	4	высокий
11	Алена Е.	+	+	+	+	4	высокий
12	Дарья З.	+	+	+	+	4	высокий
13	Александр И.	+	-	-	-	1	низкий
14	Варвара К.	+	-	+	+	3	средний
15	Виктория К.	+	+	+	+	4	высокий
16	Ульяна М.	+	+	+	+	4	высокий
17	Владислав М.	+	-	+	+	3	средний
18	Ярослав М.	+	+	+	-	3	средний

Продолжение таблицы 3.12

1	2	3	4	5	6	7	8
19	Максим М.	+	+	+	+	4	высокий
20	Данил М.	+	-	+	-	2	средний
21	Максим Н.	+	+	+	+	4	высокий
22	Виктория О.	+	+	+	+	4	высокий
23	Владислав Р.	+	+	+	+	4	высокий
24	Валерия С.	+	+	+	+	4	высокий
25	Ева С.	+	+	+	+	4	высокий
26	Виктория С.	+	+	+	+	4	высокий
27	Полина Т.	+	-	+	-	2	средний
28	Ева Х.	+	+	+	+	4	высокий
29	Дмитрий Ч.	+	-	+	-	2	средний
30	Анастасия Ч.	+	+	+	-	3	средний
31	Тамара Я.	+	+	+	+	4	высокий

Таблица 3.13 – Уровень готовности к реализации исследовательских умений учащихся в контрольной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Организационно-практические умения			Уровень
		Общелогические	Умение наблюдать	Информационные	
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	низкий	средний	высокий	средний
2	Михаил А.	средний	средний	высокий	средний
3	Александр А.	средний	высокий	средний	средний
4	Владимир А	низкий	средний	высокий	средний
5	Мария Б.	средний	высокий	высокий	высокий
6	Павел Б.	высокий	низкий	низкий	средний
7	Оксана Б.	низкий	средний	средний	средний
8	Анастасия Б.	средний	высокий	средний	средний
9	Николай В.	средний	средний	высокий	средний
10	Петр В.	высокий	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.13

1	2	3	4	5	6
11	Виктория Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Самира Г.	высокий	средний	высокий	высокий
13	Оля Д.	средний	высокий	средний	средний
14	Софья И.	средний	средний	высокий	средний
15	Руслан К.	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Валерия К.	высокий	средний	высокий	высокий
17	Надежда Л.	средний	высокий	средний	средний
18	Екатерина М.	средний	высокий	высокий	высокий
19	Елизавета М.	средний	средний	высокий	средний
20	Виктория Н.	средний	низкий	высокий	средний
21	Ксения П.	средний	высокий	средний	средний
22	Артем П.	низкий	средний	высокий	средний
23	Кирилл Р.	средний	средний	низкий	средний
24	Антон Р.	низкий	средний	высокий	средний
25	Екатерина Р.	низкий	средний	высокий	средний
26	Есения Р.	средний	высокий	высокий	высокий
27	Полина С.	высокий	средний	высокий	высокий
28	Демид С.	низкий	средний	низкий	низкий
29	Олег Т.	средний	высокий	средний	средний
30	Радион Х.	высокий	средний	средний	средний
31	Андрей Ч.	низкий	высокий	высокий	средний

Таблица 3.14 – Уровень готовности младших школьников к реализации исследовательских умений в контрольной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Организационно-практические умения			Уровень
		Общелогические	Умение наблюдать	Информационные	
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	низкий	средний	высокий	средний
2	Михаил А.	высокий	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.14

1	2	3	4	5	6
3	Александр А.	средний	высокий	средний	средний
4	Владимир А	низкий	средний	высокий	средний
5	Мария Б.	средний	высокий	высокий	высокий
6	Павел Б.	высокий	средний	низкий	средний
7	Оксана Б.	средний	средний	высокий	средний
8	Анастасия Б.	средний	высокий	высокий	высокий
9	Николай В.	средний	высокий	высокий	высокий
10	Петр В.	высокий	высокий	низкий	средний
11	Виктория Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Самира Г.	высокий	средний	средний	средний
13	Оля Д.	низкий	высокий	высокий	средний
14	Софья И.	средний	высокий	средний	средний
15	Руслан К.	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Валерия К.	высокий	средний	высокий	высокий
17	Надежда Л.	средний	высокий	высокий	высокий
18	Екатерина М.	средний	высокий	высокий	высокий
19	Елизавета М.	высокий	средний	высокий	высокий
20	Виктория Н.	высокий	средний	высокий	Высокий
21	Ксения П.	средний	высокий	высокий	Высокий
22	Артем П.	низкий	средний	высокий	Средний
23	Кирилл Р.	средний	высокий	средний	Средний
24	Антон Р.	низкий	средний	высокий	средний
25	Екатерина Р.	средний	средний	средний	средний
26	Есения Р.	средний	высокий	высокий	высокий
27	Полина С.	высокий	средний	высокий	высокий
28	Демид С.	низкий	высокий	средний	средний
29	Олег Т.	средний	высокий	средний	средний
30	Радион Х.	высокий	средний	средний	средний
31	Андрей Ч.	низкий	высокий	высокий	средний

Таблица 3.15 – Уровень готовности к реализации исследовательских умений учащихся в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Организационно-практические умения			Уровень
		Общелогические	Умение наблюдать	Информационные	
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Мирослава А.	высокий	средний	высокий	высокий
3	Артем А.	средний	средний	средний	средний
4	София Б.	высокий	средний	высокий	высокий
5	Олеся Б.	низкий	низкий	средний	низкий
6	Валерия В.	низкий	средний	высокий	средний
7	Ксюша Г.	средний	средний	высокий	средний
8	Тимофей Г.	низкий	средний	низкий	низкий
9	Эмилия Г.	средний	высокий	высокий	высокий
10	Виктория Д.	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Алена Е.	высокий	средний	высокий	высокий
12	Дарья З.	средний	средний	средний	средний
13	Александр И.	низкий	низкий	средний	низкий
14	Варвара К.	средний	средний	высокий	средний
15	Виктория К.	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Ульяна М.	высокий	средний	высокий	высокий
17	Владислав М.	низкий	средний	средний	средний
18	Ярослав М.	низкий	средний	средний	средний
19	Максим М.	средний	средний	высокий	средний
20	Данил М.	средний	средний	средний	средний
21	Максим Н.	средний	высокий	высокий	высокий
22	Виктория О.	низкий	средний	высокий	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
24	Валерия С.	средний	средний	средний	средний
25	Ева С.	высокий	высокий	высокий	высокий
26	Виктория С.	средний	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.15

1	2	3	4	5	6
27	Полина Т.	низкий	средний	средний	средний
28	Ева Х.	средний	средний	высокий	средний
29	Дмитрий Ч.	средний	средний	низкий	средний
30	Анастасия Ч.	средний	средний	средний	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	высокий	высокий

Таблица 3.16 – Уровень готовности к реализации исследовательских умений учащихся в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Организационно-практические умения			Уровень
		Общелогические	Умение наблюдать	Информационные	
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Мирослава А.	высокий	высокий	высокий	высокий
3	Артем А.	средний	средний	средний	средний
4	София Б.	высокий	высокий	высокий	высокий
5	Олеся Б.	средний	средний	средний	средний
6	Валерия В.	высокий	высокий	высокий	высокий
7	Ксюша Г.	средний	средний	средний	средний
8	Тимофей Г.	низкий	средний	средний	средний
9	Эмилия Г.	средний	высокий	высокий	высокий
10	Виктория Д.	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Алена Е.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Дарья З.	средний	средний	высокий	средний
13	Александр И.	низкий	средний	низкий	низкий
14	Варвара К.	средний	высокий	средний	средний
15	Виктория К.	высокий	высокий	высокий	высокий
16	Ульяна М.	высокий	высокий	высокий	высокий
17	Владислав М.	высокий	высокий	средний	высокий
18	Ярослав М.	низкий	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.16

1	2	3	4	5	6
19	Максим М.	средний	высокий	высокий	высокий
20	Данил М.	средний	средний	средний	средний
21	Максим Н.	средний	высокий	высокий	высокий
22	Виктория О.	средний	средний	высокий	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	высокий	высокий
24	Валерия С.	средний	высокий	высокий	высокий
25	Ева С.	высокий	высокий	высокий	высокий
26	Виктория С.	средний	средний	высокий	средний
27	Полина Т.	средний	средний	средний	средний
28	Ева Х.	высокий	высокий	высокий	высокий
29	Дмитрий Ч.	средний	средний	средний	средний
30	Анастасия Ч.	средний	высокий	средний	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	высокий	высокий

Заключительный критерий оценки уровня развития исследовательских умений у учащихся: выявление уровня самостоятельности учащихся в осуществлении исследовательской деятельности методом анкетирования учителя.

№	Этапы	Баллы		
		0	1	2
1	Выбор темы			
2	Выделение проблемы			
3	Постановка цели			
4	Определение задач			
5	Составление плана			
6	Выбор методов			
7	Организация работы			
8	Поиск информации			
9	Оформление результатов			
10	Представление результатов			

Рисунок 3.1– Анкета с типами исследовательской деятельности

В анкете предлагается указать, на каком этапе выполнения исследования оказывалась помощь ребенку и определить ее степень. Баллы назначаются по схеме: 0 баллов – помощь не оказывается, 1 балл – эпизодическая помощь в качестве совета, 2 балла – работа вместе с ребенком.

Таким образом, определились уровни развития самостоятельности учащихся в осуществлении исследовательской деятельности:

- высокий уровень: 0-7 баллов;
- средний уровень: 8-14 баллов;
- низкий уровень: 15-20 баллов.

Таблица 3.17 – Уровень самостоятельности в осуществлении исследовательской деятельности учащихся в контрольной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Общее количество баллов	Уровень на констатирующем этапе	Общее количество баллов	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	11	средний	9	средний
2	Михаил А.	16	низкий	11	средний
3	Александр А.	15	низкий	9	средний
4	Владимир А	15	низкий	11	средний
5	Мария Б.	10	средний	16	низкий
6	Павел Б.	15	низкий	15	низкий
7	Оксана Б.	13	средний	6	высокий
8	Анастасия Б.	15	низкий	8	средний
9	Николай В.	14	средний	10	средний
10	Петр В.	9	средний	8	средний
11	Виктория Г.	14	средний	9	средний
12	Самира Г.	12	средний	6	высокий

Продолжение таблицы 3.17

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
13	Оля Д.	14	средний	6	высокий
14	Софья И.	15	низкий	16	низкий
15	Руслан К.	9	средний	11	средний
16	Валерия К.	10	средний	8	средний
17	Надежда Л.	9	средний	9	средний
18	Екатерина М.	17	низкий	10	средний
19	Елизавета М.	13	средний	5	высокий
20	Виктория Н.	13	средний	8	средний
21	Ксения П.	10	средний	4	высокий
22	Артем П.	12	средний	9	средний
23	Кирилл Р.	12	средний	10	средний
24	Антон Р.	14	средний	8	средний
25	Екатерина Р.	15	низкий	17	низкий
26	Есения Р.	13	средний	9	средний
27	Полина С.	13	средний	7	высокий
28	Демид С.	14	средний	10	средний
29	Олег Т.	13	средний	15	низкий
30	Радион Х.	11	средний	4	высокий
31	Андрей Ч.	13	средний	3	высокий

Таблица 3.18 – Уровень самостоятельности в осуществлении исследовательской деятельности учащихся в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах

№	Список учащихся	Общее количество баллов	Уровень на констатирующем этапе	Общее количество баллов	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	9	средний	7	высокий
2	Мирослава А.	13	средний	13	средний
3	Артем А.	14	средний	14	средний
4	София Б.	16	низкий	8	средний
5	Олеся Б.	17	низкий	15	низкий
6	Валерия В.	13	средний	15	низкий
7	Ксюша Г.	13	средний	14	средний
8	Тимофей Г.	15	низкий	12	средний
9	Эмилия Г.	12	средний	7	высокий
10	Виктория Д.	12	средний	6	высокий
11	Алена Е.	11	средний	7	высокий
12	Дарья З.	14	средний	14	средний
13	Александр И.	16	низкий	13	средний
14	Варвара К.	10	средний	8	средний
15	Виктория К.	14	средний	11	средний
16	Ульяна М.	15	низкий	14	средний
17	Владислав М.	17	низкий	15	низкий
18	Ярослав М.	15	низкий	15	низкий
19	Максим М.	16	низкий	11	средний
20	Данил М.	14	средний	14	средний
21	Максим Н.	13	средний	8	средний
22	Виктория О.	12	средний	14	средний

Продолжение таблицы 3.18

1	2	3	4	5	6
23	Владислав Р.	10	средний	7	высокий
24	Валерия С.	12	средний	15	низкий
25	Ева С.	15	средний	12	средний
26	Виктория С.	15	низкий	11	средний
27	Полина Т.	13	средний	12	средний
28	Ева Х.	13	средний	10	средний
29	Дмитрий Ч.	16	низкий	14	средний
30	Анастасия Ч.	13	средний	15	низкий
31	Тамара Я.	9	средний	6	высокий

Таблица 3.19 – Уровень самостоятельности в осуществлении исследовательской деятельности учащихся в контрольной группе на констатирующем и контрольном этапах по анкетированию родителей

№	Список учащихся	Общее количество баллов	Уровень на констатирующем этапе	Общее количество баллов	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	11	средний	11	средний
2	Михаил А.	16	низкий	15	низкий
3	Александр А.	16	низкий	16	низкий
4	Владимир А	14	средний	10	средний
5	Мария Б.	18	низкий	12	средний
6	Павел Б.	12	средний	10	средний
7	Оксана Б.	13	средний	11	средний
8	Анастасия Б.	13	средний	10	средний
9	Николай В.	8	средний	7	высокий
10	Петр В.	13	средний	11	средний
11	Виктория Г.	13	средний	12	средний

Продолжение таблицы 3.19

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
12	Самира Г.	15	низкий	15	низкий
13	Оля Д.	18	низкий	16	низкий
14	Софья И.	12	средний	13	средний
15	Руслан К.	16	низкий	10	средний
16	Валерия К.	8	средний	9	средний
17	Надежда Л.	11	средний	12	средний
18	Екатерина М.	10	средний	11	средний
19	Елизавета М.	16	низкий	12	средний
20	Виктория Н.	8	средний	8	средний
21	Ксения П.	12	средний	11	средний
22	Артем П.	10	средний	10	средний
23	Кирилл Р.	18	низкий	14	средний
24	Антон Р.	8	средний	15	низкий
25	Екатерина Р.	10	средний	13	средний
26	Есения Р.	12	средний	12	средний
27	Полина С.	11	средний	11	средний
28	Демид С.	16	низкий	15	низкий
29	Олег Т.	13	средний	11	средний
30	Радион Х.	8	средний	8	средний
31	Андрей Ч.	8	средний	8	средний

Таблица 3.20 – Уровень самостоятельности в осуществлении исследовательской деятельности учащихся в экспериментальной группе на констатирующем и контрольном этапах по анкетированию родителей

№	Список учащихся	Общее количество баллов	Уровень на констатирующем этапе	Общее количество баллов	Уровень на контрольном этапе
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	8	средний	8	средний
2	Мирослава А.	13	средний	13	средний
3	Артем А.	13	средний	13	средний
4	София Б.	13	средний	16	низкий
5	Олеся Б.	15	низкий	17	низкий
6	Валерия В.	9	средний	10	средний
7	Ксюша Г.	8	средний	10	средний
8	Тимофей Г.	16	низкий	16	низкий
9	Эмилия Г.	7	высокий	8	средний
10	Виктория Д.	10	средний	13	средний
11	Алена Е.	9	средний	13	средний
12	Дарья З.	12	средний	12	средний
13	Александр И.	15	низкий	14	средний
14	Варвара К.	10	средний	12	средний
15	Виктория К.	11	средний	14	средний
16	Ульяна М.	7	высокий	7	высокий
17	Владислав М.	9	средний	8	средний
18	Ярослав М.	10	средний	13	средний
19	Максим М.	11	средний	14	средний
20	Данил М.	6	высокий	6	высокий
21	Максим Н.	13	средний	15	низкий
22	Виктория О.	9	средний	8	средний

Продолжение таблицы 3.20

1	2	3	4	5	6
23	Владислав Р.	12	средний	16	низкий
24	Валерия С.	6	высокий	6	высокий
25	Ева С.	7	высокий	8	средний
26	Виктория С.	12	средний	12	средний
27	Полина Т.	8	средний	8	средний
28	Ева Х.	13	средний	15	низкий
29	Дмитрий Ч.	12	средний	12	средний
30	Анастасия Ч.	7	высокий	7	высокий
31	Тамара Я.	5	высокий	7	высокий

Таблица 3.21 – Уровень сформированности исследовательских умений младших школьников в контрольной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Критерии оценки исследовательских умений			Уровень
		Мотивация по отношению к исследовательской деятельности	Готовность к реализации исследовательских умений	Самостоятельность	
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	высокий	средний	средний	средний
2	Михаил А.	высокий	средний	низкий	средний
3	Александр А.	средний	средний	низкий	средний
4	Владимир А.	средний	средний	низкий	средний
5	Мария Б.	низкий	высокий	средний	средний
6	Павел Б.	низкий	средний	низкий	низкий
7	Оксана Б.	средний	средний	средний	средний
8	Анастасия Б.	низкий	средний	низкий	низкий
9	Николай В.	высокий	средний	средний	средний
10	Петр В.	высокий	средний	средний	средний
11	Виктория Г.	высокий	высокий	средний	высокий

Продолжение таблицы 3.21

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
12	Самира Г.	средний	высокий	средний	средний
13	Оля Д.	низкий	средний	средний	средний
14	Софья И.	средний	средний	низкий	средний
15	Руслан К.	высокий	высокий	средний	высокий
16	Валерия К.	высокий	высокий	средний	высокий
17	Надежда Л.	средний	средний	средний	средний
18	Екатерина М.	высокий	высокий	низкий	средний
19	Елизавета М.	средний	средний	средний	средний
20	Виктория Н.	средний	средний	средний	средний
21	Ксения П.	высокий	средний	средний	средний
22	Артем П.	средний	средний	средний	средний
23	Кирилл Р.	высокий	средний	средний	средний
24	Антон Р.	средний	средний	средний	средний
25	Екатерина Р.	высокий	средний	низкий	средний
26	Есения Р.	средний	высокий	средний	средний
27	Полина С.	средний	высокий	средний	средний
28	Демид С.	средний	низкий	средний	средний
29	Олег Т.	низкий	средний	средний	средний
30	Радион Х.	высокий	средний	средний	средний
31	Андрей Ч.	высокий	средний	средний	средний

Таблица 3.22 – Уровень сформированности исследовательских умений младших школьников в контрольной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Критерии оценки исследовательских умений			Уровень
		Мотивация по отношению к исследовательской деятельности	Готовность к реализации исследовательских умений	Самостоятельность	
1	2	3	4	5	6
1	Денис А.	средний	средний	средний	средний
2	Михаил А.	высокий	средний	средний	средний
3	Александр А.	высокий	средний	средний	средний
4	Владимир А.	средний	средний	средний	средний
5	Мария Б.	низкий	высокий	низкий	средний
6	Павел Б.	средний	средний	низкий	средний
7	Оксана Б.	средний	средний	высокий	средний
8	Анастасия Б.	средний	высокий	средний	средний
9	Николай В.	высокий	высокий	средний	высокий
10	Петр В.	высокий	средний	средний	средний
11	Виктория Г.	высокий	высокий	средний	высокий
12	Самира Г.	средний	средний	высокий	средний
13	Оля Д.	средний	средний	высокий	средний
14	Софья И.	высокий	средний	низкий	средний
15	Руслан К.	высокий	высокий	средний	высокий
16	Валерия К.	высокий	высокий	средний	высокий
17	Надежда Л.	высокий	высокий	средний	высокий
18	Екатерина М.	средний	высокий	средний	средний
19	Елизавета М.	средний	высокий	высокий	высокий
20	Виктория Н.	высокий	высокий	средний	высокий
21	Ксения П.	высокий	высокий	высокий	высокий
22	Артем П.	средний	средний	средний	средний
23	Кирилл Р.	высокий	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.22

1	2	3	4	5	6
24	Антон Р.	высокий	средний	средний	средний
25	Екатерина Р.	высокий	средний	низкий	средний
26	Есения Р.	средний	высокий	средний	средний
27	Полина С.	высокий	высокий	высокий	высокий
28	Демид С.	средний	средний	средний	средний
29	Олег Т.	низкий	средний	низкий	низкий
30	Радион Х.	средний	средний	высокий	средний
31	Андрей Ч.	высокий	средний	высокий	высокий

Таблица 3.23 – Уровень сформированности исследовательских умений учащихся в экспериментальной группе на констатирующем этапе

№	Список учащихся	Критерии оценки исследовательских умений			Уровень
		Мотивация по отношению к исследовательской деятельности	Готовность к реализации исследовательских умений	Самостоятельность	
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	средний	высокий
2	Мирослава А.	высокий	высокий	средний	высокий
3	Артем А.	средний	средний	средний	средний
4	София Б.	средний	высокий	низкий	средний
5	Олеся Б.	низкий	низкий	низкий	низкий
6	Валерия В.	низкий	средний	средний	средний
7	Ксюша Г.	средний	средний	средний	средний
8	Тимофей Г.	средний	низкий	низкий	низкий
9	Эмилия Г.	средний	высокий	средний	средний
10	Виктория Д.	высокий	высокий	средний	высокий
11	Алена Е.	средний	высокий	средний	средний
12	Дарья З.	средний	средний	средний	средний

Продолжение таблицы 3.23

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
13	Александр И.	низкий	низкий	низкий	низкий
14	Варвара К.	средний	средний	средний	средний
15	Виктория К.	высокий	высокий	средний	высокий
16	Ульяна М.	средний	высокий	низкий	средний
17	Владислав М.	средний	средний	низкий	средний
18	Ярослав М.	средний	средний	низкий	средний
19	Максим М.	средний	средний	низкий	средний
20	Данил М.	низкий	средний	средний	средний
21	Максим Н.	средний	высокий	средний	средний
22	Виктория О.	средний	средний	средний	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	средний	высокий
24	Валерия С.	средний	средний	средний	средний
25	Ева С.	высокий	высокий	средний	высокий
26	Виктория С.	средний	средний	низкий	средний
27	Полина Т.	средний	средний	средний	средний
28	Ева Х.	средний	средний	средний	средний
29	Дмитрий Ч.	низкий	средний	низкий	низкий
30	Анастасия Ч.	средний	средний	средний	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	средний	высокий

Таблица 3.24 – Уровень сформированности исследовательских умений младших школьников в экспериментальной группе на контрольном этапе

№	Список учащихся	Критерии оценки исследовательских умений			Уровень
		Мотивация по отношению к исследовательской деятельности	Готовность к реализации исследовательских умений	Самостоятельность	
1	2	3	4	5	6
1	Дарья А.	высокий	высокий	высокий	высокий
2	Мирослава А.	высокий	высокий	средний	высокий
3	Артем А.	высокий	средний	средний	средний
4	София Б.	высокий	высокий	средний	высокий
5	Олеся Б.	средний	средний	низкий	средний
6	Валерия В.	средний	высокий	низкий	средний
7	Ксюша Г.	средний	средний	средний	средний
8	Тимофей Г.	средний	средний	средний	средний
9	Эмилия Г.	высокий	высокий	высокий	высокий
10	Виктория Д.	высокий	высокий	высокий	высокий
11	Алена Е.	высокий	высокий	высокий	высокий
12	Дарья З.	средний	средний	средний	средний
13	Александр И.	низкий	низкий	средний	низкий
14	Варвара К.	средний	средний	средний	средний
15	Виктория К.	высокий	высокий	средний	высокий
16	Ульяна М.	высокий	высокий	средний	высокий
17	Владислав М.	средний	высокий	низкий	средний
18	Ярослав М.	средний	средний	низкий	средний
19	Максим М.	средний	высокий	средний	средний
20	Данил М.	высокий	средний	средний	средний
21	Максим Н.	высокий	высокий	средний	высокий
22	Виктория О.	средний	средний	средний	средний
23	Владислав Р.	высокий	высокий	высокий	высокий

Продолжение таблицы 3.24

<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
24	Валерия С.	средний	высокий	низкий	средний
25	Ева С.	высокий	высокий	средний	высокий
26	Виктория С.	средний	средний	средний	средний
27	Полина Т.	средний	средний	средний	средний
28	Ева Х.	высокий	высокий	средний	высокий
29	Дмитрий Ч.	средний	средний	средний	средний
30	Анастасия Ч.	высокий	средний	низкий	средний
31	Тамара Я.	высокий	высокий	высокий	высокий

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Календарно-тематическое планирование 2 класс

Таблица 4.1 – Календарно-тематическое планирование 2 класс

№ п/п	Внеурочное занятие (тема / название)	Формы организации внеурочной деятельности	Деятельность учителя (осуществляемые действия)	Деятельность учащихся (осуществляемые действия)	Формируемые умения (К. – коммуникативные, П. – познавательные, Р. – регулятивные, Л. – личностные)
1	2	3	4	5	6
1.	Кое-что о школе	Игры Загадки-с толку сбивалки о школе. КRYPTOграмма	Познакомить учащихся с историей происхождения некоторых слов школьной тематики; познакомить с криптограммой, учить читать криптограммы; учить восстанавливать загадки	Читать криптограмму, расшифровывать слова, восстанавливать загадку, работать с танграмом	П.: приобщение к исследовательской и проектной работе. Умение делать выводы и обобщения. К.: умение планировать и реализовывать совместную деятельность как в позиции лидера, так и в позиции рядового участника. Р.: установление причинно-следственных связей. Л.: формирование рефлексии
2.	Курам на смех	Логические игры	Познакомить учащихся со значением фразеологизма «курам на смех», руководить игровой деятельностью, развивать артистические способности	Играть в игры «Сказки перепутались», «Небылицы»; инсценировать весёлые диалоги, рисовать, разгадывать абракадабру	П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности. Р.: выделять противоположные признаки объекта, преодолевать психологическую инерцию мышления. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Л.: прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции мышления. Формирование рефлексии

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
3.	Развиваем воображение и фантазию	Беседа-размышление	<p>Дать детям представление о воображении и его значении в жизни человека.</p> <p>Познакомить и проанализировать рассказ Л. Каминского «Великаны или лилипуты?»; учить находить ошибки в цитатах из стихотворений; задавать по ним вопросы</p>	<p>Слушать и анализировать услышанный текст рассказа, находить ошибки в цитатах из стихотворений;</p> <p>придумывать свои примеры, подтверждающие мысль, что великаном быть хорошо; зарисовывать фантазии от прослушивания стихотворения «Хорошо быть великаном»</p>	<p>П.: приобщение к исследовательской и проектной работе. Умение делать выводы и обобщения.</p> <p>К.: договариваться с одноклассниками совместно с учителем о правилах игры, следовать им.</p> <p>Р.: установление причинно-следственных связей, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции мышления.</p> <p>Л.: формирование рефлексии</p>
4.	Клуб юных живописцев	Интеллектуальные игры	<p>Дать сведения о происхождении красок, уточнить представления о жанрах живописи (портрете, пейзаже, натюрморте)</p>	<p>Разгадывать ребусы, определять рисунки по жанрам, рисовать карандашом</p>	<p>П.: развитие любознательности, инициативы в учении.</p> <p>К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя).</p> <p>Р.: классификация объектов, ситуаций; установление причинно-следственных связей, прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции.</p> <p>Л.: преодоление психологической инерции мышления</p>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
5.	Цветочная угадай-ка	Исследовательская работа	Дать понятие легенды, познакомить учащихся с легендами о цветах	Продолжать закономерность в рисунке, расшифровывать названия цветов, инсценировать весёлые диалоги, набирать слова-названия цветов из длинного слова, рисовать по клеткам	<p>Р.: классификация объектов, ситуаций, явлений по различным основаниям под руководством учителя.</p> <p>П.: планирование своих действий под руководством учителя.</p> <p>К.: выполнять различные роли (лидера, исполнителя).</p> <p>Л.: преодоление психологической инерции мышления</p>
6.	Открываем долгий ящик	Интеллектуальные игры	Дать толкование фразеологизма «долгий ящик». Загадывать загадки-с толку сбивалки, руководить игровой и поисковой деятельностью учащихся	Отгадывать загадки разного вида, играть со словами, продолжать закономерность, устанавливать последовательность, работать с танграмом и офицерской линейкой, составлять текст из перепутанных предложений	<p>П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности. Планирование своих действий под руководством учителя.</p> <p>К.: учиться работать в паре, группе.</p> <p>Р.: классификация объектов, ситуаций, явлений по различным основаниям под руководством учителя.</p> <p>Л.: прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта</p>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
7.	Звёздный дождь	Исследовательская работа КТД «Звёздное небо»	Расширить знания детей о звёздах, планетах солнечной системы. Дать представление учащимся о метеорах и метеоритах, провести игру «Похлопаем-потопаем»	Участвовать в КТД (изготавливать модели планет солнечной системы), участвовать в беседе, разгадывать ребусы, играть со словами, определять название сказок, устанавливать и продолжать закономерность	П.: развитие умения ставить вопросы и находить ответы. Р.: установление причинно-следственных связей, прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции. К.: учиться работать в паре, группе. Л.: прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта
8.	Сундучок занимательных заданий	Интеллектуальные игры	Подготовить занимательные игры и задания на развитие внимания, мышления, воображения и зрительной памяти, учить искать закономерности и решать задания на развитие логики	Играть со словами, выполнять задания со спичками на запоминание закономерности, разгадывать головоломки со спичками и кроссворды, рисовать и раскрашивать рисунки согласно заданиям	П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности, умения ставить вопросы и находить ответы. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Р.: формировать умение слушать, анализировать и высказывать свое мнение, умение дискутировать; развивать умение перевоплощаться. Л.: планирование своих действий под руководством учителя. Формирование рефлексии

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
9.	Симметрия	Логические игры	Закрепить имеющиеся у детей знания о геометрических фигурах. Дать понятия «симметрия», «ось симметрии». Подобрать задания на развитие внимания, мышления, ориентацию в пространстве, воображение	Работать офицерской линейкой: рисовать геометрические фигуры, составлять рисунки, выкладывать из спичек фигуры, проводить оси симметрии в фигурах, рисовать по клеточкам, находить симметричные фигуры. Рисовать симметричные и несимметричные фигуры	П.: развитие любознательности, инициативы в учении. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Р.: установление причинно-следственных связей, прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции. Л.: планирование своих действий под руководством учителя. Формирование рефлексии
10.	Любопытные факты из жизни животных	Программа «Изучаем животных» Мини-проекты	Подготовить интересный материал о животных на развитие пространственной ориентации и конструкторских способностей. Познакомить с семействами животных	Разгадывать шифровки и кроссворды, рисовать по клеточкам вторую половину лягушки относительно оси симметрии, работать с танграмом	П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности, умения ставить вопросы и находить ответы. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Р.: формировать умение слушать, анализировать и высказывать свое мнение, умение дискутировать; развивать умение перевоплощаться. Л.: формирование рефлексии

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
11.	Ещё несколько любопытных фактов из жизни животных	Программа «Изучаем животных» Мини-проекты	Подготовить интересный материал о животных	Распределять животных по видам, рисовать по клеточкам симметричную половину божьей коровки, рассказывать о животных	<p>П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности, умения ставить вопросы и находить ответы.</p> <p>К.: выполнять различные роли (лидера, исполнителя).</p> <p>Р.: классификация объектов, ситуаций, явлений по различным основаниям под руководством учителя.</p> <p>Л.: формирование рефлексии</p>
12.	Здравствуй, сказка!	Занимательные задания и игры по сказкам	Познакомить с содержанием арабской сказки «Волшебная коробочка», подготовить вопросы по содержанию сказки. Руководить деятельностью обучающихся	Разгадывать головоломки, играть в логические игры, выполнять интересные задания по сказкам, читать криптограмму	<p>П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности, умения ставить вопросы и находить ответы.</p> <p>Р.: классификация объектов, ситуаций, явлений по различным основаниям под руководством учителя.</p> <p>К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя).</p> <p>Л.: прогнозирование, выделение противоположных признаков объекта, преодоление психологической инерции мышления.</p> <p>Формирование рефлексии</p>

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
13.	О водных судах	Мини-проекты	Уточнить представления детей о водных судах. Сообщить интересные сведения о водных судах. Подготовить задания на развитие зрительной и слуховой памяти, воображения, чувства рифмы	Активно участвовать в диалоге, обсуждении книги. Играть в игры, рисовать по клеточкам водные суда и раскрашивать рисунки, работать с офицерской линейкой. Разгадывать шифровки по теме занятия,	П.: умения ставить вопросы и находить ответы. Планирование своих действий под руководством учителя. Р.: формировать умение слушать, анализировать и высказывать свое мнение, умение дискутировать. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Л.: формирование рефлексии
14.	Китайская грамота	Игры со словами	Познакомить учащихся со значением фразеологизма «китайская грамота». Учить правильно использовать фразеологизмы в речи. Подобрать задания на развитие внимания, памяти, нестандартного мышления, конструкторских способностей, рефлексии	Играть в игры на развитие внимания, памяти, нестандартного мышления. Работать со спичками, играть, разгадывать загадки, писать графический диктант	П.: развитие любознательности, инициативы в учении и познавательной активности. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Р.: классификация объектов, ситуаций, явлений по различным основаниям под руководством учителя. Л.: доброжелательное отношение друг к другу, способность к эмпатии и сопереживанию

Продолжение таблицы 4.1

1	2	3	4	5	6
15.	Самолётик Нескучалкин. На даче	Интеллектуальные и логические игры	Подобрать задания на развитие внимания, воображения, речи, памяти, нестандартного мышления, конструкторских способностей, рефлексии	Отгадывать загадки, рисовать предметы- отгадки и соединять их в пары, давать общее название каждой группе отгадок, вставлять в текст загадки недостающее слово, следуя рифме и ритму, определять название сказки. Соревноваться в смекалке и логике, работать с офицерской линейкой. Решать «Задачи про дачу»	П.: планирование своих действий под руководством учителя. Формирование рефлексии. К.: учиться работать в паре, группе; выполнять различные роли (лидера, исполнителя). Р.: формировать умение слушать, анализировать и высказывать свое мнение, умение дискутировать; развивать умение перевоплощаться. Л.: способность к эмпатии и сопереживанию

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Разработка внеклассного мероприятия «Семейный праздник. Городская палитра»

Выбор типа мероприятия обусловлен темой представленного исследования. По мнению автора, проектная деятельность, как никакая другая, может показать, насколько в ребенке развито умение постановки и решения проблем поискового характера.

Участие в проектной деятельности – сложный труд для младшего школьника. Одной из главных целей проектного метода является преодоление объективных препятствий, таких как: недостаточная сформированность умений выбора темы, целеполагания, планирования деятельности, сбор и обработка информации, умения перевести познавательный интерес в личностно-ориентированную исследовательскую деятельность.

Безусловно положительной чертой проектной деятельности в начальной школе является необходимое активное участие родителей. Во взаимодействии с семьей при создании проекта происходит активное формирование у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.

Помогая ребенку, взрослые должны помнить: главная роль в работе над проектом отводится ребенку. Взрослые являются помощниками, консультантами (по запросу) или такими же участниками, как и дети.

Работая вместе с детьми над проектом, родители больше времени проводят с детьми. Они становятся ближе к ним, лучше понимают проблемы своих детей. Огромное значение имеет положительное общение детей (во время работы над проектом) из неполных и проблемных семей. Встречи, общение с родителями одноклассников может сделать для ребенка гораздо больше, чем беседы и нравоучения. В результате совместной проектной деятельности дети узнают много нового друг о друге,

восполняют дефицит общения с взрослыми, их родителями у них формируется значимое отношение к понятию «семья».

Определяя структуру мероприятия, автор исходил из целесообразности сочетания урочных, внеурочных и внешних занятий. Необходимо следить, чтобы родители не брали на себя большей части работы над проектом, иначе губится сама идея метода проектов.

В современном обществе уделяется много внимания воспитанию патриотизма и гражданской ответственности во всех слоях населения. Этот процесс начинается уже в детских садах и активно продолжается в начальной школе. Любовь к Родине начинается с любви к родному городу, своей школе, своему двору, своей семье. Поэтому в качестве исследуемого проектного материала были выбраны дворы города Снежинска. Формой итоговой защиты мы определили семейный праздник, так как игровая деятельность наиболее соответствует уровню эмоционального развития младших школьников.

Цель: разработка и проведение внеклассного мероприятия «Семейный праздник. Городская палитра».

Задачи:

1. Развивать навыки постановки и решения проблем поискового характера.
2. Развивать творческие способности и познавательные навыки.
3. Обучать навыкам проектной деятельности.
4. Активизировать совместную деятельность детей и родителей.

Классификация проекта:

1. По количеству участников – групповой.
2. По изучаемому предмету – межпредметный.
3. По типу – каждая группа делает проект разного типа.
4. По срокам реализации – среднесрочный (1–2 месяца).

Организационный этап:

1. Разбить всех учащихся на 4 группы в соответствии с темами проектов.
2. Распределить обязанности внутри каждой из групп.
3. Составить план работы, установить цели и задачи по каждой группе.
4. Определить срок защиты – дата проведения праздника.

Этап практической реализации:

1. Сбор материала в соответствии с темой.
2. Оформление итогов проделанной работы.
3. Предзащита, исправление / корректировка.

Заключительный этап: защита проекта, представление результатов проделанной работы.

Необходимым условием организации данного мероприятия является полный охват всех учеников класса и их семей. В каждой группе было по 8–9 детей с их родителями, проживающие в разных дворах. Со всеми группами педагог встречался вместе с родителями для консультации по вопросам формулирования цели, плана работы, формы защиты.

Темы групповых проектов определялись так, чтобы охватить все предметы учебного цикла и все типы проектов. Семьи разбиваются на 4 группы:

1. Зеленый мир моего двора. Предмет – окружающий мир. Тип проекта – исследовательский.
2. Мой город молодой, с названием нежным. Предмет – русский язык, литературное чтение. Тип проекта – творческий.
3. Маленькие ученые. Предмет – математика, физическая культура. Тип проекта – социальный, практико-ориентированный.
4. Прекрасен город в улицах и лицах. Предмет – изобразительное искусство, музыка. Тип проекта – творческий с элементами информационно-познавательного.

I. Зеленый мир моего двора

Цель: Описание видов растений своего двора.

Задачи:

1. Изучить, какие растения можно встретить во дворах города Снежинска.
2. Проанализировать флору Челябинской области в соответствии с особенностями климата Южного Урала.
3. Оформить фотовыставку «Растения моего двора».
4. Подготовить рассказ по теме «Зеленый мир моего двора».

Продукт проекта: Фотовыставка и рассказ о растениях, встречающихся в городе Снежинск.

Этап практической реализации

На консультации учитель предложил найти ответы на вопросы.

1. Какие растения растут в наших дворах?
2. Почему в Снежинске не растет пальма?
3. Почему не растет ягель?
4. Какие у вас могут возникнуть вопросы при изучении растений в вашем дворе?

Эти вопросы должны послужить отправной точкой для работы данной группы.

Для реализации первой задачи дети с родителями:

1. Провели фотосъемку и описание растений.
2. Прошли по дворам, изучали виды растений и деревьев.
3. Нашли информацию в интернете и книгах. Составили сравнительный анализ.

Дети самостоятельно пришли к необходимости проанализировать климатические особенности Челябинской области и сделали вывод: По общим характеристикам климат Челябинской области относится к умеренно континентальному. Температура воздуха зависит как от влияния

поступающих на территорию области воздушных масс, так и от количества получаемой солнечной энергии.

Искусственно посаженные людьми цветы и растения могут отличаться.

После формулирования выводов дети совместно с родителями оформили фотовыставку «Растения моего двора», где показали какие растения и деревья растут в их дворах.



Итогом работы группы было подготовить рассказ по теме «Зеленый мир моего двора».

На этом этапе у некоторых детей возникли трудности с составлением данного рассказа. На помощь пришли родители и педагог школы.

Выполнив все задачи проекта, группа пришла к выводу, что растения и деревья, которые растут сами по себе в Снежинских дворах такие: кочедыжник женский, бодяк полевой, таволга вязолистная, сосна обыкновенная, береза повислая. Среди растений, которые растут на культурных клумбах, посаженные людьми, такие: ирисы, пионы, васильки, виола (анютины глазки); деревья: клен, рябина обыкновенная, сосна Веймутова. Очень понравилась детям незнакомое название – Псевдотсуга Мензиса, а оказалось, что это просто елочка с мягкими иголочками.

II. Мой город молодой, с названьем нежным

Цель: Подготовка и проведение литературной части семейного праздника «Городская палитра».

Задачи:

1. Найти информацию о поэтах города Снежинска, выучить их стихи о Снежинске.
2. Написать сочинение или стихотворение на тему «Мой родной город».
3. Подготовить диктант и викторину по литературным сочинениям о Снежинске, в том числе собственного сочинения.
4. Выступить с литературной композицией на тему «Мой город молодой, с названьем нежным».

Продукт проекта: Выступление на празднике с рассказом о поэтах Снежинска и литературными номерами.

Этап практической реализации

В данной группе дети с помощью родителей в интернете и библиотеке нашли информацию о поэтах города Снежинска, прочитали много их произведений часть из которых выучили наизусть, в том числе и родители. Среди них, например, такие:

1. Светлана Бочкарева «Снежинск»

Сегодня я по Снежинку гуляла,
По парку в незнакомом городке.

Вдоль озера луна нам освещала
Дорожку узкую, скамейку вдалеке.
Ты рядом шел и говорил про город,
Как в нем живешь, какой он красоты.
Как он тебе незаменим и дорог...
Как хорошо, что в Снежинске есть ты.

2. Владимир Лаушкин «Песня о городе Снежинске»

Где дороги кончаются,
Где тропинки бегут,
Там, где сосны качаются
По колено в снегу,
Где дремучие бороды
Лепят соснам снега
Перед выросшим городом
Расступилась тайга...

3. Даша Строгалева «Стих о Снежинске»

Ты Снежинск мой город—
Любимый, родной.
Ты всех поражаешь
Своей красотой!
Вот ива склонилась
Над зеркалом вод.
И птица щебечет—
Летает, поёт!
Ты Снежинск,
Воздвигнут людьми на века!

4. Владимир Михайлович Шаров «Детям города Снежинска»

Снежинск – мой любимый город,
здесь живут мои друзья:
Лена, Дима и Наташа,

здесь живёт моя семья.
Ходим мы в «Лесную сказку» –
наш любимый детский сад.
А когда настанет лето,
мы пойдём все на парад
с мамой, папой и братишкой
и с бабулею моей,
потому что город Снежинск
отмечает юбилей.
Славный город на Синаре –
щит и меч родной страны,
и от мала до велика
все беречь его должны.

5. Андрей Смолук «Пожелание Снежинску»

Я хочу пожелать, Снежинск-город,
Быть как прежде красивым всегда.
Ты собою еще очень молод –
Пятьдесят, разве это года.
Может скажет мне кто: «Городишка!
На Руси очень много таких».
Но люблю я тебя как мальчика
В чувствах первых, приятных своих...

Детей и родителей вдохновило творчество поэтов-земляков. После чего, дети написали сочинение на тему «Мой родной город». Сочинения прочитали родителям и педагогу для дальнейшей корректировки или одобрения.

Школьники этой творческой группы подготовили текст диктанта в классе. А вот составление викторины по литературным сочинениям о Снежинске, в том числе собственного, возникли трудности. Дети обратились к родителям и педагогу. Благодаря совместной работе детей,

родителей и педагога группа справилась с трудностями и составила хорошую викторину, чему были рады.

Игра-викторина «Знаешь ли ты свою малую Родину?».

Вопросы:

1. В каком году началось строительство Снежинска? (в 1957г.)
2. Как называется область, в которой находится город Снежинск?
(Челябинская область)
3. На какой улице находится наша школа? (улица Нечая)
4. Кто написал гимн Снежинска? (Владимир Лаушкин)
5. Как выглядит и что обозначает герб Снежинска? (герб Снежинска представляет собой щит красного цвета со стилизованным изображением пятилепестковой снежинки белого цвета, в центре которой размещено изображение символа науки (ядерной физики) – изображение орбит электронов в виде пятиконечной звезды).
6. Как называются жители нашего города? (Снежинцы)
7. Назовите памятники нашего города. (первый директор градообразующего предприятия Д. Е. Васильев, первый главный конструктор К. И. Щелкин, памятники П. И. Чайковскому, П. П. Бажову, И. В. Курчатову, В. И. Ленину, Неизвестному Солдату (Воину – Освободителю), воину – интернационалисту, Снежинская ротонда – символ Снежинска, стадион им. Гагарина, ФОК «Айсберг» и т.д.)
8. Какими видами городского транспорта мы пользуемся?
(Автобусы, маршрутки, такси)
9. На берегу какого озера расположен Снежинск? (озеро Синара)
10. Кто является неформальным символом города? (Снежик)
11. Космонавт, в честь которого назван стадион. (Ю. А. Гагарин)
12. Название дворца культуры. («Октябрь»)
13. Именем кого названа детская библиотека. (Им. П. П. Бажова)

Итогом работы группы явилось выступление с литературной композицией на тему «Мой город молодой, с названьем нежным».

III. Маленькие ученые

Цель: Создание схемы спортивной площадки в своем дворе.

Задачи:

1. Произвести измерение на местности с нахождением площади и периметра отдельных дворовых территорий.
2. Провести анкетирование среди жителей двора «Каким я хочу видеть свой двор».
3. Создать схему дворовой спортивной площадки.
4. Представить свою работу на семейном празднике.

Продукт проекта: схема спортивной площадки во дворе.

Этап практической реализации

Большим искушением для родителей этой группы было дать детям математические знания, не соответствующие школьной программе. На предварительной встрече педагог указал на недопустимость этого, опираться нужно только на знания, данные на уроке.

Члены творческой группы составили анкету «Каким я хочу видеть свой двор».

Анкета:

1. Как вы видите свой двор?
2. Чего не хватает в вашем дворе?
3. Что бы вы поменяли в вашем дворе?
4. Чем бы ты мог помочь в создании двора?
5. Чем может помочь ребенок? Родители?



Опираясь на ответы жителей, дети пришли к выводу, что большинство соседей разных возрастов хотят, чтобы во дворах были установлены детские спортивные площадки и тренажерные комплексы для взрослых, получили много интересных ответов и идей для дальнейшей реализации.

Начались измерительные работы на местности. Младшие школьники с родителями, используя простые и лазерные рулетки измеряли расстояния, составляли план двора на настоящий момент.



При составлении схемы школьники освоили навыки проведения измерительных работ и практических вычислений (нахождение периметра и площади прямоугольника и квадрата, первое знакомство с понятием масштаб).

В итоге группа создала схему дворовой спортивной площадки, которую представили на заключительном мероприятии и показали презентацию с рассказом о своей работе. (карусель, качели, турник и т.д.).



IV. Прекрасен город в улицах и лицах

Цель: Подготовка и проведение литературно-музыкальной композиции семейного праздника «Прекрасен город в улицах и лицах».

Задачи:

1. Найти интересные факты об истории города и его людях.
2. Организовать выставку рисунков «Любимый город».
3. Выучить песни о Снежинске, выступить с музыкальной композицией посвященный нашему городу.

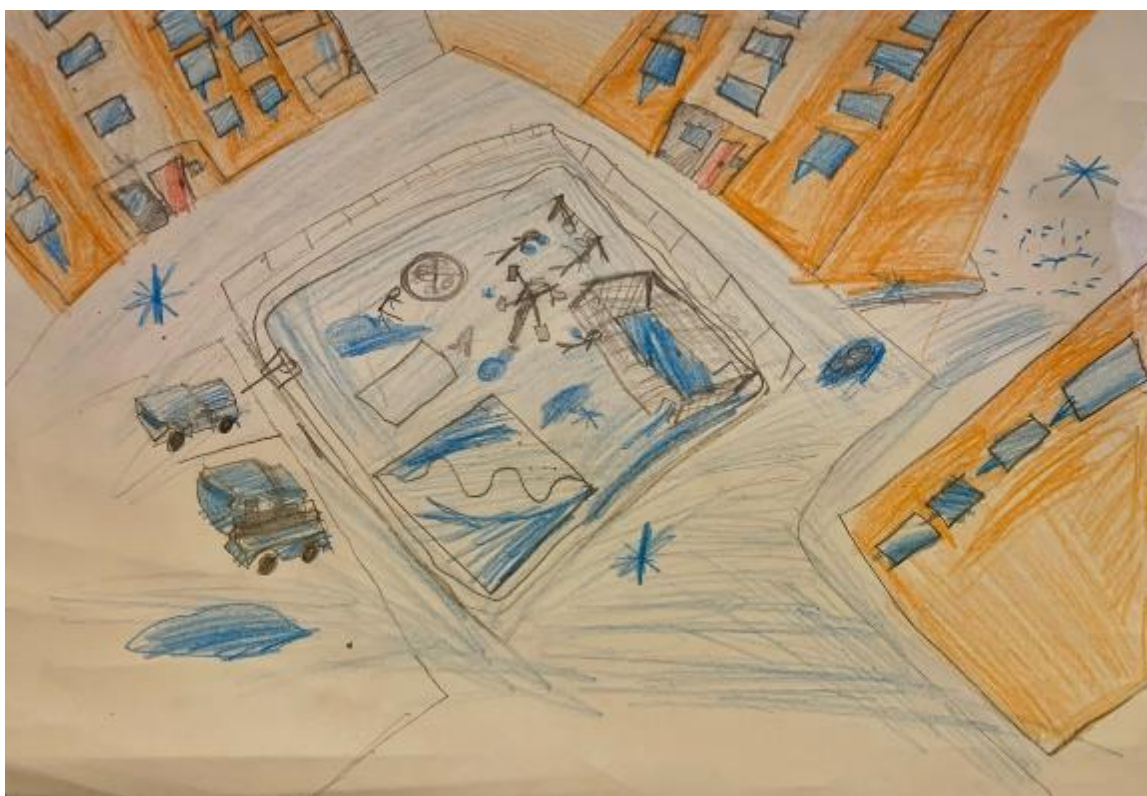
Продукт проекта: Выступление на празднике с литературно-музыкальной композицией «Прекрасен город в улицах и лицах» и художественное оформление места проведения праздника.

Этап практической реализации

Участники этой группы искали интересные факты из истории города и его людях, некоторые готовили сообщение о своих семейных династиях – коренных жителей нашего молодого города. Так как информации было много, команда распределилась по парам, и кто-то искал информацию в интернете, кто-то в книгах, а кто-то опрашивал библиотекарей города Снежинска. После этого дети и их родители отправились на улицы города, чтобы запечатлеть уголки прекрасного и теплого города, но не на фотографии – их много можно найти в интернете. Дома дети рисовали «Прекрасный Снежинск», то место, которое им больше всего запомнилось и понравилось. Эти рисунки вместе с фотографиями группы «Зеленый мир моего двора» послужили для оформления интерьера на празднике.







Итогом работы творческой группы было выступление детей и родителей с музыкальной композицией, посвященной нашему городу. В ходе выступления дети рассказали некоторые интересные факты об истории города и его людях, исполнили песни о Снежинске.



Заключительный этап

Итогом всей проделанной работы стал совместный семейный праздник «Городская палитра»

Дата проведения 15 января 2023 г., 16:00. Место проведения: в классе.

Каждая группа сидела за своим круглым столом. Родители организовали чаепитие в классе. Кабинет был оформлен фотоотчетами детей, выставками рисунков и фотографий.

Необходимое оборудование: компьютер, проектор, экран или интерактивная доска, колонки.

Родительский комитет составил сценарий праздника так, чтобы в выступлениях групп чередовались музыкальные, литературные и информационные сообщения участников. Каждой группе было интересно слушать выступления одноклассников. Родители были не только организаторами, но и принимали живое участие в празднике.

В конце был проведен опрос детей и родителей. Всем понравился не только итоговый праздник, но и процесс работы над проектом. Самые

активные участники определили направление развития, которое назвали «Городской Калейдоскоп».

Форма проектной деятельности останется та же. Возрастут требования к сложности обрабатываемого материала, представлению продукта и так далее. Это будет объясняться переходом детей в следующий класс, приобретением новых знаний и закреплением приобретенных навыков. Например, группа по окружающему миру может оформить гербарий, группа юных ученых может составить собственный сборник задач.

Чтобы детям и родителям было интересно узнавать что-то новое, в течение следующего года можно детей перемешивать группами по предметам.

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Протоколы ШМО

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 135» имени академика Б.В.Литвинова»
454773 г. ул. Нечая, д.5, г.Снежинск Челябинской обл., Российская Федерация, тел.(35146) 7-12-04,
факс (35146) 71206, официальный сайт: <https://sc135-snz.educl.ru/>, e-mail: sc135@snzadm.ru
ИНН 7423022294 КПП 745901001 Отделение Челябинск банка России/УФК по Челябинской области
г. Челябинск, казначейский счет 03234643757460006900, банковский счет 40102810645370000062
л/счет 20696Ц80420 (Отдел № 21 в УФК по Челябинской области)
БИК 047501001, ОКПО 99303993, ОКВЭД 85.13, 85.14, ОКОПФ 20903, ОКФС 14
ОКОГУ 4210007, ОКАТО 75545000000, ОКТМО 75746000001, ОГРН 1077423001083

08.09.2021 г. № 01-06/203

Выписка из протокола № 8
заседания школьного методического объединения
учителей начальных классов

от «8» сентября 2021г.

Присутствовали:

Директор школы Миловидова И.В., заместитель директора по учебно-воспитательной работе Соляникова М.В., 13 учителей начальных классов.

Отсутствовали: _____

Повестка дня.

....

3. Модель взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера.
/Докладчик Марушина Е.М.

...

По третьему вопросу слушали Марушину Е.М.

Елена Михайловна рассказала о разработанной ею модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. Познакомила коллег с теоретическими аспектами данной темы и предложила рассмотреть возможность практической апробации модели. В ходе обсуждения определили в качестве экспериментальной и контрольной групп учащихся 2б и 2а классов соответственно. Обсудили возможность методической поддержки со стороны наставника и администрации школы, утвердили представленные Марушиной Е.М. календарно-тематическое планирование и план работы.

Решили: ...

3. Разрешить апробацию модели взаимодействия с семьей по формированию у МШ умения постановки и решения проблем поискового характера в 2021-2022 учебном году. Рассмотреть итоги апробации по окончании учебного года.

Руководитель ЦМО

А.В. Василенко



**Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение
«Средняя общеобразовательная школа № 135» имени академика Б.В.Литвинова»**

454773 г. ул. Печая, д.5, г.Снежинск Челябинской обл., Российская Федерация, тел.(35146) 7-12-04,
факс (35146) 71206, официальный сайт: <https://se135-snz.educhel.ru/>, e-mail: se135@snzadm.ru
ИНН 7423022294 КПП 745901001 Отделение Челябинск банка России/УФК по Челябинской области
г. Челябинск, казначейский счет 03234643757460006900, банковский счет 40102810645370000062
л/счет 20696180420 (Отдел № 21 в УФК по Челябинской области)
БИК 047501001, ОКПО 99303993, ОКВЭД 85.13, 85.14, ОКОПФ 20903, ОКФС 14
ОКОГУ 4210007, ОКАТО 75545000000, ОКТМО 75746000001, ОГРН 1077423001083

05.06.2022 г. № 01-06/187

**Выписка из протокола № 58
заседания школьного методического объединения
учителей начальных классов**

от «5» июня 2022г.

Присутствовали:

Директор школы Миловидова И.В., заместитель директора по учебно-воспитательной работе Соляникова М.В., 15 учителей начальных классов.

Отсутствовали: _____

Повестка дня.

....

3. Итоги апробации Модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. /Докладчик Марушина Е.М.

...

По третьему вопросу слушали Марушину Е.М.

Елена Михайловна познакомила коллег с итогами реализации модели взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера. Представила сравнительные диаграммы результатов диагностики экспериментальной и контрольной групп. Рассказала о проведенных мероприятиях, диагностиках и итогах исследования.

Анализ результатов показал, что по большинству показателей учащиеся экспериментальной группы, хоть и незначительно, но опережают учащихся контрольной группы, что доказывает действенность модели и её практическую значимость.

Решили: ...

3. Рекомендовать учителям начальных классов подробнее ознакомиться с моделью взаимодействия с семьей по формированию у младших школьников умения постановки и решения проблем поискового характера и использовать ее полностью или частично в учебном процессе.

Руководитель ШМО _____



А.В. Василенко