



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Внешняя политика США при администрациях
Дж. Кеннеди и Л. Джонсона (1961–1969 гг.):
возможности использования темы
в школьном курсе истории**

Выпускная квалификационная работа
По направлению 44.03.05 Педагогическое образование
С двумя профилями подготовки
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

Проверка на объём заимствований:

79,81 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«28» мая 2024 г.

Зав. кафедрой всеобщей истории

Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы

ОФ – 505/076-5-1

Халилова Алсу Амиржановна

Научный руководитель:

д.и.н., профессор кафедры
всеобщей истории

Никитин Л.В.

Челябинск
2024

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ ДЖОНА Ф. КЕННЕДИ (1961–1963 ГГ.)	15
1.1. Отношения с Советским Союзом	15
<i>1.1.1. Отношения США и СССР в период Второго Берлинского кризиса (1961 г.)</i>	15
<i>1.1.2. Карибский кризис 1962 г. и его последствия</i>	21
1.2. Другие направления внешней политики США	29
<i>1.2.1. Латиноамериканская политика администрации Дж. Кеннеди</i>	30
<i>1.2.2. Политика администрации Дж. Кеннеди в Индокитае</i>	34
<i>1.2.3. Политика администрации Дж. Кеннеди в Африке</i>	38
ГЛАВА 2. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИНДОНА Б. ДЖОНСОНА В 1963–1969 ГГ.	46
2.1. Отношения с Советским Союзом	46
<i>2.1.1. Договор о космосе 1967 года</i>	46
<i>2.1.2. Визит А.Н. Косыгина в США в 1967 г.</i>	50
<i>2.1.3. Ввод советских войск в Чехословакию в 1968 году и влияние этих событий на советско-американский диалог</i>	54
2.2. Другие направления внешней политики США	58
<i>2.2.1. Политика администрации Л. Джонсона в Вьетнаме</i>	59
<i>2.2.2. Вторжение в Доминиканскую Республику</i>	67
<i>2.2.3. Политика администрации Л. Джонсона в Шестидневной войне</i>	74
<i>1967 г. на Ближнем Востоке</i>	74
Глава III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ ТЕМЫ «ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США ПРИ	

АДМИНИСТРАЦИИ ДЖ. Ф. КЕННЕДИ И Л. Б. ДЖОНСОНА (1961-1969 гг.)»	83
<i>3.1 Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения всеобщей истории</i>	83
<i>3.2. Методические приёмы изучения темы «Внешняя политика США при администрациях Дж. Ф. Кеннеди и Л. Б. Джонсона (1961-1969 гг.)» в рамках преподавания истории в школе.</i>	89
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	94
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	98

ВВЕДЕНИЕ

Одной из крупных европейских держав, которые оказывают значительное влияние на жизнь большинства стран, являются США. Такие выдающиеся личности как Джон Кеннеди и Линдон Джонсон, являвшиеся президентами данного государства, оставили значимый след в истории XX века. Это те президенты, чья политика была направлена на сдерживание коммунизма, укрепление альянса с другими западными странами, проведение важных дипломатических усилий и решительных шагов для поддержания национальной безопасности. И это те президенты, которые продемонстрировали решительность и лидерство в сложных международных ситуациях, имевших длительные последствия для мировой политики.

Изучение внешней политики демократических администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона имеет высокую *актуальность* и важность в контексте изучения истории по нескольким ключевым аспектам:

- 1) Понимание современной геополитики: Решения, принятые в период администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона, оказали огромное влияние на формирование современной мировой геополитической карты. Анализируя их действия и реакции на мировые события, можно лучше понять текущие международные отношения и вызовы, с которыми сталкивается мировое сообщество.
- 2) Уроки и ошибки: История администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона предоставляет уникальную возможность изучить уроки, вытекающие из успешных и неудачных стратегических решений во внешней политике. Эти уроки могут быть весьма ценными для современных лидеров и политических аналитиков при принятии решений в сложных международных ситуациях.
- 3) Понимание корней современных конфликтов: Многие современные международные конфликты и напряженные отношения имеют свои корни в событиях, произошедших в период администраций Дж.

Кеннеди и Л. Джонсона. Изучение этих корней помогает более глубоко понять причины и динамику современных конфликтов и кризисов.

- 4) Оценка роли США в мировой политике: Внешняя политика США в период Дж. Кеннеди и Л. Джонсона сформировала ряд основных тенденций и стратегий, определяющих роль Соединенных Штатов в мировой политике на десятилетия вперед. Изучение этого периода помогает оценить эволюцию внешней политики США и ее влияние на мировую арену в настоящее время.

В целом, изучение внешней политики администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона не только помогает разобраться в прошлом, но и предоставляет ценные уроки для понимания современных международных отношений и для формулирования эффективной внешней политики в будущем.

Историография по теме «Внешняя политика США при администрациях Дж. Кеннеди и Л. Джонсона (1961–1969 гг.)» достаточно обширна и представлена трудами как отечественных, так и зарубежных авторов.

Рассматривая отечественную историографию можно упомянуть таких исследователей как А.А. Громько¹, Г.Н. Севостьянов², И.В. Конева³. Труд А.А. Громько «1036 дней президента Кеннеди» является историческим анализом внешнеполитической деятельности администрации Джона Кеннеди, в котором он рассматривает ключевые моменты и события, произошедшие в течение президентства Кеннеди от его вступления в должность в январе 1961 года до трагической гибели в ноябре 1963 года, общей продолжительностью 1036 дней. Автор анализирует, в частности, напряженные отношения между Соединенными Штатами и Советским Союзом в период строительства Берлинской стены в 1961 году. Он

¹ Громько, А. А. 1036 дней президента Кеннеди / А. А. Громько. – М.: Политиздат, 1971.

² Севостьянов, Г. Н. История США. 1945–1980 / Г. Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987.

³ Конева, И. В. Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне / И. В. Конева // Научный диалог. – 2013. – № 11. – С. 71-84.

описывает действия Дж. Кеннеди и реакцию США на строительство стены, включая размещение вооруженных сил США в Берлине. Кроме того, А.А. Громыко анализирует дипломатические усилия США по решению кризиса и его влияние на ход холодной войны. А.А. Громыко подробно описывает события Карибского кризиса 1962 года, включая расстановку ракетных комплексов СССР на Кубе, ответные меры США и последующие напряженные переговоры между президентом Дж. Кеннеди и Н.С. Хрущевым. Он анализирует стратегии и тактики, использованные обеими сторонами в ходе кризиса, а также оценивает его последствия и значение для мировой политики. Автор затронул и политику США в отношении Латинской Америки, включая стратегии по борьбе с коммунизмом и поддержку демократических режимов в регионе. Он анализирует реакцию администрации Дж. Кеннеди на кризисы в странах Латинской Америки, такие как Кубинская революция и кризисы в Доминиканской Республике, а также меры, принятые США для поддержки своих интересов в регионе. В целом данный труд А.А. Громыко содержит очень важный материал для понимания внешнеполитических стратегий и решений администрации Дж. Кеннеди⁴.

Г.Н. Севостьянов в своём труде «История США. 1945–1980» затрагивает период президентства Дж. Кеннеди и Л. Джонсона. Автор выделил отдельную главу, в которой анализирует и оценивает внешнюю политику администрации Дж. Кеннеди. В ней он рассматривает события, которые привели к Второму Берлинскому кризису в 1961 году, такие как строительство Берлинской стены и реакция Запада на этот шаг. Он оценивает политическую и дипломатическую борьбу между Соединенными Штатами и СССР вокруг этого кризиса. Также Г.Н. Севостьянов затронул и события

⁴ Громыко, А. А. 1036 дней президента Кеннеди / А. А. Громыко. – М.: Политиздат, 1971.

1962 года, когда возникла ядерная угроза между США и СССР из-за размещения советских ракет на Кубе. Он анализирует ход событий, реакцию обеих сторон и результаты этого кризиса. Автор рассматривает включение США в вьетнамскую войну в начале 1960-х годов, описывает факторы, которые привели к этому решению, и его последствия для США и региона. Также Г.Н. Севостьянов выделил ещё одну главу, посвященную войне во Вьетнаме, где подробно была рассмотрена американская агрессия в Индокитае и внешняя политика правительства Л. Джонсона. В данной главе он проанализировал и оценил деятельность администрации Л. Джонсона. Автор раскрыл основные причины усиления агрессии во Вьетнаме, внешнеполитическую стратегию и действия в войне, представил хронологию события войны во Вьетнаме при президентстве Л. Джонсона и указал основные итоги и последствия войны для США и Вьетнама. Ближний Восток стал ещё одним объектом рассмотрения Г.Н. Севостьянова. Автор раскрыл то, как США проводили антиарабскую политику, описал ход события Шестидневной войны 1967г. и подвел итоги американской деятельности на Ближнем Востоке⁵.

Ещё одним отечественным исследователем, который рассматривал вьетнамскую политику президента Л. Джонсона, является И.В. Конева. В своём труде «Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 – первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне» автор исследует эволюцию внешнеполитической стратегии администрации президента США Л. Джонсона в отношении Вьетнама за указанный период времени. Анализ начинается с вопроса о том, когда США начали вести вьетнамскую политику, в этой связи проводится параллель между Д. Эйзенхауэром, Дж. Кеннеди и Л. Джонсоном. Автор описала полный ход событий войны, политические и военные решения президента и

⁵ Севостьянов, Г. Н. История США. 1945–1980 / Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987.

его администрации, которые способствовали эскалации вооруженного конфликта во Вьетнаме⁶.

Так же данную тему изучали и другие отечественные исследователи, такие, как В.С. Николаев⁷ и Л.Г. Золотова⁸, которые рассмотрели американо-советские отношения в контексте события вторжения советских войск в Чехословакию в 1968 г.; А.Д. Богатуров⁹, В.Т. Малахов¹⁰ и Б.А. Ершов¹¹, которые проанализировали события Карибского кризиса, описали причины, ход и последствия данного кризиса.

Зарубежная историография представлена исследованиями Г. Элисона и Ф. Зеликова¹², Ф. Дэвидсона¹³, Г. Киссинджера¹⁴ и др.

Книга Г. Элисона и Ф. Зеликова «Суть решения: объяснение Карибского кризиса» является классическим исследованием о карибском кризисе 1962 года, в котором анализируются различные подходы к пониманию принятия решений в рамках этого события. Авторы представляют три основных модели, которые применяют к анализу карибского кризиса, обосновывая, как каждая из них может помочь в понимании причин и последствий кризиса. Они исследуют, как решения

⁶ Конева, И. В. Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне / И. В. Конева // Научный диалог. – 2013. – № 11. – С. 71-84.

⁷ Николаев, В. С. Советско-американский диалог после вторжения в Чехословакию / В. С. Николаев // Полис: Политические исследования. – 2011. – №2. – С. 85–94.

⁸ Золотова, Л. Американо-советские отношения и Чехословацкий кризис 1968 г. / Л. Золотова // Международные процессы. – 2012. – № 1 (28): Январь-апрель. – С. 133–147.

⁹ Богатуров, А. Д. История международных отношений 1945-2008 / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. – М.: Аспект Пресс, 2010.

¹⁰ Малахов, В. Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В. Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 8. – С. 106–117.

¹¹ Ершов, Б. А. Последствия и уроки Карибского кризиса / Б. А. Ершов, А. Г. Штукин, В. А. Илюкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №2. – С. 66–69.

¹² Allison, G. T. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* / G. T. Allison, P. Zelikow. Boston: Little, Brown, 1971.

¹³ Davidson, Ph. B. *Vietnam At War. The History 1946-1975.* / Ph. B. Davidson. – Oxford University Press, 1991.

¹⁴ Kissinger, H. A. *Diplomacy* / H.A. Kissinger. – New York: Simon & Schuster, 1997.

принимались на высшем уровне правительства США и СССР в период кризиса. Труд Г. Элисона и Ф. Зеликова представляет собой значимый вклад в понимание карибского кризиса через призму различных теоретических подходов к принятию решений на международном уровне. Он предлагает глубокий анализ событий и факторов, которые привели к разрешению кризиса и его влиянию на мировую политику¹⁵.

Труд Ф. Дэвидсона «Вьетнам во время войны» представляет собой обширное исследование истории вьетнамской войны с 1946 по 1975 год. Автор описывает события, которые предшествовали вьетнамской войне, включая Вторую мировую войну, разделение Вьетнама на Север и Юг, французскую индокитайскую войну и создание Демократической Республики Вьетнам (Северного Вьетнама). Ф. Дэвидсон рассматривает ход военных действий на всех фронтах в течение всего периода войны, анализирует мотивы и последствия военного вмешательства США в конфликт, включая стратегии ведения войны, использование военных технологий и тактики, а также влияние на общественное мнение и политическую обстановку в США. Эта книга предоставляет обширный обзор вьетнамской войны, обогащенный аналитическими историческими данными и множеством источников. Она позволяет понять сложность конфликта, его причины и последствия, а также роль различных участников в процессе его развития¹⁶.

Книга «Дипломатия» Генри Киссинджера представляет собой обширный обзор истории дипломатии и международных отношений, начавшаяся с XVII века. Г. Киссинджер рассматривает несколько событий, которые входят в тему нашего исследования. Первое – события, связанные с делением Берлина и напряженные отношения между СССР и Западными державами,

¹⁵ Allison, G. T. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* / G. T. Allison, P. Zelikow. Boston: Little, Brown, 1971.

¹⁶ Davidson, Ph. B. *Vietnam At War. The History 1946-1975.* / Ph. B. Davidson. – Oxford University Press, 1991.

которые привели к возникновению Второго Берлинского кризиса на рубеже 1950 – 1960-х гг. Автор анализирует реакции и действия различных сторон во время этого кризиса и их последствия. Второе событие – Карибский кризис 1962 года, который занимает важное место. В данной теме автор анализирует причины, ход и последствия этого кризиса, а также роли, сыгранные США, СССР и другие страны в разрешении конфликта. Кроме этого, Г. Киссинджер обсуждает внешнюю политику США во время вьетнамской войны, включая мотивы военного вмешательства, стратегии ведения войны и их последствия для мировой политики и американского общества. Данный труд содержит всестороннее исследование ключевых моментов и событий мировой политики в период Дж. Кеннеди и Л. Джонсона и включает в себя анализ их внешнеполитических приоритетов и действий¹⁷.

Также можно выделить таких зарубежных исследователей как Л. Фридман, который исследовал ключевые конфликты в период президентства Дж. Кеннеди и их влияние на внешнюю политику США¹⁸; Дж. Таффет, который исследовал программу внешней помощи США, известную как "Альянс прогресса", которая была предназначена для поощрения социально-экономического развития в Латинской Америке в 1960-х годах¹⁹; Л. Йейтс, который рассматривал вторжение США в Доминиканскую Республику в 1965-1966 гг.²⁰ и др.

Объектом исследования является внешняя политика США в период 1961–1969 гг.

Предметом исследования являются стратегии, конкретные решения и реакции администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона на международной

¹⁷ Kissinger, H. A. *Diplomacy* / H. A. Kissinger. – New York: Simon Schuster, 1997.

¹⁸ Freedman, L. *Kennedy's Wars : Berlin, Cuba, Laos, and Vietnam* / L. Freedman. Oxford: Oxford University Press, 2000.

¹⁹ Taffet, J. F. *Foreign Aid as Foreign Policy: Alliance for Progress in Latin America* / J. F. Taffet. – London: Routledge, 2007.

²⁰ Yates, L. A. *Power Pack: U.S. Intervention in the Dominican Republic, 1965-1966* / L. A. Yates. – Fort Leavenworth, 1988.

арене, их влияние на глобальные процессы, а также последствия их действий для внешнеполитического курса США и мировой политики в целом.

Цель исследования заключается в выявлении принципов, стратегии и основных решений во внешней политике администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона в период 1961–1969 гг.

Для достижения поставленной цели нужно решить следующие *задачи*:

- 1) Рассмотреть ключевые аспекты внешней политики администрации Дж. Кеннеди, такие как отношения с СССР, Латинской Америкой, Африкой и Индокитаем.
- 2) Изучить основные направления политики администрации Л. Джонсона в отношении СССР, Вьетнама, Латинской Америки и Ближнего Востока.
- 3) Изучить реакцию администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона на международные вызовы и угрозы, а также оценить их стратегии по укреплению международной безопасности и стабильности.
- 4) Оценить влияние внешней политики США в период правления Дж. Кеннеди и Л. Джонсона на формирование последующей геополитической обстановки.
- 5) Проанализировать отражение темы в школьных учебниках по истории и нормативно-правовых материалах, регулирующих образовательный процесс.
- 6) Разработать методические приёмы и технологическую карту урока изучения темы «Внешняя политика США при администрациях Дж. Кеннеди и Л. Джонсона (1961–1969 гг.)» в рамках преподавания истории в школе.

Хронологические рамки исследования включают в себя период с 20 января 1961 г. по 20 января 1969 г. Первый хронологический отрезок, 20 января 1961 г. – 22 ноября 1963 г., охватывает весь срок президентства Дж. Кеннеди, который завершился трагической гибелью 35-го президента США.

Второй отрезок (с 22 ноября 1963 г. по 20 января 1969 г.) охватывает весь срок президентства Л. Джонсона после того, как он принял власть после смерти Дж. Кеннеди и до конца его второго президентского срока.

Источниковедческая база исследования включает в себя несколько типов исторических источников. К первой группе относятся документы актового характера: «Договор о прекращении ядерных испытаний в трех средах (в атмосфере, космосе и под водой)», который был подписан в Москве 5 августа 1963 г. правительствами СССР, США и Великобритании²¹; «Договор об использовании космического пространства в мирных целях», также известный как «Договор о космосе», который был подписан 27 января 1967 г. между СССР, США и Великобританией²².

Следующую группу составляют источники личного происхождения – это мемуары российского дипломата и посла Советского Союза в США А.Ф. Добрынина «Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.)»²³, Н.С. Хрущева «Время, люди, власть»²⁴, видного советского переводчика В.М. Суходрева «Язык мой – друг мой»²⁵.

Из американских периодических изданий привлекались материалы газеты «Нью-Йорк таймс»²⁶, а из советских – «Ведомости Верховного Совета СССР»²⁷.

Отметим также, что многие важные источники представлены в фундаментальной хрестоматии под редакцией Д.В. Кузнецова Там собраны

²¹ История США. Хрестоматия / Сост. Д.В. Кузнецов.– Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – 410 с.

²² mid.ru [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1762780/> (дата обращения: 23.02.2024)

²³ Добрынин, А. Ф. Сугубо доверительно / А. Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996.

²⁴ Хрущев, Н. С. Время, люди, власть (Воспоминания): кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999.

²⁵ В. М. Суходрев. Язык мой - друг мой / В. М. Суходрев. – М.: 2008.

²⁶ The New York Times. - June 5, 1971.

²⁷ Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1967. – № 44 (1 ноября).

различные договоры, соглашения между США и другими государствами, речи президентов США и т.д.²⁸.

В следующую группу входят нормативно-правовые документы, регулирующие современный образовательный процесс в школе. К ним относятся: Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования²⁹, концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории³⁰, концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории³¹.

Методологической основой работы являются такие общенаучные методы исследования, как анализ, синтез и обобщение. Помимо общенаучных методов в работе также использовались и частнонаучные методы исторического исследования:

- историко-генетический, поскольку рассматривается динамика развития политики администраций президентов США на протяжении нескольких лет, анализируется происхождение тех или иных событий и решений;

- историко-системный метод, который позволил определить общие моменты различных направлений внешнеполитического курса администрации Дж. Кеннеди и Л. Джонсона.

Структура работы определена исходя из целей и задач исследования. Работа включает в себя введение, основную часть, состоящую из трех глав, заключение, список использованных источников и литературы и приложения. Первые две главы построены по проблемно-хронологическому

²⁸ Кузнецов, Д. В. История США. Хрестоматия / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021.

²⁹ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – С. 10. // Федеральные Государственные Образовательные Стандарты.

³⁰ Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.

³¹ Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. // TSPUT.ru. Режим доступа: <https://vk.cc/c3phdh>.

принципу. В первой главе рассматриваются основные направления внешней политики администрации Дж. Кеннеди (1961–1963 гг.), во второй главе при аналогичной структуре анализируется внешняя политика США при Л. Джонсоне (1963–1969 гг.). В третьей главе раскрываются возможности изучения темы «Внешняя политика США при администрациях Дж. Кеннеди и Л. Джонсона (1961–1969 гг.)» в старшей школе.

ГЛАВА 1. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ ДЖОНА Ф. КЕННЕДИ (1961–1963 ГГ.)

1.1. Отношения с Советским Союзом

К моменту прихода в Белый дом нового президента Джона Фицджеральда Кеннеди 20 января 1961 г. наблюдался очередной период обострения холодной войны и американско-советского противостояния. Разрядка, наметившаяся в конце 1950-х гг., уступила место новым конфликтам, особенно после того, как 1 мая 1960 г. над Уралом был сбит американский самолет-разведчик, нарушивший воздушное пространство СССР. Этот инцидент повлек за собой дальнейшие негативные события и привел, в том числе, к отмене намечавшейся на 1960 г. встречи главы советского правительства и первого секретаря ЦК КПСС Н.С. Хрущева с президентом США Д. Эйзенхауэром.

Некоторое время казалось, что ситуация может улучшиться после смены президента и правящей партии в Соединенных Штатах. Однако администрация Дж. Кеннеди получила от предшественников множество нерешенных конфликтных ситуаций, которые продолжали определять характер отношений между Вашингтоном и Москвой. Особенно драматическая ситуация складывалась тогда в самом центре Европы – в Берлине.

1.1.1. Отношения США и СССР в период Второго Берлинского кризиса (1961 г.)

Второй Берлинский кризис, развернувшийся в 1961 г. (первым Берлинским кризисом принято называть конфликт 1948–1949 гг.), был периодом напряженных отношений между Советским Союзом и Западом, возникшим после строительства Берлинской стены. Дж. Кеннеди активно

реагировал на события в Берлине и разрабатывал стратегии для поддержания свободы Западного Берлина. Но перед тем, как разобрать основные аспекты деятельности администрации Дж. Кеннеди стоит немного рассмотреть суть данного кризиса.

Второй Берлинский кризис возник из-за осложнения отношений между СССР и Западом, в частности США. Суть кризиса заключалась в геополитическом конфликте, когда СССР стремился укрепить свое влияние и контроль над Берлином через международные конференции и переговоры по статусу Западного Берлина³². Не достигнув согласия, СССР выдвинул ультиматум, требуя вывода военных сил Запада из Западного Берлина и создания «вольного города»³³. Запад в свою очередь защищал свои права и свободы в Западном Берлине, отвергая требования СССР. В ответ на массовую эмиграцию из Восточного Берлина в Запад, СССР поддержал построение Берлинской стены в 1961 г., фактически разделившей город³⁴. Это привело к усилению напряженности между блоками, однако благодаря действиям Запада, таким как «воздушный мост», и решительной позиции удалось избежать прямого военного столкновения.

Теперь рассмотрим основные мероприятия администрации Дж. Кеннеди в этом кризисе.

25 июля 1961 г. Дж. Кеннеди выступил по телевидению с обращением к американскому народу по поводу Берлинского кризиса. Его речь подчеркнула напряженность ситуации, вызванной кризисом. Президент обращается к угрозе, исходящей от СССР и премьера Н.С. Хрущева, подчеркивая их нежелание признать права Западного Берлина и свободу его

³² Платошкин, Н. Н. Предыстория возведения Берлинской стены. Август 1961 года / Н.Н.Платошкин // Военно-исторический журнал. – 2009. – № 1. – С. 13.

³³ Гриневский, О.А. Берлинский ультиматум Хрущева / О.А. Гриневский // Современная Европа. – 2005. № 4. – С. 135.

³⁴ Хрущев, Н.С. Время, люди, власть (Воспоминания): кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – С. 431.

жителей. Кеннеди выражает решимость Администрации отстаивать эти права и объявляет ряд шагов для усиления военной мощи³⁵.

Получить от Конгресса дополнительные 3,247 миллиарда долларов ассигнований для Вооруженных сил на текущий год.

Увеличить общую утвержденную численность Армии с 875 000 примерно до миллиона человек и увеличить численность военно-морского флота и Военно-воздушных сил на 29 000 и 63 000 человек.

Удвоить и Утроить призывы в ближайшие месяцы;

Выделение Конгрессом полномочия для направления на действительную службу определенных готовых резервных подразделений и отдельных резервистов, а также для продления сроков службы.

Восстановление многих кораблей и самолетов для увеличения военно-воздушной мощи и морских перевозок.

Использование около 1,8 миллиарда долларов для закупки неядерного оружия, боеприпасов и оборудования.

Дж. Кеннеди подчеркнул, что Берлин – лишь часть глобальной угрозы со стороны коммунистических стран. Дж. Кеннеди призывал к подготовке к возможной войне, однако также выразил готовность к мирным переговорам, ставя перед СССР выбор между войной и дипломатией³⁶.

Далее, в ответ на действия Советского Союза, направленные на усиление давления на Западный Берлин, администрация Дж. Кеннеди продолжила стратегию «воздушных мостов», начатую еще в период правления Дуайта Эйзенхауэра. Воздушные мосты были эффективным средством обеспечения гуманитарной помощи, несмотря на блокадные меры со стороны советских властей. США продолжали поставки необходимых

³⁵ jfklibrary.org [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/tnc-258> (дата обращения: 28.01.2024).

³⁶ jfklibrary.org [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/tnc-258> (дата обращения: 28.01.2024)

товаров и материалов через воздушные коридоры, обеспечивая жителей Западного Берлина необходимыми товарами и продуктами³⁷.

Дж. Кеннеди придал приоритет укреплению военной обороны Западного Берлина. Это включало в себя увеличение численности военных сил США в регионе, повышение боеготовности и улучшение военной инфраструктуры. Президент рассматривал Западный Берлин как символ свободы и решительно отстаивал право на присутствие в этом городе. При этом усиление военной обороны направлялось не только на защиту Западного Берлина, но и на поддержание общей стратегической стабильности в регионе³⁸.

Эти меры, взятые администрацией Дж. Кеннеди, подчеркивают ее готовность принимать энергичные шаги для обеспечения безопасности и свободы Западного Берлина в условиях геополитической напряженности, вызванной действиями СССР.

Дж. Кеннеди вложил существенные усилия в дипломатические усилия по разрешению второго Берлинского кризиса, демонстрируя активное лидерство и стремление к мирному урегулированию. Он осуществлял обмен дипломатическими нотами с советским руководством. Его переговоры с Н. С. Хрущевым велись с использованием различных дипломатических каналов, включая послов и представителей, с целью найти дипломатическое решение кризиса. В ходе этих переговоров Дж. Кеннеди старался донести до советского руководства необходимость сохранения мира и предотвращения эскалации военного конфликта³⁹.

³⁷ Вовк, И. В. История Новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие / И. В. Вовк, И. А. Шебалин. – Орск : Издательство Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2014 – С. 77.

³⁸ Наринский М. М. Берлинский кризис 1948–1949 гг./ М. М. Наринский// Вестник МГИМО-Университета. – 2011. – № 1. – С. 166.

³⁹ Хрущев, Н.С. Время, люди, власть (Воспоминания) : кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – С. 433.

В контексте второго Берлинского кризиса Дж.Кеннеди подчеркивал важность тесного партнерства с ФРГ. Он укреплял связи с федеральным правительством, выражая поддержку и солидарность с Западным Берлином. Это укрепление американско-западногерманских отношений служило не только поддержке союзников, но и укреплению общей позиции в переговорах с советской стороной⁴⁰.

Таким образом, участие Дж. Кеннеди в кризисных переговорах было направлено на поиск дипломатического решения и поддержку союзников, демонстрируя его решимость в защите интересов Западного Берлина и единства антисоветского фронта.

Понимая важность широкой международной поддержки, Дж. Кеннеди активно консультировался с союзниками, особенно с членами НАТО. Это направление включало в себя не только дипломатические переговоры, но и обмен информацией и планами действий в случае обострения ситуации. Заботясь о единстве союзников, Дж. Кеннеди стремился создать согласованный подход к решению кризиса⁴¹.

Дж. Кеннеди предпринял конкретные шаги для поддержки силы и решимости США. Одним из ключевых моментов было увеличение бюджета на оборону. Этот шаг направлялся на укрепление военной мощи и готовности страны к потенциальным конфликтам.

Дж. Кеннеди также проводил американские военные учения, предназначенные для демонстрации военной подготовленности и способности США к действиям в кризисной ситуации. Эти учения не только служили практической подготовке вооруженных сил, но и имели

⁴⁰ Вовк, И. В. История Новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие / И. В. Вовк, И. А. Шебалин. – Орск : Издательство Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2014 – С. 79.

⁴¹ Kissinger, H.A. Diplomacy / H.A. Kissinger. – New York: Simon & Schuster, 1997 – P. 456.

символическое значение, подчеркивая готовность страны к любым возможным вызовам⁴².

Администрация Дж. Кеннеди использовал также символические жесты, такие как публичные заявления, чтобы выразить решимость и непоколебимость перед советской угрозой. Его речи и заявления направлялись на поддержание морального духа американского населения и демонстрацию стремления к защите свободы в Берлине⁴³.

Такие шаги Дж. Кеннеди способствовали созданию образа сильного и решительного лидера, готового отстаивать интересы своей страны и союзников в условиях напряженности во время второго Берлинского кризиса.

Благодаря разумным действиям обеих сторон и усилиям международного сообщества, кризис в Западном Берлине постепенно стабилизировался. Дипломатические переговоры и усилия по разрешению конфликта позволили снизить напряжение в регионе. Поддержка со стороны союзников и стремление к мирному урегулированию ситуации способствовали постепенному восстановлению стабильности в регионе⁴⁴.

После разрешения Берлинского кризиса администрация Дж. Кеннеди не прекратила своей активной политики в отношении Западного Берлина. Вместо этого она продолжила борьбу за свободу и сопротивление влиянию коммунистической идеологии в регионе. Это включало в себя поддержку западногерманских и западноберлинских интересов, а также демонстрацию решимости США в поддержке свободы и демократии в условиях восточного блока⁴⁵.

⁴² Наринский, М. М. Берлинский кризис 1948–1949 гг. / М. М. Наринский // Вестник МГИМО-Университета. - 2011. – № 1. – С. 168.

⁴³ Kissinger, H.A. Diplomacy / H.A. Kissinger. – New York: Simon & Schuster, 1997 – P. 457.

⁴⁴ Наринский, М.М. Берлинский кризис 1948–1949 гг. / М. М. Наринский // Вестник МГИМО-Университета. – № 1 – 2011.– С. 172.

⁴⁵ Вовк, И. В. История Новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие / И. В. Вовк, И. А. Шебалин. – Орск: Издательство Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2014 – С. 85.

В целом если оценить деятельность администрация Дж. Кеннеди во втором Берлинском кризисе, то можно сказать, что она продемонстрировала решительность и мудрость в управлении кризисной ситуацией. Дж. Кеннеди и его администрация решительно отвергли ультиматум СССР о выводе союзных войск из Западного Берлина. Они продолжали утверждать права и свободы Западного Берлина и поддерживали его энергичную защиту, включая проведение «воздушного моста» для обеспечения гуманитарной помощи.

Администрация Дж. Кеннеди также продолжала обращаться к дипломатическим усилиям, чтобы найти мирное решение конфликта, и не поддавалась на провокации военного столкновения. Эти усилия привели к сохранению мира и предотвращению прямого военного конфликта между США и СССР. Таким образом, можно сказать, что администрация Дж. Кеннеди действовала решительно и разумно во втором Берлинском кризисе.

Однако совсем скоро, уже в 1962 г., двум державам предстояло пережить новые испытания, связанные с событиями на Кубе и вокруг нее.

1.1.2. Карибский кризис 1962 г. и его последствия

Карибский (Кубинский) кризис 1962 г. стал самым опасным в истории «холодной войны», когда две сверхдержавы – СССР и США, были очень близки к полномасштабной войне с применением ядерного оружия. Только после драматических событий октября 1962 г. советская и американская стороны окончательно осознали, что оказались на краю ядерной пропасти⁴⁶.

Карибский кризис имел многоплановые и серьезные последствия, а его итоги стали предметом длительной дискуссии в международном сообществе, последствия которого ощущаются и по сей день.

⁴⁶ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016, – № 8 – С. 106.

Кризис грозил перерасти в мировую ракетно-ядерную катастрофу. В этой накаленной до предела обстановке у руководителей СССР и США – Н.С. Хрущева и Дж. Кеннеди всё же хватило здравого смысла и выдержки⁴⁷.

Суть Карибского кризиса заключалась в выявлении напряженных отношений между Соединенными Штатами и Советским Союзом в октябре 1962 года, когда обнаружено размещение советских ядерных ракет на Кубе. Это привело к серьезной военной конфронтации, когда США ввели морскую блокаду вокруг Кубы, требуя вывода ракет и предотвращения ядерной угрозы. Кризис завершился дипломатическим соглашением между президентом США Дж. Кеннеди и премьер-министром СССР Н.С. Хрущевым, в результате которого Советский Союз согласился демонтировать ракеты, а США обязались не вторгаться на Кубу и снять блокаду. Карибский кризис стал одним из самых напряженных моментов Холодной войны и привел к установлению «горячей линии» для предотвращения подобных ситуаций в будущем⁴⁸.

Теперь рассмотрим основные мероприятия администрации Дж. Кеннеди в этом кризисе.

Обращение Дж. Кеннеди к американскому народу во время Карибского кризиса, произнесенное 22 октября 1962 года и ставшее первым публичным комментарием этих событий со стороны высшего руководства США, отражало важность и критичность ситуации, с которой столкнулись страна. Президент Дж. Кеннеди стремился осведомить общественность о серьезной угрозе и успокоить ее, демонстрируя при этом решимость и готовность предпринять меры в интересах национальной безопасности⁴⁹.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016 - № 8 – С. 107.

⁴⁹ Кузнецов, Д.В. История США. Хрестоматия / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – 398 с.

Дж. Кеннеди начал свою речь с объявления об обнаружении на Кубе ракет с ядерными боеголовками, направленных против США. Он подробно раскрыл характер угрозы, подчеркнув серьезные последствия для национальной безопасности. Дж. Кеннеди выразил недовольство советским руководством за нарушение международных норм и дипломатических соглашений, осудил СССР за размещение ядерных ракет вблизи американских границ, называя это неприемлемым. Также он предупредил о возможных последствиях для тех, кто осмелится атаковать США, подчеркнув готовность страны применить все необходимые средства для защиты⁵⁰.

Дж. Кеннеди объявил о введении блокады Кубы, заявив, что все советские корабли, перевозящие военные материалы, будут остановлены. Дж. Кеннеди обратился к нации, призывая к сплоченности и поддержке принимаемых решений в сложной ситуации. Он подчеркнул важность единства в ответ на серьезные вызовы, стоящие перед страной. С этого момента идет отсчет знаменитых «13 дней», которые во многом изменили ход мировой истории⁵¹.

В ответ на обнаружение наличия советских ядерных ракет на Кубе, Дж. Кеннеди принял решение ввести морскую блокаду вокруг острова. Этот шаг, начавшийся 22 октября 1962 г., в истории известен как «13 дней». Основная цель блокады заключалась в том, чтобы заставить Советский Союз отозвать размещенные на Кубе ядерные ракеты и предотвратить возможное военное столкновение. В восприятии американского руководства блокада была направлена на сдерживание советской экспансии в западном направлении и защиту национальных интересов США⁵².

Параллельно введению блокады, Дж. Кеннеди предпринял дипломатические усилия для решения кризиса. Он направил сообщения

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Кузнецов, Д.В. История США. Хрестоматия / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – 399 с.

⁵² Максимов, А.Б. Главная тайна ГРУ / А.Б. Максимов. – М.: Эксмо, 2012.- С. 244.

советскому лидеру Н.С. Хрущеву, предложив переговоры и выражая серьезную обеспокоенность последствиями возможной ядерной конфронтации⁵³.

В течение «13 дней» напряженность между США и Советским Союзом достигала критических отметок. Американские военные силы были поставлены в состояние повышенной боевой готовности, а мир находился на грани ядерной войны. События этого периода имели решающее значение для разрешения кризиса и предотвращения глобального столкновения двух сверхдержав⁵⁴.

Однако в это же время Дж. Кеннеди активно взаимодействовал с Н.С. Хрущевым через обмен секретными письмами, чтобы урегулировать кризисные события. Эти письма представляли собой форму конфиденциальной коммуникации, в которой лидеры обсуждали ключевые вопросы и выражали свои позиции⁵⁵.

Помимо обмена письмами, Дж. Кеннеди использовал официальные дипломатические каналы для обсуждения ситуации. Он направлял посланников и дипломатических представителей для проведения переговоров с советскими представителями⁵⁶.

В своей дипломатической деятельности Дж. Кеннеди подчеркивал решимость США предотвратить размещение ядерных ракет на Кубе и подчинить этот регион американской сфере влияния⁵⁷.

⁵³ Хрущев, Н.С. Время, люди, власть (Воспоминания) : кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – С. 600.

⁵⁴ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 8 – С. 114.

⁵⁵ Хрущев, Н.С. Время, люди, власть (Воспоминания) : кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – С. 603.

⁵⁶ Феклисов, А.С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А.С. Феклисов // Историческая психология и социология истории. – 2012. – №2. – С. 190.

⁵⁷ Мелехов, А.С. Карибский кризис как апогей холодной войны / А.С. Мелехов, В.И. Захарова // Наука и образование. – 2022. – № 4. – С. 26.

Позднее для обеспечения более быстрой и прямой коммуникации между лидерами США и Советского Союза была установлена «горячая линия» – прямая телефонная связь между Вашингтоном и Москвой. Это позволяло избежать задержек и недопонимания в процессе обсуждения кризиса. Благодаря прямой телефонной связи, Дж. Кеннеди и Н.С. Хрущев могли оперативно обсуждать и принимать решения, предотвращая эскалацию ситуации. Это было существенным средством управления кризисом и предотвращения ядерной войны⁵⁸.

Дипломатическая активность и использование «горячей линии» играли ключевую роль в предотвращении ядерного столкновения во время Карибского кризиса, позволяя лидерам обеих стран оперативно воздействовать на развитие событий и находить дипломатические пути разрешения кризиса.

В ходе кризиса США и СССР провели переговоры в ООН, чтобы искать дипломатическое решение. Атмосфера была напряженной, и обе стороны взаимодействовали, чтобы избежать военного столкновения. На заседании Совета Безопасности ООН советский постоянный представитель А. Стивенсон был конфронтационен, но в итоге советское руководство выразило готовность договориться о разрешении кризиса⁵⁹.

Пока шли переговоры, Дж. Кеннеди, реагируя на угрозу со стороны советских ядерных ракет на Кубе, приказал объявить частичную мобилизацию вооруженных сил США. Это включало мобилизацию резервистов и увеличение численности армии для повышения военной готовности страны. Также Дж. Кеннеди обратился к Конгрессу с запросом о выделении дополнительных средств для вооруженных сил, что позволило

⁵⁸ Хрущев, Н.С. Время, люди, власть (Воспоминания) : кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – С. 634.

⁵⁹ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016, - № 8 – С. 115.

провести дополнительные военные мероприятия и укрепить оборонные возможности. Национальная гвардия была задействована в процессе мобилизации для поддержки военных усилий на родине. Это включало тренировки и подготовку к возможным домашним вызовам в связи с кризисом⁶⁰.

Под руководством Дж. Кеннеди были разработаны военные стратегии в ответ на различные сценарии развития кризиса. Это включало планы для возможных воздушных ударов и даже вторжения на Кубу с целью устранения угрозы ядерного оружия. Дж. Кеннеди тесно сотрудничал с военным командованием, обсуждая стратегии и координируя действия в случае эскалации ситуации. Это включало в себя регулярные брифинги и обновления по стратегическим планам⁶¹.

Решение разработать стратегии для активных военных действий служило демонстрацией решимости президента защищать национальные интересы США. Эти подготовительные шаги направлялись на предотвращение возможного распространения советских ракет вблизи американских границ.

Дж. Кеннеди расширил военное присутствие США в регионе, включая усиление военной группировки в Атлантическом океане и Карибском бассейне, чтобы продемонстрировать силу и готовность к защите своих интересов⁶².

Под конец кризиса советское руководство, в частности Н.С. Хрущев, приняло решение демонтировать ядерные ракеты, установленные на Кубе. Это решение было частичным ответом на условия, предложенные США, включая обязательства не вводить на Кубу ядерное оружие. Советские

⁶⁰ Allison, G.T. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* / G.T. Allison, P. Zelikow. Boston: Little, Brown, 1971 – P. 288.

⁶¹ Феклисов, А.С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А.С. Феклисов // Историческая психология и социология истории. – 2012. – №2. – С. 205.

⁶² Феклисов, А.С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А.С. Феклисов // Историческая психология и социология истории. – 2012. – №2. – С. 205.

ракеты были демонтированы, и кризис был формально завершен, что предотвратило дальнейшее эскалирование и военные действия между двумя странами.

Решение Советского Союза демонтировать ракеты стало ключевым моментом в разрешении Карибского кризиса, предотвратив потенциальное военное столкновение между двумя сверхдержавами⁶³.

В связи с Карибским кризисом стало очевидно, что ядерная конфронтация между США и СССР – это угроза существованию всего мира. Были выработаны «правила поведения», позволившие в дальнейшем не допускать в отношениях между Москвой и Вашингтоном возникновения подобных ситуаций. Между этими городами была установлена прямая линия «горячей» связи⁶⁴.

Советское военное присутствие на Кубе показало, что СССР – это мощная держава, располагающая оружием, способным нанести Америке сокрушительный удар, а согласие пойти на компромисс во избежание эскалации конфликта – свидетельство миролюбивого характера внешней политики СССР⁶⁵.

СССР одержал военно-стратегическую победу, так как были устранены уже существовавшие ракетные базы в Турции и Италии, гарантирована неприкосновенность территории Кубы⁶⁶.

В новой международной обстановке, сложившейся после Карибского кризиса, в 1963 г. был подписан Договор о прекращении ядерных испытаний

⁶³ Пихоя, Р.Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991 / Р.Г. Пихоя. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2000. – С. 374.

⁶⁴ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016, – № 8. – С. 116.

⁶⁵ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 8 – С. 117.

⁶⁶ Ершов, Б.А. Последствия и уроки Карибского кризиса / Б.А. Ершов, А.Г. Штукин, В.А. Илюкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №2. – С. 69.

в трех средах (в атмосфере, космосе и под водой). Подписанию договора предшествовали проходившие с 1958 г. переговоры представителей СССР, США, Великобритании и Франции, в том числе в основанном в 1960 г. Комитете десяти (с 1962 г. – восемнадцати) государств по разоружению⁶⁷.

Договор состоит из преамбулы и 5 статей. В преамбуле мы можем выделить основную цель подписания договора: «скорейшее достижение соглашения о всеобщем и полном разоружении под строгим международным контролем в соответствии с целями Организации Объединенных Наций, которое положило бы конец гонке вооружений и устранило бы стимул к производству и испытаниям всех видов оружия, в том числе ядерного, стремясь достичь навсегда прекращения всех испытательных взрывов ядерного оружия, исполненные решимости продолжать переговоры с этой целью и желая положить конец заражению окружающей человека среды радиоактивными веществами»⁶⁸.

Согласно данному договору представители согласились в следующем:

Запрет на ядерные испытания в атмосфере, в космическом пространстве и под водой, включая территориальные воды и открытое море. Исключение только для подземных испытаний, так как они не создавали такого же уровня радиоактивного загрязнения.

Любой участник имеет право предложить поправки к Договору. Предложенные поправки рассматриваются Правительствами-депозитариями, после чего они распространяются среди всех участников. Любая поправка должна быть утверждена большинством голосов всех участников.

Любое государство может подписать данный договор.

Договор является бессрочным: каждый Участник настоящего Договора имеет право выйти из Договора, если он решит, что связанные с содержанием

⁶⁷ Нехай, Р.Ш. Некоторые военно-политические итоги и уроки Карибского кризиса / Р.Ш. Нехай // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2013. – №5 – С. 176.

⁶⁸ История США. Хрестоматия / Сост. Д.В. Кузнецов.– Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – С. 410.

настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его страны.

Настоящий Договор, русский и английский тексты которого являются равно аутентичными, будет сдан на хранение в архивы Правительств-депозитариев⁶⁹.

Для обеспечения соблюдения условий договора был создан международный мониторинговый механизм, включающий систему наблюдения за сейсмической активностью.

Договор 1963 года существенно снизил число ядерных испытаний и способствовал формированию более безопасного мирового порядка в области ядерных вопросов. Впоследствии возникли дополнительные усилия по ядерному разоружению, такие как Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), который был подписан в 1968 году⁷⁰.

1.2. Другие направления внешней политики США

В контексте развития внешней политики США, важным моментом явилась также политика администрации Дж. Кеннеди в отношении других регионов мира. В своем решении расширять внешнюю политику, администрация Дж. Кеннеди придавала большое значение укреплению отношений с Латиноамериканскими и Африканскими странами, а также с Индокитаем. Эти направления внешней политики США под руководством Дж. Кеннеди отражали не только стремление к укреплению демократических процессов и противодействию коммунистической экспансии, но и стремление к поддержке народов и государств, пытающихся обрести свою независимость и стабильность.

⁶⁹ История США. Хрестоматия / Сост. Д.В. Кузнецов.— Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – С. 411.

⁷⁰ Малахов, В.Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 8 – С. 117.

1.2.1. Латиноамериканская политика администрации Дж. Кеннеди

Администрация Дж. Кеннеди, занимавшаяся внешней политикой в начале 1960-х годов, столкнулась с рядом сложных вызовов в Латинской Америке. Эта эпоха была отмечена стремлением к предотвращению распространения коммунизма и стремлением к укреплению дипломатических отношений в регионе.

Видный специалист по этому периоду Ю.С. Барышникова высказывает точку зрения, что латиноамериканская политика США после Второй мировой войны, а особенно в начале 1960-х гг. отличается «целостностью и внутренним разнообразием целей и приоритетов». Именно это качество, считает исследователь, «определило сложность и, как следствие, неоднозначность восприятия современниками и историками»⁷¹. Дж. Кеннеди, по мнению Барышниковой, преследовал главную цель – победить в Холодной войне и использовал для этого самые разные методы. Именно Латинская Америка стала «основным полем битвы в Холодной войне»⁷².

Победа Ф. Кастро на Кубе стала следующим поворотным моментом, заставившим правительство США обратить внимание на события в латиноамериканском регионе. Хотя поначалу эти события и не рассматривались как вызов или провал в существующей системе межамериканских отношений: антиамериканские митинги во время визита Никсона считались подготовленными коммунистами-подстрекателями, да и кубинская революция изначально не имела явной антиамериканской направленности, а была попыткой освободиться от жестокой диктатуры Ф. Батисты. Однако ситуация, когда определенные действия администрации Д. Эйзенхауэра подталкивали Кубу ко все более тесному взаимодействию с

⁷¹ Барышникова, Ю.С. Латиноамериканская политика США в период президентства Дж. Ф. Кеннеди (1961–1963) / Ю.С. Барышникова // Известия Уральского государственного университета. – 2011. – № 1 – С. 166 .

⁷² Там же. С. 167.

СССР, вызывала у представителей США новое чувство взрывоопасности в регионе и необходимости принятия срочных мер по улучшению ситуации⁷³.

24 января 1961 г. А. Берли, входивший в специальную комиссию по Латинской Америке, оценивал, что восемь правительств в Латинской Америке могли повторить путь Кубы в течение последующих шести месяцев, если ничего не будет сделано. Сами страны Латинской Америки иногда сознательно преувеличивали «коммунистическую угрозу» как средство давления на своего североамериканского соседа ради получения больших ссуд и квот. Даже президент Колумбии, которую официальные лица Вашингтона считали страной с «минимальной» вероятностью коммунистического переворота, в беседе с послом США утверждал, что коммунисты выбрали Колумбию в качестве своей ближайшей цели на будущее.

Основной внешнеполитической концепции правительства Дж. Кеннеди в 1961–1963 гг. стала политика «новых рубежей». Региональной составляющей этой политики для Латинской Америки был принят «Союз ради прогресса» – программа «совместных усилий всех народов Америки, способных мобилизовать свои ресурсы и энергию людей», направленная на «достижение общего прогресса»⁷⁴.

Предполагалось формирование межгосударственного союза с целью ускорения развития Западного полушария, решения сложных экономических, социальных и политических проблем Латинской Америки, а также предотвращения дальнейшего укрепления коммунистических режимов в регионе. Поддерживавшие "новые рубежи" идеологи считали, что улучшение экономического положения латиноамериканских стран снизит их уязвимость

⁷³ Севостьянов, Г.Н. История США. 1945–1980 / Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987. – С. 467.

⁷⁴ Барышникова, Ю.С. Латиноамериканская политика США в период президентства Дж. Ф. Кеннеди (1961–1963) / Ю.С. Барышникова // Известия Уральского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 149.

перед влиянием "мирного коммунизма". Теоретики модернизации, советники президента Дж. Кеннеди, утверждали, что странам Латинской Америки, достигшим определенного уровня развития, требуются внешние инвестиции для стимулирования дальнейшего прогресса. Этот подход мог бы способствовать самообеспечению в развитии, при котором внешняя помощь становится излишней.

За высокими фразами о развитии и прогрессе стояли вполне понятные интересы национальной безопасности, улучшения имиджа США и ситуации с торговым балансом. Цели «антикоммунизма» и развития представлялись разработчикам внешнеполитической стратегии администрации Дж. Кеннеди единокорректированными и взаимовыгодными: США обеспечили бы свои интересы национальной безопасности, а страны Латинской Америки получили бы дополнительные инвестиции, необходимые для национального развития. Однако представители стран Латинской Америки разделяли две направленности политики Дж. Кеннеди. «Союз ради прогресса» – «позитивная» концепция, в отличие от «негативной», антикоммунистической – писал министр экономики Аргентины. Они хотели воспользоваться возможностью получить необходимые средства для развития своих стран⁷⁵.

Латинская Америка представлялась вдохновителям курса «новых рубежей» в качестве основного поля битвы в холодной войне, на котором США имели реальные шансы на победу. Наступление на Латинскую Америку началось в следующих сферах:

- экономическая (предоставление ссуд и грантов);
- политическая (содействие некоммунистическим правительствам, желательным демократическим);

⁷⁵ Барышникова, Ю.С. Латиноамериканская политика США в период президентства Дж. Ф. Кеннеди (1961–1963) / Ю.С. Барышникова // Известия Уральского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 166–173.

– культурная и идеологическая (пропаганда ценностей демократии, издательской программы и программ по обмену студентами).⁷⁶

Для подписания соглашения о создании «Союза ради прогресса» в августе 1961 г. была созвана конференция министров стран, входящих в Межамериканский экономический и социальный совет Организации американских государств (ОАГ), в Пунта-дель-Эсте, курортном местечке Уругвая. 19 государств Латинской Америки подписали Декларацию и Хартию Пунта-дель-Эсте. В документах устанавливались двенадцать целей, которых следовало достичь с помощью программы мер «самопомощи», подкрепленной значительными зарубежными вливаниями: рост дохода на душу населения в размере не менее 2,5 % в год, диверсификации производства, ускорения процесса индустриализации, ликвидации безграмотности взрослых к 1970 г., решения жилищной проблемы для малоимущих семей и др. США обязывались обеспечивать финансовую и техническую поддержку в размере 20 млрд долл. в течение 10 лет. Декларация заканчивалась словами уверенности в том, что ныне американское общество вступает в эру совместных усилий для достижения лучшей жизни, свободы и демократии для настоящего и последующих поколений⁷⁷.

«Союз ради прогресса» не достиг заявленных целей, так как программа была провальной. Существовало множество причин малой экономической эффективности программы, начиная с недоработок самого механизма «Союза», с изначально явно завышенными предполагаемыми показателями программы, объективными трудностями, медлительностью и нерасторопностью североамериканских администраторов программы; и

⁷⁶ Барышникова, Ю.С. Латиноамериканская политика США в период президентства Дж. Ф. Кеннеди (1961–1963) / Ю.С. Барышникова // Известия Уральского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 150.

⁷⁷ Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: учебник для студентов высших учебных заведений : в 3 ч. / под ред. А. М. Родригеса и М. В. Пономарева. – М.: ВЛАДОС, 2010. – С. 210.

заканчивая естественным превалированием приоритета национальной безопасности над приоритетом развития стран Латинской Америки. Зачастую чрезмерная обеспокоенность правительства Дж. Кеннеди недопущением второй Кубы и малейшей предполагаемой вероятностью попадания некоторых стран Латинской Америки под влияние Советского Союза вела к игнорированию других важнейших вопросов, требующих немедленного решения⁷⁸.

В целом политика США в Латинской Америке в начале 1960-х гг. оказалась неуспешной с т.з. заявленных результатов, но адекватной в условиях того времени. Посол СССР А.С. Добрынин сказал: «Принцип был хорош, но в мире с тогдашней реальной политикой он был трудно осуществим»⁷⁹. Можно сказать, что латиноамериканская политика Кеннеди была продуктивной в краткосрочном плане – в деле защиты интересов национальной безопасности США, однако неэффективной для продвижения демократии и экономического развития региона.

Внешняя политика администрации Дж. Кеннеди в Латинской Америке была сложным сочетанием антикоммунизма, дипломатических усилий. Этот период оставил значительное наследие в регионе, формируя взгляды на роль США в латиноамериканских делах.

1.2.2. Политика администрации Дж. Кеннеди в Индокитае

Сразу после прихода к власти президент Дж. Кеннеди столкнулся с необходимостью срочных действий по решению проблем во Вьетнаме. Полученные в них отчеты сообщали о серьезном ухудшении ситуации с

⁷⁸ Taffet, J.F. *Foreign Aid as Foreign Policy: Alliance for Progress in Latin America* / J.F. Taffet. – London: Routledge, 2007. – P. 9–10.

⁷⁹ Добрынин, А.Ф. *Сугубо доверительно: Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962–1986 гг.)* / А.Ф. Добрынин. – М.: ИПО "Автор", 1996. – 100 с.

обзорами США в Южном Вьетнаме⁸⁰. Америке очень важно было сохранить свои интересы в этой стране, так как они рассматривали позицию Индокитае как часть борьбы с коммунизмом в Азии и глобального противостояния с СССР и КНР. Исходя из так называемой теории «падающих домино», руководители американской внешней политики утверждали, что существование стабильного антикоммунистического режима в Южном Вьетнаме необходимо для поддержания баланса сил в Юго-Восточной Азии. В случае его ослабления под влияние «коммунизма» попадут другие страны региона, и в конечном счете вся Юго-Восточная Азия окажется под контролем КНР. Немаловажным было и стремление США создать опорный пункт на азиатском континенте для экспансии в бассейне Тихого океана.

США в начале 1961 г. оказались перед перспективой прямого вмешательства для спасения проамериканского режима. Своекорыстная политика правящей верхушки, сопровождавшаяся массовыми репрессиями, привела к ее изоляции и подъему освободительной борьбы патриотических сил, которые создали в декабре 1960 г. Национальный фронт освобождения (НФО) Южного Вьетнама, получавший поддержку и помощь со стороны ДРВ⁸¹.

На заседании Совета национальной безопасности 11 мая 1961 г. сформулировали цели и основные направления политики США: «Предотвратить победу коммунистов в Южном Вьетнаме; создать в этой стране жизнеспособное общество на основе развития демократии; для достижения этой цели начать проведение на совместной основе серии

⁸⁰ Rostow, W. The Diffusion of Power, 1957–1972 / W. Rostow. – New York: Macmillan, 1972. – P. 264–265.

⁸¹ Тимошенко, А.Г. Формирование политики администрации Дж. Кеннеди в Индокитае (1961–1963) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №10. – С. 109–110.

мероприятий военного, политического, экономического, психологического и диверсионного характера с постоянным наращиванием усилий»⁸².

Дж. Кеннеди и его ближайшее окружение считали, что необходимо в данном регионе сдерживать коммунизм, а также поддерживать проамериканский режим. Администрация Дж. Кеннеди выдвинула ряд подходов к решению международных проблем, которые существенно повлияли на ее действия в Юго-Восточной Азии⁸³.

Вскоре Дж. Кеннеди утвердил план увеличения военной помощи южно-вьетнамскому режиму, представленный Пентагоном и Госдепартаментом. Принятая 30 января 1961 г. программа предусматривала выделение 42 млн. дол. для значительного наращивания численности вооруженных сил Южного Вьетнама, повышения их боеспособности. США увеличивали численность сухопутных войск, в составе которых были образованы подразделения специального назначения, «зеленые береты», пользовавшиеся особым вниманием Дж. Кеннеди⁸⁴.

К марту 1962 года США перебросили в Южный Вьетнам 5 тыс. солдат и офицеров. В июне численность американских войск в этой стране достигла 6,5 тыс. человек. В Таиланд также было переброшено 5 тыс. американских военных⁸⁵.

Также Дж. Кеннеди использовал и «контрпартизанские» боевые действия, а также совершенствовал методы, направленные на ослабление национально-освободительного движения. Для координации всей этой деятельности в марте 1961 г. была создана правительственная Группа контрпартизанских действий, переименованная в январе 1962 г. в Группу специальных действий во главе с военным советником президента генералом

⁸² Там же С. 111.

⁸³ Громыко, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1971. – С. 127.

⁸⁴ Kissinger, H.A. Diplomacy / H.A. Kissinger. – New York: Simon & Schuster, 1997 – P. 385.

⁸⁵ Смит, Н. Вьетнамская война / Н. Смит. – М.: КоЛибри, 2014. – С. 79.

М. Тейлором. В ведение этой группы было передано определение конкретных действий США в Южном Вьетнаме⁸⁶.

Под руководством Дж. Кеннеди военные советники США стали активнее участвовать в операциях в Южном Вьетнаме. Это было направлено на обеспечение поддержки южному режиму в борьбе против северных вооруженных групп⁸⁷.

В то же время отдельные советники Дж. Кеннеди и авторитетные политические деятели настаивали на мирное урегулирование лаосского конфликта путем переговоров. Меньшинство считало, что не стоит идти на риск военного конфликта, так как интересы США не настолько значительны в этом регионе. По их мнению, американцы могли успешнее обеспечивать свои позиции в развивающихся странах экономическими и политическими методами⁸⁸.

В этот же период Дж. Кеннеди не раз обменивался письмами с президентом Южного Вьетнама Нго Динь Дьемом, в которых он подтверждал решимость США продолжать оказывать поддержку сайгонскому режиму. Вместе с тем он призывал клику Нго Динь Дьема вести более энергичную войну против национально-освободительного движения. Также он рекомендовал ему проводить политические и социальные реформы для спокойствия южновьетнамского населения. Но со временем клика Нго Динь Дьема постепенно начала распадаться на враждующие друг с другом группировки. Сам же Нго Динь Дьем стал терять свой авторитет, поддержку общественности. Кеннеди требовал от него «гибкой внутренней политики»,

⁸⁶ Конева, И.В. Контрпартизанская стратегия США во Вьетнаме в 1961 – начале 1962 г. / И. В. Конева // Уральский вестник международных исследований. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – № 4. – С. 55.

⁸⁷ Конева, И.В. Контрпартизанская стратегия США во Вьетнаме в 1961 – начале 1962 г. / И. В. Конева // Уральский вестник международных исследований. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – № 4. – С. 56.

⁸⁸ Bowles Ch. Promises to Keep. My Years in Public Life, 1941-1969. N.Y., 1971. P. 338–349.

предупреждая, что в противном случае правительству США будет все более трудно осуществлять свою «помощь» сайгонскому режиму⁸⁹.

Вскоре в Сайгон приезжает новый американский посол Г.К. Лодж. Затем Дж. Кеннеди отзывает из Сайгона представителя ЦРУ, который был известен как сторонник Нго Динь Дьема. В своих тревожных посланиях Г.К. Лодж убеждает Дж. Кеннеди в том, что для США было бы выгодно устранение Нго Динь Дьема⁹⁰.

Дж. Кеннеди поддерживал попытки свержения президента Южного Вьетнама Нго Динь Дьема в 1963 году. Это привело к событиям, которые в итоге привели к убийству Нго Динь Дьема в ноябре 1963 года⁹¹.

Подход Дж. Кеннеди к проблемам Юго-Восточной Азии был обусловлен стремлением сохранить лицо США в контексте холодной войны, предотвратив победу коммунистов еще в одной азиатской стране. В этом, как и в обязанности защищать Южный Вьетнам, его политика во многом была предопределена наследием Д. Эйзенхауэра. А вот наследием, которое он сам оставил Л. Джонсону, стал Южный Вьетнам, политическое выживание и военная сила которого полностью зависели от США.

1.2.3. Политика администрации Дж. Кеннеди в Африке

Дж. Кеннеди проявлял особый интерес к Африке. Он считал, что этот континент недостаточно «облагораживается» американской дипломатией и предпринимателями. Ход мировой истории сложился таким образом, что США в свое время опоздали к дележу европейскими державами «черного континента», который уже в начале XX века почти полностью

⁸⁹ ngothelinh.50megs.com [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ngothelinh.50megs.com/Kennedy-Diem.html> (дата обращения: 30.01.2024).

⁹⁰ Тимошенко, А.Г. Формирование политики администрации Дж. Кеннеди в Индокитае (1961–1963) // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №10. – С. 109–116.

⁹¹ Громыко, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громыко. – М.: Политиздат, 1971. – С. 130.

контролировали Великобритания, Франция, Германия, Бельгия, Испания, Италия и Португалия⁹².

Ослабление европейских метрополий (включая даже Великобританию) во Второй мировой войне дало мощный толчок развитию национально-освободительного движения в разных частях света. Возмутилась и Африка. Благодаря воле народов, поддерживаемых, в частности, Советским Союзом, «колониальная тюрьма» в Африке начала разрушаться. Чтобы не остаться полностью вытесненными с африканской земли, колонизаторам во многих африканских странах пришлось отступить или уступить то место. Первыми пример подали английские колонизаторы, за ними последовали французские и бельгийские. Влияние европейских колонизаторов в Африке значительно понизилось. В этой ситуации ряд значимых американских политических деятелей начали требовать активного вмешательства США в африканские дела⁹³.

Надо заметить, что США, как и СССР, после Второй мировой войны обычно выступали с осуждением колониальной практики европейских метрополий и даже против колониализма в целом. Впрочем, в условиях «холодной войны» за антиколониальными заявлениями официального Вашингтона просматривались и другие мотивы. Поскольку западноевропейские союзники США были уже не в силах держать Африку под эффективным контролем, американцам в определенном смысле нужно было заменить их и не допустить усиления советского влияния в формирующейся постколониальной Африке⁹⁴.

Доктрина сдерживания коммунизма оставалась краеугольным камнем стратегии США в Африке уже при Г. Трумэне и Д. Эйзенхауэре. Между тем геополитическое значение этого континента еще более возросло на рубеже

⁹² Там же. С. 240.

⁹³ Громько, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громько. – М.: Политиздат, 1971. – С. 241.

⁹⁴ Там же. С. 216.

1950–1960-х гг., когда сначала Гана, а затем и многие другие африканские страны обрели независимость. Континент стремительно изменился всего за несколько лет, что сделало африканскую проблематику очень важной для следующей американской администрации⁹⁵.

Во время своего президентства в 1961–1963 гг., Дж. Кеннеди разработал и провел ряд программ и инициатив, направленных на укрепление партнерства США с африканскими странами и поддержку их развития. Рассмотрим основные аспекты деятельности администрации Дж. Кеннеди на этом направлении.

Дж. Кеннеди являлся сторонником африканской деколонизации и призывал европейские колониальные державы к соблюдению прав человека и освобождению африканских народов. Президент направил помощь в борьбе с колониальными войсками и действовал на международной арене, поддерживая африканские страны в ООН и других международных организациях. Дж. Кеннеди рассматривал деколонизацию как данность, с которой не нужно бороться, а надо возглавить и использовать для обеспечения национальных интересов США. Для этого следовало придать африканской политике «необходимую гибкость и свободу действий», учитывать интересы бывших метрополий, союзников по НАТО, но не ставить их во главу угла⁹⁶.

Администрация Дж. Кеннеди предоставляла финансовую поддержку Африке. Она сделала существенные вложения в экономическое развитие Африки, создав Фонд развития Африки в 1961 г. Это был межправительственный фонд, предназначенный для финансирования проектов по инфраструктуре, сельскому хозяйству, образованию и

⁹⁵ Севостьянов, Г.Н. История США. 1945–1980 / Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987. – 614 с.

⁹⁶ Мазов, С.В. Холодная война в "сердце Африки". СССР и Конголезский кризис, 1960–1964 / С.В. Мазов. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015. – С. 124.

здравоохранению. Также была оказана помощь в поиске зарубежного инвестора и предоставление кредитов для развития африканских экономик⁹⁷.

В плане торговли Дж. Кеннеди проводил политику «Кратчайший путь к рынкам Африки», стимулируя торговлю между США и африканскими странами. Это включало снижение тарифных и торговых барьеров, увеличение экспорта в США африканских товаров, включая сельскохозяйственные продукты и сырье, а также содействие прямым инвестициям американских компаний в Африку.

В США в августе 1961 г. была создана афро-американская ассоциация торговли и развития. Вследствие чего к концу 1961 г. в Африке оперировало уже более 220 американских компаний. Однако объем американских капиталовложений в экономику африканских стран к концу 1961 г. составил примерно 1,1 млрд. долл., или менее 4% всех прямых заграничных американских частных инвестиций⁹⁸.

Соединенные Штаты Америки настойчиво стремились использовать ухудшение положения европейских колониальных держав в Африке. Правительство Дж. Кеннеди уделяло особое внимание внедрению американского капитала в Конго, с целью обойти бельгийцев и англичан. США также активизировали свои усилия в таких странах, как Эфиопия, Ливия, Марокко и Тунис. Только в Ливии, например, действовало 14 американских компаний, многие из которых были частью группы Рокфеллеров⁹⁹.

В тропической Африке США особенно активно взаимодействовали с Нигерией, используя прозападную ориентацию правительства Абубакара Балева. Правительство Дж. Кеннеди начало применять экономическую

⁹⁷ Брыкин, В.А. Дипломатия новой Африки / В.А. Брыкин. – М.: Международные отношения, 1970. – С. 154.

⁹⁸ Брыкин, В.А. Дипломатия новой Африки / В.А. Брыкин. – М.: Международные отношения, 1970. – С. 155.

⁹⁹ Там же. С. 158.

«помощь» в странах тропической Африки гораздо активнее, чем его предшественники. В 1961 г. были увеличены средства на экономическую «помощь» странам этого региона в четыре раза по сравнению с 1960 г. В 1962 г. объем американской «помощи» африканским странам (включая значительную военную помощь) еще больше вырос и достиг 500 миллионов долларов. В следующем году она превысила 526 миллионов долларов. Что касается военной помощи США в Африке, то в 1963 г. она составила 75 миллионов долларов и в основном предоставлялась Конго (Киншаса), Эфиопии, Либерии, Ливии, Марокко, Нигерии, Сенегалу и Тунису¹⁰⁰.

Также в 1961 г. американская дипломатическая служба в Африке была значительно расширена. Государственный департамент создал новые отделы, специализирующиеся на африканских вопросах. Было приглашено множество африканских делегаций в качестве правительственных гостей в США. В этом же году руководители 11 африканских стран посетили США, а в 1962 г. – 10 стран. Дж. Кеннеди считал, что развитие личных контактов с руководителями молодых государств Африки является наиболее эффективным способом активизации американской внешней политики на континенте. Он стремился повысить престиж США в Африке с помощью «личной дипломатии»¹⁰¹.

Одним из неоколониалистских методов США по отношению к развивающимся странам стало создание в марте 1961 г. «Корпуса Мира», которое имело целью укрепить позиции США в этих странах и осуществлять идеологическую обработку их населения¹⁰². К середине 1963 г. количество активистов этого Корпуса в Африке достигло 1500 человек. К июлю 1966 г. численность африканских контингентов Корпуса возросла до 4670 человек.

¹⁰⁰ Громько, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громько. – М.: Политиздат, 1971. – С. 230.

¹⁰¹ Брыкин, В.А. Дипломатия новой Африки / В.А. Брыкин. – М.: Международные отношения, 1970. – С. 160.

¹⁰² Наумов, А.О. Мягкая сила, цветные революции и технологии смены политических режимов в начале XXI века / А.О. Наумов. – М.: АРГАМАК-Медиа, 2016. – С. 234.

Значительную работу в этом направлении также проводило американское правительственное агентство информации ЮСИА¹⁰³.

Таким образом, в период президентства Дж. Кеннеди наблюдалась резкая активизация американской внешней политики на африканском направлении. Ее стратегическая задача состояла в том, чтобы ослабить влияние СССР, его союзников и коммунистической идеологии в Африке, а также обеспечить рост политического и экономического влияния самих США на африканском континенте.

* * *

Подводя итоги тех событий, которые были рассмотрены в первой главе, можно сказать, что администрация Дж. Кеннеди, находившаяся у власти в период с января 1961 по ноябрь 1963 гг., оставила неизгладимый след в истории Соединенных Штатов Америки, в том числе и во внешней политике своей страны.

Взаимоотношения между СССР и США, безусловно, занимали очень важное место в политике Дж. Кеннеди. Второй берлинский кризис, возникший в 1961 г., стал одним из главных испытаний для администрации. Он возник в результате конфликта между Восточной и Западной Германией (а фактически между СССР и США) в вопросе о статусе Берлина, что привело к повышению напряженности между двумя сверхдержавами. В итоге, благодаря грамотной дипломатической работе всех сторон, удалось предотвратить вооруженное столкновение и достичь временных соглашений.

Карибский кризис, развернувшийся в 1962 г., был крупнейшим вызовом для администрации Дж. Кеннеди за весь период пребывания у власти. Кризис начался после того, как СССР разместили ядерные ракеты на Кубе, что воспринималось в Вашингтоне как прямая угроза для

¹⁰³ Громько, А.А. 1036 дней президента Кеннеди / А.А. Громько. – М.: Политиздат, 1971. – С. 235.

национальной безопасности США. В итоге, благодаря дипломатической активности и компромиссам со стороны обеих держав, удалось достичь соглашения о размещении ракетных баз и предотвратить ядерную войну.

Помимо взаимодействия с СССР, администрация Дж. Кеннеди уделяла внимание и другим направлениям внешней политики США. Особенное внимание уделялось латиноамериканской политике, в рамках которой Дж. Кеннеди проводил ряд стратегических действий, направленных на укрепление отношений с государствами Латинской Америки. Это включало в себя поддержку экономического развития региона, содействие в установлении демократических режимов и борьбу с националистическими движениями.

Другим важным направлением международной деятельности администрации Дж. Кеннеди была политика в Индокитае. Он активно поддерживал Южный Вьетнам в его борьбе против коммунистической угрозы, исходившей, по представлениям Вашингтона, от Северного Вьетнама. Это привело к усилению военного присутствия США в регионе и началу активных боевых действий.

И ещё одним немало важным направлением администрации Дж. Кеннеди является Африка. Здесь Дж. Кеннеди придерживался более осторожной политики. В этом районе мира он особенно настойчиво использовал в отношении развивающихся стран неоколониалистские методы. Были предприняты меры для поддержки антиколониальной борьбы и национальной независимости стран Африки, ослабления влияния социалистических идей. Также было увеличено финансирование программ помощи Африке. И всё это было для того, чтобы укрепить позиции США в регионе.

В целом, администрация Дж. Кеннеди отличалась высоким уровнем активности во внешней политике и реализацией многочисленных дипломатических и военных инициатив. Благодаря грамотным действиям и

решительности, она сумела обеспечить национальную безопасность США и предотвратить некоторые напряженные ситуации, которые могли привести к большим конфликтам. Подчеркнем, что эта безопасность, в том виде, в каком она обеспечивалась при Дж. Кеннеди, не противоречила безопасности Советского Союза – по крайней мере, именно такой вывод можно сделать из мирного и компромиссного урегулирования Карибского кризиса, а также из подписания Московского договора 1963 г. Внешняя политика администрации Дж. Кеннеди оказала значительное влияние на последующие события и стала одним из важнейших этапов в истории Соединенных Штатов Америки. Этот период американской истории трагически оборвался 22 ноября 1963 г. после произошедшего в Далласе (штат Техас) убийства 35-го президента США, выдающегося политика Джона Фицджеральда Кеннеди.

ГЛАВА 2. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АДМИНИСТРАЦИИ ЛИНДОНА Б. ДЖОНСОНА В 1963–1969 ГГ.

2.1. Отношения с Советским Союзом

После трагической гибели президента Джона Фицджеральда Кеннеди в ноябре 1963 г., Линдон Бейнс Джонсон, ранее являвшийся вице-президентом, в соответствии с Конституцией Соединенных Штатов Америки взял на себя ответственность за руководство страной в сложный период холодной войны. Позднее Л. Джонсон одержал уверенную победу на президентских выборах в ноябре 1964 г., что позволило ему оставаться в Белом доме в течение следующего срока полномочий, до января 1969 г. Этот период стал очень важным временем для развития новой внешнеполитической стратегии, которая должна была определить отношения между СССР и США. Несмотря на все сохранявшиеся проблемы, две мировые державы начинали продвигаться в сторону разрядки. В частности, 1967 г. стал периодом значимых международных событий, характеризующихся как важными этапами в советско-американских отношениях, так и в области мирного освоения космоса. В это время Советский Союз и Соединенные Штаты столкнулись с необходимостью обеспечения безопасности в космическом пространстве и подписали исторический Договор о космосе.

2.1.1 Договор о космосе 1967 года

Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (Договор о космосе), был одобрен 21-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН 19 декабря 1966 г. Подписан странами-депозитариями (хранителями текста) – СССР, США и Великобританией 27 января 1967 г. в Москве, Вашингтоне и Лондоне. В тот же день началось подписание

договора другими государствами. Вступил в силу 10 октября 1967 г. Этот международный документ был результатом работы представителей США, Советского Союза и Великобритании, которые собрались с целью разработки соглашения, регулирующего деятельность государств в космическом пространстве. Процесс подписания договора проходил в контексте холодной войны, и заключение договора также было частично обусловлено желанием смягчить напряженность в отношениях между США и Советским Союзом в космической области¹⁰⁴.

Договору о космосе предшествовало подписание Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в 1963 г. между СССР, США и Великобританией. Тот же период отмечен принятием Генеральной Ассамблеей ООН декларации, в которой государства-члены были призваны нести ответственность за ущерб, причиненный космическими аппаратами, воздерживаться от размещения оружия массового поражения на орбитах и отказываться от национальных претензий на небесные тела¹⁰⁵.

Договор о космосе состоит из преамбулы и 17 статей, устанавливающих принципы деятельности государств в космическом пространстве:

Принципы открытости, равенства и сотрудничества в использовании космического пространства. Использование космического пространства должны осуществляться на благо всех стран, независимо от их уровня развития.

Принцип невозможности национального присвоения космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Это означает, что государства не могут провозглашать суверенитет над космическим пространством, использовать или оккупировать его.

¹⁰⁴ Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1967. – № 44 (1 ноября). – С. 588.

¹⁰⁵ mid.ru [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1762780/> (дата обращения: 23.02.2024)

Деятельность в космосе должна соответствовать принципам поддержания международного мира и безопасности, развития международного сотрудничества и взаимопонимания.

Государствам-участникам Договора запрещается размещать ядерное оружие и другие виды массового уничтожения в космическом пространстве. Использовать Луну и другие небесные тела исключительно в мирных целях.

Рассматривать космонавтов как посланцев человечества в космос и оказывать им всемерную помощь в случае аварии, бедствия или вынужденной посадки на территории другого государства-участника Договора или в открытом море.

Принцип международной ответственности государств-участников за национальную деятельность в космическом пространстве, а также соблюдение положений Договора как правительственными, так и неправительственными юридическими лицами.

Сохраняется юрисдикция и контроль государств над запускаемыми ими космическими объектами и их экипажами.

Государства-участники Договора несут международную ответственность за ущерб, причиненный объектами, запущенными в космос, другим государствам-участникам Договора или их физическим и юридическим лицам.

Принцип сотрудничества и взаимной помощи при исследовании и использовании космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. Государства-участники Договора обязаны проводить свою деятельность в космосе, учитывая интересы других государств-участников.

Государства-участники Договора обязуются рассматривать просьбы других государств-участников о предоставлении возможности для наблюдения за запусками их космических объектов на равных основаниях.

Государства-участники обязаны информировать Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, общественность и международное научное сообщество о своей деятельности.

Все станции, оборудование и космические корабли на Луне и других небесных телах доступны для представителей других государств-участников на основе взаимности.

Настоящий Договор открыт для подписания всеми государствами, любое государство-участник Договора может предлагать поправки к настоящему Договору и любое государство может сообщить о своём выходе из Договора¹⁰⁶.

Можно выделить также роль Договора в развитии космической деятельности:

Поддержание мира и безопасности: Договор о космосе содействует поддержанию мира и безопасности, предотвращая военное вмешательство и конфликты в космическом пространстве.

Стимулирование научных исследований: Принципы равного доступа и сотрудничества, закрепленные в договоре, стимулируют научные исследования и позволяют обществу в целом более полноценно изучать космос.

Содействие международному сотрудничеству: Договор о космосе выступает как международная платформа для сотрудничества в области космических исследований, объединяя государства в достижении общих целей.

Договор о космосе 1967 года стал важным шагом в регулировании космической деятельности и обеспечении мира в этой области. Его принципы продолжают оставаться актуальными в современных условиях и

¹⁰⁶ mid.ru [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1762780/> (дата обращения: 23.02.2024)

являются фундаментальным элементом международного права, касающегося космического пространства.

2.1.2 Визит А.Н. Косыгина в США в 1967 г.

Визит председателя Совета министров СССР А.Н. Косыгина в США в 1967 г. является одним из ключевых событий в истории советско-американских отношений. Впервые за несколько десятилетий после Второй мировой войны, высокопоставленный советский чиновник прибыл в Соединенные Штаты с официальным визитом.

Визит А.Н. Косыгина в США состоялся во время холодной войны, когда напряженность между двумя сверхдержавами достигла своего пика. Предыдущие попытки улучшить отношения провалились, включая проведение Парижской встречи в 1960 г. В этой обстановке визит А.Н. Косыгина представлял собой важный шаг к обновлению и улучшению отношений между СССР и США.

Основной целью поездки А.Н. Косыгина было взаимопонимание и улучшение диалога между двумя странами. Он встретился с администрацией президента Л. Джонсона, высокопоставленными членами Конгресса и другими влиятельными лицами.

23 и 25 июня 1967 г. состоялась встреча А.Н. Косыгина с Л. Джонсоном в небольшом городке Гласборо (штат Нью-Джерси). Вопрос об этой встрече был поднят американской стороной в самом начале в связи с тем, что А.Н. Косыгин прибыл во главе советской делегации на чрезвычайную сессию Генеральной Ассамблеи. Несколько дней шли закулисные переговоры о конкретном месте такой встречи. После упорных поисков было найдено небольшое местечко Гласборо. Там в здании местного

колледжа «Холлибуш» и состоялись двухдневные советско-американские переговоры. Так был достигнут компромисс о встрече «на полпути»¹⁰⁷.

А.Н. Косыгин, сопровождаемый А.А. Громько и А.Ф. Добрыниным, приехал утром 23 июля к дому директора колледже, где его встретил президент США Л. Джонсон¹⁰⁸.

В. Суходрев – личный переводчик политических лидеров СССР писал в своих мемуарах: «Встреча оказалась в какой-то мере исторической. Хотя, надо сказать, что каждый советско-американский контакт на высоком уровне, осуществленный в те годы, вполне можно назвать историческим.... Жестких временных рамок переговоров никто не устанавливал. Конечно, большое внимание уделили Ближнему Востоку. Потом решили обсудить и другие вопросы, а их было много, где так или иначе пересекались наши интересы. Беседы проходили в основном с глазу на глаз, в присутствии лишь переводчиков»¹⁰⁹.

А.Н. Косыгин и Л. Джонсон обсуждали большое количество вопросов в ходе своих встреч и переговоров. Некоторые из них включали экономические и политические аспекты сотрудничества между СССР и США, а также международные отношения.

Во время встречи А.Н. Косыгина и Л. Джонсона происходила война во Вьетнаме. Оба лидера обсуждали возможные пути прекращения конфликта и достижения мира в регионе. Они также обсуждали вопросы безопасности и стабильности в Юго-Восточной Азии. А.Н. Косыгин выразил тревогу по поводу увеличения военного бюджета США, расширения военных действий во Вьетнаме и дестабилизации обстановки на Ближнем Востоке¹¹⁰.

¹⁰⁷ Добрынин, А.Ф. Сугубо доверительно / А.Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. –С. 354.

¹⁰⁸ Там же. С.355.

¹⁰⁹ Суходрев, В.М. Язык мой - друг мой / В.М. Суходрев. – М.: 2008. – С. 25.

¹¹⁰ Зусманович, Д.Д. СССР и США в поисках мирного урегулирования Вьетнамского конфликта в 1967г.: операция «Санфлауэр» / Д.Д. Зусманович // Грамота. – 2013. – №1 – С. 80.

А.Н. Косыгин высказал опасения относительно гонки вооружений между США и СССР, отметив, что увеличение военных расходов одной стороной вынуждает другие страны делать то же самое в целях обеспечения собственной безопасности. Это, по мнению А.Н. Косыгина, создавало угрозу миру.

А.Н. Косыгин и Л. Джонсон обсуждали вопросы, связанные с контролем ядерных вооружений и снижением ядерного арсенала. Оба лидера особое внимание уделяли предотвращению ядерной войны и контролю распространения ядерного оружия¹¹¹.

Л. Джонсон подчеркнул важность отношений между США и СССР и заявил, что американская сторона предпринимает конкретные шаги для развития мирных отношений. Он выразил стремление не допустить военного конфликта и подчеркнул значение мирного разрешения спорных вопросов.

Также А.Н. Косыгин и Л. Джонсон обсуждали возможности расширения торговых связей между двумя странами. Они рассматривали вопросы взаимной торговли и инвестиций, а также обмена технологиями и научно-технической информацией.

Помимо этого был затронут вопрос о перспективе сотрудничества в области космоса и исследований космического пространства. Они обсуждали возможности обмена информацией и партнерства в космических программах.

А.Н. Косыгин и Л. Джонсон также обсуждали политическую ситуацию в странах Восточной Европы, особенно в свете Советско-Польского соглашения и восстания в Праге в 1968 г. В ходе обсуждения были затронуты вопросы суверенитета и независимости этих стран, а также принципы ненасильственного разрешения конфликтов.

Обсуждались ситуации в различных регионах мира, таких как Ближний Восток и Вьетнам. Эти обсуждения включали анализ политической

¹¹¹ Богатуров, А.Д. История международных отношений 1945-2008/ А.Д. Богатуров, В.В. Аверков. – М.: Аспект Пресс, 2010. – С. 240.

обстановки и возможные пути разрешения конфликтов. Именно на ближневосточной проблеме Косыгин делал особый упор. Л. Джонсон не стремился как-то оправдать политику Израиля. Он повторил, что США выступают за отвод израильских войск с захваченных территорий и за территориальную целостность стран этого района. Вместе с тем должны найти решение и другие проблемы района. А.Н. Косыгин осуждал Израиль, настаивал на скорейшем выводе его войск, но признавал его право на независимое существование¹¹².

Эти вопросы различались по значимости и приоритетности в переговорах А.Н. Косыгина и Л. Джонсона, но в целом, их обсуждение помогло двум странам добиться определенных успехов в укреплении отношений и сотрудничестве.

Одним из ключевых результатов визита было подписание Совместного заявления о предотвращении военной конфронтации и поддержании мира, которое стало основой для дальнейшего улучшения отношений между двумя государствами. В заявлении подчеркивалась важность сохранения мира, а также необходимость сотрудничества в сферах науки, промышленности и культуры¹¹³.

Визит А.Н. Косыгина в США также вызвал значительный отклик в Советском Союзе и за рубежом. Он был рассмотрен, как потенциальный прорыв в советско-американских отношениях, а также как сигнал о новой политике гласности и детанте со стороны СССР¹¹⁴.

В целом, визит А.Н. Косыгина в США оказался важным этапом в дипломатических отношениях между СССР и США, хотя конкретные соглашения не были достигнуты, и некоторые противоречия в отношениях продолжали существовать.

¹¹² Добрынин, А.Ф. Сугубо доверительно / А.Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. – С. 360.

¹¹³ Добрынин, А.Ф. Сугубо доверительно / А.Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. – С. 361.

¹¹⁴ Долинцев, В.С. Визит Косыгина в США и его мировое значение / В.С. Долинцев // Международная жизнь. – 1968. – № 3 – С. 51.

2.1.3 Ввод советских войск в Чехословакию в 1968 году и влияние этих событий на советско-американский диалог

В 1968 г. Советский Союз и другие страны Варшавского договора приняли решение ввести свои войска в Чехословакию, что оказало серьезное воздействие на мировую политику и отношения между Востоком и Западом. Эти события привели к негативным последствиям для советско-американского диалога, углубив разногласия и ухудшив общую обстановку в холодной войне.

В начале 1968 г. в Чехословакии начался процесс политических реформ, известный как «Пражская весна». Под руководством первого секретаря КПЧ А. Дубчека, страна стала придавать большее значение политическим свободам, проводить либеральные экономические реформы и демократизировать общество. Эти изменения вызвали оживленные политические дебаты и даже допустили множество критик, что затрагивало правила и влияние Советского Союза в регионе¹¹⁵.

Однако советское руководство считало, что эти реформы подрывали его гегемонию над восточными странами и ядром коммунистического лагеря. Было принято решение пресечь это движение, и в конце августа 1968 г. советские войска, а также войска союзников Варшавского договора, проникли в Чехословакию. Несмотря на активный протест со стороны общественности, вооруженные силы были размещены по всей стране, а в Чехословацкой Советской Социалистической Республике была установлена новая пророссийская правительственная команда¹¹⁶.

Администрация Л. Джонсона остро отреагировала на ввод советских войск в Чехословакию в 1968 г. по ряду причин:

¹¹⁵ Золотова, Л. Американско-советские отношения и Чехословацкий кризис 1968 г. / Л. Золотова // Международные процессы. – 2012. – № 1 (28): Январь-апрель. – С. 141.

¹¹⁶ Паздерка, Й. Вторжение: Взгляд из России. Чехословакия, август 1968 / Й. Паздерка. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – С. 25.

1. Введение советских войск в Чехословакию было решением, которое нарушало основные принципы международного права и суверенитета национальных государств. Администрация Л. Джонсона стремилась поддерживать эти принципы и подчеркнуть неприемлемость насильственного вмешательства во внутренние дела других стран.

2. В контексте холодной войны США и Советский Союз соревновались за влияние в мире, и введение советских войск в Чехословакию воспринималось администрацией Л. Джонсона как ещё одна попытка расширения советского влияния в Восточной Европе.

3. Введение советских войск в Чехословакию воспринималось как нарушение прав чехословацкого народа на свободный выбор своего политического пути.

4. События в Чехословакии вызывали опасения в отношении стабильности и безопасности Восточной Европы. Администрация Л. Джонсона опасалась, что введение войск может стать началом серии событий, угрожающих общей безопасности региона.

5. Общественность в США реагировала негодованием на события в Чехословакии. Администрация Л. Джонсона, подвергаясь давлению общественного мнения и политическим обстоятельствам, была вынуждена остро реагировать и высказывать явное осуждение введения советских войск¹¹⁷.

В связи с этим администрация Л. Джонсона была вынуждена вмешаться в эту ситуацию следующим образом.

Президент Линдон Джонсон выступил с осуждением Советского Союза на пресс-конференции в Белом доме 21 августа 1968 г., где он четко и открыто осудил действия Советского Союза в отношении Чехословакии. По его мнению, действия СССР – это нарушение принципов международного

¹¹⁷ Тимофеев, В.А. Вторжение в Чехословакию и его влияние на советско-американский диалог: попытка анализа / В.А. Тимофеев // Международная жизнь. – 2015. – № 8. – С. 87-88.

права. Он выразил свою глубокую обеспокоенность возможными последствиями для мира, которые могли возникнуть из-за этого военного вторжения. Выступая перед прессой, Л. Джонсон подчеркнул важность уважения суверенитета и независимости наций, а также необходимость решения международных конфликтов мирными средствами. Он также призвал к тому, чтобы СССР и Варшавский договор воздержались от дальнейшего применения силы в Чехословакии и позволили народу самому решить свое политическое будущее¹¹⁸.

Выступление Л. Джонсона вызвало значительный отклик, и было признано важным шагом в международных отношениях. Осуждение президента США действий Советского Союза поддержали другие западные лидеры, и эта позиция стала одной из основных линий разделения между Востоком и Западом в период Холодной войны.

Однако, несмотря на критику, инцидент в Чехословакии остался бездействием со стороны Запада. Варшавский договор поддерживал вторжение Советского Союза, а Л. Джонсон также столкнулся с внутренними политическими сложностями и критикой в отношении вьетнамской войны, которая господствовала в то время¹¹⁹.

В итоге, осуждение Л. Джонсона действий Советского Союза в Чехословакии показало его принципиальную позицию в отношении сохранения мира и суверенитета наций, но не имело непосредственного влияния на политическую ситуацию в Чехословакии или в более широком контексте международных отношений.

После публичного осуждения событий в Чехословакии администрация Л. Джонсона продолжила активные дипломатические усилия с целью

¹¹⁸ Кузнецов, Д.В. История США. Хрестоматия / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – С. 1089.

¹¹⁹ Золотова, Л. Американо-советские отношения и Чехословацкий кризис 1968 г. / Л. Золотова // Международные процессы. – 2012. – № 1 (28): Январь-апрель. – С. 137.

сохранения работоспособности международных отношений и предотвращения дальнейшего обострения холодной войны.

Администрация Л. Джонсона поддерживала дипломатический канал связи. Продолжались переговоры и контакты на различных уровнях, включая дипломатические встречи, обмен информацией и коммуникации через посольства. Администрация стремилась найти мирное разрешение конфликта.

Несмотря на разногласия в связи с Чехословакией, администрация Л. Джонсона продолжала сотрудничество со СССР в других важных международных вопросах. Это могли быть переговоры по контролю над вооружениями, сотрудничество в рамках ООН или другие области взаимодействия¹²⁰.

Продолжение дипломатии после публичного осуждения свидетельствует о стремлении США сохранить каналы общения и поиск путей для решения разногласий, даже в условиях напряженности в ходе холодной войны.

Л. Джонсон предпринимал активные шаги по консультациям с союзниками в НАТО и другими странами с целью согласования ответных мер на события в Чехословакии. Проводились консультации по возможным действиям, которые могли быть предприняты в ответ на советские военные действия в Чехословакии. Это могли быть дипломатические меры, санкции, а также поддержка со стороны союзников в различных областях, например, в сфере внешней политики или торговли¹²¹.

Л. Джонсон стремился определить роль международных институтов, таких как ООН, в решении ситуации в Чехословакии. Это включало обсуждение возможных резолюций, деклараций и других шагов на мировой арене.

¹²⁰ Там же. С. 140.

¹²¹ Николаев, В.С. Советско-американский диалог после вторжения в Чехословакию / В.С. Николаев // Полис: Политические исследования. – 2011. – № 2. – С. 88.

В рамках НАТО рассматривались вопросы координации военных мероприятий и возможных подходов к укреплению коллективной безопасности в свете событий в Чехословакии¹²².

Эти усилия по сотрудничеству с союзниками демонстрируют стремление Л. Джонсона к формированию общего международного подхода к проблемам, вызванным действиями Советского Союза, и подчеркивают важность коллективного ответа в условиях холодной войны.

Администрация Л. Джонсона стремилась избегать принятия решений, которые могли бы привести к военному конфликту между США и СССР в связи с ситуацией в Чехословакии. Президент отказывался от использования военных сил в ответ на события в Чехословакии. Это подчеркивало стремление к сохранению статуса кризиса на дипломатическом уровне, несмотря на возросшее напряжение¹²³.

Эти действия администрации Л. Джонсона свидетельствуют о стремлении предотвратить военное столкновение и использовать дипломатические средства для урегулирования кризиса в Чехословакии, даже в условиях острой холодной войны.

Таким образом, администрация Л. Джонсона действовала с учетом сложившейся политической ситуации, стараясь осудить агрессивные действия Советского Союза, поддержать народ Чехословакии и, в то же время, избежать дальнейшего обострения холодной войны.

2.2. Другие направления внешней политики США

Администрация президента Л.Джонсона воплотила в жизнь ряд других направлений во внешней политике, которые оставили глубокий след в мировой истории. Речь идёт, в частности, о вторжении в Доминиканскую

¹²² Там же. С. 89.

¹²³ Тимофеев, В.А. Вторжение в Чехословакию и его влияние на советско-американский диалог: попытка анализа / В.А. Тимофеев // Международная жизнь. – 2015. – № 8. – С. 90.

Республику в рамках борьбы за укрепление контроля США над Латинской Америкой. Шестидневная война, произошедшая между Израилем и арабскими странами в 1967 г., также стала одним из ключевых событий во внешней политике администрации Л. Джонсона. Президент стремился поддерживать Израиль в данном конфликте и обеспечить его безопасность. Но все же наиболее значительным событием, оставившим о себе неизгладимую память в самой Америке и других странах, была Вьетнамская война, в которой США активно участвовали с целью остановить распространение коммунизма в регионе. Эти события предстоит последовательно рассмотреть в данном разделе работы.

2.2.1. Политика администрации Л. Джонсона в Вьетнаме

С самого начала своего президентства Л. Джонсон столкнулся с неотложной задачей разрешения ситуации во Вьетнаме. Ему пришлось принимать ключевые решения относительно будущего участия США в вьетнамских событиях. После переворота в Южном Вьетнаме в ноябре 1963 г., смена правительства, возглавляемого Н.Д. Дьемом, в военную диктатуру не привела к ожидаемой политической стабильности. Центральная и местная власть были в полном хаосе, армия была деморализована и потеряла свою боеспособность¹²⁴.

В период с ноября 1963 г. по начало 1965 г. произошло более 10 переворотов и реорганизаций правительства. Воспользовавшись хаосом в сайгонском режиме, Национальный фронт освобождения Южного Вьетнама (НФОЮВ) при поддержке Демократической Республики Вьетнам (ДРВ) провел широкие наступательные операции в 1964 г., расширив свое влияние на территорию и население.

¹²⁴ Тимошенко, А.Г. «Рубикон» президента Л. Джонсона. Подготовка администрацией США решения о начале военных действий во Вьетнаме (1964-июль 1965 г.) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 105.

На первой встрече со своими внешнеполитическими советниками 24 ноября 1963 г., Л. Джонсон заявил о своих намерениях достичь победы во Вьетнаме и подчеркнул, что главная цель – это победить войну, а не требовать от сайгонского режима проведения «так называемых социальных реформ». Он указал на необходимость сосредоточиться на военной стратегии и поддержке населения, вместо расширения социальной базы военного правления. Меморандум Совета национальной безопасности (СНБ) № 273, который был утвержден два дня спустя, подтвердил решимость новой администрации продолжать увеличивать вмешательство и рекомендовал улучшить эффективность уже запущенных программ военной и экономической помощи, начатых при президенте Д. Кеннеди¹²⁵.

С начала 1964 г. администрация Л. Джонсона начала разрабатывать планы военных действий, которые направлены на расширение вмешательства США и подготовку к агрессии против Демократической Республики Вьетнам. После прихода в Белый дом после смерти Д. Кеннеди, новый президент считал необходимым подчеркнуть непрерывность во внутренней и внешней политике, с целью повысить свою популярность среди избирателей и увеличить шансы на победу на президентских выборах 1964 года. Л. Джонсон оставил на своих должностях всех советников по внешней политике покойного президента и доверял их оценкам и суждениям, так как сам не имел достаточного опыта внешнеполитического руководства. Еще будучи вице-президентом, Л. Джонсон постоянно подчеркивал, что Юго-Восточная Азия является важной сферой интересов США и поддерживал решительные действия, в первую очередь военные, для защиты этих интересов. Л. Джонсон считал, что отступление американцев из Индокитая приведет к укреплению радикальных и изоляционистских сил в США, отказу от защиты интересов США в мире и увеличению недоверия американских союзников к способности США выполнять свои внешнеполитические

¹²⁵ Там же. С. 106.

обязательства¹²⁶. Л. Джонсон и его советники считали подъем националистического движения в Юго-Восточной Азии результатом «коммунистической деятельности» и считали, что США должны предотвратить «распространение коммунизма» в регионе, не соглашаясь на компромиссы с освободительными силами и предложениями о политическом урегулировании конфликта путем умиротворения агрессора. Оценка ситуации в Южном Вьетнаме как «коммунистической агрессии», угрожающей всей Юго-Восточной Азии, определяла действия администрации Л. Джонсона и ее стремление использовать все силы для противодействия угрозе со стороны «коммунистического Китая»¹²⁷.

В связи с этим стоит выделить следующие мероприятия администрации Л. Джонсона во Вьетнаме:

В 1965 г. Л. Джонсон, президент США, принял стратегическое решение о значительном увеличении численности американских войск во Вьетнаме. Это решение стало важной частью стратегии, получившей название «Война на Вьетнаме без ограничений». Главной целью этой стратегии было поддержание режима Южного Вьетнама в его борьбе против северовьетнамских повстанцев, известных как Вьетконг, а также против правительства Северного Вьетнама¹²⁸.

Решение об увеличении военного присутствия было принято в контексте ухудшившейся обстановки в регионе и растущей угрозы со стороны коммунистических сил. Администрация Л. Джонсона считала, что усиление военной поддержки режима Южного Вьетнама было необходимо

¹²⁶ Тимошенко, А.Г. «Рубикон» президента Л. Джонсона. Подготовка администрацией США решения о начале военных действий во Вьетнаме (1964-июль 1965 г.) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4. – С. 107.

¹²⁷ Зусманович, Д.Д. Советско-американские отношения и война во Вьетнаме. 1964–1968 гг. / Д.Д. Зусманович. – М.: Алгоритм, 2016. – С. 35.

¹²⁸ Конева, И.В. Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг: от ограниченного вмешательства к войне / И.В. Конева // Научный диалог. – 2013. – № 11. – С. 74.

для предотвращения распространения коммунизма в регионе и сохранения влияния США.

Решение об увеличении военного контингента привело к отправке дополнительных войск и увеличению американского воздушного и военно-технического присутствия во Вьетнаме. К 1968 г. численность американских войск достигла около 500 000 человек¹²⁹.

Этот шаг стал переломным моментом в характере участия США в конфликте, превращая его из ограниченной поддержки в полномасштабное военное участие во Вьетнамской войне. Американские войска вступили в противовес коммунистическим силам, используя конвенциональные методы войны, которые оказались неэффективными против гибкой и асимметричной герильи. Подобная стратегия боевых действий вызвала большую смертность для американских войск, а также гражданское и военнотружающее население Вьетнама. Увеличение численности американских войск также вызвало протесты внутри США. Оппозиция против войны возрастала, и протестующие выступали против усиления американского военного присутствия¹³⁰.

Администрация Л. Джонсона проводила масштабные военные операции во Вьетнаме, известные как «Операции огня». Целью было ослабление коммунистических сил, особенно Вьетконга и северного Вьетнама. В рамках этих операций проводились бомбардировки, поставки вооружений и войск, а также разведывательные операции¹³¹.

Одной из крупных операция была «Роллинг Тандер». Запущенная в феврале 1965 года, эта операция предусматривала интенсивные авианалеты и бомбардировки американских военных воздушных сил, включая

¹²⁹ Davidson, Ph.B. Vietnam At War. The History 1946-1975. / Ph.B. Davidson. – Oxford: Oxford University Press, 1991. – P. 50.

¹³⁰ Зусманович, Д.Д. Советско-американские отношения и война во Вьетнаме. 1964–1968 гг. / Д.Д. Зусманович. – М.: Алгоритм, 2016. – 57с.

¹³¹ Davidson, Ph.B. Vietnam At War. The History 1946-1975. / Ph.B. Davidson. – Oxford: Oxford University Press, 1991. – P. 70.

стратегические бомбардировщики В-52. Операция «Роллинг Тандер» была направлена на оказание давления на Северный Вьетнам и поддержку Южного Вьетнама в борьбе с северовьетнамскими повстанцами (Вьетконгом) и северовьетнамским правительством. Бомбардировки включали как тактические, так и стратегические удары по различным объектам, включая промышленные и военные цели¹³².

Другой крупной операцией можно считать операцию «поиска и уничтожения» противника на всей территории Вьетнама. Стратегия заключалась в ликвидации крупных формирований сил Национального фронта освобождения Южного Вьетнама (НФО) и регулярной армии Северного Вьетнама, которые, по оценкам американского командования, направлялись на юг. Планом было выведение противника из строя быстрее, чем он мог получать усиления, с последующим снижением уровня военных действий по мере уничтожения основных сил повстанцев¹³³.

Однако все эти бомбардировки вызвали сильное международное осуждение и стали предметом протестов внутри США. Оппозиция против войны во Вьетнаме набирала обороты, а президент Л. Джонсон оказывался под давлением общественности, требующей окончания военных действий¹³⁴.

Администрация Л. Джонсона предприняла активные шаги по развитию военной инфраструктуры в Южном Вьетнаме в рамках стратегии поддержки режима и укрепления военной обороноспособности страны. Были возведены новые военные базы, которые служили как центры операций и обеспечивали американские и южновьетнамские войска необходимыми ресурсами. Эти

¹³² Конева, И.В. Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 - первой половине 1965 гг: от ограниченного вмешательства к войне / И.В. Конева // Научный диалог. – 2013. – № 11. – С. 79.

¹³³ Тимошенко, А.Г. «Путь в трясину» или «свет в конце тоннеля»? Эскалация военных действий США во Вьетнаме (1965-1967 гг.) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 4. – С.58.

¹³⁴ Тимошенко, А.Г. «Путь в трясину» или «свет в конце тоннеля»? Эскалация военных действий США во Вьетнаме (1965-1967 гг.) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №4. – С.59.

базы стали ключевыми точками для планирования и осуществления военных операций. Для обеспечения безопасности американских и союзных сил были созданы укрепленные пункты и оборонительные сооружения. Это включало в себя строительство оборонных сооружений, укрепленных лагерей и других объектов, направленных на защиту от нападений вражеских сил. Важным аспектом развития военной инфраструктуры была поддержка вооруженных сил Южного Вьетнама. Это включало в себя поставки оружия, техники, тренировку военных кадров и обеспечение логистической поддержки для совместных операций. Эти меры были направлены на укрепление военного потенциала Южного Вьетнама и обеспечение американских войск необходимой инфраструктурой для успешного выполнения своих задач в ходе вьетнамской войны¹³⁵.

Программа «Живые щиты» Линдона Джонсона была запущена в 1968 году во время вьетнамской войны. Она была предложена в ответ на растущее недовольство американской общественности войной и стремлением правительства добиться большей поддержки общества. Основным намерением программы «Живые щиты» было использование молодых американцев, большинство из которых были студентами, в качестве живых щитов, чтобы защитить иностранных граждан от насилия и агрессии во время протестов против войны. Идея программы заключалась в том, чтобы использовать местное население в качестве дополнительного средства обеспечения безопасности для военнослужащих. Это позволяло американским войскам лучше контролировать территорию и уменьшить риски для своего персонала. Военное командование полагало, что наличие местных граждан вблизи американских войск сдерживало бы противника. Программа вызвала огромное общественное недовольство в США и стала одним из факторов, способствовавших усилению антивоенного движения. Многие американцы рассматривали «Живые щиты» как недопустимое

¹³⁵ Там же. С. 60.

использование гражданских лиц в военных целях, что привело к активным протестам и требованиям прекращения этой практики. Программа «Живые щиты» стала символом моральных и этических дилемм военного конфликта во Вьетнаме. Ее применение стало частью общего негодования общества в отношении войны и повлияло на формирование общественного мнения о необходимости изменений в военной стратегии и политике¹³⁶.

Призыв к помощи союзников со стороны администрации Л. Джонсона был частью широкой стратегии мобилизации поддержки для американской военной деятельности во Вьетнаме. В рамках этой стратегии был создан «Альянс свободного мира». Создание «Альянса свободного мира» было попыткой Л. Джонсона сформировать коалицию стран, поддерживающих американскую позицию в ходе вьетнамской войны. Этот альянс представлял собой союз государств, противостоящих распространению коммунизма и поддерживающих принципы свободы и демократии¹³⁷.

Администрация Л. Джонсона активно обращалась к другим странам, особенно тем, которые были членами Западного блока, с просьбой поддержать усилия США во Вьетнаме. Это включало в себя дипломатические и политические усилия, направленные на убеждение союзников в необходимости солидарности в борьбе против распространения коммунизма в регионе¹³⁸.

Несмотря на призывы и усилия, большинство стран предпочитало оставаться нейтральными в вопросах вьетнамского конфликта. Многие союзники опасались втягивания в сложный и длительный конфликт и предпочитали сохранять нейтралитет в своих международных отношениях.

¹³⁶ Davidson, Ph.B. Vietnam At War. The History 1946-1975. / Ph.B. Davidson. – Oxford: Oxford University Press, 1991. – P. 75.

¹³⁷ Севостьянов, Г.Н. История США. 1945–1980 / Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987. – С. 689.

¹³⁸ Севостьянов, Г.Н. История США. 1945–1980 / Г.Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987. – С. 690.

Эта ситуация оставалась одним из вызовов для администрации Л. Джонсона в управлении вьетнамской войной¹³⁹.

Л. Джонсон столкнулся с мощным общественным давлением и протестами внутри страны, а также с увеличивающимся числом американских военных потерь во Вьетнаме. Это привело его к осознанию необходимости смягчить ситуацию и искать мирное решение¹⁴⁰.

В 1968 г. Л. Джонсон объявил о своем решении не баллотироваться на повторный срок президентства. Он также объявил о приостановке американских бомбардировок в Северном Вьетнаме и заявил о готовности начать мирные переговоры. Это было первым существенным шагом в направлении мира¹⁴¹.

С начала 1968 года начался процесс уменьшения напряженности в вооруженном конфликте. В ноябре того же года Р. Никсон победил на президентских выборах в США, пропагандируя завершение войны «почетным миром». В 1969 году новое правительство США приступило к политике «вьетнамизации», направленной на передачу контроля над территориями Южного Вьетнама его собственным войскам. Эта политика, по сути, стремилась найти возможности для вывода американских войск из зоны конфликта, и означала конец стратегии «найти и уничтожить». В июле 1969 года начался поэтапный вывод войск США из Вьетнама¹⁴².

Однако процесс мирного урегулирования продолжался. В 1973 г. был подписан Парижский мирный договор, который формально прекратил военные действия во Вьетнаме и предусматривал возвращение американских

¹³⁹ Там же. С. 692.

¹⁴⁰ Тимошенко, А.Г. «Путь в трясину» или «свет в конце тоннеля»? Эскалация военных действий США во Вьетнаме (1965-1967 гг.) / А.Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №4. – С.60.

¹⁴¹ Пупышев, С.В. Несостоявшийся визит Л. Джонсона в СССР (1968 г.) и срыв разрядки, С.В. Пупышев // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2022. – №7. – С. 61.

¹⁴² История США. Хрестоматия / Сост. Д.В. Кузнецов.– Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – С. 413.

военных из региона¹⁴³. Однако северовьетнамская армия в нарушение данных соглашений продолжила ведение боевых действий с целью свергнуть южновьетнамский режим. В марте – апреле 1975 г. в результате широкомасштабного наступления эта цель была достигнута. Новое правительство было полностью подконтрольно северовьетнамской администрации, и в 1976 г. было объявлено об объединении Южного и Северного Вьетнама в единую Социалистическую Республику Вьетнам (СРВ)¹⁴⁴.

Таким образом, под общественным давлением и осознавая необходимость мирного решения, Л. Джонсон предпринял шаги по смягчению ситуации во Вьетнаме и поиску мира.

2.2.2. Вторжение в Доминиканскую Республику

Американское вторжение в Доминиканскую Республику в 1965 г. описывают как «вторую оккупацию». Первое вмешательство США в это небольшое и бедное островное государство в Карибском бассейне произошло в 1916 г. и длилось восемь лет, создавая почву для установления диктаторского режима Р. Трухильо, одного из самых скандальных латиноамериканских лидеров XX века, продержавшегося у власти более 30 лет. В 1961 г. Р. Трухильо был убит, и наступил период, когда доминиканский народ надеялся на политические свободы и социально-экономические реформы под руководством нового президента Х. Боша¹⁴⁵.

¹⁴³ Кобелев, Е.В. Парижские переговоры. Как это было... / Е.В. Кобелев // Восточная Азия: факты и аналитика. –2023. – №1. – С. 79.

¹⁴⁴ История США. Хрестоматия / Сост. Д.В. Кузнецов.– Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – С. 413.

¹⁴⁵ Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2 – С.96.

Став президентом, он проявил независимость от советов США, что раздражало американцев. Особенно вызывала недовольство «терпимая» политика Х. Боша по отношению к левым политикам, включая коммунистов. Для Вашингтона даже их присутствие и активность в стране, а также географическая близость к Кубе делали Доминиканскую Республику уязвимой в плане «коммунистической угрозы»¹⁴⁶.

Взгляды Х. Боша на коммунистическую угрозу и его открытая враждебность к Вашингтону привели к тому, что его свергли, и власть перешла к правительству президента Д.Р. Кабраля (Триумвират), которое было запятнано коррупцией и игнорировало реформы и свободные выборы. В результате, когда группа молодых офицеров восстала с целью вернуть Х. Боша к власти в 1965 г., это вызвало гражданскую войну в Доминиканской Республике¹⁴⁷.

Уже с первых дней восстания в Доминиканской Республике в 1965 г. стало ясно, что конституционалисты имеют преимущество, что вызвало серьезные беспокойства в американском правительстве. Телеграмма за телеграммой из посольства в Вашингтон подчеркивала, что руководство восстанием фактически находится в руках коммунистов и сторонников Кубинской революции. В ответ на эти события 28 апреля 1965 г. администрация Л. Джонсона приняла решение отправить в Доминиканскую Республику американские вооруженные силы¹⁴⁸.

Решение о вторжении было принято на совещании президента с узким кругом высших чиновников – госсекретарем Д. Раском, министром обороны Р. Макнамарой, помощником по национальной безопасности М. Банди и

¹⁴⁶ Bartlow, J.M. *Overtaken by Events: The Dominican Crisis from the Fall of Trujillo to the Civil War* / J.M. Bartlow. – New York: Doubleday, 1966. – P. 455.

¹⁴⁷ Блум, У. *Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны* / У. Блум. – М.: АНО Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2013. – С. 300.

¹⁴⁸ Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // *Вестник Московского университета*. – 2017. – №2 – С.96.

главой Объединенного комитета начальников штабов генералом Э. Уилером. Вечером 28 апреля Л. Джонсон обратился к американскому народу. Он сообщил, что жизни находящихся в Доминиканской Республике американцев находятся под угрозой. Поэтому он дал поручение министру обороны послать войска, чтобы эвакуировать американских граждан. О коммунистической опасности в выступлении не говорилось, Л. Джонсон, намереваясь сделать акцент на миротворческом и гуманитарном аспектах интервенции, собственноручно вычеркнул из текста заявления все упоминания о коммунистах¹⁴⁹. Президент предвидел негативную реакцию общественности как в самих США, так и за их рубежами. По его указанию генерал Э. Уилер, объясняя подчиненным задачи миссии, отмечал, что она имела две цели – одну объявленную и одну необъявленную. «Ваша объявленная миссия – спасти американские жизни, - говорил генерал. – Ваша необъявленная миссия – предотвратить превращение Доминиканской Республики в коммунистическую страну. Президент заявил, что не допустит появления еще одной Кубы – вы должны сделать все, чтобы выполнить поставленную задачу»¹⁵⁰.

Чтобы избежать гнева латиноамериканской общественности, прибывший в Доминиканскую Республику первый отряд численностью 536 человек должен был держаться в стороне, не вступая в боевые действия¹⁵¹.

2 мая президент произнес речь по телевидению и радио, в которой он представил обширный отчет о ситуации в Доминиканской Республике. В этой речи он обсуждал не только спасение американцев, находившихся на территории страны, но и выразил беспокойство о «тысячах жизней,

¹⁴⁹ Кузнецов, Д.В. История США. Хрестоматия / Д.В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – 1378 с.

¹⁵⁰ Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2 – С.97.

¹⁵¹ Сергеев, Ф.М. Если сорвать маску. Центральное разведывательное управление США как оно есть / Ф.М. Сергеева. – М.: Политиздат, 1983. – С. 120.

национальной свободе, принципах и ценностях всех Американских Республик». Основное отличие этой речи от предыдущей заключалось в обосновании вмешательства: «Революционное движение достигло критической точки» сказал президент, «коммунистические лидеры, многие из которых получили образование на Кубе, видят возможность найти новую базу для объединения революций и усиления хаоса. Лидерство в этом движении, которое началось как народная демократическая революция, направленная на восстановление демократии и социальной справедливости, быстро перешло в руки коммунистических заговорщиков». Основным выражением, подчеркивающим суть отчета, было следующее: «Американские страны не могут и не должны позволить установление еще одного коммунистического правительства в Западной полушарии. Это объединенная позиция всех американских стран, ... которые заявили, ... что коммунизм несовместим с принципами межамериканской системы»¹⁵².

Белый дом не ограничился только открытой интервенцией и применил разнообразные методы вмешательства. В течение нескольких дней Доминиканская Республика, ранее рассматриваемая как традиционный «задний двор» США, внезапно превратилась в основную арену событий «холодной войны», привлекая внимание специалистов различных областей. Центральное разведывательное управление направило своих экспертов для координации действий морских пехотинцев и проведения операций по деморализации повстанческих сил. Если в апреле 1965 г. в республике работало всего пять агентов ЦРУ, то к середине июня их число в штаб-

¹⁵² presidency.ucsb.edu [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=26932&st=Dominican+Republic&st1=> (дата обращения: 14.02.2024)

квартире увеличилось до 80, что сделало ее одним из крупнейших американских разведывательных центров в мире¹⁵³.

Президент полностью осознавал риски своих действий. Представители нескольких латиноамериканских стран выразили беспокойство по поводу происходящих событий и выразили крайнее недовольство действиями США. Советский Союз на площадке ООН классифицировал действия США как открытую военную интервенцию в отношении суверенного государства. Более того, критика изнутри, поступающая со стороны различных кругов, становилась еще более неприятным фактором для Л. Джонсона¹⁵⁴.

Л. Джонсон настаивал на том, что интервенция не должна выглядеть как одностороннее вмешательство. Он акцентировал внимание на необходимости принятия коллективных решений Организацией американских государств (ОАГ) и подчеркивал, что не желает заменять решения, которые должны принимать ее члены. Президент выражал готовность «в любое время – завтра, или на следующей неделе, через месяц или в следующем году – стать частью их операции вместо того, чтобы действовать на односторонней основе», чтобы придать легитимность действиям США, подчеркивая, что это не должно оставаться односторонней инициативой. Большинство латиноамериканских стран выражали сопротивление по отношению к планам Вашингтона¹⁵⁵.

К моменту выступления президента 2 мая стало очевидно, что «гуманитарная» акция в Доминикане принимает гораздо более масштабные формы. Тысячи американских солдат уже оккупировали страну, и их численность продолжала расти. В середине мая общая численность военнослужащих США внутри страны и у ее берегов достигла пика – 24

¹⁵³ Блум, У. Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны / У. Блум. – М.: АНО Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2013. – С. 315.

¹⁵⁴ Вейнер, Т. ФБР. Правдивая история / Т. Вейнер. – Центрполиграф, 2024. – С. 234.

¹⁵⁵ Сергеев, Ф.М. Если сорвать маску. Центральное разведывательное управление США как оно есть / Ф.М. Сергеева. – М.: Политиздат, 1983. – С. 122.

тысячи человек¹⁵⁶. Активные действия американских военных привели к отрыву основных частей восставших друг от друга. Начались поиски, преследования и аресты участников мятежа и их сторонников, несмотря на все усилия конституционалистов, которые не собирались сдаваться¹⁵⁷.

После подписания перемирия между конституционалистами, представителями военной хунты и посреднической комиссии Организации американских государств (ОАГ), основной задачей американцев стали переговоры о создании будущего «дружественного» правительства Национального согласия¹⁵⁸.

Главными вопросами переговоров были два: 1) судьба «коммунистов» и 2) кандидатуры на ключевые места в военных и силовых ведомствах. Американское требование заключалось в том, чтобы лица, «идентифицированные» как коммунисты или с ними солидаризирующиеся, подвергались строгой проверке, и в случае выявления фактов их незаконной или экстремистской деятельности, подлежали аресту. При этом доминиканские власти были обязаны поддерживать тесный контакт и консультироваться с правительством США. Для оказания помощи в идентификации коммунистов Вашингтон обязывался предоставить компетентный и профессиональный персонал, владеющий испанским языком. Первый этап переговоров провалился из-за несогласованности сторон¹⁵⁹.

Второй этап переговоров завершился тем, что, формально предоставив доминиканцам возможность избрать нового президента, результат был фактически predetermined, так же как и в случае с перечнем кандидатов от

¹⁵⁶ Yates, L.A. Power Pack: U.S. Intervention in the Dominican Republic, 1965-1966 / L.A. Yates. – Fort Leavenworth: CreateSpace, 1988. – P. 98.

¹⁵⁷ Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2 – С.100.

¹⁵⁸ Там же. С. 116.

¹⁵⁹ Платошкин, Н.Н. Интервенция США в Доминиканской республике 1965 года / Н.Н. Платошкин. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2012. – С. 345.

конституционалистов. Приближаясь к моменту выборов, им были предложены две реальные кандидатуры: Х. Бош и Х. Балагер. «Их» кандидатом на выборах стал Х. Балагер – «интеллектуал» и «джентльмен», безоговорочно поддерживавший любые действия Вашингтона в течение всего кризиса. Главное – он был антикоммунистом. Именно поэтому его кандидатура рассматривалась в Белом доме с самого начала¹⁶⁰.

В телефонном разговоре с бывшим президентом 27 августа 1965 г., оправдываясь за интервенцию в Доминиканскую Республику, Л. Джонсон заявил: «Мы просто хотели спасти эту страну». Действительно, Л. Джонсон рассматривал предотвращение переворота, который, по его мнению, мог привести к «второй кубинской революции», как свою первоочередную задачу¹⁶¹.

Л. Джонсон признавал, что, его страхи относительно коммунистической угрозы в Доминиканской Республике были преувеличены 56. Однако считать опасения администрации намеренно гипертрофированными и совершенно необоснованными было бы неверным. С одной стороны, гражданская война в Доминикане Л. Джонсону была не нужна. Она отвлекала его от главных дел – «Великого общества» и Вьетнама. В то же время, раз уж она произошла, из нее можно было извлечь пользу. Она могла служить в качестве подтверждения «теории домино» (в которую сам президент безоговорочно верил) и в качестве острастки для тех, кто слишком легкомысленно относился к проблеме и не считал необходимым «удушить агрессию» на корню¹⁶².

¹⁶⁰ Сергеев, Ф.М. Если сорвать маску. Центральное разведывательное управление США как оно есть / Ф.М. Сергеева. – М.: Политиздат, 1983. – С. 135.

¹⁶¹ Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2 – С. 118.

¹⁶² Глазунова, Е.Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е.Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2. – С. 118.

Американское вмешательство в гражданскую войну в Доминиканской Республике в 1965 г., известное как операция «Power Pack», является одним из ярких примеров вовлечения США во внутренний конфликт суверенной страны в эпоху «холодной войны». Американцы тогда не ограничились открытой интервенцией, а использовали чуть ли не все известные методы вмешательства – от изощренных пропагандистских кампаний до «подковерных» действий ЦРУ¹⁶³. В результате «благодаря», в первую очередь, Вьетнаму и интервенции в Доминиканскую Республику, Л. Джонсон остался в памяти американцев не в качестве одного из наиболее успешных социальных реформаторов, а как один из самых нелюбимых и «провальных» президентов страны.

2.2.3. Политика администрации Л. Джонсона в Шестидневной войне

1967 г. на Ближнем Востоке

Война 5-10 июня 1967 г. на Ближнем Востоке, также известная как Шестидневная война, была конфликтом между Израилем и соседними арабскими государствами – Египтом, Иорданией и Сирией. Она стала одним из самых ярких примеров включенности сверхдержав в региональные конфликты в эпоху «холодной войны». Противостояние западных стран, прежде всего США и Советского Союза, на Ближнем Востоке, их политическое и экономическое влияние на отдельные группы стран и разделение их на «проамериканские» и «просоветские» (весьма условное. – Т.К.) сыграло свою роль в обострении арабо-израильского конфликта в июне 1967 г. Действительно, к моменту начала военных действий Ближневосточный регион был поделен на два лагеря. Американский истеблишмент свой ближневосточный курс, в частности – отношение к арабо-израильскому конфликту, также неизменно расценивал, прежде всего,

¹⁶³ Там же. С.94.

в фокусе противостояния с Советским Союзом на региональной арене арабскими государствами – Египтом, Иорданией и Сирией¹⁶⁴.

Администрация Л. Джонсона была на стороне Израиля и помогала в шестидневной войне по нескольким причинам.

Во-первых, США традиционно поддерживали Израиль, как стратегического партнера в Ближнем Востоке. Израиль был одной из немногих демократических стран в регионе, и его интересы соответствовали интересам США в области борьбы с коммунизмом и поддержки стабильности в регионе. Израиль был ключевым союзником США в Ближнем Востоке, и его победа в войне укрепила позиции США в этом регионе и помогла поддержать американскую геополитическую присутствие.

Во-вторых, вопросы контроля над Суэцким каналом, стратегически важного морского пути, также играли свою роль. Израиль стремился обеспечить свободный доступ к Суэцкому каналу, и это соответствовало интересам США в поддержании свободы мореплавания.

В-третьих, внутреннее давление в США со стороны еврейских общин и поддержка со стороны общественности также оказали влияние на решение администрации предоставить поддержку Израилю.

В-четвертых, в период шестидневной войны Израиль сталкивался с угрозой со стороны нескольких арабских стран, включая Египет, Сирию и Иорданию. США боялись, что победа арабских стран может повлечь за собой укрепление советского влияния в регионе и угрожать интересам США. Поддержка Израиля стала для США способом сдерживания арабских стран и советского влияния.

Наконец, Л. Джонсон был новоизбранным президентом, который хотел укрепить свою позицию и легитимность¹⁶⁵.

¹⁶⁴ Карасова, Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т.А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – С. 120

¹⁶⁵ Карасова, Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т.А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – С. 123.

Таким образом, администрация Л. Джонсона помогла Израилю в шестидневной войне из-за своих геополитических, стратегических и политических интересов.

Сам президент лично не скрывал своих чувств накануне войны. «Во мне всегда присутствовало, глубокое чувство симпатии по отношению к Израилю и его народу, которые мужественно основали и защищают свою современную нацию... Мое сердце преисполнено сочувствия к решимости сыновей этой нации твердо действовать против вражеских сил, собравшихся у их границы и блокировавших жизненно важные судоходные пути, и против волны угроз разрушить государство Израиль, сопровождавшей этот сбор сил» – писал Л. Джонсон в своих воспоминаниях.

Во время шестидневной войны в 1967 г. США предоставляли Израилю различные виды помощи. Администрация президента Л. Джонсона была активно вовлечена в помощь Израилю и предприняла следующие мероприятия.

23 мая 1967 г. США активно начали передачу военной помощи Израилю. Президент США выдал команду о доставке бронетранспортеров, танков, запасных частей противоракетных систем, боеприпасов, артиллерийского оборудования и противогазов до того, как было наложено эмбарго на все военные поставки в регион Ближнего Востока¹⁶⁶. Израилю также было позволено проводить воздушную разведку с военной базы в Западной Германии, задействуя 38-ю эскадрилью тактической разведки ВВС США. За период с марта по май 1967 г. США и их союзники по НАТО поставили Израилю 400 танков и 250 самолетов¹⁶⁷.

Благодаря усилиям западных стран израильская армия стала сильной и агрессивной силой, преследующей цели империализма на Ближнем Востоке.

¹⁶⁶ Кон-Шербок, Д. Палестино-израильский конфликт. Две точки зрения / Д. Кон-Шербок, Д. Эль-Алами. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – С. 232.

¹⁶⁷ Гал, Л. История ВВС Израйля / Л. Гал. – СПб.: Terra Fantastika, 2000. – С.70

К концу мая 1967 г. большая часть 6-го флота была развернута в восточной части Средиземного моря, включая авианосцы с 200 самолетами¹⁶⁸. Перед началом войны в Израиль прибыло около тысячи американских «добровольцев» разных военных специальностей, из которых более 200 приняли участие в боевых действиях против арабских стран¹⁶⁹.

8 июня было санкционировано аварийное воздушное снабжение Израиля 48 самолетами типа А-4, как ответная мера на советские поставки египетской армии через Алжир. В директиве израильским летчикам после Шестидневной войны приказывалось стараться избегать столкновений с советскими самолетами и не наносить ущерб военным базам и сооружениям, обслуживающим советские подразделения в Египте¹⁷⁰.

Американская разведка и сотрудничество Израиля с разведывательными органами США и НАТО сыграли существенную роль в оказании помощи израильтянам. Американский дипломат Д. Нес, бывший во время войны 1967 г. поверенным в делах США в Каире, писал: «В месяцы, предшествующие войне 1967 г., задания по линии военной разведки, спускавшиеся Вашингтоном посольству в Каире, работникам ЦРУ и органам внешней разведки, в основном диктовались нуждами Израиля» Эффективность ударов, нанесенных израильскими ВВС 5 июня 1967 г., была обеспечена – по крайней мере, отчасти – информацией о египетских аэродромах и о дислокации самолетов, полученной через американские каналы. Что касается политической и экономической информации, государственный департамент имел обычай в то время снабжать посольство Израиля в Вашингтоне копиями всех донесений американских посольств на Ближнем Востоке, которые представляли хоть какой-нибудь интерес»¹⁷¹.

¹⁶⁸ Киселев, В.И. СССР и Арабский Восток / В.И. Киселев. – М.: Знание, 1971. – С. 26.

¹⁶⁹ Беляев, И. День седьмой, как день первый... / И. Беляев. – М.: Воениздат, 1979. – С. 93.

¹⁷⁰ Карасова, Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т.А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – С. 125.

¹⁷¹ The New York Times. June 5, 1971.

Именно американцы доложили Израилю о месте дислокации четырех отборных египетских соединений на Синае, что позволило Израилю израильтянам нанести эффективные удары во время войны, а 5 июня они оставили без связи со штабами все египетские подразделения, и это лишило египетское командование возможности влиять на ход войны. Также американцы передали снимки арабских аэродромов и других военных объектов, сделанные с помощью самолетов-шпионов и американских спутников¹⁷².

США, используя воздушную разведку и радарные установки, снабжали Израиль неоценимой информацией о расположении армий арабских стран и оборонительных укреплениях¹⁷³.

США оказывали финансовую помощь Израилю во время войны и после нее. Эта помощь предоставлялась в форме военных займов и грантов, которые использовались для восстановления победоносной армии и разрушенной инфраструктуры Израиля¹⁷⁴.

Также был принят Закон о помощи вооруженным силам Израиля, который предоставлял значительные суммы денег, необходимые для покупки военного оборудования и поставок в Израиль¹⁷⁵.

Благодаря этим мерам, США предоставили Израилю примерно 92 миллионов военной помощи во время Шестидневной войны. Эти финансовые средства помогли Израилю повысить его военный потенциал и обеспечить

¹⁷² Егорин, А.З. Египет нашего времени / А.З. Егорин. – М.: ИВ РАН, 1998. – С. 76.

¹⁷³ Белоусова, К.А. Великие державы и шестидневная война 1967 года / К.А. Белоусова // Преподаватель XXI век. – 2015. – №3. – С. 369.

¹⁷⁴ Эпштейн, Е.Е. Стратегический союз США и Израиля как фактор ближневосточного конфликта / Е.Е. Эпштейн // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2006. – №6. – С. 207.

¹⁷⁵ Эпштейн, Е.Е. Стратегический союз США и Израиля как фактор ближневосточного конфликта / Е.Е. Эпштейн // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2006. – №6. – С. 208.

верховенство во военных действиях, что в конечном итоге позволило Израилю победить арабские страны и выиграть войну¹⁷⁶.

Во время войны во Вьетнаме, американская администрация избегала вмешательства в арабо-израильский конфликт на стороне Израиля по причине опасений сопровождающего этот шаг конфронтации с арабскими странами и СССР. Однако, США активно работали на дипломатическом уровне, с целью предотвратить эскалацию конфликта и выступали в роли посредников между сторонами. Защита интересов Израиля была важной составляющей американской внешней политики в регионе¹⁷⁷.

Когда исход войны стал очевиден, начались переговоры между СССР и США о принципах урегулирования этого конфликта. СССР настаивал на немедленном прекращении огня и отступлении Израиля на предвоенные границы. Совет Безопасности ООН принял резолюцию о прекращении огня. США и Израиль согласились на прекращение огня, но отложили его исполнение до тех пор, пока израильские войска не продвинутся на территорию Сирии. 7 июня советский представитель в Совете Безопасности предложил принять резолюцию о прекращении огня в 8 часов вечера и заявил, что Советский Союз разорвет дипломатические отношения с Израилем, если тот откажется выполнить условия резолюции. Это предложение было отвергнуто арабскими странами, и 10 июня СССР разорвал дипломатические отношения с Израилем¹⁷⁸.

В ближневосточном конфликте США выступали против антиизраильских резолюций, принятия которых требовали Советский Союз и арабские страны.

¹⁷⁶ Там же.

¹⁷⁷ Карасова, Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т.А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – С. 129.

¹⁷⁸ Карасова, Т.А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т.А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – С. 130.

В итоге 10 июня 1967 г., после шести дней интенсивных боевых действий, Израиль объявил о прекращении огня и оглашении перемирия. Шестидневная война завершилась победой Израиля, который значительно расширил свои территориальные владения¹⁷⁹.

Для США результаты войны были далеко не однозначными. Израиль оккупировал территории не только Египта и Сирии, но и дружественной им Иордании. На Ближнем Востоке произошел беспрецедентный рост антиамериканских настроений. Сочувствие Египту, Сирии и Иордании проявили даже консервативные арабские режимы. Е. Примаков считал «несомненный выигрыш Израиля в войне против Египта и Сирии не компенсировал для Соединенных Штатов их политические потери в арабском мире»¹⁸⁰.

С другой стороны, американцы получили хоть и ограниченную, но свободу маневра на Ближнем Востоке. Война открыла им возможность приступить к политике урегулирования ближневосточного конфликта в своих интересах.

Суэцкий канал, который в результате войны оказался закрытым, явился разменной монетой для США, которую они могли использовать во время переговоров с Европой о войне во Вьетнаме. Блокировка Израилем Суэцкого канала в ходе войны была в высшей степени благоприятной для США, потому что это затруднило доставку помощи Вьетнаму.

Саудовская Аравия, Ливия, Бахрейн, Катар, Объединенные Арабские Эмираты на время прекратили продажу нефти США¹⁸¹.

Таким образом, благодаря активной поддержке США, Израиль добился победы в шестидневной войне. Однако, последствия конфликта были

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Примаков, Е.М. Ближний Восток на сцене и за кулисами (вторая половина XX -начало XXI века) / Е.М. Примаков. – М.: «Российская газета», 2006. – С. 132.

¹⁸¹ Белоусова, К.А. Великие державы и шестидневная война 1967 года / К.А. Белоусова // Преподаватель XXI век. – 2015. – №3. – С. 378.

сложными и имели серьезные последствия для всего региона Ближнего Востока.

Из материалов второй главы, анализируя деятельность администрации Л. Джонсона во внешней политике, можно сделать вывод, что советско-американские отношения играли огромную роль и при этом президенте. В рамках советско-американских отношений осуществлялись различные шаги и решения, которые оказывали как положительное, так и отрицательное влияние на диалог между двумя странами. Один из важных моментов во внешней политике администрации Л. Джонсона было заключение Договора о космосе в 1967 г. Этот договор стал важным шагом к общей стабилизации и к относительному снижению напряженности в отношениях между США и Советским Союзом.

Также стоит отметить визит главы советского правительства А.Н. Косыгина в США в 1967 г., содействовавший дальнейшему улучшению отношений между двумя странами. Однако противоположная картина наблюдалась после ввода советских войск в Чехословакию в 1968 г., что имело негативное влияние на советско-американский диалог.

Помимо отношений с СССР, администрация Л. Джонсона также занималась другими важными направлениями внешней политики США. Особое внимание было уделено ситуации во Вьетнаме, где проводились активные действия американских вооруженных сил. Это вызывало множество противоречий и критики со стороны гражданского общества, однако в целом политика во Вьетнаме была одним из основных приоритетов администрации.

Еще одним значимым событием было вторжение в Доминиканскую Республику, где американские войска заняли активную позицию в разрешении политического кризиса. Это также вызывало разнообразные мнения и оспаривалось некоторыми сторонами.

Политика администрации Л. Джонсона в шестидневной войне 1967 г. на Ближнем Востоке также заслуживает внимания. Хотя США не были непосредственно вовлечены в этот конфликт, они заняли активную позицию в поддержке Израиля.

Таким образом, глава, рассматривающая внешнюю политику администрации Линдона Бейнса Джонсона в 1963-1969 гг., показывает, что советско-американские отношения играли значимую роль в период его президентства. В то же время, действия и решения, принимаемые в различных направлениях внешней политики США, вызывали как позитивные, так и негативные последствия. Но, пожалуй, самым значительным итогом внешнеполитической деятельности администраций Дж. Кеннеди и Л. Джонсона стало медленное, подверженное большим колебаниям, однако в итоге исторически важное движение к советско-американской разрядке.

**Глава III. ОСОБЕННОСТИ ОТРАЖЕНИЯ В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ
ИСТОРИИ ТЕМЫ «ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА США ПРИ
АДМИНИСТРАЦИИ ДЖ. Ф. КЕННЕДИ И Л. Б. ДЖОНСОНА (1961-1969
гг.)»**

**3.1 Общая характеристика отражения темы в школьном курсе изучения
всеобщей истории**

Школьное историческое образование является основой для формирования личности с высокими нравственными качествами и способностями к самореализации в условиях современного общества. Также в рамках данного образования идёт развитие исторического мышления, складывается представление о ключевых событиях прошлого и приобщение к национальным и мировым культурно-историческим традициям.

Основой для реализации данной программы является Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. №273 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», именно данный документ в целом определяет государственную политику в области образования в Российской Федерации. Закон обеспечивает государственные гарантии прав и свобод человека в сфере образования и создаёт условия для реализации права на образование. Также идёт конкретная направленность образования, а вместе с ним обучения и воспитания, как на удовлетворение потребностей и государства, так и на удовлетворение образовательных запросов самой личности.

Следующим документом, в котором прописана совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ, является Федеральный государственный образовательный

стандарт (ФГОС).¹⁸² Все положения, прописанные во ФГОС обязательны для каждого уровня образования.

Тема нашей выпускной квалификационной работы «Внешняя политика США при администрациях Дж. Ф. Кеннеди и Л. Б. Джонсона (1961-1969 гг.)». В соответствии с Концепцией преподавания данная тема изучается школьниками в 11 классе в курсе Всеобщей истории¹⁸³. В данном документе это тема рассматривается в блоке «Гонка вооружений. Берлинский и Карибский кризисы.» в рамках тем: «Ухудшение советско-американских отношений в 1960 – 1961 гг. Д. Кеннеди», «Берлинский кризис», «Карибский кризис» и «Договор о запрещении ядерных испытаний в трех средах». В разделе «Дальний Восток в 40-е – 70-е гг. Войны и революции» в рамках тем: «Индокитайские войны» и «Поражение США и их союзников в Индокитае». И в разделе «Страны Азии и Африки в 1940-е – 1990-е гг.» в рамках тем: «Выбор пути развития», «Арабо-израильские войны и попытки урегулирования на Ближнем востоке».

Теперь изучим «Концепцию преподавания учебного курса история России», в которой отражен Историко-культурный стандарт. Данный документ прежде всего уделяет особое внимание международным военно-политическим кризисам, позиции СССР и стратегии ядерного сдерживания (Берлинский кризис 1961г., Карибский кризис 1962г.), политике разрядки, сотрудничеству СССР и США в области освоения космоса¹⁸⁴.

Помимо Концепции преподавания для общего представления отражения темы в учебном курсе нужно рассмотреть школьные учебники трёх издательств за 10-11 классы: «Русское слово», «Дрофа» и

¹⁸² Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – С. 10. // Федеральные Государственные Образовательные Стандарты.

¹⁸³ Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.

¹⁸⁴ Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. // TSPUT.ru. Режим доступа: <https://vk.cc/c3phdh>.

«Просвещение». Школьные учебники не ставят целью углубления знаний по той или иной теме, поэтому рассмотрения тем идёт поверхностно.

Основное теоретическое и методическое обеспечение в школе по данной теме прежде всего сконцентрировано в следующих учебниках:

- 1) Сороко – Цюпа О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций : базовый и углублённый уровни / О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа ; под редакцией А. А. Искендерова. – М.: Просвещение, 2019. – 351 с.
- 2) Волобуев, О.В. История. Всеобщая история. 11 класс [Текст] : базовый и углублённый уровни : учебник / О. В. Волобуев, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. – 4-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2017. – 223 с.
- 3) Загладин Н.В. История. Конец XIX - начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю.А. Петров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 448 с.

Первый учебник «История. Всеобщая истории, Новейшая история» автором является О.С. Сороко – Цюпа под редакцией А.А. Искендерова, издательство «Просвещение»¹⁸⁵. В данном учебнике пять глав начиная с рассмотрения Первой мировой войны и заканчивая международными отношениями на рубеже XX – XXI веков. По нашей теме в учебнике отдельный параграф отсутствуют, но все же эта тема находит упоминание в IV главе «Соревнование социальных систем» во втором параграфе: «Международные отношения в 1950-1980-е гг.». В данном параграфе выделяются сразу четыре пункта. В пункте «Берлинский кризис 1958-1961г.» вначале рассматривается Западный и Восточный Берлин, которые соперничали друг с другом в экономическом плане. Далее в течение 1949-

¹⁸⁵ Сороко – Цюпа О.С. История. Всеобщая история. Новейшая история. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций : базовый и углублённый уровни / О. С. Сороко-Цюпа, А. О. Сороко-Цюпа ; под редакцией А. А. Искендерова. – М.: Просвещение, 2019. – 351 с.

1961г. происходила эмиграция граждан из Восточного в Западный Берлин, вследствие чего Н.С. Хрущев выдвинул ультиматум США. Далее начали строить стену вокруг Западного Берлина, которая стала символом «железного занавеса» и раскола Европы. В пункте «Карибский кризис 1962 г.» рассматривается деятельность США, а именно высадка десанта кубинских противников и размещение ядерных ракет в Турции и деятельность СССР – размещение ядерных ракет, нацеленные на США. Это закончилось тем, что угроза войны миновала: СССР и США вывели свои ракеты. В следующем пункте «Война США во Вьетнаме (1965-1973)» рассмотрение идёт с 1954 г. с раскола Вьетнама на коммунистический Северный Вьетнам и прозападный Южный Вьетнам. Далее упоминается события в Тонкинском заливе 2 августа 1964 г., как предлог для вступления США в войну на стороне правительства Южного Вьетнама и о принятии Соединёнными Штатами на этом фоне «Тонкинской резолюции». Также говорится о начале в феврале 1965 г. бомбардировок американцами Северного Вьетнама. В конце пункта написано о Парижском мирном соглашении в 1973 г. В пункте «Гонка ядерных вооружений и проблема ограничения вооружений» речь шла о подписании в августе 1963 г. договора о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах: в атмосфере, в космосе и под водой.

Второй представленный учебник для анализа автора Волобуева О.В. «История. Всеобщей истории. Базовый и углубленный уровень для 11 класса» под издательством «Дрофа»¹⁸⁶. В учебнике материал распределен на пять глав начиная с главы «Индустриальная цивилизация в начале XX в.» и заканчивая «Духовная жизнь общества». В данном учебнике наша тема рассматривается в третьей главе «Мир во второй половине XX – начале XXI в» в двух параграфах.

¹⁸⁶ Волобуев, О.В. История. Всеобщая история. 11 класс [Текст] : базовый и углублённый уровни : учебник / О. В. Волобуев, М. В. Пономарев, В. А. Рогожкин. - 4-е изд., стер. – М.: Дрофа, 2017. - 223 с.

В параграфе «Социалистические страны и особенности их развития после Второй мировой войны» выделяется пункт «Германия: разделенная нация», где рассматривается разделение Германии на западную и восточную часть. Также в пункте отражены причины и последствия Берлинского кризиса, приведены количественные данные протяжения Берлинской стены. В пункте «Пражская весна» рассматривается повод введения советских войск в Чехословакию 1968г., перечислены участники данного решения, а также последствия.

В параграфе «Послевоенное устройство мира. Международные отношения в 1945 – начале 1970-х гг.» выделен пункт, где рассматривается гонка вооружений и ядерное соперничество сверхдержав, история Карибского кризиса, раскрыты его основные события, а также последствия. В следующем пункте «Участие сверхдержав в региональных конфликтах» рассмотрена война США во Вьетнаме. Вначале идет повествование о разделении Вьетнама в 1954 г., раскрывается цель и повод начала данного конфликта. Стоит отметить, что показаны количественные данные по сбрасываемым США бомбам, процентный показатель по разрушенным городам, также численность американцев сражавшихся во Вьетнаме. В данном пункте ко всему идёт описание причин победы вьетконговцев и раскола американского общества. Описывается также политика «вьетнамизации» и в конце упоминается Парижское соглашение 1973 г.

Третий учебник для анализа – Н.В. Загладин «История. Конец XIX – начало XX века». Учебник для 11 классов, издательство «Русское слово»¹⁸⁷. В данном учебнике материал поделён на шесть разделов, начиная с темы «Россия и мир в начале XX в.» и заканчивая «Россия и мир на современном этапе развития». Тема нашей работы освещается в четвёртом разделе «Мировое развитие в первые послевоенные десятилетия» в одном параграфе

¹⁸⁷ Загладин Н.В. История. Конец XIX - начало XXI века: учебник для 11 класса общеобразовательных учреждений. Базовый уровень / Н. В. Загладин, Ю.А. Петров. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2014. – 448 с.

«Холодная война» и международные конфликты 1940-1970-х гг.». Наша тема отражена в пункте «Первые военно-политические конфликты «холодной войны», в котором есть сведения о Берлинском кризисе 1961 г. Сначала идет описание формирования Западного Берлина, а затем о денежной реформе 1948 г. и её последствиях (Западный Берлин оказался в блокаде). Показано дальнейшее развитие конфликта то, как Берлинский кризис всё-таки удалось решить мирным путем, но решение германского вопроса «заморозилось». И как итог были созданы два государства: Западная (ФРГ) и Восточная (ГДР) Германия.

Далее в пункте «Политика мирного сосуществования и военное соперничество» есть три абзаца, посвящённые наиболее острому конфликту «холодной войны» Карибскому кризису 1962 г. Отражена причина недовольства США деятельностью Ф. Кастро, направленная на сотрудничество с СССР, и как следствие высадка на Кубе американского отряда противников Ф.Кастро. Далее идет ответная реакция СССР на решение США. В самом конце описан результат кризиса – отмена морской блокады США и вывоз ракет СССР с Кубы.

Также выделяется отдельный пункт, посвященный войне во Вьетнаме. Описание темы начинается с раздела Вьетнама и целей Севера и Юга на дальнейшую судьбу страны. Отражены причины, подтолкнувшие США в данный конфликт, также содержатся количественные показатели участников конфликта с обеих сторон и их потери. И в конце описан главный итог войны во Вьетнаме – Парижское мирное соглашение и развитие советско-американских отношений на этом фоне.

Таким образом, проанализировав три учебника по всеобщей истории за 10-11 классы (Сороко-Цюпа О.С., Волобуев О.В., Загладин Н.В.) можно сделать вывод, что тема «Внешняя политика США при администрациях Дж. Кеннеди и Л. Джонсона (1961–1969 гг.)» освещена в данных учебниках практически одинаково. Во всех учебниках были описаны Берлинский и

Карибский кризисы, договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах, а также война во Вьетнаме. Также только в одном учебнике Волобуева О.В. было освещено введение советских войск в Чехословакию 1968г., однако другие моменты (политика администрации Дж. Кеннеди в Африке, договор о космосе 1967г., визит Косыгина в США 1967г. и др.) не были отражены не в одном учебнике. В целом, учебник О.С. Сороко – Цюпа подробно останавливается на каждом из событий, предоставляя множество деталей и контекста, учебник Волобуева О.В. охватывает события в общем контексте, предоставляя краткое описание ключевых моментов, а учебник Н.В. Загладина сконцентрирован на более широком периоде, но включает в себя основные события холодной войны.

3.2. Методические приёмы изучения темы «Внешняя политика США при администрациях Дж. Ф. Кеннеди и Л. Б. Джонсона (1961-1969 гг.)» в рамках преподавания истории в школе

Материал научного исследования «Внешняя политика США при администрациях Дж. Ф. Кеннеди и Л. Б. Джонсона (1961–1969 гг.)» может быть рассмотрен в рамках темы «Международные отношения в 1950 – 1980-е гг.».

Изучение аспектов внешней политики США, выстраивание определенных отношений с другими государствами на уроках по истории в старших классах будет целесообразно организовать работу над документами, видеофрагментами, а также использовать интересные и творческие приёмы, которые помогут учащимся воспринимать материал для изучения с интересом и легкостью. Исходя из этого нами были созданы методические разработки применения нашей темы на уроках истории в старших классах. Рассмотрим варианты раскрытия проблематики нашего исследования на уроке в рамках курса Всеобщей истории.

При рассмотрении пунктов «Берлинский кризис 1961г.» и «Карибский кризис 1962г.» можно использовать приём ролевая игра. Ролевая игра – это методический прием, используемый в образовании и педагогике для активного вовлечения участников в обучающий процесс. Целью ролевой игры является создание ситуации, в которой участники могут представить реальные или вымышленные персонажи, и, таким образом, лучше понять и прочувствовать определенные ситуации, проблемы или концепции. В контексте изучения деятельности администрации Дж. Кеннеди, ролевая игра может быть эффективным методом, позволяющим учащимся лучше понять исторические события и роли различных личностей, а также оценить их влияние на ход истории. Ученики будут аргументировать свои позиции, взаимодействовать друг с другом и исследовать причины, основные исторические события и их последствия. Ролевая игра способствует развитию коммуникативных навыков, улучшению умения работать в группе, повышению эмпатии, развитию креативности и мышления. Содержание приема приведено в Приложении 1.

Далее следует рассмотреть Московский договор о запрещении испытаний ядерного оружия в трех средах (в атмосфере, в космосе и под водой), подписанный в августе 1963г. Можно использовать приемы анализ документов и комментированное чтение. Анализ документа – это один из важных методов исследования исторических событий и периодов, а комментированное чтение – чтение, сопровождающееся пояснением, толкованием текста в форме объяснения. Необходимо предоставить ученикам исторический документ «Договор о нераспространении ядерного оружия 1963г.». Далее попросить их прочитать и проанализировать каждую статью, выделить основную мысль каждой статьи, а также высказать их значение в контексте мировых отношений. Данное задание способствует более глубокому пониманию контекста времени, в котором был подписан Московский договор, а также выявить факторы, способствовавшие его

заключению. Задание по комментированному чтению стимулирует учеников активно взаимодействовать с текстом, выделять ключевые моменты и формулировать свои выводы. Анализ каждой статьи договора требует от учеников системного мышления и способности выявлять смысловые аспекты документа. Также задача прочтения и анализа договора обучает учеников историческому мышлению, позволяя им видеть взаимосвязи событий и оценивать их важность в рамках мировой истории. Помимо вышеперечисленного способность формулировать выводы и высказывать собственное мнение по поводу статей договора развивает ученические навыки выражения собственных мыслей. Содержание приема приведено в Приложении 2.

При изучении пункта «Война США во Вьетнаме (1965 – 1973)» можно использовать следующие приёмы:

1) Беседа по видеофрагменту: учащиеся смотрят видеофрагмент и отвечают на вопросы. Видеофрагменты предоставляют визуальные материалы, которые могут помочь визуализировать концепции, процессы или события. Это может значительно облегчить понимание сложных тем. Беседа по видеофрагменту может стимулировать активное участие учеников. Они могут обсуждать, делиться своими мнениями, задавать вопросы и выражать свои мысли. Помимо этого анализ видеофрагмента может способствовать развитию критического мышления учеников, а главное может сделать урок более привлекательным и запоминающимся. Содержание приема приведено в Приложении 3.

2) Создание исторического комикса: учащиеся могут изобразить исторические события, персонажей и их взаимодействие. При этом использование рисунков и диалогов позволяет им эффективно передавать информацию и создавать атмосферу конкретного исторического периода. Рисунки и изображения в комиксе позволяют визуально представить ключевые моменты, персонажей и обстановку исторического периода. Это

помогает учащимся лучше запомнить и воспринимать информацию. Создание комикса требует творческого мышления учащихся, что может сделать учебный процесс более увлекательным и привлекательным. Также при создании комикса учащиеся вынуждены анализировать информацию, выделять ключевые моменты и синтезировать их в форме последовательных сцен. Такой творческий подход к обучению может повысить заинтересованность учащихся. Содержание приема приведено в Приложении 4.

3) Написание исторического дневника: учащиеся могут отразить свои мысли, эмоции и наблюдения относительно исторических событий, политических перемен и социокультурной обстановки того времени. Данная форма работы представляет собой возможность воплотить себя в образе персонажа, проживающего в 1965-1973 гг. При создании дневника учащиеся вживаются в роль и переживают события, как если бы они сами были свидетелями или участниками исторических событий. Процесс записи помогает им глубже понять характер времени, обстоятельства событий и влияние исторических изменений на повседневную жизнь персонажа. Учащиеся могут использовать свою творческую сторону, включая описательные навыки, чтобы передать атмосферу и настроение того периода. Чтобы точно отразить исторический контекст, учащиеся могут провести дополнительные исследования о событиях, людях и культурных особенностях данной эпохи. Данная форма работы способствует развитию аналитических способностей учащихся и может сделать изучение истории более интересным и запоминающимся. Содержание приема приведено в Приложении 5.

Таким образом использование данных методических приемов при изучении темы «Международные отношения в 1950 – 1980-е гг.» является эффективным и интересным подходом. Такие приемы как ролевые игры, анализ документов и комментированное чтение, беседа по видеофрагменту и

разные творческие задания обогащают процесс обучения и способствуют развитию различных навыков у учащихся. Использование подобных методических приемов не только обеспечивает эффективное усвоение исторических знаний, но также способствует развитию творческого мышления, аналитических и коммуникативных умений у учащихся. Эти подходы помогают поддерживать интерес и эмоциональное вовлечение в учебный материал, что, в свою очередь, способствует более глубокому и осознанному пониманию исторического процесса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы следует акцентировать внимание на основных принципах, стратегиях и решениях, определявших внешнеполитический курс США в период 1961–1969 гг. при администрациях Джона Кеннеди и Линдона Джонсона.

При администрации Дж. Кеннеди взаимоотношения с СССР занимали центральное место. Второй Берлинский кризис был одним из главных испытаний для президента Дж. Кеннеди, поскольку проблема состояла в возведении по решению СССР и ГДР Берлинской стены, которая разделяла Восточный и Западный Берлин. Администрация Дж. Кеннеди старалась дипломатическими усилиями разрешить данный конфликт. Это в конечном итоге, наряду со сдержанностью советского руководства, привело к сохранению мира и предотвращению прямого военного конфликта между США и СССР. Можно сказать, что администрация Дж. Кеннеди действовала решительно и разумно во втором Берлинском кризисе. После разрешения Берлинского кризиса администрация Дж. Кеннеди не прекратила своей активной политики в отношении Западного Берлина. Она продолжила борьбу за свои интересы и сопротивление влиянию коммунистической идеологии в регионе.

Карибский кризис 1962 г. стал кульминацией противостояния между СССР и США. Размещение советских ядерных ракет на Кубе было воспринято в Вашингтоне как прямая угроза национальной безопасности. Дж. Кеннеди был готов к войне как крайнему варианту, но в то же время старался разрешить данный конфликт мирным путем. Несмотря на очень высокую напряженность, Москве и Вашингтону удалось предотвратить ядерную войну. После кризиса был подписан Договор о прекращении ядерных испытаний в трёх средах (1963 г.), который благотворно повлиял на последующую геополитическую обстановку.

Помимо взаимодействия с СССР, администрация Дж. Кеннеди активно развивала отношения с другими странами. Большое внимание уделялось латиноамериканской политике, в рамках которой Дж. Кеннеди проводил ряд стратегических действий, направленных на укрепление связей с государствами региона: обеспечивалась поддержка экономического развития Латинской Америки, осуществлялось содействие в установлении демократических режимов и борьба с националистическими движениями. В Индокитае США при Дж. Кеннеди активно поддержали Южный Вьетнам в борьбе против Северного Вьетнама и местных коммунистических сил, что в итоге привело к полномасштабному развертыванию в регионе американской армии и к началу боевых действий. В странах Африки администрация Дж. Кеннеди действовала крайне осторожно, поддерживая антиколониальную политику и национальную независимость стран Африки, ослабляя влияние социалистических идей и увеличивая финансирование программ помощи.

Подводя итоги по внешней политике администрации Дж. Кеннеди можно отметить, что Дж. Кеннеди использовал как жесткую позицию, так и готовность к компромиссу, чтобы найти решение, приемлемое для различных сторон. Дж. Кеннеди был готов при крайней необходимости применить силу, чтобы защитить интересы США, но в то же время всегда искал мирное решение. Внешняя политика Дж. Кеннеди была активной. Его грамотные действия и решительность позволили обеспечить национальную безопасность США и предотвратить некоторые напряженные ситуации, которые могли привести к большим конфликтам. Внешняя политика администрации Дж. Кеннеди оказала значительное влияние на последующие события и стала одним из важнейших этапов в дипломатической истории Соединенных Штатов Америки. После убийства Дж. Кеннеди в ноябре 1963 г. новым, 36-м президентом США стал Л. Джонсон.

Исследование показало, что во внешней политике администрации Л. Джонсона, как и при Дж. Кеннеди, центральное место занимали отношения с

Советским Союзом. Стоит выделить заключение Договора о космосе в 1967 г. Это событие стало важным шагом к общей стабилизации и относительному снижению напряженности в отношениях между США и СССР. Не менее важным моментом, содействовавшим дальнейшему улучшению отношений между двумя странами, оказался исторический визит главы советского правительства А.Н. Косыгина в США в 1967 г. Наметившийся тогда диалог был на время приостановлен после ввода советских войск в Чехословакию в августе 1968 г., однако обе державы сохраняли интерес к нормализации отношений и готовы были вернуться на этот путь, как только откроется реальная возможность.

Также администрация Л. Джонсона уделяла внимание и другим направлениям внешней политики. Особое значение имела ситуация во Вьетнаме, где проводились активные действия американских вооруженных сил. Это вызывало множество противоречий и критику со стороны гражданского общества, что заставляло администрацию Л. Джонсона искать пути выхода из данного кризиса, но в итоге эта проблема была передана следующему составу американского руководства. Стоит выделить и активную позицию США в отношении Доминиканской Республики, включая последовавший в 1965 г. ввод войск в это соседнее государство. Эти действия вызвали критику в международном сообществе и усиление опасений по поводу интервенционистской политики США. Политика администрации Л. Джонсона в шестидневной войне 1967 г. на Ближнем Востоке также заслуживает внимания. Хотя США не были непосредственно вовлечены в этот конфликт, они заняли активную позицию в поддержке Израиля. Участие в упомянутых конфликтах в какой-то мере негативно повлияло и на внутренние процессы в США, в частности, на экономику страны.

Подводя итоги, следует сказать, что Л. Джонсон на посту президента характеризовался как деятельный и энергичный лидер. Однако его политика

в различных конфликтах и на международном уровне вызывала смешанные оценки, действия имели как позитивные, так и негативные последствия. При этом Л. Джонсон продвигал себя в качестве дипломата и миротворца, стремившегося к расширению международных связей и поддержанию стабильных отношений с другими государствами. При всех противоречиях того времени, очевидным положительным итогом внешней политики Л. Джонсона можно считать формирование базы для последующей разрядки в советско-американских отношениях, имевших в свою очередь огромное значение для всего мира.

Подробное исследование данной проблемы позволило создать методические разработки для изучения данной темы в школьном курсе всеобщей истории. Разработанные формы работы могут быть использованы учителями истории в рамках темы «Международные отношения в 1950–1980-е гг.».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1. Ведомости Верховного Совета СССР. – М.: Издание Верховного Совета СССР, 1967. – № 44 (1 ноября). – С. 681 – 716. – [Статьи 586 – 605].
2. Добрынин, А. Ф. Сугубо доверительно / А. Ф. Добрынин. – М.: Автор, 1996. – 688 с.
3. Кеннеди, Р.Ф. 13 дней: Свидетельство о Кубинском кризисе / Р.Ф. Кеннеди – Paris : Ed. de la Seine, 1969. – 143 с.
4. Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории. // TSPUT.ru. Режим доступа: <https://vk.cc/c3phdh>.
5. Концепция нового учебно-методического комплекса по всеобщей истории.- С. 4 // Тульский Государственный Педагогический Университет им. Л. Н. Толстого.
6. Кузнецов, Д. В. История США. Хрестоматия / Д. В. Кузнецов. – Благовещенск: Благовещенский государственный педагогический университет, 2021. – 1402 с.
7. Министерство иностранных дел Российской Федерации // mid.ru [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1762780/> (дата обращения: 23.02.2024).
8. Суходрев, В. М. Язык мой – друг мой / В. М. Суходрев. – М.: 2008. – 260 с.
9. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] – С. 10. // Федеральные Государственные Образовательные Стандарты.
10. Хрущев, Н. С. Время, люди, власть (Воспоминания): кн. 2. / Н. С. Хрущев. – М.: Московские новости, 1999. – 846 с.

11. Letter from President Kennedy to President Diem // ngothelinh.50megs.com [электронный ресурс] – Режим доступа: <http://ngothelinh.50megs.com/Kennedy-Diem.html> (дата обращения: 30.01.2024).
12. The John F. Kennedy Presidential Library and Museum // jfklibrary.org [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/tnc-258> (дата обращения: 28.01.2024).
13. The New York Times. – June 5, 1971.

Литература

14. Барсегов, А. Д. Дипломатический визит А.Н. Косыгина в США / А. Д. Барсегов // Экономика, политика, идеология. – 1967. – № 12. – С. 114–121.
15. Барышникова, Ю. С. Латиноамериканская политика США в период президентства Дж. Ф. Кеннеди (1961–1963) / Ю. С. Барышникова // Известия Уральского государственного университета. – 2011. – № 1. – С. 166–173.
16. Белоусова, К. А. Великие державы и шестидневная война 1967 года / К. А. Белоусова // Преподаватель XXI век. – 2015. – №3. – С. 367–378.
17. Беляев, И. День седьмой, как день первый... [Текст] / И. Беляев. – М.: Воениздат, 1979. – 352 с.
18. Блум, У. Убийство демократии: операции ЦРУ и Пентагона в период холодной войны / Пер. с англ. под рук. А. Чернова и Е. Логинова. – М.: АНО Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2013. – 704 с.
19. Богатуров, А. Д. История международных отношений 1945–2008 / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. – М.: Аспект Пресс, 2010. – 520 с.

20. Брыкин, В. А. Дипломатия новой Африки / В. А. Брыкин. – М.: Международные отношения, 1970. – 154 с.
21. Вейнер, Т. ФБР. Правдивая история / пер. Л.А. Карпова. – Центрполиграф, 2024. – 558 с.
22. Вовк, И. В. История Новейшего времени стран Европы и Америки: учебное пособие / И. В. Вовк, И. А. Шебалин. – Орск : Издательство Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, 2014. – 198 с.
23. Галл, Л. История ВВС Израиля. / Л. Галл. – П.: Terra Fantastika, 2000. – 350 с.
24. Глазунова, Е. Н. «Мы пытались спасти эту страну»: администрация Л. Б. Джонсона и вторжение США в Доминиканскую Республику (1965 г.) / Е. Н. Глазунова // Вестник Московского университета. – 2017. – №2. – С. 94–118.
25. Гриневский, О. А. Берлинский ультиматум Хрущева / О. А. Гриневский // Современная Европа. – 2005. – № 4. – С. 132–149.
26. Громько, А. А. 1036 дней президента Кеннеди / А. А. Громько. – М.: Политиздат, 1971. – 279 с.
27. Долинцев, В. С. Визит Косыгина в США и его мировое значение / В. С. Долинцев // Международная жизнь. – 1968. – № 3. – С. 38–51.
28. Егорин, А. З. Египет нашего времени [Текст] / А. З. Егорин. – М.: ИВ РАН, 1998. – 350 с.
29. Ершов, Б. А. Последствия и уроки Карибского кризиса / Б. А. Ершов, А. Г. Штукин, В. А. Илюкова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – №2. – С. 66–69.
30. Звегинцев, Г. И. Визит Косыгина в США / Г. И. Звегинцев // Коммунист. – 1967. – № 18. – С. 37–43.

31. Золотова, Л. Американо-советские отношения и Чехословацкий кризис 1968 г. / Л. Золотова // Международные процессы. – 2012. – № 1 (28): Январь-апрель. – С. 133–147.
32. Зусманович, Д. Д. Советско-американские отношения и война во Вьетнаме. 1964–1968 гг. / Д.Д. Зусманович. – М.: Алгоритм, 2016. – 240 с.
33. Зусманович, Д. Д. СССР и США в поисках мирного урегулирования Вьетнамского конфликта в 1967г.: операция «Санфлауэр» / Д. Д. Зусманович // Грамота. – 2013. – №1. – С. 78–83.
34. Иванов, И.И. Визит Косыгина в США и его значение для мировой политики / И. И. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. – 1968. – № 11. – С. 60–68.
35. Карасова, Т. А. Израиль и США: Основные этапы становления стратегического партнерства 1948-2014 / Т. А. Карасова. – М.: Аспект Пресс, 2015. – 300 с.
36. Киселев, В. И. СССР и Арабский Восток [Текст] / В. И. Киселев. – М.: Знание, 1971. – 300 с.
37. Кобелев Е. В. Парижские переговоры. Как это было... [Текст] / Е. В. Кобелев // Восточная Азия: факты и аналитика. – 2023. – №1. – С. 78–92.
38. Конева И. В. Вьетнамская политика президента США Л. Б. Джонсона в конце 1963 – первой половине 1965 гг.: от ограниченного вмешательства к войне / И. В. Конева // Научный диалог. – 2013. – № 11. – С. 71–84.
39. Конева, И. В. Контрпартизанская стратегия США во Вьетнаме в 1961 – начале 1962 г. / И. В. Конева // Уральский вестник международных исследований. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005. – № 4. – С. 55–67.

40. Кон-Шербок, Д. Палестино-израильский конфликт. Две точки зрения [Текст] / Д. Кон-Шербок, Д. Эль-Алами. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. – 320 с.
41. Мазов, С. В. Холодная война в "сердце Африки". СССР и Конголезский кризис, 1960–1964 / С. В. Мазов. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2015. – 312 с.
42. Максимов, А. Б. Главная тайна ГРУ / А. Б. Максимов. – М.: Эксмо, 2012. – 433 с.
43. Малахов, В. Т. Карибский кризис 1962 года: история и современность / В.Т. Малахов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2016. – № 8. – С. 106–117.
44. Наринский, М. М. Берлинский кризис 1948–1949 гг./ М. М. Наринский // Вестник МГИМО-Университета. – 2011. – № 1. – С. 165–166.
45. Наумов, А. О. Мягкая сила, цветные революции и технологии смены политических режимов в начале XXI века / А. О. Наумов. – М.: АРГАМАК-Медиа, 2016. – 234 с.
46. Нехай, Р. Ш. Некоторые военно-политические итоги и уроки Карибского кризиса / Р. Ш. Нехай // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. – 2013. – №5. – С. 174–181.
47. Николаев, В. С. Советско-американский диалог после вторжения в Чехословакию / В. С. Николаев // Полис: Политические исследования. – 2011. – №2. – С. 85–94.
48. Новейшая история стран Европы и Америки: XX век: учебник для студентов высших учебных заведений : в 3 ч. / под ред. А. М. Родригеса и М. В. Пономарева. – М.: ВЛАДОС, 2010. – 336 с.
49. Паздерка, Й. Вторжение: Взгляд из России. Чехословакия, август 1968 / пер. с чешского И. Безруковой, М. Едемской, Н. Фальковской. – М.: Новое литературное обозрение, 2016. – 304 с.

50. Пихоя, Р. Г. Советский Союз: история власти. 1945–1991 / Р. Г. Пихоя. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2000. – 374 с.
51. Платошкин, Н. Н. Предыстория возведения Берлинской стены. Август 1961 года / Н. Н. Платошкин // Военно-исторический журнал. – 2009. – № 1. – С. 13–18.
52. Платошкин, Н. Н. Интервенция США в Доминиканской республике 1965 года / Н. Н. Платошкин. – М.: Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2012. – 650 с.
53. Пупышев, С. В. Несостоявшийся визит Л. Джонсона в СССР (1968 г.) и срыв разрядки / С. В. Пупышев // США и Канада: экономика, политика, культура. – 2022. – №7. – С. 58–71.
54. Сапожников, В. И. Косыгин в Америке / В. И. Сапожников // Вестник международных отношений. – 1967. – № 12. – С. 83 – 92.
55. Севостьянов, Г. Н. История США. 1945–1980 / Г. Н. Севостьянов. – М.: Наука, 1987. – 467 с.
56. Сергеев, Ф. М. Если сорвать маску. Центральное разведывательное управление США как оно есть / Ф. М. Сергеева. – М.: Политиздат, 1983. – 320 с.
57. Смит, Н. Вьетнамская война / Н. Смит. – М.: КоЛибри, 2014. – 79 с.
58. Тимофеев, В. А. Вторжение в Чехословакию и его влияние на советско-американский диалог: попытка анализа / В. А. Тимофеев // Международная жизнь. – 2015. – №8. – С. 87–99.
59. Тимошенко, А. Г. «Путь в трясину» или «свет в конце тоннеля»? Эскалация военных действий США во Вьетнаме (1965-1967 гг.) / А. Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №4. – С. 56–61.
60. Тимошенко, А. Г. «Рубикон» президента Л. Джонсона. Подготовка администрацией США решения о начале военных действий во

- Вьетнаме (1964-июль 1965 г.) / А. Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №4. – С. 105–112.
61. Тимошенко, А. Г. Формирование политики администрации Дж. Кеннеди в Индокитае (1961–1963) / А. Г. Тимошенко // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №10. – С. 109–110.
62. Феклисов, А. С. Карибский ракетно-ядерный кризис / А. С. Феклисов // Историческая психология и социология истории. – 2012. – №2. – С. 181–207.
63. Эпштейн, Е. Е. Стратегический союз США и Израиля как фактор ближневосточного конфликта / Е. Е. Эпштейн // Вестник Санкт-Петербургского университета. Международные отношения. – 2006. – №6. – С. 207–215.
64. Allison, G. T. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis* / G.T. Allison, P. Zelikow. Boston: Little, Brown, 1971 – 288 p.
65. Bartlow, J. M. *Overtaken by Events: The Dominican Crisis from the Fall of Trujillo to the Civil War* / J.M. Bartlow. – New York: Doubleday, 1966. – 455 p.
66. Bowles Ch. *Promises to Keep. My Years in Public Life, 1941–1969*. New York: Harper & Row, 1971. – 349 p.
67. Davidson, Ph.B. *Vietnam At War. The History 1946–1975*. / Ph.B. Davidson. – Oxford: Oxford University Press, 1991. – 250 p.
68. Freedman, L. *Kennedy's Wars: Berlin, Cuba, Laos, and Vietnam* / L. Freedman. Oxford: Oxford University Press, 2000. – 400 p.
69. Kissinger, H. A. *Diplomacy* / H.A. Kissinger. – New York: Simon & Schuster, 1997. – 456 p.
70. Rostow, W. *The Diffusion of Power, 1957–1972* / W. Rostow. – New York: Macmillan, 1972. – 265 p.
71. Taffet, J. F. *Foreign Aid as Foreign Policy: Alliance for Progress in Latin America* / J.F. Taffet. – London: Routledge, 2007. – 300 p.

72. Yates, L. A. *Power Pack: U.S. Intervention in the Dominican Republic, 1965–1966* / L.A. Yates. – Fort Leavenworth: CreateSpace Independent, 1988. – 98 p.

Приём: Ролевая игра.

Нами был разработан примерный сценарий ролевой игры в рамках изучения Берлинского кризиса 1961г. и Карибского кризиса 1962г.

Название игры: «Конференция крупных держав»

Описание игры:

Ученикам дано задание: прочитать соответствующий пункт в учебнике, дополнительные документы и составить 4-5 вопроса, характеризующие представления о данном кризисе.

Ученики делятся на две группы:

1 группа – рассматривает Берлинский кризис 1961г., читает пункт «Берлинский кризис», а также дополнительные документы.

2 группа – рассматривает Карибский кризис 1962г., читает пункт «Карибский кризис», а также дополнительные документы.

Каждая группа получает набор персонажей (лидеры и их советники/министры иностранных дел).

Цель игры: исследовать причины кризисов, основные события и последствия.

Ход игры:

Подготовительный этап: учащиеся изучают исторические факты, ключевые события и влиятельных лидеров того времени. Группы распределяют роли лидеров и их советников, а также журналистов и готовят вопросы и ответы на них, используя текст учебника и документы.

Ролевая игра: участники, получившие роли лидеров и их советники усаживаются за парты, стоящие у доски. У каждого из них есть свои таблички: Н.С. Хрущев, А.А. Громыко, Дж. Кеннеди и М. Банди. Первая группа задает вопросы, адресованные Н.С. Хрущеву и А.А. Громыко, а

учащиеся в роли своих персонажей отвечают на эти вопросы. Также они могут в процессе игры обмениваться идеями. Далее уже вторая группа задает вопросы, адресованные Дж. Кеннеди и М.Банди.

Обсуждение и рефлексия: после окончания игры проводится обсуждение, где учащиеся делятся своими впечатлениями и анализируют последствия принятых лидерами США и СССР решений. Рефлексия включает обсуждение, как Берлинский и Карибский кризис повлиял на советско-американские отношения и мир в целом, каковы были последствия этих кризисов.

Приложение 2.

Приём: Анализ исторических документов и комментированное чтение.

Задание: прочитать, проанализировать и выделить основную мысль каждой статьи договора.

Договор о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой

(Москва, 5 августа 1963 г.)

Статья I

1. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется запретить, предотвращать и не производить любые испытательные взрывы ядерного оружия и любые другие ядерные взрывы в любом месте, находящемся под его юрисдикцией или контролем:

а) в атмосфере; за ее пределами, включая космическое пространство; под водой, включая территориальные воды и открытое море; и

б) в любой другой среде, если такой взрыв вызывает выпадение радиоактивных осадков за пределами территориальных границ государства, под юрисдикцией или контролем которого проводится такой взрыв. При этом имеется в виду, что положения настоящего подпункта не должны наносить ущерб заключению договора, ведущего к запрещению навечно всех

испытательных ядерных взрывов, включая все такие взрывы под землей, к заключению которого Участники, как они заявили в преамбуле к настоящему Договору, будут стремиться.

2. Каждый из Участников настоящего Договора обязуется далее воздерживаться от побуждения, поощрения или какого-либо участия в проведении любых испытательных взрывов ядерного оружия и любых других ядерных взрывов, где бы то ни было, которые проводились бы в любой из сред, названных в пункте 1 настоящей статьи, или имели бы указанные в этом пункте последствия.

Статья II

1. Любой Участник настоящего Договора может предложить поправки к этому Договору. Текст любой предложенной поправки представляется правительствам - депозитариям, которые рассылают его всем Участникам Договора. Затем, если этого потребует одна треть или более Участников Договора, правительства - депозитарии созывают конференцию, на которую они приглашают всех Участников Договора для рассмотрения такой поправки.

2. Любая поправка к настоящему Договору должна быть утверждена большинством голосов всех участников Договора, включая голоса всех Первоначальных Участников Договора. Поправка вступает в силу для всех Участников Договора после сдачи на хранение ратификационных грамот большинством всех Участников Договора, включая ратификационные грамоты всех Первоначальных Участников Договора.

Статья III

1. Настоящий Договор будет открыт для подписания его всеми государствами. Любое государство, которое не подпишет настоящий Договор до вступления его в силу в соответствии с пунктом 3 данной Статьи, может присоединиться к нему в любое время.

2. Настоящий Договор подлежит ратификации государствами, подписавшими Договор. Ратификационные грамоты и документы о присоединении должны быть сданы на хранение правительствам государств - Первоначальных Участников Договора - Союза Советских Социалистических Республик, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, которые настоящим назначаются в качестве правительств - депозитариев.

3. Настоящий Договор вступит в силу после его ратификации всеми Первоначальными Участниками и сдачи ими на хранение ратификационных грамот.

4. Для государств, ратификационные грамоты или документы о присоединении которых будут сданы на хранение после вступления в силу настоящего Договора, он вступит в силу в день сдачи на хранение их ратификационных грамот или документов о присоединении.

5. Правительства - депозитарии незамедлительно уведомляют все подписавшие и присоединившиеся к настоящему Договору государства о дате каждого подписания, дате сдачи на хранение каждой ратификационной грамоты и документа о присоединении, о дате вступления в силу настоящего Договора, о дате получения любых требований о созыве конференции, а также о других уведомлениях.

6. Настоящий Договор будет зарегистрирован правительствами - депозитариями в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций.

Статья IV

Настоящий Договор является бессрочным.

Каждый Участник настоящего Договора в порядке осуществления своего государственного суверенитета имеет право выйти из Договора, если он решит, что связанные с содержанием настоящего Договора исключительные обстоятельства поставили под угрозу высшие интересы его

страны. О таком выходе он должен уведомить за три месяца всех других Участников Договора.

Статья V

Настоящий Договор, русский и английский тексты которого являются равно аутентичными, будет сдан на хранение в архивы правительств - депозитариев. Должным образом заверенные копии настоящего Договора будут препровождены правительствами - депозитариями правительствам государств, подписавших Договор и присоединившихся к нему.

Вопросы:

- 1) В какой степени он был эффективен в достижении поставленных целей?
- 2) Каким образом подписание этого договора повлияло на мировые отношения и баланс сил в международной политике?
- 3) Каковы были последствия подписания договора в долгосрочной перспективе?

Также учащиеся могут прокомментировать, высказать своё мнение по поводу договора, а также обратить внимание на контекст времени, политические и социальные условия, в которых был принят данный договор.

Приложение 3.

Прием: беседа по видеофрагменту.

Задание: посмотреть видеофрагмент и ответить на вопросы.

Вопросы:

- 1) Как и почему произошел раскол Вьетнама на коммунистический Северный Вьетнам (Демократическая Республика Вьетнам) и прозападный Южный Вьетнам?
- 2) С какой целью США вмешались в конфликт и почему они проиграли?
- 3) Каким образом, США помогали Южному Вьетнаму?
- 4) Чем закончился конфликт?

5) Почему война США во Вьетнаме расколола американское общество?

На уроке можно показать одно из этих видеофрагментов:

1. <https://youtu.be/xi4TMYKXcYo?si=tq6-eh4T6V9njtTc>
2. <https://youtu.be/oEOgLicUfDc?si=Um2ZPkoz3VbFbqWc>

Приложение 4.

Прием: Создание исторического комикса.

Задание: Создать небольшой исторический комикс на тему «Война США во Вьетнаме (1965 – 1973)», отразив ключевые моменты.

Описание: необходимо попросить учащихся разработать исторический комикс, который охватывает ключевые сцены в ходе войны США во Вьетнаме. Комикс должен включать несколько эпизодов, которые наглядно демонстрируют важные события, политические и социальные изменения этого периода.

Инструкция:

Учащимся требуется выбрать ключевые события и персонажей, которые они желают включить в свой комикс. Возможными вариантами могут быть изображения политических лидеров, событий в Тонкинском заливе, массовых антивоенных митингов и других исторических моментов. Для каждого эпизода комикса учащиеся должны разработать сюжетный план, учитывая хронологическую последовательность событий и логическую связь между ними. Затем они должны создать рисунки и тексты, пользуясь традиционными методами рисования или цифровыми инструментами в зависимости от их доступности. Далее учащимся следует обратить внимание на точность исторических фактов, внешний вид персонажей и соответствие стиля комикса выбранному временному периоду. По завершении создания комиксов, обязательно необходимо провести небольшую выставку, где учащиеся смогут представить свои работы и рассказать о выбранных исторических событиях и персонажах.

Прием: написание исторического дневника.

Задание: напишите одну запись из исторического дневника, затронув события войны.

Ниже представлен примерный вариант исторического дневника по теме «Жизнь во время войны во Вьетнаме при участии США», которые могут служить примером для учащихся.

Дневник.

Дата: 12 марта 1968 г.

Место: Вьетнам.

Дорогой дневник

Сегодня, как и многие дни в последнее время, наполнен страхом, тревогой и невероятными переменами. Жизнь во времена войны во Вьетнаме стала несравненно сложнее и непредсказуемой.

Утро началось с грозных звуков взрывов вдалеке. Весь район вновь окутан напряжением, и сердце бьется быстрее, несмотря на все попытки сохранить спокойствие. Мы, обычные люди, оказались в эпицентре глобальной борьбы, в которую втянуты именно те, кого мы избрали наших лидерами.

Семья беспокоится. Мы редко можем позволить себе собираться вместе без тени тревоги на лицах. Мой старший брат только что получил повестку, и теперь, когда он готовится уйти, мы испытываем невероятное напряжение. Ведь никто не знает, что принесет завтра.

Мы провели вечер в тишине, обсуждая наше будущее. Мать беспокоится за старших сыновей, отдаваемых в войну, и это отражается в ее глазах, полных тревоги. Младшие дети, не понимая полностью суть происходящего, тоже чувствуют напряжение и неуверенность.

Газеты и радио передают новости о далеких сражениях, о волнующих событиях в стране и мире. Но часто между строк можно уловить

неопределенность и разочарование. Мы начинаем сомневаться в том, правильны ли решения, принимаемые нашими лидерами.

За окном слышатся звуки митингов и крики протестующих. Некоторые из нас присоединяются к этим акциям, выражая свое недовольство войной, требуя мира и справедливости. В то же время, даже среди этого моря протестов, мы чувствуем единство с теми, кто, как и мы, сталкивается с трудностями в повседневной жизни.

Завершая этот день, я осознаю, что в каждом сердце горит свеча надежды. Надежды на то, что эта война завершится, что наши близкие вернутся домой, и что мир в конце концов покажет нам свое долгожданное лицо.