

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-
педагогический университет»

Факультет подготовки учителей начальных классов
Кафедра педагогики, психологии и предметных методик
Направление 44.04.01-Педагогическое образование
Магистерская программа – Начальное образование

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Магистерская диссертация

**«ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ
ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»**

Выполнила:

магистрантка Крупышева Анна Сергеевна

Научный руководитель:

кандидат педагогических наук, доцент

Жукова Марина Владимировна

Работа допущена _____ к защите

« _____ » _____ 2016 г.

Зав. кафедрой _____
(подпись)

(ученая степень, ученое звание)

(ФИО)

Челябинск 2016 г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТНОГО ОБУЧЕНИЯ КАК СПОСОБА РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УУД У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ	10
1.1 Особенности формирования коммуникативных УУД у младших школьников	10
1.2 Роль «проектной деятельности» в формировании коммуникативных УУД у младших школьников	20
Выводы по главе 1	29
ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ.....	30
2.1.Цель и задачи экспериментальной работы.....	30
2.2. Реализация программы внеурочной деятельности с использованием метода проектов.....	39
Выводы по главе 2.....	51
ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ	52
3.1. Анализ результата констатирующего этапа эксперимента	52
3.2. Анализ результатов контрольного этапа эксперимента	56
Выводы по главе 3.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	61
ПРИЛОЖЕНИЕ	68

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время произошли серьезные изменения в системе образования. Современная начальная школа ставит своей целью создание оптимальных условий для развития личности каждого ребенка и формирование его активной жизненной позиции. Поэтому возникает необходимость вовлечения учащихся начального звена в деятельность, развивающую познавательную и эмоционально-волевую сферу, создающую условия для самостоятельной активности и сотрудничества [51, с. 12].

На социальном уровне исследования заключается в необходимости формирования личности успешной во всех сферах деятельности с помощью развития коммуникативной компетентности.

На научном уровне представлена тем, что активное развитие коммуникативных УУД у младших школьников возможно посредством внедрения современных образовательных инновационных технологий, в частности проектной.

На практическом уровне система образования нуждается в методическом обеспечении процесса формирования коммуникативных УУД у младших школьников.

Требования социального заказа общества представлено в ФГОС начального общего образования (НОО), в котором говорится, что должны быть созданы условия для реализации проектной деятельности, где задействованы все субъекты образовательного процесса (ст. 22). В ходе реализации ООП НОО должно осуществляться «формирование коммуникативных навыков в разновозрастной среде и среде сверстников». (ст. 28). К личностным результатам ФГОС НОО относит «развитие навыков сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных

ситуациях, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций».

Следует отметить, что понятие «коммуникативные универсальные учебные действия младших школьников» не являлись предметом специального изучения, большинство аспектов формирования коммуникативных универсальных учебных действий в образовательном процессе начальной школы до сих пор остаются недостаточно разработаны.

Существенный вклад в изучение проблемы проектного обучения младших школьников внесли И.А. Колесникова, Н.М. Коньшева, Н.В. Матяш, Н.Ю. Пахомова и другие. Определенное влияние на решение проблемы развития коммуникативных УУД у младших школьников оказали научные труды А.Г. Асмолова, Л.С. Выготский, К.Н. Поливанова, Г.А. Цукерман и др.

Всё вышеуказанное определило **актуальность**, научную и практическую значимость диссертации.

В наше исследование введено ограничение: рассматриваем формирование коммуникативных УУД в рамках внеурочной деятельности.

Поэтому анализ психолого-педагогической литературы и анализ современной педагогической практики позволяет выделить следующие **противоречие**: между объективной необходимостью формирования коммуникативных УУД у младших школьников как условия успешности учебной деятельности с одной стороны и недостаточным методическим обеспечением процесса внеурочной деятельности с использованием метода проектов с другой.

В связи с этим сформулирована **проблема исследования**: каковы возможности внеурочной деятельности с использованием метода проектов, способствующему формированию коммуникативных УУД у учащихся начальных классов?

Вышеуказанные противоречие и проблема определили выбор **темы исследования** «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников средствами проектной деятельности»

Цель – теоретически обосновать и экспериментально проверить эффективность программы внеурочной деятельности с использованием метода проектов как способа формирования коммуникативных УУД у младших школьников.

Объектом исследования является формирование коммуникативных УУД у младших школьников.

Предмет исследования – процесс формирования УУД у младших школьников средствами внеурочной деятельности с использованием метода проектов.

В основу исследования положена **гипотеза**: если в учебно-воспитательный процесс начальной школы внедрить программу внеурочной деятельности, особенностью которой будет использование метода проектов, то уровень сформированности коммуникативных УУД повысится.

Задачи исследования:

- 1) выявить особенности формирования коммуникативных УУД у младших школьников;
- 2) определить роль проектной деятельности в формировании коммуникативных УУД у младших школьников;
- 3) экспериментальным путем проверить эффективность программы внеурочной деятельности с использованием метода проектов.

Методологической основой диссертационного исследования составили: теория проблемно-развивающего обучения (Л.В. Занков, Г.А. Цукерман, И.Я. Лернер и др.), психологические теории об индивидуальном и личностном развитии человека (А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский и др.), деятельностный подход (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубенштейн, И.А. Зимняя) и др.

Теоретическая значимость заключается в том, что определены критерии сформированности коммуникативных УУД учащихся.

Практическая значимость исследования состоит в том, что процесс внеурочной деятельности по формированию коммуникативных УУД у младших школьников посредством метода проектов может быть использована в практике начальной школы.

Базой исследования стала МКОУ «НОШ № 3». В эксперименте принимали участие учащиеся 2 классов. В количестве 30 человек.

Этапы исследования

На первом этапе (сентябрь 2014 – май 2015) – изучалась степень исследования проблемы в психолого-педагогической литературе, анализировались основные понятия, формулировались методологические положения исследования, разрабатывалась методика проведения экспериментальной работы, подбирались методический инструментарий.

На втором этапе (май 2015 – сентябрь 2015) – проводился констатирующий эксперимент, разрабатывалось содержание формирующего этапа экспериментальной работы.

На третьем этапе (сентябрь 2015 – сентябрь 2016) - в рамках формирующего эксперимента внедрялся педагогический проект, программа; проводился контрольный этап экспериментальной работы.

На четвертом этапе (сентябрь 2016 – декабрь 2016) проводились обработка и анализ полученных данных, оформление результатов исследования.

Для решения поставленных задач использовался комплекс **методов исследования**. Теоретические методы: анализ философской, социологической, педагогической, психологической и методической литературы; обобщение, систематизация, сравнение и др. Эмпирические методы: эксперимент, анкетирование, наблюдение, беседа и т.д. А также

статистические методы обработки данных.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в процессе: – участия в конференциях:

1) XX Международная научно-практическая конференция. Теоретические и методологические проблемы современного образования. Научно-информационный издательский центр "Институт стратегических исследований". Москва, 02-03 апреля 2015 г.

2) Всероссийская педагогическая конференция на тему: «Метод проектов в истории образования. Технология подготовки и проведения презентации» (14.05.2015, выдан диплом серия Г № 742-12/2015)

3) Международная конференция. Актуальные аспекты педагогики и психологии начального образования. Научно-издательский центр «Социосфера», Прага, 18-19 апреля 2016 г. (диплом)

4) XIV Международная заочная научно-практическая конференция «Молодой ученый: вызовы и перспективы» 18 июля 2016 г. (сертификат)

5) III Международная научно-практическая конференция «Инновационные научные исследования: теория, методология, практика» (сертификат, диплом II степени) 15 ноября 2016 г.

– участия в семинарах:

1) научно-практический семинар «Обеспечение качества образования через изменение системы оценивания» 20-21.11,2015, ЧГПУ (сертификат)

2) областной семинар «Основные направления развития гражданского образования в РФ, роль социального проектирования в формировании гражданских качеств подрастающего поколения. Методика разработки и реализации социальных проектов» 29.02.2016, ГБУДО ОЦДОД г. Челябинск (сертификат)

– публикации научных статей:

1) «Особенности метода проектов в начальном образовании»;

2) «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий во внеурочной деятельности младших школьников посредством проектной деятельности»;

3) «Оценка сформированности коммуникативных УУД у младших школьников»;

4) «Динамика показателей уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников во внеурочной деятельности средствами проектной деятельности».

Также положения диссертационного исследования были освящены на педагогическом совете, на заседании методического объединения учителей начальных классов.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, библиографического списка литературы и приложений. В тексте работы 6 таблиц, 3 рисунка, 2 диаграммы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЕКТНОГО ОБУЧЕНИЯ КАК СПОСОБА РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УУД У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Особенности формирования коммуникативных УУД у младших школьников

Ключевым понятием в теории и методике обучения является понятие возраста. По мнению Л.С. Выготского новообразование возраста – это новый тип строения личности и ее деятельности. Психические и социальные изменения коренным образом влияют на сознание ребенка, его отношение к среде, в целом на весь период развития [25, с. 89].

Среди закономерностей развития психики младшего школьника служит ее опосредованность деятельностью, в которую он включен. Ведущей деятельностью для младшего школьника является обучение наряду с другими видами: игровой, социальной, трудовой. В России данный вопрос рассматривал еще в своих трудах Л.В. Занков. Изучив исследования С.Л. Рубинштейна, Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева, он ставил во главу угла личность ребенка. Согласно его взглядам, знания являются лишь средствами развития качеств личности: интеллекта, эмоциональной сферы, творчества. Она может проводиться с помощью и под руководством взрослого. Организация проектной деятельности активно влияет на формирование новообразований личности младшего школьника [33, с. 13].

Основной целью начальной школы является формирование общеучебных навыков, которые развивают умение учиться. У выпускника начальной школы путем освоения ООП НОО должны быть развиты навыки сотрудничества со взрослыми и сверстниками в разных социальных

ситуациях, умения бесконфликтного общения и принятия компромиссных решений [39].

Приоритетной задачей ФГОС является развитие коммуникативной компетентности школьников через которую осуществляется эффективное общение, т.е. владение навыками ведения диалога, конструктивного участия в дискуссии, создающее успех в совместной деятельности [51].

По мнению К.Н. Поливановой коммуникативная компетентность - это способность самостоятельно строить высказывания в устной или письменной форме. Целенаправленное формирование коммуникативной компетентности требует специальных усилий, проектная деятельность способствует решению этой задачи. Ведь многообразие аспектов коммуникативной компетентности тесно связано с разными этапами проектирования [37, с. 82].

Коммуникативная компетентность связана с таким термином как «коммуникация». Её можно рассматривать как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до сложных видов кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений и др. Так как коммуникативная компетентность имеет многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных и речевых действий, то есть тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов. Решением этой задачи является ключевое значение коммуникации для психического и личностного развития ребенка: содействие и со-трудничество как реальная деятельность, внутри которой совершаются процессы психического развития и становления личности. Кроме того, благодаря своей знаковой (вербальной) природе общение изначально связано с обобщением (мышлением): возникая как средство общения, слово становится средством обобщения и становления

индивидуального сознания (Л.С. Выготский). В соответствии с этими положениями были выделены три базовых аспекта коммуникативной деятельности, а также необходимые характеристики общего уровня развития общения у детей, поступающих в начальную школу. Представим далее кратко возрастные особенности развития выделенных аспектов. При поступлении в школу ребенок имеет определенный уровень развития общения. В состав базовых (т. е. абсолютно необходимых для начала обучения ребенка в школе) предпосылок входят следующие компоненты:

- потребность ребенка в общении с взрослыми и сверстниками;
- владение определенными вербальными и невербальными средствами общения;
- приемлемое (т. е. не негативное, а желательно эмоционально позитивное) отношение к процессу сотрудничества;
- ориентация на партнера по общению;
- умение слушать собеседника [1, с. 12; 13, с. 103].

В соответствии с нормативно протекающим развитием к концу дошкольного возраста большинство детей умеют устанавливать контакт со сверстниками и незнакомыми им ранее взрослыми. При этом они проявляют определенную степень уверенности и инициативности (например, задают вопросы и обращаются за поддержкой в случае затруднений).

К 6—6,5 года дети должны уметь слушать и понимать чужую речь (необязательно обращенную к ним), а также грамотно оформлять свою мысль в грамматически несложных выражениях устной речи. Они должны владеть такими элементами культуры общения, как умение приветствовать, прощаться, выразить просьбу, благодарность, извинение и др., уметь выражать свои чувства (основные эмоции) и понимать чувства другого, владеть элементарными способами эмоциональной поддержки сверстника, взрослого. В общении дошкольников зарождается осознание собственной

ценности и ценности других людей, возникают проявления эмпатии и толерантности. Важной характеристикой коммуникативной готовности 6—7-летних детей к школьному обучению считается появление к концу дошкольного возраста произвольных форм общения с взрослыми — это контекстное общение, где сотрудничество ребенка и взрослого осуществляется не непосредственно, а опосредствованно задачей, правилом или образцом, а также кооперативно-соревновательное общение со сверстниками. На их основе у ребенка постепенно складывается более объективное, опосредованное отношение к себе [3, с. 117-119].

Все учебные предметы начальной школы имеют потенциальные предпосылки для развития коммуникативных и речевых действий в силу их действительно универсального, т.е. максимально обобщенного, характера. Уроки литературного чтения, организованные в форме диалога или дискуссии, позволяют прививать ученикам уважение к мнению своего собеседника, будь то учитель или сверстник; умение четко и грамотно выражать свои мысли, аргументировать свое мнение и отступать от неверных доводов, принимать позицию собеседника. Чрезвычайно благоприятный контекст для формирования коммуникативных действий предоставляет учебный предмет «Окружающий мир». Например, на страницах учебников часто встречаются такие задания, как «подготовь рассказ...», «опиши устно...», «объясни...» и т. д. Предполагается, что ученик должен выполнить такое задание в процессе индивидуальной подготовки (дома или на уроке). Между тем, по сути, это задание имеет чисто коммуникативную природу: рассказ всегда адресован кому (и может различаться в зависимости от того, к кому он обращен), описание или объяснение также теряет смысл вне ситуации общения и взаимодействия. Во всяком случае, для младших школьников здесь необходимо реальное социальное опосредствование. Поэтому целесообразно практиковать выполнение таких заданий в парах или

микрогруппах по 3-4 человека, когда ученики, например, должны выработать общее мнение или создать общее описание. Такой прием придаст этим заданиям психологически полноценный характер деятельности детей, устранив тягостную для них искусственность необходимости «рассказывать самому себе». Это справедливо и по отношению к другим школьным предметам. Наблюдение за совместным выполнением школьниками заданий: разбор слова или предложения на уроке русского языка, решение математической задачи и т. п. - показывает, что в таком взаимодействии детей привлекает в первую очередь то, что разрешаются и даже поощряются их коммуникативные действия. Дети могут советоваться друг с другом, подсказывать, спорить, доказывать - словом, действовать естественно, раскованно, «не как на уроке». По своей мотивационной наполненности такая учебная работа близка к игровой деятельности с характерной для нее актуализацией соревновательных мотивов, инициативным поведением и активным взаимодействием. Естественно, что эмоционально положительное отношение учащихся к этой работе резко повышает ее эффективность и тем самым способствует сохранению учебной мотивации и позитивного отношения к учению в целом. Воспитывая успешного человека, нельзя не сказать о принципе комфортности. Работа над продуктивными заданиями в парах и группах проходит в раскованной, стимулирующей к творчеству атмосфере. Принцип комфортности требует опоры на внутренние мотивы, и в частности, на мотивацию успешности, постоянного продвижения вперед. Таким образом, каждый ученик, выполняя подобные задания, включается в деятельность, становится партнером по общению, использует жизненный опыт, усваивает материал [26, с. 34-35; 58, с. 255].

Таким образом, вполне справедливо мнение о том, что нет предметов, где дискуссии были бы неуместны, а работа учеников в малых группах не требовала бы координации разных точек зрения в ходе достижения общего

результата [56, с. 24]. На самом деле наиболее актуальная проблема заключается скорее в подборе содержания и разработке конкретного набора наиболее эффективных учебных заданий (в рамках каждой предметной области). Главное же — видеть в сотрудничестве и дискуссиях учеников не помеху учебе, а необходимый этап выработки детьми своей коммуникативной компетентности [62, с. 20].

Поэтому второе решающее условие успешного формирования коммуникативных действий – овладение педагогическим составом методиками организации в классе учебного сотрудничества («учитель-ученик», «ученик-ученик»). Конечно, это требует от сложившихся традиций и дополнительных усилий со стороны учителей, но без внедрения соответствующих психолого-педагогических технологий коммуникативные действия и основанные на них компетенции останутся вопросом индивидуальных способностей учеников, в большинстве случаев, к сожалению, весьма неудовлетворительных [38, с. 73; 29, с. 13].

Важной областью общего феномена как «коммуникация» являются коммуникативные универсальные учебные действия (далее КУУД). Развитие коммуникативной активности немислимо без развития КУУД. В свою очередь их можно условно разделить на три группы в соответствии с основными аспектами коммуникативной деятельности: коммуникация как взаимодействие, коммуникация как сотрудничество, коммуникация как условие интериоризации [61, с. 5].

Рассмотрим в отдельности каждую группу КУУД. **Коммуникация как взаимодействие.** В младшем школьном возрасте происходит преодоление эгоцентризма в межличностных отношениях. Это значит, что выпускник начальной школы должен уметь учитывать позицию собеседника, проявлять эмпатию к окружающим людям. Именно эти показатели являются

нормативно-возрастной формой развития коммуникативного компонента УУД в начальной школе.

Коммуникация как кооперация. Вторая группа КУУД представляет собой кооперацию и сотрудничество. Посредством достижения общей цели, организация и осуществление совместной деятельности. На первый план выходит умение договариваться, находить решение практической задачи, а также умение аргументировать свое высказывание. При этом сохранять доброжелательные отношения друг к другу как в ситуации конфликта, так и в проявлении инициативы при организации совместного действия, осуществляя взаимный контроль и помощь по ходу выполнения задания.

Коммуникация как условие интериоризации. В третью группу КУУД входят коммуникативно-речевые действия, которые служат средством передачи информации другим людям. Умение высказывать свою точку зрения, задавать вопросы партнеру по деятельности. Для интериоризации необходима организация совместной деятельности учащихся. С помощью совершенствования способности речевого отображения (описания, объяснения) обучающемуся содержания совершаемых действий в форме речевых значений [3, с. 119-123].

Однако невозможно совершенствовать речь учащихся вне связи с ее исходной коммуникативной функцией — функцией сообщения, адресованного реальному партнеру, заинтересованному в общем результате деятельности, особенно на начальном этапе обучения. Необходима организация совместной деятельности учащихся, которая создаст контекст, адекватный для совершенствования способности речевого отображения (описания, объяснения) учеником содержания совершаемых действий в форме речевых значений с целью ориентировки (планирование, контроль, оценка) предметно-практической или иной деятельности, — прежде всего в форме громкой социализированной речи. Именно такие речевые действия

создают возможность для процесса интериоризации, т. е. усвоения соответствующих действий, а также для развития у учащихся рефлексии предметного содержания и условий деятельности. Правомерно считать их важнейшими показателями нормативно-возрастной формы развития данного коммуникативного компонента универсальных учебных действий в начальной школе. В частности, очень важны такие формы работы, как организация взаимной проверки заданий, взаимные задания групп, учебный конфликт, а также обсуждение участниками способов своего действия. Например, в ходе взаимной проверки группы осуществляют те формы проверки, которые ранее выполнялись учителем. На первых этапах введения этого действия одна группа может отмечать ошибки и недоделки в работе другой, но в дальнейшем школьники переходят только к содержательному контролю (выявляют причины ошибок, разъясняют их характер). Работа в группе помогает ребенку осмыслить учебные действия. Поначалу, работая совместно, учащиеся распределяют роли, определяют функции каждого члена группы, планируют деятельность. Позже каждый сможет выполнить все эти операции самостоятельно. Кроме того, работа в группе позволяет дать ученикам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие вообще не могут включиться в общую работу класса, например робкие или слабые ученики. Групповая работа младших школьников предполагает свои правила: нельзя принуждать детей к групповой работе или высказывать свое недовольство тому, кто не хочет работать (позднее нужно выяснить причину отказа); совместная работа не должна превышать 10—15 мин, во избежание утомления и снижения эффективности; не стоит требовать от детей абсолютной тишины, но необходимо бороться с выкрикиванием и т. п. [6, с. 27-29; 14, с. 41].

Кроме этого, нередко требуются специальные усилия педагога по налаживанию взаимоотношений между детьми.

Для групповой работы можно использовать время на уроках. Однако можно привлекать другие формы, например проектные задания, специальные тренинговые занятия по развитию коммуникативных навыков под руководством школьного психолога и т. п. Возрастными и социальными психологами разработано немало программ, направленных на развитие у младших школьников и подростков умения общаться [17, с. 47; 54, с. 34].

Однако приведенные выше формы занятий и другие рекомендации могут оказаться полезными только в случае создания благоприятной общей атмосферы в отдельном классе и в школе в целом — атмосферы поддержки и заинтересованности.

Необходимо поощрять детей высказывать свою точку зрения, а также воспитывать у них умение слушать других людей и терпимо относиться к их мнению [2, с. 13].

Решающая роль в этом принадлежит учителю, который сам должен быть образцом не авторитарного стиля ведения дискуссии и обладать достаточной общей коммуникативной культурой. Учитель должен давать учащимся речевые образцы и оказывать им помощь в ведении дискуссии, споров, приведении аргументов и т. д. [4, с. 25].

Совместная деятельность младших школьников будет эффективной в том случае, если она будет строиться по типу совместно-разделенной деятельности с динамикой ролей [5, с. 15].

По данным психолого-педагогических исследований, большинство младших школьников испытывает психологические трудности, особенно когда они должны вступать в межличностные отношения. По результатам экспериментальных исследований основные трудности обучающихся связаны с недостаточным развитием их КУУД. При отсутствии целенаправленной работы по формированию межличностных отношений на

уроках и внеурочное время эта проблема остается на протяжении всего периода обучения в школе [10, с. 47].

Поэтому включаясь в проектную деятельность, младший школьник получает возможность по-иному взглянуть на окружающий мир, проявить поисковую активность и ощутить неподдельный интерес к действительности. У него начинает развиваться творческое воображение и критическое мышление. Кроме того, у участников проектной деятельности формируется самостоятельность и чувство ответственности. Каждый участник проектной деятельности действует совместно с другими людьми, что способствует формированию коммуникативной компетентности. Проектная деятельность представляет возможность проживания новизны полученного результата и развития способности к рефлексии [47, с. 353; 50, с. 12].

Таким образом, ведущей деятельностью младшего школьного возраста является обучение, в ходе которого особую роль играют КУУД. Педагог при этом должен обладать высокой коммуникативной компетентностью, чтобы давать обучающимся речевые образцы, выстраивать свою деятельность, в ходе которой активно поощрять детей высказывать свою точку зрения, воспитывать в них умение слушать других людей и терпимо относиться к их мнению [53, с. 44].

Развитие КУУД необходимо осуществлять средствами, которые воздействуют одновременно на ум, чувства, эмоции и действия ребенка. Такими средствами, обеспечивающими возможность получать, активно использовать знания, умения в нашем исследовании является проекты. Преимущества проектной деятельности в работе с младшими школьниками определены в ряде исследований (А.Б. Воронцова, Н.М. Коньшевой, Н.В. Матяш, А.И. Савенкова и др.) [12; 21; 25; 45].

1.2 Роль «проектной деятельности» в формировании коммуникативных УУД у младших школьников

В современном начальном образовании являются приоритетными методы, которые развивают самостоятельность в получении новых знаний, активную работу с различными источниками информации, умение грамотно формулировать выводы. В свою очередь для этого требуются новые формы и методы обучения [7, с. 13; 27, с. 5].

В современной школе применяется активно метод проектов, который лежит в основе проектного обучения. В педагогическом энциклопедическом словаре указано, что «метод проектов – это система обучения, где обучающиеся получают и применяют знания и умения в процессе совместного планирования и выполнения постепенно усложняющихся практических заданий-проектов» [35, с.140; 57, с. 65].

С точки зрения Г.К. Селевко, «метод проектов – это комплексный обучающий метод, который позволяет индивидуализировать учебный процесс, дает возможность ребенку проявить самостоятельность в планировании, организации и контроле своей деятельности» [46, с.52].

Сущность проектного обучения заключается в создании условий для самостоятельного изучения младшими школьниками учебного материала с помощью проводимых ими исследований [40, с.5]. Эффективность метода проектов заключается в том, что внутри этой методики содержится уникальный механизм, служащий для структурирования учебной информации [60, с. 7; 63, с.55].

С точки зрения К. Н. Поливановой проектная деятельность – это практическая деятельность обучающихся, где результатом её эффективности будет конечный созданный продукт [37, с.19].

Главной особенностью проектной деятельности является включение обучающегося в целесообразную деятельность, соответствующую его личным потребностям [59, с. 145].

Проектная деятельность – это высокоадаптивная методика, которая применима на любом этапе обучения и в любом возрасте [16, с. 94; 20, с. 36].

Младший школьный возраст является начальным этапом вхождения в проектную деятельность, который фундамент дальнейшего овладению ею [22, с. 5].

Работа по методу проектов это относительно высокий уровень сложности педагогической деятельности [48, с. 7]. Основные функции учителя при использовании проектного метода следующие:

- мотивация учащихся к предстоящей проектной деятельности;
- помощь в определении задач проекта и возможных способов их решения;
- содействие прогнозированию результата, рекомендация источников получения информации;
- необходимая консультационная поддержка;
- помощь в организации презентации, оценке и самооценке итогов работы над проектом [11, с. 79].

Метод проектов – технология XXI века, предусматривающая умение адаптироваться к стремительно изменяющимся условиям жизни человека постиндустриального общества. Метод проектов отвечает в полной мере современным принципам российского образования: компетентстному, личностно-ориентированному подходам к обучению и воспитанию [15, с.5].

Вообще метод проектов давно известен в мировой педагогической практике. Впервые его теоретически обосновал и описал в своей книге «Метод проектов» (1918г.) американский профессор педагогического колледжа при Колумбийском университете Уильям Херд Килпатрик (1871-

1965), ученик и последователь Джона Дьюи (1859-1952). В свою очередь Дж. Дьюи рассматривал детство как самостоятельный и самоценный период человеческого бытия. Миссию образования Дж. Дьюи видел в том, что оно должно не столько давать знания, которые понадобятся в будущем, сколько развивать способность ребенка решать «здесь и сейчас» свои насущные жизненные проблемы. Идеи Дьюи четко отражаются в деятельностно-личностном подходе к воспитанию. Это связь обучения с жизнью, развитие самостоятельности и активности детей в учебном процессе, развитие умения адаптироваться к действительности и умение общаться, сотрудничать с людьми в различных видах деятельности. Его ученик У.Х. Килпатрик определил метод проектов как «от всего сердца проведенную целесообразную деятельность, проявляющуюся в известных общественных условиях, взятую как типичная черта школьного обихода». Он также выделил четыре типа проектов:

- I. Воплощение мысли во внешнюю форму.
- II. Получение эстетического наслаждения.
- III. Решение задачи, разрешение умственного затруднения, проблемы.
- IV. Получение новых данных, усиление степени познания, таланта [с. 9, 12].

В 1910-е гг. профессор Коллингс, организатор продолжительного эксперимента в одной из сельских школ штата Миссури, предложил первую в мире классификацию учебных проектов:

- 1) «проекты игр» - детские занятия, непосредственной целью которых является участие в разного рода групповой деятельности (различные игры, народные танцы, драматизации, разного рода развлечения и т.д.)

- 2) «экскурсионные проекты», которые предполагали целесообразное изучение проблем, связанных с окружающей природой и общественной жизнью;
- 3) «повествовательные проекты» - разрабатывая их, дети имели целью «получить удовольствие от рассказа в самой разнообразной форме»: в устной, письменной, вокальной (песня), художественной (картина), музыкальной (игра на рояле) и т.д.;
- 4) «конструктивные проекты» нацелены на создание конкретного, полезного продукта: изготовление кроличьей ловушки, приготовление какао для школьного завтрака, строительство сцены для школьного театра и др. [36, с. 4].

В зарубежной школе данный метод широко распространен и весьма успешно развивается в США, в странах Европы.

В России идеи проектного обучения возникли практически параллельно с разработками американских педагогов. Под руководством С.Т. Шацкого в 1905г. была организована небольшая группа сотрудников, пытавшихся активно использовать различные виды проектирования в практической работе с детьми. Однако в 1931г. постановлением ЦК ВКПБ он был осужден, так как «не давал возможности ученикам овладеть системой знаний в области конкретных учебных курсов», и был практически забыт на многие десятилетия. И только в конце 80-х гг. XX века метод проектов возрождается в российской системе образования в связи с внедрением технологии компьютерной телекоммуникации [8, с. 245].

На современном этапе проективное обучение является одним из направлений педагогических инноваций. Его разработкой занимается отдел Института Сибири, Дальнего Востока и Севера РАО (Томск) под руководством Г.Н. Прозументовой, а также коллектив ученых МГУ под руководством В.Я. Ляудис [55, с. 147].

Е.С. Полат рассматривает метод проектов как способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы, которая должна завершиться вполне реальным практическим результатом, оформленным тем или иным образом.

Е.С. Полат предлагает основные требования к использованию метода проектов в учебном процессе школы. Ученый разработал параметры внешней оценки проекта, которые учитывают процесс формирования различных умений школьников: от умения выбрать методы исследования и обработки данных до умения общаться, доказывать свою точку зрения, аргументировать делать выводы, отвечать на вопросы. Также Е.С. Полат рассматривает метод проектов как педагогическую технологию, которая включает в себя совокупность исследовательских, поисковых, проблемных методов, творческих по самой своей сути [31, с.66-67]. Поэтому метод проектов может выступать как средство формирования творческого, инициативного, уверенного человека, умеющего работать индивидуально и в команде, способного учиться всю жизнь [7, с.7].

На современном этапе актуальной задачей образования является формирование и развитие универсальных учебных действий, которые формируются в ходе организации самостоятельной учебно-познавательной деятельности учащихся. В практике школы к таким видам традиционно относят исследование и проектирование [18, с.8].

При разработке и реализации образовательным учреждением основной образовательной программы начального общего образования обязательно предусматривается решение таких задач как организация интеллектуальных и творческих соревнований, научно-технического творчества и проектно-исследовательской деятельности; участие обучающихся, их родителей (законных представителей), педагогических работников и общественности в

проектировании и развитии внутришкольной социальной среды [19, с.32; 28, с. 53].

Технология проектной деятельности опирается на теоретической фундамент, основу которого составляют антропологические, гуманистические, культурно-исторические идеи.

Антропологические идеи связаны со смыслом и назначением образования для человека, его интересами, правами и свободами, духовно-нравственным становлением.

Гуманистические идеи, раскрывая целевую направленность образования, реализуются через единство личностного, деятельностного, диалогического подходов [49, с. 355]. Личностный подход, как известно, означает ориентацию педагогического процесса на личность обучаемого как цель, субъект, результат и главный критерий его эффективности. Решающим условием развития личности является деятельность. Деятельностный подход требует перевода учащихся в позицию субъекта познания, труда, общения и включения школьников в такие виды проектной деятельности, как мотивация, проблематизация, целеполагание, планирование, алгоритмизация, выполнение запланированных действий (информационный поиск, анализ и систематизация информации, формулировка выводов), презентация, коммуникация в виде диалогового взаимодействия, рефлексия. Реальной единицей коммуникативной деятельности является диалог (полилог), обладающий высоким развивающим потенциалом в ходе многогранного и широкого учебного сотрудничества в достижении цели.

Культурно-исторические идеи обеспечивают включение проектной деятельности в контекст культуры современной эпохи перехода к постиндустриальному обществу с его постнеклассическими взглядами, вниманием к новым, нетрадиционным способам познания и смыслам учебной деятельности, масштабной информатизацией [18, с. 7-8].

Российский ученый и доктор педагогических наук В.В. Гузеев выделил 8 этапов работы над проектом: 1) постановка цели: выявление проблемы, противоречия; формулирование задач; 2) обсуждение возможных вариантов исследования, сравнение предполагаемых стратегий, выбор способов; 3) самообразование и актуализация знаний при консультативной помощи учителя; 4) продумывание хода деятельности, распределение обязанностей; 5) исследование: решение отдельных задач, компоновка проблем; 6) обобщение результатов и выводы; 7) анализ успехов и ошибок; 8) коррекция [63, с. 56].

Доктор педагогических наук и разработчик концепции модернизации учебного предмета «Технология» Н.М. Коньшева раскрыла сущность организации проектной деятельности учащихся, описала виды учебных проектов, требования к ним, привела много примеров и дала конкретные практические рекомендации, которые применимы не только на уроках технологии, но и при изучении других учебных дисциплин.

Она утверждает, что, предлагая проектные задания младшим школьникам, учитель должен быть уверен в их готовности к полноценному выполнению работы. Содержание этой подготовки определяется конкретным содержанием каждого задания, но в любом случае в него включаются, по меньшей мере, два компонента: 1) знания о конструируемом объекте; 2) практические умения, необходимые для выполнения проекта [21, с. 27].

Уточним понятия «проектная деятельность», «метод проектов», «проектное обучение». Проектная деятельность может рассматриваться как дидактическая система, а метод проектов – как компонент системы, как педагогическая технология, которая предусматривает не только интеграцию знаний, но и применение актуализированных знаний, приобретение новых [24, с. 74]. Для комплексного решения задач обучения используются различные методы, в том числе выполнение творческих проектов, целью

которых является включение учащихся в процесс преобразовательной деятельности от разработки идеи до ее осуществления [4, с. 56; 34, с. 47].

Суть проектного обучения состоит в том, что ученик в процессе работы над учебным проектом постигает реальные процессы, объекты. Оно предполагает проживание учеником конкретных ситуаций, приобщение его и проникновению вглубь явлений, процессов и конструированию новых объектов [23, с. 203; 42, с. 23].

Ряд авторов в своих исследованиях обращаются к понятию «учебный проект», рассматривая его как дидактическое средство для активации познавательной деятельности; форму организации учебной деятельности; учебно-трудовое задание; самостоятельную работу (А.Л. Блохин, Н.В. Матяш, Н.Ю. Пахомова и др.) [41, с. 4; 44, с. 53].

О возможности использовании метода проекта в начальной школе в своих работах говорит ряд ученых (Н.В. Матяш, Н.М. Коньшева, М.Б. Павлова, Е.С. Полат и др.): обучение младших школьников проектной деятельности является актуальной задачей современного образования, при этом проектная деятельность развивает произвольность психических процессов; вызывает повышенную мотивацию к познавательной и творческой деятельности учащихся; формирует основные личностные новообразования; носит практическую направленность [32, с. 9; 43, с. 28].

В нашем исследовании под проектной деятельностью младших школьников будем понимать систему обучения, при которой достигается поставленная цель по созданию проекта, сопровождающаяся активным развитием коммуникативных универсальных учебных действий.

Рассмотрев точки зрения многих авторов, обратившихся к понятию «проектная деятельность» мы можем подвести итоги:

1. Авторы, не смотря на разнообразие вариантов раскрытия содержания понятия, сходятся на том, что проектная деятельность является

универсальной и легко совместимой с различными системами обучения, а также применима в работе с младшими школьниками. Ученые, исследовавшие основы проектного обучения, выделяют его системный и деятельный характер.

2. Проанализировав различные понятия, можем сделать вывод, что теоретические аспекты проектной деятельности помогают учителю методически правильно спланировать работу и помочь учащимся выполнить школьные проекты любой сложности и на любую тему.

Таким образом, данные полученные в результате анализа психолого-педагогической литературы послужат основой для дальнейшего нашего исследования.

Выводы по главе 1

В ходе теоретического исследования было выявлено следующее:

1. Развитие коммуникативной компетентности младшего школьника немислимо без успешного формирования коммуникативных УУД. В свою очередь они подразделяются на три группы: коммуникация как взаимодействие (происходит преодоление эгоцентризма в общении), коммуникация как кооперация (сотрудничество со сверстниками и взрослыми), коммуникация как условие интериоризации (совершенствование своих коммуникативно-речевых действий).
2. Проектное обучение носит системный и деятельный характер. Проектная деятельность – это высокоадаптивная методика, применима на любом этапе обучения и в любом возрасте. Посредством проектной деятельности у младших школьников наиболее активно развиваются коммуникативные универсальные учебные действия.

ГЛАВА 2. МЕТОДИКА ОРГАНИЗАЦИИ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

2.1. Цель и задачи экспериментальной работы

Экспериментальная работа проводилась на базе МКОУ «НОШ № 3» г. Коркино, Челябинской области в параллели 2-х классов. В каждом классе по 30-32 человека (15 девочек и 16 мальчиков). Внеурочную деятельность посещает половина класса (15 человек), возраст обучающихся: 8-9 лет. Экспериментальные группы формировались следующим образом: дети 2 «А» и 2 «Б» классов, посещающие внеурочные занятия, были объединены в экспериментальную группу (ЭГ), а дети этих же классов, не посещающие внеурочные занятия, в контрольную группу. В экспериментальной группе внедрялась программа внеурочной деятельности с использованием метода проектов, а в контрольной группе внедрялись только элементы проектной деятельности в работу классного руководителя. Цель экспериментальной работы – определить исходный уровень готовности второклассников к проектному обучению в начальной школе и уровень сформированности КУУД (констатирующий этап эксперимента), который проводился в I четверти 2015/2016 учебного года; - реализовать в образовательном процессе программу «Младший школьник – юный исследователь» (формирующий этап эксперимента) в течение 2015/2016 учебного года; - проанализировать эффективность предлагаемой программы и выявить уровень развития коммуникативных УУД второклассников (контрольный этап эксперимента) IV четверти 2015/2016 учебного года.

Для изучения уровня сформированности КУУД нами были использованы следующие методики.

Методика «Кто прав?» (авторы: Г.А. Цукерман и др.) Методика направлена на выявление сформированности действий, направленных на

учет позиции собеседника (партнера). В ходе индивидуальной беседы с ребенком, ему предлагают прочитать по очереди текст трех заданий и задают вопросы.

Текст 1

Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!» А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!»

Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что ответит Петя каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?

Текст 2

После школы три подруги решили готовить уроки вместе.

— Сначала решим задачи по математике, — сказала Наташа.

— Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, — предложила Катя.

— А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, — возразила Ира.

Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объяснила свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?

Текст 3

Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения.

— Давай купим ему это лото, — предложила Лена.

— Нет, лучше подарить самокат, — возразила Аня.

Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объяснила свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? Что бы ты предложил подарить? Почему?

Критерии оценивания:

— понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной;

— понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору;

— учет разных мнений и умение обосновать собственное;

— учет разных потребностей и интересов.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в задании 1) или выбора (задания 2 и 3), соответственно исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

2. Средний уровень: частично правильный ответ — ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

3. Высокий уровень: ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое мнение [30, с. 23].

«Совместная сортировка» Г.В. Бурменской. Методика позволяет оценивать сформированность коммуникативных УУД по согласованию усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация). Методика проводится в форме парной работы обучающихся в классе, путем наблюдения педагогом за взаимодействием и анализом результата обучающихся. **Описание задания:** детям, сидящим парами,

раздается набор фишек для их сортировки (распределения между собой) согласно заданным условиям. **Инструкция:** «Дети, перед Вами лежит набор разных фишек. Пусть одному(ой) из Вас будут принадлежать красные и желтые фишки, а другому(ой) круглые и треугольные. Действуя вместе, нужно разделить фишки по принадлежности, т.е. разделить их между собой, разложив на отдельные кучки. Сначала нужно договориться, как это делать. В конце надо написать на листочке бумаги, как Вы разделили фишки и почему именно так».

Материал: Каждая пара учеников получает набор из 25 картонных фишек (по 5 желтых, красных, зеленых, синих и белых фигур разной формы: круглых, квадратных, треугольных, овальных и ромбовидных) и лист бумаги для отчета.

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек;
- умение договариваться в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение,
- способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов,
- умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;
- взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания,
- эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).

Показатели уровня выполнения задания:

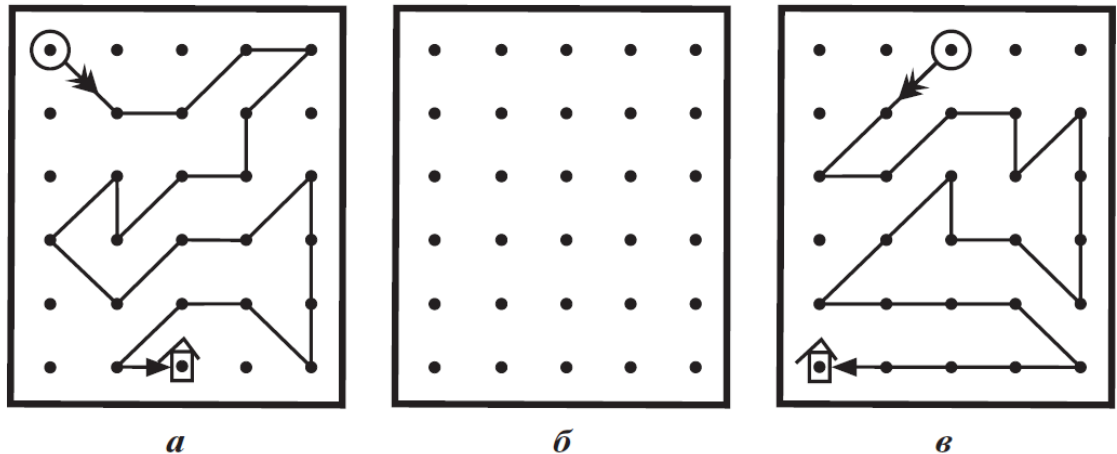
1. низкий уровень – задание вообще не выполнено или фишки разделены произвольно, с нарушением заданного правила; дети не пытаются договориться или не могут придти к согласию, настаивают на своем, конфликтуют или игнорируют друг друга;

2. средний уровень – задание выполнено частично: правильно выделены фишки, принадлежащие каждому ученику в отдельности, но договориться относительно четырех общих элементов и 9 «лишних» (ничьих) детям не удастся; в ходе выполнения задания трудности детей связаны с неумением аргументировать свою позицию и слушать партнера;

3. высокий уровень – в итоге фишки разделены на четыре кучки: 1) общую, где объединены элементы, принадлежащие одновременно обоим ученикам, т.е. красные и желтые круги и треугольники (4 фишки); 2) кучка с красными и желтыми овалами, ромбами и квадратами одного ученика (6 фишек) и 3) кучка с синими, белыми и зелеными кругами и треугольниками (6 фишек) и, наконец, 4) кучка с «лишними» элементами, которые не принадлежат никому (9 фишек – белые, синие и зеленые квадраты, овалы и ромбы). Решение достигается путем активного обсуждения и сравнения различных возможных вариантов распределения фишек; согласия относительно равных «прав» на обладание четырьмя фишками; дети контролируют действия друг друга в ходе выполнения задания [30, с. 25].

Задание «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»). Целью данного задания является выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности. В ходе наблюдения за процессом совместной деятельности учащихся в парах и анализ результата. Описание задания: двух детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дают карточку с линией, изображающей путь к дому (рис. а), другому — карточку с ориентирами-

точками (рис. б). Первый ребенок говорит, как надо идти к дому. Второй старается провести линию — дорогу к дому — по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы, но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому (рис. в).



Материал: набор из двух карточек с изображением пути к дому (рис. б и в) и двух карточек с ориентирами-точками (рис. а), карандаш или ручка, экран (ширма).

Инструкция: «Сейчас мы будем складывать картинки по образцу. Но делать это мы будем не как обычно, а вдвоем, под диктовку друг друга. Для этого один из Вас получит карточку с изображением дороги к дому, а другой — карточку, на которой эту дорогу надо нарисовать. Один будет диктовать, как идет дорога, второй — следовать его инструкциям. Можно задавать любые вопросы, но смотреть на карточку с дорогой нельзя. Сначала диктует один, потом другой, — Вы поменяетесь ролями. А для начала давайте решим, кто будет диктовать, а кто — рисовать?»

Критерии оценивания:

— продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;

— способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;

— умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;

— способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;

— эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень: узоры не построены или непохожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

2. Средний уровень: имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание.

3. Высокий уровень: узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом [30, с. 27].

В связи с этим, необходимо обосновать критерии сформированности КУУД.

В качестве критериев были взяты следующие:

Критерий коммуникации как взаимодействия предполагает выявление сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Критерий коммуникации как кооперации – это согласование усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества.

Критерий коммуникации как условие интериоризации – это умение отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи [2].

Содержание критериев обычно рассматривается с помощью соответствующих показателей, конкретизирующих и отражающих его качественные и количественные характеристики и наиболее существенные стороны. Таким образом, степень выраженности каждого из критериев можно представить через совокупность показателей. В таблице (табл. 1) представлены выделенные нами критерии и соответствующие им показатели.

Таблица 1

Критериально-диагностический аппарат оценки уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников

Критерии	Показатели	Методы диагностики
Коммуникация как взаимодействие	<ul style="list-style-type: none"> - понимание возможности различных позиций и точек зрения (преодоление эгоцентризма), ориентация на позиции других людей, отличные от собственной; - понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору; - учет разных мнений и умение обосновать собственное; - учет разных потребностей и интересов. 	Методика «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.)
Коммуникация как кооперация	<ul style="list-style-type: none"> - продуктивность совместной деятельности оценивается по правильности распределения полученных фишек; - умение договариваться в ситуации столкновения интересов (необходимость разделить фишки, одновременно принадлежащие обоим детям), способность находить общее решение, способность 	Методика «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.)

	<p>сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов, умение аргументировать свое предложение, убеждать и уступать;</p> <p>- взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания, эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (дети работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости) или отрицательное (игнорируют друг друга, ссорятся и др.).</p>	
Коммуникация как условие интериоризации	<p>— продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;</p> <p>— способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;</p> <p>— умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности.</p>	Задание «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)

Все это позволяет нам выделить три уровня сформированности КУУД у младших школьников. Для более удобного определения уровня сформированности КУУД нами составлена уровневая шкала, представленная в таблице (табл.2).

Таблица 2

Уровневая шкала сформированности КУУД у младших школьников

Уровень	Качественная характеристика	Количество баллов
Низкий	Характеризуется слабым контактом с одноклассниками, учащийся предпочитает занимать пассивную позицию в совместной деятельности, в основном придерживается точки зрения более активных одноклассников, иногда проявляет негативизм в отношении них, если те не принимают его собственную точку зрения, что приводит в результате к конфликтам.	1-3
Средний	Характеризуется включенностью в деятельность, если она интересна, младший школьник приводит полные аргументированные ответы при помощи учителя.	4-6

Высокий	Характеризуется включенностью младшего школьника в совместную деятельность как с учителем, так и со сверстниками, комфортное ощущение в индивидуальной работе и в групповой, умение приводить аргументы и отстаивать свою точку зрения, сохраняя дружественное отношение с оппонентами.	7-9
---------	---	-----

Диагностирование по представленной выше уровневой шкале позволяет определить уровень сформированности КУУД учащихся начальных классов.

2.2. Реализация программы внеурочной деятельности с использованием метода проектов

В процессе экспериментальной работы требуется определить динамику показателей уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников в связи с внедрением во внеурочную деятельность программы «Младший школьник – юный исследователь» с использованием метода проектов. Данная программа составлена на основе авторской программы курса А. И. Савенкова «Я – исследователь».

Программа внеурочной деятельности разработана в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования; с рекомендациями Примерных программ внеурочной деятельности, на основе Основной образовательной программы начального общего образования МКОУ «НОШ № 3», Программы «Формирование универсальных учебных действий младших школьников» МКОУ «НОШ № 3», с особенностями образовательных потребностей и запросов обучающихся, воспитанников.

Цель программы: преобразовать процесс развития коммуникативных УУД у младших школьников путем активного включения его в проектную деятельность.

Задачи программы:

- развивать коммуникативные потребности младших школьников;
- развивать коммуникативные способности младших школьников;
- формировать и развивать у детей проектные умения и навыки;
- формировать представления об проектном обучении как ведущем способе внеурочной деятельности.

Данная программа рассчитана на все четыре года обучения в начальной школе.

Программа внеурочной деятельности учащихся включает три относительно самостоятельные подпрограммы:

- тренинг проектных способностей;
- самостоятельная проектная практика;
- мониторинг проектной деятельности.

Образовательный процесс строится на основе системно-деятельностного подхода при использовании технологии проектного обучения.

Программа целостно будет реализовываться в 1 – 4 классах.

Раздел	2 класс	3 класс	4 класс	Итого
Тренинг проектных способностей	16	10	10	36
Самостоятельная проектная практика	10	18	16	44
Мониторинг проектной деятельности	8	6	8	22
Итого	34	34	34	102

На реализацию программы курса «Я-исследователь» в федеральном базисном учебном плане предусмотрено во 2 классе 34 часа (34 недели по 1 часу в неделю). Продолжительность одного занятия во 2 классе – 40 минут.

Планируемые результаты освоения обучающимися программы курса.

Личностные универсальные учебные действия

У обучающегося будут сформированы:

- положительное отношение к проектной деятельности;

- широкая мотивационная основа проектной деятельности, включающая социальные, учебно-познавательные и внешние мотивы;
- интерес к новому содержанию и новым способам познания;
- ориентация на понимание причин успеха в проектной деятельности, в том числе на самоанализ и самоконтроль результата, на анализ соответствия результатов требованиям конкретной задачи, понимание предложений и оценок учителя, взрослых, сверстников, родителей;
- способность к самооценке на основе критериев успешности проектной деятельности.

Обучающийся получит возможность для формирования:

- внутренней позиции обучающегося на уровне понимания необходимости проектной деятельности, выраженного в преобладании коммуникативных мотивов и предпочтении социального способа оценки деятельности;
- выраженной коммуникативной мотивации;
- адекватного понимания причин успешности/неуспешности проектной деятельности;
- морального сознания, способности к решению моральных проблем на основе учета позиций партнеров в общении, устойчивого следования в поведении моральным нормам и этическим требованиям.

Раздел программы	Содержание	Кол-во часов	Планируемые результаты	
			Предметные	Метапредметные
Тренинг проектных способностей	Беседы. Практические задания по развитию умений наблюдать и экспериментировать, на продуцирование гипотез и провокационных идей, на анализ и синтез. Создание проектов с помощью новейших информационных технологий. Работа с приборами для наблюдения. Анализ экспериментов. Классифицирование. Определение понятий. Как подготовить текст выступления. Практические задания по развитию умений слушать вопрос и отвечать на него. Структурирование полученной информации. Подготовка текста доклада. Разработка и выполнение рисунков, чертежей, схем, графиков, макетов, моделей и т.п.	10	Обучающийся - видит проблемы; - ставит вопросы; - выдвигает гипотезы; - даёт определение понятиям; - классифицирует; - наблюдает; - проводит эксперименты; - делает умозаключения и выводы; - структурирует материал; - готовит тексты собственных докладов; - объясняет, доказывает и защищает свои идеи	<i>Регулятивные универсальные учебные действия</i> Обучающийся - принимает учебную задачу; - планирует свои действия; - адекватно воспринимает оценку учителя; - различает способ и результат действия; - вносит коррективы в свои действия на основе их оценки и учета сделанных ошибок; - выполняет учебные действия в материале, речи, в уме; - проявляет познавательную инициативу; - самостоятельно находит варианты решения познавательной задачи. <i>Познавательные универсальные учебные действия</i> Обучающийся - осуществляет поиск нужной информации; - использует знаки, символы, модели, схемы; - высказывается в устной и письменной формах; - осуществляет анализ, синтез; - проводит сравнения; - устанавливает аналогии, причинно-следственные связи; - обобщает; - ставит вопросы; - выдвигает гипотезы; - проводит наблюдения и эксперименты; - высказывает суждения; - делает умозаключения и выводы -аргументирует
Самостоятельная проектная практика	Коллективное обсуждение проблематики, планов выбора темы собственного исследования. Индивидуальная работа с учащимися. Коллективная игра-исследование. Подготовка детских работ к публичной защите. Представление	18	Обучающийся получит опыт проведения самостоятельных исследований и выполнения творческих проектов	

	результатов собственных изысканий и проведение предварительной защиты работ.			(защищает) свои идеи и т.п. - строит логическое рассуждение, включающее
Мониторинг проектной деятельности	Заслушивание всех докладов об итогах выполненных проектов, вопросы авторам, высказывание собственных суждений. Планирование собственного выступления. Подготовка текста доклада, схем, графиков, рисунков, чертежей, макетов. Подготовка к ответам на вопросы. Доклад, ответы на вопросы и заслушивание всех докладов об итогах проведенных исследований и выполненных проектах, вопросы авторам.	6	Обучающийся - освоит практику презентаций результатов собственных проектов, - овладеет умениями аргументировать собственные суждения.	установление причинно-следственных связей; - использует исследовательские методы обучения в основном учебном процессе и повседневной практике взаимодействия с миром. <i>Коммуникативные универсальные учебные действия</i> Обучающийся - допускает существование различных точек зрения; - договаривается в общем решении; - соблюдает корректность в высказываниях; - осуществляет взаимный контроль; - оказывает партнерам в сотрудничестве необходимую взаимопомощь; - адекватно использует речь для планирования и регуляции своей деятельности.

Содержание занятий. 2 класс.

Тема 1. Что можно проектировать? Формулирование темы - 1 ч.

Задания для развития проектных способностей. Игра на развитие формулирования темы.

Тема 2-3. Как задавать вопросы? Банк идей - 2ч.

Игра «Задай вопрос». Составление «Банка идей».

Тема 4-5. Тема, предмет, объект проектного исследования – 2ч

Характеристика понятий: тема, предмет, объект проектного исследования. Обоснование актуальности выбора темы проекта. Предмет проектного исследования как проблема. Какими могут быть проекты.

Знать: как выбрать тему, предмет, объект проектного исследования,

Уметь: выбирать тему, предмет, объект проектного исследования, обосновывать актуальность темы.

Тема 6-7. Цели и задачи проекта – 2ч.

Соответствие цели и задач теме проектного исследования. Сущность изучаемого процесса, его главные свойства, особенности. Основные стадии, этапы проектирования.

Знать: ответ на вопрос – зачем ты проводишь проектное исследование?

Уметь: ставить цели и задачи проектного исследования.

Тема 8-9. Учимся выдвигать гипотезы - 2 ч

Понятия: гипотеза, провокационная идея.

Вопросы для рассмотрения: Что такое гипотеза. Как создаются гипотезы. Что такое провокационная идея и чем она отличается от гипотезы. Как строить гипотезы. Гипотезы могут начинаться со слов: может быть..., предположим..., допустим..., возможно..., что, если...

Практические задания: «Давайте вместе подумаем», «Что бы произошло, если бы волшебник исполнил три самых главных желания каждого человека на Земле?», «Придумай как можно больше гипотез и провокационных идей» и др.

Знать: как создаются гипотезы.

Уметь: создавать и строить гипотезы, различать провокационную идею от гипотезы.

Тема 10-11. Организация проектной деятельности (практическое занятие) – 2ч.

Метод проектов как путь решения задач исследователя. Знакомство с основными доступными детям методами проектирования: подумать самостоятельно; посмотреть книги о том, что проектируешь; спросить у других людей; познакомиться с кино- и телефильмами по теме своего исследования; обратиться к компьютеру, посмотреть в глобальной компьютерной сети Интернет; понаблюдать; провести эксперимент.

Практические задания: тренировка в использовании методов проекта в ходе изучения доступных объектов (вода, свет, комнатные растения, люди и т.д.). Мини-проект «Детская площадка».

Знать: - методы проектирования,

Уметь: использовать методы проектирования при решении задач исследования, задавать вопросы, составлять план работы, находить информацию.

Тема 12-15. Наблюдение и наблюдательность. Наблюдение как способ выявления проблем – 4ч.

Знакомство с наблюдением как методом исследования. Изучение преимуществ и недостатков (показать наиболее распространенные зрительные иллюзии) наблюдения. Сфера наблюдения в научных исследованиях. Информация об открытиях, сделанных на основе наблюдений. Знакомство с приборами, созданными для наблюдения (микроскоп, лупа и др.).

Практические задания: «Назови все особенности предмета», «Нарисуй в точности предмет», «Парные картинки, содержащие различие», «Найди ошибки художника».

Знать: - метод исследования – наблюдение

Уметь: - проводить наблюдения над объектом и т.д.

Тема 16-17. Проект «История моей семьи» - 2ч.

Понятия: генеалогическое дерево, семья, родословная. Что такое генеалогическое дерево? Что такое семья? Моя родословная. Как создать генеалогическое дерево своей семьи.

Практические задания: беседа с членами семьи, сбор материала.

Знать: - понятия - генеалогическое дерево, семья, родословная

Уметь: - создать генеалогическое дерево своей семьи, собирать материал.

Тема 18. Экспресс-исследование «Истории семей известных людей» -1ч.

Поисковая деятельность по теме «Истории семей известных людей».

Тема 19-20. Сообщение о своих семьях – 2ч.

Выступления учащихся о своей родословной.

Тема 21-24. Что такое эксперимент - 4ч.

Понятия: эксперимент, экспериментирование.

Самый главный способ получения информации. Что знаем об экспериментировании. Как узнать новое с помощью экспериментов. Планирование и проведение эксперимента.

Практическая работа.

Знать: - понятия - эксперимент и экспериментирование

Уметь: планировать эксперимент, находить новое с помощью эксперимента.

Тема 25. Мысленные эксперименты – 1ч.

Проведение эксперимента. Эксперимент «Новогодний калейдоскоп».

Тема 26-27. Сбор материала для проекта - 2 ч.

Понятия: способ фиксации знаний, исследовательский поиск, методы исследования.

Что такое исследовательский поиск. Способы фиксации получаемых сведений (обычное письмо, пиктографическое письмо, схемы, рисунки, значки, символы и др.).

Знать: правила и способы сбора материала

Уметь: находить и собирать материал по теме исследования, пользоваться способами фиксации материала.

Тема 28-29. Обобщение полученных данных - 2 ч.

Анализ, обобщение, главное, второстепенное.

Что такое обобщение. Приемы обобщения. Определения понятиям. Выбор главного. Последовательность изложения.

Практические задания: “Учимся анализировать”, “Учимся выделять главное”, “Расположи материал в определенной последовательности”.

Знать: способы обобщения материала

Уметь: обобщать материал, пользоваться приёмами обобщения, находить главное.

Тема 30. Как подготовить сообщение о результатах исследования и подготовиться к защите - 1 ч.

Составление плана подготовки к защите проекта.

Тема 31. Как подготовить сообщение - 1 ч.

Сообщение, доклад.

Что такое доклад. Как правильно спланировать сообщение о своем исследовании. Как выделить главное и второстепенное.

Знать: правила подготовки сообщения.

Уметь: планировать свою работу «Что сначала, что потом», «Составление рассказов по заданному алгоритму» и др.

Тема32. Подготовка к защите - 1 ч.

Защита. Вопросы для рассмотрения: Коллективное обсуждение проблем: «Что такое защита», «Как правильно делать доклад», «Как отвечать на вопросы».

Тема33. Индивидуальные консультации - 1 ч.

Консультации проводятся педагогом для учащихся и родителей, работающих в микрогруппах или индивидуально. Подготовка детских работ к публичной защите.

Тема34. Подведение итогов работы - 1 ч.

Анализ своей проектной деятельности.

Тематическое планирование.

№ п/п	Кол-во часов	Дата	Тема
			1 ЧЕТВЕРТЬ (9 часов)
1	1		Что можно проектировать? Формулирование темы
2-3	2		Как задавать вопросы? Банк идей
4-5	2		Тема, предмет, объект проектного исследования
6-7	2		Цели и задачи проекта
8-9	2		Учимся выдвигать гипотезы
			2 ЧЕТВЕРТЬ (7 часов)
10-11	2		Организация исследования (практическое занятие). Мини-проект «Детская площадка»
12-15	4		Наблюдение и наблюдательность. Наблюдение как способ выявления проблем
16	1		Мини-проект «История моей семьи»
			3 ЧЕТВЕРТЬ (10 часов)
17	1		Мини-проект «История моей семьи»
18	1		Экспресс-исследование «Истории семей известных людей»
19-20	2		Сообщение о своих семьях
21-24	4		Что такое эксперимент
25	1		Мысленные эксперименты. Мини-проект «Новогодний калейдоскоп»
26	1		Сбор материала для проекта
			4 ЧЕТВЕРТЬ (8 часов)
27	1		Сбор материала для проекта
28-29	2		Обобщение полученных данных
30	1		Как подготовить сообщение о результатах исследования и подготовиться к защите
31	1		Как подготовить сообщение
32	1		Подготовка к защите
33	1		Индивидуальные консультации
34	1		Подведение итогов работы

Материально-техническое обеспечение

Учебные и методические пособия:

Савенков А.И. Я – исследователь: рабочая тетрадь для младших школьников. – Самара: Издательский дом «Федоров», 2015. – 32 с.

Савенков А.И. Развитие творческого мышления. 7-8 лет. Рабочая тетрадь для младших школьников – Самара: Издательский дом «Федоров», 2015. – 32 с.

Социальные проекты для младших школьников: практикум для учащихся 2-х – 3-х классов общеобразовательных организаций / авт.- сост. Н.Н. Титаренко, Н.В. Чуйкова. – Челябинск: НП Инновационный центр «РОСТ», 2015. – 76 с.

Проектная деятельность в начальной школе / авт.- сост. М.К. Господникова и др. – Волгоград; Учитель, 2014. – 131 с.

Детские энциклопедии, справочники и другая аналогичная литература.

Выводы по главе 2

1. В ходе экспериментальной работы, которая проводилась в течение 2015/2016 года в МКОУ «НОШ № 3» г. Коркино оценивался уровень сформированности КУУД у младших школьников посредством диагностических методик: «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.), «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.), «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»).
2. Были сформированы экспериментальные группы из 2-х классов. Экспериментальную группу составляли дети, посещающие внеурочные занятия. А дети этих же классов, не посещающие внеурочные занятия, в контрольную группу. В экспериментальной группе внедрялась программа внеурочной деятельности с использованием метода проектов, а в контрольной группе внедрялись только элементы проектной деятельности в работу классного руководителя.
3. Была разработана и реализована программы внеурочной деятельности «Младший школьник – юный исследователь» для повышения уровня развития КУУД у обучающихся.

ГЛАВА 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ

3.1. Анализ результата констатирующего этапа эксперимента

Констатирующий этап эксперимента предполагает выявление определенных психологических особенностей учащихся начальной школы и уровень развития их коммуникативных УУД. Поэтому целью констатирующего этапа нашего исследования стало выявление исходного уровня сформированности коммуникативных УУД у второклассников контрольных и экспериментальных групп.

Так как формирование коммуникативных УУД у младших школьников представляет собой поэтапный процесс усложнения действий, важной становится задача выявления уровней сформированности исследуемой компетенции, а также критериев, позволяющих дать характеристику изучаемого явления на каждом выделенном уровне. Анализ психолого-педагогической и методической литературы позволили выделить следующие критерии сформированности коммуникативных УУД у младших школьников: коммуникация как взаимодействие; коммуникация как кооперация; коммуникация как условие интериоризации. Принимая во внимание отмеченные нами критерии, мы выделяем три уровня сформированности КУУД у младших школьников: высокий, средний, низкий.

Под уровнем сформированности умений понимается степень выраженности критериев сформированности по всем возможным параметрам. При переходе от одного уровня к другому степень сформированности КУУД у младших школьников увеличивается.

Для определения уровня сформированности первого критерия: коммуникация как взаимодействие были использованы следующие методы: наблюдение, методика «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.). Полученные результаты приведены в таблицу № 3.

Таблица 3

Распределение испытуемых по уровням сформированности КУУД
Методика «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.)

Уровень	ЭГ		КГ	
	<i>N</i> (кол-во чел.)	%	<i>N</i> (кол-во чел.)	%
Высокий	10	33	7	23
Средний	15	50	14	47
Низкий	5	17	9	30

По результатам проведённой методики 28% испытуемых имеют высокий уровень сформированности коммуникации как взаимодействия, средний уровень – 48,5%, слабо выражен этот показатель у 23,5%.

Следующим критерием уровня сформированности коммуникативных УУД у младших школьников является критерий коммуникации как кооперации, для определения которого нами были использованы такие методы, как наблюдение и методика «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.). Анализ выполнения заданий показал, что большинство второклассников не обладают достаточным умением договариваться в ситуации конфликта, способностью сохранять доброжелательное отношение друг к другу при столкновении интересов.

Таблица 4

Распределение испытуемых по уровням сформированности КУУД
Методика «Совместная сортировка» (автор: Бурменская Г.В.)

Уровень	ЭГ		КГ	
	<i>N</i> (кол-во чел.)	%	<i>N</i> (кол-во чел.)	%

	<i>чел.)</i>		<i>чел.)</i>	
Высокий	4	13	4	13
Средний	16	53	14	47
Низкий	10	33	12	40

В среднем по всем группам анализ результатов выполнения предложенных заданий показал, что 35 % обучающихся продемонстрировали полную несформированность умений, 50% второклассников недостаточно владеет необходимыми умениями для формирования кооперации и только 13% показали, что обладают умением договариваться в условиях конфликтной ситуации.

Критерий коммуникации как условие интериоризации оценивался с помощью выполнения задания «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»).

Таблица 5

Распределение испытуемых по уровням сформированности КУУД задания «Дорога к дому» (модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)

Уровень	ЭГ		КГ	
	<i>N (кол-во чел.)</i>	<i>%</i>	<i>N (кол-во чел.)</i>	<i>%</i>
Высокий	8	27	6	20
Средний	12	40	14	47
Низкий	10	33	10	33

По его результатам можно сделать следующие выводы: 33% обучающихся проявили низкий уровень сформированности коммуникации как условия интериоризации, у 43,5% проявляется на среднем уровне способность строить понятные для партнера высказывания, 33 % продемонстрировали наличие необходимых умений совместной деятельности и способность строить понятные для партнера высказывания.

На основе полученных данных установлено, что во всех группах наблюдается небольшой процент младших школьников, находящихся на высоком уровне сформированности КУУД: ЭГ — 24,3 %, КГ — 18,7 %.

Для подтверждения сходства групп нами использовался критерий χ^2 в двух степенях свободы. Значение критерия составляло 0.508. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0.05$ равно 5.991. Связь между факторным и результативным признаками отсутствует, уровень значимости $p > 0.05$. Т.е. данные групп однородны и могли принимать участие в экспериментальной работе. Данные представлены в диаграмме 1.

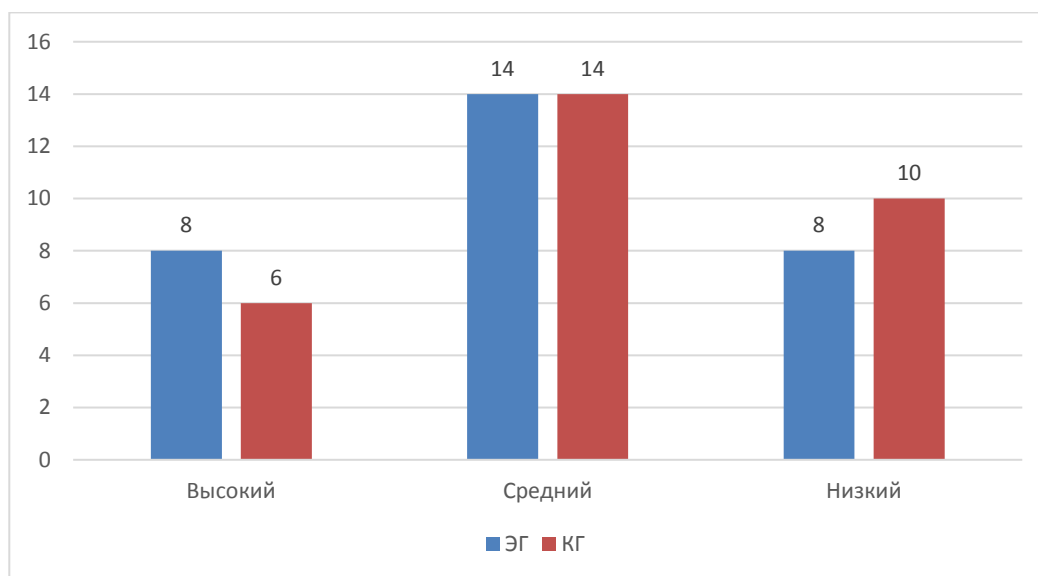


Диаграмма 1. Обобщенный уровень сформированности КУУД на констатирующем этапе эксперимента

Результаты констатирующего этапа эксперимента показали недостаточный уровень сформированности КУУД у младших школьников. Полученные данные свидетельствуют о том, что резких различий в экспериментальной и контрольной группах по выделенным показателям до проведения экспериментальной работы нет. Результаты констатирующего этапа экспериментальной работы доказывают, что формирование КУУД у младших школьников в рамках внеурочной деятельности в начальной школе осуществляется в недостаточной степени. Это проявилось прежде всего в

том, что во внеурочную деятельность не были внедрены современные методы, способствующие формированию КУУД.

Таким образом, мы пришли к выводу, что уровень КУУД у младших школьников низок и существует необходимость в разработке и внедрении в образовательный процесс программы по формированию данной компетенции.

3.2. Анализ результатов контрольного этапа эксперимента

После внедрения и реализации программы внеурочной деятельности «Младший школьник – юный исследователь» во 2-х классах нами был проведен контрольный этап эксперимента с той же группой испытуемых, что и на констатирующем этапе. Были использованы те же самые методики. Результаты исследования были обобщены и представлены в таблице № 6.

Таблица 6

Распределение испытуемых по уровням сформированности КУУД (на контрольном этапе эксперимента)

Уровень	ЭГ		КГ	
	<i>N (кол-во чел.)</i>	<i>%</i>	<i>N (кол-во чел.)</i>	<i>%</i>
Высокий	17	56,7	8	26,7
Средний	10	33,3	14	46,6
Низкий	3	10	8	26,7

Таким образом, высокий уровень развития коммуникативных УУД в экспериментальной группе показали 17 человек, что составляет 56,7%, а в контрольной – 8 человек (26,7%); средний уровень имеют 10 человек (33,3%) и 14 (46,6%) в экспериментальной и контрольной группе соответственно, низкий уровень - 3 человека (10%) в экспериментальной группе и 8 человек (26,7%) в контрольной группе.

Результаты исследования были обобщены и представлены в диаграмме № 2.

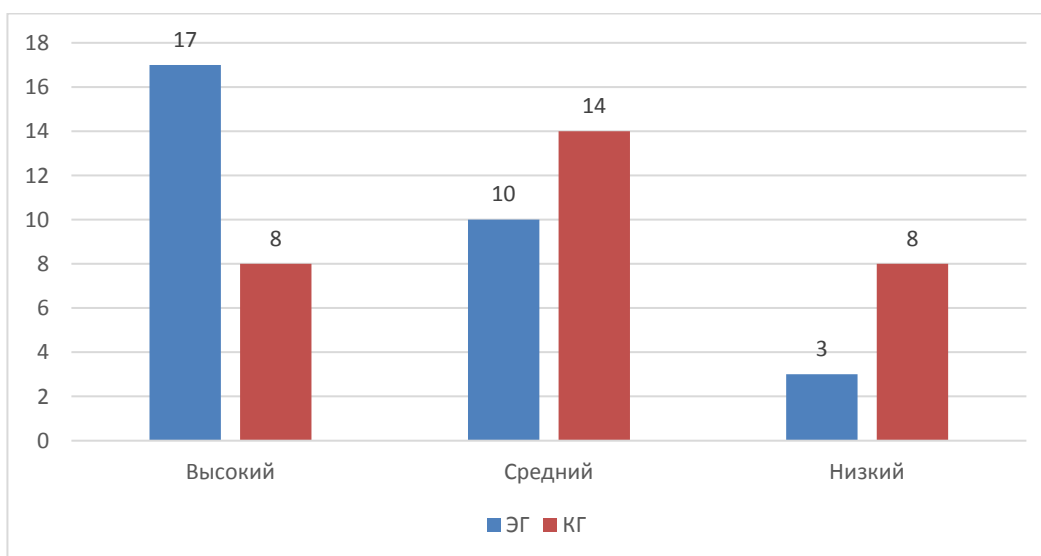


Диаграмма 2. Обобщенный уровень сформированности КУУД на контрольном этапе эксперимента

Для сравнения экспериментальной и контрольной группы мы использовали критерий Хи-квадрат Пирсона. Этот метод позволяет оценить статистическую значимость различий двух или нескольких относительных показателей (частот, долей).

После проведения статистической обработки были получены следующие данные: значение критерия χ^2 составляло 6.179. Критическое значение χ^2 при уровне значимости $p < 0.05$ составляет 5.991. Так как в данном случае уровень значимости менее 0.05, то можно говорить о сильной связи между факторным и результативным признаками. Т.е. данные групп различны и четко прослеживается разница между уровнями сформированности КУУД в экспериментальной и контрольной группах.

Таким образом, цель нашего исследования подтверждена экспериментальным путем и доказана эффективность программы внеурочной деятельности с применением метода проектов.

Выводы по главе 3

1. На констатирующем этапе педагогического эксперимента по формированию КУУД у младших школьников была проведена диагностика исходных уровней ЭГ и КГ по следующим критериям: коммуникация как взаимодействие; коммуникация как кооперация; коммуникация как условие интериоризации.
2. Необходимость разработки и внедрения в образовательный процесс программы внеурочной деятельности по формированию КУУД у младших школьников была обоснована низкими показателями по данной компетенции.
3. Программа приобретает особое значение по освоению социального опыта детьми, а также существенно расширяет традиционные направления, формы, технологии работы с детьми.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы над диссертацией изучен процесс формирования КУУД у младших школьников во внеурочной деятельности посредством метода проектов. Результаты данного исследования можно свести к следующим основным положениям:

- 1) выявлены особенности формирования коммуникативных УУД у младших школьников;
- 2) определена роль проектной деятельности в формировании коммуникативных УУД у младших школьников;
- 3) эффективность программы внеурочной деятельности с использованием метода проектов проверена экспериментальным путем.

Данные результаты исследования позволили сделать и обосновать следующие научно-практические рекомендации:

1. Анализируя уровни сформированности КУУД у младших школьников следует отметить, что при внедрении во внеурочную деятельность метода проектов наблюдается положительная динамика по всем уровням.

2. Чем выше уровень развития КУУД у младшего школьника, тем лучше сформирована активная, самостоятельная и инициативная позиция обучающегося.

3. Процесс внеурочной деятельности с использованием метода проектов благотворно влияет на творческий потенциал личности, повышая ее познавательный интерес.

Перспективы исследования данной проблемы состоят в том, что изучение процесса формирования КУУД у младших школьников во

внеурочной деятельности посредством метода проектов целесообразно продолжить и в учебной деятельности.

Таким образом, поставленная во введении цель диссертации достигнута, а исследовательские задачи выполнены. Их выполнение в итоге подтвердило и нашу гипотезу о том, что если в учебно-воспитательный процесс начальной школы внедрить программу внеурочной деятельности, особенностью которой будет использование метода проектов, то уровень сформированности коммуникативных УУД повысится.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абакумова Н.Н., Малкова И.Ю. Компетентностный подход в образовании: организация и диагностика. [Электронный ресурс] - Томск: Томский государственный университет, 2007. - 368 с. Режим доступа: http://www.pedlib.ru/Books/6/0438/index.shtml?from_page=254 (27.11.2016)
2. Автайкина, Т. О., Власова О. С. Метод проектов как средство формирования универсальных учебных действий у младших школьников [Текст]: учебно-методическое пособие. – М.: АПКиППРО, 2013. – 56 с.
3. Асмолов А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе [Текст] / [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.
4. Байбородова Л. В. Проектная деятельность школьников в разновозрастных группах: пособие для учителей общеобразовательных организаций [Текст] / Л. В. Байбородова, Л. Н. Серебренников. – М.: Просвещение, 2013. – 175 с.
5. Берестнева, Е.В. Проектная деятельность учащихся начальной школы [Текст] // Начальная школа. – 2011. - № 6. – С. 15 – 17
6. Беседина, Т. Р. Начальная школа: обучение детей проектной деятельности через выявление, поддержку и развитие их интересов [Текст] / Т.Р. Беседина // Педагогические технологии. – 2012. – № 1. – С. 27–34.
7. Брыкова О.В. Проектная деятельность с использованием информационных технологий в учебном процессе. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://rcokoit.ru/data/library/1014.pdf> (27.11.2016)
8. Буланова-Топоркова М.В. и др. Педагогические технологии [Текст] / Буланова-Топоркова М.В., Духавнева А.В., Кукушин В.С., Сучков Г.В. – М.: МарТ, 2006. – 336 с.

9. Вахромеева, Т. А., Коробейникова Н. Н., Кужлева И. М. и др. Проектная задача как инструмент оценивания универсальных учебных действий [Текст] // Управление начальной школой. – 2014. - № 3. – С. 11-22
10. Венгер А.Л., Цукерман Г.А. Психологическое обследование младших школьников. [Текст] — М.: Владос, 2007. — 159 с.
11. Вербицкий, А. А. Метод проектов как компонент контекстного обучения [Текст] / А.А. Вербицкий, О.Г. Ларионова // Школьные технологии. – 2006. – № 5. – С. 77–80.
12. Воронцов А.Б. Организация учебного процесса в начальной школе [Текст]: метод. рекомендации / А.Б. Воронцов. – М.: Вита Пресс, 2011. – 71 с.
13. Иванова, Н. В. Анализ основных проблем организации проектной деятельности младших школьников [Текст] / Н.В. Иванова // Начальная школа. – 2011. – № 7. – С. 101–105
14. Игровые технологии обучения в начальной школе: практ.пособие [Текст] / [авт.-сост.Е.В.Калмыкова]. – М. : Аркти, 2007. – 60 с.
15. Инновационные технологии обучения и развития детей дошкольного и младшего школьного возраста [Текст]: монография / [Е.И. Ждакаева, Л.В. Воронина, Н.Н. Перетягина и др.; ред. Н.В. Лалетина]. – Красноярск : Центр информации, 2012. – 179 с.
16. Исследовательская и проектная деятельность в школе [Текст] // Начальная школа: плюс до и после. – 2013. - № 8. – С. 3-95
17. Калинина Н.В. и др. Методика оценки учебных достижений в начальной школе: практ.пособие [Текст] / Н.В.Калинина, С.Ю.Прохорова, А.Я.Горбылева. – М.: Аркти, 2006. – 72 с.
18. Камерилова, Г. С. Технология проектной деятельности как условие развития учебного сотрудничества [Текст] / Г.С. Камерилова, О.А. Родыгина // Начальная школа до и после. – 2013. – № 8. – С. 7–12.

19. Колесникова И.А., Горчакова-Сибирская М.П. Педагогическое проектирование: учебное пособие для высших учебных заведений. [Текст] – М.: издательский центр "Академия", 2005. – 288 с.
20. Колмычек, Т. Н. Использование проектных задач при отработке учениками универсальных учебных действий [Текст] // Управление начальной школой. – 2014. - № 2. – С. 35-43
21. Конышева Н.М. Проектная деятельность младших школьников на уроках технологии: Книга для учителя начальных классов. [Текст] – Смоленск: Ассоциация 21 век, 2006. – 47 с.
22. Кулагина И.Ю. Младшие школьники: особенности развития: [Текст] / И.Ю. Кулагина. – М.: Эксмо, 2009. – 176 с.
23. Лазарев, В.С. Метод проектов в образовании: новое понимание [Текст] // Народное образование. – 2012. - № 8. – С. 203 – 211
24. Маркова, И. А. Проектная деятельность – один из факторов формирования социального опыта школьника [Текст] / И.А. Маркова, Е.Н. Видяшева // Начальная школа. – 2011. – № 11. – С. 74–76.
25. Матяш Н.В., Симоненко В.Д. Проектная деятельность младших школьников: Книга для учителя начальных классов. [Текст] – М.: Вентана-Граф, 2004. – 112 с.
26. Мишанова О.Г. Научно-методическое сопровождение проблемы педагогического управления коммуникативным образованием младших школьников [Текст]: монография / О.Г. Мишанова. – Москва: Спутник, 2012. – 145 с.
27. Начальное образование Южного Урала [Текст]: сб. науч.-метод. ст. / [ред. А.А.Попова, Т.А.Чичканова, Г.А.Шиганова]. – Челябинск : Б.и., 2011. – 359 с.
28. Начальное образование: проблемы и перспективы развития в условиях модернизации: материалы межрегион. научно-практ. конф. [Текст] / [ред.

Е.Ю.Никитина]; Челяб. гос. пед. ун-т. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2005. – 180 с.

29. Никитина Е.Ю. Научно-методическая концепция педагогического управления коммуникативным образованием младших школьников: методология и теория [Текст]: [моногр.] / Е.Ю.Никитина, О.Г.Мишанова . - Москва : Изд-во Междунар. акад. пед. образования, 2011. – 143 с.

30. Новикова, Е.Б. Диагностика обучающихся в процессе проектной деятельности [Текст] // Управление начальной школой. – 2010. - № 2. – С. 22 – 29

31. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: учеб.пособие для вузов [Текст] / [Е.С.Полат, М.Ю.Бухаркина, М.В.Моисеева, А.Е.Петров]; ред. Е.С.Полат . - М. : Академия, 2009. - 269 с.

32. Олешков М.Ю. Современные образовательные технологии: учебное пособие. [Текст] – Нижний Тагил: НТГСПА, 2011. – 144 с.

33. Павлова, И.М. Формирование готовности младших школьников к проектной деятельности с использованием компьютерных информационных технологий [Текст]: автореф. на соиск. ученой степ. канд. пед. наук: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. / Ирина Михайловна Павлова. – М., 2007. – 22 с.

34. Пахомова Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: пособие для учителей и студентов пед.вузов [Текст] / Н.Ю.Пахомова. – М.: Аркти, 2003. – 111 с.

35. Педагогический энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад. – М., 2007. – 528 с.

36. Пелагейченко, Н. Л. Метод проектов. Классификация и структура школьных исследований [Текст] / Н. Л. Пелагейченко // Технология. Все для учителя! – 2013. – № 4. – С. 2–8.

37. Поливанова, К.Н. Проектная деятельность школьников: пособие для учителя [Текст] /К.Н. Поливанова. – М.: Просвещение, 2008. – 192с.
38. Попова А.А. Универсальные учебные действия в начальном образовании [Текст]: моногр. / Попова А.А., Титаренко Н.Н, Махмутова Л.Г. – Челябинск : Изд-во Челяб. гос. пед. ун-та, 2011. – 147 с.
39. Примерная основная образовательная программа начального общего образования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-nachalnogo-obshhego-obrazovaniya-2/> (27.11.2016)
40. Проектные задачи в начальной школе: пособие для учителя [Текст] / [А. Б. Воронцов, В. М. Заславский, С. В. Егоркина и др.]; под ред. А. Б. Воронцова. – М.: Просвещение, 2012. – 176 с.
41. Проектный урок: сб. ст. [Текст]: /Департамент образования г. Москвы, Моск. ин-т открытого образования; [ред.-сост. Н.Ю. Пахомова, И.В. Суволокина]. – М.: МИСО, 2006. – 119 с.
42. Прохорова, С. Ю., Андреев С. А. Организация проектной деятельности младших школьников [Текст] // Начальная школа: плюс до и после. - 2011. - № 7. – С. 22-25
43. Роганина, Ю.А. Метод проектов как способ повышения мотивации при обучении [Текст] // Специалист. – 2010. - № 4. – С. 28 – 29
44. Романовская, М.Б. Метод проектов в учебном процессе: современные подходы к содержанию и организации проектной деятельности школьников в процессе модернизации системы образования [Текст] / М.Б. Романовская. - М.: Центр «Педагогический поиск»,2006. – 160 с.
45. Савенков А.И. Методика исследовательского обучения младших школьников. [Электронный ресурс] – Самара: Издательство «Учебная литература», 2011. – 224 с. Режим доступа: http://www.pedlib.ru/Books/7/0094/7_0094-9.shtml#book_page_top (27.11.2016)

46. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии [Текст] / Г.К. Селевко. – М., 2007. – 256 с.
47. Семаго Н.Я., Семаго М.М. Теория и практика оценки психического развития ребенка. Дошкольный и младший школьный возраст. [Текст] – СПб.: Речь, 2005. – 373 с.
48. Сергеев И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся [Текст]: практическое пособие для работников общеобразовательных учреждений / И.С. Сергеев. – М.: АРКТИ, 2005. – 78 с.
49. Слостенин В.А. Педагогика: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / В.А. Слостенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Академия, 2009. – 576 с.
50. Страхова, И. А. Проектная деятельность как один из способов формирования универсальных учебных действий [Текст] / И. А. Страхова // Методист. – 2012. – № 4. – С. 12–17.
51. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://минобрнауки.рф/документы/922/файл/748/ФГОС_НОО.pdf (27.11.2016)
52. ФЗ «Об образовании в РФ» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://минобрнауки.рф/документы/2974/файл/1543/12.12.29-ФЗ_Об_образовании_в_Российской_Федерации.pdf (27.11.2016)
53. Фокина, М. В. Условия реализации успешного учебного проекта [Текст] // Справочник классного руководителя. – 2014. - № 1. – С. 43-51
54. Халтырина, Г. П. Разновозрастный проект как средство формирования универсальных учебных действий [Текст] // Начальная школа: плюс до и после. – 2013. - № 1. – С. 33-35
55. Хуторской, А.В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика [Текст]: Научное издание. – М.: Изд-во УНЦ ДО, 2005. – 222 с.

56. Цукерман, Г.А. Введение в школьную жизнь: программа адаптации детей к школьной жизни [Текст] / Г.А. Цукерман, К.Н. Поливанова. – М.: ВИТА-ПРЕСС, 2012. – 128 с.
57. Чащухина, О. В. Метод решения проектных задач как средство достижения запланированных результатов обучения по ФГОС НОО [Текст] // Управление качеством образования. – 2013. - № 5. – С. 64-71
58. Чернышева Н.С. Характер младшего школьника [Текст]: Учеб. пособие. – М.: Флинта; Наука, 2006. – 306 с.
59. Чумакова, И.А. Формирование универсальных учебных действий младшего школьника средствами проектно-задачной технологии [Текст] / И.А. Чумакова // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2012. – Вып. 11. – С. 139–146.
60. Шаповалова Н.Г. Метод проектов: практика применения [Текст] / Н.Г. Шаповалова // Начальная школа плюс до и после. – 2007. – №9. – С.3-9.
61. Шкуричева, Н. А. Взаимодействие младших школьников как средство развития коммуникативной компетентности [Текст] / Н. А. Шкуричева // Начальная школа. – 2011. – № 11. – С. 4–9.
62. Яковлев, В. В. Метод проектов как способ реализации компетентностного подхода в современном учебно-воспитательном процессе [Текст] / В.В. Яковлев, С.Ф. Пачко // Образование в современной школе. – 2008. – № 1. – С. 15–22.
63. Янушевский, В. Н. Метод проектов: в поисках теоретических контекстов [Текст] / В. Н. Янушевский // Школьные технологии. – 2010. – № 3. – С. 52–59.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Сводная таблица результатов по методике «Кто прав?» (автор: Г.А. Цукерман и др.) на констатирующем этапе эксперимента в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Текст № 1	Текст № 2	Текст № 3	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Текст № 1	Текст № 2	Текст № 3	Итого	Уровень
1.	Юля А.	1	1	1	3	В	Иван Б.	1	0	0	1	Н
2.	Кира Б.	1	0	1	2	С	Данил В.	1	1	0	2	С
3.	Станислава Г.	1	1	1	3	В	Диана Г.	0	1	0	1	Н
4.	Иван Г.	1	1	0	2	С	Софья Г.	1	1	0	2	С
5.	Милана Г.	1	0	0	1	Н	Владислав Г.	1	0	0	1	Н
6.	Дарья Г.	1	0	1	2	С	Алексей Д.	1	1	0	2	С
7.	Виктория Д.	1	1	1	3	В	Максим Д.	1	1	1	3	В
8.	Тимофей Д.	0	1	0	1	Н	Алексей Е.	1	1	1	3	В
9.	Елизавета Д.	1	1	0	2	С	Екатерина Ж.	1	1	0	2	С
10.	Евгений Е.	1	0	1	2	С	Милена З.	1	0	1	2	С
11.	Евгений З.	1	0	1	2	С	Максим И.	1	0	1	2	С
12.	Егор И.	1	1	1	3	В	Глеб И.	1	1	1	3	В
13.	Максим И.	1	1	1	3	В	Кристина К.	0	1	0	1	Н
14.	Ярослав К.	1	1	0	2	С	Дмитрий К.	0	0	1	1	Н
15.	Мери К.	1	0	0	1	Н	Ксения К.	1	0	0	1	Н
16.	Артём К.	0	1	1	2	С	София К.	0	1	1	2	С
17.	Матвей К.	0	1	0	1	Н	Ольга Л.	0	1	0	1	Н
18.	Никита Л.	1	1	1	3	В	Алина Н.	1	1	1	3	В
19.	Вероника Л.	0	1	0	1	Н	Владислав Н.	0	1	0	1	Н
20.	Ярослав Л.	1	1	1	3	В	Дмитрий П.	1	1	1	3	В
21.	Мария Л.	1	1	0	2	С	Константин Р.	1	1	0	2	С
22.	Валентин М.	1	1	1	3	В	Ярослав Р.	1	1	0	2	С
23.	Ирина М.	1	0	1	2	С	Владислав Р.	1	0	1	2	С
24.	Михаил Н.	1	1	0	2	С	Екатерина Т.	1	1	0	2	С
25.	Виолетта О.	1	1	0	2	С	Вероника Т.	1	1	1	3	В
26.	Егор П.	1	1	0	2	С	Софья У.	1	0	1	2	С
27.	Тимофей Р.	1	0	1	2	С	Матвей У.	1	0	0	1	Н
28.	Яна Х.	1	1	1	3	В	Виктория Ф.	1	1	1	3	В
29.	Арсений Х.	1	0	1	2	С	Мария Ф.	0	1	1	2	С
30.	Светлана Ч.	1	1	1	3	В	Никита Ч.	1	0	1	2	С

Сводная таблица результатов по методике «Совместная сортировка»
(автор: Бурменская Г.В.) на констатирующем этапе эксперимента
в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Итого	Уровень
1.	Юля А.	3	В	Иван Б.	1	Н
2.	Кира Б.	1	Н	Данил В.	2	С
3.	Станислава Г.	3	В	Диана Г.	1	Н
4.	Иван Г.	2	С	Софья Г.	2	С
5.	Милана Г.	1	Н	Владислав Г.	1	Н
6.	Дарья Г.	2	С	Алексей Д.	2	С
7.	Виктория Д.	3	В	Максим Д.	3	В
8.	Тимофей Д.	1	Н	Алексей Е.	3	В
9.	Елизавета Д.	2	С	Екатерина Ж.	2	С
10.	Евгений Е.	2	С	Милена З.	1	Н
11.	Евгений З.	1	Н	Максим И.	2	С
12.	Егор И.	2	С	Глеб И.	3	В
13.	Максим И.	3	В	Кристина К.	1	Н
14.	Ярослав К.	2	С	Дмитрий К.	1	Н
15.	Мери К.	1	Н	Ксения К.	1	Н
16.	Артём К.	2	С	София К.	2	С
17.	Матвей К.	1	Н	Ольга Л.	1	Н
18.	Никита Л.	2	С	Алина Н.	3	В
19.	Вероника Л.	1	Н	Владислав Н.	1	Н
20.	Ярослав Л.	2	С	Дмитрий П.	2	С
21.	Мария Л.	2	С	Константин Р.	2	С
22.	Валентин М.	2	С	Ярослав Р.	2	С
23.	Ирина М.	1	Н	Владислав Р.	2	С
24.	Михаил Н.	2	С	Екатерина Т.	1	Н
25.	Виолетта О.	1	Н	Вероника Т.	2	С
26.	Егор П.	2	С	Софья У.	2	С
27.	Тимофей Р.	1	Н	Матвей У.	1	Н
28.	Яна Х.	2	С	Виктория Ф.	2	С
29.	Арсений Х.	2	С	Мария Ф.	2	С
30.	Светлана Ч.	2	С	Никита Ч.	1	Н

Сводная таблица результатов по заданию «Дорога к дому»
(модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)
на констатирующем этапе эксперимента
в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Итого	Уровень
1.	Юля А.	3	В	Иван Б.	2	С
2.	Кира Б.	1	Н	Данил В.	3	В
3.	Станислава Г.	3	В	Диана Г.	2	С
4.	Иван Г.	3	В	Софья Г.	3	В
5.	Милана Г.	1	Н	Владислав Г.	1	Н
6.	Дарья Г.	2	С	Алексей Д.	2	С
7.	Виктория Д.	3	В	Максим Д.	3	В
8.	Тимофей Д.	1	Н	Алексей Е.	3	В
9.	Елизавета Д.	2	С	Екатерина Ж.	2	С
10.	Евгений Е.	2	С	Милена З.	1	Н
11.	Евгений З.	1	Н	Максим И.	2	С
12.	Егор И.	3	В	Глеб И.	3	В
13.	Максим И.	3	В	Кристина К.	1	Н
14.	Ярослав К.	3	В	Дмитрий К.	1	Н
15.	Мери К.	1	Н	Ксения К.	1	Н
16.	Артём К.	2	С	София К.	2	С
17.	Матвей К.	1	Н	Ольга Л.	1	Н
18.	Никита Л.	2	С	Алина Н.	3	В
19.	Вероника Л.	1	Н	Владислав Н.	1	Н
20.	Ярослав Л.	2	С	Дмитрий П.	2	С
21.	Мария Л.	2	С	Константин Р.	2	С
22.	Валентин М.	2	С	Ярослав Р.	2	С
23.	Ирина М.	1	Н	Владислав Р.	2	С
24.	Михаил Н.	2	С	Екатерина Т.	1	Н
25.	Виолетта О.	1	Н	Вероника Т.	2	С
26.	Егор П.	2	С	Софья У.	2	С
27.	Тимофей Р.	1	Н	Матвей У.	1	Н
28.	Яна Х.	2	С	Виктория Ф.	2	С
29.	Арсений Х.	2	С	Мария Ф.	2	С
30.	Светлана Ч.	3	В	Никита Ч.	1	Н

Сводная таблица результатов по методике «Кто прав?» (автор: Г.А.

Цукерман и др.) на контрольном этапе эксперимента

в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Текст № 1	Текст № 2	Текст № 3	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Текст № 1	Текст № 2	Текст № 3	Итого	Уровень
1.	Юля А.	1	1	1	3	В	Иван Б.	1	0	1	2	С
2.	Кира Б.	1	1	1	3	В	Данил В.	1	0	0	1	Н
3.	Станислава Г.	1	1	1	3	В	Диана Г.	0	1	0	1	Н
4.	Иван Г.	1	1	1	3	В	Софья Г.	1	1	0	2	С
5.	Милана Г.	1	0	1	2	С	Владислав Г.	1	0	0	1	Н
6.	Дарья Г.	1	0	1	2	С	Алексей Д.	1	1	0	2	С
7.	Виктория Д.	1	1	1	3	В	Максим Д.	1	1	1	3	В
8.	Тимофей Д.	0	1	0	1	Н	Алексей Е.	1	1	1	3	В
9.	Елизавета Д.	1	1	0	2	С	Екатерина Ж.	1	1	0	2	С
10.	Евгений Е.	1	1	1	3	В	Милена З.	1	0	1	2	С
11.	Евгений З.	1	0	1	2	С	Максим И.	1	0	1	2	С
12.	Егор И.	1	1	1	3	В	Глеб И.	1	1	1	3	В
13.	Максим И.	1	1	1	3	В	Кристина К.	0	1	0	1	Н
14.	Ярослав К.	1	1	0	2	С	Дмитрий К.	0	0	1	1	Н
15.	Мери К.	1	0	0	1	Н	Ксения К.	1	1	0	2	С
16.	Артём К.	1	1	1	3	В	София К.	1	1	1	3	В
17.	Матвей К.	0	1	0	1	Н	Ольга Л.	0	1	0	1	Н
18.	Никита Л.	1	1	1	3	В	Алина Н.	1	1	1	3	В
19.	Вероника Л.	0	1	1	2	С	Владислав Н.	0	1	0	1	Н
20.	Ярослав Л.	1	1	1	3	В	Дмитрий П.	1	1	1	3	В
21.	Мария Л.	1	1	1	3	В	Константин Р.	1	1	0	2	С
22.	Валентин М.	1	1	1	3	В	Ярослав Р.	1	1	0	2	С
23.	Ирина М.	1	0	1	2	С	Владислав Р.	1	0	1	2	С
24.	Михаил Н.	1	1	0	2	С	Екатерина Т.	1	1	0	2	С
25.	Виолетта О.	1	1	1	3	В	Вероника Т.	1	1	1	3	В
26.	Егор П.	1	1	0	2	С	Софья У.	1	0	1	2	С
27.	Тимофей Р.	1	1	1	3	В	Матвей У.	1	0	0	1	Н
28.	Яна Х.	1	1	1	3	В	Виктория Ф.	1	1	1	3	В
29.	Арсений Х.	1	0	1	2	С	Мария Ф.	0	1	1	2	С
30.	Светлана Ч.	1	1	1	3	В	Никита Ч.	1	0	1	2	С

Сводная таблица результатов по методике «Совместная сортировка»
(автор: Бурменская Г.В.) на контрольном этапе эксперимента
в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Итого	Уровень
1.	Юля А.	3	В	Иван Б.	1	Н
2.	Кира Б.	2	С	Данил В.	3	В
3.	Станислава Г.	3	В	Диана Г.	2	С
4.	Иван Г.	3	В	Софья Г.	3	В
5.	Милана Г.	2	С	Владислав Г.	1	Н
6.	Дарья Г.	3	В	Алексей Д.	2	С
7.	Виктория Д.	3	В	Максим Д.	3	В
8.	Тимофей Д.	2	С	Алексей Е.	3	В
9.	Елизавета Д.	3	В	Екатерина Ж.	2	С
10.	Евгений Е.	3	В	Милена З.	1	Н
11.	Евгений З.	1	Н	Максим И.	2	С
12.	Егор И.	3	В	Глеб И.	3	В
13.	Максим И.	3	В	Кристина К.	1	Н
14.	Ярослав К.	3	В	Дмитрий К.	1	Н
15.	Мери К.	1	Н	Ксения К.	2	С
16.	Артём К.	3	В	София К.	2	С
17.	Матвей К.	1	Н	Ольга Л.	1	Н
18.	Никита Л.	3	В	Алина Н.	3	В
19.	Вероника Л.	2	С	Владислав Н.	2	С
20.	Ярослав Л.	2	С	Дмитрий П.	3	В
21.	Мария Л.	3	В	Константин Р.	2	С
22.	Валентин М.	2	С	Ярослав Р.	3	В
23.	Ирина М.	1	Н	Владислав Р.	2	С
24.	Михаил Н.	3	В	Екатерина Т.	2	С
25.	Виолетта О.	2	С	Вероника Т.	2	С
26.	Егор П.	2	С	Софья У.	3	В
27.	Тимофей Р.	2	С	Матвей У.	1	Н
28.	Яна Х.	2	С	Виктория Ф.	3	В
29.	Арсений Х.	2	С	Мария Ф.	2	С
30.	Светлана Ч.	3	В	Никита Ч.	2	С

Сводная таблица результатов по заданию «Дорога к дому»
(модифицированный вариант методики «Архитектор-строитель»)
на контрольном этапе эксперимента
в экспериментальной и контрольных группах

№ п/п	Ф.И. ЭГ	Итого баллов	Уровень	Ф.И. КГ	Итого	Уровень
1.	Юля А.	3	В	Иван Б.	2	С
2.	Кира Б.	2	С	Данил В.	3	В
3.	Станислава Г.	3	В	Диана Г.	2	С
4.	Иван Г.	3	В	Софья Г.	3	В
5.	Милана Г.	2	С	Владислав Г.	2	С
6.	Дарья Г.	3	В	Алексей Д.	2	С
7.	Виктория Д.	3	В	Максим Д.	3	В
8.	Тимофей Д.	2	С	Алексей Е.	3	В
9.	Елизавета Д.	2	С	Екатерина Ж.	2	С
10.	Евгений Е.	3	В	Милена З.	2	С
11.	Евгений З.	1	Н	Максим И.	2	С
12.	Егор И.	3	В	Глеб И.	3	В
13.	Максим И.	3	В	Кристина К.	1	Н
14.	Ярослав К.	3	В	Дмитрий К.	1	Н
15.	Мери К.	2	С	Ксения К.	1	Н
16.	Артём К.	3	В	София К.	2	С
17.	Матвей К.	1	Н	Ольга Л.	1	Н
18.	Никита Л.	3	В	Алина Н.	3	В
19.	Вероника Л.	2	С	Владислав Н.	1	Н
20.	Ярослав Л.	3	В	Дмитрий П.	2	С
21.	Мария Л.	3	В	Константин Р.	3	В
22.	Валентин М.	2	С	Ярослав Р.	2	С
23.	Ирина М.	1	Н	Владислав Р.	3	В
24.	Михаил Н.	3	В	Екатерина Т.	1	Н
25.	Виолетта О.	2	С	Вероника Т.	2	С
26.	Егор П.	3	В	Софья У.	2	С
27.	Тимофей Р.	2	С	Матвей У.	1	Н
28.	Яна Х.	2	С	Виктория Ф.	2	С
29.	Арсений Х.	3	В	Мария Ф.	2	С
30.	Светлана Ч.	3	В	Никита Ч.	1	Н

Макеты «Детская площадка»



Флешмоб «Снегурочки и К°»



