



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

БЫТ И ТРАДИЦИИ РУССКОГО ДВОРЯНСТВА В ПЕРВОЙ
ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА (ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕМЫ
В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ)

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
 Направленность программы бакалавриата «История. Право»

Проверка на объем заимствований:
72,66 % авторского текста

Выполнила:
 Студентка группы
 студентка группы ОФ-505/077-5-1
 Устьянцева Ксения Александровна

Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 13 « мая 20 21 г.

Научный руководитель:
 д.и.н., декан исторического
 факультета
Коршунова Н. В.

зав. кафедрой отечественной
 истории и права
Уваров П.Б.

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
Глава I. Быт и традиции российского дворянства в крепостнической России XIX столетия:	
1.1. Воспитание и образование дворянских детей.....	9
1.2. Дворяне на государственной и военной службе.....	17
1.3. Дворянская семья: место и роль мужчины и женщины.....	23
Глава II. Культура и повседневный уклад дворянского сословия в 1820-1840 гг.:	
2.1. Архитектура дворянской усадьбы.....	29
2.2. Дуэльная традиция как прерогатива дворянского сословия.....	35
2.3. Бал как главный элемент дворянского досуга XIX века.....	41
Глава III. Особенности отражения в школьном курсе истории темы повседневной жизни дворянского сословия XIX века:	
3.1. Отражение темы «Быт и традиции дворянского сословия в первой половине XIX века» в школьной программе.....	48
3.2. Методическая разработка урока по теме «Быт и традиции дворянского сословия в первой половине XIX века» в рамках изучения российского общества на уроках истории.....	55
Заключение.....	59
Список использованных источников	62
Приложение	67

Введение

История повседневности сегодня является одним из наиболее востребованных направлений в современной исторической науке. Изучение повседневной жизни отдельных слоёв общества, в том числе изменений, происходивших в быту и образе жизни различных сословий, помогает более ярко раскрыть влияние той или иной политики, проводившихся преобразований, на жизнь общества. Особый интерес вызывает исследование дворянского быта, поскольку именно дворянское сословие было на вершине социальной иерархии Российской империи и наиболее всех реагировало на общеполитическую ситуацию.

Актуальность темы исследования связана с тем, что данная тематика затрагивает основные вопросы изучения культуры и быта российского дворянства XIX века и требует раскрытия многих проблем быта и повседневного уклада дворянской среды через призму времени исследуемого периода. Выбор темы обусловлен новой волной общественного резонанса и активным интересом к данному вопросу со стороны научного сообщества. Также большое значение играет и то, что эта тема имеет широкий спектр для исследований: театр, обычаи, одежда, отдых, развлечения, жилище, пища, нравы и т.д. Тематика истории повседневного уклада определенных слоев общества в разное время и в разные эпохи всегда интересовала общество, как осознание великого национально-культурного достояния России. Поэтому тема квалификационной работы представляет весьма широкий интерес и является актуальной не только в научных кругах современного общества, но и для всего населения России, которое хочет знать о культурном и бытовом аспектах повседневной жизни российского дворянства XIX века.

Хронологическими рамками данной квалификационной работы является период отечественной истории с 1801 по 1850 годы, так как в это время российское дворянство оказывало наибольшее влияние на культурную жизнь Российской империи.

Историография по данной теме включает в себя ряд научных работ.

В отечественной историографии XIX-XX вв. можно выделить ряд тем, в рамках научной разработки которых затрагивались вопросы быта русского дворянства XIX века. К их числу относятся следующие: социальная история русского дворянства, включая особенности сословной политики абсолютизма в отношении дворянства, правовые аспекты социальной эволюции русского дворянства, история культуры русского дворянства и генеалогические аспекты истории русского дворянства. В середине XIX века вышла в свет и почти сразу же стала библиографической редкостью книга известного ученого А.В. Терещенко «Быт русского народа»¹ в семи томах - первая попытка в России научной разработки этнографического материала. И до и после выхода в свет этой монографии было создано немало серьезных и талантливых произведений по данному вопросу. В этой связи в отечественной историографии конца XIX в. следует отметить работу В. О. Михневича², в которой автор, определяя жанр ее как «очерки судеб русской женщины» и имея в виду прежде всего дворянку, видел свою задачу в том, чтобы «изобразить общий, целостный тип русской женщины XIX столетия, в ее главных, характеристических культурно-исторических чертах, отбросив все случайное и аномальное, в то же время – очертить ее судьбу и ее развитие, в их существенных моментах и, наконец, обозначить и выяснить ее интеллектуальное влияние и общественное значение.

В разработку проблемы культурного облика провинциальных дворян определенный вклад вносят публикации в современных краеведческих научных изданиях, целью которых является описание «истории жизни» и бытовых и общественных интересов дворян. Большое значение имеют также исследования, посвященные изучению особенностей быта, культурного уклада и литературной жизни российского дворянского общества XIX века, на фоне которых происходило формирование и развитие культурного облика дворянского общества. Проблема типологии русского дворянства XIX века

¹ Терещенко А. В. Быт русского народа. Часть 4. М.: «Русское слово» - 1848 г. С.112.116.

² Михневич В.О. «Исторические этюды русской жизни». (совр. переизд. М.: «Кучково поле», 2007г.).

нашла отражение в отечественном литературоведении XX века. В частности, в начале XX в. Д. Н. Овсяннико-Куликовским были проанализированы «так называемые «общественно-психологические» типы» «русской интеллигенции XIX века, преимущественно по данным художественной литературы».¹ В современном литературоведении Ю.М. Лотман реконструировал на основании художественного образа «исторически сложившийся в рамках данной культуры тип поведения»². В качестве исследователя культуры дворянства, Ю.М. Лотман анализировал «особые типы русского человека» XVIII – начала XIX в. В современной отечественной историографии, проблема «дворянского типа личности» поставлена в контексте исследований по истории русской культуры и философии XIX вв. применительно к дворянству⁴.

Так же стоит обратить внимание на работу А.В. Романовича-Славатинского, в которой автор проводит некую параллель между дворянином, как хозяином земель и крепостных душ, и дворянином накануне отмены крепостного права.³

Таким образом, становится ясно, что в современной отечественной историографии существует достаточно много специальных историко-культурных исследований, посвященных изучению культурного облика дворянства XIX века.

Объект исследования - повседневная жизнь российского дворянства в контексте российской истории первой половине XIX века.

Предмет исследования - анализ быта и традиций российского дворянства в первой половине XIX века.

¹ Овсяннико-Куликовский Д. Н. История русской интеллигенции. Ч. 1—3. — М.: В. М. Саблин, 1906—1911. Часть первая. С.45-47.

² Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. Стр. 29-38.

³ Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

Цель работы: изучить особенности повседневной жизни дворянского сословия первой половины XIX в. как части русской культуры в курсе истории средней школы.

Для достижения цели в работе были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть особенности образования, воспитания и службы представителей дворянского сословия XIX века, в условиях Крепостнической системы.
2. Изучить культурные ценности дворян, опираясь на ведущие элементы досуга.
3. Определить роль дуэльных поединков среди дворян в первой половине XIX века, раскрыть их правомерность и законность.
4. Разработать методические рекомендации применения темы в школьном курсе истории.

Методологическая основа исследования. В ходе работы использовались общенаучные методы: обобщение, анализ, синтез, сравнение. Специальные методы исследования: документальный метод.

Источниковая база исследования представляет собой совокупность привлеченных источников следующими группами: документы законодательного и нормативного характера федерального уровня.

Прежде всего, это документы и источники личного происхождения, такие как мемуары, воспоминания и переписки среди дворянского сословия. Например, воспоминания русского педагога Галахова А.Д.¹, в которых автор делится личным опытом в получении образования и дальнейшей службы тайным советником. Важным источником нашего исследования служит труд известной мемуаристки Сабанеевой Е.А.², в котором автор рассказывает о быте дворян на примере своей семьи и близкого окружения. Сборник источников под редакцией Румянцевой М.Ф.³ имеет большую значимость для

¹ Галахов А.Д. «Из записок человека» – СПб., (1847—1848).

² Сабанеева Е.А. «Воспоминания о былом 1770-1828 гг.». – М., 1900 г.

³ Румянцева М.Ф. Массовые источники по истории чиновничества местных государственных учреждений России: 1762-1802 гг.: автореф. дис. М., 1985 г.

написания данной квалификационной работы, в ней сосредоточено большое количество документов в виде записок и мемуаров дворян XIX века, которые использовались в ходе нашего исследования. Также источниковую базу исследования представляют документы законодательного характера, такие как Соборное уложение 1649¹ как основной свод России до второй четверти XIX века. На замену Уложению пришел Свод законов Российской Империи 1832 года издания². Петровский «Табель о рангах» 1722 г.³ регулирует порядок прохождения военной службы среди гражданских и придворных чинов. Помимо этого, важными источниками являются учебники общеобразовательной школы, Федеральный Государственный Образовательный Стандарт и Историко-культурный стандарт, данные источники представляют практическую значимость квалификационной работы. Во-первых, это учебник по истории России за 9 класс от издательства «Просвещение», под редакцией академика РАН А.В. Торкунова, в авторстве Н.М. Арсентьева и А.А. Данилова⁴. Во-вторых, учебник по истории России за 8 класс, под авторством Л.Г. Косулиной и А.А. Данилова, под редакцией В.В. Артемова, издательство «Просвещение»⁵.

Новизну данной работы можно выделить как современный повышенный интерес к российскому дворянству и недостаточная разработка данной проблемы с научной стороны.

Результаты данной работы могут быть использованы для будущих исследований, для работы на семинарских занятиях, для работы на уроках.

¹ Соборное уложение 1649 года: Текст, комментарии / Ред. коллегия: В. И. Буганов, М. П. Ирошников, Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1987.

² Свод законов Российской империи 1832 г. СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1832. — 48 т.: указ №19.

³ Табель о рангах от 24 января 1722 года // Российское законодательство X – XX вв. - М., 1986.

⁴ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – С. 8-103.

⁵ А.А.Данилов, Л.Г.Косулина История России. Учеб. для 8 класса общеобразовательных учреждений. М.: «Просвещение» 2012 г. С.123-131

Структура работы: выпускная квалификационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка источников и использованной литературы.

Глава 1. Быт и традиции российского дворянства в крепостнической России XIX столетия

1.1. Воспитание и образование дворянских детей

Образование и воспитание дворянских детей так же, как и жизнь их родителей, зависело от многих причин и прежде всего от имущественного состояния семьи, знатности и, наконец, пола ребенка. Мальчики в большинстве случаев обучались или домашними учителями, или в военно-учебных заведениях. Некоторая часть училась в частных пансионах. Сыновья особо знатных семей имели возможность поступить в привилегированные закрытые заведения Пажеский корпус и Царскосельский лицей в Петербурге, Ришельевский лицей – в Одессе.¹ Девочки могли учиться дома или в закрытых институтах благородных девиц: в Петербурге – Смольный и Патриотический, в Москве – Екатерининский. Во второй четверти XIX в. институты благородных девиц были открыты в Казани, Харькове, Нижнем Новгороде, Одессе, Киеве, Оренбурге и других городах. Но следует отметить, что и домашнее обучение было широко распространено в дворянской среде первой половины XIX в.² У мелкопоместных бедных дворян часто не хватало средств на обучение детей в частных платных пансионах или в государственных гимназиях, иногда этому препятствовала и удаленность поместья от городских центров. В таких семьях детей обучали старшие сестры, братья или родители. Подобное образование, естественно, было незначительным. Самые бедные дворяне порой по уровню развития мало отличались от крестьян, да и более состоятельные, но получившие такое домашнее деревенское воспитание, также оставались малограмотными.

Но все же с начала XIX в., когда образованию дворян начали придавать большее значение, нередко стали приглашать к детям учителей. «50 лет тому назад, — писал мемуарист, — в помещичьих семьях средней руки начали уже

¹ Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. Стр. 29-38.

² Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

серьезно помышлять о воспитании детей и старались дать им по возможности средства к образованию, хотя и не желали тратить на этот предмет слишком много». Однако выбор преподавателей редко бывал удачным. Можно было «...найти учителей, учительниц, гувернеров и гувернанток, разумеется, иностранцев, большей частью знавших лишь свой язык, что не мешало им принимать на себя преподавание всевозможных предметов. Найти хорошего учителя или учительницу было тогда очень трудно, ибо контингент педагогов наших отечественных был крайне ограничен...»¹.

Мемуары конца XVIII – начала XIX в. полны упоминаний о французских учителях, которые у себя на родине служили кучерами, барабанщиками, актерами, парикмахерами, а в России учили наукам дворянских отроков. В свете судачили о беглом каторжнике, который демонстрировал желающим герб Бурбонов, татуированный на плече, и уверял, что этим знаком поместили себя принцы крови, чтобы узнавать друг друга в изгнании. Естественно, такие люди, не обладавшие педагогическими навыками и, часто даже необходимыми знаниями, мало чему могли научить своих воспитанников. Но даже, если иностранные учителя и были достаточно образованными людьми, тем не менее, отсутствие профессиональных знаний сказывалось на преподавании. Конечно, среди иностранных учителей были и прекрасные педагоги, но их было незначительное меньшинство. В целом, при таком положении дел, детей в основном учили французскому языку, потом мифологии, наконец, немного истории и географии (на французском языке)².

Домашнему воспитанию противопоставляли частные пансионы и государственные училища. Из знаменитого пансиона аббата Николя, например, вышли будущие декабристы М. Ф. Орлов и С. Г. Волконский, графы Голицыны и Нарышкины, будущий начальник III отделения А. Х. Бенкендорф. Большинство русских дворян по традиции готовили своих детей к военному

¹ Лаврентьева Е.В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 516 с.

² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. М.: Новое литературное обозрение, 2006 г.- стр. 37-172.

поприщю. С 7 – 8 лет дети зачислялись в военные училища, а по их окончании поступали в высшие кадетские корпуса в Петербурге. Правительство считало уклонение от службы предосудительным (хотя по закону дворянин имел на это право).¹ К тому же служба являлась составляющей дворянской чести, была связана с понятием патриотизма, т.е. становилась нравственной ценностью.

Безусловно, домашнее обучение в доме малообразованных родителей, к тому же не уделявших детям заботы и внимания, консервировало невежественность, присущую значительным слоям провинциального дворянства. Случаи действительно прекрасного домашнего обучения, которые имели место в просвещенных и состоятельных семьях, были сравнительно редким явлением.²

Что касается домашнего образования молодых дворянок то оно, можно сказать, было большей частью поверхностным. В состоятельных семьях для девочек нанимали гувернанток, иногда даже учителей, в менее состоятельных – их учила мать или старшие сестры. Обычно данное обучение ограничивалось навыками бытового разговора на одном или двух иностранных языках — чаще, французском и немецком, элементарной грамотности, четырьмя правилами арифметики, начальными и большей частью отрывочными сведениями по истории, географии. Обязательным для молодой дворянки считалось приобретение навыков игры на каком-либо инструменте, рисования, пения, умение грациозно танцевать. Однако учили всему этому для того, чтобы молодая девушка могла быть приятной в обществе. Большое внимание обращалось на «умение вести себя», хорошие манеры считались обязательными для девушек из дворянских семей. Нарушение этикета, немного свободное поведение пресекались и строго наказывались. Но наряду с вышесказанным следует сказать и о том, что бывали случаи отличного домашнего обучения девушек в помещичьих семьях. Такой, например, была семья пушкинских соседей по Михайловскому, Осиповых-Вульфов, в которой

¹ Семёнов-Тян-Шанский П.П. Детство и юность. Русские мемуары. М., 1990. С. 94-97.

² Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012.

дочери, выросшие в Псковской губернии, были очень образованными, прекрасно знающими литературу и иностранные языки.

Также могло быть блестящим и образование юных аристократок. Если дочерей в таких семьях не отправляли на воспитание в Смольный институт благородных девиц, а обучали дома, то, для них приглашали лучших учителей, или давали образование за границей.¹ Однако необходимо отметить тот факт, что в основном целью женского образования была подготовка богатых девушек к тому, чтобы хорошо выглядеть и вести себя на балах, а также нравиться противоположному полу, менее состоятельных — быть хорошими хозяйками.²

Если говорить о воспитании детей в дворянских семьях, то в первой половине XIX в ему не уделялось большого внимания. То обстоятельство, что дети не составляли тогда «преобладающего элемента» в семье, отмечали многие мемуаристы. Часто бывало, как писала М. З. Цебрикова, что дети были «номером последним»: «Детей забивали в самую маленькую и неудобную комнату, подальше от парадной половины, пропитанную кухонным чадом и всякими миазмами. Дети надоедали шумом, мешали занимать гостей»³. Родители, занятые своими делами мало вникали в детскую жизнь: «отцы большую часть времени, были заняты службой, по вечерам был нужен преферанс; матери отдавали много времени гостям или чтению французских романов...»⁷. Такое положение было характерно как для среднего дворянства, так и для аристократических семей. Но необходимо отметить, что наряду с этим существовавшее в сознании родителей убеждение в привилегированности своего положения, естественно, передавалось и детям, которое откладывалось в детском сознании совершенно произвольно. Безусловно, воспитание детей в условиях крепостного строя уже само по себе наносило моральный ущерб подрастающему поколению, но воздействие этого неизмеримо возрастало в семье малообразованных или не уделяющих

¹ Лебедев К.Н. «О сенатских порядках». – М.: 1894. С.29-33.

² Фёдоров В. А. Декабристы и их время. – М., 1992. – 164-208 с.

³ Цебрикова М.З. «Записки гувернантки». – СПб.; 1875 г. С. 44-49.

внимания детям родителей, к тому же высоко ставивших свою сословную принадлежность свое право распоряжаться судьбой других людей. Такие условия порождали у детей неограниченный эгоизм, барскую спесь, неумение и нежелание трудиться, «Мои старшие сестры – писала Е. А. Сабанеева, – не умели сами обуваться, пили утренний чай в постелях, и прежде второго часа не выходили из своих комнат. И какие дикие предрассудки были им привиты мамушками и нянюшками: ворожба, гадания, боязнь дурного глаза – все это сильно расстроило их нервы»¹.

Воспитанию девушек придавалось в семье большее значение, чем воспитание юношей. Конечно, дворянским девицам внушались и общие нравственные нормы: религиозность, почитание императора и царствующей фамилии, уважение к старшим, послушание. Но наряду с этим существовали обязательные правила поведения для молодых дворянок². В этом плане вся жизнь делилась на то, что «прилично» и на то, что «неприлично». Так, например, неприличным считалось барышне одной выйти на улицу, там можно было появляться только в сопровождении гувернантки, старшей родственницы или лакея; неприлично громко говорить и смеяться, вступать в разговор с незнакомым человеком, особенно «не своего круга» и т.д.³

Таким образом, строго соблюдая эти правила, которые нередко доходили до абсурда, родители и, особенно, родительницы порой портили жизнь своих дочерей. Так, например, у богатой московской барыни Е. А. Бибиковой «дочери без ее позволения не смели, даже в деревне, идти в сад, а когда получали позволение, которое редко решались просить, то не могли иначе выходить, как со своими гувернантками и в сопровождении двух лакеев в ливреях. Такие прогулки не могли нравиться молодым девушкам, и они пользовались ими раза два в лето»⁴.

¹ Сабанеева Е.А. «Воспоминания о былом 1770-1828 гг.». – М., 1900 г. С.120.

² Шмидт С.О. Общественное самосознание российского благородного сословия: XVII – первая треть XIX века. – М.: Наука, 2002. – 363 с.

³ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века. – Л., 1972.

⁴ Лаврентьева Е.В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. – М.: Молодая гвардия, 2006. С.36-38.

Исходя из всего вышеизложенного следует вывод, о том, что многое в домашнем воспитании и образовании дворянских детей зависело, прежде всего, от материального положения семьи, образованности самих родителей, а также от общего настроения семьи. Домашнее воспитание достигало хороших результатов лишь в тех семьях, где достаточно просвещенные родители, обладавшие высокими моральными качествами, проявляли заботу о хорошем обучении и нравственном формировании своих детей¹.

В результате изменения правительственной политики в 1830 – 1840-е годы возрос спрос на учителей русского языка в аристократических семьях. А.Д. Галахов, по окончании университета потрудившийся во многих великосветских московских семьях, подтверждал, что «запрос на уроки русского языка проистекал вовсе не из настоятельной в нём потребности, ещё менее из любви к родному слову, как бы внезапно восчувствованной. Ни то, ни другое не могло явиться там, где без родного слова обходились очень удобно, где каждый и каждая гораздо свободнее объяснялись на французском диалекте»². Факт объясняется взглядом правительства на народное образование и сообразно тому принятыми мерами³. Оно, согласно с намерением и волею государя, должно было совершаться в «духе православия, самодержавия и народности», как выражено в циркуляре графа С.С. Уварова, при занятии им министерского поста. Подчиняясь этой формуле, русское юношество стало предпочтительно воспитываться в отечественных учебных заведениях, а не в пансионах, наполненных иностранцами, или дома, под крылом иностранных гувернёров. Конечно, знание русского языка, не только научное, но и просто практическое, не имело ещё обязательной силы для лиц женского пола – для дочерей богатых и знатных семейств: они учились русской грамоте, следуя моде, по чисто формальному склонению в ту сторону, в которую хотя -нехотя направлялись их братья.

¹ Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012. С.221-224.

² Галахов А.Д. «Из записок человека» – СПб., (1847-1848). С. 24.26.

³ Дубровин, Н.Ф. //Русская жизнь в начале XIX в.// Libra Press. 2007. - 645 с.

Свидетельство сенатора К.Н. Лебедева от 1843 г. показывает, насколько свежим, еще не осознаваемым иностранцами был этот поворот в сторону русского языка, русской культуры, русской ментальности: «Мы переживаем новую эпоху, которую хотят называть Русскою. Подражая и заимствуя в продолжение полутора столетия, мы хотим поворотиться назад и развивать элемент Русский. Прежде брали и хорошее и дурное, потому что оно иностранное; нынче мы не хотим даже хорошего, потому что оно иностранное. Не поздненько ли?»¹. Лебедев - русский патриот, который весьма критически относился к официальному правительственному курсу образования в традициях «официальной народности», считая его мерой половинной, а саму мысль – мелкой в условиях широких межгосударственных контактов, характерных для современности².

Русское направление в воспитании мальчиков было заметнее. Юношу после забот иностранного воспитателя отдавали в какое-нибудь учебное заведение – практически все они к тому моменту, благодаря деятельности правительства, стали «русскими» по духу³. В случае девочек воспитание иностранными наставницами на протяжении всего периода первичной социализации не воспринималось как что-то опасное. Согласно представлениям той поры, женщина была лишена этнической идентичности – она принимала национальность мужа. В связи с этим, иностранные влияния в воспитании юношества признавались опасными с точки зрения национальной идентичности, а воспитанию девочек то же самое иностранное влияние практически не вредило, наоборот, иностранный шарм, легкий флер «иностранщины» делали дворянскую девушку более привлекательной.

Французские события 1848 г. многими были восприняты как доказательство «безнравственности» Запада и вреда иностранного образования. На время был совсем прекращен доступ в Россию иностранцам,

¹ Лебедев К.Н. «О сенатских порядках». – М.: 1894 г.

² Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века. – Л., 1972.

³ Полякова М.А., Савинова Е.Н. Русская провинциальная усадьба. XVII – начало XX века. – М.: Ломоносовъ, 2011. С.132.

желающим посвятить себя воспитанию юношества. Были приняты меры и против заграничного воспитания русских детей: родителям повторили о необходимости воспитывать своих детей от 10 до 18 лет непременно в России.¹

Анализируя вышеперечисленные материалы, можно сделать вывод, что в первой половине XIX века цели воспитания и образования оставались неизменными – вырастить светского человека, способного добиться успехов в избранной им служебной деятельности. Поменялись лишь методы и принципы. От строгости пришли к либеральному стилю обучения и воспитания, от штата наемных воспитателей, к родительской самостоятельности, а к мужским привилегиям в образовании, добавились и женские. Представитель дворянства, будь то женщина или мужчина, ребенок или старик, на протяжении всего XIX века, олицетворяя собой благородное сословие, должен был вести себя соответственно, подавая низшим сословием пример чести и добродетели. Дворяне должны были обладать обширными практическими знаниями, необходимыми им для успешной жизни в обществе, на службе и дома. Подобные нравственные принципы, правила поведения и познания наук требовали длительного, тщательного и качественного воспитания, а так же грамотности и образованности.

1.2. Дворяне на государственной и военной службе

Отношение дворянства к государственной службе, юридически определенное «Жалованной грамотой дворянству», уже к началу XIX в.

¹ Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

привело к серьезным кадровым проблемам, прежде всего, на нижних этажах государственного управления. Сокращение доли дворян в составе чиновничьего корпуса наблюдалось на протяжении всего XVIII-го столетия¹.

В значительной мере это было осложнено проведением губернской реформы 1775 г., в ходе которой были расширены штаты местных учреждений. Заполнение новых мест вызвало большие затруднения. Только к концу XVIII в. в ряде губерний удалось укомплектовать новые учреждения и нередко людьми случайными и элементарно неграмотными².

Интересные свидетельства современников, прекрасно иллюстрирующие отношение дворянства к государственной гражданской службе и мотивацию неприязненного их отношения к такой форме служения царю и Отечеству, собрала Л.Ф. Писарькова. Генерал-лейтенант и историк Н.Ф. Дубровин, характеризуя состав служащих местных учреждений в начале XIX века, писал: «...присутственные места заполнялись часто людьми недостойными, безнравственными и совершенно необразованными. Молодые дворяне до 20 лет больше сидели дома в недорослях, пока не наступало время женить их. Тогда родители записывают их в нижний земский суд и вместе с празднованием коллежского регистратора играет свадьба... Дворянство находилось тогда в таком блаженном положении, что не желало обременять себя службой и всеми способами уклонялось от нее»³.

По словам другого современника тайного советника Ф.Ф. Вигеля, «молодые дворяне, как известно, при Екатерине и до нее, вступали единственно в военную службу, более блестящую, веселую и тогда менее трудную, чем гражданская... собственно званием канцелярского гнушались и оно оставлено было детям священно и церковнослужителей и разночинцев»⁴.

¹ Румянцева М.Ф. Массовые источники по истории чиновничества местных государственных учреждений России: 1762-1802 гг.: автореф. дис. М., 1985. С. 19.

² Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX века // Человек. 1995. № 3. С.145-152.

³ Дубровин, Н.Ф. //Русская жизнь в начале XIX в.// Libra Press. 2007. - 645 с.

⁴ «Воспоминания Филиппа Филипповича Вигеля», университетское издание Каткова в 7-ми частях, Москва, 1864.

В первой половине XIX века низшие исполнительные места в губернских и столичных учреждениях по-прежнему заполняли дети канцелярских чиновников и служителей, семинаристы, выходцы из других, часто малообеспеченных слоев населения. В условиях жесткой сословной структуры общества крепостной России отличия в сословном и имущественном положении старших и младших чиновников определяли характер их служебных отношений.

«...Тогдашние помещики, занимавшие преимущественно на государственной службе высшие должности и привыкшие грубо и дерзко обращаться со своими крепостными крестьянами, точно так же поступали и на службе с лицами им подчиненными...», писал В.И. Глориантов, служивший в 1840-1860-ые годы в Нижнем Новгороде¹.

Отношение к подчиненным как крепостным наблюдал и Ф. Ф. Вигель, бывший в 1820-е годы вице-губернатором Бессарабии: «Писцы и самые секретари употреблялись в домашнюю работу у присутствующих и судей. Нередко можно было видеть логофета или писца, который, положив перо, становится за каретой своего начальника»². Очевидно, что проявление власти начальника в столь откровенной форме было не повсеместным явлением.

Власть начальника распространялась далеко за пределы присутственных мест и охватывала все стороны жизни служащих: их политические и религиозные убеждения, занятия вне службы, времяпровождение. В служебном быту она требовала постоянного раболепия и признания авторитета в большом и малом. Поздравления в праздничные дни старших чиновников младшими были также обязательны для подчиненных, как явка на службу.³ «Чиновный люд, - отмечал советник правления Московского университета М. Л. Назимов (в 1820-1840-х годах канцелярский служитель уездного суда в Нижнем Новгороде), - не мог и думать под страхом

¹ Глориантов В. И. Воспоминания давно прошедшего времени // Рус. арх. 1906. N11. С. 471.

² Вигель Ф. Ф. Записки. Ч. 6: Замечания на нынешнее состояние Бессарабии (писано в окт. 1823 г.). М., 1892. С. 108.

³ Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX века // Человек. 1995. № 3

административных взысканий не явиться в Новый год или царские дни с поздравлением к своему начальству, начиная с низшего до высшего - губернатора. Чтобы поспеть туда и сюда, чиновники с раннего утра были на ногах, а побогаче в экипажах, в мундирах и треугольных шляпах, несмотря ни на какой дождь или мороз. Я видел, как дядюшка мой, губернский прокурор, принимал этих ранних гостей в халате и затем сам надевал мундир и являлся к губернатору».¹

Надеясь повысить квалификацию чиновничества, хотя бы через подъем его образовательного уровня, правительство по инициативе М.М. Сперанского в 1809 г. ввело образовательный ценз для получения VIII классного чина и, соответственно, для занятия должностей в коронном управлении, которые предполагали обладание таким классным чином².

В 1834 г. для определявшихся на службу в коронные гражданские учреждения были установлены разряды, соответствующие полученному образованию. К 1 разряду были отнесены лица, имевшие высшее образование или закончившие гимназии с медалями. Они сразу получали право занять вакантные должности в государственных структурах управления с присвоением X, XII или XIV классного чина. В то время как лица со средним и начальным образованием для получения первого классного чина должны были определенное время отработать на должностях канцелярских служащих³.

При этом дворяне имели весьма существенные преимущества для получения первого классного чина при любом образовательном уровне. Так, дворяне с начальным образованием получали чин XIV класса после 2-4 лет

¹ Назимов М. Л. В провинции и в Москве с 1812 по 1828 г.: Из воспоминаний старожила // Рус. вести. 1876. Т. 124. № 7. С. 92.

² Яковкина Н.И. Русское дворянство первой половины XIX века. Быт и традиции. – СПб, 2012.

³ Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 347 с.

канцелярской службы, а дети личных дворян, священников и купцов через 4–6 лет, все же иные – через 8-12 лет¹.

Срок выслуги для получения очередных чинов для дворян также был меньшим чем для выходцев из всех других социальных групп. Однако предпринимаемые правительством усилия по достижению своего социального идеала в формировании состава чиновничьего корпуса не увенчались успехом. Одной из главных причин этого стало то, что дворяне не рассматривали государственную гражданскую службу в числе приоритетных и подобающих статусу дворянина занятий². Если же в коронное учреждение и приходил дворянин, то его естественным стремлением было достижение чинов не заслугами и отличными познаниями, а одним лишь пребыванием и счислением лет службы.

По сравнению со столичной, служба в губернии всегда считалась неинтересной и второстепенной. Настоящая карьера была возможна только в столицах. Впоследствии этот взгляд нашел отражение в Университетском уставе (1835), дававшем право окончившим курс с отличием сразу поступать на службу в министерства³. Стремление служить в столице привело к появлению чиновников «сверх штата», которые, как правило, служили «без жалованья». Особенно много их было во время правления Александра I. «...Чертоги коллегии, - писал Ф. Ф. Вигель, - наполнились чиновниками. Можно было ужаснуться собравшегося полчища. Прежние барьеры при Александре были сняты, число определяемых без жалованья ничем не было ограничено, выгода влекла к сему роду службы. Исключая дежурства, весь этот народ не знал никакой другой службы; самолюбие у многих ограничивалось желанием схватить даром чина два-три»⁴.

¹ Шмидт С.О. Общественное самосознание российского благородного сословия: XVII – первая треть XIX века. – М.: Наука, 2002. – 363 с.

² Шепелёв Л. Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX вв. - СПб.: Искусство, 1999. – С. 67.

³ Университетский Устав (26 июля 1835) на сайте «Летопись Московского университета».

⁴ Вигель Ф. Ф. Записки. М., 1892. Ч. 2. С. 16.

После Отечественной войны 1812 годы в стране стали зарождаться республиканские и антиправительственные идеи. Движение декабристов имело черты дворянской фронды, так как именно слои высшего дворянства и гвардия руководили событиями на Сенатской площади 14 декабря 1825 г. Специально для удовлетворения амбиций таких граждан, было учреждено «промежуточное» сословие почётных граждан. Оно образовано 10 апреля 1832 года, и получает такие важные привилегии дворянского сословия как освобождение от подушной подати, рекрутской повинности и телесных наказаний. Круг лиц, имевших право на почётное гражданство, со временем расширялся – дети личных дворян, купцы первой гильдии, советники, художники, дети церковнослужителей¹.

Тип чиновника первой половины XIX века сформировался под влиянием системы административного управления, к середине века получившей окончательное завершение. Основанная на принципах строгой дисциплины, служебной иерархии и признании высшего авторитета - неограниченной власти императора, эта система отводила довольно скромное место всем остальным структурам власти, рассматривая их лишь в качестве беспрекословных исполнителей высочайшей воли².

Характеризуя период правления Николая I, историк А. Е. Пресняков отмечал, что «императорская власть создала себе при нем яркую иллюзию всемогущества, но ценой разрыва с живыми силами страны и подавления ее насущных, неотложных потребностей»³.

Деятельность государственной машины, обеспечивающей это иллюзорное могущество, была условной по характеру и канцелярской по содержанию. Приводивший ее в движение чиновник относился к низшей и самой многочисленной категории гражданских служащих. Чаще всего он происходил из среды подъячих, канцелярских чиновников, духовенства, реже

¹ Фёдоров В. А. Декабристы и их время. – М., 1992. – 164-208 с.

² Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX века // Человек. 1995. № 3

³ Пресняков А. Е. Апогей самодержавия. Николай I. - Л., 1925.

- из податных сословий и, будучи выходцем из малообеспеченных слоев населения, был незащищен в материальном отношении. Гражданская служба для него - способ прокормить себя. Такой чиновник службу начинал с низших канцелярских должностей и к концу своей карьеры нередко достигал чина коллежского асессора, а с ним - заветного потомственного дворянства. Иногда этот путь растягивался на два и даже три поколения. Жизнь и условия службы подвергали постоянным испытаниям нравственность чиновника, формируя, в конечном итоге, если не безнравственного, то очень терпимого в этом отношении человека. Поступая на гражданскую службу, он попадал под власть высших чиновников и начальников, происходивших в основном из дворян-помещиков¹.

Не имея возможности вновь сделать государственную гражданскую службу строго обязательной для потомственного дворянства, правительство всю первую половину XIX в. искало варианты привлечения в государственный аппарат представителей «первенствующего» сословия.² При этом самодержавию постоянно приходилось искать компромисс между желанием максимально привлечь на все ключевые посты представителей дворянства, и стремлением сделать эффективным государственное управление, что было не возможно без высококвалифицированных профессионалов, которых, впрочем, было крайне мало не только среди дворянства, и в стране в целом.

1.3. Дворянская семья: место и роль мужчины и женщины

Структура и взаимоотношения в дворянской семье покоились на идеологии, которая была внедрена Петром Первым и существовала в России вплоть до 40-х годов XIX века. Великий император крепко связал службу и дворянское достоинство, установил зависимость службы от образования и

¹ Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX века // Человек. 1995. № 3.

² Архипова Т.Г., Румянцева М.Ф., Сенин А.С. История государственной службы в России. XVIII – XX века. М., 1999. С. 75-77.

образование от достоинства. Существовавшая иерархия дворянской семьи выражалась, прежде всего, в том, что каждый из ее членов имел особое служение¹.

Некоторые ценности дворянской эпохи до сих пор живы и вызывают симпатии у современных людей. Культура столичного дворянства не являлась единой и монолитной, поскольку объединяла людей различных религиозных, философских и политических взглядов, с несхожими родословными. Однако, несмотря на это, дворянское сословие имело некую единую основу, а именно - характерный стиль поведения и, конечно, общения, прежде всего – семейного².

Главным лицом в этой иерархии был отец – глава семьи. Его положение было настолько значительным, что в сравнении сам император уподоблялся отцу Отечества. Он отвечал за представительство семьи в обществе и общества в семье. В случае его смерти главой семьи становилась его вдова³.

Если же отец в силу своего физического состояния не способен был справляться с обязанностями главы семьи, то реально вел все дела другой человек, а отец лишь символизировал единство семьи в глазах общества.

Положение главы семьи качественно отличалось от положения других ее членов. Этикет предписывал держаться ему в отдалении, быть недоступным, иметь отдельные помещения. Даже распоряжения свои глава семьи должен был передавать через третье лицо. Так, провинившегося сына отец мог простить только через жену, а жену через друга. Это позволяло прощать, не умаляя власти и достоинства главы семьи⁴.

Главными обязанностями отца были: устройство браков потомства и карьеры сыновей. Само понятие «семья» было очень объемным. Она могла

¹ Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

² Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века.– Л., 1972.

³ Мурашов Д. Ю. Состав дворянского общества Пензенской губернии в конце 50-х конце 70-х годов XIX века. // Краеведение. Научный и научно-популярный журнал. Приложение к журналу «Просвещение»: проблемы и перспективы». Пенза, 2001.

⁴ Минаева Н. В. Правительственный конституционализм и передовое общественное мнение России в начале 19 века. - Саратов, 1982. - 292 с.

состоять из родственников, как по кровному, так и по свойскому родству. В состав семьи часто включались и домочадцы, то есть люди жившие под единой крышей. Однако слуги и крепостные могли не входить в это число. Исключением, правда, была няня. Она участвовала в трапезе наравне с другими членами семьи, что подчеркивало ее особое положение¹.

В состав семьи могли включаться и учителя, если у них были хорошие личные отношения с родителями учеников, иначе они оставались на положении слуг. Хорошим примером здесь может послужить учитель–француз из повести А.С. Пушкина «Дубровский»².

Главной особенностью структуры дворянской семьи в России было разделение ее на мужскую и женскую иерархии. Ее существование проявлялось в любых сферах жизни. Даже во время путешествий и поездок лица разного пола порознь отправлялись в путь. Если ведение дома считалось специфической женской обязанностью, то дела вне дома – мужской³.

Половые различия проявлялись также и в социальной деятельности: этикет предписывал мужчинам встречаться вечером, а женщины могли навещать друг друга днем. Причем старшей из этих двух иерархий считалась мужская иерархия. Разделение было настолько явным, что даже пол учителя всегда соответствовал полу ребенка⁴. Так, вдовец мог воспитывать только сына, но дочь, как бы он ее не любил, обязан был отдать на воспитание родственницы. Умирая, отец мог сказать, что оставляет сына сиротой, хотя его мать была жива. Следует отметить, что мужчины, как правило, не вмешивались в дела женской иерархии, за исключением устройства брака дочерей. Еще более любопытным было представление о детстве.⁵ Детство в России в начале XIX века до семи лет считалось временем чисто

¹ Короткова М.В. Традиции русского быта. Серия: Исторический альбом. – М.: Дрофа Плюс, 2008. – 320 с.

² Пушкин А.С. «Дубровский». Избранные сочинения в 2-ух томах. Том второй., М.: «Художественная литература» 1980.С.488.

³ Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991. С. 106.

⁴ Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории, 1994. – №1. – С.29–41.

⁵ Бурин С.Н. Новая история 1640-1918 гг. Ч. 2. - М.: Мир, 1998. – С. 189.

биологического существования. Такое отношение отчасти объясняется высокой детской смертностью.

Институт нянь, которым гордилась Россия, был чужд и не понятен западноевропейским моралистам: они проповедовали идеал материнской опеки¹.

Обучение и воспитание ориентировалось, прежде всего, на служение Отечеству. В мальчике воспитывалось умение приказывать и повиноваться, а в девочке – умение жертвовать собой в качестве жены и матери.

Предпочтение отдавалось убеждению и личному примеру. Хотя телесные наказания и существовали, но они не приветствовались и постепенно исчезали².

После семи лет для ребенка стандартом поведения становилось поведение взрослых. Различными в дворянской семье XVIII – начала XIX века были статус мужчины и женщины. Так, с семилетнего возраста девочка попадала под опеку матери, которая до ее замужества несла за нее полную ответственность. Образование и воспитание девочек было возложено на гувернанток, с которыми, впрочем, зачастую у девочек устанавливались дружеские отношения³.

В свет девушки впервые выходили уже, будучи потенциальными невестами. Возраст невесты обычно ограничивался 23 годами. Достоинство брака состояло не только в любви, но и в том, что девушка вырывалась из под материнской опеки, из женской иерархии⁴.

Главным принципом брака было служение мужу. Даже если супруг плохо обращался со своей женой, апеллировать было некуда. Единственной

¹ Кюстин А. де. «Россия в 1839 году» – СПб.: Крига, 2008. – 704 с.

² Миронов Б. Н. Российское общество в зеркале семейных отношений. Родина. – 2001. - №8.- С. 60-66.

³ Лаврентьева Е. В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. – М.: Молодая гвардия, 2006. С. 44.

⁴ Цзебрикова М. З. «Записки гувернантки». – СПб.; 1875 г. С. 44-49.

ситуацией, когда жена могла воспротивиться поведению мужа и не быть осужденной светом – когда муж растрачивал состояние¹.

Состояние считалось собственностью семьи и детей, за будущее которых несла ответственность и мать. Почти всегда сложными были отношения невестки с родственниками мужа, и прежде всего, со свекровью, которая заменяла опеку матери, после замужества женщины.

Известно, например, сколько неприятностей терпела супруга героя Отечественной войны 1812 года князя Д.В. Голицына Татьяна Васильевна от его матери, статс-дамы Натальи Петровны Голицыной, всего лишь из – за того, что она считала род Васильчиковых недостаточно знатным для Голицыных².

Материнство считалось самой важной ролью женщины. Однако после рождения ребенка, сразу же возникала дистанция в отношениях матери с ним. В русской дворянской семье матери не прилично было кормить ребенка, эта обязанность передоверялась кормилице.

Обычай этот сохранялся вплоть до конца XIX века. Кроме того, у знати, разочарование в ребенке обострялось еще и тем обстоятельством, что сын был отчужден от матери особым кругом занятий, а дочь, после выхода замуж считала ее весьма далеким авторитетом³.

Более свободным было поведение вдов, на которых возлагались обязанности статуса главы семьи. Порой, передав фактическое управление сыну, они удовлетворялись ролью символической главы семьи. Например, московский генерал – губернатор князь Д. В. Голицын даже в мелочах должен просить благословения своей маменьки Натальи Петровны, которая в шестидесятилетнем военачальнике продолжала видеть несовершеннолетнего ребенка.⁴

¹ Яковкина Н.И. Русское дворянство первой половины XIX века. Быт и традиции. – СПб, 2012. С.77-81.

² Русские портреты XVIII и XIX столетий. Санкт-Петербург : Экспедиция заготовления гос. бумаг : издание Великого князя Николая Михайловича , 1905-1909 . С.132-133.

³ Шкуринов П. С. Позитивизм в России 19-го века. – М., 1980. – 274 с.

⁴ Русские портреты XVIII и XIX столетий. Санкт-Петербург : Экспедиция заготовления гос. бумаг : издание Великого князя Николая Михайловича , 1905-1909 . С.127-131.

При рассмотрении структуры и взаимоотношений в дворянской семье XVIII – начала XIX века видно, что они резко отличались от общества конца XIX века и совершенно не схожи с современными понятиями. Уже с 30-х годов XIX века происходят существенные изменения во взаимоотношениях и структуре семьи.¹

Что касается взаимоотношений родителей и детей, то В.Ф. Одоевский в «Отрывках из журнала Маши» дает замечательный образец. Девочке Маше на десятилетие дарят журнал, куда она записывает все, что с ней происходит в течение дня. Мать постепенно приучает ее к хозяйству, отец учит ее географии. К родителям Маша относится с большим почтением, которое подкрепляется чтением Закона Божия; также она вдохновляется образом жизни некоторых знакомых семьи. Родители не повышают на ребенка голос, не применяют розги (например, в наказание Маше просто приказывают не выходить из комнаты). Во время урока, объясняя материал, отец использует индуктивный метод и приводит наглядные примеры – приносит детям географические карты, объясняет девочке, что история – это вроде журнала, который она ведет, но только многих людей. По мысли Одоевского, прочитав «Отрывки», дети и родители должны были последовать образцу поведения в этой семье².

Александр Пушкин пишет о различиях в поведении людей, принадлежащих к высшей знати, и людей, стоящих на более низкой ступени социальной лестницы: «В лучшем обществе жеманство и напыщенность еще нестерпимее, чем простонародность и оно-то именно и обличает незнание света»³.

Этому способствовало сближение России с Европой, полоса реформ, ущемление прав дворянства. Теперь на первый план выдвигалась эмоциональная, а не рассудочная жизнь. Большой акцент ставился на

¹ Шепелёв Л. Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX вв. - СПб.: Искусство, 1999. – С. 67.

² Одоевский В.Ф. Пестрые сказки. Сказки дедушки Иринея / Сост., подгот. текста, вступ. ст. и коммент. В. Грекова. М.: Художественная литература, 1993. С. 190–223.

³ Пушкин А.С. Полн. собр. соч.: В 10 т. М.: Изд-во АН СССР, 1958. Т. 8. С. 61.

взаимную любовь родителей и детей, а не на отношения власти и подчиненных¹.

Таким образом, можно сделать вывод, что в дворянской среде, как и во всем обществе в целом, бытовала идея соборности, трансформированная в образ «дома» – общности людей, связанных узами любви, родства или близости к роду, общности, выстроенной по принципу иерархии. В представлении дворянина первой половины XIX в. понятие «дом» включало в себя не только членов семьи, кровных родственников, но и всех, кто проживал в одном здании, включая воспитанниц, приживалок и слуг. Все родственники могли пользоваться поддержкой старшего в роду и рассчитывать на его протекцию в случае надобности.

¹ Короткова М.В. Традиции русского быта. Серия: Исторический альбом. – М.: Дрофа Плюс, 2008. – 320 с.

Глава II. Культура и повседневный уклад дворянского сословия в 1820-1840 гг.:

2.1. Архитектура дворянской усадьбы

История русской дворянской усадьбы насчитывает около шести столетий. Русская дворянская усадьба воплощала мечту их хозяев о создании собственного мира с особыми традициями, обрядами, моралью, специфическим типом ведения хозяйства, расписанием будней и праздников¹. Несколько столетий основные события в жизни дворянина были связаны с усадьбой, поэтому ее устройство продумывалось до мелочей.

Анализ мира дворянской усадьбы позволяет выделить некоторые основные положения при изучении этого феномена русской истории. С одной стороны, первое и наиболее важное положение заключается в том, что усадебный комплекс являлся ансамблем, включавшим в себя комплекс жилых, хозяйственных, парковых построек, составляющих единое целое, объединенное и подчиненное какой-либо одной доминирующей функции: хозяйственной, жилой, репрезентативной, развлекательной, который требует целостного анализа. По мнению Ю.М. Лотмана «Усадебный комплекс – представляет собой единый ансамбль, даже организация интерьера отдельной комнаты или зоны заключается не в размещении мебели, украшений, картин и скульптур, а в непосредственной связи различных вещей и произведений искусства внутри некоторого культурного пространства, который нельзя рассматривать отдельно от поведения человека, включающегося в этот ансамбль»².

Как правило, термин «усадьба» относят к владениям русских дворян и зажиточных представителей других сословий, относящимся к XVII — началу XX веков. Выделяют следующие основные категории, имеющие ряд

¹ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века. Л., 1972.

² Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. С. 29-38.

особенностей, влияющих на внешний облик русских усадеб: 1) Боярские усадьбы XVII век; 2) Помещичьи усадьбы (XVIII-XIX века); 3) Городские усадьбы XVIII-XIX века¹.

В состав классической барской усадьбы обычно входили барский дом, несколько флигелей, конюшня, оранжерея, постройки для прислуги и др. Парк, примыкающий к усадьбе, чаще всего носил ландшафтный характер, часто устраивались пруды, прокладывались аллеи, строились беседки, гrotты и т. п.² В крупных усадьбах нередко строилась церковь. Городские дворянские усадьбы, характерные для Москвы, как правило, включали в себя господский дом, «службы» (конюшню, сарай, помещения для прислуги), небольшой садик.³ Многие русские усадьбы были построены по оригинальным проектам известных архитекторов, в то же время немалая часть строилась по «типовым» проектам. В усадьбах, принадлежавших известным собирателям и коллекционерам, нередко сосредотачивались значительные культурные ценности, собрания произведений изобразительного и декоративно-прикладного искусства.⁴

Расцвет дворянских усадеб пришелся на середину 18- начало 19 века. Усадьбы строились вокруг Москвы и в губерниях. После выхода «Манифеста о Вольности дворянства» строительство охватило практически всю европейскую часть России. В результате после 1762 г. владельцы крупных, средних и мелких поместий начали активно обустраивать свои усадьбы. В архитектуре русской дворянской усадьбы елизаветинских времен была популярной эстетика барокко. Фасады окрашивались в голубые, зеленые, красные, желтые оттенки.

¹ Мурашов Д. Ю. Состав дворянского общества Пензенской губернии в конце 50-х конце 70-х годов XIX века. // Краеведение. Научный и научно-популярный журнал. Приложение к журналу «Просвещение»: проблемы и перспективы». Пенза, 2001

² Миронов Б.Н. Российское общество в зеркале семейных отношений. Родина. – 2001. - №8. - С.60-66.

³ Лаврентьева Е.В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. – М.: Молодая гвардия, 2006.

⁴ Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 347 с.

Постепенно регулярный французский классицизм в устройстве дворянской усадьбы сменился английским пейзажным классицизмом. Иногда в русской дворянской усадьбе, как, например, в Кузьминках, сочеталось пейзажное и регулярное устройство¹.

После войны 1812 г. новые дворянские усадьбы возводились редко, хозяева поместий ограничивались реставрацией и ремонтом старых строений². Некоторые усадьбы активно достраивались³. Например, Кузьминки, где здания строились в стиле ампир. Но, в основном, в XIX веке усадьбы реставрировались и достраивались в стиле классицизм, что отражалось в колоннах, портиках, скульптурах, фронтонах фасадов.

Как в истории, так и в литературе, усадьба рассматривается как репрезентация личности владельца. Отечественный историк и искусствовед Т.П. Каждан пишет: «Усадебная культура была порождена личностью дворянина, стремящегося построить свой идеальный мир, реализовать свое «я», обустроить по своему усмотрению землю, наконец, создать особый микроклимат, окружив себя близкими людьми»⁴.

В архитектуре русских усадеб, их внутреннем убранстве, а также в декоративно-прикладном решении усадебной мебели в XIX веке все чаще начинают проявляться черты национального романтизма: в усадебных постройках, начиная с господского дома, хозяйственных служб и особенно решения церковных зданий, зодчие умудрялись искусно и органично соединять декор готической архитектуры с древнерусской. В результате слились воедино допетровское искусство и искусство второй половины XVIII — начала XIX века. Таким образом, в русском сознании дворянская усадьба была понятием не географическим, не столь социальным, не экзотическим, не

¹ Думина С.В. Дворянские роды Российской империи. Том 3. Князья – М.: Линкоминвест, 1996. — 278 с

² Короткова М.В. Традиции русского быта. Серия: Исторический альбом. – М.: Дрофа Плюс, 2008. – 320 с.

³ Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 347 с

⁴ Каждан Т.П. Художественный мир русской усадьбы. М., 1997. С. 286.

эстетическим, но всегда в сознании людей дворянская усадьба была понятием духовным и явлением национальной культуры.

Польский исследователь В. Щукин, размышляя над миром дворянского гнезда в русской классической литературе, выделил три основные формы ее существования: тургеневскую, полную поэзии, элегии и увядания, гончаровскую – сакрально-патриархальную, и чеховскую – двойственную: и романтическую, и сатирическую, уже приближающуюся к типу усадьбы-дачи.¹

В мемуарах встречаются описание помещиками своих усадеб, так одно из них «У меня в усадьбе четыре двора: красный двор, рабочий двор, скотный двор, хлебный двор, и все эти дворы раскинуты... На красном дворе находятся «хоромы», т.е. дом, в котором живу я (барин) и в котором или подле которого полагалось жить моей прислуге (повар, экономка, лакей, горничная, и пр.), амбары для хлеба (для того, чтобы барин мог видеть, когда входят в амбар), каретный сарай для экипажей (к сожалению никаких экипажей нет), погреб и ледник. На рабочем дворе находятся избы для рабочих и застольной, рабочий сарай. На скотном дворе изба для скотников, хлева для скота, конюшни. Все это раскинуто на горе, разумеется есть и роща – первый признак господской усадьбы. Затем два огорода, два колодца...»².

Описание одной из крупных усадеб Тамбовской губернии встречается и в мемуарах помещиков, так Н. Давыдов пишет: «Кулеватовская усадьба представляла из себя как бы городок, настолько она была застроена деревянными жилыми и нежилыми зданиями; большой двухэтажный дом вмещал в себя около тридцати комнат, не считая прихожих, коридоров и кладовых; кроме него имелся большой флигель, контора больница, ряд строений для жилья дворовых, водяная мукомольная мельница со своими жилыми строениями, столярная, слесарная, кузница, скотный двор, амбары, сараи, баня. При доме имелось два сада, из которых один, липовой аллеей, вел к каменной церкви, а при саде имелись грунтовые сараи для шпанских вишен

¹ Щукин В.Г. Русская усадьба в литературе и культуре. – М.: Молодая гвардия, 2006. С.33.

² Энгельгардт А.Н. Из деревни: 12 писем, 1872-1887. М., 1987. С. 197-198.

и груш, оранжереи и теплица, а придоме, прилегавший к кабинету отца, зимний сад»¹.

Племянница декабриста князя Оболенского, Е.А. Сабанеева, вспоминает об устройстве дома своего дедушки, князя П.Н. Оболенского, следующее: «Большой в два этажа, между улицей и домом – двор, позади дома – сад с аллеей из акаций по обеим его сторонам. Дом разделялся большой столовой на две половины: одна половина называлась князевой, другая – фрейлинская. Точно так же люди в доме, то есть – лакеи, кучера, повара и горничные, равно как лошади, экипажи, – носили название княжеских и фрейлинских». После смерти первой жены П.Н. Оболенского ее сестра, фрейлина А.Е. Кашкина, заменила детям мать, стала хозяйкой дома и пользовалась большим почетом в семье. На ее половине всегда был «парад» (притом позволительно было только строгое следование этикетным нормам, неряшливости в одежде и поведении не допускалось); в распоряжении хозяйки оказалась лучшая часть дома, где у нее всегда были посетители. Ее супруг жил скромнее, имел свои небольшие покои, над которыми была устроена антресоль для детей.² Мужскую половину реже посещали гости, а потому и располагалась она ближе к детям, которым не следовало вторгаться в светский, официальный мир взрослых.

Таким образом, усадьба являлась автономным хозяйственно-бытовым образованием и складывалась как относительно самостоятельная объемно-пространственная структура. Она включала господский дом, недалеко во многих усадьбах возвышалась церковь с родовым кладбищем. Господский дом был окружен службами. Неотъемлемой частью усадебного комплекса был парк и фруктовый сад. Жилой комплекс мог видоизменяться в зависимости от уровня благосостояния владельца. В результате пореформенных изменений, в соответствии с хозяйственными нуждами, эстетическими воззрениями, преобразуя структуру усадеб, владельцы создавали новый вид усадьбы второй

¹ 42 Давыдов Н. Из помещичьей жизни прошлого столетия // Голос минувшего. 1916. № 2. С. 192.

² Сабанеева Е.А. «Воспоминания о былом 1770-1828 гг.». – М., 1900 г. С.120-131.

половины XIX века с большим разнообразием ее функциональных составляющих.

2.2 Дуэльная традиция как прерогатива дворянского сословия

Дуэль занимает существенное место в российской культуре конца XVIII – первой половины XIX вв. Однако в литературе нет однозначного определения дуэли и ее сущности.

Проблема дуэли поднимались еще в работах дореволюционных авторов.¹ Так, в связи со смягчением законодательства в отношении дуэлей во второй половине XIX века на страницах печати разгорелись споры между сторонниками дуэли и ее противниками.

Среди первых выделялись правоведы Лохвицкий, Спасович, военные писатели П. Калинин, П. Швейковский, В. Микулин. В лагере противников – военный деятель, педагог и писатель генерал М. Драгомиров, военный юрист П. Шавров и другие.

В постпетровское время дуэли постепенно проникали в среду дворянской молодежи². Причиной было формировавшееся чувство чести и личного достоинства, складывавшееся с развитием образования и сословного воспитания. В конце XVIII века дуэль рассматривалась не как политическое преступление, а как преступление против личности, подлежащее, в случае смертельного исхода или увечий, уголовному преследованию³. Только повторные дуэли рассматривались как «нарушение мира и спокойствия» и подлежали наказанию лишением чинов и дворянства и ссылкой в Сибирь.⁴

¹ Ключевский В. О. Русская история: В 3 кн. Кн. 1. М.: Мысль, 1993. 572 с.

² Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

³ Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012 г. С.88-90.

⁴ Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. М.: Новое литературное обозрение, 2006 г.- стр. 37-172.

Основной задачей посредников было не доводить конфликты чести до суда. Это предписание, хотя и не выводило полностью дуэли из-под юрисдикции судов, придавало конфликтам чести статус внутриворьянских проблем.

Запрещение дуэлей было подтверждено в «Своде законов уголовных»¹ 1832 г. и «Уставе военно-уголовном» 1839 г. Николай I относился к дуэлям с отвращением, известны его слова: «Я ненавижу дуэль. Это – варварство. На мой взгляд, в ней нет ничего рыцарского».²

Но именно на Николаевский период приходятся громкие дуэли Пушкина с Дантесом, Рылеева с князем Шаховским, Грибоедова с Якубовичем, Лермонтова с де Барантом и Мартыновым. По «Уложению о наказаниях уголовных» 1845 г. ответственность за дуэли была существенно понижена: секунданты и врачи освобождались от наказания, а наказание дуэлянтам уже не превышало заключения в крепости от 6 до 10 лет с сохранением дворянских прав по выходе³.

На практике эти меры не применялись – самым распространенным наказанием был перевод в действующую армию на Кавказ, а в случае смертельного исхода – разжалование в рядовые, после чего дуэлянты быстро восстанавливались в офицерском чине.

Главным требованием было равенство соперников. Конфликт дворянина с недворянином разрешался через суд, и дворянская честь при этом не страдала. Служебное неравенство, особенно для военных, было существенным препятствием к дуэли. Вызов на дуэль командира рассматривался как бунт. Если уж офицер настаивал на дуэли, то он должен был сначала выйти в отставку или перевестись в другой полк.⁴

¹ Об изданиях законов Российской империи. 1830—1899 / Сост. Н. Корево. - СПб., 1900.

² Николай I и его эпоха в воспоминаниях и свидетельствах современников / Под ред. М. О. Гершензона. - М., 1910.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. — Санкт-Петербург: Тип. 2 отд-ния собств. е. и. в. канцелярии, 1845.

⁴ Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. С. 29-38.

Дрались на дуэли только мужчины. Даже, если женщина нанесла оскорбление, ответственность за него ложилась на мужчину – мужа, брата, кавалера. Единственной женщиной, имевшей отношение к дуэли, это «кавалерист-девица» Н. Дурова. В своих «Записках» она писала о том, что была секундантом на поединке своих товарищей, и чуть не вызвала на дуэль польского полковника, но побоялась подвести своего командира¹.

Не допускался к дуэли человек, ранее отказавшийся от нее; например, подавший жалобу на оскорбителя. В офицерской среде такой поступок однозначно воспринимался как проявление трусости².

Очень строго соблюдался запрет на дуэли между родственниками. Кроме того, на дуэли не могли драться должник со своим кредитором³.

Соблюдение правил дуэли гарантировали секунданты. В России дуэльный ритуал бытовал в устной традиции, попытки кодификации имели место только к концу XIX в⁴.

К основным этапам ритуала дуэли относятся: 1 оскорбление – словесное или действием, 2 вызов; 3 собственно дуэль, завершение которой ритуально обозначалось⁵. Среди российских дуэлянтов было множество известных имен: М. Лунин, К. Рылеев, А. Грибоедов, А. Пушкин, М. Лермонтов.

Исследовательница И. Рейфман писала по этому поводу: «Поражает обстоятельство, что часто по обе стороны барьера оказывались люди, принадлежащие к цвету русского общества. Иной раз на поединок выходили люди, испытывающие друг к другу не просто чувство уважения, но и нежной дружбы. Это кажется непостижимым. Какая злая сила заставляла Кюхельбекера вызывать Пушкина, Пушкина готовиться к дуэли с Рылеевым,

¹ Записки кавалерист-девицы Н. Дуровой//Изящный век. Русская классическая проза. 2016 г. С.37-39.

² Пушкин А.С. Евгений Онегин. СПб.: «Новое время», - 1996 г. С.23-67.

³ Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012 г. 44-46.

⁴ Кюстин А.де. «Россия в 1839 году» – СПб.: Крига, 2008. –704 с.

⁵ Шепелёв Л. Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX вв. - СПб.: Искусство, 1999. – С. 67.

отважного Якубовича, которого тот же Пушкин называл «герой моего воображения», стрелять в Грибоедова, умнейшего Лунина постоянно вызывать на поединки друзей и врагов – без разбора? Эта страшная в своей массовости, граничащая с безумием жажда боя, эта высокая готовность вызвать на поединок, если не врага, так друга и встать к смертному барьеру – не только одна из загадок русской дуэли, но и всей жизни русского дворянства первой четверти XIX века»¹.

Отметим, что страсть к риску была не просто желанием показать храбрость и испытать смертельную опасность; она демонстрировала, что они свободные люди и что выбор жить им или умирать принадлежит, если не полностью им самим, то и не государству.

Дуэль всегда была прерогативой представителей высшего сословия. Её участниками были представители дворянского происхождения². Статус дворянина провозглашал образец поведения высоко идеалистических морально-нравственных качеств, пронизывающих всю его жизнь. Основной причиной необходимости в дуэли была защита чести. Неотъемлемой частью личности дворянина, его души являлась честь. Оскорбление чести смывалось зачастую вызовом на дуэль³. Несмотря на запрет и уголовное наказания, отказ от дуэли был невозможен и означал потери достоинства, репутации в окружаемом обществе, изгнание.

Честь – безоговорочный закон, регламентирующий поведение ее обладателя. Большая часть кодекса дворянской чести возникли из неписаных правил средневекового мировоззрения рыцарства, а дуэль с большим видоизменением из рыцарского поединка. Следует учитывать, что перенимались основные постулаты из других культур и смешивались с национальными приоритетами, тем самым появлялась новая идеология понимания в стремлении воспитания идеала личности. Основными

¹ Рейфман И. Ритуализованная агрессия. Дуэль в русской культуре и литературе. Новое литературное обозрение. 2002. С.74-77.

² Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. М.: Новое литературное обозрение, 2006 г.- С. 37-172.

³ Минаков А. Ю. Русский консерватизм в первой четверти 19-го века. – М., 2011. - 335 с.

постулатами кодекса дворянской чести составляли морально-этические принципы, базирующихся на взаимодействии основ из воинских и христианских культур, которые пронизывали образ жизни дворян.

Ключевыми позициями являлись почитание старших, защита слабых и униженных, оберегание чести и достоинства, присутствие сила духа и мужества, храбрость, честность, скромность, простота, непринужденность, уважение своих традиций, чувство долга и ответственности, переплетающие с чувством собственного достоинства¹. Вот этими качествами должен был обладать истинный дворянин. Для истинного дворянина личная и семейная честь, а также достоинство офицерского звания были почитаемы и дороже жизни. Оскорбление или обида, не может лишить его честного имени или уважение окружающих людей, если он докажет общественности способность защитить свою честь и достоинство звания, ценой своей жизни². Эти постулаты из «Дуэльного кодекса» характеризуют не только мировосприятие людей того времени, но и образ жизни, что повлекло за собой появление дуэльной лихорадки.

Негласным законом, принятым в светском обществе, было поддержание чести, готовность рисковать своей жизни в ответ на оскорбление или намек на унижение в свой адрес или в адрес близких людей³.

Образ жизни, стиль поведения усваивались путем подражания, с помощью строго регламентированных норм. Эти нормы заучивались с момента взросления, становления личности. Начиная с семьи, через обучение в учебных заведениях формировалась соответствующая идеология, на основе возвышенных истин морали. Неспособный самостоятельно защитить свою честь человек был вправе выставить замену. Это мог быть родственник, за неимением таковых — давний и близкий друг⁴.

¹ Долбилев М.Д. Сословная программа «дворянских олигархов» // Вопросы истории. – 2000. – № 6.

² Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории, 1994. – №1. – С.29-41.

³ Давыдов М.А. «Оппозиция его величества». Дворянство и реформы в начале XIX в. – М., 1994.

⁴ Думина С.В. Дворянские роды Российской империи. Том 3. Князья - М.: Линкоминвест, 1996. - 278 с.

В России институт дуэли своим существованием «узаконивал» еще некоторые важнейшие прерогативы дворянства – это независимость, свобода и равенство. Дворянин мог самостоятельно решать свою судьбу, даже ценой своей жизни, и государство ему здесь было не указ¹. Имперская власть, разумеется, стремилась полностью контролировать все стороны жизни своих подданных, и жизнь дворянина, как слуги государя, должна была всецело находиться лишь в руках последнего². Отсюда, сопровождавшие дуэльную традицию в России, бесконечные указы запрета и законы наказания дуэлянтов, грозившие всем преступившим потерей карьеры и даже жизни.

2.3. Бал как главный элемент дворянского досуга XIX века

Интерес к истории бальной культуры не случайно не угасает и в наши дни. Дворянский бал — явление многоплановое. С одной стороны, это часть светской жизни общества, которая всегда наполнена радостями и горестями, переживаниями и страстями.. С другой стороны, бал — это развлекательное мероприятие, которое отражало новую европейскую культуру — направления моды, музыкальные тенденции, этикетные ценности и стиль общения. Бал занимал важнейшую нишу в системе дворянского досуга.³

Балы в 19 веке были излюбленным развлечением публики. Балы давали все - соразмерно со своими средствами и возможностями. Бал был очень дорогим удовольствием для принимающей стороны.⁴ Балы давались круглый год, но сезон начинался с поздней осени – времени наибольшей концентрации

¹ Бурин С.Н. Новая история 1640-1918 гг. Ч. 2. - М.: Мир, 1998. – С. 189.

² Беккер С. Миф о русском дворянстве: Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / пер. с англ. Б. Пинскера. - М.: Новое литературное обозрение, 2004. - 344 с.

³ Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.

⁴ Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 347 с.

представителей высшего света в городской среде – и продолжался весь зимний период, за исключением периодов, когда следовало поститься¹.

Первое сословие располагало не только наиболее благоприятными условиями для трансформации и пересмотра всех прежних форм досуга, но и радикального изменения соотношения между государственной и частной жизнью в пользу последней. Именно дворянство создавало в России новые формы отдыха, культивировало утонченный вкус, изысканные манеры и достойные этикетные нормы. И это был весомый вклад в русскую культуру².

Российский культуролог Г.А. Аванесова подчёркивает: «Новоевропейская ментальность, формы активности и бытовые нормы дворянства, безусловно, расширяли и обогащали горизонты отечественной культуры, задавая эффективные образцы социального поведения и отдыха»³.

Заимствование западноевропейских форм досуга первоначально происходило под давлением государственных указов и в противовес национальным традициям. Проводниками этой культуры в России был двор и московское дворянство⁴. Дворянство стало главной фигурой по восприятию новой культуры именно потому, что внутри сословия господствовали патронажные связи, корпоративное сознание. Дворянин был надежно защищен своим кланом и в то же время внутренне свободен. Доктор исторических наук Б.Н. Миронов пишет: «Отсюда большая склонность дворянства сравнительно с другими сословиями к новациям, его готовность к усвоению новых образцов культуры и стандартов поведения»⁵.

В отечественной исторической науке значительное количество работ посвящено описанию светских церемониалов и отдельным их культурным аспектам в ряде трудов по истории этикета, костюма и хореографии. Работы О.Ю. Захаровой и А.В. Колесниковой предлагают комплексное описание

¹ Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века. – Л., 1972. С.127.

² Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012 г. С.133.

³ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность. — М., 2006. — С. 39.

⁴ Дмитриева Е.Е. Русская усадьба: конец золотого века // Кануны и рубежи... Ч. 1. С. 287.

⁵ Миронов Б.Н. Социальная история России. XVIII — нач. XIX в. — СПб, 2003. — Т. 1. — С. 512.

феномена бала, его специфики в истории русской культуры XVIII-начала XX в.¹

По поводу понятия «бал» в исторической науке идет серьезная дискуссия. Одно направление высвечивает в понятии «бал» две его важнейшие составляющие — способ формирования сословной корпоративности дворянства и форму непринужденного общения внутри своего круга.² В этом смысле классическим стало определение Ю.М. Лотмана: «Бал – это область непринужденного общения, светского отдыха, с другой стороны, бал был формой общественного представительства, формой социальной организации, одной из немногих форм дозволенного в России той поры коллективного быта»³.

Другие исследователи понимают бал как своего рода игру или театральный спектакль. При такой трактовке его появление в XVIII в. совершенно естественно и обоснованно. А.В. Колесникова подчеркивает: «Многими чертами бал напоминает игру. Балу, как и любой игре, свойственна повторяемость — он может быть «разыгран» вновь и вновь. В композиции бала просматривается определенное движение: она всегда имеет свою завязку, развитие сюжета и развязку. Танец по своей природе тоже игра»⁴.

Рассматривая вопрос о бальном пространстве XIX в., необходимо отметить его более качественное освещение, нежели в XVIII в. В начале XIX века, историк С.А. Князьков описал бал так: «В люстрах, канделябрах и стенных бра горели обыкновенно свечи аплике (сало, налитое в восковой чехол), также оплывавшие, жирандоли отражались в зеркалах, стоящих в простенках, на окнах маканые свечи (сальные, толстофитильные) воткнуты были в деревянные некрашенные треугольники с тремя жестяными

¹ Захарова О.Ю. Русский бал XVIII—начала XX века. Танцы, костюмы, символика. М.: ЗАО Издво Центрполиграф, 2010. 448 с.; Колесникова А.В. Бал в России: XVIII—начало XX века. М.: Азбукаклассика, 2005. 304 с

² Думина С.В. Дворянские роды Российской империи. Том 3. Князья — М.: Линкоминвест, 1996. — 278 с.

³ Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. Стр. 29-38.

⁴ Колесникова А.В. Бал в России: XVIII—начало XX века. М.: Азбука-классика, 2005. 304 с.

горлышками для свечей по концам. Масляные лампы были в начале XIX века роскошью, которыми обзавелись очень немногие богачи»¹.

Важной особенностью придворных балов служило то обстоятельство, что они выполняли функцию официального приема, чествования, встречи гостей, послов. Подобная роль официальных балов, просуществовала до Октябрьской революции, после чего она была заменена на, разного рода, торжественные собрания, концерты².

Балы в честь определённых лиц или событий могли даваться и в порядке частной инициативы. Так, в 1812 году в Вильно местное дворянство за небольшой промежуток времени дало два бала: в честь российского императора Александра I, а после занятия города французами – в честь императора Наполеона³.

Эволюция бальной структуры была связана с тем, что постепенно парадно-церемониальная роль бала отходит в тень, он становится в большей мере развлечением, местом легких амурных флиртов и глубоких личных драм⁴. Первым танцем на общественных балах по-прежнему оставался полонез, на частных балах первым танцем мог быть и вальс. Полонез перешел из одного столетия в другое, не потеряв своего достоинства и великолепия, стал намного более свободным и даже приобрел некий флер романтичности⁵.

Во времена Николая I в Петербурге, в отличие от Парижа, публичные балы не были дозволены – разрешались лишь балы, даваемые у себя частными лицами⁶. Как и театральные представления, балы не давались в период поста.

¹ Князьков С.А. Быт дворянской Москвы XVIII — нач. XIX в. // Быт Москвы XIV- XIX вв. — М., 2005. — С. 218.

² Минаков А. Ю. Русский консерватизм в первой четверти 19-го века. - Москва, 2011. - 335 с.

³ Михайловский-Данилевский А. И. Император Александр I и его сподвижники в 1812, 1813, 1814, 1815 годах. В 6 т. - СПб.: Тип. Карла Крайя, 1845-1849. С. 29-44.

⁴ Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. Стр. 110-123.

⁵ Федосюк Ю.А. Что непонятно у классиков, или Энциклопедия русского быта XIX века. – Изд. 4-е. – М.: Флинта, Наука, 2011. С.175-176.

⁶ Шепелёв Л. Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX вв. - СПб.: Искусство, 1999. – С. 67.

«Слава богу! Масленица кончилась, а с нею и балы» — писал Пушкин в начале весны 1834 года.¹

В первой половине XIX в. кульминационным танцем бала мазурка. Ни одному танцу современники не посвятили так много поэтических строк, как мазурке.² Тогда считали, что если в вальсе начиналась любовь, то в мазурке решалась судьба. Начиналась она обычно предложением, а заканчивалась согласием, поэтому матушки, строя прогнозы на будущее своих детей, обращали самое пристальное внимание на составляющие в мазурке пары.

Е.А. Сабанеева вспоминала: «Мазурка имела искони особое интересное значение, она служила руководством насчет сердечных склонностей — и сколько было сделано признаний под звуки ее живой мелодии».³

Бальный внешний вид строго регламентировался. Платья дам всегда были открытыми, дополнялись бутоном живых или искусственных цветов.⁴ Для девиц рекомендовались платья светлых тонов, незамысловатая причёска, простые украшения. Замужние дамы имели более богатый выбор в расцветке, фасоне платьев и ношении ювелирных изделий. Бальная обувь представляла собой мягкие туфли, чаще без каблука.⁵ Использование косметики сводилось к минимуму, не возбранялось пользоваться лишь пудрой, и то в умеренном количестве.⁶ Для кавалеров существовали свои каноны бального костюма: фракная пара, белый жилет, белый или чёрный галстук. Фраки были разных цветов, лишь к концу 30-х годов утвердилась мода на чёрный цвет.⁷ Во времена правления Николая I на придворные балы гражданские служащие

¹ Чернышевский Н. Г. Александр Сергеевич Пушкин. Его жизнь и сочинения // Полное собрание сочинений : в 15 т. — М., 1947. — Т. 3. — С. 310—339.

² Яковкина Н.И. Русское дворянство первой половины XIX века. Быт и традиции. — СПб, 2012. С.87-88.

³ Сабанеева Е.А. «Воспоминания о былом 1770-1828 гг.». — М., 1900 г. С.116-118.

⁴ Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. — М.: Молодая гвардия, 2006. — 347 с

⁵ Российское общество в зеркале семейных отношений. Родина. — 2001. - №8.- С.60-66.

⁶ Колесникова А.В. Бал в России: XVIII—начало XX века. М.: Азбука-классика, 2005. 304 с.

⁷ Лаврентьева Е.В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. — М.: Молодая гвардия, 2006.

надевали мундир, полагающийся их должности. Важнейшим атрибутом было наличие безукоризненно чистых и белоснежных перчаток.

Бал первой половины XIX в. отличался более раскрепощенной атмосферой и усилением коммуникативной и развлекательной функций, что дало повод некоторым исследователям говорить об «эмансипации» бала.

Первая половина XIX в. – это время большой детализации и усложнения бального этикета. Как нам представляется, этот процесс связан с общей эмансипацией бала и усилением его развлекательного характера.¹ На балу была огромна роль представлений, поэтому они достаточно подробно расписываются. Время реверансов ушло в далекое прошлое. Вместе со сменой нарядов на легкие бальные платья дамы не имели возможности братья руками за юбку. Во время приветствия они стали складывать руки ладонь в ладонь, что придавало фигуре особую осанку². Мужчина приветствовал даму целованием руки или почтительным поклоном, при этом делал шаг в сторону, затем вставал и выпрямлял корпус. Мужчина всегда предлагал женщине правую руку. На балу он должен быть крайне любезным и соблюдать приличия³.

Во время танца кавалер развлекал даму лёгким светским разговором, дама же отвечала скромно и не могла смотреть в глаза танцору слишком часто⁴. В обязанности кавалера также входило предотвращать столкновения с другими парами и не допускать падения своей дамы – если такое происходило, кавалер помогал даме подняться, провожал её до места, приносил свои извинения и спрашивал, не нуждается ли она в какой-либо помощи. По окончании танца кавалер осведомлялся у дамы, куда отвести её: в буфет или же к месту, откуда он её взял⁵.

Итак, осветив эволюцию бальной культуры в России, нами были выделены весьма важные черты этого феномена – наличие особого

¹ Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность. - М., 2006. - С. 39.

² Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории, 1994. – №1. – С.29-41.

³ Водовозова Е.Н. На заре жизни. Т. 1. М., 1987. С. 8-12.

⁴ Галахов А.Д. «Из записок человека». - СПб., (1847-1848).

⁵ Кюстин А. Николаевская Россия. - М., 1990. - С. 85.

пространства с большим залом, освещением и оркестром, структура вечера с определенным порядком выстраивания танцев, семантика и этикет, включающие в себя наряд, танец и общение. Под балом мы понимаем социокультурный феномен, имеющий черты сословной корпоративности, светского церемониала и игрового начала. В своей эволюции балльная культура прошла долгий путь от парадигмы салонного церемониального танца до раскованных танцев и игры любовного флирта. Особенно характерно это было для московских балов¹.

Тема дворянского московского бала привлекала, привлекает и будет привлекать новые поколения ученых, подобно тому, как развлечения московского общества притягивали представителей столичного и провинциального дворянства, к числу которых относилась и мемуаристка Е.В. Сушкова, писавшая следующие строки: «Многие упрекают меня к сильной привязанности к свету, да, я люблю его, я жажду балов, выездов, шума, толпы, но я люблю их как угар, как опьянение, как свободу»².

Дворянство, стараясь удивить своих приезжих родственников, внедряло в свой быт новые европейские формы досуга. Естественно, что балльная культура также подвергалась различным изменениям и интеграциям, основы которых были положены в Западных государствах.

¹ Максин А. Изучение балльных танцев с рисунками и нотами для фортепиано. - М., 1839. - С. 15-16.

² Сушкова Е.В. Записки. - М., 2004. - С. 77.

Глава III. Особенности отражения в школьном курсе истории темы повседневной жизни дворянского сословия XIX века

3.1. Теоретические положения. Отражение темы в школьной программе

Предмет история вызывает широкий интерес для изучения, так как данная наука формирует такие значимые качества как самоидентификация, патриотизм и ценность временного пространства. В современной мировой науке значение исторического знания зачастую недооценивается. В связи с этим, нередко можно наблюдать различные примеры фальсификации исторических данных. Искажение истории прямолинейно отражается на школьной программе: ввиду возрастных особенностей, школьники, как правило, опираются на точку зрения педагога, что может привести к неправильному представлению того или иного исторического периода.

Еще одна сложность истории заключается в том, что в истории по-прежнему доминируют синтетические, а не аналитические суждения. Это не относится к дедуктивным наукам. Историки пытаются превратить свою дисциплину в науку: раскрывают законы исторических процессов, исследуют ход и закономерности их развития, пытаются использовать математические методы для обработки источников. Однако история представляет еще больше жанр искусства, чем науки. Продолжает доминировать повествовательная форма изложения материала. Теоретические построения зависят либо от субъективных взглядов исследователя, либо от целой эпохи.

И здесь мы сталкиваемся с главной трудностью понимания истории. В ней действуют, как и изучают его, люди со своими интересами. Если внешний мир все еще каким-то образом восприимчив к нашему научному пониманию, тайна человека и его жизнь едва приоткрыта. В истории существуют не только отдельные личности, но и целые народы, внутри которых скрыта такая масса причин, что невозможно полностью отождествить их с историком.

Важной частью нашего исследования является проблема преподавания повседневной жизни русского дворянства в первой половине XIX века в школе. Исходя из этого мы рассмотрели комплекс технологий методов и приемов обучения, для того чтобы иметь представление, каким образом возможно сформировать интерес к истории у обучающихся.

Для этого нам было необходимо ознакомиться со справочным аппаратом школьной программы. Федеральный Государственный Образовательный стандарт¹ контролирует основы общего образования школьника, оказывает влияние на становление выпускника как личности. ФГОС регулирует основы образовательной программы общего образования и служит ориентиром личностных качеств ученика. Стандарт ориентирован на становление личностных характеристик выпускника («портрет выпускника основной школы»): любящий свой край и свое Отечество, знающий русский и родной язык, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции.¹²⁶

Познание культуры и духовных принципов русского народа лежит в основе нашей квалификационной работы, так как при изучении менталитета и общественных традиций необходимо опираться на особенности повседневной жизни и быта этого общества.

ФГОС также отдельно определяет требования к предметным результатам освоения двух дисциплин – история России и Всеобщая история. Всего предметных результатов 6, которые должны достигаться учащимися на уроках истории, результаты планирует учитель в соответствии с темой урока.

Следующим нормативно-правовым документом, к которому мы обратимся, является историко-культурный стандарт.² В ИКС определяются образовательные и воспитательные приоритеты школьного курса истории России, которые призваны служить ориентирами при создании учебников и других пособий для общеобразовательных школ, которые будут

¹ Федеральные государственные образовательные стандарты. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 11.05.2021).

² Историко-культурный стандарт. URL: <http://school.historians.ru/wp-content/uploads/2013/08/> (дата обращения: 15.04.2020).

использоваться учителями для составления тематического плана урока. В ИКС мы можем найти такие разделы как: даты, термины, персоналии, источники.

Согласно ИКС, разделу №IV «Российская империя в XIX – начале XX вв.», при изучении повседневной жизни российского дворянства, на уроке мы должны рассмотреть либеральные и охранительные тенденции в России XIX века. Историко-культурный стандарт практически не уделяет внимания быту и повседневности дворянского сословия.

Помимо вышеупомянутых документов, нами были выбраны два учебника школьной программы.

В каждом учебнике мы будем искать тему, посвященную повседневной жизни дворянского сословия в России первой половины XIX века. По учебникам, составленным в соответствии с требованиями ИКС, данная тема изучается в восьмом классе общеобразовательной школы по линейной системе обучения. Мы сравним два учебника линейной системы с одним учебником, составленным по концентрической системе.

Во-первых, это учебник по истории России за 9 класс от издательства «Просвещение», под редакцией академика РАН А.В. Торкунова, в авторстве Н.М. Арсентьева и А.А. Данилова¹. Во-вторых, учебник по истории России за 8 класс, под авторством Л.Г. Косулиной и А.А. Данилова, под редакцией В.В. Артемова, издательство «Просвещение»².

В первую очередь, мы обратили внимание на учебник Н. М. Арсентьева и А.А. Данилова. Учебник разработан в соответствии с требованиями Историко-культурного стандарта. Он включает себя период с начала XIX века до Великих реформ Александра II, что полностью удовлетворяет выбранные нами хронологические рамки.

¹ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – С. 8-103.

² А.А.Данилов, Л.Г.Косулина История России. Учеб. для 8 класса общеобразовательных учреждений. М.: «Просвещение» 2012 г. С.123-131

Уже в первой главе, параграфе №1 «Россия на рубеже XVIII - XIX веков» кратко затрагиваются особенности быта и повседневной жизни у русских дворян, а именно, что представляло данное сословие на рубеже веков.¹

Трактовка данных исторических процессов происходит при помощи таких методов как описание и повествование; это, как следствие, позволяет ученикам в облегчённой форме получить представление о конкретно взятом историческом периоде. Учитывая специфику старшего школьного возраста, такая модель передачи знаний от учителя к ученикам, является наиболее эффективной, так как она сопровождается ярким иллюстративным аппаратом, наличием исторических документов на страницах учебника.

Иллюстрации учебника включены в его информационно-образовательный ресурс и за счет специальных вопросов тоже используются как полноценные источники новых знаний и средства организации исследовательской деятельности девятиклассников.

Система вопросов и задач носит комплексный характер: ключевые вопросы учебной темы «рассыпаются» на открытые и проблемные вопросы внутри параграфов, а затем вновь «собираются» в обобщающие и перспективные вопросы и задания после параграфа темы.

В параграфе дополнительно присутствуют выдержки из источников и книг историков², что также играет положительную роль в контексте понимания данной темы учениками: зачастую подобные вставки более детально раскрывают исторический материал в соответствии со способностями восприятия детей старшего школьного возраста.

В последующих параграфах учебника также встречается описание быта и повседневной жизни русского дворянства, но особое внимание для нас заслуживает Глава II «Россия во второй четверти XIX века», параграф №15

¹ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – С. 8-12.

² Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – С. 11.

«Культурное пространство империи в первой половине XIX века .: наука и образование»¹. В данном разделе учебника мы можем познакомиться с ролью дворянского сословия в образовательной сфере Российской империи, а также установить основные принципы взаимоотношения между культурным пространством в государстве и ее высшим обществом. Этот параграф позволяет понять ученикам, какую «ступень» занимало российское дворянство в империи в первой половине XIX века, определить истоки взаимодействия светского контингента и социальной структуры русского общества.

В помощь ученику предлагаются различные сравнительные таблицы, логические схемы, обзорные карты и развернутые условия заданий. Иллюстрации учебника включены в его информационно-образовательный ресурс и за счет специальных вопросов тоже используются как полноценные источники новых знаний и средства организации исследовательской деятельности учащихся. Ценностно-целевые приоритеты каждого раздела и тематического блока в учебнике представлены в виде ключевых вопросов. Они определяют угол зрения в изучении новой информации и источников, помогают учителю выделить главное в достаточно объемных и информативных текстах школьных учебников и в информационно-методических ресурсах УМК по истории России.

В учебнике, под редакцией А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, содержится большой объём информации для настоящей квалификационной работы, нежели в предыдущем. Параграф №18 отдельно посвящён быту и обычаям русского общества первой половины XIX века².

В данном параграфе мы можем изучить особенности проживания, питания и одежды русских дворян, помимо этого, параграф опишет нам досуг

¹ Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, А.А.Левандовский, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. История России. Учеб. для 9 класса общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1/. – М: Просвещение, 2016. – С. 97-104.

² А.А.Данилов, Л.Г.Косулина История России. Учеб. для 8 класса общеобразовательных учреждений. М.: «Просвещение» 2012 г. С.123-131.

и обычаи в Российской империи XIX века, а также познакомит нас с семейными обрядами всех сословий.

Важно, чтобы в учебнике были вопросы, и задачи после каждого раздела. В этом случае учащиеся демонстрируют свои знания и навыки в определенный период истории.

Учебный материал представлен строго и систематически. Например, передана общая информация о повседневной жизни: смена определённых традиций в разные промежутки времени.

Так же в перечне заданий после параграфа предлагается подготовить краткий рассказ или сообщение о быте русского человека XIX века, сословие школьник выбирает самостоятельно. В задании обозначена и цель исследовательской работы: «Ознакомиться с историей жизни и быта русского человека в первую половину XIX века». Именно постановка цели в тексте задания поможет ученику двигаться в правильном направлении исследования.

Таким образом учебник, под редакцией А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, соответствует основным критериям школьного исторического образования. В учебник в достаточной мере отражена тема выпускной квалификационной работы, следовательно с помощью данного учебника можно применить эту тему в школе. В тексте данного учебника содержится существенно больше информации чем в учебнике под редакцией Н. М. Арсентьева и А.А. Данилова за 9 класс, и поэтому его можно использовать как основной школьный учебник.

После анализа учебников от издательства «Просвещение» под авторством Н.М. Арсентьева и А.А. Данилова «История России 9 класс» за 2016 г, и А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной издательства «Просвещение» за 2012 г, можно сделать вывод, что данные учебники соответствуют требованиям Федерально-Государственного образовательного стандарта.

Тема выпускной квалификационной работы находит отражение в перечисленных ранее учебниках, что может сделать обучение в школе более плодотворным, а также сможет облегчить работу учителю и способствовать более качественному и глубинному усвоению материала школьниками. В

каждом из перечисленных учебников, особенно после текста параграфов даются очень интересные и познавательные задания, способствующие развитию у детей творческого и критического мышления. Задания, направленные на проектную и исследовательскую деятельность, также присутствуют в учебниках, что, конечно, оказывает положительное влияние на учащихся. Школьников, как будущих потенциальных студентов высших учебных заведений, заранее готовят к подобным видам работы. В целом тема выпускной квалификационной работы находит отражение в методической базе учебников.

Таким образом, данные учебники имеют все необходимые функции, которые важны для обучения.

3.2. Методическая разработка урока по теме «Быт и традиции дворянского сословия в первой половине XIX века» в рамках изучения российского общества на уроках истории

Материал данной квалификационной работы «Быт и традиции дворянского сословия в первой половине XIX века» может быть рассмотрен в рамках темы «Россия в первой половине XIX века. Быт и обычаи». Для создания урока использовался учебник по истории России для 8 класса, под редакцией А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, издательство «Просвещение»¹.

Тема урока: «Культура и повседневная жизнь Древней Руси».

Класс: 8.

Цель урока:

· Сформировать у учащихся представление: о особенностях быта людей и культурной жизни Российской империи в первой половине XIX века, о повседневной жизни русского народа, нравах и обычаями;

¹ А.А.Данилов, Л.Г.Косулина История России. Учеб. для 8 класса общеобразовательных учреждений. М.: «Просвещение» 2012 г. С.123-131.

- Сделать выводы: о факторах, повлиявших на формирование особенностей быта жителей России в первой половине XIX века, о признаках европейского влияния на русскую культуру, о роли принятия христианства в процессе развития культуры;

- Сравнить: образ жизни различных слоев населения, быт жителей Европы и жителей Российской империи.

Тип урока: Урок сообщения новых знаний.

Планируемые результаты:

1.Личностные:

Формирование у учащихся гуманизма и толерантности, формирование основы межкультурного взаимодействия в школе и ближайшем окружении учеников, уважение прав и свобод человека;

Понимание культурного многообразия мира, уважение к культуре своего и других народов России и мира;

Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории культуре человечества;

Воспитание российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, чувства гордости за свою Родину, за историческое прошлое многонационального народа России;

Осознание обучающимися своей этнической принадлежности, знание культуры своего народа и своего края в контексте общемирового культурного наследия.

2.Метапредметные

2.1 Познавательные:

Ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст;

Находить в тексте требуемую информацию в соответствии с целями своей деятельности;

Резюмировать главную идею текста;

Преобразовывать текст, переводя его в другую модальность, интерпретировать текст;

Создавать абстрактный или реальный образ предмета или явления;
Строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений,
выделяя при этом общие признаки;

Представлять продукт результат учебного исследования в форме устной презентации с использованием объектов наглядности и аргументированных ответов на вопросы.

2.2 Регулятивные

Составлять план решения проблемы;

Ставить цель деятельности на основе определённой проблемы и существующих возможностей;

Формулировать учебные задачи как шаги достижения поставленной цели деятельности;

Определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения;

Принимать решение в учебной ситуации и нести за него ответственность;

Выбирать из предложенных вариантов и самостоятельно искать средства/ресурсы для решения задачи/ достижения цели;

Соотносить реальные и планируемые результаты образовательной деятельности и делать выводы.

2.3 Коммуникативные:

Определять свою роль в деятельности;

Играть определённую роль в деятельности;

Строить позитивные отношения в процессе учебной, познавательной деятельности;

Организовывать учебное взаимодействие в группе (определять общие цели, распределять роли, договариваться друг с другом);

Принимать решение в ходе диалога и согласовывать его с собеседником;

Использовать вербальные средства для выделения смысловых блоков своего выступления;

Использовать невербальные средства и наглядные материалы, подготовленные под руководством учителя.

3.Предметные:

Овладение целостными представлениями об историческом пути человечества как необходимой основой для миропонимания и познания современного общества;

Овладение целостным представлением об историческом пути народов России, базовыми знаниями о закономерностях российской истории;

Умения изучать и систематизировать информацию из различных исторических и современных источников, раскрывая ее социальную принадлежность и познавательную ценность;

Готовность применять исторические знания для выявления и сохранения исторических и культурных памятников России и мира;

Формирование умения выделять главную мысль, идею в параграфе учебника, письменном историческом документе, рассказе учителя, выступлении одноклассника;

Приобретение опыта активного освоения исторического и культурного наследия своего народа, России, стремление охранять и приумножать культурное наследие;

Создание основы для формирования у части школьников интереса к дальнейшему расширению и углублению исторических знаний.

Формы организации деятельности учащихся: Индивидуальная, групповая, фронтальная.

Методы и приемы: Повествование, анализ исторического источника, описание, объяснение, характеристика; эвристическая беседа; наглядный метод обучения: использование изобразительной наглядности выделения главного.

Используемые технологии: Системно-деятельностный подход, компетентностный подход, дифференцированный подход, исследовательская технология обучения, технологии развивающегося и проблемного обучения.

Опорные понятия, термины: Убранство, шорничество, чиновничество.

Дидактический материал (источники урока):

Учебник по истории: А.А.Данилов, Л.Г.Косулина «История России» 8 кл.

Презентация «Быт и обычаи в России XIX в.»

Раздаточный материал для учебных групп.

Опорные конспекты для каждого из учащихся.

Оборудование: Компьютер, проектор.

Технологическая карта урока содержится в Приложении 1 к данной квалификационной работе.

Заключение

Анализируя повседневную жизнь дворян XIX века, можно отметить высокий уровень нравственности и ответственности данного сословия. Изучив особенности воспитания и образования в дворянских семьях, мы отметили, что детям предстоял сложный учебный путь, в ходе которого юноши и девушки сталкивались с сложными задачами. Такую особенность мы наблюдали исследуя как точные, так и гуманитарные науки. Также мы пришли к выводу, что в домашнем воспитании дворянских семей многое зависело от материального положения родителей, из этого следует, что хорошее образование для детей могла позволить далеко не каждая дворянская семья. Воспитание и образование дворян в целом на протяжении XIX века имело несколько форм. На примере биографий было выявлено, что не всегда образование было оконченным, а иногда оно проходило за границей. Женское образование практически отсутствовало, единственным учебным заведением для девушек был институт благородных девиц.

Далее мы разобрали особенности дворянской семьи, а именно роли в ней мужчины и женщины. Данная часть нашего исследования является актуальной и для нашего времени, так как в условиях демократизации общества часто встречаются случаи, когда брак разрушается по причине непонимания супругами своей роли в семье, а иногда и в целом непонимания психологии отношений. В первой половине XIX столетия главой семьи являлся отец, который был ответственен, фактически, за все элементы, связанные с его семьёй. Подобное положение в семье отец занимал не только в XIX веке, но именно в этом столетии репутация отца была более непоколебимой и бесспорной, в том числе и в дворянской семье.

Вторая глава нашего исследования, на мой взгляд, вызывает особый интерес, так как, в качестве культурного уклада, мы рассмотрели дуэльную тенденцию в России, а также сделали акцент на главном элементе дворянского досуга – балу. Дуэль сама по себе является одной из ведущих тем для

исследования среди научно-исторического общества. Спустя 2 столетия не пропадает интерес к изучению поединка А.С. Пушкина с Д. Дантесом, что подталкивает к детальному анализу документов XVIII-XIX веков. Не менее важным аспектом является правовая сторона дуэли, насколько планомерно идёт пересечение таких понятий как честь и совесть с законом и правилами.

Анализируя записки современников, мы также пришли к выводу, что российское дворянство в первой половине XIX века изменялось достаточно динамично, высшее сословие перенимало многие идеи с Западных стран, но также и развивались некоторые традиционные устои, сформировавшиеся в России ещё в конце XVII-начале XVIII века.

Разбирая атрибуты балов, мы столкнулись с интересными фактами: воспитанность, состояние и статус человека можно было определить взглянув на его поведение на балу. От уверенных движений кавалера могла напрямую зависеть его карьера и репутация. На балах можно было зарекомендовать себя желанным спутником, а можно было стать посмешищем, в связи с этим мы не могли обойти стороной данную тему.

Делая вывод по данному материалу, можно сказать, что жизнь российского дворянина в XIX веке имела чёткую концепцию, основанную на логике и общественных рамках. В детстве главной задачей являлось получение образования, впоследствии, продвижение по службе и верность императору. Данные принципы всегда сопровождались главными моральными ценностями, которые позволяли дворянину помнить о своём роде и сохранять его репутацию.

В итоге изменения в дворянском быте повлияли на дворянство в целом. В первую половину XIX века дворянство испытывает исторический пик своего положения и играют важную роль в политической жизни государства. Уже во второй половине XIX века дворянство теряет свою общность, во многом это было связано с всесословной политикой правительства. К началу XX столетия дворянство как сословие начинает “затухать”, это было обусловлено как внешними, так и внутренними процессами.

Также необходимо отметить, что тема данной выпускной квалификационной работы может быть включена в курс школьной программы, в рамках курса по истории России, а также в качестве проектной деятельности. По теме работы нами был разработан урок на тему «Быт и обычаи в Российской империи XIX века», который содержит разнообразные методы и приемы для успешного изучения в общеобразовательной школе. Представлена технологическая карта, соответствующая всем требованиям к современному уроку истории в школе. Выбранная в качестве основной исследовательская технология, которая базируется на системно-деятельностном подходе, позволила не только повысить познавательный интерес учащихся к предмету, но и найти методический вариант для изучения тем определенных историко - культурным стандартом. Таким образом, изучение теоретических вопросов и полученные выводы нашли практическое применение и могут быть использованы в качестве конечного информационного продукта учителями истории в школе.

Список использованных источников:

Источники:

1. Галахов А.Д. «Из записок человека» – СПб., (1847—1848).
2. Жалованная грамота дворянству и городам 1785г. // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1816 г.
3. Манифест о вольности дворянства 1762 года: реконструкция истории текста // Российская история : журнал. — 2014. — № 4.
4. Румянцева М.Ф. Массовые источники по истории чиновничества местных государственных учреждений России: 1762-1802 гг.: автореф. дис. М., 1985 г.
5. Сабанеева Е.А. «Воспоминания о былом 1770-1828 гг.». – М., 1900 г.
6. Свод законов Российской империи 1832 г. СПб.: Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1832. — 48 т.: указ №19.
7. Семёнов-Тян-Шанский П.П. Детство и юность. Русские мемуары. М., 1990 г.
8. Соборное уложение 1649 года: Текст, комментарии / Ред. коллегия: В. И. Буганов, М. П. Ирошников, Л.: Наука, Ленингр. отд-ние, 1987.
9. Табель о рангах от 24 января 1722 года // Российское законодательство X – XX вв. - М., 1986.
10. Учебник для 8 класса, под авторством А.А.Данилова, Л.Г.Косулиной История России. Общеобразовательных учреждений. М.: «Просвещение» 2012 г.
11. Учебник «История России 9 класс» под редакцией А.А. Данилова и Л.Г. Косулиной, издательство «Просвещение». М.: 2016 г.
12. Учебно-методическое пособие под общей редакцией Н. И. Дмитриева. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2014.
13. Цзебрикова М.З. «Записки гувернантки». – СПб.; 1875 г.

Литература:

14. Аванесова Г.А. Культурно-досуговая деятельность. — М., 2006. — С. 39.

15. Аксаков К.С. Воспоминания студенчества 1832-1835 гг. Русские мемуары. М., 1990.
16. Беккер С. Миф о русском дворянстве: Дворянство и привилегии последнего периода императорской России / пер. с англ. Б. Пинскера. — М.: Новое литературное обозрение, 2004. — 344 с
17. Белковец Л.П., Белковец В.В. История государства и права России. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2005. — С. 109.
18. Буганов В.И. Российское дворянство // Вопросы истории, 1994. — №1. — С.29–41.
19. Бурин С.Н. Новая история 1640-1918 гг. Ч. 2. - М.: Мир, 1998. — С. 189.
20. Бутурлин Д. История нашествия императора Наполеона на Россию в 1812 г. В 2-х т. — СПб., 1837–1838. — 234-339 с.
21. Бутромеев В.П. Всемирная история в лицах. М., 1956 г. — С. 23.
22. Водовозова Е.Н. На заре жизни. Т. 1. М., 1987. Стр 8-12.
23. Волконский С.М. Мои воспоминания. В 2-х кн. М., 2004. Стр 46-48.
24. Габов Г. Общественно-политические и философские взгляды декабристов. — М., 1954. — 94-146 с.
25. Галахов А.Д. «Из записок человека» — СПб., (1847—1848).
26. Давыдов М.А. «Оппозиция его величества». Дворянство и реформы в начале XIX века.— М., 1994.
27. Дедюхина В. С. Культура дворянской усадьбы. В кн.: Очерки русской культуры XVIII века. Ч. 4. Под ред. Академика Б. А. Рыбакова. М.: Изд-во МГУ, 1990.
28. Дмитриева Е.Е. Русская усадьба: конец золотого века // Кануны и рубежи... Ч. 1. С. 287.
29. Долбилов М.Д. Сословная программа «дворянских олигархов» // Вопросы истории.— 2000.— № 6.
30. Думина С.В. Дворянские роды Российской империи. Том 3. Князья — М.: Линкоминвест, 1996. — 278 с.
31. Дружинин Н.М. Просвещенный абсолютизм в России. / Абсолютизм в России . XVII–XVIII века. М., 1964. — С. 81.

32. Зайончковский П. А. Правительственный аппарат в самодержавной России в XIX веке. М.: Мысль, 1978.
33. Захарова О.Ю. Русский бал XVIII—начала XX века. Танцы, костюмы, символика. М.: ЗАО Издво Центрполиграф, 2010. 448 с
34. Кабытова Е.П. Кризис русского дворянства.— Самара, 1997
35. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М., 1991. С. 106
36. Ключевский В. О. Русская история: В 3 кн. Кн. 1. М.: Мысль, 1993. 572 с.
Князьков С.А. Быт дворянской Москвы конца XVIII и начала XIX вв. // Москва в ее прошлом и настоящем 1910. Стр. 79-164.
37. Колесникова А.В. Бал в России: XVIII—начало XX века. М.: Азбука-классика, 2005. 304 с.
38. Короткова М.В. Традиции русского быта. Серия: Исторический альбом. — М.: Дрофа Плюс, 2008. — 320 с.
39. Кюстин А. Николаевская Россия. — М., 1990. — С. 85.
40. Кюстин А. де. «Россия в 1839 году» — СПб.: Крига, 2008. — 704 с.
41. Минаева Н. В. Правительственный конституционализм и передовое общественное мнение России в начале 19 века. - Саратов, 1982. - 292 с.
42. Минаков А. Ю. Русский консерватизм в первой четверти 19-го века. - Москва, 2011. - 335 с.
43. Миронов Б.Н. Российское общество в зеркале семейных отношений. Родина. — 2001. - №8.- С.60-66.
44. Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи. М.: Новое литературное обозрение, 2006 г.- стр. 37-172.
45. Михайловский-Данилевский А. И. Император Александр I и его сподвижники в 1812, 1813, 1814, 1815 годах. В 6 т. — СПб.: Тип. Карла Крайя, 1845—1849. С. 29-44.
46. Михневич В.О. «Исторические этюды русской жизни». (совр. переизд. М.: «Кучково поле», 2007г.).

47. Мурашов Д. Ю. Состав дворянского общества Пензенской губернии в конце 50-х – начале 70-х годов XIX века. // Краеведение. Научный и научно-популярный журнал. Приложение к журналу «Просвещение»: проблемы и перспективы». Пенза, 2001
48. Наумов А. В. Посмертно подсудимый: Дело коллежского асессора А. С. Пушкина. – М., 2011. – 119-234 с.
49. Лаврентьева Е.В. Повседневная жизнь пушкинской поры. Приметы и суеверия. – М.: Молодая гвардия, 2006.
50. Лебедев К.Н. «О сенатских порядках». – М.: 1894 г.
51. Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. М., 1994. Стр. 29-38.
52. Лукомский В. К. Архивные материалы о родоначальнике Пушкиных. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1941. С. 398—408.
53. Овсяннико-Куликовский Д. Н. История русской интеллигенции. Ч. 1—3. — М.: В. М. Саблин, 1906—1911. Часть первая.
54. Охлябин С.Д. Повседневная жизнь русской усадьбы XIX в. – М.: Молодая гвардия, 2006. – 347 с
55. Полякова М.А., Савинова Е.Н. Русская провинциальная усадьба. XVII – начало XX века. – М.: Ломоносовъ, 2011. – 264 с.
56. Пушкин А.С. Евгений Онегин. СПб.: «Новое время», - 1996 г. С.23-67.
57. Писарькова Л.Ф. Российский чиновник на службе в конце XVIII – первой половине XIX века // Человек. 1995. № 3
58. Рикман В.Ю. Дворянское законодательство Российской империи. – М., 2012.
59. Рогов В.А. История государства и права России IX - начала XX вв. – СПб, 1987 г. С. 278.
60. Романович-Славатинский А.В. Дворянство в России от начала XVIII века до отмены крепостного права. – М., 1895 г. С. 156.
61. Семёнов-Тян-Шанский П.П. Детство и юность. Русские мемуары. М., 1990. Стр 94-97.
62. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в начале XIX века.– Л., 1972.

63. Терещенко А. В. Быт русского народа. Часть 4. М.: «Русское слово» - 1848 г.
64. Троицкий С.М. Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке. Формирование бюрократии. – М., 2012
65. Федосов И.А. Просвещенный абсолютизм в России. М., 1974. - С. 55.
66. Федосюк Ю.А. Что непонятно у классиков, или Энциклопедия русского быта XIX века. – Изд. 4-е. – М.: Флинта, Наука, 2011.
67. Фёдоров В. А. Декабристы и их время. – М., 1992. – 164-208 с.
68. Цзебрикова М.З. «Записки гувернантки». – СПб.; 1875 г. С. 44-49.
69. Чернышевский Н. Г. Александр Сергеевич Пушкин. Его жизнь и сочинения // Полное собрание сочинений : в 15 т. — М., 1947. — Т. 3. — С. 310—339.
70. Шепелёв Л. Е. Чиновный мир России: XVIII - начало XX вв. - СПб.: Искусство, 1999. – С. 67.
71. Шильдер Н. К. Император Александр Первый. Его жизнь и царствование. Том №4 - 1816-1825. — СПб.: «Новое время», 1897. С.209-274.
72. Шкуринов П. С. Позитивизм в России 19-го века. – М., 1980. – 274 с.
73. Шмидт С.О. Общественное самосознание российского благородного сословия: XVII – первая треть XIX века. – М.: Наука, 2002. – 363 с.
74. Щепкина В.А. Воспоминания. Русские мемуары. М., 1990.
75. Яковкина Н.И. Русское дворянство первой половины XIX века. Быт и традиции. – СПб, 2012.

Приложение 1
Технологическая карта урока по теме: «Быт и обычаи в Российской империи в XIX в.»

Методические приёмы и образовательные технологии	Содержание урока	Вид деятельности урока	Результаты (формируемые УУД)
Проблемно-мотивационный блок			
Организационный момент	Здравствуйтесь ребята! Проверьте, у всех ли на парте есть учебник, тетрадь, опорный конспект, ручки. У всех все есть? Отлично!	Слушают, настраиваются на работу	Способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность.
Вводное слово	Обратите внимание на слайд и прочитайте высказывание. <i>«Если бы представить всем народам на свете выбирать, самые лучшие из всех обычаев и традиций, то каждый народ, внимательно рассмотрев их, выбрал бы свои собственные. Так как каждый народ убежден, что его собственные обычаи некоторым образом наилучшие».</i> (Геродот)	Читают.	
Постановка темы урока	Ребятам предлагается подумать, какая тема сегодняшнего урока.	Отвечают. (Быт и обычаи в России XIX века)	Формирование умения выделять главную мысль, идею в параграфе учебника, письменном историческом документе, рассказе учителя, цитате.
Постановка цели на урок	Учитель даёт детям задание – самостоятельно установить цели, которые они хотят достигнуть на уроке: «Сегодня на уроке я хочу: 1)Понять... 2)Научиться... 3)Разобраться в».	Записывают цели урока.	Способность сознательно организовывать и регулировать свою деятельность – учебную

Вводная беседа	Учитель знакомит учеников с планом урока: 1. Жилище 2. Одежда 3. Питание 4. Досуг и обычаи 5. Семья и обряды	Знакомятся с планом урока.	Внимание, образное мышление, развитие речи.
Информационно-аналитический блок			
Повествование	Учитель погружает учащихся в тему урока, говоря о том, что «традиции нашего народа – это живая историческая память, запечатленный опыт сотни поколений. Сохранить, приумножить и передать из поколения в поколение богатое наследие наших предков – вот наша главная задача». Тем самым учитель подчёркивает значимость темы урока.	Слушают учителя, анализируют сказанное.	Выработка умения анализа конкретных ситуаций нравственного выбора, умения выбирать линию поведения в соответствии с ценностями гуманизма и исходя из представлений о возможных исторических последствиях
Рассказ по схеме	На схеме представлены сословия в России первой половины XIX века. С помощью схемы учитель рассказывает о каждом из сословий и их отличии друг от друга.	Дети фиксируют схему в опорных конспектах и записывают особенности каждого сословия	Формирование умения выделять главную мысль, идею в параграфе учебника, письменном историческом документе, рассказе учителя, выступлении одноклассника.
Постановка задачи групповой формы работы	Учитель делит учащихся на 5 групп: 1)Жилище; 2)Одежда;3)Питание;4)Досуг и обычаи;5)Семья и обряды. И ставит задачу для каждой из групп: <u>1 группа</u> будет разбираться с жилищем в Российской империи. С помощью документа ребята должны составить экскурсию по жилищу крестьянина.	Слушают задание на групповую работу.	Готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе, освоение основ межкультурного взаимодействия в школе и социальном окружении и др.

	<p><u>2 группа</u> будет анализировать одежду Российской империи XIX века. У вас на столе расположены 2 куклы-мужчина и женщина. В кейсах вы можете найти изображение дворян. Ваша задача с помощью раздаточного материала одеть куклы в соответствующие костюмы, согласно тому, что вы увидите на иллюстрации.</p> <p><u>3 группа</u> занимается питанием. У вас в кейсах есть документы с описанием питания россиян в XIX веке, ваша задача на их основе составить сказку или рассказ на 1-2 минуты.</p> <p><u>4 группа</u> займётся обычаями и досугом. Ваша задача создать сопоставить название праздников с тем описанием, которое вам даётся. Материал находится в ваших кейсах, после выполнения задания 2 спикера познакомят нас с данными праздниками.</p> <p><u>5 группа</u> будет работать с блоком «Семья и обряды». В ваших кейсах представлены отрывки из нескольких произведений А.С.Пушкина, на основе которых вы должны выделить главные семейные обряды и дать их характеристику.</p>		
Работа в группах	Организует работу в группах. Учащимся предоставляются источники исторического и литературного значения для выполнения заданий.	Представляют результаты групповой деятельности.	Умение работать в группе, слушать партнера, формулировать и аргументировать свое мнение,

			корректно отстаивать свою позицию и координировать ее с партнерами
Аналитическая беседа	Преобразования в армии После выступлений групп учитель организует обсуждение проделанной работы, задает дополнительные вопросы для усвоения материала.	Слушают учителя, высказывают предполагаемые ответы на поставленные вопросы, делают вывод.	Умение изучать и систематизировать информацию из исторических источников. Формирование умения выделять главную мысль в историческом документе, выступлении одноклассника
Рефлексивно-оценочный блок			
Рефлексия	Просит зачитать нескольких учеников цели, которые они поставили на урок: «Сегодня на уроке я хочу: 1)Понять... 2)Научиться... 3)Разобраться в». И узнать, достигли ли учащиеся этих целей.	Зачитывают свои цели и дают оценки о их достижениях.	Умение соотносить реальные и планируемые результаты учебной деятельности и делать выводы.
Подведение итогов	Даёт оценку работе класса в целом. Просит сдать опорные конспекты в конце урока на оценку.	Делятся общими впечатлениями, сдают опорные конспекты.	
Домашнее задание	Учитель предлагает учащимся домашнее задание с возможностью выбора уровня сложности. Учитель благодарит уч-ся за работу на уроке, отдельно отмечая самых активных.	Знакомятся с домашним заданием.	