



**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение**  
**высшего образования**  
**«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ**  
**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
**(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)**

**Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»**

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ**  
**ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

**Выпускная квалификационная работа**  
**Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах**  
**Форма обучения заочная**

Работа рекомендована к защите  
« 29 » май 2023 г.  
Заместитель директора по УР  
Д. Расц Расщектаева Д.О.

Выполнила:  
студентка группы ЗФ-418-165-4-1  
Григорян Екатерина Евгеньевна  
Научный руководитель:  
преподаватель колледжа  
Расщектаева Дарья Олеговна

Челябинск  
2023

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	6
1.1 Сущность понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе.....	6
1.2 Дидактическая игра, как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.....	15
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I.....	20
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ.....	22
2.1. Констатирующий этап опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.....	22
2.2. Сборник упражнений, направленный на формирование коммуникативных УУД младших школьников на уроках русского языка.....	33
2.3. Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно - экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.....	42
ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	58
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	63
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	64

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время приоритетным направлением новых образовательных стандартов является реализация развивающего потенциала общего начального образования, актуальной задачей становится обеспечение развития универсальных учебных действий, как психологической составляющей фундаментального ядра образования наряду с традиционным изложением предметного содержания конкретных дисциплин.

Важнейшей целью современной системы образования является формирование универсальных учебных действий, обеспечивающих школьникам умение учиться, способность к саморазвитию и самосовершенствованию. Все это достигается путем сознательного, активного присвоения обучающимися социального опыта.

В образовательном процессе ребенок должен учиться самостоятельно, ставить учебные цели, проектировать направления их реализации, оценивать и контролировать собственные достижения. Другими словами, основная цель современного образования направлена на формирование умения учиться самостоятельно. А ввиду того, что одним из фундаментальных предметов начальной школы является русский язык, то успехи в изучении этого предмета в значительной степени определяют результат обучения младшего школьника и по другим предметам.

Ведь язык – это основное средство самовыражения, самопознания и развития творческих способностей ребенка. Освоение навыков творческой деятельности и системы языка помогают младшим школьникам лучше понять себя и окружающих, овладеть системой нравственных и этических ценностей. Собственно это основной путь к успешному социальному и межличностному взаимодействию.

Ребенок начинает общаться и говорить с самого раннего возраста. К моменту поступления в школу он, как правило, уже обладает целым рядом

коммуникативных и речевых компетенций, имеет определенный опыт общения с взрослыми. В возрасте 6-7 лет у детей возникает интерес к сверстникам. Происходит интенсивное установление дружеских контактов, появляется настоящее сотрудничество школьников: дети помогают друг другу, осуществляют взаимоконтроль и т. д., что является одной из важнейших задач развития на школьном этапе.

Актуальность нашего исследования определяется все возрастающими требованиями к формированию у обучающихся умения сотрудничать и работать в группе, быть толерантным к различным мнениям, уметь слушать и слышать партнера, свободно, четко и понятно излагать свою точку зрения на проблему.

Анализ актуальности определил проблему исследования: какие дидактические игры, являются более эффективными при формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Цель исследования – теоретически обосновать процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность применения комплекса дидактических игр на уроках русского языка.

Объект исследования – формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Предмет исследования – комплекс дидактических игр, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Гипотеза – формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников будет успешнее, если на уроках русского языка будут использованы дидактические игры.

В соответствии с целью и гипотезой исследования поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть содержание понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» младших школьников.

2. Изучить понятие «дидактическая игра» в процессе обучения.

3. Экспериментальным путем проверить результативность применения комплекса дидактических игр на уроках русского языка.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической, психологической и методологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (анализ и наблюдение); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: МОУ «Миасская СОШ №2» 3 «Б» класс.

Практическая значимость: предложенный нами комплекс дидактических игр может быть использован учителями начальных классов, в качестве дополнительного материала на уроках русского языка, для формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

## **1.1 Сущность понятия «коммуникативные универсальные учебные действия» в психолого-педагогической литературе**

В системе общего образования начальная школа играет очень важную роль. Это та составляющая, которая должна обеспечить целостное развитие личности ребенка, становление элементарной культуры деятельности и поведения, формирование интеллекта, его социализацию.

Определить современные требования к качеству начального образования - основная задача федерального государственного образовательного стандарта. Школа стремительно меняется, пытается попасть в ногу со временем. Главное же изменение в обществе, влияющее и на ситуацию в образовании, - это ускорение темпов развития. А значит, школа должна готовить своих учеников к той жизни, о которой сама еще не знает.

Поэтому очень важно не только дать ребенку как можно больше конкретных предметных знаний и навыков в рамках отдельных дисциплин, а вооружить его такими универсальными способами действий, которые помогут ему развиваться и самосовершенствоваться в непрерывно-меняющемся обществе путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта. То есть, важнейшей задачей современной системы образования является формирование совокупности «универсальных учебных действий», обеспечивающих компетенцию «научить учиться». Именно об этом идет речь в стандартах второго поколения.

Приоритетным направлением, обозначенным в новом образовательном стандарте, является целостное развитие личности в

системе образования. Оно обеспечивается, прежде всего, через формирование универсальных учебных действий (УУД), которые создают возможность самостоятельного успешного усвоения новых знаний, умений и компетентностей, включая организацию усвоения, то есть умения учиться. При этом знания, умения и навыки рассматриваются как производные от соответствующих видов целенаправленных действий, т.е. они формируются, применяются и сохраняются в тесной связи с активными действиями самих обучающихся. [11].

По мнению А.В. Федотовой универсальные учебные действия – это обобщенные действия, открывающие возможность широкой ориентации учащихся, – как в различных предметных областях, так и в строении самой учебной деятельности, включая осознание учащимися ее целевой направленности. Универсальные учебные действия – способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта; совокупность действий учащегося, обеспечивающих его культурную идентичность, социальную компетентность, толерантность, способность к самостоятельному усвоению новых знаний и умений, включая организацию этого процесса. [25].

В широком значении термин «универсальные учебные действия» означает умение учиться, т. е. способность субъекта к саморазвитию и самосовершенствованию путём сознательного и активного присвоения нового социального опыта. [12].

С 2009 года универсальные учебные действия были определены Федеральным государственным образовательным стандартом второго поколения, после чего вошли в учебную деятельность школы. В образовательном процессе школы они выступают в качестве личностных и метапредметных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Универсальные учебные действия являются

навыками, которые нужно закладывать в начальной школе на всех уроках. [10].

Универсальные учебные действия выполняют в учебно-познавательной деятельности следующие функции:

- предоставление ученикам самостоятельного выполнения деятельности учения, выбора и применения нужных ресурсов их достижения, постановка учебных целей, регулирование и оценивание процесса и результата работы;

- создание благоприятной атмосферы условий для развития личности и её самореализации, стремления к непрерывному образованию, компетентности «научить учиться», толерантности существования в поликультурном обществе, высокой профессиональной и социальной мобильности;

- обеспечение результативного усвоения знаний, умений, навыков и освоение компетентностей в любой предметной области познания.

Качество усвоения знаний определяется многообразием и характером видов универсальных учебных действий. В составе основных видов выделяют четыре блока:

1. Личностные универсальные учебные действия обеспечивают ценностно-смысловую ориентацию обучающихся (умение соотносить поступки и события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и умение выделить нравственный аспект поведения) и ориентацию в социальных ролях и межличностных отношениях.

2. Познавательные универсальные учебные действия – это система, включающая в себя способы, технологии, методы познания окружающего мира, а так же построения самостоятельного процесса поиска, исследования и совокупности операций по обработке, систематизации, обобщению и применению полученной информации. Познавательные универсальные учебные действия включают в себя общеучебные, логические, действия постановки и решения проблем.

3. Регулятивные универсальные учебные действия -обеспечивают возможность управления познавательной учебной деятельностью посредством постановки целей, планирования. Контроля, коррекции своих действий и оценки успешности усвоения. Регулятивные УУД являются важнейшим фактором формирования познавательных способностей, самоорганизации и самопроверки, что довольно важно на современном этапе развития образования.

4. Коммуникативные универсальные учебные действия – обеспечивают социальную компетентность и ориентацию на других людей, умение слушать и вступать в диалог участвовать в коллективном обсуждении проблем, интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное сотрудничество со взрослыми и сверстниками. Тесно связан с понятием «коммуникативные универсальные учебные действия» такой термин, как коммуникативная компетентность.

Таким образом, формирование коммуникативных УУД младших школьников является актуальной социальной проблемой, решение которой имеет важное значение, как для каждого конкретного человека, так и для общества в целом.

Приобретать коммуникативный опыт человек начинает с младенчества. Самый естественный путь его освоения – игра. Изменяясь с возрастом, она сопровождает ребенка весь период взросления. Играя, он изучает себя, других, окружающий мир, примеряя на себя различные роли, формирует свое мировоззрение, систему оценок и ценностей. Осваивать обширное поле коммуникативных средств лучше также через игру. Это особенно актуально в младшем школьном возрасте.

Игра на этом этапе отходит на второй план, уступая место учебной деятельности (в отличие от дошкольного возраста, где игровая деятельность является ведущей), но продолжает существенно влиять на развитие детей, поэтому ребенку должно быть предоставлено достаточное количество разнообразных игр (развивающие, обучающие,

синтезированные с новыми видами деятельности) как в школе, так и дома. [4].

В младшем школьном возрасте в жизни ребенка все большее место начинают занимать окружающие люди. Если в конце дошкольного возраста потребность в общении со сверстниками только оформляется, то у младшего школьника она уже становится одной из главных. В 7-10 лет ребенок точно знает, что для общения ему нужны другие дети, и явно предпочитает их общество.

Проблеме формирования коммуникативных умений младших школьников посвящен ряд исследований, среди которых следует отметить ряды Е.А. Архиповой, О.А. Веселковой, Ю.В. Касаткиной, Р.В. Овчаровой и др. в качестве основных средств формирования данных умений младших школьников авторы используют коммуникативные упражнения, беседы, коммуникативные игры, игровые задания, которые могут быть эффективно применены как в учебной, так и во внеучебной деятельности. Учеными выявлена сущность коммуникативных умений, определены критерии их развития, предложены способы формирования этой группы умений.

В отечественной науке ряд исследований посвящен таким аспектам проблемы общения, как проблема коммуникативного взаимодействия, формирование коммуникативных умений обучающихся в образовательном процессе с позиций психологии (Е.В. Коблянская, И.В. Лабутова, и др.) и с педагогических позиций (Л.А. Аухадеева, Е.Е. Боровкова, Т.Н. Волкова, М.Е. Дашкин, Ю.Н. Емельянов, Е.Г. Кашина, А.В. Коренева и др). [19].

Некоторые авторы отождествляют понятия «общение» и «коммуникация», понимая под ними «процесс передачи и приема информации, осознанную и неосознанную связь». Однако большинство ученых, исследующих межличностные отношения, различают понятия «общение» и «коммуникация». Психологический словарь определяет понятие «коммуникация» как взаимодействие двух или более людей, состоящее в обмене между ними информацией познавательного или

аффективно-оценочного характера. Следовательно, это предполагает сообщение партнерами друг другу какого-то определенного объема новой информации и достаточной мотивации, что является необходимым условием осуществления коммуникативного акта [9].

В лингвистике под коммуникацией понимают общение, обмен мыслями, сведениями, идеями и другое. Это специфическая форма взаимодействия людей в процессе их познавательно-трудовой деятельности. Человеческая форма коммуникации характеризуется главным образом, функционированием языка. С.Л. Рубинштейн рассматривает коммуникацию как сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание другого человека [16]. Р.С. Немов рассматривает это понятие в русле социального взаимодействия людей. Коммуникация, по его определению, это «контакты, общение, обмен информацией и взаимодействие людей друг с другом» [16].

Таким образом, термин «коммуникация», с точки зрения психологии, выражает смысловой аспект социального взаимодействия, направленного, прежде всего, на достижение социальной общности, выражает управленческие, информативные (передача сообщений), эмотивные (возбуждение и передача эмоций) и фактические (связанные с установлением и поддержанием контактов) функции. В этом значении термин «коммуникация» очень близок по содержанию к термину «общение», под которым понимается сложный многоплановый процесс установления и развития контактов между людьми, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятия и понимания другого человека.

Коммуникативные универсальные учебные действия в отличие, от познавательных, связаны с методами организации учебно-воспитательного процесса, а не с содержанием обучения. Для усвоения коммуникативных УУД необходимы процедуры отличающиеся от освоения предметных знаний. Обучающийся постигает коммуникативные УУД через включенность в необходимую деятельность и последующую рефлексия своих действий. Работа по формированию коммуникативных УУД ведется в ходе освоения предметных знаний при использовании специальных видов деятельности с предметным содержанием и за счет изменения методов сотрудничества учащихся. Необходимым содержательным материалом являются предметные знания и умения.

Вопрос о формировании коммуникативных умений школьников в методике преподавания русского языка ставился еще в самом начале развития методических идей в России (Ф.И. Буслаев, И.И. Срезневский, В.И. Чернышов, К.Д. Ушинский и др.). Так, Ф.И. Буслаев писал, что «... первое и важнейшее дело – развивать практическую способность, состоящую в том, чтобы понимать выраженную формами речи и пользоваться ими правильным образом, то есть так как говорят люди образованные, устными и письменными упражнениями образуем в ученике способность с надлежащей легкостью правильно понимать формы речи в разговоре и на письме». Видами коммуникативных действий являются:

- планирование учебного сотрудничества с учителем и сверстниками;
- определение целей, функций участников, способов взаимодействия;
- постановка вопросов – инициативное сотрудничество в поиске и сборе информации;
- разрешение конфликтов – выявление, идентификация проблемы, поиск и оценка альтернативных способов разрешения конфликта, принятие решения и его реализация;
- управление поведением партнера – контроль, коррекция, оценка действий партнера;

- умение с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли в соответствии с задачами и условиями коммуникации, владение монологической и диалогической формами речи в соответствии с грамматическими и синтаксическими нормами родного языка.

Формирование универсальных учебных действий в образовательном процессе происходит в контексте освоения разных предметных дисциплин.

Требования к оформлению универсальных учебных действий отражаются в планируемых результатах освоения программ учебных предметов в отношении ценностно-смыслового, личностного, познавательного и коммуникативного развития учащихся. Каждый учебный предмет в зависимости от содержания и способов организации учебной деятельности учащихся открывает определенные возможности для формирования универсальных учебных действий.

Действительно, предмет «Русский язык», наряду с достижением предметных результатов, направлен на личностное развитие ученика, потому что формирует представление о единстве и многообразии языкового и культурного пространства России, о главном средстве человеческого общения, воспитывает положительное отношение к правильной точной и богатой устной и письменной речи.

Анализ научно-методической литературы по проблеме речевой культуры младших школьников позволяет сделать вывод о том, что речь следует рассматривать как компонент активного, целенаправленного коммуникативного поведения, продукт и элемент коммуникации, поскольку посредством речи человек способен вступать в многочисленные контакты, в процессе которых он пополняет и расширяет свой кругозор и устанавливает взаимосвязь с окружающим его природным, предметным и социальным миром. Успешность этих взаимосвязей в социуме зависит от уровня культуры общения участников коммуникации.

Так же очень важны такие формы работы, как организация взаимной проверки заданий, взаимные задания групп, учебный конфликт, а также

обсуждение участниками способов своего действия. К примеру, в ходе взаимной проверки группы осуществляют такие формы проверки, которые ранее выполнялись учителем.

На первых этапах введения такого действия одна группа может отмечать ошибки и недочеты в работе другой, но дальше школьники переходят исключительно к содержательному контролю, т. е. выявляют причины ошибок, объясняют их характер. Работа в группе помогает ребенку осмыслить учебные действия. Сначала, когда учащиеся работают совместно, они распределяют роли, устанавливают функции каждого члена группы, планируют деятельность. Потом каждый сможет выполнить все эти операции самостоятельно. К тому же, работа в группе позволяет дать ученикам эмоциональную и содержательную поддержку, без которой многие совсем не могут включиться в общую работу класса, например робкие или слабые ученики.

Исходя из вышесказанного, можно сделать некоторые выводы: учебный предмет «Русский язык» обеспечивает формирование коммуникативных универсальных учебных действий, поскольку учит умению ориентироваться в целях, задачах и условиях общения, выбирать соответствующие языковые средства для успешного решения коммуникативных задач.

В начальной школе предмет «Русский язык» занимает ведущее место, так как успехи в изучении русского языка во многом определяют результаты обучения школьника по другим учебным предметам, а также обеспечивают успешность его пребывания в детском обществе.

## 1.2 Дидактическая игра, как средство формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

Основная задача современной системы начального образования – это формирование универсальных учебных действий, которые способствуют умению учиться школьникам, а также помогают саморазвиваться и совершенствоваться. Сформированность универсальных учебных действий является также и залогом профилактики школьных трудностей.

Большую роль в процессе становления личности занимает работа по развитию у учащихся коммуникативных универсальных учебных действий.

Успешно формировать коммуникативные универсальные учебные действия возможно в процессе дидактической игры.

Игра как феноменальное человеческое явление наиболее подробно рассматривается в таких областях знания как психология и философия. В педагогике и методике преподавания больше внимания уделяется играм дошкольников (Н.А. Короткова, Н.Я. Михайленко, А.И. Сорокина, и др.) и младших школьников (Ф.К. Блехер, А.С. Ибрагимова, Н.М. Коньшева, М.Т. Салихова и др.). Это связано с тем, что педагоги рассматривают игру как важный метод обучения для детей именно дошкольного и младшего школьного возраста. Ряд специальных исследований по игровой деятельности дошкольников осуществили выдающиеся педагоги нашего времени (П.П. Блонский, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Д.Б. Эльконин и др.). Аспекты игровой деятельности в общеобразовательной школе рассматривались С.В. Арутюняном, О.С. Газманом, В.М. Григорьевым, О.А. Дьячковой, Ф.И. Фрадкиной, Г.П. Щедровицким и др.

Дидактические игры – это разновидность игр с правилами, специально создаваемых педагогической школой в целях обучения и воспитания детей. Дидактические игры направлены на решение

конкретных задач в обучении детей, но в то же время в них появляется воспитательное и развивающее влияние игровой деятельности.

Цель дидактических игр – облегчить переход к учебным задачам, сделать его постепенным.

В зависимости от характера деятельности детей, Р.К. Гибсон выделяет:

- игры-соревнования (игры-викторины, игры-конкурсы);
- сюжетно-ролевые игры (игры-драматизации, игры-инсценировки, ролевые, режиссерские).

Дидактические игры, используемые в обучении и развитии обучающихся, позволяют:

- проводить уроки в нетрадиционной форме;
- раскрывать креативные способности учащихся;
- дифференцированно подходить к оценке учебных компетенций учеников;
- развивать коммуникативные навыки обучающихся;
- обеспечивать свободный обмен мнениями;
- учитывать возрастные психологические особенности школьников;
- организовывать процесс обучения в форме состязания;
- облегчать решение учебной задачи; вовлекать всех учащихся в учебный процесс;
- ощущать значимость результата для каждого учащегося в отдельности;
- практически закреплять полученные знания;
- формировать мотивационную сферу обучающихся;
- расширять кругозор детей;
- формировать навык совместной деятельности.

Сущность дидактической игры заключается в том, что обучающиеся решают умственные задачи, предложенные им в занимательной игровой форме, сами находят решения, преодолевая при этом определённые

трудности. Учащийся воспринимает умственную задачу, как практическую, игровую; это повышает его умственную активность.

Сенсорное развитие ребёнка в дидактической игре происходит в неразрывной связи с развитием у него логического мышления и умения выражать свои мысли словами. Чтобы решить игровую задачу требуется сравнивать признаки предметов, устанавливать сходство и различие, обобщать, делать выводы.

Таким образом, развивается способность к суждениям, умозаключению, умению применять свои знания в разных условиях. Это становится возможным лишь в том случае, если у детей есть конкретное знание о предметах и явлениях, которые составляют содержание игры.

Игра - не только средство оптимизации и стимуляции процесса обучения, но и важный аспект психологического комфорта и снятия умственного перенапряжения обучающихся.

Дидактические игры могут быть использованы как на уроках - при закреплении, обобщении и контроле знаний, так и на дополнительных занятиях во внеурочное время. Кроме этого, не исключена возможность использования дидактических игр и при выполнении домашнего задания.

Дидактическая игра состоит из следующих основных компонентов: игровой замысел, игровое действие, познавательное содержание или дидактические задачи, оборудование, результат.

Игровой замысел заключается в названии игры. Он заложен в той дидактической задаче, которую надо решить на уроке, и придаёт игре познавательный характер, предъявляет к её участникам определённые требования в отношении знаний.

Правилами определяется порядок действий и поведение учащихся в процессе игр. Они разрабатываются с учётом цели урока и возможностей учащихся. Правилами создаются условия для формирования умений учащихся управлять своим поведением.

Регламентированные правилами игры действия способствуют познавательной активности учащихся.

Основой дидактической игры является инновационное содержание. Оно заключается в усвоении тех знаний и умений, которые применяются при решении учебной проблемы.

Оборудование игры включает в себя оборудование урока: наглядность, ТСО, дидактический раздаточный материал и др.

Существуют определенные требования к организации дидактических игр.

1. Игра – форма деятельности учащихся, в которой осознается окружающий мир, открывается простор для личной активности и творчества.

2. Игра построена на интересе, участники должны получать удовольствие от игры.

3. Обязателен элемент соревнования между участниками игры.

Требования к подбору игр следующие.

1. Игры должны соответствовать определенным учебно-воспитательным задачам, программным требованиям к знаниям, умениям, навыкам, требованиям стандарта.

2. Игры должны соответствовать изучаемому материалу и строиться с учетом подготовленности учащихся и их психологических особенностей.

3. Игры должны базироваться на определенном дидактическом материале и методике его применения.

Выделяют следующие виды дидактических игр:

1. Игры-упражнения. Они совершенствуют познавательные способности учащихся, способствуют закреплению учебного материала, развивают умение применять его в новых условиях. Примеры игр-упражнений: кроссворды, ребусы, викторины.

2. Игры-путешествия. Эти игры способствуют осмыслению и закреплению учебного материала. Активность учащихся в этих играх

может быть выражена в виде рассказов, дискуссий, творческих заданий, высказывания гипотез.

3. Игры-соревнования. Такие игры включают все виды дидактических игр. Учащиеся соревнуются, разделившись на команды.

В своей работе я использую дидактические игры, классификация которых основана на тематическом принципе: игры по разделам лингвистики (фонетические, лексико-фразеологические, по морфемике и словообразованию, морфологии, синтаксису, орфографии и т.д.)

Выбор игры в первую очередь зависит от того, какие образовательные, развивающие и воспитательные цели ставит перед собой учитель. Важен состав учащихся, их интеллектуальное развитие, интересы, уровень общения.

При отборе содержания игры необходимо, чтобы учебный материал был эмоционально насыщен, запоминался. В материал уроков следует включать четкие, конкретные образы. В работе с обучающимися помимо текста учебного пособия есть богатая возможность использовать тексты художественных произведений.

Таким образом, результативность дидактических игр зависит, во-первых, от систематического их использования, во-вторых, от целенаправленности программы игр в сочетании с обычными дидактическими упражнениями.

Например, в решении проблемы развития познавательной активности необходимо считать основной задачей развитие самостоятельного мышления учащегося. Значит, необходимы группы игр и упражнения, формирующие умение выделять основные, характерные признаки предметов, сравнивать, составлять их, групп игр на обобщение предметов по определенным признакам, умение отличать реальные явления от нереальных, воспитывающие умение владеть собой и т.д.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I

Универсальные учебные действия представляют собой целостную систему, в которой происхождение и развитие каждого вида учебного действия определяется его отношением с другими видами учебных действий и общей логикой возрастного развития. Содержание и способы общения и коммуникации обуславливают развитие способности ребёнка к регуляции поведения и деятельности, познанию мира, определяют образ «Я» как систему представлений о себе, отношений к себе.

Именно поэтому особое внимание в концепции развития универсальных учебных действий уделяется становлению коммуникативных универсальных учебных действий.

Коммуникативные универсальные учебные действия обеспечивают социальную компетентность и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

На основе анализа психолого-педагогической литературы мы выделили следующие особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий:

1. Для развития коммуникативных учебных действий очень важны такие формы работы, как организация взаимной проверки заданий, взаимные задания групп, учебный конфликт, а также обсуждение участниками способов своего действия.

2. Создание благоприятной общей атмосферы в ученическом классе и в школе в целом – атмосферы поддержки и заинтересованности в том, чтобы дети высказывали свою точку зрения. Необходима терпимость к иному мнению. Решающая роль в этом принадлежит учителю, который

сам должен быть образцом терпимого, не авторитарного стиля ведения дискуссии и обладать достаточной общей коммуникативной культурой. Учитель дает речевые образцы и оказывает помощь в ведении дискуссии, споров, приведения аргументов и т.д.

3. Использование дидактических игр на уроках и внеурочных занятиях по русскому языку, применение заданий для формирования коммуникативных действий, помогает развивать и совершенствовать знания учащихся, правильно выражать свои мысли, оказывать поддержку друг другу и эффективно сотрудничать как с учителем, так и со сверстниками. Дидактические игры и занимательные упражнения заслуживают право быть своеобразной формой учебной и внеурочной деятельности. Самое главное заключается в том, чтобы игра органически сочеталась с серьезным, напряженным трудом, чтобы игра не отвлекала от учения, а, наоборот, способствовала бы интенсификации умственной работы, развитию воображения и творческой активности на уроке и внеурочных занятиях.

На следующих этапах данной работы мы решили сформировать комплекс дидактических игр, которые будут направлены на развитие и формирование коммуникативных универсальных учебных действий.

## **ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

### **2.1 Диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников**

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

В опытно-экспериментальной работе ставились и решались следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление сформированности коммуникативных универсальных учебных действий;
- выделить уровни, показатели, критерии сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников;
- создать и апробировать комплекс упражнений по русскому языку, направленный на развитие коммуникативных и учебных умений у младших школьников на уроках русского языка;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий осуществлялась на базе МОУ «Миасская СОШ №2», село Миасское, УМК «Начальная школа XXI века». В исследовании приняли участие обучающиеся 3 «Б» класса – 24 человека (15 мальчиков, 9 девочек).

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены методики с целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.

Использование данных методик позволит нам установить картину сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у обучающихся 3 «Б» класса и выявить их базовый уровень.

1. Модифицированная методика «Кто прав?». (Г.А. Цукерман). Данная методика направлена на учёт позиции собеседника.

Возраст: ступень начальной школы (9 - 10 лет).

Форма (ситуация оценивания): работа проводится в индивидуальной форме на заранее подготовленных бланках с заданиями.

Метод оценивания: анализ ответов младших школьников.

Описание задания: ребятам раздаются бланки с текстом задания (три небольших рассказа). К каждому из них предложены определенные вопросы, на которые необходимо ответить ученику по очереди. Содержание рассказов представлено в приложении.

Материал: бланк задания, ручка.

Инструкция (текст задания на бланке) представлен в приложении 1.

Критерии оценивания:

– Высокий уровень - ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать, и обосновать свое собственное мнение;

– Средний уровень - ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы либо ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

– Низкий уровень - ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета, соответственно, исключает возможность разных точек зрения.

Оценка результатов по балльной системе:

3 балла – высокий уровень;

2 балла – средний уровень;

1 балл – низкий уровень.

Результаты исследования по методике «Кто прав?» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике «Кто прав?» на констатирующем этапе эксперимента

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	1	Низкий
Катя	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Матвей	2	Средний
Соня	1	Низкий
Кирилл	3	Высокий
Адам	3	Высокий
Соня	2	Средний
Богдан	1	Низкий
Сумая	1	Низкий
Катя	2	Средний
Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	2	Средний
Саша	3	Высокий
Наташа	2	Средний
Ярослав	2	Средний
Дима	2	Средний
Даша	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Мила	3	Высокий
Егор	2	Средний
Катя	1	Низкий
Арина	3	Высокий

Анализ результатов исследования по методике «Кто прав?» в процентном соотношении показал, что:

- высокий уровень имеют 42 % (10 человек);
- средний уровень имеют 37 % (9 человек);
- низкий уровень имеют 21% (5 человек).

Для более наглядного представления покажем результаты на рисунке

1.

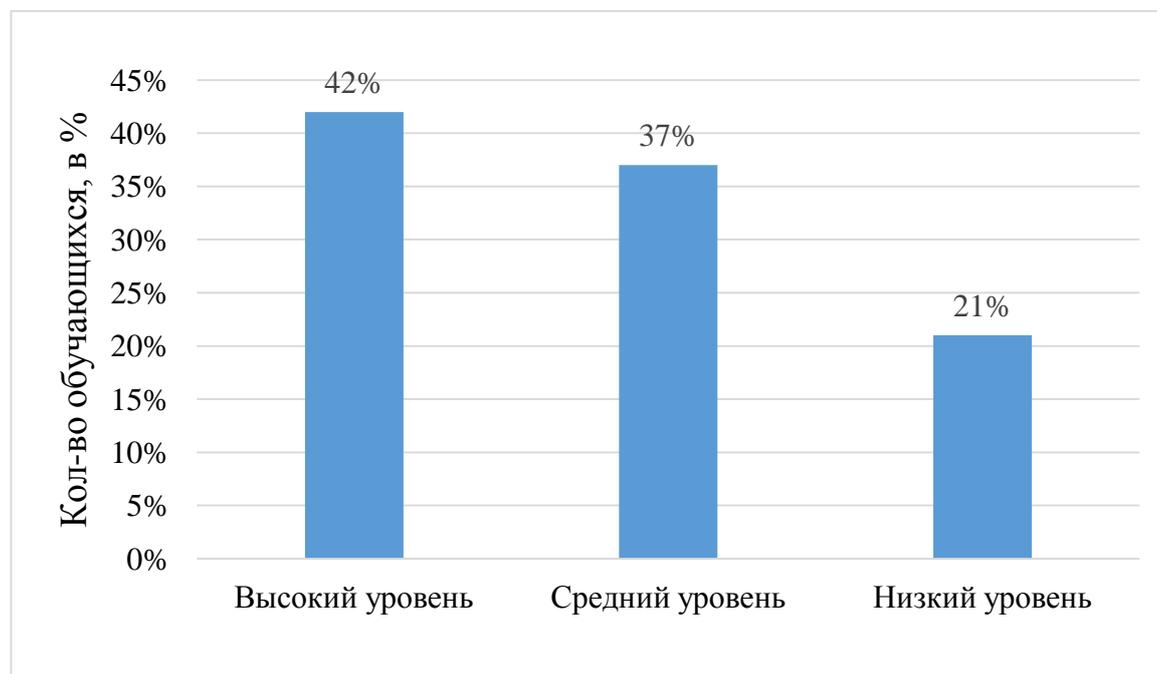


Рисунок 1. Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике «Кто прав?» на констатирующем этапе эксперимента

## 2. Методика «Рукавички». (Г.А. Цукерман).

Цель данной методики - выявление уровня сформированности действий по умению договариваться в процессе работы и осуществления взаимодействия в парах.

Возраст: ступень начальной школы (9-10 лет)

Форма (ситуация оценивания): работа проводится в парах, заранее подготавливается на листах изображение пары рукавичек, на которых требуется выполнить задание.

Содержание работы в следующем: детям, сидящим парами, каждому дают по одному изображению рукавички и просят украсить их одинаково, чтобы у них получилась одинаковая пара. Дети могут сами придумать узор, но сначала им надо договориться между собой, какой узор они будут

рисовать. Каждая пара учеников получает изображение рукавичек в виде силуэта, на правую и левую руку, и одинаковые наборы цветных карандашей. Модели рукавичек представлены в приложении 2.

С помощью результатов данной работы можно понять, как дети взаимодействуют между собой, их умение работать и договариваться друг с другом.

Критерии определения уровней сформированности коммуникативных УУД:

Низкий уровень: в узорах явно преобладают различия или вообще нет сходства. Дети не пытаются договориться, каждый настаивает на своем.

Средний уровень: сходство частичное – отдельные признаки (цвет или форма некоторых деталей) совпадают, но имеются и заметные различия.

Высокий уровень: рукавички украшены одинаковым или очень похожим узором. Дети активно обсуждают возможный вариант узора; приходят к согласию относительно способа раскрашивания рукавичек; сравнивают способы действия и координируют их, строя совместное действие; следят за реализацией принятого замысла.

Методика проводится попарно - с двумя учениками. После раздачи бланков младшим школьникам пояснялась инструкция, приводился пример, затем обучающиеся приступали к выполнению задания. После этого экспериментатор и выявляет уровень сформированности коммуникативных УУД, опираясь на критерии оценивания. Проведение данной диагностической методики вместе с чтением инструкции занимает 20 мин.

Результаты диагностики представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности навыков парного взаимодействия по методике «Рукавички» на констатирующем этапе эксперимента

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	2	Средний
Катя	2	Средний
Арсений	2	Средний
Матвей	2	Средний
Соня	3	Высокий
Кирилл	3	Высокий
Адам	2	Средний
Соня	2	Средний
Богдан	3	Высокий
Сумая	3	Высокий
Катя	3	Высокий
Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	3	Высокий
Саша	3	Высокий
Наташа	3	Высокий
Ярослав	2	Средний
Дима	2	Средний
Даша	2	Средний
Арсений	2	Средний
Мила	2	Средний
Егор	2	Средний
Катя	3	Высокий
Арина	3	Высокий

Анализ результатов исследования по методике «Рукавички» в процентном соотношении показал, что:

- высокий уровень имеют 50 % (12 человек);
- средний уровень имеют 50 % (12 человек);
- низкий уровень имеют 0 % (0 человек).

Для более наглядного результата покажем результаты на рисунке 2.

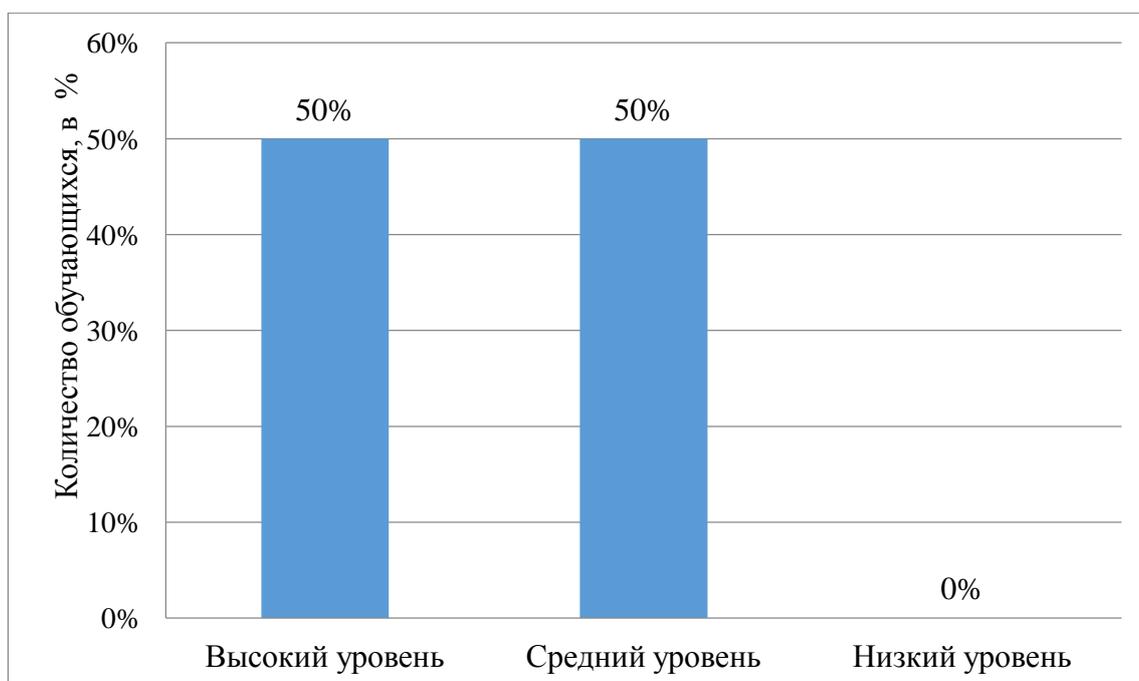


Рисунок 2. Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике «Рукавички» на констатирующем этапе эксперимента.

### 3. Методика «Дорога к дому». (А. Лидерс).

Оцениваемые УУД: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи. Возраст: 8-10 лет.

Форма (ситуация оценивания): выполнение совместного задания в классе парами.

Метод оценивания: наблюдение за процессом совместной деятельности и оценивание результата.

Описание задания: двоих детей усаживают друг напротив друга за стол, перегороженный экраном (ширмой). Одному дается карточка с изображением пути к дому другому – карточка с ориентирами-точками. Первый ребенок диктует, как надо идти, чтобы достичь дома, второй действует по его инструкции. Ему разрешается задавать любые вопросы,

но нельзя смотреть на карточку с изображением дороги. После выполнения задания дети меняются ролями, намечая новый путь к дому.

Материал: набор из двух карточек с изображением пути к дому и двух карточек с ориентирами-точками, карандаш или ручка, экран (ширма). (приложение 3).

Критерии оценивания:

- продуктивность совместной деятельности оценивается по степени сходства нарисованных дорожек с образцами;

- способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет; в данном случае достаточно точно, последовательно и полно указать ориентиры траектории дороги;

- умение задавать вопросы, чтобы с их помощью получить необходимые сведения от партнера по деятельности;

- способы взаимного контроля по ходу выполнения деятельности и взаимопомощи;

-эмоциональное отношение к совместной деятельности: позитивное (работают с удовольствием и интересом), нейтральное (взаимодействуют друг с другом в силу необходимости), негативное.

Результаты исследования по методике «Дорога к дому» представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике «Дорога к дому» на констатирующем этапе эксперимента

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	1	Низкий
Катя	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Матвей	3	Высокий
Соня	1	Низкий
Кирилл	3	Высокий
Адам	2	Средний

Продолжение таблицы 3

Соня	2	Средний
Богдан	1	Низкий
Сумая	2	Средний
Катя	3	Высокий
Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	1	Низкий
Саша	3	Высокий
Наташа	3	Высокий
Ярослав	2	Средний
Дима	3	Высокий
Даша	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Мила	3	Высокий
Егор	1	Низкий
Катя	2	Средний
Арина	3	Высокий

Анализ результатов исследования по методике «Дорога к дому» в процентном соотношении показал, что:

- высокий уровень имеют 50 % (12 человек);
- средний уровень имеют 29 % (7 человек);
- низкий уровень имеют 21 % (5 человек).

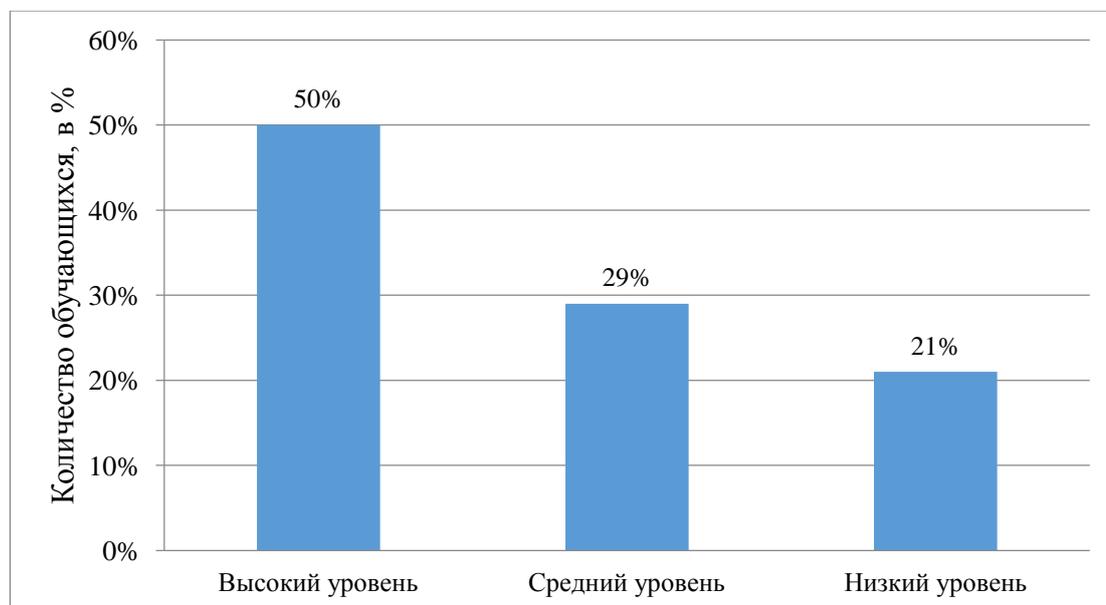


Рисунок 3. Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике «Дорога к дому» на констатирующем этапе эксперимента.

Сопоставив результаты 3-х методик, мы получаем уровень сформированности коммуникативных УУД. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Распределение обучающихся по уровням сформированности коммуникативных УУД на констатирующем этапе эксперимента.

Имя ученика	Методика			Уровень сформированности коммуникативных УУД
	Кто прав?	Рукавички	Дорога к дому	
Святослав	Н	С	Н	Низкий
Катя	В	С	В	Высокий
Арсений	С	С	С	Средний
Матвей	С	С	В	Средний
Соня	Н	В	Н	Низкий
Кирилл	В	В	В	Высокий
Адам	В	С	С	Средний
Соня	С	С	С	Средний
Богдан	Н	В	Н	Низкий
Сумая	С	В	С	Средний
Катя	С	В	В	Высокий
Артём	В	В	В	Высокий
Лев	В	В	В	Высокий
Никита	С	С	Н	Средний
Саша	В	В	В	Высокий
Наташа	С	В	В	Высокий
Ярослав	С	С	С	Средний
Дима	С	С	В	Средний
Даша	В	С	В	Высокий
Арсений	С	С	С	Средний
Мила	В	С	В	Высокий
Егор	С	С	Н	Средний
Катя	С	В	С	Средний
Арина	В	В	В	Высокий

Из таблицы видно, что на констатирующем этапе практической работы в классе из 24 учеников имеют следующие уровни сформированности коммуникативных универсальных учебных действий:

- высокий уровень имеют 42% (10 человек);

- средний уровень имеют 46% (11 человек);
- низкий уровень имеют 12% (3 человека).

Для более наглядного представления покажем результаты на рисунке

4.

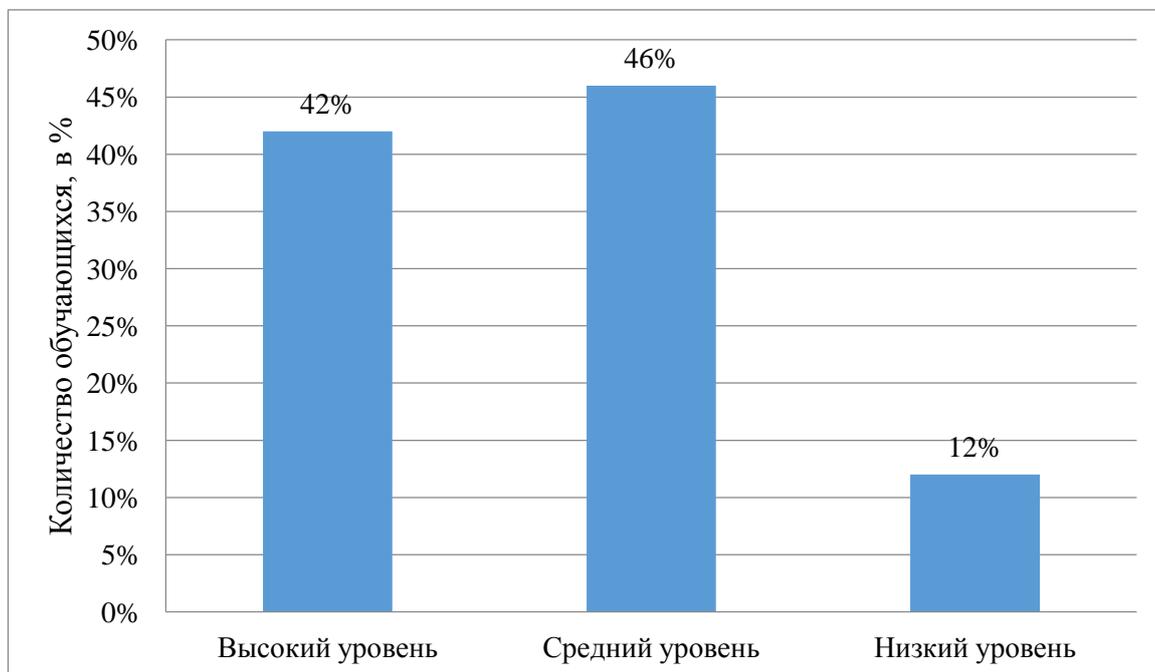


Рисунок 4. Анализ результатов исследования уровня учебных умений на констатирующем этапе эксперимента

Анализ результатов констатирующего этапа опытно-экспериментальной работы показал, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на момент диагностики находится преимущественно на среднем уровне. В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости организации работы по повышению уровня сформированности УУД, при которой формировании коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников будет более успешным.

## 2.2 Сборник упражнений, направленный на формирование коммуникативных УУД младших школьников на уроках русского языка

Младший школьный возраст является благоприятным для формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий. На начальном этапе обучения индивидуальные успехи ребёнка впервые приобретают социальный смысл, поэтому в качестве одной из основных задач начального образования является создание оптимальных условий для формирования коммуникативных компетенций, мотивации достижения, инициативы, самостоятельности учащегося.

Предмет «Русский язык» играет важную роль в реализации основных целевых установок начального образования:

1. Становлении основ гражданской идентичности и мировоззрения;
2. Формировании основ умения учиться и способности к организации своей деятельности;
3. Духовно-нравственном развитии и воспитании младших школьников [18].

Содержание предмета направлено на формирование функциональной грамотности и коммуникативной компетентности. Русский язык является для младших школьников основой всего процесса обучения, средством развития их мышления, воображения, интеллектуальных и творческих способностей, основным каналом социализации личности.

«Дитя входит в духовную жизнь окружающих его людей единственно через посредство отечественного языка, и, наоборот, мир, окружающий дитя, отражается в нём своей духовной стороной только через посредство той же среды — отечественного языка» (К. Д. Ушинский).

Исходя из результатов практической работы, анализ которого свидетельствовал о том, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников недостаточный,

мы пришли к выводу о необходимости разработки комплекса упражнений, способствующих успешному формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка.

Комплекс упражнений направлен на организацию форм работы на уроках русского языка:

#### I. Индивидуальная работа.

Индивидуальная работа предполагает, что ученики получают задания в соответствии с их уровнем подготовкой и учебными возможностями. Такая организация учебной работы на уроке позволяет каждому обучающемуся, применять свои полученные знания и умения.

Можно использовать следующие упражнения:

##### 1) Поделить текст на абзацы и списать его.

###### Ловкий зверёк.

На берегу лесной речки на пне сидела белка. В лапках она держала еловую шишку и грызла её. Вдруг из леса выскочила большая собака. Белка бросила шишку и помчалась скачками к реке. По реке плыли брёвна. Ловкая белочка прыгнула на ближнее бревно. С бревна на бревно, с бревна на бревно — и на тот берег! (По В. Бианки)

2) Прочитайте текст. Ответьте на вопросы. Из приведенных вариантов выберите тему, основную мысль и заголовок. Объясните свой выбор.

Скворцы прилетели в марте. Они устроились в дупле березы. Птицы работали весь день. Скворцы носили в гнездо перья, траву, сухой мох. Вечером они садились на ветку и пели. Берегите скворцов, они наши друзья.

Вопросы:

1. Когда прилетели скворцы?
2. Где они устроились?
3. Что делали птицы?

4. Как они работали?
5. Что они делали вечером?
6. Почему надо беречь птиц?

Тема текста: скворцы; вечером они садились на ветку и пели; скворцы прилетели в марте.

Основная мысль: трудолюбивые скворцы; скворцы – наши друзья; скворцы прилетели в марте; скворцы носили в гнездо перья, траву, сухой мох.

Заголовок: скворцы; они – наши друзья; птички; скворцы прилетели.

### 3) Проектная работа.

Ученики могут выбрать темы следующих проектов: «Рассказ о слове», «Происхождение названия улицы, на которой я живу», «История возникновения фразеологизма».

4) Написание сочинений, которые помогут ученику выразить свою точку зрения. Примеры сочинений: «Моя малая Родина», «Компьютер – враг или друг?», «Роль дружбы в жизни каждого человека», «Зачем быть вежливым?».

5) Составь и запиши связный текст из деформированных предложений.

- ёж, ягод, набрал.
- серый, повстречался, ему, волк.
- с, вежливо, ёжик, ним, поздоровался.
- бросился, ежа, волк, на.
- отнять, ягоды, хотел, он.
- ёж, быстро, нос, свернулся, волка, и, уколол.
- от, волк, и, взвыл, землю, на, упал, боли.
- убежал, а, ёжик.

6) Среди словарных слов найди те слова, которые начинаются с буквы «М». Подберите к ним как можно больше слов, отвечающих на вопросы какой? какая? какое? какие? Понравившиеся словосочетания запиши в тетрадях. Деревня, город, дорога, завод, магазин, машина, метро, работа, улица, мебель, интересный, квартира, коллекция, комната, кровать, лагерь, лестница, песок.

7) Подумай, кто тебе не нравится в школе. Закрой глаза, представь, что ты внезапно этого человека полюбил. Составь 3-5 предложения, которые начинаются со слов: "Если бы я любила ... (назовите имя ), то я ...". Запишите в тетрадь те предложения, которые вам понравились.

8) Прочитай заголовки. Подумай, о чем может говориться в тексте с такими заголовками.

Зимние тайны.

Снежный городок.

Подарки матушки-зимы.

II. Парная и групповая работа.

Парная и групповая работа – это готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою. Особенности использования парной и групповой работы идентичны: необходимо продумать организацию работ в паре и группах, учитывая интеллектуальные возможности учащихся и их взаимоотношения в коллективе. Кроме того, парная и групповая работа позволяет включить в познавательную деятельность всех учеников.

1) Работа в парах. Прочитайте и по очереди ответьте на вопросы. Берегите наш язык, наш прекрасный русский язык – это клад, это достояние, переданное нам нашими предшественниками! Обращайтесь почтительно с этим могущественным орудием; в руках умелых оно в

состоянии совершать чудеса. (И. С. Тургенев) • О чём говорит Иван Сергеевич Тургенев? Скажите, как нужно беречь русский язык?

2) Работа в группе. Составьте диалог на данную ситуацию. «В класс зашел незнакомый вам человек. Как вести себя с ним?» При составлении диалога вам поможет следующий план: а) Приветствие. б) Можно ли задавать вопросы? Какие? в) Прощание. г) Обратите внимание на поведение во время беседы.

3) Работа в группах. Части речи. Ученики распределяются по группам. Каждой группе даётся карточка, на которой написана определённая часть речи: «Имя существительное», «Имя прилагательное», «Глагол», «Местоимение», «Предлог».

Ученики заполняют таблицу 5.

Таблица 5

Упражнение «Части речи»

Значение	
На какие вопросы отвечает?	
Примеры	
Составь предложение	

После того, как все группы заполнят таблицы, каждая группа выходит к доске и рассказывает про свою часть речи.

3) Выразительно прочитайте диалог по ролям и спишите те предложения, которые читали вы. Тут, как нарочно, обоим нам пить захотелось; кажется, сто рублей за кружку воды отдал бы! Мишка говорит: - Это всегда так бывает: когда нет воды, так еще больше пить хочется. Поэтому в пустыне всегда пить хочется, потому что там нет воды. Я говорю: - Ты не рассуждай, а ищи веревку. - Где же ее искать? Я везде

смотрел. Давай леску от удочки привяжем к чайнику. - А леска выдержит?  
- Может быть, выдержит. - А если не выдержит? - Ну, если не выдержит,  
то... оборвется... - Это и без тебя известно. (Н. Носов)

4) Работа с карточками в парах сменного состава. Организовать работу в парах сменного состава поможет карточка- "посредница", которая состоит из теоретической и практической частей.

Например:

Карточка №1. Лицевая сторона: Изменение имен существительных по падежам называется... Чтобы определить, к какому склонению относится имя существительное, нужно...

Например:... Имена существительные типа метро, кафе называются ..., потому что... В именах существительных ночь, дрожь мягкий знак пишется, потому что... А у существительного луч – не пишется, так как...

На обороте:

1. Укажи род и склонение имен существительных: дело, верность, слава, полотенца, ночь, стол.

2. Просклоняй в единственном числе и во множественном числе: лист, листья.

3. Запиши слова в два столбика, вставь, где нужно, мягкий знак: сторож..., туш..., борщ..., печ..., молодеж... .

Карточка №2.

Лицевая сторона: Постоянные признаки имени существительного...., непостоянные признаки... Начальная форма имени существительного – это... Изменение имени существительного по падежам называется... В русском языке ... склонения.

Примеры:... Падеж имени существительного можно определить по ... На обороте:

1. Скоро весенние ручьи наполнят голубой лес звонким журчанием.  
(Разобрать выделенные слова как часть речь).

2. Вставь пропущенные буквы, определи склонение, падеж имен существительных: Письмо по памяти... Сказка для девочек... Подарок для подруг... Главы из повест... о дружбе... Пришла к подруг... Поступил по совести...

Алгоритм работы с карточкой может быть отпечатан для каждого ученика, а может быть общим для всех детей.

Один из вариантов алгоритма работы:

1. Объясни партнеру задание первой части своей карточки, ответь на его вопросы, задай контрольные вопросы.

2. Выслушай объяснения товарища по первой части задания, задай ему вопросы, ответь на контрольные вопросы.

3. Поменяйтесь карточками и выполните каждый второе задание новой карточки.

4. Проверьте друг у друга правильность выполнения вторых заданий, найдите и исправьте ошибки. Поблагодарите друг друга.

5) Работа в группах.

Внимательно прочитай тему и предложенный план (микротемы). Согласен ли ты с данным планом? Что бы ты предложил изменить? Какой пункт плана ты выбрал бы для своей группы?

Осенний лес

1. Погода в сентябре.

2. Что случилось с растениями?

3. Куда делись насекомые?

4. Перелетные и зимующие птицы.

5. Моя прогулка по осеннему лесу.

Вместе со своей группой попробуй составить маленький рассказ или несколько предложений по выбранному или придуманному пункту плана. Прослушав выступление всех групп, реши, получился ли у вас коллективный рассказ об осени. Докажи свое мнение.

6) Работа в парах.

Вспомни орфограммы, связанные с заглавной буквой. Приведи примеры и составь с ними предложения. Составь схемы своих предложений. Алгоритм работы:

- 1) Название орфограммы.
- 2) Суть орфограммы.
- 3) Примеры к данной орфограмме.
- 7) Работа в парах.

К данным словам подберите 10 слов, которые отвечают на вопросы какой? какая? какое? какие? и запишите в первый столбик, а во второй столбик запишите те слова, которые никак не могут сочетаться с этими словами.

Небо \_\_\_\_\_

Лимон \_\_\_\_\_

Книга \_\_\_\_\_

- 8) Работа в группах.

Вспомни игру «Четвертый лишний». Докажи, почему в каждой группе слов один лишний.

- роза, ирис, тюльпан, нарциссы;
- корова, собака, лошадь, овца;
- лук, свёкла, морковь, огурец;
- яблоко, гранат, груша, виноград;
- вишня, слива, абрикос, черешня;
- береза, липа, дуб, осина.

- 9) Работа в группах.

Какая группа за 5 минут придумает больше слов с сочетанием букв - чк -, - чн -, - чт -, - щт -, - щн -?

- 10) Работа в парах.

Расскажи, каким ты себе представляешь партнера по парте через 10 лет.

11) Работа в парах.

Какие комплименты ты хотел бы другу сказать? Запиши те, которые тебе понравились. Вспомни пословицы о дружбе. Расскажи о своем друге.

### 2.3. Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка

Для того чтобы проверить результативность комплекса упражнений в процессе развития коммуникативных и учебных умений детей младшего школьного возраста на уроках русского языка, была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки уровня коммуникативных и учебных умений.

Для определения результативности комплекса упражнений, мы провели методику «Кто прав?» Г. А Цукерман, и получили следующие результаты, которые представлены в таблице 5.

Таблица 5 – результаты уровня развития коммуникативных умений по методике «Кто прав?» Г. А Цукерман на контрольном этапе эксперимента.

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	2	Средний
Катя	2	Средний
Арсений	2	Средний
Матвей	3	Высокий
Соня	2	Средний
Кирилл	3	Высокий
Адам	3	Высокий
Соня	3	Высокий
Богдан	2	Средний
Сумая	2	Средний
Катя	2	Средний
Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	1	Низкий
Саша	3	Высокий
Наташа	3	Высокий
Ярослав	3	Высокий
Дима	2	Средний
Даша	3	Высокий
Арсений	2	Высокий
Мила	3	Высокий

Продолжение таблицы 5

Егор	2	Средний
Катя	2	Средний
Арина	3	Высокий

Исходя из результатов, представленных в таблице 5, мы видим, следующее распределение сформированности коммуникативных УУД по предмету «Русский язык»: высокий уровень – 12 человек (50 %), средний уровень – 11 человек (46 %), низкий уровень – 1 человек (4 %).

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 5.

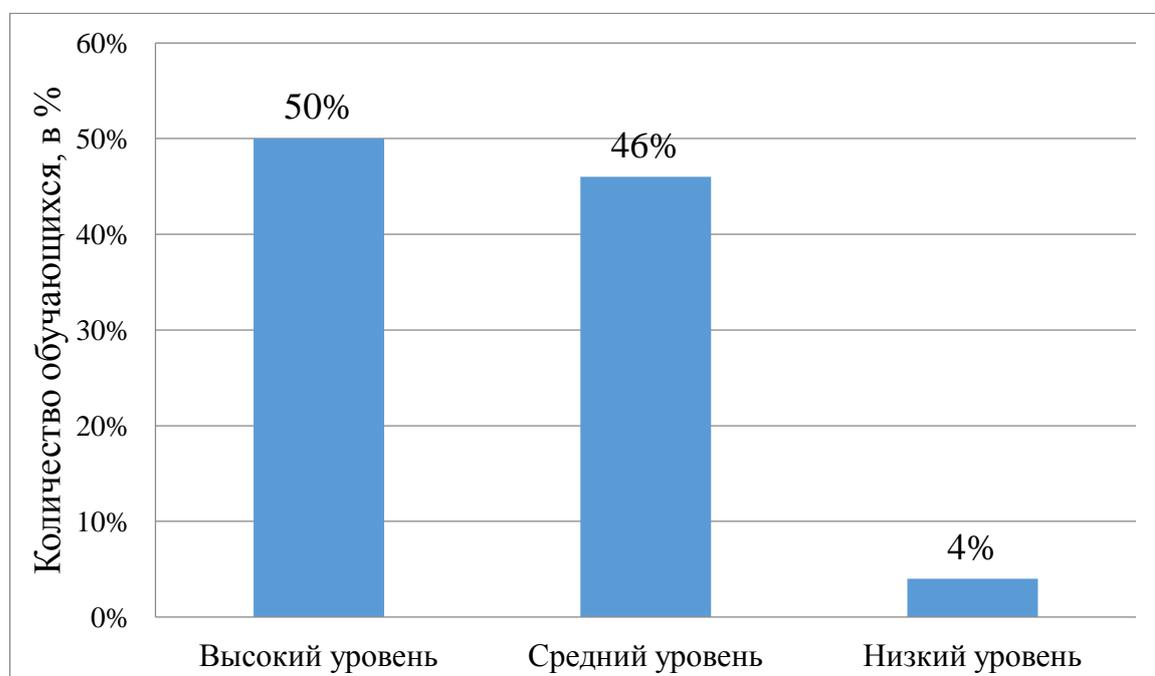


Рисунок 5 - Распределения по уровням сформированности коммуникативных УУД младших школьников к предмету «Русский язык» по методике «Кто прав?» (Г.А. Цукерман) на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 42 % до 50 %, средний уровень повысился с 37 % до 46 %, низкий уровень изменился с 21% до 4%.

Представим полученный результат на рисунке 6.

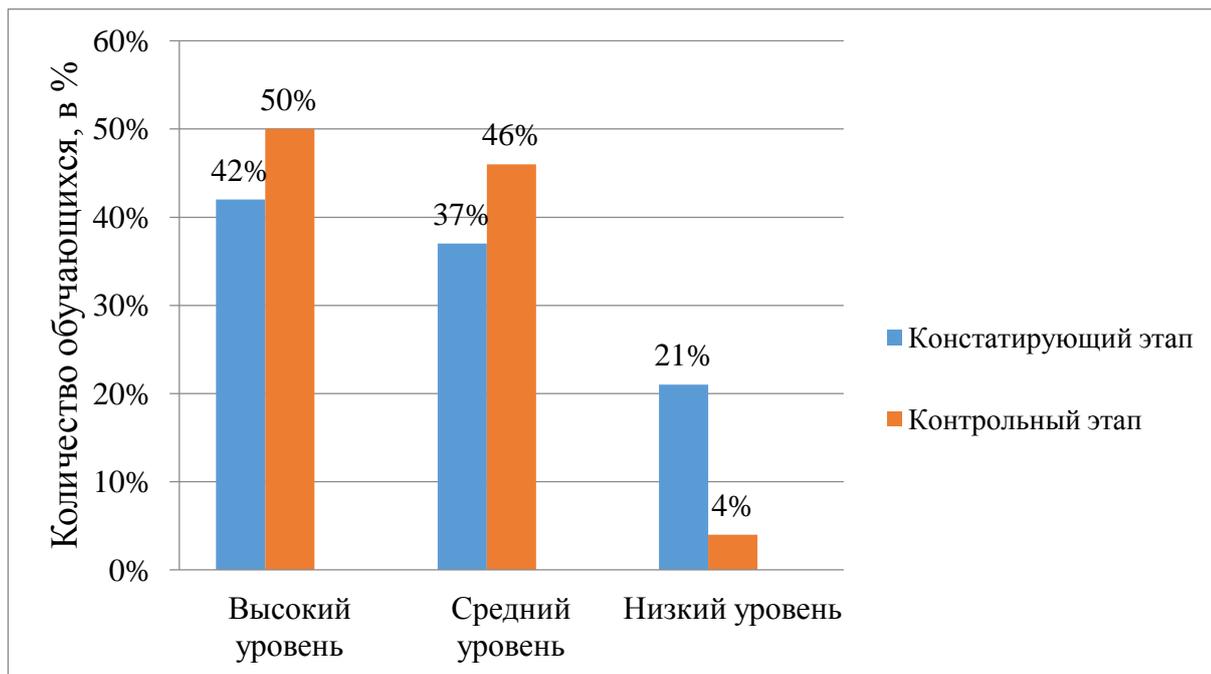


Рисунок 6 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных УУД младших школьников к изучению русского языка по методике «Кто прав?» (Г.А. Цукерман) на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По второй методике Г.А. Цукерман «Рукавички», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 - Распределение по уровням сформированности коммуникативных УУД по методике Г.А. Цукерман «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента.

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	3	Высокий
Катя	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Матвей	3	Высокий
Соня	3	Высокий
Кирилл	3	Высокий
Адам	3	Высокий
Соня	3	Высокий
Богдан	3	Высокий
Сумая	3	Высокий
Катя	3	Высокий

Продолжение таблицы 6

Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	3	Высокий
Саша	3	Высокий
Наташа	3	Высокий
Ярослав	3	Высокий
Дима	2	Средний
Даша	2	Средний
Арсений	3	Высокий
Мила	3	Высокий
Егор	2	Средний
Катя	3	Высокий
Арина	2	Средний

Исходя из результатов, представленных в таблице 6, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных УУД на уроках русского языка имеют 19 человек, что составляет 79%, средний уровень определен у 5 человек, что составляет 21%, низкий уровень ни у кого не выявлен, что составляет 0%.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 7.

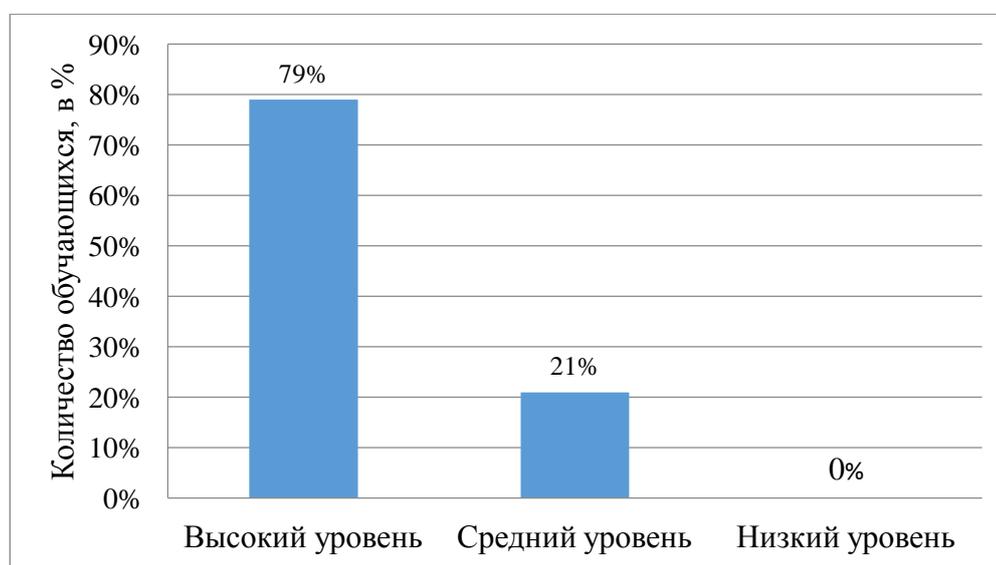


Рисунок 7 - Распределение по уровням сформированности коммуникативных УУД младших школьников по предмету «Русский язык» по методике Г.А. Цукерман «Рукавички» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 50 % до 79%, средний уровень понизился с 50 % до 21 %, низкий уровень не изменился с 0% до 0%.

Представим полученный результат на рисунке 8.

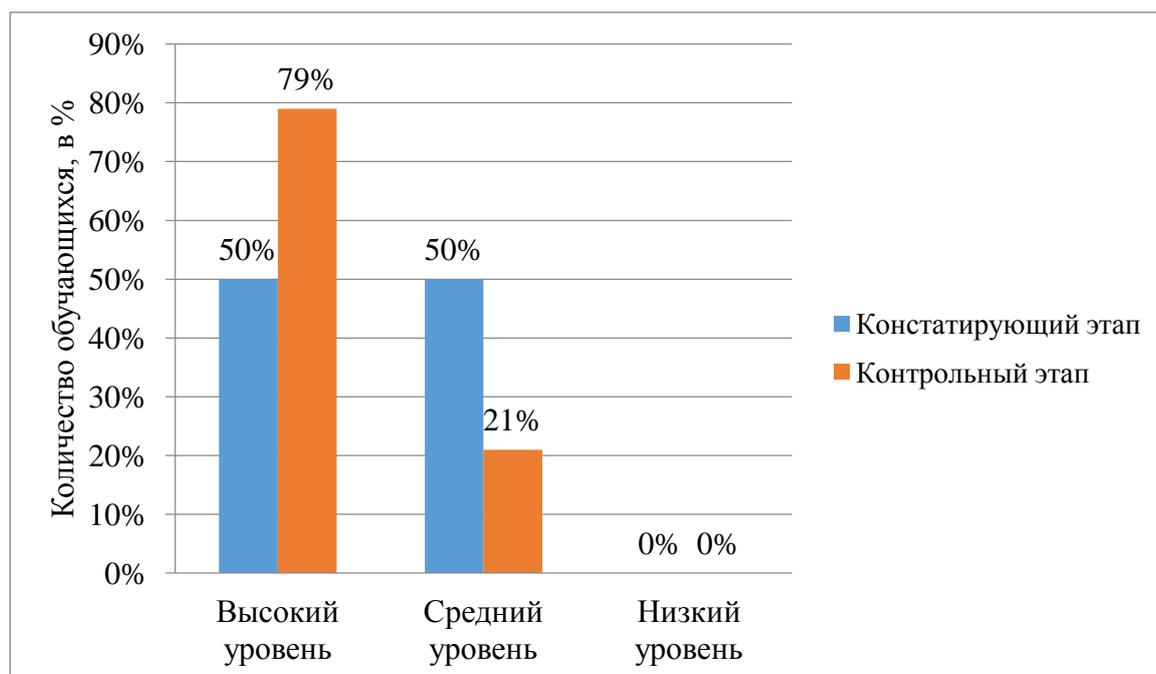


Рисунок 8 - Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных УУД младших школьников к изучению русского языка по методике Г.А. Цукерман «Рукавички» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По третьей методике А. Лидерс «Дорога к дому», мы получили следующие результаты, представленные в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение по уровням сформированности коммуникативных УУД, по методике А. Лидерс «Дорога к дому» на контрольном этапе эксперимента.

Имя ученика	Количество баллов	Уровень сформированности коммуникативных УУД
Святослав	2	Средний
Катя	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Матвей	3	Высокий
Соня	2	Средний
Кирилл	3	Высокий
Адам	3	Высокий
Соня	2	Средний
Богдан	2	Средний
Сумая	3	Высокий
Катя	3	Высокий
Артём	3	Высокий
Лев	3	Высокий
Никита	1	Низкий
Саша	3	Высокий
Наташа	3	Высокий
Ярослав	3	Высокий
Дима	3	Высокий
Даша	3	Высокий
Арсений	2	Средний
Мила	3	Высокий
Егор	1	Низкий
Катя	2	Средний
Арина	3	Высокий

Исходя из результатов, представленных в таблице 7, мы видим, что высокий уровень сформированности коммуникативных УУД имеют 15 человек, что составляет 63 %, средний уровень – 7 человек (29%), низкий уровень имеет 2 человека, что составляет 8 %.

Для более наглядного представления, покажем результаты на рисунке 9.

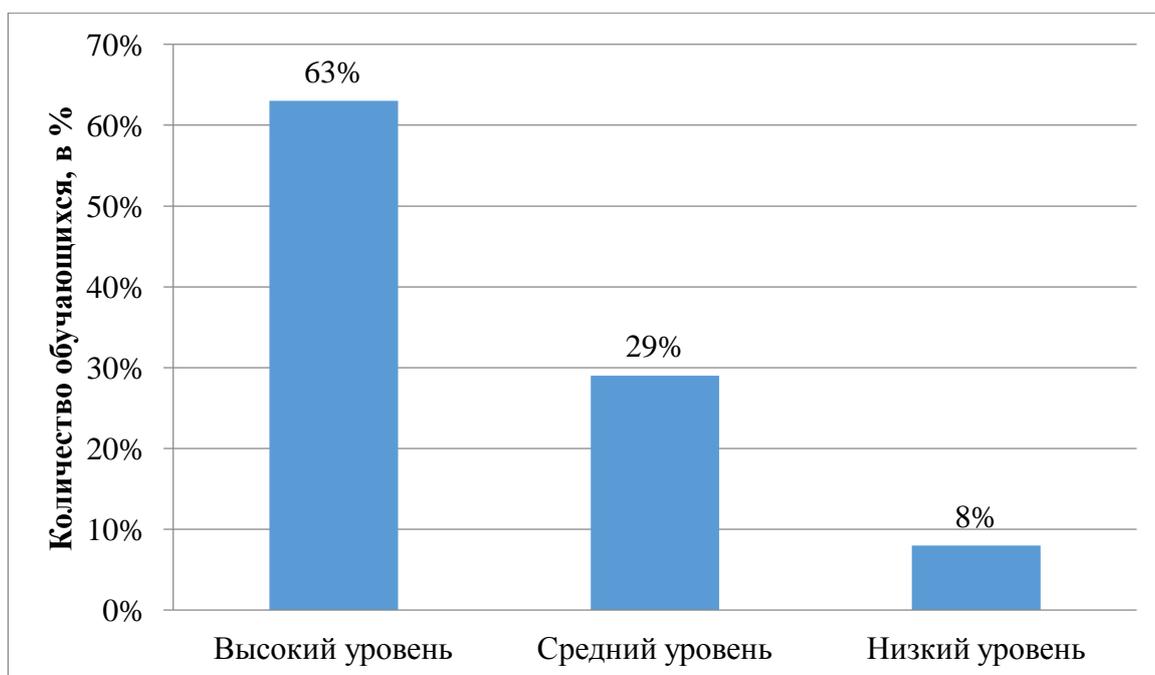


Рисунок 9 - Распределение по уровням сформированности коммуникативных УУД, по методике А. Лидерс «Дорога к дому» на контрольном этапе эксперимента

Сравним результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента. Мы видим, что высокий уровень изменился с 50 % до 63 %, средний уровень остался неизменным с 29 % до 29 %, низкий уровень снизился с 21% до 8%.

Представим полученный результат на рисунке 10.

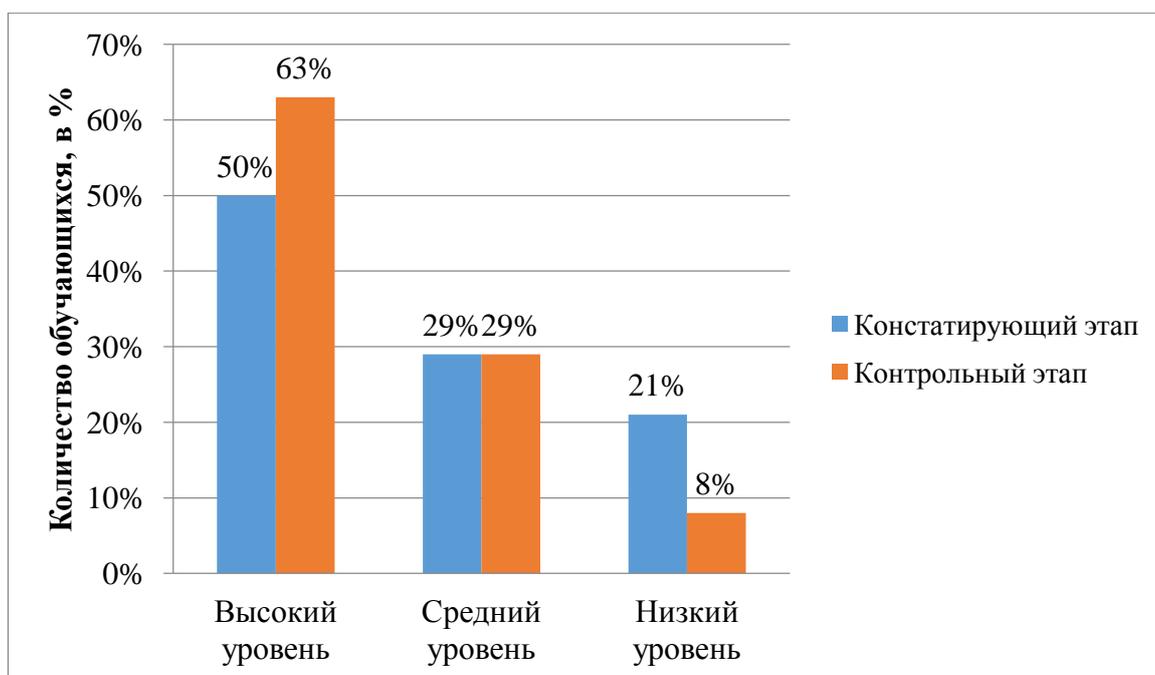


Рисунок 10 – Сравнительная диаграмма распределения по уровням сформированности коммуникативных УУД младших по русскому языку, по методике А. Лидерс «Дорога к дому» на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сопоставив результаты 3-х методик, мы получаем уровень сформированности коммуникативных УУД по русскому языку, в 3 классе. Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Распределение по уровням сформированности познавательного интереса на контрольном этапе эксперимента.

Имя ученика	Уровень сформированности коммуникативных УУД по методике №1.	Уровень сформированности коммуникативных УУД по методике №2.	Уровень сформированности коммуникативных УУД методике №3.	Уровень сформированности коммуникативных УУД на уроках русского языка на констатирующем этапе эксперимента
Святослав	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Катя	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Арсений	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень	Средний уровень

Продолжение таблицы 8

Матвей	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Соня	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Кирилл	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Адам	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Соня	Высокий уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Богдан	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Сумая	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Катя	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Артем	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Лев	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Никита	Низкий уровень	Высокий уровень	Низкий уровень	Низкий уровень
Саша	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Наташа	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Ярослав	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Дима	Средний уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень
Даша	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Арсений	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Мила	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень	Высокий уровень
Егор	Средний уровень	Средний уровень	Низкий уровень	Средний уровень
Катя	Средний уровень	Высокий уровень	Средний уровень	Средний уровень
Арина	Высокий уровень	Средний уровень	Высокий уровень	Высокий уровень

Исходя из результатов, представленных в таблице 8, мы можем сделать вывод, что высоким уровнем сформированности

коммуникативных УУД на уроках русского языка в 3 классе обладает 15 человек, что составляет 63%, средний уровень выявлен у 8 человек, что составляет 33% и низкий уровень выявлен у 1 человека, что составляет 4%.

Представим полученные результаты на рисунке 11.

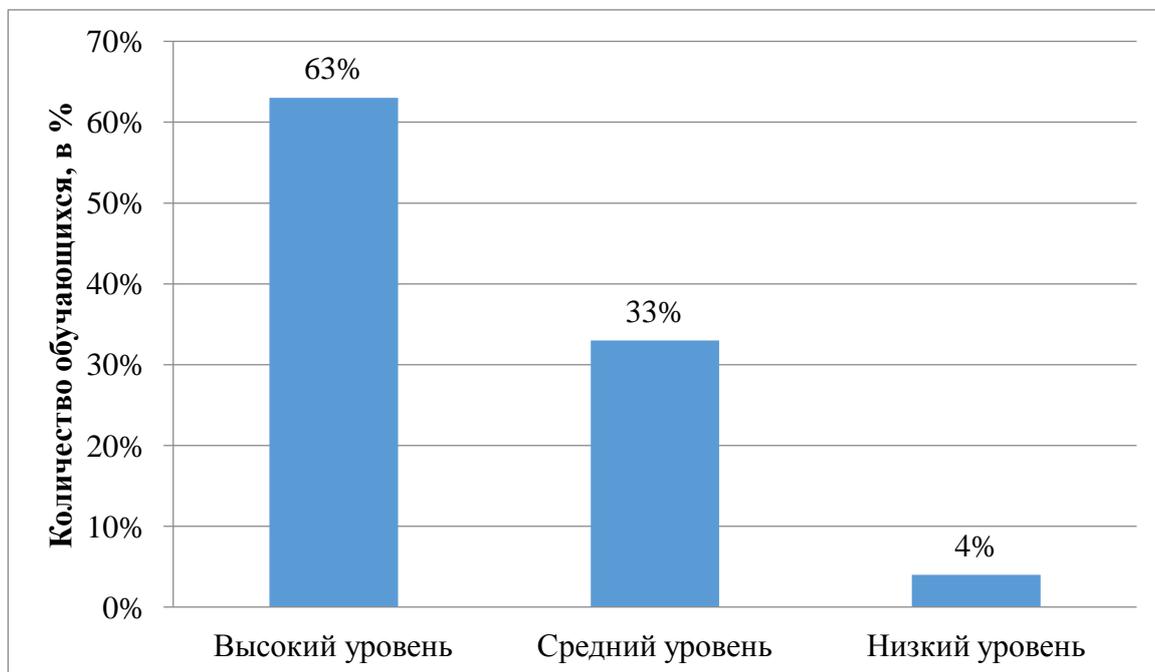


Рисунок 11 – Результаты исследования на контрольном этапе эксперимента

Сопоставим результаты исследования констатирующего и контрольного этапов. Мы видим, что высокий уровень повысился с 42% до 63%, Средний уровень изменился с 46% до 33%, низкий уровень сократился с 12% до 4%.

Представим полученные результаты на рисунке 12.

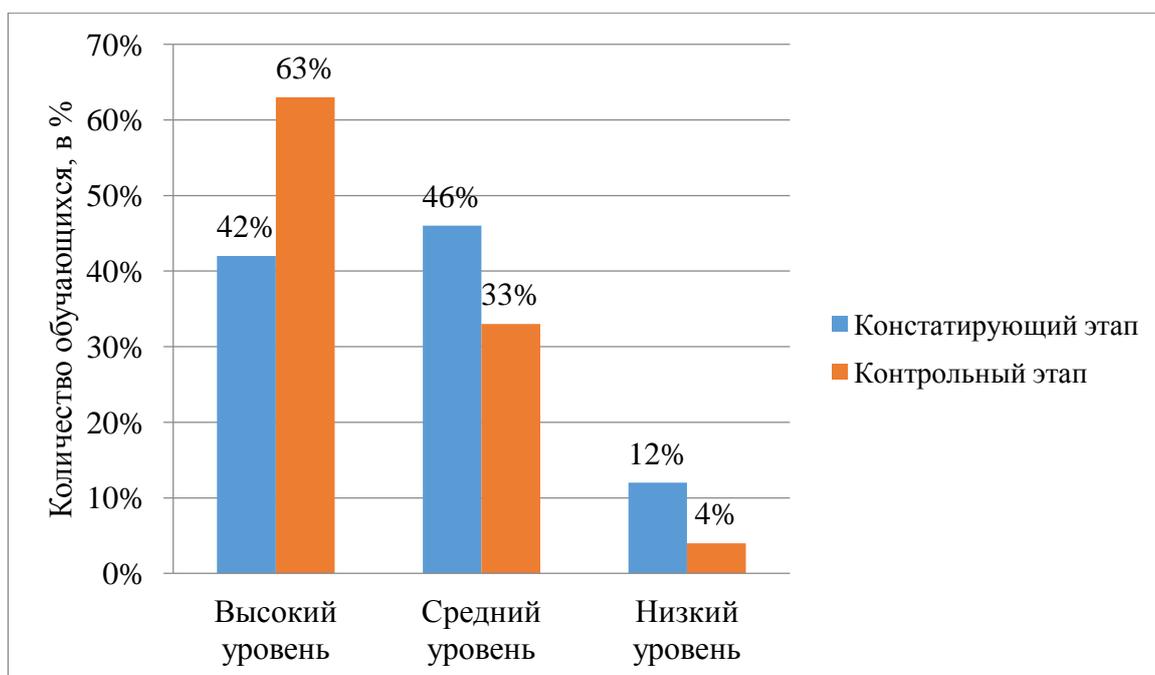


Рисунок 12 – Результаты исследования сформированности коммуникативных УУД младших школьников на уроках русского языка констатирующего и контрольного этапов

Целью контрольного этапа эксперимента стало определение динамики коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка. Результаты, полученные при проведении диагностических методик в 3 классе, сравнивались и анализировались, определялась динамика уровня сформированности коммуникативных УУД, определялась результативность применения активных методов обучения, посредством применения разработанного нами комплекса упражнений.

Выполнив сравнительный анализ результатов двух этапов нашей опытно-экспериментальной работы, стала заметна положительная динамика в формировании коммуникативных УУД у обучающихся 3 «Б» класса МОУ «Миасская СОШ №2», село Миасское, Челябинская область. Следовательно, можно сделать вывод о результативности применения активных методов обучения, посредством применения комплекса упражнений, как средства формирования коммуникативных УУД младших школьников на уроках русского языка.

## ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II

Во второй главе было проведено исследование с целью выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников. Исследование проводилось на базе «МОУ Миасская СОШ №2», Село Миасское.

В исследовании приняли участие учащиеся 3«Б» класса. В качестве диагностического материала использовались следующие методики:

1. Модифицированная методика «Кто прав?»;
2. Методика «Рукавички»;
3. Методика «Дорога к дому».

В процессе исследования было выявлено, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий находится на момент диагностики недостаточный.

Исходя из результатов констатирующего этапа опытно-поисковой работы, анализ которого свидетельствовал о том, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников недостаточно высокий, мы пришли к выводу о необходимости разработки комплекса упражнений, способствующих успешному формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

При создании комплекса упражнений, которые должны помочь учителю начальной школы в процессе формирования коммуникативных универсальных учебных действий, мы опирались на учебник «Русский язык», авторы которого Канакина В.П., Горецкий В.Г., 3 класс (Система «Школа России»).

Комплекс упражнений направлен на развитие следующих групп коммуникативных универсальных учебных действий:

I. Использование различных способов поиска, сбора, обработки, анализа, передачи и интерпретации информации в соответствии с

коммуникативными и познавательными задачами и технологиями учебного предмета «Русский язык».

II. Готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою.

III. Определение общей цели и путей ее достижения; умение договариваться о распределении функций и ролей в совместной деятельности; осуществлять взаимный контроль, адекватно оценивать собственное поведение и поведение окружающих.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В квалификационном исследовании нами была поставлена цель – теоретически изучить проблему формирования коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся на уроках русского языка в начальной школе и разработать комплекс упражнений, способствующий более успешному их формированию.

На достижение этой цели были направлены следующие задачи:

1. Изучить сущность понятия «коммуникативные универсальные учебные действия».
2. Выявить особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младшего школьника.
3. Выявить уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.
4. Разработать комплекс упражнений, направленный на формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Выполняя поставленные задачи исследования, нами была рассмотрена научная литература, и раскрыто содержание понятия «коммуникативные универсальные учебные действия», под которым понимается обеспечение социальной компетентности и учет позиции других людей, партнеров по общению или деятельности; умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.

Мы выделили следующие особенности формирования коммуникативных универсальных действий:

1. Для развития коммуникативных учебных действий очень важны такие формы работы, как организация взаимной проверки заданий, взаимные задания групп, учебный конфликт, а также обсуждение участниками способов своего действия.

2. Создание благоприятной общей атмосферы в ученическом классе и в школе в целом – атмосферы поддержки и заинтересованности в том, чтобы дети высказывали свою точку зрения. Необходима терпимость к иному мнению. Решающая роль в этом принадлежит учителю, который сам должен быть образцом терпимого, не авторитарного стиля ведения дискуссии и обладать достаточной общей коммуникативной культурой. Учитель дает речевые образцы и оказывает помощь в ведении дискуссии, споров, приведения аргументов и т.д.

3. Совместная деятельность младших школьников будет эффективной в том случае, если она строится по типу совместно-раздельной деятельности с динамикой ролей. Также важными формами организации совместной учебной деятельности, общения и взаимодействия детей могут выступать совместная продуктивная деятельность и межвозрастное взаимодействие.

4. Наличие разнородных групп детей (по происхождению и видам их трудностей в коммуникации) говорит о том, что работа по формированию

Коммуникативных навыков (и соответственно, коммуникативных УУД), является очень важной. В качестве диагностического инструментария для выявления уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у третьеклассников нами были проведены следующие методики:

1. Модифицированная методика «Кто прав?».
2. Методика «Рукавички».
3. Методика «Дорога к дому».

Анализ результатов практической работы показал, что уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников на момент диагностики недостаточный.

В связи с полученными результатами можно сделать вывод о необходимости специальной работы по формированию УУД, при которой формировании коммуникативных УУД младших школьников будет более успешным.

Исходя из результатов практической работы, мы пришли к выводу о необходимости разработки комплекса упражнений, способствующих успешному формированию коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Комплекс упражнений направлен на организацию форм работы на уроках русского языка:

I. Индивидуальная работа. Индивидуальная работа предполагает, что ученики получают задания в соответствии с их уровнем подготовкой и учебными возможностями. Такая организация учебной работы на уроке позволяет каждому обучающемуся, применять свои полученные знания и умения.

II. Парная и групповая работа. Парная и групповая работа – это готовность слушать собеседника и вести диалог; готовность признавать возможность существования различных точек зрения и права каждого иметь свою.

Таким образом, цель нашего исследования: теоретически изучить проблему формирования коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся на уроках русского языка в начальной школе и разработать комплекс упражнений, способствующий более успешному их формированию - достигнута, задачи выполнены.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аксенова Н.И. Системно-деятельностный подход как основа формирования метапредметных результатов СПб: Реноме, 2012. С.140–142.
2. Арефьева, О. М. Технология формирования коммуникативных универсальных учебных умений у учащихся - билингвов. Мир образования – образование в мире. – 2011. - № 1. – С. 116-123.
3. Воровщиков С.Г. Внутришкольная система развития учебно-познавательной компетентности учащихся.– М.: УЦ «Перспектива», 2011, -2008с.
4. Ерёмина, Н. В. Развитие коммуникативных способностей детей младшего школьного возраста средствами театрально-игровой деятельности / Н. В. Еремина // "Начальная школа". - 2010. - №6. - С. 23-28.
5. Личностная и коммуникативная компетентности современного дошкольника: Учебное пособие. / Авдулова Т. П., Хузеева Г. Р.: Прометей; Москва; 2013. – 138 с.
6. Никитина, Е. Ю., Мишанова, О. Г. Общедидактические методы педагогического управления коммуникативным образованием младших школьников. Начальная школа плюс До и После. – 2012. - №2. – С. 59-63.
7. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа [сост. Е. С. Савинов]. – 2-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2010. – 204 с. – (Стандарты второго поколения).
8. Проектные задачи в начальной школе. Пособие для учителя / А. Б. Воронцов, В. М. Заславский, С. В. Егоркина и др. ; под ред. А. Б. Воронцова. – М.: Просвещение, 2010. – 176 с.
9. Реан А. А. Психология личности. – СПб.: Питер, 2013. – 288 с.: ил. – (Серия «Мастера психологии»). [Текст].
10. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / М-во образования и науки Рос.

Федерации. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 2014. – 48 с. – (Стандарты второго поколения). [Текст].

11. Цукерман Г.А. Как младшие школьники учатся учиться/Г.А. Цукерман. - М. Рига: Педагогический центр "Эксперимент", 2010. [Текст].

12. Агафонова И.Н. Развитие у первоклассников коммуникативных умений / Агафонова И.Н.// Управление начальной школой. 2010.-№9 –с.31-35

13. Александрова Э.И., Реализация новых образовательных стандартов в начальной школе средствами образовательной системы Д. Б. Эльконина – В.В. Давыдова. - М., 2010.

14. Арефьева О.М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников/ О.М. Арефьева// Начальная школа плюс до и после. – 2012. - № 2. – С. 74-78. [Текст].

15. Выготский Л.С. Педагогическая психология. - М.: Педагогика, 2011. [Текст].

16. Дьячкова С.В. Роль учебника риторики в формировании у младших школьников коммуникативно-речевых умений/ С.В. Дьячкова// Начальная школа плюс до и после. – 2017. - № 10. – С. 78-83 .

17. Ефросинина Л.А. Урок - важнейшее условие формирования универсальных учебных действий/ Л.А. Ефросинина// Начальная школа. – 2018. - № 2. – С. 49-57. [Текст].

18. Желтовская Л.Я. Особенности развития умения общаться у младших школьников/ Л.Я. Желтовская// Начальная школа. – 2011. - № 5. – С. 50-57. [Текст].

19. Клубович О.В. Формирование коммуникативных навыков в условиях нового ФГОС/ О.В. Клубович// Начальная школа плюс до и после. – 2018. - № 10. – С. 50-51. [Текст].

20. Козюренко М.А. Оценка сформированности коммуникативных УУД с помощью метода наблюдения/ М.А. Козюренко, Г.С. Базанова, Е.И. Сальникова// Начальная школа плюс до и после. – 2017. - № 11. – С. 15-19.

21. Крайнева Т.А. Использование интерактивных форм обучения для совершенствования коммуникативных учебных действий/ Т.А. Крайнева// Начальная школа. – 2015. - № 9. – С. 24-30.

22. Кухтинская И.В. Работа с текстом как средство формирования коммуникативной компетенции учащихся/ И.В. Кухтинская// Начальная школа плюс до и после. – 2017. - № 2. – С. 13-15.

23. Леонова Е.В. Развитие коммуникативных способностей младших школьников в условиях совместной творческой деятельности/ Е.В. Леонова, А.В. Плотникова// Начальная школа. – 2011. - № 7. – С. 91-96.

24. Осмоловская И.М. Формирование универсальных учебных действий у учащихся начальных классов/ И.М. Осмоловская, Л.Н. Петрова// Начальная школа. – 2012. - № 10. – С. 6-13. [Текст].

25. Разуваева В.Ю. Умение слушать собеседника - коммуникативное универсальное учебное действие/ В.Ю. Разуваева// Начальная школа. – 2012. - № 9. – С. 22-24.

26. Шкуричева Н.А. Взаимодействие младших школьников как средство развития коммуникативной компетентности/ Н.А. Шкуричева// Начальная школа. – 2017. - № 11. – С. 4-10.

27. Виды универсальных учебных действий / Как проектировать учебные действия в начальной школе. От действия к мысли / Под ред. А.Г. Асмолова – М., 2010г.

28. Желтовская, Л.Я. Особенности развития умения общаться у младших школьников / Л.Я. Желтовская – 2011. – 50–57с.

29. Карпенко, Л.А. Краткий психологический словарь / Л.А. Карпенко – М.: Феникс, 2010. – 320с .

30. Разуваева В.Ю. Умение слушать собеседника - коммуникативное универсальное учебное действие/ В.Ю. Разуваева// Начальная школа. - 2012. - № 9. - С. 22-24.

31. Чиндилова О.В. Разноуровневые задания по освоению младшими школьниками коммуникативных универсальных учебных действий/ О.В. Чиндилова// Начальная школа плюс до и после. - 2011. - № 2. - С. 3-6.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Приложение 1

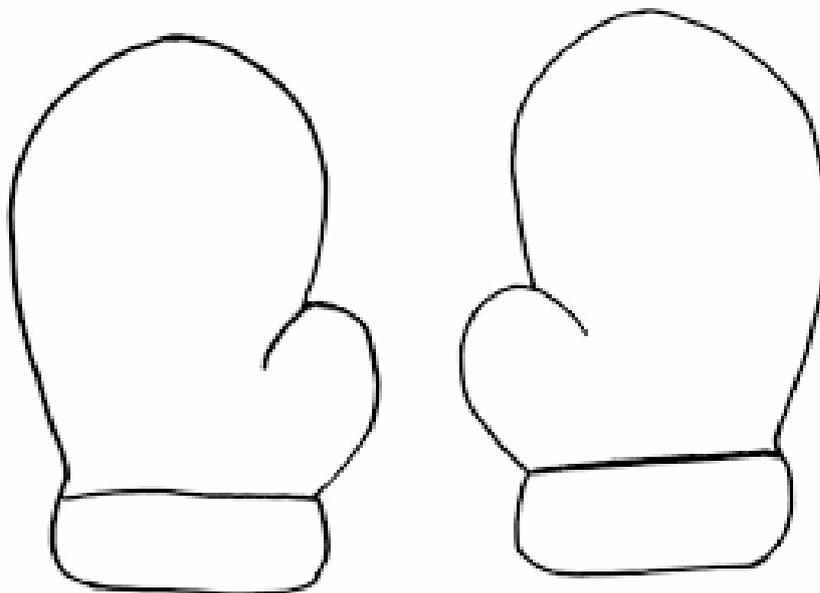
Задание 1. «Петя нарисовал Змея Горыныча и показал рисунок друзьям. Володя сказал: «Вот здорово!». А Саша воскликнул: «Фу, ну и страшилище!» Как ты думаешь, кто из них прав? Почему так сказал Саша? А Володя? О чем подумал Петя? Что Петя ответит каждому из мальчиков? Что бы ты ответил на месте Саши и Володи? Почему?»

Задание 2. «После школы три подруги решили готовить уроки вместе. «Сначала решим задачи по математике, - сказала Наташа». «Нет, начать надо с упражнения по русскому языку, - предложила Катя» «А вот и нет, вначале надо выучить стихотворение, - возразила Ира». Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить?»

Задание 3. «Две сестры пошли выбирать подарок своему маленькому братишке к первому дню его рождения. «Давай купим ему это лото», - предложила Лена. «Нет, лучше подарить самокат», - возразила Аня. Как ты думаешь, кто из них прав? Почему? Как объясняла свой выбор каждая из девочек? Как им лучше поступить? А что бы предложил подарить ты? Почему?»

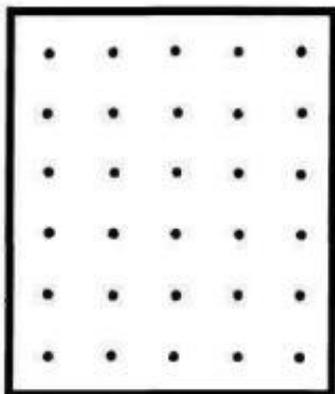
## Приложение 2

### 1. Модель «Рукавичек».

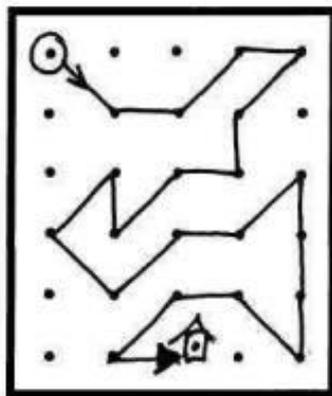


### Приложение 3

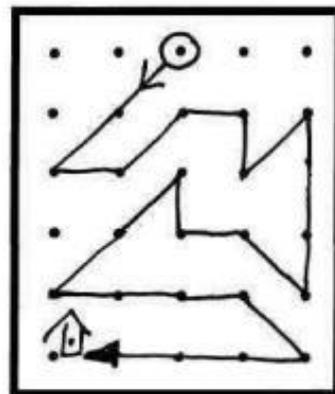
#### 1. «Дорога к дому».



Карточка для изображения  
пути к дому.



Карточка с ориентирами – точками  
для 1 ребенка.



Карточка с ориентирами – точками  
для 2 ребенка.