



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Высшая школа физической культуры и спорта
Кафедра теории и методики физической культуры и спорта

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)

**ОРГАНИЗАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ
ПОДГОТОВКИ БАСКЕТБОЛИСТОВ
НА ЭТАПЕ СПОРТИВНОГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Направление 44.06.01. Образование и педагогические науки

Направленность программы теория и методика физического воспитания,
спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической
культуры

Аспирант _____

М. М. Лелеков

Научный руководитель _____

В. Г. Макаренко

Актуальность темы исследования. В последнее время в методике спортивной подготовки наблюдаются радикальные изменения, связанные с возросшей конкуренцией на крупнейших соревнованиях и выдвиганием на первый план тренировочных и соревновательных нагрузок, существенно превышающих адаптационные возможности организма человека. Тенденция к увеличению основных параметров, задаваемых нагрузок сохраняется и в настоящее время.

Согласно Концепции развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2030 года, которая направлена на увеличение числа занимающихся в массовом спорте до 70 % от общего числа населения и повышения уровня спортивной подготовленности и конкурентоспособности на спортивной мировой арене, данная тенденция весьма актуальна для развития отечественного баскетбола.

С другой стороны практика подготовки команд в различных странах показала, что это направление совершенствования спортивной подготовки в большинстве видов спорта и отдельных дисциплинах практически исчерпало свои возможности. Многие спортсмены и целые команды, излишне увеличившие тренировочные нагрузки, не достигли ожидаемых результатов. Резко возросло число случаев перенапряжения функциональных систем организма и травматизма. Сократились сроки выступления на уровне высших достижений в силу исключительно высоких физических и психических нагрузок, истощения адаптационных возможностей организма спортсменов. Количество ответственных соревнований в различных видах спорта значительно увеличилось, а в отдельных видах (прежде всего в спортивных играх) они охватывают большую часть годового цикла – до 8-10 месяцев. В этих условиях игнорируется необходимость органического увязывания системы спортивных соревнований с объективно существующими закономерностями становления спортивного мастерства, принципами построения спортивной подготовки.

Данное **противоречие** отчетливо проявляется в баскетболе, для соревновательной деятельности и подготовленности в котором характерны: повышение интенсивности и жесткости игры; эффективность индивидуальных, коллективных и командных взаимодействий игроков различного амплуа; необходимость решения большого числа задач общей и специальной физической, технико-тактической, психологической, интеллектуальной и интегральной подготовки, сложность управления спортивным коллективом. Молодые баскетболисты достигают своего пика ещё на этапе спортивного совершенствования, а к моменту высшего спортивного мастерства перестают прогрессировать.

Из этого следует необходимость поиска новых организационных форм и средств эффективной подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенства, помогающих показывать высокие результаты в спортивной игре, и, в тоже время, оставляющих возможность дальнейшего профессионального роста спортсмена.

Противоречие между расширением календаря соревнований и принципами рациональной и планомерной подготовки к ним определили **проблему** дальнейшей оптимизации структуры тренировочного процесса баскетболистов на этапе спортивного совершенствования. Выявленное противоречие и сформулированная проблема определили актуальность исследования по теме **«Организационно-методическое сопровождение подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования»**.

Цель исследования – спроектировать и экспериментально проверить модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

Объект исследования – учебно-тренировочный процесс подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

Предмет исследования – взаимосвязь видов, форм и структур годичного цикла подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

Гипотеза исследования: процесс подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования будет более эффективным при следующих условиях:

а) будет разработана модель организационно-методического сопровождения баскетболистов на этапе спортивного совершенствования;

б) учебно-тренировочный процесс будет включать нетрадиционные средства подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

Задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогические источники по проблеме исследования.

2. Определить основные направления и выявить содержание организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

3. Спроектировать модель организационно-методического сопровождения на этапе спортивного совершенствования и на её основе разработать программу и методику подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

4. Проанализировать результаты и оценить эффективность опытно-экспериментальной работы.

База исследования: Уралмаш kidz г. Екатеринбург, в опытно-экспериментальной работе участвовали баскетболисты 15-18 лет, перешедшие на этап спортивного совершенствования, в составе экспериментальной и контрольной группы по 12 спортсменов в каждой.

Методы исследования:

теоретические: анализ и изучение психолого-педагогических источников, сравнение, обобщение;

эмпирические: моделирование, педагогическое наблюдение, педагогический эксперимент, методы математической статистики.

Методологической основой исследования являлись общая теория и методология физической культуры (С. С. Коровин, Л. П. Матвеев, О. В. Матыцин, Г. Г. Наталов, Ю. М. Николаев, Р. А. Пилоян, О. А. Сиротин); ключевые положения теории подготовки спортсменов (В. К. Бальсевич, В. Я. Игнатъева, Л. М. Куликов, В. Н. Платонов, Ю. М. Портнов); закономерности адаптации организма к внешним и внутренним воздействиям (Л. Х. Гаркави, Ф. З. Меерсон, Г. Селье).

Поставленные задачи и выдвинутая гипотеза определили последовательность теоретико-экспериментального исследования, которое проводилось в рамках трех взаимосвязанных этапов и обеспечивало преемственность в планировании, получении, обработке, интерпретации и представлении диссертационного материала.

На **первом, поисково-теоретическом, этапе (2019-2021 гг.)** проводился теоретический анализ и обобщение научно-методической литературы, изучался опыт подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования, определялись объект, предмет, цель, гипотеза и задачи исследования. На данном этапе был установлен и апробирован комплекс соответствующих методов исследования, разработана модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

На **втором, опытно-экспериментальном, этапе (2020-2021 гг.)**, была реализована модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

На **третьем, обобщающем этапе, (2021-2022 гг.)** были проведены педагогический анализ полученных материалов, их обобщение, систематизация и интерпретация с формулированием выводов, литературное оформление диссертации.

Научная новизна исследования

1. Обоснована модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного

совершенствования, включающая: основные тенденции развития баскетбола с модельными характеристиками соревновательной деятельности и подготовленности игроков различного амплуа; направления совершенствования системы спортивной подготовки; программу и методику годичной подготовки, все компоненты которой объединены композиционным планированием; оценку эффективности данной модели.

2. Разработаны программа и методика годичной подготовки, предполагающая формирование модельного уровня различных составляющих спортивной подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении представления об особенностях протекания адаптационных процессов, обеспечивающих достижение подготовленности, определенную в соответствии с заданной структурой соревновательной деятельности и уровнем спортивных результатов; о совершенствовании различных сторон подготовки на этапе спортивного совершенствования на основе взаимосвязи основных видов, форм и структурных образований годичного цикла подготовки.

Практическая значимость исследования состоит в разработке модели организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования, а, также, разработанных на её основе программы и методики, которые можно использовать в процессе подготовки баскетболистов.

Положения, выносимые на защиту

1. Модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования, предполагающая: выявление основных тенденций развития баскетбола и направлений совершенствования системы подготовки, установление модельных характеристик соревновательной деятельности и

подготовленности игроков различного амплуа, разработку годичной подготовки, методику ее реализации и оценку эффективности предложенной модели.

2. Программа и методика годичной подготовки, в которой все виды (общая и специальная физическая, технико-тактическая, психологическая, интеллектуальная), формы (индивидуальная, групповая, командная) и структурные звенья (периоды, этапы, мезоциклы, блоки, модули, фрагменты, тренировочные дни, занятия и сеансы) объединены композиционным планированием.

Структура и объем диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заканчивающихся выводами, заключения, списка использованных источников из 197 наименований. В диссертации приведено 7 таблиц и 10 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе исследования рассматриваются основные перспективные направления подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования. Рассмотрены:

- 1) прирост тренировочной и спортивной деятельности;
- 2) связь системы подготовки со специфическими методами и средствами специальной подготовки;
- 3) индивидуализация системы подготовки;
- 4) увеличение соревновательной практики;
- 5) использование инновационных технологий и нетрадиционных средств подготовки;
- 6) перспективное планирование учебно-тренировочного процесса;
- 7) динамичность системы подготовки;
- 8) сбалансирование системы подготовки и всех её составляющих;
- 9) использование систем обеспечения учебно-тренировочного процесса.

Продолжительность и содержание периодов и этапов организационно-методического сопровождения подготовки определяется значительным количеством различных факторов. Первые из них связаны со спецификой вида спорта – структурой подготовленности, обеспечивающих данную деятельность, со сложившейся в конкретном виде спорта системой соревнований; вторые – с этапом многолетней подготовки, закономерностями становления различных качеств и способностей, сторон подготовленности, обеспечивающих уровень достижений в данном виде спорта; третьи – с существующим календарем спортивных соревнований, с задачами, которые становятся перед спортсменами при участии в тех или иных соревнованиях; четвертые – с индивидуальными морфофункциональными особенностями спортсменов, их адаптационными ресурсами, особенностями подготовки в предшествующих макроциклах, индивидуальным спортивным календарем, обусловленным количеством и уровнем соревнований, продолжительностью этапа важнейших соревнований; пятые – с организацией подготовки, с природными условиями (жаркий климат, среднегорье), с материально-техническим обеспечением (тренажеры, оборудование и инвентарь, восстановительные средства, специальное питание и т.п.).

В этом плане предложена модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования, характеризующаяся системным единством операций теоретического (логического, концептуального), проектировочного (расчетно-конструктивного) и практического (проектно-технологического) моделирования процессов, развертывающихся в рамках больших циклов (макроциклов) тренировочной и соревновательной деятельности баскетболистов на этапе спортивного совершенствования (рисунок 1). Вместе с тем данная модель сопряжена с возможно строгим целеполаганием и последовательной реализацией цели, преследуемой в годичном цикле подготовки.

Модель включает блоки: основания к моделированию, программу, методику и оценку эффективности предложенной модели. Основания к моделированию в данном случае в большей мере отражает теоретический аспект моделирования. Программа годичной подготовки ориентирована преимущественно на конкретное проектировочное моделирование, тогда как методика имеет в виду непосредственное практико-технологическое моделирование. Результативность модели оценивается по успешности ее внедрения в практику, обеспечивающей достижение конкретного уровня соревновательной деятельности.

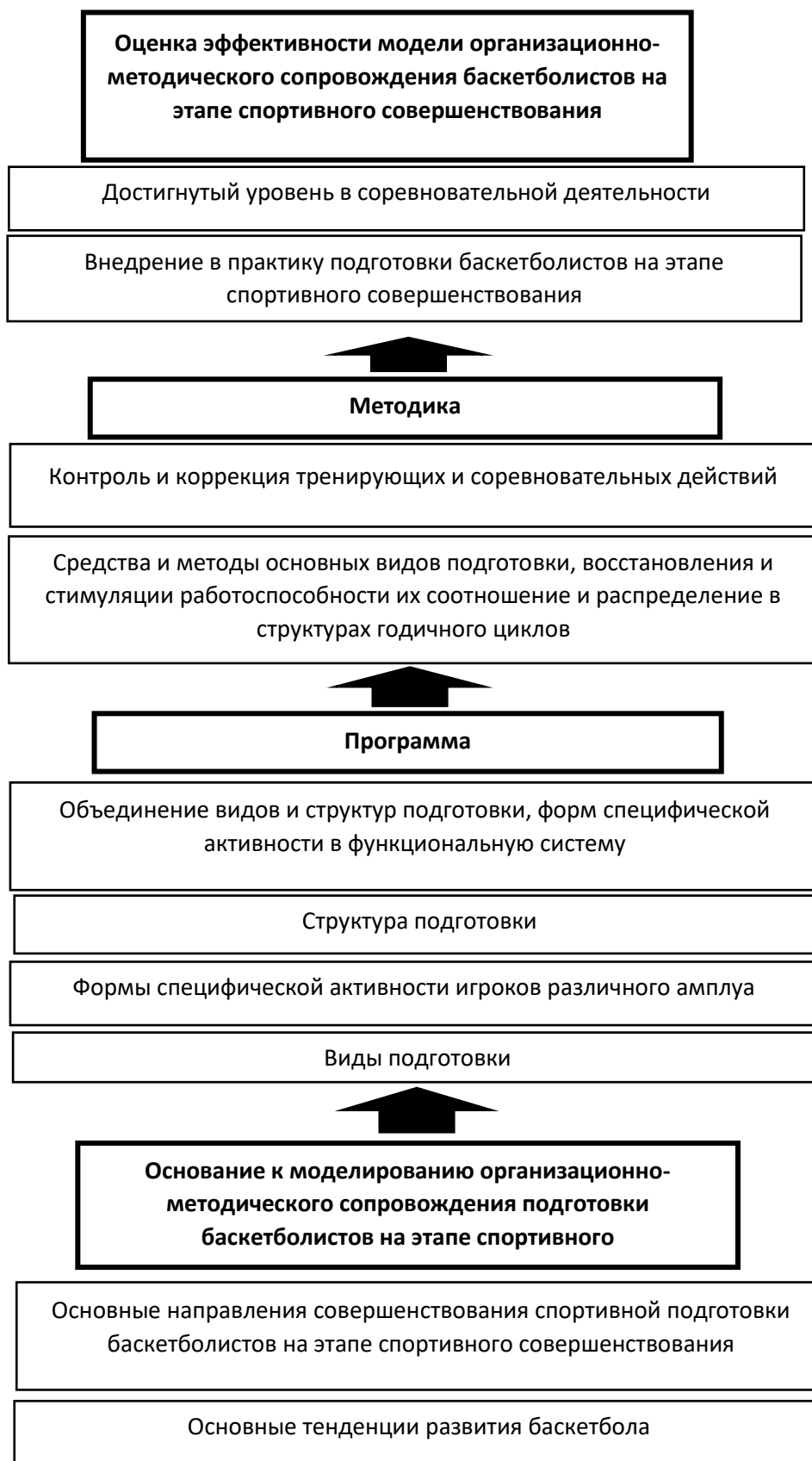


Рисунок 1 – Модель организационно-методического обеспечения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования

Во второй главе исследования была проведена опытно-экспериментальная работа.

Формирующий этап опытно-экспериментальной работы проводился на базе спортивного клуба Уралмаш kidz г. Екатеринбург, в педагогическом эксперименте участвовали спортсмены-баскетболисты в возрасте 15-18 лет, перешедшие на этап спортивного совершенствования в составе 24 человек.

На констатирующем этапе педагогического эксперимента, после проведения тестирования, который показал однородность уровня спортивной подготовленности участников, были сформированы две группы – экспериментальная и контрольная, по 12 человек в каждой.

Основной организационной формой тренировочного процесса для всех спортсменов является групповое и индивидуальное занятие продолжительностью от 1 до 4 часов. Основные тренировочные занятия строятся по общепринятой схеме. Занятие состоит из трех частей (подготовительной, основной, заключительной).

Достижение модельного уровня командной соревновательной деятельности, подготовленности и морфофункциональных характеристик с соответствующей специфической активностью игровой деятельностью игроков различного амплуа обеспечивается рациональной последовательностью и длительностью включения нагрузок конкретной направленности. Это относится к формированию соответствующих функциональных систем, развития ведущих двигательных качеств и способностей, совершенствования видов (общей и специальной физической, технико-тактической, психологической, интеллектуальной) и форм (индивидуальной, групповой и командной) подготовки. Интеграция всех составляющих в программе годичного цикла и методике ее реализации осуществляется композиционным планированием.

Программа годичной подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования предполагает одноцикловое построение с непродолжительным (8 недель) подготовительным периодом (базовый и

развивающий мезоциклы, предсоревновательный блок), длительным (7 месяцев) соревновательным периодом (7-8 соревновательно-подготовительных мезоциклов) и переходным (16 недель) периодом (восстановительный мезоцикл). Эффективное выполнение программы годичного цикла подготовки осуществляется за счет методики, обеспечивающей гибкие, индивидуально адресованные и коллективно (групповые и командные взаимодействия) реализуемые управляющие воздействия.

Разработанное программно-методическое обеспечение годичной подготовки баскетболистов с использованием композиционного планирования позволяет сформировать модельный уровень командной соревновательной деятельности с высокими показателями общей активности и эффективности атакующих действий. При этом общая активность и эффективность действий были реализованы со средних и дальних дистанций, в результате быстрых прорывов (контратак) и за счет меньшего количества потерь мяча. Модельный уровень командной соревновательной деятельности обеспечивается: высоким силовым (скоростно-силовые способности, мышечная система в целом и локальные, специфические группы мышц) компонентом подготовленности; общей работоспособностью, позволяющей продуктивно реализовать данный компонент; эффективностью выполнения специфических функций игроками различного амплуа в нападении и защите.

В соответствии с поставленными задачами, было проведено тестирование физической подготовленности баскетболистов экспериментальной и контрольной группы на разных этапах годичного цикла. Первое тестирование проведено на этапе общей подготовки подготовительного периода, второе – во втором соревновательном цикле соревновательного периода, что позволило выявить динамику подготовленности спортсменов с учетом игрового амплуа.

В таблице 1 представлены результаты первого тестирования баскетболистов экспериментальной группы

Таблица 1 – Результаты тестирования физической подготовленности баскетболистов экспериментальной группы на этапе общей подготовки подготовительного периода

Амплуа	Тесты				
	Челночный бег (с)	Бег 20 м (с)	Бег 6 м (с)	Серийная прыгучесть (количество раз)	Быстрота защитных передвижений
Защитники	34,78	2,54	0,98	39,25	20,03
Нападающие	43,42	2,52	0,92	41,0	20,46
Центровые	37,85	2,74	1,01	35,6	21,3

В таблице 2 представлены результаты тестирования физической подготовленности баскетболистов контрольной группы на этапе общей подготовки подготовительного периода.

Таблица 2 – Результаты тестирования физической подготовленности баскетболистов контрольной группы на этапе общей подготовки подготовительного периода

Амплуа	Тесты				
	Челночный бег (с)	Бег 20 м (с)	Бег 6 м (с)	Серийная прыгучесть (количество раз)	Быстрота защитных передвижений
Защитники	34,67	2,54	0,98	40,0	20,23
Нападающие	44,01	2,55	0,95	41,1	20,5
Центровые	38,0	2,7	0,99	36,1	21,45

Для сравнения результатов физической подготовленности баскетболистов контрольной и экспериментальной группы по амплуа на этапе общей подготовки подготовительного периода была подготовлена диаграмма (рисунок 2, 3, 4).

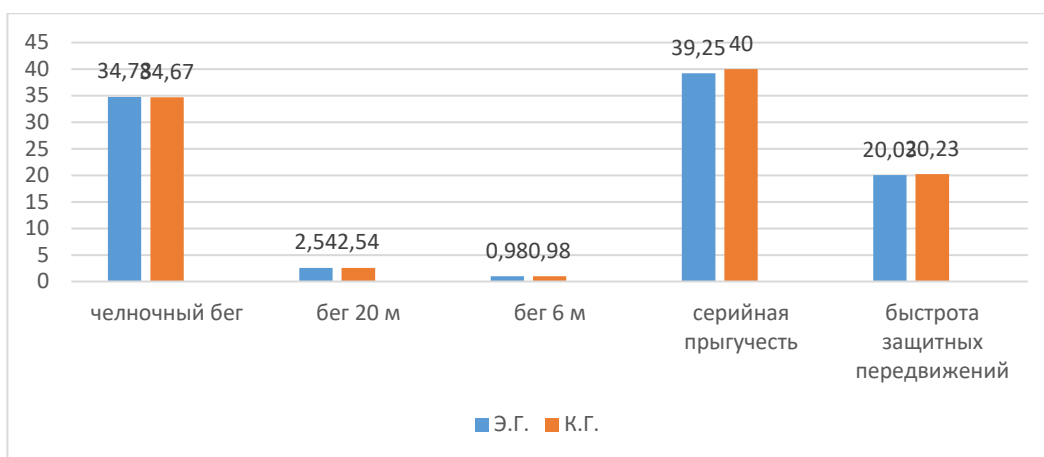


Рисунок 2 – Результаты первого тестирования баскетболистов (защитники) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 2 можно увидеть, что результаты первого тестирования баскетболистов в амплуа «защитники» практически не отличаются друг от друга. Челночный бег: экспериментальная группа – 34,78 с, контрольная группа – 34,67; бег на 20 м: экспериментальная группа – 2,54 с, контрольная группа – также 2,54 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 0,98 с, контрольная группа – также 0,98 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 39,25, контрольная группа – 40; быстрота защитных передвижений: экспериментальная группа – 20,03 с, контрольная группа – 20,23 с.

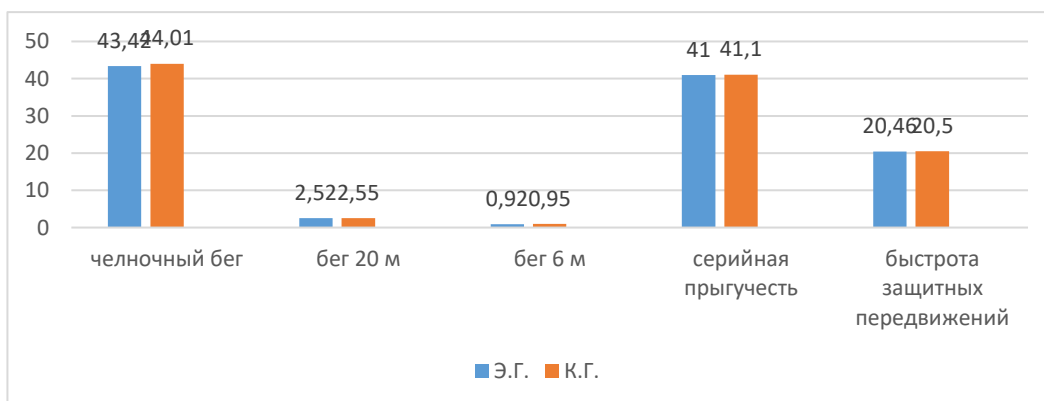


Рисунок 3 – Результаты первого тестирования баскетболистов (нападающие) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 3 видно, что результаты первого тестирования баскетболистов в амплуа «нападающие» также практически не отличаются друг от друга. Челночный бег: экспериментальная группа – 43,42 с, контрольная группа – 44,01 с; бег на 20 м: экспериментальная группа – 2,52 с,

контрольная группа – 2,55 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 0,92 с, контрольная группа – 0,95 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 41, контрольная группа – 41,1; быстрота защитных передвижений: экспериментальная группа – 20,46 с, контрольная группа – 20,5 с.

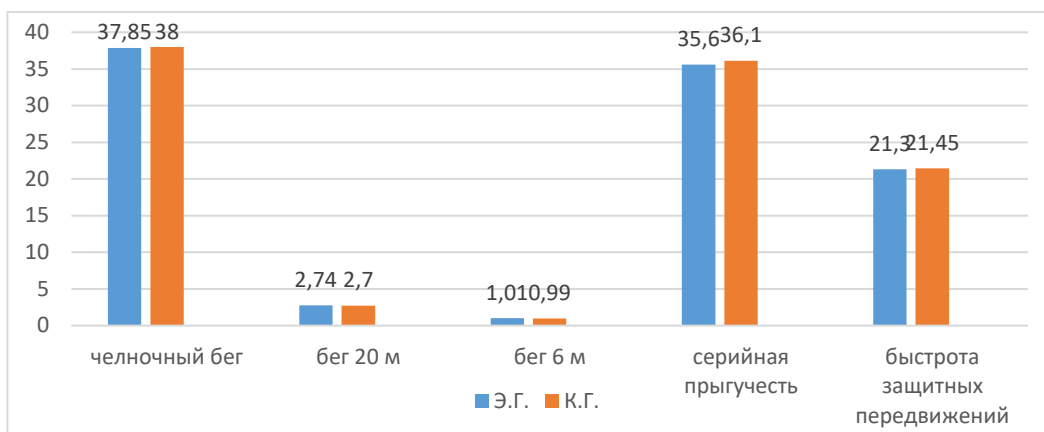


Рисунок 4 – Результаты первого тестирования баскетболистов (центровые) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 4 можно сделать вывод, что результаты первого тестирования баскетболистов в амплуа «центровые» также практически не отличаются друг от друга. Челночный бег: экспериментальная группа – 37,85 с, контрольная группа – 38,0 с; бег на 20 м: экспериментальная группа – 2,74 с, контрольная группа – 2,7 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 1,01 с, контрольная группа – 0,99 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 35,6, контрольная группа – 36,1; быстрота защитных передвижений: экспериментальная группа – 21,3 с, контрольная группа – 20,45 с.

Можно увидеть, что результаты первого тестирования всех участников (по амплуа) опытно-экспериментальной работы практически не отличаются друг от друга.

Второе тестирование было проведено во втором соревновательном периоде. В таблице 3 представлены результаты второго тестирования экспериментальной группы.

Таблица 3 – Результаты второго тестирования баскетболистов экспериментальной группы во втором соревновательном периоде

Амплуа	Тесты				
	Челночный бег (с)	Бег 20 м (с)	Бег 6 м (с)	Серийная прыгучесть (количество раз)	Быстрота защитных передвижений
Защитники	28,26	1,34	0,45	51,0	15,03
Нападающие	37,41	1,39	0,41	53,4	15,23
Центровые	29,35	1,45	0,55	44,6	16,09

В таблице 4 представлены результаты второго тестирования баскетболистов контрольной группы.

Таблица 4 – Результаты второго тестирования баскетболистов контрольной группы во втором соревновательном периоде

Амплуа	Тесты				
	Челночный бег (с)	Бег 20 м (с)	Бег 6 м (с)	Серийная прыгучесть (количество раз)	Быстрота защитных передвижений
Защитники	31,77	2,23	0,81	43,4	18,3
Нападающие	41,11	2,25	0,84	45,6	18,1
Центровые	35,4	2,0	0,86	40,12	19,65

Результаты второго тестирования групп были также отражены на диаграммах (рисунок 5, 6, 7).

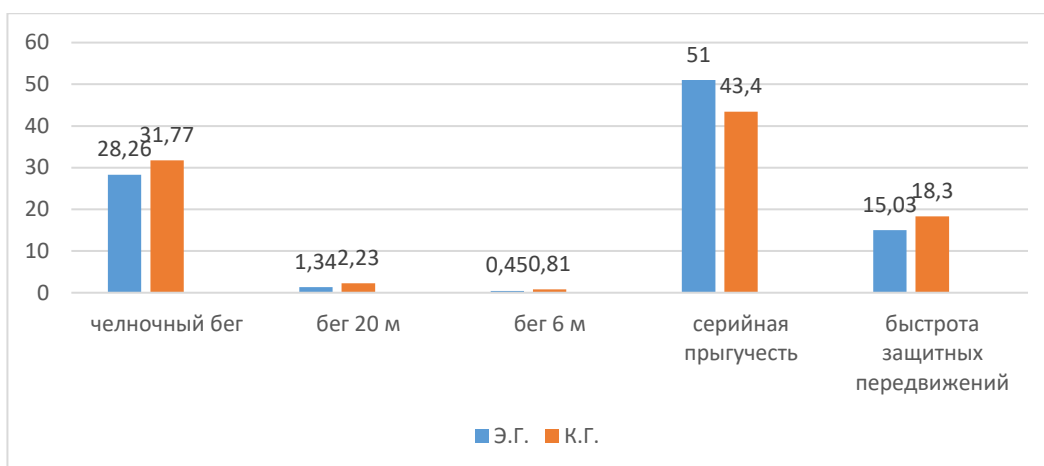


Рисунок 5 – Результаты второго тестирования баскетболистов (защитники) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 5 можно сделать вывод, что результаты второго тестирования баскетболистов в амплуа «защитники» улучшились в обеих группах, а в экспериментальной группе они намного выше. Челночный бег: экспериментальная группа – 28,26 с, контрольная группа – 31,77, разница составляет 3,51 с; бег на 20 м: экспериментальная группа – 1,34 с, контрольная группа – также 2,23 с, разница составляет 0,89 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 0,45 с, контрольная группа – также 0,81 с, разница составляет 0,36 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 51, контрольная группа – 43,4, разница составляет 7,6 количество раз; быстрота защитных передвижений: экспериментальная группа – 15,03 с, контрольная группа – 18,3 с, разница составляет 3,27 с.

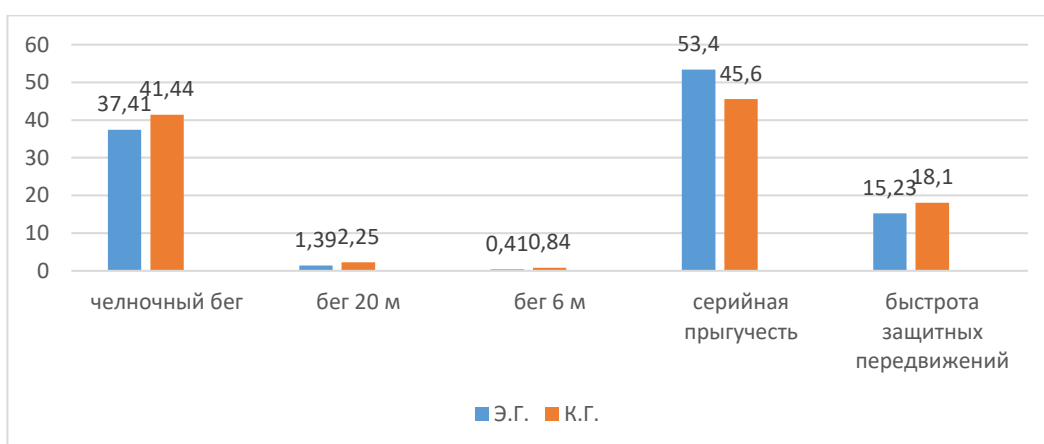


Рисунок 6 – Результаты второго тестирования баскетболистов (нападающие) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 6 также можно увидеть, что результаты второго тестирования баскетболистов в амплуа «нападающие» также улучшились в обеих группах, а в экспериментальной группе они намного выше. Челночный бег: экспериментальная группа – 37,41 с, контрольная группа – 41,11, разница составляет 3,7 с; бег на 20 м: экспериментальная группа – 1,39 с, контрольная группа – также 2,25 с, разница составляет 0,86 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 0,41 с, контрольная группа – 0,84 с, разница составляет 0,43 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 53,4, контрольная группа – 45,6, разница составляет 7,8 количество раз; быстрота защитных передвижений: экспериментальная группа – 15,23 с, контрольная группа – 18,1 с, разница составляет 2,87 с.

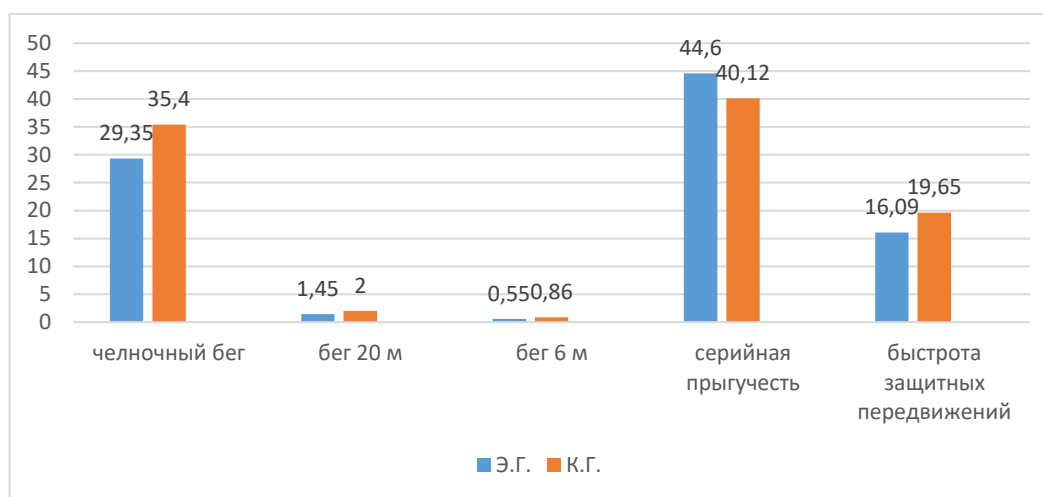


Рисунок 7 – Результаты второго тестирования баскетболистов (центровые) экспериментальной и контрольной группы

Из рисунка 7 видно, что результаты второго тестирования баскетболистов в амплуа «центровые» также улучшились в обеих группах, а в экспериментальной группе они намного выше. Челночный бег: экспериментальная группа – 29,35 с, контрольная группа – 35,4 с, разница составляет 6,05 с; бег на 20 м: экспериментальная группа – 1,45 с, контрольная группа – также 2,0 с, разница составляет 0,55 с; бег на 6 м: экспериментальная группа – 0,55 с, контрольная группа – 0,88 с, разница составляет 0,33 с; серийная прыгучесть: экспериментальная группа – 44,6, контрольная группа – 40,12, разница составляет 4,48 количество раз; быстрота защитных

передвижений: экспериментальная группа – 15,23 с, контрольная группа – 18,1 с, разница составляет 2,87 с.

Данные результаты говорят об эффективности разработанной программы и методики.

Далее были проанализированы результаты соревновательной деятельности групп в первом и во втором соревновательном периоде. Результаты соревновательной деятельности команд в различные периоды годичного цикла мы занесли в таблицы 5 и 6.

Таблица 5 – Результаты соревновательной деятельности экспериментальной и контрольной группы в первом соревновательном периоде годичного цикла

Группы	Очки	2 очк.		3 очк.		Всего		Штрафы		АП	БХ	БШ	Подборы			ПТ	Ф
		Забитые	Броски	Забитые	Броски	Забитые	Броски	Забитые	Броски				СЩ	ЧЩ	Вс		
Э.Г	86,1	25,4	50,7	7,1	26,3	42,1	78,0	11,5	19,7	24,2	16,3	2,0	29,4	15,1	44,5	19,3	17,7
К.Г	85,6	24,9	51,3	6,9	27,0	41,8	78,2	12,0	18,9	23,8	17,0	2,3	28,4	15,5	43,9	19,2	17,3

АП – Атакующие передачи ПХ – перехваты БШ – блокшоты, СЩ – свой щит, ЧЩ – чужой щит, Вс – всего ПТ – потери Ф – фолы

Из таблицы 5 можно сделать заключение, что и результаты соревновательной деятельности в первом соревновательном периоде годичного цикла в экспериментальной и контрольной группе практически одинаковые. Об этом можно судить по очкам: в экспериментальной группе – 86,1, а в контрольной группе – 85,6.

Также потери мяча в обеих группах составляют 19,3 и 19,2, соответственно, а фолы также отличаются всего на 0,4: в экспериментальной группе – 17,7, а в контрольной группе – 17,3.

Ниже приведены результаты соревновательной деятельности второго соревновательного периода годичного цикла.

Таблица 6 –Результаты соревновательной деятельности экспериментальной и контрольной группы во втором соревновательном периоде годового цикла

Группы	Очки	2 очк.		3 очк.		Всего		Штрафы		АП	БХ	БШ	Подборы			ПТ	Ф
		Забитые	Броски	Забитые	Броски	Забитые	Броски	Забитые	Броски				СЩ	ЧЩ	Вс		
Э.Г	135,9	43,1	58,9	15,3	32,0	48,1	87,2	19,4	24,8	27,1	16,3	8,2	36,5	21,4	57,9	14,8	13,8
К.Г	99,2	31,5	54,2	9,4	29,0	43,8	81,2	14,5	20,9	25,8	17,0	4,5	30,4	17,4	47,8	18,2	16,3

Из таблицы 6 можно увидеть, что результаты соревновательной деятельности во втором периоде годового цикла улучшились в обеих группах, а в экспериментальной группе они намного выше. Это можно увидеть как по очкам – 135,9 (ранее 86,1), что на 49,8 очка больше, чем в предыдущем периоде, а в контрольной группе – 99,2 (ранее 85,6), что 13,6 очка больше, чем в первый соревновательный период.

Также можно увидеть, что в экспериментальной группе снизилось количество потерь мяча и фолов, 14,8 и 13,8, соответственно, что на 4,4 и 3,9 меньше, чем было.

В контрольной группе также снизилось количество потерь мяча и фолов, 18,2 и 16,3, соответственно, что на 1,0 и 1,2 меньше, чем в предыдущий период.

Данные результаты говорят об эффективности спроектированной модели организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования, а, также, программы и методики, разработанных на основе модели.

В заключении отражены основные выводы исследования.

Изучение психолого-педагогической литературы и передового опыта подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования свидетельствует о недостаточном обосновании организационно-методического сопровождения учебно-тренировочного процесса.

Поисковые исследования позволили разработать модель организационно-методического сопровождения подготовки баскетболистов на этапе спортивного совершенствования. Модель включает основания к моделированию, программу и методику годового цикла подготовки, оценку эффективности модели. Основания к моделированию содержит блоки модельных характеристик соревновательной деятельности, основные тенденции развития баскетбола и направления совершенствования системы спортивной подготовки. Данные блоки составляют первый уровень модели.

Второй уровень модели предполагает программу годового цикла с выделением видов подготовки, форм специфической двигательной активности игроков различного амплуа, структурных образований, объединенных планированием в единую, устойчивую, но достаточно подвижную и гибкую функциональную систему. Все звенья данной системы путем сложного сочетания, отражающего взаимодействие и взаимокompенсацию, направлены на достижение необходимого уровня спортивной подготовленности и, запланированных спортивных результатов.

Третий уровень модели имеет в виду методику спортивной подготовки с блоками: средств и методов основных видов подготовки, восстановления и стимуляции работоспособности, их соотношения и размещения в структурах годового цикла, контроля и коррекции тренирующих и соревновательных воздействий. На данном уровне особую важность приобретает эффективность индивидуальных, групповых и командных взаимодействий. Наличие эффективной системы комплексного контроля позволяет оптимизировать управляющие воздействия на протяжении всего годового цикла.

Четвертый уровень предполагает оценку результативности разработанной модели: определение достигнутого уровня соревновательной деятельности. Проведенный педагогический эксперимент подтвердил эффективность предложенной модели организационно-методического сопровождения подготовки, что выразилось в показателях общей активности

(выполненные броски за игру) и эффективности (количество заброшенных мячей за игру, реализация бросков, потери мяча) атакующих действий.

Проведенные исследования показывают, что поиск новых форм и средств подготовки баскетболистов остаётся актуальным. Перспективным представляется повышение эффективности построения программ годичного цикла с учетом современных тенденций развития данного вида спорта, основных направлений совершенствования системы спортивной подготовки, изменения системы соревнований, закономерностей и индивидуальных особенностей формирования различных компонентов на этапе спортивного совершенствования.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях

1. Лелеков, М. М. Взаимосвязь между интеллектуально-психологическими и операционально-техническими качествами баскетболистов [Текст] / М. М. Лелеков // Педагогический журнал. – Ногинск: Издательство «Аналитика Родис», 2022. – Т.12. – №2А. – С. 171-177.

2. Лелеков, М. М. Организация учебно-тренировочного процесса по мини-баскетболу с детьми 6-7 лет [Текст] / М. М. Лелеков // Педагогический журнал. – Ногинск: Издательство «Аналитика Родис», 2022. – Т.12. – №2А. – С. 178-184.