



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ  
КАФЕДРА АНГЛИЙСКОЙ ФИЛОЛОГИИ

**Лингвостилистические особенности жанра кинорецензии**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.05 Педагогическое образование  
(с двумя профилями подготовки)**

**Направленность программы бакалавриата  
«Английский язык. Иностранный язык»  
Форма обучения очная**

Проверка на объем заимствований:  
70,34 % авторского текста  
Работа рекомендована к защите  
«22» июня 2021 г.  
зав. кафедрой английской  
филологии Афанасьева О.Ю.

Выполнил:  
Студент группы ОФ-503/092-5-1  
Парфенова Полина Сергеевна  
Научный руководитель:  
кандидат филологических наук, доцент  
Баландина Ирина Давидовна

Челябинск  
2021

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	3
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ</b> .....	7
1.1 Понятие «функциональный стиль», его классификации.....	7
1.2 Жанровые особенности кинорецензии .....	12
1.2.1 Появление любительских кинорецензий <b>Ошибка! Закладка не определена.</b>	7
1.3 Структура написания кинорецензии.....	19
Выводы по первой главе .....	26
<b>ГЛАВА 2. АНАЛИЗ АНГЛИЙСКИХ ТЕКСТОВ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ</b> .....	8
2.1 Анализ профессиональных текстов жанра кинорецензии.....	8
2.1.1 Структура профессиональной кинорецензии .....	28
2.1.2 Грамматические особенности профессиональной кинорецензии .....	32
2.1.3 Лексические особенности профессиональной кинорецензии... ..	38
2.2 Анализ любительских текстов жанра кинорецензии .....	42
2.2.1 Структура любительской кинорецензий .....	42
2.2.2 Грамматические особенности любительской кинорецензии ... ..	45
2.2.3 Лексические особенности любительской кинорецензии.....	50
2.3 Сравнительный анализ профессиональной и любительской рецензии .....	54
2.4 Методическое применение результатов исследования.....	58
Выводы по второй главе.....	65
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	67
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ</b> .....	69

## ВВЕДЕНИЕ

В связи с развитием кинематографа в мире, жанр кинокритики становится одним из самых востребованных в современной журналистике. Прочтение рецензии перед просмотром фильма становится популярно, поскольку каждому человеку хочется провести время с пользой. И с целью выбрать фильм, который их не разочарует, люди прибегают к мнению профессионалов. Помимо рекомендации к просмотру они также получают дополнительную информацию о том или ином фильме, его режиссерах и актерах.

Кинокритики также могут вернуть славу давно вышедшим фильмам, ведь чем лучше отзывы о нем, тем больше людей будут смотреть данную кинокартину.

Для прочтения кинокритики достаточно приобрести специализированные журналы, такие как: «Сеанс», «Искусство кино», «Moviemaker Magazine» (американский журнал); сейчас существуют и электронные версии этих журналов, а также сайты, посвященные киноиндустрии.

Не маловажным является и тот факт, что в связи с глобализацией, появлением сети Интернет, и специализированных сайтов о фильмах, стало возможным оставлять свой критический отзыв не только профессиональным кинокритикам, но и любителям.

Перед автором кинокритики встает цель не только рассказать о самом фильме, но и оказать влияние на мнение читателя, помочь ему принять решение, стоит ли смотреть фильм, или нет. Для достижения этих целей автору рекомендуется придерживаться определенной структуры текста, характерной для жанра кинокритики, использовать оценочно-экспрессивную лексику, а также кинематографическую терминологию, чтобы показать уровень образованности в этом деле. Однако по причине того,

что стали появляться люди без специальности кинокритика, желающие оставить свой отзыв на фильм, стали возникать вопросы: сохранятся ли особенности жанра кинорецензии и будут ли критики – любители придерживаться структуры текста? Исходя из этого, можно говорить об актуальности нашей исследовательской работы.

Объектом нашей исследовательской работы является англоязычная кинорецензия профессиональных и любительских кинокритиков.

Предметом нашей исследовательской работы являются жанрово-стилистические особенности при написании англоязычной кинорецензии.

Цель данной работы заключается в выявлении специфических жанрово-стилистических особенностей рецензии и анализе их соблюдения в профессиональной и любительской рецензии.

Цель работы определила задачи, которые необходимо решить для ее достижения:

- изучить понятие «функциональный стиль» и его составляющие;
- изучить особенности публицистического стиля;
- определить особенности жанра кинорецензии как публицистического стиля;
- определить структуру написания кинорецензий;
- проанализировать структурно – композиционный состав профессиональных и любительских кинорецензий;
- проанализировать языковые средства в профессиональных и любительских кинорецензиях;
- провести сравнительный анализ профессиональных и любительских кинорецензий и выявить, насколько любительские рецензии соответствуют признакам и структуре жанра.

Методологической основой исследования является: метод сплошной выборки, сравнительно – сопоставительный метод, стилистический анализ, структурно-композиционный анализ и лингвостилистический анализы.

Теоретической базой исследования послужили работы: А.А. Тертычного, В.В. Виноградова, И.В. Арнольд, Э. Ризель, Н.А. Богатырева, Л.А. Ноздрина, Т.П. Плещенко, И.Р. Гальперина, И.Б. Голуб, В.Г. Костомарова, Э.Ю. Гараниной, Е.В. Барневой и многих других.

Материалом для исследования послужили тексты англоязычных кинокритиков профессиональных и любительских киносайтов, как «IMDb», а также «Rotten Tomatoes». Было проанализировано 45 профессиональных и 45 любительских кинокритических рецензий.

Практическая значимость нашего исследования определяется тем, что результаты работы, а также разработанные на основе исследования упражнения можно применять на уроках английского языка.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Кинокритическая рецензия – отдельный жанр публицистического стиля, обладающий определенными особенностями.
2. Структура рецензии определяется больше личностью автора, а не особенностями жанра.

Логика исследования и последовательность решения поставленных задач обусловили структуру работы. Данная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, а также разработанных нами упражнений.

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, сформулированы предмет, объект, определены цель и задачи исследования, описывается структура данной работы.

В первой главе «Теоретические аспекты исследования жанра кинокритической рецензии» раскрывается понятие «функциональный стиль», выделяются особенности публицистического стиля и жанра кинокритической рецензии, а также структура написания кинокритической рецензии.

Во второй главе «Анализ английских текстов жанра кинокритической рецензии» рассматриваются структурно-композиционные особенности жанра кинокритической рецензии, его синтаксическая и лексическая составляющая, а также

проводится сравнительный анализ профессиональных и любительских кинокритик.

В заключении подводятся итоги, делаются выводы о проделанной работе.

Список литературы состоит из 57 документов. В него включены учебные, справочные, научные документы, как в традиционной, так и электронной форме.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ

## 1.1 Понятие «функциональный стиль», его классификации

В рамках нашей исследовательской работы нам необходимо определиться с понятием «функциональный стиль», поскольку жанр кинорецензии обладает рядом типических стилевых и жанровых черт.

Следует отметить, что данное лингвистическое явление историческое и социальное. Оно начало формироваться в конце XVIII - начале XIX веков. Это связано с определенными изменениями и разделениями в обществе, расслоением культурных условий, которые привели к изменениям использования языка. Именно с этого момента началось формирование функциональных стилей [29].

Наша речь в официальной обстановке (чтение лекций, выступление на научной конференции или на деловом совещании) отличается от той, которая используется в неформальной ситуации (разговор за праздничным столом, дружеская беседа, диалог с родственниками).

В зависимости от целей и задач, которые ставятся и решаются в процессе общения, происходит отбор языковых средств. В результате создаются разновидности единого литературного языка, называемые **функциональными стилями**.

В течение долгого времени лингвисты пытались дать точное определение такому понятию как функциональный стиль. В.В. Виноградов охарактеризовал данное лингвистическое явление следующим образом:

«Функциональный стиль – это общественно осознанная и функционально обусловленная, внутренне объединенная совокупность приемов употребления, отбора и сочетания средств речевого общения в сфере того или иного общественного, общенационального языка,

соотносительная с другими такими же способами выражения, которые служат для иных целей, выполняют иные функции в речевой общественной практике данного народа» [29].

Именно этого понимания функционального стиля мы и будем придерживаться в своей исследовательской работе, поскольку считаем, что он наиболее точно описывает суть данного феномена.

Принцип формирования функциональных стилей имеет прямую зависимость от цели и характера высказывания, которые типичны для определенной функциональной сферы (публицистической, художественной, разговорной и т. д.). Также выбор стиля зависит от ситуации возникновения коммуникации и прочих экстралингвистических факторов [16].

Выделяют следующие факторы [16]:

1) *сфера общественной деятельности*: наука (научный стиль), право (официально-деловой стиль), политика (публицистический стиль), искусство (стиль художественной литературы), бытовая сфера (разговорный стиль);

2) *форма речи*: письменная или устная;

3) *вид речи*: монолог, диалог, полилог;

4) *способ коммуникации*: общественный или личный (все функциональные стили, кроме разговорного, относятся к общественной коммуникации);

5) *жанр речи*: для каждого стиля характерно употребление определённых жанров: для научного – реферат, учебник, доклад; для официально-делового – справка, договор, указ; для публицистического – статья, репортаж, устное выступление; для стиля художественной литературы – роман, повесть, сонет;

6) *цели общения*, соответствующие функциям языка. В каждом стиле реализуются все функции языка (общение, сообщение или воздействие), но ведущей является одна. Например, для научного стиля это сообщение, для публицистического – воздействие и т.д.

На основании этих факторов была создана наиболее распространенная классификация, состоящая из пяти функциональных стилей, которой придерживаются Э. Ризель, Н.А. Богатырева, Л.А. Ноздрин [9, 24]. Мы приведем краткую характеристику каждого из них.

#### 1. Разговорный стиль.

Это стиль используется при неофициальном бытовом, повседневном общении между людьми в заранее не подготовленной устной речи. Следовательно, характерными чертами этого стиля являются неполнота выражения и эмоциональность. Также выделяют экспрессивность, употребление обиходно-бытовой лексики, наличие конструкций с обращением к адресату [45].

#### 2. Стиль художественной литературы.

Художественный стиль служит средством создания художественной литературы. Главной чертой художественной речи является использование всевозможных языковых средств с целью выражения художественного мира писателя. Все это доставляет эстетическое удовольствие читателю, а это – основная функция художественного стиля [45].

#### 3. Научный стиль.

Основная функция данного стиля заключается в передаче и распространении научной информации, а также доказательства ее достоверности. Основными чертами научного стиля является логичность, точность, использование абстрактных понятий, общенаучных терминов [45].

#### 4. Официально-деловой стиль.

Официально-деловой стиль речи используется для передачи информации в условиях официальной обстановки - законодательная, административно-правовая деятельность, делопроизводство. При помощи этого стиля составляются нормативно-правовые акты, законы, постановления, расписки и т.д. [45].

#### 5. Публицистический стиль.

Мы рассмотрим публицистический стиль более подробно, поскольку объектом нашего исследования является язык жанра кинокритики. Сам же жанр относится к публицистическому стилю [53].

Публицистический стиль – это один из самых универсальных среди функциональных стилей. В нем могут быть употреблены элементы функционально-делового и научного стилей, также могут применяться элементы разговорного стиля и художественного, такие как выразительность.

Публицистический стиль выполняет две основные функции:

1. Информативная – автор должен проинформировать читателей, передать общественно-значимую информацию об актуальных событиях в пределах страны и за ними.

2. Воздействующая – автор воздействует на читателей, убеждая их в чем-то и внушая определенные мысли, взгляды, а также побуждая к определенным действиям [17].

Таким образом, данный стиль используется в том случае, когда необходимо не просто передать информацию, но и определенным образом воздействовать на мысли или чувства людей, заинтересовать их или в чем-либо убедить. Именно эти функции и выделяют публицистический стиль среди других функциональных стилей. Как говорит В.Г. Костомаров: «Публицистический стиль в целом подчиняется одному конструктивному принципу — чередованию "экспрессии и стандартов"» [40].

Т.П. Плещенко считает, что от других речевых стилистик публицистический стиль отличается присущей только ему повышенной эмоциональностью и употреблению общественно-политической лексики [45]. Именно поэтому в текстах данного стиля можно отметить частое употребление эмоционально-оценочной лексики, метафор, фразеологизмов, жаргонизмов и даже сленга.

И.Б. Голуб в своей работе писала: «Обращение к эмоционально-оценочной лексике во всех случаях обусловлено особенностями индивидуально-авторской манеры изложения, может быть использована

сниженная оценочная лексика. В ней находят источник усиления действенности речи и публицисты, и ученые, и даже криминалисты, пишущие для газеты» [33]. Пытаясь сделать текст наиболее интересным и понятным, журналист вынужден искать все новые и новые формы выражения этого текста, таким образом, чтобы сделать его не просто общепонятным, но также и отличающимся новизной.

Публицистический стиль представляют средства массовой информации – газеты, журналы, радио, телевидение [33].

Автором публицистических текстов обычно выступает журналист. Как уже было ранее упомянуто, характерной чертой публицистики является попытка изложить факты и при этом произвести их активную оценку. Поэтому автор статьи старается не только поведать о чем-либо, но и в какой-то степени навязать свое собственное мнение о данном событии, и повлиять на мнение общества, пытаясь сформировать его [51].

Реципиентом публицистических текстов является абсолютно любая аудитория.

В целом, выделяют три жанра публицистического стиля [33]:

1. Информационные жанры (новость, репортаж, интервью, анонс и др.). Основная задача этого жанра – сообщить об определенных фактах, событиях.
2. Аналитические жанры (статья, рецензия, комментарий и др.). В данном жанре большее значение имеет сама мысль автора, его эмоции на определенные темы, факты.
3. Художественно-публицистические жанры (очерк, эссе, фельетон, памфлет и др.). Ведущим качеством этого жанра является описание явления, используя различные художественные средства.

Мы рассмотрим ряд черт, которые характерны кинорецензии как аналитическому жанру публицистического стиля.

Прежде всего, следует обратить внимание на экспрессивность и образность высказывания, которые достигаются посредством различных

изобразительно-выразительных средств, самыми частотными из которых являются метафора, метонимия, эпитет [37].

Экспрессивная функция публицистического стиля обуславливает функцию оценки. Оценочность, как правило, выражается в использовании прилагательных и существительных с эмоционально-оценочной коннотацией, в подборе и преобразовании фразеологизмов. Публицистическому стилю свойственно использование неологизмов и окказионализмов с целью создания «эффекта новизны» [37].

На лексическом уровне характерно использование различных лексических пластов, встречается нейтральная лексика, книжная, в том числе терминология, а также разговорная [31].

Помимо экспрессивности, публицистическому стилю свойственна аргументированность изложения. Так, авторы прибегают к использованию средств диалогичности, таких как вопросно-ответные комплексы, риторические тропы. Кроме того, аргументом к мнению автора может стать прецедентный текст в виде цитирования, аллюзий, перифразов, пародий [37].

В то же время наблюдается и такая черта публицистического стиля, как тяготение к стандартизации. Экспрессивные средства быстро теряют свою образность и превращаются в штампы [40]. Однако, такую концепцию нельзя приравнять не ко всем публицистическим жанрам. Так, И.Р. Гальперин отмечает, что использование клишированных словосочетаний менее характерно для рецензий [31].

## 1.2 Жанровые особенности кинорецензии

С целью рассмотрения данного явления – жанра кинорецензии, в первую очередь, необходимо исследовать такое понятие, как «рецензия».

В переводе с латинского «recensio» означает «просмотр, сообщение, оценка, отзыв о чём-либо» [49].

Рецензия — жанр журналистики, который информирует о новом произведении, содержит его краткий анализ и оценку [43].

А. Тертычный считает, что рецензия — это жанр, основу которого составляет отзыв (прежде всего — критический) о произведении художественной литературы, искусства, науки, журналистики и т. п. Он также относит рецензию к числу аналитических жанров, поскольку, на его взгляд, «СМИ нацелены не столько на сообщение новостей, сколько на анализ, исследование, истолкование происходящих событий, процессов, ситуаций. В силу этого СМИ выработали достаточно эффективную систему аналитических жанров. Система эта не является чем-то раз и навсегда данным — она постоянно развивается, адаптируясь к тем задачам, которые встают перед аналитической журналистикой» [54].

У рецензии есть строго заданный предмет исследования, которыми выступают такие информационные явления, как: книги, брошюры, спектакли, кинофильмы, телепередачи [27]. В то время как объектом исследования выступает действительность, что говорит о том, что рецензия является *информацией об информации* [19].

М.В. Булавко считает, что задачей рецензии является формирование представления об окружающем мире, помощь читателям развить способность самостоятельно оценивать произведения, а также попытаться донести до них проблематику, о которой пытается сказать автор произведения, кинофильма, картины и т.д. [27].

Отличительной особенностью рецензии от других жанров является то, что для критического отзыва используют факты не из жизни, а из произведений литературы, живописи и т.д., т.е. факт в рецензии подвергается вторичной обработке [19].

Е.В. Барнева также различает несколько типов рецензии:

- кинорецензия;
- литературная рецензия;
- театральная рецензия;

– товарная рецензия (отзыв) [19].

В нашей работе будет подробно рассмотрен такой тип, как кинорецензия.

Выбор типа кинорецензии легко можно объяснить тем, что в современном мире киноиндустрия играет важную роль. Кинофильмы часто подвергаются обсуждениям, оценке, как со стороны профессиональных критиков, так и со стороны обычного зрителя. Прочитав или услышав рецензию на какой-либо кинофильм, мы строим свое суждение о фильме и наконец решаем, стоит ли эта кинокартина нашего внимания.

По мнению Д. Д. Брежневой, «кинорецензия – это тематическая разновидность жанра рецензии, представляющая собой критический отзыв на произведение искусства, где рецензент стремится проинформировать читателя о рецензируемом кинофильме (под информированием понимается сообщение сведений о кинофильме и о его создателях), дать ему характеристику (под характеристикой понимается описание фильма, раскрытие его сюжета, идейного содержания и художественной формы), оценить кинофильм, а также обосновать, разъяснить эти оценки, доказать их правомерность и таким образом воздействовать на мнение (поведение) читателя» [25].

Кинорецензии, которые пишутся профессиональными рецензентами, можно условно поделить на два вида:

- искусствоведческие кинорецензии;
- кинорецензии для широкой публики.

Говоря об искусствоведческих кинорецензиях, по словам Л. А. Земцовой, автор «должен писать свою рецензию, ориентируясь на профессионала в сфере киноискусства, т.е. придерживаться объективных критериев оценки, использовать профессиональный жаргон и терминологию. Автор должен наполнить свою рецензию глубиной анализа, философскими размышлениями, эстетической насыщенностью и возвышенностью, не забывая при этом использовать дополнительные материалы» [35].

Что касается кинокритик, рассчитанных на широкую публику, здесь все иначе. Рецензенту необходимо понимать, что не все люди знакомы с профессиональными терминами, и, зачастую, занимаются чтением рецензий ради развлечения, поэтому будет уместно соотнести текст с усредненным зрителем, используя сниженный стиль речи, молодежный сленг и высокий уровень оценочности [32].

Исследователи жанра кинокритики выделяют следующие признаки кинокритики:

- гибридность (совмещение особенностей информационных, аналитических и художественно-публицистических жанров);
- эмоциональность (выражение субъективного авторского мнения, в том числе, использование так называемого стиля «стёба»);
- аргументативность (стремление к обоснованности и объективности);
- полифункциональность [25, 42].

Рассматривая функции современной кинокритики более подробно, Г. Штегерт отмечает, что кинокритики свойственна полифункциональность и выделяет такие функции кинокритики, как [13]:

- информационная (содержание кинофильма, пересказывается сюжетная интрига, дается краткая информация об актерам, режиссерах);

Например: «Pixar's "Soul" is about a jazz pianist who has a near-death experience and gets stuck in the afterlife, contemplating his choices and regretting the existence that he mostly took for granted. Pixar veteran Pete Docter is the credited co-director, alongside playwright and screenwriter Kemp Powers, who wrote Regina King's outstanding "One Night in Miami."» [11].

- оценочная (мнение рецензента на игру актеров, сюжет, подкрепляемое аргументами);

Например: «And yet, "Cars" and its various derivatives aside, Pixar has never released a flat-out bad film. And this is a good one: pleasant and clever, with

a generous heart, committed voice acting, and some of the kookiest images in Pixar history (including a ghostly, pink, land-bound pirate vessel belonging to a "mystic without borders," with tie-died sails, a peace symbol anchor, and Bob Dylan's "Subterranean Homesick Blues" blasting on a continuous loop).» [11].

– рекламная (обращение с предложением о просмотре фильма или об игнорировании его) [13].

Например: «It's uncertain whether *Borat Subsequent Moviefilm* will age well. It's comedy is so specific to 2020, when the pandemic and Trump brought America to new levels of absurdity. But it provided much-needed laughs and genuine provocation in our uncertain present. It's the rare film to actually outdo the absurdity of modern reality and say something genuine in the process. 7 out of 10.» [3].

Л.А. Земцова же утверждает, что кинокритика может реализовывать по меньшей мере четыре функции, а именно:

- предоставление информации;
- вынесении аргументированной оценки;
- привлечение внимания читателя к тому или иному произведению;
- предоставление возможности отдохнуть и отвлечься [35].

В соответствии с функциями кинокритики автор использует тактики убеждения:

- 1) общие — цитирование, привлечение читателя, параллелизм, пересказ, использование чужого мнения;
- 2) специальные — прямую и косвенную оценки [32].

Поскольку кинокритики выполняют две главные задачи — оценить кинофильм и повлиять на мнение читателя, то коммуникативной целью любой кинокритики является подчеркивание достоинств и указывание зрителю на недостатки. При этом рецензент должен отметить те аспекты, которые на первый взгляд непонятны простому зрителю [27].

*Информативный характер* кинокритики состоит в необходимости донести до читателя новую информацию о кинокартине, для того чтобы у него сформировалось определенное впечатление и оценочные характеристики фильма [27]. Например, подобной информацией может послужить отклик на появление фильма, передача информации о жанре фильма, работе режиссёра, сценариста, и т.д. Кроме того, публицист должен предложить свою интерпретацию произведения, высказать своё мнение по поводу места произведения в художественном процессе, иными словами, предоставить аргументированную оценку кинофильму.

Каждая из этих частей кинокритики содержит в себе элементы *оценивания*, к примеру, при описании сюжета, игры актеров, работы режиссера и оператора, в каждом случае рецензент выражает свою собственную оценку или выражает мнение других профессиональных критиков, посредством полного анализа фильма, подкрепляя это аргументами. Он должен *повлиять* на читателя, убедив его в том, что ему необходимо, или же наоборот, не нужно смотреть данное произведение.

Для того, чтобы сделать оценочное высказывание необходимы три элемента: это субъект, объект и нормы оценки, постоянно видоизменяющиеся в течение истории. Оценочный подход в кинокритике можно разделить на рациональный и субъективный.

Таким образом, написав свой критический отзыв на фильм, он создает рекламу, либо же антирекламу, в зависимости от самого отзыва [32].

Каждая кинокритика должна быть написана в соответствии установленной структуре. Об этом мы поговорим в следующей главе.

### 1.2.1 Появление любительских кинокритик

Раннее кинокритика считалась элитарным жанром, поскольку только профессиональные критики имели возможность публично высказать свою

точку зрения о премьерe какого-то спектакля, кинофильма. Существовали определенные журналы, где авторы опубликовывали свои рецензии.

Сейчас же в связи с глобализацией, с развитием сети Интернет в мире начало увеличиваться количество кинорецензий и, очевидно, их авторов, которые хотят выразить свое мнение. Авторами выступают не только профессионалы, но и любители. В настоящее время нет необходимости обладать профессией журналиста или особым потенциалом, чтобы оставить свой отзыв на кинокартину. Безусловно, это сильно повлияло на сам жанр кинорецензии. С появлением возможности выражать свое мнение по поводу той или иной кинокартины каждым пользователем сети Интернет, постепенно стали размываться жесткие границы написания рецензий.

В дальнейшем мы хотим проанализировать, изменились ли требования при написании любительской кинорецензий.

Поскольку со временем газеты и журналы стали заменяться электронными версиями, то стали также создаваться и сайты, на которых можно оставить свой отзыв о фильме. Важнейшим из ресурсов в русскоязычном сегменте Интернет стал «Кинопоиск», в то время как в англоязычном сегменте – сайт «IMDb», где в данный момент на страницах многих фильмов можно увидеть от одной до нескольких сотен рецензий, написанных людьми, не являющимися профессиональными критиками. Например, на странице фильма «Титаник» русскоязычного сайта «Кинопоиск», по состоянию на 15 января 2021 г., размещено 544 пользовательских рецензий, в то время как на фильм «Аватар» на англоязычном сайте «IMDb» написано 4028 рецензии.

Есть несколько основных критериев для написания рецензий пользователями. В рецензии не должно быть обценной лексики, ключевых подробностей фильма, она не должна никого оскорблять и быть минимально грамотной и обоснованной.

### 1.3 Структура написания кинокритики

Безусловно, существует большое количество вариантов того, как должна быть написана кинокритика. Мы рассмотрим наиболее популярные из них.

В первую очередь необходимо обратить внимание на заголовок. Каждый автор статьи знает, что любой текст нуждается в названии. При помощи него авторы стараются привлечь внимание аудитории к произведению, а не обозначить тему публикации. Однако с развитием сети Интернет, а также с созданием специализированных сайтов для написания кинокритик под кинокартинами, важность заголовков ушла на

Что касается структуры написания текста кинокритики, Д.Д. Брежнева рассматривает кинокритику в качестве научной статьи, а потому предлагает структурно поделить кинокритику на три части [26]:

- 1) введение;
- 2) основная часть;
- 3) заключение.

В введении и заключении должна содержаться оценочная информация о какой-то кинокартине, в то время как в основной части должна содержаться информация о самом фильме. Помимо этого, Брежнева предлагает несколько вариантов написания введения и основной части кинокритики. Согласно Брежневой, введение может быть в виде [26]:

- введения-аннотации (содержит общие характеристики базисного текста. Включает в себя цель исследования и краткую структуру);
- проблемно-постановочного введения (характеризует общее состояние проблемы, отличается прагматической определенностью, ярковыраженным субъективным характером анализа);
- контактоустанавливающего введения (характеризуется больше степенью эмоциональной экспрессивностью. Такое введение стремится

завладеть вниманием потенциального читателя и часто содержит указание на круг потенциальных читателей).

Как уже было сказано ранее, основная часть также делится на несколько видов:

– информационно-дескриптивный блок (содержит сведения о базисном тексте и имеет своей целью раскрыть его содержание, передать информацию в максимально сжатом виде. Для информационно-дескриптивного блока газетной кинорецензии характерно наличие простых предложений, максимальная направленность на сюжет фильма и, в некоторых случаях, имплицитное выражение оценки);

– информационно-оценочный блок (одновременно реализует информационную и оценочную функции. Автор рецензии информирует о содержании базисного текста и оценивает его. В данном блоке тематизируется та информация, которая является наиболее интересной или спорной, с точки зрения рецензента. В газетных кинорецензиях в информационно-оценочном блоке оценка накладывается на информацию, которая является, по мнению рецензента, наиболее интересной);

– в аргументативно-оценочных блоках приводятся доказательства оценки, которая сопровождается обоснованием, суждениями рецензента. В основе аргументации лежит рассуждение, где приводятся основания для оценки.

Однако в настоящее время люди читают кинорецензии на различных веб-сайтах, в социальных сетях, а это значит, что структура кинорецензии может измениться. Исследователь Т. В. Шкайдерова попыталась создать структуру кинорецензии для сети Интернет и пришла к следующей тематико-содержательной схеме [57]:

1. С точки зрения *формы* должны быть указаны: жанр, создатели, ключевые актеры и их персонажи, время и место происходящих событий, формат.

2. С *содержательной стороны* в кинорецензии указываются: сюжет или его часть (завязка), концентрация содержания, сопоставление с первоисточником (если в основе кинофильма лежит литературное или иное произведение), сравнение с другими картинами по целесообразному признаку, идея, замысле.

3. В пункт *анализа и оценки* входят: достоинства и недостатки (оценка) кинофильма, личные впечатления (эмоции) рецензента, реакция зрителя.

Тем не менее в дальнейшем исследовании ученый приходит к выводу, что данные признаки не всегда присутствуют в кинорецензии: «происходит изменение жанрового содержания (жанровой рамки) без изменения жанровых признаков» [57].

Однако существует структура кинорецензии, которой старалось придерживаться большее количество профессиональных рецензентов, несмотря на то, использовалось ли это в сети Интернет или в газете. Эта структура принадлежит Э.Ю. Гараниной и выглядит следующим образом:

- 1) заголовок, привлекающий внимание читателя;
- 2) начальный абзац, кратко и ярко выражающий мнение рецензента о данном фильме и дающий минимальную информацию о фильме;
- 3) основной текст рецензии, разделенный на параграфы:
  - анализ и критика нескольких аспектов фильма (замысла режиссера, сценария, сюжета, стиля, саундтрека, спецэффектов и так далее;
  - сравнение с предыдущими работами режиссерами, с другими фильмами, как лучшими, так и худшими, с источником сценария;
  - выделение наиболее удачных и неудачных моментов.
- 4) заключение, включающее заключительную оценку фильма и совет зрителю (смотреть или не смотреть фильм) [32].

Стоит также отметить, что положительные кинорецензии, как правило, начинаются с краткого обзора слабых сторон фильма, а отрицательные — с признания удачных моментов. Более того, общая оценка рецензента (которая

всегда субъективна) в начале и конце рецензии может противоречить основному тексту рецензии, содержащему объективный анализ.

В сети Интернет чаще всего встречаются кинокритические рецензии на английском языке. Это можно объяснить тем, что англоязычных пользователей сети Интернет более пятидесяти процентов. Поэтому самый распространенный сайт для чтения кинокритических рецензий – «IMDb» («Internet Movie Database») крупнейший в мире англоязычный веб-сайт о кинематографе. Аналогом этого сайта в русскоязычном сегменте является «КиноПоиск», о котором мы говорили ранее.

Говоря о структуре написания кинокритической рецензии, не стоит забывать и о том, какой язык используют авторы для написания оценочных статей.

По мнению Э.Ю. Гараниной [32], функции кинокритической рецензии выполняются при помощи ряда лексических средств, а именно:

- прилагательных-окационализмов (индивидуально-авторский неологизмов, созданных поэтом или писателем, согласно существующим в языке непродуктивным словообразовательным моделям и использующийся исключительно в условиях данного контекста, как лексическое средство художественной выразительности или языковой игры);
- заимствований из других языков;
- терминов (слов или словосочетаний, являющихся названием некоторого понятия какой-нибудь области науки, техники, искусства и т. п.);
- клише (речевой оборот, шаблонная фраза, речевой штамп, легко воспроизводимые в определённых условиях и контекстах);
- просторечий и сленга (не литературной лексики, т.е. слов и сочетаний, находящиеся за пределами литературного английского - с точки зрения требований современной литературной нормы);
- архаизмов (слова, вышедшие из употребления).

Также в кинорецензиях используется такое морфологическое средство, как местоимения в формах 1 и 2 лица единственного и множественного числа для обозначения диалогичности.

Кроме того, для выполнения функций анализа фильма и воздействия на мнение читателя критик использует такие синтаксические средства, как:

– однородные члены предложения:

«were friends who taught at Oxford at the same time, were pipe-smokers, drank in the same pub, took Christianity seriously, but although...» [4];

– побудительные предложения:

«Go ask Jane Austen» [8];

– вопросительные предложения, в том числе риторический вопрос (превращение вопроса в эмфатическое утверждение):

«But it required time they weren't willing to put in. Or were they?» [6];

– повтор (стилистическое средство, которое состоит в повторении звуков, слов, морфем, синонимов или синтаксических конструкций в условиях достаточной тесноты ряда, т.е. достаточно близко друг от друга):

«Not just a little bit. Not just a few extended scenes» [6];

– назывные предложения (односоставное предложение с одним главным членом – подлежащим. Чаще всего назывные предложения употребляются в художественных описаниях, где они помогают созданию образной картины):

«It's maddening. It's monumental. It's art» [12];

– обращения:

«And reader, if it ever does get released to theaters, I'll go see it again, just as long as it's in IMAX and there's an intermission» [12];

– вводные слова:

«In fact, this is simply an economical way for Coppola to get at the heart of the Puzo story...» [5];

– эллипсис - умышленное опущение какого-либо члена предложения в литературно-письменном типе речи:

«Not just a few extended scenes» [12];

– инверсия - обычное размещение компонентов речи, либо придающее высказыванию дополнительную эмоциональную окраску, либо влекущее за собой изменение логического содержания предложения:

« Not only is this film a rousing adventure...» [1].

Более того, для достижения своих целей кинокритик использует тропы и фигуры речи, а именно:

– метафору (скрытое сравнение, осуществляемое путём применения названия одного предмета к другому и выявляющее таким образом какую-нибудь важную черту второго):

«Whedon's Justice League wasn't the birth of the DC Movie Universe, but the death of it» [6];

– сравнение (стилистический приём, при котором два понятия, обычно относящиеся к разным классам явлений, сравниваются между собой по какой-либо одной из черт, причем это сравнение получает формальное выражение в виде таких слов, как: as, such as, as if, like, seem и др.):

«Woolverton is best known as one of the screenwriters behind such Disney classics as *The Lion King, Mulan*, and especially *Beauty and the Beast*...» [8];

– эпитет (выразительное средство, основанное на выделении качества, признака определяемого предмета):

«As a villainous force was working its way across the land...» [14];

– гиперболу или литоту (тропы, в основе которого лежит непомерное преувеличение свойств предмета, а также преуменьшение малой вещи до ничтожно малой величины):

« ...this colorful and brilliantly-rendered aspect of the film would alone be worth the price of admission» [2].

Э.Ю. Гаранина также отмечает, что в кинорецензиях часто используются такие графические средства, как выделение курсивом, полужирное начертание, подчёркивание: “THANK GOD I DIDN'T” для придания особой экспрессивности [32].

Таким образом, изученные исследования и результаты работ ученых позволяют нам сделать вывод о том, что, кинорецензия обладает конкретной структурой и словарем. Благодаря этому автор оценочной статьи может наиболее полно выразить свое мнение.

## Выводы по первой главе

1. Под функциональным стилем понимается исторически сложившееся явление, система речевых средств, которые используются для достижения конкретных целей в той или иной ситуации речевого общения. Чаще всего принято выделять пять функциональных стилей: разговорный, художественный, научный, официально-деловой и публицистический.

2. Публицистический стиль – функциональный стиль, который используется в средствах массовой информации для передачи сообщений. Публицистический стиль реализует две основных функции, первая из которых – воздействующая. С помощью этой функции автор текста может внушить свои мысли, побудить к действиям, также есть информативная – передача определенных сведений, посыл автора. Для данного стиля характерна экспрессивность высказываний, оценочность.

3. Под понятием «рецензия» понимается отзыв на произведение, предоставление информации о нём, а также перечисление достоинств и недостатков работы. Отличительной особенностью рецензии от других жанров является то, что для критической оценки используют литературные произведения, фильмы, спектакли и т.п. В рецензиях нет подробного пересказа прочитанного или увиденного. Наоборот, рецензент должен дать такую характеристику произведения, чтобы читатель рецензии понял его смысл, тему, прочувствовал героев.

4. Кинорецензия как тематическая разновидность жанра рецензии представляет собой критический отзыв на кинокартину. Этот жанр принято считать полифункциональным, поскольку в нем совмещены такие функции, как информационная, оценочная и рекламная.

5. Кинорецензия обладает своей формой, которую стараются соблюдать рецензенты для получения логичного критического анализа фильма. Для данного жанра характерно наличие определенных

стилистических, изобразительно – выразительных, морфологических средств, которые придают ему характеристики художественного стиля.

6. В силу развития Интернета все чаще можно найти рецензии, написанные обычными пользователями. В связи с этим можно предположить, что наблюдается отступление от правил, что приводит к появлению кинорецензий, в которых особенности жанра выражены менее четко.

## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ АНГЛИЙСКИХ ТЕКСТОВ ЖАНРА КИНОРЕЦЕНЗИИ

### 2.1 Анализ профессиональных текстов жанра кинокритики

В работе были использованы примеры из кинокритики на три фильма жанра фэнтези: «Harry Potter and the Sorcerer's Stone» (2001), «The Lord of the Rings: The Fellowship of the Ring» (2001), «The Chronicles of Narnia: The Lion, the Witch and the Wardrobe» (2005). Было проанализировано 90 английских кинокритик, доступных на Интернет-сайтах популярных и качественных англоязычных СМИ. Нами были использованы следующие источники английских кинокритик: «IMDb» [7], «Rotten Tomatoes» [10].

Кинокритики написаны профессиональными кинокритиками, а также пользователями данных сайтов. В использованных нами источниках на каждой странице определенного фильма есть строка, где можно прочитать существующие отзывы, а также оставить свой. Отзывы могут оставлять как критики (при этом при выборе прочтения отзыва от критика, переводят на собственный сайт рецензента), так и пользователи сайта (отзывы на фильм от пользователей представлены в виде комментариев, они следуют один за другим).

Начнем наш анализ с изучения структуры кинокритики.

#### 2.1.1 Структура профессиональной кинокритики

В профессиональных кинокритиках наблюдается строгое соблюдение правил написания, отсутствует какая-либо вариативность и отступление от канонов композиции рецензии.

Как правило, кинокритика начинается с заголовка, который передает основную идею последующего текста. В силу того, что мы анализируем кинокритики со специализированных сайтов, посвященных фильмам, чаще всего встречаются рецензии, в которых довольно простой заголовок – название самого фильма, например:

1. «The Chronicles of Narnia: The Lion, the Witch and the Wardrobe».

2. «Harry Potter and the Sorcerer's Stone».

Тем не менее, некоторые рецензенты не пренебрегают функциями заголовков и могут озаглавить рецензию так, чтобы привлечь внимание читателя. Так, в названии могут быть упомянуты режиссеры кинокартины, её актеры или герои истории. 5 из 45 кинокритических рецензий содержали подобный заголовок. Используя такой способ для заголовков, рецензент не только привлекает внимание к своему критическому анализу, но и заранее даёт понять читателям свое впечатление о фильме, например:

1. «Peter Jackson deftly lifts up a weighty Lord Of The Rings».

2. «Chris Columbus gets it mostly right in enchanting, if long, 'Harry Potter'».

После заголовка можно отметить наличие подзаголовка – абзац, в котором кратко расшифровывается заголовок. Однако он встречается не так часто, в процессе анализа только в 5 рецензиях нами был обнаружен подзаголовок. Наблюдалась тенденция, что подзаголовок встречался в тех случаях, если заголовок был ярким. Например:

1. «J.R.R. Tolkien's masterpiece, the three books that make up "The Lord of the Rings," is about two profound things: the horror of power without spiritual understanding, and the nature of courage. In the figure of Frodo, the humble, small-town hobbit who never expected to be called upon for acts of bravery or sacrifice, several generations of readers have found their everyman, their hairy-footed inspiration, their call to day-by-day fortitude».

2. «I decided to undertake a movie challenge in 2017. This seemed like a good way to see some classic movies that I have unfortunately never seen. The Battleship Pretension Top 100 list has a good number of films I hadn't seen before so it is a good source for my challenge».

Кроме того, перед началом текста читатель может увидеть краткую справку о фильме: жанре фильма, режиссерах, главных героях, возможно,

авторах экранизированных книг. В 25 рецензиях присутствует основная информация о фильме, например:

1. «2005, PG, 135 min. Directed by Andrew Adamson. Voice by Liam Neeson. Starring Georgie Henley, Skandar Keynes, William Moseley, Anna Popplewell, Tilda Swinton, James McAvoy, Jim Broadbent».

2. «HARRY POTTER AND THE SORCERER'S STONE: Mystery-adventure. Starring Daniel Radcliffe. Directed by Chris Columbus. (PG. At Bay Area theaters. 152 minutes.)».

Нередко перед текстом рецензии можно увидеть имя автора рецензии, однако оно с такой же частотой появляется и в конце.

Дальше кинокритик переходит к информации о фильме. Как правило, сначала автор текста излагает краткий пересказ сюжетной линии фильма, плавно переходя к героям истории и описывая их характер. Кинокритик может сравнить игру актёров с их ранними ролями, проводя между ними параллели. Он также анализирует работу режиссера, сравнивая его нынешнюю картину с предыдущими. Не менее значимым аспектом является и музыка, которая создает нужную атмосферу фильма. Например:

1. «During the height of World War II, the four Pevensie children - Peter (William Moseley), Susan (Anna Popplewell), Edmund (Skandar Keynes), and Lucy (Georgie Henley) - are evacuated from London and sent to stay in the house of the enigmatic Professor Kirke (Jim Broadbent). While playing hide and seek, Lucy discovers a mysterious wardrobe».

2. «Jackson has used modern special effects to great purpose in several shots, especially one where a massive wall of water forms and reforms into the wraiths of charging stallions».

Самым важным этапом в кинокритике, безусловно, является оценка самого рецензента на логичность сюжета, хронологию событий, наличие посыла или какого-либо смысла в фильме. Если же работа снята по мотивам какого-либо литературного произведения, то выявляются сходства и различия этих произведений между литературной основой и

киновоплощением. Безусловно, рецензент не может обойтись без выражения своих эмоций, поскольку без этого рецензия потеряет свой основной смысл: донести до читателя основной посыл – проинформировать и дать свою оценку, неявно посоветовав или нет фильм к просмотру. Например:

1. «Lacking intensity throughout the battle, I was taking stock of which animal was on whose side...».

2. «Where did the money go?».

Последним этапом в написании кинокритики является заключение, где кинокритик подводит к итоговой оценке фильма и рекомендует читателям, стоит ли тратить время на просмотр, или нет. Например:

1. «Is the movie any good? At the dawn of the twenty-first century, when art is defined by commerce, this question is beside the point».

2. «For those who read the Narnia book as a child, as well as those seeking an entertaining fantasy adventure, The Lion, the Witch, and the Wardrobe is a wonderfully realised and pleasant feature. If you dislike sentimentality, or resent religious themes, it is probably going to irritate more than satisfy. I adored the books when I was young, and for me that makes Lion a delightfully nostalgic treat».

Таким образом, мы можем проследить, что рецензии профессиональных критиков, как правило, соблюдают правила построения текста рецензии, которая давно была прописана для кинокритиков. Это говорит о том, что авторы своих работ точно следуют правилам, основательно подходят к анализу кинокартины, чтобы донести до читателя смысл картины, ее направленность и аргументированно доказать, достоин ли фильм просмотра. Особенно ценно то, что для структурированной рецензии не имеет значения, написана ли она на Интернет-сайте или же в журнале, поскольку в век информационных технологий наблюдается значительное упрощение речи в разных сферах, в том числе и в журналистике (например, любительские рецензии).

## 2.1.2 Грамматические особенности профессиональной кинокритики

В теоретической части нашей исследовательской работы нами были перечислены синтаксические средства, которые рецензент использует в своей кинокритике и которые насыщают текст, делают его живым.

Мы проанализировали выбранные нами рецензии с точки зрения насыщенности этими средствами, поскольку именно они являются характерными для жанра кинокритики. Мы определили, что в профессиональных кинокритиках наблюдается широкое использование грамматических средств, с помощью которых успешно актуализируется воздействующая функция.

В кинокритиках наблюдается использование риторических вопросов. Они применяются для того, чтобы добавить тексту экспрессивности, обратить внимание зрителя на конкретную информацию о фильме и добавить ей значимости. Благодаря риторическим вопросам читатель имеет возможность самостоятельно порассуждать над той темой, которую предлагает обсудить автор. Следовательно, использование риторического вопроса актуализирует воздействующую функцию. Мы насчитали 30 риторических вопросов. Например:

1. «Will he figure it out? What can an inexperienced wizard do against overwhelming powers».
2. «Let's see... where to begin?».
3. «Are any of these of great consequence?».

Помимо риторических вопросов встречаются также вопросно-ответные конструкции (в рецензиях применено 14 конструкций). Мы пришли к выводу, что данная конструкция может служить для разных целей, таких как: воздействие на читателя, мотивирование читателя задуматься над проблематикой кинокартины или же подведение итога всему сказанному выше. Например:

1. «Can Chris Columbus, the San Francisco director, accomplish with literal images what Rowlings did with words? Short answer: probably not».
2. «Will that do? Probably not».
3. «Will this movie make money? Sure, on the fact that it's an event movie».

Стоит также упомянуть восклицательные предложения, которые встречаются в кинокритиках (19 предложений). Восклицательные предложения используются для выражения своих эмоций, полученных при просмотре фильма, или же служат реакцией на неожиданные события в нем, отношения к главным героям, а также предостережения перед каким-то фактом (во избежание раскрытия преждевременной важной информации). Таким образом, реализуется экспрессивная функция, например:

1. «So if you want to discover the secret for yourself, then stop reading when we tell you!».
2. «...it felt like Frodo and Sam were almost at Mount Doom already!».

Нередко встречаются и побудительные предложения, благодаря которым кинокритик призывает читателей к действиям, предлагает поразмышлять над каким-то фактом, а также дает им советы. Мы нашли 36 побудительных предложений. Например:

1. «All you have to decide is what to do with the time that is given to you».
2. «You do the math».

Чаще всего в побудительных предложениях встречается использование местоимения второго лица «you». В связи с этим создается впечатление, что рецензент не только воздействует на читателя, но также ведет с ним беседу, тем самым располагая к себе. Благодаря этому читатель задерживается на этой статье, потому что остается заинтригованным, о чем же он узнает дальше. Кроме того, доверительная манера общения создает впечатление не монолога рецензента, а диалога между автором и читателем, что также заставляет обратить большее внимание на рецензию. Например:

1. «If you dislike sentimentality, or resent religious themes, it is probably going to irritate more than satisfy».

2. «Whether or not you have read the novel, you will likely find it pleasing to look at the various locations in the story, including the magically hidden Diagon Alley, Platform 9 3/4, and all of the rooms and passages of the Hogwarts School of Witchcraft and Wizardry».

Во всех кинокритических рецензиях, проанализированных нами, авторы используют перечисление, т.е. однородные члены предложения. Они используются для того, чтобы более точно передать характеристики, качества предмета. В прочитанных нами кинокритических рецензиях мы насчитали 126 однородных членов, и это говорит нам о том, что рецензия стремится как можно более точно передать сюжет фильма и впечатление от него. Например:

1. «Frodo is a hobbit, a munchkin-short, sweet-natured, furry-footed species with a love of peace and of smoking pipeweed».

2. «She also plays the Witch as an almost alluring, motherly figure who doesn't like to be trifled with».

Использование однородных членов предложения также служит способом преувеличения тех качеств, чувств, что испытывает сам рецензент, или же герой, которого описывают, например:

1. «I envy kids the discovery they're about to make, about the power of movies to dominate the imagination, to air our secret fears and desires, to become cornerstones of our psyches».

Вместе с тем, следует отметить использование различных повторов. Они встречаются не так часто в кинокритических рецензиях. Мы насчитали 35 синтаксических повторов в профессиональных кинокритических рецензиях. Например:

1. «But only the most expansive imagination could dream up a spectacle of such eye-popping proportions, with Jackson and his technicians constructing kingdoms and monsters with the innovation and joy of top-flight Ray Harryhausens».

Повтор союзов в предложении называется полисиндетон. Такой прием используется для того, чтобы обратить внимание читателя на каждый перечисленный аспект. Таким образом, рецензент перечисляет темы, в которых режиссер особенно проявил себя, тем самым предлагая читателям сконцентрировать на этом внимание и вместе с автором произвести оценку. Например:

1. «When she returns (with no loss of time) her siblings discount her experience as the imaginings of a young child. When all the kids are forced to hide in the wardrobe after breaking a window, they all become believers, and discover they are not strangers to this strange place, but pivotal figures».

Повторение слов, грамматических конструкций в начале нескольких предложений называется анафорой. При помощи анафоры автор создает ритмичность тексту, соединяет их в одну группу. Следовательно, рецензент логично выстраивает цепочку сюжета, а также добавляет некоторой экспрессивности в текст. В прочитанных нами кинокритиках использовали анафору 15 раз.

Также в кинокритиках довольно часто можно заметить применение парцелляции (использовано 31 раз). Данная конструкция используется для намеренного разделения предложения на несколько частей с целью выделения конкретных деталей из общей картины, а также для усиления изобразительного контраста, например:

1. «Swinton is horrifying, in a way the little kid in you wants to crawl under the blankets to get away from, and the sophisticated adult in you thrills to recognize such supreme talent. Swinton believes, too».

2. «If Quidditch is a virtuoso sequence, there are other set pieces of almost equal wizardry. A chess game with life-size, deadly pieces. A room filled with flying keys».

3. «Despite his animal lower half he doesn't act like a mythical creature, because to himself he's not a myth – he's a bright-eyed, if slightly fussy, denizen

of the woods carrying some parcels home and looking forward to a hot stove.  
Humans are the myth».

Встречаются и назывные предложения, которые служат для создания образной картины и погружения в атмосферу фильма. Помимо этого, назывные предложения используются в качестве акцентирования внимания на конкретном факте о фильме, на который хочет указать сам автор. Нами было найдено 25 примеров использования назывных предложений. Например:

1. «It is the epic fantasy series».
2. «It is a children's story».
3. «...it is an adventure, it is a drama, it is an action film».

Наконец, не менее важным фактом остается использование вводных слов в рецензии. С помощью них рецензент логически выстраивает текст и образует связи между предложениями. Нами было насчитано 117 вводных конструкций.

1. «However, my knowledge went nowhere beyond that, so I greeted Stone as a semi-neophyte».
2. «Moreover, we never have any reason to doubt anything Lucy and the others see because with this film, it becomes clear that there is nothing that CGI cannot convincingly re-create».

Мы вывели частоту использования найденных нами грамматических средств в профессиональных кинорецензиях на рисунок 1.



Рисунок 1 – Грамматические средства в профессиональных кинокритиках

Подводя итог вышесказанному, кинокритикам профессиональных критиков наполнены обширным количеством синтаксических средств, благодаря которым текст становится эмоциональным, интересным для чтения. Также это говорит нам о том, что рецензенты продолжают соблюдать правила написания кинокритики для успешной реализации воздействующей функции.

### 2.1.3 Лексические особенности профессиональной кинокритики

Профессиональные кинокритики обладают большим словарным запасом, благодаря чему они с точностью могут передать необходимую ему информацию о кинокартине, а также деликатно передать свои впечатления.

Для того, чтобы кинокритика соответствовала своему жанру, используются кинематографическая терминология (102 термина). С помощью нее профессиональный критик может более объективно оценить ту тему, которую он поднимает, например: «*Warner Brothers Studio*», «*actors*», «*screenwriter*», «*director*», «*film's action*», «*widescreen edition*», «*scene*», «*acting*», «*box office record*», «*screenplay*», «*plot*», «*costumes*», «*make-up*» и т.п.

Вдобавок к кинематографической терминологии, автор рецензии также использует термины, связанные с самим созданием фильма, новыми технологиями (43 термина), например: «*special effects*», «*to shoot*», «*orchestral music*», «*cinematography*», «*camera tricks*», «*CGI effects*», «*animation*», «*green screen*», «*computer imagery*» и т.п.

Поскольку выбранные нами фильмы относятся к жанру фэнтези, мы также встретили термины, посвященные волшебной тематике – магическим предметам, вымышленным существам (63 термина), например: «*giants*», «*goblins*», «*trolls*», «*flying brooms*», «*witchcraft*», «*hobbits*», «*elves*», «*witch*», «*Quidditch*», «*Mordor*».

Использование разного рода терминов в рецензии говорит о том, что рецензент не только хорошо владеет лексикой этого жанра, но также хорошо разбирается в тематике самого фильма, тщательно изучал материалы, разную информацию о фильме, прежде чем оставить свой отзыв. Читатели замечают это, а вместе с тем начинают прислушиваться к рецензенту, доверять его мнению.

Среди особенностей жанра кинокритики выделяется цитирование, которое встретилось 40 раз. Например:

1. «The afore-mentioned Mr. Tumnus is the first to spot her and he senses her import – there is a prophecy that four human children, “two sons of Adam and two Daughters of Eve”, will enter Narnia and become Kings and Queens, heralding the return of the mighty savior Aslan (Liam Neeson) and driving evil away».

2. «The elf Arwen (Liv Tyler), the Elf Queen Galadriel (Cate Blanchett) and Arwen's father, Elrond (Hugo Weaving), are not small like literary elves (“very tall they were,” the book tells us), ... ».

Чтобы точка зрения кинокритика выглядела более убедительно, он подкрепляет свои слова примерами из книги, по которой снят фильм, или из самого фильма. Подобные отсылки обеспечивают авторитетность рецензенту, придают значимость его словам, фактам, которые он предоставил, а также помогают повлиять на аудиторию в эмоциональном плане.

Для кинокритик также характерно использование клише (встречается 15 раз), например:

1. «And indeed, Narnia is a magical world; a realization of the wildest dreams of children».

2. «What I’m going to say next, you won’t hear from me often».

3. «All-in-all though, the movie brings out the sense of enchantment and adventure of Lewis books with some fine performances and an easy-to-follow (or predictable) storyline and is certainly worth a watch».

Как правило, клишированные словосочетания помогают выстраивать логическую связь между предложениями, а также приближают речь рецензента к разговорной. Тем самым читать отзыв на кинокартину становится проще и понятнее. Также использование клише говорит о том, что в рецензиях уместно выражение своего мнения и эмоций, и это подтверждает факт, что жанр кинокритики тяготеет к экспрессивности.

Помимо клишированных словосочетаний, встречается много лексических средств, которые актуализируют эмоциональность и оценочность в рецензии.

Так, например, профессиональные кинокритики используют в своих работах различные идиомы, фразеологизмы (встречаются 48 раз), например:

1. «I have said before that I am not a fan of fantasy films, but this movie is going to make me eat crow».
2. «But let's stop this apples/oranges business, ...».
3. «Jackson has given himself a mountain to climb in tackling Tolkien's obsessively multi-layered fantasy (intricate back-stories, made-up languages and all)».

Использование устойчивых сочетаний позволяет достигнуть такой цели, как донесение своих чувств, эмоций с наибольшей точностью читателю. Также с помощью этих лексических средств производится оценка какому-то событию.

Так, например, в первом примере мы наблюдаем, как рецензент обыграл свое отношение к фильмам жанра фэнтези. Первоначально он скептически относился к ним, и в этот раз не рассчитывал увидеть что-то стоящее, однако ему пришлось «взять свои слова назад», поскольку фильм «Harry Potter and the Sorcerer's Stone» впечатлил его. Во втором примере кинокритик предлагает остановиться на бессмысленном обсуждении двух абсолютно разных вещей, так как до этого он упомянул о том, что фильм «The Chronicles of Narnia» довольно часто сравнивают с фильмом «The Lord of the Rings».

Кроме того, наблюдается использование эмоционально-оценочной лексики, которая чаще всего выражена через эпитеты (найдено 295 примеров), например:

1. «The visuals are stunning, jaw-dropping at the time this was released».
2. «Some scenes in The Lion, the Witch and the Wardrobe (such as the one featuring Father Christmas) are childish. Others (which I will not mention here to avoid providing spoilers) are poignant».

Так, с помощью этой лексики рецензент может передать свои впечатления от фильма. Помимо этого, он подвергает оценке актерскую игру,

самого героя, работу режиссеров, логичность сюжета, характеристики и многим другим параметрам, по которым пишет свой отзыв.

Мы также наблюдаем использование заимствованных слов в кинокритиках (13). Как правило, эти заимствования пришли с французских, латинских и итальянских языков. Например:

1. «I can remember odd sojourns to the capital and being somewhat perplexed by the number of grown adults who had exchanged their copies of The Evening Standard for a chunky, garishly coloured kids book, whilst shuttling back from the office on the intensely claustrophobic rush hour Tube commute».

2. «Columbus was clearly also working with fledgling CGI and does as good a job as could have been expected in creating the odd hybrid form of late Victorian-era England, pastoral fantasia and knowingly modern suburbia, that is the world in which Harry Potter inhabits».

3. «After a while her siblings join her and find the formerly happy land cursed to a perpetual winter by the evil White Witch, Jadis (Swinton)».

Заимствования придают тексту экспрессивности, а также для передачи атмосферы и времени кинокартины. Также использование иностранной лексики в кинокритиках способствует повышению статуса самого критика, производит определенное впечатление, а значит, критик с большей вероятностью сможет оказать влияние на читателя.

Процентное соотношение лексических средств в профессиональных кинокритиках можно наблюдать на рисунке 3.

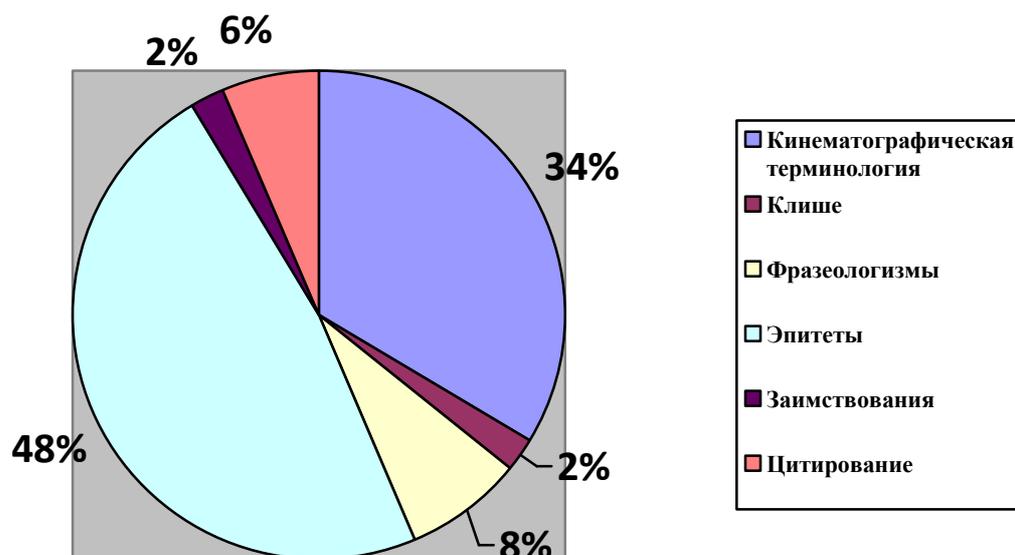


Рисунок 3 – Лексические средства в профессиональных кинокритических рецензиях

Таким образом, мы проанализировали профессиональные кинокритические рецензии на предмет лексических средств и пришли к выводу, что рецензенты сохраняют правило воздействия на читателей посредством использования характерной для жанра кинокритической терминологией, различной эмоционально-оценочной лексики. При помощи этих средств кинокритик не только дает объективную оценку фильму, работе актерского и творческого составов, а также ненавязчиво дает понять читателям свое мнение об этой картине.

## 2.2 Анализ любительских текстов жанра кинокритической рецензии

### 2.2.1 Структура любительской кинокритической рецензии

В любительских кинокритических рецензиях в общем сохраняется структура, однако она более гибкая. Рецензент не всегда придерживается структурно-композиционных правил, а потому опускает какие-то части.

В любительских рецензиях, безусловно, также присутствует заголовок. Следует сказать, что на сайтах, посвященных фильмам, чтобы оставить какой-либо комментарий или отзыв, нужно обязательно озаглавить свой текст, свою «тему». Заголовки пользовательских текстов отличаются своим разнообразием, яркостью, поскольку каждый пользователь хочет привлечь внимание к своему отзыву, например:

1. «Greatest `Fantasy' Book become greatest `Fantasy' film».
2. «The Magic Comes To Life!».

Далеко не каждый пользователь, желающий написать киорецензию, задумывается над тем, какой заголовок ему подобрать. Есть и те, для кого название к своему тексту не столь важно, поэтому они могут озаглавить свою рецензию одним словом. Мы нашли 11 киорецензий с подобными заголовками, например:

1. «Great»
2. «Details!»

Однако есть те пользователи, которые более основательно подходят к каждому этапу написания киорецензии, в том числе и к заголовку. Мы можем предположить, что эти люди изучают информацию на тему, как правильно писать киорецензии, и стараются придерживаться этих правил. Так, один из пользователей применил такой тип заголовка, как заголовок – бегущая строка, где в качестве заголовка выступает начало материала, плавно переходящего к самому тексту рецензии, например:

1. «Never before in my life were my cheeks more aching...»

Поскольку чаще всего для пользователей сети интернет

Чаще всего для того, чтобы оставить свой отзыв на фильм, сайт требует озаглавить текст публикации, поэтому не каждый пользователь относится к этому серьезно. Исходя из этого, после заголовка не следует подзаголовков и поясняющей информации. Вместо этого пользователь сразу переходит к повествованию.

Сразу же под заголовком можно увидеть имя пользователя и время, когда написана киорецензия. В отличие от профессиональных киорецензий, читатель может не узнать настоящего имени автора, поскольку чаще всего используются псевдонимы. Например:

1. «The major start of all the magic!».
2. «Spike-Washington 23 March 2018».

В дальнейшем мы проследили значительные отличия любительских рецензий от профессиональных. Во-первых, разнится количество текста, написанного пользователями. Один человек может высказать свою точку зрения, вместив ее в два абзаца. Другой же напишет рецензию, близкую к профессиональной. Во-вторых, довольно часто пользователи оставляют лишь оценочную неаргументированную критику, например:

1. «Beautiful to look at, but that does not make for an interesting film. Rather spend your money on Lord of the Rings».

Мы решили взять за основу именно те киорецензии, в которых помимо эмоциональной оценки присутствует и дополнительная информация о фильме.

С точки зрения содержательной стороны, подробные любительские киорецензии обладают не сильными отличиями от профессиональных. Также передана краткая информация о фильме, режиссерах и его актерах, ровно как и содержание этого фильма. Производится анализ подобранного актёрского состава, музыки, качественных спецэффектах, сравнение с первоисточником, если таковой имеется.

Одна из особенностей любительской киорецензии заключается в том, что каждый описанный аспект обсуждается не только с точки зрения ценителя искусства, сюда также подключаются эмоции смотрящего, и они преобладают. А это значит, что в таких рецензиях больше авторского «я», чем в профессиональных. Например:

1. «...what I enjoyed most about this movie was its scope and sense of adventure».

2. «I was a little nervous about how Edmund would turn out, but I needn't have worried».

Затем следует заключительная оценка автора о кинокартине. В последнее время появилась тенденция оценивать фильм по десятибалльной шкале. Поэтому вдобавок к заключению и выражению своего окончательного мнения, стоит ли смотреть фильм, автор также добавляет к своим словам данный рейтинг. Например:

1. «Go see Narnia for an exciting, well-done film, and a timeless message that our world so desperately needs».

2. «Ten stars!!».

3. «I look forward to watching it again and again».

4. «8/10 at the very least. A really satisfactory film!».

На основании того, что появилась возможность обычным пользователям Интернета оставлять свой комментарий о фильме и высказывать свою точку зрения, рамки кинокритики стали размываться. Для кого-то достаточно написать о том, что ему не понравился фильм, а кто-то старается аргументировать свою точку зрения.

### 2.2.2 Грамматические особенности любительской кинокритики

Использование грамматических средств подтверждает преобладание эмоций рецензента над справедливой критикой кинокартины.

Анализируя использование стилистических средств в любительских кинокритиках, в первую очередь мы отметили значительное количество восклицательных предложений. Их использование говорит нам о том, насколько взволнован пользователь после просмотра кинокартины. Нами было насчитано 29 восклицательных предложений. Например:

1. «It just never gets boring!».

2. «Ten stars!».

Также встречаются и побудительные предложения, которые чаще всего встречаются вкупе с восклицанием. Так, создается впечатление, что пользователь настоятельно рекомендует окунуться с ним в те эмоции, которые испытал сам при просмотре фильма. Мы насчитали 20 примеров побудительных предложений. Например:

1. «See this film!».
2. «However, it will not be soon, but now enjoy watching!».

Также встречались и риторические вопросы, которые призывали читателей рецензии взглянуть на фильм или на конкретный эпизод в фильме под другим углом. Такие вопросы также наводили на определенные выводы и факты, о которых читатель, возможно, ранее и догадывался. Мы насчитали 23 риторических вопроса. Например:

1. «Perhaps some of the scenes would have been better with more conventional special effects?».
2. «Was it perfect?».

Вопросно-ответные конструкции также находят свое место в пользовательских кинокритиках. Нами было найдено 9 вопросно – ответных конструкций. Например:

1. «...but why risk diminishing the contributions of the rest of the cast? Nobody missteps, and it is clear from the beginning that the entire cast was thoroughly and completely engaged with the task before them».
2. «Someone mentioned "Fight Club" A classic?! I think not».

При помощи данных конструкций рецензент будто делает читателя своим собеседником, тем самым призывая поучаствовать в дискуссии, дать свой ответ на интересующий его вопрос.

Также наблюдается использование такого синтаксического приема речи, как парцелляция. Рецензенты использовали данный прием 23 раза. Например:

1. «Once upon a time (and not that long ago), in the vivid, fertile imagination of author J.K. Rowling, a character was born: A boy. A young boy

named Harry, who was destined to become one of the most beloved characters to emerge from a work of fiction in a long, long time, and was quickly embraced by young and old alike in all corners of the world».

2. «Breathtaking. Unique. Captivating. Enchanting».

3. «Amazing direction. Amazing music. Excellent make-up. Amazing editing work».

Данная фигура речи позволяет повысить эмоциональную выразительность, экспрессивность текста. Таким образом, выделяются важные, по мнению рецензента, детали, привлекают внимание читателя. Раздробленные предложения также помогают остановить ритм самого текста, замедлиться. Вместе с тем читатель будет вчитываться в строки и задумываться над прочитанным.

В любительских киорецензиях также можно найти использование однородных членов предложения, что создают полную картину мира, в который попадает зритель. Они не только придают какому-то предмету качества, но также обращают внимание читателя на героев, событие, место – все то, что важно при обсуждении эпизода. В своих рецензиях критики использовали перечисление 141 раз. Например:

1. «The special effects were incredible, the cave troll, the balrog, Gollum, and Sauron's Eye all looked amazing».

2. «A film in which adults and children alike will rejoice, because it speaks to the heart in a universal language of life, love, experience and imagination».

Помимо этого, наблюдается использование повторов. Чаще всего в любительских киорецензиях наблюдается увеличение количества союзов «and» в предложениях – полисиндетон. Полисиндетон используется для того, чтобы акцентировать внимание читателя на определенных аспектах кинокартины, будь то герои фильма, определенные локации. Он также используется для того, чтобы накалять атмосферу, заинтриговывать читателя.

Однако анализируя любительские рецензии, мы поняли, что пользователи используют многосоюзие не с целью реализации вышеперечисленных функций. Использование союза «and» встречается практически в каждом предложении. К тому же, в некоторых кинокритических рецензиях встречаются довольно распространенные предложения, соединенные только союзами «and». Из этого можно сделать вывод, что это манера речи самих пользователей – простая, не распространенная, неграмотная. Полисиндетон использован 67 раз. Например:

1. «It was akin to being a child again, with that tireless sense of wonder and enjoyment of each and every moment, maybe because as a child you are discovering your surroundings, and whatever age you are, when you watch the Fellowship of the Ring you are rendered in awe upon being introduced to the purity and beauty of Middle Earth and darkly enthralled by the majesty of Eisengard, Saruman, Sauron and all of their mighty malice».

2. «I went to see it expecting a very good movie. I came out stunned by the magnitude of the picture».

Встречается и такая грамматическая конструкция, как анафора (9 раз). С помощью нее не только логически выстраиваются предложения в тексте, но и создается некоторая интрига. В примере выше рецензент смог передать свое состояние всего двумя предложениями. Читатель понимает, что автор своего отзыва был сильно вовлечен в сюжет во время просмотра фильма, что время для него прошло незаметно, например:

1. «I went to see this 'impossible' film. I really liked it».

2. «It is a powerful film that doesn't fit the rhythm of the standard Hollywood action movie. It is a film that breeds, that takes time to unfold, it's tale branching in every direction».

Также наблюдается использование вводных слов и конструкций. Они помогают выразить мнение рецензента, а также логически выстроить его мысли в порядок, плавно переходя от одного факта к другому. Мы насчитали 73 вводных слова и конструкций. Например:

1. «However, story and cinematography are wonderful!!».
2. «As far as I'm concerned, it's one of the greatest films of all time».

В любительских кинокритических отзывах также можно встретить назывные предложения, с помощью которых рецензент акцентирует внимание читателей на важных объектах. Чаще всего данные предложения используются с целью выделения достоинств кинокартины на фоне многообразия фильмов того же жанра. Мы насчитали 13 назывных предложений. Например:

1. «And it's magic».
2. «It's author, Tolkien, it's mythology and origins, it's different kinds of people, cultures and languages, and therefore it's geographic references...».

Мы вывели процентное соотношение использования грамматических средств в любительских кинокритических отзывах на рисунке 2.

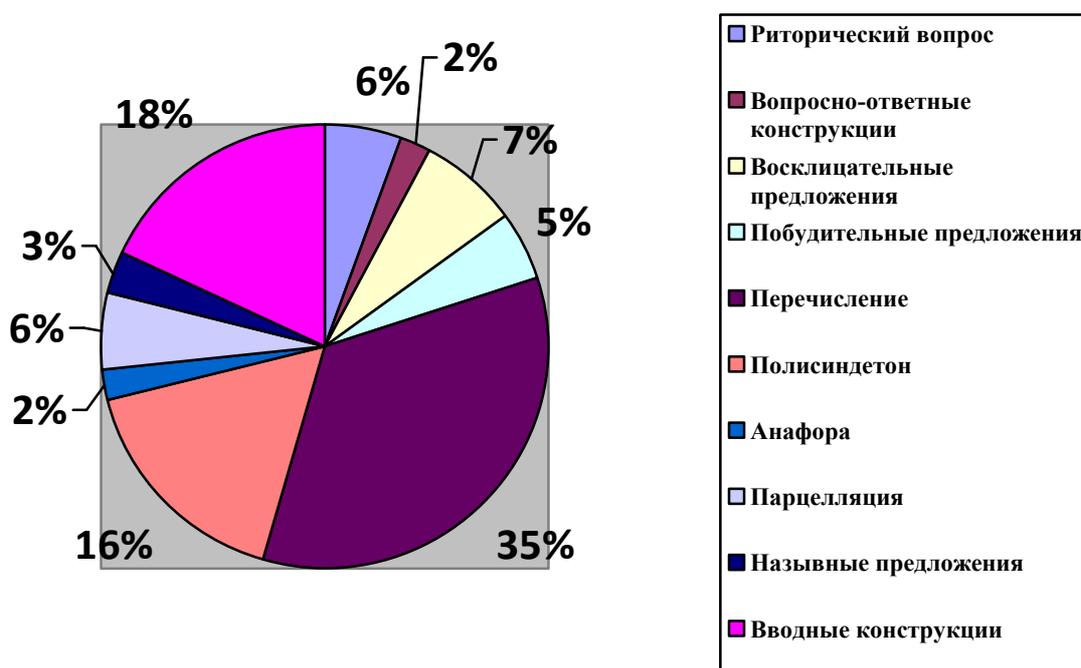


Рисунок 2 – Грамматические средства в любительских кинокритических отзывах

Таким образом, мы можем сделать вывод, что кинокритические отзывы, написанные обычными пользователями сети интернет, также наполнены различными синтаксическими средствами. Они помогают рецензенту

передать его эмоции. Однако, по сравнению с профессиональными рецензиями, они менее наполнены объективными мыслями, а фильм оценивается с точки зрения личного мнения рецензента, из-за чего бывает сложно представить любительскую рецензию рекомендательной.

### 2.2.3 Лексические особенности любительской кинорецензии

В кинорецензиях, написанных пользователями сайтов для фильмов, также встречается использование лексических средств, характерных для жанра кинорецензии. Проанализировав лексическую составляющую, можно разделить пользователей на две группы: тех, кто показывает свой уровень образования, разбирается в кино и дает объективную оценку фильму, и тех, кто пишет критический отзыв только с целью выразить свое мнение и впечатление.

В первую очередь стоит отметить использование кинематографической терминологии, которая встречается 51 раз, например: «*casting*», «*scenery*», «*directors*», «*screenplay*», «*actors*», «*film-makers*», «*screen*», «*costumes*» и т.п.

Кроме того, отметим использование терминов, связанных с процессом создания фильма, такие как: «*CG images*», «*animations*», «*voices*», «*camera*», «*preview*», «*music*», «*production design*», «*cinematography*» и т.п. Данные термины встречаются 17 раз.

Использование кинематографической лексики дает нам понять, что пользователи сайтов, что пишут рецензии, разбираются в процессе создания фильма, они могут порассуждать на тему сюжета, правильно подобранного актерского состава. Однако такие темы обсуждаются скорее поверхностно, по сравнению с профессиональными кинорецензиями. И чаще всего обсуждение сводится к субъективной оценке.

Однако нельзя сказать то же про использование лексики, принадлежащей к жанру фэнтези (встретились 53 раза), например: «*unicorn*», «*centaur*», «*wizardry*», «*witchcraft*», «*Sorting Hat*» и т.п.

Подробное обсуждение волшебных миров в этих фильмах с использованием соответствующей лексики говорит о том, что рецензент хорошо разбирается в теме, о которой он говорит, он ее изучал, может сравнить события из фильма с литературной основой.

Отмечается также использование цитирования в любительских кинокритиках. В своих работах рецензенты использовали цитирование 12 раз. Например:

1. «"A dull, dank, dark night. In the street a storm. The little boy lies on the floor of his "room", in a small shack and draws a finger in the sand with an inscription, "Happy Birthday, Harry!"».

2. «I leave you with a quote from Gandalf: "All we have to decide is what to do with the time that we are given"».

Дословное изложение высказываний известных людей или героев книг придает значимости мыслям рецензента, фактам, которые он упоминает. Это говорит о том, что рецензент не только просмотрел фильм, но и прочитал книгу (если на нее сделана экранизация), а также изучил дополнительные источники информации. Такому мнению можно доверять, потому что оно считается объективным, подтвержденным фразами других, авторитетных людей.

Мы также выявили использование клишированных конструкций, благодаря которым рецензент придает своему тексту последовательность, логическое строение. Критики использовали клишированные конструкции 8 раз. Например:

1. «By the way, I do not consider Michael Gambon a good Dumbledore, he turned out to be some kind of crazy, but this is not on this topic».

2. «Seems to me that it is bound to the same fate of Tolkien's books, destined to be a target for the same type of misunderstandings that keep attacking this literary masterpiece many decades after its first publication».

3. «What an achievement. I was weeping with joy when it was over».

Клишированные конструкции могут вывести текст в более понятный, приближенный к диалогическому (подразумевая читателя в качестве своего собеседника), а также передавать отношениями рецензента к сказанному. Так, последний пример передает следующие эмоции: усмешка, сарказм. Тем самым дает читателю понять, что фильм не по каким параметрам не получил отличную оценку от рецензента.

В своих рецензиях кинокритики также используют такой вид неологизмов, как окказионализм (встретился 5 раз) – это слово или словосочетание, которое придумал автор и которое имеет смысл только в рамках контекста. Например:

1. «But even more impressive than the stunning visuals and sound-effects-like-you've-never-heard-before are the actors who breathe life into the characters».

2. «Sweeping vistas and hang-onto-your-seat camera shots send us zooming through the towering cities and citadels of Tolkien's imagination».

Такие неологизмы используются с целью наиболее яркого описания своих эмоций по отношению к фильму. Они привлекают внимание, поскольку несколько слов связаны посредством дефиса. Подобные слова придают речи оттенок образности, чего-то неповторимого, но занимательного.

Также рецензенты используют эмоционально-оценочную лексику, например, эпитеты. Нами было насчитано 315 эпитетов. Например:

1. «Though the voice of Liam Neeson is not as I would have imagined a lion's at first, it is smooth, confident, and effective».

2. «The fight scenes were extremely confusing and repetitive, almost as bad as those in *Pirates of the Carribean* (another inferior film)».

С их помощью рецензент наиболее четко может описать героев фильма, сюжет и другие аспекты кинокартины. Также данная лексика способна помочь рецензенту погрузить в атмосферу фильма, прочувствовать все эмоции, которые могли испытывать герои, а также сам автор рецензии.

Помимо этого, может быть ненавязчиво высказана его точка зрения. Таким образом мы приходим к выводу, что осуществляется оценочная функция.

Помимо эпитетов, в любительских кинокритических отзывах также встречаются фразеологизмы и идиомы. Мы нашли 26 примеров фразеологизмов, например:

1. «The depth of his creation cannot be grasped in a few hours, and it doesn't need to be; the struggle of good against evil explodes on the screen, and leaves little room for complaint».

2. «I always marvel that child actors train themselves not to look in the camera, so even if their performances aren't perfect, I cut them slack, knowing firsthand how hard it is».

Текст, в котором встречаются устойчивые выражения, становится ярким, эмоциональным, что привлекает внимание читателей. В то же время с помощью них можно раскрыть характер персонажей, показать фильм с нового ракурса.

Отличительной особенностью любительской кинокритики от профессиональной является манера письма некоторых рецензентов, а именно выделение необходимых слов заглавными буквами (встречается 16 раз). Такой метод используется только в том случае, когда эмоции переполняют человека и нет другой возможности выразить свое отношение к фильму, например:

1. «My hat's off to Sean Bean who delivers an excellent performance as Boromir, a character who's intentions are good but wrestles with the corrupting power of the Ring. Bean portrays it VERY well. Oh, and Andy Serkis does a PERFECT Gollum voice. It's EXACTLY as I imagined it myself».

2. «WHERE IS THE TEMPTATION? WHERE IS THE OVERCOMING OF THE FLESH in search of something greater?».

Однако такой подход лишь говорит о том, что словарный запас рецензента недостаточен для того, чтобы сдержать свое негодование или

чрезмерную радость и выразить это в тексте, используя различные лексические, морфологические средства.

Процентное соотношение лексических средств в любительских кинокритиках представлено на рисунке 4.

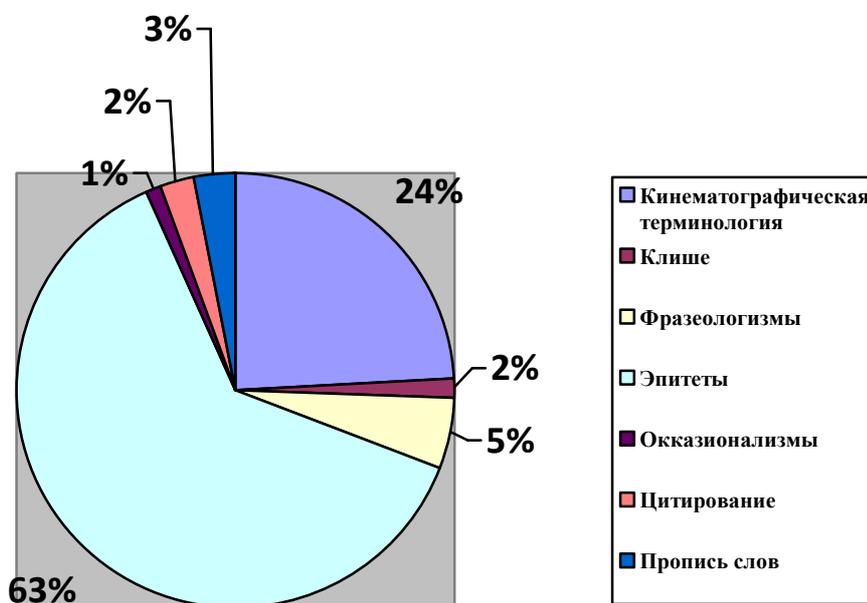


Рисунок 4 – Лексические средства в любительских кинокритиках

Мы проанализировали любительские кинокритики и пришли к выводу, что пользователи сайтов стараются не только высказать свое отношение к фильму, но также объективно оценить каждую деталь кинокартины. По сравнению с профессиональными кинокритиками, в пользовательских используется значительно меньше лексических средств. Однако тот факт, что они все же присутствуют, говорит о том, что даже среди желающих оставить свой отзыв находятся те, кто старается донести свои эмоции, свою оценку другому читателю, а вместе с тем и дать рекомендацию на фильм к просмотру.

### 2.3 Сравнительный анализ профессиональной и любительской кинокритики

После проведения анализа кинокритических отзывов мы пришли к заключению, что существуют некоторые различия между профессиональными и любительскими критическими отзывами.

В первую очередь стоит обратить внимание на структуру. В 45 рецензиях от профессиональных кинокритиков соблюдена такая же структура написания отзыва на фильм, которая была является эталонной. Единственным исключением является наличие подзаголовка, который присутствовал у 5 рецензентов. В целом, мы выделили 3 основные части в структуре: введение, основная часть, в которой содержится краткая информация о фильме, его создателях и актерах, а также заключение с оценкой фильма и рекомендацией к просмотру. Говоря о любительских кинокритических отзывах, следует отметить, что их структура постоянно варьируется от полноценной (вышеописанные 3 части) до сокращения до основной части и заключения, либо до одного лишь выражения своего мнения, своих эмоций после просмотра кинокартины. Из проанализированных нами 45 любительских кинокритических отзывов только 34 критических отзыва соответствовали полноценной структуре, в остальных 11 рецензиях наблюдалось либо отсутствие введения, либо отсутствие и введения, и информации о фильме. Таким образом, рецензия базировалась исключительно на мнении и впечатлениях рецензента.

Дальше стоит отметить использование грамматических средств в кинокритических отзывах. Профессиональные кинокритики довольно часто прибегают к ним в своих работах. Благодаря этому текст не кажется сухим, наоборот, привлекает читателя живой грамотной речью, призывает поучаствовать в обсуждении кинокартины. Наиболее частыми в использовании синтаксическими средствами являются перечисление и вводные конструкции, которые использованы 125 и 117 раз соответственно. Отсюда следует, что рецензенты делают большой упор на логическое повествование о кинокартине, плавно переходя от одного аспекта обсуждения к другому. Также для рецензента важно реализовать воздействующую функцию, а это

значит придать словам образность, погрузить своего читателя в мир, в котором находятся герои, с целью прочувствовать все описанные рецензентом эмоции, а также привлечения внимания к точке зрения самого автора. Для этого и используются синтаксические средства.

Что касается любительских кинокритических рецензий, мы также наблюдаем использование синтаксических средств, однако их количество гораздо меньше, в отличие от частоты использования восклицательных предложений (использовано 29 раз), перечисления (141 раз), а также полисиндетона (67 раз). В связи с этим, мы делаем вывод, что в любительских критических отзывах впечатления, эмоции и точка зрения самого рецензента преобладают над объективностью. К тому же, использование найденных нами грамматических средств не говорит о том, что рецензент применяет их сознательно, в целях воздействия на читателя. Наоборот, создается впечатление, что автор пишет так, как говорит в жизни.

Различия в частоте использования грамматических средств в профессиональных и любительских кинокритических рецензиях представлены на рисунке 5.

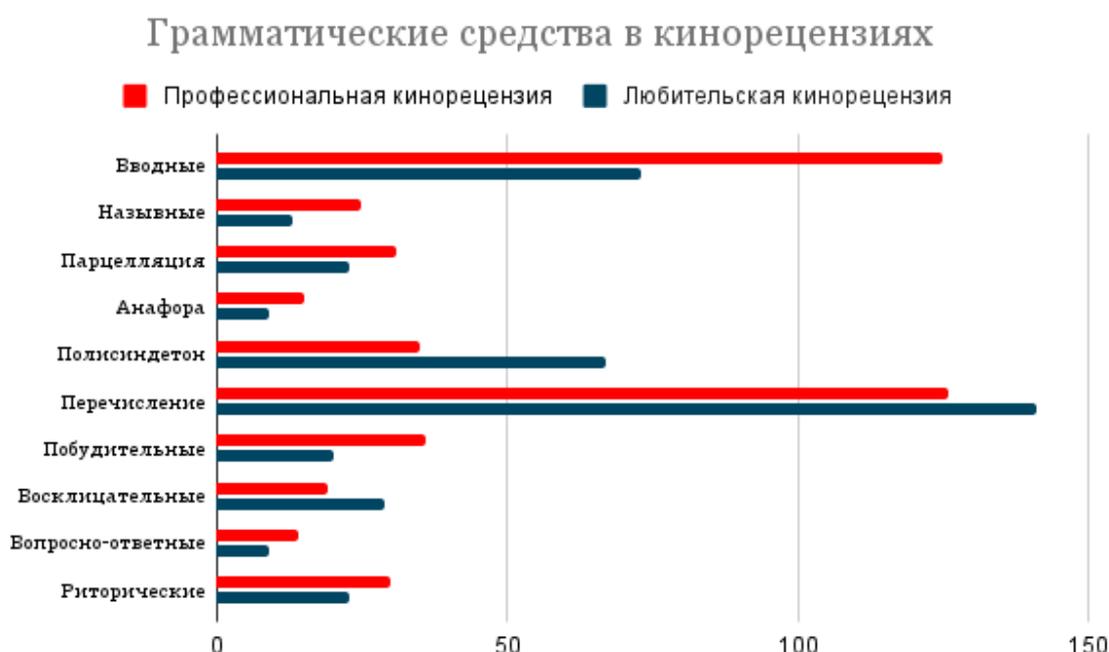


Рисунок 5 – Грамматические средства в кинокритических рецензиях

Если говорить о лексической составляющей кинорецензий, то кинокритики – профессионалы предстают перед читателями как грамотные, глубоко образованные, авторитетные личности. Они доказывают это посредством использования различной кинематографической терминологии (используется 208 терминов), а также терминов, относящихся к жанру фэнтези (в данном случае). Когда автор своей работы разбирается в процессе создания фильма, к нему появляется доверие. Также мы отметили использование эмоционально-оценочной лексики, особенно часто были применены эпитеты (295 раз). С помощью данной лексики рецензент влияет на восприятие фильма читателем, вызывает у него определенные эмоции, а также передает свою точку зрения, не настаивая на ней. Тем не менее, несмотря на то, что текст экспрессивный, в нем также существует объективная оценка. Сохранить такой баланс, а также придерживаться рамок жанра кинорецензии сложно, что говорит о профессионализме критика.

Рецензенты – любители также применяют лексические средства в своих рецензиях, однако гораздо реже, за исключением эпитетов, которые встретились 315 раз. Это еще раз доказывает нами выше сказанное, что эмоции превыше объективных суждений. Через использование эпитетов автор своего отзыва передает не только картину фильма, но и свое отношение к этой картине. Вслед за излишней эмоциональностью наблюдается сниженный уровень лексики у критиков – любителей, поскольку они не ограничены никакими рамками жанра кинорецензии, поэтому могут использовать сленговые выражения, неологизмы, придумывать свои слова (окказионализмы). Безусловно, мы можем оценить старания некоторых пользователей написать критику, близкую к профессиональной, но чувствуется недостаточный уровень образования в данной сфере.

Для наглядного сравнения частоты использования лексических средств в кинорецензиях мы подготовили рисунок 6.

### Лексические средства в кинорецензиях



Рисунок 6 – Лексические средства в кинорецензиях

Подводя итог всему вышесказанному, и в кинорецензиях профессиональных критиков, и любителей наблюдаются отличительные характеристики жанра кинорецензии. Однако профессиональные кинокритики стараются строго придерживаться рамок данного жанра, при этом сохраняя и объективность высказывания, и возможность ненавязчиво поделиться своей точкой зрения с читателем. Чувствуется мастерство авторов, их образованность. В то же время рецензенты – любители никак не ограничены рамками жанра и позволяют себе писать так, как чувствуют. А значит, большая часть синтаксических и лексических средств могла быть использована бессознательно. Нельзя отрицать того, что есть любительские рецензии, в которых чувствуется уровень образования автора, то есть автор смог грамотно проинформировать читателя, а также попытался аргументированно донести свои мысли.

Таким образом, именно личность автора предопределяет особенности использования средств, а также самого жанра кинорецензии.

## 2.4 Методическое применение результатов исследования

Проведенный анализ позволяет нам разработать комплекс упражнений для формирования знания лексики по теме "Кино", а также умения употреблять ее в письменной и устной речи на иностранном языке с целью углубленного изучения языка.

Данные упражнения подойдут для учебников «Forward» М.В. Вербицкой и «Enjoy English» М.З.Биболетовой для классов с углубленным изучением языка при обсуждении тем «Aren't we amazing?», «Express yourself», «Newsworthy?», «The job of your dreams» в старших классах, где каждый ученик может попробовать себя в роли киноcritика. В процессе выполнения этих занятий, учащиеся неоднократно используют кинематографическую терминологию, различные синтаксические и лексические средства. Также проводится анализ уже существующих кинокритических рецензий с целью проследить соблюдение правил написания текста рецензентами. Всё это подчеркивает актуальность нашей исследовательской работы и возможность создания системы упражнений для учащихся старших классов. Такие упражнения способствуют развитию креативности и мышления, а также расширению страноведческого кругозора.

УМК отвечает требованиям Федеральному государственному образовательному стандарту (ФГОС) [55]. Предметные результаты изучения предметной области «Иностранные языки» (базовый уровень) включают следующие требования к предметным результатам изучения учебных предметов:

– сформированность умений чтения: читать про себя и понимать несложные аутентичные тексты, содержащие незнакомые слова и отдельные неизученные языковые явления, с различной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания, с пониманием

нужной/интересующей/запрашиваемой информации, с полным пониманием содержания;

– сформированность умений письменной речи: создавать небольшие письменные высказывания объемом 100–120 слов с опорой на план, картинку, таблицу и (или) прочитанный/прослушанный текст; представлять результаты выполненной проектной работы объемом 100–120 слов;

– сформированность знания/понимания основных значений изученных лексических единиц (слов, словосочетаний, речевых клише); особенностей структуры простых и сложных предложений и различных коммуникативных типов предложений изучаемого иностранного языка; признаков изученных грамматических явлений;

– овладение специальными учебными умениями: осуществлять информационную переработку иноязычных текстов с использованием разнообразных способов раскрытия значения новых слов и с определением их грамматической формы; использовать иноязычные словари и справочники, в том числе электронные;

– сформированность социокультурных знаний и умений: знать/понимать речевые различия в ситуациях официального и неофициального общения в рамках тематического содержания речи и использовать лексико-грамматические средства с учетом этих различий; знать/понимать и использовать в устной и письменной речи наиболее употребительную тематическую фоновую лексику и реалии страны/стран изучаемого языка.

Мы можем предложить обучающимся ряд упражнений по работе с кинорецензиями. Предложенные нами упражнения направлены на анализ структурной композиции кинорецензии, а также лингвистических особенностей жанра кинорецензия. Формулировки заданий звучат следующим образом:

1. Использовать изученные слова по теме кино из таблицы 1, подставляя их по смыслу в предложения.

У ученика формируется знание и понимание основных значений изученных лексических единиц по теме; особенностей структуры простых и сложных предложений английского языка. Ученик также овладевает навыками употребления изученной лексики в устной и письменной речи.

Таблица 1 – Слова по теме “Cinema”

prequel	box office	Cast	cameraman	A-lister
achieved renown	villain	stunt man	dubbed	cameo

- 1) The film has taken £180 million at the \_\_\_\_\_. (box office)
- 2) He is not yet an \_\_\_\_\_, but his popularity is growing. (A-lister)
- 3) Ji-hwan is a taekwondo student with a part time job as a \_\_\_\_\_, who dreams of becoming Korea's answer to Jackie Chan. (stunt man)
- 4) He \_\_\_\_\_ some \_\_\_\_\_ as a football player. (achieved renown)
- 5) We used all of that, including a giant hole in the floor that we actually descended the camera and \_\_\_\_\_ through. (cameraman)
- 6) The show is very amusing and the \_\_\_\_\_ are very good. (cast)
- 7) For the English version of the film, he was \_\_\_\_\_ by Jackson Beck who voiced Bluto in the Popeye cartoons. (dubbed)
- 8) He's either a hero or a \_\_\_\_\_, depending on your point of view. (villain)
- 9) J.K. Rowling's Harry Potter \_\_\_\_\_ “Fantastic Beasts and Where to Find Them” doesn't premiere until November 2016. (prequel)
- 10) He played a \_\_\_\_\_ role, that of a young cancer patient in hospital. (cameo)

2. Соединить части устойчивых словосочетаний по теме «Cinema» из таблицы 2 и объяснить их значение.

Ученик овладевает навыками использования фразовых глаголов по теме, распознавания и употребления в речи устойчивых словосочетаний.

Таблица 2 – Устойчивые словосочетания по теме «Cinema»

to smash	to the hype
to get the show	Piece
to steal	something off
to cut to	the shark
Museum	Movie
to kick	the music
to live up	on the road
to face	the chase
Popcorn	the box office
to jump	the show

ОТВЕТЫ:

- 1) to smash the box office – film became super popular;
- 2) to cut to the chase – to say what's important without delay, just get to the point;
- 3) to get the show on the road – to get something started;
- 4) to live up to the hype –to be as good as expected and anticipated by the public
- 5) to jump the shark – certain television shows (and occasionally some films) that have decreased in quality;
- 6) to kick something off – to begin an event or period of time;
- 7) museum piece – something that is very old-fashioned and should no longer be used;
- 8) a popcorn movie – A film that is entertaining to watch but is generally not of a very high quality or rich in emotional or intellectual depth. ;
- 9) to face the music – to accept the unpleasant results of your actions;
- 10) to steal the show – someone gets a lot of attention or praise because they perform better than anyone else in a show or other event.

3. Прочитать несколько отрывков, взятых из кинокритик, и определить, на фильм какого жанра написана кинокритика.

Ученики учатся читать аутентичный текст публицистического стиля с выборочным пониманием нужной информации (поисковое чтение).

The first involves giving a ride to a homeless man that leads to a humorous chain of events and a chance meeting with a free-spirited girl (Zooey Deschanel). Carl is convinced that terrible repercussions will ensue if he says no. Illustrating that point is a funny scene involving an encounter with a randy elderly neighbor (Fionnula Flannagan) (comedy).

While enduring the last weeks of an existence that has become intolerable, Will is paired with a “companion”, the quirky and charming Louisa Clark (Emilia Clarke). After an awkward period of adjustment, the two become friendly and the friendship develops into something more. In the end, however, even love cannot shake Will’s determination (romance, drama).

It’s the mismatched-buddy road trip movie with a message about race relations, arriving in theaters at the height of awards season and the holidays, just in time to make us all feel better about the world—or at least give us a brief glimmer of hope during this period of political and ideological division. As an added bonus, it also happens to have been inspired by a true story (biography).

4. Написать кинокритика на определенный фильм и обменяться своими работами в классе. Прочитать и оценить рецензия своего одноклассника в соответствии с критериями, приведенными в таблице 3. В зависимости от полученной от одноклассника оценки внести в свой текст исправления и сдать его на проверку преподавателю.

Ученики сформировывают умение письменной речи, а именно создание небольшого письменного высказывания с опорой на план, а также представляют результаты проделанной работы. Ученики также развивают способности анализа текста при проверке работы одноклассников.

Таблица 3 – Критерии оценивания кинокритики

Критерии	Отлично	Хорошо	Плохо
Мне понравилась рецензия			
Структура последовательна			
В тексте присутствует информация о фильме			
Текст не раскрывает основную интригу фильма			
Рецензент дает объективную оценку фильму			
Рецензент аргументирует свое мнение			
Рецензент использует различные синтаксические и лексические средства			

После выполнения упражнений по составлению своей кинорецензии и анализу уже написанных, можно утверждать, что ученики приобретают определенное представление о жанре кинорецензии, понимают важность изучаемой темы. Также можно проследить вовлеченность учащихся в процесс изучения темы.

## Выводы по второй главе

1. После проведения структурно-композиционного анализа, мы выяснили, что кинокритики обладают определенной структурой. Как правило, рецензия содержит заголовок, подзаголовок, основную часть, где раскрывается дополнительная информация о режиссере, актерском составе, а также заключение. Однако структура может варьироваться в зависимости от поставленных перед собой целей автора: либо только выразить свое мнение, либо объективно и аргументированно проанализировать кинокартину и прийти к выводу.

2. На синтаксическом уровне используется обширное количество средств, как: назывные предложения, риторические вопросы, парцелляция, повторы и многие другие. Они используются с целью создания образности, логичности высказывания, передачи мыслей рецензента, а также для актуализации функции воздействия.

3. К особенностям кинокритики на уровне лексики можно отнести использование кинематографической терминологии, эмоционально-оценочной лексики, фразеологических единиц и других. Благодаря данным лексическим средствам можно объективно оценить кинокартину, а также придать своему отзыву экспрессии, актуализировать оценочную функцию кинокритики.

4. По сравнению с любительскими кинокритиками, в профессиональных наблюдается широкое использование синтаксических и лексических средств, что говорит о грамотности автора, его образованности. Автор также не дает себе права выйти за рамки определенной структуры жанра кинокритики, а потому личные впечатления не преобладают над объективностью.

5. В любительских же кинорецензиях проявляется образованность авторов в жанре кинорецензии, в самой киноиндустрии, однако эмоции превалируют над объективностью. Однако чаще всего встречаются рецензии, которые содержат исключительно личную оценку рецензента без какой-либо аргументации. Лексика занижена, наблюдается использование окказионализмов, большого количества восклицательных предложений. Это говорит нам о том, что рецензент – любитель не придерживается определенной структуры жанра кинорецензии.

6. Поскольку среди рецензентов, в пишущих с соблюдением рамок жанра кинорецензии, можно найти тех, кто пренебрегает этими требованиями, выходит за границы структуры, можно утверждать, что именно создатель кинорецензии влияет на особенности структурно-композиционного содержания кинорецензии, а также использования различных средств в написании критического отзыва. Из этого следует, что при написании рецензии важнее замысел и личность автора, а требования жанра в данном случае вторичны.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В нашей исследовательской работе предоставлен теоретический материал, раскрывающий основные черты публицистического стиля, в особенности одного из его жанров – кинорецензии.

Характерными чертами жанра кинорецензии являются гибридность (возможность совместить в себе особенности информационных, аналитических и художественно-публицистических жанров), эмоциональность (выражение собственного мнения автором), аргументированность и полифункциональность. Жанр кинорецензии является полифункциональным, поскольку он выполняет сразу три задачи: передача информации о фильме, выражение собственного мнения, а также предложение посмотреть фильм или игнорировать его.

Принимая во внимание функции кинорецензии, были выявлены особенности, характерные для жанра кинорецензии. У кинорецензий есть своя структура, которая включает в себя: заголовок, введение, основную часть, а также заключение. В зависимости от целей, которые поставил перед собой рецензент, структура может видоизменяться. Например, может отсутствовать введение, либо же текст может состоять только из оценки фильма автором.

Большая часть стилистических приемов используется для реализации воздействующей функции, а также помогают логически выстроить текст. К таким приемам можно отнести восклицательные предложения, побудительные предложения риторические вопросы, полисиндетон.

Синтаксические средства применяются рецензентами для придания тексту эмоциональности, а также актуализации оценочной функции. Среди этих средств можно отметить окказионализмы, заимствования, идиомы,

эпитеты. Также наблюдается использование кинематографической терминологии, благодаря которой рецензент выступает в качестве авторитетного мнения, он разбирается в том, о чем говорит. Благодаря этому строятся доверительные отношения с читателем. Примечательно, что несмотря на использование эмоциональной лексики, рецензенту удается сохранить баланс между объективностью суждений и высказыванием личного мнения.

Сравнивая профессиональные и любительские кинокритические рецензии, в последних чувства автора доминируют над справедливой оценкой. Поскольку автор – любитель – человек без специального образования кинокритика, он может выходить за рамки канонной структуры кинокритической рецензии. В связи с этим наблюдается сниженная лексика, неграмотность и чрезмерная эмоциональность.

Все это говорит о том, что при написании кинокритической рецензии именно автор предопределяет особенности жанра кинокритической рецензии.

Цель работы, которая в начале исследования заключалась в выявлении специфических жанрово-стилистических особенностей рецензии и анализе их соблюдения в профессиональной и любительской рецензии, была успешно достигнута.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Berardinelli, J. Star Wars IV: A New Hope [Электронный ресурс] / James Berardinelli. – 2007. – URL: <https://www.reelviews.net/reelviews/star-wars-iv-a-new-hope> [Дата обращения: 05.02.2021].
2. Berardinelli, J. Toy Story [Электронный ресурс] / James Berardinelli. – 2003. – URL: <https://www.reelviews.net/reelviews/toy-story> [Дата обращения: 05.02.2021].
3. Bergstrom, A. Review: Borat subsequent moviefilm [Электронный ресурс] / Aren Bergstrom. – 2020. – URL: <https://3brothersfilm.com/blog/2020/11/13/review-borat-subsequent-moviefilm-2020> [Дата обращения: 19.03.2021].
4. Ebert, R. 'Narnia' finds universe next door [Электронный ресурс] / Roger Ebert. – 2005. – URL: <https://www.rogerebert.com/reviews/the-chronicles-of-narnia-the-lion-the-witch-and-the-wardrobe-2005> [Дата обращения: 05.02.2021].
5. Ebert, R. The Godfather [Электронный ресурс] / Roger Ebert. – 1972. – URL: <https://www.rogerebert.com/reviews/the-godfather-1972> [Дата обращения: 05.02.2021].
6. Harlow, C. The most improved Director's Cut in the history of Hollywood [Электронный ресурс] / Casimir Harlow. – 2021. – URL: <https://www.avforums.com/reviews/zack-snyder-justice-league-movie-review-dc-hbo-max-sky.18539> [Дата обращения: 19.03.2021].
7. Internet Movie Database [Электронный ресурс] : база данных содержит сведения о фильмах, телепрограммах и компьютерных играх. – URL: <https://www.imdb.com/> [Дата обращения: 01.06.2021].

8. Ives, D. 'Empowered' Alice Takes Tiresome, Revisionist Trip Through the Looking Glass [Электронный ресурс] / David Ives. – 2016. – URL: <https://aleteia.org/2016/05/29/empowered-alice-takes-tiresome-revisionist-trip-through-the-looking-glass/> [Дата обращения: 05.02.2021].
9. Riesel, E. Stilistik der deutschen Sprache [Текст] / Elise Riesel. – М.: Hochschule, 1963. – 156 с.
10. Rotten Tomatoes [Электронный ресурс] : база данных содержит обзоры фильмов и сериалов из различных изданий, информацию о фильмах и новости кинематографа. – Режим доступа: URL: <https://www.rottentomatoes.com/> [Дата обращения: 01.06.2021].
11. Seitz, M. Soul [Электронный ресурс] / Matt Seitz. – 2020. – URL: <https://www.rogerebert.com/reviews/soul-movie-review-2020> [Дата обращения: 19.03.2021].
12. Seitz, M. Zack Snyder's Justice League [Электронный ресурс] / Matt Seitz. – 2021. – URL: <https://www.rogerebert.com/reviews/zack-snyders-justice-league-movie-review-2021> [Дата обращения: 19.03.2021].
13. Stegert, G. Filme rezensieren in Presse, Radio und Fernsehen [Текст] / G. Stegert. – Munchen: TR-Verlagsunion, 1993. – 245 с.
14. Tallerico, B. Raya and the Last Dragon [Электронный ресурс] / Brian Tallerico. – 2021. – URL: <https://www.rogerebert.com/reviews/raja-and-the-last-dragon-movie-review-2021> [Дата обращения: 10.03.2021].
15. Агафонова, Н.А. Общая теория кино и основы анализа фильма [Текст] / Н.А. Агафонова. – Минск : Тесей, 2008. – 392 с.
16. Арнольд, И. В. Стилистика современного английского языка [Текст] / Ирина Арнольд. – М.: Просвещение, 1990. – 300 с.
17. Арнольд, И.В. Стилистика. Современный английский язык [Текст] / Ирина Арнольд. – М.: Флинта: Наука, 2002. – 321 с.
18. Байкова, О. Э. Понятие функционального стиля в современной лингвистике [Электронный ресурс]. – URL: [http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/bajkova\\_statya.pdf](http://journal.mrsu.ru/wp-content/uploads/2016/05/bajkova_statya.pdf) [Дата обращения: 28.05.2021].

19. Барнева, Е.В. Учебно-методическое пособие для студентов I-III курсов [Текст] / Елизавета Барнева. – Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2009. – 81 с.
20. Бахтин, М. М. Проблема речевых жанров [Текст] / М.М. Бахтин // Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – С. 237–280.
21. Бзегежева, Л. К. Роль жанра журналистского произведения [Электронный ресурс] / Л. К. Бзегежева // Вестник Майкопского государственного технологического института / Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2009. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-zhanra-zhurnalistskogo-proizvedeniya> [Дата обращения: 29.04.2021].
22. Бициган, Д.Д. Оценка как базовая функция кинорецензии [Текст] / Д.Д. Бициган // Актуальные проблемы теории и практики межкультурной коммуникации. – М., 2011. – Вып. 4. – С. 17-26.
23. Блохина, Н.Г. Современный русский язык. Текст. Стили речи. Культура речи [Текст] : учеб. пособие для студентов высших и сред. проф. заведений: изд. 2-е, доп. / Н.Г. Блохина, Т.Е. Жукова, И.С. Иванова; под общ. ред. проф. Н.Г. Блохиной. – Тамбов, 2006. – 122 с.
24. Богатырева, Н.А. Стилистика современного немецкого языка [Текст] / Н.А. Богатырева, Л.А. Ноздрина. – М.: Академия, 2005. – 270 с.
25. Брежнева, Д. Д. Жанрово-стилистические и когнитивные особенности кинорецензии как вида массово-информационного дискурса (на материале современной британской прессы) [Текст] : автореф. дис. ... канд. филол. наук. / Дарья Брежнева. – Москва, 2013. – С. 27.
26. Брежнева, Д. Д. Функционально-тематические блоки кинорецензии (на материале британской прессы) [Текст] / Д. Д. Брежнева // Вестник МГОУ. Сер. Лингвистика. / Вестник МГОУ. – 2011. – №6. – С. 23 – 29.
27. Булавко, М.В. Жанровый анализ кинорецензии (на материале русского и английского языков) [Электронный ресурс] // Сборник научных

статей Национального исследовательского Томского политехнического университета: Электрон. науч. ж. – 2011. – URL: <https://www.lib.tpu.ru/fulltext/c/2011/C77/V2/028.pdf> [Дата обращения: 15.05.2021].

28. Васильева, А.Н. Газетно-публицистический стиль речи. Курс лекций по стилистике русского языка [Текст] / А.Н. Васильева. – М., 1982. – 198 с.

29. Виноградов, В. В. Итоги обсуждения вопросов стилистики [Текст] / Виктор Виноградов // Вопросы языкознания. – 1955. – № 1. – С. 60 – 87.

30. Гак, В. Г. Эмоции и оценки в структуре высказывания и текста [Текст] / В.Г. Гак // Вестник Московского университета. Сер.9. Филология. – 1997. – № 3. – 87 – 95 с.

31. Гальперин, И. Р. Очерки по стилистике английского языка [Текст] / Илья Гальперин. – М.: 2012. – 271 с.

32. Гаранина Э.Ю. Оценочность в жанре кинорецензии [Текст] / Элина Гаранина // Вестник КемГУ. – 2013. – С. 28-31.

33. Голуб И.Б. Стилистика русского языка / Ирина Голуб. – 2-е изд., испр. – М.: Рольф, 1999. – 448 с.

34. Елисеева, В. В. Лексикология современного английского языка [Текст] / В.В. Елисеева. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2015. – 231 с.

35. Земцова, Л. А. Искусствоведческая рецензия как жанр массово – информационного дискурса [Текст] : дис. ... канд. филол. наук / Лариса Земцова. – Волгоград, 2006. – 205 с.

36. Ивин, А.А. Основания логики оценок [Текст] / А.А. Ивин. – Москва : Изд-во Московского ун-та, 1970. – 230 с.

37. Кожина, М. Н. О соотношении стилей языка и стилей речи с позиции языка как функционирующей системы [Текст] // Принципы функционирования языка в его речевых разновидностях / Под ред. Э.И.

Матвеевой. – Пермь: Пермский государственный университет, 1984. – С. 3–18.

38. Кожина, М.Н. Стилистический энциклопедический словарь русского языка [Текст] / Маргарита Кожина. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 696 с.

39. Копылова, Р.Д. Кинокритика в динамике кинематографа [Электронный ресурс] / Р.Д. Копылова // Современ. проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – URL: <http://www.science-education.ru/pdf/2015/1/469.pdf> [Дата обращения: 13.02.2021].

40. Костомаров, В.Г. Русский язык на газетной полосе [Текст] : некоторые особенности языка современной газетной публикации. / Виталий Костомаров. – М.: МГУ, 1971. – 266 с.

41. Кройчик Л. Е. Система журналистских жанров [Электронный ресурс] / Л. Е. Кройчик, С. Г. Корконосенко // Основы журналистской деятельности / Evartist – 2000. – URL: <http://evartist.narod.ru/text5/64.htm> [Дата обращения: 19.02.2021].

42. Мальчевская, Е. А. Трансформация жанра рецензии [Текст] / Е. А. Мальчевская // Вестник Белорусского государственного университета. Серия 4. – 2011. – №1. – С. 74-77.

43. Муравьев, Д. П. Краткая литературная энциклопедия [Текст] / Д.П. Муравьев. – М., 1971. – 268 с.

44. Некрасова, А. С. Виды, типы, функции газетного заголовка и его место в тексте статьи СМИ [Текст] / Анна Некрасова // Актуальные проблемы филологии : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2018 г.). — Казань: Молодой ученый, 2018. — С. 27-31. — Режим доступа: URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/301/13190/> [дата обращения: 15.06.2021].

45. Плещенко, Т. П. Стилистика и культура речи [Текст] : учеб. пособие / Т. П. Плещенко, Федотова Н. В., Чечет Р. Г.; под общ. ред. проф. П. П. Шубы. – Минск: НТООО "ТетраСистемс", 2001. – 544 с.

46. Погорелова, С. Д. Функциональная значимость оценки в контексте [Электронный ресурс] / С. Д. Погорелова, А. С. Яковлева. — Текст : непосредственный // Современная филология : материалы II Междунар. науч. конф. (г. Уфа, январь 2013 г.). — Т. 0. — Уфа : Лето, 2013. — С. 85-86. — URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/78/3293/> [Дата обращения: 16.06.2021].

47. Разинкина, Н.М. Функциональная стилистика (на материале английского и русского языков) [Текст] : учебное пособие / Н.М. Разинкина. — М.: Высшая школа, 2004. — 271 с.

48. Распопова, С.С. О понятии «жанр» в теории журналистики [Текст] / С.С. Распопова // Вестник Челябинского государственного университета. — 2012. — №6. — С. 114-117.

49. Рецензия [Электронный ресурс]. — URL: <https://ru.wikipedia.org/w/index.php?search=рецензия&title=Служебная%3АПоиск&go=Перейти&ns0=1> [Дата обращения: 07.03.2021].

50. Сивацкая, Д. Структурно-семантические особенности современной англоязычной кинорецензии [Электронный ресурс]. — URL: <http://e-lib.mslu.by/bitstream/edoc/3361/1/Сивацкая%20Д.%20Структурно-семантические%20особенности.pdf> [Дата обращения: 21.03.2021].

51. Солганик, Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста [Текст] / Г.Я. Солганик // Вестн. Моск. ун-та. Серия 10: Журналистика. — 2001. — № 3. — 75 с.

52. Солганик, Г. Я. Автор как стилеобразующая категория публицистического текста [Текст] / Г.Я. Солганик // Вестн. Моск. ун-та. Серия 10: Журналистика. — 2001. № 3. — 81 с.

53. Тертычный, А. А. Жанры периодической печати [Текст] : учеб. пособие / Александр Тертычный. — М.: Аспект Пресс, 2000. — 158 с.

54. Тертычный, А. А. Характеристика аналитических жанров [Электронный ресурс] / А. А. Тертычный // Жанры периодической печати /

Evartist. – 2000. – URL: [http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#з\\_11](http://evartist.narod.ru/text2/05.htm#з_11) [Дата обращения: 27.04.2021].

55. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования [Электронный ресурс] // Федеральные государственные образовательные стандарты. – М.: Национальная ассоциация развития образования и науки. – URL: <https://fgos.ru/> [Дата обращения: 20.05.2021].

56. Хачатурова, Е.И. Англоязычная кинорецензия как тип текста. Научная статья [Электронный ресурс] / Е.И. Хачатурова. – 2016. – URL: <https://sci-article.ru/stat.php?i=1463325362> [Дата обращения: 16.03.2021].

57. Шкайдерова, Т. В. Адаптация кинорецензии к новым медиаусловиям [Электронный ресурс] / Коммуникативные условия // Научная электронная библиотека «Киберленинка». – 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/adaptatsiya-kinoretsenzii-k-novym-mediausloviyam> [Дата обращения: 02.04.2021].