



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования
 «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
 ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
 (ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
 КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Преобразование аграрного сектора экономики СССР
 (в контексте «коммунистического рывка» (1958-1964 гг.))

Выпускная квалификационная работа
 по направлению 44.03.05 Педагогическое образование
 Направленность программы бакалавриата
 «История. Обществознание»

Проверка на объем заимствований:
72 % авторского текста

Работа Сергей Сергеевич к защите
 «30» март 2017 г.
 зав. кафедрой отечественной истории
 и права, д.и.н., доцент
Н.В. Коршунова Н.В. Коршунова

Выполнила:
 Студент(ка) группы ОФ-505-076-5-1
 Соловьева Евгения Сергеевна

Научный руководитель:
 старший преподаватель
 Бугас О.Д.

Челябинск
 2017

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ПЛАН ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СССР (1957-1964 гг.)	10
1.1 Необходимость экономических преобразований.....	11
1.2 План экономических реформ с 1958 по 1964 гг.	23
ГЛАВА 2 КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ (РАЗОВЫЕ КОМПАНИИ) 1958 -1964 ГОДОВ	41
2.1 Компания по освоению целинных и залежных земель	41
2.2 Компания по выращиванию кукурузы	50
2.3 Компания по форсированному повышению эффективности мясомолочной отрасли	60
ГЛАВА 3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ	71
3.1 Теоретические положения.....	71
3.2 Практическая разработка.....	75
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	83
Приложение 1.....	92
Приложение 2.....	96
Приложение 3.....	97

ВВЕДЕНИЕ

Времена Никиты Сергеевича Хрущёва являются одним из наиболее непростых и значительных периодов нашей истории. Непростые они, потому что это десятилетие, которое назвали сначала славным, а после его осудили как время субъективизма и волюнтаризма. Значительные, потому что имеют сходство с современным процессом демократизации. Именно в то время состоялись XX и XXII съезды партии, и в частности они отобразили напряжённые политические споры и предопределили новый политический курс страны.

Актуальность данной работы состоит в том, что в современной науке период комплексной реформы народного хозяйства конца 50-х-начала 60-х (событие в истории страны XX века) выпадает из внимания исследователей, которые не видят в них интереса, а изучают лишь другие аспекты политической жизни Н. С. Хрущева. В школьном курсе данная тема есть, но подходы изучения и проблематики неоднозначны.

В качестве объекта нашего исследования выступает – политика в области сельского хозяйства в 1953-1964 гг.

Предметом нашего исследования являются в области аграрного сектора «разовые компании» в рамках преобразований.

Хронологические рамки исследования определяются 1958 по 1964 гг. Именно в этот хронологический период реформы в области сельского хозяйства начинают давать сбои, выливаться в авантюрные предприятия с целью получить практически мгновенный результат.

Историографический материал данного исследования, связанный с экономическими реформами 1950-1960-х годов, остаются малоизученными. Сегодня историки-профессионалы пытаются переосмыслить ключевые проблемы отечественной и мировой истории, расширяют тематику исследования, привлекают ранее не востребованные архивные и печатные источники.

Историография советского периода в противовес официальной трактовке современных событий и господствующим теоретическим догмам стали выдвигать

научные идеи, обращенные к общечеловеческим ценностям, рыночным отношениям, личному интересу демократизации всей системы хозяйствования и управления. Эти идеи нашли отражение в трудах экономистов-аграрников И.Н. Буздалова¹, В.Г. Венжера², А.М. Емельянова, Л.Н. Кассирова³, М.Я. Лемешева⁴, В.А. Тихонова⁵, а также в трудах ученых, исследовавших проблемы промышленности, - А.И. Викентьева^{6 7}, А.В. Венедиктова⁸, Н.Ф. Колбенкова⁹, Ю. Колдомасова¹⁰, Э.Ю. Локшина¹¹, Я. Чадаева¹² и др.

В начале 1960-х гг. Академией общественных наук при ЦК КПСС и Институтом истории СССР проводились научные сессии по проблемам социально-экономического развития. Материалы этих сессий легли в основу трудов таких авторов, как Ю.В. Арутюнян¹³, В.Г. Венжер¹⁴ и др. В этих трудах предпринята попытка дать объективный анализ проблем социально-экономического развития страны в конце 1950-х - начале 1960-х гг. Вопросы улучшения показателей промышленного производства, усовершенствования организационной структуры управления промышленностью нашли свое отражение у Я. Чадаева¹⁵, Ю.И. Колдамасова¹⁶.

Еще в советское время не утихает дискуссия по вопросу о целесообразности и экономической эффективности освоения целинных и залежных земель. Она выявила противоречивые точки зрения и мнения. Наиболее взвешенную оценку решения этой проблемы дает Л.И. Футорянский¹⁷. Признавая, что освоение

-
- ¹ Буздалов И. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства / И. Н. Буздалов. - М.: Экономиздат, 1962.
² Венжер В.Г. Вопросы комплексной механизации сельского хозяйства СССР // Вопросы экономики. - 1952. - №6.
³ Кассиров Л.Н. Хозяйственный расчет в совхозах. - М.: Сельхозгиз, 1959; Хозяйственный расчет в колхозах и некоторые условия его укрепления // Вопросы экономики. - 1959. - №9;
⁴ Лемешев М.Я. Сельское хозяйство СССР / М. Я. Лемешев - М.: АПН, 1964.
⁵ Тихонов В.А. Хозрасчет и рентабельность МТС. - Свердловск: Кн. изд-во, 1957; Земля, машины, труд: Популярный очерк экономики сельского хозяйства. - М.: Молодая гвардия, 1963.
⁶ Викентьев А.И. Совнархозы в действии / А. И. Викентьев- М., 1958.
⁷ Викентьев А.И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности / А. И. Викентьев. - М., 1963.
⁸ Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР: в 2 т. - Л., 1957-1961.
⁹ Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956-1960 гг.). - М., 1961.
¹⁰ Колдомасов Ю. Экономические связи в народном хозяйстве СССР / Ю. Колдомасов. - М., 1963.
¹¹ Локшин Э.Ю. Промышленность СССР. 1940-1963 / Э. Ю. Локшин. - М., 1964.
¹² Чадаев Я. Вопросы планирования народного хозяйства / Я. Чадаев. - М., 1961.
¹³ Арутюнян Ю.В. Экономические основы союза рабочего класса и крестьянства на современном этапе. - М., 1962
¹⁴ Венжер В.Г. Использование закона стоимости в колхозном производстве / В. Г. Венжер. - М., 1960.
¹⁵ Чадаев Я. Вопросы планирования народного хозяйства / Я. Чадаев. - М., 1961.
¹⁶ Колдомасов Ю. Экономические связи в народном хозяйстве СССР / Ю. Колдомасов. - М., 1963.
¹⁷ Из истории освоения целинных и залежных земель Оренбургской области. Сборник документов и материалов / Научный редактор Л.И. Футорянский. - Оренбург, 1988.

целины внесло ощутимый вклад в хлебный баланс страны, он подчеркивает: «В ходе освоения целины были допущены и просчеты экономического характера¹⁸ - это сверхнормативное освоение целинных земель, иногда даже не совсем пригодных для производства зерна. Такие факты имели место не только по инициативе «сверху», но и для «рапорта» снизу . В рассматриваемый период появились монографии и статьи, в которых анализировались как позитивные, так и негативные последствия реорганизации. Их авторы сходятся в том, что реформа 1957 г. не изменила сути процесса функционирования народного хозяйства: изменив форму, она не изменила прежнюю систему. Наиболее последовательно этот вывод обосновывается в трудах Д.В. Валового¹⁹, Е.Ю. Зубковой²⁰, О.Л. Лейбовича²¹.

В историографии в постсоветского периода видное место в литературе 1990-х гг. занимает обобщающее исследование академика А.А. Никонова²² об аграрной науке и политике России с XVIII по XX век. Его мнение о реформировании аграрной сферы в период «оттепели» для нас представляет несомненный интерес. А.А. Никонов в целом весьма позитивно оценивает реформы Н.С. Хрущева, в том числе и освоение целины, но вместе с тем отмечает противоречивость аграрной политики 1953-1964 гг.: крупные прогрессивные начинания и забегание вперед, поддержка науки и командование ею.

В 1990 г. Ю.А. Веденеев опубликовал исследование об организационных реформах государственного управления промышленностью в СССР в 1957-1987 годах²³. В ней он впервые развернуто и системно рассмотрел деятельность совнархозов с точки зрения их правовой истории, дал глубокую характеристику как самой реформе, так и ее этапам.

В историографии современного периода заметным явлением стал труд В.В. Дроздова «Современная зарубежная историография экономической политики

¹⁸ Футорянский Л.И. Освоение целинных земель и сельскохозяйственное производство на них за последние годы.

¹⁹ Валовой Д.В. Экономика абсурдов и парадоксов / Д.В. Валовой. - М., 1991.

²⁰ Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945-1964 гг. / Е. Ю.Зубкова. - М., 1993.

²¹ Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953-1964 гг./ О. Л. Лейбович. - Пермь, 1993.

²² Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XIII-XX вв.). - М., 1995.

²³ Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957 - 1987 гг.).- М., 1990.

СССР в 1946-1985 гг.»²⁴. Его появление именно сейчас, когда российская историко-экономическая наука интегрируется в мировую, взвешенная оценка достижений и слабых сторон зарубежной историографии, которую дает В.В. Дроздов, сегодня приобретает особую актуальность. Такая оценка позволит избежать неоправданного противопоставления отечественной и зарубежной историко-экономической науки, идеализации западных концепций и принижения роли ученых СССР и России в исследовании развития советской экономики. Большинство современных историков рассматривают в большей степени темы связанные с политическим курсом Н. С. Хрущева.

В зарубежной историографии по теме сельского хозяйства СССР ученые писали в 1950-е - первой половине 1960-х годов, в том числе по проблемам освоения целинных и залежных земель. Наиболее значимые работы по данной тематике является монография английского советолога М. Макколи «Хрущев и развитие советского сельского хозяйства. Программа освоения целинных земель 1953-1964 гг.», а так же труды А. Янова (выходец из СССР), опубликованные в США. Среди специальных работ по истории советской промышленности в хрущевский период можно назвать книгу американского экономиста Дж. Берлинера «Советская промышленность от Сталина до Горбачева» (1988 г.). В ней он рассматривает проблемы планирования, управления, ценообразования и научно-технического прогресса в промышленности СССР в послевоенный период. В статье А. Райта (США) содержится анализ темпов экономического роста, в том числе и промышленности. Несмотря на наличие ряда спорных моментов, работы зарубежных ученых, посвященные экономической политике Н.С. Хрущева, отличаются большей объективностью и широтой взглядов, чем публикации советских авторов.

Особую ценность представляют публикации документов из Российского государственного архива новейшей истории и Архива Президента Российской Федерации о деятельности высшего партийно-государственного органа в СССР - Политбюро (Президиума) ЦК КПСС в 1950-1960-х годах. Публикация основного

²⁴Дроздов В.В. Современная зарубежная историография экономической политики СССР в 1946-1985 гг. / Автореферат дис. ... докт. экон. наук. - М., 1998.

комплекса документов в первом томе книги «Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления» отражает деятельность Президиума ЦК в эпоху реформ 1954-1964 гг., раскрывает механизм власти в СССР и место в нем Президиума ЦК²⁵. Публикация данного сборника в серии «Архивы Кремля» существенно расширила источниковую базу для изучения советской истории.

Таким образом, в отечественной и зарубежной историографии применительно к экономическим реформам 1953-1965 гг. сложилось проблемное поле с намечающимися границами, собственными сюжетами и поисковыми задачами. Спорной остается главная проблема: каков смысл экономических реформ 1950-1960-х гг. в контексте специфики отечественной истории.

Источниковой базой исследования послужили разнообразные документы и материалы, как опубликованные, так и не опубликованные и которые условно можно разделить на следующие группы:

1. Материалы официального делопроизводства. Сюда можно отнести: Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам, Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг., Постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета конференций и пленумов ЦК, стенограммы и другие документы, закрытые письма ЦК ВКП(б), докладные записки в Президиум ЦК КПСС, Пленумы ЦК КПСС, стенографические отчеты.

2. Материалы периодической печати представляются весьма ценным источником для исследования темы. В работе были использованы из таких газет как: Газета «Правда», 4.03.1951 «О строительстве и благоустройстве колхозов», «Правда», от 11 декабря 1963, «Правда», от 4 марта 1951 года: «О строительстве и благоустройстве колхозов», Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 156. , Правда. 1957, от 22 мая, Российская газета (Федеральный выпуск). – 2004. – № 3428. – от 13.03. Правда от 5 января 1959 г, Правда от 9 января 1959г. Журнал «Коммерсантъ Власть», №40 (894), 11.10.2010

²⁵ Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003. - 1344 с.

3. Материалы личного происхождения представлены воспоминаниями участников данного процесса (события) и их современников (Д.Т. Шепилов. Воспоминания / Вопросы истории. 1998. №8, Время, Люди, Власть. Воспоминания. Книга 1. Часть 1 Н. Хрущев, Сергей Хрущев «Никита Хрущев реформатор» Трилогия об отце.

Методологическую основу исследования составляют принципы историзма, т.е. изучение исторического явления в динамике его изменения, становления и развития, предполагающий изучение фактов и явлений во всем их многообразии, в конкретно-исторических условиях возникновения и развития, позволяет исследовать процесс эволюции; принцип научной объективности, т.е. привлечение широкой совокупности фактов в осмыслении источников. Учитывая данные принципы определена система методов исследования. Это историко-сравнительный метод, т.е. сравнение каких-либо явлений, закономерностей (сравнение или изменение потребление за год продуктов питания на душу населения в СССР в разный период времени, изменение колхозных границ после их укрупнения, сравнение показателей в аграрном секторе СССР и США), историко-генетический (описание планирования и хода реализации реформ).

Цель исследования-провести анализ аграрного сектора экономики в эпоху «коммунистического рывка»

В соответствии с целью работы были поставлены следующие задачи:

- понять необходимость реформ в послевоенное время
- каково место сельскохозяйственного преобразования в экономике СССР
- почему спланированные реформы вылились в «разовые компании».

Практическая значимость данного исследования определяется тем, что его материалы могут быть использованы на школьных уроках во время изучения темы в курсе Отечественной истории.

Апробация работы. Текст диплома был обсужден на кафедре Отечественной истории Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета в качестве предзащитной практики.

Для решения поставленных задач в нашей работе представлена следующая структура. Работа состоит из введения, трех глав, которые разделены на параграфы, заключения, списка источников и литературы, приложения.

Основная часть состоит из 2 глав. Первая глава посвящена исправлению диспропорций в области сельского хозяйства, а также плану комплексной реформы в эпоху «коммунистического рывка». Во второй главе представлена информация о неудавшейся комплексной реформе и следствием чего стала реализация разовых компаний (целинная, кукурузная и мясо-молочная). Третья глава освящает теоретические положения и рекомендации при составлении уроков, на основании нормативных документов и учебников, в приложении дан конспект урока по данной теме.

ГЛАВА 1. ПЛАН ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СССР (1957-1964 ГГ.)

После окончания Второй мировой войны послевоенная социально-экономическая политика в СССР в основном повторяла черты форсированного развития 1930-х годов. Великая победа принесла и огромный убыток народному хозяйству СССР. Цена этой победы-27 миллионов погибших человек, без учета огромного количества раненых, около 1710 разрушенных поселков и городов, около 70 тысяч сожженных и опустошенных сел и деревень, 65 тысяч и 92 тысячи уничтоженных железнодорожных путей и шоссейных дорог, около 100 тысяч разоренных колхозов и совхозов²⁶. Потери советского народа составили приблизительно 40% от общих человеческих потерь во время Второй мировой войны. Было уничтожено 30% национального богатства Советского союза, результатом чего являлось дезорганизованное и расстроенное сельское хозяйство. Восстановление народного хозяйства проводилось главным образом за счет сельского хозяйства и экономии на социальном обеспечении населения.

По оценке американского экономиста Уолта Уитмена Ростоу, период истории советского общества с 1929 по 1950 год можно определить как стадию достижения технологической зрелости, движения к такому состоянию, когда оно «с успехом и в полном объёме» применило новую для данного времени технологию к основной части своих ресурсов²⁷.

Действительно, после войны Советский Союз развивался невиданными для разорённой и обескровленной страны темпами. Благодаря созданной Сталиным государственной системе, нашли своё дальнейшее развитие многие организационные, технологические и инновационные заделы, сделанные в период ВОВ. Так, например, война во многом способствовала ускоренному развитию новых обрабатывающих мощностей на природно-ресурсной базе восточных

²⁶ Энтузиазм трудящихся как фактор экономического роста СССР после Великой Отечественной войны в 1945-1953 года. Д. В. Винник. Международный научный журнал «Инновационная наука» 3/2016, С.1.

²⁷ По материалам статьи В.Бондаря «Великая экономика великой войны», «Однако» от 5.05.2010г.

районов страны. Там же благодаря эвакуации и последующему созданию филиалов получила развитие передовая академическая наука в виде академгородков и сибирских научных центров. На завершающем этапе войны и в послевоенный период Советский Союз впервые в мире стал реализовывать долгосрочные программы научно-технического развития, предусматривавшие концентрацию национальных сил и средств на наиболее перспективных направлениях.

По данным ООН, к концу 1950-х годов СССР по уровню производительности труда уже опережал Италию и выходил на уровень Великобритании. В тот период Советский Союз развивался самыми быстрыми темпами в мире, превосходящими даже динамику роста современного Китая. Его ежегодные темпы роста в то время были на уровне 9—10%, превышая темпы роста США, в пять раз. В 1946 году промышленность СССР вышла на довоенный уровень (1940 г.), в 1948-м превзошла его на 18%, а в 1950 году — на 73%.

Но несмотря на большой экономический рост некоторые проблемы в развитии и восстановлении народного хозяйства имели свои диспропорции. Так например, в послевоенные годы в промышленности запускается процесс конверсии, который будет длиться до 1946 года, в следствие которого промышленность упадет на 17%.

1.1 Необходимость экономических преобразований

Сложившаяся в годы индустриализации советская экономика была чрезвычайно централизованной. Народное хозяйство управлялось и строилось по жесткой вертикальной схеме: Госплан - министерства и их главные управления (главки) - предприятия. Предприятия были лишены какой бы то ни было хозяйственной инициативы, не могли распоряжаться своими средствами самостоятельно и полностью финансировались из бюджета.

В следствие такого устройства, они не были заинтересованы в экономичном расходовании средств и материалов, что в итоге вело к чрезмерным затратам. Промышленность советского союза, прежде всего, была ориентирована на

обеспечение оборонных нужд. Приоритетом всегда пользовались тяжелая индустрия и в целом предприятия, принадлежащие группе "А", производящим средства производства. Например, в послевоенное время промышленные предприятия, которые были эвакуированы в начале войны, не возвращались на свои прежние места, а на их местах создавались новые предприятия, были восстановлены угольная база, энергетика (восстановлена ДнепроГЭС), увеличено производство в нефтяной отрасли. Также увеличилось производство черных металлов, а наряду с ними развивалась отрасль цветной металлургии, создана газовая отрасль. Но в тоже время имелся перекоп, выражающийся в том, что не уделялось достаточного внимания легкой и пищевой промышленности.

Предприятия группы "Б", производящие товары народного потребления, финансировались государственным бюджетом по "остаточному принципу", что вело к постоянной нехватке одежды, обуви и других товаров массового потребления, сохранялся дефицит на товары первой необходимости. Сложилась критическая ситуация с отсутствием в аптечных пунктах множества лекарств и медикаментов, в том числе и самых необходимых. Из записки 1947 года Матвея Шкирятова члену Политбюро Андрею Жданову: «Во время войны мне приходилось проверять работу аптек в части снабжения населения лекарствами, но такого положения, как сейчас, не было»²⁸.

В крайне тяжёлом положении оставалось сельское хозяйство. В качестве организующей производственной основы выступали колхозы, работа которых с одной стороны находилась под административным, финансовым и технологическим обеспечением государства, а с другой работали на принципах самокупаемости, осуществлявшийся в условиях абсолютно неравнозначного принудительного обмена. В большинстве случаев уровень механизации колхозов ограничивался конноручным инвентарем, в то время как сложная специализированная техника находилась в распоряжении машинотракторных станциях (МТС). Особую роль в данной системе имели личные приусадебные хозяйства (ЛПХ), которые являлись основным производителем мяса и овощей. По

²⁸ В большинстве аптек нет почти ничего. Журнал «Коммерсантъ Власть», №40 (894), 11.10.2010.

мнению некоторых представителей политической элиты того времени существующая модель колхозной системы являлась лишь временной и необходимой мерой в период индустриализации и послевоенного восстановления экономики СССР. Но в виду неэффективности принудительного труда требовала реформирования.

В марте 1946 года сессией Верховного Совета Союза ССР был принят Четвертый пятилетний план на 1946-1950 гг.²⁹ Основные задачи пятилетнего плана³⁰ состоят в том, чтобы восстановить пострадавшие во время войны районы страны, восстановить довоенный уровень по основным промышленным показателям к 1948 году, и сельского хозяйства, и затем превзойти этот уровень на 48% к концу пятилетки. Сталин о задачах пятилетки говорил следующее: «Нам нужно добиться того, чтобы наша промышленность могла производить ежегодно до 50 миллионов тонн чугуна, до 60 миллионов тонн стали, до 500 миллионов тонн угля, до 60 миллионов тонн нефти. Только при этом условии можно считать, что наша Родина будет гарантирована от всяких случайностей. На это уйдёт, пожалуй, три новых пятилетки, если не больше»³¹. По данным на 1950 год пятилетний план был выполнен, а по производству национального дохода, валовой продукции промышленности, машиностроения и другим отраслям тяжелой промышленности перевыполнен. По оценкам исследователей по предприятиям категории группы «А» план был перевыполнен, но не выполнен по категории группы «Б». Основными причинами этого являлись медленный рост сельского хозяйства, нехватка сырья и денежных средств для развития легкой и пищевой промышленности. Оказали влияние потери сельскохозяйственных угодий, засушливый 1946 год, дефицит трудоспособного населения, слабая техническая вооруженность и неэффективная организация сельскохозяйственного производства. В послевоенные годы помимо сокращения населения произошел голод 1946-1947 годов, причинами которого являлись засуха 1946 года, сокращение карточной системы и завышение планов хлебозаготовок. Во время

²⁹ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 3. С. 250-252.

³⁰ Из Закона о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946-1950 гг.

³¹ Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы 9 февраля 1946 года. И.В.Сталин

голода больше всего умирало детей. В 1946 году в РСФСР из 1 тыс. новорожденных до одного года не дожило 124 ребенка, а в 1947 году -170 детей³². В 1946 году рабочие совхозов снабжались пайком, но затем государство отменяет эти пайки. Двинский . Б.А Министр заготовок в своем письме к А.И. Микояну в июле 1946 г. ставил вопрос об экономии хлеба³³. Двинский Б. А. 23 сентября 1946 года писал И.В. Сталину: «Я прошу, товарищ Сталин, дать указание немедленно сократить расход по всем статьям. Нельзя иметь такие огромные контингенты снабжения (чуть не полстраны) и такие высокие нормы в исключительно неурожайный год» [Там же]. Он предложил экономить хлеб за счет населения. Политбюро утвердило постановление СМ СССР и ЦК ВКП(б) «Об экономии в расходовании хлеба». В следствие чего произошло сокращение получения хлеба по карточкам, снятие жителей с пайка. Следующая причина засуха 1946 года она была в Украине, Молдавии и ряде областей РСФСР, которая характеризовалась тем, что быстрыми темпами колхозы и совхозы выполняли и перевыполняли план сбора зерна, который затем изымалась быстрыми темпами государством у них. К примеру, совхозы в Омске собрали 5263 тонны зерна и государство его изъяло, не дав даже для фонда общественного питания населения.

В целях дальнейшего развития аграрного сектора в 1948 году Сталиным был принят план преобразования природы, ³⁴целью которого, являлось создание лесных полос для задержания влаги на полях и предотвращения эрозии почв, а также создание каналов орошения (в Средней Азии и Волго-Донского канала).

Таблица 1. Потребление за год продуктов питания на душу населения в СССР (килограммов)³⁵

Год	1913	1923/24	1928	1930	1940	1952
-----	------	---------	------	------	------	------

³² Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьковская Т.Л. Демографическая история России: 1926–1959 гг. М., 1998. [Электронный ресурс]. URL: www.demoscope.ru/weekly/knigi/andr_dars_khar/adk.html (дата обращения: 12.02.2017)

³³ Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет министров СССР. 1945–1953 : сб. док. М., 2002

³⁴ Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП (б) от 20 октября 1948 года «О плане лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР».

³⁵ Из докладной записки начальника ЦСУ СССР В. Старовского заместителю председателя СовМина СССР А. И. Микояну., С. 39

Мясо и сало	27	19	32	28	21	24
Мясо, крупа, макаронные изделия	200	223	214	208	195	190

В начале 1950-х годов все более очевидным становится кризис функционирования аграрной системы. В течение нескольких лет страна не выполняла нормы по производству зерна и хлебопродуктов. Причиной этого была низкая и нестабильная урожайность, которая в 1949-1953 года составила всего 7,7 ц/га (в 1913 году – 8,2 ц/га). Еще хуже дела обстояли с производством мяса. Согласно статистическим данным (таблица 1, 2) уровень потребления мясной и зерновой продукции в послевоенные годы по сравнению с началом XX века был выше.

Таблица 2. Потребление продуктов питания в семьях рабочих г. Москвы³⁶

Год	1925	1940	1952	1952 в % к	
				1925	1940
Хлеб и хлебные продукты	190	242	217	114	90
Мясо и мясопродукты (в переводе на мясо)	48	41	51	106	124

Для улучшения ситуации в сельском хозяйстве в 1950-х годах было проведено мероприятие по укрупнению колхозов, целью которого ставилось повысить эффективность использования сельскохозяйственной техники при обработке больших посевных площадей. Данная мера должна была позволить значительно увеличить площадь пахотных земель и количество колхозных дворов, заметно урезать численность административно-управленческого аппарата и затраты на его содержание, поставить во главе лиц, надежных в политической и деловой сфере.

Работы по проведению укрупнения мелких колхозных хозяйств позволили значительно увеличить количество пашни и число колхозных дворов, что можно увидеть из таблицы 3.

³⁶ Там же, С. 40

Таблица 3. Размер колхозов до и после их объединения³⁷

Области и республики	Средний размер колхоза до укрупнения		Средний размер колхоза после укрупнения	
	Число колхозных дворов	Пашни (га)	Число колхозных дворов	Пашни (га)
Московская область	42	198	152	713
Ленинградская область	29	146	98	506
Свердловская область	59	610	132	1344

В приведенной таблице видно, что после укрупнения во всех областях и республиках СССР увеличилось количество пахотных земель и колхозных дворов от двух до трех раз.

Но данная работа имела свои недостатки. Как было выше сказано данная работа должна была увеличить пахотные земли и колхозные дворы, но в некоторых областях наблюдается ситуация при которой даже после объединения колхозы не увеличиваются в размерах. Примером может служить Ивановская область, где в укрупненных колхозах посевная площадь не приближается даже к максимуму, а включает всего 300 га³⁸. А в Великолукских и Новгородских областях после объединения колхозы едва насчитывают 20-25 колхозных дворов³⁹. Присутствуют инциденты растаскивания сельскохозяйственного инвентаря, имущества и денежных средств, например в Угодско-Заводском районе Калужской области произошел случай продажи семенного картофеля в

³⁷ Из информационной записки О ходе выполнения постановления ЦК ВКП (б) «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле» 7.07.1950., С. 30

³⁸ Из информационной записки О ходе выполнения постановления ЦК ВКП (б) «Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле» 7.07.1950., С. 31.

³⁹ Там же, С. 32.

связи с укрупнением колхозов. Но Министерство сельского хозяйства СССР не закрывало на это глаза, а принимало различные меры в налаживании производственной работы по объединению мелких колхозов в областях, краях и республиках. Уже в это время Н.С. Хрущев выступает за идею агрогородов, которые были предложены еще в 1920-1930-х годах XX века. Идея объединить деревни в поселки, создав тем самым агрогорода.⁴⁰

Для преодоления кризиса в животноводстве в 1952 году создается комиссия ЦК КПСС, которая была представлена А. А. Андреевым, Н. И. Игнатовым, А. И. Микояном и, конечно же, Н.С. Хрущевым. Они предложили проект «О мерах по дальнейшему развитию животноводства в колхозах и совхозах»⁴¹, целью которого было поднятие заготовительных цен на продукты животноводства для повышения материальной заинтересованности у колхозников, работников машинно-тракторных систем (МТС) и совхозов в развитии животноводства. Но дальнейшей реализации этот план не получил, так как был свернут. Кроме того Сталин повышает налоги на колхозы и личные хозяйства, объясняя это тем, что «крестьяне живут богато»⁴². Конечно же на самом деле было не так. Еще в начале 50-х годов многие колхозники вели нищенствующий образ жизни, а в сельскохозяйственных районах Сибири население было на грани голода. Решение аграрных проблем будут предприняты уже после смерти И. В. Сталина.

В связи с тем, что темпы роста производства продовольствия были меньше, чем темпы роста населения, в стране все более усугублялась продовольственная проблема. 14 декабря 1947 г. вышло постановление Совета Министров и ЦК ВКП(б) «О проведении денежной реформы и отмене карточек на продовольственные и промышленные товары». С отменой карточной системы произошел и переход к торговле по единым ценам, в результате чего цены в магазинах выросли в три раза, причем заработная плата оставалась та же. Государство ставило своей целью недопущение спекулятивных элементов к

⁴⁰ «О строительстве и благоустройстве колхозов». Газета «Правда», 4.03.1951

⁴¹ О мерах по дальнейшему развитию животноводства в стране и снижении норм обязательных поставок продуктов животноводства государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих. Постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС. - М. : Госполитиздат, 1953. - С.29.

⁴² Зеленин И. Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство / И. А. Зеленин. - М. : ИРИ РАН, 2001. - С. 17

скупке товаров после отмены карточной системы. В постановлении говорилось: «Нельзя допустить, чтобы спекулятивные элементы, нажившиеся в период войны и накопившие значительные суммы денег, получили возможность скупать товары после отмены карточной системы»⁴³. В постановлении указывалось, что «обмен наличных денег на новые, ввиду указанных ограничений, затронет почти все слои населения. Однако этот порядок обмена ударит, прежде всего, по спекулятивным элементам, накопившим крупные запасы денег и держащим их в «кубышках». Потери же подавляющего большинства трудящихся, связанные с обменом денег, будут кратковременны и незначительны и будут полностью перекрыты благодаря отмене высоких коммерческих цен и снижению существующих пайковых цен на хлеб и крупу»⁴⁴ [12]. Причинами денежной реформы были: скопление большого числа денег у населения, низкая покупательная способность рубля, а также существовали и фальшивые деньги. Условием денежной реформы являлось обменять деньги в соотношении 1 к 10. К примеру, если до 3 тысяч, то обмен происходил с 3-ех до 10 тысяч, значит, выдавалось одна треть. Таким образом, значительная часть денег исчезала или же была конфискована государством. Можно сказать, что реформа носила характер конфискационный, так как помимо этого проводилось объединение всех ранее выпущенных займов в единый новый двухпроцентный заем, а старые облигации обменивались на новые. Денежная реформа привела к изъятию денег у тех, кто в послевоенное время смог накопить огромное состояние. Вот только заработная плата и стипендии остались без изменения. Одновременно было принято постановление Совета Министров от 14 декабря «О нормах продажи продовольственных и промышленных товаров в одни руки», так как товарные фонды страны еще были недостаточны. В соответствии с этим, устанавливались такие, например, предельные нормы отпуска товаров в одни руки: хлеб печеный — 2 кг, крупа, макароны — 1 кг, мясо и мясопродукты — 1 кг, колбасные изделия — 0,5 кг, сметана — 0,5 кг, молоко — 1 л, сахар — 0,5 кг, хлопчатобумажные ткани — 6 м, нитки — 1 катушка, чулки-носки — 2 пары, обувь — по 1 паре каждой резиновой, кожаной, мыло хозяйственное — 1 кусок,

⁴³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М., 1985. Т. 8 С, 159.

⁴⁴ Чкаловская коммуна. 1947. 15 дек.

туалетное мыло — 1 кусок, спички — 2 коробки, керосин — 2 л. Эти нормы действовали до 13 августа 1948 г.⁴⁵. Все же реформа сократила объем наличных денег у населения, но с ее помощью так и не удалось ликвидировать диспропорцию между спросом и предложением. Если в Москве и в Ленинграде был необходимый уровень товара, то в других городах и районах ситуация была критичной, так как на рынках не было товаров первой необходимости. Происходит дефицит товаров на рынке, причем в разряд дефицита попадает необходимо важный товар - хлеб. Из письма рабочих в газету «Правда» о реальном состоянии дел со снабжением после отмены карточной системы: «В очередях у хлебных магазинов происходит ужасная картина, установили «десятки», выделили бригадиров и наблюдателей у входа. Рабочий получает на 3-4 суток 2 кг хлеба (г. Семипалатинск); «В городе Спасске, чтобы получить хлеб, надо отстоять в очереди с утра и до следующего утра»; «Я инвалид войны, ввиду своего положения не могу лезть в давку, и потому моя семья из 5 человек и я вот уже 10 дней не видим хлеба (Рязанская область)⁴⁶. Помимо всей этой картины меняется значение рубля. Теперь в советском рубле содержится золото, это нужно было для того, чтобы придать рублю международный стоимостный уровень. По сравнению с 1947 годом цены на товары в 1954 году составили 43% , но они были выше предвоенных на 32%. Снижение розничных цен было следствием резкого ограничения платежеспособного спроса крестьян, а также ограничения денежных доходов рабочих и служащих.

В стране так же была острая нехватка жилья. Например, в Магнитогорске в конце 30-х годов 25% населения города проживало в землянках, а в тыловом городе Орске к 1945-му году 59% жилья составляли землянки, бараки и саманные дома⁴⁷. В столице за довоенные годы население увеличилось больше чем на 2 миллиона 600 тысяч человек, а построено было лишь 6 миллионов квадратных метров жилья, в том числе немало временных деревянных домов и барачков. В первые года после войны жилье не строилось, причем население с каждым годом

⁴⁵ Хисамутдинова Р. Р. Советский Союз в послевоенное десятилетие. Оренбург, 2009. С. 48.

⁴⁶ Улюкаев А., Аксенов Ю. Легенды об одной реформе // Неделя. 1990. № 19. С.16

⁴⁷ Вторая мировая война: Итоги и уроки. М., 1985. С. 211

росло⁴⁸. Из воспоминаний Д.Т. Шепилова: «Жилищный кризис в Москве в эту пору ощущался с исключительной остротой. Одной из странностей одержимого индустриализацией Сталина было явное пренебрежение к жилищному строительству, хотя каждому ясно, что без должного расширения жилищного фонда нельзя обеспечить неуклонный подъём промышленности высокими темпами. Миллионы москвичей жили скученно в перенаселённых коммунальных квартирах, в старых деревянных домишках без коммунальных удобств и даже в бараках и подвалах». В провинции ситуация была еще хуже, чем в Москве. Согласно справке ЦСУ о восстановлении городов РСФСР за 1946-48 от 19.4.1949 в Воронеже восстановлено 56% от довоенного жилого фонда (имеются в виду дома), в Смоленске - 41%, в Орле - 74%, в Брянске - 65%, в Пскове - 67%, в Новгороде - 51%, в Севастополе - 52%, в Вязьме - 36% и т.д. Вот к примеру, в Ярославле новое жилье получило лишь около тысячи семей в 1946-1950 годах, причем большая часть продолжала жить в коммуналках, бараках и подвалах, в Красноярске ситуация была следующей: «...денег на жилищное строительство катастрофически не хватало. Люди жили в землянках и полуземлянках, в бараках по несколько семей в одной комнате, в общежитиях, большинство из которых обветшало и не подлежало ремонту... На одного красноярца в среднем приходилось 3,3 кв. метра жилплощади». Облик Челябинска к середине 50-х был таков: «Каменные дома сосредоточились лишь в старом центре Челябинска, ограниченном современными улицами Российской - пр.Ленина - Володарского и рекой Миасс; вся остальная территория - лачуги, бараки и в лучшем случае - пятиэтажные коммуналки. Среди малоэтажной застройки, как одинокие пеньки торчали несколько зданий повышенной этажности...». О ситуации на Урале говорил и Л. М. Каганович «...я был на Урале. Там замечательные заводы, которые могут дать прирост новых мощностей, а рабочие живут в полуземлянках. И это даже на старых заводах — на Уралвагонзаводе, на Березниковском химическом комбинате, которые были построены 20 лет тому назад, и у них много старых бараков, которые были построены 20 лет тому назад. Новые заводы

⁴⁸ «Правда», 11 декабря 1963

строят дома, а там бараки разваливаются, и сейчас старые заводы с жильем в худшем положении, чем новые. Нет более острого вопроса, чем жилье»⁴⁹. Но сказать, что строительства не велось нельзя, так как «...огромные средства вкладывались в строительство дворцов-небоскребов в Москве, монументов, призванных увековечить эпоху Сталина. Советское правительство щедрой рукой раздавало подарки своим восточноевропейским сателлитам в виде зданий университетов, институтов, госпиталей и прочего». Масштабное строительство жилых домов начнется только при Н. С. Хрущеве.

Совершенно запущенна была дорожная сеть, которая сильно пострадала в годы Великой Отечественной войны, оказались разрушены 91 тысяча километров дорог, 89 тысяч автомобильных мостов общей протяженностью около 980 километров⁵⁰. Также свою роль сыграло то, что большая часть дорожной техники была отдана в управление Красной армии, многие дорожники ушли на фронт. Поэтому по окончании войны было необходимо в короткие сроки произвести ремонт и восстановление сети автомобильных и железных дорог. Однако, в планы четвертой пятилетки в недостаточной мере учитывались интересы дорожной отрасли, в результате она финансировалась по остаточному принципу из государственного бюджета.

За строительство дорог в тот момент отвечали два ведомства – Гушосдор МВД и Главное дорожное управление (Главдорупр). В составе Гушосдора в 1945 году был создан Особый дорожно-строительный корпус, основу которого составили дорожные войска. В 50-е годы Гушосдор перешёл в структуру только что созданного Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР, где был разделён на два главка – эксплуатационный (Гушосдор) и строительный (Главдорстрой). Все работы по строительству общегосударственных дорог, которых раньше выполнял Гушосдор, перешли к Главдорстрою. Проблемы с финансированием дорожной отрасли ощущались и в эти годы. По-прежнему предпринимались попытки привлечь к участию в дорожных работах местное население, технику различных предприятий. В 1950 году Главдорупр

⁴⁹ Лаврентий Берия. 1953. Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1999. С. 133

⁵⁰ [Эл. Ресурс.] // <https://m7dep7.ru/stranichka-istorii-dorog-rossii/> (Дата обращения 20.02.2017)

одновременно вёл строительство 32 дорог республиканского значения и ряда местных дорог. Рассредоточение ресурсов и многообъектность заданий при слабом материальном и кадровом обеспечении отрицательно сказывались на результатах работ.

Таким образом, сталинская экономика народного хозяйства в послевоенное время имела свои существенные сдвиги в промышленном секторе и в секторе сельского хозяйства. Но, как мы видим, в этих сферах были свои диспропорции. В индустрии ставка была сделана на тяжелую промышленность, при этом страдала легкая и пищевая промышленность, которым не уделялось должного внимания. Сельское хозяйство так и остается донором промышленности, как это было в годы Великой Отечественной войны, и не справлялось с обеспечением в необходимом объеме населения продовольствием. Объем производимого товара широкого потребления был недостаточен, повсеместно наблюдался дефицит, очереди стали обыденным явлением жизни советских граждан. Серьезной проблемой был недостаток жилого фонда, это касается как территории попавших в зону боевых действий, так и территории оставшихся в тылу. Большая часть населения продолжала жить в бараках, построенных в годы первых пятилеток, которые в это время рассчитывались на срок службы в 15 лет. Помимо этого стали появляться новые узкоспециализированные научные отрасли, работа которых определялась, прежде всего, потребностями в военно-промышленном комплексе СССР. Например, разработка атомных технологий, первых баллистических ракет, реактивной авиации, электроника. Можно сказать что развитие экономики в первые послевоенные годы осуществлялось на основе тех же тенденций, которые имели место в 30-40-е гг., а именно: свертывание товарно-денежных отношений, укрепление монопольного положения государства в экономике, фактическое подчинение хозяйственного механизма государственно-политическому управлению.

1.2 План экономических реформ с 1958 по 1964 гг.

Возможность проведения в стране кардинальных социально-экономических и политических изменений появилась после смерти в марте 1953 года И. В. Сталина. Все те политические изменения, которые были осуществлены сталинской моделью, теперь требовалось подкрепить изменениями в экономике. Одной из первых задач нового правительства стало решение продовольственной проблемы и вывод сельского хозяйства из глубокого и затяжного кризиса.

Исходя из анализа состояния дел в сельском хозяйстве, сентябрьский (1953 г.) пленум ЦК КПСС принял постановление о неотложных мерах по подъему сельского хозяйства. В нем были определены по всем категориям хозяйств необходимое поголовье скота, посевные площади под основные культуры. Повышались заготовительные и закупочные цены, снижались нормы поставок для личных подсобных хозяйств. Были намечены меры по укреплению кормовой базы, строительству и механизации⁵¹. В феврале-марте 1954 г. была принята программа поднятия целинных и залежных земель⁵². В сельскохозяйственный оборот было вовлечено почти 42 млн. га пашни. Это позволило в значительной степени решить продовольственную проблему. Так, если в 1954 г. в СССР всего было собрано 85,5 млн. т зерна, из них 27,1 млн. т – на целинных землях, то в 1960 г. – соответственно 125,5 и 58,7 млн. т. К попыткам преобразований, носящим непродуманный, а во многом и авантюрный характер, можно отнести и знаменитое предложение Хрущева, выдвинутое в 1957 г., «догнать и перегнать Америку по производству продукции животноводства»⁵³, и принудительное внедрение посевов кукурузы на зерно по всей стране, не взирая на климатические условия различных районов.

Первое пятилетие после сентябрьского пленума 1953 года, как известно, наиболее успешный и результативный период в деятельности Хрущева, когда

⁵¹ Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам. 1917-1957. Сборник документов: в 5 т. Т. 3, 4.- М., Госполитиздат, 1958.- С.142

⁵² Н. С. Хрущев О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель. Из докладной записки в Президиум ЦК КПСС [от 22 января 1954 г.]

⁵³ Хрущев Н. С. В ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения. М., 1957.

аграрное реформирование было нацелено на решение назревших экономических и социальных проблем деревни, предоставление крестьянству, работникам совхозов и машинно-тракторным станциям большей самостоятельности в планировании и управлении производством, внедрением принципа материальной заинтересованности в труде (повышение почти в три раза заготовительных и закупочных цен, сокращение налогообложения, повышение оплаты труда и т.д.). Этот этап реформаторской деятельности Н. С. Хрущева с 1953 по 1957 года был направлен на исправление диспропорций сталинской экономики.

В октябре 1961г. в Москве - состоялся XXII съезд КПСС⁵⁴, который и рассмотрел и принял третью по счету программу партии. В ней, в частности утверждалось: коммунизм - это бесклассовый общественный строй, с общими средствами производства, полным социальным равенством. Труд на общее благо должен стать осознанной необходимостью всех людей. Основной принцип общества - «от каждого по способностям, каждому по потребностям».⁵⁵ Для достижения такого общества следует выйти на первое место в мире по производительности труда, перейти к коммунистическому самоуправлению, воспитать нового всесторонне развитого человека. Для того чтобы решить эти задачи нужно превзойти уровень развитых стран в экономике, выйдя на первое место по производству на душу населения, обеспечить высокий уровень жизни и условия для достижения изобилия материальных и духовных благ. Основой развития является тяжелая промышленность, которая должна сопровождаться полной электрификацией страны, в следствие чего будут созданы условия для модернизации техники и организации производства, создание искусственных материалов, новых отраслей производства, внедрение научно-технической революции, причем темпы роста за 20 лет должны увеличиться с 4-6 до 10-15 раз. С решением второй задачи ставка идет на развитие элементов самоуправления в обществе и ослабление государства, смена государственных структур общественными организациями населения, в следствие чего население переходит

⁵⁴ XXII съезд КПСС 17-31 октября 1961 года. Стеногр. Отчет: в 2 т. Т1, 2.-М., 1962.

⁵⁵ О программе коммунистической партии Советского союза. Доклад товарища Н.С. Хрущева. Стенографический отчет. М. Госполитиздат, 1962

к управлению государством (обсуждение документов, органы народного контроля, решение вопросов референдумом). И третья задача коммунизма воспитание нового человека- «человека коммунистического общества». Был разработан в связи с этим «Кодекс строителя коммунизма»⁵⁶, где человек должен быть патриотом, добровольно трудиться на благо общества, заботиться о сохранении общего достояния и тд.

Реализация плана коммунистического преобразования выпали на второй этап деятельности Н. С. Хрущева, который охватывает 1958-1964 года. Одним из направлений в сельском хозяйстве было постановление Пленума ЦК КПСС в феврале 1958 года ликвидировать МТС и передать ее технику и кадры колхозам. Это обуславливалось убежденностью Н. С. Хрущева в том, что сельхозартели готовы к самостоятельному использованию сложных сельхозмашин и не нуждаются больше в услугах станций, что наличие «двух хозяев» на одной земле⁵⁷ не позволяет эффективно хозяйствовать и становится нетерпимым. Реформа была проведена в сжатые сроки. Выкуп техники МТС не стал для колхозов добровольной акцией, как планировалось, а превратился в обязательную скоротечную операцию, вогнавшую их в долги. Сельхозартели так и не смогли должным образом распорядиться полученными от МТС резервами, значительная их часть была потеряна. Это привело к росту долгов колхозов банкам. К тому же механизаторы, работавшие ранее в МТС, не хотели работать в колхозах и предпочитали уезжать в другие места. В результате сельское хозяйство потеряло половину квалифицированных рабочих кадров.

Еще одним из направлений губительным для деревни было начавшееся в 1950-х годах сселение «неперспективных» деревень, ставшее реализацией высказанной Хрущевым еще при Сталине идеи об агрогородах в сельской местности. 4 марта 1951 года «Правда» опубликовала статью Хрущёва «О строительстве и благоустройстве колхозов»⁵⁸. В ней автор, страдающий, по

⁵⁶ Журавков М.Г. Моральный кодекс строителя коммунизма // Философская Энциклопедия. В 5-х т. М.: Советская энциклопедия, 1960-1970

⁵⁷ Хрущев Н. С. Время. Люди. Власть.(Воспоминания): в 4 кн. Кн.1 / Н. С. Хрущев. - М.: ИИК "Московские Новости", 1999.

⁵⁸ «Правда», 4 марта 1951 года: «О строительстве и благоустройстве колхозов»

меткому замечанию Сталина, «манией вечных реорганизаций», предлагал объединить деревни в крупные колхозные посёлки, так называемые агрогорода, а также сократить приусадебные земли колхозников до 10- 15 соток. По замыслу автора агрогород – это настоящий город, в котором будут жить переселенные из своих изб крестьяне. Они должны будут вести городскую жизнь в многоквартирных домах вдали от своих индивидуальных наделов. С одной стороны, жизнь этих переселенных людей стала бы намного комфортнее, и они перестали бы бежать в города. С другой – переселенцы постепенно распрощались бы со своей индивидуалистической психологией и стали обычными тружениками. Тем самым крестьянство просто бы уничтожилось, стерлась бы и грань между трудом умственным и физическим. Все граждане стали бы рабочими, и в стране остался бы один только пролетариат, из которого и должно состоять будущее бесклассовое общество. Хрущев, узнав о недовольстве Сталина его действиями, 6 марта написал покаянное письмо вождю⁵⁹, в котором явственно сквозит страх. Вот небольшой отрывок из него: «...Опубликовав неправильное выступление, я совершил грубую ошибку и тем самым нанёс ущерб партии. Этого ущерба для партии можно было бы не допустить, если бы я посоветовался в Центральном Комитете... Я решил просить Вас разрешить мне самому исправить эту ошибку. Я готов выступить в печати и раскритиковать свою статью, опубликованную 4 марта, подробно разобрать её ошибочные положения. Если это будет мне разрешено, я постараюсь хорошо продумать эти вопросы и подготовить статью с критикой своих ошибок. Прошу до опубликования посмотреть статью в ЦК». Прошу Вас, товарищ Сталин, помочь мне исправить допущенную мною грубую ошибку и тем самым, насколько это возможно, уменьшить ущерб, который я нанёс партии своим неправильным выступлением». Сталин прочитал письмо, оставив короткую резолюцию: «В архив ЦК. Ст.»⁶⁰ и... простил «реформатора». Идея получила развитие после того, как она была озвучена на декабрьском (1959) пленуме ЦК, призвавшем разработать «схемы районных и внутрихозяйственных

⁵⁹ Из архива З. Киреевской..

⁶⁰Закрытое письмо ЦК ВКП(б) о задачах колхозного строительства в связи с укрупнением мелких колхозов 2 апреля 1951 года.

планировок». В выпущенных в 1960 г. рекомендациях Академии строительства и архитектуры СССР говорилось: «Существующие населенные пункты колхозов и совхозов рекомендуется разделять на две группы — перспективные и неперспективные». Началом кампании сселения «неперспективных» сел и деревень были появившиеся в 1960 году «Правила застройки сельских населенных пунктов РСФСР», выпущенные НИИ сельхозстроем Министерства сельского хозяйства СССР, где впервые появился термин «неперспективная деревня», и фактически одобрившее данный документ впоследствии постановление ЦК КПСС «Об упорядочении строительства на селе» от 1 сентября 1968 г.⁶¹. Те же идеи лежали и в основе постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР», намечавшего укрупнение сел и ликвидацию 114 тысяч населенных пунктов из 143 тысяч⁶². Отнесение многих тысяч сел и деревень к категории «неперспективных» — а в РСФСР в этот разряд в 1960 гг. попали 70-80% сел и деревень — приводило к прекращению строительства в них новых и свертыванию имевшихся школ, небольших животноводческих ферм, магазинов, клубов, хлебопекарен, фельдшерских и акушерских пунктов, ликвидации автобусных маршрутов и остановок на малорентабельных направлениях, связывающих малые поселения с крупными, что в сущности означало вытеснение людей из привычных мест жительства. Это породило, вопреки прогнозам, интенсивную миграцию из мелких сел и деревень населения, особенно молодежи. При этом жители «неперспективных» поселений устремились, минуя «перспективные», в города. Таким образом, политика сселения «неперспективных» поселений дала обратный результат, но была и проблема финансирования и строительства этих агрогородов.

Особенно губительной отмеченная политика оказалась для Центрального района России (и для всего Нечерноземья), для которого характерна мелкоселенная система сельского расселения. Здесь в 1960-1970 гг. преобладали

⁶¹ Ленинская аграрная политика КПСС. — М., 1978. С. 212-217.

⁶² Ленинская аграрная политика КПСС. — М., 1978. С. 403-404.

населенные пункты с численностью сельского населения до 500 человек. В начале 1970 гг. в Нечерноземной зоне доля таких поселений составляла 95,2 %, в Центральном районе – 96,1%, а населенных пунктов с численностью населения от 1000 человек до 3000 человек – 0,1 %⁶³. Более того, в 1960–1970 гг. в центральном регионе было большое количество мелких сельских поселений с численностью до 50 человек. Удельный вес таких поселений в Калининской, Костромской, Ярославской, Тульской, Ивановской, Смоленской областях к началу 1970 гг. составлял около 62 %, а на долю мельчайших сельских поселений (с числом жителей до 15 чел.) приходилось более 20% , причем количество населенных пунктов с числом жителей до 15 человек с каждым годом увеличивалось в среднем на 3-4 % . Недостаточность средств, нежелание людей покидать родные места были причинами того, что сселение протекало крайне медленно

Политика ликвидации «неперспективных сел и деревень не учитывала социально-психологических факторов (прежде всего, привычками, традициями, привязанностью к своему дому, селу, сложившемуся укладу жизни), что привело к росту оттока населения из сел. Поэтому ликвидация огромного числа сельских поселений коренным образом меняла образ жизни и установки значительной части сельского населения, которые наряду с другими факторами играют важную роль (а в неблагоприятных условиях проживания – решающую) в сдерживании миграции сельского населения. В результате политики сселения «неперспективных» сел и деревень численность сельских поселений в России с 1959 по 1989 гг. уменьшилась на 139 тысяч, в том числе в Нечерноземной зоне – на 76 тысяч⁶⁴. Корни этой политики лежат в осуществлении курса на все большую концентрацию сельскохозяйственного производства без учета реальных социально-экономических условий. Эта политика была обусловлена не только курсом партии на создание в сельской местности крупных индустриальных поселений, но и объективными обстоятельствами усиливающейся с конца 1950-х гг. миграции из села и нехваткой трудовых ресурсов. Логическим продолжением

⁶³ Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г. Т. 1. – М., 1972. С. 146, 166.

⁶⁴ Прошляков В.П., Гординский Я.П. Кто же их выдумал ... «неперспективные» деревни? // Достижения науки и техники АПК. 1992. – № 4. С. 41.

идеи о “неперспективных” селах стало выдвинутое Н.С. Хрущевым в начале 1960 гг. предложение вместо индивидуальных домов в сельской местности вести строительство многоэтажных домов (не более пяти этажей).

Политика сселения “неперспективных” сел и деревень привела в действительности к губительным последствиям для сельской местности центральных областей России, что дало основание социологам сегодня выделить тип “обезлюдевшей среднерусской деревни”, охватывающей 22 области Центральной России. К концу государственной деятельности Хрущева⁶⁵ в России исчезло 139 тыс. деревень (13 за день). Провозглашенный же ранее тезис о «сближении города и деревни» предполагал лишь выравнивание уровня жизни, а не уменьшение населения сел.

Сентябрьский (1953 г.) Пленум ЦК КПСС, вскрыв причины отставания сельскохозяйственного производства, разработал широкую программу мер по его подъему. Одним из направлений стало преобразование экономически слабых колхозов в совхозы, начавшееся с осени 1954 года⁶⁶. Создание совхозов на колхозной базе требовало от государства больших финансовых вложений. В целом, за 1954 - 1981 года в совхозы было преобразовано 27 859 колхозов, что составляло 30,6% от их общего числа на 1 января 1954 г. Однако темпы преобразований были неравномерными. Если за первые три года в статус совхозов было переведено 1430 колхозов, то в одном только 1957 году □5729, а в 1960 - 1961 года -7974. Всего за 1957- 1961 года в совхозный сектор перешло 17 011 хозяйств, что составило 78,4% общего числа колхозов, преобразованных на первом этапе. Впоследствии количество реорганизаций значительно уменьшилось⁶⁷. Одновременно с этим для вновь организованных совхозов была увеличена численность работников на 2400 тыс. человек с годовым фондом заработной платы 16 390 млн. рублей⁶⁸.

⁶⁵ Хрущев Н. С. Время. Люди. Власть.(Воспоминания): в 4 кн. Кн.1 / Н. С. Хрущев. - М.: ИИК "Московские Новости", 1999.

⁶⁶ Богденко М.Л. Совхозы СССР. 1951-1958. М., 1972. С. 8.

⁶⁷ Тюрина А.П. К вопросу о преобразовании колхозов в совхозы // История СССР. 1983. № 5, С. 5.

⁶⁸ Зеленин И. Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство / И. А. Зеленин. – М. : ИРИ РАН, 2001. С.20.

В 1958 - 1961 гг. в специализированные совхозы было преобразовано большое количество пригородных колхозов, в том числе и экономически сильных, с целью увеличения производства овощей, картофеля, молочных продуктов и улучшения снабжения ими городского населения, удельный вес которого в стране неуклонно возрастал. Такая задача была поставлена на XX съезде КПСС⁶⁹. В эти же годы преобразованию подверглись некоторые колхозы, задолжавшие государству большие суммы за технику, приобретенную ими в ходе реорганизации МТС. Немаловажным фактором была и позиция самих колхозников, нередко активно выступавших за переход в государственный сектор, так как он обеспечивал им гарантированную оплату труда, пенсию и другие социальные льготы, которыми колхозное крестьянство в 1950-х годах пользовалось в экономически сильных артелях.

В соответствии с постановлением Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 3 мая 1957 г. № 495 преобразование колхозов в совхозы производилось в следующем порядке:

1. При преобразовании колхозов в совхозы колхозное имущество передавалось совхозам без выкупа, а расходы, связанные с выплатой колхозникам по заработанным ими трудодням, расчетами с организациями и погашением задолженности колхозов по ссудам и другим платежам, осуществлялись за счет государства.

2. Вопрос о преобразовании колхозов в совхозы решался на основе добровольного согласия колхозников на общих собраниях членов колхозов большинством голосов в присутствии не менее двух третей членов артели.

3. После утверждения решения общего собрания райисполкомом деятельность колхоза считалась прекращенной и руководство всей производственной работой возлагалось на директора совхоза⁷⁰. (Приложение 1).

Преобразование колхозов в совхозы шло под строгим контролем областных, краевых, республиканских управлений сельского хозяйства и исполкомов

⁶⁹ КПСС в резолюциях и решениях □ М., 1971. Т. 7. С. 144.

⁷⁰ Шлыкова О. В. Преобразование колхозов в совхозы в 1950-1960-е годы./О. В. Шлыкова.-М., Вестник, 2008. № 3(22)., С. 152-153

райсоветов. Они должны были обеспечивать передаваемые совхозам посевные площади семенами, скоткормами, взыскивать дебиторскую задолженность колхозов, преобразуемых в совхозы, и поступившие суммы направлять на погашение задолженности этих колхозов. В целом, преобразование колхозов в совхозы не привело к ускоренному росту сельскохозяйственного производства, значительному повышению его эффективности. В конце 1959 года была проведена выборочная проверка результатов производственно-финансовой деятельности свыше 100 совхозов, созданных на колхозных землях в разных районах страны. Общий вывод, сделанный по итогам проверки: 70 - 75% вновь организованных совхозов являются убыточными⁷¹.

Одна из важнейших причин этого положения заключалась в том, что реорганизация колхозов нередко проводилась без учета материально-финансовых возможностей государства, и поэтому вновь созданные совхозы не были обеспечены в достаточной степени средствами для ускоренного подъема экономики. Кроме того, при создании совхозов «не всегда проводились необходимые экономические обоснования, в результате чего многие из них оказались громоздкими, малоуправляемыми» и в конечном счете нерентабельными⁷².

Еще одним изменением в сфере сельского хозяйства было ограничение личного подсобного хозяйства (ЛПХ). К началу 1950-х гг. труд крестьян в колхозах, как и у рабочих совхозов, был низкооплачиваемым или бесплатным⁷³. Отчасти это компенсировалось наличием у них земельного участка (согласно Уставу сельскохозяйственной артели, крестьянский двор мог иметь до 0.25 га земли) и содержанием скота. К 1953 г. доля личного подсобного хозяйства (ЛПХ) в доходах колхозников в некоторых районах страны составляла свыше 90%, а в большинстве областей Нечерноземья крестьянские семьи получали около

⁷¹ Там же, С.155

⁷² Пленум ЦК КПСС 24 □ 26 марта 1965 г.: стеногр. отчет. М., 1965., С. 27.

⁷³ Зеленин И. Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство / И. А. Зеленин. – М. :ИРИ РАН, 2001. С. 14.

половины совокупных доходов за его счет⁷⁴. О роли ЛПХ в структуре дохода сельского населения свидетельствуют и следующие факты по Кировской области, где доходы от своего двора составляли 46–52% бюджета крестьянской семьи⁷⁵.

В 1953 г. крестьянская семья в Кировской обл. получала в среднем за работу в колхозе 751 руб. в год, а за реализованную на колхозных рынках продукцию своего хозяйства – 1 877 руб., т.е. в 2.5 раза больше⁷⁶. В 1957 г. та же семья получала из колхоза 127 кг картофеля в год, а из ЛПХ – 2 092 кг (больше в 16.5 раза); овощей – 14 и 22 кг (больше в 1.6 раза); масла и сала – 3 и 23 кг (больше в 7.7 раза); молока – 47 и 1 132 кг (больше в 24 раза)⁷⁷.

Личное подворье имело значение и для бюджета других слоев населения – рабочих и служащих, проживавших в небольших поселках или городах, на окраинах которых им могли выделяться земельные участки для выращивания овощей и содержания скота. Весьма важным было личное подворье для социально незащищенных жителей деревни – инвалидов и пенсионеров, по состоянию здоровья не работавших в колхозе и не получавших пенсию⁷⁸. К этому следует добавить и то, что уровень потребления основных продуктов в крестьянских семьях был ниже, чем в семьях рабочих. Исходя из структуры питания, крестьяне в среднем потребляли меньше официально установленного физиологического минимума таких продуктов, как овощи, молоко, мясо, сало, рыба⁷⁹.

Хозяйства крестьянских дворов в 1950-х годах, с точки зрения их вклада в сельхозпроизводство, выступали наряду с колхозами и совхозами основными аграрными производителями. В 1958 г. в колхозах РСФСР насчитывалось 5 674 тыс. голов коров, а у колхозников – 5 860 тыс. (как видно, цифры примерно равные, разница составляла около 3%). поголовье свиней в колхозах составляло

⁷⁴ Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России в 1930–1980-х гг. (новый подход) // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 37.

⁷⁵ Волобуев О., Кулешов С. История и перестройка. Публицистические заметки. М., 1989, С. 121.

⁷⁶ Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев, М., 2011., С.102-103.

⁷⁷ Советское крестьянство: краткий очерк истории (1917–1940) / Под. ред. В.П. Данилова. М., 1973. С. 468.

⁷⁸ Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев, М., 2011., С.106.

⁷⁹ Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России в 1930–1980-х гг. (новый подход) // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 43

9 933 тыс. голов, а у колхозников – 3 851 тыс. (38.7% от колхозного поголовья).

У рабочих и служащих российских совхозов числилось 3 494 тыс. коров, 2 346 тыс. свиней, в то время, как самим совхозам принадлежало 6 252 тыс. голов свиней⁸⁰. В среднем по СССР доля крупного рогатого скота, содержащегося у рабочих совхозов составляла 41%, в том числе коров 69%⁸¹ от колхозного стада.

Относительно благоприятными для развития ЛПХ стали 1953–1958 гг. Налоги на подсобное хозяйство были уменьшены вдвое. Именно в эти годы наблюдался рост сельскохозяйственной продукции по всем направлениям, как в общественном, так и в личном производстве. За период с 1953 года до начала 1960-х годов в личном подворье в СССР количество поголовья скота у колхозников выросло на 4.5 млн голов. Реальные доходы крестьян стали расти быстрее, чем доходы рабочих и служащих⁸². Так, по Кировской обл. в 1958 г. доходы всех категорий населения от продажи продукции ЛПХ по отношению к 1955 году выросли в 2.1 раза⁸³. В расчете на один колхозный двор общая сумма денежных доходов увеличилась в среднем по СССР с 2 518 руб. в 1953 г. до 7 015 в 1958 г.⁸⁴ (в 2.8 раза).

С конца 1950-х годов, когда денежные доходы колхозов РСФСР, по оценкам исследователей, существенно выросли, власти сделали поспешный вывод об укреплении материальной базы сельского хозяйства⁸⁵, а, следовательно, и о том, что население должно перестать нуждаться в содержании личного подворья, отнимавшего много свободного времени и сил. В июле 1953 г. Хрущев занял по отношению к ЛПХ более толерантную позицию. «Некоторые заявляли, – говорил он, – что надо будет упразднить коров в единоличном пользовании, а колхозников снабжать через колхоз. Будет время, когда колхозник сам пойдет на это. Если мы не верим в это дело, значит, мы не коммунисты. Разве всегда будет крестьянка-

⁸⁰ Там же, С.47.

⁸¹ Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев, М., 2011., С.104.

⁸² Симуш И.И. Социально-экономические проблемы развития колхозов. М., 1973. С. 87.

⁸³ Судьбы реформ и реформаторов в России. М., 1999. С. 299.

⁸⁴ Пихоя Р.Г., Тимофеев П.Т. Судьбы реформ и реформаторов в России / Р.Г. Пихоя, П.Т. Тимофеев. -М., 1999.С.129.

⁸⁵ Основные проблемы истории упрочения и развития социализма в СССР. Т. 2 / Под. Общей ред. Ю.А. Полякова. М., 1984. С. 38.

колхозница держаться за хвост своей собственной коровы? Но глупо будет предполагать это в настоящее время. Нельзя этого делать. Надо создать условия, надо поднять колхозы, поднять товарность колхозного хозяйства, продуктивность животноводства»⁸⁶. Но настал момент, когда у Хрущева сложилось «твердое убеждение относительно построенного социализма и необходимости развертывания в стране коммунистического строительства». В будущий коммунизм не могло вписаться и «чужеродное, частнособственническое личное подворье, отупляющее людей тяжелым малопродуктивным трудом»⁸⁷.

Ограничение ЛПХ планировалось начать с рабочих и служащих совхозов. Предполагалась постепенная, в течение 2-3 лет покупка совхозами личного скота. По данным Совета Министров РСФСР, для закупки только крупного рогатого скота, который находится в личном пользовании рабочих и служащих, проживающих в областных, краевых и республиканских центрах и их пригородах, требовалось не менее 800 млн руб., а для закупки 1 млн голов коров, имеющихся у рабочих и служащих совхозов – около 3 млрд руб. Таких денег у колхозов и совхозов не было⁸⁸. Подобные меры предполагались и в отношении личного хозяйства колхозников. Но ограничение личного подсобного хозяйства для крестьян выразилось не только в скупке домашнего скота, но и в сокращении размеров крестьянской усадьбы. Постановлением от 26 августа 1956 г. Совет Министров СССР запретил колхозникам и другим гражданам, держащим скот в личной собственности, использовать в качестве корма для скота хлеб, муку, другие хлебобулочные продукты, приобретаемые в государственной и кооперативной торговой сети. Люди были вынуждены или сокращать поголовье личного скота или нарушать данное постановление причем второе было для них выгоднее и предпочтительнее.

⁸⁶ Известия ЦК КПСС. 1991. № 1. С. 156.

⁸⁷ Денисов Ю.П. Неоднозначность (Н.С. Хрущев и сельское хозяйство: штрихи к политическому портрету) // Сельская новь. 1989. № 1. С. 23.

⁸⁸ Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев,М., 2011.,С.102, 107

В 1957 г. было объявлено о начале кампании под лозунгом «Догнать и перегнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения»⁸⁹. Поставки из личных хозяйств начали рассматриваться как резерв для выполнения государственного плана мясозаготовок и сохранения общественного поголовья скота⁹⁰. К концу 1950-х гг. сложилась практика постоянного повышения плана совершаемых закупок⁹¹. В ходе ее осуществления скот из личных хозяйств стал изыматься в счет поставок колхозов и совхозов государству. До 30% мяса, сданного государству, колхозы закупали в индивидуальном секторе. Например, в 1958 году в личных хозяйствах Кировской обл. было закуплено 28 100 голов телят, а за первое полугодие 1959 года – 144 тыс. голов. И если производство мяса в колхозах возросло в 1959 году по сравнению с 1958 годом в 1.6 раза, то сдача его государству – в 1.95 раза⁹². Эту разницу и покрывали закупки из личных хозяйств. В то же время, условий для содержания скота, изъятого у населения, у колхозов и совхозов не было⁹³.

12 августа 1959 г. был издан Указ Президиума Верховного Совета РСФСР, а 20 августа 1959 г. вышло в свет Постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР «О запрещении содержания скота в личной собственности граждан, проживающих в городах и рабочих поселках». Можно согласиться с мнением Р.Г. Пихои, который назвал это постановление «одним из самых идеологически заостренных и экономически нелепых с долговременными последствиями. Сиюминутный результат – насильственное изъятие скота и передача его в совхозы и колхозы – привел к тому, что весь скот пошел под нож». Власти предполагали, что при выполнении этого постановления будет сохранен от забоя племенной скот, отправленный на содержание в близлежащие колхозы и совхозы, это позволило

⁸⁹ Правда. 1957, 22 мая

⁹⁰ Русинов И.В. "Вопросы истории КПСС" Журнал №9, Москва, 1988.,С.14, 18

⁹¹ Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история.- 2000 - № 1., С. 31.

⁹² Там же, С.34, 36.

⁹³ Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев,М., 2011.,С. 103, 105

бы сократить издержки на перевозку и главное – обеспечить население молоком в прежнем объеме⁹⁴.

Одним из средств ограничения содержания скота стала налоговая политика. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 мая 1963 г. «О нормах скота, находящегося в личной собственности граждан, не являющихся членами колхозов», устанавливался налог с лиц, содержащих скот сверх установленных норм. В итоге по всей территории РСФСР было учтено 1 784 114 голов скота, за который платился налог с единоличных хозяйств. В среднем за один только месяц 1963 года по РСФСР гражданам было предъявлено к уплате в качестве налогов 47.2 млн руб. В практике взимания налога имелись нарушения, к примеру, не предоставлялись льготы по его уплате колхозникам, ветеранам, жившим без выплаты пенсии, в семье которых было несколько детей⁹⁵. Допускались описи и аресты имущества, передача дел в народный суд. Только за 1 год (с 1958 по 1959 гг.) сокращение земельных площадей ЛПХ составило от 5 до 8%. Например, у колхозников Ростовской обл. в 1958 году посевных площадей в ЛПХ числилось 63.2 тыс. га, а в 1959 году – уже только 58.5 тыс. га (уменьшение составило 8%). У рабочих и служащих в сельской местности посевные площади личного подворья уменьшились на 7%⁹⁶. Наиболее распространенными нарушениями в отношении землепользования были необоснованное сокращение приусадебных участков, неправильная ставка налога, установление обязательного минимума трудодней для лиц, не являвшихся членами колхозов, но пользовавшихся участками на колхозной земле⁹⁷. Ограничивая личное подворье населения, власти не смогли решить задачу обеспечения населения продуктами питания⁹⁸, ранее частично решаемую самим народом⁹⁹. В 1954–1961 годах по ходатайствам регионов с разрешения Совета Министров СССР в колхозах, совхозах и других

⁹⁴ Там же, С.107, 109.

⁹⁵ Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса / Под ред. В.В. Ильина. М., 1996. С. 150.

⁹⁶ Там же, С. 154.

⁹⁷ . В.А. Шестаков Политика Н.С. Хрущева в аграрной сфере: преемственность и новации. Журнал Отечественная история. Изд: РАН, №6 2006, С.109.

⁹⁸ Там же, С.112.

⁹⁹ Основные проблемы истории упрочения и развития социализма в СССР. Т. 2 / Под. общей ред. Ю.А. Полякова. М., 1984. С. 39.

категориях хозяйств Советского Союза было бессрочно выведено из оборота 3.4 млн га сельхозугодий, в том числе пашни – 1.3 млн га. Временно, на 5 лет, были исключены из производства 20.8 млн га сенокосов. Причина уменьшения количества пахотных земель в районах традиционного земледелия, особенно в Нечерноземье, в указанный период заключалась в том, что здесь было большое количество «экономически слабых» колхозов, крайне недостаточно обеспеченных основными средствами производства, при сравнительно большой нагрузке пашни и сенокосов на одного трудоспособного колхозника. У общественных и государственных хозяйств Нечерноземья не хватало средств для обработки наличной земли, а площади стали увеличиваться за счет сокращения размера приусадебных участков с передачей таких «отрезков» все тем же слабосильным колхозам и совхозам. Кроме того, хозяйства испытывали трудности в обработке этих «отрезков» – они находились за пределами основного земельного фонда, что повышало себестоимость работ.

В начале 1960-х гг. Совет Министров РСФСР оценивал использование земли, изъятой у крестьянских хозяйств, как «крайне неудовлетворительное»¹⁰⁰, отмечая, что «приусадебные участки, изъятые у колхозников, рабочих и служащих, нередко выпадают из сельскохозяйственного оборота, зарастают кустарником и сорняками, пустуют без пользы для колхозов и государства. По данным Министерства сельского хозяйства СССР, фонд свободных приусадебных земель в колхозах в целом по стране составляет более 2 млн га»¹⁰¹. В то же время сами крестьяне, даже в условиях проведения политики ограничения ЛПХ, стремились разными путями увеличить размер собственных участков. Только за 1962 г. в Курской обл. было допущено 844 случая нарушения приусадебного землепользования (92.1% от всех земельных нарушений за год)¹⁰². За 1964 г. в области было выявлено 21 416 случаев незаконного увеличения размеров приусадебных участков колхозниками, рабочими и служащими. Таким путем

¹⁰⁰Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России в 1930–1980-х гг. (новый подход) // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 30, 34.

¹⁰¹ Основные проблемы истории упрочения и развития социализма в СССР. Т. 2 / Под. Общей ред. Ю.А. Полякова. М., 1984. С. 36..

¹⁰² Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.)/Д. Н. Коньшев,М., 2011.,С. 105.

люди попытались «захватить» 1 081 га земли¹⁰³, продолжая считать отобранные участки своими.

Последствия политики ограничения ЛПХ были многообразны. Одним из них стал подрыв важного источника производства продовольствия в стране. Согласно оценке современных историков, «сиюминутный результат – насильственное изъятие скота и передача его в совхозы и колхозы – привел к тому, что весь скот пошел под нож... и то поголовье скота, которое постепенно увеличилось в личных хозяйствах в 50-х гг., было уничтожено практически в течение нескольких месяцев». К 1960 году производство мяса в СССР по сравнению с 1958 г. уменьшилось на 200 тыс. т¹⁰⁴, а к 1964 г. упало еще ниже¹⁰⁵. В начале 1960-х годов около трети всех крестьянских семей не имели коров, основных кормилиц крестьянских семей¹⁰⁶. Снижился и удельный вес индивидуальных хозяйств в общем объеме заготовок сельхозпродукции: если в 1959 году он составлял по скоту и птице 19.2%; молоку – 6.9; яйцу – 31.2 %; то в 1962 г. уже 11.1; 3.8 и 24%¹⁰⁷. К середине 1960-х гг. отмечалось увеличение денежных расходов в семьях рабочих на продукты питания, а в семьях колхозников – увеличение таких же расходов на продукты питания и продукты сельского хозяйства при одновременном сокращении расходов на непродовольственные товары¹⁰⁸. Таким образом, если раньше необходимые продукты, прежде всего молоко и мясо, производились в хозяйствах самого населения, то теперь, после всех ограничительных мер, люди были вынуждены их покупать и экономить на других видах товаров. Исследователи отмечают и такое следствие проводившейся политики, как усиление нестабильности на потребительском рынке, когда «резкие колебания... по отношению к колхозам и личным подворьям колхозников буквально выбивали почву из-под ног хозяйственных руководителей на местах, а

¹⁰³ Безнин М.А. Колхозный двор в Российском Нечерноземье: 1950–1965 гг. Дис. ... д-ра ист. наук. М., 1991. С. 137.

¹⁰⁴ Куцетеров Ю.В. Аграрная политика Советского государства, 1917–1991 гг.: на материалах Северо-Кавказского региона. Дис. ... д-ра ист. наук. Ставрополь, 1997. С. 6, 8.

¹⁰⁵ Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса / Под ред. В.В. Ильина. М., 1996. С. 151.

¹⁰⁶ Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России в 1930–1980-х гг. (новый подход) // Вопросы истории. - 2005. - № 7. С.13.

¹⁰⁷ Денисов Ю.П. Указ. соч. С. 23; Зеленин И.Е. Аграрная политика Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история. 2000. № 1. С. 83-84.

¹⁰⁸ Там же, С. 86.

у крестьян порождали чувство нестабильности и неуверенности в ближайшем будущем»¹⁰⁹. Крутой поворот в отношении ЛПХ, совершенный на рубеже 1950–1960-х годов, современные исследователи единодушно оценивают, как серьезную ошибку тогдашнего руководства.

Позднее власти попытались вернуть прежнее положение. 13 ноября 1964 г. последовало Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об устранении необоснованных ограничений подсобного хозяйства колхозников, рабочих и служащих». Но ожидаемой реакции на него не последовало. Несмотря на то, что возврат приусадебных земель, как правило, увеличивал и средние размеры участка, приходящегося на крестьянский двор¹¹⁰, люди без особого энтузиазма встретили получение отобранных ранее земель. Процесс раскрестьянивания «зашел так далеко, что попытки вернуть отрезанную землю часто встречали неверие, нежелание, отсутствие возможностей (вследствие миграции трудоспособное население в крестьянских семьях сокращается) у крестьян принять ее вновь». Крестьянин перестает «жалеть землю, забрасывает ее, просит уменьшить, списать».

Аграрные реформы Хрущёва закончились неудачей. Статистика свидетельствует, что падение производства даже в годы семилетки (с рубежа 50 – х – 60- х гг. по сентябрь 1964 г.) не было, можно говорить только о снижении темпов роста сельскохозяйственной продукции. Возникавшая при Сталине «Социалистическая система сельского хозяйства» с трудом поддавалась реформированию, тем более радикальному. Если бы он попытался до основания разрушить колхозно-совхозную систему, ничего хорошего не могло получиться. Ценность опыта тех лет состоит в том, что в годы «оттепели была «отработана» тупиковая модель модернизации одряхлевшей светской системы, и тем самым открылась возможность поиска иных путей модернизации, включая выход из социализма.

¹⁰⁹ Вербицкая О.М. Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву: середина 40-х – начало 60-х гг. М., 1992. С. 35.

¹¹⁰ Безнин М.А. Колхозный двор в Российском Нечерноземье... С. 146–147.

Несмотря на это, экономическое развитие страны в период правления Н. С. Хрущева по объективным показателям оказалось наиболее успешным в сравнении с другими периодами развития плановой экономики. Рост ВВП в СССР, основой которого стал мощный экономический потенциал, созданный в 1930–1940-е гг., в 1950-е годы многократно превосходил рост в таких странах, как США и Великобритания, значительно опережал экономический рост во Франции, был выше, чем в ФРГ, и лишь незначительно уступал экономическому росту Японии. В эти годы в СССР были построены 8070 новых государственных предприятий, введено в действие 714,6 млн квадратных метров жилья, уровень жизни населения вырос втрое. Достижения СССР позволяют назвать 1950-е годы эпохой «советского экономического чуда».

ГЛАВА 2 КОММУНИСТИЧЕСКИЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ (РАЗОВЫЕ КОМПАНИИ) 1958 -1964 ГОДОВ

Главной задачей всех проводимых в стране реформ Н. С. Хрущева считало ускоренное развитие экономики с целью обгона темпов роста экономики США. Энергичные попытки Н. С. Хрущева внедрить в СССР все, что можно для развития народного хозяйства. Из-за неправильно поставленных задач были неправильно выбраны методы (двигателем реформ стала бюрократия, положение которой было очень неустойчивым). Проводились реформы в спешке и не имели четкой организации. Примером может служить ликвидация МТС, результаты которой привели к кризису в отрасли сельскохозяйственной технике¹¹¹. Бюрократия материально в реформах не была заинтересована и работала ради отчетов. Поэтому все реформы оказались неудачными. Правительство не желая видеть провала комплексных реформ в аграрном секторе экономики приступило к реализации разовых компаний.

2.1 Компания по освоению целинных и залежных земель

Вскоре после сентябрьского (1953 года) Пленума ЦК КПСС стал отчетливо прослеживаться отход от его курса на проектный путь обеспечения в кратчайшие сроки невиданного подъема сельского хозяйства и благосостояния народа. Выдвижение и решение такой задачи представлялись прагматиком Н.С. Хрущёву вполне реальными, что, кстати, открывало возможность показать себя на деле как нового лидера партии.

Уже на февральско-мартовском (1954 года) Пленуме ЦК КПСС была фактически пересмотрена основная целевая установка аграрной политики, разработанная сентябрьским Пленумом: «в течении двух-трех лет резко повысить обеспеченность всего населения нашей страны продовольственными товарами и вместе с тем обеспечить всей массе колхозного крестьянства более высокий

¹¹¹ Устименко А. Н. Реформы Н.С. Хрущева в сельском хозяйстве в последние годы правления // Молодой ученый. — 2013. — №9. — С. 26-27.

уровень материального благосостояния»¹¹². Дальнейшее изучение состояния сельского хозяйства и хлебозаготовок показывает, что решение зерновой проблемы не совсем соответствует фактическому положению дел в стране с обеспечением зерна¹¹³. В 1940 году было заготовлено зерна 2225 млн. пудов, а в 1953 году – лишь 1850 млн. пудов. В то же время в связи с общим ростом реальной заработной платы из года в год увеличивался расход хлебопродуктов внутри страны. Перед страной стояла задача изыскать возможности резкого увеличения зерна, с тем чтобы государство имело в своих руках в ближайшие годы по заготовкам и закупкам 2500- 2600 млн. пудов зерна продовольственных, фуражных, крупяных и зернобобовых культур. В докладе 23 февраля 1954 года Н.С. Хрущёв представил эту установку в иной редакции: «в ближайшие 2-3 года в достатке удовлетворить растущие потребности населения нашей страны в товарах народного потребления и обеспечить сырьем легкую и пищевую промышленность»¹¹⁴.

Н.С. Хрущёв поверил в возможность в 2-3 года решить продовольственную проблему в стране и в достатке удовлетворить потребности населения в продуктах. В докладе Н.С. Хрущёв назвал и основные источники невиданного прежде роста сельскохозяйственного производства освоения целины, повсеместное распространение: возделывание кукурузы, равнение на передовиков, структурные изменения в руководстве. Упомянул он и главных противников – травопольные севообороты, инертность хозяйствования, постоянство организационных структур. Целевая установка была, таким образом, переведена в конкретную программу действий¹¹⁵.

Н.С. Хрущёв живо интересовался всем новым, что касалось сельскохозяйственного производства, особенно передовым практическим опытом. Однако нельзя не заметить, что Никита Сергеевич в течении многих лет и до конца своей партийной карьеры был последовательным сторонником Т.Д.

¹¹² КПСС в резолюциях... Т.8. С. 304

¹¹³ Речь идет о заявлении Г. М. Маленкова на XIX съезде КПСС о том, что зерновая проблема в СССР окончательно решена.

¹¹⁴ КПСС в резолюциях... Т.8. С. 169

¹¹⁵ Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. М., 1962 Т.4 С.131

Лысенко с его псевдоучениями о «чудо-культурах» или агрозооприемах, способных якобы одним махом изменить положение дел в сельском хозяйстве¹¹⁶.

Н.С. Хрущёв не являлся инициатором и разработчиком той экономической программы подъема сельского хозяйства, которую изложил на сентябрьском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС. Фактически она была подготовлена раньше и в значительной мере изложена на сессии Верховного Совета СССР 8 августа 1953 года в речи Председателя Совета Министров СССР Г. М. Маленкова. То собственное, что явственно прозвучало уже в первых выступлениях Н.С. Хрущёва на посту лидера партии – это страстное желание принести благо людям, и как можно скорее, неукротимая вера в организаторские возможности партии, в силу примера, всепобеждающий энтузиазм масс, способных решить все проблемы, опрокинуть любые преграды на пути к светлому будущему. Н.С. Хрущёв в чем-то даже усилил роль субъективного фактора в развитии социалистической экономики, особенно сельского хозяйства. Но здесь-то и таилась грозная опасность, что определило всю модель, стереотип деятельности командно-административной системы управления в сфере сельскохозяйственного производства. В основе этого стереотипа лежало принятие, а точнее волевое утверждение, минуя действующие плановые директивы, волюнтаристских, нереалистичных сверхпрограмм действия. В области аграрной политики четко обозначились, по меньшей мере, три таких программы¹¹⁷.

Прежде всего, это целинная эпопея. Страна, располагавшая крупнейшими в мире просторами уже вовлеченных в оборот плодороднейших черноземов и благодатно естественно орошаемых нечерноземных угодий, но получавшая мизерные по сравнению с развитыми капиталистическими, а также другими странами урожаи зерновых; страна, в которой около половины поголовья скота размещалось во временных и неприспособленных помещениях, в которой даже уже получаемый валовой сбор зерновых не был обеспечен надежными хранилищами, в которой ощущался острейший дефицит трудовых ресурсов, и

¹¹⁶Русинов И.В. // Вопросы истории КПСС Журнал. –М., 1988.-

¹¹⁷Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства.: 6 т. Т. 4 / Н. С. Хрущев. -М., 1963. С.164.

прежде всего кадров механизаторов, именно в основных зерновых и животноводческих районах, особенно сильно пострадавших от гитлеровского нашествия, - эта страна с целью дальнейшего приращения производства зерна и продукции животноводства пошла, да еще под флагом интенсификации, на громадное отвлечение людских и финансовых ресурсов из уже освоенных районов, на колоссальное расширение фронта работ, освоение огромных массивов целинных земель, значительное увеличение площади пашни, создание на ней новых хозяйств.

На февральско-мартовском (1954 г.) Пленуме ЦК КПСС ставилась задача расширения посевов зерновых за счет освоения целинных и залежных земель на 13 мил. г. Но уже через 10 месяцев, на январском Пленуме ЦК, Н.С. Хрущёв говорил о том, что ЦК партии Совет Министров приняли решение довести посевы зерновых на новых землях в 1956 году не менее чем до 28-30 мил. г. Обосновывая это решение, он подчеркнул, что освоение целинных и залежных земель является «наиболее доступным и быстрым источником увеличения производства зерна»¹¹⁸. Но на февральско-мартовском Пленуме ЦК говорилось и о другом важнейшем источнике – росте урожайности зерновых. Теперь же - вся ставка на целину! Хрущев говорил, - «Важным и совершенно реальным источником увеличения производства зерна является расширение в ближайшие годы посевов зерновых культур на залежных и целинных землях в Казахстане, Западной Сибири, а также частично в районах Поволжья и Северного Кавказа и проведение мероприятий по всемерному повышению урожайности во всех регионах страны»¹¹⁹. Он хотел увеличить посевы зерновых культур в районах освоения новых земель на 13 млн. га, из них в колхозах – 8,7 млн. га и в совхозах – 4,3 млн. га на 1954 – 1955 года. Таким образом Хрущев говорил,- «... в 1955 году при расширении посевов зерновых культур на 13 млн. га и сборе зерна со всей площади в среднем по 10 центнеров с га валовой сбор зерна в стране составит 7,2 млрд. пудов»¹²⁰.

¹¹⁸ Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства.: 6 т. Т. 4 / Н. С. Хрущев. -М., 1963. С. 165, 169.

¹¹⁹ Н. С. Хрущев «О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель». Из докладной записки в Президиум ЦК КПСС, 22 января 1954 г.

¹²⁰ Там же.

Идея освоения земель, лежащих в зоне так называемого рискованного земледелия, с их суховеями, нехваткой влаги, возникла из-за острого продовольственного кризиса, из желания предотвратить новый голод, опасения попасть в экономическую кабалу к Западу. Вместе с тем еще была жива идеология и практика «великих скачков», которые как нельзя более соответствовали сути административной системы, мышлению ее руководителей, ориентированных решать все проблемы одним махом, с помощью одного, нередко надуманного, средства. Подобный подход разделяли миллионы рядовых граждан. Освоение целины велось штурмом, без серьезной научной проработки. На целину по комсомольским путевкам ехала в основном заводская и фабричная молодежь из крупных промышленных центров, зачастую даже не знавшая, как подступить к трактору. На целину отправляли всё, что имели¹²¹. Все гусеничные тракторы направлялись только в Казахстан и Сибирь. К 1965 году в колхозах и совхозах Северного Казахстана тракторов было почти в три раза больше, чем во всех северо-западных областях РСФСР, включая Карельскую АССР. За 1954—1961 гг. в освоение целинных земель было вложено более 20 % всех государственных вложений в сельское хозяйство за эти годы¹²².

Новые земли осваивались на Урале, в Алтайском и Красноярском краях, Омской, Новосибирской, Саратовской и Сталинградской областях, на Северном Кавказе. В 1956 г. почти половина урожая зерновых была выращена на целине. Освоение новых земель позволило создать крупную базу производства сильных и твердых сортов пшеницы, крайне необходимых в хлебопечении. План 1954 г. по освоению земель был перевыполнен, и в 1957 г. площадь распаханной целины составила 36 млн га. Это был не предел, постановления об увеличении посевных площадей продолжали приниматься, планы перевыполнялись. Всего за период 1954—1963 гг. было распаханно 45,2 млн га новых земель, из них в России – 19,7

¹²¹ Семенов Е. А. Освоение целинных земель России и Казахстана: предпосылки и экономические итоги/ Е. А. Семенов, Оренбург, Вестник ОГУ №13 (149)/декабрь 2012, С.72.

¹²² Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история. - 2000 - № 1.

млн га, в Казахстане – 25,5 млн га¹²³. Вновь освоенные массивы пахотных земель занимали 75% степной зоны, 10% лесостепи, 15% зоны полупустынь, значительная часть которой приходилась на территорию Казахстана¹²⁴. В процессе освоения земельного фонда происходило чрезмерное административное форсирование распашки. В самые первые годы в оборот было вовлечено существенно больше земель, чем планировалось и перевыполнение плана распашки всячески поощрялось. В Оренбургской области было вновь освоено 1,8 млн га (вместо первоначально запланированных 0,8 млн га), и площадь пашни достигла 52% от территории региона. На востоке области распаханность за эти годы выросла в 2–2,5 раза¹²⁵. В Алтайском крае распаханно было около 3 млн га, и доля пашни всего за 2 года выросла с 29% до 47%, достигнув в отдельных районах более 70% общей площади. После завершения целинной кампании в степной зоне не осталось значительных земельных резервов, пригодных для дополнительной распашки. Прибыль целинные совхозы получали лишь в высокоурожайные годы, а убытки в годы неурожайные не затмевали патетику достижений «всенародного дела». Временный целинный эффект, полученный в результате больших урожаев, не превысил трех лет. Затем с помощью «химдопинга» и применения противоэрозионных мероприятий был достигнут средний уровень урожайности, но никак не дальнейший ее рост. Об эффективности целинного зернового хозяйства можно судить по урожайности, которая на целине за период 1954–1958 гг. составила 7,3 ц/га, а за 1961–1965 гг. – 6,1 ц/га. Сегодня, когда рост урожайности и цен на зерно заметно отстает от стоимости топлива, новой техники, запчастей, удобрений и средств защиты растений, выращивание зерновых культур на землях, где средняя урожайность не превышает 8 ц/га, не имеет экономического смысла..

С начала 60-х годов целинное сельское хозяйство вступило в стадию кризиса. В 1958 году стартовала компания по ликвидации МТС с необходимым

¹²³ Развитие сельского хозяйства в основных районах освоения целинных и залежных земель // Статистический сборник. Госкомстат России. – М.: Республиканский информационно-издательский центр, 1994. – С. 32..

¹²⁴ Баишев, С. Б. Социально-экономические итоги освоения целинных земель в Казахстане / С. Б. Баишев, Г. Ф. Дахшлейгер // Вопросы истории. – 1998. – № 2. – С. 8–14.

¹²⁵ Чибилёв, А. А. Итоги и уроки целины / А. А. Чибилёв, С. В. Левыкин, Е. А. Семенов // Вопросы степеведения. – Оренбург: УрО РАН, Институт степи УрО РАН. – 2005. – № 5. – С. 7–12.

выкупом техники сельскохозяйственными предприятиями, которые в большинстве своем не обладали соответствующими финансовыми возможностями. Как следствие – стремительный рост колхозно-совхозных аграрных долгов¹²⁶. Освоение целины предопределило структурные изменения в животноводческой отрасли. Пастбищное скотоводство, потенциально рентабельная отрасль животноводства зоны сухих степей, было заменено пастбищно-стойловым, эффективность которого зависит от продуктивности полеводства. Скот пришлось разводить на пастбищах с низкой кормовой продуктивностью на склонах, солонцах, переводить на стойловое содержание и обеспечивать кормами непосредственно с поля. Это привело к удорожанию животноводческой продукции и к массовой деградации оставшихся выпасов. В 1960-х годах потребление недешевого зерна на условную голову скота выросло в 3 раза, а потребление даровых кормов с естественных угодий сократилось наполовину (50%)¹²⁷.

Растущие масштабы целины постоянно требовали новых инвестиций на создание базовой инфраструктуры, техническое и энергетическое обеспечение, на поддержку создаваемых хозяйств. В 50–80-х годах всё больший объём капвложений направляется в целинные регионы, в том числе за счёт сокращения финансирования исконно земледельческой зоны европейской России. Именно с «целинного пятилетия» сельское хозяйство становится главным потребителем инвестиций и с ростом величины капвложений, обратно пропорционально снижалась их эффективность¹²⁸. Государственные инвестиции, направляемые на развитие целинного агросектора со временем стали трансформироваться в невозвращаемые кредиты. По основным регионам Казахстана в 1981–1985 годы

¹²⁶ Российская газета (Федеральный выпуск). – 2004. – № 3428. – 13.03.

¹²⁷ Голубев, Г. Н. Проблема сбалансированного развития зернового хозяйства и животноводства / Г. Н. Голубев // Устойчивое развитие: ресурсы России / Ред. академик Н. П. Лаверов. – М.: РХТУ им. Д. И. Менделеева, 2004. – С. 175–182.

¹²⁸ Хачатуров, Т. С. Эффективность капитальных вложений / Т. С. Хачатуров // «СССР в цифрах». Ежегодник Мюнхенского Института по изучению СССР и Восточной Европы. – М., 1991. – С. 50.

доля убыточных хозяйств составляла в Уральской области – 78%, Семипалатинской – 68%, Целиноградской – 60%¹²⁹. В 1970 году на Урале 32% совхозов были убыточны, в 1990 г. убыточны почти все¹³⁰.

В результате освоения новых земельных угодий была создана крупная зерновая база и целинный пшеничный пояс. Но целина не превратилась в эффективный продовольственный комплекс – «хлебный круг», агробизнес – систему, включающую производственные процессы от выращивания зерновых культур до получения финишной продукции: комбикормов, муки, крупы, хлебобулочных изделий. Целинные земли, несомненно, стали житницей для большинства целинных регионов России и Казахстана, но за счет значительного расширения посевных площадей, крупных финансовых «инъекций», высоких издержек производства и экономических потерь. Недостающий природный потенциал целинного пространства замещался дешевым трудом и капиталом.

Освоение целины в данный исторический период было объективным условием экономического развития, но при этом требовались принципиально новые оптимальные способы землепользования. Необходимо было не сплошное, а локальное освоение на основе максимальной адаптации форм хозяйствования к социально-экономическим и природно-экологическим особенностям целинных регионов.

На февральском пленуме ЦК КПСС 1964 г. посвященном проблемам интенсификации сельскохозяйственного производства на основе широкого применения удобрений, развития орошения, комплексной механизации и внедрения достижений науки и передового опыта (это был последний пленум, проведенный под руководством Хрущева), А.И. Бараеву было предоставлено слово для выступления в прениях. Их открыл президент ВАСХНИЛ М.А. Ольшанский, а сразу после него выступил Бараев. Выдающийся ученый, академик ВАСХНИЛ, видимо, по согласованию с Хрущевым, остановился на особенностях целинного земледелия и на способах повышения урожайности и увеличения

¹²⁹ Чибилёв, А. А. Итоги и уроки целины / А. А. Чибилёв, С. В. Левыкин, Е. А. Семенов // Вопросы степеведения. – Оренбург: УрО РАН, Институт степи УрО РАН. – 2005. – № 5. – С. 7–12.

¹³⁰ Российская газета (Федеральный выпуск). – 2004. – № 3428. – 13.03.

производства зерна в Целинном крае и степных районах Сибири. Ссылаясь на опыт возглавляемого им института, он подчеркнул: "Установлено, что безотвальная обработка с сохранением стерни на поверхности поля обеспечивает наиболее надежную защиту почвы от ветровой эрозии", "наиболее надежное увлажнение почвы с гарантийными запасами влаги во всем корнеобитаемом слое в любой год обеспечивается на чистых парах". А закончил так: "Ученые-целинники не пожалеют своих сил и окажут помощь труженикам сельского хозяйства в их благородном и самоотверженном труде по повышению культуры земледелия, увеличению производства зерна .

По сведениям Ф.Т. Моргуна, урожайность зерновых культур в пяти областях Северного Казахстана, где осваивались целинные земли, постепенно стабилизировалась: в 1958-1959 гг. она составила соответственно 9,0 и 9,2 ц с 1 га, в 1960 - 8,5 ц, в неурожайных 1962 и 1963 гг. упала соответственно до 5,9 и 3,2 ц (почти до уровня 1955 г. - "рекордного" по низкой урожайности - 2,8 ц), а в 1964 г. возросла до 10,3 ц; в среднем за период 1954-1964 гг. она составила 7,3 ц. От урожайности всецело зависели валовые сборы и заготовки зерна: в 1958 и 1959 гг. было собрано 875 и 846 млн. пуд. в 1960 г. - 788 млн. в 1961 г. - 630, в 1964г.-996 млн. пуд.

До освоения целины из районов, где она имелась, страна получала примерно 25% валового сбора зерна, после ее освоения этот показатель составил более 40%, а в закрома государства ежегодно поступало (если брать урожайные годы) от половины до 60% всего заготавливаемого зерна, а в среднем - более 40% (Приложение 2, табл. 1, 2).

Таким образом, предпринятые в середине 1950-х гг. чрезвычайные меры по подъему сельского хозяйства позволили в короткий срок увеличить объем производимой зерновой продукции. Однако освоение целины не смогло обеспечить постоянный и устойчивый подъем сельскохозяйственного производства. Страна во многом стала зависеть от урожаев на целине, большие массивы которой находились в зоне рискованного земледелия. В целом, к массовому освоению целины в СССР приступили преждевременно. В те годы

страна еще не имела достаточных средств для столь грандиозного и дорогостоящего проекта, что сказалось на темпах и результатах его осуществления. Направление огромных материальных и трудовых ресурсов в новые районы страны предопределило преимущественно экстенсивный путь развития сельского хозяйства в последующие годы. На освоение новых земель были направлены огромные средства, которые отнимались у традиционных зерновых районов. Это ослабило внимание к аграрному сектору в других районах страны, особенно в российском Нечерноземье, которое нуждалось в неотложной помощи. «Решение об освоении целинных земель не было ошибкой, — писал много лет спустя после целинной эпопеи крупнейший отечественный экономист А. А. Никонов. — Но осваивать их нужно было последовательно, закрепляя сделанное, переходя на научно обоснованную систему хозяйства, не допуская спешки и безжалостности к природе».

2.2 Компания по выращиванию кукурузы

На рубеже 1950-х – 1960-х годов завершалась разработка и была принята третья Программа КПСС, поставившая в практическую плоскость вопрос о построении коммунистического общества в СССР. В области экономической ставилась задача создания материально-технической базы нового общества, однако если ситуация в промышленности давала основания для оптимистических прогнозов (в 1950-е гг. среднегодовые темпы экономического роста в СССР составляли 10%, что позволило экономистам говорить о «советском экономическом чуде»), то совершенно по иному обстояли дела в сельском хозяйстве. Перемены в аграрной политике, наступившие после 1953 года, были хотя и заметными, но их результаты не столь существенными: чересчур много задолжала страна деревне в предшествующие десятилетия.

В новой программе КПСС отмечалось, что в целях полного удовлетворения потребностей всего населения и народного хозяйства в сельскохозяйственных продуктах необходимо было увеличить общий объем продукции сельского хозяйства за 10 лет примерно в два с половиной раза, а за 20 лет – в три с

половиной раза, при этом рост продукции сельского хозяйства должен опережать растущий спрос на нее. Для этого нужно было увеличить производительность труда в сельском хозяйстве в течение первого десятилетия не менее чем в два с половиной раза, а за 20 лет – в 5–6 раз, что позволило бы, как считали авторы подготовленного документа, ликвидировать отставание сельского хозяйства от промышленности и превратить его в высокоразвитую отрасль¹³¹. Не беремся судить об обоснованности приведенных расчетов, но они достаточно красноречиво свидетельствуют о сложной ситуации, сложившейся в рассматриваемый временной отрезок в аграрной отрасли¹³². Изменить положение в сельском хозяйстве, согласно принятому программному документу, предполагалось за счет комплексной механизации, электрификации, специализации и химизации сельскохозяйственного производства. Это был реальный, но дорогой, затратный, а главное – достаточно длительный процесс, поэтому события развивались по иному сценарию. Как это не раз бывало в прежние годы, акцент делается на проведение громких, разрекламированных, не требующих больших затрат, но обещающих огромный экономический эффект кампаний. В этих целях к руководству аграрной наукой возвращаются Т.Д. Лысенко и его соратники, хотя, впрочем, нередко авторами и инициаторами «новаций» выступали люди, формально не связанные с «группой Лысенко», но сформировавшиеся под влиянием ее «идей».

Одним из мероприятий, известных всем, явилась так называемая «кукурузная эпопея». Нужно сказать, что пропаганда кукурузы активно велась в стране с середины 50-х годов, однако наиболее активно – после посещения Н.С. Хрущевым в сентябре 1959 года американского фермера Р. Гарста. Насыщение посевов кукурузой призвано было улучшить ситуацию как в зерновом производстве, так и в области обеспечения скота кормом. Однако повсеместное внедрение кукурузы велось без учета почвенно-климатических особенностей регионов. Под кукурузу распахивались не только земли, занятые

¹³¹ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК (1898-1988): в 15-ти т. – Т. 10:1961-1965. – М. : Политиздат, 1986. – 493 с.

¹³² Валовой Д.В. Н. Хрущев: Повернуться лицом к экономике // Экономика в человеческом измерении. М., 1988. С. 85.

малоурожайными и кормовыми культурами, но и чистые пары и пастбища. В Западной Сибири, как и в других районах страны, в десятки раз были увеличены площади под кукурузой, однако на количественные показатели зерновой отрасли это почти не повлияло, а использование зеленой массы кукурузы на корм скоту, по свидетельству производителей, нередко имело даже обратный результат, поскольку кукуруза зачастую не вызревала до необходимых кондиций.

Ставка именно на кукурузу объяснялась тем, что кроме зернового початка она имеет еще стебель с зеленой массой, который можно использовать на корм скоту. На «монокультуру» делались огромные ставки, так как она рассматривалась как фактор «прорыва» и в производстве зерна, и в животноводстве¹³³. В январе 1954 года Хрущев написал записку президиуму ЦК КПСС, в которой отметил, что в СССР удельный вес посевов кукурузы составляет всего 3,6%, в то время как в США - 36%. Подобную историческую несправедливость необходимо было решить немедленно, и сделать это так, как в СССР решалось все - “быстро и эффективно”. Поэтому уже в сентябре 1956 года Хрущев произнес речь, в которой велел советским аграриям сажать кукурузу от “Казахстана до Таймыра”. Ну, чтобы “догнать и перегнать США”, само собой¹³⁴.

В 1956 году в Днепропетровске на базе Украинского научно-исследовательского института зернового хозяйства был открыт Всесоюзный научно-исследовательский институт кукурузы, который должен был стать “локомотивом” кукурузной реформы. Исследовательскому учреждению было поручено вывести морозоустойчивые сорта кукурузы. Однако ученые просто не успевали за темпами проведения кукурузной реформы. Уже в 1962 году площадь посевов “чудесницы” (именно так называли эту культуру в период кукурузной гонки Хрущева; в 1957 году был даже снят одноименный мультфильм) увеличилась почти до 37 млн. га. В результате гибридных сортов катастрофически не хватало. В погоне за урожайностью кукурузой засевали все поля, не обращая внимания ни на климатические условия, ни на качество грунта.

¹³³ Устименко А. Н. Реформы Н.С. Хрущева в сельском хозяйстве в последние годы правления // Молодой ученый. - 2013. - №9. - С. 23, 26.

¹³⁴ Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «Хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ / Е. Т. Артемов. Экономическая история №3 2011 (14). М., 2011, С. 27-28.

Использовалась не только освоенная целина, но и лучшие пахотные земли, которые традиционно отводились под пшеницу и рожь. Для выполнения госплана по производству кукурузы даже был привлечен известный американский фермер Росуэлл Гарст, который впоследствии стал неофициальным консультантом кукурузной кампании Хрущева. Однако классический советский подход, который предполагал выполнение “приказа сверху” неважно какими методами и какой ценой, не позволил достичь желаемых 50 центнеров с гектара. Для этого не было ни соответствующих технологий посева и выращивания, ни достаточного количества квалифицированных специалистов, которые могли бы справиться с подобной масштабной переориентацией сельского хозяйства.

Несмотря на активную работу по выведению подходящих сортов и невероятные масштабы посевов, СССР так и не удалось догнать, а уж тем более перегнать США по объемам производства и урожайности. В конце 50-х годов средняя урожайность пищевой кукурузы с 1 гектара в США составляла 27-30 центнеров, в то время как в СССР - 13 центнеров. В Западной Сибири, например, в период с 1953 по 1960 гг. посевы кукурузы были увеличены с 2,1 тыс. га до 1,6 млн. га., при этом средняя урожайность составляла всего 7,5 центнеров с гектара.

Решение о начале «кукурузного проекта» утвердил в январе 1955 года пленум ЦК КПСС, на котором Хрущев выступил с докладом «Об увеличении производства продукции животноводства». На нем, ссылаясь на успешный американский опыт, он объявил о необходимости на порядок увеличить площадь отданных под кукурузу пашен. «Практика показывает, что везде, где возделывается пшеница, кукуруза может достигать молочно-восковой спелости... — доказывал он партии. — Мы обязаны в текущем году, а также в последующем году обеспечить новые районы возделывания кукурузы семенами, выращенными на юге».¹³⁵¹³⁶

Официально вторым хлебом в СССР кукуруза стала в сентябре 1956 года. Тогда в Москве проходил всесоюзный семинар по кукурузе. Именно на этом

¹³⁵ Верт Н. История советского государства в 1900-1991 годы – М.: Прогресс-Академия, 1992.С.169.

¹³⁶ Там же, С. 171.

семинаре Никита Хрущев произнес крылатую и известную во всем СССР фразу «Кукуруза, товарищи, это танк в руках бойцов, я имею в виду колхозников; это танк, который дает возможность преодолевать барьеры, преодолевать преграды на пути к созданию изобилия продуктов для нашего народа», — говорил Хрущев, пообещав сажать ее от Казахстана до Таймыра¹³⁷. По решению пленума Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза: учитывая что, в 1954 году посеы кукурузы в Советском Союзе складывались в размере 3,5 миллиона гектаров, то к 1960 году планировалась, что их площадь должна была вырасти и составлять не меньше 28 миллионов, то есть приблизительно сравняться с площадью освоенной целины. Средняя же урожайность должна была увеличиться за счет применения селекционных сортов с 13 до 25-30 центнеров с гектара, что было бы сравнимо с показателями Соединенных Штатов Америки. В записке, подготовленной Хрущевым для президиума ЦК КПСС в январе 1954 года, была указана и урожайность в США - 26,2 и Канаде - 36,6 центнера с гектара. В Днепропетровске для работы по выведению новых холодостойких видов многообещающей культуры был образован Всесоюзный научно-исследовательский институт кукурузы. К селекционным и агротехническим разработкам подключались все сельскохозяйственные вузы страны.

Площадь земель, отведенных под кукурузу, в итоге сравнялась и даже превзошла площадь введенных в сельскохозяйственный оборот в результате освоения целины земель. Под нее, чтобы не получить нареканий сверху, стремились отводить лучшие поля, которые до этого отводились под традиционные зерновые культуры — пшеницу и рожь. Собственных холодостойких семян под посадки в таких количествах у Советского Союза не было, в Нечерноземье сажали теплолюбивые молдавские сорта, в ход пошли импортные семена, многие из которых оказались плохого качества. Лишь на Украине, в Молдавии и на Северном Кавказе, для которых закупались американские сорта, урожай оказался отменным. Критиков кукурузной кампании

¹³⁷ Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история.- 2000 - № 1.

или случайно тормозивших расширение посадок снимали с должностей и исключали из партии бригадиров смен и председателей колхозов. С 1956 года начал издаваться ежемесячный журнал «Кукуруза», полностью посвященный этой культуре. В 1961 году был снят цветной фильм с названием «Кукуруза-волшебница», еще до этого советская стекольная промышленность запустила производство елочных украшений в виде початков кукурузы.¹³⁸

Хрущев требовал, чтобы кукуруза сеялась трудным для выполнения и непривычным для фермеров квадратно-гнездовым способом, комфортным для следующего механического сбора урожая. Он обосновывал это тем, что засев квадратно-гнездовым способом, при котором посевы для уничтожения сорняков и окучивания растений обрабатывают в 2-ух направленностях, эффективнее не только для кукурузы, а также и для всех пропашных культур. Большая часть колхозов и совхозов фактически не сталкивались с высадкой кукурузы и не знали, что ей необходимо тепло, и высокоплодородная удобренная почва, своевременный посев в стиснутые сроки и на высочайшем агротехническом уровне, постоянный уход, рыхление и подкормка во время роста, сбора урожая силосным комбайном. Однако Хрущев не питал иллюзий относительно готовности колхозов к высадкам новой культуры - кукурузы. Отправившись в 1958 году в Рязанскую область, он обращался к селянам: «Советую вам выращивать кукурузу, как самую урожайную и лучше всего оправдывающую труд культуру, но при условии, если вы эту культуру знаете. Если же не умеете выращивать, то сначала научитесь».

Только в Западной Сибири посевы кукурузы с 1953 по 1960 годы увеличились с 2,1 тысячи гектара до 1,6 миллиона гектара. Причем количество в качестве не перерастало на зерно в среднем за этот период отводилось лишь 7,2 тысячи гектара, менее процента, причем урожайность составила скромные 7,5 центнера на гектар.¹³⁹ С кормовой кукурузой (то есть «зеленой массой») дела обстояли лучше, урожайность выросла четырехкратно до 100 центнеров с гектара.

¹³⁸ Захаревич А.В. История отечества: учебник / А.В. Захаревич. - М.: Дашков и Ко, 2007.С. 451.

¹³⁹ Устименко А. Н. Реформы Н.С. Хрущева в сельском хозяйстве в первые годы правления // Молодой ученый. - 2013. - №6.,С. 27,29.

Но на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в Москве первые призы получали хозяйства, получавшие урожаи кукурузы до 1000 центнеров с гектара. При этом трудоемкая кукуруза давала в Нечерноземье в 2-3 раза более дорогие корма, чем обычные многолетние травы.¹⁴⁰

Расплата за не очень эффективно подготовленную кампанию по выращиванию кукурузы настала уже скоро. Уже осенью 1962 года ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление «О наведении порядка в расходовании ресурсов хлеба», сделав ограничение на продажу хлеба до 2,5 килограмма в одни руки. В стране элементарно стало не хватать зерна для помола. Белый хлеб и пшеничная мука, да и в целом хлебобулочные изделия, во многих регионах покинули прилавки, в черный хлеб, оставшийся в булочных, подмешивали кукурузную и гороховую муку. Советские газеты стали активно печатать рецепты приготовления пирогов и запеканок из черных и белых сухарей. В период 1955-1959 годов среднегодовые темпы роста производства отрасли сельского хозяйства составляли 7,6%, то после 1959 года они резко снизились до ежегодных 1,7%. В 1962 году, когда кукурузные плантации занимали более 37 миллионов гектаров плодородных земельных территорий, в большей части Нечерноземья и в восточных областях практически весь урожай кукурузы пропал, и Никите Хрущеву, всё же пришлось признать, что зерновая составляющая «кукурузного проекта» провалена. После чего он решил сделать акцент на выращивании кукурузы под силос, что, в общем-то являлось оправданным - кормовая база животноводства значительно укрепилась. Новый, 1963 год, принес новые разочарования - из продажи практически полностью исчез хлеб. Причина были пыльные бури на целине и неурожай по всей стране. Впервые с 1947 года в южных районах были введены карточки на хлеб.

Зерновой кризис или «кризис кормов» напрямую отразился на производстве мяса в СССР 1960-1970 годы и вызвал массовые закупки фуражного зерна за границей, поскольку он отражает общемировую тенденцию постоянного увеличения доли зерна, идущего не непосредственно на питание, а на

¹⁴⁰ Там же. С. 28,31.

производство мяса. Как упоминалось ранее, в 1957 году была принята программа ускоренного развития животноводства, согласно которой производство мяса и других продуктов должно было утроиться за полгода. Фактически с начала 1950-х годов отсутствовал рост средней урожайности кормовых угодий в СССР. Средние урожаи сена в 1980-х годах на естественных угодьях составляли всего 10-15 центнеров с гектара, в 1950-х годах - 8-13 центнеров с гектара, в Европе с природных, но агротехнически улучшенных угодий получали 40-80 центнеров с гектара сена. Такой провал с производством кормов противоречил поставленной задаче добиться производства и потребления мяса и молока по западным стандартам, однако от неё не отказывались. Программа 1957 года провалилась, но эта задача в 1960-1970-е годы была выполнена способом, исключительно убыточным для страны. В 1950-1980 гг. в СССР производство мяса выросло в 3,9 раз, с 2,6 до 10,1 млн. тонн, что существенно выше, чем средний рост по миру в целом (2,6 раз). Но этот значительный рост производства мяса был достигнут, главным образом, резким увеличением потребления зерна на кормовые цели, хотя и рост производства сочных кормов (силос) также внёс свою лепту. В 1960-х гг. потребление зерна на условную голову скота выросло втрое - с 2,5-2,8 центнеров до 9-10 центнеров.

Показательным примером такого кризиса является 1963 год, когда масштабная засуха поразила многие сельскохозяйственные районы страны. В итоге урожай зерновых оказался на 32 млн. тонн ниже, чем в 1962 году, что вызвало острый дефицит кормов. Производство масла упало на 7%, производство молока и яиц также снизилось по сравнению с 1962 годом. Производство мяса выросло на 10%, что связано было с катастрофическим сокращением поголовья скота. Поголовье свиней сократилось на 50% в течение нескольких месяцев, овец - на 16%, КРС - на 2%. Кризис удалось разрешить благодаря самой большой закупке зерна на Западе в истории СССР. Хрущев меняет систему управления как сельским хозяйством, так и промышленностью, ликвидировав министерства и создав взамен них Советы народного хозяйства.

Решениями мартовского пленума 1962 года ЦК КПСС были созданы территориальные производственные колхозно-совхозные управления и комитеты по сельскому хозяйству, чьи задачи были перечислены в совместном постановлении ЦК и Совмина. На бумаге все выглядело гладко: новые территориальные управления должны были взять под контроль всю хозяйственную жизнь предприятий сельхозпроизводства, начиная от оценки их экономической технической оснащенности до планирования и оценки качества производства и заготовок сельхозпродукции. Это должно было способствовать значительному повышению ответственности партийных и советских органов за состояние сельского хозяйства, однако так произошло далеко не везде.

Рубеж 1950 – 1960-х годов «славен» не только «кукурузной эпопеей», но и другими «чудо - рекомендациями» производству, причем инициатива нередко исходила не от ученых (хотя и они не оставались в стороне), а от представителей высшей власти страны. Наиболее вредным для сельского хозяйства нашего региона оказалось внедрение так называемой «пропашной системы» земледелия. Как известно, традиционно важнейшим средством поддержания плодородия почвы на должном уровне и борьбы с сорняками являются чистые пары. Однако в 1958 году под впечатлением китайского опыта, где сельское хозяйство ведется практически без паров, Н.С. Хрущев обратился к ученым-аграрникам с предложением попытаться осуществить подобный эксперимент в нашей стране. Естественно, что подобная просьба была воспринята как руководство к действию. Реализацию замысла Н.С. Хрущева взял на себя Алтайский научно-исследовательский институт сельского хозяйства, в тематический план которого в том же 1958 году была включена тема: «Эффективное и рациональное использование земли». Руководителем темы стал директор института Г.А. Наливайко. В угоду высокому начальству для получения быстрых результатов работа велась с нарушением методики опытной работы. Проводились, как правило, однолетние опыты в ущерб более длительным опытам в севооборотах и при многократной повторности.

В Алтайском научно-исследовательском институте также отказались от опытов и «исследования» проводились сразу же на обширных площадях. В результате уже в 1959 году на страницах центральной печати сотрудники института выступили с пропагандой «пропашной системы» земледелия, в основе которой ликвидация чистых паров и их замена парами занятыми с посевами пропашных культур, таких как кукуруза, бобовые и пр.¹⁴¹. На всю страну было заявлено, что «пропашная система» земледелия с занятыми парами позволяет получать продукции растениеводства в 2–3 раза больше, чем при травопольной системе земледелия или в севооборотах с чистыми парами. После этого институты и опытные станции региона обязаны были сконцентрировать внимание на «разработке рациональной структуры посевных площадей с решительной заменой чистых паров занятыми и значительным расширением посевов бобовых культур». С весны 1962 году пропашная система насаждается на территории всего региона. Практически ликвидируются чистые пары (на Алтае, например, чистые пары в 1962 году составляли менее 1% от площади пашни), и, как следствие, снижается плодородие почвы, поля зарастают сорняками, резко снижается урожайность. В частности, в совхозах и колхозах Кулундинской степи Алтайского края в 1962 году средняя урожайность сельскохозяйственных культур составила 5,2 ц/га, а в 1963 году – 1,4 ц/га¹⁴².

Анализируя указанный период времени (к. 50х годов – нач. 60х гг.), можно сделать вывод, что переход на семилетний план с пятилетнего планирования повлиял на процесс вытеснения экономических в развитии сельскохозяйственной отрасли административным принуждением. В агропромышленном комплексе данная тенденция заметна максимально отчетливо. К одной из важных диспропорций семилетнего планирования можно отнести кризис сельского хозяйства. Крестьянские хозяйства на постоянной основе испытывали нехватку электроэнергии, химических удобрений, семян зерновых культур. Как было отмечено выше, «кукурузная эпопея» не смогла дать

¹⁴¹ Сельское хозяйство. – 1959. – 1 декабря.

¹⁴² Валиахметов Р. Р. Экономические реформы сельского хозяйства, проводимые Н. С. Хрущевым/ Р. Р. Валиахметов. Юридическая наука. 2012. №2, М., С.4,6.

ожидаемых позитивных результатов, также в 1962-1963 гг. обострился кризис в освоении целинных залежных земель. На фоне этого в стране происходило укрупнение ЛПХ, ликвидация МТС, переход колхозов в совхозы, которые так же задевали интересы аграрного сектора.

Таким образом, происходившие трудности не дали возможности выполнить семилетний план в развитии сельскохозяйственной отрасли: вместо запланированных 70% прирост сельского хозяйства составил лишь 15%. Отсюда усугубилась проблема с продовольственными товарами в стране. Появившийся дефицит продовольствия вызвал скачок цен, так, на мясо отмечался рост на 25-30%. Хрущев реально надеялся поднять советский агропромышленный комплекс на ноги, считая, что при создании благоприятных, прежде всего административных, условий совхозы и колхозы самостоятельно преодолеют кризис. Но в результате в 1963 году в СССР впервые с окончания войны произошел зерновой кризис, что привело к вынужденным закупкам продовольствия за рубежом.

«Кукурузная эпопея» является красочным примером экономического фетишизма и волюнтаризма. Однако, это не единственный пример, так, в этот временной период правления Хрущева повсюду и рьяно внедрялись «спасительные» для повышения продуктивности сельского хозяйства квадратно-гнездовой метод посадки растений, беспривязное содержание коров и отдельная уборка хлебов, а также проводилась ликвидация чистых паров. Кукурузная кампания завершилась вместе с отставкой Никиты Сергеевича Хрущёва 14 октября 1964 г.

2.3 Компания по форсированному повышению эффективности мясомолочной отрасли

22 мая 1957 года Хрущев от имени ЦК и правительства публично выдвигает речь на совещании работников сельского хозяйства областей и автономных республик Северо-Запада РСФСР задачу «догнать и перегнать Америку» по производству мяса на душу населения в 1960-1961 годах, по молоку - к 1958

году,¹⁴³ пообещав колхозникам вскоре отменить обязательные поставки с подсобных хозяйств. Специалистам была ясна нереальность выдвинутой задачи, поскольку в 1953 году США производили 16 млн. т. мяса, а СССР – 7,5 млн. и для сокращения такого разрыва условий явно не было. По мнению Хрущева, были возможности довести производство мяса до 20- 21 млн. т. ежегодно, что и вывело бы страну на уровень США. К 1960 году производство мяса должно было вырасти в 3, 5 раза¹⁴⁴. Догнать Штаты по маслу и молоку можно было и того быстрее – за 1 год. Для этого по данным Н. С. Хрущева, требовалось произвести молока в стране не менее 70 млн. т., или на 40% больше, чем в 1956 году¹⁴⁵. Не все были согласны с подобными планами в руководстве СССР. С их критикой выступал В. М. Молотов, говоря об отсутствии анализа и необходимых расчетов по кормам, фермам и тому прочее. Ему вторил Л. М. Каганович: «...у нас есть рост животноводства на 24%, но растет индивидуальный сектор, а колхозный сектор дал рост за три года всего лишь 3%¹⁴⁶. Однако, Молотов и Каганович проиграли в политической борьбе, а поэтому их мнения всерьез не принимались. Хрущев же, наоборот, именно к июню 1957 года и Пленуму ЦК укрепляет свою единоличную власть. И так за образец гонки взяли именно Соединенные Штаты в силу следующих причин. Во-первых, именно это государство находилось на первом месте по производству данной продукции. Во-вторых, США служили олицетворением капитализма, противоположной системы, с которой следовало бороться путем экономических побед. В-третьих, компания должна была доказать преимущества социалистического способа производства и плановой экономики. В-четвертых, в это время Хрущев объявляет о создании общества изобилия, когда требовалось решить существующую нехватку продовольствия в короткий срок, не считаясь ни с чем.

На рубеже 1950- 1960- х годов в СССР отставание сельского хозяйства от США по производительности труда возросло в 1,5 - 2 раза, а по численности,

¹⁴³ Правда. 1957, 22 мая

¹⁴⁴ Хрущев Н, С.1962. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства М.: «ЕЕ Медиа». Т. 2, С. 79..

¹⁴⁵ Правда. 1957, 3 июня.

¹⁴⁶ Молотов, Маленков, Каганович. 1998. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. 1957. (под ред. А. Н. Яковлева). М.: Международный фонд «Демократия» (Молотов и др. 1998,66, 111-112стр)

приходящейся на одного занятого в сельском хозяйстве, - с 1,7 до 3,9 раза. Удельный вес сельского населения по отношению к общему числу жителей был почти в 6 раз больше, чем в США. В СССР существовала высокая трудоемкость сельско-хозяйственной продукции: на производство центнера зерна в колхозах затрачивалось ресурсов в 7,3 раза больше, чем на фермах США, картофеля – в 5,1 раза. Для получения одного центнера привеса крупного рогатого скота - в 112 раз¹⁴⁷. Относительно кормовой базы Хрущев говорил так: «Где это видано, чтобы покупать солому и перевозить из Казахстана за 4-5 тысяч км в Белоруссию и кормить там коров? Хозяин бы повесился скорей. А у нас это возможно. Дикая вещь. Только может пережить такое плановое хозяйство»¹⁴⁸. Еще одна составная компании - процессы механизации общественного животноводства развивались крайне медленно. В итоге такой нехватки в хозяйствах сохранялся ручной малопроизводительный труд, тормозивший развитие животноводства и других сфер сельского хозяйства.

Планы властей были очень амбициозными. По РСФСР в 1957 году в убойном весе по всем категориям хозяйства производилось 3750,4 тысячи т. мяса, а к 1965 году планировалось повысить этот уровень до 12074 тысяч тонн, что составляет 322% к 1957 году, а увеличение производства мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий – с 17 ц в 1957 году до 54 ц в 1965 году¹⁴⁹, следовательно, рост увеличится в три раза. Необходимость выполнять повышенные обязательства привели к закупкам скота у населения, тем более что это совпало по времени с проведением политики ограничения личного подворья. Личный скот сдавался колхозам по государственной цене, что было невыгодно для крестьян. До 30% мяса, сданного государству, колхозы Кировской области в 1959 году закупили в хозяйствах колхозников, рабочих и служащих¹⁵⁰. В дальнейшем удельный вес индивидуального сектора в выполнении мясопоставок

¹⁴⁷ Куцетеров Ю. В. 1997. Аграрная политика Советского государства: 1917-1991 гг.: на материалах Северо-Кавказского региона: дис...д.и.н. Ставрополь, С, 188.

¹⁴⁸ Никита Хрущев. 2007. Стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы. 1964. М. С. 97.

¹⁴⁹ Зеленин И. Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство / И. А. Зеленин. – М. : ИРИ РАН, 2001.С. 14, 17..

¹⁵⁰ Конышев Д. Н. «Догнать и перегнать...» (к вопросу об аграрных экспериментах Н. С.Хрущева)/ Д. Н.Конышев,Власть,М., 2014, С.149-151.

уменьшается. При невыполнении установленных норм людей лишали права пользования выпасами, кормов для скота или даже штрафовали.

Интересны следующие примеры. Колхозник, инвалид Великой Отечественной войны Д. А. Сотов из сельхозартели «Сеятель» Горьковской области писал: «Наруковский райисполком предложив всем колхозникам продать определенное количество сельхозпродуктов с их личных хозяйств. Мне, имеющему семью в 9 человек, предложено в обязательном порядке сдать государству 250 литров молока, 100 штук яиц и 10 кг мяса¹⁵¹. Лукьяновский райком КПСС установил план сдачи мяса государству всем районным организациям и учреждениям: пожарной команде – 2 т. мяса, промартели – 5 т., райсобесу – 5 т., районо – 2 т., депо станции - 15 т. и т.д. Всего по городу было разверстано около 1000 т. Райком предупредил, что, кто не выполнит задания, тот будет привлечен к партийной ответственности. Каждому работнику придется вырастить не менее 1 головы скота на 100 кг или осенью сдать мяса 50-60 кг. Рабочих и служащих предупреждают: где угодно доставай мясо, в противном случае не рассчитывайте на дальнейшую работу¹⁵². Руководители Горшеченского райкома партии принуждали колхозников, учителей, врачей и других служащих выращивать в своем хозяйстве свиней для колхоза. Многие райкомы партии и райисполкомы Тамбовской области издали твердые задания и сроки продажи мяса, молока, яиц и шерсти государству. В обращении Кирсановского райкома КПСС и райисполкома к населению, изданным 6-тысячным тиражом, говорится, что каждый колхозник, рабочий и служащий должен продать государству 50 кг мяса, 300 л молока, 100 шт. яиц и 1 кг шерсти с каждой овцы. Обращения вручались на собраниях колхозников, рабочих, служащих и рассылались по почте. Указанное обращение граждане приняли как налоговые извещения. В ряде районов области имели место факты, когда районные работники запрещали конторам заготскота принимать скот от населения или продавать его на рынке, а ветеринарным лечебницам запрещали выдавать справки гражданам на забой скота.

¹⁵¹ Дроздов В.В. Экономические реформы в СССР (1953—1985). Взгляды зарубежных ученых. М., 1998. С. 67.

¹⁵² Коньшев Д. Н. «Догнать и перегнать...» (к вопросу об аграрных экспериментах Н. С.Хрущева)/ Д. Н.Коньшев, Власть, М., 2014, С.151.

Широко практиковалась фальсификация отчетности. Только в первом полугодии по одной Кировской области было припасано 895 т. не заготовленного мяса и сдано государству в счет выполнения плана перекупленного в торгующих организациях 18,5 т. сливочного масла¹⁵³. Практиковалась разбавление молока водой для увеличения объема, учет по числу закрытых фляг¹⁵⁴. Наиболее впечатляющими факты обмана государства были по Рязанской области. Во второй половине 1958 г. Н. С. Хрущев для выполнения поставленной им задачи догнать США по производству продуктов животноводства на душу населения стал настойчиво требовать от руководства обкомов, крайкомов и ЦК республиканских компартий принятия и выполнения повышенных обязательств по сдаче мяса и другой сельхозпродукции государству. Рязанский обком КПСС к тому времени уже десять лет возглавлял Алексей Николаевич Ларионов – парторганизатор с большим стажем руководящей деятельности, включавшим в себя опыт работы в аппарате ЦК ВКП (б). Рязанская область не отличалась успехами в сельскохозяйственном производстве, как, впрочем, и большинство других регионов центральной России.

Выполнение Рязанской областью повышенных обязательств по продаже мяса государству открывало возможность Ларионову, по крайней мере, сохранить свое положение первого секретаря обкома, члена ЦК КПСС и депутата Верховного Совета СССР. И Ларионов решил не упустить представившийся ему шанс. В первых числах января 1959 г. состоялась Рязанская областная партийная конференция, на которой была поставлена задача увеличить производство мяса в сравнении с прошлым годом в 2,4 раза. Однако уже через несколько дней руководством Рязанской области, вразрез с цифрами, прозвучавшими на конференции, было подготовлено ставшее знаменитым обязательство увеличить за год производство мяса в 3,8 раза и сдать уже в текущем году мяса государству 150 тысяч тонн, то есть втрое больше, чем в предыдущем 1958-м. Хрущев, находившийся в начале января в Белоруссии, незамедлительно был поставлен в известность как о взятых Рязанской областью обязательствах, так и о сомнениях

¹⁵³ Там же, С. 151, 153.

¹⁵⁴ Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ. М.,2002. С. 33.

некоторых ответственных работников в реальности их выполнения. Тем не менее, Хрущев отдал распоряжение опубликовать принятые Рязанью обязательства в центральных газетах . 9 января 1959 г. «Правда» на своей первой странице поместила так называемое обращение колхозников и колхозниц, рабочих совхозов, РТС, специалистов сельского хозяйства Рязанской области ко всем работникам сельского хозяйства Советского Союза под заголовком: «Увеличим за один год производство мяса в колхозах и совхозах в 3,8 раза. Сдадим в 1959 году мяса государству 150 тысяч тонн – в три раза больше, чем в 1958 году». Хрущев лично запустил мощную пропагандистскую кампанию в отношении Рязани, отрезав пути к отступлению Ларионова. Принятые рядом регионов обязательства Хрущев в своем докладе XXI съезду КПСС провозгласил «первыми ласточками», поставив рязанские на первое место. Упомянул Рязань в своей речи на съезде и секретарь ЦК по сельскому хозяйству Н. Г. Игнатов .

Не дожидаясь каких-либо реальных результатов в выполнении взятых обязательств, Н. С. Хрущев уже в феврале 1959 г. решил наградить Рязанскую, а также принявшую высокие обязательства Тульскую области орденами Ленина. Хрущев открыто признавал, что оба представленных к награждению региона многие годы были в числе отстающих по производству продукции сельского хозяйства. Из этого следовало, что ордена фактически вручались под будущие достижения. Сама процедура вручения наград была также использована в развернутой Хрущевым пропагандистской кампании. Он лично прибыл для этого в Рязань 12 февраля 1959 г., посетил станкостроительный завод и колхоз «Россия», а на следующий день на торжественном заседании Рязанских обкома КПСС и облсовета вручил орден Ленина. В своем выступлении Хрущев предупредил, что есть такие работники, которые в начале года берут высокие обязательства и «ходят в героях», потом в конце года выясняется, что обязательства не выполнены, а потому ход выполнения обязательств будет ежемесячно освещаться в центральной печати.

У Ларионова к тому времени уже был накоплен определенный опыт в фальсификациях отчетности по выполнению планов заготовок сельхозпродукции.

Именно на них, в первую очередь, Ларионов возлагал особые надежды, так как все они, включая вновь мастерски разработанные, стали немедленно применяться, но в уже значительно больших масштабах. В массовые фальсификации оказались втянутыми тысячи работников партийно-государственного аппарата от областного до районного уровней. На узких совещаниях, чтобы заставить руководителей районов любым способом выполнить обязательства, Ларионов неоднократно подчеркивал, что это нужно не для него лично, а для ЦК, для Н. С. Хрущева, в интересах не только внутренней, но и внешней политики СССР, а если область не выполнит свои обещания, то в кабинете Ларионова нужно будет установить специальные крюки, на которых должны будут повеситься все секретари обкома и председатель облисполкома .

Практически сразу, уже ранней весной 1959 г.¹⁵⁵, в ЦК КПСС стали поступать сигналы, большей частью – анонимные, о случаях обмана государства в Рязанской области и других регионах РСФСР. 11 мая 1959 г. заведующим отделом партийных органов ЦК КПСС по РСФСР В. М. Чураевым, заведующим отделом партийных органов ЦК КПСС по союзным республикам В. Е. Семичастным, заведующим сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР Г. И. Воробьевым и заведующим сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам П. Е. Дорошенко в Президиум ЦК КПСС была направлена записка о нарушениях при заготовках сельскохозяйственной продукции. В ней указывалось, что «особенно грубые нарушения и извращения советских законов допущены в Рязанской области», и в подтверждение приводились конкретные факты. Согласно воспоминаниям В. Е. Семичастного, член Президиума ЦК КПСС, секретарь ЦК по сельскому хозяйству Н. Г. Игнатов воспринял этот документ с возмущением: «Как смели?! Одну область хотели в люди вывести, а вы дискредитируете!» Н. С. Хрущев, по свидетельству Семичастного, отнесся к записке и изложенным в ней фактам спокойней¹⁵⁶, и, как ему показалось, даже с пониманием . Таким образом, в Президиуме ЦК КПСС, и Н. С. Хрущеву в

¹⁵⁵ Хрущев Н. С. Об увеличении производства продуктов животноводства. Доклад на пленуме ЦК КПСС 25 января 1955 года. М., 1955.

¹⁵⁶ Хрущев Н. С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 3 . М., 1963.

частности, было известно о нарушениях при выполнении плана заготовок. Однако попыток решительно пресечь их сделано не было.

Своего апогея пропагандистская кампания вокруг «успехов» Рязани достигла на декабрьском (1959 г.) пленуме ЦК КПСС. На пленуме Хрущев безудержно восхвалял Рязанскую область и ее первого секретаря обкома, попрекал «достижениями» Рязани выступивших с докладами первого секретаря ЦК компартии Украины Н. В. Подгорного и первого секретаря ЦК компартии Белоруссии К. Т. Мазурова. В своем выступлении 25 декабря Хрущев¹⁵⁷ сказал о Ларионове, что знает его как серьезного, вдумчивого человека: «Он никогда не пойдет на такой шаг, чтобы взять какое-то нереальное обязательство, блеснуть, а потом, завтра, булькнуть, то есть провалиться. Он на это не пойдет». Глава государства объявил, что Президиум ЦК КПСС и Совет Министров СССР за большую организаторскую работу по выполнению взятых обязательств представили А. Н. Ларионова к присвоению звания Героя Социалистического Труда. Находясь в эйфории успеха, Ларионов в своем выступлении на пленуме ЦК 23 декабря 1959 г. провозгласил обязательства Рязанской области сдать государству в 1960 г. уже не 150, а 180–200 тысяч тонн мяса. Однако уже в начале 1960 г. он осознал всю серьезность сложившегося в области положения, когда стало сомнительным выполнение не только принятых обязательств, но и государственного плана заготовок мяса, что, в свою очередь, привело уже к его личной трагедии¹⁵⁸. Афера подорвала сельское хозяйство не только одной Рязанской, но и коснулась ряда других областей, где скупался скот и затем сдавался как рязанский. Одновременно стали выявляться нарушения при заготовках в других областях РСФСР, также бравших на себя повышенные обязательства. «Рязанское дело», несмотря на его грандиозные масштабы, могло быть «спущено на тормозах»: «успехи» Рязанской области и имя ее первого секретаря еще весной 1960 г. постепенно исчезли со страниц центральных газет и

¹⁵⁷ Зеленин, И. Е. Аграрная политика Н. С. Хрущева и сельское хозяйство / И. Е. Зеленин. – М., 2001

¹⁵⁸ Хрущев Н. С. Об увеличении производства продуктов животноводства. Доклад на пленуме ЦК КПСС 25 января 1955 года. М., 1955.

со временем могли забыться. Если бы не произошел инцидент¹⁵⁹, потрясший весь партийно-государственный аппарат СССР и вызвавший пристальное внимание к афере в Рязани: 22 сентября 1960 г., не дожидаясь организационного пленума обкома партии, А. Н. Ларионов застрелился.

На декабрьском Пленуме ЦК 1958 году Хрущев заявил, что темпы прироста продукции животноводства в СССР выше, чем в США, что в 1958 году в стране молока было произведено «столько же или даже больше, чем в США», а по общему объему производства молока на душу населения Советский Союз вышел на первое место в мире¹⁶⁰. В 1959 году было объявлено о превышении в СССР уровня производства масла по сравнению с США¹⁶¹. В решении декабрьского 1958 года Пленума ЦК КПСС отмечалось, что в 1958 году по сравнению с 1953 годом поголовье крупного рогатого скота в целом по СССР возросло на 24%, в том числе коров – на 28%, поголовье свиней увеличилось на 41% и овец – на 29%. Производство мяса по стране за этот период в убойном весе в 1958 году увеличилось на 2,1 млн. т., молока – на 21,3 млн. т., шерсти – на 86 тысяч т., яиц – на 7,4 млн. шт¹⁶². На основе этих данных была поставлена цель: считать главной задачей в области животноводства резкое увеличение поголовья всех видов скота и птицы, с тем чтобы в 1965 году довести производство мяса в убойном весе не менее чем до 16 млн. т, молока – до 100-105 млн. т., шерсти- до 548 тыс. т., яиц- до 37 млрд. шт¹⁶³. К началу 1960-х годов принципиального улучшения в общественном животноводстве не произошло. К 1962- 1963 годам уменьшается такой источник животноводческой продукции, как личное подсобное хозяйство. Низкий уровень производства стал сказываться в конечном итоге и на объемах продукции, в 1958- 1959 годах было исчерпано большинство резервов. С уменьшением объемов личного подворья у населения возросла потребность в покупке продуктов у государства. Это повлекло за собой дополнительные убытки: в 1958 году плановая себестоимость молока при поддержке его совхозами

¹⁵⁹ Агарев, А. Ф. Трагическая авантюра / А. Ф. Агарев. – Рязань, 2005. С. 5, 8.

¹⁶⁰ Пленум ЦК КПСС. 15-19 декабря 1958 г. Стенографический отчет. С. 38.

¹⁶¹ Пленум ЦК КПСС. 22-25 декабря 1959 г. Стенографический отчет. С. 379.

¹⁶² КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Т. 9. 1956-1960. 1986. М.: Политиздат. С. 275, 181.

¹⁶³ Пихоя, Р. Г. СССР : История власти : 1945–1991 / Р. Г. Пихоя. – М., 1998. С. 17, 23.

рабочим была установлена в 111,29 руб. за 1 ц, а фактическая себестоимость составила 124,04 руб. за 1 ц, т.е., на каждом литре совхозы теряли около 0,13 руб¹⁶⁴. Аналогичное положение было в обеспечении мясом.

Символом провала компании стало и то, что в 1962 году власти вынуждены были повысить розничные цены на продукты питания. Колхозы и совхозы, объявленными основными аграрными производителями, не смогли обеспечить необходимый уровень производства продукции, а объем личных подсобных хозяйств к середине 1960-х годов существенно сократился. В условиях существовавшей экономической системы главным критерием успеха было количество. Такие понятия как качество, производительность труда, себестоимость продукции, прибыль, т.е. те нормы, по которым судили о производстве в капиталистических странах, во внимания в СССР не принимались. Власти слишком поспешно сделали вывод о наличии в стране необходимых условий для резкого роста продукции животноводства. Планируемые цифры зачастую брались с потолка, невзирая на реальное положение дел и возможности хозяйств. Компания продемонстрировала, что стремление быстро, с минимальными затратами, опираясь на энтузиазм масс и нажим сверху, решить проблемы аграрного производства невозможно. Были подорваны возможности планомерного развития сельского хозяйства, сокращено личное подворье. Компания началась как обман властями населения, а закончилась обманом населением властей.

Хрущев имел все основания заявить на Пленуме ЦК партии в декабре 1958 года, что был совершен «гигантский скачок в развитии сельского хозяйства». Валовая продукция выросла почти в 1,5 раза, товарная – 1,8 раза, в том числе животноводческая – почти вдвое. Это было достигнуто как за счет интенсивных факторов, так и экстенсивных (около половины товарного зерна давала целина). Денежные доходы колхозников в 1958 году по сравнению с 1953 годом возросли в 2,8 раза. Многие колхозные семьи всех регионов страны в конце 50-х годов получали от общественного и личного подсобного хозяйства, полностью

¹⁶⁴ Новиков, В. Н. В годы руководства Н. С. Хрущева / В. Н. Новиков // Вопр. исто-рии. – 1989. – № 2. – С. 104–105.

освобожденного от обязательных поставок государству натуральной продукции, доход, обеспечивающий им высокий достаток. Стали вводиться пенсии, началась постепенная паспортизация жителей села.

ГЛАВА 3 МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

3.1 Теоретические положения

На основании данного исследования, с учетом основных положений ФГОС¹⁶⁵, федерального закона об образовании¹⁶⁶, и включенного в историко-культурный стандарт¹⁶⁷ и программу по истории¹⁶⁸ можно выделить следующие формы уроков, применимых в работе с данной темой:

- 1). Урок деловая игра.
- 2). Урок-экскурсия.
- 3). Урок с групповой формой работы.
- 4). Урок зачет.
- 5). Урок в форме классного часа.
- 6). Интерактивный урок знакомства с музеем, библиотекой и архивом города.
- 7). Лабораторные занятия (работа с источниками, как свидетелями времени).
- 8). Проектная деятельность учащихся (разработка исследовательских проектов, докладов, рефератов и заданий).

На основании ФГОС¹⁶⁹ и данных форм уроков мы должны сформировать у учащихся следующие личностные результаты:

- понимание важности образования, в том числе исторического, для социализации современного человека, способность обучающегося к саморазвитию и личностному самоопределению;

¹⁶⁵ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]//Министерство образования и науки РФ – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543> (Дата обращения 10.05.2017)

¹⁶⁶ Федеральный закон об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]//Министерство образования и науки РФ – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (Дата обращения 10.05.2017)

¹⁶⁷ Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45293 (Дата обращения 10.05.2017)

¹⁶⁸ Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс]// <http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (Дата обращения 10.05.2017) С.274-315.

¹⁶⁹ Федеральный Государственный Образовательный Стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]//Министерство образования и науки РФ – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543> (Дата обращения 10.05.2017)

- выработка восприятия истории как способа понимания современности, формирование ценностного отношения к правам человека и демократии, закладывание основы для понимания;

- формирование у обучающихся мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности;

- социальные компетенции, правосознание, способность самостоятельно ставить цели и задачи, строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме¹⁷⁰.

В соответствии с этими положениями мы должны сформировать у учащихся следующие личностные результаты:

- формирование у учащихся гуманизма и толерантности, формирование основы межкультурного взаимодействия в школе и в ближнем окружении учеников, уважение прав и свобод человека;

- понимание культурного многообразия в мире, уважение к культуре своего и других народов России и мира;

- воспитание российской гражданской идентичности, патриотизма, любви и уважения к Отечеству, гордости за свою Родину, за историческое прошлое многонационального народа России и человечества;

- усвоение традиционных ценностей многонационального российского общества, гуманистических традиций и ценностей современной цивилизации;

- воспитания чувства долга перед Родиной.

Данная тема изучается в курсах Отечественной истории в 9 и 11 классах. В учебниках старого образца, к примеру, под редакцией Н. В. Загладина, С. Т. Минакова, С. И. Козленко «История России. XX век»¹⁷¹, тема экономических реформ Н. С. Хрущева прослеживается в главе 6 Советский Союз в годы «Оттепели». В данной главе этой теме посвящен один параграф, в котором четко

¹⁷⁰ Там же

¹⁷¹ Загладин Н. В., Минаков С. Т., Козленко С. И и др. История России XX век. Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений.- 6-е изд.- М.: ООО «ТИД Русское слово- РС», 2007.-400 с.:ил.

выделены линии развития, присутствует иллюстративный и понятийный аппараты, выдержки из документальных материалов, стенографических отчетов из постановлений Пленумов ЦК КПСС, преобладает как фактический, так и теоретический материал, в самом тексте даже присутствуют проблемные вопросы. В конце параграфа есть вопросы и задания разного уровня сложности, дополнительный документальный и биографический материал, к которым еще и заданы проблемные вопросы. В целом в данном учебнике присутствуют причинно-следственные связи, характеризующие экономическое положение страны при новом руководстве в лице Н. С. Хрущева.

В учебниках же нового образца, соответствующих ФГОС, под редакцией В. А. Шестакова, М. М. Горинова История России, XX – начало XXI века¹⁷² тема экономических реформ данного периода прослеживается в главе 10 под названием Десятилетие Н. С. Хрущева: 1953-1964 гг. Данная тема рассматривается более широко и занимает два параграфа. Здесь также как и в предыдущем учебнике есть иллюстративный и понятийный аппараты, документальные материалы, выдержки из архивных источников, что является новым, большое количество проблемных заданий и вопросов, присутствуют и исследовательские задания для учащихся. Текст представлен в большей степени фактическим, нежели теоретическим, главные моменты выделены жирным шрифтом или другим цветом, что способствует более четкой структурированности, нежели просто сплошной текст, как это можно увидеть в учебнике под редакцией Н. В. Загладина. При иллюстрировании данного учебника использованы архивные фотографии. Материал данного учебника способствует реализации воспитательного аспекта: способствует формированию у учащихся целостной, последовательной картины истории России в данный период. Учащиеся могут самостоятельно изучать материал учебника, так как он написан на доступном языке, присутствуют различные иллюстрации, карты,

¹⁷² Шестаков М. В., Горинов М. М., и др. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е. Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. Наук, изд. «Просвещение». - 7-е изд., - М.: Просвещение, 2011..-351 с.: ил., карт.- (Академический школьный учебник).

документы, которые развивают в учащиххся познавательные способности и помогают лучшему закреплению и усвоению учебного материала.

В основу методического аппарата учебника положен системно-деятельностный подход в обучении, способствующий формированию у учащихся навыков анализа, синтеза, отбора и систематизации материала, умение самостоятельно работать с информацией и использовать приобретенные знания в повседневной жизни.

Еще одна линейка нового образца учебник под редакцией А. Ф. Киселева и В. П. Попова История России. XX – начало XXI века¹⁷³ тема реформ Н. С. Хрущева рассматривается в двух параграфах под названием «Курсом реформ». В данном учебнике представлено больше фактического материала, нежели теоретического, есть иллюстративный материал и понятийный аппарат, который находится в конце параграфа, присутствует карта, материалы документов и вопросы к ним разного уровня сложности, список основных дат данного периода, вопросы проблемного характера. Материал учебника раскрывает основные политические и социально-экономические события России второй половины XX века. Отличительной чертой содержания- изложение материала в яркой и доступной форме. Методический аппарат включает рубрики, выделенные соответствующими значками, вопросы и задания к параграфу. Учебник рекомендован Министерством образования и науки Российской Федерации и включён в Федеральный перечень.

Отражение темы выпускной квалификационной работы в историко-культурном стандарте (ИКС)¹⁷⁴ прослеживается в разделе VIII Апогей и кризис советской системы.1945-1991 гг. В этом разделе касательно темы говорить о экономическом развитии СССР, лозунг «Догнать и перегнать Америку», попытки решения продовольственной проблемы, освоение целинных земель.

¹⁷³. Киселев А. Ф., Попов В. П., История России. XX – начало XXI века. 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений., изд. ООО «Дрофа», М.: 2014.-.308 с.

¹⁷⁴ Историко-культурный стандарт 21 мая 2012 г. [Электронный ресурс] //http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45293 (Дата обращения 10.05.2017)

3.2 Практическая разработка

Тема урока: «Экономика СССР в 1953-1964 гг».

Цель учебного занятия: дать общую оценку сталинской экономической системы, показать причины ее неэффективности, разъяснить необходимость экономических реформ в стране, рассказать о наличии альтернативных путей экономического реформирования, сформировать представление у учащихся о социально-экономическом развитии страны в годы правления Н.С. Хрущева, с достижениями и просчётами.

Задачи учебного занятия- достижение образовательных результатов:

Личностные результаты:

- формирование эмоционально-личностного отношения к явлениям окружающего мира;
- формирование интересов и склонностей, переживание тех или иных чувств, воспитанию положительного отношения к знаниям, к процессу учения;
- формирование идей, взглядов, убеждений, качеств личности, оценки, самооценки и самостоятельности;
- приобретение опыта адекватного поведения в любом обществе;
- выработать восприятие истории как способа понимания современности.

Метапредметные результаты:

- способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- формирование у учеников умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты;
- анализировать экономическую политику Хрущева, выявить достижения и просчеты; показать взаимосвязь экономических проблем и политических решений
- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в форме сообщения и устных рассказов.

Предметные результаты:

- продолжить формирование компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанной на усвоении способов приобретения

знаний из различных источников информации: текст учебника, карта, документ, иллюстративный и понятийный аппарат;

- выработать умения определять и объяснять понятия;

- развивать у учащихся умения анализировать исторические факты, формулировать выводы, выделять главное в тексте учебника, доказывать свою точку зрения.

Вид учебного занятия: лабораторно – практическое занятие.

Ключевые знания: экономическая программа Г. М. Маленкова; основные направления экономической политики Н. С. Хрущева; социальная политика; противоречивый характер социально-экономического развития СССР.

Внутрипредметные и метапредметные связи: курс «Новейшая история», тема «Индустриально развитые страны в 1950-1970-х гг.»; курс «Обществознание», тема «индустриальное общество».

Ключевые понятия: индустриальное общество, интенсификация, экстенсивный путь развития экономики, научно-технический прогресс, предприятия группы А, предприятия группы Б, социальная напряженность, целина.

Характеристика основных видов деятельности учащихся (на уровне учебных действий): объяснять в чем заключались новые подходы к расширению хозяйственных и социальных проблем в рассматриваемый период; обосновать на конкретных примерах вывод о завершении создания в СССР к концу 1950-х началу 1960 х гг. основ индустриального общества; представлять биографические справки; высказывать и аргументировать суждения о достоинствах и недостатках социально-экономической политики Н. С. Хрущёва.

Формируемые универсальные учебные действия: регулятивные, познавательные, коммуникативные.

Работа с исторической картой: показать на карте «Народное хозяйство СССР в 1946—1965 гг.» основные новостройки пятой и шестой пятилеток, семилетки, освоенные целинные районы страны; отметить зону внедрения кукурузы.

Работа с историческими источниками: Программа КПСС, принятая XXII съездом КПСС; Хрущёв Н. С. Воспоминания / Н. С. Хрущёв. М., 1997. — С.

363—436; Гришин В. В. От Хрущёва до Горбачёва (Политические портреты. Мемуары)/ В. В. Гришин. — М., 1996. — С. 7—29; Байбаков Н. К. Сорок лет в правительстве / Н. К. Байбаков. М., 1993. С 81- 97; Шелест П. Е. Да не судимы будете / П. Е. Шелест. — М., 1995. — С. 176; Кунаев Д. А. О моём времени / Д. А. Кунаев. — Алма-Ата, 1992. С. 105—161.

Основные персоналии: Г. М. Маленков, Н. С. Хрущев.

Основные даты: 1953, август — обнародование экономической программы Г. М. Маленкова; 1953, сентябрь принятие на Пленуме ЦК КПСС аграрной программы Н. С. Хрущёва; 1954 — начало освоения целинных и залежных земель; 1957 - реорганизация системы управления промышленностью, упразднение отраслевых министерств; 1957 кукурузная компания.

Формы работы учащихся: фронтальная, индивидуальная, беседа, работа в группах, компьютерное тестирование.

Необходимое техническое оборудование: проектор, экран, электронный образовательный ресурс (ЭОР), компьютерный класс с выходом сеть Интернет.

Структура и ход урока: (конспект урока размещен в приложении 3).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сталинская экономика народного хозяйства в послевоенное время имела свои существенные сдвиги в промышленном секторе (восстановлены угольная база, энергетика, увеличено производство в нефтяной отрасли, развивалась отрасль черной металлургии, создана газовая отрасль) и в секторе сельского хозяйства. Но в этих сферах были свои существенные диспропорции. В индустрии ставка была сделана на тяжелую промышленность, при этом страдала легкая и пищевая промышленность, которым не уделялось должного внимания. Сельское хозяйство так и остается донором промышленности как это было в годы Великой Отечественной войны, и не справлялось с обеспечением в необходимом объеме населения продовольствием. Объем производимых товаров народного потребления был недостаточен, повсеместно наблюдался дефицит. Причинами являлся медленный рост сельского хозяйства, нехватка сырья, денежных средств для развития легкой и пищевой промышленности.

Усилия по исправлению диспропорций в сельском хозяйстве принимаются в 1953-1957 гг., когда социально-экономические изменения решало новое правительство во главе с Н. С. Хрущевым. Это первый период в деятельности Н. С. Хрущева известный как наиболее и успешный и результативный. Он был направлен на решение назревших экономических и социальных проблем деревни, предоставление крестьянству, работникам совхозов и машино-тракторным станциям большей самостоятельности в планировании и управлении производства, внедрением принципа материальной заинтересованности в труде (повышение почти в три раза заготовительных и закупочных цен, сокращение налогообложения, повышение оплаты труда). С 1953 по 1958 гг. идет сокращение субсидий в тяжелой промышленности и введение их в сельское хозяйство. Это стало возможно благодаря атомному оружию, так как теперь не требовалось другого оружия. Эти средства шли на списание долгов с колхозов, на развитие пищевой промышленности, на жилищное строительство.

В октябре 1961 года состоялся XXII съезд КПСС, который принял третью по счету программу партии. В ней в частности утверждалось : «Коммунизм- это бесклассовый общественный строй, с единой общенародной собственностью на средства производства, полным социальным равенством всех членов общества. Труд на общее благо должен стать осознанной необходимостью всех людей. Основной принцип общества- «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Для достижения такого общества следует выйти на первое место по производительности труда (развитие тяжелой промышленности, которая должна сопровождаться полной электрификацией страны, в следствии чего будут созданы условия для модернизации техники и организации производства), перейти к коммунистическому самоуправлению (развитие элементов самоуправления и ослабление государства, смена государственных структур общественными организациями населения, воспитать нового всесторонне развитого человека (был даже разработан «Кодекс строителя коммунизма»). Для того чтобы решить эти задачи нужно превзойти уровень развитых стран в экономике, выйдя на первое место по производству на душу населения, обеспечив высокий уровень жизни и условия для достижения изобилия материальных и духовных благ.

Реализация плана коммунистического преобразования выпали на второй этап деятельности Н.С. Хрущева, который охватывает 1958-1964 гг. Одним из направлений в сельском хозяйстве была ликвидация МТС и передача ее техники и кадров колхозам. Реформа была проведена в жатые сроки и не была добровольной акцией, как планировалось, а превратилась в обязательную скоротечную операцию, вогнавшую их в долги. Еще одним направлением губительным для деревни стало сселение «неперспективных» сел и деревень, ставшей реализацией идеи об агрогородах. Проблемой было управление такими большими колхозами и финансирование этих агрогородов. В результате исчезло 139 тыс. деревень (13 за день). Следующим было преобразование колхозов в совхозы. За 1954-1981 гг. было преобразовано 27 тыс. колхозов. Реорганизация проходила без учета материально-финансовых возможностей государства и поэтому вновь созданные

совхозы не были обеспечены в достаточной степени средствами для ускоренного подъёма экономики. Кроме того, при создании «не всегда проводились экономические обоснования, в результате чего многие из них оказались громоздкими, малоуправляемыми» и в конечном счете нерентабельными. Еще одним изменением было ограничение личного подсобного хозяйства. Ограничение планировалось начать с рабочих и служащих совхозов. Предполагалось постепенно в течение 2-3 лет покупка совхозами личного скота и участков земли. Это во многом было связано с компанией по производству мяса, масла и молока обогнать США на душу населения. Поставки из личных хозяйств стали рассматриваться как резерв для выполнения государственного плана мясозаготовок. Насильственное изъятие скота и передача его в колхозы и совхозы привели к тому, что весь скот пошел под нож. Изъятые приусадебные участки часто выпадали из сельскохозяйственного оборота, зарастали сорняками, пустуют без пользы для колхозов и государства. Позднее власти попытаются вернуть прежнее положение - вернув участки их хозяевам, но люди без особого энтузиазма встретили получение отобранных ранее земель. Таким образом, можно сказать, что из-за неправильно поставленных задач были неправильно выбраны методы. Реформы проводились в спешке, необдуманно, на скорую руку и не имели четкой организации. Примером может служить ликвидация МТС, результаты которой привели к кризису в отрасли сельскохозяйственной техники. Бюрократия материально не была заинтересована и работала ради отчетов. Поэтому все реформы оказались неудачными и пагубными в первую очередь для крестьянства. Правительство не желая видеть провала комплексных реформ в аграрном секторе экономики приступило к реализации разовых компаний.

Одной из компаний являлось освоение целинных и залежных земель в Казахстане, Западной Сибири, Южный Урал, частично в районах Поволжья и Северного Кавказа, лежащих в зонах так называемого рискованного земледелия с постоянными суховеями, нехваткой влаги. Освоение земель являлось наиболее доступным и быстрым источником увеличения производства зерна. Предполагалось освоить 13 млн. г. земли, но постоянно планы выполнялись и

даже перевыполнялись. Компания начатая в 1954 году к началу 60-х гг вступило в стадию кризиса. Таким образом ,предпринятые чрезвычайные меры по подъему сельского хозяйства позволили в короткий срок увеличить объем производимой зерновой продукции. Но освоение целины не смогло обеспечить постоянный и устойчивый подъем. Страна во многом стала зависеть от урожаев на целине, большие массивы которой находились в зоне рискованного земледелия. Компания привела к освоению земель, которые в дальнейшем стали непригодными для выращивания традиционных культур и сокращению пастбищных хозяйств, теперь стало доминировать стойловое содержание скота. Следующей компанией стало выращивание кукурузной культуры. Она должна была улучшить ситуацию как в зерновом производстве, так и в области обеспечения скота кормами. Под кукурузу распахивались не только земли, занятые малоурожайными и кормовыми культурами, но и чистые пары и пастбища. Не смотря на активную работу по насаждению культуры, догнать, а уж тем более перегнать США по объемам производства и урожайности не удалось. Результатами стали и неурожайные годы, засуха 1963 г., исчезновение с прилавков хлеба и массовые закупки фуражного зерна за границей. Не менее интересной является компания по форсированному повышению эффективности мясо-молочной отрасли. В данной компании широко практиковалась фальсификация отчетности чего стоит только «Резанское дело». Символом провала компании стало и то, что в 1962 г. власти вынуждены были повысить розничные цены на продукты питания. Колхозы и совхозы, которые являлись основными аграрными производителями не могли обеспечить необходимый уровень производства продукции, а объем ЛПХ к середине 1960-х гг. существенно сократился. Не были учтены такие понятия как качество, производительность труда, прибыль, т. е., те нормы, по которым судили о производстве в капиталистических странах, во внимание в СССР не принимались. Компания продемонстрировала, что стремление быстро, с минимальными затратами, опираясь на энтузиазм масс и нажим сверху, решить проблемы аграрного производства невозможно. Таким образом, можно сказать, что практика реализации разовых компаний не удалась в силу ряда причин это

необдуманнные поспешные действия, компании проводились не профессиональной конъюктурой, требовали огромные финансовые возможности, подорвали многолетнее культурное производство.

Экономическая политика реформ Н. С. Хрущева характеризовалась волонтаризмом первого лица страны. Цели и задачи, которые ставились, часто были утопичны и не учитывали реальное состояние экономики, да и сама политика достижения экономических целей часто была противоречивой. Преобразования аграрного сектора экономики являлись первой и наиболее значительной попыткой реформирования советского общества, хоть и не принесли ожидаемого успеха.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

1 Директивы КПСС и Советского Правительства по хозяйственным вопросам. 1917-1957. Сборник документов: в 5 т. Т. 3, 4.- М., Госполитиздат, 1958.

2 Докладная записка начальника заместителя председателя Госплана СССР С. Демидова и начальника ЦСУ В. Старовского заместителю председателя Совета Министров СССР А. И. Микояну [от 7 июля 1946 г.] / Под ред. А. Ф. Кисилева, Э. И. Щагина.- М.: Владос, 1996.

3 Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР в 1946-1950 гг.- М., 1968. Т. 3.

4 Из информационной записки О ходе выполнения постановления ЦК ВКП (б) Об укрупнении мелких колхозов и задачах партийных организаций в этом деле [от 7 июля 1950г.].

5 Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г.: в 7 т. Т 1.- М., 1972-1973.

6 Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК /Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС: 14 т. Т. 7. -8-е изд., доп. и испр. –М. :Политиздат,1970 - 1984.

7 Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК /Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС: 14 т. Т. 8. -8-е изд., доп. и испр. –М. :Политиздат,1970 - 1984.

8 Лаврентий Берия. 1953. Стенограмма июльского пленума ЦК КПСС и другие документы. Под ред. акад. А. Н. Яковлева; сост. В. Наумов, Ю. Сигачев. М.: МФД, 1999 .

9 Молотов, Маленков, Каганович. 1998. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. 1957 / Под ред. А. Н. Яковлева. М.: Международный фонд Демократия.-1998.

10 Народное хозяйство СССР в 1958 году. Статистич. ежегодник. М., 1959.

11 Н. С. Хрущев О решении зерновой проблемы и возможности освоения целинных и залежных земель. Из докладной записки в Президиум ЦК КПСС [от 22 января 1954 г.]

12 Никита Хрущев. Стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы 1964 г. –М.,- 2007.

13 О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР: Постановление Пленума ЦК КПСС. в кн.: Ленинская аграрная политика КПСС. - М.: Политиздат, 1978.

14 О мерах по дальнейшему развитию животноводства в стране и снижении норм обязательных поставок продуктов животноводства государству хозяйствами колхозников, рабочих и служащих. Постановления Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС. - М. :Госполитиздат, 1953.

15 О программе коммунистической партии Советского союза. Доклад товарища Н.С. Хрущева. Стенографический отчет. М. Госполитиздат, 1962, сост. М.Г. Журавков. Моральный кодекс строителя коммунизма.// Философская Энциклопедия: в 5 т. Т 5 .- М.: Советская энциклопедия, 1960-1970.

16 Пленум ЦК КПСС. [от 15-19 декабря 1958 г.] : стеногр. отчет. М., 1958.

17. Пленум ЦК КПСС.[от 22-25 декабря 1959 г.] : стеногр. отчет.М., 1959.

18. Пленум ЦК КПСС [от 24 - 26 марта 1965 г.] : стеногр. отчет. М., 1965.

19 Политбюро ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР. 1945-1953: сб. док. / Составители О. В. Хлевнюк, Й. Горлицкий, Л. П. Кошелева, А. И. Минюк, М. Ю. Прокуменщиков Л. А. Роговая, С. В. Сомонова. — М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002.

20 Постановление Совета Министров СССР и ЦК ВКП (б) О плане защитных лесонасаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах Европейской части СССР [от 20 октября 1948 г. № 3960] // Известия Советов Депутатов Трудящихся СССР [от 24 октября 1948г. № 253].

21 Президиум ЦК КПСС. 1954-1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления. - М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2003.

22 Развитие сельского хозяйства в основных районах освоения целинных и залежных земель // Статистический сборник. Госкомстат России. – М.: Республиканский информационноиздательский центр, 1994.

23 Сталин И.В. Сочинения: в 18 т. Т. 13/ И. В. Сталин // Речь на предвыборном собрании избирателей Сталинского избирательного округа города Москвы [от 9 февраля 1946г.]. М.:Писатель, 1997.

24 Сталин И.В. Сочинения: в 18 т. Т. 18/ И. В. Сталин // Закрытое письмо ЦК ВКП(б) о задачах колхозного строительства в связи с укрупнением мелких колхозов [от 2 апреля 1951 г.]– Тверь: Союз, 2006.

25 Хрущев Н. С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства. Т. 1, 3, 4, 8. М., 1963.

26 Хрущев Н. С. Об увеличении производства продуктов животноводства. Доклад на пленуме ЦК КПСС 25 января 1955 года. М., 1955.

27 Хрущев Н. С. В ближайшие годы догнать США по производству мяса, масла и молока на душу населения. М., 1957.

28 XX съезд КПСС. 14-15 февраля 1956 года. Стеногр. отчет: в 2 т. Т.1.- М.,1966.

29 XXII съезд КПСС 17-31 октября 1961 года. Стеногр. Отчет: в 2 т. Т1, 2.-М., 1962.

Литература

1 Аксютин Ю.В. Хрущевская «отепель» и общественные настроения в СССР в 1953-1954 гг. / Ю.В.Аксютин.- М.: РОССПЭН, 2004.

2 Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харькова Т.Л. Демографическая история России: 1926–1959 гг.- М., 1998 [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/andr_dars_khar/adk.html (Дата обращения: 12.02.2017)

- 3 Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «Хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ / Е. Т. Артемов // Экономическая история,- 2011.- №3.
- 4 Арутюнян Ю.В. Экономические основы союза рабочего класса и крестьянства на современном этапе / Ю.В. Арутюнян. - М., 1962.
- 5 Баишев, С. Б. Социальноэкономические итоги освоения целинных земель в Казахстане / С. Б. Баишев, Г. Ф. Дахшлейгер // Вопросы истории. – 1998. – № 2.
- 6 Безнин М.А., Димони Т.М. Аграрный строй России в 1930–1980-х гг. (новый подход) // Вопросы истории.- 2005. -№ 7.
- 7 Богденко М.Л. Совхозы СССР 1951-1958 / М.Л. Богденко. - М., 1972.
- 8 Бондарь В. Великая экономика великой войны / В. Бондарь // Однако [от 5 мая 2010 г.] // Поиск.- 2017.-18 марта.
- 9 Буздалов И. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства / И. Н. Буздалов. - М.: Экономиздат, 1962.
- 10 Валиахметов Р. Р. Экономические реформы сельского хозяйства, проводимые Н. С. Хрущевым/ Р. Р. Валиахметов // Юридическая наука. -2012. - №2.
- 11 Валовой Д.В. Экономика абсурдов и парадоксов / Д.В. Валовой. - М., 1991.
- 12 В большинстве аптек нет почти ничего // Коммерсантъ-Власть [от 11 октября 2010 г. № 40] // Поиск.-2017.- 21 марта.
- 13 Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957 - 1987 гг.) / Ю.А. Веденеев.- М., 1990.
- 14 Венедиктов А.В. Организация государственной промышленности в СССР: в 2 т. / А.В. Венедиктов. - Л., 1957-1961.
- 15 Венжер В.Г. Вопросы комплексной механизации сельского хозяйства СССР // Вопросы экономики. - 1952. - №6.
- 16 Венжер В.Г. Использование закона стоимости в колхозном производстве / В.Г. Венжер. - М., 1960.
- 17 Вербицкая О.М. Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву: середина 40-х – начало 60-х гг / О.М. Вербицкая. – М.: Наука,1992.

- 18 Верт Н. История советского государства в 1900-1991 гг. / Н. Верт. – М.: Прогресс-Академия, 1992.
- 19 Викентьев А.И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности / А.И. Викентьев - М., 1963.
- 20 Викентьев А.И. Совнархозы в действии / А.И. Викентьев - М., 1958.
- 21 Волобуев О., Кулешов С. История и перестройка. Публицистические заметки. / О.Волобуев, С. Кулешов.- М., 1989.
- 22 Вторая мировая война: Итоги и уроки. М., 1985.
- 23 Голубев, Г. Н. Проблема сбалансированного развития зернового хозяйства и животноводства / Г. Н. Голубев // Устойчивое развитие: ресурсы России / Ред. академик Н. П. Лаверов. – М.: РХТУ им. Д. И. Менделеева,- 2004.
- 24 Дроздов В.В. Современная зарубежная историография экономической политики СССР в 1946-1985 гг. / Автореферат дис. ... докт. экон. наук./ В. В. Дроздов. - М., 1998.
- 25 Дроздов В.В. Экономические реформы в СССР (1953—1985). Взгляды зарубежных ученых / В. В. Дроздов.- М., 1998.
- 26 Журавков М.Г. Моральный кодекс строителя коммунизма // Философская Энциклопедия. В 5-х т. М.: Советская энциклопедия, 1960-1970
- 27 Загладин Н. В., Минаков С. Т., Козленко С. И и др. История России XX век. Учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений.- 6-е изд.- М.: ООО «ТИД Русское слово- РС», 2007.
- 28 Зеленин И. Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство / И. А. Зеленин. – М. : ИРИ РАН, 2001.
- 29 Зеленин И.Е. Аграрная политика Н.С. Хрущева и сельское хозяйство страны // Отечественная история.- 2000 - № 1.
- 30 Зубкова Е.Ю. Общество и реформы. 1945-1964 гг. / Е.Ю. Зубкова. - М., 1993.
- 31 Из истории освоения целинных и залежных земель Оренбургской области. Сборник документов и материалов / научный редактор Л.И. Футорянский. - Оренбург, 1988.

- 32 История дорог России [Электронный ресурс.] // <https://m7dep7.ru/stranichka-istorii-dorog-rossii/> (Дата обращения 20.02.2017).
- 33 Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс] // http://old.prosv.ru/info.aspx?ob_no=45293 (Дата обращения 10.05.2017)
- 34 Кассиров Л.Н. Хозяйственный расчет в совхозах. Хозяйственный расчет в колхозах и некоторые условия его укрепления // Вопросы экономики. – 1959.- №9.
- 35 Киселев А. Ф., Попов В. П., История России. XX – начало XXI века. 9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений., изд. ООО «Дрофа», М.: 2014.
- 36 Колбенков Н.Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956-1960 гг.) / Н.Ф. Колбенков. - М., 1961.
- 37 Колдомасов Ю. Экономические связи в народном хозяйстве СССР / Ю. Колдомасов. - М., 1963.
- 37 Коньшев Д. Н. «Догнать и перегнать...» (к вопросу об аграрных экспериментах Н. С.Хрущева)/ Д. Н.Коньшев. -М., Власть,2014.
- 39 Коньшев Д. Н. Государственная политика ограничения личного подсобного хозяйства (конец 1050-х- начало 1960-х гг.) / Д. Н. Коньшев. - М., 2011.
- 40 Куцетеров Ю.В. Аграрная политика Советского государства 1917–1991 гг.: на материалах Северо-Кавказского региона.:Дис. ... докт. ист. наук. –Ставрополь.- 1997.
- 41 Лемешев М.Я. Сельское хозяйство СССР/ М.Я. Лемешев.- М.: АПН, 1964.
- 42 Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953-1964 гг./ О.Л. Лейбович - Пермь, 1993.
- 43 Локшин Э.Ю. Промышленность СССР 1940-1963 / Э.Ю. Локшин - М., 1964.
- 44 Основные проблемы истории упрочения и развития социализма в СССР: 3 т. Т. 2 / Под. Общей ред. Ю.А. Полякова. -М., 1984.
- 45 О строительстве и благоустройстве колхозов // Правда» [от 4 марта 1951 г.]

- 46 Пихоя Р.Г., Тимофеев П.Т. Судьбы реформ и реформаторов в России / Р.Г. Пихоя, П.Т. Тимофеев. -М., 1999.
- 47 Правда [от 22 мая 1957 г.]
- 48 Правда [от 3 июня 1957 г.]
- 49 Правда [от 11 декабря 1963 г.]
- 50 Примерная основная образовательная программа основного общего образования [Электронный ресурс]//<http://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnayaobrazovatel'naya-programma-osnovnogo-obshhego-obrazovaniya-3/> (Дата обращения 10.05.2017)
- 51 Прошляков В.П., Гординский Я.П. Кто же их выдумал ... «неперспективные» деревни? // Достижения науки и техники АПК. 1992. – № 4.
- 52 Реформы и контрреформы в России. Циклы модернизационного процесса / Под ред. В.В. Ильина.- М., 1996.
- 53 Русинов И.В. // Вопросы истории КПСС Журнал. - 1988.- №9.
- 54 Семенов Е. А. Освоение целинных земель России и Казахстана: предпосылки и экономические итоги // Вестник ОГУ.- 2012.- Оренбург, -№13.
- 55Симуш И.И. Социально-экономические проблемы развития колхозов / И.И. Симуш.- М., 1973.
- 56 Тихонов В.А. Земля, машины, труд: Популярный очерк экономики сельского хозяйства / В.А. Тихонов - М.: Молодая гвардия, 1963.
- 57 Тихонов В.А. Хозрасчет и рентабельность МТС/ Тихонов В.А.-Свердловск: Кн. изд-во, 1957.
- 58 Тюрина А.П. К вопросу о преобразовании колхозов в совхозы // История СССР.- 1983. - № 5.
- 59 Устименко А. Н. Реформы Н.С. Хрущева в сельском хозяйстве в последние годы правления // Молодой ученый. — 2013. — №9.
- 60 Федеральный Государственный Образовательный Стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]//Министерство образования и науки РФ – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/543> (Дата обращения 10.05.2017)

61 Федеральный закон об образовании Российской Федерации [Электронный ресурс]//Министерство образования и науки РФ – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/2974> (Дата обращения 10.05.2017)

62 Хрущев Н. С. Время. Люди. Власть.(Воспоминания): в 4 кн. Кн.1 / Н. С. Хрущев. - М.: ИИК "Московские Новости", 1999.

63 Хрущев Н.С. Строительство коммунизма в СССР и развитие сельского хозяйства.: 6 т. Т. 4 / Н. С. Хрущев. -М., 1963.

64 Хрущев С. Н. Никита Хрущев: Трилогия об отце: в 3 т. Т 1 / С. Н. Хрущев.- М.: Время, 2010.

65 Чадаев Я. Вопросы планирования народного хозяйства / Я. Чадаев. - М., 1961.

66 Чибилёв, А. А. Итоги и уроки целины / А. А. Чибилёв, С. В. Левыкин, Е. А. Семенов // Вопросы степеведения. –Оренбург: УрО РАН, Институт степи. – 2005. – № 5.

67 Шестаков В.А. Политика Н.С. Хрущева в аграрной сфере: преемственность и новации // Отечественная история.- РАН.- 2006.- №6.

68 Шестаков М. В., Горинов М. М., и др. История России, XX – начало XXI века. 9 класс: учеб. для общеобразоват. Учреждений / В. А. Шестаков, М. М. Горинов, Е. Е.Вяземский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. Наук, изд. «Просвещение».- 7-е изд.,- М.: Просвещение, 2011.

69 Шлыкова О. В. Преобразование колхозов в совхозы в 1950-1960-е годы./О. В. Шлыкова.-М.,Вестник, 2008. -№ 3(22).

70 Энтузиазм трудящихся как фактор экономического роста СССР после Великой Отечественной войны в 1945-1953 г. / научный редактор Д. В. Винник // Международный научный журнал «Инновационная наука».-2016.-№3.

71 Ясин Е.Г. Российская экономика. Истоки и панорама рыночных реформ / Е. Г. Ясин.- М.,2002.

Постановление Совета Министров СССР и ЦК КПСС от 3 мая 1957 г. № 495 преобразование колхозов в совхозы производилось в следующем порядке¹⁷⁵:

1. При преобразовании колхозов в совхозы колхозное имущество передавалось совхозам без выкупа, а расходы, связанные с выплатой колхозникам по заработанным ими трудодням, расчетами с организациями и погашением задолженности колхозов по ссудам и другим платежам, осуществлялись за счет государства.

2. Вопрос о преобразовании колхозов в совхозы решался на основе добровольного согласия колхозников на общих собраниях членов колхозов большинством голосов в присутствии не менее двух третей членов артели.

3. После утверждения решения общего собрания райисполкомом деятельность колхоза считалась прекращенной и руководство всей производственной работой возлагалось на директора совхоза.

4. Директор совхоза принимал по акту закрепленные за колхозом земли, а также принадлежащие колхозу постройки, скот, машины, инвентарь, подсобные предприятия, посевы, семена, посадочные материалы, корма и другое имущество и отвечал за его сохранность.

5. Члены колхоза, деятельность которого прекращалась, принимались с их согласия на постоянную работу в совхоз с учетом их трудовой квалификации и опыта работы.

6. Колхозникам, переходившим на постоянную работу в совхоз, засчитывались в трудовой стаж время их непрерывной работы в колхозе, начиная с 1939 г., служба в рядах Советской армии, Военно-морском флоте, внутренних и пограничных войсках, а также работа на выборных должностях или по оргнабору в промышленности и на строительстве, за исключением тех лет работы в колхозе, когда они не выработали (по имеющимся в колхозе документам) обязательного минимума трудодней без уважительных причин.

¹⁷⁵ ЦДНИВО. [6. Ф. 113. Оп. 60. Д. 200. Л. 226 □ 228].

7. Трудовой стаж устанавливался комиссией в составе представителей администрации совхоза, профсоюзной организации и председателя или секретаря сельского совета.

8. За колхозниками, принятыми на работу в совхоз, сохранялись приусадебные участки, которыми они пользовались в колхозе, в размерах, указанных в земельной шнуровой книге.

9. За одинокими престарелыми и нетрудоспособными колхозниками пожизненно сохранялся приусадебный участок, которым они пользовались в колхозе, а при отсутствии трудоспособных членов семьи совхоз оказывал этим колхозникам помощь в обработке приусадебных участков и подвозке топлива наравне с рабочими совхоза.

10. Для передачи совхозу (и оценки) материально-имущественных ценностей колхоза, а также для производства расчета с колхозниками, государственными организациями и другими организациями и лицами райисполкомом по каждому колхозу создавалась комиссия по прекращению деятельности колхоза в составе председателя колхоза (председатель комиссии), бухгалтера колхоза, председателя ревизионной комиссии колхоза, председателей от райисполкома (от райфинотдела) и совхоза. Срок работы комиссии определялся райисполкомом, но не должен превышать одного месяца.

11. Правление колхоза было обязано по состоянию на день прекращения деятельности составить отчет, баланс и ведомости всех материально-имущественных ценностей колхоза, расчетов с организациями, колхозниками и другими лицами и вместе с заключением ревизионной комиссии вынести их на рассмотрение комиссии по прекращению деятельности колхоза не позднее 15 дней со дня утверждения райисполкомом решения общего собрания колхозников о передаче совхозу земель и общественного имущества колхоза.

12. Комиссия по прекращению деятельности колхоза была обязана в пятидневный срок сообщить (без объявления в печати) всем дебиторам и кредиторам колхоза о прекращении его деятельности; взыскать дебиторскую задолженность с разных лиц и учреждений и произвести расчеты по заработной

плате с лицами, работающими в колхозе по найму, с государством □ по налогам и страховым платежам, задолженности по долевному участию в строительстве, по натуральным

ссудам, договорам контрактации; окончательно произвести расчет с колхозниками по трудодням, а также по претензиям колхоза к колхозникам. Для производства расчетов комиссия должна была открыть в Госбанке специальный счет, на который перечислялись все остатки денежных средств колхоза. Задолженность колхозов по ссудам Госбанка, в связи с передачей материальных ценностей совхозу, списывалась с колхоза за счет государственного бюджета.

13. Оценка материально-имущественных ценностей колхоза производилась в следующем порядке: постройки и сооружения передавались по оценочной стоимости; сельскохозяйственные машины и орудия, транспортные средства, инвентарь, оборудование и материалы оценивались по прейскурантным ценам государственных и кооперативных торговых предприятий с учетом износа; неплеменной крупный рогатый скот, свиньи и овцы, принимаемые от колхозов, оценивались по сдаточным ценам, установленным для совхозов, птица □ по действующим государственным закупочным ценам, племенные животные □ по ценам на племенной скот, многолетние насаждения □ по ценам, применительно к ценам областных управлений совхозов, исходя из плановой себестоимости и с учетом качественного состояния насаждений.

14. Незавершенное производство (посевы, зябь, пары, многолетние травы и другие) оценивалось по фактически выполненным работам на основании данных колхоза и по средней плановой себестоимости совхозов области; незавершенное производство по капиталовложениям □ исходя из сметной стоимости данного объекта; семена, фураж и остальная сельскохозяйственная продукция □ по средней плановой себестоимости совхозов области или совхоза, к которому производилась прирезка земли колхоза.

15. Государственные, кооперативные и общественные организации, являющиеся дебиторами колхоза, деятельность которого прекращалась, обязаны были погасить задолженность не позднее 10 дней со дня извещения их комиссией.

16. Выдача денег колхозникам за каждый заработанный трудодень в текущем году производилась в пределах, предусмотренных планом колхозов. В случае отсутствия плана на текущий год выдача денег за трудодни производилась в размерах фактической выдачи за предыдущий год.

17. Все претензии к колхозу принимались комиссией в течение 15 дней со дня оповещения о прекращении деятельности данного колхоза.

18. Контроль за работой комиссии по прекращению деятельности колхоза и разрешение споров, возникающих в процессе передачи имущества, возлагался на райисполком, решение которого являлось окончательным. Отчет комиссии о прекращении деятельности утверждался райисполкомом, все материалы и документы по колхозу сдавались на хранение в совхоз.

Таблица 1

Валовые сборы зерна в СССР до и после освоения целинных земель¹⁷⁶

В среднем за год было собрано зерна (тыс. т)		
	В СССР	В т.ч. в районах освоения земель целинных
в 1949-1953 гг.	80 948	20 697
в 1954-1958 гг.	110 313	45 176
в 1959-1063 гг.	124 699	51 501

Таблица 2

Удельный вес целинных районов в общих закупках зерна (в %)¹⁷⁷

	1953 г.	1958 г.	1960 г.	1961 г.	1962 г.	1963 г.	1964 г.
Основные районы освоения целинных и залежных земель	35	58	62	45	48	37	55
СССР в целом из них:							
РСФСР	27	32	40	31	33	26	32
Казахстан	8	26	22	14	15	11	23

¹⁷⁶ Вестник статистики. 1974. - 3. С. 94-95.

¹⁷⁷ Страна Советов за 50 лет. Юбилейный статистический сборник. М. 1972. С. 138-139. 120

Структура и ход урока

№	Этап урока	Название используемых ЭОР <i>(с указанием порядкового номера из Таблицы 2)</i>	Деятельность учителя <i>(с указанием действий с ЭОР, например, демонстрация)</i>	Деятельность ученика	Время <i>(в мин.)</i>
1	2	3	4	5	6
1	I.Организационный момент		Алгоритм работы: в ходе урока будут работать три группы, каждая выполняет своё задание, а затем отстаивает своё мнение.	Записывают проблемное задание.	5мин
2	Проверка домашнего задания.		Устный опрос 1. Определите этапы борьбы за власть после смерти И. В. Сталина и охарактеризуйте их. 2. Представьте прогноз о развитии СССР в случае победы другого политического лидера. 2) подобрать к датам события. 3) к событиям – даты.	Индивидуальные ответы. У доски работают 2 ученика	5мин

3	<p>II. Изучение нового материала.</p> <p>Этап подготовки учащихся к активному и сознательному усвоению нового материала. А) Проблемный вопрос.</p> <p>Б) План изучения нового материала.</p>	<p>Демонстрация ЦОР №4</p> <p>ЦОР №3</p>	<p>Вводное слово учителя.</p> <p>Проблемный вопрос. Представьте себе, что вы присутствуете на заседании учёного совета. Вашему мнению представлены проекты экономических преобразований советского общества в 50-е годы. Проанализируйте и оцените их.</p> <p>Лозунги 60-80-х гг. Осуществимы ли были данные лозунги? «Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме». «Догоним и перегоним Америку».</p> <p>1. Экономический курс Маленкова. 2. Сельскохозяйственная политика Хрущёва. 3. Промышленности. 4. Социальная политика.</p>	<p>Воспринимает информацию, записывает в тетрадь проблемный вопрос урока</p> <p>Режим: ученик-учитель</p> <p>Работа в группах по плану.</p>	<p>20 мин.</p>
---	--	--	--	---	----------------

3	<p>В) Работа по группам.</p> <p>Расширяем словарный запас.</p> <p>III. Подведение итогов урока. Аналитический блок.</p>	<p>ЦОР №1, №5</p> <p>ЦОР №2</p>	<p>3. Развитие промышленности. 4. Социальная политика.</p> <p>Демонстрация таблицы.</p> <table border="1" data-bbox="756 1330 1083 1912"> <thead> <tr> <th></th> <th>Достижения</th> <th>Просчеты</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Сельское хозяйство</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Промышленность</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Социальная политика</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Достижения	Просчеты	Сельское хозяйство			Промышленность			Социальная политика			<p>1. Какие эконом. новации предложил Г. Маленков летом 1953 года? Работаем вместе.</p> <p>Режим: Ученик-учитель</p> <p>Работа в группах по плану.</p> <p><u>2. Задание для первой группы «Аграрии».</u></p> <p><u>3. Задание для второй группы «Промышленники».</u></p> <p><u>4. Задания для третьей группы «Социологи»</u></p> <p>Заполняет конспект-таблицу.</p> <p>Отвечают на проблемный вопрос.</p> <p>Формируются умения и навыки в использовании.</p>	<p>10 мин.</p>
	Достижения	Просчеты															
Сельское хозяйство																	
Промышленность																	
Социальная политика																	

4	<p>IV.Рефлексия</p> <p>V.Выставление оценок.</p> <p>Домашнее задание.</p> <p>Параграф 41.</p> <p>Подведение итогов урока. Аналитический блок.</p>				5мин
---	--	--	--	--	------

Ход урока.

Этапы урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Ответы учащихся
<p>I. Проверка домашнего задания.</p>	<p>На прошлом уроке мы изучили тему «Изменения политической системы».</p> <p><i>Устный опрос:</i></p> <p>1. Определите этапы борьбы за власть после смерти И. В. Сталина и охарактеризуйте их.</p> <p>2. Представьте прогноз о развитии СССР в случае победы другого политического лидера.</p> <p>1) подобрать к датам события.</p> <p>- Март – июнь 1953 г. - Лето 1953 – февраль 1955 г. - Февраль 1956 г. - Октябрь 1957 г. - Декабрь 1958 г.</p> <p>2) к событиям – даты.</p> <p>- Ликвидация отраслевых министерств и создание советов народного хозяйства. - Восстановление национальной</p>	<p>Воспроизведение пройденного материала на прошлом уроке</p> <p><i>У доски работают 2 ученика, которые должны выполнить следующие задания:</i></p>	

<p><u>Домашнее задание:</u> Прочитать параграф 41. Вопросы и задания к нему.</p> <p>II. Переходим к изучению нового материала. Вводное</p>	<p>государственности балкарского, ингушского, карачаевского и чеченского народов.</p> <p>- XX съезд КПСС. - Принятие новой Программы КПСС на XXII.</p> <p>2. Были ли выполнимы лозунги 60-х годов: «Нынешнее поколение советских людей, будет жить при коммунизме». «Догоним и перегоним Америку».</p> <p>3. Что больше в реформах Хрущёва? Заботы о людях или об укреплении личной власти?</p> <p>На сегодняшнем уроке нам предстоит определить вклад Н. С. Хрущёва в процесс развития экономики нашей страны, выделить</p>	<p>Записывают домашнее задание в дневнике.</p> <p>Обсуждение лозунгов в форме «мозгового штурма»</p>	
--	--	--	--

<p>слово учителя.</p>	<p>положительные и отрицательные итоги проведенных реформ. Ваша задача будет состоять в том, чтобы не просто доказать свою точку зрения, опираясь на прочитанный вами документ и литературу, но и осмыслить полученную информацию и сформулировать окончательные выводы. В завершении урока мы должны будем определить, какие существенные изменения произошли в стране в итоге реформ Н.С. Хрущева. На прошлом уроке вы получили опережающие задание: прочитать параграф 40. Алгоритм работы таков: в ходе урока будут <i>работать три группы</i>, каждая выполняет своё задание, а затем отстаивает свое мнение. В процессе работы над документами и учебным материалом вы должны</p>	<p>Разделились на три группы под руководством учителя.</p>	
---------------------------	---	--	--

<p>Проблемный вопрос.</p> <p>II. План изучения нового</p>	<p>ответить на вопросы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Какие цели были поставлены в каждой области экономики? • Каковы были конкретные шаги реформ? • Каковы были результаты реформ? <p>Тема урока: «Экономика СССР в 1953-1964 годах».</p> <p>Представьте себе, что вы присутствуете на заседании учёного совета. Вашему мнению представлены проекты экономических преобразований советского общества в 50-е годы. Проанализируйте и оцените их.</p> <p>Лозунги 60-80 гг.</p> <p>Осуществимы ли были данные лозунги?</p> <p>-«Нынешнее поколение советских людей будет жить при коммунизме».</p> <p>-«Догоним и перегоним Америку».</p> <p>1.Экономический курс Маленкова.</p> <p>2.Сельскохозяйственная</p>	<p>Записывают тему сегодняшнего урока.</p> <p>Анализируют и оценивают лозунги 60-80 гг.</p>	
--	---	---	--

<p>материала.</p>	<p>политика Хрущёва.</p> <p>3.Развитие промышленности.</p> <p>4.Социальная политика.</p> <p>1.Экономический курс</p> <p>Маленкова. После смерти Сталина разгорелась дискуссия о путях развития экономики в стране. (На доске записан проблемный вопрос, чтобы на него ответить, надо внимательно познакомиться с п.1 параграфа 41.).</p> <p><u>Какие экономические новации предложил Г. Маленков летом 1953 года? Работаем вместе.</u> Вывод: Г. Маленков предлагал сделать упор на развитие лёгкой и пищевой промышленности, а также с/х. Но с отстранением Маленкова вся инициатива по реформированию страны перешла к Н. С. Хрущёву.</p> <p>2.Сельскохозяйственная политика Хрущёва.</p> <p><u>Задание для первой группы «Аграрии».</u></p> <p>Прочитать пункт 2 §41 о сельском хозяйстве.</p>	<p>Чтение п.1 параграфа 41.</p> <p>Работают все, делают выводы и обобщения.</p>	
-------------------	--	---	--

Вопросы.

1. Когда и как началось освоение целины?
2. Какие государственные распоряжения укрепили положение колхозов?
3. Какие изменения происходили в жизни самих колхозников?
4. Почему реорганизованы МТС?
5. Как изменилось отношение государства к личному подсобному хозяйству крестьян в конце 50-х годов?
6. Чем закончилась « кукурузная эпопея»?
7. Почему СССР стал закупать хлеб за границей?
8. Что заставило жителей Новочеркасска выйти на демонстрацию, чем она закончилась?

Проанализируйте данные диаграммы: темпы роста сельскохозяйственного производства в 1951– 1965гг.

1951 –	1956	1961
1955 гг.	–	–

1-ая группа отвечает на вопросы (устно).
 Выписывает даты наиболее важных событий.
 Пользуясь текстом учебника, выбирают положительные и отрицательные преобразования, которые происходили в сельском хозяйстве, и заполняет таблицу.

Преобразования в сельском хозяйстве.

Положительные	Отрицательные

Анализируют данные диаграммы: темпы роста сельскохозяйственного производства в 1951– 1965гг.

	1960 гг.	1965 гг.
20,5%	30%	11 %

Изучите документ и ответьте на вопросы к документу. **Из воспоминаний целинника.**

Ясно видятся мне недостатки в организации грандиозной целинной эпопеи, неразумность иных решений, непродуманность составляющих стратегии, которые впоследствии во многом свели на нет достигнутые итоги. У нас на глазах приходила в негодность техника, стянутая на целину со всей страны. Сбивались с ног тысячи людей, не успевая собрать урожай с гигантских площадей. На корню гибли посевы, негде было хранить зерно. Происходила колоссальная растрата миллиардных сумм, материально – технических

Изучают документ и отвечают на вопросы к нему.

	<p>средств, живого труда.</p> <p>Целина дорого обошлась стране. Сегодня я думаю, что все тогдашние затраты могли бы принести большую отдачу при ином подходе к решению зерновой проблемы. Но иной подход в то время был невозможен.</p> <p><i>Чем вы можете объяснить необходимость освоения целинных и залежных земель?</i></p> <p><i>Существовали ли иные пути решения проблемы обеспечения страны зерном?</i></p> <p><i>В чем вы видите причины колоссальных издержек в освоении целины?</i></p> <p><i>Согласны ли вы с мнением целинника о том, что «иной подход был бы в то время невозможен»? Почему?</i></p> <p>3. Развитие промышленности.</p> <p><u>Задание для второй группы «Промышленники».</u></p> <p>Прочитать пункт 3 §40 о развитии промышленности.</p> <p>Ответить на вопросы.</p> <p>Выписать даты наиболее</p>	<p>Задания для второй группы («Промышленники»), читают п.3 §40, отвечают на вопросы. Выписывают основные фаты</p>	
--	---	---	--

	<p>важных событий.</p> <p>1. Какие пропорции между легкой и тяжелой промышленностью?</p> <p>2. Какие изменения происходили в управлении промышленностью?</p> <p>3. Как менялись темпы промышленного производства?</p> <p>4. Каких успехов достигли наука и техника? В чем были просчеты?</p> <p>5. Какие выводы можно сделать по итогам развития промышленности?</p> <p>Проанализируйте данные диаграммы. Распределение капиталовложений в промышленность и сельское хозяйство СССР в начале 50-х годов: промышленность – 80 %. Сельское хозяйство – 20 %.</p> <p>Должна выделить положительные моменты в развитии промышленности: освоение космоса, роботизация, освоение атомной энергии, открытие</p>	<p>Отвечают на вопросы.</p> <p>Анализируют диаграммы.</p> <p>Вместе с учителем выделяют положительные и отрицательные моменты в промышленности. Несколько человек зачитывают свои записи.</p>	
--	--	---	--

	<p>исследовательских институтов и лабораторий и т.д.</p> <p>Должна отметить отрицательные моменты: снижение темпов производства, нарушение прежних экономических связей, доминирующее развитие тяжелой промышленности.</p> <p>4. Социальная политика.</p> <p>Задания для третьей группы «Социологи»</p> <p>Прочитать пункт 4 §41 о социальной политике в 50 – 60 годы. Ответить на вопросы. Выписать даты важных событий.</p> <p>1. Как менялась жизнь людей: а) зарплата, б) пенсии, в) продолжительность рабочего времени, г) образование?</p> <p>2. Как решалась жилищная проблема?</p> <p>3. Как менялся быт населения?</p> <p>4. Какие можно отметить отрицательные моменты в</p>	<p>Третья группа («Социологи»)-чтение п.4 §41 о социальной политике.</p> <p>Отвечают на вопросы, выписывают факты.</p>	
--	--	--	--

<p>III. <u>Подведение</u> <u>итогов</u> <u>урока.</u> <u>Аналитическ</u> <u>ий блок.</u></p>	<p>социальной политике? На основе документов стр. 289 «Из письма Н.С. Хрущеву учительницы М. Николаевой», ноябрь 1956 г. и «Из информации в ЦК КПСС» сделайте вывод о том, как жили люди в 1956 – 1964гг. Ответ подтвердите материалом из документа. На основе текста стр. 286 перечислите, какие улучшения произошли в жизни нашего общества в эпоху Н. С.Хрущева.</p> <p>1. Какие важные события произошли в экономической жизни страны в период правления Н.С. Хрущева? 2.Как в целом можно оценить экономическую политику этого периода?</p> <p>К концу урока учащиеся должны составить таблицу по следующему образцу.</p> <table border="1" data-bbox="438 1758 917 1982"> <thead> <tr> <th></th> <th>Достиже ния</th> <th>Просч еты</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>С/х</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Промышлен</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		Достиже ния	Просч еты	С/х			Промышлен			<p>Работают с документом в учебнике и делают вывод о том, как жили люди в 1956 – 1964гг. Ответ подтверждают материалом из документа.</p> <p>Перечисляют изменения произошедшие в жизни общества в эпоху Н. С. Хрущева.</p> <p>Фронтальный опрос класса по вопросам.</p> <p>Заполненная таблица.</p>	
	Достиже ния	Просч еты										
С/х												
Промышлен												

ность			
Соц. политика			

Слово аналитикам.

Аналитики могут работать по памятке. Какую тему изучали на уроке? Чем занимались учащиеся (работали над текстом учебника, составляли схемы, таблицы, работали над понятиями, давали развернутые ответы, делали сообщения, выводы.) Какие проблемы решали? Как построена речь, какой жанр использован при ответах, употребляли ли слова паразиты, использовалась ли историческая терминология? Было ли интересно на уроке? Все ли учащиеся работали? Есть ли замечания в адрес учителя?

ИТОГИ

1. В период хрущевской оттепели была предпринята серьезная попытка модернизации. Н.С. Хрущев задал импульс развитию

	<p>политических процессов, встав на путь либерализации.</p> <p>2. Однако использование старого политического и экономического механизма в ходе проведения преобразований предопределило их неудачу.</p> <p>Курс Н. С. Хрущева характеризовался абсолютизацией организационных факторов, решением хозяйственных задач административно-политическими методами. Положение усугублялось отсутствием каких бы то ни было научно-управленческих основ административных реформ, случайностью и субъективностью преобразований, проводимых в административно-хозяйственной системе.</p> <p>3. Н. С. Хрущев и руководство партии, оставаясь на позициях коммунистической идеологии и сохраняя многие традиции сталинского</p>		
--	--	--	--

<p>IV. Рефлексия.</p>	<p>руководства, не только оказались не готовы, но и не стремились к радикальным переменам.</p> <p>4. После неудач противоречивой преобразовательной деятельности Н. С. Хрущева в обществе возник синдром усталости, стремление к устойчивым формам социальной и личной жизни.</p> <p>В этот период на первое место в иерархии власти вышла жаждавшая стабильности партийно-государственная бюрократия, или номенклатура, которая сыграла решающую роль в смещении Н. С. Хрущева в октябре 1964 г.</p> <p>«Пройдет совсем немного времени, и забудется и Манеж и кукуруза. А люди будут долго жить в его домах. Освобожденные им люди. И зла к нему никто не будет иметь – ни завтра, ни послезавтра. И истинное значение его для всех нас мы</p>		
----------------------------------	--	--	--

<p>V. Выставлены оценки.</p>	<p>осознаем только спустя много лет. В нашей истории достаточно злодеев – ярких и сильных. Хрущев – та редкая, хотя и противоречивая фигура, которая олицетворяет собой не только добро, но и отчаянное личное мужество, которому не грех поучиться всем нам...» М. Ромм (кинорежиссер). Выскажите свое мнение. Домашнее задание. Параграф 41. Ответьте на проблемный вопрос.</p>	<p>Высказывают свое мнение. Отвечают на проблемный вопрос.</p>	
--	---	---	--