



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«ЮЖНОУРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

Образ правителя в произведениях Никколо Макиавелли
и Франческо Гвиччардини

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Обществознание»

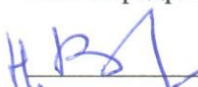
Проверка на объем заимствований:

54,59 % авторского текста

Работа рекомендована к защите

«14» июня 2018 г.

Зав. кафедрой всеобщей истории

 Виноградов Н.Б.

Выполнила:

Студентка группы ОФ-505-076-5-1
Самохвалова Дарья Валерьевна

Научный руководитель:

Дорожка Ирина Николаевна
Кандидат исторических наук, доцент
кафедры всеобщей истории

Челябинск 2018

л 13

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Глава 1. Историческое развитие Флоренции во второй половине XV- первой половине XVI вв. и политическая деятельность Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини

1.1 Политическая обстановка Флоренции во второй половине XV-первой половине XVIвв.

1.2 Жизненный путь и формирование взглядов Николло Макиавелли

1.3 Жизненный путь и формирование взглядов Франческо Гвиччардини

Глава 2. Образ правителя в произведениях итальянских мыслителей конца XV- первой половине XVI вв.

2.1.Образ правителя в работах Никколо Макиавелли

2.2. Образ идеального правителя в трактате Франческо Гвиччардини

Глава 3. Методический аспект изучения темы в общеобразовательной школе

3.1. Отражение темы в школьных учебниках

3.2. Обобщение методического опыта учителей истории

Заключение

Список источников и литературы

Приложение

Введение

Рассматриваемая в данной работе тема об идеальном образе правителя во Флоренции в конце XV – начале XVI вв. в произведениях двух выдающихся людей своего времени – Никколо Макиавелли и Франческо Гвиччардини, бесспорно актуальна сегодня. Тема идеального правителя в наше современное время актуальна как никогда. В условиях современной политической обстановки не только в нашей стране, но и в мире в целом, рассмотрение данной темы позволяет обратиться к взглядам выдающихся политических деятелей.

XV-XVI века в истории Флоренции являются периодом наивысшего расцвета города, время, когда сами его жители считали, что живут в золотом веке. Но за культурной жизнью Флоренции, скрывалась сложная политическая структура, делавшая возможным благополучное процветание города, привлечение внутрь большого числа гуманистов, многие из которых повлияли на Возрождение европейское. В целом актуальность темы обуславливается тем, что именно в это время была создана политическая система, которая сделала возможным процветание Флоренции.

Этот момент не мог не отразиться в произведениях выдающихся политиков и ученых. Имя Макиавелли можно найти на страницах самых различных трудов, включая и исторические. Концепция Гвиччардини же и упоминание о нем часто возникает рядом с именем Макиавелли. Применительно к нашей работе историографию имеет смысл разделить на две группы. К первой относятся труды зарубежных авторов, в которых затрагивается тема деятельности Макиавелли и Гвиччардини и их работ, а ко второй - труды отечественных авторов.

К числу работ, посвященных изучению итальянской литературы Ренессанса, принадлежит труд итальянского исследователя Адольфа Гаспари «История итальянской литературы».¹ В труде швейцарского историка Якоба Буркхарда автор уделяет немаловажное внимание освещению проблем касающихся итальянского Возрождения.

Из работ, посвященных исследованию Возрождения, необходимо отметить труд Э.Гарэна², к котором автор дает свою оценку проблемным вопросам по периоду Возрождения в Италии, в том числе затрагивая тему развития Возрождения во Флоренции.

Одной из значимых работ, посвященной изучению деятельности Макиавелли, является статья В.И.Рутенбурга,³ написанная специально к изданию на русском языке «Истории Флоренции». Прежде всего, важно отметить, что автор дает здесь сведения о самой «Истории Флоренции», сведения о её создании, структуре и т.д. Кроме того, автор анализирует взгляды Макиавелли и его краткую биографию. Среди работ, посвященных жизни Франческо Гвиччардини, можно назвать статью А.К.Дживилегова,⁴ опубликованную в собрании сочинений итальянского автора на русском языке. Как пишет сам А.К.Дживилегов, его целью было восполнить пробел в знаниях читателя, связанный с деятельностью Гвиччардини.

Из отечественных исследований идей и произведений Гвиччардини можно отметить работы Л.М.Брагиной и В.А.Постникова. Работа Л.М.Брагиной⁵ выделяется тем, что автор, рассматривая проблему власти в

¹Гаспари Адольф«История итальянской литературы»; Изд-во: М.: К.Т. Солдатенков, 1895 г.-С.76

² Э.Гарэн. «Проблемы итальянского Возрождения» / ответственный редактор и составитель Л.М.Брагина.Москва Прогресс.- С. 33

³Рутенбург В. И. Эпоха Возрождения, свободомыслие и религия. Научная статья. 1986.

⁴ А.К.Дживилегов. Избранные статьи по литературе и искусству.Вазари и Италия.1986.

⁵Брагина Л. М. Идеи гражданского гуманизма в речах флорентийских магистратов XV в. // Средние века. — М., 1982. Вып. 45. -С. 14

творчестве Франческо Гвиччардини, в качестве источника привлекает, наряду с его «Заметками о делах политических и гражданских», «Историю Флоренции».

В отдельную группу можно выделить работы Л.М.Брагиной, поскольку автор, используя материал источников, представляющих из себя произведения итальянских гуманистов эпохи Возрождения, во всех своих работах, указанных ниже, занимается исследованием мировоззрения, идей и политических взглядов гуманистов.

Кроме того, следует отметить работы филологов, посвященных изучению деятельности флорентийских гуманистов. Работы С.С.Мокульского посвящены исследованию итальянского Возрождения и литературы эпохи Ренессанса.¹ В данных работах нас, прежде всего, интересует та их часть, которая посвящена развитию во Флоренции гуманизма конца XIV – XV в.

Подводя итог обзору историографии, необходимо отметить следующее. Во-первых, это практически полное отсутствие работ отечественных историков, посвященных изучению трудов Франческо Гвиччардини. Также следует отметить, что случаи ссылок на «Историю Флоренции» Франческо Гвиччардини в отечественной историографии крайне незначительны.

Проблема, рассматриваемая в данной работе, состоит в исследовании отечественной историографии взглядов Франческо Гвиччардини на образ идеального правителя в XV-XVI веках, отраженных в его «Истории Флоренции» и сравнение подхода Гвиччардини со взглядами современника Николло Макиавелли.

Целью работы является изучение образа правителя в произведениях Николло Макиавелли и Франческо Гвиччардини. В соответствии с этим задачи исследования могут быть сформулированы следующим образом:

¹С.С.Мокульского «Итальянская литература» М.-Л., ОГИЗ — ГИХЛ, 1931.-С.56

1. Рассмотреть внутривполитическую ситуацию во Флоренции в XV-XVI вв.

2. Проанализировать биографии Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини и выяснить формирование их политического мировоззрения.

3. Изучить представления Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини об идеальном правителе.

4. Определить место Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини в развитии европейской политической и исторической мысли.

5. Изучить методический аспект изучения темы в общеобразовательной школе

Источниковая база исследования представляет собою целый комплекс материалов, на первое место среди которых следует поставить произведения Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини. Для анализа исследуемых в дипломной работе мыслей Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини использовались различные издания произведений авторов на русском языке. Эти работы позволили выяснить взгляд авторов на внутривполитическое развитие родного города и на роль Флоренции в общевполитической и общеввропейской политике.

Особое внимание в исследовании было уделено совершенно неизученным «Дневнику о путешествии в Испанию» Ф. Гвиччардини и отчету посольской миссии «Описание Испании». По этим произведениям можно более подробно проследить формирование исторической концепции и этических воззрений автора.

В этих работах собраны размышления авторов о многих проблемах современного общества. «Заметки» являются важным источником для изучения этической концепции автора, его философских и в некоторой степени политических воззрений.

В дипломной работе рассматривались и другие работы Ф. Гвиччардини: «Размышления по поводу рассуждений Макиавелли на первую декаду Тита Ливия».

Вторая группа источников содержит работы предшественников и современников Гвиччардини и Макиавелли, представителей гуманистической и религиозной мысли эпохи Возрождения. Эти сочинения позволяют выявить новые черты работ, выяснить проблемы, волновавшие Гвиччардини и Макиавелли, а также в ряде случаев дополнить исследование новым фактическим материалом.

Эту группу источников можно условно разделить на три подгруппы. Одну из них составляют письма и сочинения представителей гуманистической мысли, посвященные истории Флорентийского государства. Для характеристики развития ренессансной историографии и этических воззрений представителей гуманистической мысли, использовались письма К.

Важными источниками для понимания места, которое занимает «История Флоренции» Ф. Гвиччардини и Макиавелли в цепи развития ренессансной историографии рубежа XV-XVI вв., стали «Истории Флоренции» Пьеро Паренти и Бартоломео Черретани. В целях сопоставления взглядов Ф. Гвиччардини и Н. Макиавелли на некоторые события флорентийской истории, в исследовании была использована «История Флоренции» Н. Макиавелли. Анализ писем Макиавелли к Гвиччардини и Ф. Веттори позволил дополнить некоторые факты.

В следующую подгруппу можно отнести введенные в оборот отечественной историографией материалы флорентийских хроник.

Важным источником, позволяющим лучше понять и проследить становление флорентийских политических институтов, является «Новая

хроника, или история Флоренции» Джованни Виллани в переводе М.А. Юсима.

Наконец, в третью подгруппу источников можно включить произведения идеологов средневекового аскетизма: трактат XIII в., принадлежащий перу папы Иннокентия III «О презрении к миру, или о ничтожестве человеческой жизни» и проповеди флорентийского монаха Якопо Пассаванти «Зерцало истинного покаяния», изданные в переводе Н.И. Девятайкиной и В.В. Полева. В целом источниковая база позволяет обратиться к анализу политических, исторических и этических воззрений Гвиччардини и Макиавелли в ранний период их творчества, а также отметить характерные особенности исторической эпохи, повлиявшие на становление убеждений итальянских мыслителей.

Объектом исследования является образ идеального правителя в Раннее Новое время.

Предметом исследования являются исторические, политические и этические воззрения Франческо Гвиччардини и Никколо Макиавелли в ранний период творчества, анализ и характеристика их представлений об идеальном правителе.

Методологической основой настоящего исследования является принцип историзма и сравнительный метод, позволяющий путем сравнения однотипных фактов выявить их своеобразие и специфику.

Если говорить о практической значимости и актуальности данной работы, то она несомненно пригодится и на уроках в школе, и на занятиях в узконаправленных высших учебных заведениях.

Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы и методической разработки урока. Первая глава

посвящена анализу событий, происходящих во Флоренции в рассматриваемый период, также описанию жизненного пути Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини.

Вторая глава посвящена непосредственно анализу работ Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини с целью выявления взглядов рассматриваемых политиков на образ правителя и политиков в целом, характеристики и качества, которые, по мнению авторов, должны быть у политических деятелей.

В заключении подводятся основные итоги исследования. Дается оценка взглядов Макиавелли и Гвиччардини, сравниваются взгляды Макиавелли и Гвиччардини на образ правителя во Флоренции.

Глава 1. Историческое развитие Флоренции во второй половине XV-первой половине XVI вв. и политическая деятельность Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини

1.1 Политическая обстановка Флоренции во второй половине XV вв.-первой половине XVI вв.

Флоренция во второй половине XV вв.-первой половине XVI вв. занимала одно из лидирующих положений среди всех итальянских государств, но многие процессы, происходившие в политической жизни этого города, были

характерны и для всей Италии. К началу XVI в. Италия продолжала оставаться политически раздробленной страной.

В позднее средневековье Италия продолжала оставаться раздробленной. В ней шли процессы укрупнения госуд. образований. После окончания Итальянских войн более половины территории страны оказалось под влиянием Испании, которой принадлежали Миланское герцогство, Неаполитанское королевство, некоторые владения Тосканы. Самостоятельность сохранили Савойское герцогство, Генуя, Венеция, Тоскана, Папская область. Формально независимыми были и многие небольшие государства: герцогства Парма, Пьяченца, Модена, Мантуя, Феррара, Урбино, маркграфство Монферрат, республики Лука и Сан-Марино. В начале XVI в. население – 10 млн., человек, в середине XVI в. – 11,6 млн., в начале XVII в. – 13,3 млн.

К концу XV века в Италии всё же выделилось из хаоса мелких тираний и городских республик пять более или менее крупных государств¹ Милан, Венеция и Флоренция выросли не только за счёт прилегающих сельских территорий, но и за счёт соседних более мелких и слабых городов. Весьма энергичную агрессивную политику проводило папство, не останавливавшееся при расширении своих владений перед обманом, предательством и преступлением. В Южной Италии — Неаполитанском королевстве — правила Арагонская династия, что вело к зависимости Южной Италии от Испании.²

Италия, в которой элементы капиталистического производства появились уже в XIV в — раньше, чем в какой-либо другой стране Европы, — переживала с конца XV в. спад промышленности и торговли. Упадок в сфере промышленности объяснялся следующими причинами. В Италии не сложился единый внутренний рынок. Экономические связи внутри страны были весьма

¹Хлодовский Р. Лоренцо Медичи // История всемирной литературы: В 9 т. М., 1985. Т. 3.- С.27

²Краснова И. А. Суждения о бедности и благотворительности в купеческой среде Флоренции XIV-XV вв. // Средние века. М.,1997. - Вып. 59. - С.37

слабыми. Тираны и правительства каждой из республик воздвигали таможенные барьеры на границах своих государств, а иногда и полностью запрещали ввоз некоторых товаров, главным образом сукон. Более того, в интересах предпринимателей главного господствующего города данной синьории (тирании) или республики они препятствовали свободному развитию промышленности в остальных городах и на сельской территории и усиленно эксплуатировали их хозяйственные ресурсы.¹

Зачатки капиталистического производства, существовавшие в отдельных наиболее развитых городах Италии в XIV—XV вв., были лишены национальной основы для своего дальнейшего развития. Их зарождение не привело к коренному преобразованию всей экономики страны, так как оно происходило только в некоторых городах и почти не затрагивало деревни (за исключением окрестностей этих городов). Рынком промышленных городов Италии, особенно Флоренции, в которой, прежде всего возникли элементы капиталистического производства, служили главным образом другие страны Европы, а также страны Средиземноморского бассейна. Но в XVI в. в Англии, Франции и некоторых других странах Западной Европы началось развитие собственной капиталистической мануфактуры, которая покоилась на более широкой базе.²

Экономический спад, усугублённый политической немощью раздробленной Италии, повлёк за собой важные изменения в социальном строе многочисленных итальянских государств. Терявшие один рынок сырья и сбыта за другим итальянские крупные купцы и предприниматели начали отходить от торгово-промышленной деятельности и искать других, более прибыльных способов вложения денег. Одним из таких способов являлось помещение

¹Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М.-Л., 1951. - С.48

²Котельникова Л. А. Феодализм и город в Италии в VIII-XV веках. М., 1987. - С.93

капитала в различные финансово-ростовщические операции, главным образом предоставление денежных ссуд землевладельцам. Другим способом, получившим несравненно более важное значение, была скупка представителями буржуазии земель вместе с дворянскими титулами. Эта скупка, начавшаяся уже в предшествующий период, приобретает в XVI веке всё более широкие размеры: многочисленные предприниматели, купцы и банкиры, в том числе тираны Флоренции Медичи, превращаются в землевладельцев, сдающих мелкие участки земли в аренду крестьянам на полуфеодальных началах; земельная рента становится основным источником их дохода.¹

Таким образом, произошло социальное перерождение богатых горожан, они превратились в земельную аристократию. Новые графы и маркизы сближаются со старой феодальной знатью. Возрождаются феодальные нравы и традиции — система майората, вассальные отношения и пр. Сохранилась лишь часть средней и мелкой буржуазии, связанной теперь с местным рынком.

Политическая раздробленность делала Италию лёгкой и соблазнительной добычей соседних государств — Франции и Испании, каждое из которых закончило своё объединение в конце XV в. и превратилось в сильную централизованную монархию. Постоянно враждовавшие между собой итальянские государства сами дали повод к иностранным вторжениям — так называемым итальянским войнам, которые опустошали территорию страны в течение 65 лет — с 1494 по 1559 г. Миланский герцог Лодовико Моро обратился к Карлу VIII французскому с просьбой о помощи против неаполитанского короля Фердинанда I. Часть мелких государств Италии оказала поддержку французскому королю. В сентябре 1494 г. Карл двинулся в

¹Краснова И. А. Деловые люди Флоренции XIV-XV вв. : занятия, образ жизни и обыденное сознание. В 2 ч. Ч. 1. Ставрополь, 1995. - С.76

Италию с войском, состоявшим из французов и швейцарских наёмников, которые на своём пути грабили население и чинили насилия. Почти не встречая сопротивления, он прошёл через всю Италию и утвердился в Неаполитанском королевстве.¹

Последующие французские короли продолжали захватнические походы в Италию. Попытка Людовика XII захватить Неаполитанское королевство была безуспешной. Людовик XII сумел на время овладеть (с 1499 г.) Миланским герцогством. Борьба между Францией и Испанией, в которую вмешались также Англия и Швейцария, определяла судьбу незащищённой Италии. Папа, стремясь усилить своё собственное влияние в Италии и захватить новые территории, лавировал между воюющими сторонами, сближаясь то с Францией, то с Испанией.

В 1512 г. испанцы полностью изгнали французов из Италии, но при Франциске I борьба возобновилась. Теперь французы претендовали на захват лишь Северной Италии. Вступивший в 1516 г. на испанский престол первый представитель династии Габсбургов Карл I (вскоре — в 1519 г. — ставший и германским императором под именем Карла V), унаследовал права на Южную Италию и вмешался в борьбу за Италию. Войны шли с переменным успехом, пока Франциск не потерпел полного поражения в битве с войсками Карла V при Павии (1525 г.).²

В 1526 г. папа Климент VII, Флоренция, Милан и Венеция сблизились с Франциском I, так как наибольшую опасность в тот момент представлял для них усилившийся Карл V. Образование антииспанской лиги с участием папы послужило причиной захвата войсками Карла в мае 1527 г. Рима. В течение многих дней город находился в полной власти немецких ландскнехтов и

¹ Постников В. А. Франческо Гвиччардини о политическом строе Флоренции // Средневековый город. Саратов, 1981. Вып. 6. - С.56

² Данилова И. Е. Итальянский город XV века: реальность, миф, образ. М. - С.34

испанских солдат Карла. По миру в Камбре в 1529 г. французам пришлось отказаться от своих притязаний на Италию, но позднее они предприняли новые, столь же неудачные попытки изгнать Габсбургов из Италии. Итальянские войны закончились в 1559 г, миром в Като-Камбрези, по которому большая часть Италии была включена в империю Габсбургов.¹

В годы, когда Италия была ареной борьбы между иностранными захватчиками, в стране получили очень широкое распространение оппозиционные и революционные выступления народных масс против ненавистного им тиранического режима и против вторгшихся в Италию феодалов Испании и Франции и банд наёмников, довершавших своими систематическими грабежами разорение страны. В движении принимали участие и те сохранившиеся элементы буржуазии, которые были оттеснены от власти и лишались в обстановке прогрессирующего экономического упадка возможности заниматься промышленной и торговой деятельностью.²

Среди народных масс Северной и Центральной Италии были широко распространены еретические (вальденство, анабаптизм) и реформационные учения, идеи которых становились лозунгами оппозиционных движений и восстаний. Оппозиционно настроенная часть зажиточных горожан пыталась, используя недовольство народных масс, восстановить республиканские учреждения и старые коммунальные свободы.³

В 1512 г. против французов поднялись Брешиа и Бергамо. Восстания были подавлены с исключительной жестокостью. В 1516 г. народные массы Палермо выступили с оружием в руках против испанского вице-короля и разрушили дворцы знати, а в 1517 г. вспыхнувшее с ещё большей силой

¹Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М-Л, 1951. - С.67

²Данилова И. Е. Итальянский город XV века: реальность, миф, образ. М., 2000. - С.39

³Краснова И. А. Суждения о бедности и благотворительности в купеческой среде Флоренции XIV-XV вв. // Средние века. М.,1997. Вып. 59. С.19

восстание охватило значительную часть Сицилии. Прибывшие из Неаполя войска расправились с восставшими.

Известие о разграблении Рима в 1527 г. послужило толчком к вспыхнувшему 16 мая новому восстанию во Флоренции, направленному против Медичи, объявленных изменниками, и против чужеземных завоевателей. Республика была восстановлена. В городе кипела ожесточённая борьба между различными социальными группировками, стремившимися захватить власть в свои руки. Борьба закончилась победой радикально настроенных мелких ремесленников и торговцев, к ним примкнули низы городского населения и на первых порах часть буржуазии. В начале 1529 г. гонфалоньером республики был избран Франческо Кардуччи. Восставшие отказались вступать в какие-либо переговоры с папой Климентом VII (Джулиано Медичи), стремившимся восстановить тиранию.¹

Климент VII сам направил против Флоренции только что разграбившие Рим испанско-имперские войска, присоединив к ним свой собственный отряд. Против 40 тыс. испанских и папских солдат республика могла выставить всего лишь 13 тыс. профессиональных воинов. Оборону Флоренции возглавили приверженцы республиканского строя, непримиримые враги тирании Медичи и папства — Франческо Кардуччи и Франческо Ферруччи. На Ферруччи, который благодаря своему мужеству и выдающемуся военному таланту приобрёл огромное влияние на флорентийцев, была возложена обязанность сражаться с врагом вне стен осаждённого города, освободить захваченную неприятелем флорентийскую территорию и снабжать Флоренцию продовольствием.²

¹Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М.-Л., 1951. - С.48

²Баткин Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди. М., 2011.- С.24

Одиннадцать месяцев продолжалась осада Флоренции. Плебейские массы, ремесленники, крестьяне, которые пришли сюда из окрестных деревень, героически обороняли город. В этой обороне участвовал, и гениальный скульптор Микеланджело Буонарроти ведавший строительством фортификационных сооружений. Правительство получило средства на содержание войск, продав конфискованное им имущество изменников и находившуюся во Флоренции папскую тиару; у богатых людей и духовенства были сделаны принудительные займы. Буржуазия, напуганная радикальной политикой правительства, начала отходить от движения. В августе 1530г. Ферруччи был убит, а его отряд разгромлён имперскими войсками. 12 августа, несмотря на героизм защищавших город народных масс, изнурённая голодом Флоренция пала. В ней окончательно утвердились с помощью Испании Медичи, распространившие своё господство почти на всю Тоскану и получившие титул герцогов.

Широкий заговор с целью освобождения тосканских городов — Флоренции, Пизы, Сиены, Ареццо из-под власти Медичи и восстановления в них независимых республик был организован в 1546 г. в Лукке. Во главе заговора встал Франческо Бурла-макки, один из начальников городского ополчения. Он лелеял план объединения тосканских городов в федерацию, освобождения городов Папской области, которые должны были присоединиться к этому союзу, и ограничения светской власти папы. Бурламакки связывал, таким образом, со своим планом идею объединения Северной и Средней Италии, где он хотел установить гражданскую и религиозную свободу. Заговор был выдан герцогу Козимо Медичи, который обратился к императору Карлу V. Бурламакки был схвачен и казнён.¹

¹Краснова И. А. Суждения о бедности и благотворительности в купеческой среде Флоренции XIV-XV вв. // Средние века. М.,1997. Вып. 59. - С.38

Испания, преследовавшая в Италии захватнические и грабительские цели, не могла, да и не желала содействовать превращению Италии в единое государство. В Италии продолжало существовать множество государств, в своём большинстве находившихся в вассальной зависимости от Испании.¹Итальянские войны углубили упадок экономики страны. Господство феодальной Испании довершило разорение страны и ещё более усилило её экономический и политический упадок.

В испанских областях власть фактически находилась в руках вице-королей и организованных при них трибуналов; правда, в Сицилии и Неаполе существовали органы сословного представительства — парламенты, а в Милане — сенат, однако эти представительные учреждения никакой роли не играли. В Ломбардии городские вольности были уничтожены, в Южной Италии к середине XVII в. почти все города стали феодами баронов. В различных пунктах страны, даже за пределами испанских владений, находились испанские гарнизоны.²

Являясь опорой феодального строя, папство пользовалось поддержкой многих европейских государств. Оно все ещё распоряжалось весьма значительными средствами, собираемыми с католиков, но не обладало уже прежней мощью. В условиях складывания в Европе абсолютистских государств, в обстановке широкого распространения Реформации папство, несмотря на все свои усилия, было вынуждено окончательно отказаться от свойственных ему в XII—XIII вв. притязаний на установление своего господства во всем феодальном мире. Политическая роль католической церкви все более падала, ее влияние было подорвано.³

¹ Брагина Л. М. Итальянский гуманизм: этические учения XIV-XV вв. М., 1977. - С.33

² Данилова И. Е. Итальянский город XV века: реальность, миф, образ. М., 2000. - С.97

³ Баткин Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди. М., 2011. - С.44

В обстановке экономического упадка, испанского гнёта и феодально-католической реакции Италия оставалась политически раздробленной территорией. Таможенные заставы между итальянскими государствами препятствовали развитию экономических связей внутри страны и созданию единого внутреннего рынка. Политическая распылённость страны сохранилась и в сравнительно благоприятной для Италии международной обстановке первой половины XVII в. (упадок Испании и ослабление испанских и австрийских Габсбургов).

С обнищанием самой Испании, остро нуждавшейся в средствах для ведения непрерывных войн, содержания двора и громоздкого бюрократического аппарата, ещё более возросло стремление выжать из Италии возможно большие суммы денег, ещё более усилились хищническая эксплуатация страны, произвол и вымогательства испанской администрации в Италии. Почти столь же мрачную картину деградации и запустения представляло большинство миниатюрных итальянских государств, не входивших в состав испанских владений. Италия утратила всякое значение в международных отношениях Европы. Во время Тридцатилетней войны Северная Италия была ареной военных действий между французскими войсками и войсками Габсбургов, усугубивших разорение этих областей.¹

Всё это надолго затормозило начавшийся в XIV в. процесс складывания итальянской нации.

¹ Котельникова Л. А. Феодализм и город в Италии в VIII-XV веках. М., 1987. - С.33

1.2 Жизненный путь и формирование взглядов Николло Макиавелли

Никкóло Макиавéлли — итальянский мыслитель, философ, писатель, политический деятель, занимал во Флоренции пост секретаря второй канцелярии, отвечал за дипломатические связи республики, автор военно-теоретических трудов. В жизни Никколо Макиавелли можно выделить два этапа: в течение первой части своей жизни он, в основном, занимается государственными делами. С 1512 года начинается второй этап, ознаменованный принудительным удалением Макиавелли от активной политики.¹

Расцвет творчества Макиавелли относится к 1513—1525 гг.— к периоду, последовавшему за падением Флорентийской республики и реставрацией Медичи. Это был период уже определенно обозначившегося упадка Италии, что, конечно, не могло не наложить отпечатка на политические взгляды Макиавелли. Он не принадлежит к разряду таких писателей, которые всю свою жизнь проповедуют одни и те же идеи, последовательно развивая их в одну политическую систему. Возможно, как иногда предполагают, в этом сыграла роль личная политическая неустойчивость Макиавелли.

Такие люди, как Макиавелли, оставляют на своих произведениях определенный отпечаток не только своего класса и своей эпохи, но и своей личности, которая, хотя и является всегда отражением жизни этого же класса и этой же эпохи, имеет много своеобразного и индивидуального. Сын юриста, он принадлежал к кругу той интеллигенции, которая в эпоху Возрождения создается во Флоренции и других городах Италии, в первую очередь,

¹ Макиавелли в России: Восприятие на рубеже веков /Сост. Э. Г. Азгальдов, И. А. Быстрова; Под ред. В. Т. Данченко, В. А. Скороденко, Ю. Г. Фридштейна; Науч. консультант П. Д. Баренбойм. — М.: Рудомино, 1996. - С.44.

служившая буржуазии. В 1498—1512 гг. Макиавелли был секретарем Совета десяти во Флоренции, выполнял дипломатические поручения Флорентийской республики при иностранных дворах, принимал непосредственное участие в руководстве войной Флоренции против Пизы.¹

Главные сочинения Макиавелли: «Рассуждения по поводу первых десяти книг Тита Ливия» (1519), политический трактат «Государь» (1513), «Жизнь Каструччо Кастракани из Лукки» (1520), «История Флоренции в восьми книгах» (написана между 1520 и 1525 гг.).² Об образовании Макиавелли известно довольно мало. До сих пор спорят о том, знал ли Макиавелли греческий язык или он изучал греческих писателей только в латинских переводах. Крупным гуманистом в том смысле, как это понимается в применении к Италии этой эпохи, Макиавелли никогда не был. Его нельзя назвать сторонником чистоты латинского языка, филологом, стилистом. Прекрасно зная латинский язык, он предпочитал писать по-итальянски, что в значительной мере освободило его от столь характерного для большинства историков-гуманистов рабского подражания стилю древних авторов.

Макиавелли был широко знаком с античной литературой, особенно исторической, однако мы не находим у него непосредственного подражания идеям древних. Отдельные античные писатели оказывали на Макиавелли чрезвычайно сильное влияние лишь в том отношении, что будили его собственную мысль.

Другой особенностью манеры изложения Макиавелли была страсть к обобщениям. Каждый факт интересует его лишь постольку, поскольку он может быть материалом для обобщения или вывода. Это видно из его

¹Гринин Л. Е. 2010. Личность в истории: эволюция взглядов. История и современность, № 2.- С.7

²Шульц Э.Э. Никколо Макиавелли и складывание основ теории социального протеста (русск) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». — 2014. — Вып. 29. — № 1.- С.28

«Истории Флоренции» — те факты, из которых нельзя сделать политических выводов, изложены неинтересно, бледно; там же, где есть возможность сделать политические выводы, изложение носит яркий, живой характер и поспешно делаются выводы. Макиавелли часто упрекали в недобросовестности и подтасовке фактов. Критика источников у него действительно очень слаба, его доверчивость к античным писателям настолько велика, что он принимает на веру явные выдумки, явные басни.

Будучи страстным теоретиком, который не останавливался перед крайними выводами из своих положений, Макиавелли в то же время был чрезвычайно слабым практиком в политике. Нельзя сказать, чтобы у него не было широты ума, способности к наблюдению. Его донесения по различным дипломатическим поручениям исполнены здравого политического смысла, наблюдательности, но своих верных наблюдений и верных планов он никогда не умел применять в жизни.¹

Будучи секретарем Флорентийской республики, он вел борьбу против реставрации Медичи, а когда Медичи вернулись к власти, он был обвинен в заговоре против них, посажен в тюрьму, подвергнут пытке. После этого в письме к своему другу он пишет, что сам удивляется, с каким мужеством он перенес эту пытку. Однако это мужество скоро испарилось. Свой трактат «Государь» он посвятил внуку Лоренцо Медичи. Не так легко дать общую характеристику политических взглядов Макиавелли, и не столько в силу их неустойчивости и переменчивости, сколько в силу их несистематичности, несогласованности. В вопросах, о которых он пишет почти одновременно, его взгляды не всегда приведены в стройную систему. Это не всегда связано с

¹Гринин Л. Е. 2010. Личность в истории: эволюция взглядов. История и современность, № 2.- С.19

личными особенностями Макиавелли, с его складом как писателя и мыслителя.

1

В период, когда Флоренция, как и вся Италия, переживала состояние упадка, Макиавелли, как идеолог флорентийской буржуазии, вынужден был идти на всякого рода политические компромиссы, которые, может быть, вовсе не соответствовали его личным политическим стремлениям, но представлялись ему политически необходимыми в данный момент.

За Макиавелли очень прочно установилась репутация сторонника монархии, причем монархии, руководствующейся аксиомой «политическая цель оправдывает всякие средства». Но если обратиться к его «Рассуждениям по поводу первых десяти книг Тита Ливия», то встретим здесь сплошь и рядом восхваления свободы как определенного политического принципа. Подобные мысли можно найти и в его «Истории Флоренции». ²

Идеалом Макиавелли является смешанное правление, в котором народу должны принадлежать известные права — право избрания на должности, право контроля над управлением и право суда. Аристократии он тоже отводит определенное место в управлении. Надо сказать, что к аристократии, особенно феодальной, Макиавелли питает явное отвращение. Он говорит о феодалах, живущих земельной рентой, как о людях, заслуживающих глубокого презрения. Это враги государства, порядка и свободы. Знать есть опора всякой тирании. Но он признает городской патрициат — наиболее богатую и в то же время наиболее образованную и просвещенную часть городского населения. Именно представители патрициата, по мнению Макиавелли, должны занимать высшие должности и служить целям государства, направляя жизнь государства по правильному руслу, а народ должен контролировать их. Идеал такого

¹Виллари П. Николло Макиавелли и его время: В 2 т. / Пер. с итал. Спб., 1914. Т. 1. - С.46

²Гринин Л. Е. 2010. Личность в истории: эволюция взглядов. История и современность, № 2.- С.17

правления он видит в Римской республике. Что же касается главы государства, то таковым, как полагает Макиавелли, должен быть представитель государства в целом, гонфалоньер, как он назывался во Флоренции.¹

Идеал такого государства Макиавелли видел в Римской республике. Интересно, как это представление о смешанной форме правления связано у Макиавелли с его общей концепцией политического развития общества. Он вовсе не стремится к созданию какого-то устойчивого общественного строя. Для Макиавелли идеалом является не окончательная победа какой-нибудь одной партии или группы над другой, а известное равновесие, хотя бы это равновесие поддерживалось борьбой.²

Военной истории Макиавелли отводит очень большое место в своих сочинениях. Резко осуждает он систему кондотьерства, при которой военное дело поручалось чужеземцам, думавшим только о своих личных выгодах, а не о военной мощи страны. Это приводило к тому, что враждебные стороны часто заранее сговаривались, «разыгрывали» битвы, и обычно та или другая сторона, в соответствии с предварительным соглашением, признавала себя побежденной.³

По мнению Макиавелли, этот принцип организации вооруженных сил явился одной из причин военной слабости Италии, оказавшейся неспособной дать отпор более сильным, централизованным государствам: Испании и Франции. Единственный выход из того отчаянного положения, в котором находилась Италия его времени, Макиавелли видел в насильственном объединении страны любыми средствами и в создании сильной военной власти. Эти политические идеалы Макиавелли развивает и в «Государе», где он

¹Виллари П. Николло Макиавелли и его время: В 2 т. / Пер. с итал. Спб., 1914. Т. 1. - С.12

² Постников В. А. Франческо Гвиччардини о политическом строе Флоренции // Средневековый город. Саратов, 1981. Вып. 6. - С.29

³Н. Макиавелли. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. - С.53.

формулирует задачу, которая, по его мнению, в тот момент стояла перед Италией. Макиавелли был идеологом тех групп итальянской буржуазии, которые считали, что спасти Италию может только тирания.¹

Макиавелли считал, что такой тиран, как Чезаре Борджиа, утверждает в завоеванных им областях политический порядок, устанавливает правосудие, которого не было при господстве мелких тиранов. Но это вовсе не значит, что сам Борджиа — идеал правителя для Макиавелли. Идеал правителя он видит в некоторых императорах Рима: в Траяне, Марке Аврелии и в таких древних законодателях, как Солон и Ликург. Но Макиавелли отчетливо понимает, что для таких правителей нет почвы в Италии его времени и что этот идеал неосуществим в итальянской политической практике.²

Таким образом, если рассматривать «Историю Флоренции» Макиавелли с точки зрения методов исследования, то эта работа едва ли может быть названа научным произведением. Тенденциозность ее также совершенно очевидна. Но вместе с тем эта работа от начала до конца пронизана стремлением понять и осмыслить борьбу, если не классов, то партий, что, несомненно, было связано с новым явлением в историографии.

Некоторые современные историки полагают, что на самом деле Макиавелли исповедовал традиционные ценности, а в своем труде «Государь» не более, чем просто высмеивал деспотизм в сатирических тонах. Так, историк Гаррет Мэттингли в своей статье пишет: «Утверждение, что эта небольшая книжка „Государь“ была серьезным научным трактатом о государственном

¹Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М.-Л, 1951. - С.28.

²Макиавелли Н. История Флоренции / Пер. с итал. // Государь. —М., 1999. - С. 197.

управлении, противоречит всему, что мы знаем о жизни Макиавелли, его трудах и его эпохе».¹

¹Шульц Э.Э. Никколо Макиавелли и складывание основ теории социального протеста (русск) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». — 2014.- С.17

1.3 Жизненный путь и формирование взглядов Франческо Гвиччардини

Франческо Гвиччардини — итальянский политический мыслитель и историк времён Высокого Возрождения. Родился во Флоренции. Родом из богатой и знатной семьи. Рано стал профессором права, но затем был отправлен послом Флоренции в Арагонское королевство, в Испанию. Затем был папским наместником в разных городах Италии - Болонье, Модене, Реджио, Романье. Всё время играл важную роль в политической жизни Италии, борясь за ограниченную монархию во Флоренции.¹

Постоянная политическая борьба, заканчивавшаяся каждый раз провалом намерений Гвиччардини привела к тому, что, оставив политику практическую, он занялся политикой теоретической, посвятив последние три года своей жизни созданию "Истории Италии", насыщенной богатым фактическим материалом, скомпонованным таким образом, что реальный политик всегда должен принимать сторону победителя и вовремя приспособливаться к обстоятельствам.²

Фамилия Гвиччардини — одна из самых богатых и знатных во Флоренции, а сам Гвиччардини был одним из богатейших землевладельцев.. Он являлся представителем тех кругов флорентийской буржуазии, которые были больше связаны с ростовщическим капиталом и землевладением и в XVI в. до известной степени феодализировались.

Гвиччардини считал, что государством должны управлять наиболее знатные, наиболее богатые и, как он полагает, наиболее способные и образованные люди. Под этими богатыми и знатными людьми он

¹Хлодовский Р. Лоренцо Медичи // История всемирной литературы: В 9 т. М., 1985. Т. 3. - С.70

²Краснова И. А. Проблемы воспитания делового человека во Флоренции XIV в. // Гуманистическая мысль, школа и педагогика эпохи позднего средневековья и начала нового времени. М., 1990. - С.55

подразумевает именно людей своей социальной группы, т. е. представителей ростовщического капитала и землевладения. При оценке Гвиччардини следует учесть также, что он был младшим современником Макиавелли.¹

Все экономические, политические аспекты Италии ярко отразились в исторических трудах и в политических взглядах Гвиччардини. В 1511 г. Франческо Гвиччардини был назначен флорентийским послом («оратором»), Его «Письма из Испании», адресованные флорентийской синьории, дают обстоятельное изложение событий, происходивших при испанском дворе. Затем с 1516 г. он был на службе у папы Льва X Медичи в качестве правителя Модемы. При Клименте VII он получил высокую должность — стал президентом Романьи. После очередного восстановления в 1530 г. власти Медичи Гвиччардини вернулся во Флоренцию.

При Алессандро и Козимо Медичи он снова находился на государственной службе, но уже на второстепенных должностях. Гвиччардини обладал весьма значительным политическим опытом, приобретенным на службе у флорентийской синьории, у пап, при иностранных дворах, в частности при дворе испанского короля Фердинанда Католика, оказавшего очень сильное влияние на взгляды Гвиччардини. В лице Фердинанда испанского, он видел идеал мудрого правителя особенно ценил созданную им организацию войска.²

Гвиччардини интересуют в первую очередь такие вопросы — как Флоренция сохранила свою независимость, характер ее политического строя, борьба ее партий.³ Материалом ему служат воспоминания людей того социального круга, к которому он сам принадлежал. Изложение носит связный, логичный и целеустремленный характер, даются четкие и трезвые

¹Гуковский М. А. Итальянское Возрождение. Л., 1990. - С.44

²Баткин Л. М. Итальянское Возрождение: проблемы и люди. М., 2011- С.103

³Гуковский М. А. Итальянское Возрождение. Л., 1990. - С.47

характеристики людей и событий. Основной лейтмотив этой книги Гвиччардини — стремление доказать, что условием сохранения республики и независимости Флоренции является господство аристократии.¹

Его идеал — Венеция, политический строй которой он всячески восхваляет, Гвиччардини написал эту работу в период временной реставрации республики во Флоренции, когда во главе государства стоял гонфалоньер Пьетро Содерини, человек умеренных взглядов. Этот вопрос Гвиччардини уже в те годы решал таким образом, что единственно правильной формой правления для Флоренции является строго аристократическая форма. Никаких даже ограниченно демократических черт, которые мы отмечали у Макиавелли, у Гвиччардини нет и следа.

Он говорит о народе лишь в самых презрительных выражениях, будучи уверен, что только члены старинных фамилий, имеющие большой политический опыт, могут управлять страной. Власть, по его мнению, должна принадлежать определенной группе семейств, и вопрос только в том, как сохранить ее за этими семействами. В мотивах действий тех или других политических деятелей он видит всегда эгоизм, доходящий до цинизма. Для него непонятны движения и цели отдельных лиц или групп, которые выходят за пределы мелких политических интриг.²

На примере правления Лоренцо он осуждает режим Медичи и высказывается против его реставрации на том основании, что Лоренцо оттеснил на задний план аристократию и выдвинул новых людей. Он дает также резко отрицательную характеристику Пьетро Медичи. В то же время, сравнивая «народное правление» после изгнания Медичи с временем правления последних, Гвиччардини решительно выступает и против

¹Жебар Э. Начало Возрождения в Италии / Пер. с фр. Спб., 1900.- С.99

²Дживилегов А. К. Франческо Гвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.134

демократии. В этом отношении особенно характерна глава, посвященная Савонаролле, к которому Гвиччардини относится крайне враждебно, хотя и признается в том, что не совсем его понимает и не умеет оценить.

Восстание чомпи Гвиччардини считает, ловким ходом некоторых политических группировок, которые были заинтересованы в том, чтобы поднять народное восстание.¹

Интересно отметить, что Гвиччардини вызывал в начале XIX в. исключительную ненависть у деятелей «Молодой Италии», которые называли его негодяем и не жалели по отношению к нему резких эпитетов Консерваторы же и особенно фашисты, наоборот, всячески его превозносили. Политические взгляды Гвиччардини ярко отразились и в его политических трактатах.²

Один из таких трактатов — «Трактат, написанный в Логрошо» " — относится к 1512 г. Гвиччардини предлагает в нем известную компромиссную форму правления, полагая, что республиканский порядок во Флоренции может быть сохранен, но с некоторыми изменениями. Наряду с пожизненным гонфалоньером и большим советом, который представляется ему демократическим учреждением, он считает необходимым существование особого аристократического совета, которому должны принадлежать важнейшие политические функции, сношения с иностранными государствами и распределение налогов, так как большой совет, по мнению Гвиччардини, вследствие своего демократического состава неправильно распределяет налоги, облагал ими только богатых.

Он говорит, что это несправедливо и даже невыгодно. Богатых нужно беречь, так как они краса и честь государства и всегда могут прийти ему и а

¹Котельникова Л. А. Феодализм и город в Италии в VIII-XV веках. М., 1987. - С.48

²Хлодовский Р. Лоренцо Медичи // История всемирной литературы: В 9 т. М., 1985. Т. 3. - С.76

помощь в нужде.¹ В этом трактате Флоренция изображается как государство, гибнущее в борьбе между тиранией и демократией, в обстановке новых варварских вторжений в Италию. Единственным, хотя и временным выходом, по мнению Гвиччардини, может быть политический компромисс— установление аристократической республики. В этом трактате господствует пессимистическое настроение.

В другом своем сочинении — «О форме правления во Флоренции», написанном около 1526 г., Гвиччардини пытается дать практические политические советы в соответствии с потребностями момента. Он пишет, что всякая политическая форма должна оцениваться не сама по себе, а в зависимости от достигаемых ею практических результатов в области распределения общественного дохода и почестей, в области правосудия, и охране территории. Этот трактат также проникнут пессимизмом.

С точки зрения Гвиччардини, ни одна из политических форм, существовавших во Флоренции, да и вообще всех возможных форм управления, не может вывести это государство из состояния кризиса, не может предотвратить упадка республики и свободы. Анализируя далее взгляды, высказанные в «Трактате, написанном и Логроньо», он доказывает, что венецианская политическая система — лучшая из когда-либо существовавших и единственная надежда на спасение Флоренции заключается в том, чтобы ввести там венецианские порядки. Ради этого он готов признать самые жесткие и насильственные меры, не уступая в этом Макиавелли, в частности поголовное истребление всех Медичи.

При этом Гвиччардини настойчиво подчеркивает, что все государства с момента своего возникновения всегда были основаны на насилии. Он

¹Краснова И. А. Идея гражданского единства и власть во Флоренции XIV-XV вв. // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.55

выступает в этом трактате не меньшим «макиавеллистом», чем сам Макиавелли.¹ К трактату «О форме правления во Флоренции» примыкают написанные в 1530 г. «Комментарии к «Рассуждениям по поводу первых десяти книг Гита Ливия» Макиавелли», в которых он высказывает резко отрицательное отношение даже к самой ограниченной демократии в стиле идеалов Макиавелли и полное равнодушие к идее национального объединения Италии, поборником которой был Макиавелли.²

После следующего изгнания Медичи и установления новой республики во Флоренции (1527—1530) Гвиччардини сначала был лишен только всех должностей и был вынужден уехать в свое поместье, но потом, когда власть в республике перешла к более радикальным элементам, его владения были конфискованы и ему пришлось бежать из Флоренции. Став теперь открытым сторонником Медичи, он пишет новые политические трактаты, а которых старается доказать, что Медичи должны опираться на городскую аристократию. Но Медичи рассудили иначе, решив, что им гораздо удобнее иметь опору в иностранных войсках.³

И хотя по возвращении Медичи к власти, Гвиччардини были возвращены все его владения, по ни одни из его сторонников не были допущены к управлению государством, Медичи позволили им только произвести жестокую расправу с республиканцами, а потом отстранили их от всех должностей. Гвиччардини пришлось прожить остаток жизни в своем поместье, где он занимался написанием своей основной исторической работы — «История Италии», которая охватывает период с 1190 до 1532 г.⁴

¹Котельникова Л. А. Феодализм и город в Италии в VIII-XV веках. М., 1987.- С.134

²Краснова И. А. Идея гражданского единства и власть во Флоренции XIV-XV вв. // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.12

³Хлодовский Р. Лоренцо Медичи // История всемирной литературы: В 9 т. М., 1985. Т. 3. - С.57

⁴Дживилегов А. К. Франческо Гвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.69

Если «История Флоренции» была первой юношеской работой Гвиччардини, в которой он на основе истории Флоренции хотел установить, какой политической линии ему держаться в жизни, то в «Истории Италии» он как бы подводит итоги всему своему опыту политической жизни.

«История Италии» предназначалась для печати, и он должен был отчасти считаться со вкусами читателей. Поэтому стиль этой работы совсем иной, Гвиччардини возвращает к гуманистической манере, вводит речи, которых он избегал и «Истории Флоренции». Но у него эти речи не являются, как у Бруни и других представителей риторической школы, фактором, определяющим исторические события. Наряду с этими речами он приводит истинные мотивы, вызвавшие те или иные решения государственных деятелей. Но, может быть, самой характерной чертой этой работы является пессимизм, которым проникнута вся «История Италии».

Жизнь заставила Гвиччардини разочароваться во всех государственных режимах. Он много пострадал при республике, но и Медичи, использовавшие его и его группу, не допустили его к власти. Поэтому Гвиччардини ни у кого из современных ему политических деятелей не видит ни одного доброго и высокого побуждения, и именно вследствие этого перед некоторыми явлениями он останавливается в полном непонимании.¹

Мораль Гвиччардини представляет собой резкий разрыв с теми идеями, которыми вдохновлялся еще Макиавелли, и прежде всего с идеей «общего блага», идеей государства, которая у Макиавелли заслоняет все. Гвиччардини интересы государства представляет в виде интересов своей небольшой политической группы. Поэтому, например, единство Италии, по мнению Гвиччардини было для нее скорее несчастьем, чем счастьем. Правда, он хотел

¹Краснова И. А. Идея гражданского единства и власть во Флоренции XIV-XV вв. // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.70

бы, чтобы из Италии были изгнаны варвары — иноземцы, но политическое единство страны вовсе не представляется ему каким-то идеалом.¹

Николло Макиавелли более известен, нежели ФранческоГвиччардини. Идеи Макиавелли получили широкую известность еще при его жизни и продолжают оставаться популярными в наше время. Самым знаменитым его произведением является политический трактат «Государь», который содержит практические рекомендации государю по управлению государством. Так как в период жизни Макиавелли Италия не была единым государством и итальянские земли страдали от многочисленных войн, мыслитель полагал, что решение данных проблем требует крайних мер, которые могут быть проведены только сильным единоличным правителем.

ФранческоГвиччардини также является выдающимся ученым, взгляды которого оказали большое влияние на развитие политико-правовой мысли. «Заметки о делах политических и гражданских» - одна из его крупных работ, в которой затронут широкий круг вопросов, в том числе касающихся государственного строя, отношений государя и поданных.

¹Хлодовский Р. Лоренцо Медичи // История всемирной литературы: В 9 т. М., 1985. Т. 3.

Глава 2. Образ правителя в произведениях итальянских мыслителей конца XV-первой половине XVI вв.

2.1. Государство и правитель в работах Никколо Макиавелли

Государство (независимо от его формы) Макиавелли рассматривал как некое отношение между правительством и подданными, опирающееся на страх или любовь последних. Государство незыблемо, если правительство не дает повода к заговорам и возмущениям, если страх подданных не перерастает в ненависть, а любовь — в презрение.

В центре внимания Макиавелли — реальная способность правительства повелевать подданными. В книге «Государь» содержится ряд правил, практических рекомендаций, основанных на его представлении о страстях и стремлениях людей и социальных групп, на примерах истории и современной ему практики итальянских и других государств.

Целью государства и основой его прочности Макиавелли считал безопасность личности и незыблемость собственности. «Человек, которого лишают какой-либо выгоды, никогда не забывает этого: достаточно малейшей надобности, чтобы напомнить ему это; а так как его надобности возобновляются с каждым днем, то он вспоминает это каждый день». Самое опасное для правителя, говорил Макиавелли, — посягать на имущество подданных, это неизбежно порождает ненависть (а ведь никогда не ограбишь так, чтобы не осталось и ножа).¹

«Государь» - это из самых известных произведений Никколо Макиавелли, оказавшее влияние на развитие мировой политической мысли.

¹Макиавелли Н. К Франческо Гвиччардини / Пер. с итал. // Средние века. — М., 1997. Вып. 60. - С.57

Произведение, насчитывающее чуть более 100 страниц, представляет собой своеобразное пособие для правителя.¹ В данной работе рассматривается множество важных проблем, начиная от качеств, которыми должен обладать государь, заканчивая рассуждениями о будущем Италии.

Макиавелли пытался создать универсальный портрет идеального правителя, который смог бы не только завоевать власть, но и распорядиться ею надлежащим образом. Несмотря на то, что государи стоят выше прочих, пороки и добродетели Макиавелли ищет именно среди качеств, присущих обыкновенным людям.² Итак, положительные качества правителя: щедрость, честность, твердость духа, смелость, снисходительность, целомудрие, прямодушие, покладистость, набожность и др. Отрицательные качества: скупость, алчность, жестокость, вероломство, малодушие, надменность, распутство, лукавство, упрямство, легкомыслие и т.д. Самое похвальное для государя - соединять в себе все перечисленные положительные качества, но это невозможно и Макиавелли прекрасно понимает это. Рассмотрим качества правителя в трактовке Макиавелли.

Щедрость. Качество очень хорошее, но его довольно трудно проявить. Если быть щедрым в меру, тебя могут обвинить в скупости. А если действительно постоянно тратить огромные суммы на благотворительность, быстро разоришься. Со временем, когда люди увидят, что благодаря бережливости он (государь) удовлетворяется своими доходами и ведет военные кампании, не обременяя народ дополнительными налогами, за ним утвердится слава щедрого правителя». Государь должен знать чувство меры. Щедрость просто необходима, если ты еще не получил власть и возможна, если тратишь чужое добро: «расточая чужое ты прибавляешь себе славы, тогда как

¹Краснова И. А. Идея гражданского единства и власть во Флоренции XIV-XV вв. // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.45

²Рутенбург В. И. Примечания // Макиавелли Н. Избранное. М., 1999. - С.198

расточая свое - ты только себе вредишь» сноски «Между тем презрение и ненависть подданных - это то самое, чего государь должен более всего опасаться, щедрость же идет к тому и к другому». ¹

Вторая категория, которую рассматривает Макиавелли - понятия любви и страха. Государь не должен считаться с обвинениями в жестокости. «Учинив несколько расправ, он проявит больше милосердия, чем те, кто по избытку его потворствуют беспорядку». ²Но при этом не надо быть скорым на расправу. Следует взвесить все «за» и «против» и только тогда принять решение, т.к. исправить положение впоследствии уже не удастся. Если же государь должен выбирать между любовью и страхом со стороны своих подданных, то надежнее выбрать страх. «Однако государь должен внушать страх таким образом, чтобы если не приобрести любви, то хотя бы избежать ненависти, ибо вполне возможно внушать страх без ненависти». И уж ни в коем случае нельзя проявлять мягкосердечие по отношению к войскам. Дисциплина и полное повиновение командованию - вот залог успешного ведения боевых действий.

Еще два замечательных людских качества - верность и прямотушие. Но и они не всегда приемлемы для государя. Политическая борьба - это тонкая игра, основным правилом которой является умение хитрить. История показывает, что большего добивались те правители, которые не всегда следовали своим обещаниям и в нужный момент умели обводить своих противников вокруг пальца. Честность не всегда уместна. Если бы все правители держали свое слово, тогда было бы легче, но это вовсе не так. Следовательно, нужно учитывать конкретные обстоятельства и принаравливать к ним. На первый

¹Макиавелли Н. К Франческо Гвиччардини / Пер. с итал. // Средние века. — М., 1997. Вып. 60. - С.57

²Макиавелли Н. История Флоренции / Пер. с итал. // Государь. —М., 1999. - С.24.

план в данном случае выходят не личные симпатии, а государственные интересы.¹

В борьбе с врагом можно руководствоваться двумя способами: законами или силой. Первый из этих способов присущ человеку, второй - зверю. «Отсюда следует, что государь должен усвоить то, что заключено в природе и человека, и зверя». Макиавелли обращает внимание читателя на интересный пример из истории: древних героев (Ахилла и др.) отдавали на воспитание кентаврам. Эти полулюди-полузвери, совмещающие в себе два начала, могли передать своим воспитанникам информацию из совершенно различных областей знания, могли развить в них поразительную силу и выносливость. В итоге этих героев никто не мог победить. Так, может, и государю следует соединить в себе две различных природы? Макиавелли полностью придерживается этого мнения. Государь должен уподобиться двум зверям: льву и лисе, т.е. соединить в себе силу и хитрость. Разумный правитель, считает Макиавелли, не может и не должен оставаться верным своему обещанию, если это вредит его интересам. Зато в нужный момент он обязан проявить силу и доказать при помощи оружия свое превосходство.

В глазах людей государь должен быть сострадательным, милостивым, верным слову, искренним и благочестивым. Самое лучшее, если эти качества будут не просто внешними, но и отразят сущность правителя. Однако следует учитывать, что при необходимости надо уметь проявлять и противоположные качества, «то есть... по возможности не удаляться от добра, но при надобности не чураться и зла».²

Итак, государь должен вести себя так, чтобы не навлечь на себя ненависть или презрение подданных. Презрение можно возбудить

¹Рутенбург В. И. Примечания // Макиавелли Н. Избранное. М., 1999. - С.93

²Рутенбург В. И. Примечания // Макиавелли Н. Избранное. М., 1999. - С.56

непостоянством, легкомыслием, изнеженностью, малодушием и нерешительностью. Следовательно, от этих качеств надо избавляться. Самая главная опасность, которая находится внутри страны - заговорщики. Для того чтобы избежать их появления, просто необходимо расположить к себе своих подданных. Если заговорщик будет один, он не рискнет бунтовать против законного государя. Но если соберется большое число недовольных правлением, то государь может лишиться власти. Хорошее устройство государства - вот основная составляющая его стабильного развития.

В качестве примера в данном случае Макиавелли приводит устройство Франции. Власть короля здесь находится в неразрывной связи с деятельностью его служащих. Это «полезное учреждение» помогает «обуздывать сильных» и «поощрять слабых». В результате достигается необходимый компромисс между основными силами, способными выказывать свое недовольство.

Вообще проблема достижения компромисса очень актуальна для внутренней стабильности государства. Римским императорам приходилось сдерживать честолюбие знати, необузданность народа, а также жестокость и алчность войска. Трудно угодить сразу всем трем силам, особенно учитывая то, что они имеют различные интересы. Одни хотят спокойной, размеренной жизни, другие, напротив, жаждут войны и жестокости. Опять мы возвращаемся к вопросу о войске и особом отношении к нему со стороны государя. Войску действительно нужно уделять очень много внимания, но нельзя обходить стороной и других подданных. Ведь, в конечном счете, хоть войско и является привилегированным, хоть и составляет опору правления, простого народа гораздо больше в численном отношении. А большинство, как известно, - мощная сила. И нельзя не прислушиваться к его требованиям.¹

¹Рутенбург В. И. Примечания // Макиавелли Н. Избранное. М., 1999. -С.34

Помимо военных дел и благоустройства войска у правителя есть масса других задач во внутренней политике. Он должен покровительствовать искусству, развивать торговлю, земледелие и ремесла, заботиться об украшении как отдельных городов, так и всего государства. Все эти компоненты составляют основу экономической, социальной, политической и культурной жизни страны. В каждом поступке государя должны присутствовать достоинство и величие, которые помогут укрепить власть и избежать ненужных ошибок.¹

И уж конечно мудрый правитель не сможет обойтись без советников. Он должен выбрать самых достойных людей, с которыми сможет советоваться по различным вопросам. Мы уже убедились в том, что государь отвечает за совершенно различные аспекты жизни страны и граждан, а, следовательно, не может заниматься всеми делами лично. Вот для этого и пригодятся верные и преданные подданные, на которых можно было бы положиться. «Об уме правителя первым делом судят по тому, каких людей он к себе приближает». Следует учесть, однако, что, какими бы умными ни были советники, последнее слово должно всегда оставаться за правителем. Выслушав все советы, он сам должен принять единственно правильное решение.²

Основная проблема, с которой может столкнуться государь при общении со своими приближенными, - это огромное количество льстецов. Таких людей всегда можно найти в непосредственной близости к трону. Их речи весьма приятны, и много усилий надо приложить к тому, чтобы не подпасть под влияние подобных хитрецов. Настоящие советники должны заботиться о благе государства, а не о личной выгоде. Если правитель сочтет нужным, он сам окажет верным соратникам должные почести. Но какие бы советы ни давались,

¹Мокульский С. С. Итальянская литература Возрождения и просвещения. М. - С.120

²Краснова И. А. Идея гражданского единства и власть во Флоренции XIV-XV вв. // Культура Возрождения и власть. М., 1999.- С.34

ответственным за принятое решение будет государь. Следовательно, он должен обладать мудростью, чтобы привести различные мнения к должному компромиссу.¹

Макиавелли постепенно, шаг за шагом воссоздал образ сильной и неординарной личности, которая способна управлять могущественнейшим государством. Отличительная черта этого образа - стремление к «золотой середине». Личные качества правителя, по возможности, не должны переходить определенные рамки дозволенного. Щедрость должна быть умеренной, любовь соседствовать со страхом, а прямоту и честность могут запросто ужиться с хитростью и даже лукавством. Государь обязан совместить в себе качества льва и лисы, уметь правильно оценивать действия и советы своих приближенных, принимать волевые решения и, наконец, обладать природной мудростью. Все поступки должны совершаться во имя государственных интересов и на благо подданных.²

В целом Макиавелли выделяет пять главных отрицательных моментов в правлении короля:

1. Изгнание мелких правителей;
2. Призвание чужеземцев с войсками;
3. Способствование усилению сильного государства внутри Италии;
4. Нежелание переселиться в Италию;
5. Отказ от учреждения там колоний.

Однако завоеванное государство можно удержать, если люди, живущие в нем, всегда находились под властью определенного режима. В таком случае государю стоит помнить лишь о двух вещах: во-первых, род прежнего

¹Мокульский С. С. Итальянская литература Возрождения и просвещения. М., 1966. - С.56

²Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М-Л, 1951. - С.150

правителя должен быть искоренен, во-вторых, стоит сохранить прежнее законодательство и подати, не проводить резких реформ.

Совсем по-другому дело обстоит в государствах, где поданные привыкли к свободе. Единственный верный способ удержать такое государство – переселиться туда на жительство. Объясняется это тем, что, только живя в стране можно заметить начинающуюся смуту и вовремя ее задушить. Еще одним способом удержания государства является создание колоний, которые будут дешево обходиться государю, но будут возбуждать недовольство населения, содержащие эти колонии. Однако недовольных будет столь мало, что они рассеянные по стране не смогут причинить какого-либо значимого вреда.

Стоит остановиться на том, какими способами правитель может приобрести государство. Всего Макиавелли дает 4 возможных пути завоевания:

1. Приобретение государства собственным оружием или доблестью.

Завоевать власть, таким образом, сложно, но преимуществом является простота ее удержания. Главная же трудность заключается, по мнению Макиавелли, в том, что необходимо вводить новые установления и порядки, а путь этот долог и по обыкновению опасен для правителя. Правитель, решивший проводить реформы, встретит враждебность, как среди сторонников старых порядков, так и среди тех, кто «за» новшества. Холодность последних объясняется страхом перед противником, на стороне которого находится сильнейшее оружие – законы.

2. Приобретение государства чужим оружием или милостью судьбы.

«Тем, кто становится государем милостью судьбы, а не благодаря доблести, легко приобрести власть, но удержать ее трудно».¹ Правитель, получивший власть таким путем, сталкивается на своем пути с множеством проблем. Он не зависит всецело от своей воли, но в своих решениях должен опираться на мнение тех, кому обязан властью. А поэтому власть его крайне неустойчива и потерять ее можно в любой момент.

3. Получение власти путем преступления.

Макиавелли признает такой способ получения власти, однако считает его злодеянием. По его мнению, правителю стоит искоренить все возможные «обиды» в самом начале его царствования, чтобы постепенно, оказывая благодеяния поданным, заслужить их доверие. «Самое же главное для государя – вести себя с поданными так, чтобы никакое событие – ни дурное, ни хорошее – не заставляло его изменить своего обращения с ними, так как, случись тяжелое время, зло делать поздно, а добро бесполезно, ибо его сочтут вынужденным и не воздадут за него благодарностью».²

4. Приобретение государства путем гражданского единовластия – в силу благоволения граждан.

Единовластие может учреждаться как по воле народа, так и по воле знати. Если верхушка общества видит, что она не может противостоять народу, то она возвышает какого-нибудь из «своих», чтобы с его помощью продолжать лоббировать собственные интересы. Однако, правителю, получившему власть при помощи аристократии, стоит быть осторожным: если народ просто отвернется от государя, то знать может пойти против него, т.к. она все загодя ищет пути к спасению и заискивает перед тем, кто сильнее. Народ же более

¹Макиавелли Н. История Флоренции / Пер. с итал. // Государь. — М., 1999. - С. 217

² Там же - С.310

верный источник власти, ведь единственное, что ему необходимо – отсутствие гнета со стороны правителя.¹

Макиавелли считает, что в делах политики государь должен проявлять сдержанность, внимание и милостливость. Советники важны для него, но при общении с ними не стоит забывать осмотрительности. Все советы и доклады хороший государь должен выслушать, но окончательное решение должно в любом случае оставаться только за ним. В отношениях с поданными государю стоит постоянно проявлять твердость в своих решениях, которые должны быть основательными и обдуманными.

Правитель должен научиться быть любимым своими поданными, а добиться этого, как уже упоминалось выше, можно тем, что правитель не посягает на их имущество. Государь должен быть заботливым по отношению к своему народу, должен заботиться об экономике страны. По этому поводу Макиавелли говорит: «нужно побуждать граждан спокойно предаваться торговле, земледелию и ремеслам, чтобы одни благоустроивали свои владения, открывали торговлю, не опасаясь...».²

Говоря о качествах, присущих идеальному правителю, стоит рассмотреть вопрос об этике Макиавелли. В книге «Этика Макиавелли» М. А. Юсима поднимается вопрос о нравственном содержании произведений Н. Макиавелли. «Цель оправдывает средства» - вот, пожалуй, самая известная цитата философа, вокруг которой чаще всего разгораются споры о нравственности его трактата.³ Довольно часто нравственную концепцию Макиавелли трактуют как подмену понятия «зло» на «забота о государстве». Сам же философ свои высказывания объясняет желанием докопаться до истины. Но стоит помнить,

¹Брагина Л. М. Проблема власти в творчестве Франческо Гвиччардини // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.56

²Рутенбург В. И. Примечания // Макиавелли Н. Избранное. М., 1999. - С.23

³Макиавелли Н. История Флоренции / Пер. с итал. // Государь. —М., 1999. - С.197

что истина является понятием субъективным, поэтому трактовка идей итальянского мыслителя по сей день остается камнем преткновения.¹

Итак, можно сказать, что Макиавелли видел государство как отношение между правительством и подданными, опирающееся на страх или любовь последних. Государство незыблемо, если правительство не дает повода к заговорам и возмущениям, если страх подданных не перерастает в ненависть, а любовь — в презрение. В центре внимания Макиавелли — реальная способность правительства повелевать подданными. Книга «Государь» трактует методические рекомендации, основанных на взглядах Макиавелли о страстях и желаниях социальных групп, на конкретных примерах истории и современной ему практики итальянских и других государств.

¹Краснова И. А. Проблемы воспитания делового человека во Флоренции XIV в. // Гуманистическая мысль, школа и педагогика эпохи позднего средневековья и начала нового времени. М., 1990. - С.127

2.2. Образ идеального правителя в трактате ФранческоГвиччардини

ФранческоГвиччардини создал множество произведений, ни одно из которых не получило известности при его жизни. Однако даже когда эти труды были опубликованы, восприняты они были далеко не однозначно и зачастую признавались лишенными всяческих научных и литературных достоинств. Сам же Гвиччардини воспринимался исключительно как младший современник Никколо Макиавелли, и упоминался для сравнения или с целью противопоставления последнему.¹

Однако вклад Гвиччардини в историческую и политическую мысль эпохи был явно недооценен. Являясь крупным политическим мыслителем, он попытался предсказать судьбу своего родного города, сделав ставку на олигархическую республику и проиграл. Зато мимоходом, словно того не желая, он предсказал судьбу всей Италии. Не абсолютная монархия, как доказывал Макиавелли, но конфедерация независимых государств, как предположил Гвиччардини. Именно такой путь, что и подтвердила история, оказался самым приемлемым для итальянского государства. И вплоть до сегодняшнего дня фактически переживает процесс эволюции от конфедерации к полному объединению.²

Для него не подлежит сомнению, что государством должны управлять наиболее знатные, наиболее богатые и, как он полагает, наиболее способные и образованные люди. Под этими богатыми и знатными людьми он подразумевает именно людей своей социальной группы, т. е. представителей ростовщического капитала и землевладения. При оценке Гвиччардини следует учесть также, что он был младшим современником Макиавелли. Макиавелли

¹Дживилегов А. К. ФранческоГвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.37

²Де Санктис Ф. Макиавелли // Макиавелли Н. Государь. М., 1999. - С.112

умер в 1527 г., когда Медичи были изгнаны из Флоренции и восстановлена республика.¹

Но в 1530 г. произошла новая реставрация Медичи с помощью испанских войск. Медичи, опираясь на иностранную силу, установили полный герцогский деспотизм, тиранию, при которой даже наиболее знатные фамилии были отстранены от власти. Во время этих междоусобных войск Флоренция была окончательно разорена, ее промышленность пришла в полный упадок. Все эти новые моменты ярко отразились в исторических трудах и в политических взглядах Гвиччардини.

Опираясь на свой опыт государственного деятеля, Гвиччардини подробно останавливается на проблеме подбора чиновников из ближайшего окружения монарха: он убежден, что единовластному правителю нужны советники самой высокой квалификации (*diestraordinariasufficienza*). Советники высшего ранга – министры (*ministri*), ведающие важными государственными делами, – должны обладать высокими нравственными достоинствами, быть честными и преданными государю. Однако на практике государи мало следуют этому правилу, окружая себя людьми случайными, и по своему невежеству и несправедливости поощряют не столько честных и старательных, сколько тех, кто служит им плохо.²

Невежество и несправедливость – серьезный изъян в системе единоличной власти, его усугубляет, подчеркивает Гвиччардини, честолюбие государя, безудержное стремление к собственному величию. «Не нужно проклинать честолюбие и поносить честолюбцев, если они добиваются славы честными и достойными способами... Гадко и презренно лишь то честолюбие, единственная цель которого – собственное величие, как обычно бывает у

¹Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М.-Л, 1951.- С.32

²Де Санктис Ф. Макиавелли // Макиавелли Н. Государь. М., 1999. - С.65

государей: оно для них идол, поклоняясь которому они жертвуют совестью, честью, человечностью и всем прочим».¹ Равно пагубна для подданных и расточительность государя: ради собственного обогащения и возвеличения он грабит и вымогает, так что тех, кто страдает от его поборов, куда больше, чем тех, кого он одаривает своей милостью.

Картина единовластия нарисована в «Заметках» в мрачных тонах. При монархическом правлении слишком велика роль субъективного фактора власти, когда судьба народа и государства в целом зависит в огромной степени от разума и воли правителя, к тому же далеко не всегда хорошо образованного и талантливого политика, часто пренебрегающего мудрыми рекомендациями лучших из своих советников.² В этом плане нет особых преимуществ и у республики, при правлении многих, среди которых, мало кто способен грамотно управлять государством. Выход для любой формы власти Гвиччардини видит в высокой квалификации политиков, базирующейся на широкой образованности, включая осведомленность в юриспруденции, политических теориях, истории, философии, этике и риторике.³

Позиция Гвиччардини, обращающего внимание на некомпетентность власти, преодоление которой он видит в постижении науки управления и самими правителями, и всеми теми, кто ведает важными государственными делами. Это полезно и необходимо как монархиям, так и республикам, считает он.

Правда, для народного правления он видит выход еще и в создании сената – официального органа коллективной мудрости опытных и образованных политиков, честных, пекущихся об интересах общества, а не о своем собственном благе. В монархиях эта роль может принадлежать

¹

²Дживилегов А. К. ФранческоГвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.56

³Рутенбург В. И. Очерк из истории раннего капитализма в Италии. М-Л, 1951. - С.123

компетентным, преданным правителю советникам. Высокая политическая квалификация власти составляет, по убеждению Гвиччардини, главную опору ее прочности, чему может способствовать и искусство управления, точнее, искусственность политики. Искусство власти помогает достичь успеха, но не определяет его, главным оказывается владение наукой управления. Такой вывод сделал Гвиччардини, обобщая в «Заметках» свои наблюдения и опыт политика.¹

Размышления Гвиччардини о природе власти во многом перекликались с идеями гуманистов, писавших о негативных сторонах тиранических режимов и призывавших воспитывать будущих государей в духе гуманистической морали. Особенно близки идеи Гвиччардини о недостатках монархии и необходимости высокой квалификации правителей Альберти, создавшему в произведении «Мом» яркую сатиру на систему единовластия. Написанное в середине XV в. сочинение Леона Баттиста Альберти ставило проблему компетентности власти, а ее решение связывалось с советом мудрых, опытных, знающих и честных граждан. Идея сената у Гвиччардини оказалась своеобразным продолжением мысли Альберти.

Изначально «Заметки» не предназначались для публикации. Гвиччардини создавал их, желая сохранить свой жизненный опыт политического деятеля, мыслителя и просто человека, которому выпала участь жить в переломную для своего государства эпоху. Гвиччардини останавливается на самых различных вопросах: от советов как экономно вести свое хозяйство и как сделать карьеру при дворе, до рассуждений о целесообразности государственных переворотов и лучшем политическом строе для Флоренции.²

¹Мокульский С. С. Итальянская литература Возрождения и просвещения. М., 1966. - С.45

²Дживилегов А. К. Франческо Гвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.87

Интерес к изучению «Заметок о делах политических и гражданских» обуславливается тем, что на страницах этого произведения автор намечает и объясняет собственную линию поведения. В эпоху, в которую жил Гвиччардини, образ идеального человека, созданный в рамках гуманистической концепции, превращается в лицемерную маску, потому что объективные обстоятельства диктуют совсем другие условия. Не обращая внимания на подобное положение вещей, многие исследователи обвиняют Гвиччардини в том, что он озабочен лишь поиском личной выгоды.¹

Однако подобные выпады сравнимы с упреками в том, что человеку привелось родиться и жить в переломную эпоху, когда средневековая религиозная мораль заменяется принципом взаимопользовности, а главным жизненным стимулом провозглашается личный интерес. В таких условиях очень трудно оставаться верным принципам прошлого. Необходимо меняться соответственно духу времени, согласившись принять новые веяния, а точнее, попытаться извлечь из объективных обстоятельств максимум пользы.²

В своих «Заметках» Гвиччардини затрагивает широкий круг вопросов. Основное внимание мыслителя приковано к проблеме человеческих добродетелей и самого человека: каким он должен быть, и какой он есть на самом деле, приемлемо это или нет, а также к вопросам политического устройства государств. По «Заметкам» рассыпано множество высказываний об особенностях политического устройства Флоренции, о задачах идеального подданного и идеального правителя. Недаром В.И. Рутенбург отметил, что если собрать все подобные высказывания Гвиччардини воедино, то может

¹Мокульский С. С. Итальянская литература Возрождения и просвещения. М., 1966. - С.56

²Брагина Л. М. Проблема власти в творчестве Франческо Гвиччардини // Культура Возрождения и власть. М., 1999. - С.45

получиться политический трактат, ничуть не хуже, чем «Государь» Н. Макиавелли.

Проблема государства и государя в «Заметках» Гвиччардини.

Затрагивая тему политических поучений, хотелось бы особо остановиться на некоторых высказываниях автора. Очень четко Гвиччардини разделяет понятия «правитель» и «тиран». Тираном мыслитель именует того правителя, который перестает считаться с народом и не выполняет более своей основной задачи - организовывать хорошее управление. Давая наставления «хорошему гражданину», Гвиччардини пишет, что полезнее быть другом правителя, чем его приближенным, чтобы в случае изменения политической ситуации была возможность спастись. Более того, по мнению Гвиччардини, хороший гражданин должен искать сближения с тираном, чтобы «внушать ему стремление к добру и ненависть к злу». При этом необходимо быть достаточно разумным, чтобы не ссориться с ним, а в случаях несправедливости - терпеть и притворяться. Так, на фоне достижения личного интереса вполне возможно позаботиться и об общественном благе.¹

Автор предостерегает от того, чтобы откровенничать с государем, даже если кажется, что он проявляет к тебе свою милость. И конечно же следует помнить, что князья и правители - как и обычные люди: всегда поступают не так, как должны поступить, но так как им диктует их ум и их природа. По наблюдениям Гвиччардини, все правители трусливы, они боятся случайностей и внезапных опасностей. Поэтому тех, кто не страшится этого, автор называет людьми «великой и непреклонной души».

Есть у историка и несколько заметок, в которых он пытается «дать советы» правителям, а не только их подчиненным. Так, например, по мысли Гвиччардини, глава государства должен убедить людей в том, что он прибегает

¹Мокульский С. С. Итальянская литература Возрождения и просвещения. М., 1966.- С.56

к жестокости только «по необходимости и во имя спасения общественного». При этом гораздо большего уважения заслуживают те, кто редко прибегая к насилию, поддерживают репутацию грозных. Пролитие крови Гвиччардини осуждает, объясняя это тем, что такие действия всегда вызывают неприязнь, а враг так и остается непобежденным.¹

При освещении вопроса о государственном строе Флоренции, проблема которого очень волновала автора, Гвиччардини критикует народное правительство, находя в нем много недостатков. Тем не менее, многие мудрые граждане, по словам Гвиччардини, одобряют его как меньшее зло. По-видимому, под большим злом автор подразумевал тиранию. Историк предвидел скорое крушение народного правления из-за всех тех недостатков и неустройств», что сводят на нет его достижения. Сложная внешнеполитическая ситуация, отсутствие единой сильной власти, умных и знающих людей в управлении - все это свидетельствовало о «близком упадке» Флорентийской республики.

Размышляя о морально-этических категориях, таких как равенство и свобода, Гвиччардини указывает, что существование их идеального воплощения в любом государстве невозможно. Неизбежным спутником государственности является неравенство, которое Гвиччардини считал вполне нормальным. Мыслитель писал, что в годы народного правления умных и знающих людей (преимущественно аристократов, в понимании Гвиччардини) не допускали к управлению государством. «Флорентийские глупцы», стоявшие у власти, пытались уравнивать всех, нанося только вред республике.

Следовательно, в уравнивании Гвиччардини не видит ничего хорошего, предостерегая в то же время и от крайнего проявления неравенства - возможного закрепления власти в одних руках. В силу традиции во Флоренции

¹Дживилегов А. К. ФранческоГвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. - С.87

лишь выходцы из семьи Медичи могут надеяться получить власть, потому что только они обладают «корнями и сторонниками». А все остальные правители, как, например, Пьеро Содерини, являются случайными, поднявшимися на волне народного движения. Однако, по мнению Гвиччардини, на народ полагаться очень опасно, так как «склонности и решения народов обманчивы и часто вдохновлены случайностью, а не разумом».

Несмотря на восстановление власти Медичи в 1512 г., Гвиччардини сумел предсказать дальнейшую судьбу Флорентийского государства. Историк заметил, что память о народном строе, существовавшем с 1494 по 1512 гг., слишком сильна, поэтому удержаться семье Медичи у власти в третьем десятилетии XVI в. гораздо сложнее, чем было эту власть приобрести в начале XV в. И действительно, в 1527 г., через короткое время после внесения этой записи, власть Медичи пала вновь.

Рассуждая о свободе, Гвиччардини приходит к выводу, что это скорее абстрактная категория, и флорентийский народ, который, по словам историка, «беден», не готов жертвовать своими личными интересами ради сохранения «свободы города». Отсюда сам собою вытекает вывод, что свобода может существовать только там, где граждане ни в чем не нуждаются, или, по крайней мере, готовы направлять свою энергию не на зарабатывание денег, а на усовершенствование политического строя государства.¹

Итак, взгляды Макиавелли и Гвиччардини на многие вопросы различаются. Например, Макиавелли считает, что человеческая натура больше тяготеет ко злу, нежели к добру, Гвиччардини, напротив, видит в человеке доброе начало. По представлению Макиавелли, народ разумен и справедлив, а знать – источник смут в государстве; Гвиччардини симпатизирует знати, по его мнению, только аристократы (точнее, лучшие из них) должны управлять

¹Дживилегов А. К. Франческо Гвиччардини // Гвиччардини Ф. Сочинения. М., 1934. С.123

государством. Различаются также взгляды Макиавелли и Гвиччардини на проблему судьбы.

Однако следует сказать, что произведения Макиавелли и Гвиччардини объединяет их пессимистический дух, отход от идеалистических представлений о человеке, нравственности и морали, характерных для гуманистической традиции эпохи Ренессанса. Сложная историческая ситуация, в которой довелось жить Макиавелли и Гвиччардини, стала почвой, на которой формировались их взгляды. Некоторые исследователи критикуют их за эгоистическую направленность, преследование личных интересов, однако нельзя не признать, что они оказали глубокое влияние на развитие политико-правовой мысли Нового времени.¹

¹Де Санктис Ф. Макиавелли // Макиавелли Н. Государь. М., 1999. С.85

Заключение

Решая поставленную цель и задачи, мы пришли к следующим выводам.

В первой главе был проведен анализ событий, происходящих во Флоренции в рассматриваемый период, также описан жизненный путь итальянских мыслителей Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини.

XV век в истории Флоренции является периодом наивысшего расцвета города, время, когда сами его жители считали, что живут в золотом веке, время, когда раннее Возрождение, достигнув своего апогея, готовится трансформироваться в Возрождение высокое. Но за культурной жизнью Флоренции, скрывалась сложная политическая структура, делавшая возможным благополучное процветание города, привлечение внутрь большого числа гуманистов, многие из которых повлияли на Возрождение европейское. Именно при правлении Медичи была создана политическая система, которая сделала возможным процветание Флоренции.

К началу XVI в. Италия продолжала оставаться политически раздробленной страной. К концу XV века в Италии всё же выделилось из хаоса мелких тираний и городских республик пять более или менее крупных государств. Милан, Венеция и Флоренция выросли не только за счёт прилегающих сельских территорий, но и за счёт соседних более мелких и слабых городов. Весьма энергичную агрессивную политику проводило папство, не останавливавшееся при расширении своих владений перед обманом, предательством и преступлением в Южной Италии — Неаполитанском королевстве — правила иноземная Арагонская династия, что вело к зависимости Южной Италии от Испании.

Также мы изучили жизненный путь и формирование взглядов Николло Макиавелли и Франческо Гвиччардини. Расцвет творчества Макиавелли

относится к 1513—1525 гг.— к периоду, последовавшему за падением Флорентийской республики и реставрацией Медичи. Это был период уже определенно обозначившегося упадка Италии, что, конечно, не могло не наложить отпечатка на политические взгляды Макиавелли. Он не принадлежит к разряду таких писателей, которые всю свою жизнь проповедуют одни и те же идеи, последовательно развивая их в одну политическую систему. Возможно, как иногда предполагают, в этом сыграла роль личная политическая неустойчивость Макиавелли. Главные сочинения Макиавелли: «Рассуждения по поводу первых десяти книг Тита Ливия» (1519), политический трактат «Государь» (1513), «Жизнь Каструччо Кастракани из Лукки» (1520), «История Флоренции в восьми книгах» (написана между 1520 и 1525 гг.).¹ Об образовании Макиавелли известно довольно мало.

Николло Макиавелли более известен, нежели Франческо Гвиччардини. Идеи Макиавелли получили широкую известность еще при его жизни и продолжают оставаться популярными в наше время. Самым знаменитым его произведением является политический трактат «Государь», который содержит практические рекомендации государю по управлению государством. Так как в период жизни Макиавелли Италия не была единым государством и итальянские земли страдали от многочисленных войн, мыслитель полагал, что решение данных проблем требует крайних мер, которые могут быть проведены только сильным единоличным правителем.

Франческо Гвиччардини также является выдающимся ученым, взгляды которого оказали большое влияние на развитие политико-правовой мысли. «Заметки о делах политических и гражданских» - одна из его крупных работ, в

¹ Шульц Э.Э. Никколо Макиавелли и складывание основ теории социального протеста (русская) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия «История. Политология. Экономика. Информатика». — 2014. — Вып. 29. — № 1. - С.28

которой затронут широкий круг вопросов, в том числе касающихся государственного строя, отношений государя и поданных.

Никколо Макиавелли и Франческо Гвиччардини – ярчайшие итальянские мыслители эпохи Возрождения. Они жили в сложный исторический период, полный войн и политических катаклизмов. Эти события определили развитие их политических идей, формирование взглядов на идеальное государство и государя.

Во второй главе мы изучили и проанализировали работы Н. Макиавелли и Ф. Гвиччардини, с целью выявления взглядов политиков на образ правителя и политиков в целом, характеристики и качества, которые, по мнению авторов, должны быть у политических деятелей.

Гвиччардини был сторонником того же мирозерцания, которое исповедовал и Макиавелли. Макиавелли, предлагая практические советы, имевшие в виду ближайшие цели итальянской политики, должен был считаться с условиями времени и выставлять правила, которые наше время осуждает с нравственной точки зрения. Эти правила, мы встречаем и у Гвиччардини, который прямо заявляет, что жестокость, притворство и обман суть средства, которыми не должен пренебрегать политик. Убивать врагов старого порядка, беспощадно уничтожать мятежников, льстить подданным, держать народ в ежовых рукавицах и вместе с тем производить на него впечатление гуманного и любвеобильного князя - все это советы, которые предлагает тирану не только Макиавелли, но и Гвиччардини.

Макиавелли и Гвиччардини считают изучение действительной жизни единственным источником познания. Но это изучение приводит Макиавелли к раскрытию законов, управляющих политической жизнью. Гвиччардини же извлекает из него лишь практические правила политического искусства. «Прошедшее, - говорит Гвиччардини, - пропадает для нас безвозвратно,

внутренние же мотивы современных нам событий и поступков остаются для нас скрытыми; политическая жизнь, кроме того, так разнообразна и изменчива и подвержена стольким случайностям и колебаниям, что мы не в состоянии извлечь из нее общие правила деятельности, раскрыть внутренние причины явлений и подвести их под общие точки зрения».¹

Макиавелли верит в силу знания и думает, что человек, вооруженный наукою, может до известной степени преодолеть ограниченность своих способностей. Но это знание, которое делает человека владыкою мира, не заключается в личном опыте, а в знакомстве с природою социальных явлений и теми законами, которые управляют общественной жизнью.

По Гвиччардини, слепая судьба управляет миром, и человек бессилен оказать ей сопротивление, она повсюду становится ему поперек дороги и парализует все его начинания. Гвиччардини, рассуждая о влиянии судьбы на человеческие дела, приходит к тому безотрадному выводу, что человеку ничего другого не остается, как безропотно преклоняться перед всесилием судьбы. Макиавелли также верует в силу судьбы и этим воззрением платит дань своему веку, но он думает, что судьба бодрствует лишь тогда, когда дремлет человек, что она лишь там заявляет о себе, где человек не вооружается против нее и не вступает с ней в открытую борьбу.

Гвиччардини считает людей эгоистами, обуреваемыми страстями, и думает, что лишь государство может воспитать в них качества, являющиеся необходимыми условиями благоустроенного общежития. Но эти воззрения остались безо всякого влияния на его политическое учение. Макиавелли же те же самые воззрения послужили исходной точкой для размышлений, плодом

¹Ролова А. Д. Возникновение синьории Медичи и культура Возрождения. // Культура и общество Италии накануне нового времени. — М., 1993.-С.67

которых явилось его учение о нравственности, определившее его взгляд на республику как на наилучшую государственную форму.

Гвиччардини выставляет правила, которые свидетельствуют о безнравственности его века; он этой безнравственностью не возмущается и не говорит нам, как должно быть устроено государство, в котором жестокие и суровые меры были бы неприложимы. Макиавелли же видит в распущенности итальянского народа главный источник постигших его несчастий и, ратуя против безнравственности своего века, указывает на республику как на тот государственный строй, который держится не политическим коварством, не огнем и мечом, а добродетелью граждан, их любовью общего блага, их уважением к законному порядку, их преданностью государству и отечеству.

Макиавелли, отрицая целесообразность мирового порядка, развивая свой пессимистический взгляд на природу человека, выставляя политические правила, которые возмущают нравственное чувство современного человека, стоит на почве своего века; ратуя же против безнравственности окружавшей его среды, указывая на республику как на государственную форму, воспитывающую в людях гражданские добродетели, развивая новый взгляд на происхождение и сущность морали и применяя к изучению политической жизни положительную методу - выступает из своего века и является предвестником нового времени.

В третьей главе мы охарактеризовали методический опыт учителей истории, в частности изучения темы в общеобразовательной школе. Учителя истории подходят достаточно творчески к разработке и проведению уроков, касающихся эпохи Возрождения и гуманизма. Многие на уроках, посвященных культуре, искусству используют метод наглядности, при изучении гуманизма акцент делается на работу с текстом. Все это позволяет в полной мере раскрыть тему урока и сформировать представление у учащихся об эпохе. Но

к сожалению, педагоги мало внимания уделяют изучению жизни и творчества Никколо Макиавелли и Франческо Гвиччардини на уроках. Основное внимание акцентируется на изобразительном искусстве, литературе.