



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖПО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ  
КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ И  
МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ

**Обогащение словарного запаса младших школьников лексикой  
межличностных отношений на уроках русского языка**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.05 Педагогическое образование  
(с двумя профилями подготовки)**

**Направленность программы бакалавриата  
«Начальное образование. Дошкольное образование»  
Форма обучения очная**

Проверка на объем заимствований:  
61 % авторского текста

Работа реколлема к защите  
«17» июня 2020  
зав. кафедрой РЯЛ и МОРЯ и Л  
Шиганова Галина  
Александровна

Выполнила:  
студентка группы ОФ-508/072-5-1  
Сергеева Екатерина Сергеевна

Научный руководитель:  
доктор филологических наук,  
Юздова Людмила  
Павловна

Челябинск  
2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
ГЛАВА 1. Теоретические основы методики обогащения словарного запаса младших школьников .....	8
1.1 Особенности формирования словарного запаса младших школьников. Лексика межличностных отношений.....	8
1.2 Содержание и принципы работы по обогащению словарного запаса младших школьников .....	16
1.3 Анализ учебных пособий по русскому языку и литературному чтению в аспекте обогащения словарного запаса учащихся лексикой межличностных отношений.....	24
ГЛАВА 2. Опытно-поисковой работы по обогащению словарного запаса учащихся 4 класса лексикой межличностных отношений на уроках русского языка .....	31
2.1 Изучение начального уровня владения младшими школьниками лексикой межличностных отношений .....	31
2.2 Разработка упражнений, направленных на усвоение учащимися лексики межличностных отношений.....	40
2.3 Оценка эффективности опытного обучения .....	46
Заключение .....	56
Список использованных источников .....	58
Приложение .....	64

## ВВЕДЕНИЕ

Начальное образование является первым этапом обучения ребенка. В это время школьник начинает развивать свою систему знаний, которая в дальнейшем улучшается в течение всей жизни. Восприятие, понимание и накопление информации напрямую зависят не столько от деятельности учащегося, сколько от метода, качества и формы представления учителя новых знаний.

Принципы, методики работы, качество речи – все это напрямую зависит от качества и количества воспринимаемой информации детьми учителем. Залог успешным овладением устной и письменной речью является точное овладение языком. Материал для устной и письменной речи – это изобилие слов, оборотов речи, важно уметь их объединять в единое целое.

Для того чтобы дети могли понятно и разумно передавать свои и чужие мысли, необходимо научить их сочетать слова в предложения, а для этого нужно познакомить их с богатством русского языка.

В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования по русскому языку обозначены:

– умение ориентироваться в целях, задачах, средствах и условиях общения, выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач;

– овладение учебными действиями с языковыми единицами и умение использовать знания для решения познавательных, практических и коммуникативных задач.

Если целенаправленно работать над расширением словарного запаса учащихся, достижение результатов, продемонстрированных выше, возможно.

Вопросами развития речи младших школьников занимались многие известные ученые, такие, как М. Т. Баранов [7], М. Р. Львов [35],

П. С. Пустовалов [50], А. В. Прудников [49], Н. М. Шанский [64], Н. С. Рождественский [53].

Проблема обогащения словарного запаса детей была определена крупнейшими методистами: Ф. И. Буслаевым [19], И. И. Срезневским [58], К. Д. Ушинским [60]. Ф. И. Буслаев обращает внимание на то, что на уроках русского языка необходимо пополнять, обогащать свой словарный запас с целью не только обучения грамотному письму, но также для более точного понимания школьниками лексического значения слов. К. Д. Ушинский также отмечал, что благодаря русскому языку у учащихся формируется характер, а самое главное, гарантируется осознанный и точный подбор слов в повседневной жизни, которые облегчат и усовершенствуют словарный запас ребенка [37].

Актуальность выбранной темы обусловлена следующим: во-первых, достижениями современной психологии и психолингвистики в области речевого развития ребенка и психологии речевой деятельности (Н. И. Жинкин [27], А. А. Леонтьев [34]), во-вторых, школа претерпела поистине кардинальные перемены, усовершенствование содержания учебных программ и форм деятельности учеников сказалось на появлении новых учебных пособий и учебников, разных по своему наполнению.

В настоящее время проблема обогащения словарного запаса младших школьников усугубляется тем, что учащиеся мало обращаются к художественной литературе – главному источнику словарного запаса, предпочитая интернет, где ребенок общается со сверстниками и средствами массовой информации. Словарный запас учащегося в основном пополняется устными речами, которые не могут быть полным источником для пополнения словарного запаса. В этих условиях преподавание на русском языке играет особую роль.

Таким образом, существует противоречие между необходимостью пополнения словарного запаса младших школьников на уроках русского языка и недостаточным методологическим обеспечением для обогащения

словаря определенными группами слов, в том числе лексики межличностных отношений.

В тоже время усвоение слов этой группы имеет большое значение в воспитании детей, в усвоении норм поведения. Во время обучения в начальной школе ученики интенсивно усваивают моральные требования, у них появляются новые чувства и нравственные потребности. В связи с этим у младших школьников возникает потребность в использовании лексики, которая называет человеческие отношения.

Цель исследования – определение влияния применения комплекса упражнений, направленного на обогащение словарного запаса младших школьников лексикой межличностных отношений, на процесс обогащения лексикона обучающихся.

Объект исследования – процесс обогащения словаря младших школьников при изучении русского языка.

Предмет исследования – обогащение лексикона младших школьников лексикой межличностных отношений.

Гипотеза исследования: мы считаем, что более высокий уровень владения лексикой межличностных отношений может быть достигнут, если использовать в процессе обучения:

- определенный круг слов, который называет межличностные отношения, включенный в словарь-минимум, основанный на принципах коммуникативной значимости;

- задания, направленные на понимание семантики слов, обозначающих межличностные отношения, изучение наиболее часто повторяющихся многозначных слов, их правильное и точное использование;

- задания, которые решают проблемы, связанные с языковыми преградами у младших школьников.

Задачи:

- подобрать и проанализировать научную и методическую литературу, связанную с проблемой исследования;
- рассмотреть основные понятия по теме;
- определить словарь-минимум лексики межличностных отношений для учащихся начальной школы;
- провести диагностику, позволяющую выявить уровень владения лексикой межличностных отношений у младших школьников;
- подобрать комплекс упражнений, направленный на обогащение словарного запаса младших школьников;
- осуществить работу, направленную на обогащение словарного запаса младших школьников лексикой межличностных отношений;
- проанализировать результаты эксперимента и сделать выводы.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке комплекса упражнений, который может быть использован на практике в дальнейшем.

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования помогут обогатить словарный запас младших школьников лексикой межличностных отношений, которая в дальнейшем пригодится ученикам, как в учебе, так и в жизнедеятельности. Практическая значимость квалификационного исследования также заключается в разработке комплекса упражнений, направленного на обогащение словарного запаса младших школьников лексикой межличностных отношений.

Новизна данной работы заключается в том, что ранее не уделялось внимания обогащению словарного запаса учащихся лексикой межличностных отношений.

Экспериментальная часть исследования осуществлялась на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения в г. Озерск.

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ ОБОГАЩЕНИЯ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

## 1.1 Особенности формирования словарного запаса младших школьников. Лексика межличностных отношений

Методологическая наука собрала много информации о лексике учеников начальных классов. Эта информация получена на основании изучения устных высказываний, письменных произведений, например, исследование М. Т. Баранова и др. А также путем изучения ответов школьников о лексическом значении слова, основанных на заданиях типа ассоциативного эксперимента, заданиях по составлению фраз и предложений (М. Т. Баранов и др.).

А. Н. Гвоздев [20], основываясь на изучении процессов обучения и развития детской речи, обнаружил, что, когда ребенок пошел в школу, он уже успел освоить родной язык. Ученый отмечает, что в это время школьник полностью успевает освоить всю сложную грамматическую систему, в том числе более тонкие законы синтаксического и морфологического порядка, действующие в русском языке [20].

Так как школьник начинает свое обучение не только с практического опыта, накопленного в жизни, но и на основе социально-исторического опыта, вложенного в школьные предметы, состав и уровень словарного запаса во много зависит от содержания школьной программы [47].

В скором времени словарный запас ребенка начинает увеличиваться за счет научной картины мира, которую создает школьное образование. Перемена в социальном статусе служит добавлением в лексикон школьника новых слов, отражающих его переход к новому виду деятельности – образовательному [47].

Развитие понимания значения слова продолжается в младшем школьном возрасте, обогащая содержание слова вербальнологическими,



иерархически выстроенными отношениями; вместе с повседневными факторами формируются научные понятия, что приводит к уточнению или даже перестройке значения слова, используемого ребенком. Разными путями проявляется потребность и в расширении словарного запаса учащегося. Незнакомые слова также приходят в жизнь ребенка за счет газет, книг, учебы в школе, окружающей жизни, журналов и т.д. [57].

Детский язык не всегда соответствует нормативному языку. Детский язык – это обобщенная и упрощенная версия нормативного языка. Найденные там грамматические и лексические явления едины. Это связано с тем, что изначально в языке детей нет деления на систему и норму. Мы знаем, что стандарт усваивается гораздо позже, чем система. На возникновение речевых ошибок у детей оказывает влияние речь других людей [20]. Если есть случаи нарушения норм литературного языка, дети их повторяют. Эти нарушения могут касаться словарного запаса, морфологии, синтаксиса, фонетики, что приводит к просторечию, одной из разновидностей языка. Разговорный подход является мощным негативным фактором, который влияет на формирование детской речи и вызывает значительное количество различных ошибок.

А. А. Леонтьев [34] отмечал, что переносное значение слова трудно воспринимать младшим школьникам, особенно, если перенос значения слова основан не на конкретном признаке, а на абстрактном понятии (ползут слухи, идет молва, душа поет). Несовершенный словарный запас учащихся проявляется в его функционировании, что приводит к неточности использования слов и частым повторениям одного и того же слова [34].

Дети, еще не успевшие до конца точно овладеть русской речью, чаще всего не могут правильно сочетать слова, как это принято в языке.

Словарный запас ученика начальной школы быстро пополняется: количество слов, используемых ребенком в 10-11 лет, достигает 4-75 тысяч

слов, а новые значения уже известных слов начинают усваиваться все лучше и лучше.

Активный и пассивный словарь первоклассника содержит от 2,5-3 до 7-8 тысяч слов. По мнению исследователей детского словаря, преобладающими частями речи являются существительные (41,8%) и глаголы (42,6%), все остальные слова также присутствуют, но не в значительной степени. Причина в том, что мышление ребенка конкретно. Это всегда связано с определенными событиями и действиями. Абстрактное мышление все еще слабо развито, поэтому абстрактные существительные составляют 1-2% в словаре первоклассника. К именам собственным принадлежат имена людей, клички животных, названия рек, городов, озер, стран. Дети используют различные категории существительных, это может быть вызвано либо их окружением, либо интересами самих детей.

Среди существительных преобладают названия конкретных предметов, животных, насекомых, птиц, степени родства, слова, обозначающие различные профессии, времена года, названия растений и др. [44].

В детском возрасте ребенок большую часть времени проводит в движении: играет, бегает, поэтому в речи семи-, восьмилетних детей чаще всего встречаются глаголы, которые в лексическом значении очень разнообразны: это глаголы, обозначающие различные состояния природы, человека, глаголы конкретных действий, глаголы, связанные с движением и т.д.

Наиболее распространены в речи младших школьников глаголы: быть (находиться), говорить, сказать, идти, становиться, вызывать, хотеть, видеть, давать и т.д. Характерная черта употребления глаголов в речи младших школьников – частое повторение одних и тех же слов. Это можно наблюдать при пересказе историй, при передаче чьей-то речи. Поэтому

главная задача учителя – научить ребенка использовать синонимические слова – глаголы [44].

Еще одной спецификой 7-8-милетних детей является использование минимального количества прилагательных. Б. П. Головин [22] утверждал, что всего 4,3% данной части речи составляет у ребенка от 4 до 8 лет. Чаще других дети употребляют качественные прилагательные, обозначающие цвет (красный, желтый, белый), внешние и внутренние свойства объекта или лица (горький, некрасивый, добрый, худой), размеры (высокий, низкий), качества, воспринимаемые органами чувств, притяжательные прилагательные. Количество относительных прилагательных в речи младших школьников маленькое, они чаще заменяются существительными в родительном падеже. Например, вместо сочетания стеклянный стакан, дети чаще говорят стакан из стекла. Это можно объяснить тем, что процесс увеличения прилагательных не поспевает за развитием мысли ребенка, поэтому ему приходится прибегать к использованию существительных, с помощью которых он пытается передать свои чувства и отношение к происходящему.

Наречия в языке учеников начальной школы встречаются еще реже, причем они однообразны. В основном это обстоятельственные наречия времени, места и образа действия (около 3-4%) [44].

Исследователи детской речи отмечают, что, несмотря на то, что словарный запас ученика начальной школы ежедневно пополняется в среднем на 4-5 слов в день, этого недостаточно для хорошего уровня. Дети плохо владеют синонимами, часто употребляют одни и те же слова в речи.

Тавтология в письменных и устных высказываниях является частым и серьезным недостатком детской речи. Повторение одних и тех же слов встречается во многих формах. Это может быть.

– повторение однокоренных слов рядом: работа – рабочий, добрый – добрень, веселый – веселиться, тоска – тоскливый и т.д.;

– неверные сочетания иноязычных корней: моя автобиография; автоматическая авторучка;

– частое повторение каких-либо слов.

Некоторые типы ошибок проходят через все письменные или устные выражения школьника. Часто повторяемыми именами являются прилагательные, существительные, местоимения, глаголы. Причины тавтологических ошибок:

1) небольшой словарный запас у детей, отсутствие необходимых слов для выражения своих мыслей, хотя необходимые слова часто встречаются в пассивном словаре ребенка, но он не запоминает их в нужное время;

2) у младших школьников плохо развито критическое отношение к вербализации своих мыслей, нет контроля над выбором слов. Это не позволяет ему совершенствоваться, развивать свои умственные способности. Ребенок не может должным образом сосредоточиться на словесном мышлении и объекте высказывания. Он не видит слов в своем тексте, которые повторяются.

Наряду с тавтологией Т. А. Ладыженская [33] выделяет неуместное использование синонимов: «Книга – источник, сокровищница, кладезь человеческих знаний». Избыточное употребление синонимов, которые копируют друг друга и делают речь ребенка слишком переполненной. Такую ситуацию можно отследить в речи слишком эмоциональных детей. Например: мы играли на перегонки. Я бежал за Васькой, споткнулся – грохнулся, упал, шмякнулся и разбил коленки». В то же время очень редкое использование синонимов в речи делает речь непримечательной, скучной для собеседника. Однако в речи часто можно услышать сокращенный разговорный словарь. Но если бы дети так не выражались в своих рассказах, то их речь была бы очень бедной. Трудно удалить этот недочет, но когда ребенок использует нечто подобное, учитель должен

думать не только о частоте употребления синонимов, но и о «чистоте» речи учащихся.

По мнению А. Н. Матвеевой [39], у лексики детской речи есть пути развития: «Словарь школьников нуждается не только в количественном росте, но и в качественном улучшении (уточнение значения существующих слов, развитие значения слов, понимание персональных значений); разработка словаря должна также следовать линии понимания и использования словарного запаса детей».

Число глаголов и существительных растет быстро, число же используемых прилагательных – медленнее. Это вытекает, во-первых, из условий воспитания (взрослые уделяют очень мало внимания ознакомлению детей с качествами и свойствами предметов), а во-вторых, с характером имени прилагательного как наиболее абстрактной части речи.

Словарь русского языка – это не просто набор слов, а система взаимосвязанных и взаимозависимых единиц одного уровня. Ни одно слово в языке не существует отдельно, изолированно от его общей номинативной системы. Слова соединяются в разные группы по конкретным признакам.

Таким образом, выделяются определенные тематические классы, которые включают, например, слова, называющие конкретные предметы быта и слова, которые соответствуют абстрактным понятиям. Основой для такого сочетания слов в группах являются не языковые характеристики, а сходство понятий, которые они обозначают. Другие лексические группы формируются по чисто лингвистическим причинам. Например, лингвистические характеристики слов позволяют группировать их по частям речи на основе лексико-семантических и грамматических характеристик [54].

В качестве материала своего исследования мы взяли группу слов, которые объединены одной темой, а именно группу слов, называющих межличностные отношения.

Межличностные отношения – это субъективно переживаемые взаимосвязи между людьми, проявляющиеся в характере и способах взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в процессе совместной деятельности и общения [46].

Постепенно дети начинают менять свое отношение друг к другу. За время пребывания в школе у учеников начинает формироваться общественное мнение, появляются группы единомышленников. Благодаря таким переменам у ребенка начинает формироваться собственное мнение, происходит усвоение моральных принципов, появляются нравственные потребности.

Следовательно, необходимо использовать слова, которые называют межличностными отношениями. Однако в настоящее время уровень знания словарного запаса недостаточно высок. Усвоение слов этой группы имеет большое значение в воспитании правильных норм поведения.

Словарь межличностных отношений многочислен и разнообразен. Можно выделить следующие подгруппы:

– слова, обозначающие эмоционально-оценочное отношение: любить, доверять;

– слова, которые обозначают внешнее проявление отношений: издевательство, забота, приветствие;

– слова согласованных действий: ладить, знакомство;

– слова расположения к контакту: родниться, приручать;

– слова, обозначающие семью и дружбу: сирота, двоюродный брат,

– слова, которые обозначают человека по отношению к другим: враг, соперник;

– слова, которые обозначают различные типы социального взаимодействия: забота, борьба, конфликт;

– слова, которые описывают характеристики людей по отношению друг к другу: отзывчивый, дружелюбный.

После изучения словарного запаса школьников, связанного с межличностными отношениями, мы составили словарь-минимум, чтобы определить содержание работы для обогащения словарного запаса младших школьников словарным запасом межличностных отношений. Когда мы разработали словарь-минимум, мы руководствовались следующими принципами:

1. Принцип коммуникативности. Словарь включает в себя слова, которые являются важными с точки зрения общения для учащихся, такие, как бессердечный, доброжелательный, отзывчивый, жестокий, завидовать, сострадание. Как на уроках литературного чтения, так и вне школьной жизни, детям часто приходится характеризовать действия человека, называя его качествами в соответствии с его действиями. Эти слова помогают школьникам выражать свои мысли более четко и ясно.

2. Парадигматический принцип. Минимальный словарный запас включает лексические единицы, которые ученик хорошо понимает и владеет на достаточно высоком уровне: враг, сестра, говорить. Эти слова важны при объяснении синонимов, чтобы отличать оттенки значений. Например, значение слов обидчик, злоумышленник, ненавистник нужно сравнивать со словом враг, которое хорошо усвоено ребенком.

3. Принцип идеографического описания и частеречной принадлежности. Наши слова распределены на подгруппы в соответствии с их значением и частями речи: глаголы: эмоционально-оценочное отношение (доверять, привязываться, ладить), существительные, обозначающие человека по отношению к другим (товарищ, неприятель), прилагательные, которые описывают характеристики людей по отношению к другим людям (доброжелательный, чуткий). Благодаря этому принципу, учитель спокойно может включать новые слова на уроках.

В словарь-минимум мы включили 115 слов, при этом мы не указывали однокоренные слова, но они нами учитываются. Словарь

составлен на основе словарей русского языка, раскрывающих семантические связи между словами [1, 5, 6]. В Приложении А представлен полный список слов, включенных в словарь.

## 1.2 Содержание и принципы работы по обогащению словарного запаса младших школьников

Богатство словаря является признаком развития как общества в целом, так и каждого человека. Поэтому в школе очень важно работать над обогащением лексикона учеников.

«Словарная работа – это не эпизод в работе учителя, а систематическая, хорошо организованная, воспитательная, правильно построенная работа, которая относится ко всем разделам курса русского языка» – писал известный методист А. В. Текучев [61].

Характерной особенностью словарной работы является то, что на протяжении всей учебной деятельности педагог осуществляет с ней работу. На уроках русского языка, а также чтения, школьники познают мир общества и природы через язык. Прочитанная литература, пережитые моменты – все это дети учатся правильно истолковывать. Благодаря урокам русского языка ученики обучаются структуре речи, содействуют ее пополнению новыми словами. Изучая, в частности, язык на уроках грамматики и правописания, ученики будут осваивать все большее количество слов, обозначающих предметы, виды деятельности, признаки жизни, они выучат много новых терминов [50].

Известно, что дети приходят в школу в возрасте семи лет и имеют в своем словаре от 3 до 7 тысяч слов, к окончанию начальной школы словарный запас учеников пополняется от 8 до 15 тысяч слов. Из этого можно сделать вывод, что ежедневно в среднем словарный запас ребенка пополняется на 5-6 новых слов. Замечено, что более половины новых слов, которые школьник усваивает на русском языке, это термины.



Следовательно, для естественного пополнения словаря учащихся на каждом занятии нужно прорабатывать 3-4 еще неизученных слова, их значения. Вдобавок, нужно уделять внимание многозначности, оттенкам значений, эмоциональной окраске слов, совместимость употребления, в целом давать характеристику 5-6 дополнительным словам. Также значимо, чтобы изучение новых, неизвестных терминов не проходило неосознанно, важно, что педагог контролировал этот процесс и, следовательно, облегчал его ученикам, обеспечивал правильность, полноту изучения слов [36].

Поскольку словарь не является механическим набором отдельных слов, задача его пополнения не должна сводиться к установке отдельных выражений и слов в активном словаре детей. Фундаментом для обогащения словарного запаса школьника является введение в языковое понимание ученика ряда лексических элементов – ассоциаций языковых словарей (антонимических пар, синонимичных рядов), система которых позволяет выбирать необходимые слова для выражений.

Овладение системными «отношениями лексико-семантического уровня позволит разнообразить личностный словарный запас», который, как говорил К. Д. Ушинский [60], является «духовным богатством» ребенка. Еще Б. Н. Головин [20] заметил, что чем больше разных и уникальных элементов языка (формальных и семантических) попадают в одну и ту же «языковую зону», тем богаче язык».

Задача обогащения детского словаря решается в плане порождения речи, в плане восприятия речи.

С точки зрения генерации речи, учитель должен научить учащихся свободно владеть беглой языковой системой объединения слов при создании какого-либо утверждения, получить навык построения индивидуально-контекстуальных объединений слов для создания более яркой передачи своих эмоций, прояснения смысла выражения и стилистической целесообразности подходящего выражения речи. Можно работать над рядом синонимов, которые в дальнейшем будут подчеркивать

эмоциональную окраску выражений, смысловые оттенки в разной степени [49].

С точки зрения языкового восприятия, задача сводится к тому, чтобы педагог научил детей правильно понимать смысл слов в определенном контексте со всеми расширениями и контекстными нюансами. Также формировать у школьников восприятие объемных текстов, умение пояснить значение слова., характерность его использования. В этом случае детский пассивный словарный запас расширяется, то есть увеличение круга знакомых слов, которые дети (в некоторой степени) не используют в жизни [49].

Эти моменты определяют следующие задачи по пополнению словарного запаса детей:

1) обогащение лексики и понимание новых, ранее неизвестных ученикам слов. В тоже время было установлено, что ученик должен добавлять 4-6 слов в свой словарь каждый день на уроках русского языка;

2) детализация словаря, то есть стилистическая работа над лексикой, постижение точного и красочного языка (усвоение синонимов, двухзначных слов, наполнение содержанием слов, знакомых школьникам и т. д.;

3) активация словаря, то есть перемещение как можно большего количества слов из пассивного словаря в активный словарь путем ввода слов в предложениях, сочетаний слов;

4) исключение нелитературных слов, их переход в неактивный лексикон (жаргон, диалект, разговорный язык).

Все задачи словарной работы решаются в согласии с другими задачами развития речи. Но у всех существуют свои особенности, свои приемы и методы [36].

Количественное увеличение словарного запаса детей проявляется в плавном приросте новых слов к существующим, изученным ранее словам. Улучшение качества употребления и уточнения слов, как на уроках, так и в

жизни, а также замена жаргонных слов на литературные слова – все это свидетельствует о качественном улучшении словарного запаса ребенка.

Человек любого возраста в значительной или незначительной степени владеет лексическим запасом своего национального языка, который является его индивидуальным словарем. В раннем возрасте границы между активной и пассивной частями собственного словаря ученика быстро меняются: активный словарь расширяется благодаря новым словам и переходу слов из пассивной части в активную часть личного словарного запаса. Главной целью педагога является перевод пассивного словаря ребенка в активный.

За счет постоянного использования ранее неизвестных или же забытых слов ребенок постепенно увеличивает используемый словарный запас, так как теперь употребление происходит не только в механическом порядке, но и в свободном оперировании словами.

Таким образом, успех усвоения словарного запаса учащимися определяется количеством запоминающихся слов и способностью их свободно и правильно использовать: хорошо понимать новые варианты использования слов, уже известных по аналогии с предыдущим опытом ребенка, понять значение нового слова, чтобы иметь возможность выбрать наиболее правильное в данной ситуации [9].

А. В. Прудникова [49] в своих работах говорила о том, что каждое изученное ребенком слово кажется ему значимым, и ранее выученные понятия имеют общий корень с новыми, ранее неизвестными словами. Поэтому-то ребенку легче запомнить новые определения, выражения. Если в школе ребенку сразу объяснить, что одни слова связаны с другими, то ученик быстрее запомнит и даст хорошие результаты в обучении [49].

В методике русского языка ведутся активные исследования в области определения содержания и последовательности введения лексического материала в учебный процесс по преподаванию в школах русского языка, но эта проблема еще далека от решения. Из всего этого

следует, что на педагога накладывается серьезная ответственность в проведении семантических и лексических работ, которые должны быть качественно подобраны исходя из изучаемого материала, а также необходимо предоставить детям все условия для освоения этого материала [47].

Принципы лексико-семантической работы в современной методике обучения русскому языку определяются на основе общепедагогических закономерностей с учетом особенностей предмета обучения – лексической системы языка. В работах М. Т. Баранова [7], А. Ф. Семина [57], П. С. Пустовалова [50] раскрывается содержание важнейших общедидактических принципов (сознательности, систематичности и последовательности, доступности обучения, связи с жизнью и др.) применительно к организации работы над словарем учащихся.

Методисты выделяют такие принципы, как экстралингвистический – с учетом обусловленности лексических значений явлениями окружающей действительности; функциональный, диктующий необходимость раскрытия правил и закономерностей функционирования слов в речи; структурно-семантический, согласно которому работа над семантикой слова неразрывно связана с анализом его структуры; исторический, предполагающий ссылку на происхождение слова, историю развития его значения; нормативно-стилистический, требующий соблюдения норм и актуальности употребления слов в зависимости от условий общения [47].

Российский педагог и методист, специалист в области методики преподавания русского языка М. Т. Баранов [7] выделяет также принципы отбора тематических групп лексики и слов внутри тематических и лексико-семантических групп для словарной работы на уроках русского языка. Отбор тематических групп должен осуществляться на основе социально-коммуникативного принципа (отбор лексики, обслуживающей значимые для школьника сферы коммуникации) и межпредметно-коммуникативного принципа (отбор лексики, необходимой для овладения

содержанием тех или иных учебных дисциплин). Внутри тематической группы отбираются общепринятые слова, которые составляют ее основу [7].

Таким образом, принципы лексико-семантической работы в школе определяются на основе осознания и методологического понимания лингвистических моделей – системного строения лексического уровня языковой системы и особенностей функционирования ее единиц в речи.

Основными источниками пополнения словаря являются художественные произведения, тексты в учебниках русского языка, окружающий мир, а также речь учителя и внеклассное чтение учащихся. Учебные пособия играют важную роль в обучении детей: они написаны таким образом, что каждый новый текст, материал каждого урока, с одной стороны, содержит несколько слов, которые могут быть новыми для большинства учащихся, а с другой – доступную лексику [35].

На практике используют различные методы для работы над значением неизученных ранее слов. Это помогает более комфортно для учащихся вводить новые слова, а также обеспечивает интерес учащихся к словарным работам. Самый простой способ – показ предмета или действия, изучаемого слова. Иногда вы можете ограничиться показом изображения, иллюстрации или рисунка. В тоже время, чтобы объяснить существительные и прилагательные, нужно показать тематические картинки, а если нужно объяснить глагол, показывается картинка, на которой происходит действие.

Этот прием можно назвать предметным и использовать его для объяснения слов с определенным значением. Дополняется другими языковыми и логическими приемами. Самым универсальным является способ подстановки синонимов. Когда школьники подбирают к новому слову похожие по значению слова, они естественно понимают и его. Но нельзя забывать, что синонимы не одинаковы, у каждого из них есть отличия, как в значениях, так и в оттенках.

Художественный текст – способ, который может донести до детей все богатство и разнообразие слова. Но синонимы, которыми школьники заменяют слова в словарной работе, должны объясняться дополнительным пояснением. Это относится, в частности, к эмоционально-окрашенным словам, которые заменяются нейтральными синонимами при словарной работе. Такая замена слов синонимами может обеднять язык учащихся. Если учащиеся в классе систематически заменяют выразительные слова на стилистически нейтральные слова, это оказывает пагубное влияние на развитие языка.

Чтобы этого не произошло, рекомендуется обращать внимание детей на высокую выразительность, яркость, образность слов и оборотов речи в художественном произведении, стараться насыщать речь детей неповторяющимися, разными средствами языка.

Нередко содержание слова раскрывается способом логического определения, т.е. подведением его под ближайший род и выделением видовых признаков. Чаще всего так определяются названия явлений природы, растений, животных и т.п. Логическое определение сопровождается показом иллюстрации.

Многие слова можно объяснить с помощью расширенного описания, состоящего из нескольких предложений. Этот способ объяснения слов особенно полезен, когда дети анализируют художественный текст, так как это способствует непринужденной беседе. Таким способом развернутого описания могут быть объяснены названия национальностей.

Некоторые новые слова могут стать понятными, если их ввести в предложение. Вся структура предложения помогает ученику понять слово. Рекомендуется включать в предложения слова самими учащимися, которые понимают их значение. Этот способ учит в дальнейшем понимать значение слов в контексте. Читая художественную литературу для себя, очень важно понимать значение нового слова.

Иногда, чтобы уточнить значение слова, можно использовать его антоним, если последний детям уже знаком.

Следующим методом является анализ морфологической структуры и словообразования слова. Этот метод хорош тем, что он подготавливает детей к усвоению словообразования, его признаков и помогает в усвоении орфографии. Дети учатся проникать в структуру слова, обнаруживать его корень, другие морфемы и улавливать родство слов, объясняя значение слова с помощью своего словообразовательного анализа, [35].

Такое количество методов объяснения значения новых слов позволяет учителю модифицировать работу в классе, чтобы ученики могли выучить новые слова как самостоятельно, так и с помощью учителя.

Основу содержания работы по обогащению словарного запаса учащихся должен составлять словарь-минимум. Для русской школы он представляет собою часть словаря родного языка, которая прибавляется к уже имеющемуся у ученика личному словарному запасу. Для учащихся – носителей русского языка эта часть словаря родного языка в качестве содержания обучения детей в методике не определена.

Основой для наполнения словарного запаса работы ученика должен быть словарь-минимум. В школах данный прием действует для добавления дополнительных слов, к уже сформированному словарю учащихся.

Чтобы создать эту часть словаря, сначала необходимо:

- 1) получить данные о словарном запасе учеников каждого школьного возраста;
- 2) определить единицу содержания для пополнения словарного запаса детей;
- 3) определить принципы подбора слов для словаря-минимума.

В методике преподавания русского языка эти проблемы не решены.

В настоящее время учителя используют словарь текстов по русскому языку для пополнения словарного запаса учащихся, на изучаемые

литературные произведения, на словарь текстов для изложений и предположительный словарь тем сочинений [7].

В дополнение к упражнениям, которые выполняются под руководством учителя, нужно предложить ученикам найти в текстах прилагательные, используемые в переносном смысле, и сопоставить примеры, в которых эти прилагательные будут использоваться в буквальном смысле. Подобные упражнения расширяют словарный запас учащихся, а также обучают красноречию.

Таким образом, работа над словарем младших школьников обязана демонстрировать организованно построенную функциональную систему, применяться на практике, опираясь на важные направления словарной работы в начальной школе, такие как активизация словаря, обогащение словаря, уточнение словаря; усвоение многозначности слов, значений слов; устранение нелитературных слов; опираться на возрастные особенности учащихся.

### 1.3 Анализ учебных пособий по русскому языку и литературному чтению в аспекте обогащения словарного запаса учащихся лексикой межличностных отношений

На основе знания словарного запаса межличностных отношений и составленного словаря-минимума мы проанализировали учебники по русскому языку и литературному чтению с 1 по 4 классы с точки зрения обогащения словарного запаса учащихся словарным запасом межличностных отношений. Для этого мы обратились к УМК «Планета Знаний», а также УМК системы «Перспектива». Оба УМК подходят требованиям нового стандарта, система «Планета Знаний» и «Перспектива» используется во многих школах.

Цели анализа: определить наличие лексики межличностных отношений, определить, в каком контексте представлен словарь, позволяют ли контекстные условия понять смысл слова, определить



задачи, направленные на понимание значения слова, его парадигматические связи.

При анализе УМК «Планета Знаний» Л. Я. Желтовской и О. Б. Калинина [24] по русскому языку мы выяснили, что лексика межличностных отношений в данной программе совсем не велика. Основную группу составляют слова, выражающие семейные и дружеские отношения: мама, папа, дочь, сын, падчерица, пасынок, бабушка, дедушка, внук, внучка, брат, сестра, дядя, тетя, друг, друзья, приятель. Слова данной группы встречаются достаточно часто. Самыми повторяющимися являются слова мама, папа, бабушка, дедушка, друг. В среднем эти слова встречаются 17 раз. Слова: племянник, брат, сестра, внук, внучка встречаются в среднем – в среднем 6 раз. Слова: дядя, тетя, падчерица, пасынок, прадедушка, прабабушка встречались единожды. Эта лексика знакома учащимся и не требует дополнительной семантической работы.

В учебнике 3 класса есть упражнение, направленное на усвоение значений слов, которые обозначают межличностные отношения:

Следующая группа слов, представленная в учебниках – это глаголы, которые оценивают эмоциональные установки: любить, дружить. Примерно 7 раз используются данные слова в учебниках. К сожалению, задания, которые даются детям, не позволяют осваивать семантику слов. Группа слов представлена вне контекста.

В учебнике 3 класса продемонстрированы такие слова, как ненависть, любить, вражда, которые выражают проявление какого-либо чувства по отношению к другому человеку.

В учебнике за 4 класс такие слова, как дружба, ссора, означающие социальное взаимодействие, встречаются единожды.

Задания к данным упражнениям не предусматривают семантическую работу над словами.

Следующие слова, которые встречаются по одному разу и обозначают качества людей, по отношению к другим людям:

внимательный, приветливый, добродушный, душевный, бездушный, безжалостный.

В учебнике 3 класса есть задание, которое направлено на семантическую работу со словами этой группы.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод, что материал в УМК «Планета знаний» по русскому языку, представлен не в полном объеме, с точки зрения объекта нашего анализа. Авторы не ставят цель обогатить словарный запас школьника словами, связанными с межличностными отношениями. Следовательно, нет целенаправленной работы со словами этой группы, объясняющими их значение. Основой являются слова, которые известны школьникам.

Кроме анализа учебников по русскому языку, мы также проанализировали и пособия по литературному чтению. Так же, как и в учебниках по русскому языку, основу составляют слова: мама, папа, сын, дочь, внучка, бабушка, дедушка и т.д. Самые употребляемые слова – мама, сестра – в среднем 8 раз. Один раз встретились – родители, предки, кузина. Слова, выражающие дружеские отношения, встречаются примерно 5 раз: друг, друзья, подруга. Слово товарищ – 1 раз.

Слова дружить, подружиться, любить можно встретить в группе эмоционально-оценочных отношениях.

В учебных пособиях также представлены существительные, обозначающие людей, которые противостоят друг другу: враг, соперник; существительные, обозначающие различные типы социального взаимодействия или оппозиции: любовь, дружба; а также одно прилагательное, обозначающее качество человека по отношению к другим людям – отзывчивый. Все вышеперечисленные слова встречаются один раз. Учебники не предполагают семантическую работу с данной группой слов.

Также детям на уроках литературного чтения часто приходится давать оценку поступкам героев из прочитанных произведений. Но

заданий, которые бы были направлены на обогащение словарного запаса младших школьников лексикой межличностных отношений, практически не встречается. Учителю приходится прибегать к дополнительным вопросам.

Подводя итоги по УМК «Планета Знаний», можно сделать вывод, что программа не нацелена на знакомство детей со словами, относящимися к межличностным отношениям. В основном все вышеперечисленные слова ребенок уже знает. Слов, которые бы давали качественную характеристику людям, практически нет. Слова сочувствие, сострадание, конфликт, доброжелательный, завистливый мы не встретили ни разу.

Сравнивая программу «Перспектива» и «Планета знаний», мы сразу обратили внимание, что лексика межличностного отношения в большей степени представлена в «Перспективе». Большинство слов сосредоточено в учебнике 3 класса. Во второй программе основная группа состоит из слов, обозначающих дружбу и семейные отношения: друг, приятель, мать, папа, тетя, дядя и т. д. Наиболее распространенными являются слова мать, брат, сестра, которые встречаются более десяти раз.

В этом же учебнике можно было найти упражнение, направленное, на соотнесение устойчивого выражения и его значения. Толкования содержат словосочетания, которые включают лексику межличностных отношений:

Испытывать неприязнь к кому-то, насмехаться над кем-то, стать предметом насмешек (3 класс).

Данное упражнение направлено на обогащение словарного запаса младших школьников, в том числе и лексикой межличностных отношений.

Слова: отзывчивый, равнодушный, чёрствый – можно встретить в группе слов, обозначающих качества человека по отношению к другому.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что программа «Перспектива» в большей мере направлена на знакомства детей с лексикой межличностных отношений. В учебнике встречаются как уже известные

детям слова, так и новые. При правильно организованной работе учителя, дети могут пополнить свой словарный запас новыми, ранее неизвестными словами.

В учебниках по литературе (Л. Ф. Климанова [29]) словарь межличностных отношений представлен несколькими группами. Наибольшее количество слов – это семейные отношения (как в системе «Планета знаний»): семья, родственники, мать, отец, бабушка и т.д. Наиболее распространенными являются мама, бабушка, которые встречаются более семи раз. Лексика, которая называет дружеские отношения, представлен словами друг, товарищ. Слово друг встречается более 10 раз.

Если сравнивать две программы по литературному чтению, то программа «Перспектива» намного чаще использует прилагательные, обозначающие качества человека по отношению к другому, например: отзывчивый, добродушный, бессердечный, нежели «Планета Знаний»

Семантическая работа с лексикой межличностных отношений также не предусматривается.

Таким образом, учебные пособия не отвечают в полной мере потребностям школьников. Слов, обозначающих межличностные отношения, должно быть больше, ведь благодаря пополнению словарного запаса дети смогут точнее и лучше выражать свои мысли и эмоции, как в школе, так и в жизни.

#### Выводы по первой главе

В первой главе мы изучали теорию о словарном запасе младших школьников. Мы выяснили, что лексический запас ребенка недостаточен. В большинстве случаев школьник использует в своем языке конкретные существительные, глаголы движения, глаголы, обозначающие различные положения в пространстве, состояние человека и природы и т. д.

Дети слишком часто повторяют одни и те же слова на своем языке и плохо владеют синонимикой. У учеников плохо развит контроль над

выбором слов, т.к. слабо развито критическое отношение к вербализации своих мыслей. Чтобы избежать этого, учитель должен придерживаться определенных принципов работы над лексикой младших школьников. Кроме того, чтобы успешно выполнять словарную работу, учитель должен использовать различные методы интерпретации значений слов: показать предмет или действие, заменять синонимами/антонимами, давать логическое определение, развернутое описание, включать слово в контекст, анализировать морфологическую структуру, выполнять словообразовательный анализ. Такое разнообразие приемов поможет учащимся усвоить значение новых слов и вызвать интерес к словарной работе.

Словарь-минимум должен стать основой для содержания словарных работ у школьников, которые за время обучения должны быть усвоены и выучены. Чтобы создать эту часть словаря, сначала необходимо:

- 1) получить данные о словарном запасе учеников каждого школьного возраста;
- 2) определить единицу содержания для пополнения словарного запаса детей;
- 3) определить принципы подбора слов для словаря-минимума.

В качестве одной из тематических групп слов, над которыми мы должны работать, мы выбрали лексику межличностных отношений. В младшем школьном возрасте происходит усвоение нравственных требований, возникают новые моральные чувства и потребности. В связи с этим младшие школьники должны использовать словарь, называющий человеческие отношения. Нами был определен круг слов, называющих межличностные отношения, для усвоения младшими школьниками на основе принципов коммуникативной значимости, учета парадигматических связей между словами и идеографического описания. В разработанный нами словарь-минимум вошли 115 слов следующих лексико-семантических групп: существительные, обозначающие людей по

отношению к браку, супружеским связям, по отношению к другим людям, людям, противоположных или противодействующих друг другу, различные виды социального взаимодействия/противодействия; глаголы эмоционально-оценочного отношения, внешнего проявления отношения; прилагательные, обозначающие качества людей по отношению к другим людям.

Также мы сравнили и проанализировали учебные пособия по русскому языку и литературе программы УМК «Планет знаний» и «Перспектива». Выяснилось, что данные учебные программы не удовлетворяют потребностям учеников в изучении лексики межличностных отношений.

В следующей главе мы:

– представим итоги диагностики владения младшими школьниками лексики межличностных отношений;

– продемонстрируем составленный нами комплекс упражнений, который будет направлен на улучшение качества уровня владения детьми лексики межличностных отношений;

– покажем эффективность разработанного комплекса.

## **ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ПОИСКОВОЙ РАБОТЫ ПО ОБОГАЩЕНИЮ СЛОВАРНОГО ЗАПАСА УЧАЩИХСЯ 4 КЛАССА ЛЕКСИКОЙ МЕЖЛИЧНОСТНЫХ ОТНОШЕНИЙ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения в г. Озерск 4 «А», 4 «Б» классы.

2.1 Изучение начального уровня владения младшими школьниками лексикой межличностных отношений

Для изучения начального уровня владения младшими школьниками лексикой межличностных отношений было взято два класса 4 «А» и 4 «Б».

Далее мы составили специальные упражнения, которые направлены на изучение нескольких аспектов словарного запаса детей:

- наличие в действующем словаре учащихся слов, определяющих лексику межличностных отношений;
- осознанное восприятие слов, обозначающих межличностное отношение (валидность, точность);
- способность грамотно варьировать словами и, благодаря пониманию значений слов, устанавливать между ними связи с учетом их значения;
- восприятие многозначных слов.

В двух классах отдельно была проведена диагностика с использованием комплекса заданий, благодаря которому в дальнейшем мы сможем судить об уровне владения лексикой межличностных отношений. В диагностику вошли слова, которые, как нам кажется, входят в активный и пассивный словарь учащихся. Ниже речь пойдет о результативности выполнения заданий сразу в двух классов, затем будет представлена сравнительная таблица.

В качестве методики нами были выбраны индивидуальное собеседование и письменная контрольная работа.

На этапе индивидуального собеседования учащиеся должны были растолковать слова: душевный, равнодушный, ласковый и в итоге придумать предложение с этими словами.

Цель индивидуального собеседования: выявить, насколько учащиеся понимают данные слова, могут их растолковать, а также использовать в контексте.

Ученики получали баллы по следующим критериям:

5 баллов, если называли все признаки слов и смогли употребить слова в контексте. В слове *душевный* учащиеся должны были назвать следующие признаки: искренно-дружелюбный, отзывчивый, то, что касается внутреннего мира человека. В слове *равнодушный* – неспособный к какому-либо чувству, не знающий жалости. *Ласковый* – испытывающий нежность, выражающий добродушие.

4 балла – если дети определили все признаки слов, но не смогли указать признаки при составлении предложения.

3 балла – если допускали ошибку либо при объяснении слов, либо при составлении предложения.

2 балла – когда ученику удалось объяснить хотя бы два слова при помощи преподавателя, а также составить одно предложение.

1 балл – учащиеся не смогли объяснить значение слов, но в контексте употребили хотя бы одно слово.

0 баллов – невыполнение задания.

Максимальное количество баллов – 15.

В двух классах во время диалога выяснилось, что наибольшее количество учеников в 4 «А» и в 4 «В» классе имели представление о значении предложенных слов, но определенное количество детей могло объяснить эти слова только с помощью учителя, т.к. полагались на словообразовательный анализа. Например, пять учеников объяснили



слово равнодушный как человек с ровной душой. Такое толкование слова не дало понять, насколько точно ребенок понимает данное слово.

После индивидуальной беседы учащимся нужно было выполнить письменные задания.

Задание 1. Нужно подобрать слова-синонимы к следующему перечню слов:

- а) доброжелательный друг – ... друг;
- б) хлопотливая мама – ... мама;
- в) бездушный сосед – ... сосед;
- г) чуткая сестра – ... сестра.

Это задание направлено на определение уровня понимания предложенных слов. За каждый правильно выбранный синоним ученик получал 1 балл. Максимальное количество баллов – 4.

Выяснилось, что учащиеся понимают смысл слов, но не могут определить точное значение. Некоторые из детей подбирали такие слова, как: добрый, злой. Сложность у многих детей вызвала слово хлопотливая. Большинство из тех, кто не мог найти синоним, были интерпретированы как хлопоты, хлопки. Это указывает на то, что ребенок не понимает причастность этого слова к выражению чьего-либо отношения к кому-либо.

Задание 2. Предлагалось распределить слова-синонимы на три группы: неправильный, мелкий, беспощадный, жестокий, неточный, неглубокий, неверный, бессердечный, ложный, ошибочный, безжалостный. Цель задания – установить связь между словами по их значению и названию слова, связанные с межличностными отношениями. За каждое правильно распределенное слово ставился 1 балл. Максимальное количество баллов – 11.

Это задание не создавало серьезных трудностей для учащихся, только четыре ребенка из двух классов в колонки со словами, которые описывают межличностные отношения, отнесли слово *неправильный*.

Задание 3. Мы проверили разницу в смысловых оттенках значений среди синонимов. Любовь – дружба – обожание. Нужно было расположить слова в порядке возрастания. За полностью правильное расположение слов ставилось 3 балла, если порядок был нарушен – 0 баллов.

С этим заданием преобладающая часть учеников справилась, шестеро допустили ошибку. Это может свидетельствовать о том, что учащиеся понимают разницу в семантических оттенках данных слов-синонимов.

Задание 4. Направлено на умение различать слова, обозначающие межличностные отношения, среди прочих в контексте. Учащимся был дан текст, в котором они должны были подчеркнуть слова, обозначающие отношение человека к другим людям.

Даша и Наташа – верные подруги. Их любят в школе, потому что они добродушные, отзывчивые и доброжелательные девочки. Они ни за что не будут спорить и конфликтовать, наоборот, всегда порадуются успехам своих товарищей. Учителя очень любили Дашу с Наташей, потому что они очень старательные и хорошие в учебе.

Каждое правильно отмеченное слово оценивалось в один балл. Максимальное количество баллов – 9.

Ученики не полностью справились с этой задачей. Большинство учеников не отнесли к данной группе существительные подруги, товарищ. Возможно, потому что дети не понимают, как эти слова относятся к чьему-либо отношению к кому-либо.

Некоторые школьники подчеркнули слова старательные, хорошие. Скорее всего, ученики следовали аналогии с другими прилагательными, которые указывают на качества людей по отношению к другим людям: добродушные, отзывчивые и доброжелательные

Задание 5. Учащимся нужно было указать иное, отличающееся от других слов:

– добрый, гуманный, бездушный,

- воспевать, сожалеть, сострадать,
- проблемы, расплата, загвоздка,
- привязаться, опекать, пристраститься.

Здесь учеников проверяли на предмет понимания значения слов, умения различать слова, значение которых отличается от других. 1 балл ставился за каждое правильное слово, 0 баллов – неправильно. Максимальное количество баллов – 4.

Затруднение возникло со словами в последних двух рядах. В цепочке слов: проблемы, расплата, загвоздка – семь учащихся не вычеркнули ни одно из слов, указав, что это синонимы. В последнем ряде слов многие из испытуемых указали слово опекать.

Задание 6. Направлено на определение понимания различных значений многозначного слова и понимание значения слова с учетом его лексической сочетаемости.

Школьники должны были составить два предложения, используя прилагательные из левого столбца в двух значениях и слова из правого столбца. Каждое правильно составленное предложение было оценено в 1 балл. Максимальное количество баллов – 8.

Интересный	Человек
Черствый	Ученик
Душевный	Фильм
Справедливый	Учитель
	Закон
	Друг
	Хлеб
	Игра

Большинство учеников не выполнили задание, потому что использовали одно и тоже прилагательное в том же смысле. Это указывает на то, что учащимися не усвоены второстепенные значения некоторых слов.

Максимальное количество баллов за все выполненные задания  
54 балла.

Полученные результаты 4 «А» класса представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты формирующего этапа 4 «А» класса

№	Имя	Индивидуальное собеседование	Задание (балл)						Общий балл
			1	2	3	4	5	6	
1	Артем А.	10	2	7	3	7	4	6	39
2	Софья Б.	6	2	7	3	3	2	5	34
3	Анна Б.	8	4	6	3	7	3	4	35
4	Федор Б.	9	3	8	3	8	2	5	38
5	Тихон Б.	4	1	5	3	3	2	4	22
6	Родион В.	8	3	9	0	6	1	7	33
7	Эмиль В.	6	1	6	3	3	1	4	24
8	Авдей Г.	10	3	7	3	9	3	4	39
9	Анна Ж.	9	4	7	3	8	4	8	43
10	Александр К.	7	3	8	3	6	2	4	36
11	Екатерина К.	7	4	6	3	8	3	5	47
12	Кира Л.	10	3	6	3	8	2	7	39
13	Алексей М.	4	1	6	0	4	3	5	23
14	Марина М.	5	1	5	3	3	2	4	23
15	Любовь П.	8	3	11	3	5	1	7	38
16	Захар П.	4	3	7	3	7	1	4	29
17	Раиса С.	4	0	6	3	4	1	4	23
18	Вера С.	6	3	9	3	7	4	6	36
19	Агата С.	5	2	6	0	3	1	5	21
20	Светлана С.	6	3	6	3	5	1	4	28
21	Ольга С.	5	1	7	3	3	1	5	24
22	Мирон Т.	4	1	10	0	3	2	6	24
23	Любовь Т.	9	2	6	3	7	4	6	38
24	Тимофей Т.	5	1	7	0	5	1	4	23
25	Клара Х.	5	2	6	0	3	3	4	23

Полученные результаты 4 «Б» класса представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты формирующего этапа 4 «Б» класс

№	Имя	Индивидуальное собеседование	Задание (балл)						Общий балл
			1	2	3	4	5	6	
1	Роман А.	9	3	7	3	6	4	7	39
2	Илья А.	5	1	7	0	3	1	4	21
3	Иван А.	7	2	8	3	7	3	7	37
4	Татьяна Б.	6	1	7	3	3	3	4	28
5	Вероника Б.	5	2	7	0	3	3	4	24
6	Екатерина Б.	5	1	7	0	3	2	4	22
7	Анна В.	6	2	8	3	6	2	4	31
8	Екатерина В.	8	2	10	3	8	2	4	37
9	Кристина Г.	8	2	8	3	7	2	4	34
10	Александр Г.	6	3	7	3	3	3	4	28
11	Виктория И.	11	3	10	3	7	4	8	46
12	Даниил К.	6	2	7	0	3	2	4	24
13	София К.	9	1	8	3	9	3	6	39
14	Спартак Л.	6	2	11	0	4	4	4	31
15	Наоми М.	6	1	7	0	3	2	4	23
16	Маргарита М.	6	3	8	3	8	3	4	36
17	Яна М.	14	4	11	3	6	4	9	51
18	Ксения М.	6	1	7	0	3	2	4	23
19	Егор Н.	10	2	10	3	3	3	7	38
20	Анастасия П.	6	3	8	3	5	3	9	37
21	Дарья П.	12	3	11	3	9	4	9	51
22	Дарья Р.	6	1	7	3	5	3	7	32
23	Глеб Р.	5	1	7	3	3	1	4	24
24	Андрей Р.	5	3	8	0	3	1	4	24
25	Ксения С.	8	2	7	3	6	4	5	29

Проведя анализ результатов констатирующего этапа, мы выделили следующие уровни сформированности словарного запаса младших школьников на основе лексики межличностных отношений.

Высокий уровень:

- все задачи выполняются самостоятельно и без ошибок,
- ребенок полностью и точно понимает значение слов, относящихся к межличностному отношению,
- устанавливает связи между словами на основе их значения,
- различает оттенки значений и значения многозначных слов.

К данному уровню мы отнесли учащихся, которые набрали от 40 до 54 баллов. Из 4 «А» класса мы отнесли двух учеников, которые набрали 43 и 47 баллов. Они составляют 8% от всех учащихся. Из 4 «Б» к этому же уровню можно отнести трех человек с 46, 51, 51 баллами, которые составляют 12% от всего класса.

Средний уровень:

- учащийся выполнил большинство заданий, испытывал затруднения в объяснении значения некоторых слов, в различении значений многозначных слов.

К этому уровню мы отнесли учащихся, которые набрали от 25 до 39 баллов, что составило в 4 «А» классе 52%, в 4 «Б» – 56%.

Низкий уровень:

- учащиеся не выполнили большинство заданий,
- трудности возникли при объяснении значения слов, установлении связей между словами по их значению, в различении оттенков значения от многозначного слова.

К данному уровню, мы отнесли учащихся, которые набрали от 0 до 24 баллов.

В 4 «А» классе составило 40% учащихся, в 4 «Б» – 32%

Соотношение высокого, среднего и низкого уровней у учащихся мы показали наглядно в виде диаграммы.

Диаграмма 1. Распределение учащихся по уровням владения лексикой межличностных отношений в 4 «А» классе

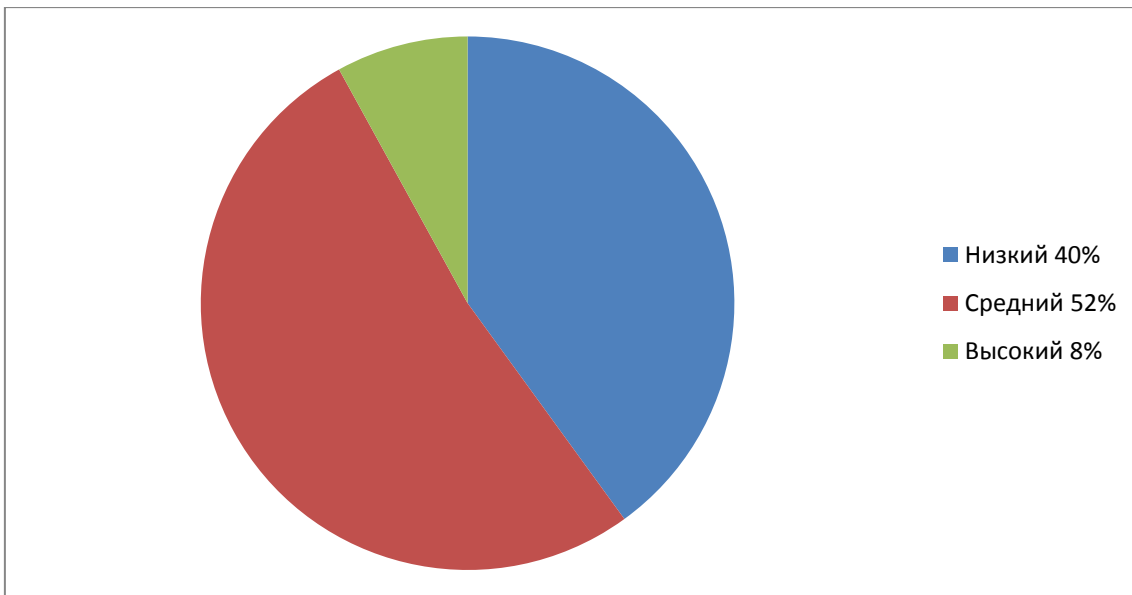
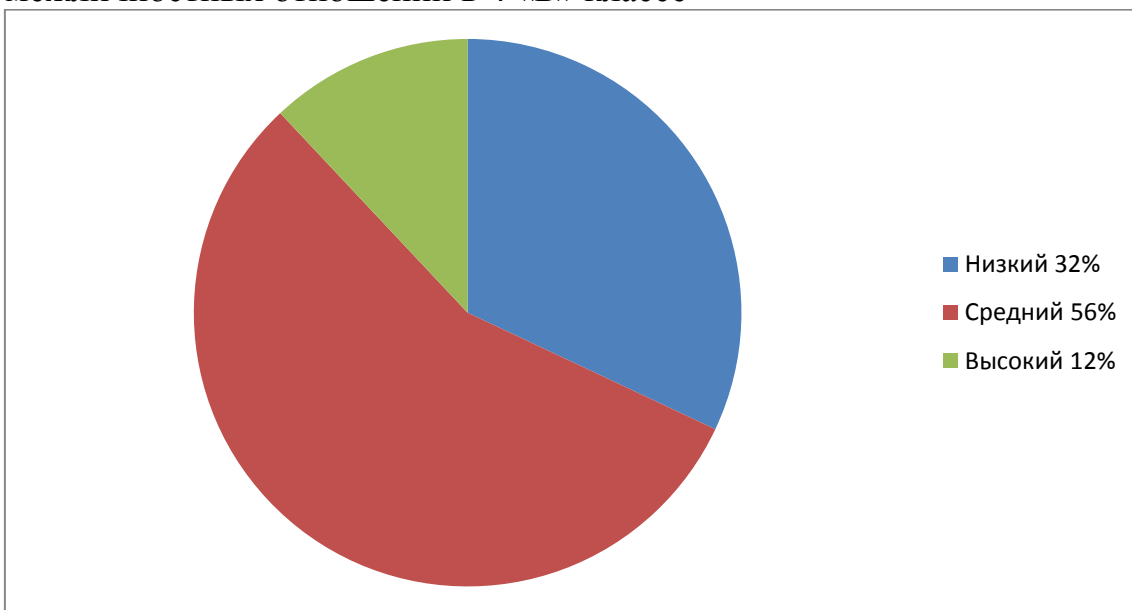


Диаграмма 2. Распределение учащихся по уровням владения лексикой межличностных отношений в 4 «Б» классе



Таким образом, констатирующий этап показал недостаточно высокий уровень компетентности в межличностных отношениях. Почти половина школьников находятся на низком уровне. Большинство учеников узнали только основное значение слов; дети ошиблись в выборе синонимов, что свидетельствует о частичном или неполном понимании значения слов. Поэтому мы считаем необходимым включить в содержание лексико-семантической работы на уроках русского языка серию

упражнений, предназначенных для учеников, изучающих словарный запас межличностных отношений.

На основании результатов нашей диагностики владения учениками лексикой межличностных отношений представим содержание лексико-семантической работы на уроках русского языка по данной группе слов.

## 2.2 Разработка упражнений, направленных на усвоение учащимися лексики межличностных отношений

Вторым этапом нашей опытно-поисковой работы является формирующий.

На данном этапе мы проводили работу только с 4 «А» классом, чтобы в дальнейшем сравнить уровень усвоения учащимися лексики межличностных отношений между 4 «А» и 4 «Б» классом.

Цель этапа: разработать комплекс упражнений, направленный на усвоение учащимися лексики межличностных отношений (Приложение А.1).

Наши экспериментальные данные позволяют нам определить недостаточный уровень словарного запаса в межличностных отношениях среди младших школьников. Поэтому считаем необходимым включить решение следующих проблем в содержание лексико-семантической работы на уроках русского языка:

- 1) понимание значения слов, определяющих лексику межличностных отношений;
- 2) восприятие многозначных слов;
- 3) понимание взаимосвязи между различными значениями слов и развитие способности понимать образные значения слов в данной группе;
- 4) правильное и грамотное использование слов межличностных отношений в речи.

Учитывая основные направления работы над лексикой младших школьников, в комплексе упражнений мы предусмотрели три пункта:



1) обогащение словаря или введение новых, ранее неизвестных слов, а также закрепление активной лексики;

2) закрепление словаря младшего школьника:

– разбор слов, которые ученики недостаточно усвоили;

– усвоение многозначных слов.

3) активация словаря или перевод как можно большего количества слов из пассивного словаря в активный [35].

При составлении упражнений мы ориентировались на следующие общедидактические и общеметодические требования:

1. Соответствие содержания упражнений объему теоретической информации по лексике, предоставленной учебной программой начальной школы.

2. Формирование лексических навыков с помощью упражнений, таких, как использование словаря, нахождение правильного слова в нем, объяснение значения слов, использование в контексте, различение оттенков значений и понимание вторичного значения многозначного слова.

3. Соответствие дидактического материала упражнениям учебным целям и учебным задачам.

Например: Запиши в первый столбик слова, указывающие на то, какими должны быть люди, во второй столбик слова – какими не должны быть люди.

Добрыми, злыми, лживыми, справедливыми, честными, прилежными, учтивыми, сострадательными, мстительными, терпеливыми, правдивыми, милосердными, гуманными, чуткими, равнодушными, жестокими.

Разнообразные виды упражнений дают младшим школьникам возможность усвоить словарь межличностных отношений. Мы использовали разные виды упражнений:

Упражнения для уточнения семантики лексических единиц (лексические и семантические упражнения), для раскрытия их сущности и различения особенностей.

Найти предложения с противоположными значениями, которые указывают на отношения между людьми. Объясните их значение.

1. В парке аттракционов работал очень отзывчивый персонал. В магазине ни один продавец не помог мне определиться с выбором – бездушные люди.

2. Евгения Николаевна всегда с сочувствием относилась к бездомным. Максим Анатольевич был из тех, кто любил позлорадствовать чужим неудачам.

Что общего между данными прилагательными? Чем они различаются по смыслу? Составь предложения с любыми двумя прилагательными.

Используя лексико-семантические упражнения, ученики изучают или улучшают значение слов, следят за их лексической совместимостью и обогащают словарный запас. Лексико-семантические упражнения могут быть использованы на разных этапах изучения материала на русском языке.

Упражнения второго типа – комбинированные на основе принципа взаимосвязи между различными разделами школьного курса русского языка: грамматикой и лексикой, орфографией и лексикой, стилистикой и лексикой и т.д.

1. Лексико-грамматические упражнения.

Примеры заданий: Образуй от слова *душа* прилагательные. Составь предложения с полученными прилагательными.

В каждой строчке найди однокоренные слова:

- а) добрый, чуткий, доброта;
- б) нежный, ласковый, нежность;
- в) равнодушие, равнодушный, безразличный.

Выпиши однокоренные слова, выдели корень. С любым из этих слов устно составь предложение.

В процессе выполнения лексико-грамматических упражнений младшие школьники развивают языковое мышление, пробуждая интерес к изучению русского языка. Лингвистический материал упражнений обеспечивает расширение словарного запаса учащихся, потому что, выполняя их, они изучают семантику новых слов, проясняют значение слов, уже известных.

## 2. Лексико-орфографические упражнения.

Примеры заданий: Подбери прилагательные, противоположные по смыслу. Напиши. Подчеркни орфограммы.

Образец: Добрый человек – злой.

Честный поступок – ..., гуманное отношение – ..., тактичный ученик – ..., свирепый взгляд – ....

Слова для справок: равнодушный, лживый, невежливый, добрый.

Упражнения лексико-грамматического характера непосредственно соседствуют с лексическим и грамматическим, потому что они связаны с приобретением и закреплением грамматических знаний. Упражнения такого типа направлены на активизацию и расширение словарного запаса младших школьников.

Такие задачи, как редактирование, конструирование, требуют, чтобы учащиеся при составлении предложений обращали внимание на выбор слова, пробуждали в них наблюдательность, желание осмыслить новые лексические возможности языка, что приводит к обогащению и активизации их словарного запаса.

Активная лексика развивается более интенсивно, когда самостоятельность учащихся в упражнениях постепенно увеличивается. Сначала младшие школьники пользуются словарями и постепенно, с развитием и пополнением своего лексического запаса, начинают самостоятельно объяснять значения слова.

Для учеников с лучшими результатами мы включили специальные упражнения повышенной сложности и отметили их звездочкой «\*».

Упражнения, включенные в комплекс, относятся к категории простых и сложных, в зависимости от степени, в которой учащиеся используют слова из своего активного словаря (отсутствие слов для справки в упражнениях) и типа лексического упражнения. К категории более сложных мы включили упражнения для изменения выражения с точки зрения использования в нем лингвистических инструментов, построения единиц, начиная с определенных элементов более низкого уровня, выбора слов, составления предложений по определенной теме (Приложение А.3).

Детям предлагались задания с использованием только словаря межличностных отношений. Ученики указали, в какой теме слова были объединены, также указывали значения слов. Сначала младшие школьники работали со словарем, который создавали сами из урока в урок, дополняя материал изученной лексикой. С этими словами в дальнейшем проводилась орфографическая работа. В качестве домашнего задания было предложено написать 3-4 предложения с новыми словами и указать написание.

На следующем уроке проводился диктант: учитель читал значение, а учащиеся писали само понятие и обозначали орфограммы. С одним словом предлагалось составить предложение. Таким образом, проводилась лексико-орфографическая работа.

После того, как дети познакомились с некоторыми новыми словами, было предложено выполнить упражнения, на которых проверяли активную и пассивную лексику. Учащиеся без помощи словарей объясняли значение слов, выполняли упражнения, в которых требовалось выбрать правильное слово из собственного словарного запаса.

Также необходимо уточнить, что при выборе синонимов/антонимов внимание уделялось многозначным словам: каждому значению

многозначного слова соответствует определенный ряд синонимов или антонимов, при выборе синонимов/антонимов также необходимо учитывать контекст, по которому определяется, в каком лексическом значении используется это слово.

Данные упражнения можно включить при актуализации знаний, либо при изучении нового материала на любом этапе урока.

Упражнения разработанного комплекса могут быть включены в урок в любое время: при обновлении знаний или при изучении новых тем.

Продемонстрируем фрагмент урока, который, например, можно использовать в процессе орфографической минутки.

Тема урока: «Орфограммы в корне слова»

Цель: закрепить знания и умения учащихся об орфограммах в корне слова.

Тип урока: закрепление изученного.

Этап	Деятельность учителя	Деятельность учащихся
Орфографическая минутка	<p>– Ваша задача – переписать словосочетания, вставив пропущенные буквы. Рядом с фразой напишите слово, значение которых напоминает значение первой пары.</p> <p>Образец: Доброе дело — хорошее. Чес..ный человек — ..., гуман..ый поступок — ..., тактичное общение — ... , св..репый зверь — ... .</p> <p>Давайте проверим это задание в устной форме. Прочитайте первую пару, назовите орфограмму, способ проверки и синонимичную пару. Запишите примеры синонимов, которых у вас нет.</p>	<p>– честный человек – порядочный, – гуманный поступок – человеческий, – тактичное общение – вежливое, – свирепый зверь – злой. –</p> <p>1. Честный человек. В слове честный: непроизносимая согласная «т» в корне чест-. Проверочное слово – честь.</p> <p>2. Гуманный поступок. В слове гуманный удвоенная н., это словарное слово.</p> <p>3. Тактичное общение. В слове тактичное безударная проверяемая гласная «а» в корне такт-. Проверочное слово – такт.</p> <p>4. Свирепый зверь. В слове свирепый безударная непроверяемая гласная и в корне свиреп-. Это словарное слово.</p>

На материале представленного фрагмента урока мы показали пути решения следующих задач:

1) осознание школьниками значений слов, обозначающих межличностные отношения;

2) усвоение сочетаемости слов межличностных отношений;

3) развитие правильности и точности употребления слов межличностных отношений в речи;

4) совершенствование правописания орфограмм в корне слова;

5) формирование умения определять лексическое значение через подбор синонимов;

6) обогащение словарного запаса лексикой межличностных отношений.

Итак, нам удалось разобраться и определить основные упражнения, которые вошли в наш комплекс; также мы продемонстрировали часть урока, в котором наглядно показан один из вариантов лексических упражнений, благодаря которым происходит обогащение лексики межличностных отношений у школьников.

Дальше будет представлен результат контрольной диагностики, в которой приняли участие 4 «А» и 4 «Б» классы.

### 2.3 Оценка эффективности опытного обучения

Третьим, заключительным, этапом нашей опытно-поисковой работы является итоговый. Сравнение результатов констатирующего и формирующего этапов должно стать показателем эффективности проведенной нами работы.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что целью итогового этапа является сравнение 4 «А» и 4 «Б» классов, в котором первый класс прошел запланированный комплекс уроков, в который входили лексические задания и упражнения, а второй класс с этим связан не был.

Для выявления результатов опытно-поисковой деятельности мы выбрали письменную контрольную работу для 4 «А» и 4 «Б» классов. Задания аналогичны предложенным на констатирующем этапе, но, учитывая целенаправленность работы, мы повысили степень их трудности (Приложение А.3). Качество выполненных заданий оценивалось в баллах. Каждое предложенное задание содержало несколько элементов. За каждый верно указанный элемент учащийся получал один балл.

Приведем результаты выполнения заданий учащимися на итоговом этапе. На этапе индивидуального собеседования учащимся предлагалось объяснить слова *гуманный*, *насмехаться*, *гостеприимный* и составить с ними предложения. Целью беседы было определить степень понимания этих слов, умение объяснять и использовать их в контексте.

Ученики получали баллы по тем же самым критериям, что и на констатирующем этапе. По итогу в 4 «А» классе из 25 детей успешно с заданием справилось 16 человек, в 4 «Б» – 8. После индивидуальной беседы учащимся нужно было выполнить письменные задания.

Задание 1. Учащимся предлагалось написать 6 слов, которые обозначают межличностные отношения, и составить два предложения с любыми из них.

Цель: проверить уровень сформированности представлений о лексике межличностных отношений и умение точно употреблять слово в письменной речи. Максимальное количество баллов – 4.

17 человек 4 «А» класса справились с заданием полностью, остальные указали менее 6 слов, но в целом с заданием справились все. Минимальное количество слов, которое было указано учащимися – 4. Со второй частью задания справились все испытуемые. В 4 «Б» классе с заданием справилось 13 человек, не все смогли составить предложение. Минимальное количество слов, которое было указано учащимися, – 2.

Задание 2. Предлагалось распределить слова-синонимы на три группы: неправильный, ранимый, беспощадный, жестокий, неточный, уязвимый, неверный, бессердечный, ложный, безжалостный.

Цель: установить связи между словами по их значению, назвать слова, относящиеся к межличностному отношению и придумать с одним из них предложение. За каждую правильно отнесенную часть ставилось по одному баллу. Максимальное количество баллов – 11.

15 человек из 4 «А» класса смогли полностью справиться с заданием. У остальных учащихся были некоторые погрешности. В 4 «Б» классе с данной задачей смогло справиться 7 человек.

Задание 3. Учащиеся должны были подобрать синонимы к словам в словосочетании. Данное задание направлено на определение уровня понимания слов, относящихся к межличностным отношениям. С данным заданием 18 учеников 4 «А» класса справилось на максимальное количество баллов. В 4 «Б» классе с этим же заданием справилось 10 человек. Максимальное количество баллов – 3.

В задании №4 и №5 учащимся предлагались тексты, в которых были описаны поступки героев. Дети должны были написать, какими качествами обладают персонажи. Указать необходимо было не менее трех качеств.

Цель: проверить наличие в активном словарном запасе учащихся слов, называющих межличностные отношения.

В 4 «А» классе 13 учащихся указали от трех и выше качеств, остальные – меньше. В 4 «Б» классе с заданием справилось 5 человек.

Задание 6. Учащимся предлагалось указать «лишнее» слово с иным, чем у остальных слов, значением.

Здесь у учащихся проверялось понимание значений слов, умение выделить слово, которое имеет иное значение, чем другие. В 4 «А» классе 13 человек смогло набрать максимальное количество баллов – 4. В 4 «Б» с заданием справилось 9 человека.



Задание 7. Необходимо было написать два предложения с каждым словом, используя его в разных значениях.

Цель: выявить уровень понимания различных значений многозначного слова, связанного с межличностными отношениями. Максимальное количество баллов – 8. В данном задании у учащихся 4 «А» класса возникла трудность со словами «доверять» и «беспощадный». Из 25 учащихся полноценно с заданием удалось справиться 10 ученикам, остальным удалось употребить слово только в одном значении. 4 «Б» класс справился с данным заданием хуже, лишь 6 человек из 25 смогли употребить слова в разных значениях. Приведем наглядные примеры некоторых словосочетаний, составленных школьниками: с прилагательным *чуткий*. Светлана С. составила следующие словосочетания: чуткий друг, чуткий сон, в работе Захар П.: чуткий человек, чуткий к перепадам температуры.

Таким образом, максимально количество баллов, которое могли набрать учащиеся, – 42.

Полученные результаты 4 «А» класса представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты итогового этапа 4 «А» класса

№	Имя	Инд-ое собеседование	Задание (балл)							Общий балл
			1	2	3	4	5	6	7	
1	Артем А.	15	4	11	3	4	5	3	8	53
2	Софья Б.	10	4	11	3	4	5	3	8	48
3	Анна Б.	12	4	11	3	4	5	3	8	50
4	Федор Б.	9	3	8	3	4	3	4	5	39
5	Тихон Б.	4	4	4	1	3	5	2	3	26
6	Родион В.	8	3	8	3	4	3	4	4	37
7	Эмиль В.	8	4	11	2	2	2	4	4	37
8	Авдей Г.	11	4	11	3	3	4	4	8	48
9	Анна Ж.	9	4	11	3	3	5	4	8	46
10	Александр К.	7	4	11	2	4	3	3	5	39

*Продолжение таблицы 3*

11	Екатерина К.	14	4	11	3	4	5	4	8	52
12	Кира Л.	14	4	11	3	4	5	4	6	51
13	Алексей М.	4	3	5	2	2	2	2	4	25
14	Марина М.	5	4	4	3	1	5	1	3	36
15	Любовь П.	8	3	11	3	3	3	4	4	35
16	Захар П.	11	4	11	3	4	5	4	8	49
17	Раиса С.	5	3	6	3	1	0	4	2	27
18	Вера С.	6	4	11	3	4	4	4	8	44
19	Агата С.	3	4	5	0	1	2	1	3	19
20	Светлана С.	13	4	11	3	4	4	3	8	50
21	Ольга С.	10	4	11	3	4	5	4	8	47
22	Мирон Т.	8	3	7	3	3	2	3	5	34
23	Любовь Т.	9	4	11	3	4	5	4	7	47
24	Тимофей Т.	3	3	5	0	1	2	2	2	18
25	Клара Х.	4	3	5	0	3	2	2	2	21

Полученные результаты 4 «Б» класса представлены в таблице 4

Таблица 4 – Результаты итогового этапа 4 «Б» класса

№	Имя	Инд-ое собеседование	Задание (балл)							Общий балл
			1	2	3	4	5	6	7	
1	Роман А.	9	4	11	3	4	5	3	8	47
2	Илья А.	5	3	9	0	4	4	4	8	37
3	Иван А.	8	2	11	3	3	5	2	6	39
4	Татьяна Б.	6	3	6	2	3	3	4	7	35
5	Вероника Б.	6	4	8	0	3	5	4	7	37
6	Екатерина Б.	5	2	8	0	3	4	3	7	32
7	Анна В.	6	4	5	3	2	4	2	7	33
8	Екатерина В.	8	4	11	3	4	5	4	7	46
9	Кристина Г.	8	2	7	3	2	2	3	8	35
10	Александр Г.	6	4	8	1	3	3	2	4	31
11	Виктория И.	11	4	11	1	3	4	4	7	45

*Продолжение таблицы 4*

12	Даниил К.	4	2	4	0	3	3	3	2	21
13	София К.	7	3	5	2	3	4	3	7	34
14	Спартак Л.	7	4	9	0	3	5	4	7	39
15	Наоми М.	4	2	5	0	3	2	3	3	22
16	Маргарита М.	10	4	11	3	3	4	4	7	46
17	Яна М.	14	4	11	3	3	4	4	8	51
18	Ксения М.	6	2	8	0	3	4	4	8	35
19	Егор Н.	7	2	9	2	3	2	3	5	33
20	Анастасия П.	7	4	7	3	3	3	3	5	35
21	Дарья П.	12	4	11	3	2	4	4	8	48
22	Дарья Р.	7	4	6	2	4	4	4	7	38
23	Глеб Р.	5	3	4	0	3	2	3	3	23
24	Андрей Р.	5	3	4	0	3	2	2	3	22
25	Ксения С.	5	4	9	3	3	4	2	5	35

Проведя анализ результатов контрольного этапа опытно-поисковой работы, мы выделили следующие уровни владения лексикой межличностных отношений:

Высокий: без ошибок выполнены все задания, т.е. ребенок умеет:

- 1) находить близкие и противоположные по значению слова, связанных со словарем межличностных отношений;
- 2) подбирать определенное количество слов, которое относится к лексике межличностных отношений;
- 3) использовать слова в зависимости от контекста, относящиеся к лексике межличностных отношений;
- 4) составлять тематический ряд слов, относящийся к лексике межличностных отношений;
- 5) использовать слово в разных значениях, связанных с лексикой межличностных отношений.

К этому уровню сформированности мы отнесли учащихся, которые набрали от 40 до 54 баллов. Ученики 4 «А» класса составили 48% от всех испытуемых. В 4 «Б» классе – 24% от всех испытуемых.

Средний уровень, показателями которого являются:

- 1) частично верно выполнено большинство заданий;
- 2) ребенок испытывал затруднения в выполнении некоторых заданий.

К среднему уровню в 4 «А» классе мы отнесли 40% учащихся, в 4 «Б» – 48%, это те дети, которые набрали от 25 до 39 баллов.

Низкий уровень:

- 1) неправильно выполнено большинство заданий;
- 2) наблюдается слабое представление о лексике межличностных отношений.

Учащиеся с низким уровнем в 4 «А» классе составило 12%, в 4 «Б» – 28%.

Соотношение высокого, среднего и низкого уровней у учащихся 4 «А» и 4 «Б» классов приведены в диаграмме 3, 4.

Диаграмма 3. Распределение учащихся по уровням владения лексикой межличностных отношений в 4 «А» классе

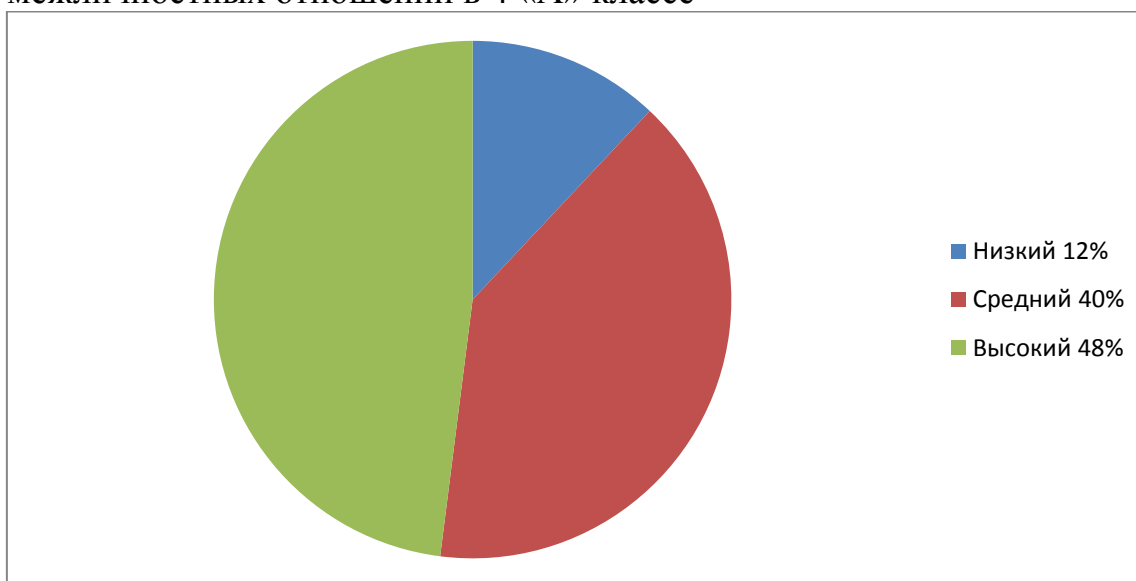
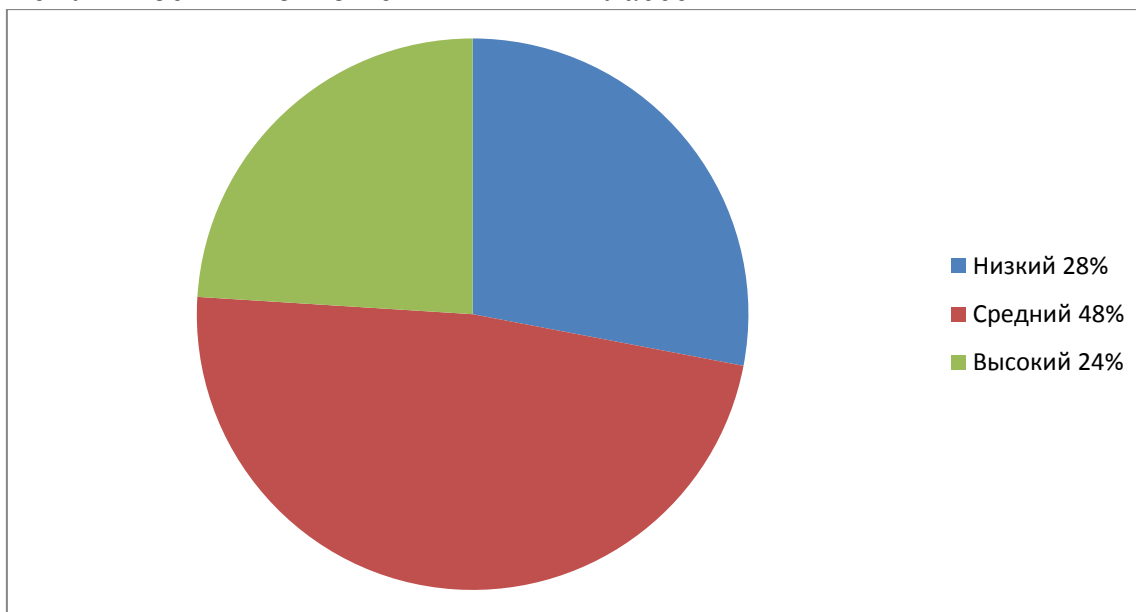


Диаграмма 4. Распределение учащихся по уровням владения лексикой межличностных отношений в 4 «Б» классе



Таким образом, в 4 «А» классе 10 человек перешло со среднего уровня на высокий, с низкого уровня ушло 7 человек. У учащихся, которые остались на том же уровне, что и на констатирующем этапе, повысилось количество баллов. В 4 «Б» классе 3 человека перешло со среднего на высокий, с низкого уровня ушел всего 1 человек.

В процентном соотношении полученные данные представлены на рисунке 1.

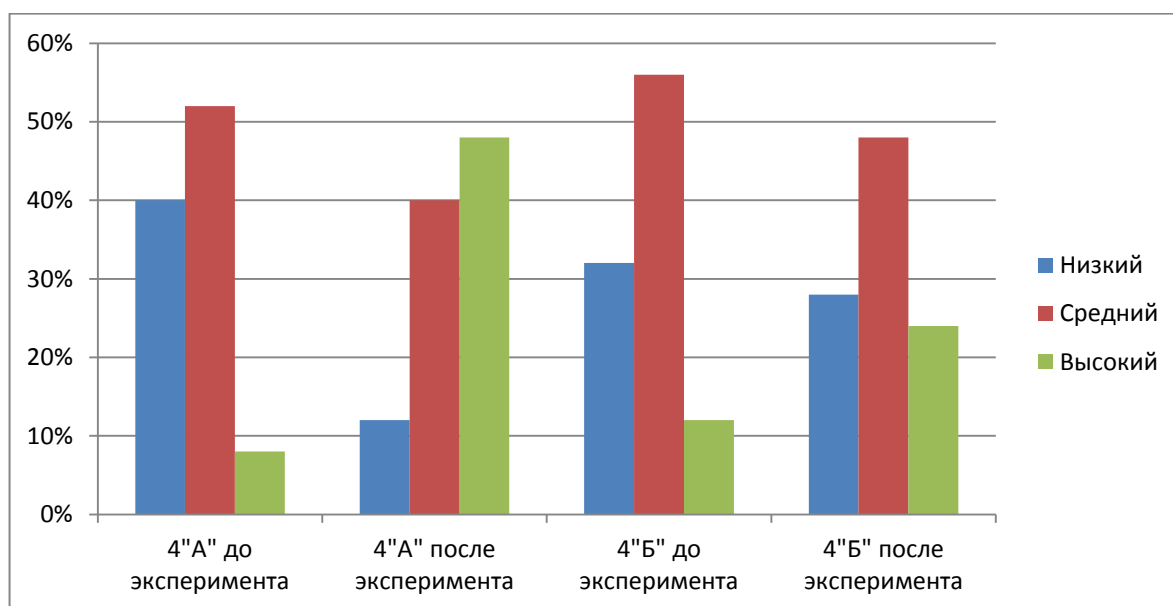


Рисунок 1 – Динамика овладения учащимися экспериментального класса и обыкновенного лексикой межличностных отношений

Полученные нами данные могут свидетельствовать об эффективности разработанного нами комплекса. Мы можем утверждать, что поставленные нами задачи были достигнуты, а гипотеза доказана.

#### Выводы по второй главе

Во второй главе мы описали констатирующий, формирующий и итоговый эксперименты.

Для изучения начального уровня владения младшими школьниками лексикой межличностных отношений было взято два класса (4 «А» и 4 «Б»).

В констатирующем эксперименте нашей задачей было составить упражнения, направленные на изучение некоторых аспектов словарного запаса детей:

- наличие в действующем словаре учащихся слов, определяющих лексику межличностных отношений,
- осознанное восприятие значений слов, обозначающих межличностное отношение (валидность, точность),
- способность грамотно варьировать словами и, благодаря пониманию значения слов, устанавливать между ними связи по их значению,
- восприятие многозначных слов.

Благодаря проведенной работе мы определили уровень знаний 4 «А», 4 «Б» классов относительно лексики межличностных отношений.

На втором этапе, оставив в качестве экспериментальной группы 4 «А» класс, мы ставили задачу добиться:

- 1) понимания значения слов, определяющих лексику межличностных отношений;
- 2) восприятия многозначных слов;
- 3) понимания взаимосвязи между различными значениями слов и развитие способности понимать образные значения слов в данной группе;

4) правильного и грамотного использования слов межличностных отношений в речи.

После проведения комплекса уроков с 4 «А» классом, содержащих упражнения, предназначенные для учащихся, изучающих словарный запас межличностных отношений, мы повторно диагностировали оба класса, чтобы сравнить, насколько увеличились знания в экспериментальном классе. В результате было обнаружено, что словарный запас тестового класса пополнился лексикой межличностных отношений. Учащиеся повысили свой уровень знаний слов данной группы. Лексика второго класса увеличилась незначительно.

В связи с изложенным выше мы можем говорить об успешном проведении опытно-поисковой работы

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поводя итоги, можно сказать, что обращение к данной теме исследования обусловлено актуальностью проблемы обогащения словарного запаса младшего школьников лексикой межличностных отношений. Важным моментом в изучении русского языка является словарная работа, т.к. именно она решает такие задачи, как:

- расширение словарного запаса учащихся для будущей практической деятельности;
- знакомство с богатством родного языка;
- формирование личности и мировоззрения школьников;

На протяжении долгого времени данный вопрос остается актуальным, потому что умение грамотно выразиться, используя стилистические обороты, правильно писать и подбирать нужные выражения в том или ином разговоре – это показатель человеческой образованности. Проанализировав две учебные программы «Планета знаний» и «Перспектива» по русскому языку, мы сделали вывод, что они не соответствуют данным критериям. Нет системы проведения словарной работы; не обнаружена группа слов, над которой ученикам нужно работать и повышать свой уровень знаний в лексике межличностного общения; не разработан словарь-минимум, который ученики должны освоить за время обучений в начальной школе.

Во время нашего исследования мы выбрали тематическую группу слов – лексику межличностных отношений, разработали словарь-минимум. При составлении словаря мы опирались на принципы коммуникативности, парадигматический, принцип идеографического описания и частеречной принадлежности.

Далее, проведя диагностику учащихся 4 «А» и 4 «Б» классов, мы сделали вывод, что уровень подготовки по знанию и пониманию лексики межличностных отношений у учеников слаб.



Для повышения уровня владения данной группой слов за основу мы взяли экспериментальный класс 4 «А», чтобы в дальнейшем можно было сравнить с другим классом, насколько повысился их уровень знаний. Мы применили в практике комплекс упражнений, который предполагал обогащение, уточнение и активизацию словарного запаса младших школьников лексикой межличностных отношений.

Проведя комплекс заданий и упражнений, далее мы сделали повторную диагностику для 4 «А» и 4 «Б» классов. Выяснилось, что у экспериментального класса уровень владения лексикой межличностных отношений заметно повысился.

Таким образом, мы смогли доказать, что благодаря использованию комплекса упражнений, связанных с лексикой межличностных отношений, можно закрепить, улучшить и увеличить словарный запас.

В ходе исследования мы выполнили следующие задачи:

1) определили круг слов, связанных с лексикой межличностных отношений и включили их в словарь-минимум, который в дальнейшем будет использоваться в работе с детьми;

2) разработали задания, которые помогут в осознании новых, ранее неизвестных слов, связанных с лексикой межличностных отношений.

3) развивали правильность и точность употребления слов учащимися, имеющих двойное значение, относящиеся к лексике межличностных отношений;

4) включили в практику задания, которые помогут не только для обогащения словарного запаса младших школьников, но и решения других задач языкового образования.

Гипотеза, заявленная в начале исследования, подтвердилась в ходе проведенного эксперимента.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алекторова, Л. П. Словарь синонимов русского языка: около 2000 слов и 800 синонимических рядов [Текст] : словарь / Л. А. Введенская, В. И. Зимин – 2-е изд., испр. – Москва : АСТ: Астрель, 2008. – 333 с.
2. Андрианова, Т. М. Букварь «Планета знаний» [Текст]. Учебник для 1-ого класса / Т. М. Андрианова, В. А. Илюхина – Москва : «ДРОФА», «Астрель», 2009. – 130 с.
3. Арбатский, Д. И. Основные способы толкования значений слова [Текст] / Д. И. Арбатский // Русский язык в школе. – 1970. – №3. – С. 10.
4. Архипова, Е. В. Проблемы речевого развития младших школьников [Текст]: докт. дис.: 13.00.02 : защищена 22.01.1998: утв. 17.07.1998 / Архипова Елена Викторовна. – Москва, 1998. – 215 с.
5. Бабенко, Л. Г. Большой толковый словарь русских глаголов: идеографическое описание Английские эквиваленты. Синонимы. Антонимы [Текст] : словарь / под ред. профессора Л. Г. Бабенко. – Москва : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2007. – 200 с.
6. Бабенко, Л. Г. большой толковый словарь русских существительных: идеографическое описание. Синонимы. Антонимы. Английские эквиваленты [Текст] : словарь / под ред. профессора Л. Г. Бабенко. – Москва : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2007. – 190 с.
7. Баранов, М. Т. Обогащение словарного запаса учащихся [Текст]: дис. ... док. пед. наук: 13.00.02: защищена 17.01.1995: утв. 30.06.1985 / Баранов Михаил Трофимович. – Москва, 1995. – 221 с.
8. Баранов, М. Т. Методика преподавания русского языка в школе. Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений [Текст] / Н. А. Ипполитова, Т. А. Ладыженская, М. Р. Львов – Москва : Издательский центр «Академия», 2001. – 361 с.

9. Бобровская, Г. В. Обогащение словаря младших школьников [Текст]: автореферат дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02: защищена 18.10.2004: утв. 17.09.2004 / Бобровская Галина Владимировна. – Москва, 2004. – 14 с.
10. Бобровская, Г. В. Активизация словаря младших школьников [Текст] / Г. В. Бобровская // Начальная школа – 2003. – № 4 – С. 47–52.
11. Бунеев, Р. Н. В одном счастливом детстве [Текст]. В 2 ч. Ч. 2. 3 кл. Книга для чтения (1-4) / Е. В. Бунеева – Москва : «Баласс», 2001. – 191 с.
12. Бунеев, Р. Н. В океане света [Текст]. В 2 ч. Ч. 1. 4 кл. Книга для чтения (1-4) / Е. В. Бунеева – Москва : «Баласс», 2001. – 84 с.
13. Бунеев, Р. Н. Капельки солнца. 1 класс [Текст]. Книга для чтения (1-4) / Е. В. Бунеева – Москва : «Баласс», 2001. – 52 с.
14. Бунеев, Р. Н. Маленькая дверь в большой мир [Текст]. В 2 ч. Ч. 2. 2 кл. Книга для чтения (1-4) / Е. В. Бунеева – Москва : «Баласс», 2001. – 103 с.
15. Бунеев, Р. Н. Русский язык [Текст]. Учебник для 1-го класса (1 -4) / Е. В. Бунеева, О. В. Пронина – Москва : «Баласс», 2000. – 90 с.
16. Бунеев, Р. Н. Русский язык [Текст]. Учебник для 2-го класса (1 -4) / Е. В. Бунеева, О. В. Пронина – Москва : «Баласс», 2000. – 104 с.
17. Бунеев, Р. Н. Русский язык [Текст]. Учебник для 3-го класса (1 -4) / Е. В. Бунеева, О. В. Пронина – Москва : «Баласс», 2000. – 120 с.
18. Бунеев, Р. Н. Русский язык [Текст]. Учебник для 4-го класса (1 -4) / Е. В. Бунеева, О. В. Пронина – Москва : «Баласс», 2000. – 125 с.
19. Буслаев, Ф. И. Преподавание отечественного языка [Текст] учеб. пособие для вузов / Федор Буслаев. – Москва : Просвещение, 1992. – 512 с.
20. Гвоздев, А. Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : АПН РСФСР, 1961. – 470 с.

21. Гидденс, Э. Социология [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : УРСС, 2005. – 118 с.
22. Головин, Б. П. О качествах хорошей речи // Русский язык в школе. – 1964. – № 2. – С. 24.
23. Давыдов, В. В. Младший школьник как субъект учебной деятельности [Текст] / В. И. Слободчиков, Г. А. Цукерман // Вопросы психологии. – 2002. – № 3. – С. 19.
24. Желтовская, Л. Я., Русский язык «Планета знаний» [Текст]. Учебник для 2-ого класса (2-4) / Л. Я. Желтовская, О. Б. Калинина – Москва : «ДРОФА», «Астрель», 2009. – 143 с.
25. Желтовская, Л. Я., Русский язык «Планета знаний» [Текст]. Учебник для 3-ого класса (2-4) / Л. Я. Желтовская, О. Б. Калинина – Москва : «ДРОФА», «Астрель», 2009. – 157 с.
26. Желтовская, Л. Я., Русский язык «Планета знаний» [Текст]. Учебник для 4-ого класса (2-4) / Л. Я. Желтовская, О. Б. Калинина – Москва : «ДРОФА», «Астрель», 2009. – 158 с.
27. Жинкин, Н. И. Речь как проводник информации [Текст] : учеб. пособие для вузов / Николай Жинкин. – Москва : Наука, 1982. – 160 с.
28. Кириллова, Г. Д. Теория и практика урока в условиях развивающего обучения [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : УРСС, 2007. – 118 с.
29. Климанова, Л. Ф. Русский язык УМК «Перспектива» [Текст]. Учебник для 1-ого класса (1-4) / Л. Ф. Климанова, С. Г. Макеева, Т. В. Бабушкина – Москва : «Просвещение», 2006. – 120 с.
30. Климанова, Л. Ф. Русский язык УМК «Перспектива» [Текст]. Учебник для 2-ого класса (1-4) / Л. Ф. Климанова, С. Г. Макеева, Т. В. Бабушкина – Москва : «Просвещение», 2006. – 129 с.
31. Климанова, Л. Ф. Русский язык УМК «Перспектива» [Текст]. Учебник для 3-ого класса (1-4) / Л. Ф. Климанова, С. Г. Макеева, Т. В. Бабушкина – Москва : «Просвещение», 2006. – 135 с.

32. Климанова, Л. Ф. Русский язык УМК «Перспектива» [Текст]. Учебник для 4-ого класса (1-4) / Л. Ф. Климанова, С. Г. Макеева, Т. В. Бабушкина – Москва : «Просвещение», 2006. – 142 с.
33. Ладыженская, Т. А. Методика развития речи [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : Просвещение, 1986, 118–119 с.
34. Леонтьев, А. А. Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии [Текст] / В. А. Леонтьев. – Москва : Просвещение, 2004. – 93 с.
35. Львов, М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : Просвещение, 1979. – 192 с.
36. Львов, М. Р. Методика развития речи младших школьников [Текст] – 3-е изд., перераб. и доп. – Тула : Астрель, 2003. – 238 с.
37. Львов, М. Р. Развитие речи учащихся в начальной школе [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : Просвещение, 1965. – 194 с.
38. Макаренко, А. С. Коллектив и воспитание личности [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : Педагогика, 1972. – 334 с.
39. Матвеева, А. Н. Преемственность и перспективность в обучении русскому языку [Текст] / Александра Матвеева. – Москва : Просвещение, 1982. – 213 с.
40. Матвеева, Е. И. Литературное чтение. 1 класс [Текст] / Е. И. Матвеева, И. Д. Патрикеева. – Москва : Вита-Пресс, 2007. – 100 с.
41. Матвеева Е. И. Литературное чтение. 2 класс [Текст]. В 2 ч. / Е. И. Матвеева, И. Д. Патрикеева. – Москва : Вита-Пресс, 2007. – 160 с.
42. Матвеева, Е. И. Литературное чтение. 3 класс [Текст] В 2 ч. / Е. И. Матвеева, И. Д. Патрикеева. – Москва : Вита-Пресс, 2007. – 165 с.
43. Матвеева, Е. И. Литературное чтение. 4 класс [Текст] В 2 ч. / Е. И. Матвеева, И. Д. Патрикеева. – Москва : Вита-Пресс, 2007. – 169 с.
44. Матвеев, С. А. Все правила русского языка для начальной школы [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Москва : АСТ, 2013. – 271 с.

45. Новоселова Г. И. Об изучении тематических групп лексики [Текст] / Галина Новоселова // Русский язык в школе. – 1972. – № 1. – С. 61–65.

46. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка 80000 слов и фразеологических выражений [Текст] : словарь / Н. Ю. Шведова; Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – Москва : ООО «Издательство ЭЛПИС», 2003. – 216 с.

47. Плотникова, С. В. Принципы лексико-семантической работы в школе в свете психолингвистической концепции лексикона [Текст] Светлана Плотникова // Педагогическое образование. – 2009. – № 2. – С. 6.

48. Подласый, И. П. Педагогика: Новый курс [Текст]: учеб. пособие для вузов. В 2 ч. – Изд. 2-е, испр. и доп. – Москва : Гуманитар, изд. центр ВЛАДОС, 2007. – 211 с.

49. Прудникова, А. В. Лексика в школьном курсе русского языка [Текст]: учеб. пособие для вузов / Антонина Прудникова – Москва : Просвещение, 1979. – 52 с.

50. Пустовалов, П. С.. Сенкевич М.П. Пособие по развитию речи [Текст]: учеб. пособие для вузов / П. С. Пустовалов, М. П. Сенкевич – Москва : Просвещение, 1987. – 103 с.

51. Реан, А. А. Психология и педагогика [Текст] : учеб. пособие для вузов / А. А. Реан, Н. В. Бордовская, С. И. Розум – Санкт-Петербург : Оникс, 2000. – 247 с.

52. Речевое развитие младших школьников [Текст] : Сборник статей / под ред. Н. С. Рождественского; Акад. пед. наук, СССР. Науч.-исслед. ин-т содерж. и методов обучения. – Москва : Просвещение, 1970. – 222 с.

53. Рождественский, Н. С. О языке в начальном обучении [Текст] : Николай Рождественский // Начальная школа. – 1993. – №1. – С. 14.

54. Розенталь Д.Э. Современный русский язык [Текст] : учеб. пособие для вузов / Д. Э. Розенталь, И. Б. Голуб, М. А. Теленкова – Москва : Рольф, 2002. – 60 с.

55. Русский язык в начальных классах. Теория и практика обучения [Текст] / под ред. М. С. Соловейчик, П. С. Жедек, Н. Н. Светловская – Москва : Просвещение, 1993. – 383 с.

56. Сальников, Т. П. Методика обучения грамоте [Текст] : учеб. пособие для вузов. – Воронеж : НПО «МОДЭК», 1996. – 190 с.

57. Семина, А. Ф. Работа над расширением и уточнением словаря учащихся на уроках русского языка (На материале имени существительного) [Текст] : автореферат канд. дис. / Семина Анна – Москва, 1967. – 97 с.

58. Срезневский, И. И. Об изучении родного языка вообще и особенно в детском возрасте [Текст] : учеб. пособие для вузов / Измаил Срезневский. – Москва : Красанд, 2010. – 120 с.

59. Узоров, О. В. Большой справочник по русскому языку для начальной школы [Текст] : Учеб. пособие для вузов / О. В. Узоров, Е. А. Нефедова. – Москва : АСТ, 2000. – 436 с.

60. Ушинский, К. Д. Избранные труды [Текст]. В 4 ч. Ч. 1. Проблемы педагогики / Константин Ушинский. – Москва : Дрофа, 2005. – 640 с.

61. Хрестоматия по методике русского языка: Русский язык как предмет преподавания [Текст] : учеб. пособие для вузов / Алексей Текучев. – Москва : Просвещение, 1982. – 182 с.

62. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Текст]. – Москва, 1984.

63. Цейтлин, С. Н. Речевые ошибки и их предупреждение [Текст] : учеб. пособие для учителей / Цейтлин Стелла – Москва : Просвещение, 1982 – 143 с.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

### Приложение А. 1 Список лексем межличностного отношения

Глаголы эмоционально-оценочного отношения: брезговать, верить, влюбляться, враждовать, доверять, дорожить, дружить, жалеть, заботиться, завидовать, конфликтовать, ладить, любить, насмехаться, невзлюбить, недолюбливать, ненавидеть, нравиться, обожать, одобрять, оскорблять, осмеивать, осуждать, подозревать, позорить, симпатизировать, сострадать, сочувствовать, уважать.

Глаголы внешнего проявления отношения: благодарить, заигрывать, злодействовать, игнорировать, издеваться, кокетничать, ухаживать, хвалить.

Существительные, обозначающие людей, связанных наличием общих предков: брат, кузен, кузина, племянник, племянница, предки, сестра, сирота.

Существительные, обозначающие людей по отношению к браку, супружеским связям: жена, жених, муж, невеста, супруги.

Существительные, обозначающие человека по отношению к другим людям: доброжелатель, друг, подруга, приятель, товарищ.

Существительные, обозначающие людей, противоположных или противодействующих друг другу: враг, завистник, соперник.

Существительные, обозначающие различные виды социального взаимодействия/противодействия: бездушие, бессердечность, благодарность, великодушие, взаимопонимание, доброжелательность, доверие, дружба, дружелюбие, жестокость, забота, зависть, злорадство, конфликт, любовь, месть, ненависть, обожание, общение, одобрение, опека, оскорбление, осуждение, отзывчивость, позор, симпатия, скандал, сострадание, сочувствие, ссора, уважение, чуткость.



Прилагательные, обозначающие качества людей по отношению к другим людям: бездушный, беззлобный, беспощадный, бессердечный, великодушный, доброжелательный, дружелюбный, душевный, жалостливый, жестокий, заботливый, завистливый, конфликтный, ненавистный, отзывчивый, сострадательный, сочувствующий, черствый, чуткий.

Также нами учтены наречия, образованные от вышеперечисленных слов.

Таким образом, нами была определена группа слов, обозначающих межличностные отношения. Опираясь на данный словарь, мы проанализировали учебные пособия по русскому и литературному чтению в аспекте обогащения лексикой межличностных отношений.

Приложение А. 2 Комплекс упражнений, направленный на усвоение младшими школьниками лексики межличностных отношений

1. В каждой строчке найди однокоренные слова.

добрый, чуткий, доброта;

нежный, ласковый, нежность;

отзывчивый, душевный, сердечный;

равнодушие, равнодушный, безразличный.

Выпиши однокоренные слова, выдели корень. С любым из этих слов устно составь предложение.

2. Подбери однокоренные слова к словам: уважение, вера, отзывчивый. В толковом словарики найди значения этих слов. Запиши слова и их значение в свой словарик.

1) За что можно уважать человека?

2) Каждый ли человек достоин уважения?

3. Определи, какой частью речи является каждое слово.

Верный, верить, внимание, гостеприимный, доброжелательный, насмехаться, обидеть, добродушный, бессердечность, ненавидеть, любить, дружить, равнодушный, уважение, тревожиться, добрый, честный, правда, сердечный, жестокий, гуманный.

Напиши слова в три столбика: имена существительные. имена прилагательные, глаголы. Назови положительные качества человека. Как понимать значение слов равнодушный и добродушный. Если затрудняешься, посмотри в словаре. Запиши слова и их значение в словарик.

4. Подбери прилагательные, противоположные по смыслу. Напиши. Подчеркни орфограммы.

Добрый человек — злой: честный поступок — ..., гуманное отношение — ..., тактичный ученик — ..., свирепый взгляд — ...

Слова для справок: равнодушный, лживый, невежливый, добрый.

\*5. Что общего между данными прилагательными? Чем они различаются по смыслу? Составь предложения с любыми двумя прилагательными.

Вежливый, благовоспитанный, деликатный, корректный, общительный, обязательный, тактичный.

6. Запиши в первый столбик слова, указывающие на то, какими должны быть люди, во второй столбик слова — какими не должны быть люди.

Добрыми, злыми, лживыми, справедливыми, честными, прилежными, учтивыми, сострадательными, мстительными, терпеливыми, правдивыми, милосердными, гуманными, чуткими, равнодушными, жестокими.

С любым словом составь предложение.

7. Сравни значения слова верный в предложениях.

Верный товарищ никогда не оставит в беде. У Маши верный ответ.

Какие слова подходят к первому предложению, какие ко второму:  
надежный преданный, точный, правильный.

8. С какими из приведенных ниже существительных можно сочетать  
слова жестокий и жесткий?

Человек, слова, расправа, ветер, мороз, почва, матрац, волосы, рука.  
поступок, сроки.

\*9. Спиши, вставляя пропущенные имена прилагательные.

Моя мама. Мою маму зовут Ольга. Она очень \_\_\_\_\_, потому что  
заботится обо мне каждую минуту. Ее \_\_\_\_\_ рука всегда горячая, и мне  
нравится чувствовать теплоту ее рук. Маму называют \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_. Она  
всегда придет на помощь, подскажет и утешит.

10. К слову дружественный подбери антонимы. Объясни, как от слова  
друг можно образоваться слово дружественный, а от враг — враждебный?

11. Напиши слова с противоположным значением и объясни их.  
Значение слов, которых не знаешь, запиши в словарик.

жестокий — ...;

ласковый — ... ;

равнодушный — ...;

внимательный — ... ;

вежливый — ....

12. Прочитайте слова.

Мороз, агроном, шофёр, доброта, уважительный, иней, заботится,  
комбайн, корабль, честный, инженер, равнодушие, ухаживать.  
внимательный.

Выполните по образцу.

Явления природы: мороз,....,

Профессии: агроном,....,

Машины: комбайн.....,

Человеческие отношения: доброта.....

К слову доброта подберите однокоренные слова. Кого называют равнодушным человеком?

13. Определите, какой частью речи является каждое слово.

Верный, верить, внимание, гостеприимный, доброжелательный, насмехаться, обидеть, добродушный, бессердечность, ненавидеть, любить, дружить, равнодушие, уважение, тревожиться, добрый, честь, правда, сердечный, жестокий, гуманный.

Напишите слова в три столбика: имена существительные, имена прилагательные, глаголы. Назовите положительные качества человека.

\*14. Спишите, вставляя словосочетания, которые схожи по смыслу со словосочетанием добрый человек. Во всех предложениях вставляй разные словосочетания.

Не помнит зла (кто?) ... . Худо тому месту, где нет (кого?) ... .  
Поклонись в пояс (кому?) ... . Поминай добром (кого?)... . Хорошо иметь дело (с кем?) ... . Вспоминай чаще (о ком?) ....

15. Подберите к каждому прилагательному подходящее по смыслу имя существительное.

Верный — ... , внимательная — .... добрая — .... жестокое — ....  
равнодушный — ..., гостеприимная — .... заботливое — .... нежная — ....  
ласковое — ....

Напишите словосочетания. Определите род имен существительных.

16. Запишите имена прилагательные вместе с подходящими именами существительными.

(Дружеский, дружный) класс; (жестокий, жёсткий) человек;  
(скрытный, скрытый) характер; (обидчивая, обидная) женщина; (радушное, равнодушное) угощение; (гуманная, гуманитарная) помощь.

17. Перепишите словосочетания, подбирая к выделенным словам антонимы. При затруднении используйте «Школьный словарь антонимов» М.Р. Львова.

Вежливый ответ. Правдивые слова. Отнестись с доверием.  
Насмехаться над человеком. Жестокий поступок.

18. Назовите синонимы и антонимы слова жестокий. С любым из синонимов и антонимов составь предложения.

19. Перепиши предложения, подбирая к выделенным словам синонимы.

1. Она казалась недоброй. (Ф. Гладков.) 2. Терентьев был груб в обращении, недоброжелателен. (И.Гончаров.) 3. Надо быть милосердным, папа! (А.Чехов.) 4. Жестокосердный старик свирепо посмотрел на нас. Что значит милосердный? Запиши слово в словарик.

\*20. Что общего между данными прилагательными? Чем они различаются по смыслу?

Жестокий, безжалостный, бессердечный, бесчеловечный, лютый, свирепый.

Составь два предложения с любыми из прилагательных.

21. Образуйте пары слов с противоположным значением.

Сердечный —

Добрый —

Чуткий —

Отзывчивый—

Составьте предложения со словами первого столбика.

22. Прочитайте пословицы. Объясните их смысл. Выпишите глаголы 1-го спряжения в один столбик, глаголы 2-го спряжения — во второй.

1. Старая дружба и в огне не горит, и в воде не тонет. 2. Вдруг не станешь друг. 3. Друга за деньги не купишь. 4. Русский человек добро помнит. 5. Не одежда красит человека, а добрые дела. 6. Друга узнаешь в опасности. 7. После драки кулаками не машут.

23. Спишите прилагательные в сочетании с существительными. Объясните значение прилагательного в каждом конкретном случае.

Образец: мягкий (хлеб, характер);

мягкий хлеб (это какой?) свежий;  
мягкий характер (это какой?) покладистый, уступчивый,  
сговорчивый.

Твёрдый (камень, характер).

Тёплые (вечера, отношения).

Чёрствый (батон, человек).

Сухой (ветер, взгляд).

24. Как вы понимаете значение данных оборотов речи?

Владеть собой; выдержать характер: много думать о себе: рука об руку; от всего сердца, от чистого сердца; принять близко к сердцу.

\*25. Перечислите качества людей, о которых рассказывают пословицы.

1. Моя хата с краю, я ничего не знаю.

2. В чужой лодке всегда больше дырки

3. Как собака на сене: сама не ест и другим не даёт.

Составьте предложения с каждым подобранным словом, которое обозначает качество человека.

\*26 Какие значения глагола любить вы знаете? Составьте предложения, в которых данный глагол употребился бы в разных значениях.

\*27. Прочитай текст. Что тебе не понравилось в нем? Спишите, заменяя однокоренные слова синонимами.

Моя бабушка добра и заботлива. Заботливей ее никого нет. Она заботиться о нас, когда мы бодем. Бабушка всегда встречает нас из школы, смотрит заботливым взглядом. Мы очень любим бабушку, потому что она самая нежная и заботливая.

28. Найдите во втором столбике словосочетания, подходящие по смыслу к словам из первого столбика.

При необходимости измените форму слов.

Осуждать	стремление учиться
Одобрять	чужие успехи
Завидовать	плохое поведение

29. Образуй от слова душа прилагательные, используя различные предлоги. Составь предложения с полученными прилагательными.

30. Выпишите из текстов имена прилагательные, близкие по смыслу прилагательному злой.

1) Скала стояла на берегу, вся освещённая солнцем, и к ней железной цепью была прикована девушка, которая горько рыдала. Персей подлетел к ней и крикнул:

— Скажи мне, прекрасная девушка, какие жестокие люди приковали тебя к этой скале? Я пойду и зарублю их своим острым мечом! («Храбрый Персей» К. Чуковский)

2) — Как вы сюда попали? — спросил Айболит.

— Меня бросили сюда злые пираты, кровожадные, жестокие люди! («Доктор Айболит» К. Чуковский)

3) В лесу порою и дикий зверь, и лютый человек и леший бродит. («Русалка» А. Пушкин)

31. Образуйте из предложенных слов ряды синонимов. Обоснуйте свой выбор.

Вмешиваться, чуткий, ссора, анализировать, совать нос, отзывчивый, разбирать, конфликт, внимательный, рассматривать, неурядица, понимающий.

32. Найдите в предложениях противоположные по смыслу слова, которые обозначают отношения между людьми. Объясните их значение.

Лечение обеспечивает отзывчивый персонал. Никогда бы не подумал, что здесь работают такие бездушные люди.

Мария всегда сочувствовала чужому горю этот человек злорадствует чужой неудаче.

Приложение А.3 Задания, направленные на выявление уровня сформированности владения лексикой межличностных отношений на контрольном этапе опытно-поисковой работы

1. Напиши 6 слов, которые называют человеческие отношения.

2. Составьте не менее двух словосочетаний с каждым словом так, чтобы значения этих слов были различны:

Ухаживать

Доверять

Чуткий

Беспоощадный

3. Закончи предложения так, чтобы в них встречались слова, противоположные по смыслу:

Маша ладит со всеми ребятами в классе, а Лена...

К одним людям мы испытываем любовь, к другим...

Черствый человек не поможет в трудную минуту, а...

Найдите лишние слова в тематических рядах:

Заботливый, отзывчивый, конфликтный, беспокоящийся.

Ссора, конфликт, зависть.

Одобрение, осуждение, оскорбление.

4. Подбери похожие по смыслу слова к выделенным словам:

Приветливая девочка – ...;

Равнодушный к чужому горю. –;

Внимательный к близким людям –...;

Безжалостный к окружающим –...;

5. Послушайте рассказ.

Жила в селе бабушка Арина. Такая старая, что никто не помнил, сколько ей лет. У бабушки два соседа — оба трактористы. У одного дочь Галя-семиклассница, а у другого — дочь Нина-третьеклассница.

Однажды спросила Нина у бабушки:



— Бабушка, когда Ваш день рождения?

Завтра, детка, – ответила бабушка. Дождалась Нина утра, нарвала цветов и несет бабушке. А Галя спрашивает:

— Куда ты несешь цветы?

— Бабушке Арине. Сегодня её день рождения.

Засмеялась Галя и говорит:

— А разве она твоя бабушка? Почему ты чужую бабушку поздравляешь с днем рождения?

Нину поразили слова Гали. Она спросила с удивлением:

— А разве может быть ничья бабушка?

(По В. А. Сухомлинскому.)

Что можно сказать о девочках?

6. Прочитайте два текста. Напишите качества, которыми обладают мальчик и девочка.

1) На автобусной остановке собралось много народу. Среди них был старичок с палочкой. Подошел автобус. Мальчик помог старичку войти в автобус и сесть.

2) Девочка пришла домой из школы. Она переоделась, вымыла руки и хотела обедать. Вдруг она заметила, что бабушка лежит в постели. Внучка выключила радио и накормила бабушку, дала ей лекарство, а потом сама пошла обедать.

#### Приложение А. 4 Упражнения

Прочитай текст. Что тебе не понравилось в нем? Спишите, заменяя однокоренные слова похожими по смыслу.

Моя бабушка добра и заботлива. Заботливей ее никого нет. Она заботиться о нас, когда мы боеем. Бабушка всегда встречает нас из школы, смотрит заботливым взглядом. Мы очень любим бабушку, потому что она самая нежная и заботливая.

Какие значения глагола любить вы знаете? Составьте предложения, в которых данный глагол употребился бы в разных значениях.

К разряду более простых мы отнесли упражнения на расположение слов-синонимов по возрастающей или убывающей степени, на подбор синонимов/антонимов к данным словам, подбор синонимов/антонимов к многозначным словам.

Например:

Напиши слова с противоположным значением и объясни их.

жестокий — ... ;

ласковый — ... ;

равнодушный — ... ;

внимательный — ... ;

вежливый — ... .

Найдите во втором столбике словосочетания, подходящие по смыслу к словам из первого столбика.

При необходимости измените форму слов.

Осуждать	стремление учиться
Одобрять	чужие успехи
Завидовать	плохое поведение

Затем слова были определены в разных тематических группах. Младших школьников попросили распределить слова по разным группам и объяснить принцип отбора. Слова были выбраны специально для разных частей речи, чтобы учащиеся могли распределить слова по различным категориям:

Образуйте из предложенных слов ряды схожих по смыслу слов. Обоснуйте свой выбор.

Отзывчивый, жестокий, внимательный, мягкий, анализировать, доброта, разбирать, добродушие, жесткий.

Большинство учащихся распределили слова по темам. Затем были заданы вопроса такого характера, как «Чем похожи слова в одном ряду?».

«Чем различаются?». К каждой группе школьники должны были придумать еще пару слов. Таким образом, у учащихся было сформировано представление о том, что группа слов может быть объединена общим значением, но при этом каждое слово имеет свое собственное лексическое значение.