



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**ДИДАКТИЧЕСКАЯ ИГРА КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ
ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах**

Форма обучения очная

Работа рекомендована к защите
« 21 » май 2024 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расецкая Расецкая Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-1
Аленина Анастасия Игоревна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Тверитина Наталья Александровна

Челябинск
2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ ..	7
1.1 Сущность понятия «функциональная грамотность» в психолого- педагогической литературе	7
1.2 Особенности формирования основ функциональной грамотности в младшем школьном возрасте.....	16
Вывод по первой главе.....	27
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОСНОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ.....	28
2.1 Диагностика уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента	28
2.2 Комплекс дидактических игр, направленный на формирование основ функциональной грамотности младших школьников	38
2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно- экспериментальной работы по формированию основ функциональной грамотности младших школьников.....	39
Вывод по второй главе.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	51

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В сентябре 2022 года в силу вступили новые Федеральные образовательные государственные стандарты для начальной и основной школы. В обновлённых стандартах сформулированы определённые требования к предметам всей школьной программы каждого уровня. В новых образовательных стандартах особое внимание уделяется функциональной грамотности как приоритетной задаче. Функциональная грамотность – это способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. Введение в российских школах Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) определяет актуальность понятия «функциональная грамотность», основу которой составляет умение ставить и изменять цели и задачи своей деятельности, планировать, осуществлять ее контроль и оценку, взаимодействовать педагогом и сверстниками в учебном процессе, действовать в ситуации неопределенности [1].

Актуальность формирования функциональной грамотности детей не вызывает сомнения у родителей, воспитателей, педагогов. Ценность жизни и здоровья ребёнка является приоритетной для каждой семьи, для общества и государства. Поэтому возникает ряд актуальных научно-методических проблем по воспитанию и обучению младших школьников, которые необходимо решать для того, чтобы в современной социально-информационно-культурной ситуации развития общества привить им основы функциональной грамотности.

Актуальной является разработка дидактического сопровождения формирования функциональной грамотности младших. В нашем исследовании речь идет о внеурочной деятельности младших школьников.

Анализ последних исследований и публикаций, выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В настоящее время проведены исследования, посвященные проблеме формирования функциональной грамотности населения как гарантии безопасности его жизнедеятельности.

Авторы обращают внимание на важность формирования функциональной грамотности, характеризующей сегодня качество жизни. В исследованиях даётся представление о функциональной грамотности, ее структуре и функциях, охарактеризованы структурные компоненты функциональной грамотности (глобальные виды грамотности и специфические для конкретной страны) и практика их овладения в российском образовании. Также показана модель развития функциональной грамотности в условиях изменений [4].

Результаты исследований представляют большую ценность для дальнейшей разработки проблемы формирования функциональной грамотности как у взрослого населения, так у детей и подростков. Необходимо выявлять специфическое, соответствующее тому или возрасту содержание такой педагогической работы, искать и апробировать эффективные методы, которые будут полезными и интересными для младших школьников.

В начальном образовании уделяется немало внимания обучению младших школьников основам функциональной грамотности в различных социальных ситуациях.

Исследованием проблемы формирования основ функциональной грамотности у младших школьников в педагогической теории и образовательной практике занимались многие психологи и педагоги: Л. И. Божович, А. Л. Венгер, В. В. Ветрова, И. В. Дубровина, А. И. Захаров, В. П. Каширина, М. И. Лисина, Р. С. Немов, Г. С. Никифоров, А. Е. Ольшанникова, С.Л. Рубинштейн, В. И. Селиванов, В. А. Сластенин, Г. А. Цукерман, С. Г. Якобсон, и др.

Исходя из вышесказанного, мы можем сформулировать проблему исследования: каково содержание комплекса дидактических игр, направленного на формирование основ функциональной грамотности младших школьников?

На основании проблемы мы определили тему работы: «Дидактическая игра как средство формирования основ функциональной грамотности младших школьников».

Цель исследования: теоретически обосновать процесс формирования основ функциональной грамотности младших школьников и экспериментальным путем проверить результативность комплекса дидактических игр, направленного на формирование основ функциональной грамотности младших школьников.

Объект исследования: процесс формирования основ функциональной грамотности младших школьников.

Предмет исследования: формирование основ функциональной грамотности младших школьников средствами дидактической игры.

Гипотеза исследования: если разработать и внедрить комплекс дидактических игр по формированию основ функциональной грамотности у младших школьников в процессе обучения, то он будет способствовать повышению уровня формирования основ функциональной грамотности обучающихся посредством дидактических игр.

Задачи исследования:

1. Изучить сущность понятия «функциональная грамотность» в психолого-педагогической литературе.
2. Рассмотреть особенности формирования основ функциональной грамотности в младшем школьном возрасте.
3. Раскрыть роль дидактической игры в процессе формирования основ функциональной грамотности младших школьников.

4. Экспериментальным путем проверить результативность комплекса дидактических игр, направленного на формирование основ функциональной грамотности младших школьников.

Методы исследования: теоретические (анализ педагогической, психологической и методологической литературы по изучаемой проблеме); практические методы (эксперимент); методы обработки и интерпретации данных.

База исследования: МОУ «СОШ №43 г. Копейск».

Практическая значимость: разработанный нами комплекс дидактических игр, направленный на формирование основ функциональной грамотности младших школьников, может быть использован учителями начальных классов в процессе работы по формированию основ функциональной грамотности младших школьников.

Структура выпускной квалификационной работы: работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, библиографического списка, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОСНОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ

1.1 Сущность понятия «функциональная грамотность» в психолого-педагогической литературе

Указ Президента Российской Федерации № 204 от 07.05.2018 Правительству РФ поручено обеспечить глобальную конкурентоспособность российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования. Формирование функциональной грамотности рассматривается как условие становления динамичной, творческой, ответственной, конкурентоспособной личности (из Государственной программы РФ «Развитие образования» 2018-2025 годы от 26 декабря 2017 г.).

Цель программы – качество образования, которое характеризуется: сохранением лидирующих позиций РФ в международном исследовании качества чтения и понимания текстов (PIRLS), а также в международном исследовании качества математического и естественнонаучного образования (TIMSS); повышением позиций РФ в международной программе по оценке образовательных достижений обучающихся (PISA) [6].

А. А. Леонтьев в своей статье пишет: «Функционально грамотный человек – это человек, который способен использовать все постоянно приобретаемые в течение жизни знания, умения и навыки для решения максимально широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений». Функциональная грамотность – это способность человека использовать

приобретаемые в течение жизни знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений [5].

Виды функциональной грамотности:

1. Читательская грамотность. Способность рассуждать, делать выводы, моделировать описанные ситуации в реальной жизни.

2. Математическая грамотность. Способность использовать знания в различных контекстах, на основе математических данных прогнозировать явления, просчитывать фактическую выгоду и принимать взвешенные решения.

3. Естественно-научная грамотность. Способность грамотно интерпретировать научные данные, проводить практические исследования, объяснять явления природы и находить существующие доказательства.

4. Глобальные компетенции. Способность самостоятельно или в группе использовать знания для решения глобальных задач.

5. Креативное мышление. Способность генерировать свои и улучшать чужие идеи, предлагать эффективные решения, использовать фантазию и воображение.

6. Финансовая грамотность. Умение моделировать ситуации с банковскими продуктами, денежными операциями, другими инструментами финансового рынка.

Требования ФГОС НОО такие, что наравне с классическим определением «грамотность», возникло представление «функциональная грамотность». Функциональная грамотность – умение человека входить во взаимоотношения с наружной сферой по максимуму и стремительно приспособиться и действовать в ней. В отличие от простой грамотности как возможности персоны прочитывать, осознавать, оформлять элементарные краткие тексты и совершать простые арифметические операции, функциональная грамотность есть атомарный уровень познаний, умений и способностей, гарантирующий нормальную деятельность

персоны в концепции социальных взаимоотношений, какой является по минимуму важным для реализации жизнедеятельности личности в определенной цивилизованной среде [17].

Термин «функциональная грамотность» был введен в 1957 г. ЮНЕСКО наряду с понятиями «грамотность» и «минимальная грамотность». О наличии функциональной грамотности мы узнаем, только лишь встретившись с её отсутствием. По этой причине нужно указать не столь о функциональной грамотности, сколько о функциональной безграмотности, что считается одной из характеризующих условий, тормозящих формирование социальных взаимоотношений.

Функционально грамотная личность – это личность, разбирающаяся в обществе и функционирующая в согласовании с социальными ценностями, ожиданиями и увлечениями.

Основные свойства функционально грамотной личности: это человек независимый, постигающий, способный жить среди людей, располагающий определёнными свойствами, основными компетенциями (Изучать. Находить. Мыслить. Содействовать. Приниматься за дело) [6].

Сущность функциональной грамотности заключается в следующем. Процесс развития и формирования функциональной грамотности средствами учебных объектов начальных классов, отталкиваясь из настоящих познаний, умений и способностей, исполняется на базе развития навыков мышления.

На первоначальном этапе преподавания самое важное – это совершенствовать способность любого ребенка размышлять с помощью подобных логических способов, как анализ, синтез, сопоставление, обобщение, систематизация умозаключение, классификация, отвержение.

Развитию функциональной грамотности на уроках в начальной школе могут помочь задачи, соответствующие уровню логических приемов.

«Изучение качества чтения и понимание текста» (PIRLS), сопоставление степени и качества чтения, осмысления текста обучающимися начальной школы в странах мира).

В процессе испытания оцениваются три сферы функциональной грамотности: подготовленность в чтении, математическая и естественнонаучная грамотность. Базовым умением функциональной грамотности считается читательская компетентность. В современном мире способность работать с информацией (читать, прежде всего) становится неотъемлемым обстоятельством благополучия.

Формированию осознанности чтения следует уделять наиболее пристальный интерес, в особенности на первом этапе образования. Осмысленное чтение считается базой саморазвития персоны – правильно декламирующий индивид осознает текст, раздумывает над его содержанием, свободно объясняет собственные идеи, свободно разговаривает. Недочеты чтения обуславливают и несовершенства умственного развития, что вполне разъяснимо [9].

Результаты участия РФ в PISA и TIMSS демонстрируют, что преподаватели общеобразовательных учебных заведений республики предоставляют мощные предметные знания, но не обучают использовать их в настоящих, актуальных ситуациях. Выпускники средних учебных заведений в большинстве своем не склонны к независимому применению в повседневной жизни приобретенных в школе познаний и умений.

Все способы, применяемые преподавателем, обязаны быть ориентированы на формирование познавательной, мыслительной деятельности, что в свою очередь ориентирует на отработку, взаимообогащение познаний любого ученика, формирование его функциональной грамотности [3].

Пути увеличения функциональной грамотности обучающихся по русскому языку. Учебный предмет «Русский язык» нацелен на освоение обучающимися функциональной грамотности, однако совместно с этим

дети овладевают умением организации собственного рабочего места (что фиксируется и на других учебных предметах); умением работы с учебником, со словарем; умением распределения времени; умением контроля деятельности друг друга; умением определения погрешности; умением словесной оценки качества работы.

Большинству детей в начальных классах присуще позволять ошибки при применении новых орфографических либо грамматических правил. Это кратковременные ошибки. По мере укрепления изученного материала они преодолеваются [11].

Так для того, чтобы у обучающихся появилась необходимость в познании правила следует придерживаться следующих принципов:

- Ознакомление с правилом хорошо осуществляется в условия орфографического затруднения. На данном этапе совершается созидательное овладение и формирование мыслительной способности ребенка. Это то, что подразумевает проблемное обучение.

Вся система орфографических работ основывается на проблематичных способах. Важно создать работу, чтобы любой обучающийся каждый день ощущал обязанность за собственные познания. Для того, чтобы обучающийся умело не только лишь учил правило, но и видел орфограмму необходимо:

- Письмо с проговариванием.
- Списывание.
- Комментированное письмо.
- Письмо под диктовку с предварительной подготовкой.
- Письмо по памяти.
- Творческие работы.
- Выборочное списывание.
- Чтобы вызвать интерес к уроку использую стихотворные упражнения по орфографии.

- Словарная работа.
- Работа над ошибками.

Свои знания могут успешно применять и на других уроках: чтения, истории, природоведения, математике [12].

Учебный предмет «Литературное чтение» учитывает освоение обучающимися способностями грамотного быстрого чтения, ознакомления с произведениями детской литературы и формированием умений работы с текстом, а кроме того мастерством отыскать необходимую книжку в библиотеке, на прилавке магазина; способность выбрать произведение на установленную проблему (для участия в конкурсе чтецов); способность дать оценку друг другу; способность выслушивать и чувствовать, выражать собственную позицию к прочтенному, к услышанному [4].

Учебный предмет «Математика» подразумевает развитие арифметических счетных способностей, знакомство с основными принципами геометрии; развитие умения независимого определения местоположения объектов на плоскости и определение данного местоположения языковыми средствами: снизу, наверху, среди, вблизи, позади, поближе, далее; практическое умение ориентироваться во времени, способность разрешать вопросы, содержание которых сопряжено с актуальными жизненными ситуациями. Максимальный результат при этом может быть достигнут вследствие использования разных конфигураций деятельности над задачами:

1. Работа над решенной задачей.
2. Решение задач различными способами. Мало уделяется внимания решению задач разными способами в основном из-за нехватки времени. А ведь это умение свидетельствует о достаточно высоком математическом развитии. Кроме того, привычка нахождения другого способа решения сыграет большую роль в будущем.
3. Правильно организованный способ анализа задачи – от вопроса или от данных к вопросу.

4. Представление ситуации, описанной в задаче (нарисовать «картинку»). Учитель обращает внимание детей на детали, которые нужно обязательно представить, а которые можно опустить. Мысленное участие в этой ситуации. Разбиение текста задачи на смысловые части. Моделирование ситуации с помощью чертежа, рисунка.

5. Самостоятельное составление задач обучающимися.

6. Решение задач с недостающими данными.

7. Изменение вопроса задачи.

8. Составление различных выражений по данным задачи и объяснение, что означает то или иное выражение. Выбрать те выражения, которые являются ответом на вопрос задачи.

9. Объяснение готового решения задачи.

10. Использование приема сравнения задач и их решений.

11. Запись двух решений на доске – одного верного и другого неверного.

12. Изменение условия задачи так, чтобы задача решалась другим действием.

13. Закончить решение задачи.

14. Какой вопрос и какое действие лишнее в решении задачи (или, наоборот, восстановить пропущенный вопрос и действие в задаче).

15. Составление аналогичной задачи с измененными данными.

16. Решение обратных задач.

Формирование у ребенка логического мышления – это один из значимых вопросов начального обучения. Способность размышлять закономерно, совершать умозаключения в отсутствии явной опоры, сравнивать суждения по конкретным законам – нужное требование эффективного освоения учебного материала. Ключевая работа для формирования логичного мышления обязана вестись с помощью задач. Так как в каждой задаче заложены крупные возможности для формирования логического мышления, неординарные логические вопросы – прекрасный

механизм для подобного формирования. Регулярное применение в заданиях арифметики и необычных проблем, расширяет математический круг интересов младших школьников и дает возможность наиболее решительно разбираться в простых закономерностях находящейся вокруг их реальности и стремительно применять точные познания в обыденной жизни [8].

Учебный предмет «Окружающий мир» представляется собой интегрированным предметом и включает модули научной и общественно-гуманитарной ориентированности, а кроме того, учитывает исследование основ безопасности жизнедеятельности. На занятиях отработываем навык обозначения происшествий во времени языковыми средствами: сначала, затем, ранее, позже, до, в один и то же период. Фиксируем признание ребенком здоровья как главной ценности человеческого существования, способность беспокоиться о собственном физиологическом состоянии здоровья и придерживаться принципов безопасности жизнедеятельности. У детей имеется вероятность приготовить собственный материал на установленную проблему, а кроме того, собственные вопросы и задачи, что они делают с немалым наслаждением [16].

Учебный предмет «Технология» учитывает освоение обучающимися умениями самообслуживания, способностями ручных технологий обрабатывания разных материалов; сформированность индивидуально-творческих особенностей личности, требуемых для познания себя как личности, собственных способностей, осознания своего достоинства. В рамках внеклассной деятельности можно ставить короткие сценки.

Итак, модель формирования и развития функциональной грамотности можно показать в варианте плодового дерева. Как каждому дереву нужны забота, увлажнение, тепло, свет, так и маленькому ребенку, приходящему к учителю на урок, нужны познания, мастерство и умения. «Поливая» данное дерево, спланированной, отчетливо обдуманной,

гармоничной работой, применяя инновационные педагогические технологические процессы, дерево немедленно принесет плоды – прекрасные, достойные восхищения, яблочки (ключевые компетенции), т.е. интеллектуальных, эффективных, мощных, способных к саморазвитию людей.

Дерево – функционально грамотная личность;

Вода – педагогические технологии;

Яблочки – ключевые компетенции;

Лейка – учитель (для того, чтобы поливать, должен постоянно пополняться, т.е. заниматься самообразованием).

Как без полива дерево зачахнет, так и без грамотной компетентной работы педагога нельзя сформировать, добиться развития функциональной грамотности младших школьников [19].

Таким образом, научиться действовать ученик может только в процессе самого действия, а каждодневная работа учителя на уроке, образовательные технологии, которые он выбирает, формируют функциональную грамотность учеников начальных классов, соответствующую их возрастной ступени. Поэтому важнейшей в профессиональном становлении современного учителя начальных классов является проблема формирования его технологической компетентности, включающей в себя глубокую теоретическую подготовку и практический опыт продуктивного применения современных образовательных технологий на уроке, готовность к их адаптации и модификации с учётом индивидуальных и возрастных особенностей обучающихся. Не менее важно умение адекватно оценивать уровень собственной деятельности и результатов совместной и самостоятельной деятельности детей.

1.2 Особенности формирования основ функциональной грамотности в младшем школьном возрасте

Федеральный государственный образовательный стандарт третьего поколения определяет функциональную грамотность как способность решать учебные задачи и жизненные ситуации на основе сформированных предметных, метапредметных и универсальных способов деятельности. Иными словами, ученики должны понимать, как изучаемые предметы помогают найти профессию и место в жизни [23].

Начальное звено образования – фундамент школьной учебы, ведь именно здесь закладывается основа для формирования личности будущего гражданина.

Понятие «функциональная грамотность» в последнее время приобрело значительную актуальность и новое содержание в связи с разработкой проблемы развития функциональной грамотности.

Развитие функциональной грамотности в начальном образовании является актуальной задачей педагога в настоящее время.

Процесс формирования и развития функциональной грамотности средствами учебных предметов начальных классов, исходя из предметных знаний, умений и навыков, осуществляется на основе формирования навыков мышления.

На начальном этапе обучения главное – развивать умение каждого ребенка мыслить с помощью таких логических приемов, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, умозаключение, систематизация, отрицание, ограничение [10].

Функциональная грамотность – это понятие, которое подразумевает наличие у ребенка способности свободно использовать навыки чтения и письма в целях получения информации из текста, в целях передачи такой информации в реальном общении, общении при помощи текстов и других

сообщений, а также для дальнейшего обучения и получения новой информации при изучении естественных наук и др.

И именно в начальной школе закладываются основы функциональной грамотности.

Идет интенсивное обучение различным видам речевой деятельности – говорению и слушанию, письму и чтению; формирование приемов математической деятельности у обучающихся начальной школы, реализующей компетентностный подход в обучении [18].

На начальном этапе обучения главное – развивать умение каждого ребенка мыслить с помощью таких логических приемов, как анализ, синтез, сравнение, обобщение, классификация, умозаключение, систематизация, отрицание, ограничение.

Базовым навыком функциональной грамотности является читательская грамотность. В современном обществе умение работать с информацией (читать, прежде всего) становится обязательным условием успешности. Большое внимание важно уделять развитию осознанности чтения.

Осознанное чтение является основой саморазвития личности – грамотно читающий человек понимает текст, размышляет над его содержанием, легко излагает свои мысли, свободно общается. Осознанное чтение создает базу не только для успешности на уроках русского языка и литературного чтения, но и является гарантией успеха в любой предметной области, основой развития ключевых компетентностей [21].

Основные виды читательской функциональной грамотности:

1. коммуникативная грамотность:

- свободное владение всеми видами речевой деятельности;
- способность адекватно понимать чужую устную и письменную речь;
- самостоятельно выражать свои мысли в устной и письменной

– речи, а также компьютерной, которая совмещает признаки устной и письменной форм речи;

2. информационная грамотность – умение осуществлять поиск информации в учебниках и в справочной литературе, извлекать информацию из Интернета и компакт-дисков учебного содержания, а также из других различных источников, перерабатывать и систематизировать информацию и представлять ее разными способами;

3. деятельностная грамотность – это проявление организационных умений (регулятивные универсальные учебные действия) и навыков, а именно способности ставить и словесно формулировать цель деятельности, планировать и при необходимости изменять ее, словесно аргументируя эти изменения, осуществлять самоконтроль, самооценку, самокоррекцию [16].

Следующий вид функциональной грамотности младшего школьника математическая грамотность – это способность человека определять и понимать роль математики в мире, в котором он живет, высказывать хорошо обоснованные математические суждения и использовать математику так, чтобы удовлетворять в настоящем и будущем потребности, присущие созидательному, заинтересованному и мыслящему гражданину.

Учебный предмет математика предполагает формирование математических счетных навыков, ознакомление с основами геометрии; формирование навыка самостоятельного распознавания предметов на плоскости, практическое умение ориентироваться во времени, умение решать задачи, сюжет которых связан с жизненными ситуациями [25].

Особое значение сегодня придается формированию логической грамотности у обучающихся. И основным средством её формирования являются уроки математики. Главной задачей уроков математики являются интеллектуальное развитие ребенка, важной составляющей которого является словесно-логическое мышление.

Основные виды математической функциональной грамотности: это способность обучающихся:

- распознавать проблемы, возникающие в окружающей действительности и которые можно решить средствами математики;
- формулировать эти проблемы на языке математики;
- решать эти проблемы, используя математические факты и методы;
- анализировать использованные методы решения;
- интерпретировать полученные результаты с поставленной проблемы;
- формулировать и записывать результаты решения.

Естественнонаучная грамотность – это способность осваивать и использовать естественнонаучные знания для распознавания и учетом человека постановки вопросов, для освоения новых знаний, для объяснения естественнонаучных явлений и формулирования основанных на научных доказательствах выводов в связи с естественнонаучной проблематикой [29].

Учебный предмет «Окружающий мир» является интегрированным и состоит из модулей естественнонаучной и социально-гуманитарной направленности, а также предусматривает изучение основ безопасности жизнедеятельности. На уроке мы отрабатываем навык обозначения событий во времени языковыми средствами: сначала, потом, раньше, позднее, до, в одно и то же время. Закрепляем признание ребенком здоровья как наиважнейшей ценности человеческого бытия, умение заботиться о своем физическом здоровье и соблюдать правила безопасности жизнедеятельности. У ребят есть возможность подготовить свой материал на заданную тему, а также свои вопросы и задания, что они делают с большим удовольствием [15].

В исследовании PISA названы тематические области, которые относятся к естественнонаучной грамотности: здоровье, природные ресурсы, окружающая среда, опасности и риски, связь науки и технологий.

Финансовая грамотность – совокупность знаний, навыков и установок в сфере финансового поведения человека, ведущих к улучшению благосостояния и качества жизни. Одной из важнейших потребностей современной школы является воспитание личности с развитым экономическим мышлением. Если раньше экономические проблемы искусственно отодвигались от школьника, то сегодня жизнь требует, чтобы ученик знал, что такое потребности и ограниченность возможностей их удовлетворения; умел делать выбор; представлял назначение денег; понимал, из чего складывается бюджет семьи. Актуальность данной тематики обусловлена принятием Стратегии повышения финансовой грамотности в Российской Федерации, а также особенностями развития финансового рынка на современном этапе: с одной стороны, широкое внедрение информационных технологий привело к расширению охвата населения финансовыми продуктами и услугами, с другой стороны – легкость доступа к финансовому рынку для неподготовленного потребителя приводит к дезориентации по данным вопросам [13].

Структура финансовой грамотности включает в себя четыре ключевые области: деньги и сделки, планирование и управление финансами, риск и вознаграждения, финансовый ландшафт.

Глобальные компетенции – это способность критически рассматривать с различных точек зрения проблемы глобального характера и межкультурного взаимодействия; осознать, как культурные, религиозные, политические, расовые и иные различия могут оказывать влияние на восприятие, суждения и взгляды – наши собственные и других людей; вступать в открытое, уважительное и эффективное взаимодействие

с другими людьми на основе разделяемого всеми уважения к человеческому достоинству.

Глобальные компетенции – это не конкретные навыки, а сочетание знаний, умений, взглядов, отношений и ценностей, успешно применяемых при личном или виртуальном взаимодействии с людьми, которые принадлежат к другой культурной среде, и при участии отдельных лиц в решении глобальных проблем. Формирование данной компетенции относится, скорее, к воспитательным процессам школы и непосредственно воспитательной работе педагога [12].

Креативное мышление – компонент функциональной грамотности, под которым понимают умение человека использовать свое воображение для выработки и совершенствования идей, формирования нового знания, решения задач, с которыми он не сталкивался раньше.

Креативное мышление – это способность продуктивно участвовать в процессе выработки, оценки и совершенствования идей, направленных на получение: инновационных (новых, новаторских, оригинальных, нестандартных, непривычных) и эффективных (действенных, результативных, экономичных, оптимальных) решений, или нового знания, или эффектного (впечатляющего, вдохновляющего, необыкновенного, удивительного и т.п.) выражения воображения [17].

Формирование готовности молодежи к адаптации в изменяющихся условиях социально-экономической жизни, получение для этого соответствующих знаний – одна из насущных общественных потребностей, для удовлетворения которой школы вводят новые предметы, открывают профильные классы, разрабатывают программы дополнительного образования.

В современном образовании существует ряд проблем. Одна из них заключается в том, что успех в школе не всегда означает успех в жизни. Именно поэтому для совершенствования качества образования, которое

поможет человеку реализовать свой потенциал, на первый план выходит развитие функциональной грамотности школьников.

Таким образом, функциональная грамотность – это определенный уровень знаний, умений и навыков, обеспечивающих нормальное функционирование личности в системе социальных отношений, т.е. её смысл состоит в приближении образовательной деятельности к жизни. Сущность функциональной грамотности заключается в способности личности самостоятельно осуществлять учебную деятельность и применять приобретенные знания, умения и навыки для решения жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общении и социальных отношениях.

1.3 Роль дидактической игры в процессе формирования основ функциональной грамотности младших школьников

Многие ученые пытались дать определение понятию игра. К. Гросс был первым автором, который попытался внести ясность в вопрос определения игры. Он пытался классифицировать детские игры и найти новый подход к ним. Он показал, что экспериментальные игры стоят в ином отношении к мышлению ребенка и к будущим его целесообразным неигровым действиям, чем символические игры, когда ребенок воображает, что он лошадь, охотник и т.п. [1].

Наибольший вклад в научное понимание и толкование феномена игры внесли такие западные философы и психологи, как Э. Берн, Р. Винклер, Г-Х. Гадамер, Ж.-П. Сартр, З. Фрейд. В отечественной науке теорию игры в аспекте выяснения ее социальной природы, внутренней структуры и значения для психического развития ребенка разрабатывали И.Е. Берлянд, Л.С. Выготский, Н.Я. Михайленко, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин и др. Педагогику игры, место игры в педагогическом процессе, строение игровой деятельности руководство игрой

разрабатывали Н.А. Аникеева, Н.Н. Богомолова, В.Д. Пономарев, С.А. Смирнов, С.А. Шмаков и др [1].

Д.Б. Эльконин, анализируя феномен игры, приходит к выводу, что игра – это такая деятельность, в которой воссоздаются социальные отношения между людьми вне условий непосредственно утилитарной деятельности. По мнению Д.Б. Эльконина, главными структурными единицами игры можно считать:

- роли, которые берут на себя играющие;
- сюжет, отношения, которые передаются в игре и копируются из жизни взрослых, воспроизводятся играющими;
- правила игры, которым играющие подчиняются [33].

По классификации С.А. Новоселовой игры делятся на: самостоятельные, возникающие по инициативе детей (развлечения, сюжетно-ролевые, режиссерские, театрализованные, игры-эксперименты); по инициативе взрослого: обучающие (подвижные, дидактические), досуговые (игры-забавы: интеллектуальные; игры-развлечения: празднично-карнавальные) [8].

Среди всего многообразия игр особое место принадлежит дидактической игре, как одной из наиболее приемлемых форм воспитания и обучения. Многие ученые отмечают важную роль обучающих игр, которые позволяют педагогу расширять практический опыт детей, закреплять их знания об окружающем мире (Р.И. Жуковская, А.С. Макаренко, Д.В. Менджерицкая, Е.И. Тихеева, У.П. Усова).

Вопросы теории и практики дидактической игры разрабатывались исследователями: А.П. Усовой, З.М. Богуславской, А.И. Сорокиной, А.К. Бондаренко, Л.А. Венгером [1].

А.И. Сорокина указывает, что дидактическая игра – это игра познавательная, направленная на расширение, углубление, систематизацию представлений детей об окружающем, воспитание познавательных интересов, развития познавательных способностей [22].

Психолог А.В. Запорожец, оценивая роль дидактической игры, указывал на то, что необходимо добиваться того, чтобы дидактическая игра была не только формой усвоения отдельных знаний и умений, но и способствовала бы общему развитию познавательных способностей [21].

По мнению А.В. Менджеричкой сущность дидактической игры заключается в том, что дети должны уметь решать умственные задачи, предложенные им в занимательной игровой форме, сами находить решения, преодолевая при этом определенные трудности. Ребенок должен воспринимать умственную задачу, как практическую, игровую, это повышает его умственную активность [16].

В создании современной системы дидактических игр значительна роль Е.И. Тихеевой, разработавшей ряд игр для знакомства с окружающим и развития речи. Игры Е.И. Тихеевой связаны с наблюдениями жизни и всегда сопровождаются словом. Проблема развития речи детей, независимо от возраста, всегда была в центре внимания педагога Е.И. Тихеевой. Ценно то, что развитие речи Е.И. Тихеева рассматривала в неразрывной связи с другими сторонами формирования личности ребенка [25].

По мнению В.С. Мухиной, игровая ситуация требует от каждого включенного в нее ребенка определенного уровня развития речевого общения. Если ребенок не в состоянии внятно высказывать свои пожелания относительно хода игры, если он не способен понимать товарищей по игре, он будет в тягость им [19].

Подчеркивая, что игра – основной вид деятельности детей, Е.И. Тихеева отмечает, что значительный опыт накапливается ребенком именно в игре. Игра является сильнейшим стимулом для проявления детской самостоятельности в области языка, они должны быть, в первую очередь, использованы в интересах развития речи детей [25].

С.Л. Новоселова рассматривает дидактическую игру, как эффективное средство в ознакомлении с окружающим, обучению родному

языку. По характеру используемого материала, дидактические игры делятся на игры с предметами и игрушками, настольно-печатные и словесные [8].

С.А. Миронова считает, что игра как ведущая деятельность имеет большое значение для физического, умственного, нравственного и эстетического воспитания детей с общим недоразвитием речи. Прежде всего, в игре осуществляется познавательное развитие детей, так как игровая деятельность способствует расширению и углублению представлений об окружающей действительности, совершенствованию внимания, памяти, наблюдательности и мышления. В играх дети учатся сравнивать предметы по размеру, цвету, форме, знакомятся со свойствами материалов, из которых они изготовлены. Дидактические игры – эффективное средство закрепления грамматических навыков, так как благодаря динамичности, эмоциональности проведения и заинтересованности детей они дают возможность много раз упражнять ребенка в повторении нужных словоформ. Дидактические игры могут проводиться как с игрушками, предметами и картинками, так и без наглядного материала – в форме словесных игр, построенных на словах и действиях играющих [18].

В каждой дидактической игре четко определяется программное содержание. Например, в игре «Кто ушел и кто пришел» закрепляется правильное употребление наименований животных и их детенышей в именительном падеже единственного и множественного числа. В соответствии с дидактической задачей (программным содержанием) отбираются игрушки, с которыми можно легко производить разнообразные действия, образуя нужную грамматическую форму.

В процессе настольно-печатных дидактических игр дети усваивают и закрепляют знания в практических действиях не с предметами, а с изображением на картинках. К таким играм относятся: лото, домино, парные картинки, рассматривание картинок на кубе. Занятия с кубом

полезны для тренировки движений пальцев, что оказывает влияние на развитие активной речи.

Игровые действия в дидактических словесных играх формируют слуховое внимание, умение прислушиваться к звукам; побуждают к многократному повторению одного и того же звукосочетания, что упражняет в правильном произношении звуков и слов. Основное требование к таким играм: дети должны слышать обращенную к ним речь и должны говорить сами.

О.А. Козлова считала, что для повышения познавательного интереса к занятиям наглядный материал к логопедическим дидактическим играм подбирается с учетом психофизиологических особенностей и интересов детей. В ходе наглядно-дидактической игры ребенок должен правильно принять и выполнить предложенное логопедом задание, а игровая ситуация, сказочный персонаж и дидактическое пособие помогают ему в этом [9].

Через включение сказочных элементов в процесс проведения дидактической игры можно найти путь в сферу эмоций ребенка. Встреча детей с героями сказок не оставляет их равнодушными к играм. В гости к детям могут прийти, предлагая интересные игры, сказочные персонажи, персонажи мультфильмов, например, Винни-Пух, Золушка, Буратино, Хрюша и Каркуша, Лунтик и другие, или приходит Незнайка, который часто делает ошибки. Желание помочь сказочным героям, разобраться в сказочной ситуации – все это поддерживает интерес к игре.

Наглядно-дидактические игры, делают процесс работы с детьми интересным и увлекательным, тем самым повышая эффективность работы по различным направлениям [18].

Таким образом, дидактическая игра осуществляет познавательное развитие детей, так игровая деятельность способствует расширению и углублению знаний об окружающей действительности, совершенствованию психических процессов, дидактическая игра

выступает эффективным средством формирования словообразовательных навыков младших школьников, так как является эффективным средством закрепления грамматического строя речи.

Вывод по первой главе

Научиться действовать ученик может только в процессе самого действия, а каждодневная работа учителя на уроке, образовательные технологии, которые он выбирает, формируют функциональную грамотность учеников начальных классов, соответствующую их возрастной ступени. Поэтому важнейшей в профессиональном становлении современного учителя начальных классов является проблема формирования его технологической компетентности, включающей в себя глубокую теоретическую подготовку и практический опыт продуктивного применения современных образовательных технологий на уроке, готовность к их адаптации и модификации с учётом индивидуальных и возрастных особенностей обучающихся. Виды функциональной грамотности обучающихся:

- читательская грамотность;
- математическая грамотность;
- естественно-научная грамотность;
- глобальные компетенции;
- креативное мышление;
- финансовая грамотность.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО ФОРМИРОВАНИЮ ОСНОВ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ СРЕДСТВАМИ ДИДАКТИЧЕСКОЙ ИГРЫ

2.1 Диагностика уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников на констатирующем этапе эксперимента

Цель опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников;
- выделить уровни сформированности основ функциональной грамотности младших школьников;
- подобрать комплекс игр, направленных на развитие основ функциональной грамотности младших школьников в урочной деятельности;
- внедрить комплекс игр в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа по сформированности основ функциональной грамотности младших школьников осуществлялась на базе МОУ «СОШ № 43 г. Копейска». В исследовании приняли участие обучающиеся 1 класса в количестве 32 человека.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие методики с целью выявления уровня сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников:

1. Тест «Моллюски»,
2. Методика «Обобщение понятий»,
3. Методика «Исключение лишнего».

В качестве первой методики для проверки уровня сформированности основ функциональной грамотности использовался тест. Суть задания заключается в том, чтобы обучающийся, прочитав текст, смог выполнить задания к нему по математике, русскому языку, литературе, опираясь на содержание прочитанного.

Текст задания. Прочитай текст и выполни задания к нему, пользуясь текстом.

Моллюски. Кто на одной ноге по дну ходит? Кто на себе дом возит? Это загадки про моллюсков. Улитка живет в саду, прудовик - в пруду, устрица - в море, но все эти животные - моллюски: у всех у них мягкое тело.

Чтобы защититься от врагов, голый беспомощный слизень прячется в раковину: у прудовика она одностворчатая, у беззубки - двустворчатая. 770 л морской воды пропускает через свое тело устрица, чтобы добыть из воды нужный ей для раковины кальций!

Иногда в раковину двустворчатого моллюска попадают песчинка или насекомое. Перламутр, который выделяет моллюск, постепенно обволакивает песчинку, и крохотный матовый шарик растет и растет. Так рождается жемчужина.

Моллюск не только домовладелец, но и домовоз. Отталкиваясь от дна просунутой через створки единственной ногой, беззубка проползает за час 20 см. а морское ушко – скороход среди улиток – перевозит свой дом со скоростью метр в секунду.

У осьминога и кальмара нет раковины, зато есть щупальца, заменяющие ноги. Расположены они на голове, поэтому этих моллюсков называют головоногими. Когда осьминог спит, шесть его щупалец неподвижны, но два, охраняя, описывают круги. На каждом щупальце

крупного осьминога 300 присосок, каждая присоска может удержать груз в несколько килограммов.

Задания к тексту.

1. В слове «Моллюски»

1) 7 букв, 7 звуков 2) 7 букв, 6 звуков 3) 6 букв, 7 звуков

2. Почему осьминогов и кальмаров называют головоногими?

Сформулируй и запиши правильный ответ.

3. На щупальце одного крупного осьминога 300 присосок. Сколько присосок у пяти осьминогов?

1) 150 2) 1500 3) 15000

4. Отметь главный признак всех моллюсков.

1) прячутся в раковины 2) у всех мягкое тело 3) есть щупальца

5. Отметь абзац, к которому можно подобрать заголовок «Рождение жемчужин».

1) 1 2) 2 3) 3

Критерии оценивания:

- высокий уровень – ученик выполнил все задания верно: определили все звуки, сформулировал правильный ответ по тексту, сумел выполнить математические действия, отметил главные признаки из общего смысла текста, ориентируется в прочитанном тексте.

- средний уровень – ученик выполнил верно от 3 до 4 заданий.

- низкий уровень – ученик выполнил верно от 1 до 2 заданий.

Результаты исследования представлены в таблице 1 и в таблице 2.

Таблица 1 – Распределение обучающихся по уровням развития формирования основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Моллюски» на констатирующем этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество баллов	Уровень
1	Дарья Александровна А.	1	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	3	Средний
3	Александра Романовна Б.	4	Средний
4	Ульяна Максимовна Б.	5	Высокий

Продолжение таблицы 1

5	Михаил Викторович Б.	4	Средний
6	Александр Дмитриевич В.	1	Низкий
7	Милана Руслановна Г.	4	Средний
8	Василиса Викторовна Г.	2	Низкий
9	Дамир Ильшатovich З.	1	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	2	Низкий
11	Максим Вячеславович К.	2	Низкий
12	Вадим Валерьевич К.	5	Высокий
13	Филипп Иванович К.	1	Низкий
14	Вадим Азатович М.	1	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	4	Средний
16	Софья Максимовна М.	2	Низкий
17	Егор Андреевич Н.	5	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	5	Высокий
19	Карина Игоревна П.	2	Низкий
20	Елизавета Андреевна П.	4	Средний
21	Анатолий Николаевич П.	2	Низкий
22	Дарья Дмитриевна П.	3	Средний
23	Анастасиия Игоревна П.	1	Низкий
24	Ярослав Андреевич Р.	1	Низкий
25	Никита Евгеньевич Р.	2	Низкий
26	Динара Ранисовна С.	1	Низкий
27	Денис Дмитриевич С.	2	Низкий
28	Алексей Александрович С.	2	Низкий
29	Даниил Дмитриевич У.	1	Низкий
30	Аскар Алексеевич Щ.	2	Низкий
31	Илья Степанович Ю.	3	Средний
32	София Евгеньевна Я.	2	Низкий

Таблица 2 – распределите обучающихся по уровням развития формирования основ функциональной грамотности у младших школьников по методике «Моллюски» на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	4	8	20
%	13	25	62

Анализ результатов исследования по методике «моллюски» показал, что высокий уровень формирования основ функциональной грамотности

имеют 13% обучающихся (4 человека). Это означает, что у ребят не возникает сложности в прочтении текста и выполнения заданий к нему. Средний уровень развития формирования основ функциональной грамотности имеют 25% (8 человек). Это означает, что у ребят не возникает сложности в прочтении текста и выполнения заданий к нему. Низкий уровень развития формирования основ функциональной грамотности имеют 62% обучающихся (20 человек). Это означает, что обучающимся сложно прочитать текст и выполнить к нему задания.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 1.

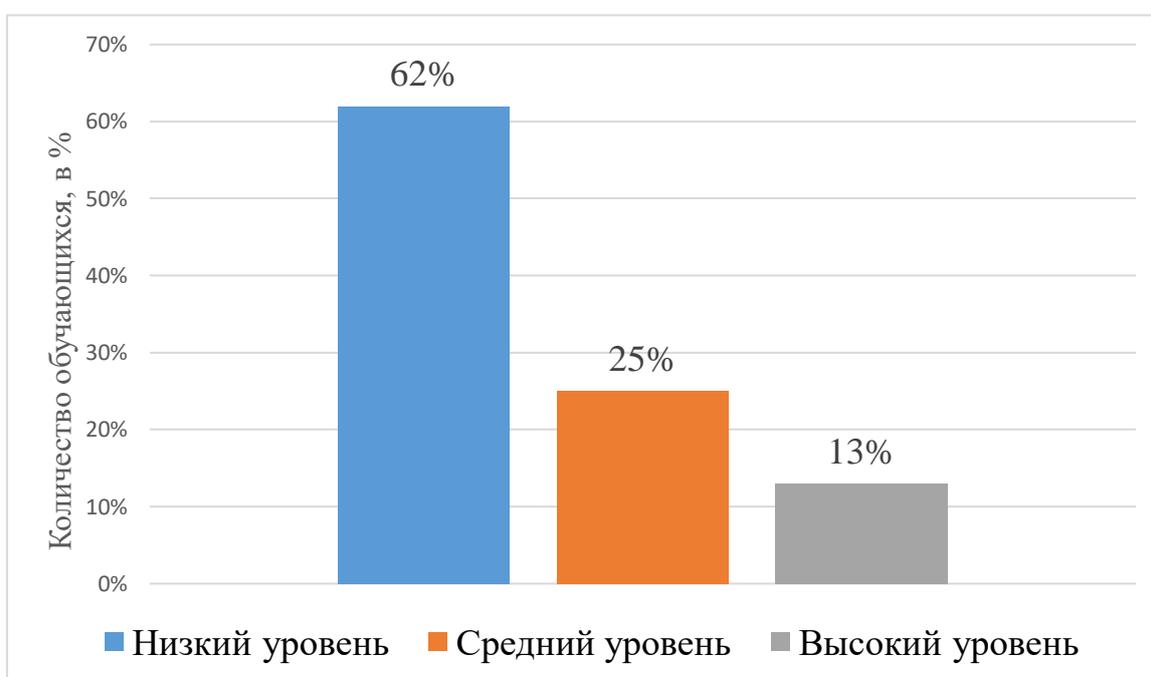


Рисунок 1 – Уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников

Вторая методика «Обобщение понятий», направленная на выявление уровня сформированности приема обобщения. Школьнику выдается карточка с четырьмя рядами слов. В левой стороне находятся конкретные слова. С правой стороны скобки. Ребенок должен написать наиболее подходящее слово к левой стороне. И так со всеми остальными рядами.

Для интерпретации полученных результатов, согласно данной методике, мы будем опираться на следующие критерии оценивания:

Выполнение задания ниже 50% результата соответствует низкому уровню сформированности основ функциональной грамотности.

Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3 – распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «обобщение понятий» на констатирующем этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество %	Уровень
1	Дарья Александровна А.	Меньше 50%	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	Больше 50%	Высокий
3	Александра Романовна Б.	Больше 50%	Высокий
4	Ульяна Максимовна Б.	Больше 50%	Высокий
5	Михаил Викторович Б.	Больше 50%	Высокий
6	Александр Дмитриевич В.	Меньше 50%	Низкий
7	Милана Руслановна Г.	Больше 50%	Высокий
8	Василиса Викторовна Г.	Больше 50%	Высокий
9	Дамир Ильшатovich З.	Меньше 50%	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	Меньше 50%	Низкий
11	Максим Вячеславович К.	Меньше 50%	Низкий
12	Вадим Валерьевич К.	Больше 50%	Высокий
13	Филипп Иванович К.	Меньше 50%	Низкий
14	Вадим Азатович М.	Меньше 50%	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	Больше 50%	Высокий
16	Софья Максимовна М.	Меньше 50%	Низкий
17	Егор Андреевич Н.	Больше 50%	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	Больше 50%	Высокий
19	Карина Игоревна П.	Меньше 50%	Низкий
20	Елизавета Андреевна П.	Больше 50%	Высокий
21	Анатолий Николаевич П.	Меньше 50%	Низкий
22	Дарья Дмитриевна П.	Больше 50%	Высокий
23	Анастасия Игоревна П.	Меньше 50%	Низкий
24	Ярослав Андреевич Р.	Меньше 50%	Низкий
25	Никита Евгеньевич Р.	Меньше 50%	Низкий
26	Динара Ранисовна С.	Меньше 50%	Низкий
27	Денис Дмитриевич С.	Меньше 50%	Низкий
28	Алексей Александрович С.	Меньше 50%	Низкий
29	Даниил Дмитриевич У.	Меньше 50%	Низкий
30	Аскар Алексеевич Щ.	Меньше 50%	Низкий
31	Илья Степанович Ю.	Больше 50%	Высокий
32	София Евгеньевна Я.	Меньше 50%	Низкий

Таблица 4 – распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «обобщение понятий» на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	13	0	19
%	41	0	59

Анализ результатов исследования по методике «Обобщение понятий» показал, что высокий уровень сформированности функциональной грамотности имеют 41% обучающихся (13 человек). Низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 59% обучающихся (19 человек). Это означает, что обучающиеся с трудом справляются с объединением предметов.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 2.

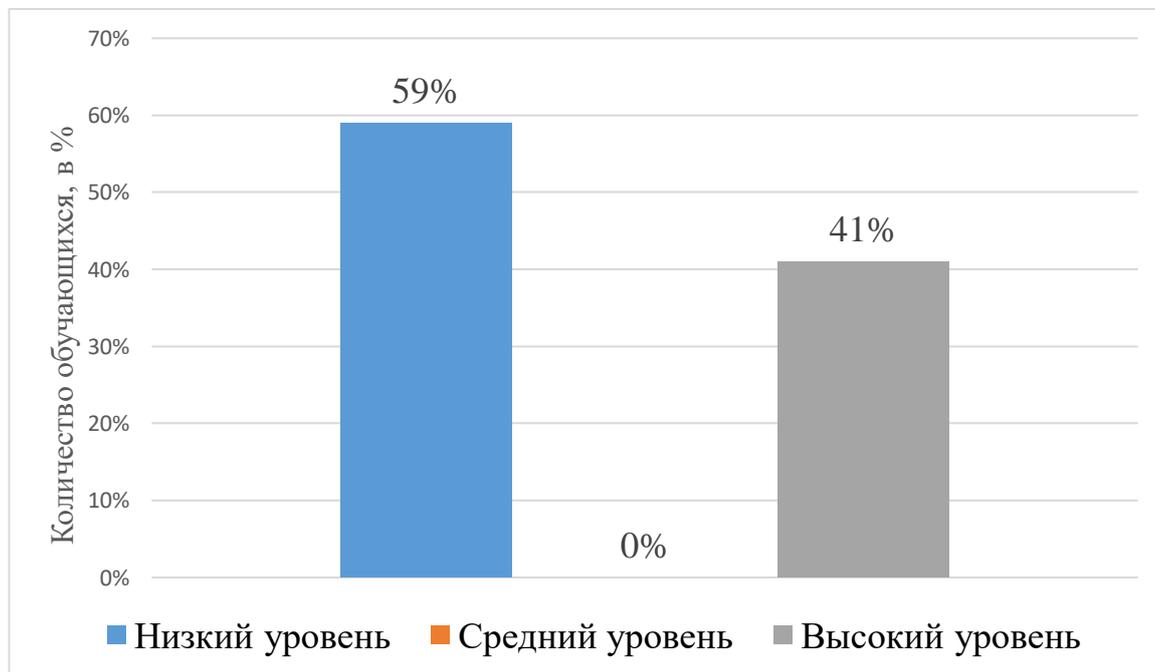


Рисунок 2 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников по методике «Обобщение понятий» на констатирующем этапе эксперимента

Третья методика «Исключение лишнего», направленная на выявление степени развития абстрактно-логического мышления. Школьнику выдается карточка с шестью рядами слов, которые объединены общим родовым понятием. Одно слово к такому понятию не относится или относится в меньшей мере. Это слово нужно определить и зачеркнуть.

Для интерпретации полученных результатов, согласно данной методике, мы будем опираться на следующие критерии оценивания:

13–9 – высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников;

8–5 – средний уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников;

4–0 – низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников. Для интерпретации полученных результатов, согласно данной методике, мы будем опираться на следующие критерии оценивания.

Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 – распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Исключение лишнего» на констатирующем этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество %	Уровень
1	Дарья Александровна А.	3	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	7	Средний
3	Александра Романовна Б.	11	Высокий
4	Ульяна Максимовна Б.	12	Высокий
5	Михаил Викторович Б.	8	Средний
6	Александр Дмитриевич В.	4	Низкий
7	Милана Руслановна Г.	8	Средний
8	Василиса Викторовна Г.	7	Средний
9	Дамир Ильшатovich З.	2	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	6	Средний
11	Максим Вячеславович К.	7	Средний
12	Вадим Валерьевич К.	13	Высокий

Продолжение таблицы 5

13	Филипп Иванович К.	2	Низкий
14	Вадим Азатович М.	2	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	12	Высокий
16	Софья Максимовна М.	7	Средний
17	Егор Андреевич Н.	11	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	8	Средний
19	Карина Игоревна П.	7	Средний
20	Елизавета Андреевна П.	8	Средний
21	Анатолий Николаевич П.	4	Низкий
22	Дарья Дмитриевна П.	7	Средний
23	Анастасия Игоревна П.	3	Низкий
24	Ярослав Андреевич Р.	3	Низкий
25	Никита Евгеньевич Р.	6	Средний
26	Динара Ранисовна С.	3	Низкий
27	Денис Дмитриевич С.	4	Низкий
28	Алексей Александрович С.	4	Низкий
29	Даниил Дмитриевич У.	3	Низкий
30	Аскар Алексеевич Щ.	3	Низкий
31	Илья Степанович Ю.	11	Высокий
32	София Евгеньевна Я.	7	Средний

Таблица 6 – Распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Исключение лишнего» на констатирующем этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	6	13	13
%	19	41	40

Анализ результатов исследования по методике «Исключение лишнего» показал, что высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 19% обучающихся (6 человека). Это означает, что обучающиеся легко делят и объединяют предметы по определенным признакам. Средний уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 41% обучающихся (13 человек). Низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности

имеют 40% обучающихся (13 человека). Это означает, что дети допускают много ошибок при делении и объединении предметов по определенным признакам.

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим в виде рисунка 3.

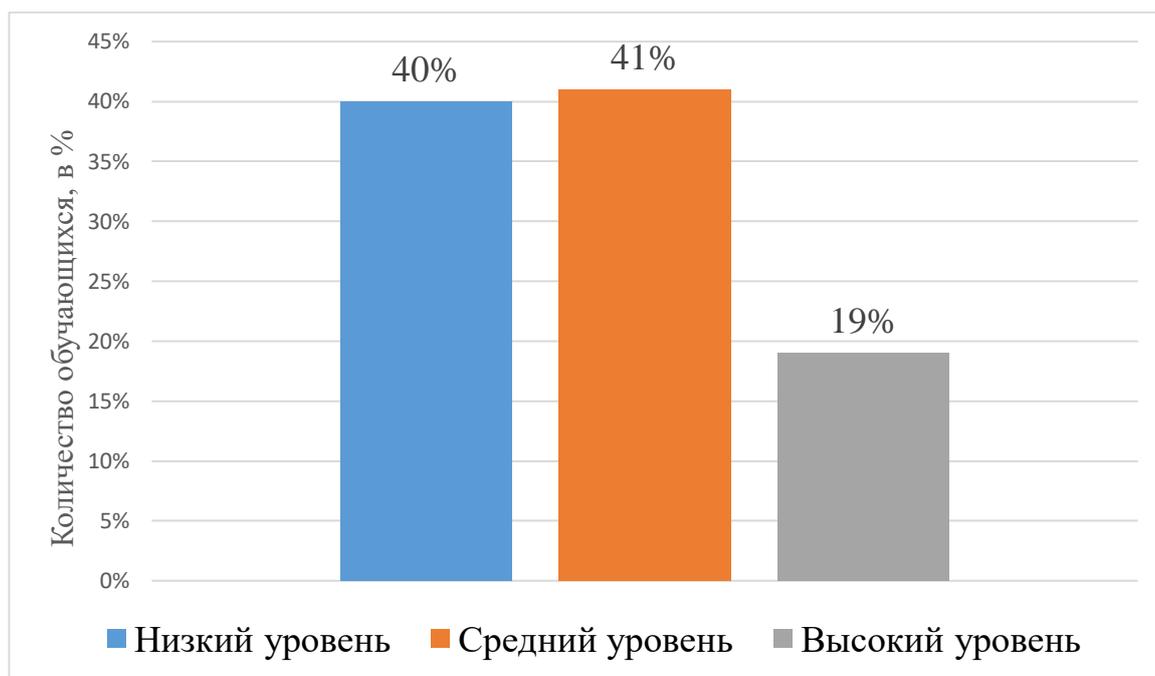


Рисунок 3 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников по методике «Исключение лишнего» на констатирующем этапе эксперимента

Исходя из результатов исследования, мы можем сделать вывод о том, что сформированность основ функциональной грамотности у обучающихся преимущественно на среднем и низком уровне, что говорит о необходимости организации работы по формированию основ функциональной грамотности.

2.2 Комплекс дидактических игр, направленный на формирование основ функциональной грамотности младших школьников

Проанализировав результаты констатирующего этапа, целью которого было определение уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников, мы пришли к выводу о необходимости создания комплекса дидактических игр, который бы помог значительно повысить уровень сформированности основ функциональной грамотности.

Разработанный комплекс позволит педагогам начальной школы, регулярно занимаясь с младшими школьниками, развить уровень основ функциональной грамотности. В частности, предполагаемые задания позволят научить детей:

- функция формирования устойчивого интереса к учению и снятие напряжения, связанного с процессом адаптации ребенка к школьному режиму;
- функция формирования психических новообразований;
- функция формирования собственной учебной деятельности;
- функция формирования обще учебных умений, навыков самостоятельной учебной работы;
- функция формирования навыков самоконтроля и самооценки;
- функция формирования адекватных взаимоотношений и освоение социальных ролей.

Нами был разработан комплекс дидактических игр, который направлен на повышение уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников.

Цель комплекса дидактических игр: повысить уровень сформированности основ функциональной грамотности у детей младшего школьного возраста.

Для достижения поставленной цели нами были выдвинуты следующие задачи:

1. Подобрать дидактические игры по развитию отдельно взятых логических операций с возвратными особенностями.
2. Определить последовательность дидактических игр и их место в учебном процессе.
3. Реализовать разработанный комплекс дидактических игр с последовательной обработкой полученных данных.

Важно было создать ситуацию успеха, так как только деятельность, приносящий высокое удовлетворение субъекту, становится для него основополагающей. Но деятельность, совершающаяся по принуждению, либо по необходимости, не уступает двигателем развития. Поэтому мы постарались выстроить нашу работу таким образом, чтобы организуемая нами деятельность скрывала в себе ситуацию успеха, всячески поощряли и поддерживали самостоятельность детей. Это относилось как к индивидуальной, так и к групповой деятельности.

Комплекс дидактических игр представлен в приложении.

2.3 Интерпретация и анализ результатов контрольного этапа опытно-экспериментальной работы по формированию основ функциональной грамотности младших школьников

Для того, чтобы проверить результативность комплекса дидактических игр, направленный на развитие формирования основ функциональной грамотности младших школьников, мы провели контрольный этап эксперимента.

На контрольном этапе опытно-экспериментальной работы была проведена повторная диагностическая работа с использованием этих же методик для проверки результативности комплекса дидактических игр,

направленный на развитие уровня сформированности основ функциональной грамотности младших школьников.

По методики «Моллюски» мы получили следующие результаты, представлены в таблице 7,8.

Таблица 7 – Распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Моллюски» на контрольном этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество баллов	Уровень
1	Дарья Александровна А.	1	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	3	Средний
3	Александра Романовна Б.	4	Средний
4	Ульяна Максимовна Б.	5	Высокий
5	Михаил Викторович Б.	4	Средний
6	Александр Дмитриевич В.	1	Средний
7	Милана Руслановна Г.	4	Средний
8	Василиса Викторовна Г.	2	Средний
9	Дамир Ильшатovich З.	1	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	2	Средний
11	Максим Вячеславович К.	2	Средний
12	Вадим Валерьевич К.	5	Высокий
13	Филипп Иванович К.	1	Низкий
14	Вадим Азатович М.	1	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	4	Высокий
16	Софья Максимовна М.	2	Средний
17	Егор Андреевич Н.	5	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	5	Высокий
19	Карина Игоревна П.	2	Средний
20	Елизавета Андреевна П.	4	Высокий
21	Анатолий Николаевич П.	2	Средний
22	Дарья Дмитриевна П.	3	Высокий
23	Анастасия Игоревна П.	1	Средний
24	Ярослав Андреевич Р.	1	Средний
25	Никита Евгеньевич Р.	2	Средний
26	Динара Ранисовна С.	1	Средний
27	Денис Дмитриевич С.	2	Средний
28	Алексей Александрович С.	2	Средний
29	Даниил Дмитриевич У.	1	Средний
30	Аскар Алексеевич Щ.	2	Средний
31	Илья Степанович Ю.	3	Высокий
32	София Евгеньевна Я.	2	Средний

Таблица 8 – Распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Моллюски» на контрольном этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	8	20	4
%	25	62	13

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по методике «Моллюски» показал, что высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 25% (8 человек), средний уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 62% (20 человек), низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 13% (4 человека).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 4.

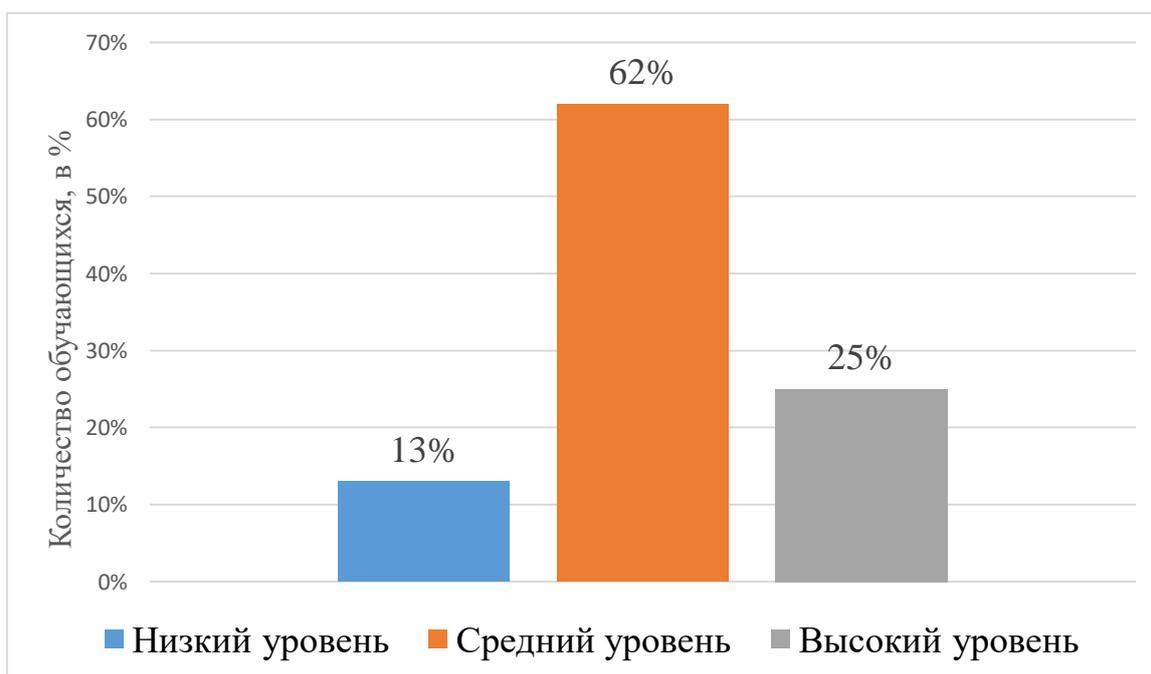


Рисунок 4 – Уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 5).

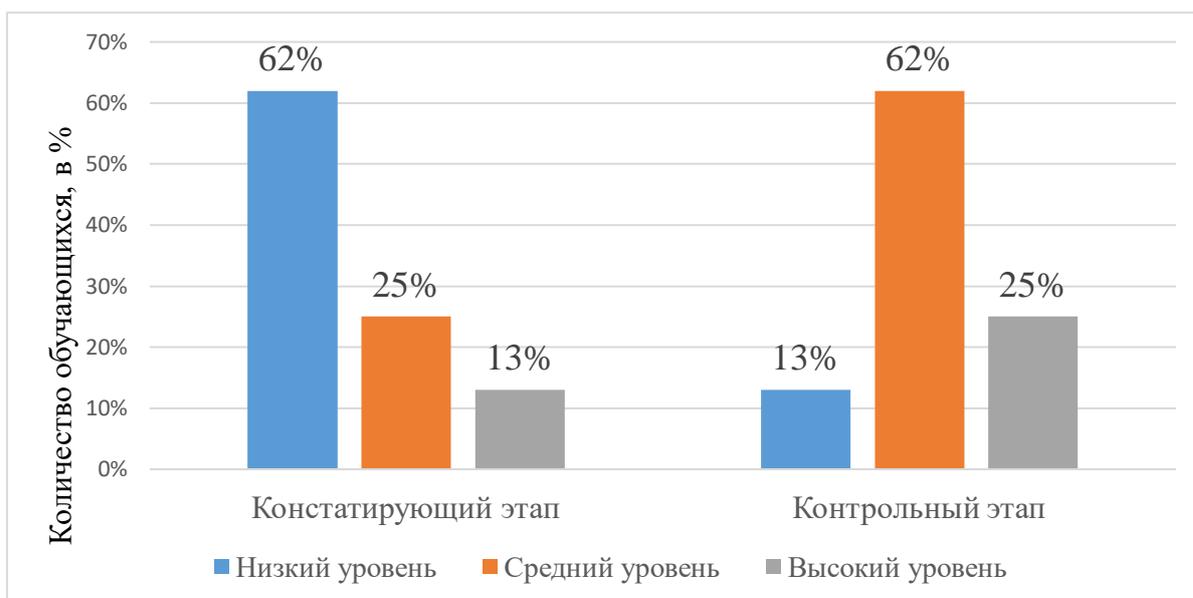


Рисунок 5 – Распределение обучающихся по уровням по уровням сформированности основ функциональной грамотности младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По методике «Обобщение понятий» мы получили следующие результаты представлены в таблице 9, 10.

Таблица 9 – Распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Моллюски» на контрольном этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество %	Уровень
1	Дарья Александровна А.	Меньше 50%	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	Больше 50%	Высокий
3	Александра Романовна Б.	Больше 50%	Высокий
4	Ульяна Максимовна Б.	Больше 50%	Высокий
5	Михаил Викторович Б.	Больше 50%	Высокий
6	Александр Дмитриевич В.	Больше 50%	Высокий
7	Милана Руслановна Г.	Больше 50%	Высокий
8	Василиса Викторовна Г.	Больше 50%	Высокий
9	Дамир Ильшатovich З.	Меньше 50%	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	Больше 50%	Высокий
11	Максим Вячеславович К.	Больше 50%	Высокий
12	Вадим Валерьевич К.	Больше 50%	Высокий
13	Филипп Иванович К.	Меньше 50%	Низкий
14	Вадим Азатович М.	Меньше 50%	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	Больше 50%	Высокий
16	Софья Максимовна М.	Больше 50%	Высокий

Продолжение таблицы 9

17	Егор Андреевич Н.	Больше 50%	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	Больше 50%	Высокий
19	Карина Игоревна П.	Больше 50%	Высокий
20	Елизавета Андреевна П.	Больше 50%	Высокий
21	Анатолий Николаевич П.	Больше 50%	Высокий
22	Дарья Дмитриевна П.	Больше 50%	Высокий
23	Анастасия Игоревна П.	Меньше 50%	Низкий
24	Ярослав Андреевич Р.	Больше 50%	Высокий
25	Никита Евгеньевич Р.	Больше 50%	Высокий
26	Динара Ранисовна С.	Меньше 50%	Низкий
27	Денис Дмитриевич С.	Меньше 50%	Низкий
28	Алексей Александрович С.	Больше 50%	Высокий
29	Даниил Дмитриевич У.	Меньше 50%	Низкий
30	Аскар Алексеевич Щ.	Больше 50%	Высокий
31	Илья Степанович Ю.	Больше 50%	Высокий
32	София Евгеньевна Я.	Больше 50%	Высокий

Таблица 10 – Распределение обучающихся по уровню сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Моллюски» на контрольном этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	24	0	8
%	75	0	25

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по методике «Обобщение понятий» показал, что высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 75% (24 человека), низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 25% (8 человека).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 6.

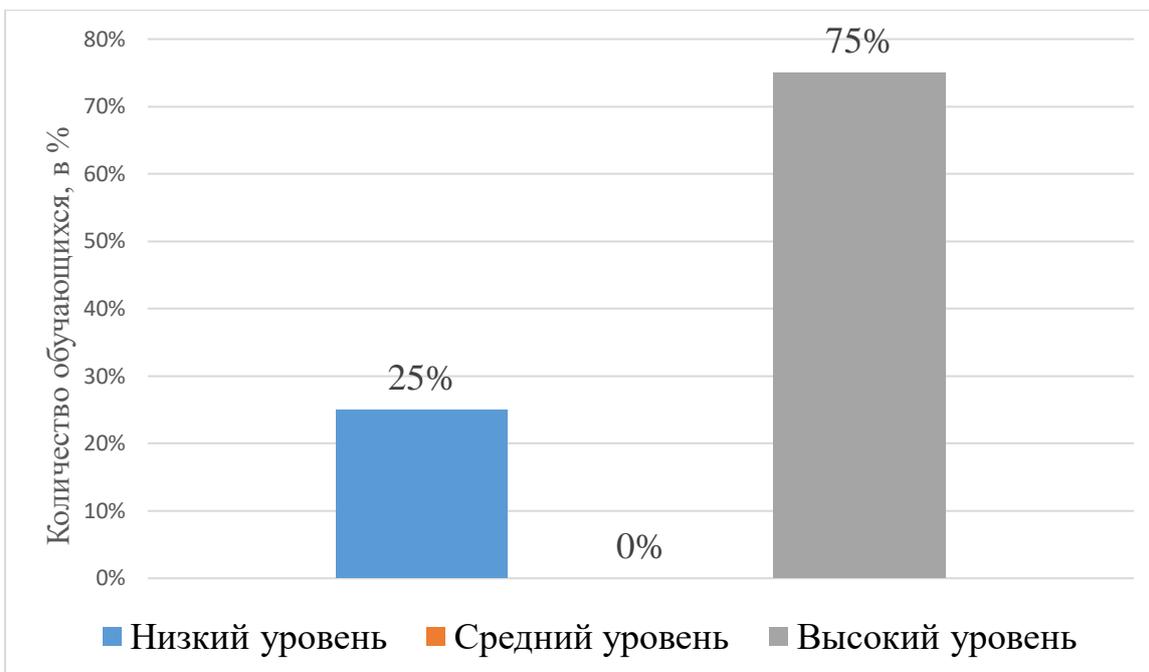


Рисунок 6 – Уровень сформированности основ функциональной грамотности у младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 7).

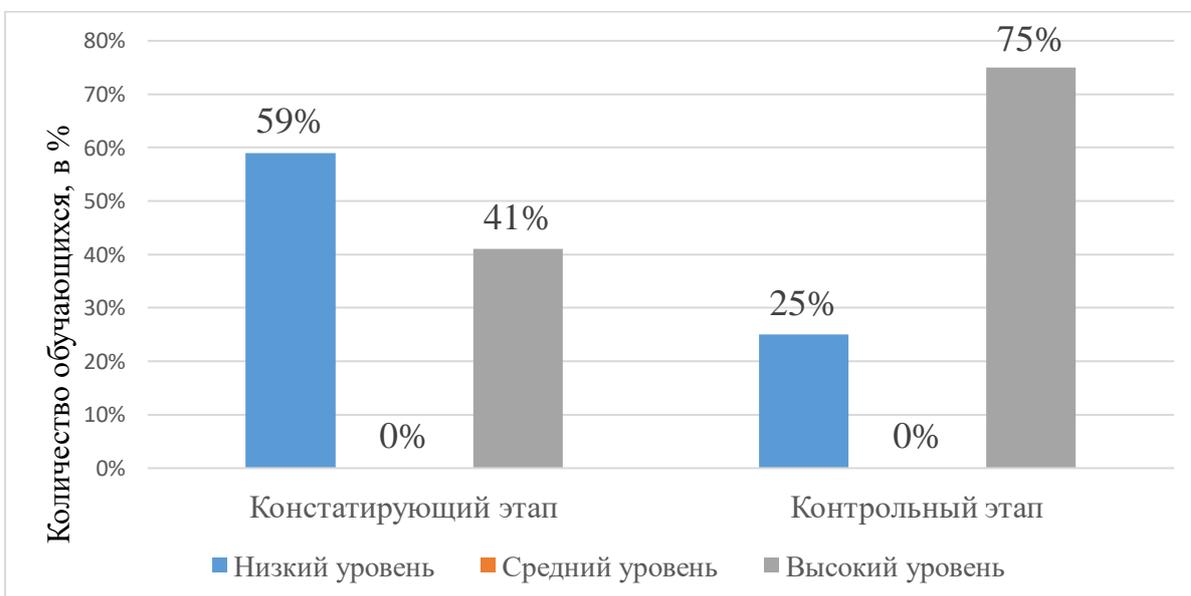


Рисунок 7 – Распределение обучающихся по уровням по уровням сформированности основ функциональной грамотности младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

По методике «Исключение лишнего» мы получили следующие результаты, представленные в таблице 10 и таблице 11.

Таблица 11 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Исключение лишнего» на контрольном этапе эксперимента

№	Ф.И.О.	Количество %	Уровень
1	Дарья Александровна А.	3	Низкий
2	Василиса Анатольевна А.	7	Средний
3	Александра Романовна Б.	11	Высокий
4	Ульяна Максимовна Б.	12	Высокий
5	Михаил Викторович Б.	8	Средний
6	Александр Дмитриевич В.	4	Низкий
7	Милана Руслановна Г.	8	Средний
8	Василиса Викторовна Г.	7	Высокий
9	Дамир Ильшатович З.	2	Низкий
10	Татьяна Михайловна К.	6	Средний
11	Максим Вячеславович К.	7	Средний
12	Вадим Валерьевич К.	13	Высокий
13	Филипп Иванович К.	2	Низкий
14	Вадим Азатович М.	2	Низкий
15	Сергей Михайлович М.	12	Высокий
16	Софья Максимовна М.	7	Средний
17	Егор Андреевич Н.	11	Высокий
18	Роман Артёмович Н.	8	Средний
19	Карина Игоревна П.	7	Средний
20	Елизавета Андреевна П.	8	Средний
21	Анатолий Николаевич П.	4	Средний
22	Дарья Дмитриевна П.	7	Средний
23	Анастасия Игоревна П.	3	Низкий
24	Ярослав Андреевич Р.	3	Низкий
25	Никита Евгеньевич Р.	6	Средний
26	Динара Ранисовна С.	3	Низкий
27	Денис Дмитриевич С.	4	Низкий
28	Алексей Александрович С.	4	Средний
29	Даниил Дмитриевич У.	3	Низкий
30	Аскар Алексеевич Щ.	3	Средний
31	Илья Степанович Ю.	11	Высокий
32	София Евгеньевна Я.	7	Средний

Таблица 12 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности младших школьников по методике «Исключение лишнего» на контрольном этапе эксперимента

Уровень	Высокий	Средний	Низкий
Количество обучающихся	7	15	10
%	22	47	31

Анализ результатов исследования на контрольном этапе эксперимента по методике «Исключение лишнего» показал, что высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 22% (7 человек), средний уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 47% (15 человек), низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности имеют 31% (10 человек).

Для более наглядного представления результата, полученные данные представим на рисунке 8.

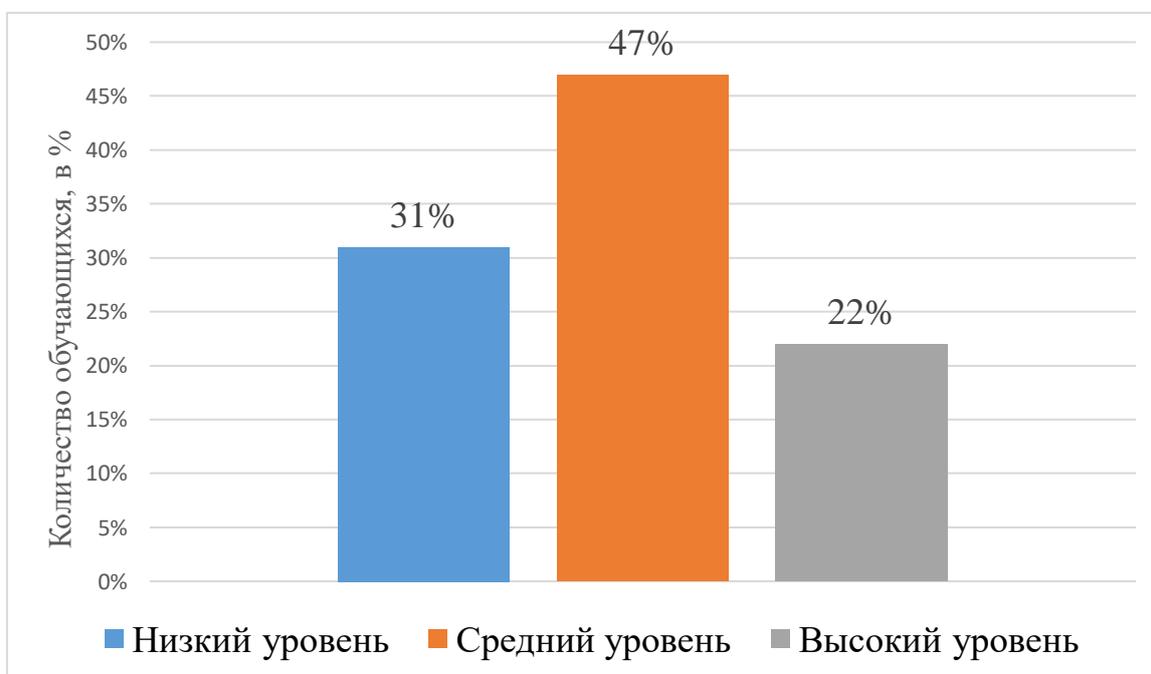


Рисунок 8 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности младших школьников на контрольном этапе эксперимента

Далее представлена диаграмма со сравнением результатов констатирующего и контрольного этапов (рисунок 9).

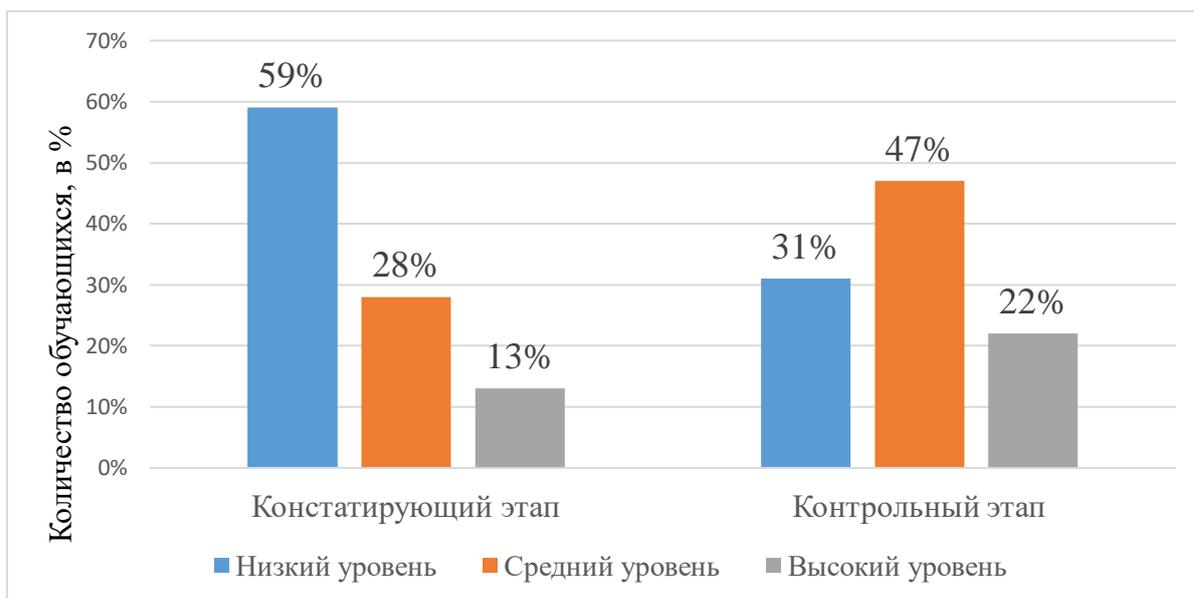


Рисунок 9 – Распределение обучающихся по уровням сформированности основ функциональной грамотности мышления младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Таким образом, мы видим положительные изменения в сформированности основ функциональной грамотности младших школьников, что говорит о результативности, составленного нами комплекса дидактических игр, направленной на сформированность основ функциональной грамотности младших школьников.

Вывод по второй главе

Во второй главе была описана опытно – экспериментальная работа. На констатирующем этапе эксперимента было представлено три методики: методика «Моллюски», методика «Обобщения понятий», методика «Исключения лишнего». По данным методикам проводилась диагностика уровня сформированности основ функциональной грамотности у обучающихся.

На контрольном этапе была разработана и проведен комплекс дидактических игр для повышения уровня сформированности основ функциональной грамотности обучающихся.

На контрольном этапе проводился сравнительный анализ результатов по методикам, которые проводились в начале и в конце эксперимента. Комплекс дидактических игр, проведенных на контрольном этапе, повысили уровень сформированности основ функциональной грамотности.

Таким образом, поставленные цели и задачи выполнены, выдвинутая гипотеза доказана. Можно сделать вывод о том, что реализованный комплекс дидактических игр является эффективной в сформированности основ функциональной грамотности младших школьников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность формирования функциональной грамотности детей не вызывает сомнения у родителей, воспитателей, педагогов. Ценность жизни и здоровья ребёнка является приоритетной для каждой семьи, для общества и государства. Поэтому возникает ряд актуальных научно-методических проблем по воспитанию и обучению младших школьников, которые необходимо решать для того, чтобы в современной социально-информационно-культурной ситуации развития общества привить им основы функциональной грамотности.

В соответствии с задачами исследования, в первой главе выпускной квалификационной работы был приведен анализ психолого-педагогической литературы, который позволил нам выяснить, что формирование основ функциональной грамотности младших школьников представляет собой, способность человека использовать приобретаемые в течение жизни знания для решения широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

На констатирующем этапе эксперимента мы определили уровни развития сформированности основ функциональной грамотности обучающихся, провели 3 диагностических методики. Результаты показали, что в классе 24% учеников имеют высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности, 22% учеников имеют средний уровень сформированности основ функциональной грамотности, 54% учеников имеют низкий уровень сформированности основ функциональной грамотности.

В ходе формирующего этапа эксперимента был разработан и проведен комплекс дидактических игр, для формирования основ функциональной грамотности у обучающихся, которая включала в себя дидактические игры для формирования математической грамотности,

читательской грамотности, естественнонаучной грамотности, финансовой грамотности, глобальных компетенций и креативного мышления.

На контрольном этапе эксперимента были проведены вторичная диагностика, которая показала значительное повышение уровня сформированности основ функциональной грамотности у обучающихся. На контрольном этапе высокий уровень сформированности основ функциональной грамотности поднялся на 17%, средний уровень повысился на 14%, а низкий уровень понизился на 23% обучающихся. Сравнительный анализ результатов диагностических методик на констатирующем и контрольном этапе эксперимента доказал результативность разработанного комплекса дидактических игр.

Анализ результатов позволяет сделать вывод, что цель исследования, поставленная во введении, достигнута, задачи решены, гипотеза подтвердилась, а разработанный в ходе исследования комплекс дидактических игр для сформированности основ функциональной грамотности младших школьников оказался эффективным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Активизация учебно-познавательной деятельности младших школьников средствами дидактических игр // [Электронный ресурс] – URL: <https://alma-mater-spb.ru/wp-content/uploads/2012/10/games.pdf>
2. Акшина, А.А. Психолого-педагогические особенности проведения дидактических игр. под. ред. А.А. Акшиной, Т.А. Акшиной, Т.А. Жарковой. – М., 2019. – 205 с.
3. Галанжина, Е.С. Дидактические игры в начальной школе / Е.С. Галанжина. – Москва : Планета, 2019. – 263 с.
4. Дмитриев, А.Е. Дидактика начальной школы : учебник и практикум для среднего профессионального образования / А.Е. Дмитриев, Ю. А. Дмитриев. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 118 с.
5. Засядько, И.И. Активизация познавательной деятельности средствами компьютерной техники / И.И. Засядько // Научные записки. – 2019. – № 4. – С. 127.
6. Землянская, Е.Н. Педагогика начального образования : учебник и практикум для вузов / Е.Н. Землянская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 156 с.
7. Кантур, О.Н. Активизация самостоятельной познавательной и творческой деятельности учащегося в педагогической системе / К.А. Москаленко, О. Н. Кантур // Школа будущего. – 2021. – № 4. – С. 25-31.
8. Карпова, Е.В. Дидактические игры в начальной школе / Е.В. Карпова // Начальная школа. – 2020. – № 5. – С. 21-25.
9. Картотека дидактических игр по предметам в начальной школе // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/kartoteka-didakticheskikh-igr-po-predmetam-v-nachalnoi-shkole.html>

10. Кемельбекова, Г.А. Особенности формирования функциональной грамотности учащихся по предметам гуманитарного цикла [Текст] // Проблемы и перспективы развития образования: материалы VIII Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). – Краснодар: Новация, 2016. – С. 6-9.
11. Макаренко, А.С. Педагогические сочинения / Педагогические сочинения в 8-ми т. Том 8 / Сост. М.Д. Виноградова, А.А. Фролов. – М.: Педагогика, 1986. – 336 с.
12. Мухина, В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: – 7-е изд., стер. – М.: «Академия», 2002. – 452 с.
13. Николаев, В.А. Интеллектуальное развитие младших школьников. – М.: ОГУ, 2011. – 111 с.
14. НОУ «Санкт-Петербургская гимназия Альма Матер» Система дидактических игр на уроках математики в начальной школе // [Электронный ресурс] – URL: <https://www.maam.ru/detskijasad/kartoteka-didakticheskikh-igr-po-predmetam-v-nachalnoi-shkole.html>.
15. Опыт работы с учащимися 1-го класса по курсу «Интеллектика»: Методическое пособие. / А.З. Зак, О.Н. Гнездилова, М. Г. Губенко и др. – М.: Интеллект-Центр, 2013. – 104 с.
16. Островский, Э.В. Психология и педагогика: учебное пособие / Э.В. Островский, Л.И. Чернышова. – М.: Вузовский учебник, 2005. – 384 с.
17. Плешакова, А.Б. Игровые технологии в учебном процессе: пед. Вузы / А.Б. Плешакова // Современные проблемы философского знания. – Пенза, 2002. – Вып.3. – 145 с.
18. Подласый, И.П. Педагогика начальной школы – М., 2001 – 199 с.
19. Пожидаев, Л.В. Активизация познавательной деятельности учащихся на уроках математики: текст научной статьи по специальности

«Науки об образовании» // [Электронный ресурс] – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivizatsiya-poznavatelnoy-deyatelnosti-deti-i-uchaschihsya-na-urokah-matematiki-1/viewer>

20. Полат, Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования / Учеб. пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева, под ред. Е. С. Полат – Москва : Издательский центр «Академия», 2001.

21. Рихтер, Т.В. Дидактические игры как средство формирования универсальных учебных действий на уроках математики в начальной школе / А.В. Антипина, Т.В. Рихтер. – Москва: 2016. – 156 с.

22. Савельева, Е.А. Обучение через дидактическую игру. Педагогический журнал Башкортостана 2019 год, №5(84), <https://e.lanbook.com/journal/2311>.

23. Садыкова, А.К. Коллективная познавательная деятельность в начальной школе / А.К. Садыкова, Ю.Ю. Суровицкая, К.К. Куламбаева. Ш.Н. Шаймерденов // Лучшая студенческая статья 2020. – Республика Казахстан, г. Кокшетау : Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.) (Пенза), 2020. – С. 168.

24. Сальникова, Т.П. Педагогические технологии: учебное пособие. / Т.П. Сальникова. – Москва: ТЦ Сфера, 2014. – 128 с.

25. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие для педагогических вузов и ин-тов повышения квалификации. – М.: Народное образование, 1998. – 256 с.

26. Селиванов, В.А. Основы общей педагогики: Теория и методика воспитания: Учеб. пособие для студ. Высш. Пед. Учеб. заведений / Под ред. В.П. Сластенина. – 2-е изд., испр. – Москва : Издательский центр «Академия, 2002.

27. Смирнова, Е.О. Психология и педагогика игры : учебник и практикум для вузов / Е.О. Смирнова, И.А. Рябкова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 123 с.

28. Степанова, О.А. Теория и методика игры : учебник и практикум для вузов / О. А. Степанова, М. Э. Вайнер, Н. Я. Чутко, под редакцией Г.Ф. Кумариной, О.А. Степановой. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 209 с.
29. Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям – Киев: Радянська школа, 1974 г. 288 с. // [Электронный ресурс] – URL: https://pedlib.ru/Books/1/0214/1_0214-33.shtml
30. Талызина, Н.Ф. Психология детей младшего школьного возраста: формирование познавательной деятельности младших школьников : учебное пособие для вузов / Н.Ф. Талызина. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 104 с.
31. Ходусов, А.Н. Педагогика воспитания: теор., метод., технол., метод.: Уч. / А.Н. Ходусов. – Москва : Инфра-М, 2019. – 43 с.
32. Чутко, Н.Я. Игра в учебной деятельности детей // Начальная школа: плюс-минус. 2001. – №8. – С. 8-11.
33. Шаманская, Н.В. Обучение в процессе игры. // Начальная школа. – 2019. – №10. – С. 19-24.
34. Шамова, Т.И. Активизация познавательной деятельности / Т.И. Шамова. – Москва : Педагогика, 2022. – 152 с.
35. Щукина, Г.И. Активизация познавательной деятельности учащихся в учебном процессе / Г.И. Щукина. с Москва : Просвещение, 2019. – 132 с.