



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

Колледж ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»

**РАЗВИТИЕ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Выпускная квалификационная работа
Специальность 44.02.02 Преподавание в начальных классах
Форма обучения очная**

Работа рекомендована к защите
«22» мая 2026 г.
Заместитель директора по УР
Д. Расшкетеева Расшкетеева Д.О.

Выполнила:
студентка группы ОФ-318-165-3-2
Оплеснина Виктория Олеговна
Научный руководитель:
преподаватель колледжа
Трошина Юлия Вячеславовна

Челябинск
2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	6
1.1 Понятие «мелкая моторика», «конструирование» в современной психолого-педагогической литературе	6
1.2 Возможности урочной деятельности в развитии мелкой моторики младших школьников	10
1.3 Развитие мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности	14
Выводы по первой главе	17
ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	19
2.1 Изучение уровня развития мелкой моторики младших школьников....	19
2.2 Сборник рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности	27
2.3 Анализ результатов исследования на констатирующем и контрольном этапах	29
Выводы по второй главе	34
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	36
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	38
ПРИЛОЖЕНИЕ	43

ВВЕДЕНИЕ

В условиях стремительных изменений в образовательных системах и высоких требований к уровню подготовки обучающихся, особое внимание уделяется формированию и развитию двигательных навыков. Моторика играет ключевую роль в общем развитии ребенка, влияет на его познавательные способности и психологическое состояние, а также закладывает основы для успешной учебной деятельности. Развитие моторики младших школьников представляет собой одну из важнейших задач современной педагогики и психологии.

Одними из приоритетных задач Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (далее ФГОС НОО) является обеспечение условий для сохранения и укрепления здоровья обучающихся, а также совершенствование и развитие регулятивных и познавательных учебных действий обучающихся. Мелкая моторика воздействует на различные психические функции, такие как речь, внимание, воображение, координация, мышление, наблюдательность, зрительная и двигательная память. Поэтому в жизни каждого человека движения рук очень важны.

Исследованием проблемы развития мелкой моторики в разные периоды занимались: В. М. Бехтерев, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, М. Монтессори, И.П. Павлов, И. М. Сеченов, В.А. Сухомлинский.

Уровень развития мелкой моторики во многом определяет успешность освоения ребенком изобразительных, конструктивных, трудовых и музыкально-исполнительских умений, овладения родным языком, развития первоначальных навыков письма и прочее.

Актуальность темы связана с необходимостью обеспечения гармоничного развития младших школьников в условиях современного образовательного процесса. Особое значение имеет связь мелкой моторики

с произвольным вниманием. В процессе конструирования ребёнок учится сосредотачиваться на инструкции, удерживать образец и контролировать свои действия, что тренирует устойчивость и концентрацию внимания. Однако в педагогических исследованиях этот аспект часто остаётся без должного внимания. Учитывая растущие проблемы с физической активностью и уровнем здоровья детей, важно выявить эффективные средства развития моторики в урочной деятельности. Исходя из актуальности исследования была сформулирована тема выпускной квалификационной работы «Развитие мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности».

Цель исследования – теоретически обосновать процесс развития мелкой моторики у младших школьников и практически проверить эффективность использования конструирования в урочной деятельности для её развития.

Объект исследования – процесс развития мелкой моторики младших школьников.

Предмет – развитие мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

Задачи исследования включают:

1. Проанализировать понятия «мелкая моторика», «конструирование» в психолого-педагогической литературе.
2. Выявить возможности урочной деятельности в развитии мелкой моторики младших школьников.
3. Изучить особенности развития мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.
4. Продиагностировать уровень развития мелкой моторики младших школьников.
5. Разработать сборник рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

6. Проанализировать результаты исследования на констатирующем и контрольном этапах.

Гипотеза исследования – развитие мелкой моторики детей младшего школьного возраста будет проходить более эффективно при внедрении сборника рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

Для решения данных задач нами были задействованы следующие методы исследования:

- теоретические (изучение психолого-педагогической литературы, анализ приёмов и методов, видеоматериалов, методы логического рассуждения);
- эмпирические (наблюдение, опрос, беседа, анкетирование, интерактивные методы взаимодействия, эксперимент).

Теоретическая значимость исследования заключается в анализе психолого-педагогической и методической литературы по проблеме развития мелкой моторики младших школьников.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения полученных результатов для улучшения учебного процесса, разработки методических рекомендаций и программ, направленных на гармоничное развитие моторных навыков у младших школьников.

База исследования – Муниципальное автономное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №15 г. Челябинска» (далее МАОУ «СОШ №15 г. Челябинска»). В исследовании принимали участие обучающиеся 1 «Г» класса в количестве 26 человек.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, выводов по главам, заключения, библиографического списка и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие «мелкая моторика», «конструирование» в современной психолого-педагогической литературе

С помощью исследований удалось выяснить, что развитие у детей крупной и мелкой моторики основано на развитии головного мозга и возникновении новых связей между его нейронами.

Исследованием проблемы развития мелкой моторики в разные периоды занимались: В. М. Бехтерев, А.В. Запорожец, А.Н. Леонтьев, М. Монтессори, И.П. Павлов, И.М. Сеченов, В.А. Сухомлинский.

Мелкая моторика – это совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой. Мелкая моторика имеет значение при выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами. О необходимости и важности развития мелкой моторики чаще говорят и пишут тогда, когда речь идет о маленьких детях. Это оправданно тем, что в раннем дошкольном возрасте идет бурное развитие головного мозга. Наиболее активное созревание двигательной коры происходит в первый год жизни ребенка и продолжается в моторном поле до 3 лет [11].

В психологической литературе мелкая моторика рассматривается как психомоторное качество. Все психологические процессы, осознанные или неосознанные, отражаются в положении наших рук, жестикуляции, мелких движениях пальцев. Психофизиологическая структура движения сложна утверждает Н.А. Бернштейн, поэтому он определяет мелкую моторику как «координацию тонких движений пальцев рук, как преодоление избыточных степеней свободы движущегося органа иными словами, превращение его в управляемую систему». Философ Иммануил Кант называл руку

«вышедшим наружу мозгом», подчёркивая её особую роль в развитии интеллекта. В педагогике эта идея нашла отражение в словах В.А. Сухомлинского о том, что «ум ребёнка находится на кончиках его пальцев» [5].

Отечественные специалисты в области педагогики Г.С. Коморова, Н.А. Ветлугина, В.А. Езикеева определили мелкую моторику, как совокупность двигательных возможностей выполнения дифференцированных пальцевых движений, определяющих успешность формирования навыков самообслуживания, различных учебных, трудовых и других операций. Они утверждают, что процесс развития мелкой моторики у обучающихся, представляет собой сложную психическую деятельность, она взаимодействует с такими высшими психическими функциями и свойствами сознания, как внимание, мышление, оптико-пространственное восприятие (координация), воображение, наблюдательность, зрительная и двигательная память, речь. С самого раннего детства мелкая моторика является самым сильным инструментом для развития коры головного мозга и тактильного восприятия ребёнка [4].

В основе современных теорий, разрабатываемых учеными, лежит концепция И.П. Павлова. Он считал, что развитие мышц руки формирует не только речь, но и мышление. По мнению Павлова И.П. развитие функций обеих рук и связанное с этим формирование речевых центров в обоих полушариях дает человеку преимущества в интеллектуальном развитии, поскольку речь тесным образом связана и с мышлением. Поэтому от уровня развития мелкой моторики зависит интеллектуальная готовность ребёнка к обучению в школе [1].

Развитие мелкой моторики тесно связано с формированием произвольного внимания. Внимание – это психический процесс, обеспечивающий направленность и сосредоточенность сознания на определённом объекте или деятельности. Оно не существует отдельно, а включено во все другие познавательные процессы: память, мышление,

восприятие. При низком уровне внимания человек не может эффективно запоминать информацию, понимать новое или выполнять точные действия. Таким образом, внимание является необходимым условием для полноценного функционирования памяти и мышления. Поэтому развитие произвольного внимания – одна из ключевых задач в младшем школьном возрасте, тесно связанная с развитием мелкой моторики [8].

По мнению Э.М. Галямовой термин конструирование означает создание модели, построение, приведение в определенный порядок и взаимоотношение различных отдельных предметов, частей, элементов. Характеризуя понятие «конструирование», следует заметить, что в изученной нами литературе говорится о том, что конструировать можно не только из готовых деталей – из наборов «Конструктор», но и применять в процессе конструирования детали изделия, которые необходимо создать. Значит, обучающиеся могут изготавливать все детали конструкции самостоятельно [4; 25].

В изученной нами литературе выделены два типа конструирования техническое, где обучающиеся отображают существующие объекты и художественное, которое предполагает создание образов. В любом из типов конструирования можно рассмотреть два взаимосвязанных этапа: создание замысла и его исполнение. Создание замысла обычно связывают больше с творчеством, так для создания замысла необходимо обдумать и распланировать процесс предстоящей практической деятельности [4; 25].

Конструирование относят к продуктивной деятельности, которая отвечает интересам и потребностям обучающихся. Всё окружающее может явиться источником замысла детей: разнообразный предметный и природный мир, социальные явления, художественная литература, разные виды деятельности, в первую очередь учебная деятельность. Конструирование способствует формированию у младших школьников способности активно думать, осознанно ставить перед собой задачи и находить пути их решения. Благодаря конструированию создаются большие

возможности для развития творчества детей, для всестороннего развития личности ребенка.

В работах А.В. Белошистовой конструирование обозначается как вещественное моделирование различных объектов, понятий и отношений. Исходя из этого, А.В. Белошистая определяет обучение конструированию как формирование общих конструктивных умений и развитие на их основе конструктивного стиля мышления. По её мнению, целью обучения конструированию является задача научить первичным приемам моделирования на самом простом наглядно-действенном уровне, т.е. уровне, соответствующем образному мышлению детей 6-10 лет [4].

Таким образом, в современной психолого-педагогической литературе под мелкой моторикой понимают совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем в сочетании со зрительной системой при выполнении точных движений кистями и пальцами рук. Основными показателями её сформированности являются скоординированность, точность, ловкость, плавность и равномерный темп движений, а также правильное удержание позы. Развитие мелкой моторики способствует совершенствованию психических процессов: мышления, памяти, внимания, восприятия пространства. Термин «конструирование» означает создание модели, построение и приведение в порядок отдельных элементов. В отличие от рисования или лепки, конструирование требует не только точных движений пальцев, но и согласованной работы обеих рук, дозированного усилия и постоянного зрительного контроля, что делает его особенно эффективным средством развития мелкой моторики в начальной школе. Существуют различные формы, средства и методы развития мелкой моторики посредством конструирования, которые можно применять в образовательном процессе с младшими школьниками. В следующем параграфе рассмотрим возможности урочной деятельности в развитии мелкой моторики [4].

1.2 Возможности урочной деятельности в развитии мелкой моторики младших школьников

Урочная деятельность, регламентированная ФГОС НОО и составляющая ядро учебного процесса в начальной школе, представляет собой системное, целенаправленное и педагогически организованное пространство для комплексного развития личности младшего школьника, включая целенаправленное формирование и коррекцию его психомоторной сферы. В контексте современных нейропсихологических и педагогических исследований, доказывающих неразрывную связь между развитием тонких дифференцированных движений пальцев рук (мелкой моторики) и становлением высших психических функций (речи, мышления, памяти, внимания, восприятия), потенциал урока как основной формы обучения приобретает особую значимость [5; 8].

Развитие мелкой моторики в рамках урочной деятельности перестает быть второстепенной задачей и становится обязательным компонентом достижения планируемых метапредметных и личностных результатов, заложенных во ФГОС НОО.

Мелкая моторика понимается как совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой, для выполнения точных и мелких движений кистями и пальцами рук. К ее компонентам относятся:

1. Ловкость: способность быстро и точно выполнять сложно координированные движения;
2. Сила мышц кисти и пальцев: необходимая для удержания пишущего инструмента, работы с ножницами, пластилином;
3. Тонкая дифференцировка движений: способность выполнять изолированные движения пальцами;
4. Зрительно-моторная координация: согласованность действий глаза и руки;

5. Тактильная чувствительность: развитие восприятия через кожные рецепторы ладоней и пальцев [9; 11].

Особое значение имеет связь мелкой моторики с развитием внимания. Выполнение точных движений пальцами рук требует от ребёнка сосредоточенности, умения удерживать цель деятельности и контролировать свои действия. Систематические упражнения по развитию мелкой моторики тренируют такие свойства внимания, как устойчивость (способность долго сохранять сосредоточенность), концентрация (интенсивность внимания) и переключение (способность переходить с одного действия на другое). Эти качества являются необходимыми для успешного овладения учебной деятельностью в начальной школе.

С позиций культурно-исторической теории Л.С. Выготского и деятельностного подхода (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), развитие психических функций происходит в процессе овладения ребёнком различными видами деятельности. Учебная деятельность, являясь ведущей в младшем школьном возрасте, создаёт «зону ближайшего развития» для всех сторон психики, в том числе и для моторной сферы [18].

Для эффективного развития мелкой моторики у детей важно создать определенные педагогические условия. Вот некоторые из них:

1. Постепенность и последовательность в проведении занятий помогут детям постепенно развивать свои навыки мелкой моторики. Рекомендуется начинать с простых заданий, постепенно усложняя их с течением времени.

2. Для развития мелкой моторики рекомендуется использовать разнообразные материалы, это предоставляет детям возможность использовать разные движения и развивать различные навыки.

3. Обеспечение комфортного и безопасного рабочего пространства для детей. Нужно убедиться, что столы и стулья соответствуют их росту и позволяют им свободно двигаться. Материалы и инструменты должны быть размещены таким образом, чтобы дети легко могли получить к ним доступ.

4. Использование игрового подхода во время занятий, способствует получению удовольствия от процесса и мотивации к сотрудничеству.

5. Позволяя выбирать материалы и методы работы, можно стимулировать самостоятельность у детей.

6. Некоторым детям может потребоваться больше времени и поддержки для развития мелкой моторики.

Упражнения и приёмы на развитие мелкой моторики необходимо применять на каждом уроке. Традиционная урочная деятельность развивает мелкую моторику стихийно, без учёта конкретных моторных дефицитов детей. Наиболее эффективно развитие мелкой моторики происходит при её целенаправленном включении в структуру основных учебных предметов. В данном исследовании мы предлагаем систему заданий по конструированию, которая развивает точность движений, зрительно-моторную координацию и дозированное мышечное усилие – компоненты, часто остающиеся слаборазвитыми у первоклассников. Рассмотрим возможности каждого учебного предмета.

На уроках русского языка можно использовать такие упражнения:

1. Составление слов из букв, где дети используют магнитные буквы или карточки с буквами, чтобы собирать слова. Это развивает не только моторные навыки, но и фонематическое восприятие.

2. Написание слов или букв пальцем на доске или в воздухе – это упражнение активизирует мышцы рук и кистей.

3. Конструирование букв из отдельных элементов (палочек, ниток, пластилина) – это задание требует точности движений и развивает зрительно-моторную координацию. [2; 12].

На уроках математики можно использовать такие упражнения:

1. Использование различных предметов для счета и соединения, позволяет детям складывать, вычитать, умножать и делить.

2. Рисование графиков или диаграмм с использованием карандашей или фломастеров.

3. Конструирование геометрических фигур из счётных палочек, составление симметричных узоров, вырезание фигур по контуру – эти задания развивают точность движений и пространственное мышление.

На уроках окружающего мира можно использовать такие упражнения:

1. Создание моделей экосистем или животных из подручных материалов (пластилин, бумага, природные материалы) будет способствовать развитию моторики и практическому восприятию темы.

2. Работа с природными объектами для изучения окружающего мира позволяет детям сортировать и классифицировать их.

3. Создание проектов с использованием ножниц, клея и цветной бумаги для оформления исследований в визуальном формате [3; 4; 15].

На уроках литературного чтения можно использовать такие упражнения:

1. Создание собственной книги с использованием простых материалов способствует развитию моторики и креативности.

2. Создание иллюстраций к отрывкам произведений способствует не только развитию моторики, но и воображению.

3. Конструирование героев сказок из бумаги (пальчиковый театр), создание макетов сказочных домиков – эти задания развивают точность движений и согласованную работу обеих рук [13].

Приведённые примеры не исчерпывают всех возможных заданий, а лишь иллюстрируют направления работы. Более подробная система упражнений, объединённая в сборник рабочих листов, представлена во второй главе данного исследования [4; 25].

Таким образом, развитие мелкой моторики обучающихся в урочной деятельности является важной задачей, которая имеет ряд преимуществ для детей. Учитель должен создавать поддерживающую среду, в которой обучающиеся могут свободно и без стресса развивать свои навыки мелкой моторики. Развитие мелкой моторики в урочной деятельности помогает не только улучшить моторные навыки, но и способствует развитию

произвольного внимания, саморегуляции, терпения и уверенности в собственных возможностях обучающихся.

В следующем параграфе мы рассмотрим, как развивать мелкую моторику младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

1.3 Развитие мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности

В современной педагогической науке и практике особое внимание уделяется поиску эффективных средств развития мелкой моторики младших школьников в контексте урочной деятельности. Среди разнообразных педагогических технологий конструирование представляет собой целостную дидактическую систему, обладающую значительным потенциалом для целенаправленного формирования и совершенствования тонкой моторики руки [25].

Теоретико-методологический анализ проблемы позволяет рассматривать конструирование как комплексный вид продуктивной деятельности, интегрирующий познавательные, регулятивные и двигательные компоненты. В процессе конструкторской деятельности происходит естественное и мотивированное включение моторных функций через систему постепенно усложняющихся практических заданий. Значимость данного вида работы подчеркивается в трудах Л.А. Парамоновой, Л.М. Клариной, которые отмечают, что конструирование создает оптимальные условия для формирования «ручной умелости» как базового компонента общей готовности ребенка к обучению [25].

С психолого-педагогической точки зрения, развивающий потенциал конструирования в аспекте мелкой моторики реализуется через несколько взаимосвязанных механизмов:

1. Мотивационно-целевой механизм, обеспечивающий высокую степень вовлеченности обучающихся в процесс создания конкретного продукта, что способствует непроизвольному развитию моторных навыков.

2. Операционно-технологический механизм, предполагающий овладение системой специфических действий и операций с различными материалами и инструментами.

3. Контрольно-оценочный механизм, направленный на формирование способности к самоконтролю и коррекции выполняемых действий [9; 25].

Помимо воздействия на моторную сферу, конструирование играет ключевую роль в развитии высших психических функций младшего школьника. Особое значение оно имеет для формирования произвольного внимания. В процессе создания конструкции ребёнок вынужден сосредотачиваться на инструкции, распределять внимание между деталями и операциями, контролировать качество выполнения. Необходимость точно следовать образцу и избегать ошибок тренирует устойчивость и концентрацию внимания. Таким образом, конструирование становится эффективным средством развития произвольного внимания, необходимого для успешного обучения [8; 25].

Кроме того, конструирование стимулирует развитие речи, воображения и мышления. Комментируя свои действия, обучающиеся обогащают словарь и развивают регулирующую функцию речи. Воображение задействуется при создании замысла будущей конструкции. Мышление развивается через анализ образца, сравнение со своей моделью, синтез элементов и поиск причинно-следственных связей. Систематическая конструкторская деятельность формирует у младших школьников такие мыслительные операции, как анализ, синтез, сравнение и обобщение [9].

Каждый вид конструирования обладает специфическим воздействием на компоненты моторного развития:

– конструирование из бумаги и картона предполагает освоение сложных моторных актов: сгибания с точным совмещением углов и сторон, резания ножницами по прямой и кривой линиям, обрывания по контуру, склеивания деталей. Эти операции способствуют развитию зрительно-моторной координации, дифференцировки мышечных усилий, формированию согласованности действий обеих рук;

– работа с конструкторами различного типа обеспечивает развитие силового компонента моторики через необходимость приложения определенного усилия для соединения деталей, тренирует точность движений, способствует совершенствованию пространственной ориентации;

– конструирование из природных и бросовых материалов характеризуется полифункциональным воздействием на моторную сферу, поскольку работа с нестандартными материалами требует адаптации двигательных навыков, развития тактильной чувствительности, формирования гибкости и вариативности движений [4; 9].

Эффективность развития мелкой моторики в процессе конструирования обеспечивается соблюдением системы дидактических принципов:

- 1) принцип постепенного усложнения моторных задач;
- 2) принцип учета индивидуальных особенностей моторного развития;
- 3) принцип связи моторных действий с сенсорным опытом;
- 4) принцип осознанного выполнения двигательных операций [25].

Методика организации конструкторской деятельности предполагает: целенаправленный отбор объектов труда с учетом их моторной сложности; использование специальных подготовительных упражнений для отработки отдельных операций; поэтапное формирование конструкторских умений под руководством учителя; создание условий для самостоятельного применения освоенных действий в новых ситуациях.

Диагностика и оценка результатов уровня развития мелкой моторики в процессе конструирования может осуществляться через:

- наблюдение за качеством выполнения технических операций;
- анализ готовых изделий с точки зрения точности и аккуратности исполнения;
- оценку скорости и автоматизации движений;
- отслеживание способности к переносу освоенных действий на новый материал.

Таким образом, систематическая и целенаправленная организация конструкторской деятельности на уроках в начальной школе создает оптимальные условия для развития мелкой моторики младших школьников, способствуя не только совершенствованию их моторных функций, но и созданию прочной основы для успешного овладения различными видами учебной деятельности. Во второй главе нашего исследования проведем опытно-практическую работу по изучению уровня мелкой моторики и разработке сборника рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности [4; 9].

Выводы по первой главе

Проведенный теоретический анализ проблемы развития мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности позволяет сформулировать следующие выводы:

В современной психолого-педагогической литературе под мелкой моторикой понимают совокупность скоординированных действий нервной, мышечной и костной систем, часто в сочетании со зрительной системой в выполнении мелких и точных движений кистями и пальцами рук. Основными показателями сформированности мелкой моторики являются: хорошая скоординированность движений рук, точность, ловкость,

плавность движений без напряжения, равномерный темп движения рук, правильное удержание позы. Занятия по развитию мелкой моторики руки влияют и на развитие таких психических процессов, как мышление, память, внимание, восприятие пространства. А термин «конструирование» означает создание модели, построение, приведение в определенный порядок и взаимоотношение различных отдельных предметов, частей, элементов [9].

Развитие мелкой моторики обучающихся в урочной деятельности является важной задачей, которая имеет ряд преимуществ и пользы для детей. Учитель должен создавать поддерживающую среду, в которой обучающиеся могут свободно и без стресса развивать свои навыки мелкой моторики. Это может включать разнообразные задания и активности, организацию групповой и индивидуальной работы. Развитие мелкой моторики в урочной деятельности не только помогает улучшить моторные навыки, но и способствует развитию саморегуляции, терпения и уверенности в собственных возможностях обучающихся.

Систематическая и целенаправленная организация конструкторской деятельности на уроках создает оптимальные условия для развития мелкой моторики младших школьников, способствуя не только совершенствованию их моторных функций, но и созданию прочной основы для успешного овладения различными видами учебной деятельности. Реализация представленной системы работы в рамках УМК «Школа России» обеспечивает последовательное и комплексное развитие мелкой моторики на протяжении всего периода обучения в начальной школе.

ГЛАВА 2. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ МЕЛКОЙ МОТОРИКИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПОСРЕДСТВОМ КОНСТРУИРОВАНИЯ В УРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1 Изучение уровня развития мелкой моторики младших школьников

Целью опытно-экспериментальной работы является диагностика уровня развития мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников.

Для реализации поставленной цели, поставлены следующие задачи:

- подобрать методики, направленные на выявление уровня развития мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников;
- выделить уровни развития мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников;
- разработать сборник рабочих листов по развитию мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности;
- внедрить сборник рабочих листов в процесс обучения младших школьников;
- провести контрольный этап эксперимента.

Опытно-экспериментальная работа по развитию мелкой моторики младших школьников осуществлялась на базе МАОУ «СОШ № 15 г. Челябинска». В исследовании приняли участие обучающиеся 1 «Г» класса – 26 человек.

Итак, мы определили цель и задачи опытно-экспериментальной работы по мелкой моторике младших школьников.

Для решения первой задачи нами были подобраны и применены следующие методики с целью выявления уровня развития мелкой моторики и внимания младших школьников:

1. Методика «Домик» (автор Н.И. Гуткина);
2. Методика «Лес» (автор Н.Е. Веракса);
3. Корректурная проба (автор Б. Бурдон).

Первая методика «Домик» Н. И. Гуткиной.

Цель – выявить умение ребенка ориентироваться в своей работе на образец, умение точно скопировать его, выявить особенности развития произвольного внимания, пространственного восприятия, сенсомоторной координации и мелкой моторики.

Процедура проведения: ребенку предлагают посмотреть на «Домик» и нарисовать на чистом листе точно такой же.

Обработка экспериментального материала: оценка выполнения рисунка проводится путём подсчёта баллов за ошибки, которые сгруппированы по степени тяжести в четыре группы:

1. Грубые искажения (отсутствие детали рисунка, жирная линия, продавливающая или рвущая бумагу, тонкая едва заметная линия, неровные угловатые или дрожащие линии) – 4 балла.
2. Искажение размера (увеличение отдельных деталей рисунка более чем в два раза) – 3 балла.
3. Искажение формы – 2 балла.
4. Недочёты расположения (неправильное расположение деталей в пространстве, отклонение прямых линий более чем на 30 градусов от заданного направления, разрывы между линиями в местах соединения, залезание линий одна на другую) – 1 балл.

Хорошее выполнение рисунка оценивается в 0 баллов. Таким образом, чем хуже выполнено задание, тем выше полученная ребенком суммарная оценка.

Оценка результатов проводится в баллах:

- Высокий уровень (0-3 балла);
- Средний уровень (4-7 баллов);
- Низкий уровень (8 и более баллов).

Результаты по методике «Домик» представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной

Уровень	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	14	54
Средний	9	35
Высокий	3	11

Результаты диагностики показывают, что из 26 обследованных первоклассников высокий уровень развития зрительно-моторной координации и концентрации внимания выявлен у 3 человек (11 %). Средний уровень – у 9 обучающихся (35 %). Низкий уровень – у 14 обучающихся (54%).

Низкий уровень (14 человек). Эти обучающиеся показали неспособность точно скопировать образец. Наиболее частые ошибки: отсутствие дыма из трубы, забор нарисован одной линией вместо нескольких, труба отсутствует или сильно искажена, наблюдаются дрожащие линии, слишком сильный нажим (продавливает бумагу) или, наоборот, едва заметные линии. Дети часто отвлекались, не сверяли свой рисунок с образцом, некоторые не справились с заданием до конца. Это свидетельствует о несформированности зрительно-моторной координации и низком уровне произвольного внимания.

Средний уровень (9 человек). Эти дети справились с заданием, но допустили незначительные ошибки. Наиболее типичные из них: забор смещён вверх или вниз относительно образца, дым из трубы нарисован неаккуратно или имеет неправильную форму, окно получилось квадратным вместо прямоугольного, линии местами неровные. Однако в целом рисунок узнаваем и соответствует образцу.

Высокий уровень (3 человека). При выполнении задания эти дети точно скопировали образец: все детали рисунка (забор, труба, дымок,

окошко) расположены правильно, пропорции соблюдены, линии ровные, без сильного нажима или дрожания. Обучающиеся уверенно ориентировались на образец, часто сверяли с ним свой рисунок, не отвлекались, работали самостоятельно. Они способны длительное время удерживать цель деятельности и контролировать качество её выполнения. Такие обучающиеся, как правило, легко овладевают графическими навыками, внимательны на уроках и редко нуждаются в дополнительном контроле со стороны учителя.

Полученные результаты в целом соответствуют возрастным особенностям первоклассников, у которых произвольное внимание и точность движений находятся на стадии активного формирования. Однако значительный процент обучающихся с низким уровнем (54 %) указывает на необходимость целенаправленной коррекционной работы.

Наглядно результаты таблицы 1 представим на рисунке 1.

Сводная таблица с результатами по каждому обучающемуся представлена в приложении 2.

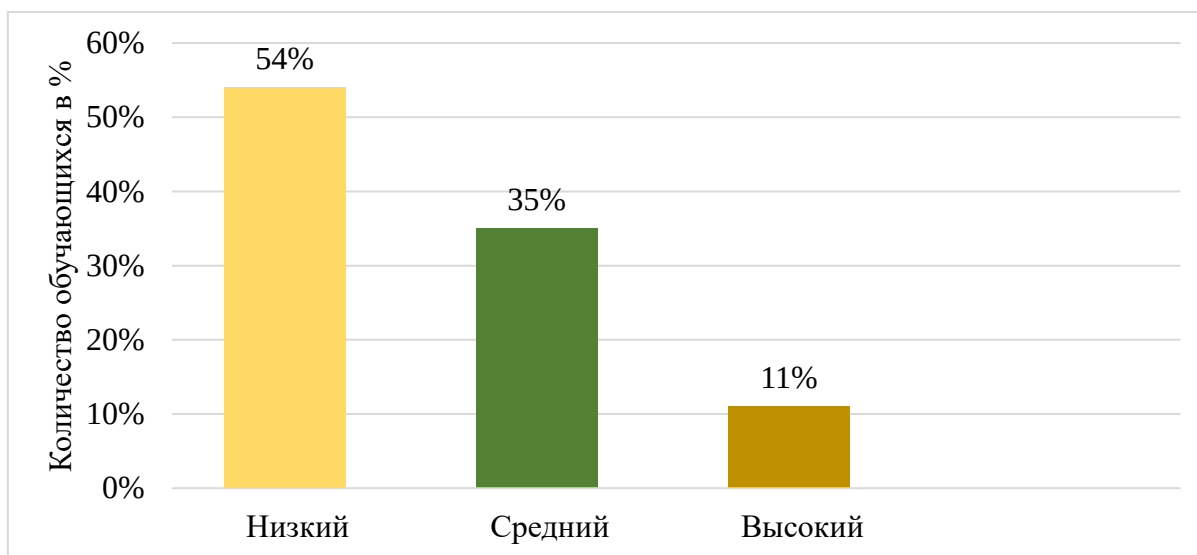


Рисунок 1 – Результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной в процентном соотношении

Вторая методика «Лес» Н.Е. Вераксы (Приложение 1).

Цель – выявление уровня развития мелкой моторики рук.

Процедура проведения: ребёнку предлагается провести линию по

контуру, не выходя за его границы. Оценивается количество сходов за пределы контура).

Оценка:

- Высокий уровень (3 балла) – 1-2 раза сошел с линии;
- Средний уровень (2 балла) – 2-4 раза сошел с линии;
- Низкий уровень (1 балл) – 5 и более раз сошел с линии.

Результаты диагностики по методике «Лес» представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Результаты методики «Лес» Н.Е. Вераксы

Уровень	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	12	46
Средний	10	40
Высокий	4	14

По результатам диагностики высокий уровень развития мелкой моторики выявлен у 4 обучающихся (14 %). Средний уровень – у 10 человек (40 %). Низкий уровень – у 12 человек (46 %).

Низкий уровень (12 человек). Эти дети допустили 5 и более значительных выходов за пределы контура. Линия дрожащая, прерывистая, наблюдаются резкие изменения нажима от слишком слабого до слишком сильного. Обучающиеся часто отвлекались, теряли ориентир, могли остановиться и не продолжить работу. Многие пытались вести линию слишком быстро, что приводило к множеству ошибок. Это говорит о недостаточной точности движений, слабой зрительно-моторной координации и неумении регулировать мышечное усилие.

Средний уровень (10 человек). При выполнении задания дети допустили 3-4 кратковременные выходы за пределы контура. Линия местами неровная, встречаются отрывы карандаша от бумаги. Наиболее типичные ошибки: в местах изгиба линии дети «срезали» углы, не точно следовали за контуром, иногда останавливались и искали дальнейший путь.

Высокий уровень (4 человека). Эти дети уверенно провели линию по заданному контуру, допустив лишь 1-2 незначительных выхода за его

пределы. Линия ровная, непрерывная, нажим карандаша умеренный. Обучающиеся работали сосредоточенно, не отвлекались, действовали самостоятельно, контролировали движение своей руки взглядом, старались вести линию точно по контуру. Они способны регулировать мышечное усилие и точно выполнять графические действия.

Наглядно результаты таблицы 2 представим на рисунке 2.

Сводная таблица с результатами по каждому обучающемуся представлена в приложении 2.

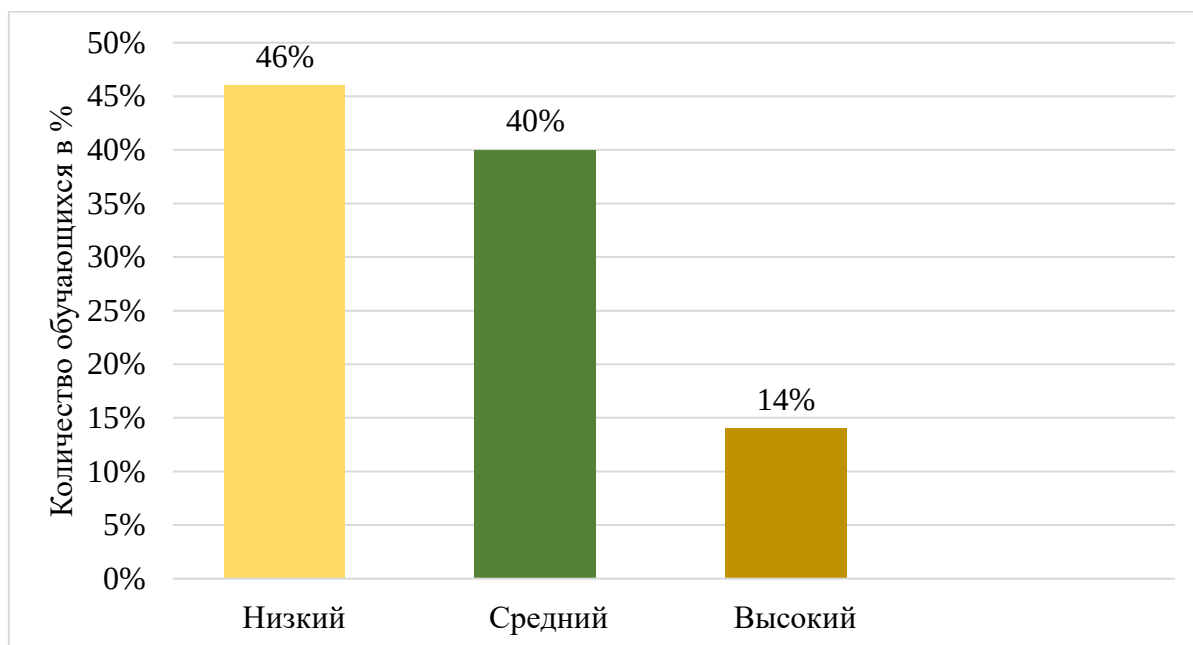


Рисунок 2 – Результат диагностики уровня развития мелкой моторики в процентном соотношении

Третья методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона (Приложение 1)

Цель – выявление уровня устойчивости, концентрации и переключения внимания.

Процедура проведения: ребёнку предлагается бланк с геометрическими фигурами (квадрат, круг, треугольник, ромб), расположенными в случайном порядке.

Задание: за 2 минуты просмотреть все фигуры и зачеркнуть все кружочки. Подсчитывается количество ошибок (пропущенные или лишние зачёркивания).

Оценка:

- Высокий уровень (2 балла) – 0-2 ошибки, высокий темп работы;
- Средний уровень (1 балл) – 3-5 ошибок, средний темп работы;
- Низкий уровень (0 баллов) – 6 и более ошибок, низкий темп работы.

Результаты корректурной пробы представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Результаты корректурной пробы (методика Бурдона) на констатирующем этапе

Уровень	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	13	50
Средний	8	31
Высокий	5	19

По результатам диагностики высокий уровень устойчивости и концентрации внимания выявлен у 5 обучающихся (19 %). Средний уровень – у 8 человек (31 %). Низкий уровень – у 13 человек (50 %).

Низкий уровень (13 человек). У этих обучающихся 6 и более ошибок, темп работы низкий (менее 25 знаков за минуту). Наиболее характерные проявления: дети быстро утомлялись, начинали действовать хаотично, часто отвлекались, теряли строку, пропускали большое количество заданных фигур. Некоторые обучающиеся зачёркивали фигуры без разбора, не следуя инструкции. Это свидетельствует о низком уровне устойчивости и концентрации произвольного внимания, быстрой истощаемости нервных процессов, что характерно для многих первоклассников на начальном этапе обучения.

Средний уровень (8 человек). Эти дети допустили 3-5 ошибок (пропустили зачёркивание нужной фигуры или зачеркнули лишнюю). Наиболее типичные ошибки: в начале работы дети действовали правильно, но к концу работы начинали ошибаться, теряли строку. При выполнении задания иногда отвлекались на посторонние звуки, но затем возвращались к работе. Темп работы средний (25-39 знаков за минуту).

Высокий уровень (5 человек). Дети допустили 0-2 ошибки при зачёркивании заданных фигур, работали в высоком темпе (просмотрено более 40 знаков за минуту). Обучающиеся действовали сосредоточенно,

быстро ориентировались в бланке, не отвлекались, чётко следовали инструкции. Они способны длительное время удерживать внимание на однообразной деятельности.

Наглядно результаты таблицы 3 представим на рисунке 3.

Сводная таблица с результатами по каждому обучающемуся представлена в приложении 2.

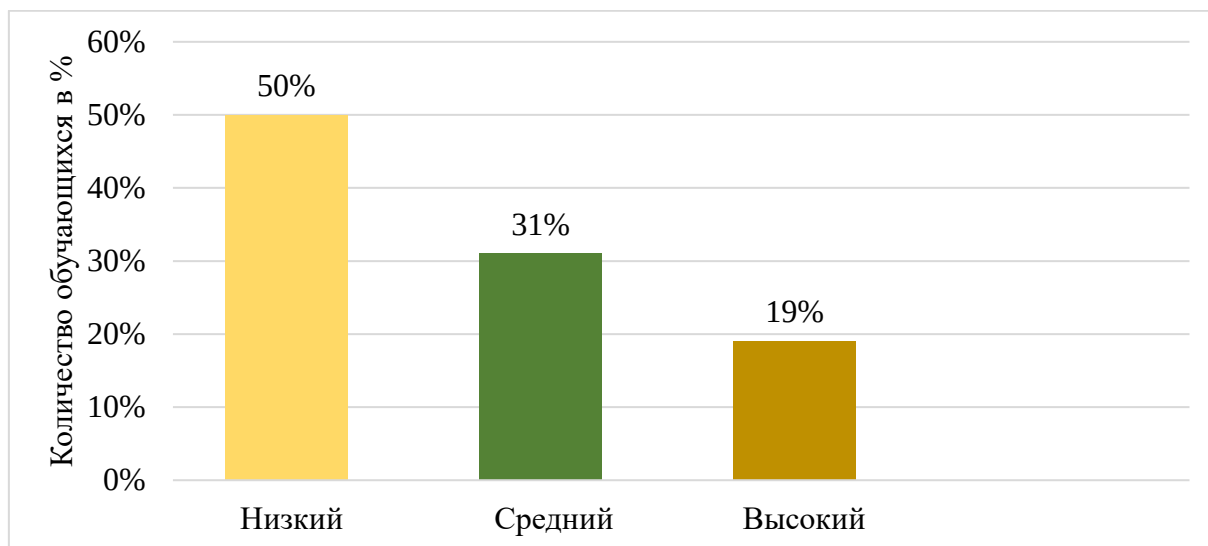


Рисунок 3 – Результат корректурной пробы в процентном соотношении

По результатам проведённого диагностического исследования мы можем сделать вывод, что общие показатели развития мелкой моторики и произвольного внимания находятся на среднем и низком уровне. Это означает, что дети способны выполнять задания на копирование образца и удерживать инструкцию, но при этом допускают значительное количество ошибок: дрожащие и неровные линии, нарушения пропорций, выходы за границы рисунка, пропуск заданных элементов. У большинства первоклассников недостаточно развиты зрительно-моторная координация, точность движений и устойчивость внимания. В результате проведённого анализа диагностического эксперимента мы получили основание для разработки сборника рабочих листов по развитию мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

2.2 Сборник рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности

Сборник рабочих листов по развитию мелкой моторики младших школьников – это система заданий, включающая упражнения на пальчиковую разминку, нейропсихологические упражнения и задания на конструирование, интегрированные в урочную деятельность для развития мелкой моторики и произвольного внимания.

Сборник состоит из четырёх разделов, каждый раздел включает 5 рабочих листов с постепенным усложнением заданий.

Раздел 1. Русский язык

Темы листов: буквы Ё, ё; Й, й; Ю, ю; Ц, ц; Щ, щ.

Цель: развивать точность движений пальцев рук при написании элементов букв, формировать зрительно-моторную координацию.

Пример задания (лист №1, буквы Ё, ё): обучающемуся предлагается вырезать детали и собрать из них букву Ё, наклеив на специальное поле. Задания 1 и 2 на лицевой стороне листа включают разминку для пальчиков и нейропсихологическое упражнение.

Раздел 2. Математика

Темы листов: вычитание вида $6 - \square$, $7 - \square$; сложение и вычитание в пределах 10; задачи на уменьшение числа на несколько единиц; переместительное свойство сложения; квадрат. Прямоугольник.

Цель: развивать пространственное мышление, формировать умение анализировать образец и воспроизводить его из частей.

Пример задания (лист №5, тема «Квадрат. Прямоугольник»): обучающийся вырезает два треугольника и собирает из них квадрат, наклеивая на поле вкладыша. Задания 1 и 2 включают прописи элементов геометрических фигур и обводку пунктирных линий двумя руками одновременно.

Раздел 3. Окружающий мир

Темы листов: «Когда наступит лето?», «Где живут белые медведи?», «Где живут слоны?», «Где зимуют птицы?», «Когда появилась одежда?».

Цель: развивать пространственное мышление, умение действовать по схеме, формировать гибкость и точность движений пальцев.

Пример задания (лист №1, тема «Когда наступит лето?»): обучающийся складывает фигурку в технике оригами по схеме (задание 3 на вкладыше). Задания 1 и 2 включают прописи элементов по образцу и обводку пунктирных линий двумя руками одновременно.

Раздел 4. Литературное чтение

Темы листов: К.И. Чуковский «Телефон»; К.И. Чуковский «Муха-Цокотуха»; стихотворения А.Л. Барто; русская народная сказка «Лиса и волк»; русская народная сказка «Теремок».

Цель: тренировать устойчивость и концентрацию внимания при работе с образцом, развивать умение действовать по инструкции.

Пример задания (лист №3, стихотворения А.Л. Барто): после прослушивания стихотворений обучающийся вырезает и собирает пазл-иллюстрацию. Задания 1 и 2 включают лабиринт и нейропсихологическое упражнение.

Каждый рабочий лист выполнен на листе формата А4. Лицевая сторона листа ламинирована (задания 1 и 2 выполняются маркером и стираются). На оборотной стороне размещён конверт из плотной бумаги, в котором находится бумажный вкладыш с заданием 3. Такая конструкция позволяет использовать лицевую сторону многократно, а вкладыши – однократно, что сокращает расход бумаги.

Рабочие листы использовались в 3 четверти на уроках русского языка, литературного чтения, окружающего мира и математики. На выполнение одного рабочего листа отводилось 10–12 минут на этапе закрепления материала.

Разработка такого сборника – это не просто подборка заданий, а выстраивание системы, которая превращает механическое выполнение

действий в осмысленную конструкторскую деятельность, развивающую мелкую моторику и произвольное внимание.

2.3 Анализ результатов исследования на констатирующем и контрольном этапах

Для оценки эффективности развития мелкой моторики младших школьников путем систематического выполнения заданий из сборника рабочих листов и подтверждение гипотезы исследования, мы провели повторный диагностический эксперимент. В эксперименте приняли участие те же обучающиеся, что и в констатирующем эксперименте.

Цель исследования – изучение эффективности проделанной работы с детьми на основании сравнительных результатов с результатами, полученными на констатирующем этапе.

Задачи:

1. Повторно провести диагностическое исследование.
2. Сравнить результаты двух этапов исследования.
3. Сделать вывод о проделанной работе и ее эффективности.

Для получения наиболее объективных результатов мы использовали те же диагностические методы, что и на констатирующем этапе.

Полученные результаты мы проанализировали ниже.

1. Методика «Домик» Н. И. Гуткиной. Проведя исследования, мы выявили следующие результаты, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной на контрольном этапе

Уровни	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	5	19
Средний	12	46
Высокий	9	35

Низкий уровень имеют 5 обучающихся (19 %). Эти дети показали неспособность точно копировать образец. Дети часто отвлекались, не сверяли свой рисунок с образцом, некоторые не справились с заданием до

конца. Однако количество обучающихся с низким уровнем значительно сократилось по сравнению с констатирующим этапом.

Средний уровень имеют 12 обучающихся (46 %). Эти дети справились с заданием, но допустили незначительные ошибки. При выполнении задания дети иногда отвлекались на посторонние раздражители. Рисунок узнаваем и соответствует образцу.

Высокий уровень имеют 9 обучающихся (35 %). Эти дети точно скопировали образец, часто сверяли с ним свой рисунок, не отвлекались, работали самостоятельно. Они способны длительное время удерживать цель деятельности и контролировать качество её выполнения. Такие обучающиеся, как правило, легко овладевают графическими навыками, внимательны на уроках и редко нуждаются в дополнительном контроле со стороны учителя.

Полученные результаты показали, что уровень развития зрительно-моторной координации и концентрации внимания значительно повысился. Таким образом, высокий уровень составил 35 %, что на 20 % больше, чем на констатирующем этапе. Средний уровень – 46 %, увеличился на 11%. Низкий уровень уменьшился на 31 %, на контрольном этапе составил 19 %.

Результаты изображены на рисунке 4.

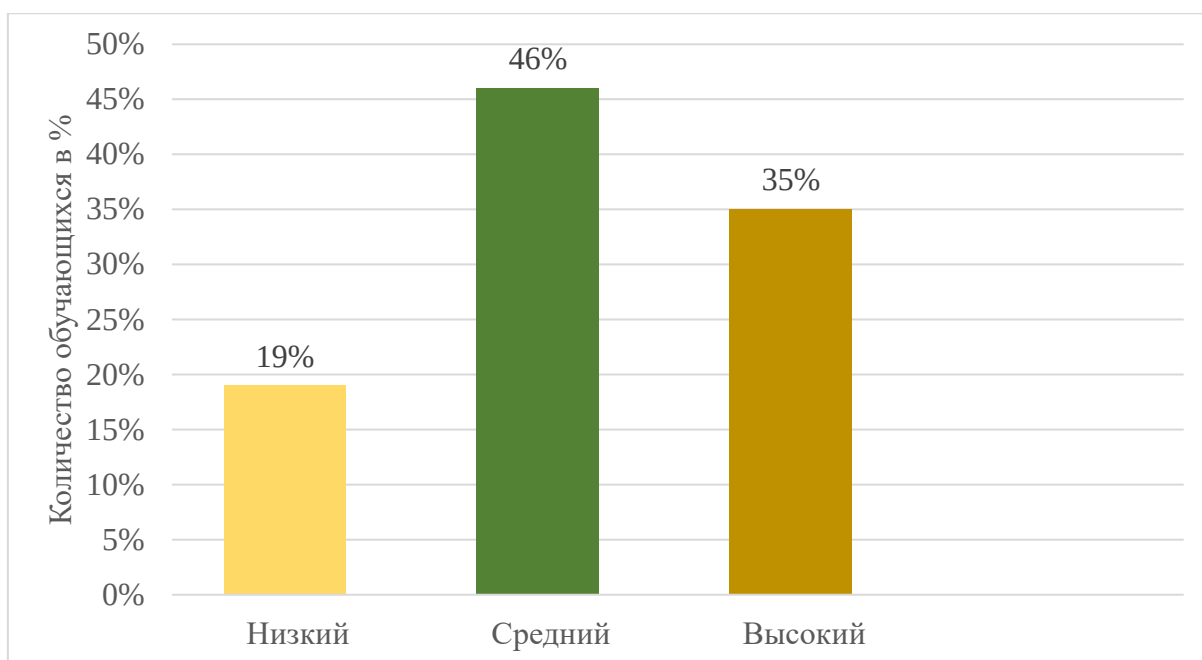


Рисунок 4 – Результаты по методике «Домик» Н.И. Гуткиной на контрольном этапе

2. Методика «Лес» Н.Е. Вераксы при прохождении повторно на контрольном этапе дала нам результаты, представленные в таблице 5.

Таблица 5 – Результаты методики «Лес» Н.Е. Вераксы на контрольном этапе

Уровень	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	5	19
Средний	11	42
Высокий	10	39

Низкий уровень имеют 5 обучающихся (19 %). Эти дети допустили 5 и более значительных выходов за пределы контура. Обучающиеся часто отвлекались, теряли ориентир, могли остановиться и не продолжить работу. Многие пытались вести линию слишком быстро, что приводило к множеству ошибок. Однако количество обучающихся с низким уровнем значительно сократилось по сравнению с констатирующим этапом.

Средний уровень имеют 11 обучающихся (42 %). При выполнении задания дети допустили 3–4 кратковременные выхода за пределы контура. Обучающимся требовалась незначительная помощь учителя.

Высокий уровень имеют 10 обучающихся (39 %). Эти дети уверенно провели линию по заданному контуру, допустив лишь 1–2 незначительных

выхода за её пределы. Обучающиеся работали сосредоточенно, не отвлекались, действовали самостоятельно, контролировали движение своей руки взглядом, старались вести линию точно по образцу. Они способны регулировать мышечное усилие и точно выполнять графические действия.

Высокий уровень на контрольном этапе увеличился на 25% и составил 39 %. Средний уровень составил 42 %, что на 2 % больше, чем на констатирующем этапе. Низкий уровень развития – 19 % на контрольном этапе, что показало уменьшение на 27 %.

Результаты изображены на рисунке 5.

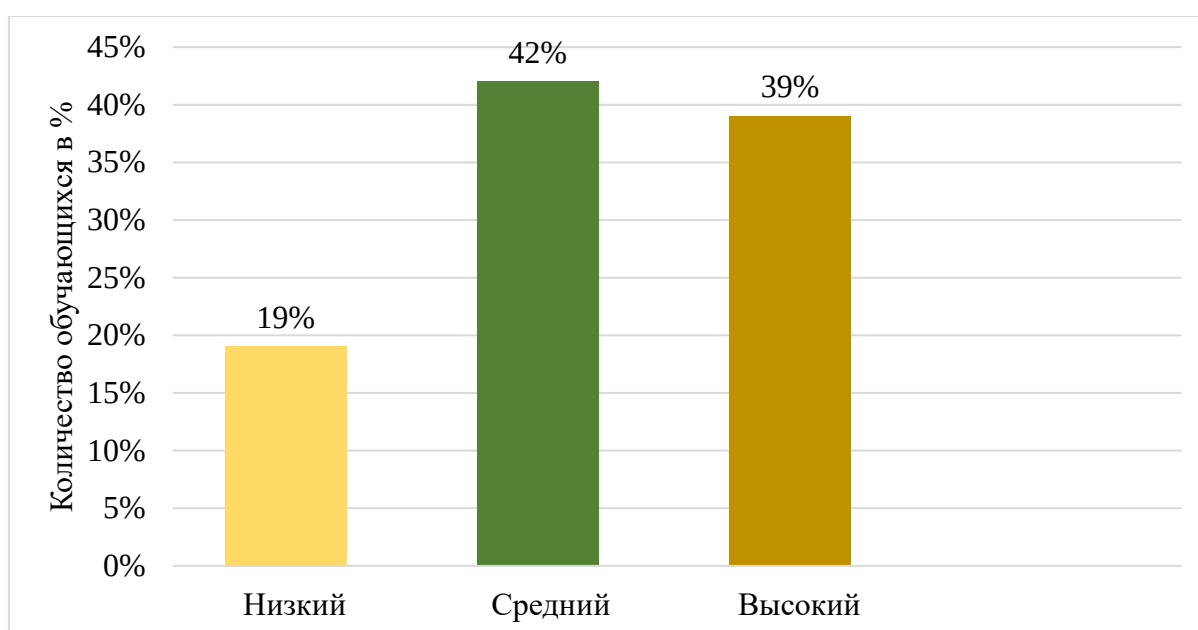


Рисунок 5 – Результат диагностики уровня развития мелкой моторики на контрольном этапе

3. Методика «Корректирующая проба» (Б. Бурдона) на контрольном этапе дало нам следующие результаты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Результаты корректирующей пробы (методика Бурдона) на контрольном этапе

Уровень	Количество человек	Количество человек в %
Низкий	7	27
Средний	10	38
Высокий	9	35

Низкий уровень имеют 7 обучающихся (27 %). У этих обучающихся 6 и более ошибок, низкий темп работы. Некоторые обучающиеся зачёркивали

фигуры без разбора, не следуя инструкции. Однако количество обучающихся с низким уровнем значительно сократилось по сравнению с констатирующим этапом.

Средний уровень имеют 10 обучающихся (38 %). Эти дети допустили 3–5 ошибок. Наиболее типичные ошибки: в начале работы дети действовали правильно, но к середине или концу минуты начинали ошибаться, теряли строку. При выполнении задания иногда отвлекались на посторонние звуки, но затем возвращались к работе, средний темп работы.

Высокий уровень имеют 9 обучающихся (35 %). Дети допустили 0–2 ошибки при зачёркивании заданных фигур, работали в высоком темпе. Обучающиеся действовали сосредоточенно, быстро ориентировались в бланке, не отвлекались, чётко следовали инструкции. Они способны длительное время удерживать внимание.

Полученные результаты показали, что уровень устойчивости, концентрации и переключения внимания значительно повысился. Таким образом, низкий уровень уменьшился на 23 % и на контрольном этапе составил 27 %. Средний уровень составил 38 %, что на 7 % больше, чем на констатирующем этапе. Высокий уровень составил 35 %, что на 16 % больше, чем на констатирующем этапе.

Результаты представлены на рисунке 6.

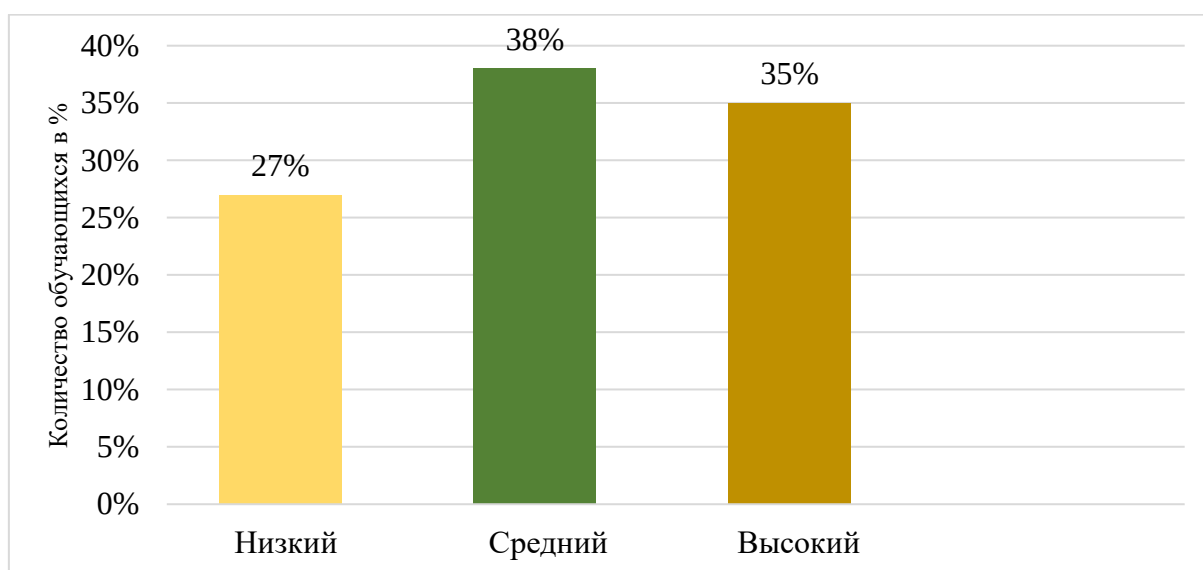


Рисунок 6 – Результат «Корректирующей пробы» на контрольном этапе

Мы сравнили результаты диагностик на констатирующем на контрольном этапах и получили следующие данные (Рисунок 7).

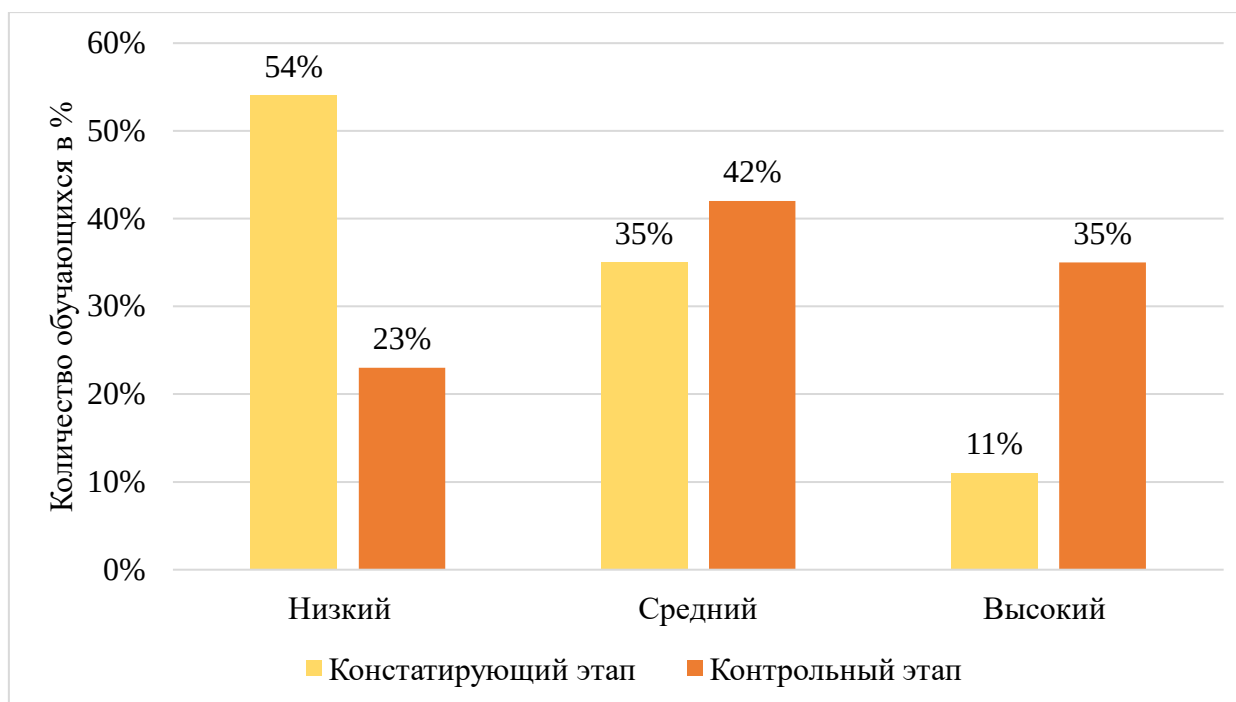


Рисунок 7 – Сравнение общих результатов диагностик на констатирующем и контрольном этапах

Полученные результаты дают нам обоснование подтвердить эффективность проделанной работы по развитию мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников через систему заданий на конструирование. Реализация сборника рабочих листов «Умелые ручки» помогла нам подтвердить нашу гипотезу исследования, что систематическая, целенаправленная работа по выполнению специальных заданий на конструирование младшими школьниками во время урочной деятельности создаёт эффективные условия для развития мелкой моторики и произвольного внимания, что в конечном итоге способствует повышению успешности учебной деятельности первоклассников.

Выводы по второй главе

Во второй главе мы провели практическое исследование, которое строилось на реализации трёх этапов эксперимента: констатирующего, формирующего и контрольного.

Констатирующий этап позволил нам провести диагностику уровня развития мелкой моторики и произвольного внимания обучающихся 1 «Г». Методы исследования помогли нам определить, что развитие мелкой моторики и произвольного внимания у многих детей находится на низком уровне, и мало детей имеют высокий уровень. На основании проведенного диагностического исследования мы разработали и внедрили сборник рабочих листов «Умелые ручки», направленный на развитие мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников посредством конструирования в урочной деятельности.

Сборник делится на четыре раздела (русский язык, математика, окружающий мир, литературное чтение), каждый раздел включает 5 рабочих листов. Каждый рабочий лист содержит три задания: разминку для пальцев, нейропсихологическое упражнение и задание на конструирование. Сборник использовался в 3 четверти.

Формирующий этап подразумевал систематическое использование разработанного сборника в урочной деятельности по русскому языку, математике, окружающему миру и литературному чтению.

После внедрения сборника в учебный процесс мы провели повторное диагностическое исследование на контрольном этапе, где выявили, что уровень развития мелкой моторики и произвольного внимания значительно повысился.

Полученные результаты двух этапов исследования подтвердили эффективность проделанной работы на формирующем этапе и подтвердили гипотезу исследования: систематическое использование заданий на конструирование способствует развитию мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа научно-теоретической литературы в первой главе исследования были определены особенности развития мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников. Мелкую моторику необходимо развивать начиная с младшего школьного возраста, так как она во многом определяет успешность овладения письмом, учебной деятельностью и интеллектуальным развитием в целом. Благодаря сформированной мелкой моторике младший школьник учится выполнять точные движения пальцами рук, развивать координацию, усидчивость и произвольное внимание. Задания на конструирование на уроках в начальных классах способствуют развитию зрительно-моторной координации, тренируют устойчивость и концентрацию внимания, а также служат средством снятия напряжения и рефлексии.

Из всех средств развития мелкой моторики конструирование наилучшим образом позволяет сочетать развитие точных движений пальцев рук и произвольного внимания. Выполняя задания на конструирование, школьники учатся удерживать образец, следовать инструкции и контролировать качество своих действий. Конструирование реализует деятельностный подход к процессу формирования и развития мелкой моторики и произвольного внимания. Это дало нам основание провести практическое исследование.

В ходе эксперимента на констатирующем этапе было выявлено, что ученики 1 «Г» класса обладают низким уровнем развития мелкой моторики и произвольного внимания – 50 %, средним уровнем – 35 %, высоким уровнем – 15 %.

Полученные результаты дали нам обоснование разработать и внедрить сборник рабочих листов «Умелые ручки», направленный на повышение уровня развития мелкой моторики и произвольного внимания

посредством конструирования в урочной деятельности. К преимуществам использования конструирования можно отнести: естественное и мотивированное включение моторных функций через систему постепенно усложняющихся практических заданий; развитие зрительно-моторной координации, точности движений и пространственного мышления; формирование устойчивости и концентрации произвольного внимания; возможность интеграции заданий в структуру основных учебных предметов (русский язык, математика, окружающий мир, литературное чтение).

Сборник реализовывался в урочной деятельности в 3 четверти и включал 20 рабочих листов по четырём разделам:

1. Русский язык – сборка букв из геометрических деталей;
2. Математика – геометрический конструктор;
3. Окружающий мир – оригами;
4. Литературное чтение – пазлы по мотивам произведений.

В результате проведения контрольного этапа были получены следующие уровни развития мелкой моторики и произвольного внимания: низкий уровень – 19 %, средний уровень – 46%, высокий уровень – 35 %.

Таким образом, после реализации сборника рабочих листов уровень развития мелкой моторики и произвольного внимания значительно повысился: количество обучающихся с низким уровнем сократилось на 31 %, количество обучающихся с высоким уровнем увеличилось на 20 %. Это подтверждает нашу гипотезу исследования: систематическое использование заданий на конструирование способствует развитию мелкой моторики и произвольного внимания младших школьников. Исходя из проведенного исследования, цель достигнута, а задачи решены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Акименко, В.М. Психофизиологические аспекты пространственно-временной организации мелкой моторики / В.М. Акименко, К.Ю. Барбазюк // КиберЛенинка [сайт]. – 2020. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihofiziologicheskie-aspekty-prostranstvenno-vremennoy-organizatsii-melkoy-motoriki/viewer> (дата обращения: 17.11.2025).
2. Бабанский, Ю.К. Методы обучения в современной общеобразовательной школе / Ю.К. Бабанский. – Москва : Издательство Просвещение, 2021. – 30 с.
3. Безруких, М.М. Как помочь первокласснику хорошо учиться / М.М. Безруких, С.П. Ефимова. – Москва : АСТ, 2020. – 143 с.
4. Белошистая, А.В. Формирование конструктивных умений младших школьников / А.В. Белошистая. – Москва : Издательство Владос, 2022. – 160 с.
5. Бернштейн, Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности / Н.А. Бернштейн. – Москва : Издательство Медицина, 2022. – 349 с.
6. Богданова, Н.С. Система развития мелкой моторики младших школьников во внеурочной деятельности / Н.С. Богданова, Р.М. Шерайзина // Непрерывное педагогическое образование как фактор развития региональной экосистемы: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Великий Новгород, 17–18 мая 2022 года / отв. ред. Р.М. Шерайзина. – Великий Новгород : Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2023. – С. 150–158.
7. Волкова, С.И. Математика и конструирование. 1–4 классы: программа / С.И. Волкова, О.Л. Пчёлкина // Начальная школа. – 2021. – № 4. – С. 12–18.

8. Гальперин, П.Я. Экспериментальное формирование внимания / П.Я. Гальперин, С.Л. Кабыльницкая. – Москва : Издательство МГУ, 2021. – 96 с.
9. Гордеева, Т.В. Пальчиковая гимнастика с предметами / Т.В. Гордеева. – Москва : Национальный книжный центр, 2021. – 48 с.
10. Горецкий, В.Г. Азбука. 1 класс. В 2 частях / В.Г. Горецкий, В.А. Кирюшкин, Л.А. Виноградская. – Москва : Издательство Просвещение, 2024. – 128 с.
11. Жиркова, А.М. Мелкая моторика у детей младшего школьного возраста / А.М. Жиркова // КиберЛенинка [сайт]. – 2023. – № 5. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melkaya-motorika-u-detey-mladshego-shkolnogo-vozrasta/viewer> (дата обращения: 22.12.2025).
12. Зубкова, Е.А. Развитие мелкой моторики у младших школьников как психолого-педагогическая проблема / Е.А. Зубкова // Элайбери [сайт]. – 2020. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44476286> (дата обращения: 17.11.2025).
13. Канакина, В.П. Русский язык. 1 класс / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий. – Москва : Издательство Просвещение, 2024. – 144 с.
14. Канакина, В.П. Формирование графических навыков на уроках русского языка в 1 классе / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий // Начальная школа. – 2024. – № 1. – С. 10–15.
15. Климанова, Л.Ф. Литературное чтение. 1 класс. В 2 частях / Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий, М.В. Голованова. – Москва : Издательство Просвещение, 2024. – 160 с.
16. Климанова, Л.Ф. Развитие внимания младших школьников на уроках литературного чтения / Л.Ф. Климанова, В.Г. Горецкий, М.В. Голованова // Педагогика и психология. – 2024. – № 3. – С. 45–52.
17. Котова, Е.М. Современные педагогические технологии / Е.М. Котова, С.Н. Гусева // ИнтерактивПлюс [сайт]. – 2021. –

URL: https://interactive-plus.ru/e-articles/659/Action659_508876.pdf (дата обращения: 17.12.2025).

18. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – Москва : Издательство Смысл, 2021. – 352 с.

19. Мазина, В.Д. Нейроразвитие детей от 3 до 12 лет: игра, речь, моторика, почерк / В.Д. Мазина. – Москва : Издательство Феникс, 2024. – 220 с.

20. Малявкина, М.А. Развитие пространственного мышления младших школьников на уроках математики средствами бумажного конструирования / М.А. Малявкина // Молодой ученый [сайт]. – 2025. – № 10. – URL: <https://moluch.ru/archive/572/125679> (дата обращения: 12.02.2026).

21. Матюшенко, Е.В. Педагогические условия развития мелкой моторики у младших школьников с лёгкой интеллектуальной недостаточностью / Е.В. Матюшенко // Молодой ученый [сайт]. – 2026. – № 5. – URL: <https://moluch.ru/archive/614/134365> (дата обращения: 12.03.2026).

22. Миронюк, Ю.Л. Мелкая моторика как неотъемлемая часть развития психических функций человека / Ю.Л. Миронюк, Т.А. Талдыкина, Ю.Г. Апарина // Развитие социально-гуманитарного знания: новые направления и перспективы. – Белгород : Издательство АПНИ, 2023. – С. 45–50.

23. Немов, Р.С. Общая психология в 3 томах. Том I. Введение в психологию / Р.С. Немов. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 727 с.

24. Нефедова, Ю.М. Развитие мелкой моторики и навыков письма у младших школьников / Ю.М. Нефедова // Нспортал [сайт]. – 2021. – URL: <https://nsportal.ru/nachalnaya-shkola/logopediya/2021/11/28/razvitie-melkoy-motoriki-i-navykov-pisma-mladshih-shkolnikov> (дата обращения: 15.12.2025).

25. Парамонова, Л.А. Теория и методика конструирования в начальной школе / Л.А. Парамонова. – Москва : Издательство Просвещение, 2022. – 200 с.
26. Плешаков, А.А. Конструирование на уроках окружающего мира как средство развития мелкой моторики / А.А. Плешаков // Современная начальная школа. – 2024. – № 2. – С. 18–24.
27. Плешаков, А.А. Окружающий мир. 1 класс. В 2 частях / А.А. Плешаков. – Москва : Издательство Просвещение, 2024. – 144 с.
28. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 31.05.2021 № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (ред. от 18.06.2025 № 467) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФГОС. – URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 12.04.2026).
29. Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 372 «Об утверждении федеральной образовательной программы начального общего образования» (ред. от 09.10.2024 № 704) [Электронный ресурс] // Официальный сайт ФГОС. – URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 12.05.2026).
30. Тихомирова, Л.Ф. Развитие познавательных способностей младших школьников / Л.Ф. Тихомирова. – Ярославль : Издательство Академия развития, 2021. – 160 с.
31. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 08.08.2025) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 12.05.2026).
32. Фомина, Л.В. Стимуляция развития речи у детей путем тренировки движений пальцев рук / Л.В. Фомина // Вопросы педагогики. – 2021. – № 5. – С. 281–282.

33. Чуприкова, Н.И. Умственное развитие и обучение: системно-структурный подход / Н.И. Чуприкова. – Москва : Издательство МПСИ, 2022. – 256 с.

34. Эльконин, Д.Б. Избранные психологические труды. Проблемы возрастной и педагогической психологии / Д.Б. Эльконин. – Москва : Международная педагогическая академия, 2022. – 224 с.

35. Электронная библиотека [eLIBRARY.RU](https://www.elibrary.ru) [сайт]. – URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 12.05.2026).

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Методики диагностики уровня развития мелкой моторики и произвольного внимания

1. Методика «Домик» Н. И. Гуткиной.

Инструкция испытуемому: «Перед тобой лежит лист бумаги и карандаш. На этом листе я прошу тебя нарисовать точно такую картинку, какую ты видишь на этом рисунке (перед испытуемым кладется листок с образцом домика). Не торопись, будь внимателен, постарайся, чтобы твой рисунок был точно такой же, как этот на образце. Если ты что-то не так нарисуешь, то стирать резинкой или пальцем ничего нельзя (необходимо проследить, чтобы у испытуемого не было резинки), а надо поверх неправильного или рядом нарисовать правильно. Тебе понятно задание? Тогда приступай к работе».

По ходу работы ребенка необходимо зафиксировать следующее:

- 1) какой рукой он рисует (правой или левой);
- 2) как он работает с образцом: часто ли смотрит на него, проводит ли воздушные линии над рисунком-образцом, повторяющие контуры картинки, сверяет ли сделанное с образцом или, мельком взглянув на него, рисует по памяти;
- 3) быстро или медленно проводит линии;
- 4) отвлекаемость во время работы;
- 5) высказывания и вопросы во время рисования;
- 6) сверяет ли испытуемый после окончания работы свой рисунок с образцом.

Когда ребенок сообщает об окончании работы, экспериментатор предлагает ему проверить, все ли нарисовано правильно. Все изменения, внесенные в рисунок во время проверки, фиксируются в протоколе.

Оценка выполнения рисунка проводится путём подсчёта баллов за ошибки, которые сгруппированы по степени тяжести в четыре группы:

1. Грубые искажения (отсутствие детали рисунка, жирная линия, продавливающая или рвущая бумагу, тонкая едва заметная линия, неровные угловатые или дрожащие линии) – 4 балла.

2. Искажение размера (увеличение отдельных деталей рисунка более чем в два раза) – 3 балла.

3. Искажение формы – 2 балла.

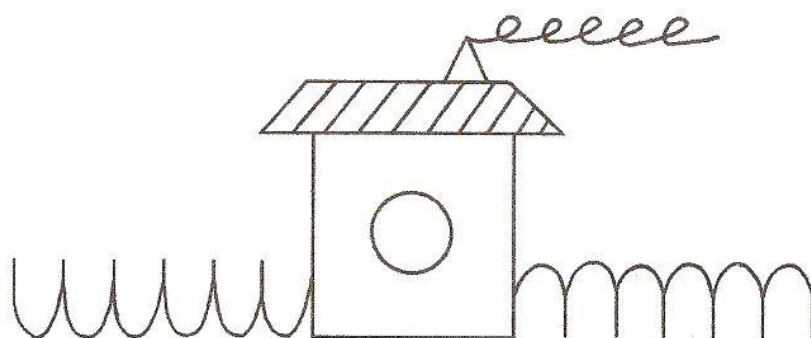
4. Недочёты расположения (неправильное расположение деталей в пространстве, отклонение прямых линий более чем на 30 градусов от заданного направления, разрывы между линиями в местах соединения, залезание линий одна на другую) – 1 балл.

Хорошее выполнение рисунка оценивается в 0 баллов. Таким образом, чем хуже выполнено задание, тем выше полученная ребенком суммарная оценка.

Оценка результатов проводится в баллах:

- Высокий уровень (0-3 балла);
- Средний уровень (4-7 баллов);
- Низкий уровень (8 и более баллов).

Образец



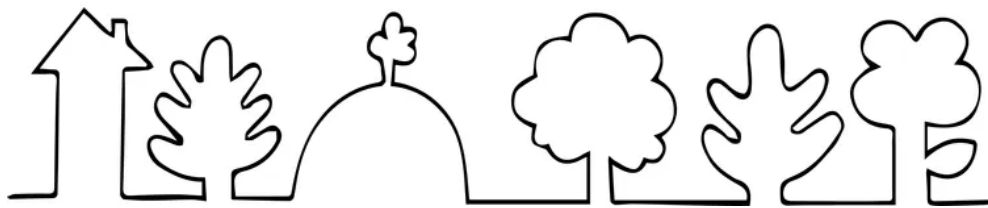
2. Методика «Лес» Н.Е. Вераксы.

Процедура проведения: ребёнку предлагается провести линию по контуру, не выходя за его границы. Оценивается количество сходов с контура.

Оценка:

- Высокий уровень (3 балла) – 1-2 раза сошел с линии;
- Средний уровень (2 балла) – 2-4 раза сошел с линии;
- Низкий уровень (1 балл) – 5 и более раз сошел с линии.

Образец



3. Методика «Корректирующая проба» Б. Бурдона

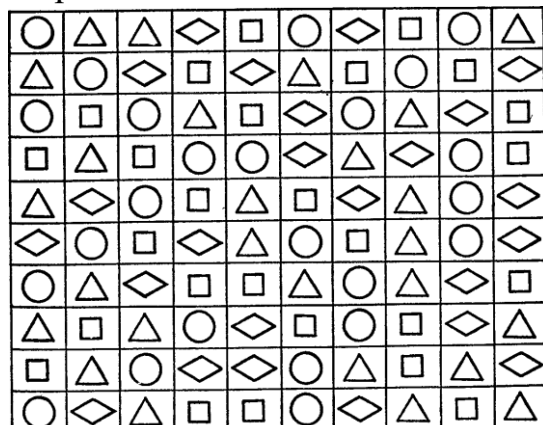
Процедура проведения: ребёнку предлагается бланк с геометрическими фигурами (квадрат, круг, треугольник, ромб), расположенными в случайном порядке.

Задание: за 2 минуты просмотреть все фигуры и зачеркнуть все кружочки. Подсчитывается количество ошибок (пропущенные или лишние зачёркивания).

Оценка:

- Высокий уровень (2 балла) – 0-2 ошибки, высокий темп работы;
- Средний уровень (1 балл) – 3-5 ошибок, средний темп работы;
- Низкий уровень (0 баллов) – 6 и более ошибок, низкий темп работы.

Образец



ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Протоколы по методикам диагностики на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Сводная таблица результатов методики «Домик» Н.И. Гуткиной

Ученик	Балл	Уровень
Ученик 1	8	Низкий
Ученик 2	5	Средний
Ученик 3	8	Низкий
Ученик 4	8	Низкий
Ученик 5	5	Средний
Ученик 6	8	Низкий
Ученик 7	6	Средний
Ученик 8	8	Низкий
Ученик 9	1	Высокий
Ученик 10	6	Средний
Ученик 11	8	Низкий
Ученик 12	5	Средний
Ученик 13	8	Низкий
Ученик 14	8	Низкий
Ученик 15	5	Средний
Ученик 16	8	Низкий
Ученик 17	8	Низкий
Ученик 18	8	Низкий
Ученик 19	1	Высокий
Ученик 20	8	Низкий
Ученик 21	5	Средний
Ученик 22	8	Низкий
Ученик 23	6	Средний
Ученик 24	6	Средний
Ученик 25	8	Низкий
Ученик 26	1	Высокий

Таблица результатов методики «Лес» Н.Е. Вераксы

Ученик	Балл	Уровень
Ученик 1	1	Низкий
Ученик 2	2	Средний
Ученик 3	1	Низкий
Ученик 4	1	Низкий
Ученик 5	3	Высокий
Ученик 6	2	Средний
Ученик 7	1	Низкий
Ученик 8	2	Средний
Ученик 9	2	Средний
Ученик 10	1	Низкий
Ученик 11	3	Высокий
Ученик 12	1	Низкий
Ученик 13	2	Средний
Ученик 14	2	Средний
Ученик 15	1	Низкий
Ученик 16	2	Средний
Ученик 17	1	Низкий
Ученик 18	1	Низкий
Ученик 19	2	Средний
Ученик 20	1	Низкий
Ученик 21	3	Высокий
Ученик 22	1	Низкий
Ученик 23	2	Средний
Ученик 24	3	Высокий
Ученик 25	1	Низкий
Ученик 26	2	Средний

Таблица результатов методики «Корректирующая проба» Б. Бурдона

Ученик	Балл	Уровень
Ученик 1	0	Низкий
Ученик 2	2	Высокий
Ученик 3	0	Низкий
Ученик 4	0	Низкий
Ученик 5	2	Высокий
Ученик 6	0	Низкий
Ученик 7	1	Средний
Ученик 8	0	Низкий
Ученик 9	2	Высокий
Ученик 10	1	Средний
Ученик 11	0	Низкий
Ученик 12	1	Средний
Ученик 13	0	Низкий
Ученик 14	0	Низкий
Ученик 15	1	Средний
Ученик 16	0	Низкий
Ученик 17	1	Средний
Ученик 18	0	Низкий
Ученик 19	1	Средний
Ученик 20	0	Низкий
Ученик 21	1	Средний
Ученик 22	0	Низкий
Ученик 23	2	Высокий
Ученик 24	1	Средний
Ученик 25	0	Низкий
Ученик 26	2	Высокий

Распределение обучающихся по уровням развития мелкой моторики на констатирующем этапе эксперимента

№	Ученик	Результаты методики №1	Результаты методики №2	Результаты методики №3	Уровень развития мелкой моторики и внимания на констатирующем этапе эксперимента
1	Ученик 1	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
2	Ученик 2	Средний	Средний	Высокий	Средний
3	Ученик 3	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
4	Ученик 4	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
5	Ученик 5	Средний	Высокий	Высокий	Высокий
6	Ученик 6	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
7	Ученик 7	Средний	Низкий	Средний	Средний
8	Ученик 8	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
9	Ученик 9	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
10	Ученик 10	Средний	Низкий	Средний	Средний
11	Ученик 11	Низкий	Высокий	Низкий	Низкий
12	Ученик 12	Средний	Низкий	Средний	Средний
13	Ученик 13	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
14	Ученик 14	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
15	Ученик 15	Средний	Низкий	Средний	Средний
16	Ученик 16	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
17	Ученик 17	Низкий	Низкий	Средний	Низкий
18	Ученик 18	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
19	Ученик 19	Высокий	Средний	Средний	Средний
20	Ученик 20	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
21	Ученик 21	Средний	Высокий	Средний	Средний
22	Ученик 22	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
23	Ученик 23	Средний	Средний	Высокий	Средний
24	Ученик 24	Средний	Высокий	Средний	Средний
25	Ученик 25	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
26	Ученик 26	Высокий	Средний	Высокий	Высокий

Распределение обучающихся по уровням развития мелкой моторики на
контрольном этапе эксперимента

№	Ученик	Результаты методики №1	Результаты методики №2	Результаты методики №3	Уровень развития мелкой моторики и внимания на контрольном этапе эксперимента
1	Ученик 1	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
2	Ученик 2	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
3	Ученик 3	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
4	Ученик 4	Средний	Низкий	Низкий	Низкий
5	Ученик 5	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
6	Ученик 6	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
7	Ученик 7	Средний	Низкий	Средний	Средний
8	Ученик 8	Средний	Высокий	Средний	Средний
9	Ученик 9	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
10	Ученик 10	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
11	Ученик 11	Средний	Высокий	Средний	Средний
12	Ученик 12	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
13	Ученик 13	Средний	Средний	Средний	Средний
14	Ученик 14	Средний	Средний	Средний	Средний
15	Ученик 15	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
16	Ученик 16	Средний	Высокий	Средний	Средний
17	Ученик 17	Средний	Средний	Средний	Средний
18	Ученик 18	Низкий	Средний	Низкий	Низкий
19	Ученик 19	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
20	Ученик 20	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
21	Ученик 21	Средний	Высокий	Средний	Средний
22	Ученик 22	Средний	Низкий	Средний	Средний
23	Ученик 23	Средний	Средний	Высокий	Средний
24	Ученик 24	Высокий	Высокий	Средний	Высокий
25	Ученик 25	Средний	Средний	Низкий	Средний
26	Ученик 26	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий

