



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРИИ

**Ораторское искусство в Древней Греции (возможность  
использования в школе)**

Выпускная квалификационная работа  
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование (с двумя  
профилями подготовки)  
Направленность программы бакалавриата  
«История. Английский язык»  
Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:  
66,04 % авторского текста

Работа рецензирована к защите

« 26 » 05 2022 г.

И.о. Зав. Кафедрой всеобщей  
истории Лазарев С.А.

Выполнила:

Студентка группы  
ОФ-505-078-5-1

Плечева Алёна Александровна

Научный руководитель:

д.и.н., доцент кафедры всеобщей  
истории

Лазарев Сергей  
Александрович

Челябинск  
2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ	6
1.1. Зарождение искусства красноречия	6
1.2. Основные тенденции развития ораторского искусства	8
ГЛАВА 2 ВИДЫ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ	10
2.1. Основоположники ораторского искусства	10
2.1.1 Афинский оратор Лисий	11
2.1.2 Торжественное красноречие Исократ	14
2.1.3 Политические речи Демосфена	21
2.2. Особенности ораторского искусства Древней Греции. Роль риторики в античном мире	32
ГЛАВА 3 ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ КАК МАТЕРИАЛ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ НА УРОКАХ В ШКОЛЕ	40
3.1. Теоретический аспект рассмотрения темы ораторского искусства в Древней Греции на школьных уроках истории	40
3.2. Методические разработки урока истории с использованием материалов по теме «Ораторское искусство в Древней Греции»	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	47
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	49
ПРИЛОЖЕНИЯ	53

## ВВЕДЕНИЕ

Древняя Греция по праву считается местом зарождения ораторского искусства и родиной появления красноречия вообще. Именно в Древней Греции красноречие невероятно ценилось и достигло весьма высокой степени развития. Мастерство слова не просто высоко ценилось, но также и постоянно совершенствовалось: были открыты школы, в которых имеющие возможность осваивали науку красноречия, оттачивали ораторские навыки. Начало подобным школам было положено софистами, потратившими немало усилий на развитие софистики как науки о том, что доказать можно практически любое утверждение. Можно утверждать, что для Древней Греции был характерен настоящий культ слова. Формы речи, логические законы, искусство спора и способы воздействия на аудиторию помогали развивать ораторское искусство и поддерживали интерес у граждан к ораторскому мастерству: ораторами стремились стать, их приходили слушать, они были людьми известными и уважаемыми. Имена древних греков–ораторов, прославившихся своим красноречием, оставили неизгладимый след в умах людей, в том числе и никаким образом не связанными с изучением истории, в том числе и историей ораторского искусства. Однако имена Демосфена, Платона и Аристотеля знакомы многим. Действительно Древняя Греция, которую многие исследователи считают колыбелью человеческой цивилизации, оставила значимый след в культуре всего мира, обогатив историю многими достижениями в самых различных областях.

Возможность мыслить и излагать свои мысли – особенность и великий дар человечества. Человек в этом отношении обладает свободой выбора – как и каким образом применять свои способности к говорению и мышлению вообще. С этой точки зрения красноречие, которому древние греки уделяли много внимания, превратилось в настоящее искусство и достигло такого периода своего развития, что достижения и открытия в данной области продолжают применяться и сегодня. Речи древнегреческих ораторов обладают

такой стройностью изложения и красотой формы, что и поныне служат образцом для самых различных сфер – юриспруденции, языкознания, истории и прочих и изучаются студентами, учеными, политиками и всеми, кто неравнодушен к истории ораторского искусства и красноречию вообще. Данные обстоятельства обуславливают актуальность работы.

Предмет работы – древнегреческое ораторское искусство.

Цель – выявить его специфику.

Задачи:

1. Указать истоки зарождения ораторского искусства.
2. Определить тенденции в развитии древнегреческого ораторского искусства.
3. Перечислить основоположников ораторского искусства.
4. Выявить особенности ораторского искусства Древней Греции.

При написании работы применялись не только исследования видных специалистов по изучению искусства Древней Греции, но и дошедшие до нас труды ораторов.

Полезной в написании работы оказалось исследование Е.А. Шевяковой, в работе которой рассматриваются основные вехи и имена деятелей в области ораторского искусства. Немало исследований вышло в свет в период до 1917 года, к такого рода работам можно отнести Фр. Баумгартена. Не прекращался интерес к теме ораторского искусства и в советское время, что подтверждается наличием серьезных исследований таких авторов, как О.П. Брынская, которая провела всесторонний анализ работы Аристотеля, в частности, его «Риторики». М.Л. Гаспаров также исследовал труды Аристотеля, результатом чего стал исследование, посвященное Аристотелю и связи его трудов с древнегреческой литературой, также М.Л. Гаспаров обращался и к вопросам поэтики аристотелевского наследия. 3-томное глубокое исследование Андрэ Боннар охватывает самые различные проявления греческой культуры, в том числе и вопросы ораторского искусства. А.Н. Гилров посвящает свои исследования работам Платона. В.И. Исаева анализировала работы Исократа,

в частности, речь Филиппа. Ф. Х. Кессиди исследовал труды Сократа. А.С. Клеванов в своём исследовании провёл обзор философской деятельности Платона и Сократа.

Литературная теория и пути ее становления изучались Н.П. Гринцером. При написании работы происходило обращение к учебной литературе, например, работе Л.А. Введенской, посвящённой риторике, а также В. Ф. Асмуса, чьи исследования посвящены философскому аспекту.

Богатый материал для раскрытия темы представлен в трудах самих греческих ораторов, дошедших до нашего времени: сочинения Платона в 4 томах, речи Демосфена и многочисленные труды Аристотеля позволяют получить представление о направлениях развития древнегреческой риторики. Следует добавить, что первый издатель «Афинской политики» Ф. Кенион безоговорочно верил в авторство философа, подчеркивая её достоверность. Другие исследователи Аристотеля - Г. Дильс, Т. Гомперц - разделяли подобные воззрения, к чему, например, В. Розе относился со скепсисом – будучи ученым, который собирал и исследовал сочинения, источники Аристотеля. Розе полагал, что авторство «Политий» спорно и вполне может принадлежать какому-либо историку или филологу, чем философу. Работы Горгия и Диогена Лаэртского значительно расширяют наши представления об образцах ораторского искусства, хотя состояние источников, отражающих, например, точное написание имени Диогена Лаэртского весьма запутанное. Ссылка на Плутарха позволяет получить более полное представление об ораторском искусстве Древней Греции.

Среди методов, нашедших применение при написании работы можно назвать анализ литературы по обозначенной теме.

Работа состоит из 3 глав на 60 страницах и включает 35 источников литературы.

# ГЛАВА 1 ПРИЧИНЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

## 1.1. Зарождение искусства красноречия

В начале V – конце IV века до нашей эры в Древней Греции зарождается искусство красноречия. Данный исторический период рассматривают как расцвет Афинской демократии. Возникшее искусство красноречия становится базой античной риторики.

Демократическая форма правления предусматривала наличие суда и Народного собрания. Эти институты требовали умения вести дела, настаивать на соблюдении признанных в полисе прав. Свободные граждане активно участвуют в общественной жизни, а это участие заключается. В том числе, в умении произносить речь, убеждать.

База риторики как науки закладываются примерно в 460 году до н.э. Основателями ее называют софистов, из которых назовем, в первую очередь, Коракса (467 год до н. э.), Тисия (480 год до н. э.), Протагора (481–411 год до н. э.), Лисий (443 год до н. э.), Горгий (483 год до н. э.). Философская база софистов предусматривала мастерское манипулирование аудиторией. Софисты организовывали соревнования ораторов, победа в которых рассматривалась как почетное достижение. Ораторское искусство софистов предполагало доминирование формы изложения над содержанием речи.

Примерно в то же время Афинская философская школа Сократа, Платона и Аристотеля сформулировала отличные от принципов софистов законы риторики. По мнению Сократа (470 г. до н.э.), софистская изощренность в доказательстве каких-либо положений только запутывала слушателей. Сократ утверждал, что для выступающего основная задача – доказать истину. При этом оратор должен оставаться на позициях нравственности. Платон отмечал уникальность воздействия на слушателей каждого оратора, то есть декларировал индивидуальность в подходе к мастерству убеждения. Эта уникальность (по Платону), заключалась также в том, что оратор должен был опираться на собственные мысли, чувства и опыт.

Значительный вклад в риторику внес Аристотель (384 – 322 годы до н.э.). Этот мыслитель развил и обобщил как теоретические, так и практические достижения своих предшественников, окончательно оформив превращение риторики из искусства в ораторскую науку.

Самым известным оратором античного мира является римский мыслитель Марк Туллий Цицерон (106–43 гг. до н. э.). Этот ритор рассматривал красноречие как важнейший государственный инструмент управления. Цицерон отличался не только яркими выступлениями, он был видным теоретиком, написавшем труды, посвященные риторике: «Об ораторе», «Брут», «Оратор», «О наилучшем роде ораторов». В этих работах Цицерон продолжил детальную разработку греческого идеала классического оратора. Оратор должен:

- Найти важный для изложения материал, то есть выбрать содержание;
- Структурировать содержание с тем, чтобы оно звучало в логической последовательности;
- Подобрать необходимую вербальную форму, чтобы речь была одновременно и понятной, и красивой;
- Подготовленная речь должна быть выучена и произнесена выразительно, эмоционально.

По мнению другого римского оратора, Марка Фабия Квинтилиана (36–100 гг. н. э.) риторика – это не умение убедить, а способность к красивому и выразительному изложению мысли. Квинтилиан стал основателем первой государственной школы риторики, автором цикла трактатов по ораторскому мастерству.

В эпоху античности искусство красноречия играло значимую роль в общественной жизни, оказывало мощное воздействие на публику. В римских школах риторика являлась обязательной дисциплиной [34].

Таким образом, античный период сыграл особую роль в формировании и развитии ораторского мастерства. Начатки искусства риторики зародились

еще в V веке до н.э., а два столетия спустя в Древней Греции риторика уже сложилась как отдельная система, а в I века нашей эры она распространилась и на Грецию, и на огромную Римскую империю. При этом риторика сочетала целый ряд направлений искусства и науки.

Возникновение искусства красноречия возникло как ответ на развитие социальных отношений и появления у развивающейся цивилизации новых запросов. Страх, как единственное орудие власти, уступил часть место примитивному общественному договору, праву, утверждаемому Законом и отстаиваемому путем соревнований в убедительности произносимых в речах доказательств.

К V веку до н.э. потребность в точном, понятном, логичном, грамотном и одновременно красивом выражении мыслей появилась как для проведения внутренней, так и внешней политики в городах – государствах Древней Греции. Эта потребность и стала причиной возникновения ораторского искусства.

## **1.2. Основные тенденции развития ораторского искусства**

Аристотель, один из основателей риторики, отметил: «Риторика – есть искусство, соответствующее диалектике, так как обе они касаются таких предметов, знакомство с которыми может некоторым образом считаться общим достоянием всех и каждого и которые не относятся к области какой-либо отдельной науки» [4, с.15]. На основании процитированной фразы можно судить о тенденциях, нашедших отражение в развитии риторики в античной Греции, где к ораторскому искусству относились весьма серьезно.

Развитию ораторского искусства в значительной мере способствовала специфика политического устройства античных городов- государств. В этих полисах возникает гражданское общество, имеющее возможность и даже необходимость проводить политические дебаты, отстаивая интересы отдельных социальных слоев. Эти дебаты явились мотиватором для развития ораторского мастерства не только как искусства, но как науки.



Возникшая в полисах демократия стимулировала также интерес к развитию различного рода знаний, а также к передаче накопленных знаний от поколения к поколению, то есть к образованию. Потребность в умении четкого выражения мысли возникает в различных слоях свободного населения (не будем говорить о рабах) античных государств. Искусство красноречия оказывается востребованным правителями лицами, осуществляющими правосудие, военными, чтобы вдохновить бойцов и учителями, людьми, осуществляющими судебный процесс.

В свою очередь, потребность в красноречии имеет следствием необходимость обучать представителей ряда профессий риторике, то есть риторика становится частью профессиональных знаний. В свою очередь в ходе практических выступлений формируются новые принципы, приемы и методы ораторского искусства.

Ввиду важности искусства красноречия в обществе формируется образ ритора. Это высокообразованная личность, политически и социально активная, творческая, мыслящая, причем мыслящая и критически, философски. Человек, умеющий ясно выражаться устно, разумеется, умеет и хорошо излагать свои мысли письменно. То есть у хорошего оратора, который сам готовит свою речь (обратим на это обстоятельство особое внимание), имеется определенный литературный дар.

Итак, мы видим четыре тенденции развития ораторского искусства, логически вытекающие одно из другой:

1. Социально-политическая активность, как стимул красноречия.
2. Потребность в знаниях и их передаче, а также востребованность четкого изложения мысли в разных сферах человеческой жизни античного общества.
3. Необходимость обучать искусству риторики.
4. Формирование образа профессионального оратора, как высококультурной персоны.

## ГЛАВА 2 ВИДЫ ОРАТОРСКОГО ИСКУССТВА ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

### 2.1. Основоположники ораторского искусства

Как уже отмечалось, софисты были первыми, кто подошел к риторике как к науке. При этом софисты использовали свои успехи в красноречии для реализации собственных философских и политических концепций, далеко не всегда отвечающих интересам государства.

Основоположником софистики считают выходца из Леонтин в Сицилии Горгия. Этот софист сумел писать прозаические произведения одновременно и интересные по сюжету и художественные в нашем современном понимании, то есть приятные для прочтения вслух. Его труды стали определенным образцом, примером, которому следовали другие мыслители. До нашего времени дошел ряд изречений, совмещающих философскую мысль с высоким литературным стилем ее изложения.

Сократ, Платон, а далее – Аристотель отвергли ряд подходов софистов к риторике. В первую очередь эта афинская философская школа не приняла суждений о том, чтобы с помощью высокохудожественной речи убеждать кого-либо в ложных и безнравственных позициях. То есть софисты готовы были достигать сколь угодно выгодной для них цели исключительно за счет ораторского мастерства, умения внушить любую, сколь угодно порочную мысль. Аристотель негативно отзывался о софистах, называя их источником «ложной мудрости».

Афинская философская школа Сократа, Платона, Аристотеля и их последователей использовала риторику как средство выражения глубокой философской идеи, как некой универсальной мудрости, основанной на знаниях, наблюдениях и логике, мудрости, не преследующей личных корыстных целей. Представители этой школы отвергали софистику и подходы софистов к ораторскому искусству.

### 2.1.1 Афинский оратор Лисий

Одним из выдающихся ораторов древности был Лисий. В речи «Против Эратосфена» Лисий изложил ряд фактов своей биографии. Есть основания считать, что он родился в Афинах примерно в 445 году до н.э. Кефал, отец Лисия, имел большую мастерскую, в которой занимался изготовлением щитов. Большая часть афинских торговцев и ремесленников, к которой относился и Кефал, относились к метекам, то есть свободным людям, но не имевшим гражданских прав. Лисий, как и его брат Полемарх, получал образование в городе Фурии. Это была основанная Периклом общегреческая колония в южной Италии. Там, среди прочих дисциплин Лисий прослушал курс риторики, который вел известный оратор Тисий. В Афины Лисий возвращается в 412 году до н.э.

В этот исторический период шла продолжительная Пелопонесская война, подтачивающая экономику Афин и обостряющая внутривнутриполитические противоречия до крайности. Результатом политической борьбы стал приход к власти поддерживаемых победившей в войне Спартой крайних олигархов. К управлению Афинами в 404 году до н.э. пришли «30 тиранов», которые проводили в отношении сторонников демократии политику жестокого террора. Эта политика коснулась и политически бесправных метеков. Семья Лисия также подверглась преследованиям в том числе из-за интересов новой власти к ее богатству. Полимарх был убит, а Лисию удалось бежать в соседнюю Мегару, где он вошел в близкие отношения с представителями афинской демократии и после победы демократических сил вернулся в Афины. Однако Лисий так и не получил гражданских прав.

Ораторская деятельность Лисия началась после его возвращения. Исследователи полагают, что у этого Лисия было свыше 400 речей, но сохранилось до нашего времени только 34. Подлинность некоторых из них вызывает сомнение. Среди этих речей есть политические, торжественные (пример – надгробная речь при погребении погибших в Коринфской войне бойцов), но больше всего – судебных.

Первая произнесенная самим Лисием речь была направлена в адрес Эратосфена – одного из тридцати тиранов – убийцы брата оратора. Эта речь является наиболее известной и наиболее интересной. Она начинается кратким и энергичным вступлением, в котором выступающий отмечает тяжесть совершенных тиранами преступлений: «Мне представляется трудным не начать эту обвинительную речь, но кончить ее, о гражданах судьи; таковы масштабы и размах совершенных ими преступлений, что даже, если говорить неправду, то нельзя выдумать более ужасных; если же говорить только истину, то перечислить всего нельзя — так что перед обвинителем возникает необходимость или отказаться от обвинения, или же ему просто не останется времени». Далее Лисий подробно описывает жизнь своей семьи, как людей, никому не приносящих зла, никого не обижавших и не от кого не имевших обид. Оратор отметил, что приход тиранов к власти привел к преследованию метахов, которые эту власть не поддерживали и у которых имелись деньги, на которые позарились тираны. Тираническое правительство нашло поддержку тех, кто «людей убивать без всяких причин возможным считали, грабить же деньги самым желанным делом полагали». Оратор повествует о событиях, связанных с его арестом: «Меня захватили они, когда я угощал гостей, выгнав их, они передали меня Писону. Остальные же, войдя в эргастерий, переписали всех рабов. Я стал спрашивать Писона, захочет ли он спасти меня за деньги. Тот осведомился, много ли их у меня. Тогда я сказал, что готов дать талант серебра, и он ответил согласием» [20].

Лисий рассказывает об обмане Писона, который взял вчетверо больше оговоренной суммы и в ответ на просьбу оставить какие-то деньги на жизнь, грубо заявил, чтобы Лисий радовался возможности сохранить свою жизнь (в речи сказано «спасти свое тело»).

Оратор детально и ярко повествует о вторжении в дом его брата, о своем бегстве и о том, как Полемарха принудили выпить яд – цикуту, причем не было ни суда, ни объявления вины, за которую полагался такой жестокий приговор.

Судебный процесс Лисия против Эратосфена сопровождался дискуссией сторон, во время которой оратор уличал Эратосфена как в преступлении, так и во лжи. Обличение лживости обвиняемого опиралось на принцип выяснения правдоподобного: возможно ли было, чтобы тираны возложили выполнение своего распоряжения на лицо, с этим распоряжением не согласное? Такой подход опровергал оправдание Эратосфена, уверявшего, что он возражал против преследования Полемарха и Лисия. Обвинитель убедительно объяснил, что невыполнение жестокого приказа не несло для Эратосфена никакой опасности.

Политическая часть речи посвящена антидемократической и антигосударственной деятельности, как обвиняемого, так и других тиранов, в том числе Ферамена. Отрицательный характер тиранического правления обнаружился на последнем этапе Пелопонесской войны. Для доказательства необходимости осуждения Эратосфена Лисий прибегает к ряду антитез: «Они ведь ни в чем неповинных людей убивали без суда и следствия, вы же сочли возможным их,— погубивших государство,— судить по закону...» [20].

Лисий обращается и к гражданским чувствам судей, и к афинским демократам, как живущим в Афинах умеренным, так и радикальным («тем, что в Пирее»).

Заключение речи Лисия весьма пафосное. В нем оратор говорит о том, что его обвинение направлено на защиту оскверненных тиранами храмов, униженного этими правителями государства, уничтоженных свергнутыми правителями верфей. Его обвинение направлено на почтение памяти погибших по воле тиранов. Речь завершается словами: «Я заканчиваю обвинение. Вы видели, слышали, перенесли (все это). Дело в ваших руках; судите» [20].

В приведенной речи можно обнаружить все особенности стиля рассматриваемого оратора. Это небольшой объем выступления и простая композиция, начинающаяся кратким и выразительным вступлением, завершающаяся эмоциональным заключением. Изложение выстроено

логично, образно, в нем приведены факты, дающие полную информацию о событиях, на анализе которых строится обвинение. То есть в речи полностью раскрыто существо дела. Фразы выступления краткие, а приемы риторики образны, изящны, являются образцом так называемого «аттического стиля». В выступлении нет ни архаизмов, ни сложных и запутанных речевых оборотов, все слова точно отражают мысль оратора. Античные критики (Дионисий Галикарнасский) отмечали, абсолютный приоритет Лисия по «чистоте аттической речи» [20].

Ценность сохранившихся речей Лисия заключается также в том, что они позволяют узнать обычаи и нравы. Имевшие место в античных Афинах. В этом отношении показателен отрывок речи «О намеренном ранении», в котором Лисию удастся спасти от пытки рабыню, за которую спорят два афинянина, купившие ее сообща и не сумевшие поделить (один спрятал ее от другого). Для выяснения истинности обвинения один из владельцев предлагал пытать рабыню, поскольку в полисе существовало мнение, что только под пыткой раб будет говорить правду.

В дальнейшем Лисий стал подготавливать выступления и для других лиц. Его можно считать основоположником судебной речи как особого жанра, включающего композицию, стиль и аргументацию. Эта композиция стала примером для последующих судебных выступлений. Кроме того, Лисий дал ряд образцов литературного языка аттической прозы.

Знаменитый оратор скончался после 380 года до н.э.

### **2.1.2 Торжественное красноречие Исократа**

В середине IV века до н. э. замечательным оратором называли Исократа, который прославился «эпидиктическим» торжественным красноречием. Его речи пользовались огромной популярностью как в эллинистическую, так и в римскую эпоху. Отрывки речей Исократа, записанные на папирусе, были обнаружены в Египте

Его читали и им восхищались более, чем другими в эллинистический и римский период. Замечено, что отрывки из его речей встречаются среди

папирусных находок в Египте гораздо чаще, чем фрагменты других ораторов [28].

Исократ, как и Лисий, родился в Афинах (436 год до н.э.). Он происходил из зажиточной семьи, что позволило получить хорошее образование. Исократ отмечает тщательность воспитания, которое обеспечивал своим детям его отец. Именно это воспитание, по мнению ритора, обеспечило его первенство среди сверстников, о чем упоминается в речи «Об обмене имущества».

Пелопонесская война лишила отца Исократа его состояния. Средства к существованию Исократ стал зарабатывать сочинением речей для выступлений в афинском суде. В дальнейшем, в конце 90-х годов IV века до н. э. этот ритор и античный литератор открыл очень дорогую школу ораторского искусства. Выходцами из этой школы стали выдающиеся политические деятели, ораторы и ученые. В частности у Исократа учились такие историки, как Эфор и Феопомп. Обучение в школе носило антидемократический характер, за что Исократ весьма часто обвиняли в «развращении юношества».

Сам ритор не любил народных собраний и потому избегал непосредственного участия в политических дебатах. Ни разу в жизни он не выступал с ораторской трибуны. Однако, в своих речах Исократ ясно выразил свои политические взгляды и предпочтения: «Еще будучи молодым, я избрал своей специальностью не мифологические сочинения или речи, полные чудес и лжи, которые нравятся большинству более, чем те, которые трактуют вопросы об их собственном спасении; ни речи, рассказывающие о древних делах и эллинских войнах, хотя и знал, что их хвалят по справедливости... Но, оставив все это, я занялся сочинением тех речей, которые имеют целью принести благо и государству и остальным эллинам...» [цит. по 20].

Таким образом Исократ следует считать литератором, автором речей, но не оратором в том понимании мы представляем себе народного трибуна, совмещающего писательский и актерский таланты.

Период литературного творчества Исократа приходится на время тяжелого политического кризиса социума Эллады середины IV века до н. э. Это период непрекращающихся войн городов-государств друг с другом. Постоянные захваты соседних полисов вызывали лишь новые войны и приводили к экономическому упадку, политической нестабильности. Система городов - государств себя изживала, а рабовладельческая система хозяйствования имела ряд внутренних противоречий. Успехи отдельных рабовладельческих хозяйств, приводили к разорению и упадку свободных крестьян и ремесленников, т.е. мелких собственников. Эти, выброшенные из общественного производства люди пополняли слой, который в наши дни принято называть люмпенами, проще говоря, паразитами греческого общества. Имелась и идеологическая проблема, связанная с тем, что физический труд стал рассматриваться как синоним рабского труда, унижительного, постыдного для свободного человека. Наемный рабочий определялся как человек, из-за своей бедности выполняющий рабские обязанности.

Это приводило к ожесточенной классовой борьбе, победы в которой одерживали то сторонники олигархического, то демократического правления. Исократ так описывает социальные потрясения в своей речи «Архидам»: «Врага боятся меньше, чем собственных граждан. Богатые готовы скорее бросить свое имущество, чем отдать его бедным, а для бедных нет ничего более желанного, чем ограбить богатых. Жертв больше не приносят, и у алтарей люди убивают друг друга. Есть много отдельных городов, из которых теперь больше людей ушло в изгнание, чем прежде из всего Пелопоннеса» [31].

Оставшиеся не удел люди, изгнанники в значительной своей части становились наемными войнами.

Результатом политического и экономического кризиса материковой Греции IV века до н. э. стало ее завоевание Македонией. Это государство, расположенное в северной части страны, рассматривалось как отсталое, не



игравшее существенной роли в политической жизни других полисов. Однако в эпоху правления царя Филиппа I (359—336 годы до н. э.), Македония значительно окрепла. Филипп проявил себя как хитрый, умелый и дальновидный политик. Он смог провести ряд реформ и сформировать сильную, хорошо организованную армию, которая в 338 году до н.э. нанесла сокрушительное поражение объединенному войску греческих государств. Результатом военного успеха стало фактическое подчинение всей Греции царю Филиппу.

Этот правитель был как умелым военачальником, так и талантливый дипломатом, с равным успехом пользующимся и военной силой, и хитростью, и подкупом. Именно ему принадлежит афоризм: «Любую крепость может взять осел, груженный золотом» [19]. Античные авторы, включая упомянутого выше придворного историка при македонском дворе Феопомпа, сходились на том, что Филипп был коварным, лживым властолюбцем, презиравшим людей, видевшим в подданных инструмент для достижения личных целей. Он без труда нарушал собственные обещания, поощрял в окружающих их самые низменные страсти.

Следует отметить, что Филипп пользовался поддержкой многочисленных сторонников не только вследствие прямой оплаты такой поддержки, но и потому, что богатые собственники Греции видели в твердой монархической руке лучшую защиту своего богатства и общественного положения от демократических сил, в первую очередь от введенной демократами системы налогообложения, затрагивающей более всего богатейшие круги. Царская же власть не зависела от переменного настроения народного собрания, но опиралась на преданную правителю – полководцу армию.

Филипп отлично понимал роль идеологии, как политической силы. Он тратил значительные средства на финансирование придворных историков, писателей и публицистов.

В такой сложный социально-политический период Исократ высказывает в речах свою позицию, свои идеи дальнейшего развития страны. В речи «Панегирик» (примерно 380 год до н.э.) сформулирован призыв к объединению всех греческих сил с целью военного похода против «варваров». Под варварами понималось Персидское царство. Во главе такого союза должны были, по идее Исократа стать его родные Афины, вернувшие свое верховенство в греческом мире. С предложением о создании такого союза этот писатель обращался к разным правителям греческих полисов. На призыв ритора откликнулся в конечном итоге именно царь Филипп. Обращенная к нему речь «Филипп» может оцениваться как определенный итог всех публицистических трудов Исократа. Речь эта согласуется с высказанными мыслями в «Панегерике» [10].

Речь «Филипп» оформлена как открытое письмо. Третью часть этой речи занимает чрезвычайно растянутое вступление, в котором автор обращается к царю и объясняет, что побудило его к выступлению с такой речью: «Я хочу коротко сказать об этом, чтобы объяснить и тебе, и всем другим, что я приступил к составлению этой адресованной тебе речи не из недостатка рассудительности и не вследствие болезненного состояния, в котором нахожусь ныне, но по веским основаниям и будучи почти вынужденным это сделать» [28]. Далее во вступлении дается оценка текущей политической ситуации, из которой Исократ делает вывод о том, что сохранение мира в Греции возможно лишь в том случае, если все античные государства примирятся ради совместного переноса войны «в Азию и пожелают те выгоды и преимущества, которые они стремятся получить от эллинов, захватить у варваров» [28]. Отмечается, что эта же рекомендация дана была в его речи «Панегирик». Исократ завершает вступление призывом к Филиппу встать во главе похода, причем выражает убеждение в том, что «варваров полезно принуждать силой» [28].

В главной части речи базовые доводы и положения, изложенные во вступлении повторяются многократно. В доказательство своего главного

довода Исократ приводит многочисленные примеры из истории и мифологических сюжетов, пытаясь убедить Филиппа (а, возможно, и самого себя), что такое объединение полисов в целях организации войны (наподобие Троянской) – дело легко осуществимое.

В этой речи автор полемизирует с противниками царя. Таких людей Исократ характеризует как смутьянов, которые привыкли «вносить смятение в государства». Это клише дано было филипповскими апологетами своим оппонентам – патриотам и демократам. Исократ цитирует призывы и политические лозунги своих идейных противников, чтобы в дальнейшей речи их опровергать.

Литератор сам отмечает, что многократное повторение одних и тех же мыслей является слабостью его речи, тем более что основные ее положения уже были приведены в речи «Панегирик», однако автор не сумел подобрать новые слова и аргументы.

В заключении Исократ прямо указывает, что предлагаемая им война необходима для того, чтобы найти применение массам обездоленных крестьян и ремесленников, чья социальная активность и недовольство своим положением угрожает собственникам. ««Если мы не положим конец накоплению масс подобного рода людей, доставив им достаточные средства к существованию, они незаметно для нас увеличатся до такой степени, что будут более страшны эллинам, нежели варварам» [28].

Эта последняя речь весьма типична для всего литературного творчества Исократа. Используемые им ораторские приемы развивают выдвинутые Горгием принципы. Для стиля Исократа типичны сложные периоды с большим количеством придаточных и сложноподчиненных предложений, различными синтаксическими оборотами. При всей сложности предложений, тексты Исократа имеют весьма ясную конструкцию, обеспечивающую понятность излагаемых мыслей. Литератору свойственно применение ритмических речевых оборотов, что обеспечивало его произведениям высоко ценимую в древнем мире художественность. На высокохудожественный стиль

речей Исократ обращал особое внимание Цицерон. Еще одна важная особенность речей рассматриваемого оратора в том, что он заботился о плавном звучании своих текстов. Это достигалось за счет отсутствия «зияния» - наличия гласных в конце одного слова и начале следующего.

Исократом выработаны были композиционные принципы, владеть которыми должны были учащиеся его школы. В составленной по этим принципам речь обязательно должны были иметься четыре части:

- 1) Предисловие, в котором содержался краткий смысл и цель всей речи. Назначением предисловия было привлечение внимания и интереса слушателей.
- 2) Основное содержание речи должно было осуществляться максимально убедительно.
- 3) Для доказательства своих позиций использовался принцип цитирования и опровержения взглядов оппонента.
- 4) Заключение, подводящее итог всего выступления, должно было кратко повторить основные мысли речи, вызвать симпатии слушателей и убедить слушателей в ошибочности и вредности противоположных взглядов.

Композиционные принципы Исократ декларировали органичную связь последующей и предыдущей мыслей, их взаимное согласование. При этом методы осуществления такой связи могли быть различными.

Известный римский оратор Квинтилиан дал следующую характеристику трудам Исократ: «Стиль Исократ полон многочисленных украшений и отличается большой гладкостью в различных жанрах ораторского искусства. Он тренирован как бы для арены скорее, чем для поля боя...» [18].

Искусственные вербальные пассажи, украшающие речь, одновременно снижают ее эмоциональную выразительность, риторические фигуры не оказывают должного влияния на души аудитории. Это обстоятельство не укрылось от Исократ, который в своей речи «Филипп» отметил: «Для меня не осталось скрытым, в то же время, насколько больше имеют убеждающей силы речи произносимые по сравнению с речами, предназначенными для чтения,

равно как и то, что все считают первые подходящими для дел серьезных, требующих немедленного решения, вторые же — для того, чтобы показать свое искусство в составлении речей, или же для получения денежного вознаграждения. В этом отношении они, конечно, правы: если лишить речь славы человека, ее произносящего, голоса и необходимых изменений при произнесении ее вслух, подходящего случая, в который она должна быть произнесена, наконец, страсти, вызываемой необходимостью дела; и если ничто при этом не подкрепляет ее убеждающей силы, то окажется она как бы обнаженной и лишенной всего, о чем говорилось выше, да и прочтет ее кто-нибудь без должного искусства, не убедительно, без всякой страсти, на как бы перебирая слова — конечно, я полагаю, такая речь покажется дурной слушателям» [18].

В этой фразе отчетливо заметны слабости, присущие ораторскому искусству софистов, продолжателем которых можно считать Исократа.

### **2.1.3 Политические речи Демосфена**

Образец политических речей принципиально иного стиля и содержания, нежели речи Исократа представляют работы Демосфена. Этому оратора считают величайшим ритором Афин Афин IV века до н. э. Демосфену принадлежат выдающиеся выступления в афинском народном собрании.

В отличие от Исократа, Демосфен рассматривал Македонию как принципиального противника свободной Греции. Борьба с этим врагом стала смыслом жизни Демосфена. Его можно считать символом борьбы за независимость страны, ее демократический строй. Речи Демосфена позволяют почувствовать себя среди граждан Афин и услышать выступления великого оратора, полные страсти и стремления убедить афинян активно противостоять врагу, напрягая для этого силы, проявляя настойчивость, упорство, готовность к самопожертвованию.

Речи Демосфена были направлены против царя Филиппа и назывались «Филиппики». Эти речи находили отклик у слушателей, причем о выступлениях Демосфена помнили спустя долгое время после его смерти. Так,

четыре века спустя римский ученый Дионисий Галикарнасский посвятил Демосфену следующие строки: «Когда я беру в руки речь Демосфена, я воодушевляюсь и теряю самообладание. Раздираемый различными страстями, я не верю, терзаюсь, боюсь, презираю, ненавижу, жалею, сочувствую, гневаюсь, завидую: во мне сменяются все страсти, которые когда-либо овладевали человеческой душой» [8].

Под словом «оратор» в Древней Греции понимали именно персону Демосфена. Жизнеописанием оратора занималось много биографов. Одна из лучших биографий составлена Плутархом.

Датой рождения Демосфена считают 384 год до н.э. Его отцу принадлежали две мастерских, в одной ковались мечи, в другой производилась мебель. Мать Демосфена была на половину (по своей матери) скифянкой. Это дало возможность недругам ратора прозвать его скифом.

Отец оратора умер, когда мальчику было всего восемь лет. Оставленное отцом значительное состояние нечестные опекуны расхитили. Едва достигнув совершеннолетия Демосфен вступил с опекунами в судебную тяжбу, для которой самостоятельно готовил речи, ставшие образцом ораторского искусства. По сведениям Плутарха навыки риторики Демосфен приобрел у оратора Исея, считавшегося мастером судебного красноречия. Исею, а впоследствии и Демосфену присущи лаконичность и простота слога, убедительность доказательств, логичность, а также краткие риторические вопросы. Выступления Демосфена против опекунов по слогу и содержанию очень сходны с манерой Исея, так что ряд древних исследователей даже приписывали эти тексты Исею [12].

Несмотря на выигрыш процесса, длившегося три года, Демосфену не удалось получить наследство. Он, подобно Лисию и Исократу, нашел заработок как составитель речей. Самому выступать в качестве оратора Демосфену было трудно: не позволяли ни физические данные, ни врожденные дефекты дикции. Кроме того, Демосфен отличался нерешительностью. Первая попытка публичной речи было Демосфеном полностью провалена. Но

Демосфен сумел изменить и речь, и поведение. Для улучшения дикции он часами произносил стихи стоя на берегу моря и стараясь голосом перекрыть шум волн. Для чистоты произношения тренировался в декламации с набитым мелкими камнями ртом. Он брал уроки у известных актеров, особую помощь оказал актер Сатир, который после прочтения Демосфеном стихов Еврипида сам прочел их так, что содержание зазвучало совсем по-другому. Тем самым Демосфену было показано, как сильно зависит восприятие текста от умения говорить на публику.

Оратор чрезвычайно много работал над качеством текстов для своих речей, нередко совершенствуя их целыми ночами. Современники шутили, говоря, что от этих речей исходит запах лампадного масла.

Первые речи Демосфена были судебными, но по мере его вхождения в политическую элиту Афин, он все реже выступал в судах, все больше времени и сил уделял политике.

Начальный период политической деятельности Демосфена приходится на 355–346 годы до н. э. За этот период ритор вырастает в лидера патриотической партии, миссией которой являлось сохранение независимости и целостности «блестящих, венчанных фиалками Афин» [8]. За такую политическую независимость Афин и в целом Греции оратор боролся всю свою жизнь.

После 351 года до н.э. Демосфен все упорнее говорит о необходимости противостояния «северному варвару». Чем мощнее становится Македония Филиппа, тем более пламенными делаются речи Демосфена. В 349 году до н.э. Филипп нападает на союзный ему город Олинф. На это вероломное нападение Демосфен отвечает тремя речами, получившими название Олинфских. В этих речах оратор настоятельно призывает, даже требует от демоса Афин поддержки Олинфа. Такая поддержка, считает оратор, должна быть незамедлительной и эффективной, то есть в речах звучит призыв к войне с македонским царем.

Несмотря на силу, страстность и логичность Демосфена, его призывам афиняне не последовали. Они предпочли комфортную. Мирную жизнь, в которой были проигнорированы угрозы, несомненно, исходящие от агрессивного Севера и самим Афинам, точнее их демократическому устройству. Прибывшая к Олиффу с большим запозданием афинская эскадра обнаружила разрушенный и захваченный Филиппом город.

Речи Демосфена были также направлены на перераспределение афинской бюджетной политики. Ритор призывал направить «теорикон» на военные нужды. Теориконом назывались «зрелищные деньги», т.е. монеты, выделяемые государством неимущим слоям населения для посещения театров. Теорикон был введен в 338 году до н. э. Переклисом с целью повышения просвещенности афинского плебса. Против ущемления своих прав на зрелища выступила значительная часть граждан, которые даже сумели провести закон о смертной казни для посягающих на эту статью городского бюджета. Таким образом, и это начинание великого оратора не нашло понимания в обществе.

Среди афинских граждан имелось немало сторонников македонского царя. Мы уже писали об ораторе Исократе. Предводителем сторонников Филиппа был бывший актер Эсхин. Этот, весьма талантливый и красноречивый демагог активно выступал против Демосфена, используя такие актерские навыки, как пафос, искусственное негодование.

В 346 году до н.э. между Филиппом и Афинами был заключен мир. Это соглашение по факту признавало македонского царя правителем всей Греции. Заключение мира в действительности лишь развязало руки агрессору, который нарушив данную афинскому посольству клятву почти сразу по завершении мирных переговоров вторгся в Среднюю Грецию через Фермопилы. В захваченной им горной провинции Фокида Филипп проявил свою жестокость и страсть к разрушениям. Сведения о коварстве Филиппа дошли до Афин, еще раз доказав, что этому царю нельзя доверять ни в чем» [34].



С 344 и примерно до 338 года до н.э. Демосфен в своих выступлениях постоянно повторяет утверждение, что заключенный мир – это фактически война, а перерыв в боевых действиях лишь усиливает Македонию. Этот временной промежуток исследователи [12, 19, 27 и др.] характеризуют как второй период политической деятельности Демосфена.

Основное направление речей оратора – призывы к объединению всех греческих сил. При этом Демосфен выступает то в роли дипломата, то становится «попечителем флота». Флот Афин – та главная сила, в которой греки превосходят македонцев. Однако Демосфена можно сравнить с легендарной дочерью троянского царя Приама предсказательницей Кассандрой: все его прогнозы сбываются, но к ним не прислушивается ни власть, ни народ.

В речах против Эсхина (343 год до н.э.) Демосфен обвиняет этого сторонника Филиппа в измене интересам Эллады, имевшим результатом столь губительный для страны договор о мире. Это обвинение не привело к наказанию Эсхина, оправданного небольшим большинством голосов, но позволило объединиться сторонникам патриотических сил. Поскольку в этот период военная и экономическая мощь Афин была еще достаточно высока, Филиппу приходилось с ней считаться. Политическая энергия Демосфена позволила вынудить Филиппа снять осаду с расположенных в важнейших стратегических пунктах городов на востоке страны: Перинфа и Византия. Эти города контролировали морской путь проливами из Средиземного моря в Черное. Однако вскоре война возобновилась, причем с успехом для Македонии.

Поводом к новой войне стала провокация в деле «о святотатстве» граждан одного греческого города [12]. Филипп неожиданной атакой захватил крепость Элатего на границе с Беотией. Демосфен в речи «О венке» описал реакцию Афин на сообщение об этой новой агрессии: «Был вечер. Вдруг пришел кто-то к пританам и принес известие, что Элатегя захвачена. Тут некоторые,— это было как раз во время обеда,— поднялись с мест и стали

удалять из палаток на площади торговцев и устраивать костер из их щитков, другие пошли приглашать стратегов и вызывать трубача. По всему городу поднялась тревога...» [7].

В сентябре 338 года до н.э. под Херонеей происходит главное сражение объединенных греческих сил с войсками Филиппа, в которой царь одержал полную победу. Поражение привело к распаду союзной армии, каждый отряд вернулся в свой полис. Демосфен также участвовал в бою как рядовой воин и после поражения вернулся в Афины.

Состояние граждан Эллады после этой, трагической для них битвы описано в речи «Против Леократа» другого знаменитого афинского оратора Ликурга: «Со смертью погибших под Херонеей, пала и свобода Эллады: она зарыта в землю вместе с телами погибших» [17].

Найденная археологами надпись – надгробие Аристона, погибшего в сражении при Хиронее, также отражает отношение греков к своему поражению: «Гея, как друг, заключила. Аристон, тебя в свое лоно, Давши счастливо тебе лучшие годы прожить. Право ж, награда пришла как раз в подходящее время: Жизнь наша стала тюрьмой — ты же на волю ушел» [34].

Несмотря на сокрушительное поражение, Демосфен и ряд его сторонников продолжают борьбу за независимость и демократию. Гибель Филиппа, казалось бы, дает надежду на восстановление свободы в Афинах, однако место отца на троне Македонии занял талантливейший полководец Александр, который быстрым маршем на Аттику предупредил намечавшееся в Афинах восстание. Хитрый политик Александр пощадил Афины, но для устрашения полностью разгромил и сжег соседние Фивы. Александр требовал от Афин выдачи Демосфена, в чем ему было отказано.

В 322 году, после смерти Александра, произошла еще одна война между Грецией и Македонией – Ламийская. И вновь Македония одержала победу, закрепив ее вводом в Афины гарнизона македонцев и заменой демократической Конституции на Конституцию олигархическую.

Демосфен, как и другие сторонники демократии, вынужден был бежать из города. Оратор укрылся на островке Калабрио, близ северного берега Пелопонесса. Там он нашел убежище в храме Посейдона, но к этому святилищу подошел отряд Архия, посланный македонским военачальником Антипатром.

Бывший актер Архий не хотел осквернять храм убийством. Он активно убеждал Демосфена покинуть святилище. Последние дни и часы великого оратора описаны Плутархом: «В ответ на целый ряд льстивых слов Архия Демосфен, не сходя с места, сказал: «Архий, как меня никогда не трогала прежде твоя игра, так не тронут и твои обещания». Архий в раздражении стал грозить ему. «Вот настоящий оракул с македонского треножника,— отвечал Демосфен,— прежде было только ролью...» С этими словами он ушел во внутренность храма, взял кусок папируса и, как бы желая писать, поднес ко рту тростниковое перо и прикусил, как он обыкновенно делал, когда думал о чем-либо, готовясь писать. Несколько времени он оставался в таком положении, затем закрыл лицо и опустил голову. Стоявшие в дверях караульные солдаты глумились над его мнимой трусостью, называя его робким и лишенным мужества. Архий подошел к нему и стал уговаривать его встать, повторяя прежние слова и обещая примирить его с Антипатром. Демосфен чувствовал уже, что принятый им яд начинает действовать. Он открыл лицо, взглянул на Архия и сказал: «Теперь ты можешь играть в трагедии роль Креонта и бросить мое тело без погребения. Что же касается меня, о, Посейдон, я выхожу из твоего храма еще живым... Но едва он успел сделать только несколько шагов и пройти жертвенник, как из груди его вырвался стон, он упал и испустил дух» [12].

В «Описании Эллады», составленном греческим путешественником Павсанием во II веке до н.э., в Афинах в это время стояла статуя Демосфена со следующей надписью, высеченной на пьедестале: «Будь у тебя, Демосфен, столь же мощная сила, как разум, Сам македонский Арес греков бы не покорил» [13].

До нашего времени дошло весьма большое (61) число речей «демосфенского корпуса», причем ясно, что это лишь небольшая часть литературного творчества этого оратора. Все речи Демосфена принято делить на частные и политические. Частных речей значительно больше, но значимость политических существенно выше: именно по политическим выступлениям можно судить о личности оратора, а также реконструировать историческую эпоху противостояния Афин и Греции македонской экспансии.

Речи Демосфена отличаются самой тщательной подготовкой. Автор избегал какой-либо импровизации. Именно тщательность работы над словом придает речам Демосфена высокую литературную ценность. При подготовке текстов оратор придерживался следующей методики:

Накопление фактов, на которых строилась аргументация приводимых им положений и доказательная база.

Работа над композицией речи, то есть последовательностью изложения материала.

Работа над стилем текста. СтилЮ также придавалось большое значение, поскольку если доказательная база и композиция обеспечивали обращение, прежде всего, к рассудку слушателей, то стиль воздействовал на их эмоции. Речь должно была восприниматься аудиторией как художественное произведение.

При всей идеологической разнице позиций Исократa и Демосфена, компоненты «правильно выстроенной речи» у этих ораторов идентичны, соответствуют выработанным Исократом и его школой принципам. Существенным же их различием является не только содержание, но и соотношение композиционных составляющих. Так, как отмечалось выше, в исократовской речи «Филипп» вступление составляет непропорционально большую (треть) часть всего текста. Ничего подобного нельзя обнаружить в выступлениях Демосфена. Такая разница объясняется в значительной мере тем, что Исократ никогда не произносил своих речей с трибуны перед народными массами. Его тексты составлялись для индивидуального, а не для

публичного прочтения, они могли произноситься вслух лишь в узком кругу специально подготовленных лиц. То есть Исократ был гарантирован от презрения и насмешек со стороны слушающей его тексты толпы. Речи же Демосфена были обращены к широкому контингенту слушателей. В силу колоссальной политической значимости излагаемого Демосфеном материала, его доводы должны были быть легко воспринимаемы на слух большим числом людей с разными собственными политическими установками. Это требовало особой выразительности как от текста выступления, так и от манеры изложения речи самим оратором. В частности выступление у Демосфена почти всегда отличалось краткостью, четкостью, энергичностью.

В основной части речи Демосфена присутствует повествование по существу излагаемого, включающее доказательства основных положений текста. Повествование у Демосфена динамично, а потому захватывает слушателей. Оратор обращается как к публике, так к богам, к природе Греции, он приводит доводы противников и находит яркие опровержения этих доводов, как бы ведет с оппонентами виртуальный (в современном понимании этого слова) диалог.

Приводя анализ творчества греческого оратора, Дионисий Галикарнасский указывает на богатство и разнообразие используемых Демосфеном вербальных образов и приемов, на их изменчивость. Дионисий Галикарнасский сравнивает Демосфена с мифическим героем Протеем: «Не захотев подражать ни одному из известных до него ораторов или следовать какому-либо из существовавших прежде стилей,... но извлекая из них всех самое лучшее и самое полезное, он как бы соткал из многих элементов единый стиль — полную достоинства мольбу, речь искусную и одновременно простую, изысканную и в то же время обычную, торжественную, но истинную, суровую, но в то же время светлую и радостную, сжатую, но свободную, приятную, но и горькую, полную страсти и одновременно спокойную,— речь,

ничем не отличающуюся от героя древних мифов Протея, который без всякого усилия мог принять вид любого существа...»<sup>1</sup>.

Несмотря на существенные различия стиля античной речи от современного литературного языка, в творчестве Демосфена можно найти приемы, которые используются и в наши дни. В первую очередь. Это использование риторических вопросов о причине и значении обсуждаемых событий. Такие вопросы обеспечивают понятность затрагиваемой проблемы и озабоченность оратора содержанием этой проблемы. Риторические вопросы привлекают внимание слушающей аудитории, подготавливают его к восприятию ответа оратора на поставленный риторический вопрос.

В своих речах Демосфен использует тропы, в том числе – метафоры. Порой в качестве источников этих метафор оратор применяет язык гимнастического стадиона (палестры). Приведем соответствующий пример из третьей олинфской речи: «... больше чем 1500 талантов мы истратили без всякой пользы, а союзников, которых мы приобрели во время войны, мы сами потеряли во время мира, и натренировали против самих себя столь важного врага...» [7].

В той же речи Демосфен использует прием антитезы, сравнивая прежнюю и текущую ситуации, сопоставляя их в целом, а не детально.

Прием олицетворения, также используемый Демосфеном, не дошел до наших дней. Смысл этого приема в «оживлении» умерших лиц или неодушевленных предметов, которым дана возможность чувствовать, говорить, соглашаться либо опровергать доводы как оратора, так и его воображаемых оппонентов.

Для речей Демосфена характерно соединение синонимических понятий, как-то «смотреть, увидеть, наблюдать», «знать, понимать», «чувствовать,

---

<sup>1</sup> Цит. по Осипова О.В., Религия и риторика в трактатах Дионисия Галикарнасского, Электронный ресурс. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/religiya-i-ritorika-v-traktatah-dionisiya-galikarnasskogo>, дата обращения: 22.05.2022

воспринимать». Этот прием придает текстам ритмичность, разнообразит слог, способствует его полноте.

В своих речах оратор часто прибегает к сравнению, а также к апосипопезе, то есть к фигуре умолчания. Смысл апосипопезы в сознательном умолчании ратора с целью заинтриговать слушателя, особенно привлечь его внимание. Прием этот активно использовался в речи «О венке».

В трудах Демосфена отсутствует такой важный прием как шутка. Юмор, вероятно, не был присущ характеру этого афинского демократа. Биографы характеризуют его как человека угрюмого, аскетичного, упоминают о том, что он не пил вино, за что получил от противников кличку «водопийца». Попытки оратора шутить были неудачны, если публика и смеялась, то не над шуткой, а над самим неудачливым шутником.

Демосфена можно назвать художником слова, качество, высоко ценившееся в античном мире. Словами он создавал яркие картины. Примером является речь «О преступном посольстве», в которой он демонстрирует о низость и порочность как политического противника Эсхина, так и все свергнутую власть «Тридцати тиранов»: «... Однажды эти люди получили приглашение к Ксенофрону, сыну Федима, одного из Тридцати, и отправились туда. Но я не пошел. Когда началась попойка, хозяин привел одну олинфскую женщину, красивую на вид, свободную и скромную, как показал ее поступок. Сначала эти люди, должно быть, судя по тому, как мне рассказывал на следующий день Иатрокл, просто и спокойно заставляли ее пить и есть лакомства. Но по мере того, как дело шло дальше и головы разгорячались, они стали уже предлагать ей возлечь за стол и даже что-нибудь спеть. Когда женщина была смущена и стала отказываться и не умела им угодить, вот он — Эсхин, а за ним и Фринон назвали это дерзостью и недопустимым, чтобы пленница из числа богоненавистных и проклятых олинфян позволяла себе такое упрямство, и стали кричать: «Позвать раба!», «Подать сюда ремень!». Пришел раб с ременной плетью, и вот, когда пьяных людей, вероятно, и незначительная мелочь могла раздражить, она что-то сказала и залилась

слезами; тут раб сорвал с нее хитон и стал хлестать по спине. Вне себя от боли и от такого обращения женщина, вскочив с места, припала к коленям Иатрокла и опрокинула стол. И если бы Иатрокл не отнял ее из их рук, ее забили бы насмерть под пьяную руку: так опасны пьяные выходки вот этого негодяя. Относительно случая с этой женщиной была речь и в Аркадии на Собрании девяти тысяч, да и у вас сообщал Диофант - я потребую, чтобы он теперь подтвердил мои слова в качестве свидетеля; много говорили об этом деле в Фессалии и повсюду.

И вот, зная за собой такие дела, этот нечистый человек посмеет глядеть вам в глаза и будет сейчас своим звонким голосом рассказывать о прежней своей жизни: когда я слышу его слова, мне просто спирает дыхание...» [7].

Итак, Демосфен является исторической личностью, в которой соединились качества прекрасного литератора, мастера выразительной речи и принципиального политика – убежденного демократа, сторонника независимости Афин и Греции в целом.

## **2.2. Особенности ораторского искусства Древней Греции. Роль риторики в античном мире**

В древней Греции искусством риторики обязан был владеть каждый серьезный мыслитель. Риторика понималась как умение выразить свою мысль в письменной форме, однако если написанная речь могла в озвученной форме увлечь за собой народные массы, она ценилась еще больше.

Развитие искусства риторики – это научный подход к созданию убедительных и одновременно красочных текстов, а также наука о том, как эти тексты должны озвучиваться на публике. Риторика являлась дисциплиной, преподаваемой в школе, причем лучшие труды по этой дисциплине публиковались. Так, посвященные риторике работы Аристотеля были опубликованы в трех частях.



Традиционно проводились публичные выступления, где каждому свободному давалась возможность проверить свой ораторский дар и получить опыт его совершенствования.

Трудами античных философов была сформулирована единая база, на основе которой создавались качественные тексты, соответствие которой являлось также мерой оценки качества речей.

Способность красноречию является врожденным качеством человека. Однако это вовсе не значит, что данная способность проявится сама по себе. Ее, как и другие умения, необходимо развивать, изучая определенные приемы и методы изложения своих мыслей. То есть учеба и тренировка – необходимые условия развития ораторского искусства.

В Древней Греции демократического периода каждый свободный человек имел право и возможность публичного выступления, однако народ принимал речи только тех, кто умел красиво и убедительно говорить. Неумелый ораторы осмеивались, теряли уважения народа.

Речи в Элладе подразделялись на такие категории как судебная, деловая, учебная и военная. В любой речи должны присутствовать следующие компоненты: логическая мысль, слова, то есть вербализация этой логической мысли и нравственность, как содержание мысли, ее направление.

Античные мыслители не только оформили риторику как науку, но и создали методику ее преподавания, более того, оформили систему обучения риторике, в которой, разумеется, важным место отводилось учителям. Такими учителями были сами риторы, т.е. мыслители, дававшие своими речами образцы риторического искусства, а также разрабатывающие теоретические основы риторики.

Методика обучения риторике в Древней Греции представляло собой систему, включающую следующие этапы:

Обеспечение содержательности, смысл чего сводился к умению подобрать слова, обеспечивающие формулировку мысли. Слово являлось

важнейшей составляющей ораторского искусства, умение подбирать необходимые слова ценилось высоко.

Развитие памяти для запоминания текста выступления. В античном мире речи не произносились «по бумажке», не только потому, что бумага отсутствовала, а запись большой речи занимала много места, но и потому, что такой способ прочтения записанной речи не воспринимался народом.

Ораторское искусство тесно связано с искусством декламации, с актерским мастерством. Оратор должен уметь управлять толпой, уметь расположить ее к себе, вызвать в ней сочувствие, гнев, боль, страх, ненависть, любовь, другие человеческие эмоции, самое главное и сложное – должен управлять толпой так, чтобы она слушала его и верила его словам.

Риторика как наука, как сфера общественной и политической деятельности возникла в результате ряда факторов, специфичных для Греции V – II веков до н.э.

Созданная в рамках рабовладельческого общества демократическая модель управления полисом предоставила свободным людям право «законодательной инициативы». Феномен коллективного самоуправления, возникший в это время, востребовал умения четко и ясно выражать мысли, добиваться их поддержки весьма разнородной толпой. Эту сложную функцию взяла на себя риторика.

Вырос уровень науки и культуры. Искусство риторики способствовало как формулировке возникающих знаний, так и ее передаче ученикам, а также отстаиванию своих научных позиций.

Таким образом, в этот период риторика становится важнейшим инструментом как управления людьми, так и коммуникации: связи различных общественных слоев (кроме рабов) между собой. Риторика выполняет функцию двигателя античной цивилизации. Она обеспечивает функционирование демократической системы правления и системы судебной. Значимость риторики в политике, судебной системе, образовании сохранилось и в наши дни, естественно с учетом огромных общественных и еще больших

технических, технологических и научных изменений. Риторика обеспечивала тот важный элемент состязательности, без которого невозможно представить себе ни современное законотворчество, ни законоприменение.

Отметим также важность риторики как литературного направления. Как можно заметить из приведенного выше анализа, риторика в Древней Греции выступала как ряд специально подготовленных текстов. Хотя большая часть этих текстов предназначалась для публичных выступлений перед большой аудиторией слушателей, некоторые тексты адресовались значительно более узкой аудитории и даже предназначались для прочтения одним человеком (пример – «Филипп» Исократ). Речи в античном мире становятся литературным жанром со своими художественными особенностями. Эти речи превращались в предмет торговли, т.е. рассматривались как произведения высокого искусства. По своему содержанию они являлись описанием как важнейших событий эпохи (политические речи, отчасти - судебные), так и бытовым описанием (судебные речи). Сохранившиеся фрагменты речей важны для анализа исторических событий прошлого, для понимания мировоззрения, системы ценностей людей давних времен.

В предыдущем разделе были рассмотрены примеры ораторского искусства нескольких выдающихся риторов IV века до н.э. Их современником был один их главных основателей риторики, как науки, обобщивший и систематизировавший достижения практиков и руководителей ряда школ риторики – величайший мыслитель античной эпохи Аристотель. Его наставление «Риторика» носит в значительной мере философский характер.

Согласно Аристотелю, риторика рассматривает систему доказательств, которые применяются в речи, слог композицию речевых текстов. Аристотель понимает риторику как науку, тесно связанную с диалектикой (под последней Аристотель понимает науку об общих законах человеческого мышления, т.е. то, у этого философа диалектика является синонимом логики). Он определяет риторику как «возможность находить возможные способы убеждения относительно каждого данного предмета» [4]. В III главе своей «Риторики» он

делит все речи на 3 вида: совещательные, судебные и эпидиктические (торжественные). «Дело речей совещательных — склонять или отклонять...» «Что касается судебных речей, то их дело — обвинять или оправдывать...». Наконец, «дело эпидиктической речи — хвалить или порицать» [4]. В этом же труде мыслитель декларирует тематику торжественных речей — это внешняя политика, финансы, война, торговля, юстиция.

Наиболее важным в жизни античного полиса был совещательный жанр, то есть политическое красноречие, заключавшееся в выступлениях перед авторитетными государственными политическими структурами. Содержание эпидиктических речей (торжественных, парадных) нередко являлось вторичным по сравнению с их формой, такая речь являла собой пример искусства для искусства.

Фукидид включил в свое сочинение похвальное слово Перикла павшим в бою афинским воинам. Имеются обоснованные сомнения в том, что эта речь принадлежит, действительно, Периклу. Она, возможно, передает только основные идеи действительно произнесенного им выступления. Важнее, однако то, что эта речь, которую Фукидид очень искусно разместил в своем огромном историческом полотне и которая носит торжественный характер, является изложенной в высокохудожественной форме политической программой афинской демократии эпохи ее расцвета.

Особый вид красноречия представляли судебные речи. Суд у древних греков мало походил на современный. Обвиняемый защищался сам перед многочисленной судейской коллегией — в Афинах классической эпохи число членов народного суда доходило до шести тысяч человек! Разумеется, такая огромная судейская коллегия не могла быть работоспособной, поэтому народный суд делился на особые судилища: дикастерии, но и в них число судей исчислялось сотнями лиц (обычным и нормальным составом было 500 членов). Выступая перед ними, обвиняемый стремился не столько доказать свою невиновность, сколько разжалобить судей, привлечь их симпатии на свою сторону. Для этой цели применялись самые неожиданные, на наш

сегодняшний взгляд, средства. Если обвиняемый был обременен большой семьей — он выводил своих детей перед судом, и они ради своего будущего просили пощадить отца. Если он был воином то обнажал свою грудь, демонстрируя следы ран, полученных в боях за родину; если был поэтом — читал свои стихи, показывая свое искусство. Выдающийся афинский оратор Лисий в речи «Против Эратосфена» говорит о том, что в афинском государстве принято «не оправдываться в том, в чем тебя обвиняют... а доказывать, что являешься хорошим воином, или указывать число захваченных воинских судов, когда выступал в качестве флотоводца, или называть государства, которые благодаря твоей деятельности из враждебных стали дружественными...».

Приговор выносился большинством голосов, в полном соответствии с традицией демократического полиса.

Заметим, что в Афинах к суду привлекались не только люди, но и законы и даже... животные и неодушевленные предметы (специальный суд в Пританее судил предметы, падение которых вызвало гибель или увечье человека, — черепицу, упавшую с крыши, бревно, металлический предмет; должностное лицо выбрасывало после осуждения этот предмет за границу государства). Судебное производство было чрезвычайно запутанным, судебное право — противоречивым. Поэтому судиться было далеко не простым делом. Кроме того, не все обвиняемые и обвинители обладали ораторским мастерством, столь значимым для расположения к себе многочисленной судейской коллегии. Поэтому многим приходилось обращаться к услугам опытных в судейских делах лиц, обладающих умением красиво и убедительно говорить, и писать. Эти люди — их называли логографами, — познакомившись с существом дела, составляли за плату речь для своего клиента. Последний заучивал ее, чтобы произносить перед судом. Бывали случаи, когда логограф составлял речи одновременно и для обвинителя, и для обвиняемого, т.е. то, что доказывалось им в одной речи, им же и опровергалось в другой. Аристотель в своей «Риторике», обращая внимание на такой судебный парадокс, замечает,

что убеждение, которое является целью, достигаемой приемами риторики, может сводиться к «кажущемуся доказательству».

Следует отличать практиков красноречия — выдающихся ораторов и политических деятелей от теоретиков, писавших наставления и исследования по риторике. Существовал также особый вид ораторов, которые не выступали перед аудиторией, а только составляли речи и распространяли их в письменном виде.

Наиболее выдающимся оратором в Афинах V в. до н. э. был Перикл. Современники называли его «олимпийцем» за то, что в ходе выступлений он «метал с трибуны грома и молнии». Речь Перикла была всепокоряющей и могучей по силе ораторского пафоса; он полностью владел вниманием аудитории, делая ее послушной своим замыслам. Говорили, что слова его «застревают в душах слушателей, как жало пчелы», что сама богиня убеждения, Пейто, сидит у него на устах. Аристотель приводит образное выражение Перикла из его надгробной речи воинам, павшим в войне с Самосом: «Потеря юношества для отечества — то же, как если бы из времен года исчезла весна...» [4]. Согласимся, что эта метафора чрезвычайно красочна и образна.

Крупнейшим теоретиком и учителем красноречия в V в. до н. э. был Горгий из сицилийского города Леонтины. В 427 г. до н. э. он прибыл в Афины в качестве посла своей страны. Искусная речь Горгия привлекла всеобщее внимание. В дальнейшем он много путешествовал по Греции, везде выступая с речами. На собрании греков в Олимпии этот оратор обратился к публике с призывом к единству в общей борьбе против варваров. Олимпийская речь Горгия прославила его имя. Позднее его статуя украсила Олимпию,

История сохранила очень немного из творческого наследия Горгия. Сохранился, например, следующий совет оратору: «серьезные доводы противника опровергай шуткой, шутки противника — серьезностью». Целиком сохранились лишь две речи — «Похвала Елене» и «Оправдание Паламеда», связанные с троянским циклом мифов [6].

Горгий привнес в ораторское искусство много нововведений: фразы с одинаковыми окончаниями, равные по длине, метафоры, ритмическое членение речи и даже рифмы делали его речь приближающейся к поэзии. Преобладание внешних эффектов, формы над содержанием видно из тематики речей, которые создавались ученикам Горгия (ученик Горгия Поликрат составил, например, похвальные речи... мышам и горшку). Характерно использование Горгием аттического диалекта греческого языка, что является ярким свидетельством возросшей роли этого диалекта в культурной жизни древней Эллады.

Горгию принадлежали и философские сочинения, о которых известно немногим больше, чем о риторических [7].

Начало всеобщему увлечению ораторским искусством и в то же время широкому его преподаванию и теоретической разработке положили софисты. В рассматриваемый период термин «софист» не имело отрицательного оттенка: так называли людей, преподававших за плату различные науки, объединявшиеся у греков понятием мудрости. Отвлекаясь от философской стороны их учения, следует указать, что софисты особенно большое внимание уделяли форме речи; они сделали ее объектом специального исследования. Особенно много занимались они вопросами происхождения значения слова, этимологии, а также синонимии. Основным полем деятельности софистов были Афины, где процветали все жанры красноречия — политическое, торжественное и судебное. Наиболее выдающимся оратором классической эпохи в области судебного красноречия был, несомненно, Лисий.

## ГЛАВА 3 ОРАТОРСКОЕ ИСКУССТВО В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ КАК МАТЕРИАЛ ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ НА УРОКАХ В ШКОЛЕ

### 3.1. Теоретический аспект рассмотрения темы ораторского искусства в Древней Греции на школьных уроках истории

Изучение истории (как отечественной, так и всеобщей) – одно из необходимых условий для формирования всесторонне развитой, образованной личности. Преследуя данную цель, учителю необходимо строить образовательный и воспитательный процесс, опираясь на основные нормативные документы, в которых изложены целевые и содержательные аспекты, реализуемые в образовательных учреждениях, а также перечень ключевых компетенций, которые должны быть сформированы у школьника на определенном этапе обучения.

Определяющими в работе учителя являются такие нормативные документы как Федеральный Государственный образовательный стандарт (ФГОС) и Историко-культурный стандарт (ИКС).

ФГОС, который был принят 17.12.2010 № 1897 – основной документ, по которому строится обучение для основного общего образования (5 – 9 кл.)<sup>2</sup>. Он представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ всех уровней образования<sup>3</sup>.

Главная цель изучения истории в современной школе по данному стандарту - образование, развитие и воспитание личности школьника, способного к самоидентификации и определению своих ценностных приоритетов на основе осмысления исторического опыта своей страны и человечества в целом, активно и творчески применяющего свои знания в учебной и социальной деятельности. ФГОС направлен на формирование следующих результатов обучения: личностных, метапредметных и предметных.

---

<sup>2</sup> Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 г. № 1897 (ред. от 31.12.2015 г.) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. — 2011. — № 9.

<sup>3</sup> Федеральные государственные образовательные стандарты



#### Личностные:

1. Формирование у учащихся гуманизма и толерантности, формирование основы межкультурного взаимодействия, уважение прав и свобод человека и гражданина;
2. Осознание обучающимися своей этнической принадлежности, знание культуры своего народа и своего края в контексте общемирового культурного наследия;
3. Выработка восприятия истории как способа понимания современности, формирование ценностного отношения к правам человека, закладывание основы для понимания и индивидуальной оценки достижений западной и восточной культуры;

#### Метапредметные:

1. Способность самостоятельно организовывать и регулировать свою учебную, общественную деятельность, а также готовность к сотрудничеству с соучениками, коллективной работе;
2. Формирование социально-адаптивной (гражданственной) и познавательной компетентностей, а также коммуникативной компетентности: владеть устной и письменной речью, вести диалог, грамотно строить монологическую речь, и т. д.; 50
3. Выработка умений работать с учебной и дополнительной информацией, использовать современные источники информации, в том числе на электронных носителях;
4. Способность решать творческие задачи и представлять результаты своей деятельности в различных формах: эссе, рефераты, презентации.

#### Предметные:

1. Способность свободно применять понятийный аппарат исторического знания и приёмы исторического анализа для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого, а также процессов, происходящих в современном мире;
2. Умение изучать и систематизировать информацию из различных исторических источников, раскрывать их познавательную ценность; сравнивать исторические факты, явления, процессы, систематизировать историческую информацию.

Вторым важным документом, регламентирующим историческое образование, является ИКС, который представляет собой научное ядро содержания школьного исторического образования. ИКС по всемирной истории<sup>4</sup> содержит основные подходы к преподаванию истории в современной школе, принципиальные оценки ключевых событий прошлого, а также приложения к каждому из разделов в виде перечня тем, понятий и терминов, рекомендуемых для изучения, событий и персоналий.

Одной из самых важных частей работы при проведении урока истории по теме ораторского искусства в Древней Греции является анализ школьных учебников за 5 класс. В соответствии с Федеральным перечнем рекомендованных учебников по Всеобщей истории для 5 класса<sup>5</sup>, допускается использование: Вигасин А.А., Годер Г.И. «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс. Издательство «Просвещение»<sup>6</sup>; Уколова В.И. «История. Древний мир». 5 класс. Издательство «Просвещение»<sup>7</sup>; Михайловский Ф.А. «Всеобщая история. История Древнего мира». 5 класс.

---

<sup>4</sup> Историко-культурный стандарт по всемирной истории. От 21 мая 2010 г. [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки Российской Федерации.

<sup>5</sup> О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 28.12.2018 г. № 345. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72043862/> (дата обращения: 26.06.2022).

<sup>6</sup> Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. Москва : Просвещение, 2019.

<sup>7</sup> Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. Организаций. Москва : Просвещение, 2019.

Издательство «Русское слово»<sup>8</sup>. Попытаемся проанализировать отражение нашей темы в них.

Проанализировав эти три учебника, я сделала вывод, что наиболее объёмно представлен материал в учебнике под редакцией Уколовой. Подробно рассматривая учебник Уколова В.И. «История. Древний мир». 5 класс, я могу сделать вывод, что в некоторых параграфах даётся лишь краткое упоминание о великих ораторах, однако в некоторых параграфах, наоборот, мы видим достаточный объём информации. Ораторское искусство на страницах учебника излагается в различных темах.

Первое упоминание мы видим в пункте «воспитание детей и молодёжи», где говорится о том, что детей обучали говорить кратко и лаконично, что даёт обучающимся информацию о том, что ораторскому искусству обучали в Греции с детства.

Далее информацию, связанную с ораторским искусством мы видим в параграфе под названием «Афины при Перикле». Авторы учебника отмечают, что Перикл был великим оратором и славился своим искусством красноречия, что очень важно для политика. Здесь мы видим взаимосвязь политики (которая является основной сферой при изучении истории в школе) и ораторского искусства.

Большой объём информации, связанный с великими ораторами, мы видим в пункте «философия в Афинах», где даётся чёткое определение понятию, как философ, так и оратор. Больше внимание в данном пункте уделяется деятельности софистов, как родоначальников ораторского искусства. Также в пункте даётся краткая биография и оценка деятельности Сократа, Платона и Аристотеля.

Также в рамках параграфа «Города Греции подчиняются Македонии» нам встречается великий оратор Демосфен, как враг царя Филиппа. Также говорится о том, что благодаря искусству красноречия Демосфену удаётся

---

<sup>8</sup> Михайловский Ф.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. Организаций. Москва : ООО «Русское слово – учебник», 2019.

совершить чудо – объединить враждующие полисы для борьбы с царём Филиппом. Более того в конце параграфа даётся информация о том, какой путь прошёл Демосфен, чтобы стать великим оратором.

Стоит отметить, что учебник полон большим количеством источников, написанных Аристотелем и Сократом, что даёт обучающимся представление о том, что ораторы были не только людьми, которые умели красиво и чётко излагать свои мысли, но были также и философами, чьи мысли и произведения сохранились до наших дней, и являются очень важными при изучении истории Древней Греции.

В учебнике Вигасина А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс также можно найти материал для рассмотрения темы «Ораторское искусство в Древней Греции». В данном учебнике рассматриваются те же вопросы, что и в учебнике Уколовой в рамках истории Древней Греции. Тем не менее в некоторых пунктах древнегреческие философы не рассматриваются с точки зрения ораторов. С другой стороны, учебник богат не только большим количеством документов, где мы можем увидеть речи Сократа и Демосфена иллюстративным материалом. На страницах учебника красочно располагаются статуи и бюсты древнегреческих ораторов, что также вызывает интерес и обучающихся.

В учебнике Михайловского Ф.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс тема оратором Древней Греции освещена недостаточно. Имена ораторов мы встречаем только в пункте «греческая наука», где мы встречаем имена Сократа, Платона и Аристотеля. При этом отмечается только то, что они были деятелями науки и философами, при этом об их достижениях как об ораторах не говорится.

Проанализировав три учебника, рекомендованных ФГОС для изучения истории в 5 классе, я могу сделать вывод, что тема «ораторское искусство в Древней Греции» хорошо отражена в учебниках Уколовой и Вигасина. Учебники имеют хороший как текстовый, так и иллюстративный материал

для ознакомления с деятельностью ораторов. Однако учебник Михайловского слабо отражает заданную тему.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что данные школьные учебники отвечают требованиям ФГОС по формированию личностных, метапредметных и предметных результатов обучающихся.

### **3.2. Методические разработки урока истории с использованием материалов по теме «Ораторское искусство в Древней Греции»**

Так как тему «Ораторское искусство в Древней Греции» мы можем использовать на уроке в школе внутри более обширных тем, предлагаю методическую разработку урока истории в 5 классе, на котором можно использовать материал квалификационной работы.

Тема урока: «Философия, наука, образование в Древней Греции»

Класс: 5

Тип урока: комбинированный

Цель урока: сформировать представления о вкладе древних греков в становление и развитие мировой культуры.

Планируемые результаты урока:

Личностные: приобщение к истокам культурно-исторического наследия человечества, интерес к его познанию за рамками учебного курса и школьного обучения; освоение гуманистических традиций и ценностей, уважение к личности, правам и свободам человека, культурам разных народов

Метапредметные: формулировать и удерживать учебную задачу, определять последовательность действий при решении поставленной задачи; самостоятельно формулировать познавательную цель, осуществлять смысловое чтение, умение выявлять причинно-следственные связи; проявлять активность во взаимодействии для решения коммуникативных познавательных задач, формулировать собственное мнение и позицию.

**Предметные:** выделять условия развития культуры Греции, определять достижения науки, характеризовать систему образования в Греции, решать познавательные задач.

**Формы и приемы:** фронтальная, групповая.

**Оборудование:** учебник, проектор, мультимедийная презентация; раздаточный материал, УМК: Уколова В.И. История. Древний мир. 5 класс: учеб. для общеобразоват. Организаций. Москва: Просвещение, 2019.

**Основное содержание темы, понятия и термины, персоналии:** наука, философия, ораторское искусство, Демосфен, Сократ, Аристотель.

Технологические карты уроков содержатся в Приложении 1

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе были решены следующие задачи:

1. Указаны истоки зарождения ораторского искусства.
2. Определены тенденции в развитии древнегреческого ораторского искусства.
3. Названы основоположники ораторского искусства и рассмотрены особенности жизни и творчества некоторых из них.
4. Выявлена специфика ораторского искусства Древней Греции.

Основой ораторского искусства античности является риторическая наука или искусство красноречия, которое зародилось в Древней Греции начала V– конца IV века до н. э. Этот период считается расцветом афинской демократии. Важную роль в жизни государства стали играть Народное собрание и суд. Умение вести дела, отстаивать свои права, участвовать в общественной жизни стали насущной необходимостью для свободного гражданина.

Формирование риторики, как науки, берет своего начало приблизительно в 460 годах до н.э. и связано со школой софистов, среди которых наиболее известными были Коракс (467 год до н. э.), Тисий (480 год до н. э.), Протагор (481–411 год до н. э.), Лисий (443 год до н. э.), Горгий (483 год до н. э.).

Идеология софистов основывалась на умении манипулировать аудиторией, устраивая словесные состязания, в котором один из ораторов стремился победить другого.

Софисты много внимания уделяли не содержанию, а форме выражения мыслей. Законы риторики, противоположные софистским идеалам, сформулировали выдающиеся ораторы Древней Греции: Сократ, Платон и Аристотель. Сократ (470 год до н. э.) полагал, что софисты изощренностью в доказательствах запутывают публику. Сократ называет главной задачей ритора доказательство истины. Этот философ рассматривает деятельность оратора прежде всего с позиции нравственности. Другой выдающийся оратор

и мыслитель Древней Греции Платон (427 год до н. э.) самым важным в ораторском искусстве считал эмоциональное воздействие на аудиторию. Он подчеркивал, что у каждого оратора должен быть свой путь достижения цели. При этом он не должен опираться на чужие мысли и чужой опыт. Аристотелю (384–322 гг. до н. э.) удалось развить и обобщить все то, чего достигли в теоретической и практической риторике его предшественники.

Именно Аристотель завершил превращение ораторского искусства в науку.

Главной фигурой в риторике римского периода является Марк Туллий Цицерон (106–43 годы до н. э.). Он был убежден, что красноречие – это главное орудие в руках государства. Свои взгляды Цицерон изложил в трудах «Об ораторе», «Брут», «Оратор», «О наилучшем роде ораторов».

Цицерон продолжил детально разрабатывать и совершенствовать греческий классический идеал оратора: оратор должен найти, что сказать; должен последовательно разложить материал; должен облечь содержание в нужную словесную форму, обязательно запомнить подготовленную речь и выразительно ее произнести.

Римский ритор Марк Фабий Квинтилиан (36–100 годы н. э.) считал риторикой не умение убеждать, а умение излагать мысли красиво и выразительно. Именно он был основателем первой государственной школы риторики и написал ряд трактатов по искусству красноречия.

Ораторское искусство Античности играло важнейшую роль в жизни общества. Оно было мощным средством воздействия на публику. Риторикой, как обязательную дисциплину, изучали в школах.



## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

### Источники

1. Аристотель, (384–322 до н. э.). Афинская полития. Государственное устройство афинян – Москва : Флинта : Московский психолого–социальный ин–т, 2007. – 233 с.
2. Аристотель (384–322 до н. э.). Метафизика / Аристотель. – Москва : ЭКСМО, 2015. – 442 с.
3. Аристотель (384–322 до н. э.). Поэтика : (О поэт. искусстве). – Ташкент : Изд–во лит. и искусства, 1980. – 149 с.
4. Аристотель (384–322 до н. э.). Риторика – Москва: Э, 2015. – 253 с.
5. Аристотель. Тописка. Ок. 355–350 г. до н.э. (перевод М.И.Иткина дополненный) // Аристотель. Сочинения в 4 томах. Т.2. М.: Мысль, 1978. – 687 с.
6. Горгий. Похвала Елене // <https://simposium.ru/ru/node/10202> (дата обращения 03.05.2022).
7. Демосфен. Речи / Пер. с греч., статья [с. 405–484] и примеч. проф. С. И. Радцига. – Москва : Изд–во Акад. наук СССР, 1954. – 608 с.
8. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский; [Перевод М. Л. Гаспарова; Ред. тома и авт. вступ. ст. А. Ф. Лосев, с. 3–54]; АН СССР, Ин–т философии. – М. : Мысль, 1986. – 570 с.
9. Дионисий. Суждение об Исее, гл. 1–2, изд. Рейске, т. V, стр. 588.
10. Исократ. Панегирик // <https://simposium.ru/ru/node/10194> (дата обращения 03.05.2022).
11. Платон (ок. 427–ок. 347 до н. э.). Собрание сочинений: в 4 т. / Платон ; [общ. ред. А. Ф. Лосева и др. ; примеч. А. А. Тахо–Годи]. – Москва : Мысль, 1990–1994.
12. Плутарх, (ок. 45–ок. 127). Сравнительные жизнеописания / Плутарх. – Москва : ЛитРес [поставщик], 2012. – 1115 с.
13. Plutarchi Moralia, т. II, изд. Дидо, стр. 1023.

## Литература

14. Античная поэтика : Ритор. теория и лит. практика : [Сборник] / АН СССР, Ин-т мировой лит. им. А. М. Горького; [Отв. ред. М. Л. Гаспаров]. – М. : Наука, 1991. – 254 с.
15. Аристотель и античная литература / АН СССР, Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького ; [Отв. ред. М. Л. Гаспаров]. – Москва : Наука, 1978. – 230 с.
16. Асмус, В. Ф. Античная философия : (история философии) / В. Ф. Асмус. – 4-е изд. – Москва : Высшая школа, 2009. – 400 с.
17. Баумгартен, Фр. Эллинская культура : в изложении Фр. Баумгартена, Фр. Поланда, Рих. Вагнера / Ф. Баумгартен, Ф. Поланд, Р. Вагнер ; пер. М. И. Берг ; ред. Ф. Ф. Зелинский. – Санкт-Петербург : Изд. Брокгауз-Ефрон, 1906. – 607 с.
18. Безменова, Н. А. Очерки по теории и истории риторики – Москва : Наука, 1991. – 213 с.
19. Боннар Андрэ. Греческая цивилизация: [В 3 т.] / Андре Боннар; Перевод с французского О. В. Волкова, Е. Н. Елеонской. – М. : Искусство, 1995. – 670 с.
20. Борухович В. Г.: История древнегреческой литературы. Классический период // [Электронный ресурс] <http://antique-lit.niv.ru/antique-lit/boruhovich-drevnegrecheskaya-literatura/oratorskoe-iskusstvo-klassicheskoy-epohi.htm> (дата обращения 26.04.2022)
21. Брынская О. П. Систематизация основных понятий риторики, данных в трактате Аристотеля «Риторика». – М.: Высшая школа, 1987. – 114 с.
22. Введенская, Л. А. Риторика и культура речи: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Л. А. Введенская, Л. Г. Павлова. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2012. – 537 с.
23. Гаспаров М. Л. Поэзия и проза – поэтика и риторика // Гаспаров М. Л. Избранные труды: В 2 т. М., 1997. Т. 1. – С. 524–556.

24. Гиляров, Алексей Никитич (1856–1938).  
Источники о софистах [Текст] : Платон как исторический свидетель / А. Н. Гиляров. – Москва – 358 с.
25. Гогишвили Г. У истоков ораторского искусства // Власть и общество (История, Теория, Практика). – 2008. – № 1. – С. 134–144.
26. Гринцер, Н.П. Становление литературной теории в Древней Греции и Индии / Н.П. Гринцер, П.А. Гринцер; Рос. гос. гуманитар. ун–т, Рос. акад. наук. Ин–т мировой лит. им. А.М. Горького. – М. : Рос. гос. гуманитар. ун–т, 2000. – 422 с.
27. Гурвич С. С., Погорелко В. Ф., Герман М. А. Ораторское искусство Древней Греции // Гурвич С. С., Погорелко В. Ф., Герман М. А. Основы риторики. Киев. – 1988. – С. 8–14.
28. Исаева В.И. Политическая программа Исократ в речи «Филипп» // Вестник древней истории. – Москва. – 1974. – № 2.
29. Кессиди, Ф. Х. Сократ / Ф. Х. Кессиди. – Ростов н/Д. : Феникс, 1999. – 319 с.
30. Клеванов, А. С. Обзорение философской деятельности Платона и Сократа: с приложением четырех работ Виктора Кузена / А. С. Клеванов. – Москва : URSS : Либроком, 2012. – XIII. – 298 с.
31. Миллер Т.А. Аристотель и античная литература / АН СССР, Ин–т мировой литературы им. А.М. Горького ; [Отв. ред. М.Л. Гаспаров]. – Москва : Наука, 1978. – 230 с.
32. Ораторское искусство /Б.И. Каверин, И.В. Демидов/ – М. – 2004 – 256 с.
33. Симонова Э.Р. Ораторское искусство античности как музыкальная наука // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2006. – № 2. – С. 37–42.
34. Фролов Э.Д., Греция в эпоху поздней классики: общество, личность, власть, СПб.: Издательский Центр "Гуманитарная Академия", 2001. 602 с. (Серия "Studia classica"). ISBN 5-93762-013-5

35.Шевякова Е.А. Ораторское искусство Античности // Бюллетень  
медицинских Интернет–конференций. – 2017. – Том 7. – № 6.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

Технологическая карта урока по теме: «Философия, наука, образование в Древней Греции»

Методы и методические приёмы	Деятельность учителя	Виды деятельности учеников	Прогнозируемый результат
Организационный этап	Приветствие учащихся	Приветствие учителя, готовность к уроку	
Актуализация знаний	Предлагаем ученикам небольшое письменное задание (таблицу) по ранее изученной теме	Работа с таблицей	Вспоминают тему предыдущего урока, проверяют задание с соседом по парте
Изучение нового материала Постановка проблемного вопроса	<p>На прошлом уроке мы с вами начали изучение древнегреческой культуры. В 5-4 вв до н.э. развитие культуры достигло своего наивысшего расцвета. Вспомните, какие события и явления происходили в жизни древних греков?</p> <p>Попробуйте сформулируйте проблему урока, которую нам предстоит решить?</p> <p>Есть ли связь между становлением и расцветом демократии в Древней Греции и высочайшего развития культуры?</p> <p>План урока:            1. Развитие науки.            2. Образование Древней Греции.</p>	беседа	<p>становление и расцвет древнегреческой демократии, победа греков над персами</p> <p>Формулируют проблему</p> <p>Ответы детей</p> <p>Записывают план в тетрадь</p>

Рассказ учителя	Запишите в тетрадь, кто такие философы Греков всегда интересовал вопрос, как устроен окружающий мир? В греческих полисах было немало людей, посвятивших свою жизнь поискам ответа на данный вопрос. Это были первые ученые, которых называли философами, т.е. «любителями мудрости». Они занимались изучением природы, человека и общества и сделали множество важных открытий.	Формируют определение	Философы – «любители мудрости», занимались изучением природы, человека, общества
Организация работы в парах по тексту учебника с систематизацией информации в таблице.	Задание: прочитайте 1 и 2 пункты § 38 стр.102-103. Заполните таблицу. Подумайте, есть ли связь между развитием демократии и появлением философии и других наук	Работа с текстом учебника	Формируют таблицу в тетради по образцу
Постановка проблемного вопроса	Как вы думаете, какая связь между умением красиво говорить, быть физически здоровым и стремлением стать настоящим гражданином своего полиса?	Формируют ответы	Ответы учащихся
Рассказ учителя, персонификация	Задание: я расскажу вам об образовании в Древней Греции, а вы подумайте, чем современная школа отличается от древнегреческой, а чем похожа? составьте сравнительную таблицу	Анализ прослушанного текста, работа с таблицей	Составляют таблицу в тетрадь
Постановка проблемного вопроса	В прочтённом мною тексте вы услышали термин «ораторское искусство» как вы думаете, что он значит?	Формируют определение	Публичное выступление с целью убеждения

	На наших уроках мы уже встречали имена греческих ораторов. Давайте их вспомним		Сократ, Аристотель, Демосфен
Творческое задание (групповая работа)	Перед вами несколько цитат великого оратора Демосфена. Выберите одну из них и объясните, как вы её понимаете	Анализ цитат	Ответы учеников
Рефлексия	А сейчас я предлагаю вам самостоятельно оценить свою работу на сегодняшнем уроке. Заполните лист самооценки («Выполнил все задания»; «Соблюдал правила поведения»; «Было непонятно»). – Кто поставил себе за работу на уроке...? – Кто поставил себе за поведение на уроке...?	рефлексия	заполняют все строки листа самооценки.
Домашнее задание	Представьте, что вы великий оратор и придумайте публичную речь		Записывают домашнее задание

## Рабочий лист к уроку

1. Проверка домашнего задания. Установите соответствия.

1. кора 2. храм Ники бескрылой 3. Статуя Афины – Девы 4. одно из семи чудес света 5. Дискобол 6. Поликлет	А. идеальные пропорции тела человека Б. скульптура Зевса Олимпийского В. храм Эрехтейон Г. Акрополь Д. Фидий Е. Мирон
--	--

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>

2. Прочитайте 1 и 2 пункты § 38 стр.102-103. Заполните таблицу.

Ученый	Открытие
Пифагор	
Сократ	
Платон	
Аристотель	
Геродот	
Фукицид	

3.Задание: я расскажу вам об образовании в Древней Греции, а вы подумайте, чем современная школа отличается от древнегреческой, а чем похожа?

До 6 лет мальчики и девочки воспитывались дома матерями. Девочки вообще не ходили в школу, до замужества жили и воспитывались дома. В богатых семьях их учили чтению, письму и игре на музыкальных инструментах.

С 7 лет мальчики отправлялись в школу. Ответственным за воспитание и безопасность ребёнка становился раб-педагог. Педагогом мог стать только тот раб, который пользовался полным доверием семьи. Часто это был состарившийся раб, который уже не мог выполнять другие работы. А теперь представим – вы – греческие ученики, заходите в школу и приветствуете учителя наклоном головы и жестом поднятой руки. Учитель призывает вас быть усердными, так как город видит в вас будущих граждан, умеющих писать, читать и считать. Лентяям и шалунам напоминает о розгах. В школе изучали алфавит, арифметику.

Осиль грамату, ученики переходили к чтению и заучиванию произведений Гомера. Его поэмы считались полезными для детей, т.к. давали много полезных сведений по ведению хозяйства, учили повиновению, мужеству.

Мальчики овладевали искусством хорового пения, учились играть на музыкальных инструментах.



По достижении 12 лет мальчики начинали посещать палестру – гимнастическую школу. Как вы думаете, почему греки придавали такое большое значение физкультуре и спорту? (гражданин – воин, защитник полиса). В 16 лет юноши наиболее знатных родителей продолжали образование в государственных школах – гимназиях, большую часть времени отводили физическим упражнениям, в остальное время обучались ораторскому искусству, вели беседы с философами, выдающимися государственными деятелями, посещали театры, различные собрания, суды. Обучались в этих школах в основном уже взрослые люди.

#### 4.Лист самооценки

<b>На уроке я:</b>	Выполнил / не выполнил все задания
<b>Материал урока был:</b>	Понятен / не понятен
<b>Моя оценка себе:</b>	За работу на уроке: За поведение на уроке: