

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

КАФЕДРА РУССКОГО ЯЗЫКА И МЕТОДИКИ ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

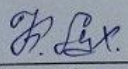
НАУЧНЫЙ ДОКЛАД  
об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации)

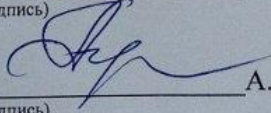
тема «История связанных корней в русском языке»

Направление подготовки 45.06.01. Языкознание и литературоведение  
код, направление

Направленность программы

«Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание»

Аспирант \_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_ Е. А. Сухова  
(подпись)

Научный руководитель \_\_\_\_\_  \_\_\_\_\_ А. А. Миронова  
(подпись)

Челябинск  
2023

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящей работе выявлены причины возникновения связанных корней в русском языке на основе использования методов системно-диахронического описания сложных лексических систем.

Изучение основ, известных в употреблении только в связанном виде, представляется одной из важных задач современного словообразования, при этом причины радикальности следует искать в истории языка, так как именно эта область языкознания богата иллюстративным материалом, отражающим процессы, которые ведут к преобразованию структуры слова. Решение этой задачи может быть достигнуто путем применения методов системно-диахронического описания сложных лексических систем. Изучение этимологических гнезд – активно развивающееся направление, исследователями были изучены следующие корни: \*leip- [Галочкина 2022]; \*ter- [Горбушина 2016]; \*ver- [Григорьева 2013]; \*dhu-h/s- [Ибатуллина 2021]; -каз- [Иванова А. В. 1999]; \*pi- [Иванова Е. Н. 2019]; \*lei- [Колесова 2012]; \*vrač-, \*lěk-, \*cěl- [Пелихов 2009]; благ- [Плахова 2000]; \*em-, \*ber- [Пятаева 1997]; \*ględ-, \*mot-, \*vid-, \*zъr- [Романова 2005]; \*ver-/\*vor [Суботина 2005]; \*sъrd- [Тимошина 2020]; а также словообразовательные гнезда с вершинами: *дать* [Воронина 1995]; *конец и начать* [Гвоздева 2002]; *мешать* [Дударова 2000]; *вода, огонь, земля, воздух* [Иванова А. П. 2004]; *вода* [Кондратьева 2005]; *часть* [Красоткина 2013]; *мереть* [Кузьмина 1998]; *круг* [Михайлова 2001]; *коса* [Озерова 2003]; *двигать* [Ходунова 2010].

**Актуальным** остается вопрос выявления причин возникновения связанных корней на основе восстановления траектории движения слова в веках и отслеживания фонетических, словообразовательных, морфологических и семантических изменений в их взаимовлиянии, а также в соотнесении движения слова со связанным корнем с историей других слов данного исторического корневого гнезда.

**Объектом** изучения являются слова со связанным корнем в русском языке.

**Предмет** изучения – слова с двусторонне связанным корнем.

**Соответствие науно-квалификационной работы Паспорту специальности ВАК.** Данная работа написана в соответствии с паспортом специальности 5.9.8. «Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика».

**Материалом** исследования послужила картотека слов в количестве 188 единиц. Выборка лексем картотеки осуществлена на основании данных лексикографических источников.

**Источниками** материала являются «Словарь русского языка XI–XVII веков», «Словарь русского языка XVIII века», «Толковый словарь живого великорусского языка», «Этимологический словарь русского языка» М. Фасмера, «Этимологический словарь славянских языков», «Этимологический словарь русского языка» Н. М. Шанского, «Этимологический словарь русского языка» А. Г. Преображенского, «Этимологический словарь русского языка» Г. П. Цыганенко, «Этимологический словарь русского языка» П. Я. Черных, «Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов» под редакцией Н. Ю. Шведовой, «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова, также данные Национального корпуса русского языка и портала «Грамота.ру».

**Цель** – выявить причины связанности корней, основываясь на методах системно-диахронического описания исторических корневых гнезд, проследить эволюцию семантики, установить факты деэтимологизации, выявить общие закономерности изменения семантики внутри этимологических гнезд и их влияние на становление связанности.

**Задачи:**

1. Рассмотреть следующие теоретические проблемы и взгляды на них в лингвистической традиции:

- проблемы исторического словообразования;
- вопрос о связанных корнях в лингвистической традиции;
- направления современных исследований в области связанных корней;

- соотношение и пересечение исторической лексикологии и этимологии;
- аспекты лексической мотивации и деэтимологизации;
- проблемы динамического описания сложных лексических систем.

## 2. Произвести следующие практические операции:

- по данным словарей выявить качественный и количественный состав производных, входящих в исторические корневые гнезда со связанным корнем;

- выяснить этимологию исследуемых корней и отследить семантические трансформации, пережитые лексикой со связанным корнем;

- проследить изменение фонетической, а затем и графической оформленности слова, выявить влияние данного процесса на семантику и становление связанности;

- установить отношения словопроизводства и семантические отношения внутри этимологического гнезда и внутри конкретных минигнезд;

- определить принадлежность слова к лексико-грамматическому классу, выявить особенности словообразования внутри конкретной части речи и их влияние на семантику;

- выявить факты архаизации и установить взаимосвязь этого процесса с возникновением связанных корней.

**Научная новизна** заключается в системном диахроническом описании формирования лексики со связанным корнем в период с XI по XXI вв. В исследование включены ранее не изученные слова с радикаоидами, выявлена совокупность исторических изменений, приведших к связанности корня. Изученные корни классифицированы в зависимости от процессов, испытанных производящим. В работе обоснована зависимость возникновения радикаоидов от древних фонетических изменений, семантических трансформаций, развития префиксальной деривации и архаизации производящего.

**Теоретической базой** для исследований послужили работы отечественных и зарубежных лингвистов в области этимологии:

М. Т. Варрона, В. Пизани, Ф. де Соссюра, В. Н. Топорова, О. Н. Трубачева, Л. А. Булаховского, В. И. Абаева, Ю. В. Откупщикова; в области исторической лексикологии: В. В. Виноградова, Н. В. Пятаевой, А. В. Ивановой, Е. М. Шептухиной, Д. В. Тимошиной, И. А. Горбушиной; исторической фонетики: А. А. Шахматова, С. И. Соболевского, П. Я. Якубинского, Н. Н. Дурново, А. И. Бернштейна, В. В. Колесова; исторической морфологии: В. В. Колесова, П. С. Кузнецова; словообразованию: Е. А. Земской, Н. Д. Голева, И. С. Улуханова, Г. А. Николаева.

**Теоретическая значимость** работы состоит в синтезе различных точек зрения на задачи этимологии и исторической лексикологии, рассмотрение этого вопроса объясняет возможность использования данных этих разделов языкознания в целях изучения причин возникновения связанности на основе системно-диахронического описания сложных лексических систем. Рассмотрение вопросов словообразования позволяет включить в исследование данные о проблемах исторического словообразования в целом и проблемах изучения лексики со связанным корнем в частности. Привлечение материалов, касающихся современных синхронических и диахронических исследований в области связанных корней, создает фундамент для рассмотрения еще не изученных лексем с подобным морфемным составом.

**Практическая значимость** обуславливается возможностью использования полученных результатов в практике преподавания русского языка в школе, в частности, при изучении морфемики и рассмотрении вопроса о членимости слов со связанным корнем, а также при изучении этимологии. На основе научно-квалификационного исследования могут быть созданы лабораторные работы, разработаны курсы внеурочной деятельности, полученные данные могут стать основой для создания проектов. Кроме того, материал, касающийся вопроса изучения сложных лексических систем, представляет интерес для студентов и магистрантов филологического факультета: на основе него могут быть разработаны курсы по историческому

словообразованию и исторической лексикологии, полученные результаты возможно включить в преподавание истории русского языка, использовать их для составления исторического словаря корневых гнезд.

**Методы и приемы исследования.** При написании теоретической части работы, содержащей в себе материалы по проблемам словообразования и исторической лексикологии, использованы **методы** анализа, сопоставления и синтеза. В исследовании анализируются и сопоставляются различные точки зрения на задачи исторической лексикологии и этимологии, обосновывается необходимость обращения к различным разделам науки о языке для описания формирования лексики со связанным корнем. При сопоставлении различных синхронных срезов используется сравнительно-исторический метод, а также методы морфемного, морфологического и словообразовательного анализов.

**На защиту выносятся следующие положения.**

1. Использование элементов системно-диахронического описания сложных лексических систем применительно к исследованию истории формирования радикаидов позволяет выявить комплекс исторических причин, которые в совокупности обуславливают становление связанности.

2. Связанный корень – результат целого ряда преобразований, вызванных действием древних фонетических законов, влекущих за собой изменение фонетического облика корня, изменением мотивационных связей, деэтимологизацией, развитием префиксальной деривации, процессами технизации значения и архаизации.

3. Древние фонетические процессы порождают возникновение целого ряда алломорфов, которые сначала имеют семантическую тождественность, а затем слова, их содержащие, подвергаются деэтимологизации, что влечет за собой разрыв семантических связей между ранее родственными словами и разрушению этимологического гнезда, являясь одной из причин возникновения слов с особой морфемной структурой, то есть слов со связанным корнем.

4. Деэтимологизация – процесс, ведущий к распаду этимологических гнезд, – является неотъемлемым звеном цикла трансформаций, испытанных лексикой с относительно высокой сочетаемостью.

5. Связанный корень с низкой сочетаемостью и специфическим значением не удастся семантизировать. Архаизация производящего гипотетична, так оно в языке не зафиксировано. В связи с этим истинные причины связанности установить трудно.

6. Архаизация – выход слова из активного употребления – важное звено в формировании лексики со связанным корнем, так как именно утрата живых связей с производящим является причиной отсутствия существования в языке корня в свободном виде, при этом архаизации может быть обусловлена совокупностью фонетических изменений, семантических и словообразовательных трансформаций. Беспрефиксные производящие, продолжающие функционировать в языке, утрачивают смысловую связь с производным в результате деэтимологизации.

**Апробация работы.** Результаты исследования были представлены на международных конференциях: «Язык как система и деятельность – 5» (Ростов-на-Дону, 2015), «Наука XXI века: проблемы, поиски, решения» (Миасс, 2015, 2016, 2017), «Общетеоретические и типологические проблемы языкознания» (Бийск, 2022), «Русский язык в синхронии и диахронии» (Челябинск, 2022), Всероссийских чтениях студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием «XXI век: гуманитарные социально-экономические науки» (Тула, 2016). Научно-квалификационная работа обсуждалась на заседаниях кафедры русского языка и методики обучения русскому языку Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. Основные положения работы отражены в 12 публикациях, 2 из которых напечатаны в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, 1 в журнале, индексируемом в Web of Science Core Collections Emerging Sources Citation Index (ESCI).

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяется научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Определяется объект, предмет, цель работы и задачи. Приводятся источники, материал и теоретическая база работы. Излагаются научные результаты, выносимые на защиту.

В **первой главе «Вопросы словообразования»** рассматриваются проблемы исторического словообразования, вопрос о связанных корнях в лингвистической традиции, а также современные исследования в области связанных корней.

В **параграфе 1.1. «Проблемы исторического словообразования»** выявляются проблемы и принципы диахронического подхода к изучению словообразования, приводится список задач, который стоит перед данным разделом науки о языке и ставится вопрос о системном пересмотре статуса словообразования.

Цель диахронического словообразования – изучение того, как одни единицы превращаются в другие. При таком подходе отношения словопроизводства устанавливаются путем определения, какое из слов является более ранним, для этого необходимо изучить историю слов и проследить все те изменения, которые были им испытаны: фонетические, семантические, морфологические.

Историческое словообразование занимается изучением изменения словообразовательных отношений, словообразовательной семантики, оформленности производных слов, и изменением в системно-парадигматических рядах между производными, отслеживает возникновение новых связей, новых гнезд, словообразовательных типов, способов словообразования, развертывание взаимодействия внутрикатегориального и межкатегориального образования, активизацию связей между звеньями словообразовательной цепи, развитие возможности взаимной и обратной



мотивированности в СЦ, развитие внутриспособной и межспособной синонимии.

Вопрос о системном статусе словообразования, по словам И. С. Улуханова, подлежит пересмотру. Словообразование следует классифицировать как деривационный аспект лексики, а формообразование как деривационный аспект морфологии. Деривация в лексике может идти двумя путями: с присоединением производящих средств и путем переосмысления уже существующей единицы. При этом выделять семантический способ не стоит ни в синхронии, ни в диахронии, потому что процесс образования проходит внутри семантической структуры одного слова. Решить задачу взаимодействия и взаимообусловленности единиц можно только при историческом подходе к материалу.

**Параграф 1.2. «Вопрос о связанных корнях в лингвистической традиции»** посвящен проблемам изучения связанных корней. Понятие связанного корня обосновано Г. О. Винокуром, однако замечание о существовании корней, употребляющихся только с аффиксами, встречается уже в работе Г. П. Павского. Критерий членимости слов с корнями-радикалидами предложен Е. А. Земской и заключается во вхождении слова в двойные ряды соотношений, при этом в морфемно-орфографическом словаре А. Н. Тихонова у некоторых из таких слов не выделяется приставка. В связи с этим проблема членимости основ со связанными корнями остается актуальной и требует дальнейшей научной разработки.

**Параграф 1.3. «Современные исследования в области связанных корней»** посвящен анализу синхронических и диахронических работ.

Синхронические работы содержат изучение морфемных особенностей лексики со связанным корнем, ученые дают классификацию таких слов в зависимости от особенностей связанности и происхождения слов и обосновывают необходимость создания словообразовательного словаря, который бы отражал совокупность ныне разрозненных гнезд, между словами которых сохраняется семантическая связь (И. Д. Михайлова).

Диахронические исследования посвящены анализу какого-либо корня или группы корней, при этом авторы используют методику системно-диахронического описания сложных лексических систем, которая предполагает этимологический анализ, установление отношений словопроизводства и мотивации, отслеживание изменения семантики, процессов деэтимологизации, архаизации и появления новых дериватов по данным лексикографических источников разных периодов.

В. Н. Пятаевой была обоснована и реализована методика комплексного динамического описания сложных лексических систем на примере исторического корневого гнезда со связанным корнем \*em (im) и генетически родственного гнезда с корнем \*ber.

Многоаспектное описание словообразовательного гнезда было предпринято А. В. Ивановой. Исследователем рассмотрена проблема связанных корней в современной науке, изучен вопрос о количественных и качественных изменениях внутри словообразовательного гнезда с вершиной -каз- в различные исторические периоды, выявлены мотивационные отношения, изучены деривационные процессы.

Е. А. Шептухина осуществила анализ эволюции глаголов со связанными основами. Автор ставил перед собой задачи реконструкции семантической структуры изучаемой группы слов, выявления семантических изменений, определения функции префиксов. В исследовании глаголы поделены на три группы в зависимости от наличия в языке беспрефиксного производящего и его лексического статуса.

Во **второй главе «Проблемы исторической лексикологии»** рассматривается вопрос о статусе этимологии и историческая лексикология, слово как основная единица языка, создание слова и его дальнейшее функционирование, процесс деэтимологизации, лексика как система и проблема динамического описания сложных лексических систем.

## **Параграф 2.1. «Статус этимологии и историческая лексикология»**

посвящен рассмотрению различных точек зрения на задачи этимологии и ее соотношение с исторической лексикологией.

Установлено, что ряд ученых считает, что этимология должна стремиться к установлению лишь первоначального значения слова (М. Т. Варрон, Г. Ломмель, Ф. Диц, В. Пизани, Ю. В. Откупщиков). Другие исследователи отмечают, что этимолога должны интересоваться все изменения, испытанные словом (В. Вартбург, В. Н. Топоров). О. Н. Трубачев пишет, что этимология собирает полную информацию об истории слова, объединяя современные данные, письменную историю и дописьменную реконструкцию.

Среди ученых есть расхождения во мнениях по поводу задач этимологии, но, так или иначе, этимология для более полной истории слов должна вливаться в историческую лексикологию (В. В. Виноградов), целью которой является установление закономерностей изменения значений. При этимологическом анализе должны учитываться следующие критерии: фонетический, словообразовательный, хронологический и семантический, который вызывает наибольшие трудности.

Фонетический критерий требует, чтобы предлагаемые этимологические решения опирались на установленные для данного языка или группы языков закономерные звуковые соотношения.

Учет словообразовательного критерия заключается в том, чтобы при этимологическом анализе считались не только с совпадением корней или основ, но и с единством и закономерным соответствием словообразовательных формантов и вообще с морфологической историей слов.

Семантический критерий требует серьезного внимания к смысловой стороне. Эта сторона этимологического анализа является наиболее сложной наименее разработанной. Теоретическое обоснование семантического критерия в области этимологических исследований было предложено С. С. Майзелем и заключалось в методе изосемантических рядов.

При этимологическом анализе необходимо учитывать хронологический критерий. Этимолог должен уделить внимание реалиям и сопровождать свое исследование историческим комментарием. В. Н. Топоров, обосновывая суть историзма в этимологии, предлагает строить возможные модели образования значения слов, исходя из исторических данных, а уже затем проверять эти модели на собственно лингвистическом материале. Такую проверку он признает решающим критерием истинности этимологии.

**Параграф 2.2. «Слово как основная единица языка. Создание слова и его дальнейшее функционирование»** посвящен слову как основному элементу системы языка, носителю определенного значения.

Установлено, что изменения являются неизбежным следствием функционирования языка как средства общения и даже необходимы для того, чтобы язык мог в течение веков выполнять коммуникативную функцию.

В каждой данной среде наречение происходит одним определенным образом и связано с мышлением и мировоззрением этой среды. После того как образовавшийся семантический комплекс вступает в коммуникативную среду, с ним происходит процесс технизации, которая заключается в сужении семантики до реально используемой в социуме (В. И. Абаев).

Современная теория и практика структурного языкознания исходят из принципа изоморфизма уровней языка. Применительно к семантике говорят об изоморфизме семантики и словообразования. Понятие изоморфизма как глубокого структурного параллелизма между звуковыми и семантическими комплексами было выдвинуто Е. Куриловичем. Постепенно от положения об изоморфизме отошли все, кому приходится работать со словом. О. Н. Трубачев, рассматривая данную проблему, соглашается Н. Д. Арутюновой, которая утверждает об автономности развития плана выражения и плана содержания.

**В параграфе 2.3. «Процесс деэтимологизации»** рассматривается процесс разрыва семантических связей. Выявлена отрицательная роль мотивировочного признака для логического мышления. Причиной

деэтимологизации могут быть как изменения в мотивате, так и изменения в мотиваторе. В. И. Абаев видит причины демотивации в изменении сфер обращения слов.

Выделены следующие наиболее регулярные причины деэтимологизации: малая частотность слова-мотиватора, связанность корня, стилистическая или территориальная ограниченность функционирования или полное исчезновение из языка, архаизация мотиватора или мотивирующего значения, специализация мотиватора, меньшая употребительность означаемого мотиватора по сравнению с означаемым мотивата (Л. А. Булавховский).

В каждом слове заключается диалектическое единство противоположностей: мотивизации и деэтимологизации (Н. Д. Голев). Важнейшей причиной деэтимологизации является знаковая природа слова: уже при возникновении слова его значение отличается (многостороннее, шире) от первичной мотивации, определяющей образование названия данного предмета от другого слова, так что новое слово становится условным знаком предмета. Деэтимологизация неизбежна и необходима.

**Параграф 2.4. «Лексика как система. Проблема динамического описания сложных лексических систем»** посвящен проблемам изучения сложных лексических систем в диахроническом аспекте. Рассматривается совокупность подходов, реализуемых для исследования трансформаций, переживаемых этимологическими гнездами. Дается краткий анализ результатов, достигнутых авторами диссертаций в этой области.

Установлено, что лексика есть система. Изменчивость языка предполагает и предопределяет его изучение как динамической системы.

Методика системно-диахронического описания сложных лексических систем активно изучается с конца прошлого века. В работах исследователи выявляют качественный состав этимологических гнезд, проводят структурно-семантический анализ единиц гнезда, уставливают между ними отношения словопроизводства, выявляют факты архаизации и деэтимологизации, изучая последовательно различные синхронные слои по данным лексикографических

источников, художественной литературы и Национального корпуса русского языка. Полученные результаты представляют большой интерес для лексикографов, так как могут быть использованы для составления словаря исторических корневых гнезд, что уже реализуется некоторыми учеными.

**Третья глава «Динамика семантики в этимологических гнездах со связанным корнем в XI–XXI вв.»** посвящена анализу лексики со связанным корнем. Сначала изучаемый корень этимологизируется с учетом данных различных лексикографических источников, посвященных установлению первоначального значения слова. Затем исследуются его фонетические трансформации, если они имели место на каком-либо этапе развития языка, и описываются процессы, их вызвавшие. Далее подвергаются анализу семантические изменения, испытанные изучаемой группой лексики. В этих целях привлекаются данные толковых исторических словарей. Совокупность рассмотренных изменений дает возможность выстроить траекторию, по которой двигалась лексика, и выявить причины связанности, установив обусловленность испытанных трансформаций.

**В параграфе 3.1. «Слова, у которых производящее не зафиксировано в древнерусском языке»** рассматриваются слова с корнем \*ц.

Слова *обуть, разуть, обувь* подверглись следующим трансформациям: монофтонгизации дифтонгов – развитию префиксальной деривации (с ограниченным спектром приставок) – *утрате производящего* – формированию СГ со связанным корнем. Корень \*ц, иллюстрирующий такую траекторию, пришел в русский язык уже связанным, предполагаемое производящее \*uti словарями не зафиксировано, семантизировать корневую морфему данного глагола можно только исходя из его современного значения, такая реконструкция может быть верной, если предположить изначальную его специфичность.

В параграфе 3.2. «Слова, у которых производящее было зафиксировано в древнерусском языке, но со временем архаизировалось» рассматриваются слова с корнями \*bav, \*im, \*lɔk, \*stig, \*vyk, \*verg, \*xyt.

История слов со связанным корнем \*bav такова: монофтонгизация дифтонгов – семантический сдвиг – развитие префиксальной деривации (с широким спектром приставок) – оттягивание значений с производящего на префиксальные дериваты – *архаизация производящего* (утрата срединного звена СЦ при сохранении корня в беспрефиксном виде) – деэтимологизация – формирование СГ со связанным корнем. Отметим, что архаизация исходного производящего не является необходимым условием развития связанности: при наличии семантической дивергенции и деэтимологизации это производящее может в языке сохраняться, но при этом уже не коррелировать по семантике со своими этимологическими производными. В языке продолжает существовать этимологически однокоренное слово *быть* со свободным корнем, семантически оттолкнулись от него глаголы *добавить, отбавить, надбавить, убавить, подбавить*, не теряя между собой соотношения по семантике, они сформировали СГ со связанными корнями; в то время как *забавить и избавить*, потеряв такое соотношение, пережили опрощение. Глаголы *привыкать, навыкать, отвыкать, свыкаться, обвыкать*, тоже пережили деэтимологизацию при сохранении в языке исторически однокоренного слова с свободным корнем – *учить*. В слове *обычай* произошло опрощение. Беспрефиксное исторически однокоренное слово может продолжать функционировать в языке (*быть, учить*), но непосредственные производящие при этом утрачены: в языке нет слов *бавить* и *выкать*. Таким образом, в данном случае утраченные глаголы – срединные звенья распавшихся СЦ: *быть – бавить – прибавить, ук – учить / выкать – выучить / привыкать*. Именно их выпадение окончательно разрушает как СЦ, так и ЭГ в целом.

Изменения, испытанные корнем \*im, можно проиллюстрировать слудющей траекторией: монофтонгизацией дифтонгических сочетаний –

семантическим сдвигом – развитием префиксальной деривации (с широким спектром приставок) – оттягиванием значений с производящего на префиксальные дериваты – *архаизацией производящего* (при сохранении корня в беспрефиксном виде) – развитием абстрактного значения некоторыми дериватами – деэтимологизацией – формированием СГ со связанным корнем. Как только язык утратил глаголы *имать* – *ять*, их производные с ясным пространственным значением (*принять, отнять, занять, снять, поднять*) распались на самостоятельные СГ при сохранении членимости основы, тогда как дериваты, утратившие пространственное значение и приобретшие абстрактное (*понять* – *внять*), пережили опрощение и деэтимологизацию. Глаголы *взять, взимать*, сформировав иную лексико-семантическую зону, подверглись тем же процессам. Современный язык все же знает беспрефиксное однокоренное слово *иметь*, стоящее с интересующим нас производящим *имать* на одной ступени деривации, но данные лексемы семантически отторглись друг от друга еще в раннюю эпоху, видимо, в силу резкого различия характера действия: глагол *имать* – ‘*брать*’ обозначал процесс, именно поэтому он породил вокруг себя мощное словообразование, тогда как глагол *иметь* – ‘*обладать*’ – состояние.

Слова с корнями \*lɔk и подверглись следующим изменениям: монофтонгизации дифтонгических сочетаний – развитию префиксальной деривации – утрате производящего – *деэтимологизации* – формированию СГ со связанным корнем. Связанность корня в словах *отлучить* и *разлучить* обусловлена архаизацией производящего *лучити*. Приставки раз- и от- сохраняют пространственное значение и вычленяются из морфемного состава слов. В языке сохраняется слово *лук* со свободным корнем, однако оно утратило семантическую близость с исторически однокоренными словами.

Изменения слов с корнем \*verg можно представить так: развитие префиксальной деривации (с широким спектром приставок) – оттягивание значений с производящего на префиксальные дериваты – *архаизация производящего* – развитие абстрактного значения некоторыми дериватами –



деэтимологизация – формирование СГ со связанным корнем. Беспрефиксный глагол *вергнуть* устарел, отошли в диалект формы типа *соврещи, поврещи, отврещи*, архаизировались дериваты с приставками *на-, раз-*. Затем единицы ЭГ стали приобретать абстрактное значение. В результате в глаголах *изверг-ать, низверг-ать, нис-проверг-ать, подверг-ать, сверг-ать, опроверг-ать*, в существительных *изверг, приверженец*, а также в их производных прошли процессы опрощения. Таким образом, связанный корень вычленяется из слов *ввергать, отвергать, повергать*, потому что их префиксы сохранили прямое пространственное значение.

Лексемы, содержащие в своем составе древний корень \*хут, испытали такие изменения: развитие префиксальной деривации – *утрату производящего* – деэтимологизацию – формирование СГ со связанным корнем. После того как слово *хитить* перешло в пассивный запас, единое словообразовательное гнездо распалось и слова *похитить, расхитить, хищение, хищник*, сохраняя между собой смысловую связь, разошлись по разным гнездам, а их корни стали связанными. Лексемы *хватать, восхитить, хитрый* подверглись процессу деэтимологизации.

**В параграфе 3.3. «Слова, у которых производящее продолжает функционировать в языке, но семантически не соотносится с некоторыми производными»** рассматриваются слова с корнями \*de и \*тък.

Глаголы *надеть, одеть, раздеть*, которые потеряли связь с лексемой *деть*, сформировав новую лексико-семантическую зону ‘облекать кого-л., что-л. чем-л’, испытали дивергенцию «значений исторического корневого гнезда за счет спецификации действия», двигаясь по следующей траектории: монофтонгизация дифтонгов – развитие префиксальной деривации (с ограниченным спектром приставок) – спецификация значения – *деэтимологизация* – формирование СГ со связанным корнем. Глаголы *задевать, издеваться* пережили опрощение и деэтимологизацию.

Лексика с историческим корнем \*тък испытала такие изменения: фонетические изменения (количественно-качественные превращения, первая

палатализация, падения редуцированных) – развитие префиксальной деривации – деэтимологизацию – формирование СГ со связанным корнем. Слова *замкнуть, отомкнуть, примкнуть, перемкнуть, разомкнуть, сомкнуть, помыкать* деэтимологизировались, семантически оттолкнувшись от глагола *мыкать*, который сохранил только фразеологическое значение в составе фразеологизма *горе мыкать*. Глагол *мчать*, исторически родственный данной группе лексики, в результате фонетических, а затем и семантических изменений испытал деэтимологизацию.

В **Заключении** представлены основные результаты исследования.

1. Выявлены достижения и проблемы диахронического словообразования.
2. Установлены векторы современных исследований в области связанных корней.
3. Обусловлена взаимосвязь исторической лексикологии с исторической фонетикой, историческим словообразованием, исторической морфологией, этимологией.
4. Установлены причины деэтимологизации, обусловлена ее необходимость и неизбежность.
5. Объяснена необходимость использования приемов системно-диахронического описания сложных лексических систем для установления причин формирования лексики со связанным корнем.
6. Выявлен качественный и количественный состав производных, входящих в исторические корневые гнезда со связанным корнем.
7. Объяснены фонетические процессы, испытанные лексемами.
8. Выяснена этимология исследуемых корней (кроме корня \*и), отслежены семантические трансформации, в том числе деэтимологизация.
9. Установлены отношения словопроизводства и семантические отношения внутри этимологического гнезда.
10. Выявлены факты архаизации.
11. Выявлены причины возникновения слов со связанным корнем.

**Основные положения научно-квалификационной работы отражены в  
следующих научных публикациях.**

1. *Сухова Е. А.* История связанного корня \*тък / Е. А. Сухова // Вестник Челябинского государственного университета. Серия: Филологические науки. – 2023. – № 5 (475). – С. 31–38.
2. *Сухова Е. А.* Процесс формирования абстрактной лексики со связанным корнем (на примере корня \*ім) / Е. А. Сухова // Мир науки, культуры, образования. – 2023. – № 2 (99). – С. 456–458.
3. *Сухова Е. А.* Архаизация производящего как причина формирования лексики со связанным корнем (на примере корня \*lɔk) / Е. А. Сухова // Русский язык в синхронии и диахронии: сборник материалов Всероссийского межвузовского научного семинара (памяти Л. А. Глинкиной) (Челябинск, 23 июня 2022 г.) / отв. ред. Н. В. Глухих, А. А. Миронова. – Челябинск: ЗАО «Библиотека А. Миллера», 2022. – С. 54–60.
4. *Сухова Е. А.* Восстановление траектории движения лексики этимологического гнезда как способ выявления комплекса исторических причин, ведущих к связанности корня / Е. А. Сухова // Метеор-Сити. – 2016. – №1. С. 22–25.
5. *Сухова Е. А.* История связанного корня \*хут / Е. А. Сухова // Общетеоретические и типологические проблемы языкознания: материалы VII Международной научной конференции (Бийск, 26 сентября 2022 г.) / отв. ред М. С. Власов. – Бийск: АГППУ им. В. М. Шукшина, 2022. – С. 97–101.
6. *Сухова Е. А.* Исторические причины связанности в современном русском языке корня \*de / Е. А. Сухова // Язык как система и деятельность – 5. Материалы Международной научной конференции; Южный федеральный университет / под общей ред. Л. Б. Савенковой, Е. Я. Кедровой. – Ростов-на-Дону: издательство ЮФУ, 2015. – С. 137–138.

7. *Сухова Е. А.* Методика организации внеурочной научно-исследовательской деятельности школьников по истории русского языка / Е. А. Сухова // Наука XXI века: проблемы, поиски, решения: материалы ХLI научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию Государственного ракетного центра имени академика В. П. Макеева (Миасс, 28 апреля 2017 г.) / под редакцией Е. А. Суховой; Миасский филиал ФГБОУ ВО «ЧелГУ». – Миасс: Геотур, 2017. – С. 259–270.
8. *Сухова Е. А.* Монофтонгизация дифтонгов как причина радикальности некоторых корней русского языка / Е. А. Сухова // XXI век: гуманитарные социально-экономические науки: материалы XXV Всероссийских чтений студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием (Тула, 14 апреля 2016 г.). Тула: изд-во ТулГУ, 2016. – С. 471–472.
9. *Сухова Е. А.* Семантическая дивергенция как причина деэтимологизации префиксальных дериватов с радикальным корнем \*bav / Е. А. Сухова // Наука XXI века: проблемы, поиски, решения: материалы XXXIX научно-практической конференции с международным участием, посвященной 70-летию Победы в Великой Отечественной войне (Миасс, 24 апреля 2015 г.) / под ред. А. Г. Бент; Миасский филиал ФГБОУ ВПО «ЧелГУ». – Миасс: Геотур, 2015. – С. 295–298.
10. *Сухова Е. А.* Становление связанности корня \*im / Е. А. Сухова // Наука XXI века: проблемы, поиски, решения: материалы ХL научно-практической конференции, посвященной 40-летию Челябинского государственного университета и 20-летию Миасского филиала ЧелГУ (Миасс, 26 апреля 2016 г. / под редакцией А. Г. Бент; Миасский филиал ФГБОУ ВО «ЧелГУ». – Миасс: Геотур, 2016. – С. 340–346.

11. *Сухова Е. А.* Формирование знаний о морфемном членении слова в 6 классе на уроке «Связанные корни в русском языке» / Е. А. Сухова // Филологический класс. – 2015. – №4. – с. 59–61.
12. *Сухова Е. А.* Эволюция семантики глагола понати / Е. А. Сухова // Будущее образования и науки – в руках молодых: материалы молодежной научной конференции (Миасс, 11 декабря 2009) / под ред. Е. В. Дутиковой. – Миасс: Геотур, 2009. – С. 136–139.