



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ-ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИЧЕСКИЙ
КАФЕДРА ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ И ПРАВА

Судебная реформа 1864 г. (возможности использования темы в
школьном курсе истории)

Выпускная квалификационная работа
по направлению 44.03.05. Педагогическое образование
Направленность программы бакалавриата
«История. Право»
Форма обучения очная

Проверка на объем заимствований:

64,5 % авторского текста
Работа рекомендована к защите
рекомендована / не рекомендована

« 28 » мая 2024 г.
зав. кафедрой отечественной
истории и права

П.Б. Уваров Уваров П.Б.

Выполнила:

Студентка группы
ОФ – 505 / 077-5-1
Кудряшова Полина Андреевна

Научный руководитель:

д.и.н., декан исторического
факультета

Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Челябинск

2024

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ | 9 |
| 1.1 Предпосылки Судебной реформы 1864 года | 9 |
| 1.2 Основное содержание Судебной реформы 1864 года | 14 |
| ГЛАВА 2. СУДЬБЫ РАЗРАБОТЧИКОВ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ | 23 |
| 2.1 Государственный секретарь С.И. Зарудный | 23 |
| 2.2 Государственный и общественный деятель Д.Н. Блудов | 29 |
| 2.3 Прокурорский и судебный деятель Д.А. Ровинский | 33 |
| ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕМЫ «СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г.» В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ | 37 |
| 3.1 Теоретические аспекты изучения темы в общеобразовательной школе | 37 |
| 3.2 Методические приемы и способы реализации темы в курсе изучения отечественной истории..... | 42 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 47 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 50 |
| ПРИЛОЖЕНИЕ | 57 |

ВВЕДЕНИЕ

Характерной чертой процесса развития нашей страны на современном этапе является повышение и усиление внимания общества к судебной системе, которая, являясь основным механизмом государственной защиты, имеет весомое значение в любом правовом государстве.

Становление и развитие Российской Федерации как правового государства является продолжительным историческим процессом, обусловленным рядом факторов. Так, именно в середине XIX столетия, в период проведения Великой Судебной реформы Александра II, термин «судебная власть» стал признаваем обществом, положив начало реализации определенных элементов демократического государственного устройства.

Государственно-правовая система России XIX века требовала адаптации к новым историческим реалиям. Судебная реформа Александра II, определив порядок судоустройства, создала правовую основу ее реформирования, содействовала ограничению административного произвола и беззакония, способствовала развитию судебных институтов и правопорядку.

В результате Судебной реформы 1864 года впервые провозглашалась публичность и устность судебных процессов, гарантировалось право обвиняемого на защиту, введены новые институты – адвокатура, присяжные заседатели, судебные следователи. Многие изменения не потеряли своего значения и в настоящее время, действуя в современной российской судебной системе.

Обращение к теме исследования имеет практическую направленность, связанную с возможностью использования полученных знаний в преподавании школьного курса отечественной истории. Использование личностного аспекта при изучении темы «Судебная реформа 1864 г.» в школьном возрасте позволяет активизировать внимание учащихся, содействует более глубокому усвоению материала; содержит в

себе значительный воспитательный потенциал, позволяющий акцентировать внимание на формирование у учащихся чувств гражданственности и патриотизма.

Стоит отметить, что исследуемая тема относится к числу сложных вопросов не только для учащихся, но и учителя, поскольку требует глубоких знаний исторического и правового характера.

Судебная реформа 1864 года является предметом многочисленных научных исследований. В ее изучении можно выделить четыре основных этапа: 1) вторая половина XIX – начало XX века; 2) 1920 – 1950-е годы; 3) 1960 – середина 1980-х годов; 4) конец 1980-х – начало XXI века.

Первые труды появляются практически сразу после опубликования реформы, это труды М.А. Филиппова¹, Г.А. Джаншиева², А.Ф.Кони³, И.В. Гессена⁴ и др. В их работах рассматриваются вопросы подготовки и реализации судебной реформы, демонстрируется реакция общества на изменения в работе суда.

Первые исследования, в которых находили отражения собственные практические наблюдения, были написаны юристами-практиками К.К. Арсеньевым⁵, Н.П. Тимофеевым⁶, С. Хрулевым⁷, А.М. Бобрищев-Пушкиным⁸.

С установлением советского строя, начинается новый период в изучении реформы. В работах 1920 – 1950-х годов подчеркивалось, что судопроизводство велось в интересах привилегированных сословий, а среди всех судей, в том числе мировых, и присяжных заседателей, наблюдалось засилье помещиков и дворян.

¹ Филиппов, М.А. Судебная реформа в России. СПб., 1871-1875.

² Джаншиев, Г.А. Основы судебной реформы. М., 1891.

³ Кони А.Ф. Отцы и дети судебной реформы. М., 1968.

⁴ Гессен, И.В. Судебная реформа. СПб., 1905.

⁵ Арсеньев, К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб., 1875.

⁶ Тимофеев, Н.П. Суд присяжных в России. М., 1881.

⁷ Хрулев, С. Суд присяжных. СПб., 1886.

⁸ Бобрищев-Пушкин, А. М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных. М., 1896.

В 1970 – 1980-х годах появляются работы Н.В. Черкасова⁹ и С.М. Казанцева¹⁰, в которых рассматриваются отдельные аспекты деятельности судебной системы – институтов адвокатуры и прокуратуры.

Современная отечественная наука во многом продолжила традиции дореволюционной историографии, акцентируя внимание на расстановке сил внутри правительственного лагеря, месте и роли суда в государственном механизме пореформенной России, применении на практике демократических принципов и институтов Судебных уставов, обратилась к прогрессивным сторонам судебной реформы 1864 года¹¹.

Необходимо отметить, что большинство специалистов при анализе данной темы сосредотачиваются на вопросах, связанных непосредственно с комплексной реформой судостроительства и судопроизводства, однако меньше исследований посвящено персоналиям людей, являвшихся ее «проводниками», то есть тех исторических лиц, благодаря которым была подготовлена и реализована Судебная реформа.

Одним из первых обратил внимание на данную проблему русский юрист, государственный и общественный деятель А.Ф. Кони. В своих воспоминаниях о коллегах-юристах второй половины XIX в. – С.И. Зарудном, Д.Н. Блудове, А.И. Урусове, Ф.Н. Плевако, Д.А. Ровинском, В.Д. Спасовиче и других – он высказал мысль о том, что «отцы» Судебной реформы оказались в тени ее «детей» – знаменитых российских адвокатов.

Анализ историографии проблемы позволяет сделать вывод о том, что в исследовании истории Судебной реформы достигнуты определённые успехи. Однако аспект, связанный с изучением личности творцов данной

⁹ Черкасова, Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России, 60-80-е гг. XIX века. М., 1987.

¹⁰ Казанцев, С.М. Прокурорский надзор за органами дознания и следствия по политическим делам в России во второй половине XIX в. Воронеж., 1987.

¹¹ Краковский, К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. 2014. № 9-5. С.43.

реформы и их судьбой, остается малоизученным, требует специального исследования.

Объект исследования: Судопроизводство в России во второй половине XIX в.

Предмет исследования: Методы и приемы изучения правового содержания и судеб разработчиков Судебной реформы 1864 года в России.

Целью исследования является анализ содержания Судебной реформы в России 1864 года, вклада в ее разработку юристов второй половины XIX века и их последующей судьбы при изучении данной темы в школьном курсе истории.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть предпосылки Судебной реформы 1864 года;
2. Изучить и раскрыть содержание Судебной реформы 1864 года;
3. Раскрыть основной состав авторов Судебной реформы в России 1864 года;
4. Изучить жизненный путь и деятельность реформаторов Судебной реформы 1864 года;
5. Дать анализ нормативно-правовых документов в рамках реализации ФГОС, ИКС при изучении истории в школе;
6. Установить основные методы и приемы преподавания данной темы в рамках изучения Судебной реформы 1864 г. на уроках истории в общеобразовательной школе.

Хронологические рамки выпускной квалификационной работы охватывают период со второй половины XIX века по первую треть XX века.

Нижняя граница исследования определена разработкой реформ, направленных на изменение судоустройства и судопроизводства России.

Верхняя граница исследования объясняется завершением жизненного пути юристов, участвующих в реформировании судебной системы.

Территориальные рамки выпускной квалификационной работы охватывают границы Российской Империи в исследуемый период.

Источниковая база исследования. В основу нашего исследования были положены законодательные материалы пореформенного судоустройства и судопроизводства – Судебные уставы: "Учреждение судебных установлений", "Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями", "Устав уголовного судопроизводства", "Устав гражданского судопроизводства".

Труды выдающихся юристов-современников и участников разработки и реализации судебной реформы – Сергея Ивановича Зарудного, Дмитрия Николаевича Блудова, Дмитрия Александровича Ровинского и др.

Источники нормативно-правового характера, регулирующие образовательный процесс в школе: Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в РФ», Федеральный государственный образовательный стандарт, Историко-культурный стандарт, Федеральная рабочая программа основного общего образования предмета «История» для 5-9 классов общеобразовательных организаций от 16 ноября 2022 г.

Учебник по истории России за 9 класс издательства «Просвещение», авторами которого выступили Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский под ред. А.В. Торкунова.

Научная литература по теме, представленная в основном списке использованных источников.

Таким образом, данные источники позволяют объективно изучить заявленную тему и представить методическую разработку.

Методологическую основу составляют общенаучные методы познания (изучение и анализ научной литературы, синтез, обобщение) и специальные методы познания (историко-генетический, историко-сравнительный, системный метод, биографический метод).

Для раскрытия причин реформы актуально использование историко-генетического метода. Данный подход позволяет выявить ряд предпосылок разработки и введения Судебной реформы, установить между ними взаимосвязь. Системный метод позволяет раскрыть содержание реформы:

судоустройство и судопроизводство, их структуру и логическую взаимосвязь. Для изучения жизненного пути и деятельности реформаторов Судебной реформы 1864 года будет использован биографический метод.

Исследование основано на принципах историзма и научной объективности.

Научная новизна работы заключается в использовании биографического метода при исследовании Судебной реформы 1864 года.

Практическая значимость результатов исследовательской работы заключается в возможности использования материалов работы на уроках отечественной истории, посвященных периоду пореформенной России Александра II.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников и приложения.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СУДЕБНОЙ РЕФОРМЕ

1.1 Предпосылки Судебной реформы 1864 года

Период правления Александра II известен кардинальными изменениями, имеющими большое историческое и правовое значение для российского общества.

Судебная система требовала больших перемен, показывая самобытность судебной власти и обнажая многие ее проблемы.

До реформы 1864 года в России действовала старая судебная система, принятая еще при Екатерине II. Суд был поделен на городской, уездный, губернский и общегосударственный.

Уездные суды, являвшиеся первой судебной инстанцией, разрешали уголовные и гражданские дела. Споры простых горожан, не обладающих дворянским титулом, рассматривались городскими магистратами, а дела, связанные с торговыми исками, были подсудны коммерческим судам. Губернские судебные палаты являлись апелляционной инстанцией. Высшей судебной инстанцией выступал Правительствующий сенат, однако если в нем возникали разногласия, то спор рассматривали в Государственном совете. К тому же судебная власть в дореформенный период не отделялась от администрации. Таким образом, сложно организованная система судебной власти могла долгими годами не выносить приговор, так как судебные процессы проходили через большое количество инстанций и этапов. Также принятию объективного решения в судах мешал имущественный и социальный ценз.

Важные судебные места занимали дворяне, они доставались им в основном за военную службу. Для данного судейского корпуса главными задачами считалось подгонять правовые нормы к желанию

привилегированных граждан, защищать самодержавную власть и интересы администрации, а не права основной массы населения¹².

Стоит отметить, что неэффективность работы судов выражалась также и в проблеме недостаточной юридической грамотности представителей судебной власти. Ситуация была усложнена тем, что в законодательстве имелось настолько много правил и исключений из них, что даже сами судьи часто путались. Например, министр юстиции Н.В. Муравьев говорил следующее: «...средний уровень общего образования начинающих судебную службу молодых людей, только что окончивших курс высших учебных заведений, далеко не так высок, как можно было бы желать. Их знакомство с областью, так называемых гуманитарных знаний ничтожно, умственные и нравственные интересы современного человечества слишком далеки от них. История, литература, естествознание, культурные и экономические вопросы, все это является в виде случайно сохранившихся смутных обрывков школьного учения, и только в лучшем, редком случае такие обрывки поддерживаются и пополняются беглым чтением журналов и газет...»¹³.

В дореформенных судах основой являлась розыскная форма делопроизводства. «Процесс проходил в тайне на основе принципа письменности, когда суд решает дело не на основе непосредственного восприятия доказательств и личного ознакомления с материалами дела, а опираясь на письменные материалы, полученные во время следствия»¹⁴. При этом оценивали предоставленные доказательства формально, сила доказательств была заранее определена законом и не зависела от их

¹² Гильманов, И.М. 20 ноября 1864 года – день создания мирового суда в Царской России // Бизнес в законе. 2006. № 3-4. С.159-166.

¹³ Казанцев, С.М. Прокурорский надзор за органами дознания и следствия по политическим делам в России во второй половине XIX в. Воронеж., 1987. С. 123.

¹⁴ Глушаченко, С.Б. Юридические особенности функционирования судебной системы в России в первой половине XIX века // Тенденции развития современного права: материалы международной заочной научно-практической конференции. 2002. С. 63.

внутреннего содержания. Отсутствие адвокатов говорило о невозможности обжалования приговора.

Другой важной проблемой являлось всевластие бюрократии и взяточничество, которые противопоставлялись законности. Многие чиновники активно пользовались своим положением, а попытки их разоблачения не имели успеха¹⁵.

Недовольство состоянием судебных органов институтов проявлялось во всех слоях российского общества. Стоит отметить, что изменения в судебной системе желали больше, чем решения крестьянского вопроса. Если большинство помещиков выступали против освобождения крестьян, то в реформировании судеустройства и судопроизводства были заинтересованы все. В 1842 г. министр юстиции В.Н. Панин представил Александру II отчет, содержащий информацию о 33 млн. незаконченных дел¹⁶.

В творчестве многих знаковых писателей данной эпохи затронуты вопросы правового характера. А.Н. Островский и М.Е. Салтыков – Щедрин в своих произведениях показывают пороки и недостатки правосудия.

В 1857 году публикуется литературное произведение М.Е. Салтыкова-Щедрина «Губернские очерки»¹⁷, обнажающее провинциальную жизнь и обличающее бюрократию чиновничьего мира. «Очерки» повествуют об ужасных дореформенных судебных порядках, взяточничестве, неверных судебных приговорах. Автор возмущен несправедливостью суда, связывая это с несправедливостью всей государственной системы.

¹⁵ Гильманов, И.М. 20 ноября 1864 года – день создания мирового суда в Царской России // Бизнес в законе. 2006. № 3-4. С.159-166.

¹⁶ Румянцев, В.А. Некоторые вопросы подготовки судебной реформы 1864 года // Проблемы законности. 2014. № 125. С. 32-40.

¹⁷ Салтыков-Щедрин, М.Е. Губернские очерки. М., 1965.

Комедия А.Н. Островского «Свои люди – сочтемся»¹⁸ раскрывает насущные проблемы общества XIX века. Находясь на службе в Московском Коммерческом суде, Александр Николаевич вынес практические знания о судебных порядках и чиновничьих нравах того времени. С выразительной силой он рисует деловую и моральную физиономию купечества, которое в стремлении к богатству не признавало никаких законов и преград.

В середине XIX века назрела острая необходимость в судебной реформе. Важно отметить, что именно отмена крепостного права определила необходимость проведения ряда изменений в судоустройстве и судопроизводстве России, так как после опубликования манифеста 19 февраля правовой климат в стране менялся радикально. При крепостном праве крестьянин вместе со своим имуществом являлся собственностью помещика. Говоря юридическим языком, крестьянин был объектом права, а помещик по личному усмотрению регулировал взаимоотношения в крестьянской среде, чинил суд и расправу. После же освобождения бывший крепостной крестьянин становился субъектом права, мог приобретать собственность, распоряжаться ею, заниматься любой законной хозяйственной деятельностью. Получал крестьянин и некоторые другие гражданские права. Возникла, таким образом, качественно другая система правоотношений, требовавшая иных принципов судопроизводства и новых судебных учреждений.

Без новых судебных установлений было невозможно обеспечить успех общего курса модернизации Российской Империи, так как новые социально-экономические процессы нуждались в соответствующем юридическом обеспечении. Просвещенные реформаторы того времени вполне обоснованно полагали, что без судебной реформы нельзя достичь конечных целей крестьянского освобождения. Дело в том, что с помощью

¹⁸ Островский А.Н. Свои люди - сочтемся. URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/347305/reading> (дата обращения: 16.01.2024).

выкупной операции правительственные чиновники планировали образование в России значительного рынка земельной собственности. Предполагалось также, что крестьянское освобождение откроет путь к росту отечественного предпринимательства. Подчеркивая это обстоятельство, один из творцов судебной реформы статс-секретарь Государственного совета С.И. Зарудный писал: «Если бы в 1861 году не было, не состоялось освобождение крестьян с землею, то ни в каком случае не было бы и судебной реформы... Сначала у нас были рабы, подлые люди... Они сделались простыми людьми... им нужен суд, скорый и необходимый...»¹⁹.

Таким образом, множественность судебных инстанций, отсутствие четких правил, юридическая неграмотность и высокий уровень коррупции привели к решению о реформировании судебной системы России XIX века. Судебная реформа становилась неизбежным продолжением реформы крестьянской.

¹⁹ Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. СПб., 1992. С. 352.

1.2 Основное содержание Судебной реформы 1864 года

В 1803 году М.М. Сперанский предложил Александру II обширную программу реформирования судебной системы, которая убедила Императора начать проводить масштабные изменения в судебной системе России XIX века²⁰.

27 сентября 1862 года Александр II утвердил план работ, который был направлен на полное реформирование судоустройства и судопроизводства. Данная реформа опиралась не только на законодательный опыт российского государства, но и опыт европейских государств. Профессор И. Фойницкий писал об этом следующее: «В нашем новом процессе много сходного с английским и особенно французским, в общих очертаниях он приближается к тому же типу, который выработан этими лучшими представителями европейской культуры, и устанавливает наши родственные с нею отношения. Но в то же время почти ни один процессуальный институт уставов не может быть признан ни английским, ни французским: на каждом из них лежит печать самобытности, каждый из них имеет самостоятельную русскую физиономию, приспособленную к русским нуждам, непонятную без изучения русских условий»²¹.

Разработкой судебных уставов занималась Государственная канцелярия под руководством Государственного секретаря С.И. Зарудного. В постоянный состав этой комиссии вошли чиновники II отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии, Государственной канцелярии и Министерства юстиции – П.А. Данилевский, Д.Н. Блудов, Д.Б. Шубин, Н. А. Буцковский, К.П. Победоносцев, Д.Н. Ровинский и др.

²⁰ Турыгин, Д.Л. Судебная реформа 1864 г. и ее влияние на развитие современной судебной власти // Молодой ученый. 2017. № 21 (155). С. 361-363.

²¹ Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. С. 607.

Помимо постоянных членов комиссии, свой вклад в разработку реформы вносили профессора университетов и полицейские чиновники. При этом каждый из членов комиссии проводил разработку отдельной отрасли законодательства, поэтому комиссия была разделена на три отделения: судоустройство, гражданское судопроизводство и уголовное судопроизводство. Обсуждаемые проекты вносились в «Соображения» Государственной канцелярии.

29 сентября 1862 года Императором были утверждены «Основные положения преобразования судебной части в России». В них были определены основные направления развития деятельности судебного ведомства: лишение губернаторов права проверки списков кандидатов в мировые судьи и присяжных поверенных, исключение условия «о владении недвижимою и движимою собственностью» для занесения в списки присяжных заседателей, отстранение депутатов от сословий при производстве следствия, необходимость в публичном следствии, отстранение полиции от производства дознания, распространение суда присяжных на дела по государственным преступлениям, назначение мировых судей правительством «на бессрочное время» и др.

Вышеперечисленные положения не оказали существенного влияния на окончательный вариант текста судебных уставов, но при этом учитывались их составителями.

Во время подготовительных работ реформы судоустройства и судопроизводства возникало огромное количество трудностей, однако после принятия судебных уставов 1864 года негласно началась работа по их «исправлению».

Судебные уставы, принятые Государственным Советом, были утверждены и опубликованы Императором 20 ноября 1864 года. В Указе Правительствующему Сенату говорилось в связи с этим событием: «Водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую

самостоятельность и вообще утвердить в народе то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние, и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого от высшего до низшего»²².

Уставы состояли из четырех книг:

1. Учреждение судебных установлений;
2. Устав гражданского судопроизводства;
3. Устав уголовного судопроизводства;
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

В Судебных уставах впервые в истории российского законодательства появился термин «судебная власть».

Согласно позиции авторов реформы судебная власть – это не только суд или судья, обладающие самостоятельностью в судопроизводстве. Судебная власть трактовалась как сложная система, состоявшая из судопроизводства и судоустройства, двух тесно переплетающихся процессов. Их связь подчеркивается авторами судебных уставов в «Основных положениях судоустройства»²³.

Важные изменения коснулись организации судебной власти. «Учреждение судебных установлений» закрепил основной закон о судоустройстве, по которому провозглашалось отделение судебной власти от административной, несменяемость и независимость судей.

Судебная власть состояла из института мировых судей, съезда мировых судей, судебных палат и Правительствующего Сената, выступающего в качестве кассационного суда.

Сокращается число судебных инстанций и оформляются две судебные системы: местные и общие суды.

²² Судебные уставы. 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. СПб., 1866. С. 757.

²³ Основные положения судоустройства. СПб., 1867.

К местным судам относились мировые суды, съезды мировых судей и волостные суды. Их основной задачей являлось четкое и быстрое рассмотрение малозначительных гражданских и уголовных дел. Мировой суд создавался в уездах и городах, при этом уезд составлял мировой округ, разделявшийся на мировые участки. Для должности мировых судей устанавливался определённый ценз: лица не моложе 25 лет, имеющие трехлетнюю служебную практику, высшее или среднее образование. Мировой судья должен обладать недвижимым имуществом на сумму не менее 15 тыс. руб., в столичных городах собственность, оцененную для взимания налога на сумму не менее 6 тыс. руб., в других – не менее 3 тыс. руб. Они избирались на три года и не получали жалованья²⁴.

Общие суды состояли из окружных судов и судебных палат. Окружные суды являлись первой инстанцией и создавались на несколько уездов. Состав учреждался по представлению министра юстиции Императором. При окружных судах создавался институт судебных следователей, занимающийся предварительным расследованием.

Судебная палата являлась второй инстанцией и состояла из департаментов, которые принимали жалобы на решения окружных судов. В то же время судебная палата выступала первой инстанцией для дел о государственных и должностных преступлениях.

Верховным кассационным судом и высшей судебной инстанцией выступал Сенат. Он рассматривал дела, в которых произошли нарушения установленного порядка судопроизводства.

Важным нововведением является учреждение института присяжных заседателей. Рассмотрение дел с их участием ограничивал произвол и обеспечивал участие населения в отправлении правосудия. Присяжным заседателем мог стать дееспособный подданный Российской Империи, в возрасте от 25 до 70 лет, не состоявший ранее под судом и следствием. В

²⁴ Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // История государства и права. 2017. № 12. С. 21-24.

судебном заседании учувствовали двенадцать присяжных заседателей, отобранных по жребию. Осуждение или оправдание подсудимого определялось большинством голов. Обвиняемый мог быть признан «заслуживающим наказанием», в этом случае суд обязывался уменьшить строгость наказания.

Состязательный характер суд приобрел с утверждением института присяжных поверенных – адвокатуры, включающая в себя подсудимых и адвокатов, «без которых решительно невозможно будет введение состязания в гражданском и судебных прений в уголовном судопроизводстве с целью раскрытия истины и предоставления полной защиты тяжущимся и обвиняемым перед судом»²⁵.

Присяжными поверенными могли стать профессионально подготовленные русские подданные, достигшие 25 лет, получившие удостоверение на право адвокатской деятельности. Яркая роль адвокатуры проявлялась в политических процессах, проходившие без участия присяжных заседателей²⁶.

Реорганизуется прокуратура, включенная в судебное ведомство. Основными задачами являлись: надзор за соблюдением законов, участие в уголовном и гражданском судопроизводстве, возбуждение уголовного преследования.

Прокурорскую систему возглавлял министр юстиции. В каждом департаменте Сената состоял обер-прокурор со своими заместителями. Прокурорская система была основана на принципах подчиненности прокуроров низшего звена прокурорам высшего звена.

Таким образом, в организации судебной системы произошло упрощение системы судопроизводства. В первую очередь это относится к системе мировых судов, которая заменила запутанный механизм сословного

²⁵ Судебные уставы 20 ноября 1864 г. СПб., 1867. С. 1254.

²⁶ Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // История государства и права. 2017. № 12. С. 21-24.

суда. Единой инстанцией для рассмотрения всех дел, которые рассматривались в мировых судах, стал съезд мировых судей, а адвокатура и институт присяжных заседателей являлись новыми буржуазными элементами судебной системы²⁷.

«Устав гражданского судопроизводства», являясь первым гражданским процессуальным кодексом, установил общие начала судостройства, определяя новый порядок гражданского процесса. Выделялось два порядка судопроизводства: общий и простой. Главное отличие состояло в наличии письменной подготовки сторон к процессу и длительном периоде рассмотрения дел по общему порядку. В простом порядке письменная подготовка отсутствовала, а сроки рассмотрения гражданских дел носили сокращенный характер. Судопроизводство проходило гласно с предоставлением устных и письменных доказательств, привлекая адвокатов.

Введение новых порядков гражданского судопроизводства обозначило необходимость в введении правил содержания исковых заявлений. Для точного определения субъекта и объекта тяжбы в исковом заявлении было необходимо указать: суд, рассматривающий дело, имена, фамилии и адреса сторон, законы, на которых основывались исковые требования. Прошение должно было быть написано на русском языке и обязательно содержать подпись истца. При исковом прошении должны быть приложены судебные пошлины, документы, необходимые для подтверждения правильности искового требования, копии прошения и всех документов.

Все гражданские дела подлежали рассмотрению не более чем в двух инстанциях. Устав утвердил принцип состязательности процесса, который заменил ранее действовавший следственный процесс в гражданских

²⁷ Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года // История государства и права. 2017. № 12. С. 21-24.

тяжебных делах. Всем сторонам было положено право на оказание квалифицированной юридической помощи²⁸.

Таким образом, гражданское право плавно освобождалось от ограничений дореформенного периода и проникалось буржуазными началами. Устав охватил всю многосложную систему гражданских правоотношений.

Судебный «Устав уголовного судопроизводства» утверждал новый порядок уголовного процесса. Уголовное судопроизводство осуществлялось в две стадии. Первой стадией являлось предварительное следствие, состоящее из стадии дознания. Дознание осуществлялось полицией, которая сообщала о результатах своей деятельности судебному следователю. Результаты предварительного следствия передавались прокурору, который составлял обвинительное заключение для направления дела в суд, либо его закрытия из-за отсутствия доказательств. Второй стадией являлось судебное разбирательство, основанное на принципах гласности, устности, состязательности при свободной оценке доказательств по внутреннему убеждению судей, разделенных на присяжных заседателей и коронный суд.

В основу нового судопроизводства были положены следующие начала: концепция формальных доказательств отменялась, приговор мог быть осуждающим или оправдывающим подсудимого, только при подозрении в совершении тяжкого преступления предусматривалось взятие обвиняемого под стражу. Предоставлялось право предъявления иска о возмещении вреда и убытков, причиненных незаконными действиями должных лиц.

Таким образом, измененный порядок уголовного процесса четко определял судебные инстанции и разграничивал их компетенции, вводил новые принципиально важные буржуазные принципы судопроизводства.

²⁸ Бабенко, В.Н. Судебная система России: история и современность. М., 2007. С. 264.

«Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», устанавливал перечень наказаний за проступки. Устав обладал четкой структурой с разделением на 13 глав и 181 статью. Первая глава содержала общие положения и перечень наказаний за преступления, предусмотренные уставами. Главы со второй по девятую были посвящены мелким преступлениям против общественного и политического строя, проступками против порядка управления, благочиния и общественного благоустройства и др. С десятую по тринадцатую главу говорилось о проступках против личной безопасности, против семейной чести, чужой собственности и др.

Основными видами наказания выступали выговоры, замечания, внушения, денежные взыскания не свыше трехсот рублей, арест не свыше трех месяцев и заключение в тюрьме не свыше одного года.

В большинстве статей арест и денежное взыскание соседствуют в качестве альтернативы, что было рассчитано на различие в имущественном состоянии подсудимых. Неимущие в данном случае попадали под арест, а богатым было выгоднее заплатить штраф.

Судебные уставы «были плодом возвышенного труда, проникнутого сознанием ответственности сознанием ответственности составителей перед Россией, жаждавшей правосудия в его действительном значении и проявлении» - писал А.Ф. Кони²⁹.

Практическое применение судебной реформы 1864 года проходило в несколько этапов:

1. На первом этапе происходит открытие окружных судов в Москве и Санкт-Петербурге в апреле 1866 года. К 1870 году предполагалось ввести во всех губерниях новые институты судебной власти;
2. Вторым этапом характеризуется изданием документа «О введении мировых судебных учреждений в 28 губерниях», а также введением ряда

²⁹ Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судеб. уставов). М., 1968. С. 536.

юридических актов, призванных детализировать и уточнить судебные уставы от 20 ноября 1864 года;

И только 1 июля 1899 года был опубликован «Высочайший Указ о завершении судебной реформы».

Таким образом, активная разработка данной реформы началась в сентябре 1862 года и завершилась опубликованием Императором 20 ноября 1864 года четырех уставов: Учреждение судебных установлений; Устав гражданского судопроизводства; Устав уголовного судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Именно эти документы позволили отделить суд от администрации, четко определили судебные инстанции и разграничили их компетенции, содействовали обеспечению равенства всех перед законом и независимость судей, ввели принципы нового судопроизводства. Уставы способствовали модернизации судебной системы и послужили основой для становления России правовым государством.

ГЛАВА 2. СУДЬБЫ РАЗРАБОТЧИКОВ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

2.1 Государственный секретарь С.И. Зарудный

Сергей Иванович Зарудный родился 17 марта 1821 года в скромной украинской семье, проживавшей в Харьковской губернии. Он с детства проявлял выдающиеся способности к наукам, особенно к математике, владел четырьмя иностранными языками: французским, итальянским, английским и немецким. В 1842 году он успешно закончил Харьковский университет, получив степень кандидата математических наук. После окончания университета он отправляется в Петербург с намерением поступить на службу в Пулковскую обсерваторию, однако оказывается на службе в министерстве юстиции под началом гражданина Панина. В 1843 году С.И. Зарудный получил свою первую штатную должность старшего помощника столоначальника в департаменте министерства юстиции, что определило его дальнейшую жизнь и карьеру в области юриспруденции³⁰.

В 1843 году Д.Н. Блудов, возглавлявший II отделение императорской канцелярии, обратился к министру юстиции В.Н. Панину с инициативой «истребовать мнения председателей гражданских палат и губернских прокуроров о недостатках в области гражданского судопроизводства, выявленных практикой»³¹

В обязанности С.И. Зарудного входило вскрывать присылаемые конверты и перенаправлять их графу Блудову для рассмотрения, однако молодой юрист внимательно изучал письма судебных чиновников, делая из них выписки и даже переписывая их. «Это была моя школа, – впоследствии вспоминал он. – ...Думаю, что никто, кроме меня, не изучал их. ...У меня

³⁰ Дудин, Н.П. Вклад С. И. Зарудного в разработку и проведение Судебной реформы 1864 года // Мир политики и социологии. 2019. № 8. С. 67-72.

³¹ Федоров К.В. С.И. Зарудный и подготовка судебной реформы 1864 года // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-1 (51). С. 35

осталось предположение, что все эти бумаги были просто брошены»³². В течение шести лет он усердно занимался самообразованием, изучая Свод законов Российской империи и работы выдающихся юристов. В 1847 году Зарудный посетил Париж, где познакомился с системой правосудия во Франции. Полученные знания позволили ему стать одним из ведущих экспертов по европейскому гражданскому праву и судопроизводству в России³³.

Благодаря своим усилиям и преданности делу, Зарудный быстро продвигался по служебной лестнице и завоевывал авторитет среди своих коллег. Его точность, обязательность и умение находить оптимальные решения в сложных юридических вопросах делали его незаменимым специалистом. К 1849 году С.И. Зарудный получает повышение до юрисконсульта, затем его назначают старшим юрисконсультом при Министерстве юстиции. Находясь именно на этой должности, Сергей Иванович предпринимает первые попытки в разработке историко-догматического толкования закона³⁴. Однако его идеи, переданные графу Д.Н. Блудову, не привели к реальным изменениям из-за осторожности графа в отношении реформирования судебной системы.

В 1852 году, с разрешения Императора, граф Д.Н. Блудов учреждает специальный комитет при II отделении Собственной Его Императорского Величества канцелярии для обсуждения изменений в гражданском судопроизводстве и назначает С.И. Зарудного делопроизводителем. Во время Крымской войны 1853-1856 годов ему было поручено расследование злоупотреблений в действующей армии, но главной задачей Сергея

³² Из воспоминаний С.И. Зарудного. СПб., 1894. С. 3.

³³ Шепилов, Д.М. Роль С.И. Зарудного в подготовке судебных уставов // Юридическая наука: история и современность. 2022. № 3. С. 163-168.

³⁴ Киикова, Л.К. Преобразования судебной системы в контексте социально-политических проблем в России второй половины XIX – начала XX века // История государства и права. 2007. № 12. С. 21-24.

Ивановича было радикальное изменение судебной системы и судопроизводства³⁵.

Летом 1857 года Александр II повелел представить Зарудному проект Устава гражданского судопроизводства, уже 8 июля 1857 года данный проект поступил на рассмотрение Государственному Совету, по итогу которого было составлено 11 обширных записок, рассматривающие самые важные вопросы будущего судоустройства Российской Империи.

Реформирование судебной системы было тесно связано с отменой крепостного права в России. «При крепостном праве, – писал С.И. Зарудный, – в сущности, не было надобности в справедливом суде. Настоящими судьями были тогда только помещики... Они были судьями народа; они же были и исполнителями своих решений»³⁶. В этой связи, С.И. Зарудный выступал за учреждение специальных судебных органов, которые могли быстро и эффективно разрешать небольшие гражданские споры и незначительные правонарушения. Он предлагал передать эти полномочия мировым судам, тем самым разделяя исполнительную и судебную власть³⁷.

Он настаивал на внедрении процессуального принципа состязательности, который предусматривает равенство сторон защиты и обвинения. С.И. Зарудный разработал проект об организации адвокатуры, которая была определена как отдельная профессиональная единица и занималась защитой прав и интересов участников судебных процессов. Такое «правосудие в широком смысле будет требовать не только твердости и непреклонности в вынесенном решении, но и глубокого знания всех мелочей обыденной жизни и снисходительности к слабостям человека»³⁸.

³⁵ Носырева, А.Е. С.И. Зарудный: родоначальник Судебной реформы // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 11. С. 121-125.

³⁶ Сергей Иванович Зарудный. Материалы к его биографии // Русская старина. 1888. №9. С. 613-614.

³⁷ Коротких, М.Г. Деятели судебной реформы в России С.И. Зарудный (1821-1889) // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1986. №6. С. 84-89.

³⁸ Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судеб. уставов). М., 1968. С. 432.

Создание Института присяжных поверенных стало значимым событием в истории российского правосудия, поскольку он представлял собой автономную корпорацию при судебных палатах с правом самоуправления. Учреждение этого института позволило российскому обществу встать наравне с судебной властью. Суд присяжных выделился в качестве единственного независимого органа, свободного от влияния монархической власти³⁹.

После издания Манифеста 19 февраля 1861 года медлить с судебной реформой было уже нельзя. В октябре того же года Александру II был представлен доклад о ходе работ над реформой судоустройства и судопроизводства Российской Империи. Доклад содержал предложение передать разработку судебной реформы Государственной канцелярии. Император одобрил основные положения доклада и утвердил доклад о порядке рассмотрения проектов судебных преобразований в Государственном совете. Разработка этих проектов была поручена Государственной канцелярии. Фактическое руководство работой над Судебными уставами перешло к С.И. Зарудному.

Для составления подробных проектов Судебных уставов при Государственной Канцелярии была основана новая комиссия, которая подразделялась на три секции: уголовная, гражданская и по вопросам судопроизводства. С.И. Зарудный вошёл в состав гражданской секции и был назначен управляющим по делам секции судопроизводства.

В апреле 1862 года Императору были представлены «Основные положения о преобразовании судебной части в России», содержащие основные принципы судебной реформы. «Основные положения» были рассмотрены в общем собрании Государственного совета, утверждены Александром II и по инициативе С.И. Зарудного опубликованы. Их публикация позволила решить две задачи. Во-первых, были получены

³⁹ Носырева, А.Е. С.И. Зарудный: родоначальник Судебной реформы // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 11. С. 121-125.

ценные замечания и предложения юристов-практиков, а во-вторых, это позволило нейтрализовать сопротивление реакционной бюрократии. После этого работа над Судебными уставами продолжилась в комиссии во главе с В.П. Бутковым. Ее итогом стало подписание Александром II 20 ноября 1864 года новых Судебных уставов, внедривших в российское правосудие принципы отделения суда от администрации, независимости и несменяемости судей, состязательности судебного процесса, а также открытости и гласности судопроизводства.

После принятия Судебных уставов С.И. Зарудный сосредоточился на их практическом применении. Последние годы жизни С.И. Зарудный посвятил научным исследованиям и литературному творчеству. В 1866 году он опубликовал «Судебные Уставы с рассуждениями, на коих они основаны». В 1869 году вышли в свет его труды «Гражданское Уложение Итальянского королевства и Русские гражданские законы», а в 1870 году – доклад «О необходимости полного издания гражданских законов 1857 года и о согласовании их с последующими узаконениями». Зарудный также переводил на иностранные языки произведения Лермонтова, Пушкина, Майкова, Кольцова и других русских писателей. Одним из его наиболее значимых переводов стала работа Беккария «О преступлениях и наказаниях», которая оказала влияние на развитие уголовного судопроизводства⁴⁰.

18 декабря 1887 года С.И. Зарудный умирает на пути в Ниццу, где и был похоронен.

Таким образом, С.И. Зарудный вошел в историю как деятель, который внес важный вклад в подготовку и проведение в жизнь Судебной реформы 1864 года. Благодаря его усилиям была создана принципиально новая судебная система, судебный процесс в России стал состязательным,

⁴⁰ Федоров, К.В. С.И. Зарудный и подготовка судебной реформы 1864 года // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 12-1 (51). С. 33-38.

появился суд присяжных, была учреждена профессиональная адвокатура. Труды С.И. Зарудного сформировали научную базу, которая основывалась на мировой опыт юридической науки, а его имя осталось запечатлено в истории как одного из выдающихся юристов своего времени.

2.2 Государственный и общественный деятель Д.Н. Блудов

Дмитрий Николаевич Блудов родился 5 апреля 1785 года в селе Романово Владимирской губернии. Еще в раннем детстве он лишился отца, оставшись на попечении матери. Несмотря на это, мальчик получил хорошее воспитание и прекрасное образование. Он рано пристрастился к чтению, предпочитая исторические книги, свободно владел несколькими иностранными языками. С 1800 года Дмитрий Николаевич начал службу в Московском архиве Коллегии иностранных дел, а впоследствии продолжил свою дипломатическую карьеру вплоть до последних лет правления Александра I, работая в составе посольств в Голландии, Франции, Швеции и Англии⁴¹.

Д.Н. Блудов был одним из основателей литературного общества «Арзамас», объединявшего сторонников литературного направления Н.М. Карамзина. После смерти выдающегося историка Блудов взял на себя инициативу по изданию посмертно 12-го тома его труда «История государства Российского»⁴².

В 1829 году Д.Н. Блудов вел делопроизводство по делу декабристов, так как «понимал служение государству как неукоснительное выполнение монаршей воли»⁴³. Именно эта деятельность стала отправной точкой его выдающейся карьеры. В 1832 году он был назначен министром внутренних дел, в 1839 году возглавил II отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии, став председателем департамента законов Государственного совета. В 1844 году Блудов представил Николаю I подробную записку с предложениями по реформированию судебной

⁴¹ Лонгинов, М.Н. Покойный граф Дмитрий Николаевич Блудов. М., 1864. С. 3.

⁴² Суздалева, Т.Р. Д.Н. Блудов и подготовка Судебной реформы 1864 года // История государства и права. 2013. № 14. С. 4-9.

⁴³ Пущин, А.И. Дмитрий Николаевич Блудов и его вклад в подготовку проекта Судебной реформы 1864 года // Юридическая наука: история и современность. 2021. №1. С. 62.

системы страны, получив положительный отклик от Императора, он начал работу по пересмотру судебного законодательства.

Необходимо отметить, что Д.Н. Блудов являлся умеренным консерватором. Несмотря на желание осуществить качественные изменения в судебной системе, он выступал за постепенное реформирование России, так как любое преобразование представляет «особенные трудности, требует и особой крайней осторожности»⁴⁴. 6 июня 1857 года Д.Н. Блудов представил Александру II проект устава гражданского судопроизводства вместе с объяснительной запиской. В ней впервые содержалось изложение доктрины судебной реформы, а также предлагался метод проведения законодательных работ. Александр II, поддерживающий позицию либералов, поручил князю Д.А. Оболенскому составить заключение на проект Д.Н. Блудова. Записка подвергла проект резкой критике, вызвав множество дискуссий. После двухлетнего обсуждения верх одержала либеральная концепция. В процессе работы над доктриной судебной реформы и грядущих преобразований взгляды Д.Н. Блудова постепенно менялись, поэтому 12 ноября 1859 года он представил Государственному совету новый вариант проекта «Положения о судоустройстве», являвшегося более либеральным, чем раньше. Предложения Д.Н. Блудова заключались в следующем: отделение судебной власти от административной, введение института выборных мировых судей, передача следствия в ведение суда, сокращение штата судебных канцелярий для борьбы с коррупцией, ограничение количества судебных инстанций до двух⁴⁵.

В 1859 году граф Д.Н. Блудов возглавил комиссию по разработке Устава судопроизводства по преступлениям и проступкам, который должен был дополнить Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845

⁴⁴ Блудов, Д.Н. Общая объяснительная записка к проекту устава судопроизводства гражданского. СПб., 1864. С. 8.

⁴⁵ Михайлова, Д.А. Роль Дмитрия Николаевича Блудова в становлении российского судопроизводства // Мир политики и социологии. 2018. № 2. С. 67-70.

года. Проект предусматривал двухэтапное следствие. На первом этапе первоначальное следствие должна была выполнять полиция: допрашивать подозреваемого, заниматься сбором доказательств, предоставлять их уездному суду. Второй этап поручался судебным следователям. Он начинался с заседания уездного суда, где рассматривались собранные материалы и доказательства. После этого следователь выступал с докладом, а прокурор представлял свое предложение. И, наконец, суд должен был решить вопрос о дальнейшем расследовании с учетом максимального срока содержания под стражей, который не должен был превышать восьми дней⁴⁶. Таким образом, Д.Н. Блудов выступал за отделение полицейского дознания от предварительного следствия, которое должно было проводиться судебными органами. В июне 1860 года следствие было передано из ведения полиции в ведение института судебных следователей, подчинявшихся палатам уголовного суда⁴⁷.

Д.Н. Блудов считал нехватку образованных и квалифицированных судей и чиновников одной из главных проблем, поскольку понимал, что введение новых законов возможно только при повышении профессионализма участников процесса и улучшении состава суда. «Не должно терять из вида, как может быть вредно даже и опасно для государства, если основательные юридические сведения будут более распространены в другом классе или разряде людей, нежели между лицами, употребляемыми правительством»⁴⁸.

Александр II отстранил Д.Н. Блудова от активной деятельности деликатно. Подготовка Судебных уставов была передана Государственной

⁴⁶ Арсеньев, К.К. Заметки о русской адвокатуре. СПб., 1875. С. 206.

⁴⁷ Беленко, О.Н. Историческая обусловленность реформирования гражданского судостроительства России второй половины XIX века (взгляды графа Д. Н. Блудова) // Национальная ассоциация ученых. 2016. №1. С. 6-11.

⁴⁸ Блудов, Д.Н. Общая объяснительная записка к проекту устава судопроизводства гражданского. СПб., 1864. С. 113.

канцелярии с привлечением юристов-экспертов, при этом общее руководство процессом было сохранено за ним.

19 февраля 1864 года Д.Н. Блудов скончался и был похоронен в Александро-Невской лавре в Санкт-Петербурге.

В заключение можно сказать, что деятельность Д.Н. Блудова имела важное значение для развития правосудия в Российской Империи. Его проекты определили основные направления для проведения Судебной реформы, а предложенные им идеи нашли отражение в Судебных уставах, предопределив основы новой судебной системы России.

2.3 Прокурорский и судебный деятель Д.А. Ровинский

Дмитрий Александрович Ровинский родился 16 августа 1824 года в Москве в дворянской семье польского происхождения. В 14 лет он был отправлен в Петербург, где окончил Императорское училище правоведения, получив звание советника. По возвращении в Москву Дмитрий Александрович поступил на службу в Сенат в качестве помощника секретаря одного из департаментов. За свои выдающиеся способности, трудолюбие и ответственность он впоследствии занял ряд видных должностей: прокурора Московской губернии, прокурора Московской судебной палаты, председателя уголовного департамента Московской судебной палаты и сенатора уголовного кассационного департамента. Наибольший вклад в проведение Судебной реформы Ровинский внес в качестве губернского прокурора и члена комиссии по разработке новых Судебных уставов⁴⁹.

Д.А. Ровинский придерживался идеи радикального, коренного и качественного изменения судебной системы, считая бессмысленным постепенно проводить реформу. «Твердо определить противоположный берег, смело причалить к нему или, в крайнем случае, соорудив лишь временный, на очень короткий срок, мост, перейти по нему и тотчас же разобрать...»⁵⁰ – утверждал Дмитрий Александрович. Он настаивал на создании принципиально нового суда, отказываясь от идеи усовершенствования старого, отмечая бесполезность частичных мер.

Темы, посвящённые освобождению и созданию новых учреждений суда стали самыми волнующими для Ровинского. Им он посвятил все свое

⁴⁹ Абасов, Г.Г. Правовой вклад Дмитрия Александровича Ровинского в подготовку и проведение Судебной реформы 1864 года // Юридическая наука и современность. 2018. № 4. С. 170-175.

⁵⁰ Михайлова, Д.А. Роль Дмитрия Николаевича Блудова в становлении российского судопроизводства // Мир политики и социологии. 2018. № 2. С. 68.

время и силы, разрабатывая и обсуждая проекты. Основные идеи по реформированию судебной системы Дмитрий Александрович Ровинский изложил в своих научно-публицистических работах, среди которых: «Обвинительное начало и отмена телесных наказаний», «Об устройстве уголовного и гражданского суда», «О должностных лицах судебного ведомства», «О производстве следствий» и «О порядке введения нового судоустройства вообще и в Московской губернии в особенности».

Одним из ключевых предложений было создание местного суда. Ровинский предлагал заменить устаревший институт мировых посредников на мировых судей, избираемых на трехлетний срок. Кандидатам на эту должность устанавливали высокий образовательный ценз и ряд других условий. Мировому судье отводилась роль защитника прав и примирителя, он должен был судить по совести. Решения мировых судей можно было обжаловать в Съездах мировых судей.

Рассуждая о судоустройстве уголовном, Д.А. Ровинский настаивал об отказе формального основания виновности и предлагал установление новой системы сбора доказательств сторонами защиты и обвинения, при которой оценка вины или невиновности зависела от внутреннего убеждения судьи. Суд по внутреннему убеждению – суд совести, а яркий его представитель – суд присяжных. Первым из тех, кто твердо и уверенно высказывался за учреждение в России суда присяжных, был Дмитрий Александрович⁵¹. Однако он столкнулся с возражениями со стороны графа Д. Н. Блудова, который утверждал, что такой суд преждевременен, а народ не готов к новым обязанностям. В свою очередь, Ровинский настаивал на том, что гласность судебных процессов приведет к снижению преступности, поскольку большинство людей боятся не столько наказания, сколько публичного осуждения. По мнению А.Ф. Кони, «Ровинский относится к

⁵¹ Шигильдеева, Л.В. Д.А. Ровинский и его вклад в преобразование судебной системы российской империи второй половины XIX века // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2016. № 12. С. 34-42.

практическим прокурорским работникам, которые хотели обновления судебной деятельности исходя не из теоретических изысканий, а из знания самой жизни и русского менталитета в их судебно-бытовых проявлениях. Они доверяли уму и мудрости народа, его нравственным критериям и способности воспринимать новшества, вводимые в судебный строй»⁵². Еще одним предметом дискуссии являлась необразованность масс, Ровинский же считал, что корень беззакония кроется не в отсталости народа, а в самой судебной системе, которая не способна обеспечить законность⁵³.

Идеи Д.А. Ровинского о введении суда присяжных в России нашли поддержку у статс-секретаря С.И. Зарудного и обер-прокурора Н.А. Буцковского. В своих проектах они разработали более подробный план организации данного учреждения.

Прокурорский и судебный деятель поднял вопрос о реформировании системы наказаний и их исполнении. На первый план он ставил положение каждого заключенного, считая, что им нужно предоставить возможность исправиться и стать полезными членами общества⁵⁴. В своих записках Д.А. Ровинский писал о необходимости отменить телесные наказания, предлагая заменить их другими мерами воздействия, но при этом не ломать существующую систему. Он считал, что целью наказания должно являться исправление осужденного, а не причинение тяжелой физической боли. В результате 17 апреля 1863 года был издан Закон об отмене телесных наказаний⁵⁵.

⁵² Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судеб. уставов). М., 1968. С. 362.

⁵³ Илюхин, А.В. Правовая мысль Д.А. Ровинского, С.И. Зарудного и Н.А. Буцковского о суде присяжных как его концептуальная основа в российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 9. С. 11-19.

⁵⁴ Шигильдеева, Л.В. Д.А. Ровинский и его вклад в преобразование судебной системы российской империи второй половины XIX века // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2016. № 12. С. 34-42.

⁵⁵ Коротких, М.Г. Отмена телесных наказаний в России: реформа 1863 г. // Советское государство и право. 1988. № 8. С. 106-111.

При реализации судебных положений часто возникали трудности, связанные с практическим воплощением теоретических идей. Ровинский, участвуя в заседаниях Палаты по обвинительной камере и в публичных заседаниях, показывал на собственном примере, как необходимо вести дела, проводить перекрестный допрос и судебные прения, являясь при этом одним из первых успешных судебных практиков пореформенного суда⁵⁶.

Д.А. Ровинский скончался 11 июля 1895 году в Вильдунгене, близ Касселя, где находился на лечении.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что Дмитрий Александрович Ровинский был одним из ключевых деятелей, стоявших у истоков Судебной реформы 1864 года. Его жизненный путь и профессиональная деятельность были неразрывно связаны с судебной деятельностью. Ровинский выдвинул ряд прогрессивных идей, направленных на реформирование судопроизводства и судоустройства. На протяжении всего процесса реформирования он активно участвовал в разработке и внедрении новых правовых норм, способствуя укреплению российского правосудия.

⁵⁶ Джаншиев, Г. А. Эпоха великих реформ. М., 1900.

ГЛАВА 3. РЕАЛИЗАЦИЯ ТЕМЫ «СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 Г.» В ШКОЛЬНОМ КУРСЕ ИСТОРИИ

3.1 Теоретические аспекты изучения темы в общеобразовательной школе

Образование является сложной и многоуровневой системой, участники которой вступают в различные отношения. Именно поэтому возникает необходимость государственного правового регулирования образовательных отношений. Учитель должен выстраивать образовательный процесс, опираясь, на нормативно-правовые основы педагогической деятельности, изложенные в ряде законодательных актов.

К основным нормативно-правовыми актам Российской Федерации в сфере образования относятся:

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ⁵⁷ (действующая редакция) определяет государственную политику в области образования. Нормы данного закона направлены на удовлетворения потребностей в качественном образовании, а также на совершенствование сферы образования с учетом современных тенденций.

Федеральный государственный образовательный стандарт (далее – ФГОС) является основным нормативно-правовым документом, который используется в сфере образования, регламентируя содержание и организацию образовательного процесса. ФГОС определяется как совокупность обязательных требований к образованию определенного уровня и (или) к профессии, специальности и направлению подготовки,

⁵⁷ Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция). // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.03.2024).

утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

ФГОС основного общего образования⁵⁸ устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы, выделяя личностные, метапредметные и предметные результаты. В соответствии с ФГОС предметные результаты изучения Истории России должны отражать: усвоение учащимися базовых исторических знаний с последующим умением их применения; формирование основ гражданской, социальной и культурной самоидентификации личности обучающегося; развитие способностей самостоятельно искать, анализировать и оценивать информацию, а также аргументировать свое отношение к ней; воспитание уважения к историческому наследию.

Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы⁵⁹, является главным документом для учителя истории с методической точки зрения. Данный документ определяет цели и задачи преподавания предмета «История», его содержание и результат исторического образования. Концепция включает в себя Историко-культурный стандарт (далее – ИКС), в котором представлены современные научные взгляды на содержание отечественной истории, оценки ключевых событий прошлого, основные подходы к преподаванию отечественной истории в современной школе с перечнем

⁵⁸ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. N 1897). URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 20.03.2024).

⁵⁹ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г. URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/id/2163> (дата обращения 20.03.2024).

рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий.

В Историко-культурном стандарте тема «Судебная реформа 1864 г.» располагается в рамках четвертого раздела «Российская империя в XIX – начале XX вв.». Данную реформу на уроках истории необходимо рассматривать как одну из составляющих крупных преобразований XIX в., получивших название «Великие реформы 1860-1870 гг.». Авторы обращают внимание на то, что реализация Судебной реформы способствовала зарождению начал современного правового государства и формированию в России гражданского общества.

Необходимо отметить, что в ИКС отсутствуют понятия и термины, относящиеся к Судебной реформе 1864 г. Раздел «Персоналии» содержит в себе только личность Александра II, не упоминая разработчиков изучаемой нами реформы, благодаря которым была создана принципиально новая российская судебная система. В разделе «Основные события» проведение судебной реформы упоминается вместе с земской реформой.

Федеральная рабочая программа основного общего образования предмета «История» для 5-9 классов общеобразовательных организаций устанавливает обязательное предметное содержание, а также предусматривает распределение его по классам и структурирование его по разделам и темам курса. Тема «Судебная реформа 1864 г.» входит в программу 9 класса при изучении курса История России. Российская империя в XIX – начале XX в. Рассмотрение данной реформы предполагается в тематическом блоке «Социальная и правовая модернизация страны при Александре II», на который выделено 6 учебных часов.

Школьный учебник входит в содержание учебно-методического комплекса, необходимого для обеспечения качественного образовательного

процесса. Федеральный перечень учебников⁶⁰ выделяет учебник издательства «Просвещение», авторами которого выступили Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский под ред. А.В. Торкунова⁶¹, как единственный рекомендуемый к использованию при обучении в 9 классе курса «История России». Обратимся детально к содержанию данного учебника и отражению темы выпускной квалификационной работы в нем.

Учебник разработан в соответствии с требованиями ФГОС основного общего образования и ИКС. В нем находят отражение ключевые вопросы и основные события истории России XIX – начала XX в. Учебник оснащен аппаратом персонального ориентирования, который содержит в себе оглавление и инструктивное введение «Как работать с учебником». Каждый параграф начинается с вводного вопроса и заканчивается обобщающим выводом. Учебник содержит в себе разноуровневые вопросы и задания, направленные на развитие у учащихся УУД и побуждающие к самостоятельной деятельности. На страницах учебника размещены различные наглядные материалы: карты, схемы, фотографии, иллюстрации, документы и др. В конце учебника имеется словарь основных событий, персоналий, понятий и терминов.

Судебная реформа 1864 г. рассматривается в отдельном пункте параграфа № 21 «Реформы 1860 – 1870 гг.: социальная и правовая модернизация». Материал изложен кратко, но при этом содержит важную информацию, необходимую для формирования у учащихся представления о реализации данной реформы в России. Авторы обращают внимание на последовательность проведения реформы, выделяют принципы новой судебной системы (гласность суда, независимость судей, равенство всех сословий перед законом и др.) и типы судов, подробно их характеризуют.

⁶⁰ Федеральный перечень учебников // URL: <https://fpu.edu.ru/> (дата обращения 22.03.2024).

⁶¹ История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1. М., 2023. С. 160.

Говорится об установлении состязательности сторон и приводится ряд выдающихся юристов и адвокатов. Также указывается на то, что новая судебная система сохраняла ряд сословных пережитков, а проведение реформы в некоторых районах затянулось на долгие годы.

Данный пункт содержит репродукцию картины В.Е. Маковского «У мирового судьи»⁶². Учащимся предлагают поразмышлять над тем, рассмотрение какого вопроса изображено на картине. Это задание направлено на развитие креативного мышления и формирование представления об изучаемом периоде. После изучения темы учащимся поставлен аналитический вопрос «Почему именно судебная реформа стала наиболее последовательным преобразованием эпохи Александра II?». Для ответа на данный вопрос школьникам необходимо обратиться к дополнительной информации.

Таким образом, изучение темы «Судебная реформа 1864 г.» следует организовывать в соответствии с целями и задачами обучения и воспитания учащихся, находящих отражение в нормативных документах. Материалы нашего исследования могут быть использованы в качестве дополнительной информации на уроках истории, во внеурочной деятельности и элективных курсах.

⁶² Репродукцию картины «У мирового судьи» В. Е. Маковский, 1885 г. – URL: <https://exponat-online.ru/exhibit/21108651/> (дата обращения 23.03.2024).

3.2 Методические приемы и способы реализации темы в курсе изучения отечественной истории

Главной целью исторического образования является формирование и развитие личности учащегося, способного к самореализации на основе изучения и осмысления исторического опыта. Необходимым компонентом для устойчивого усвоения учащимися знаний и успешного обучения является интерес. Для того, чтобы его не потерять и при этом способствовать дальнейшему развитию познавательной деятельности, учителю необходимо дополнять учебные занятия педагогическими технологиями и методическими приемами. Под методическими приемами следует понимать составную часть метода обучения, направленную на достижение целей, реализацию педагогических задач, формирование и развитие навыков учащихся.

В разработанном нами уроке (Приложение 1) основными методическими приемами являются: рассказ учителя, сообщение ученика, работа с историческим документом, проблемный вопрос, использование видеофрагмента, заполнение таблицы.

Метод устного изложения материала учителем является основой каждого урока. Использование живого слова направлено на передачу основного объема информации, объяснения ее содержания. При этом учитель, используя данный метод, не только ведет учащихся от картин и образов исторического прошлого к выводам, но и показывает пример анализа и обобщения исторического материала, развивает их культуру речи. Преобладающим приемом устного метода на нашем уроке является рассказ и объяснение учителем. Рассказ – это прием повествовательно-сообщающего изложения изучаемого материала учителем, направленного

на активизацию познавательной деятельности учащихся⁶³. Данный прием применяется на уроке при изложении исторических событий, раскрытии сущности явлений и подведения к выводам.

Овладение развитой речью является необходимым условием формирования коммуникативной культуры учащихся. Обладая сформированной монологической речью, они могут аргументировано излагать собственные суждения и формулировать логичные выводы. При этом учителю важно использовать на уроках методы и приемы, направленные на развитие навыков публичного выступления. Наиболее эффективным из них является подготовка учеником сообщения. Сообщение – это устное выступление с информацией по определенной теме, сжатое по объему. При этом необходимо отличать сообщение от доклада. Во-первых, доклад отличается сложностью содержания, имеет больший объем информации, когда сообщение содержит информацию краткую, без глубокого анализа. Во-вторых, доклад имеет четкую композиционную структуру. В-третьих, сообщение отличается ограниченностью во времени, на него отводится не больше пяти минут, тогда как на доклад около двадцати. Такой вид самостоятельной работы, как подготовка сообщения не только способствует формированию и развитию навыков исследовательской работы, но и совершенствует познавательный интерес, способствует закреплению знаний.

В качестве домашнего задания ученику было задано подготовить сообщение о вкладе Сергея Ивановича Зарудного в разработку Судебной реформы 1864 г. Выступая перед классом, ученик формирует монологические умения и развивает ораторское мастерство. Выбор темы сообщения обусловлен необходимостью рассмотрения роли личности в историческом процессе, так как реформирование судебной системы было

⁶³ Харламов И.Ф. Педагогика. М., 1999.

бы невозможно без тех, кто разработал изучаемую нами реформу, именно поэтому важно не просто упомянуть их имена, а более подробно рассмотреть их вклад.

Обучение истории тесно связано с документальными источниками, содержание которых позволяет сформировать картины прошлого и ощутить дух эпохи. Современный урок невозможно представить без аналитической работы с источниками, их использование делает урок интересным, насыщенным и познавательным. Во время работы с документом у учащихся активизируется процесс мышления и представления, что содействует плодотворному усвоению знаний и развитию исторического сознания, вырабатываются навыки самостоятельной работы. Не каждый документ можно использовать на уроке истории, он должен соответствовать определенным требованиям: отвечать целям и задачам урока, отражать факты и события изучаемой эпохи или периода, обладать информативностью, быть доступным по содержанию и объему.

Учитель должен не только правильно отобрать нужный материал, но и продумать форму работы учащихся с документом. На нашем уроке организована групповая формы работы, которая не только позволяет решать познавательные задачи, поставленные перед учащимися, но и способствует становлению личности, развитию и сплочению коллектива.

Выработать умения анализировать, преобразовывать и обобщать материал исторических документов помогает составление таблиц. Учебная таблица – это материальное средство обучения, содержащее в краткой форме информацию об изучаемых объектах и явлениях. Использование таблиц на уроках истории способствует упрощению и облегчению восприятия информации учащимися, направленного на повышение качества запоминания материала. Применение учителем письменно-графических

приемов активизирует процесс мышления, позволяет сформировать умение работы с текстом, поддерживает устойчивый интерес к предмету.

Рассмотрение Судебной реформы Александра II невозможно без изучения основополагающих документов – Судебных уставов, законодательные положения которых коренным образом преобразовали судебную систему XIX века. Именно поэтому на уроке нами была организована групповая работа учащихся с данными историческими источниками. Перед учащимися была поставлена следующая задача: разделившись на четыре группы, школьникам необходимо проанализировать статьи Судебного устава (Приложения 2, 3, 4, 5), выделив изменения и нововведения. Необходимую информацию им предлагается отразить в тематической таблице (Приложение 6). Разделение на четыре группы обусловлено принятием четырех Судебных уставов в рамках проведения Судебной реформы 1864 г. Выполнив данное задание, группы представляют результаты своей деятельности, оформляя материал в общей таблице. Учитель, в свою очередь, дополняет или корректирует информацию.

Важным источником исторических знаний выступают наглядные средства обучения. Наглядная информация формирует у учащихся яркую картину событий прошлого, помогает более продуктивно изучать и усваивать материал, повышает интерес к истории как к предмету обучения. Современный процесс обучения невозможен без применения технических средств, позволяющий изложить материал наглядно и образно. Методика использования видеофрагментов на уроках истории направлена на развитие зрительного восприятия учащихся, способствует повышению внимания и росту творческих способностей. Существуют разные подходы к использованию видеофрагментов в процессе обучения, в нашем случае использование наглядного видеоматериала применяется в качестве

рассмотрения одного из пунктов плана урока – «Причины Судебной реформы 1864 г.».

Большую роль в формировании креативного мышления играет создание проблемной ситуации на уроке. Одним из элементов проблемного обучения является проблемный вопрос, под которым необходимо понимать тип суждения, предполагающий наличие неизвестной информации и требующий развёрнутый ответ с применением полученных знаний. Сталкиваясь учащиеся с трудностью, которую они не могут решить при помощи имеющихся у них знаний, школьники убеждаются в необходимости получения новой информации. Научившись разрешать нестандартные учебные задачи, ученики впоследствии смогут применять полученные навыки для поиска правильных решений в жизненных ситуациях. В начале нашего урока перед учащимися ставится проблемный вопрос: «Можно ли утверждать, что Судебная реформа заложила основы правового государства?». После полного изучения материала, аргументируя свой ответ фактами, ученики смогут ответить на поставленный проблемный вопрос.

Таким образом, можно сделать вывод, что внедрение, использование и грамотное сочетание методических приемов способствует повышению качества исторических знаний учащихся, направлено на формирование и развитие их познавательных мотивов. Тема выпускной квалификационной работы в соответствии с нормативной и методической базой может быть реализована в традиционных и нетрадиционных формах урока истории в общеобразовательной школе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время Россия идет по пути становления правового государства, одним из принципов которого является разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Последняя же подверглась существенным изменениям в середине XIX века. Некоторые положения Судебной реформы 1864 г. послужили основанием для воспроизведения их в той или иной форме во многих нормативных актах. Многие из положений данной реформы не потеряли своего значения и в настоящее время.

Рассмотрев предпосылки Судебной реформы 1864 года, можно сделать вывод о том, что судебная система XIX века требовала больших перемен. Она показывала самобытность судебной власти, обнажая многие ее проблемы, такие как множественность судебных инстанций, отсутствие четких правил, юридическая неграмотность и высокий уровень коррупции. Без новых судебных установлений было абсолютно невозможно обеспечить успех общего курса модернизации России. Мы также пришли к выводу, что судебная реформа становилась неизбежным продолжением реформы крестьянской.

Активная разработка данной реформы началась в сентябре 1862 года и завершилась опубликованием Императором 20 ноября 1864 года четырех уставов: Учреждение судебных установлений; Устав гражданского судопроизводства; Устав уголовного судопроизводства; Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Именно эти документы отделили суд от администрации, четко определили судебные инстанции, разграничив их компетенции, содействовали обеспечению равенства всех перед законом и независимости судей, ввели принципы нового судопроизводства. Уставы способствовали модернизации судебной системы и послужили основой для становления России правовым государством.

Разработкой судебных уставов занималась Государственная канцелярия под руководством Государственного секретаря С.И. Зарудного. В постоянный состав комиссии вошли П.А. Данилевский, Д.Н. Блудов, Д.Б. Шубин, Н.А. Буцковский, К.П. Победоносцев, Д.Н. Ровинский и др. Кроме постоянных членов, в работе комиссии участвовали различные специалисты: профессора университетов и полицейские чиновники. Раскрыв основной состав авторов, мы смогли выделить личностей, благодаря которым была подготовлена и реализована Судебная реформа 1864 года.

Изучив жизненный путь и деятельность реформаторов Судебной реформы мы можем сказать, что Судебная реформа 1864 года была результатом многолетних трудов и идей выдающихся юристов России, таких как С.И. Зарудного, Д.Н. Блудова и Д.А. Ровинского. Благодаря усилиям С.И. Зарудного была создана принципиально новая судебная система, судебный процесс в России стал состязательным, появился суд присяжных, была учреждена профессиональная адвокатура. Его труды сформировали научную базу, которая основывалась на мировом опыте юридической науки, а его имя осталось запечатлено в истории как одного из выдающихся юристов своего времени. Проекты Д.Н. Блудова, определили основные направления для проведения Судебной реформы, а предложенные им идеи нашли отражение в Судебных уставах, предопределив основы новой судебной системы России. Весь жизненный путь и труд Д.А. Ровинского был связан с судебной деятельностью. Ровинский выдвинул ряд прогрессивных идей, направленных на реформирование судопроизводства и судоустройства. На протяжении всего процесса реформирования он активно участвовал в разработке и внедрении новых правовых норм, способствуя укреплению российского правосудия

Изучение темы «Судебная реформа 1864 г.» следует организовывать в соответствии с целями и задачами обучения и воспитания учащихся, находящихся отражение в нормативных документах. В школьном учебнике

материал темы изложен кратко, поэтому нами был разработан урок, который, благодаря использованию биографического метода, раскрывает тему более подробно, способствует развитию личностного аспекта учащихся, направлено на повышение их познавательной активности. Материалы нашего исследования могут быть использованы в качестве дополнительной информации на уроках истории, во внеурочной деятельности и элективных курсах.

Таким образом, опираясь на данную работу, можно сказать, что цель и задачи исследования были достигнуты.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы от 23 октября 2020 г. // URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/id/2163> (дата обращения 20.03.2024).
2. Судебные уставы 20 ноября 1864 г. / отв. Р. Г. Зарудный – СПб.: Типография Суворина, 1867. – 1254 с.
3. Судебные уставы. 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны – СПб.: Тип. 2 отд. Собств. Е.И.В. канцелярии, 1866. – 757 с.
4. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. N 1897). // URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 20.03.2024).
5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция). // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 20.03. 2024).
6. Федеральный перечень учебников // URL: <https://fpu.edu.ru/> (дата обращения 22.03.2024)

Сборники документов и материалов

7. Из воспоминаний С.И. Зарудного / Сборник правоведения и общественных знаний. Труды Юридического общества, состоящего при Императорском Московском университете и его статистического

отделения. Том третий. – СПб.: Типография М.М. Стасюлевича, 1894. – С. 1-6.

Труды выдающихся юристов и государственных деятелей

8. Блудов, Д.Н. Общая объяснительная записка к проекту устава судопроизводства гражданского / Д.Н. Блудов // Материалы по судебной реформе в России – СПб., 1864. – 8 с.

9. Гессен, И.В. Судебная реформа / И.В. Гессен. – СПб.: Книгоиздательство П.П. Гершунина и Ко, 1905. – 267 с.

10. Кони, А.Ф. Отцы и дети судебной реформы: (К пятидесятилетию судеб. уставов) / А.Ф. Кони. – М.: Юрид. лит, 1968. – 536 с.

11. Сергей Иванович Зарудный. Материалы к его биографии // Русская старина. – 1888. – №9. – С. 613-614.

Учебная литература

12. История России. 9 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1 / Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.А. Левандовский; под ред. А.В. Торкунова. – М.: Просвещение. 2023. – 160 с.

Иллюстративные источники

13. Репродукцию картины «У мирового судьи» В.Е. Маковский, 1885 г. – URL: <https://exponat-online.ru/exhibit/21108651/> (дата обращения 23.03.2024)

Литература

14. Абасов, Г.Г. Правовой вклад Дмитрия Александровича Ровинского в подготовку и проведение Судебной реформы 1864 года / Г.Г. Абасов, М.В. Холодов // Юридическая наука и современность. – 2018. – № 4. – С. 170-175.
15. Алпатов, Ю.М. Основы классификации современных судебных систем / Ю.М. Алпатов, Л.Ю. Грудцына // Вестник экономической безопасности. – 2016. – № 5. – С. 170-173.
16. Арсеньев, К.К. Заметки о русской адвокатуре / К.К. Арсеньев. – СПб.: Тип. В. Демакова, 1875. – 206 с.
17. Афанасьев, А.К. Деятельность суда присяжных в России в 1866-1885 гг. / А.К. Афанасьев // Материалы и исследования по истории России периода капитализма. – М., 1988. – С.72-74.
18. Бабенко, В.Н. Судебная система России: история и современность / В.Н. Бабенко. – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН РАН), 2007. – 264 с.
19. Беленко, О.Н. Историческая обусловленность реформирования гражданского судостройства России второй половины XIX века (взгляды графа Д.Н. Блудова) / О.Н. Беленко // Национальная ассоциация ученых. – 2016. – №1. – С. 6-11.
20. Бобрищев-Пушкин, А.М. Эмпирические законы деятельности русского суда присяжных / А.М. Бобрищев-Пушкин. – М.: Журнал "Русская мысль", 1896. – 615 с.
21. Виленский, Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России / Б.В. Виленский. – Саратов: Изд-во Саратов. ун-та., 1963. – 147 с.
22. Виленский, Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России / Б.В. Виленский – Саратов: Приволж. кн. изд-во, 1969. – 400 с.
23. Гильманов, И.М. 20 ноября 1864 года – день создания мирового суда в Царской России / И.М. Гильманов // Бизнес в законе. – № 3-4. – 2006. – С.159-166.

24. Глушаченко, С.Б., Уткин, А.В. Юридические особенности функционирования судебной системы в России в первой половине XIX века / С.Б. Глушаченко, А.В. Уткин. // «Тенденции развития современного права»: материалы международной заочной научно-практической конференции. – Новосибирск, 2002. – С.62-67.
25. Джаншиев, Г.А. Основы судебной реформы / Г.А. Джаншиев. – М.: Тип. М. П. Щепкина, 1891. – 364 с.
26. Джаншиев, Г.А. Эпоха великих реформ / Г.А. Джаншиев. – М.: Типолитограф. Т-ва И.Н. Кушнерев и К., 1900. – 820 с.
27. Дудин, Н.П. Вклад С.И. Зарудного в разработку и проведение Судебной реформы 1864 года / Н.П. Дудин, Е.А. Лосницкая // Мир политики и социологии. – 2019. – № 8. – С. 67-72.
28. Илюхин, А.В. Правовая мысль Д.А. Ровинского, С.И. Зарудного и Н.А. Буцковского о суде присяжных как его концептуальная основа в российской империи / А.В. Илюхин // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 9. – С. 11-19.
29. Казанцев, С.М. Прокурорский надзор за органами дознания и следствия по политическим делам в России во второй половине XIX в. / С.М. Казанцев. // Государственный строй и политико-правовые идеи России второй половины XIX столетия. – Воронеж, 1987. – 123 с.
30. Карпачев, М.Д. Судебная реформа 1864 г. В России: шаг на пути к правовому государству / М.Д. Карпачев. Судебная власть и уголовный процесс. – 2014. – № 3. – С. 29-40.
31. Киикова, Л.К. Преобразования судебной системы в контексте социально-политических проблем в России второй половины XIX – начала XX века / Л.К. Киикова, А.В. Михеев // История государства и права. – 2007. – № 12. – С. 21-24.
32. Климанов, А.Ю. Из отечественной истории реформирования судебной системы: судебная реформа 1864 года / А.Ю. Климанов // Вестник

международного института экономики и права. – 2017. – № 1 (26). – С. 123-130.

33. Коротких, М.Г. Деятель судебной реформы в России С.И. Зарудный (1821-1889) / М.Г. Коротких // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 1986. – №6. – С. 84-89.

34. Коротких, М.Г. Отмена телесных наказаний в России: реформа 1863 г. / М.Г. Коротких // Советское государство и право. – 1988. – № 8. – С. 106-111.

35. Коротких, М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Спб.: Лань, 1992. – 352с.

36. Коротких, М.Г. Судебная реформа 1864 года в России / М.Г. Коротких. – Воронеж.: 1994. – 178 с.

37. Краковский, К.П. Советская историография судебной реформы 1864 года и истории пореформенного суда в России / К.П. Краковский // Историко-правовые проблемы: новый ракурс. – 2014. – № 9–5. – С. 43-67.

38. Лонгинов, М.Н. Покойный граф Дмитрий Николаевич Блудов / М.Н. Лонгинов. – М.: Б. и., 1864. – 3 с.

39. Михайлова, Д.А. Роль Дмитрия Николаевича Блудова в становлении российского судопроизводства / Д.А. Михайлова, Ю.Ю. Ксендзов // Мир политики и социологии. – 2018. – № 2. – С. 67-70.

40. Муравьев, Н.В. Кандидаты на судебные должности. Вопросы судоустройства и судебной политики / Н.В. Муравьев. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и К., 1886. – 176 с.

41. Носырева, А.Е. С.И. Зарудный: родоначальник Судебной реформы / А.Е. Носырева, А.В. Гаврилова // Юридическая наука: история и современность. – 2019. – № 11. – С. 121-125.

42. Основные положения судоустройства – СПб.: Тип. 2 отд. Собств. Е.И.В. канцелярии, 1867. – 756 с.

43. Островский А.Н. Свои люди – сочтемся. // URL: <https://ibooks.ru/bookshelf/347305/reading> (дата обращения: 16.01.2024).

44. Пуцин, А.И. Дмитрий Николаевич Блудов и его вклад в подготовку проекта Судебной реформы 1864 года / А.И. Пуцин, М.И. Юдина // Юридическая наука: история и современность. – 2021. – №1. – С. 61-66.
45. Румянцев, В.А. Некоторые вопросы подготовки судебной реформы 1864 года / В.А. Румянцев // Проблемы законности. – 2014. – № 125. – С. 32-40.
46. Русские деятели в портретах, изданных редакцией исторического журнала "Русская старина": 2-е собрание. – СПб.: тип. М.М. Стасюлевича, 1886. – VIII, 170 с.
47. Саидов, А.Х. Сравнительное правоведение / А.Х. Саидов – М.: Юристъ, 2003. – 448 с.
48. Салтыков-Щедрин, М.Е. Губернские очерки. 1856 – 1857 / М.Е. Салтыков-Щедрин. – М.: Художественная литература, 1965. – 250 с.
49. Суздалева, Т.Р. Д.Н. Блудов и подготовка Судебной реформы 1864 года / Т.Р. Суздалева, К.В. Федоров // История государства и права. – 2013. – № 14. – С. 4-9.
50. Тимофеев, Н.П. Суд присяжных в России / Н.П. Тимофеев. – М.: Тип. А.И. Мамонтова и К., 1881. – 48 с.
51. Турыгин, Д.Л. Судебная реформа 1864 г. и ее влияние на развитие современной судебной власти / Д.Л. Турыгин // Молодой ученый. – 2017. – № 21 (155). – С. 361-363.
52. Федоров, К.В. С.И. Зарудный и подготовка судебной реформы 1864 года / К.В. Федоров, Т.Р. Суздалева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2020. – № 12-1 (51). – С. 33-38.
53. Филиппов, М.А. Судебная реформа в России. Т.1, Т.2. / М.А. Филиппов. – СПб., 1871-1875.
54. Филиппов, П.А. Преступления против порядка управления по уложению о наказаниях уголовных и исправительных / П.А. Филиппов // Вестник Московского университета. – 2014. – № 3. – С. 59-73.

55. Фоницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т.1, Т.2. / И.Я. Фоницкий. – СПб.: Альфа, 1996. – 607 с.
56. Фукс, В. Суд и полиция. В 2-х ч. / В. Фукс. – М.: Унив. тип., 1889. – 282 с.
57. Харламов, И.Ф. Педагогика / И.Ф. Харламов. – М.: Гардарики, 1999. – 520 с.
58. Хрулев, С. Суд присяжных: Очерк деятельности судов и судебных порядков / С. Хрулев. – СПб.: Тип. Правительствующего Сената, 1886. – 231 с.
59. Черкасова, Н.В. Формирование и развитие адвокатуры в России, 60-80-е гг. XIX века / Н.В. Черкасова. – М.: Наука, 1987. – 142 с.
60. Шепилов, Д.М. Роль С.И. Зарудного в подготовке судебных уставов / Д.М. Шепилов, Г.Н. Крижановская // Юридическая наука: история и современность. – 2022. – № 3. – С. 163-168.
61. Шигильдеева, Л.В. Д.А. Ровинский и его вклад в преобразование судебной системы российской империи второй половины XIX века / Л.В. Шигильдеева // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. – № 12. – С. 34-42.

Приложение 1

Разработка урока на тему: «Подготовка и реализация Судебной реформы 1864 г.»

Предмет: История России

Класс: 9 класс

Тема учебного занятия: Подготовка и реализация Судебной реформы 1864 г.

Цель учебного занятия: Сформировать целостное представление о Судебной реформе 1864 г. в Российской Империи; подвести к пониманию значимости роли личности в историческом процессе.

Планируемые результаты:

Личностные:

- Формирование у учащихся устойчивого интереса и уважения к истории;
- выработка восприятия истории как способа понимания современности;
- стимулировать к поиску новых знаний.

Метапредметные:

Познавательные:

- Систематизировать и обобщать исторические факты;
- раскрывать причинно-следственные связи событий;
- формулировать и обосновывать выводы;

- находить в тексте требуемую информацию (в соответствии с целями своей деятельности), преобразовывать текст, интерпретировать его;
- способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах.

Коммуникативные:

- Выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании, письменном тексте;
- планировать и осуществлять совместную работу;
- определять свое участие в общей работе и координировать свои действия с другими членами команды.

Регулятивные:

- Способность сознательно организовывать и регулировать свою учебную деятельность;
- определять необходимые действия в соответствии с учебной и познавательной задачей и составлять алгоритм их выполнения.

Предметные:

- Выработка умений давать оценку историческим событиям и процессам, деятельности исторических личностей;
- способность применять понятийный аппарат исторического знания и приемы исторического анализа для раскрытия сущности и значение событий и явлений прошлого, а также процессов, происходящих в современном мире;
- умение представлять историческую информацию на основе ее анализа и систематизации в сжатой форме, отражая ключевые положения.

Межпредметные связи: Право

Внутрикурсовые связи: «Великие реформы 1860-1870 гг.»

Тип урока: Изучение нового материала

Формы организации познавательной деятельности: Фронтальная, групповая.

Основные понятия: Реформа, Судебные уставы, Мировой суд.

Оборудование и средства обучения: Учебник Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А. и др. История России. 9 класс, 1 часть; мультимедийная презентация; раздаточный материал.

Технологическая карта урока

| Методические приемы | Содержание урока | Деятельность учащихся | Предполагаемые ответы |
|---------------------|--|---|--|
| Вступительное слово | - Здравствуйте, ребята, садитесь. Проверьте наличие тетрадки, раздаточного материала и письменных принадлежностей у вас на столах. | Приветствуют учителя, садятся за парты, готовятся к началу урока. | |
| «Крючок» | - Внимательно посмотрите на слова и определите, что их объединяет. <i>Александр II, отмена крепостного права, военные реформы, Городская реформа, Земская реформа, реформы в области народного просвещения.</i> - Все верно, это Великие реформы 1860 – 1870-х гг. XIX в. Скажите, а какой реформы не хватает в этом списке? | Высказывают свои предположения; отвечают на вопрос учителя. | - Великие реформы Александра II; - В списке не хватает Судебной реформы 1964 г. |

| | | | |
|--------------------------------|---|--|---|
| | - Правильно, сегодня на уроке мы рассмотрим Судебную реформу 1864 г., которую считают самой последовательной и завершенной среди других реформ, проведенных Александром II. | | |
| Постановка темы урока | - Попробуйте сформулировать тему урока. - Тема урока: «Подготовка и реализация Судебной реформы 1864 г.» - План урока: 1. Причины судебной реформы; 2. Разработка и принятие новых Судебных уставов; 3. Содержание судебной реформы. | Рассуждают над темой урока; записывают тему в тетради. | - Тема урока: «Судебная реформа 1864 г.». |
| Постановка проблемного вопроса | - В конце урока вы должны будете ответить на вопрос: «Можно ли утверждать, что судебная реформа заложила основы правового государства?» | | |
| Слово учителя | - До реформы 1864 года в России действовала старая судебная система, принятая еще при Екатерине II. Судебная система требовала больших перемен, она показывала самобытность судебной власти, обнажала многие ее проблемы. | Слушают учителя. | |
| Просмотр видеофрагмента | - Внимательно посмотрите видеофрагмент и назовите причины проведения реформы судебной системы России XIX века. - Правильно, молодцы, давайте отметим в тетрадях причины Судебной реформы 1864 г. | Смотрят видеофрагмент; отвечают на вопрос; записывают причины Судебной реформы в тетрадь | - Причинами проведения судебной реформы стали: множественность судебных инстанций; юридическая неграмотность; |

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| | | | действующая розыскная форма делопроизводства; отсутствие четких правил и коррупция. |
| Слово учителя | - В середине XIX века назрела острая необходимость в судебной реформе. 27 сентября 1862 года Александр II утвердил план работ, который был направлен на полное реформирование судостройства и судопроизводства России. Разработкой судебных уставов занималась Государственная канцелярия под руководством Государственного секретаря С.И. Зарудного. Деятельность и заслуги Сергея Ивановича были признаны не только многими его современниками, но и учеными последующих поколений. | Слушают учителя. | |
| Сообщение | - Давайте послушаем сообщение о вкладе Сергея Ивановича Зарудного в разработку Судебной реформы 1864 г. | Слушают докладчика. | |
| Слово учителя | - 20 ноября 1864 года Александр II утвердил судебные уставы, направленные на реформирование судебной системы России. - Запишите в тетрадь дату: 20 ноября 1864 года – принятие Александром II Судебных Уставов. - Уставы состояли из четырех книг: | Слушают учителя; записывают новую дату в тетрадь. | |

| | | | |
|--------------------------------------|---|---|--|
| | <p>1. Учреждение судебных установлений; 2. Устав гражданского судопроизводства; 3. Устав уголовного судопроизводства; 4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.</p> | | |
| <p>Работа с документом в группах</p> | <p>- Для того, чтобы рассмотреть содержание судебных уставов, я предлагаю вам разделиться на 4 группы. Каждой группе необходимо проанализировать Судебный устав (Приложение 2, 3, 4, 5), выделить нововведения, записать их таблицу (Приложение 6) и в конце представить свои результаты другим группам.</p> <p>1 группа: Учреждение судебных установлений; 2 группа: Устав гражданского судопроизводства; 3 группа: Устав уголовного судопроизводства; 4 группа: Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.</p> <p><i>(Учитель во время выступлений групп корректирует их ответы для общей записи в таблице, дополняет, если какая-то информация отсутствует)</i></p> | <p>Изучают и анализируют документ, заполняют таблицу, представляют результаты своей деятельности.</p> | |
| <p>Слово учителя</p> | <p>- Молодцы, ребята, проверьте, чтобы у каждого была заполнена таблица.</p> <p>- А теперь давайте ответим на главный вопрос нашей темы: «Можно ли утверждать, что судебная реформа заложила основы правового государства?»</p> | <p>Отвечают на проблемный вопрос.</p> | <p>- Судебная реформа заложила основы правового государства, так как: были введены принципы судопроизводства: гласность, выборность,</p> |

| | | | |
|------------------|---|------------------------------|--|
| | - Таким образом, Судебная реформа 1864 г. полностью изменила судебную систему Российской империи. Судебные уставы позволили отделить суд от администрации, четко определили судебные инстанции и разграничили их компетенции, содействовали обеспечению равенства всех перед законом и независимости судей, ввели принципы нового судопроизводства. Уставы способствовали модернизации судебной системы и послужили основой для становления России правовым государством. Многие из положений данной реформы не потеряли своего значения и в настоящее время. | | бессловность, состязательность; учреждена адвокатура и т.д. |
| Домашнее задание | - Запишите домашнее задание: читать и знать параграф 21, письменно выполнить задание № 4 в тетрадях. | Записывают домашнее задание. | |
| Рефлексия | - Вы все хорошо поработали на уроке, молодцы. Скажите, занятие было полезным для вас? Что нового вы узнали? | | |

Приложение 2

1 группа: Учреждение судебных установлений

Ст. 1. Власть судебная принадлежит: мировым судьям, съездам мировых судей, окружным судам, судебным палатам и Правительствующему сенату - в качестве верховного кассационного суда.

Ст. 2. Судебная власть распространяется на лица всех сословий и на все дела, как гражданские, так и уголовные.

Ст. 5. Мировые судьи, их съезды, окружные суды и судебные палаты рассматривают дела по существу; Правительствующий же сенат в качестве верховного кассационного суда, не решая дел по существу в общем порядке судопроизводства, наблюдает за охранением точной силы закона и за единообразным его исполнением всеми судебными установлениями империи.

Ст. 6. Для производства следствий по делам о преступлениях и проступках состоят судебные следователи.

Ст. 7. Для определения в уголовных делах вины или невинности подсудимых к составу судебных мест в случаях, означенных в Уставе уголовного судопроизводства, присоединяются присяжные заседатели.

Ст. 19. В мировые судьи могут быть избраны те из местных жителей, которые: во 1-ых, имеют не менее 25 лет отроду; во 2-ых, получили образование в высших или средних учебных заведениях, или выдержали соответствующее сему испытание; и в 3-их, владеют пространством земли, или другим недвижимым имуществом ценою не ниже 15 000 руб., в столицах не менее 6 000, в прочих же городах не менее 3 000 руб.

Ст. 64. Непосредственный надзор за мировыми судьями принадлежит мировому съезду их округа. Высший надзор за всеми вообще мировыми судьями, так же как и за их съездами, сосредоточивается в кассационных департаментах Сената и в лице министра юстиции.

Ст. 77. Окружной суд учреждается на несколько уездов и состоит из председателя и членов.

Ст. 110 – 112. Судебная палата учреждается в каждом округе, состоящем из нескольких губерний или областей, по особому расписанию. Судебная палата разделяется на департаменты. Каждый департамент судебной палаты состоит из председателя и определенного штатами числа членов.

Ст. 125. При каждом окружном суде и при судебной палате состоит особый прокурор и определенное штатами число товарищей прокурора.

Ст. 353. Присяжные поверенные (адвокаты) состоят при судебных местах для занятия делами по избранию и поручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, в деле участвующих, а также по назначению в определенных случаях советов присяжных поверенных и председателей судебных мест.

Приложение 3

2 группа: Устав гражданского судопроизводства

Ст. 11. Гражданские дела подлежат разрешению по существу в двух только судебных инстанциях.

Ст. 17. Каждый признается способным отыскивать и защищать на суде свои права.

Ст. 68. Разбирательство дела у мировых судей происходит публично и на словах.

Ст. 82. Мировой судья...основывает свои решения исключительно на доказательствах, представленных тяжущимися.

Ст. 249. Поверенный представляет лицо тяжущегося в суде, и все действия его, совершенные в пределах данной ему доверенности, почитаются обязательными для доверителя.

Ст. 256. Суд приступает к производству дела не иначе, как по исковому прошению...

Ст. 348. Все дела могут производиться порядком сокращенным, если тяжущиеся на это согласятся, и суд, со своей стороны, не потребует особых к тому препятствий.

Ст. 743. На всякое решение окружного суда по существу дела тяжущиеся имеют право принести апелляционную жалобу.

Ст. 1283. Дела...производятся по общим правилам гражданского судопроизводства.

Приложение 4

3 группа: Устав уголовного судопроизводства

Ст. 1. Никто не может подлежать судебному преследованию за преступление или проступок, не быв привлечен к ответственности в порядке, определенном правилами сего Устава.

Ст. 4. По уголовным делам, подведомственным общим судебным установлениям, обличение обвиняемых пред судом возлагается на прокуроров и их товарищей.

Ст. 14. Никто не может быть наказан за преступление или проступок, подлежащие судебному ведомству, иначе как по приговору надлежащего суда, вошедшему в законную силу.

Ст. 22. Присужденный вошедшим в законную силу приговором к наказанию или взысканию не может быть вновь судим по тому же делу, хотя впоследствии были обнаружены обстоятельства, увеличивающие его вину.

Ст. 88. Мировой судья разбирает дела изустно и публично.

Ст. 90. При разбирательстве дела как обвиняемому, независимо от того, находится ли он налицо или в отсутствии, так и обвинителю или гражданскому истцу предоставляется поручать защиту своих прав поверенным

Ст. 201. Дела о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния, ведаются окружным судом с присяжными заседателями.

Ст. 249. Предварительное следствие о преступлениях и проступках, подсудных окружным судам, производится судебными следователями при содействии полиции и при наблюдении прокуроров и их товарищей

Ст. 766. Судьи должны определять вину или невинность подсудимого по внутреннему своему убеждению, основанному на обсуждении в совокупности всех обстоятельств дела.

Приложение 5

4 группа: Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями

Ст. 1. За проступки, означенные в сем Уставе, мировые судьи определяют на основании изложенных ниже правил следующие наказания:

- 1) выговоры, замечания и внушения;
- 2) денежные взыскания не свыше трехсот рублей;
- 3) арест не свыше трех месяцев, и
- 4) заключение в тюрьме не свыше одного года.

Ст. 5. Священнослужители и монашествующие, осужденные к аресту или к заключению в тюрьме, отсылаются не в места заключения, а к епархиальному их начальству для исполнения приговора по его распоряжению.

Ст. 10. Проступки не вменяются вовсе в вину, когда они совершены:

- 1) случайно, не только без намерения, но и без всякой осторожности или небрежности;
- 2) в малолетстве до десяти лет;
- 3) в безумии, сумасшествии и припадках болезни, приводящих в умоисступление или в совершенное беспамятство;
- 4) по принуждению от непреодолимой силы, и
- 5) по необходимой обороне

Ст. 12. При определении меры наказаний за проступки мировой судья назначает оную по сопровождавшим преступное действие обстоятельствам, уменьшающим или увеличивающим вину...

Ст. 11. Несовершеннолетним от десяти до семнадцати лет оказания назначаются в половинном размере. Не достигших четырнадцати лет мировой судья может, не подвергая наказанию, отсылать к родителям, опекунам или родственникам для домашнего исправления.

Ст. 13. Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимого, преимущественно признаются:

- 1) слабоумие и крайнее невежество;
- 2) сильное раздражение, происшедшее не от вины самого подсудимого;
- 3) крайность и неимение никаких средств к пропитанию и работе;
- 4) прежнее безукоризненное поведение;
- 5) добровольное, до постановления приговора, вознаграждение понесшего вред или убыток, и признание
- 6) и чистосердечное раскаяние.

Ст. 14. Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимого, преимущественно признаются:

- 1) обдуманность в действиях виновного;
- 2) известная степень его образованности и более или менее высокое положение его в обществе;
- 3) повторение того же или совершение однородного проступка до истечения года после присуждения к наказанию, и
- 4) упорное заперательство и, в особенности, возбуждение подозрения против невинного.

Ст. 15. При участии двух или более лиц в совершении проступка, те из виновных, которые сами его совершили или подговорили к тому других, наказываются строже, нежели их соучастники.

Приложение 6

Таблица: «Судебные уставы 1864 г. и их содержание».

| Судебный устав | Содержание |
|---|------------|
| 1. Учреждение судебных установлений | |
| 2. Устав гражданского судопроизводства | |
| 3. Устав уголовного судопроизводства | |
| 4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями | |