



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

**Методика преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе
технологии проблемного обучения в профессиональной
образовательной организации**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохранительная деятельность»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
98,22 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
« 12 » сентября 2026 г.
Зав. кафедрой Э,УиП

 Корнеев Д.Н.

Выполнил(а):
Студент(ка) группы ЗФ-409-112-3-2
Кулагина Ольга Александровна 

Научный руководитель:
Корнеева Н.Ю., к.п.н., доцент



Челябинск
2026

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Теоретические основы методики проблемного обучения при преподавании дисциплины «гражданское право» в профессиональной образовательной организации.....	8
1.1. Понятие, сущность и принципы технологии проблемного обучения	8
1.2. Психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО и требования к организации проблемного обучения.....	13
1.3. Методические возможности технологии проблемного обучения в преподавании дисциплины «Гражданское право»	19
Выводы по главе 1:.....	26
Глава 2 Опытно-практическая работа по применению технологии проблемного обучения при преподавании дисциплины «Гражданское право» и её методическое обеспечение	28
2.1. Характеристика базы исследования.....	28
2.2. Апробация методики организации проблемного обучения при изучении гражданского права в филиале ГАПОУ «Нефтегазоразведочный техникум» пос. Саракташ	31
2.3. Методические рекомендации педагогам по организации проблемного обучения при изучении гражданского права в профессиональной образовательной организации.....	40
Выводы по 2 главе.....	43
Заключение	45
Приложения	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена изменениями в современном профессиональном образовании, ориентированном не только на усвоение обучающимися системы знаний, но и на формирование практико-ориентированных компетенций, необходимых для решения профессиональных задач. Дисциплина «Гражданское право» в профессиональной образовательной организации (ПОО) имеет выраженную прикладную направленность: будущий специалист должен уметь анализировать правовые ситуации, выявлять юридически значимые факты, применять нормы гражданского законодательства, выбирать способы защиты гражданских прав и аргументировать свою позицию. Вместе с тем традиционные объяснительно-иллюстративные подходы нередко приводят к формальному заучиванию понятий и норм без устойчивого понимания их практического применения. В этой связи возрастает необходимость использования педагогических технологий, активизирующих мышление и самостоятельную познавательную деятельность обучающихся.

Одной из таких технологий является проблемное обучение, основанное на создании и разрешении проблемных ситуаций, требующих интеллектуального поиска и принятия решения. В преподавании гражданского права проблемное обучение позволяет моделировать профессионально значимые правовые кейсы, приближённые к реальной юридической практике (заключение и исполнение договоров, защита прав потребителей, возмещение вреда, наследственные и обязательственные отношения), развивать навыки правового анализа и правовой аргументации, формировать ответственное отношение к принятию решений. Следовательно, разработка и апробация методики преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе технологии проблемного обучения в условиях ПОО представляется своевременной и практически значимой.

Степень разработанности темы определяется тем, что в педагогической науке накоплен значительный опыт изучения проблемного обучения как технологии развивающего обучения, раскрыты его принципы, условия и этапы организации учебного процесса. Вместе с тем вопросы практической адаптации проблемного обучения к преподаванию правовых дисциплин в системе среднего профессионального образования, а также методическое обеспечение занятий по гражданскому праву на основе проблемных ситуаций нуждаются в дальнейшей конкретизации и систематизации. Это обуславливает необходимость разработки методических рекомендаций, учитывающих особенности обучающихся ПОО, содержание дисциплины и требования к результатам обучения.

Цель выпускной квалификационной работы — теоретически обосновать и разработать методику преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе технологии проблемного обучения в профессиональной образовательной организации, а также апробировать элементы данной методики и подготовить методические рекомендации педагогам.

Объект исследования — процесс обучения по дисциплине «Гражданское право» в профессиональной образовательной организации.

Предмет исследования — методика преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе технологии проблемного обучения в профессиональной образовательной организации (содержание, формы, методы, средства и способы оценивания результатов).

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

1. Раскрыть понятие, сущность и принципы технологии проблемного обучения;
2. Охарактеризовать психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО и требования к организации проблемного обучения;
3. Определить дидактические возможности проблемного обучения в преподавании гражданского права;

4. Описать базу исследования и условия реализации опытно-практической работы;

5. Провести апробацию методики организации проблемного обучения при изучении гражданского права в (название учреждения);

6. Разработать методические рекомендации педагогам по организации проблемного обучения при изучении гражданского права в ПОО.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что применение технологии проблемного обучения при преподавании дисциплины «Гражданское право» в ПОО будет способствовать повышению качества усвоения учебного материала и развитию правового мышления обучающихся (умения анализировать правовые ситуации, применять нормы права и аргументировать решения), если:

— проблемные ситуации будут соответствовать содержанию тем дисциплины и уровню подготовленности обучающихся;

— организация обучения будет строиться поэтапно (постановка проблемы — выдвижение гипотез — поиск правовых оснований — обсуждение и принятие решения — рефлексия);

— будет обеспечено методическое сопровождение (банк кейсов, материалы «правовых ситуаций», критерии оценивания, рекомендации по организации групповой работы).

Теоретическую основу исследования составляют положения педагогики и психологии о проблемном обучении, активных и интерактивных методах обучения, представленные в трудах В. И. Блинова, Н. Н. Суртаевой, А. В. Хуторского, Г. И. Куцебо, а также исследования в области педагогической психологии, раскрывающие закономерности познавательной деятельности и учебной мотивации обучающихся (В. А. Зобков, Е. В. Пронина). Существенное значение для исследования имеют подходы к компетентностно-ориентированному обучению в системе профессионального образования, разработанные в работах Л. Б.

Бахтигуловой, П. Ф. Калашникова, К. Г. Кязимова, а также методические положения по преподаванию правовых дисциплин и гражданского права, представленные в трудах О. И. Зезеговой, Т. В. Павловой, О. А. Поповой, Е. В. Прониной; нормативно-правовую основу — действующее гражданское законодательство и образовательные стандарты, определяющие требования к результатам обучения.

Методы исследования: теоретические (анализ и обобщение психолого-педагогической и методической литературы, нормативных документов, сравнение и систематизация подходов); эмпирические (наблюдение за учебным процессом, анализ результатов учебной деятельности обучающихся).

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные элементы методики проблемного обучения по дисциплине «Гражданское право», а также методические рекомендации и материалы (проблемные задания, кейсы, алгоритмы анализа правовых ситуаций, критерии оценивания) могут быть использованы преподавателями правовых дисциплин в ПОО для организации занятий и повышения результативности обучения.

База исследования: филиал ГАПОУ «Нефтегазоразведочный техникум» пос. Саракташ Оренбургской области, обучающиеся 1 курса, специальности «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования» группы №15, 20 студентов, а также условия проведения апробации с 12.01.2026г.- 08.02.2026 г.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, две главы, заключение, список использованных источников и приложения. В первой главе рассматриваются теоретические основы проблемного обучения и возможности его применения при преподавании гражданского права в ПОО. Во второй главе представлена опытно-практическая работа по применению технологии проблемного обучения при изучении дисциплины, описана база исследования, результаты апробации методики и разработаны

методические рекомендации педагогам.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО» В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1. Понятие, сущность и принципы технологии проблемного обучения

Современное профессиональное образование ориентировано на подготовку специалиста, способного применять полученные знания в практической деятельности, анализировать профессиональные ситуации и принимать обоснованные решения. Такой подход закреплён в нормативных документах, регулирующих сферу образования, включая Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [1] и федеральный государственный образовательный стандарт среднего профессионального образования по специальности 40.02.04 «Юриспруденция» [5]. В данных документах подчёркивается необходимость формирования у обучающихся не только предметных знаний, но и общих и профессиональных компетенций, обеспечивающих успешную профессиональную деятельность. В связи с этим в системе профессионального образования возрастает роль педагогических технологий, ориентированных на активную познавательную деятельность обучающихся и развитие их мышления.

В педагогической науке одной из таких технологий является проблемное обучение. В трудах по профессиональной педагогике проблемное обучение рассматривается как технология организации учебного процесса, при которой усвоение знаний осуществляется через постановку учебных проблем и их решение в ходе активной мыслительной деятельности обучающихся. Как считает В. И. Блинов, проблемное обучение соответствует общей логике профессионального образования, поскольку ориентирует обучающихся на практическое применение знаний

и формирование опыта самостоятельного решения задач, близких к будущей профессиональной деятельности [9]. В отличие от традиционного объяснительно-иллюстративного обучения, где доминирует передача готовой информации, проблемное обучение предполагает включение обучающихся в процесс поиска, анализа и обоснования решений.

Сущность технологии проблемного обучения раскрывается через понятие проблемной ситуации. В педагогической литературе проблемная ситуация определяется как состояние интеллектуального затруднения, возникающее у обучающегося при столкновении имеющихся знаний с новым требованием, которое невозможно выполнить привычным способом. В исследованиях Н. Н. Суртаевой подчёркивается, что именно проблемная ситуация выступает основным источником познавательной активности, поскольку побуждает обучающихся к постановке вопросов, анализу условий задачи и поиску новых способов действия [19]. Таким образом, проблемное обучение ориентировано на развитие мышления, а не на простое усвоение информации. Для более глубокого понимания технологии проблемного обучения необходимо разграничить такие понятия, как «проблема», «проблемная ситуация» и «проблемное задание». В педагогических трудах проблема рассматривается как вопрос или задача, не имеющая готового решения и требующая поиска. Проблемная ситуация представляет собой внутреннее состояние затруднения, которое переживает обучающийся в процессе решения проблемы. Проблемное задание, в свою очередь, является дидактически оформленной формой предъявления проблемы и включает условия, исходные данные и предполагаемый результат деятельности. Как отмечает А. В. Хуторской, корректно сформулированное проблемное задание должно быть посильным для обучающихся, вызывать познавательный интерес и быть направленным на достижение конкретной образовательной цели [21].

Технология проблемного обучения предполагает изменение характера взаимодействия между преподавателем и обучающимися. В

рамках данной технологии преподаватель выполняет функцию организатора и координатора познавательной деятельности: он создаёт проблемную ситуацию, направляет рассуждение, задаёт вопросы, помогает выделить существенные элементы и фиксировать результаты. Обучающиеся при этом выступают активными субъектами учебного процесса, самостоятельно анализируя ситуацию, выдвигая гипотезы и аргументируя свои выводы. В исследованиях К. Г. Кязимова подчёркивается, что именно такая модель взаимодействия способствует формированию у обучающихся самостоятельности, ответственности и готовности к принятию решений, что имеет особое значение для профессионального образования [14].

С психологической точки зрения проблемное обучение опирается на закономерности познавательной деятельности личности. В трудах В. А. Зобкова и Е. В. Прониной показано, что состояние познавательного затруднения активизирует мыслительные процессы, усиливает внутреннюю мотивацию и способствует более прочному усвоению учебного материала [11]. Когда обучающийся осознаёт необходимость поиска решения и понимает практическую значимость задачи, учебная деятельность приобретает личностный смысл. Следовательно, проблемное обучение выступает не только как метод активизации, но и как средство формирования устойчивого интереса к учебному предмету. В методике профессионального обучения подчёркивается, что проблемное обучение может реализовываться с различной степенью самостоятельности обучающихся. Согласно позиции Л. Б. Бахтигуловой и П. Ф. Калашникова, на начальных этапах обучения целесообразно использовать проблемные вопросы и частично-поисковые задания, а по мере роста подготовленности обучающихся переходить к более сложным формам — анализу ситуаций, кейсам и исследовательским заданиям [8]. Такой поэтапный подход позволяет сформировать у обучающихся устойчивые способы деятельности и избежать перегрузки. В структуре проблемного обучения выделяются

определённые этапы, обеспечивающие логичность и управляемость учебного процесса. В педагогической литературе чаще всего указывается следующая последовательность: создание проблемной ситуации, постановка проблемы, актуализация имеющихся знаний, выдвижение гипотез, поиск и освоение нового знания, проверка и обоснование решения, фиксация результата и рефлексия. В трудах Г. И. Куцебо подчёркивается, что именно поэтапная организация деятельности позволяет обучающимся осознанно пройти путь от затруднения к решению и сформировать алгоритм действий, который может быть перенесён в новые ситуации [12].

На этапе постановки проблемы преподаватель формулирует вопрос или задачу, содержащую противоречие. Далее обучающиеся актуализируют имеющиеся знания и выдвигают предположения о возможных решениях. В исследованиях О. И. Зезеговой и Т. В. Павловой отмечается, что для правовых дисциплин особенно важно на этом этапе научить обучающихся выделять юридически значимые факты и соотносить их с элементами правовой нормы [10]. Это способствует формированию аналитического подхода к изучению правовых ситуаций. На последующих этапах происходит уточнение и проверка гипотез, аргументация решений и оформление выводов, что развивает у обучающихся умение обосновывать свою позицию.

Проблемное обучение реализуется с использованием различных методов и приёмов. В педагогической практике широко применяются проблемные вопросы, эвристическая беседа, анализ ситуаций, кейс-метод, деловые и ролевые игры, групповая дискуссия. Исследования И. В. Копыловой показывают, что кейс-метод является эффективным средством формирования профессиональных компетенций обучающихся СПО, поскольку позволяет моделировать реальные профессиональные ситуации и отрабатывать навыки принятия решений [26]. В свою очередь, А. В. Павлов указывает на значимость деловых игр в преподавании гражданского права, так как они способствуют развитию правового мышления и навыков

аргументации [30]. Применение технологии проблемного обучения опирается на систему принципов, определяющих требования к организации учебного процесса. Одним из основных является принцип проблемности, предполагающий обязательное наличие познавательного затруднения, стимулирующего поиск решения. В исследованиях Н. А. Орловой подчёркивается, что проблемность является условием развития правового мышления обучающихся, так как заставляет их анализировать ситуацию и самостоятельно выстраивать рассуждение [31].

Принцип активности обучающихся предполагает включение их в различные виды познавательной деятельности: анализ, обсуждение, аргументацию, оценку решений. В трудах В. И. Блинова отмечается, что активная позиция обучающегося является важнейшим условием формирования профессиональных компетенций, поскольку знания начинают функционировать как инструмент деятельности [9]. Принцип самостоятельности предполагает постепенную передачу инициативы обучающимся. Согласно исследованиям Г. И. Куцебо, самостоятельность формируется поэтапно и требует продуманной системы заданий, позволяющих обучающимся переходить от работы по образцу к продуктивному поиску [12]. Принцип научности и доказательности требует опоры на корректные знания и логически обоснованные выводы, что особенно значимо для правовых дисциплин. В трудах О. А. Поповой и Е. В. Прониной подчёркивается необходимость формирования у обучающихся умения аргументировать решения на основе норм права и юридической логики [16]. Принцип связи теории с практикой предполагает ориентацию проблемных заданий на реальные или приближённые к реальности профессиональные ситуации. Исследователи отмечают, что практико-ориентированное обучение повышает мотивацию и качество усвоения гражданско-правового материала [32]. Принцип доступности и посильности требует учета уровня подготовленности обучающихся, а принцип сотрудничества — организации учебного процесса на основе диалога и

совместного поиска решений. Наконец, принцип рефлексии обеспечивает осмысление обучающимися как результата, так и процесса деятельности, что способствует формированию навыков самооценки и саморегуляции [19].

Таким образом, проблемное обучение представляет собой педагогическую технологию, ориентированную на развитие познавательной активности, самостоятельности и профессионального мышления обучающихся через постановку и разрешение учебных проблем. Его сущность заключается в организации учебной деятельности в логике «проблема — поиск — решение — осмысление», а реализация опирается на систему принципов, обеспечивающих практико-ориентированный и развивающий характер обучения.

1.2. Психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО и требования к организации проблемного обучения

Организация образовательного процесса в профессиональной образовательной организации (ПОО) предполагает учёт психолого-педагогических особенностей обучающихся, поскольку именно они определяют характер учебной деятельности, мотивацию, способы усвоения знаний и взаимодействие с преподавателем. В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» подчёркивается приоритет развития личности обучающегося, формирования у него самостоятельности, ответственности и способности к осознанному выбору и деятельности [1]. В свою очередь, ФГОС СПО по специальности 40.02.04 «Юриспруденция» ориентирует образовательный процесс на формирование компетенций, обеспечивающих готовность выпускника к практической профессиональной деятельности [5]. Это обуславливает необходимость использования таких педагогических технологий, которые соответствуют

возрастным, когнитивным и мотивационным особенностям обучающихся ПОО. Проблемное обучение в данном контексте рассматривается как технология, требующая особых психолого-педагогических условий реализации.

Одной из характерных особенностей контингента обучающихся ПОО является неоднородность уровня общеобразовательной и учебной подготовки. В профессиональной педагогике указывается, что студенты СПО поступают с разным уровнем сформированности учебных умений, навыков работы с текстом и опытом самостоятельной познавательной деятельности [17]. Это создаёт дополнительные сложности при организации обучения, ориентированного на активный поиск и анализ. В исследованиях по педагогической психологии подчёркивается, что при несоответствии уровня сложности задания возможностям обучающегося возникает либо утрата интереса, либо устойчивое чувство неуспеха [11]. В этой связи при организации проблемного обучения в ПОО возникает требование соотносить уровень проблемности заданий с реальными познавательными возможностями группы, обеспечивая постепенное усложнение задач и наличие методических опор.

Когнитивные особенности обучающихся ПОО проявляются в преобладании наглядно-образного и практико-ориентированного мышления. В трудах В. И. Блинова подчёркивается, что для студентов системы профессионального образования характерна ориентация на практический результат и конкретную деятельность, тогда как абстрактные теоретические конструкции усваиваются с трудом без опоры на примеры и ситуации [9]. Это определяет необходимость использования таких форм обучения, которые связывают теоретический материал с жизненным и профессиональным контекстом. Проблемное обучение отвечает данному требованию, поскольку опирается на анализ ситуаций и задач, приближённых к реальным обстоятельствам. Вместе с тем в дидактике подчёркивается, что для развития мышления обучающихся важно не только

предъявлять ситуации, но и организовывать процесс рассуждения, задавая логическую структуру анализа [21]. Следовательно, в ПОО проблемное обучение должно сопровождаться алгоритмами, схемами и этапами анализа, особенно при изучении сложных правовых понятий.

Существенное значение имеют мотивационные особенности обучающихся ПОО. Исследования в области профессионального обучения показывают, что учебная мотивация студентов СПО носит неоднородный характер: у части обучающихся она связана с осознанным профессиональным выбором, у другой — определяется внешними факторами (необходимость получения диплома, требования семьи, социальные ожидания) [8]. В такой ситуации проблемное обучение приобретает особую дидактическую ценность, так как позволяет формировать внутреннюю мотивацию через включение обучающихся в деятельность, имеющую практический смысл. Согласно положениям педагогической психологии, внутренняя мотивация усиливается тогда, когда обучающийся понимает цель деятельности и видит результат своих усилий [11]. Поэтому проблемные ситуации в ПОО должны быть связаны с профессиональными и жизненными задачами, значимыми для обучающихся, что особенно актуально при изучении гражданского права.

Возрастные и личностные особенности обучающихся ПОО также оказывают влияние на организацию проблемного обучения. Подростковый и ранний юношеский возраст характеризуется потребностью в признании, повышенной чувствительностью к оценке и стремлением к самоутверждению. В трудах В. А. Зобкова и Е. В. Прониной подчёркивается, что негативная оценка или жёсткая фиксация ошибки может снижать познавательную активность и формировать страх высказывания собственной позиции [11]. В проблемном обучении, предполагающем выдвижение гипотез и обсуждение альтернативных решений, это приобретает особое значение. Следовательно, одним из требований к организации проблемного обучения в ПОО является создание

психологически безопасной образовательной среды, в которой ошибка рассматривается как естественный этап поиска, а оценивание ориентировано на аргументацию и логику рассуждения, а не только на конечный результат.

Коммуникативные особенности обучающихся ПОО проявляются в высокой значимости общения со сверстниками и интересе к групповым формам деятельности. В профессиональной педагогике отмечается, что совместная работа способствует развитию социальных и коммуникативных компетенций, однако требует чёткого педагогического руководства [17]. В исследованиях по методике профессионального обучения подчёркивается, что без регламента и правил групповая работа может терять образовательную направленность и превращаться в формальное обсуждение [8]. В этой связи проблемное обучение в ПОО должно сопровождаться организацией диалога: распределением ролей, установлением правил дискуссии, фиксацией результатов обсуждения. Для правовых дисциплин это особенно важно, поскольку обсуждение правовой ситуации требует аргументированности и корректного использования понятий.

Особенности восприятия и внимания обучающихся ПОО также оказывают влияние на требования к проблемному обучению. В дидактических исследованиях отмечается, что студенты СПО испытывают трудности при длительной концентрации внимания и работе с объёмным абстрактным материалом [21]. Это обуславливает необходимость чёткой структуры занятия и смены видов деятельности. Проблемное обучение позволяет реализовать такое чередование: постановка проблемы, обсуждение, работа с текстом или документом, формулирование вывода, рефлексия. При этом каждый этап должен иметь конкретный результат, что, согласно дидактическим положениям, способствует удержанию внимания и осмыслению материала [12]. Следовательно, требованием к организации

проблемного обучения становится структурированность и поэтапность учебного процесса.

Специфика дисциплины «Гражданское право» накладывает дополнительные требования, связанные с характером правового мышления. Учебники по гражданскому праву подчёркивают системность цивилистических институтов и необходимость точного понятийного аппарата [18; 20]. В методике преподавания права отмечается, что обучающимся сложно самостоятельно выстраивать логику правового анализа без специального обучения, особенно при переходе от теории к практике [10]. В этой связи проблемное обучение в гражданском праве должно быть направлено на формирование у обучающихся устойчивого алгоритма действий: выявление юридически значимых фактов, правовая квалификация, выбор нормы, определение правовых последствий. Проблемные задания, построенные с учётом данной логики, позволяют учитывать когнитивные особенности обучающихся и обеспечивать развитие профессионального мышления.

С учётом рассмотренных психолого-педагогических особенностей можно выделить ряд требований к организации проблемного обучения в ПОО. Во-первых, проблемные задания должны быть доступными и поэтапными. В трудах Л. Б. Бахтигуловой и П. Ф. Калашникова подчёркивается, что формирование самостоятельности требует постепенного усложнения заданий и снижения объёма педагогической помощи [8]. Это означает, что проблемное обучение должно строиться от частично-поисковых заданий к более самостоятельным формам анализа и решения. Во-вторых, проблемное обучение должно быть практико-ориентированным и мотивирующим. Согласно положениям профессиональной педагогики, связь содержания с будущей профессиональной деятельностью усиливает учебную мотивацию и способствует формированию компетенций [9; 17]. В гражданском праве это

предполагает использование жизненных и профессиональных ситуаций, которые обучающиеся могут встретить в реальной практике.

В-третьих, важным требованием является обеспечение психологической безопасности и поддерживающей обратной связи. Педагогическая психология подчёркивает, что атмосфера доверия и уважения является условием активного участия обучающихся в обсуждении и выдвижении гипотез [11]. Следовательно, преподаватель должен формировать установку на аргументированный поиск, а не на «правильный ответ». В-четвёртых, проблемное обучение требует чёткой организации коммуникативного взаимодействия. В профессиональной педагогике указывается, что развитие коммуникативных компетенций возможно при наличии регламента, ролей и критериев оценки [17]. Это особенно важно при преподавании гражданского права, где обсуждение правовой ситуации должно опираться на норму и логику правового рассуждения [10]. В-пятых, необходима продуманная система оценивания. Исследования, посвящённые кейс-методу в СПО, показывают, что оценивание процесса решения задачи (анализ фактов, аргументация, вывод) является более продуктивным, чем оценка только конечного ответа [26]. Следовательно, проблемное обучение в ПОО должно сопровождаться прозрачными критериями, ориентированными на формирование профессиональных умений.

Таким образом, психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО — неоднородность уровня подготовки, практико-ориентированное мышление, специфика мотивации, чувствительность к оценке, потребность в поддержке и общении, особенности внимания и восприятия — определяют требования к организации проблемного обучения: доступность и поэтапность заданий, опора на профессионально значимые ситуации, психологическая безопасность, структурированность деятельности, регламент коммуникации и деятельностный характер оценивания

Методические возможности технологии проблемного обучения в преподавании дисциплины «Гражданское право»

Дисциплина «Гражданское право» в профессиональной образовательной организации обладает выраженной практико-ориентированной направленностью, так как связана с регулированием имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений, возникающих в повседневной и профессиональной жизни. Требования к результатам освоения образовательной программы и формированию компетенций закреплены в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» [1] и в ФГОС СПО по специальности 40.02.04 «Юриспруденция» [5]. Следовательно, организация преподавания гражданского права должна обеспечивать не только усвоение теоретических понятий, но и формирование у обучающихся опыта применения норм права в типичных ситуациях. В профессиональной педагогике подчеркивается, что именно деятельностная направленность обучения позволяет связать содержание дисциплины с будущей профессиональной практикой [9]. В этом контексте проблемное обучение выступает как технология, раскрывающая широкий спектр дидактических возможностей при изучении гражданского права.

Одной из ключевых дидактических возможностей проблемного обучения является обеспечение осмысленного усвоения теоретического материала через включение обучающихся в решение проблемных задач. В учебниках по гражданскому праву показано, что понимание гражданско-правовых институтов опирается на выявление условий применения нормы и анализ правовых последствий [18; 20]. Поэтому изучение темы становится более продуктивным тогда, когда обучающийся видит, как понятия и нормы «работают» в конкретных обстоятельствах. В трудах Н. Н. Суртаевой отмечается, что проблемная организация занятия усиливает смысловую включённость обучающихся, поскольку знание осваивается как средство

решения задачи, а не как изолированная информация [19]. При преподавании гражданского права такой подход позволяет, например, изучать институт договора не через перечисление видов и признаков, а через разбор ситуации, где необходимо определить, какой договор заключён, какие обязанности возникли и какие последствия наступают при нарушении условий.

Содержание гражданского законодательства выступает при этом основой для построения проблемных ситуаций: обучающийся обращается к нормам Гражданского кодекса РФ, чтобы найти основания для решения [2–4]. Это делает работу с источником не формальной, а функциональной: обучающийся учится применять нормативный материал, ориентируясь на факты и юридические критерии.

Для дисциплины «Гражданское право» особенно значимо формирование у обучающихся алгоритма правового анализа — последовательности действий, позволяющей корректно квалифицировать ситуацию и обосновать решение. В методике преподавания права обращается внимание на то, что обучающимся необходимо специально формировать умение выделять юридически значимые факты и соотносить их со структурой правовой нормы [10]. Проблемное обучение создаёт условия для отработки такого алгоритма, поскольку каждая проблемная ситуация требует:

1. Выделить факты;
2. Определить правоотношение;
3. Подобрать норму;
4. Применить её;
5. Сформулировать вывод и последствия.

Согласно дидактическим положениям А. В. Хуторского, результативность проблемного обучения повышается, когда мыслительная деятельность обучающихся структурирована этапами и опорами: это помогает перейти от хаотичного рассуждения к последовательному

решению задачи [21]. В ПОО такая структурированность особенно важна из-за неоднородности учебной подготовки (что было показано в 1.2), поэтому применение схем «факт — норма — вывод», таблиц, памяток и алгоритмов анализа позволяет сделать проблемное обучение управляемым и обеспечивать достижение результата [12].

Проблемное обучение обладает выраженной возможностью развивать юридическое мышление и культуру аргументации. Гражданское право предполагает не только знание определений, но и способность логически рассуждать, устанавливать причинно-следственные связи и доказывать позицию на основе нормы. В педагогической психологии подчёркивается, что проблемная ситуация активизирует мыслительные процессы, поскольку обучающийся вынужден анализировать противоречие и искать способ его разрешения [11]. В педагогической литературе также отмечается, что обсуждение альтернативных решений и проверка гипотез формируют критическое мышление и способность к доказательству [19].

Для гражданского права это приобретает особый смысл: обучающийся учится не просто отвечать «как правильно», а объяснять **почему** выбран именно такой вариант, какие факты являются существенными, какие нормы применимы, какие правовые последствия наступают. В трудах О. А. Поповой и Е. В. Прониной подчёркивается, что при обучении гражданскому праву необходимо формировать навыки юридической квалификации и аргументации, иначе знания остаются теоретическими и не применяются в практике [16]. Следовательно, проблемное обучение позволяет обеспечить дидактически важный переход от запоминания к правовому рассуждению.

Компетентностная модель СПО требует, чтобы образовательный результат включал опыт практической деятельности. В ФГОС СПО по специальности 40.02.04 «Юриспруденция» закреплён ориентир на формирование профессиональных компетенций и готовности к решению практических задач [5]. В профессиональной педагогике показано, что

практико-ориентированность достигается через организацию обучения на основе задач и ситуаций, отражающих будущую деятельность [9; 17]. Проблемное обучение как раз обеспечивает такую связь, поскольку содержание раскрывается через задачи, приближённые к жизненным и профессиональным ситуациям.

В публикациях, посвящённых современным методам преподавания гражданского права, подчёркивается, что практико-ориентированные формы — анализ ситуаций, дискуссия, работа с документами — повышают качество усвоения материала, так как обучающиеся видят механизм действия нормы в реальном контексте [32]. Поэтому проблемное обучение выступает эффективным дидактическим средством реализации требований ФГОС, обеспечивая формирование компетенций через деятельность.

Одной из наиболее продуктивных форм реализации проблемного обучения в преподавании гражданского права является кейс-метод (анализ ситуации). Исследования И. В. Копыловой показывают, что кейс-метод способствует формированию профессиональных компетенций обучающихся СПО, поскольку моделирует реальную профессиональную задачу и требует принятия решения на основе анализа фактов и норм [26]. Для гражданского права кейсы особенно эффективны, так как большинство институтов (договоры, обязательства, ответственность, защита прав) естественно проявляются в жизненных ситуациях.

Кейс, построенный на материале гражданского права, позволяет обучающимся:

- выделять юридически значимые обстоятельства;
- определять вид правоотношения;
- устанавливать применимые нормы ГК РФ;
- формулировать правовую позицию и последствия [2–4].

Таким образом, кейс-метод выполняет одновременно обучающую, развивающую и диагностическую функции: по качеству решения

преподаватель видит, насколько сформированы навыки анализа и аргументации [26].

Другой важной дидактической возможностью проблемного обучения является использование деловых и ролевых игр. В исследованиях А. В. Павлова подчёркивается, что деловая игра при изучении правовых дисциплин повышает мотивацию обучающихся и развивает навыки аргументации и правового анализа, поскольку обучающийся действует в рамках роли и должен обосновывать свою позицию [30]. Для гражданского права деловая игра может моделировать консультацию клиента, переговоры по заключению договора, составление претензии, разрешение спора и др.

В профессиональной педагогике отмечается, что моделирование профессиональных ситуаций способствует формированию практических умений, а также развитию коммуникативных компетенций — умения слушать, убеждать, договариваться [17]. Следовательно, деловая игра в рамках проблемного обучения позволяет формировать не только предметные знания, но и общие компетенции, требуемые стандартом [5].

Существенная дидактическая возможность проблемного обучения в гражданском праве связана с обучением работе с нормативными источниками. В учебниках по гражданскому праву подчёркивается, что понимание правовой нормы предполагает выявление условий её применения и толкование в контексте фактических обстоятельств [18; 20]. Однако у обучающихся ПОО часто возникают трудности в чтении и анализе правового текста: нормы воспринимаются как сложные и «непонятные».

Проблемное обучение помогает преодолеть эту трудность, поскольку обращение к ГК РФ происходит ради решения конкретной задачи. В результате обучающийся учится находить нужную норму, выделять её условия и применять к фактам, а не просто пересказывать содержание [2–4]. Дидактические положения А. В. Хуторского о деятельностной организации усвоения подтверждают, что такой способ работы делает знания устойчивыми и переносимыми в новые ситуации [21].

Следовательно, проблемное обучение формирует правовую грамотность и навык ориентирования в нормативной базе.

Проблемные задания обладают выраженной диагностической функцией: они позволяют оценивать не только конечный ответ, но и ход рассуждения. Практика кейс-метода показывает, что обучающиеся могут приходиться к разным решениям, и качество ответа определяется полнотой анализа фактов, корректностью выбора нормы, логикой аргументации и точностью терминологии [26]. Для дисциплины «Гражданское право» это особенно важно, так как правовое решение должно быть обосновано, а ошибки в рассуждении часто связаны не с незнанием нормы, а с неверным выделением фактов или неправильной квалификацией [16].

В педагогической психологии обращается внимание на то, что прозрачные критерии оценивания снижают тревожность и повышают активность обучающихся [11]. Поэтому при проблемном обучении целесообразно использовать критерии:

- выявление юридически значимых фактов;
- корректность правовой квалификации;
- обоснованность выбора нормы;
- логика выводов;
- корректность терминологии [10; 26].

Такой подход делает оценивание объективным и способствует развитию навыков самоконтроля.

Проблемное обучение позволяет учитывать неоднородность группы ПОО, предлагая задания разного уровня сложности и разные роли в совместной работе. В методике профессионального обучения подчёркивается, что дифференциация может реализовываться через разные объёмы помощи и разные уровни самостоятельности, что обеспечивает включённость всех обучающихся в деятельность [8]. Развивающее обучение, рассматриваемое Г. И. Куцебо, предполагает постепенное усложнение задач и снижение количества опор по мере роста умений [12].

В гражданском праве это может быть реализовано через базовые и усложнённые кейсы: одни обучающиеся устанавливают вид договора и права сторон, другие — анализируют ответственность и способы защиты, третьи — предлагают доказательства и формулируют правовую позицию.

Проблемные ситуации в гражданском праве имеют не только обучающую, но и воспитательную направленность. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» закрепляет воспитательную функцию образования, ориентированную на развитие личности и формирование социально значимых качеств [1]. Анализ гражданско-правовых ситуаций неизбежно затрагивает вопросы добросовестности, справедливости, ответственности, защиты прав, что позволяет формировать у обучающихся ценностное отношение к праву и правомерному поведению. В преподавании права подчеркивается, что обсуждение правовых последствий помогает обучающимся осознать значимость правового регулирования и роль правовых норм в защите интересов граждан [10]. Следовательно, проблемное обучение способствует развитию правовой культуры и гражданской зрелости.

Таким образом, теоретический анализ технологии проблемного обучения и её дидактических возможностей в преподавании дисциплины «Гражданское право» позволяет определить методические основания разрабатываемой методики: использование проблемных ситуаций и кейсов, опора на алгоритм правового анализа «факт — норма — вывод», поэтапная организация учебной деятельности, а также разработка критериев оценивания и методического сопровождения (банк заданий/кейсов).

Реализация перечисленных дидактических возможностей требует соблюдения методических условий. Во-первых, проблемные задания должны соответствовать целям дисциплины и требованиям ФГОС СПО [5]. Во-вторых, они должны опираться на действующие нормы гражданского законодательства и базовые институты, отражённые в учебной литературе. В-третьих, необходимо учитывать особенности обучающихся ПОО:

обеспечивать опоры, поэтапность, психологическую безопасность и понятные критерии оценивания. Профессиональная педагогика указывает, что педагогическая технология эффективна тогда, когда она системна, методически обеспечена и воспроизводима. Следовательно, проблемное обучение в гражданском праве должно реализовываться как система: банк кейсов и проблемных вопросов, алгоритмы анализа, критерии оценивания, набор документов и выдержек из нормативных актов.

Таким образом, проблемное обучение обладает значительными дидактическими возможностями в преподавании гражданского права в ПОО: обеспечивает осмысленное усвоение содержания, формирует алгоритм правового анализа, развивает юридическое мышление и аргументацию, реализует компетентностный подход и связь теории с практикой, позволяет применять кейс-метод и деловые игры, формирует умение работать с нормативным текстом, усиливает диагностическую функцию контроля, обеспечивает дифференциацию обучения и способствует формированию правовой культуры.

Выводы по главе 1:

Анализ теоретических основ проблемного обучения при преподавании дисциплины «гражданское право» в профессиональной образовательной организации позволил сделать следующие выводы:

- раскрыто понятие проблемного обучения как педагогической технологии, основанной на создании проблемных ситуаций и организации познавательного поиска обучающихся. Показано, что проблемное обучение обеспечивает переход от усвоения готовой информации к самостоятельному анализу и обоснованию решений, что соответствует задачам профессионального образования, ориентированного на практическую деятельность. Обозначены сущностные характеристики технологии

(проблемная ситуация, проблемное задание, поиск решения) и выделены её принципы: проблемности, активности, самостоятельности, научности и доказательности, связи теории с практикой, доступности, сотрудничества и рефлексии.

- проанализированы психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО и требования к организации проблемного обучения с учётом характеристик контингента СПО: неоднородности подготовки, практико-ориентированного типа мышления, специфики мотивации, чувствительности к оценке и значимости общения. Обосновано, что проблемное обучение в ПОО должно строиться поэтапно, опираться на методические опоры и алгоритмы анализа, обеспечивать психологическую безопасность, регламент взаимодействия и прозрачные критерии оценивания, что соответствует компетентностной модели подготовки и требованиям ФГОС СПО [5; 8; 26].

- выявлены дидактические возможности проблемного обучения в преподавании гражданского права: обеспечение осмысленного усвоения содержания через ситуации правоприменения, формирование алгоритма правового анализа «факт — норма — вывод», развитие юридического мышления и аргументации, а также интеграция предметных и общих компетенций. Показано, что применение кейс-метода и деловых игр позволяет моделировать профессиональные действия и формировать у обучающихся навыки работы с нормативным материалом и правовыми документами, что соответствует практико-ориентированной природе гражданского права и требованиям к результатам подготовки юриста в системе СПО.

ГЛАВА 2 ОПЫТНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО ПРИМЕНЕНИЮ ТЕХНОЛОГИИ ПРОБЛЕМНОГО ОБУЧЕНИЯ ПРИ ПРЕПОДАВАНИИ ДИСЦИПЛИНЫ «ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО» И ЕЁ МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

2.1. Характеристика базы исследования

Опытно-практическая работа по применению технологии проблемного обучения при преподавании дисциплины «Гражданское право» и её методическому обеспечению была проведена на базе филиала ГАПОУ «Нефтегазоразведочный техникум» пос. Саракташ Оренбургской области.

ПОО осуществляет подготовку обучающихся по программам среднего профессионального образования в соответствии с требованиями действующих нормативно-правовых документов и федеральных государственных образовательных стандартов. В рамках настоящего исследования дисциплина «Гражданское право» рассматривается как учебный курс, ориентированный на формирование профессиональных компетенций и развитие практико-правового мышления обучающихся, что обуславливает целесообразность внедрения технологий активного обучения, в том числе проблемного обучения.

Исследование проводилось в период 12.01.2026г-06.02.2026г в ходе учебных занятий по дисциплине «Гражданское право» у обучающихся 1 курса по специальности 35.02.16 «Эксплуатация и ремонт сельскохозяйственной техники и оборудования». В рамках опытно-практической работы одна из групп была определена как экспериментальная, другая — контрольная. Экспериментальная группа (17 обучающихся) осваивала дисциплину «Гражданское право» с применением разработанной методики организации проблемного обучения (проблемные

ситуации, кейс-задания, групповая дискуссия, поэтапная организация деятельности, рефлексия, использование алгоритма правового анализа «факт — норма — вывод» и разработанные критерии оценивания). Контрольная группа (19 обучающихся) обучалась по действующей рабочей программе дисциплины с использованием преимущественно традиционных методов (объяснение, закрепление, фронтальный опрос, выполнение типовых заданий), без целенаправленного внедрения разработанной методики проблемного обучения. При этом содержание тем, объём часов и требования к результатам обучения для обеих групп сохранялись едиными.

Общая численность выборки составила 36 человек. Контингент характеризуется неоднородностью уровня учебной подготовки, различиями в сформированности учебной самостоятельности и устойчивости учебной мотивации, а также потребностью в практико-ориентированных формах освоения материала. Указанные особенности обуславливают необходимость подбора таких методов обучения, которые активизируют познавательную деятельность, создают условия для обсуждения альтернативных решений и обеспечивают психологическую безопасность обучающихся при выдвижении гипотез и аргументации.

Учебные занятия в рамках исследования проводились в очной форме, по расписанию ПОО. Методическое и дидактическое обеспечение включало: рабочую программу дисциплины, фонд оценочных средств, раздаточные материалы, тексты нормативных актов, а также разработанные автором исследования проблемные задания и кейсы.

Опытно-практическая работа включала три этапа:

1. Входное тестирование (констатирующий этап) — определение исходного уровня подготовленности обучающихся по дисциплине «Гражданское право» и сформированности умений правового анализа.

2. Формирующий этап (апробация методики) — проведение серии учебных занятий в экспериментальной группе с использованием технологии проблемного обучения. В контрольной группе в этот период обучение

осуществлялось традиционными методами.

3. Контрольное тестирование (контрольный этап) — повторная диагностика по аналогичной структуре заданий с целью выявления динамики и сопоставления результатов экспериментальной и контрольной групп.

Проведение опытно-практической работы опиралось на положения технологии проблемного обучения: создание проблемных ситуаций, организацию поиска решения, обсуждение и аргументацию вариантов, а также рефлексию результатов. Существенным методическим основанием выступал алгоритм правового анализа «факт — норма — вывод», обеспечивающий переход от описания жизненной ситуации к квалификации и обоснованному правовому решению.

Организация опытно-практической работы соотносилась с целью исследования — теоретически обосновать и разработать методику преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе технологии проблемного обучения в ПОО, апробировать элементы данной методики и подготовить методические рекомендации педагогам. В качестве условий эффективности реализации проблемного обучения принимались: соответствие проблемных ситуаций содержанию дисциплины и уровню подготовки обучающихся, поэтапная организация проблемной деятельности и наличие методического сопровождения (банк кейсов, критерии оценивания и др.).

Таким образом, база исследования (ПОО, две учебные группы общей численностью 36 человек, учебные занятия по дисциплине «Гражданское право», имеющееся материально-техническое и учебно-методическое обеспечение) создала необходимые условия для апробации элементов методики проблемного обучения и дальнейшей разработки методических рекомендаций для преподавателей.

2.2. Апробация методики организации проблемного обучения при изучении гражданского права в филиале ГАПОУ «Нефтегазоразведочный техникум» пос. Саракташ

Апробация разработанной методики организации проблемного обучения при изучении дисциплины «Гражданское право» проводилась на базе филиала ГАПОУ «НГРТ» пос. Саракташ с 12.01.2026г – 06.02.2026г. В исследовании участвовали две учебные группы: экспериментальная группа — 17 человек, контрольная группа — 19 человек. Экспериментальная группа обучалась с применением разработанной методики (проблемные ситуации, кейсы, дискуссия, поэтапная организация работы, рефлексия), контрольная группа изучала те же темы в традиционной организации занятий без целенаправленного внедрения методики проблемного обучения. При этом содержание тем, количество часов и требования к результатам обучения оставались едиными для обеих групп. Входное и контрольное тестирование (представлено в приложении 1) проводилось с использованием одного и того же диагностического инструментария, что обеспечило сопоставимость результатов и единые критерии оценивания. Для снижения влияния эффекта запоминания тестирование проводилось с временным интервалом 4 недели, при этом акцент делался не на воспроизведении ответов, а на решении ситуационных задач, требующих применения норм к конкретным фактам. Оценивание осуществлялось по единой шкале (0–100 баллов) с выделением уровней: высокий, средний, низкий.

Работа в экспериментальной группе выстраивалась так, чтобы обучающиеся не получали готового ответа в начале изучения темы, а приходили к нему через анализ фактов, поиск правовой нормы и аргументацию решения. На каждом занятии создавалась проблемная ситуация, близкая к реальным жизненным и профессиональным кейсам: покупка товара с недостатком, нарушение сроков работ, спор о возврате

денег, выбор способа защиты нарушенного права. Именно практический контекст позволял «включить» познавательный интерес обучающихся и показать, что гражданско-правовые нормы — это инструмент решения конкретных задач.

Постепенно у студентов формировалась устойчивая привычка решать правовую задачу по алгоритму «факт — норма — вывод». Сначала обучающиеся часто ограничивались житейскими рассуждениями («так должно быть» / «так справедливо»), не отделяя существенные факты от второстепенных. Поэтому на первых занятиях преподаватель специально фиксировал внимание на отборе юридически значимых обстоятельств и на необходимости подтверждать позицию нормой и логикой применения. Далее, по мере продвижения, увеличивалась самостоятельность: если на старте преподаватель задавал наводящие вопросы и предлагал подборку нормативных фрагментов, то на следующих занятиях обучающиеся чаще самостоятельно определяли, какие нормы следует искать, и аргументированно защищали выбранный способ решения.

Организация деятельности была преимущественно групповой: студенты работали малыми командами по 3–5 человек, распределяя роли (анализ фактов, поиск нормы, формулировка вывода, докладчик/аргументатор). Затем решения выносились на общее обсуждение, где сравнивались альтернативы и выявлялись типичные ошибки. Важным элементом занятий стала рефлексия: после обсуждения студенты кратко фиксировали, что оказалось сложным, какие факты «пропустили», как избежать ошибок в дальнейшем. Такой подход позволял оценивать не только конечный ответ, но и качество рассуждения.

Методическое сопровождение формирующего этапа включало банк кейсов по темам, раздаточные материалы (фактические ситуации, фрагменты норм, бланк решения по схеме «факт — норма — вывод»), а также рубрикатор оценивания кейса. Текущий контроль проводился «встроенно» в учебную работу: оценивалась полнота выделения фактов,

корректность правовой квалификации, аргументация выбора нормы и формулировка вывода (требование/способ защиты). Именно такая фиксация позволила сделать последующее контрольное тестирование более содержательным и сопоставить динамику сформированности умений правового анализа.

Результаты входного тестирования представим в таблице 1.

Таблица 1. Результаты входного тестирования (распределение по уровням)

Группа	Кол-во студентов	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	17	2 (11,8%)	7 (41,2%)	8 (47,0%)
Контрольная	19	2 (10,5%)	8 (42,1%)	9 (47,4%)

Входное тестирование показало, что стартовые позиции экспериментальной и контрольной групп были практически сопоставимы: в обеих группах около половины обучающихся продемонстрировали низкий уровень (47,0% в экспериментальной и 47,4% в контрольной), доля студентов с высоким уровнем была минимальной (11,8% и 10,5% соответственно). Это позволило рассматривать группы как близкие по исходной подготовленности и сравнивать дальнейшую динамику.

Анализ работ входного тестирования выявил типичные затруднения, которые проявлялись у большинства обучающихся, особенно на ситуационных заданиях. Во-первых, студенты часто не отделяли юридически значимые факты от второстепенных: ответы начинались с оценочных суждений («продавец обязан», «это несправедливо»), но не содержали чёткой фиксации обстоятельств, от которых зависит решение (сроки, доказательства покупки, характер недостатка, действия сторон). Во-вторых, отмечалась трудность выбора правового института и нормы: в потребительских задачах обучающиеся смешивали варианты требований и не всегда понимали, что решение зависит от условий ситуации. В-третьих, у многих наблюдалась слабая связность рассуждения — вывод

формулировался без опоры на норму и без логической связки «факт → правило → требование». В результате даже при верной «интуитивной» позиции обоснование оставалось поверхностным, что снижало итоговый балл и приводило к отнесению работы к среднему или низкому уровню.

Первое занятие было посвящено защите прав потребителей при обнаружении недостатков товара. Урок начинался с проблемной ситуации: покупатель приобрёл технически сложный товар, а через несколько дней выявился дефект; продавец настаивает на ремонте и отказывается возвращать деньги. Обучающиеся сначала выдвигали свои версии решения, опираясь на жизненный опыт, после чего переходили к правовому анализу: выделяли юридически значимые факты (срок с момента покупки, характер недостатка, действия продавца), определяли, какие нормы подлежат применению, и формулировали вывод — какое требование является наиболее обоснованным в данной ситуации и почему. На этапе обсуждения сравнивались альтернативные позиции: в каких случаях возможен ремонт, когда покупатель вправе требовать возврат денежных средств или замену товара, какие обстоятельства влияют на выбор способа защиты. В завершение занятия проводилась краткая рефлексия: обучающиеся фиксировали типичные затруднения (например, пропуск существенных фактов или слабая аргументация) и делали вывод о том, что юридическое решение зависит не от «ощущения справедливости», а от корректно установленной фактической базы и верно выбранной нормы. Подробный конспект урока представлен в Приложении 2.

На втором занятии работа была сосредоточена на ситуации нарушения сроков выполнения работ по договору (подряд/услуги). В качестве проблемной основы рассматривалась ситуация, когда исполнитель обязался выполнить установку окон в установленный срок, однако сроки нарушил и на претензии не реагирует. Занятие выстраивалось так, чтобы обучающиеся увидели зависимость правового решения от конкретики обстоятельств: различным группам предлагались кейсы с небольшими

изменениями фактов (наличие или отсутствие письменного договора, наличие переписки, аванс, частичное выполнение работ). Такое построение позволило студентам не «угадывать ответ», а моделировать правовые последствия: определять, какие требования вправе заявить заказчик, как обосновать неустойку и (или) убытки, когда возможно расторжение договора и какие доказательства понадобятся. В ходе обсуждения преподаватель акцентировал внимание на необходимости строить вывод в связке «факт — норма — требование», а также на том, что юридически значимые факты формируют «границы» возможного решения. Для закрепления в конце занятия обучающиеся индивидуально выполняли короткое задание на правовую квалификацию новой ситуации и формулировали вывод по предложенному алгоритму. Конспект занятия вынесен в Приложение 3.

Третье занятие было посвящено вопросам заключения договора, в том числе соотношению оферты и акцепта и роли существенных условий. Проблемная ситуация строилась вокруг распространённого практического случая: стороны вели переписку в мессенджере о продаже товара или оказании услуги, договор «не подписывали», при этом одна сторона утверждает, что договор заключён, другая — что это были только переговоры. На уроке обучающиеся учились отличать «обсуждение намерений» от юридически значимого выражения воли: выделяли, какие условия были согласованы, можно ли считать конкретное сообщение офертой, было ли выражено согласие (акцепт), и достаточно ли согласованных условий для признания договора заключённым. При обсуждении фиксировались признаки оферты и акцепта и выработывался своеобразный «чек-лист» заключённости договора, который обучающиеся могли применять и в других темах дисциплины. Для контроля понимания в конце занятия использовались короткие задания: мини-тест и небольшой кейс, требующий сделать вывод о наличии или отсутствии договора с кратким обоснованием. Конспект данного урока представлен в Приложении

4.

Четвёртое занятие было посвящено недействительности сделок и правовым последствиям признания сделки недействительной. В качестве проблемной основы рассматривалась ситуация, при которой договор был заключён при дефекте воли (например, под влиянием обмана, заблуждения или иных обстоятельств), что породило спор о возврате полученного и о последствиях для сторон. Обучающиеся анализировали факты, определяли, к какому виду недействительности относится ситуация (ничтожность или оспоримость), и формулировали последствия, которые наступают при недействительности (в том числе вопросы возврата исполненного и то, какие обстоятельства подлежат доказыванию). Особый акцент был сделан на разграничении оснований недействительности и на том, что для разных оснований могут различаться как порядок защиты, так и набор доказательств. В ходе дискуссии сопоставлялись решения разных групп, каждая из которых работала с отдельным вариантом кейса (например, «обман», «заблуждение», «мнимая сделка»), что позволило увидеть различия в квалификации и последствиях. Завершалось занятие формулированием общего алгоритма рассуждения «факт — основание — вид недействительности — последствия — доказательства» и краткой рефлексией. Конспект урока представлен в Приложении 5.

Таким образом, серия занятий формирующего этапа позволила организовать систематическую работу обучающихся с проблемными ситуациями и обеспечить устойчивое применение алгоритма правового анализа. Повторяемость проблемной структуры урока, совместная работа в группах и обязательная аргументация выводов создали условия для развития правового мышления и подготовки обучающихся к контрольному тестированию, по результатам которого далее определяется динамика уровней сформированности умений в экспериментальной и контрольной группах.

Результаты контрольного тестирования представлено в таблице 2, а

динамика на рисунке 1.

Таблица 2. Результаты контрольного тестирования

Группа	Кол-во студентов	Высокий	Средний	Низкий
Экспериментальная	17	6 (35,3%)	9 (52,9%)	2 (11,8%)
Контрольная	19	3 (15,8%)	9 (47,4%)	7 (36,8%)

Динамика результатов экспериментальной группы представлена на рисунке 1.

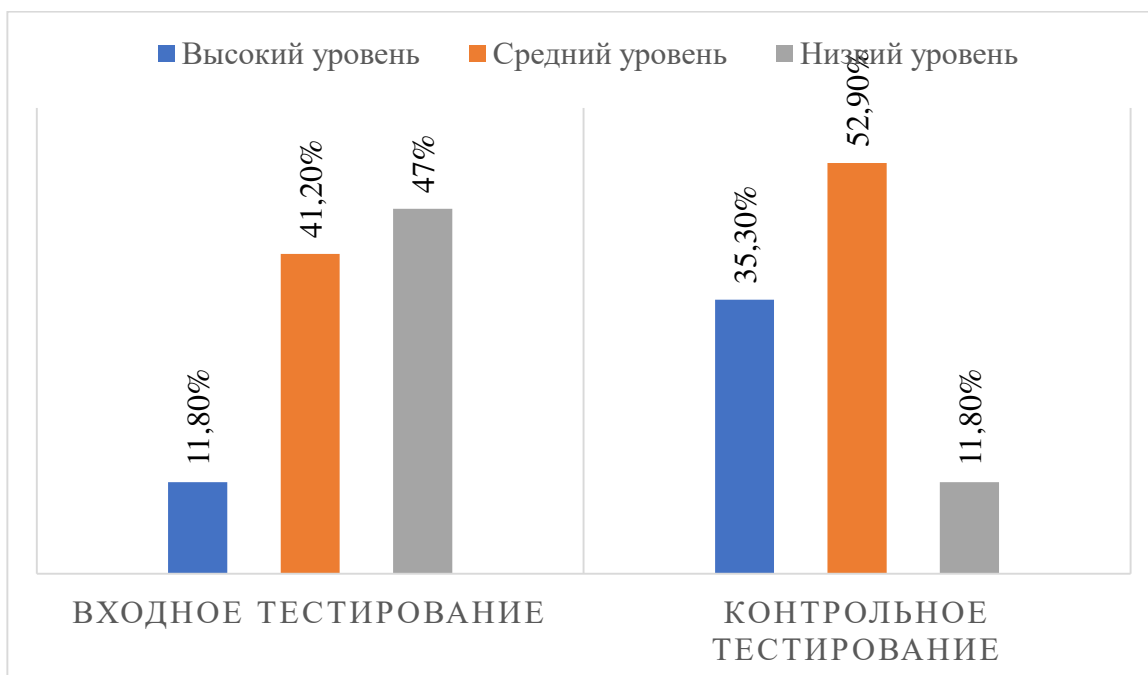


Рис.1. Динамика результатов входного и контрольного тестирования экспериментальной группы

На формирующем этапе в экспериментальной группе целенаправленно отработывался алгоритм «факт — норма — вывод», практиковались кейсы, групповая аргументация и рефлексия ошибок. После завершения апробации было проведено контрольное тестирование, результаты которого показали существенную положительную динамику именно в экспериментальной группе. Доля обучающихся с высоким уровнем в ней увеличилась с 11,8% до 35,3%, а доля с низким уровнем снизилась с 47,0% до 11,8%. Одновременно выросла доля среднего уровня (с 41,2% до 52,9%), что обычно интерпретируется как «переток»

обучающихся из низкого уровня в средний и высокий за счёт формирования более устойчивого способа решения задач.

Динамика результатов контрольной группы представлена на рисунке 2.

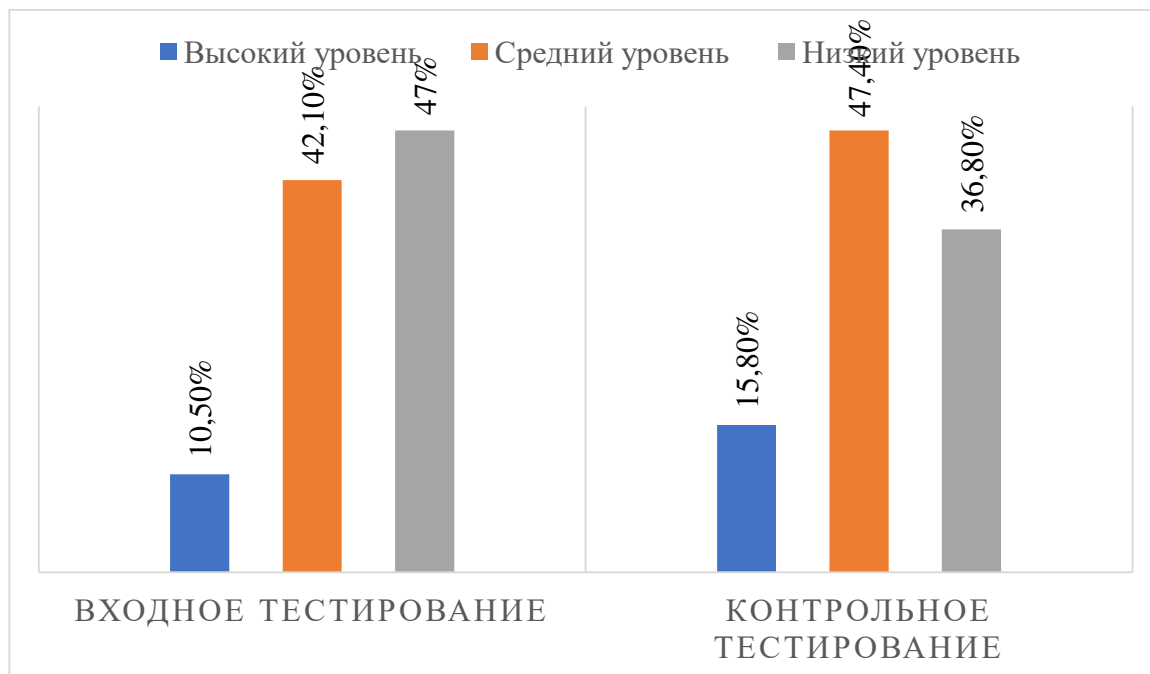


Рис.1. Динамика результатов входного и контрольного тестирования контрольной группы

В контрольной группе положительные изменения также присутствовали, однако они были значительно менее выраженными: доля высокого уровня увеличилась лишь с 10,5% до 15,8%, а низкий уровень снизился с 47,4% до 36,8%. Это позволяет говорить о том, что улучшения в контрольной группе в большей степени связаны с естественным накоплением учебного опыта при изучении дисциплины, тогда как в экспериментальной группе заметная динамика обусловлена именно организацией учебной деятельности через проблемное обучение.

Качественное сопоставление работ контрольного тестирования показало, что у обучающихся экспериментальной группы стали заметно реже встречаться ошибки «первого шага» — пропуск ключевых фактов. Ответы чаще строились в последовательности: описание значимых

обстоятельств → выбор правового основания → формулирование требования, а сами выводы стали более предметными (не просто «вернуть деньги», а «заявить требование... при наличии...», «сослаться на...», «оформить претензию и приложить доказательства»). Кроме того, улучшилась аргументация: при защите решения студенты чаще объясняли, почему выбран именно этот вариант требования и какие факты делают его обоснованным.

При этом контрольное тестирование выявило и сохраняющиеся проблемные зоны, которые частично оставались и в экспериментальной группе, хотя выраженность их стала меньше. Наиболее типичными оставались: неточности юридической терминологии, недостаточное внимание к доказательствам (какие документы и факты подтверждают позицию), а также трудности при анализе более «теоретических» вопросов, где требуется различать близкие понятия (например, разграничение видов договоров по признакам или различение оснований недействительности и их последствий). Иными словами, технология проблемного обучения улучшила именно практико-ориентированную часть — умение применять норму к ситуации и аргументировать, однако отдельные элементы понятийного аппарата требуют дальнейшего закрепления.

Результаты контрольного тестирования позволяют сделать вывод, что внедрение элементов методики проблемного обучения в экспериментальной группе привело к выраженному росту доли обучающихся среднего и высокого уровней и к существенному снижению низкого уровня, тогда как в контрольной группе динамика оказалась умеренной. Это подтверждает целесообразность применения разработанной методики при изучении дисциплины «Гражданское право» и служит основанием для формулирования методических рекомендаций.

.3. Методические рекомендации педагогам по организации проблемного обучения при изучении гражданского права в профессиональной образовательной организации

Результаты опытно-практической работы показали, что при изучении дисциплины «Гражданское право» обучающиеся быстрее продвигаются в освоении материала тогда, когда урок строится не как передача готовых знаний, а как последовательное решение практико-ориентированных правовых задач. В этих условиях у студентов формируется привычка рассуждать юридически: выделять факты, соотносить их с нормой и только затем формулировать вывод (требование, решение, правовую позицию). Именно поэтому в качестве основного направления методического обеспечения преподавания гражданского права в ПОО целесообразно рассматривать системное применение технологии проблемного обучения. Ниже представлены рекомендации, которые отражают наиболее эффективные подходы, проявившие себя в ходе апробации, и могут быть использованы педагогами при планировании и проведении занятий.

Прежде всего при подготовке урока важно смещать акцент с формулировок типа «рассмотреть тему» на конкретные действия обучающегося. На практике это означает, что планируемый результат следует описывать через умения: обучающийся определяет вид правоотношения, выделяет юридически значимые факты, подбирает правовой институт (норму), выбирает способ защиты права и аргументирует вывод. Такой подход помогает одновременно удерживать и теоретическую основу дисциплины, и её прикладной смысл, что особенно важно для профессионального образования.

Далее, существенное значение имеет качество и подбор проблемных ситуаций. Наиболее продуктивными оказываются кейсы, которые близки жизненному опыту обучающихся и содержат элемент неопределённости, требующий выбора и обоснования позиции. Как правило, это ситуации из

потребительских отношений, договорных споров и вопросов ответственности: товар с недостатком, отказ продавца удовлетворить требование, нарушение сроков выполнения работ, спор о возврате аванса, необходимость определить, заключён ли договор по переписке, или анализ оснований недействительности сделки. При составлении кейса полезно заранее продумать, чтобы в нём присутствовали «решающие факты» (сроки, документы, действия сторон), потому что именно они учат обучающихся связывать правовое решение с обстоятельствами, а не с общими представлениями о справедливости. Само занятие рекомендуется выстраивать в достаточно устойчивой, повторяющейся структуре. Практика показывает, что обучающимся легче осваивать проблемный способ работы, когда они понимают «скелет» урока и знают, что от них будет требоваться на каждом этапе. Обычно эта структура включает четыре логически связанных шага: сначала преподаватель вводит проблемную ситуацию и задаёт проблемный вопрос; затем обучающиеся анализируют факты и ищут применимую норму (чаще всего в малых группах); после этого решения выносятся на обсуждение и сравниваются; в конце проводится короткое закрепление и рефлексия. При этом роль преподавателя состоит не в том, чтобы сразу сообщить «правильный ответ», а в том, чтобы управлять поиском: задавать уточняющие вопросы, помогать увидеть недостающие факты и направлять к корректному правовому основанию.

Ключевым методическим инструментом целесообразно сделать алгоритм «факт — норма — вывод». Он хорошо подходит именно для гражданского права, потому что дисциплина постоянно требует перехода от жизненной ситуации к правовой квалификации. На занятиях полезно предлагать студентам фиксировать решение именно в этой последовательности — устно или письменно, по шаблону. Со временем это снижает количество типичных ошибок: обучающиеся перестают пропускать юридически значимые обстоятельства, реже формулируют необоснованные требования и лучше связывают вывод с правилом.

Отдельного внимания требует организация групповой работы и дискуссии. Чтобы обсуждение не превращалось в обмен мнениями, преподавателю важно задавать простые, но жёсткие правила: позиция должна опираться на факты кейса и на норму (хотя бы по смыслу), время выступления ограничено, а критика должна быть направлена на аргументы, а не на человека. В малых группах хорошо работает распределение ролей (анализ фактов, поиск нормы, формулировка вывода, докладчик): это повышает вовлечённость и делает работу более управляемой.

Оценивание в проблемном обучении также лучше строить иначе, чем при обычном опросе. Наиболее прозрачным и педагогически оправданным оказывается критериальный подход, когда оценивается не только конечный ответ, но и качество рассуждения. На практике достаточно 3–4 критериев: полнота выделения юридически значимых фактов, корректность выбора правового института/нормы, обоснованность вывода (требования) и качество аргументации/терминологии. Такая схема даёт обучающимся понятную обратную связь: становится ясно, что именно «проседает» — факты, норма или вывод, и что нужно улучшать. Чтобы проблемное обучение было не разовым приёмом, а устойчивой методикой, преподавателю важно иметь методическое сопровождение. Обычно оно оформляется как небольшой «пакет», который со временем дополняется: банк кейсов по темам, подборки нормативных фрагментов для работы на уроке, шаблон решения «факт — норма — вывод», рубрикатор оценивания, листы рефлексии и диагностические материалы (входной и контрольный тест). Наличие такого набора снижает трудоёмкость подготовки занятий и делает методику воспроизводимой, что особенно важно для ПОО.

Наконец, при внедрении проблемного обучения необходимо учитывать наиболее частые затруднения обучающихся. Чаще всего на старте они проявляются в том, что студенты рассуждают «по-житейски», не выделяют решающие факты и не подтверждают вывод нормой. Для профилактики этих трудностей целесообразно начинать с кейсов

небольшой сложности, регулярно тренировать именно этап выделения фактов (в виде коротких упражнений на 5–7 минут) и завершать каждое занятие короткой рефлексией: «какой факт оказался ключевым», «какая норма была применена», «какую ошибку важно не повторить». Именно эта повторяемость и постепенное усложнение дают устойчивый результат.

Таким образом, методические рекомендации по организации проблемного обучения при изучении гражданского права в профессиональной образовательной организации сводятся к тому, чтобы системно использовать проблемные ситуации и кейсы, вести обучающихся по понятной этапной логике, закреплять алгоритм «факт — норма — вывод», поддерживать учебную дискуссию и оценивать не только ответ, но и ход рассуждения. При наличии методического пакета и последовательной организации работы данные подходы позволяют повысить практико-ориентированность обучения и результативность формирования у обучающихся умений правового анализа и аргументации правовой позиции.

Выводы по 2 главе

В ходе исследования была определена база опытно-практической работы, две учебные группы общей численностью 36 человек, из которых **экспериментальная группа (17 обучающихся)** обучалась с применением разработанной методики проблемного обучения, а **контрольная группа (19 обучающихся)** — в традиционной организации занятий. Установленные условия проведения работы (единство тем, объёма часов и требований к результатам) обеспечили сопоставимость полученных данных и позволили объективно оценить влияние методики на результаты обучения.

Входное и контрольное тестирование с выделением уровней (высокий/средний/низкий), а также реализация формирующего этапа в экспериментальной группе подтвердили результативность применения проблемного обучения при изучении гражданского права: после апробации в экспериментальной группе увеличилась доля обучающихся среднего и

высокого уровня и существенно сократилась доля низкого уровня, тогда как в контрольной группе динамика оказалась менее выраженной. Качественный анализ работ показал, что обучающиеся экспериментальной группы стали увереннее выделять юридически значимые факты, подбирать правовую норму/институт и формулировать обоснованный вывод, что свидетельствует о развитии навыков правового анализа и аргументации.

На основе результатов апробации были разработаны методические рекомендации педагогам ПОО по организации проблемного обучения при изучении дисциплины «Гражданское право», включающие подбор проблемных ситуаций и кейсов, поэтапную структуру занятия, обязательное использование алгоритма «факт — норма — вывод», организацию групповой дискуссии, критериальное оценивание и методическое обеспечение (банк кейсов, шаблоны, рубрикаторы, диагностические материалы). Реализация данных рекомендаций позволяет повысить практико-ориентированность преподавания гражданского права и обеспечить более устойчивое формирование у обучающихся умений применять нормы к реальным ситуациям.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выпускная квалификационная работа была посвящена обоснованию и апробации применения технологии проблемного обучения при преподавании дисциплины «Гражданское право» в профессиональной образовательной организации, а также разработке методического обеспечения и рекомендаций для педагогов. Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что гражданско-правовые знания в системе СПО должны усваиваться не только на уровне понятий и определений, но прежде всего как инструмент решения практических задач, с которыми будущие специалисты сталкиваются в профессиональной и повседневной деятельности.

В ходе выполнения работы были решены поставленные задачи. На теоретическом этапе проанализированы сущность и принципы проблемного обучения, раскрыты психолого-педагогические особенности обучающихся ПОО и показаны дидактические возможности технологии проблемного обучения применительно к дисциплине «Гражданское право». Теоретический анализ позволил выделить методические основания разрабатываемой методики: использование проблемных ситуаций и кейсов, поэтапная организация учебной деятельности, применение алгоритма правового анализа «факт — норма — вывод», а также критериальное оценивание и рефлексивное сопровождение учебной работы.

Опытно-практическая часть исследования была организована на базе филиала «НГРТ» пос. Саракташ с участием двух учебных групп общей численностью 36 человек: экспериментальной (17 обучающихся) и контрольной (19 обучающихся). Логика исследования включала входное тестирование, формирующий этап (апробация методики в экспериментальной группе) и контрольное тестирование. Проведённая апробация показала, что в экспериментальной группе, обучавшейся по разработанной методике, наблюдается более выраженная положительная

динамика результатов по сравнению с контрольной группой: увеличилась доля обучающихся, достигших среднего и высокого уровней, и существенно сократилась доля низкого уровня. Качественный анализ ответов подтвердил, что обучающиеся экспериментальной группы стали увереннее выделять юридически значимые факты, корректнее подбирать правовой институт/норму и формулировать более аргументированные выводы при решении практико-ориентированных задач.

На основе полученных результатов были разработаны методические рекомендации педагогам по организации проблемного обучения при изучении гражданского права в профессиональной образовательной организации. Рекомендации направлены на системное использование проблемных ситуаций и кейсов, устойчивую этапную структуру урока, закрепление алгоритма «факт — норма — вывод», организацию учебной дискуссии, критериальное оценивание и формирование методического пакета (банк кейсов, шаблоны, рубрикаторы, диагностические материалы). Практическая значимость работы заключается в возможности применения разработанных материалов в преподавании дисциплины «Гражданское право» в условиях СПО, а также в использовании конспектов занятий и диагностических материалов в качестве готового инструментария для педагогов.

Таким образом, цель выпускной квалификационной работы достигнута: теоретически обоснована и апробирована методика преподавания дисциплины «Гражданское право» на основе технологии проблемного обучения, подготовлены методические рекомендации для педагогов. Гипотеза исследования в целом получила подтверждение: организация проблемного обучения при условии соответствия проблемных ситуаций содержанию и уровню подготовки обучающихся, поэтапного построения учебной деятельности и наличия методического обеспечения способствует повышению результативности обучения и развитию у обучающихся умений правового анализа и аргументации правовой позиции.

Перспективы дальнейшей работы могут быть связаны с расширением банка кейсов по темам дисциплины, адаптацией методики для различных специальностей СПО, а также с более длительным мониторингом результатов обучения и включением дополнительных инструментов диагностики (например, наблюдение за динамикой аргументации и самостоятельности решения правовых задач в течение семестра).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон № 273-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 декабря 2012 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 года]. – Москва : Проспект, 2023. – 384 с. – ISBN 978-5-392-37906-4. – Текст : непосредственный.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : Федеральный закон № 51-ФЗ : [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года] : действующая редакция. – Москва : Проспект, 2024. – 736 с. – ISBN 978-5-392-39341-1. – Текст : непосредственный.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон № 14-ФЗ : действующая редакция. – Москва : Проспект, 2024. – 672 с. – ISBN 978-5-392-39342-8. – Текст : непосредственный.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : Федеральный закон № 146-ФЗ : действующая редакция. – Москва : Проспект, 2024. – 480 с. – ISBN 978-5-392-39343-5. – Текст : непосредственный.
5. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего профессионального образования по специальности 40.02.04 Юриспруденция : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 27 октября 2023 г. № 798. – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202311010001> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.
6. О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты среднего профессионального образования : приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 27 марта 2025 г. № 239. – URL: <https://publication.pravo.gov.ru/document/0001202504290007> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.
7. Письмо Министерства просвещения РФ от 14.04.2021 № 05-401

«О направлении методических рекомендаций» (вместе с «Методическими рекомендациями по реализации среднего общего образования в пределах освоения образовательной программы среднего профессионального образования на базе основного общего образования»). – Текст : электронный // ГАРАНТ : [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/400664052/> (дата обращения: 13.01.2026).

Учебная и научная литература

8. Бахтигулова, Л. Б. Методика профессионального обучения : учебник для среднего профессионального образования / Л. Б. Бахтигулова, П. Ф. Калашников. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 194 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-11931-2. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/565986> (дата обращения: 13.01.2026).

9. Блинов, В. И. Профессиональная педагогика : учебное пособие / В. И. Блинов. – Москва : Юрайт, 2021. – 354 с. – Библиогр.: с. 330–348. – ISBN 978-5-534-14219-9. – Текст : непосредственный.

10. Зезегова, О. И. Методика преподавания права : учебное пособие для вузов / О. И. Зезегова, Т. В. Павлова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024 ; Сыктывкар : Издательство СГУ им. Питирима Сорокина. – 139 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-19884-3 (Издательство Юрайт). – ISBN 978-5-87661-863-4 (Издательство СГУ им. Питирима Сорокина). – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/557286> (дата обращения: 13.01.2026).

11. Зобков, В. А. Педагогическая психология : учебник для вузов / В. А. Зобков, Е. В. Пронина. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 261 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-14676-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/568099> (дата обращения: 13.01.2026).

12. Куцебо, Г. И. Методика профессионального обучения. Развивающее обучение : учебное пособие для вузов / Г. И. Куцебо. – 2-е изд.,

испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 164 с. – (*Высшее образование*). – ISBN 978-5-534-07423-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/513018> (дата обращения: 13.01.2026).

13. Куцебо, Г. И. Общая и профессиональная педагогика : учебное пособие для вузов / Г. И. Куцебо, Н. С. Пономарева. – 2-е изд., *испр. и доп.* – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 128 с. – (*Высшее образование*). – ISBN 978-5-534-07438-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/537831> (дата обращения: 13.01.2026).

14. Кязимов, К. Г. Педагогика профессионального образования : учебник для вузов / К. Г. Кязимов. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 187 с. – (*Высшее образование*). – ISBN 978-5-534-21551-9. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/577327> (дата обращения: 13.01.2026).

15. Общая теория цивилистики : монография / *под ред. С. А. Иванова*. – Москва : Русайнс, 2025. – 312 с. – *Библиогр.: с. 298–310.* – ISBN 978-5-466-07892-1. – Текст : непосредственный.

16. Попова, О. А. Методика преподавания гражданского права : учебное пособие / О. А. Попова, Е. В. Пронина. – Москва : Издательство Юрайт, 2024. – 184 с. – (*Профессиональное образование*). – ISBN 978-5-534-16934-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/553019> (дата обращения: 13.01.2026).

17. Профессиональная педагогика : учебник для вузов / *под общей редакцией В. И. Блинова*. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 691 с. – (*Высшее образование*). – ISBN 978-5-534-18140-1. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/568804> (дата обращения: 13.01.2026).

18. Сергеев, А. П. Гражданское право : учебник : в 3 т. Т. 1 / А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. – 2-е изд., *перераб. и доп.* – Москва : Проспект, 2021.

– 672 с. – ISBN 978-5-392-32946-5. – Текст : непосредственный.

19. Суртаева, Н. Н. Педагогические технологии : учебное пособие / Н. Н. Суртаева. – Москва : Юрайт, 2021. – 256 с. – ISBN 978-5-534-12089-0. – Текст : непосредственный.

20. Суханов, Е. А. Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 1 / Е. А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Статут, 2023. – 784 с. – Библиогр.: с. 760–780. – ISBN 978-5-8354-1880-4. – Текст : непосредственный.

21. Хуторской, А. В. Современная дидактика : учебник для вузов / А. В. Хуторской. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 406 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-14199-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт : [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492002> (дата обращения: 13.01.2026).

22. Частное право и цифровизация. Поиск эффективной модели правового регулирования : сборник научных трудов. – Москва : Проспект, 2025. – 256 с. – ISBN 978-5-392-40318-7. – Текст : непосредственный.

Статьи из научных журналов и сборников

23. Букина, Т. Г. Технология проблемного обучения как эффективная методика преподавания дисциплины «Основы русского жестового языка» в образовательных организациях системы МВД России / Т. Г. Букина, В. Е. Нестерова. – Текст : электронный // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2024. – № 12 (декабрь). – С. 122–136. – URL: <http://e-koncept.ru/2024/241205.htm> (дата обращения: 14.01.2026).

24. Васина, Е. Р. Интеграция профессиональных модулей и общепрофессиональных дисциплин при создании кейс-задач / Е. Р. Васина, И. Ю. Игнатова. – Текст : электронный // «Актуальные вопросы преподавания профессиональных модулей: проблемы и перспективы» : сборник материалов Межрегиональной научно-практической педагогической конференции с международным участием (Самара, 2022). – Самара : ГБПОУ «Самарский медицинский колледж им. Н. Ляпиной», 2022.

– С. 33–36. – URL: <https://www.smedk.ru/wp-content/uploads/2022/12/%D0%A1%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BD%D0%B8%D0%BA-%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%B0%D0%B%D0%BE%D0%B2%D0%9D%D0%9F%D0%9A-%D0%90%D0%BA%D1%82%D1%83%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B2%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F-%D0%9F%D0%9C-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B1%D0%BB%D0%B5%D0%BC%D1%8B-%D0%B8-%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D0%B2%D1%8B.pdf> (дата обращения: 14.01.2026).

25. Елагина, В. С. Технология проблемного обучения как средство развития профессиональной самостоятельности будущих педагогов / В. С. Елагина. – Текст : электронный // Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета. – 2022. – № 3. – С. 112–137. – URL: <https://vestnik-cspu.ru/upload/files/6.ElaginaVS%283%2C2022%2C112-137%29.pdf> (дата обращения: 14.01.2026).

26. Копылова, И. В. Кейс-метод как средство формирования профессиональных компетенций студентов СПО / И. В. Копылова. – Текст : непосредственный // Профессиональное образование в России. – 2024. – № 4. – С. 38–44.

27. Коротков, Д. В. Практико-ориентированное обучение в системе СПО: современные подходы / Д. В. Коротков. – Текст : непосредственный // Среднее профессиональное образование. – 2024. – № 6. – С. 12–17.

28. Ланг, П. П. Использование проблемных ситуаций на уроках гражданского права / П. П. Ланг. – Текст : электронный // Научно-

методический электронный журнал «Концепт». – 2024. – № 2 (февраль). – С. 79–92. – URL: <http://e-koncept.ru/2024/240205.htm> (дата обращения: 14.01.2026).

29. Напсо, М. Д. Проблемное обучение как педагогическая технология в системе профессионального образования / М. Д. Напсо. – Текст : непосредственный // Педагогика и психология образования. – 2025. – № 2. – С. 45–52.

30. Павлов, А. В. Использование деловой игры при изучении дисциплины «Гражданское право» / А. В. Павлов. – Текст : непосредственный // Юридическое образование и наука. – 2025. – № 1. – С. 56–61.

31. Проблемные ситуации как средство развития правового мышления обучающихся СПО / Н. А. Орлова. – Текст : непосредственный // Образование и наука. – 2022. – № 9. – С. 101–108.

32. Современные методы обучения студентов дисциплине «Гражданское право» / И. С. Кузнецова [и др.]. – Текст : непосредственный // Право и образование. – 2023. – № 3. – С. 29–35.

33. Яхина, И. В. Инновационные case-study технологии в преподавании профессиональных модулей / И. В. Яхина. – Текст : электронный // «Актуальные вопросы преподавания профессиональных модулей: проблемы и перспективы» : сборник материалов Межрегиональной научно-практической педагогической конференции с международным участием (Самара, 2022). – Самара : ГБПОУ «Самарский медицинский колледж им. Н. Ляпиной», 2022. – С. 89–93. – URL: <https://clck.ru/3RG9X5> (дата обращения: 14.01.2026).

Электронные ресурсы

34. CyberLeninka : научная электронная библиотека : [сайт]. – Москва. – URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

35. Институт развития профессионального образования (ФИРПО) :

официальный сайт. – Москва. – URL: <https://firpo.ru> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

36. Национальная электронная библиотека : официальный сайт. – Москва. – URL: <https://rusneb.ru> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

37. Официальный интернет-портал правовой информации : [сайт]. – Москва. – URL: <https://publication.pravo.gov.ru> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

38. Современные методы обучения дисциплине «Гражданское право» // CyberLeninka : [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-metody-obucheniya-studentov-uchebnoy-distipline-grazhdanskoe-pravo> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

39. Технология проблемного обучения в профессиональном образовании // CyberLeninka : [сайт]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-problemnogo-obucheniya-v-professionalnom-obrazovanii> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

Учебные пособия и ЭБС

40. Абушкин, Х. Х. Методика проблемного обучения физике : учебное пособие для среднего профессионального образования / Х. Х. Абушкин. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2021. – 178 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-06143-7. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/473173> (дата обращения: 30.01.2026).

41. Бордовская, Н. В. Современные образовательные технологии : учебное пособие. – Санкт-Петербург : Питер, 2021. – 304 с. – Текст : непосредственный.

42. Григорьева, И. С. Методика преподавания гражданского права в СПО : учебно-методическое пособие. – Москва : Проспект, 2023. – 172 с.

– Текст : непосредственный.

43. Громова, Н. Н. Организация учебной дискуссии и дебатов в СПО : учебно-методическое пособие. – Казань : Центр инноваций, 2022. – 120 с. – Текст : непосредственный.

44. Зезегова, О. И. Методика преподавания права : учебное пособие для вузов / О. И. Зезегова, Т. В. Павлова. – Москва : Издательство Юрайт, 2024 ; Сыктывкар : Издательство СГУ им. Питирима Сорокина. – 139 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-19884-3. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/557286> (дата обращения: 30.01.2026).

45. Ильина, Т. А. Педагогическая диагностика и оценка результатов обучения : учебное пособие. – Москва : Юрайт, 2022. – 214 с. – Текст : непосредственный.

46. Интерактивные технологии обучения : учебное пособие / Е. З. Власова [и др.]. – Санкт-Петербург : РГПУ им. А. И. Герцена, 2021. – URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=602941> (дата обращения: 14.01.2026). – Текст : электронный.

47. Краевский, В. В. Методология педагогики : учебное пособие. – Москва : Юрайт, 2021. – 240 с. – Текст : непосредственный.

48. Кругликов, В. Н. Интерактивные образовательные технологии : учебник и практикум для вузов / В. Н. Кругликов, М. В. Оленникова. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2025. – 355 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-15331-6. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/563025> (дата обращения: 30.01.2026).

49. Кузнецова, М. В. Практико-ориентированное обучение в профессиональной образовательной организации : учебное пособие. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2021. – 160 с. – Текст : непосредственный.

50. Михайлова, Т. П. Контрольно-оценочные средства и тестирование в юридических дисциплинах : учебно-методическое пособие.

– Санкт-Петербург : Лань, 2022. – 136 с. – Текст : непосредственный.

51. Непейвода, С. И. Педагогика профессионального образования : учебное пособие / С. И. Непейвода. – Санкт-Петербург : Лань, 2022. – URL: <https://e.lanbook.com/book/187654> (дата обращения: 14.01.2026). – *Режим доступа: по подписке.* – Текст : электронный.

52. Панфилова, А. П. Инновационные педагогические технологии : учебное пособие. – Москва : Издательство «Академия», 2021. – 256 с. – Текст : непосредственный.

53. Петросян, В. Г. Проблемное обучение и решение задач : учебное пособие / В. Г. Петросян, А. Ж. Насипов, Э. Л. Гагиева. – Нальчик : Изд-во М. и В. Котляровых ; ООО «Полиграфсервис и Т», 2013. – 126 с. – ISBN 978-5-93680-640-7. – Текст : электронный // Национальная электронная библиотека (НЭБ) [сайт]. – URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_006558511/ (дата обращения: 30.01.2026).

54. Профессиональная педагогика в 2 ч. Часть 1 : учебное пособие для среднего профессионального образования / под общ. ред. В. И. Блинова. – Москва : Издательство Юрайт, 2023. – 374 с. – (Профессиональное образование). – ISBN 978-5-534-04802-5. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/514525> (дата обращения: 30.01.2026).

55. Профессиональная педагогика в 2 ч. Часть 2 : учебное пособие для вузов / под общ. ред. В. И. Блинова. – Москва : Издательство Юрайт, 2022. – 353 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-00151-8. – Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/492376> (дата обращения: 30.01.2026).

56. Романова, Г. А. Кейс-метод в профессиональном образовании : учебное пособие. – Москва : КНОРУС, 2023. – 176 с. – Текст : непосредственный.

57. Слостенин, В. А. Педагогика профессионального образования :

учебное пособие. – Москва : Юрайт, 2022. – 320 с. – Текст : непосредственный.

58. Смирнова, Л. А. Педагогическое проектирование занятия в СПО : учебное пособие. – Екатеринбург : Уральский университет, 2022. – 148 с. – Текст : непосредственный.

59. Соколова, Н. В. Правовые ситуации и задачи по гражданскому праву : практикум : учебное пособие. – Москва : Юстицинформ, 2021. – 200 с. – Текст : непосредственный.

60. Фролова, Е. В. Технология проблемного обучения: теория и практика : учебное пособие. – Москва : ИНФРА-М, 2021. – 198 с. – Текст : непосредственный.

61. Хуторской, А. В. Педагогические технологии: проектирование и применение : учебное пособие. – Москва : КНОРУС, 2022. – 288 с. – Текст : непосредственный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ТЕСТ (для входного и контрольного тестирования)

Дисциплина: «Гражданское право»

Время: 45 минут

Максимум: 100 баллов

Уровни: высокий 80–100; средний 50–79; низкий 0–49.

Часть 1. Тестовые задания (20 вопросов) — 60 баллов

Выберите 1 правильный ответ. 1 вопрос = 3 балла.

1. Предмет гражданского права — это:
 - А) отношения по управлению гос. органами
 - В) имущественные и связанные с ними личные неимущественные отношения на началах равенства сторон
 - С) отношения по привлечению к уголовной ответственности
 - Д) отношения по уплате налогов
2. Основной метод гражданско-правового регулирования:
 - А) императивный
 - В) диспозитивный
 - С) административный
 - Д) уголовно-правовой
3. Гражданская правоспособность возникает:
 - А) с 14 лет
 - В) с рождения
 - С) с 18 лет
 - Д) с момента получения паспорта
4. Полная дееспособность гражданина в общем случае возникает:
 - А) с 14 лет
 - В) с 16 лет
 - С) с 18 лет
 - Д) с 21 года

5. Сделка — это:
- А) событие, не зависящее от воли людей
 - В) действие, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей
 - С) правонарушение
 - Д) судебное решение
6. Недействительность сделки означает:
- А) автоматическое признание виновности стороны
 - В) отсутствие правовых последствий, кроме связанных с её недействительностью
 - С) перевод долга
 - Д) прекращение обязательства без оснований
7. Договор считается заключённым, если:
- А) стороны обменялись реквизитами
 - В) достигнуто соглашение по всем существенным условиям
 - С) одна сторона подписала проект
 - Д) стороны обсудили предмет без согласования условий
8. Оферта — это:
- А) согласие на предложение
 - В) предложение заключить договор на определённых условиях, адресованное одному или нескольким лицам
 - С) отказ от договора
 - Д) исполнение договора
9. Акцепт — это:
- А) согласие на оферту
 - В) передача товара
 - С) подача иска
 - Д) составление претензии
10. Существенное условие договора купли-продажи:
- А) срок оплаты

- В) предмет (товар)
 - С) гарантийный срок
 - Д) место доставки
11. По общему правилу риск случайной гибели вещи несёт:
- А) хранитель
 - В) собственник
 - С) арендатор
 - Д) перевозчик
12. Представительство — это:
- А) нотариальное удостоверение
 - В) совершение сделок одним лицом от имени другого
 - С) защита в уголовном процессе
 - Д) управление организацией
13. Доверенность — это:
- А) договор
 - В) односторонняя сделка, выдаваемая для представительства
 - С) судебный акт
 - Д) лицензия
14. Исковая давность — это:
- А) срок действия договора
 - В) срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено
 - С) срок существования права собственности
 - Д) срок исполнения обязательства
15. Убытки включают:
- А) только реальный ущерб
 - В) только упущенную выгоду
 - С) реальный ущерб и упущенную выгоду
 - Д) штраф и пеню
16. Неустойка — это:
- А) способ обеспечения исполнения обязательств

- В) способ прекращения обязательств
- С) вид собственности
- Д) мера уголовной ответственности

17. Залог относится к:

- А) способам обеспечения исполнения обязательств
- В) способам приобретения права собственности
- С) способам толкования права
- Д) способам признания сделок недействительными

18. Публичный договор — это договор:

- А) заключаемый только с госорганом
- В) по которому коммерческая организация обязана заключить договор с каждым, кто к ней обратится (при наличии возможности)
- С) всегда бесплатный
- Д) всегда нотариальный

19. Потребитель — это:

- А) любое юридическое лицо
- В) гражданин, приобретающий товары/услуги для личных, семейных нужд, не связанных с предпринимательством
- С) любой покупатель оптом
- Д) работник организации

20. К способам защиты гражданских прав относится:

- А) взыскание неустойки, убытков и др.
- В) административный арест
- С) уголовное наказание
- Д) дисциплинарное взыскание

Ключ (Часть 1)

1-В, 2-В, 3-В, 4-С, 5-В, 6-В, 7-В, 8-В, 9-А, 10-В,
11-В, 12-В, 13-В, 14-В, 15-С, 16-А, 17-А, 18-В, 19-В, 20-А.

Часть 2. Ситуационные задачи (2 кейса) — 40 баллов

Каждый кейс — 20 баллов.

Кейс 1 (20 баллов).

Гражданин Петров купил в магазине смартфон. Через 5 дней телефон перестал включаться. Продавец предложил «сдать в ремонт» и отказался возвращать деньги.

Задание:

1. Определите вид правоотношения.
2. Какие варианты требований вправе заявить покупатель?
3. Сформулируйте оптимальное требование и кратко обоснуйте.

Кейс 2 (20 баллов).

Кузнецов заключил договор на установку окон (работа должна быть выполнена за 10 дней). Исполнитель сроки нарушил, на претензию не реагирует.

Задание:

1. Какой договор заключён?
2. Какие способы защиты прав может применить заказчик (минимум 2)?
3. Какие документы/факты важны для обоснования требований?

Рубрикатор оценивания кейсов (на 20 баллов)

1. **Факты (5):** выделены юридически значимые обстоятельства.
2. **Норма/институт (7):** корректно определён правовой институт и применимые нормы (без обязательного указания статей).
3. **Вывод (6):** сформулировано правовое решение/требование, логично обосновано.
4. **Терминология и аргументация (2):** корректная юридическая речь, связность.

Конспект урока №1 по дисциплине «Гражданское право»

Тема: Защита прав потребителей при обнаружении недостатков товара (выбор способа защиты права).

Тип урока: комбинированный, с применением технологии проблемного обучения (кейс-метод, дискуссия).

Форма работы: групповая + фронтальная дискуссия + индивидуальное закрепление.

Продолжительность: 45 минут.

Контингент: обучающиеся ПОО, экспериментальная группа (17 человек).

1. Цель урока. Сформировать у обучающихся умение применять нормы гражданского права и законодательства о защите прав потребителей к конкретной жизненной ситуации, выбирая обоснованный способ защиты нарушенного права на основе алгоритма «факт — норма — вывод».

2. Задачи урока:

Образовательные:

- актуализировать понятия: «потребитель», «продавец», «недостаток товара», «существенный недостаток», «требование потребителя»;
- отработать алгоритм решения правового кейса: выделение фактов → поиск нормы/правового института → формулирование вывода (требования).

Развивающие:

- развивать навыки правового анализа, аргументации, доказательной речи;
- формировать умение работать с нормативным текстом (извлекать правило и применять его к фактам).

Воспитательные:

- формировать ответственное отношение к защите прав в правовом поле;
- развивать культуру дискуссии и уважение к альтернативным

позициям.

3. Планируемые результаты обучения:

Обучающийся должен уметь:

- выделять юридически значимые факты в потребительской ситуации;
- определять правовую природу правоотношения (потребительская купля-продажа);
- формулировать возможные требования потребителя и выбирать оптимальное;
- аргументировать позицию, опираясь на нормы (по смыслу, без обязательного называния статей).

Обучающийся должен знать:

- основные права потребителя при обнаружении недостатков товара;
- базовые способы защиты гражданских прав.

4. Методы и приёмы

- проблемное изложение (постановка проблемной ситуации);
- кейс-метод (анализ ситуации и принятие решения);
- работа в малых группах с распределением ролей;
- дискуссия (защита решений групп);
- рефлексия (самооценка/взаимооценка по рубрикатору).

5. Оборудование и материалы

- доска/презентация (по возможности);
- раздаточный материал: **Кейс №1, Бланк решения «Факт—Норма—Вывод», Рубрикатор оценивания, Лист рефлексии;**
- при наличии: доступ к правовым источникам (печатные фрагменты/электронные).

6. Межпредметные связи и опора на ранее изученное

- понятие сделки/договора купли-продажи;
- общие способы защиты гражданских прав;
- базовые положения обязательств (исполнение/ненадлежащее исполнение).

7. Ход урока

1) Организационный момент (2 минуты)

- Приветствие.
- Сообщение темы урока.
- Настрой: «Сегодня мы решаем ситуацию так, как решает её юрист: через факты и нормы, а не через «кажется справедливым»».

2) Мотивационно-проблемный этап: постановка проблемы (6 минут)

Действия преподавателя: Озвучивает ситуацию (без «правильного ответа»), фиксирует проблемный вопрос.

Проблемная ситуация (устно): Покупатель приобрёл смартфон. Через 5 дней он перестал включаться. Продавец говорит: «Возврат денег невозможен, только ремонт».

Проблемный вопрос: *Имеет ли покупатель право требовать возврата денег (или обмена), или продавец прав — и возможен только ремонт?*

Действия обучающихся:

- дают 2–3 быстрые версии ответа («гипотезы»), преподаватель записывает на доске:
 1. «вернуть деньги можно», 2) «только ремонт», 3) «зависит от условий».

Переход: Преподаватель уточняет: «Чтобы решить, нам нужны **факты** и **норма**. Сейчас мы будем действовать по схеме *факт — норма — вывод*».

3) Актуализация знаний (5 минут).

Мини-беседа (коротко, без лекции):

- Кто такой потребитель?
- Что такое недостаток товара?
- Какие документы обычно подтверждают покупку?
- Какие способы защиты гражданских прав вы знаете?

Цель этапа — подготовить словарь и ориентиры для кейса.

4) Основной этап: групповая работа с кейсом (15 минут)

4.1. Инструктаж и распределение ролей (2 минуты)

Преподаватель делит группу на **3–4 команды** по 4–5 человек и раздает материалы.

Роли в группе (можно назначить быстро):

- «Факты» — выделяет юридически значимые обстоятельства;
- «Норма» — ищет/определяет применимую норму/институт;
- «Вывод» — формулирует требование и обоснование;
- «Докладчик» — представляет решение.

4.2. Работа по бланку «Факт—Норма—Вывод» (13 минут)

Каждая группа решает **Кейс №1** (полный текст — ниже).

Преподаватель ходит между группами, задаёт **наводящие вопросы**, но не даёт готового ответа:

- «Какие факты здесь ключевые, а какие — второстепенные?»
- «От чего зависит выбор требования?»
- «Какие варианты требований вообще бывают?»
- «Что нужно доказать/подтвердить документами?»

5) Представление решений и дискуссия (10 минут).

5.1. Защита решений групп (6 минут).

Каждая группа (по очереди) за 1–2 минуты озвучивает:

- факты (самое важное),
- применимую норму/институт,
- вывод: какое требование выбирают и почему.

5.2. Дискуссия (4 минуты).

Преподаватель организует обсуждение:

- чем отличаются решения групп;
- какие факты «решают судьбу» требования (срок, характер недостатка, категория товара и т. п.);
- какая позиция наиболее обоснована и почему.

6) Закрепление: индивидуальное мини-задание (5 минут).

Каждый обучающийся получает короткую ситуацию (1 абзац) и пишет **вывод** по схеме:

Мини-ситуация (пример): «Покупатель приобрёл электрочайник. Через 2 дня он протекает. Продавец говорит: «Это мелочь, ремонтируйте сами»».

Задание:

- Назовите 1–2 возможных требования покупателя;
- кратко обоснуйте (2–3 предложения).

Преподаватель собирает 3–4 ответа выборочно (или быстро просматривает).

7) Рефлексия и подведение итогов (2 минуты). Обучающиеся заполняют «лист рефлексии» (ниже) — 3 коротких пункта.

Преподаватель завершает «правилом урока»:

Итоговая формула: *Юридическое решение строится так: сначала устанавливаем факты, затем выбираем норму/институт, затем формулируем требование (вывод) и аргументируем его.*

8) Домашнее задание (по желанию, 1 минута)

1. Подготовить письменное решение аналогичного кейса по шаблону «факт—норма—вывод» (1 страница).
2. (Опционально) Найти 2 примера потребительских споров из жизни/новостей и описать юридически значимые факты.

8. Раздаточные материалы:

8.1. Кейс №1 (печатный вариант)

Ситуация:

Гражданин Петров 10 января приобрёл в магазине смартфон стоимостью 24 990 руб. Покупка подтверждена кассовым чеком, гарантийный талон выдан. 15 января смартфон перестал включаться. Петров обратился к продавцу с требованием вернуть деньги, однако продавец отказал и предложил только ремонт, сославшись на «правила магазина».

Вопросы к кейсу:

1. Какое правоотношение возникло между Петровым и магазином?
2. Какие юридически значимые факты необходимо установить для решения спора?
3. Какие варианты требований может заявить покупатель?

4. Какое требование является наиболее обоснованным в данной ситуации? Почему?

8.2. Бланк решения «Факт — Норма — Вывод» (для каждой группы)

1. ФАКТЫ (юридически значимые обстоятельства):

Кто участники? _____

Когда и что куплено? _____

В чём недостаток/нарушение? _____

Какие доказательства есть? _____

Что требует покупатель? _____

Как отвечает продавец? _____

2. НОРМА / ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ (по смыслу):

Институт (купля-продажа / защита прав потребителей / ответственность продавца и т. п.): _____

Какие правила применимы к ситуации? (кратко):

3. ВЫВОД (требование + обоснование):

Оптимальное требование покупателя: _____

Обоснование (2–4 предложения):

8.3. Рубрикатор оценивания решения кейса (20 баллов)

Факты — 5 баллов

- 5 — выделены все ключевые факты (срок, доказательства, действия сторон), нет лишнего
- 3–4 — выделены основные факты, но есть пробелы/лишнее
- 0–2 — факты выделены поверхностно, существенные обстоятельства пропущены

Норма/институт — 7 баллов

- 6–7 — корректно определён институт и правило применимо к ситуации

- 3–5 — в целом верно, но есть неточности/неполнота
- 0–2 — выбран неверный институт/норма не связана с фактами

Вывод (требование) — 6 баллов

- 5–6 — вывод логичен, соответствует фактам и норме
- 3–4 — вывод частично верен, но обоснование слабое
- 0–2 — вывод неверный/не обоснован

Аргументация и терминология — 2 балла

- 2 — корректная юридическая речь, ясная логика
- 1 — есть отдельные неточности
- 0 — аргументация отсутствует/терминология неверна

8.4. Лист рефлексии (1–2 минуты)

1. Что сегодня было самым сложным при решении кейса?

2. Какие факты я бы обязательно проверил(а) в реальной ситуации?

3. Что я запомнил(а) как «правило» решения подобных задач?

Конспект урока №2 по дисциплине «Гражданское право»

Тема: Договор подряда (оказания услуг): нарушение сроков выполнения работ и способы защиты прав заказчика.

Тип урока: урок изучения и первичного закрепления нового материала с применением технологии проблемного обучения (кейс-метод, дискуссия).

Форма работы: групповая (малые группы) + фронтальная дискуссия + индивидуальное закрепление.

Продолжительность: 45 минут.

Контингент: обучающиеся ПОО, экспериментальная группа (17 человек).

1. Цель урока. Сформировать у обучающихся умение анализировать правовую ситуацию, связанную с нарушением сроков выполнения работ (оказания услуг), и выбирать обоснованные способы защиты прав заказчика на основе алгоритма «факт — норма — вывод».

2. Задачи урока:

Образовательные:

- закрепить представление о договорной природе обязательств и ответственности за нарушение обязательства;
- познакомить/актуализировать признаки договора подряда (оказания услуг) и значимость условия о сроках;
- научить формулировать требования заказчика при нарушении сроков (возможные варианты требований).

Развивающие:

- развивать навыки правовой квалификации ситуации и аргументации решения;
- развивать умение работать с документами (договор/чек/квитанция/переписка/претензия).

Воспитательные:

- формировать ответственное отношение к оформлению договорных отношений;

- воспитывать правовую культуру защиты нарушенных прав (претензионный порядок, доказательства).

3. Планируемые результаты обучения.

Обучающийся должен уметь:

- определять вид договора (подряд/услуги) по фактическим обстоятельствам;
- выделять юридически значимые факты (срок, предмет, цена, оплата, документы, действия сторон);
- выбирать способ(ы) защиты права (минимум 2), формулировать требование и обосновывать;
- указывать, какие доказательства подтверждают позицию заказчика.

Обучающийся должен знать:

- общие последствия нарушения обязательств и основные способы защиты гражданских прав;
- значение сроков исполнения обязательства и ответственность за их нарушение (по смыслу).

4. Методы и приёмы

- проблемная ситуация как старт темы;
- кейс-метод (вариативные кейсы с изменяющимися условиями);
- работа в группах с распределением ролей;
- дискуссия («защита решения», контраргументы);
- рефлексия;
- мини-контроль (индивидуальное задание).

5. Оборудование и материалы:

- доска/проектор (по возможности);
- раздаточные материалы: Кейс №2 (набор ситуаций 2А–2Г), Бланк решения «Факт—Норма—Вывод», Рубрикатор оценивания, Лист «дерево решений», Лист рефлексии;
- при наличии: фрагменты нормативных материалов (подборка) или доступ к электронным источникам.

6. Опора на ранее изученное:

- понятие обязательства, исполнение и ненадлежащее исполнение;
- способы обеспечения и меры ответственности (неустойка, убытки);
- способы защиты гражданских прав (взыскание, расторжение, отказ от договора и др.).

7. Ход урока.

1) Организационный момент (2 минуты):

- Приветствие.
- Сообщение темы: «Сегодня решаем типичную практическую ситуацию: работы должны быть сделаны в срок, но срок нарушен. Какие законные варианты действий есть у заказчика?»

2) Мотивационно-проблемный этап: постановка проблемы (6 минут)

Проблемная ситуация (устно, стартовая): Заказчик заключил договор на установку окон. Срок выполнения — 10 дней. Срок прошёл, работы не выполнены. На претензии исполнитель не отвечает.

Проблемный вопрос: *Какие действия и требования заказчика будут юридически обоснованными: ждать, требовать выполнить работу, требовать неустойку/убытки, отказаться от договора?*

Гипотезы обучающихся: Преподаватель фиксирует на доске 3–4 варианта ответов («вернуть деньги», «подождать», «суд», «штраф/неустойка»).

Переход: «Мы выясним, что решение зависит от фактов и документов. Будем работать по алгоритму «факт — норма — вывод»».

3) Актуализация знаний (5 минут).

Короткие вопросы классу:

- Что отличает подряд от услуги (по результату/процессу)?
- Почему условие о сроке важно?
- Какие доказательства обычно подтверждают договорные отношения?
- Что такое претензия и зачем она нужна?

Цель — подготовить понятийный аппарат и настроить на документальную базу.

4) Основной этап: групповая работа с вариативными кейсами (17 минут).

4.1. Инструктаж и распределение ролей (2 минуты)

Группа делится на 4 команды (если 17 чел. — 4 группы: 4+4+4+5).

Роли:

- анализ фактов;
- поиск нормы/института;
- формулировка вывода (требования);
- докладчик.

4.2. Решение кейса каждой группой (15 минут)

Каждая команда получает **свой вариант** кейса (2А, 2Б, 2В или 2Г). В кейсах намеренно изменены условия, чтобы студенты увидели, что «маленький факт» может менять вывод.

Преподаватель консультирует вопросами:

- «Что можно доказать документально?»
- «Какие сроки и условия прямо указаны?»
- «Какие варианты требований наиболее реалистичны?»
- «Что изменится, если договора нет на бумаге, но есть чек/переписка?»

5) Представление решений и дискуссия (10 минут)

5.1. Защита решений (6 минут)

Каждая группа за 1–2 минуты представляет решение по шаблону:

- факты (ключевое);
- норма/институт (по смыслу);
- вывод: 2–3 требования (минимум 2) + краткое обоснование;
- какие доказательства нужны.

5.2. Дискуссия и обобщение (4 минуты)

Преподаватель организует сравнение:

- в каком кейсе целесообразно требовать именно выполнения работы, а в каком — отказаться от договора;
- почему в одних ситуациях доказательная база сильнее/слабее;

- какие факты являются «поворотными».

Итог фиксируется в виде схемы «дерево решений» (см. ниже).

6) Закрепление: индивидуальное мини-задание (4 минуты)

Каждому обучающемуся предлагается новая мини-ситуация (1 абзац).

Мини-ситуация: «Мастер по ремонту бытовой техники обещал выполнить работу за 3 дня, взял предоплату 50%. Прошло 7 дней, мастер переносит сроки и не возвращает деньги».

Задание:

1. Какой договор (по сути)?
2. Назовите 2 возможных требования заказчика.
3. Какие 2 доказательства будут ключевыми?

7) Рефлексия и подведение итогов (1–2 минуты)

Короткое заполнение листа рефлексии (3 вопроса).

Преподаватель подводит итог: **Итоговая формула урока:**

При нарушении сроков ключевое — правильно установить факты и доказательства; затем выбрать правовой инструмент (требование) и обосновать его. Один и тот же спор может решаться по-разному в зависимости от условий договора и подтверждающих документов.

8) Домашнее задание: Подготовить письменную претензию исполнителю (1 страница) по одному из кейсов: изложить факты, указать требование, срок исполнения, возможные последствия.

8. Раздаточные материалы (для приложения)

Кейс №2 (варианты 2А–2Г)

Кейс 2А (для группы 1)

Кузнецов заключил письменный договор на установку окон. Цена — 60 000 руб., предоплата — 30 000 руб. Срок выполнения — 10 дней. Прошло 15 дней, работы не начаты. На письменную претензию исполнитель не отвечает.

Вопросы:

1. Определите вид договора.

2. Какие требования может заявить заказчик (минимум 2)?
3. Какие доказательства важны?
4. Какой вывод вы считаете оптимальным и почему?

Кейс 2Б (для группы 2)

Кузнецов договорился об установке окон устно, переписка в мессенджере сохранена. Он перевёл 20 000 руб. авансом. Исполнитель обещал «через неделю», но прошло 3 недели, работы не выполнены.

Вопросы: те же.

Кейс 2В (для группы 3)

Исполнитель приступил к установке окон, но выполнил только часть работ. Срок завершения нарушен на 7 дней. Кузнецов считает, что качество неудовлетворительное и хочет нанять другого мастера.

Вопросы: те же +

- 5) Может ли заказчик привлечь другого исполнителя? При каких условиях?

Кейс 2Г (для группы 4)

Договор письменный, срок — 10 дней. Исполнитель сообщает, что задержка из-за «отсутствия материалов», предлагает перенести ещё на 10 дней.

Заказчик согласия не давал. **Вопросы:** те же +

- 5) Является ли «отсутствие материалов» уважительной причиной? Что должен сделать исполнитель?

Бланк решения «Факт — Норма — Вывод» (групповой)

1. ФАКТЫ (юридически значимые):

Участники, предмет работ: _____

Цена и оплата (аванс/полная): _____

Срок(и) исполнения и факт нарушения: _____

Документы/доказательства (договор, чек, переписка): _____

Действия сторон (претензия/ответ): _____

2. НОРМА / ИНСТИТУТ (по смыслу):

- Вид договора (подряд/услуги): _____
- Последствия нарушения срока / ответственность: _____

- Возможные способы защиты: _____

3. ВЫВОД (требования заказчика):

Требование 1: _____

Требование 2: _____

(при необходимости) Требование 3: _____

Обоснование (2–4 предложения): _____

4. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:

Что необходимо приложить/подтвердить? _____

«Дерево решений» (лист для фиксации итогов на доске/в раздатке)

Если срок нарушен →

1. Есть ли договор/переписка/чек?
2. Есть ли предоплата/оплата?
3. Работы начаты или нет?
4. Каковы действия исполнителя (игнор/перенос/частичное выполнение)?

→ Тогда возможные требования:

- требовать исполнить в срок;
- назначить новый срок;
- требовать уменьшения цены;
- отказаться от договора (при основаниях) и потребовать возврата;
- требовать неустойку/убытки (при наличии условий);
- иные способы защиты (в зависимости от обстоятельств).

Рубрикатор оценивания решения кейса (20 баллов)

1. Факты — 5 баллов

- 5 — выделены все ключевые факты (срок, оплата, документы, действия сторон)
- 3–4 — основные факты есть, но есть пробелы
- 0–2 — существенные факты не выделены

2. Норма/институт — 7 баллов

- 6–7 — верно определён вид договора и применимые правила

- 3–5 — есть общая логика, но есть неточности
 - 0–2 — неверная квалификация/норма не связана с фактами
- 3. Вывод (требования) — 6 баллов**
- 5–6 — предложены корректные требования (минимум 2) и обоснованы
 - 3–4 — требования частично корректны/обоснование слабое
 - 0–2 — требования неверные/не обоснованы
- 4. Аргументация и терминология — 2 балла**
- 2 — юридически корректная речь
 - 1 — отдельные неточности
 - 0 — аргументации нет

Лист рефлексии

1. Какой факт сегодня оказался «решающим» для выбора требования?

2. Что было сложнее: определить договор или выбрать способ защиты?

3. Какое правило я возьму для решения подобных задач?

Конспект урока №3 по дисциплине «Гражданское право»

Тема: Заключение договора: оферта и акцепт. Существенные условия договора.

Тип урока: урок изучения и первичного закрепления с применением технологии проблемного обучения (анализ ситуации, работа с документами/перепиской, дискуссия).

Форма работы: групповая + фронтальная дискуссия + индивидуальное закрепление.

Продолжительность: 45 минут.

Контингент: обучающиеся ПОО, экспериментальная группа (17 человек).

1. Цель урока. Сформировать у обучающихся умение определять факт заключения (или незаключения) договора на основе анализа переписки/предложений сторон, отличать оферту от приглашения делать оферты, распознавать акцепт и проверять наличие существенных условий договора, используя алгоритм «факт — норма — вывод».

2. Задачи урока:

Образовательные:

- актуализировать понятия: «договор», «переговоры», «оферта», «акцепт», «существенные условия»;
- научить устанавливать, есть ли юридически значимое соглашение сторон;
- закрепить умение формулировать юридически корректный вывод: договор заключён/не заключён, какой договор, какие последствия.

Развивающие:

- развивать навыки анализа текстов (сообщений, объявлений, переписки);
- развивать аргументацию и умение защищать позицию в дискуссии.

Воспитательные:

- формировать культуру договорных отношений (внимание к

условиям, фиксация договорённостей);

- воспитывать правовую ответственность в коммуникации и документах.

3. Планируемые результаты:

Обучающийся должен уметь:

- отличать переговоры от юридически значимых предложений;
- распознавать оферту и акцепт в тексте переписки;
- определять, согласованы ли существенные условия;
- делать вывод о заключённости договора и предлагать практический совет (что нужно уточнить/зафиксировать).

Обучающийся должен знать:

- признаки оферты и акцепта (по смыслу);
- значение существенных условий для заключения договора;
- общие последствия незаключённости договора (по смыслу, без углубления).

4. Методы и приёмы:

- проблемная ситуация (переписка/объявление);
- кейс-метод (анализ вариантов коммуникации);
- групповая работа с распределением ролей;
- дискуссия («договор есть/нет», аргументы);
- мини-тест + индивидуальный мини-кейс (закрепление);
- рефлексия.

5. Оборудование и материалы:

- доска/проектор (по возможности);
- раздаточный материал: Кейс №3 (переписки 3А–3Г), Бланк анализа «Факт—Норма—Вывод», Чек-лист заключённости договора, Мини-тест (5 вопросов), Рубрикатор оценивания, Лист рефлексии.

6. Опора на ранее изученное:

- понятие сделки и договора;

- существенные условия договора (на примере купли-продажи/подряда);
- способы защиты гражданских прав (общо).

7. Ход урока.

1) Организационный момент (2 минуты)

- Приветствие.
- Сообщение темы: «Иногда стороны уверены, что «договорились», но юридически договора может не быть. Сегодня научимся это определять».

2) Мотивационно-проблемный этап: постановка проблемы (7 минут)

Действия преподавателя:

Показывает (читает) фрагмент переписки и задаёт проблемный вопрос.

Проблемная ситуация (вводная):

Покупатель и продавец переписываются в мессенджере о продаже ноутбука: обсуждают цену, дату встречи, но договор не подписывают. В день встречи продавец сообщает, что «передумал» или поднял цену.

Покупатель считает, что договор был и требование должно быть исполнено.

Проблемный вопрос:

Можно ли считать договор заключённым, если стороны только переписывались? Что должно быть в переписке, чтобы возник договор?

Преподаватель фиксирует на доске две позиции:

- «договор есть»;
- «договор нет».

Переход: «Разрешим спор через факты переписки и правовые признаки оферты/акцепта и существенных условий».

3) Актуализация знаний (5 минут)

Короткие вопросы:

- Что такое договор?
- Чем договор отличается от намерений?

- Какие условия обычно важны (предмет, цена, срок, объём работ и т. п.)?
- Что означает «существенное условие»?

4) Основной этап: групповая работа с кейсами-переписками (17 минут)

Инструктаж и роли (2 минуты)

Класс делится на 4 группы. Роли:

- «Факты переписки» — выделяет ключевые сообщения;
- «Оферта/акцепт» — определяет, есть ли оферта и акцепт;
- «Существенные условия» — проверяет, что согласовано;
- «Докладчик» — представляет вывод.

Работа по кейсу (15 минут)

Каждая группа получает **один вариант переписки (3А/3Б/3В/3Г)** и заполняет бланк «Факт—Норма—Вывод»:

- какие факты из переписки важны;
- есть ли оферта (определённость + намерение заключить договор);
- есть ли акцепт (согласие с условиями);
- согласованы ли существенные условия;
- вывод: договор заключён или нет, какой, и что посоветовать сторонам.

Преподаватель поддерживает вопросами:

- «Это оферта или «приглашение обсудить»?»
- «Есть ли «все существенные условия»? Какие?»
- «Что изменится, если другая сторона написала «ок, беру» и перечислила деньги?»
- «Есть ли доказательства согласия?»

5) Представление решений и дискуссия (10 минут)

Защита решений (6 минут)

Каждая группа кратко докладывает:

- что согласовано;

- где оферта, где акцепт;
- вывод о заключённости договора;
- 1–2 практические рекомендации (что фиксировать/какие условия уточнить/как оформить).

Дискуссия и обобщение (4 минуты)

Преподаватель направляет обсуждение:

- какие признаки оферты «обязательные»;
- что чаще всего делает переписку «недостаточной»;
- зачем нужен чек-лист заключённости договора.

На доске фиксируется общий **чек-лист**.

Закрепление: мини-тест + индивидуальный мини-кейс (4 минуты)

Мини-тест (2 минуты, 5 вопросов)

Обучающиеся отвечают быстро (можно устно/на листах).

Мини-кейс (2 минуты)

Короткий текст переписки (1 абзац).

Задание: «Договор заключён? Да/нет. Почему (1–2 предложения)?»

Рефлексия и подведение итогов (1–2 минуты)

Заполнение листа рефлексии.

Итог преподавателя:

Итоговая формула:

Для заключения договора важны не «обсудили», а юридически значимые признаки: определённые условия (включая существенные), оферта и акцепт. Переписка может быть доказательством, если в ней чётко выражена воля сторон.

8) Домашнее задание. Составить пример оферты (короткий текст) по выбранному договору (купля-продажа/подряд) и пример акцепта (ответ) так, чтобы договор можно было считать заключённым.

8. Раздаточные материалы:

Кейс №3: переписки (варианты 3А–3Г)

Переписка 3А (для группы 1) — «Договор, вероятно, заключён»

Продавец: «Продаю ноутбук Lenovo, модель X, серийный №..., цена 25 000 руб. Передам 5 февраля в 18:00 у метро [X]. Оплата наличными при передаче. Подходит?»

Покупатель: «Подходит. Подтверждаю покупку ноутбука Lenovo X за 25 000 руб., встречаемся 5 февраля в 18:00 у метро [X].»

Продавец: «Ок, договорились.»

Вопросы: есть ли оферта? есть ли акцепт? согласованы ли существенные условия (предмет)? вывод?

Переписка 3Б (для группы 2) — «Переговоры/неопределённость»

Продавец: «Продаю ноутбук, недорого. Пиши, обсудим.»

Покупатель: «Сколько стоит?»

Продавец: «Думаю 25–30 тыс., зависит от комплекта. Если заинтересован — посмотрим.»

Вопросы: почему это не оферта? чего не хватает? какой вывод?

Переписка 3В (для группы 3) — «Есть согласие, но нет условия/недостаточно определённо»

Исполнитель: «Могу сделать ремонт кухни. Примерно 70 тыс., сроки — около 2 недель.»

Заказчик: «Ок, делайте.»

Исполнитель: «Тогда начну на следующей неделе, детали обсудим по месту.»

Вопросы: что является существенным? заключён ли договор? что нужно уточнить/зафиксировать?

Переписка 3Г (для группы 4) — «Акцепт с изменениями (новая оферта)»

Продавец: «Продам телефон за 20 000 руб., встреча завтра 19:00.»

Покупатель: «Беру за 18 000 и встреча в 20:00.»

Продавец: «Не подходит.»

Вопросы: был ли акцепт? что это по сути? вывод?

8.2. Бланк анализа «Факт — Норма — Вывод»

1. ФАКТЫ (что согласовано в переписке):

Предмет (что именно): _____

Цена: _____

Срок/время/место: _____

Иные условия: _____

2. НОРМА / ПРИЗНАКИ (по смыслу):

Есть ли оферта? Почему? _____

Есть ли акцепт? Почему? _____

Существенные условия согласованы? Какие? _____

3. ВЫВОД:

Договор заключён / не заключён (подчеркнуть)

Обоснование (2–4 предложения): _____

Рекомендация сторонам (что сделать, чтобы снизить риски): ____

Чек-лист «Договор заключён?» (итоговый)

Поставьте «+» или «-»:

1. Определён предмет договора (что именно)?
2. Ясно выражено намерение заключить договор (оферта)?
3. Есть согласие другой стороны с условиями (акцепт)?
4. Согласованы существенные условия для данного вида договора?
5. Есть фиксация договорённости (переписка/документ/оплата)?

Если большинство «+», договор вероятнее всего заключён. Если «-» по 1–4 пунктам — скорее переговоры.

Мини-тест (5 вопросов) — для закрепления

Выберите 1 правильный ответ.

1. Оферта — это:
 - A) отказ от договора
 - B) предложение заключить договор на определённых условиях
 - C) исполнение обязательства
 - D) претензия

2. Акцепт — это:
 - A) согласие на оферту
 - B) приглашение обсудить условия
 - C) расторжение договора
 - D) судебное решение
3. Если ответ на оферту содержит изменения условий, это:
 - A) акцепт
 - B) новая оферта
 - C) ничтожная сделка
 - D) исполнение
4. Существенные условия — это условия, без которых:
 - A) нельзя оплатить товар
 - B) договор не считается заключённым
 - C) договор становится публичным
 - D) договор всегда недействителен
5. Переписка может быть доказательством договора, если:
 - A) в ней есть только обсуждение «в целом»
 - B) в ней чётко согласованы условия и выражена воля сторон
 - C) она ведётся только голосовыми сообщениями
 - D) стороны обсуждают погоду и встречу

Ключ: 1-В, 2-А, 3-В, 4-В, 5-В.

Лист рефлексии

1. Что стало главным отличием «переговоров» от «договора»?

2. Какие условия я всегда буду фиксировать письменно?

3. Какой пункт чек-листа был самым трудным?

Конспект урока №4 по дисциплине «Гражданское право»

Тема: Недействительность сделок: основания (ничтожность и оспоримость) и правовые последствия.

Тип урока: урок изучения и закрепления с применением технологии проблемного обучения (кейс-анализ, «юридическая экспертиза», дискуссия).

Форма работы: групповая (малые группы) + фронтальная дискуссия + индивидуальное закрепление.

Продолжительность: 45 минут.

Контингент: обучающиеся ПОО, экспериментальная группа (17 человек).

1. Цель урока - сформировать у обучающихся умение распознавать основания недействительности сделок, отличать ничтожные сделки от оспоримых, корректно определять правовые последствия недействительности и обосновывать решение с опорой на алгоритм «факт — основание — вид недействительности — последствия — доказательства».

2. Задачи урока:

Образовательные

- актуализировать понятия: «сделка», «недействительная сделка», «ничтожная сделка», «оспоримая сделка», «реституция», «последствия недействительности»;
- научить квалифицировать ситуации по основанию недействительности и формулировать вывод о последствиях;
- закрепить умение выделять юридически значимые факты и определять, что подлежит доказыванию.

Развивающие:

- развивать навыки правового анализа и аргументации;
- развивать умение делать краткое «юридическое заключение» по кейсу.

Воспитательные:

- формировать ответственное отношение к заключению сделок и проверке условий;
- воспитывать правовую культуру защиты прав в судебном/претензионном порядке.

3. Планируемые результаты:

Обучающийся должен уметь:

- отличать ничтожность и оспоримость (на уровне смысла);
- по описанию ситуации определять возможное основание недействительности;
- формулировать последствия (что возвращается, какие требования возможны);
- указывать, какие факты и доказательства важны для подтверждения позиции.

Обучающийся должен знать:

- общую идею недействительности сделки и её последствий;
- типовые основания недействительности (дефекты воли/несоответствие закону/мнимая и т. п.) на базовом уровне.

4. Методы и приёмы:

- проблемная ситуация;
- кейс-метод с вариативными основаниями;
- метод «юридической экспертизы» (оформление заключения по кейсу);
- дискуссия и сравнение решений;
- рефлексия;
- мини-контроль (индивидуальная карточка).

5. Оборудование и материалы:

- доска/проектор (при наличии);
- раздаточные материалы: Кейс №4 (варианты 4А–4Г), Бланк «Юридическое заключение по сделке», Памятка

**«Ничтожная/оспоримая: как отличать», Рубрикатор
оценивания, Лист рефлексии.**

6. Опора на ранее изученное:

- понятие сделки и договора;
- последствия нарушения обязательств;
- способы защиты гражданских прав (общо);
- навыки анализа по схеме «факт — норма — вывод» (уроки 1–3).

7. Ход урока.

1) Организационный момент (2 минуты)

- Приветствие.
- Сообщение темы: «Сегодня разберём ситуации, когда договор/сделка формально заключены, но могут быть признаны недействительными, и что тогда происходит».

2) Мотивационно-проблемный этап: постановка проблемы (7 минут)

Проблемная ситуация (вводная, общая):

Гражданин подписал договор купли-продажи имущества, но позже утверждает, что его ввели в заблуждение (или обманули) относительно существенных условий. Возник спор: можно ли «отменить» сделку и вернуть полученное?

Проблемный вопрос:

Всегда ли подписанный договор действителен? В каких случаях сделка может быть признана недействительной, и какие последствия наступают для сторон?

Преподаватель фиксирует первичные версии обучающихся (2–3 гипотезы) и задаёт рамку: «Нам важно определить: 1) основание, 2) вид (ничтожная/оспоримая), 3) последствия, 4) что доказывать».

3) Актуализация знаний (5 минут)

Короткие вопросы:

- Что такое сделка?
- Чем недействительная сделка отличается от расторжения договора?

- Что, по вашему мнению, значит «вернуть всё обратно»?
- Какие факты обычно важны для доказательства обмана/заблуждения/притворности?

4) Основной этап: групповая работа «юридическая экспертиза» (18 минут)

Инструктаж и распределение ролей (2 минуты)

Класс делится на 4 группы. Роли:

- «Факты» — выделяет юридически значимые обстоятельства;
- «Основание» — формулирует возможное основание недействительности;
- «Последствия» — определяет правовые последствия;
- «Докладчик/юрист-эксперт» — оформляет и представляет заключение.

Работа групп с кейсом (16 минут)

Каждая группа получает один вариант (4А/4Б/4В/4Г) и заполняет бланк «Юридическое заключение по сделке».

Преподаватель помогает наводящими вопросами:

- «Какой дефект здесь ключевой: воля, форма, законность, мнимость?»
- «Сделка ничтожная или оспоримая — почему?»
- «Какие последствия наиболее типичны? Что возвращается?»
- «Что нужно доказать в суде/переписке/документах?»

5) Представление заключений и дискуссия (10 минут)

Защита решений (6 минут)

Каждая группа представляет «заключение» (1–2 минуты), обязательно озвучивая:

- ключевые факты;
- основание недействительности;
- вид (ничтожная/оспоримая);
- последствия;
- доказательства.

Дискуссия и обобщение (4 минуты)

Преподаватель сравнивает кейсы, фиксирует отличия:

- где требуется обращение в суд (для оспоримых — как правило);
- почему мнимая/притворная чаще относится к ничтожным;
- какова логика последствий («возврат исполненного», «приведение сторон в исходное положение»).

На доске фиксируется общий алгоритм:

факт → основание → вид → последствия → доказательства.

6) Закрепление: индивидуальная карточка (3–4 минуты)

Каждый обучающийся получает мини-ситуацию (1 абзац) и отвечает письменно:

1. возможное основание;
2. ничтожная/оспоримая;
3. одно последствие.

Мини-ситуация (пример):

«Гражданин подписал договор, не прочитав, полагая, что это «заявление», а на самом деле это договор с иными условиями».

(Обучающийся должен указать: заблуждение/обман как возможная база, оспоримость, последствия.)

7) Рефлексия и подведение итогов (1–2 минуты)

Лист рефлексии (3 вопроса).

Итог преподавателя:

Итоговая формула урока:

Недействительность сделки — это не «расторжение», а признание того, что сделка не должна порождать обычных последствий. Чтобы сделать вывод, важно выявить основание, определить вид недействительности и понять последствия и доказательства.

8) Домашнее задание (по желанию)

Составить краткое «юридическое заключение» по одной ситуации из практики (или предложенной преподавателем): факт → основание → вид

→ последствия → доказательства (1 страница).

8. Раздаточные материалы (для приложения)

Кейс №4 (варианты 4А–4Г)

Кейс 4А (для группы 1) — «Заблуждение»

Гражданка Орлова подписала договор купли-продажи бытовой техники, полагая, что товар новый. Позже выяснилось, что товар был в употреблении (это не было явно указано), а цена была как за новый. Орлова утверждает, что иначе договор бы не заключила.

Вопросы:

1. Возможное основание недействительности?
2. Ничтожная или оспоримая?
3. Какие последствия?
4. Что доказывать?

Кейс 4Б (для группы 2) — «Обман»

Гражданину Соколову при продаже автомобиля сообщили, что авто «не битое». После покупки выявлены следы серьёзного ремонта после ДТП, скрытые продавцом. Соколов считает, что его ввели в заблуждение умышленно.

Вопросы: те же.

Кейс 4В (для группы 3) — «Мнимая/притворная сделка»

Стороны оформили договор дарения квартиры, но фактически договорились о передаче денег (то есть имела место купля-продажа, но оформлена как дарение, чтобы избежать расходов/ограничений). После конфликта одна из сторон требует признать сделку недействительной.

Вопросы:

1. Какое основание предполагается?
2. Ничтожная или оспоримая?
3. Каковы последствия?
4. Что важно установить/доказать?

Кейс 4Г (для группы 4) — «Несовершеннолетний/ограниченная

дееспособность» (адаптируемо)

Несовершеннолетний (16 лет) без согласия родителей заключил договор купли-продажи дорогостоящего имущества (например, телефона/ноутбука) на значительную сумму. Родители требуют «отменить сделку».

Вопросы: те же.

Если вы не хотите тему про несовершеннолетних — можно заменить кейс 4Г на «сделка под давлением/угрозой» или «существенное нарушение формы», я быстро перепишу.

Бланк «Юридическое заключение по сделке»

1) ФАКТЫ (юридически значимые):

- Стороны и предмет сделки: _____
- Что обещали/как представляли условия: _____
- Что выяснилось позже: _____
- Почему сторона считает сделку недействительной: _____

2) ОСНОВАНИЕ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ (по смыслу):

3) ВИД НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ:

Ничтожная (не требует признания действительной, недействительна по закону)

Оспоримая (требует оспаривания/признания недействительной)

Обоснование выбора (1–2 предложения): _____

4) ПОСЛЕДСТВИЯ:

- Что подлежит возврату/восстановлению? _____
- Возможные требования (в кратком виде): _____

5) ДОКАЗАТЕЛЬСТВА:

- Какие документы/сведения нужны? _____
- Что особенно важно доказать? _____

6) ВЫВОД (3–5 предложений):

Памятка «Ничтожная и оспоримая: как отличать» (упрощённо)

- **Оспоримая:** есть основание, связанное с волей/согласием, часто требуется обращение в суд; до оспаривания может исполняться.
- **Ничтожная:** сделка изначально «не должна» порождать обычных последствий (противоречит закону/мнимая/притворная и др.); ключевое — правильно установить основание.
- В обоих случаях важно определить **последствия** и **доказательства**.

Формулировка дана в учебных целях; в ВКР достаточно «по смыслу», без углубления в тонкости.

Рубрикатор оценивания «юридического заключения» (20 баллов)

1. Факты — 5 баллов

- 5 — выделены все ключевые обстоятельства, логично изложены
- 3–4 — основные факты есть, но есть пробелы
- 0–2 — факты не выделены/пересказ без анализа

2. Основание и вид недействительности — 7 баллов

- 6–7 — корректно определены основание и вид (ничтожная/оспоримая)
- 3–5 — в целом верно, но есть неточности
- 0–2 — неверно определено основание/вид

3. Последствия — 6 баллов

- 5–6 — последствия указаны корректно, связаны с основанием
- 3–4 — последствия названы частично/без связи с основанием
- 0–2 — последствия неверны/не указаны

4. Аргументация и терминология — 2 балла

- 2 — юридически корректная речь, ясная логика
- 1 — отдельные неточности
- 0 — аргументации нет

Лист рефлексии

1. Что помогло отличить ничтожную сделку от оспоримой?

2. Какие факты оказались «решающими» в моём кейсе?

3. Что я буду проверять перед подписанием договора в реальной жизни? _____