



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ФАКУЛЬТЕТ ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ  
КАФЕДРА ИСТОРИИ И ПРАВА

**Особенности дипломатических отношений между греческими  
полисами в ходе военных конфликтов (дополнительный материал к  
школьному уроку «Пелопоннесская война»)**

**Выпускная квалификационная работа по направлению  
44.03.05 Педагогичное образование (с двумя профилями подготовки)**  
код, направление

**Направленность программы бакалавриата**

**«История. Обществознание»**

**Форма обучения очная**

Проверка на объем заимствований:

84,7 % авторского текста  
Работа рекомендована к защите  
рекомендована/не рекомендована  
«27» 05 2025 г.

и.о. зав. кафедрой истории и права  
Н.В. Коршунова Коршунова Н.В.

Выполнила:

Студентка группы ОФ-524/076-5-1  
Жернакова Анастасия Владимировна

Научный руководитель:

к.и.н., доцент кафедры истории и  
права

С.А. Лазарев Лазарев С. А.

Челябинск  
2025

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСОБЕННОСТЕЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ.....	12
ГЛАВА II. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВО ВРЕМЯ ПЕЛОПОННЕССКОЙ ВОЙНЫ МЕЖДУ АФИНАМИ И СПАРТОЙ (431 – 404 гг. до н.э.) .....	25
ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ВКР В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ .....	51
Заключение .....	59
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	62

## ВВЕДЕНИЕ

Роль дипломатических отношений постоянно возрастает, особенно в последние годы, когда оно становится инструментом для решения одной из важнейших общественных задач: установления международных отношений с тем или иным государством.

Дипломатия и дипломатические отношения как таковые играют огромную роль в современном мире на международной арене. Она является одним из сложных видов деятельности, поскольку требует высоких интеллектуальных способностей, гибкость ума, осторожность, наблюдательность и т.д. Ведение переговоров можно обозначить «искусством», ведь для того, чтобы решить насущные внешнеполитические вопросы, приходится использовать различные методы, приемы и техники. Все это позволяет представителям тех или иных государств реализовать в жизнь интересы своего государства<sup>1</sup>.

Появление дипломатии непосредственно связано с становлением и развитием государственности. В результате этого появилась потребность в решении вопросов внешней политики государств путем мирных переговоров<sup>2</sup>.

Как нам известно из различных литературных источников, дипломатия как особая форма политической деятельности зародилась еще в древности. Ее истоки корнями уходят в страны Древнего Востока. Первый международный договор, о котором нам известно, был заключен между Аккадом и Эламом около 4 тысяч лет назад<sup>3</sup>. Однако основные принципы международных отношений были заложены в Античный период<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Дзюба Д.И. Роль публичной дипломатии и внешней культурной политики государства в реализации внешнеполитической стратегии // Проблемы: Научная информация по вопросам реализации внешнеполитической стратегии. – Москва, 2002. – С. 55.

<sup>2</sup> Потемкин В. П. История дипломатии / В. П. Потемкин, С. В. Бахрушин, А. В. Ефимов [и др] ; Москва, 1959. – С. 10.

<sup>3</sup> Стучевский И. А. Межгосударственные отношения и дипломатия на Древнем Востоке. – Москва, 1987. – С. 21.

<sup>4</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 9.

Таким образом, Древняя Греция является колыбелью западной цивилизации, поскольку она оставила после себя богатое наследие не только в области философии, архитектуры и искусства, но и в сфере дипломатии.

Само понятие «дипломатия» происходит от древнегреческого слова «*diplōma*», которым в Древней Греции называли сдвоенные дощечки, выдававшаяся посланцам державы для подтверждения их компетенции<sup>5</sup>.

Особенность дипломатии античного мира заключается в том, что дипломатия Древней Греции была основана на идее автономии каждого полиса и его праве самоуправления, что означало самостоятельное решение в области внешней политики города-государства, вне зависимости от других<sup>6</sup>.

Греческие полисы, такие как Афины, Спарта, Фивы и Коринф, были искусными мастерами дипломатии, используя различные методы и инструменты для достижения своих целей во внешней политике.

Однако, несмотря на автономию каждого полиса, существовали различного рода формы дипломатических отношений между городами-государствами. В результате установления отношения между полисами, каждая из сторон обязывалась следовать тому, что было прописано в договоре<sup>7</sup>.

Актуальность работы заключается в том, что Пелопоннесская война отражена в Федеральной рабочей программе. Тема выпускной квалификационной работы позволяет более глубоко раскрыть влияние дипломатических отношений на военный конфликт между греческими полисами в V в. до н.э.

Анализ степени изученности выбранной темы показал, что нашей проблеме посвящено большое количество работ, написанных в разные исторические периоды. Историографическая база исследования довольно

---

<sup>5</sup> Древнегреческо-русский словарь / Дворецкий И. Х. – Москва, 1958. – С. 342.

<sup>6</sup> Медовичев А. Е. Греческий полис как город и государство: концепция полиса // Феномен полиса в современной зарубежной историографии. – 2011. – С. 69.

<sup>7</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 34.

разнообразна и представлена как отечественными, так и зарубежными исследованиями.

В данной работе были использованы следующие источники.

Прежде всего, это памятники литературы – Фукидид «История»<sup>8</sup>, Ксенофонт «Греческая история»<sup>9</sup>. Ключевым источником является работа Фукидида «История». Его работа не только предоставляет детальное описание событий войны, но и раскрывает дипломатические механизмы, использовавшиеся греческими полисами. Фукидид, будучи современником и участником событий создал хронологически точное и аналитическое описание войны. Его труд охватывает причины конфликта, ключевые сражения, дипломатические переговоры и итоги войны. Благодаря этому, исследование получило надежную фактологическую основу. Несмотря на ценность труда, в работе есть некоторые ограничения – афиноцентричность и незавершенность. Из-за того, что Фукидид хоть и старался быть объективным и давать беспристрастное описание событий, его афинское происхождение могли повлиять на трактовку истории. Кроме того, текст обрывается в 411 г. до н.э. из-за смерти автора из-за чего работа оказалась незавершенной<sup>10</sup>, поэтому для поздних этапов войны пришлось привлекать дополнительные источники. Так, Фукидид стал основным источником базы исследования, обеспечив его исторической достоверностью и глубиной анализа. Его труд позволил не только реконструировать события Пелопоннесской войны, но и выявить универсальные дипломатические принципы, актуальные и для современной международной политики. Дополнение его свидетельств другим античным автором Ксенофонт позволило создать целостную картину роли дипломатии в античных конфликтах.

---

<sup>8</sup> Фукидид. История / сост. Г. А. Стратановский, А. А. Нейхард, Я. М. Боровский. Ленинград, 1981. 543 с.

<sup>9</sup> Ксенофонт Греческая история / пер. С. Я. Лурье. Ленинград, 1935. 450 с.

<sup>10</sup> Панченко Д. В Неоконченный труд Фукидида // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2022. № 2. С. 645.

Советская историография Пелопоннесской войны развивалась в рамках марксистско-ленинской методологии, акцентируя внимание на социально-экономических факторах и классовой борьбе. Фундаментальный труд в данный период времени был написан С. Я. Лурье в работе «История Греции»<sup>11</sup>, которая была опубликована в 30-е гг. XX века. В работе Пелопоннесская война представлена как глубокий кризис полисной системы, где дипломатические отношения между городами-государствами были динамичными и непрочными, а также напрямую зависели от социально-политической борьбы внутри своих полисов. Автор подчеркивает также нестабильность военно-политических союзов, так как союзники часто переходили из лагеря в лагерь, а внутри союза постоянно вспыхивали восстания. Дипломатия, по мнению С. Я. Лурье, была направлена на провоцирование этих восстаний или их подавление, а также выступала как орудие борьбы, но не как самостоятельный институт урегулирования конфликтов.

Монументальный труд в зарубежной историографии был создан в Германии Георгом Бушор в работе «Греческое государствоведение»<sup>12</sup>. Данная работа не была о войне, однако она предоставляла бесценный контекст для понимания политических структур, союзов, дипломатических механизмов и военной организации полисов-участников конфликта. Его труд обеспечивает понимание работы политических и правовых институтов, без которых дипломатические маневры, союзнические обязательства, структура конфликта между Афинами и Спартой остаются не до конца понятными.

---

<sup>11</sup> Лурье С. Я. История Греции / под ред. Э. Д. Фролова. Санкт-Петербург, 1993. 680 с.

<sup>12</sup> Бушор Г. Очерк государственных и правовых греческих древностей / пер. с нем. студ. имп.-ого. Хар.-ого. ун.-та. Харьков, 1890. 325 с. URL: [file:///C:/Users/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/buzolt\\_ocherk\\_gosudarstvennykh\\_i\\_pravovykh\\_drevnostey.pdf](file:///C:/Users/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/buzolt_ocherk_gosudarstvennykh_i_pravovykh_drevnostey.pdf) (дата обращения: 17.04. 2025)

Для глубокого понимания именно дипломатии Пелопоннесской войны в отечественной историографии ключевой и наиболее специализированной работой является монография В. М. Строгеецкого «Афины и Спарта. Борьба за гегемонию в Греции в V в. до н.э.»<sup>13</sup>. Монография посвящена анализу системы международных отношений в Греции V-IV вв. до н.э., с особым фокусом на Пелопоннесской войне как периоде ее глубоко кризиса. Особую ценность данная работа представляет тем, что дает читателю системный подход, глубокий анализ дипломатических механизмов и их связи с кризисом полиса, что является, в свою очередь, обязательным для изучения межполисных отношений в военных конфликтах Древней Греции.

Среди современных работ по данной теме особое внимание привлекает Дональд Каган «Пелопоннесская война»<sup>14</sup>. В книге дипломатии в ходе конфликтов уделяется центральное место как ключевому фактору стратегии, хода и исхода войны. Дипломатия представлена как живой и динамичный театр военных действий, где успех зависел от искусства переговоров, способностью заручаться поддержкой, умением манипулировать внутренними конфликтами противника, а также решением конкретных лидеров, чьи амбиции, таланты и ошибки напрямую влияли на судьбу Эллады. Его анализ является одним из самых детальных и влиятельных в изучении дипломатии этого конфликта.

Таким образом, тема работы отражена достаточно широко, как в литературе теоретического характера, так и в специальных исследованиях, посвященных дипломатическим отношениям в Древней Греции между полисами в ходе военного конфликта V в. до н.э.

---

<sup>13</sup> Строгеецкий В. М. Афины и Спарта. Борьба за гегемонию в Греции в V в. до н.э. / под ред. М. М. Холод. Санкт-Петербург, 2008. 291 с.

<sup>14</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / пер. с англ. Москва, 2023. 634 с.

Цель исследования – рассмотреть специфику дипломатических отношений в Древней Греции и определить методические возможности репрезентации темы в школьном курсе истории.

Исходя из поставленной цели, были сформулированы задачи:

1. Определить понятие «дипломатия» и основные принципы дипломатии в Древней Греции.
2. Проанализировать основные формы и методы дипломатической деятельности в греческих полисах.
3. Дать характеристику Пелопоннесской войне.
4. Оценить влияние дипломатии во время Пелопоннесской войны на политическую жизнь Древней Греции.
5. Оценить степень отражения темы ВКР в нормативной и методической базе.
6. Рассмотреть возможности реализации материалов ВКР в практической деятельности учителя на уроках истории.

Объект исследования – дипломатические отношения.

Предмет – дипломатия Древней Греции в годы Пелопоннесской войны.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 431 – 404 гг. до н.э. Нижняя граница складыванием союзов накануне Пелопоннесской войны, а верхняя распадом Афинского союза.

В данной работе используются следующие виды источников:

Памятники литературы представлены работами Фукидида «История» и Ксенофонта «Греческая история».

В ходе работы была использована литература:

- Основную группу литературы составили статьи из российских и международных политических журналов: «Власть», «Молодой ученый», «Научные достижения и открытия», «Вопросы российского и международного права». С помощью

статей удалось установить формы и методы дипломатических отношений.

- Также использовались книги и учебные пособия, среди которых Дональд Каган «Пелопоннесская война», В. П. Потемкин «История Дипломатии»<sup>15</sup>, К. В. Паневин «История Древней Греции»<sup>16</sup>.
- Кроме того, использовались словари – «Толковый словарь русского языка»<sup>17</sup>, «Словарь терминов по теории международных отношений»<sup>18</sup>, «Древнегреческий-русский словарь»<sup>19</sup>. Анализ словарей позволил выявить особенности понятия «дипломатия».

Источники нормативно-правового характера представлены в виде Федерального закона «Об образовании» 19 от 29.12.2012<sup>20</sup>, Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (5-9 кл.) от 31 мая 2021 г.<sup>21</sup>, Федеральной рабочей программы основного общего образования предмета «История»<sup>22</sup>, Приказа Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего

---

<sup>15</sup> Потемкин В. П. История дипломатии. Москва, 1959. 567 с.

<sup>16</sup> Паневин К. В. История Древней Греции. Санкт-Петербург, 1999. 638 с.

<sup>17</sup> Толковый словарь русского языка / сост. С. И. Ожегов. Москва, 2024. 1360 с.

<sup>18</sup> Словарь терминов по теории международных отношений: учебно-методическое пособие / сост. Ю. П. Помелова. Нижний Новгород, 2020. 25 с.

<sup>19</sup> Древнегреческо-русский словарь / сост. И. Х. Дворецкий. Москва, 1958. 1043 с.

<sup>20</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения 20.05.2025).

<sup>21</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) от 31 мая 2021 г. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 20.05.2025).

<sup>22</sup> Федеральная рабочая программа основного общего образования предмета «История». // Единое содержание общего образования.

URL:[https://edsoo.ru/Federalnaya\\_rabochaya\\_programma\\_osnovnogo\\_obshego\\_obra\\_zovaniya\\_predmeta\\_Istoriya\\_.htm](https://edsoo.ru/Federalnaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obshego_obra_zovaniya_predmeta_Istoriya_.htm) (дата обращения: 08.04.2025).

образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников»<sup>23</sup> и Концепции нового учебно-методического комплекса по всемирной истории<sup>24</sup>.

Учебник для средней школы по всеобщей истории для 5 класса под редакцией В. Р. Мединского, А. О. Чубарьяна<sup>25</sup>.

В результате, можно сделать вывод о большой источниковедческой базе, необходимой для полного изучения проблемной темы.

Методологической основой исследования стали принципы историзма и научной объективности и систематизации. Также были использованы общенаучные теоретические методы: метод отбора, обобщения, синтеза и анализа.

Совокупность данных методов позволяет подробно изучить рассматриваемую тему, выявить ее особенности, выявить поставленные задачи и достигнуть цели исследования.

Научная новизна определяется системным характером исследования специфики и обобщения особенностей дипломатических отношений между греческими полисами в ходе военных конфликтов и его возможностью использования в практической работе учителя на уроках истории.

---

<sup>23</sup> Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858 "Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников" (Зарегистрировано в Минюсте России 01.11.2022 N 70799) (действующая редакция). // Консультант плюс. — URL: <http://www.educaltai.ru/upload/iblock/205/prikaz-minprosveshch-rossii-ot21.09.2022-n-858-fpu.pdf> (дата обращения: 20.04.2025).

<sup>24</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект). // Ассоциация учителей истории и обществознания. — URL: <http://school.historians.ru/?p=2513> (дата обращения: 15.04.2025).

<sup>25</sup> Всеобщая история. История Древнего мира : 5-й класс : учебник / под ред. В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. Москва, 2025. 304 с.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования в дальнейшем могут быть использованы в учебном процессе в системе общего образования.

Структура работы соответствует поставленной цели и задачам. Исследование состоит из введения, трех глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения, списка источников и литературы, приложений.

# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОСОБЕННОСТЕЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ

## 1.1. Понятие «дипломатия» и основные принципы дипломатии в Древней Греции.

На протяжении всего того времени, что существует государственность вместе с ним и существует международное право. Основная цель дипломатических отношений заключается в использовании различных инструментов для достижения желаемых целей в отношении других государств<sup>26</sup>.

Само понятие «дипломатия», согласно различным источникам, произошла от греческого слова «diploma», которое обозначается как «документ, сложенный вдвое»<sup>27</sup>. Сам этот «документ» в Древней Греции состоял из двух частей. На одном из них была доверенность, а на другой уже была прописана инструкция к тому, как следует вести переговоры.

Несмотря на это, сам термин «дипломатия» в современном его понимании вошел намного позже. Считается, что впервые данный термин использовал Готфрид Вильгельм Лейбниц в 1693 году в своем труде *Codex juris gentium Diplomatus*. Однако есть и те, кто утверждают, что первым это сделал французский кардинал Ришелье. «Дипломатия» как термин стал использоваться европейскими государствами только в XVIII веке, согласно исследовательским данным<sup>28</sup>.

В настоящее время под дипломатией чаще всего предполагают «деятельность правительства и его специальных органов по осуществлению

---

<sup>26</sup> Дзюба Д. И. Указ. соч. С. 55.

<sup>27</sup> Дворецкий И. Х. Указ. соч. С. 342.

<sup>28</sup> Кривокапич Б. Д. Понятие, происхождение и развитие дипломатии // Юридический вестник Самарского университета. – Самара, 2022. – С. 65.

внешней политики государства и по защите интересов государства и его граждан за границей»<sup>29</sup>.

В словаре международных отношений дипломатией называют совокупность принципов, методов и практик, используемых государствами и другими субъектами международного права для ведения переговоров, урегулирования споров, достижения соглашений и защиты своих интересов на международной арене<sup>30</sup>.

Таким образом, дипломатия – понятие, которое направлено на достижение целей во внешнеполитических отношениях. Принцип, на котором она основана, является принципом мирного урегулирования конфликтов, либо же споров для поиска взаимовыгодных решений.

Кроме того, из всего вышеперечисленного, мы можем наблюдать, что даже понятие «дипломатия» восходит к Древней Греции. Общим и тогда, и сейчас является то, что дипломатия связана с целью достижения желаемого результата с помощью мирных средств.

Обращаясь же к тому на каких принципах строились дипломатические отношения в Древней Греции, стоит вспомнить, что Греция в древности представляла из себя не единое государство, а множество городов-государств, иначе их называли «полис». Каждый из таких полисов считался независимым государством со своими законами, обычаями и политическим устройством. Итак, первый принцип – автономия<sup>31</sup>. Международное право полисов строилось на основе взаимного уважения суверенитета.

Второй принцип и не менее важный – принцип равноправия. Он представлял из себя то, что каждый полис, вне зависимости от того, какое у

---

<sup>29</sup> Толковый словарь русского языка / сост. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва, 2024. – С. 447.

<sup>30</sup> Помелова Ю. П. Словарь терминов по теории международных отношений : учебно-методическое пособие / Ю. П. Помелова, О. В. Сафронова. – Нижний Новгород, 2020. – С. 5.

<sup>31</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 32.

него могущество или же размер, имеет право голоса в международных делах и может участвовать в дипломатических отношениях на равных условиях.

Также одним из важных принципов являлся принцип неприкосновенности послов или как его можно назвать иначе – дипломатический иммунитет. Послы считались неприкосновенными лицами, а это означало, что они могли не опасаться причинения вреда на территории другого государства, даже если оно вражеское.

Следующий принцип строится в некотором смысле на религиозной трактовке – принцип соблюдения договоров. Договоры, которые заключались между полисами считались священными и должны были неукоснительно соблюдаться. Нарушение договора могло быть веской причиной для начала войны.

Помимо этих основных принципов, дипломатия в Древней Греции также основывалась на следующих принципах:

Принцип справедливости. Так, в древнегреческой международной морали, как описано в речах Коринфских послов перед Пелопоннесской войной, подчеркивалось, что «неправильно говорить, что что-то справедливо, но не выгодно в случае войны, потому что настоящая дорога к выгоде есть дорога справедливости».

Принцип убеждения. Он заключался в том, что дипломаты стремились убедить своих оппонентов в своей правоте с помощью логичных доводов, риторики и примеров из истории.

Принцип открытости. Данный принцип заключался в том, что все дипломатические вопросы решались в открытой форме, т.е. вестник (посол), на Народном Собрании в другом полисе публично рассказывал о целях своего полиса, после чего граждане полиса решали этот вопрос. Когда же вестник возвращался к себе, он также рассказывал об итогах своей деятельности гражданам своего города-государства.

Принцип хитрости. Дипломаты часто использовали хитрость и обман, чтобы добиться своих целей.

Принцип клятвы. Такой принцип играл важную роль в дипломатических отношениях в Древней Греции<sup>32</sup>.

Важно отметить, что дипломатия в Древней Греции не была универсальной системой. Она развивалась с течением времени и менялась в зависимости от политической ситуации. Тем не менее, основные принципы дипломатии, заложенные в Древней Греции, остаются актуальными и по сей день.

Кроме того, греки использовали различные дипломатические инструменты для того, чтобы добиться тех или иных целей во внешней политике.

Для решения того или иного вопроса основным инструментом в международных отношениях между греческими городами-государствами являлись переговоры<sup>33</sup>. Переговоры были основным способом разрешения споров, а также достижения соглашений.

Также часто греческие полисы создавали союзы друг с другом на основе общих целей. Чаще всего такие союзы создавались для защиты от общих врагов<sup>34</sup>.

В то время, когда между полисами возникали споры, когда они не могли решить их самостоятельно, то такие вопросы решались с помощью третейского суда. В качестве третейского суда могли выступать другие полисы или же нейтральные лица.

И самым крайним средством дипломатии Древней Греции являлась война. Такой метод использовался полисами для принуждения других государств к уступкам, а также, кроме всего прочего, война являлась аргументом в отстаивании своих интересов<sup>35</sup>.

---

<sup>32</sup> Исаева В. И. Принципы межполисных отношений конца V–середины IV вв. до н.э. – Москва, 1983. – С. 140.

<sup>33</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 33.

<sup>34</sup> Там же. С. 34

<sup>35</sup> Ростовцев М. И. Международные отношения и международное право в Древнем мире / М. И. Ростовцев // Вестник. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 69.

Таким образом, понятие «дипломатия» своими истоками уходит в период Древней Греции и это не случайно, поскольку мы можем наблюдать, что именно Эллада стала местом развития международных отношений. Благодаря своей «раздробленности» в ней сложились основные принципы и инструменты воздействия на внешнеполитические отношения. Именно дипломатические отношения в значительной степени определяли политическую жизнь городов- государств. Эти принципы и инструменты помогали древнегреческим полисам поддерживать отношения с другими полисами, сохранять мир и стабильность древнегреческого мира.

Тем не менее, важно отметить, что дипломатия того времени не была совершенной. Часто она использовалась для достижения корыстных целей полисов, что приводило к войнам и конфликтам. Тем не мене, дипломатические традиции Древней Греции заложили основы для развития современных дипломатических отношений.

## 1.2. Основные формы и методы дипломатической деятельности в греческих полисах

Для дипломатических отношений характерно применение различных форм и методов. Это необходимо для того, чтобы эффективно достигать внешнеполитические цели государства. Разнообразие форм и методов позволяет подобрать наиболее подходящие инструменты для конкретной ситуации, учитывая ее специфику. Кроме того, учитывается временная перспектива, т.е. на какой срок необходимо развивать международные отношения. Так, например, некоторые формы направлены на долгосрочные стратегические планы с целью формирования позитивного образа государства. Другие же формы могут быть направлены на решение конкретных оперативных задач. Также такое разнообразие позволяет

продвигать интересы государства в различных направлениях сфер жизни общества – политическому, экономическому, культурному и т.д.<sup>36</sup>.

Таким образом, многообразие дипломатических форм и методов позволяет обеспечить гибкость, комплексность, стратегическую глубину и выбрать вектор внешней политики государства.

Около второй половины VIII – начале VII вв. до н.э. между полисами Древней Греции начинают устанавливаться дипломатические контакты. Образуются крупные централизованные объединения, говоря другими словами, образуются формы дипломатических связей<sup>37</sup>.

Основными формами дипломатии и объединениями в Древней Греции были: проксения, амфиктиония, симмахии<sup>38</sup>.

Как нам известно, одной из древнейших форм связей международного права и международных связей является «проксения». Проксения представляет из себя институт гостеприимства – это самый первый в истории инструмент дипломатии городов, созданный на основе посредничества и содействия. Проксения существовала между отдельными лицами, родами, племенами и полисами. Осуществление такой связи происходило благодаря проксенам – гражданам одного полиса<sup>39</sup>.

Так, аристократ одного полиса налаживал контакты с аристократом другого полиса и вступал с ним в ксению, т.е. – союз священного гостеприимства. Иначе говоря, связь осуществлялась между гражданами разных полисов из личных отношений. Такой союз имел наследственный характер: из поколения в поколение его продолжали потомки заключивших его лиц<sup>40</sup>.

---

<sup>36</sup> Дзюба Д. И. Указ. соч. С. 56.

<sup>37</sup> Беволов Ю. Г. История дипломатии. – Донецк, 2005. – С. 31.

<sup>38</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 32–35.

<sup>39</sup> Новичкова Е. Д. Регулирование межполисных отношений древней Греции как прообраз системы международного права: основные черты и институты // Вопросы российского и международного права. – Самара, 2021. – С. 104.

<sup>40</sup> Митина С. И. Институт посольства в дипломатическом праве эпохи Эллинизма / С. И. Митина // Вестник новгородского государственного университета. – Новгород, 2005. – С. 119.

Однако, как нам становится известно, от наследственности можно было отказаться. Фукидид говорит о «старинной проксении», которую «спартанцы имели с семьей Алкивиада, и от которой отрекся его дед, а Алкивиад в конце 420-х гг., в период Никиева мира, то есть на самой заре своей политической карьеры, упорно и тщетно пытался возобновить»<sup>41</sup>.

Проксены являлись посредниками между своим городом-государством и городом-государством пребывания. Они оказывали гостеприимство, помогали гражданам и послам другого полиса в размещении, посредничестве, переговорах и т.д. Главной их целью было то, чтобы содействовать интересам обоих полисов. Такой вид взаимоотношений позволял расширять связи между городами-государствами и кроме того, являлся важнейшим каналом коммуникаций между полисами. Для посредников между полисами существовал ряд привилегий: им принадлежало право обращения к совету, народу, должностным лицам, в суд, приобретения недвижимости, а иногда – им принадлежали полные гражданские права в другом полисе<sup>42</sup>.

Таким образом, проксения – результат установления между государствами тесных отношений и объединение в межполисные союзы. Данный институт получил достаточно широкое распространение и стал основой для последующих форм международного права древнего мира.

Следующий довольно-таки тоже древний международный институт назывался «амфиктиония». Дословно в переводе с греческого означает «вокруг живущие». Такой институт представлял собой религиозно-политический союз, возникавший рядом со святилищем какого-либо чтимого божества. Целью такого союза было почитание бога, защита святилища, охрана его сокровищ, совместное отправление культа и т.д.<sup>43</sup>.

---

<sup>41</sup> Фукидид. История / сост. Г. А. Стратановский, А. А. Нейхард, Я. М. Боровский. – Ленинград, 1981. – С. 249.

<sup>42</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 35.

<sup>43</sup> Новичкова Е. Д. Указ. соч. С. 107.

Религиозно-политический союз является аналогом современной публичной дипломатии и реализации подходов «мягкой силы». Им принадлежало право устанавливать «божий мир», т.е. иеромению. В результате целый месяц запрещалось что-либо, что могло бы нарушить общее спокойствие<sup>44</sup>.

Члены амфикионии решали спорные вопросы на съездах путем голосования. Верховным органом амфикионии было общее собрание. Оно созывалось два раза в год: весной и осенью. Решение общего собрания считалось обязательным для всех членов союза.

Уполномоченными лицами собрания, которые фактически руководили всеми делами были иеромнемоны. Они назначали государствами по количеству голосов амфикионии. В их обязанности входило именно хозяйственно-распорядительный характер: забота о храме, поддержание порядка, решение вопросов священного перемирия, организация религиозных мероприятий, а также взыскание штрафов с нарушителей порядка<sup>45</sup>.

Несмотря на то, что изначально такой союз представлял собой религиозное собрание, в результате течения времени и возвышения одного из таких союзов, они начали регулировать вопросы, касающиеся политической жизни греков.

Амфикионии возникали вокруг наиболее значимых святилищ, таких как храм Аполлона в Дельфах и храм Деметры в Анфеле. Самой древней и влиятельной была Дельфийско-Фермопильская амфикиония, образованная из двух более ранних союзов - Дельфийского и Фермопильского<sup>46</sup>.

---

<sup>44</sup> Щекин Ю. В. Межполисные и межплеменные союзы Древней Греции VIII–IV вв. до н.э. // Теорія і практика правознавства. – Харьков, 2016. №10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpolisnye-i-mezhplemennye-soyuzu-drevney-gretsii-viii-iv-vekov-do-n-e> (дата обращения: 19.06.2024)

<sup>45</sup> Пашаев А. М. Роль Дельфийско-фермопильской амфикионии в межполисных отношениях Древней Греции // Вестник науки. – 2023. – С. 238.

<sup>46</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 33.

Дельфийско-Фермопильская амфикифия представляла собой значительную политическую силу, которая оказывала огромное влияние на международную политику Греции. В руках Дельфийско-Фермопильской амфикифии была сосредоточена и светская, и духовная власть. Дельфийские жрецы объявляли и прекращали войну. Назначали и смещали общих правителей, входящих в амфикифию. Вели переговоры между отдельными полисами, старались предотвращать возможные вооруженные конфликты<sup>47</sup>.

Амфикифия играла важную роль в межполисных отношениях, нередко втягиваясь в военно-политические конфликты между греческими полисами.

Так, например, в V веке до н.э. Афины и Спарта боролись за контроль над Дельфийской амфикифией, стремясь использовать ее в своих интересах. В результате Пелопоннесской войны Спарта установила гегемонию в амфикифии<sup>48</sup>.

Таким образом, амфикифии выполняли не только религиозные функции, но и важные вопросы, которые касались судебных, политических функций для того, чтобы способствовать единению греческого мира.

Кроме того, существовали военно-политические союзы – симмахии (др.-греч. Συμμαχία – «сражаюсь вместе»), - между греческими полисами с целью защиты от общих врагов или для проведения совместных военных операций. Когда союзники объединялись в такой союз, то заключали договор. Как правило, договор оформлялся письменно. В нем сторонники клялись иметь одних друзей и врагов, кроме того, фактически они

---

<sup>47</sup> Пашаев А. М. Указ. соч. С. 239.

<sup>48</sup> Новичкова Е. Д. Регулирование межполисных отношений древней Греции как прообраз системы международного права: основные черты и институты // Вопросы российского и международного права. – Самара, 2021. – С. 108.

делегируют часть своей внешнеполитической правосубъектности союзу, а если быть точнее, то наиболее влиятельному союзнику<sup>49</sup>.

Военно-политические союзы имели свои органы управления. Чаще всего такими органами являлись собрания союзников, где были представлены выборные делегаты или члены выборных органов власти. Также симмахии имели собственную казну. Она формировалась из податей членов союза с целью содержания общего войска. Симмахии исключали для участников союза возможность с заключением мира с врагом, а также запрещали любое самостоятельное объявление войны. В таком случае союзники не обязывались помогать в военных действиях. Также любое политическое решение должно было быть принято исключительно органами симмахии. Несоблюдение условий союзного договора влекло за собой две санкции: либо нарушитель должен был заплатить крупный штраф, либо же нарушитель карался исключением из симмахии<sup>50</sup>.

Из них самыми значительными в истории Древней Греции были Лакедемонский (Пелопоннесский) и Афинский (Делосский) союз.

Лакедемонская симмахия образовалась в VI столетии до н.э. как союз городов и общин Пелопоннеса, во главе которой стояла Спарта. Делосская симмахия образовалась в период греко-персидских войн как военный союз против персидского вторжения. Города-члены симмахии в значительной степени зависели от Афин, поскольку именно Афинам принадлежал решающий голос во всех внешнеполитических вопросах<sup>51</sup>. Однако, несмотря на, казалось бы, такие важные стратегические союзы, интересы двух симмахий постоянно сталкивались, что привело в конечном итоге к Пелопонесской войне.

---

<sup>49</sup> Колыхалов М. И. Исторические корни и этапы развития международной деятельности городов, их вклад в формирование современных дипломатических принципов и институтов // Власть. – 2023. – № 7. – С. 134.

<sup>50</sup> Новичкова Е. Д. Указ. соч. С. 109.

<sup>51</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 35.

Данную ситуацию в политическом пространстве древнегреческого мира возможно трактовать как прообраз международных военно-политических союзов, а также формирования биполярного мира, который был основой системы межгосударственных отношений в XX в.

Так, многообразие межполисных связей обусловило появление категории лиц, которые обеспечивали механизмы регуляции международных отношений. Такими лицами в Древней Греции были послы. Первоначально их называли вестниками, а затем – старейшинами.

Избрание послов – прерогатива народного собрания. Их назначали из числа лиц, которые уже достигли пятидесятилетнего возраста. При этом, ими становились наиболее влиятельные граждане, как с точки зрения материального благосостояния, так и авторитета. Посольские функции возлагались на архонта-полемарха – военачальника. Однако, истории известны случаи, когда старейшинами становились актеры. Становились они ими благодаря навыкам ораторского искусства<sup>52</sup>.

Количество старейшин, входивших в собрание, никак не регламентировалось. Кроме того, изначально все участники так называемого «посольства» были равны между собой, но со временем появилась традиция избрания архистарейшины. Такое собрание финансировалось полисами, а для содержания старейшин выдавались «дорожные деньги».

Посольства имели колоссальное значение для межполисных отношений, поскольку именно за послами закреплялись функции о заключении и изменении договоров, а также непосредственном объявлении войны противнику. Именно они обеспечивали политические коммуникации полисов.

---

<sup>52</sup> Там же. С. 36.

Цель послов и инструкции послам формулировались и прописывались на «дипломе» - грамоте. Это был атрибут посла, который удостоверял его полномочия<sup>53</sup>.

Также следует отметить тот факт, что деятельность посольства была прозрачной и публичной. Все это связано с тем, что старейшины на общих собраниях граждан принимающего полиса сообщали о целях своего визита. Присутствующие граждане либо обсуждали заявление, либо же передавали право решения по этому вопросу специальной комиссии. Кроме того, по возвращении в родной полис, посол отчитывался о результатах своей деятельности также народному собранию.

Не стоит забывать, что люди в древнем мире были религиозными, по этой причине они считали, что послам покровительствует бог Гермес, следовательно, причинить вред послу означало оскорбить бога. От этого статус вестника в Древней Греции всегда характеризовался наличием личной неприкосновенности. Как правило, они пользовались уважением принимающей стороны и им обеспечивался достойный прием<sup>54</sup>.

Таким образом, вестники (послы) в Древней Греции имели особый функционал и играли важную роль в межполисных отношениях, представляя интересы своего государства, а также занимаясь дипломатическими переговорами.

Как уже было сказано ранее, одной из функций послов было – заключение договора с другим полисом. Жители полисов смотрели на заключение договора как на нечто сакральное, так как считалось, что нарушение такого договора влекло за собой «божественную кару». Заключение договора сопровождалось строгими формальностями, клятвами

---

<sup>53</sup> Митина С. И. Указ. соч. С. 120.

<sup>54</sup> Колыхалов М. И. Исторические корни и этапы развития международной деятельности городов, их вклад в формирование современных дипломатических принципов и институтов // Власть. – 2023. – № 7. – С. 133.

и даже проклятиями. Греки также практиковали арбитраж для разрешения споров с привлечением авторитетных арбитров<sup>55</sup>.

Таким образом, дипломатические формы, методы и объединения в период Древней Греции были развиты на достаточно высоком уровне. Они играли ключевую роль в коммуникации между городами-государствами эллинистического мира. С их помощью полисы поддерживали сохранение мира и стабильности, а также решали вопросы конфликта.

---

<sup>55</sup> Курилов М. Э. Обычай и полномочные посольства в спартанской дипломатической практике V–IV вв. до н.э. // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. – Санкт-Петербург, 2007. – Вып. 6. – С. 254.

## **ГЛАВА II. ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВО ВРЕМЯ ПЕЛОПОННЕССКОЙ ВОЙНЫ МЕЖДУ АФИНАМИ И СПАРТОЙ (431 – 404 ГГ. ДО Н.Э.)**

### 2.1. Характеристика Пелопонесской войны

Пелопонесская война – одно из значимых событий в истории Древнего мира, которое стало поворотным моментом, оказав значительное влияние на весь эллинистический мир. Для того, чтобы понимать суть данной войны, необходимо дать ей характеристику. Для этого следует рассмотреть причины и повод, которые послужили ее началу, а также цели каждого военного союза.

В Эллинистическом мире существовало два могущественных полиса – Афины и Спарта. Одни проявляли свою силу и мощь на море, а другие на суше. Между ними происходила постоянная борьба, так как каждый из этих городов-государств стремился к тому, чтобы стать во главе древнегреческого мира.

Такое биполярное разделение Эллады на две части произошло в результате заключения тридцатилетнего мирного договора в 445 г. до н.э. Образовались два военных союза – Лакедемонский, во главе со Спартой, и Делосский, во главе с Афинами. Почти все города-государства Древней Греции, по истории Фукидида, были в составе той или иной симмахии: «Только однажды, уже в древнее время, в войне халкидян с эретрийцами остальные эллинские государства примкнули к той или другой из воюющих сторон» (Фукидид, I, 15. 3).

Каждый союз преследовал свои цели и для того, чтобы представлять цельную картину того периода, необходимо рассмотреть Афинский и Пелопонесский союзы с этой точки зрения.

Итак, Афинский, или как его иначе называют, Делосский союз был намного сильнее и могущественнее<sup>56</sup>. Он к V в. до н.э. успел установить морское господство над Эллинским миром. Однако, как нам известно, другой крупнейший союз – Пелопонесский<sup>57</sup>, видел в нем соперника и стремился противодействовать усилению Афин. Их целью было – ослабить экономическую мощь Афин, включая подрыв контроля над морской торговлей. Поэтому одной из целей Делосского союза было укрепление и сохранение господства для защиты торговых путей и обеспечение экономических интересов, включая сбор фороса – дани с союзников<sup>58</sup>.

Следующая цель – идеологическая экспансия. Как нам известно, в Афинах и Спарте были противоположные виды политических режимов<sup>59</sup>. В первом случае – демократический, а во втором – олигархический. Каждый из полисов распространял свой политический режим на тот полис, в котором он имел свое господство. Отсюда возникает некая идеологическая борьба между двумя главенствующими государствами.

Таким образом, мы можем заметить, что среди двух сильнейших полисов возникли серьезные противоречия. Как Афины, так и Спарта стремились ослабить воздействия друг друга и возглавить Эллинистический мир.

Кроме того, за определенный промежуток времени произошло несколько конфликтов между главенствующими симмахиями, что в результате, по мнению Строгецкого, стало причинами Пелопонесской войны.

Основные причины войны:

---

<sup>56</sup> Суриков И. Е. Будущее Геродота – настоящее Фукидида – прошлое Ксенофонта // Античный мир и археология. 2023. № 21. С. 41.

<sup>57</sup> Старкова Н. Ю. Изменение состава Пелопонесского союза к началу Архидамовой войны // Учетные записки Казанского университета. 2010. № 3-1. С. 137.

<sup>58</sup> Паневин К. В. История Древней Греции. Санкт-Петербург, 1999. С. 276

<sup>59</sup> Медовичев А. Е. Хансон В. Д. Война, какой еще не было: как афиняне и спартанцы вели Пелопонесскую войну : рецензия. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 2005. № 2. С. 24..

## 1. Нарушение тридцатилетнего договора между Афинами и Спартой<sup>60</sup>.

Афины заключили союз с Керкирой, оказав им военную помощь, что считалось противоречием требованиям договора. Так, из речи коринфян мы узнаем о том, что по положению в союз может присоединиться тот полис, который ищет защиты, а не вступает в него во вред другому, как это делает Керкира.

Во-первых, изначально произошел конфликт между Керкирой и Коринфом из-за города Эпидамна. Основали город керкиряне, а основателем колонии был коринфянин, призванный из метрополии. То есть фактически у города было две метрополии, что уже заблаговременно могло вызвать спорный вопрос о том, кто владеет им.

Во-вторых, когда Эпидамн оказался в бедственном положении и запросил помощи у Керкиры, необходимые действия не были предприняты. Это побудило эпидамян отправить послов в Дельфийскую амфикионию с целью «вопросить бога» отдать свой город под покровительство Коринфа, как их второй метрополии и получить помощь оттуда. Получив одобрение, коринфяне оказали необходимую помощь, что вызвало ненавистнические настроения у керкирян. В итоге они потребовали решение со стороны третейского суда для решения вопроса об Эпидамне. Можно проследить, что данный город стал действительно спорной территорией для двух метрополии.

Коринфяне начали приготовление для войны с керкирянами. Узнав об этом, Керкира отправила послов в Афинскую симмахию для того, чтобы заключить с ними союз. До этого, Керкира старалась сохранять нейтралитет и не вступать в союзы, в отличие от Коринфа, который находился в Пелопоннесском союзе. Напомним, что Пелопоннесский союз во главе со

---

<sup>60</sup> Строецкий В. М. К интерпретации текста Фукидида о причинах и поводе Пелопонесской войны // Вестник Томского университета. История. – Томск – 2017. – Вып. 47. – С. 99.

Спартой и Деллоский во главе с Афинами были противоборствующими сторонами. Этот факт и побудил керкирян обратиться к Афинам для заключения союза. Из речи керкирян «То, что прежде мы считали благоразумной сдержанностью – не вступать в войну по воле других, состоя в союзе с чужим государством, - теперь обернулось безрассудством и стало источником нашей слабости» (Фукидид, I. 32. 4). Кроме того, послы Керкиры утверждали, что лакедемоняне стремятся к войне с Афинами из-за страха перед ними. Также в их речах есть слова о том, что, вступив с ними в союз – договор нарушен не будет, так как по положению тридцатилетнего договора: «каждый эллинский город, который является нейтральным, разрешается примкнуть к тому или иному союзу» (Фукидид, I. 35. 2). Однако, как ранее было указано коринфяне воспрепятствовали данной фразе в своей речи перед Афинским союзом.

Несмотря на все возражения, Афины заключили оборонительный союз с Керкирой на условиях взаимопомощи<sup>61</sup>. Из истории Фукидида, Афины сделали это с целью перессорить между собой две противоборствующие метрополии, поскольку видели благоприятное положение острова Керкиры. Их географическое положение вело на путь в Сицилию и Италию, что для афинян представляло, как идеальная возможность контроля торговли с западом и как возможность отрезать союз пелопоннесцев от Италии и Сицилии.

## 2. Дело Потидеи в 432 г. до н.э.<sup>62</sup>.

Фукидид, рассматривает Потидейское дело как часть цепочки событий, приведших к войне. Потидея – коринфская колония на полуострове Халкидика, входившая в Афинский морской союз. Однако,

---

<sup>61</sup> Любимцев Ю. Н. Цели и способы организации афинского морского союза // Вестник Костромского государственного университета. 2017. № 4. С. 11.

<sup>62</sup> Строецкий В. М. К интерпретации текста Фукидида о причинах и поводе Пелопонесской войны // Вестник Томского университета. История. – Томск – 2017. – Вып. 47. – С. 99.

несмотря на формальную зависимость от Афин, город сохранял тесные связи с Коринфом – союзником Спарты<sup>63</sup>.

Афины, зная враждебные намерения коринфян, приказали их колонии снести городские стены, выдать заложников и изгнать коринфских магистратов. Некоторые из союзников Пелопоннеса начали подстрекать других на войну с афинянами. При том положении дел, потидейцы решили, что настала пора отпасть от Афин. Потидея восстала при поддержке Коринфа и Спарты. Все это привело к военному столкновению между противоборствующими сторонами. В результате, афинянам удалось установить блокаду Потидеи, из-за чего противостояние союзов усилилось еще больше.

### 3. Мегарская декремация (Фукидид, I. 67. 3).

Мегарская декремация стала кульминацией длительного противостояния Афинского и Пелопоннесского союзов. Афинское народное собрание приняли Декрет, запрещающий Мегаре доступ к своим портам и рынкам, что нанесло серьезный удар по ее экономике, поэтому Мегара обратилась за помощью к Спарте. В результате в 432 г. до н.э. на Пелопоннесском союзе Спарта выдвинула Афинам ультиматум, что стало формальным началом Пелопоннесской войне<sup>64</sup>.

### 4. Ультиматум Спарты<sup>65</sup>

После конфликтов вокруг Керкиры, Потидеи и введения Мегарской декремации Спарта под давлением союзников собрала представителей Пелопоннесского союза<sup>66</sup>. Спартанские послы выдвинули три ключевых требования.

---

<sup>63</sup> Шистеров М. В. Апелляция к исторической памяти в дипломатической практике эллинов в эпоху Пелопоннесской войны // Научные достижения и открытия. – Екатеринбург, 2017. – С. 34.

<sup>64</sup> Яснитский Н. А. Уильям Митфорд о причинах Пелопоннесской войны // Ученые записки Казанского университета. 2019. № 2-3. С. 36.

<sup>65</sup> Строецкий В. М. Афины и Спарта. Борьба за гегемонию в Греции в V в. до н.э. – Санкт-Петербург, 2008. – С. 14.

<sup>66</sup> Потемкин В. П. Указ. соч. С. 43

Во-первых, лакедемоняне заявляли афинской державе разрешить Мегаре доступ к своим портам и рынкам «отменить постановление о мегарцах»<sup>67</sup>.

Во-вторых, Пелопоннесское посольство говорило Афинам о необходимости снять осаду с Потидеи, как коринфской колонии «настоятельно предлагая снять осаду Потидеи и признать независимость»<sup>68</sup>.

В-третьих, послы из Лакедемона требовали распустить Афинский союз и вернуть независимость подчиненным полисам «... признать независимость эллинов»<sup>69</sup>. Данное требование означало ликвидацию афинской гегемонии, что было неприемлемо для Афин.

Однако, самым главным поводом, по мнению Фукидида, к Пелопоннесской войне послужил страх лакедемонян перед растущим могуществом Афин, что и вынудило их воевать (Фукидид, I. 23. 6).

Таким образом, Пелопоннесская война была вызвана комплексом соперничества и противоречий между Афинами и Спартой, которые к середине V в. до н.э. достигли критической точки. Существование различных форм правления содействовали тому, что происходило углубление разногласий между двумя могущественными полисами. Кроме того, Делосский и Пелопоннесский союзы находились в постоянных конфликтах, что создавало напряженность между ними. Конфликты вокруг Керкиры, Потидеи и Мегарской декремации стали показателем того, что союзы не могут достичь компромисса, а также ярко показали то, как каждый союз преследует свои цели.

После спартанского ультиматума в Афинах царили растерянность и страх. В результате активной деятельности послов со стороны Лакедемона, Афины созвали Народное собрание для решения данного вопроса. Многие граждане склонялись к уступкам, чтобы избежать войны. Ключевую роль в

---

<sup>67</sup> Там же. С. 60.

<sup>68</sup> Там же. С. 60.

<sup>69</sup> Там же. С. 60.

обсуждении на Народном собрании сыграл Перикл – первый стратег в Афинах. Он был выдающимся оратором и государственным деятелем, поэтому смог убедить собрание отвергнуть ультиматум и изменить настроение народа.

Для того, чтобы понять, каким образом Периклу удалось убедить Народное собрание, необходимо рассмотреть его аргументы. Его взгляды заключались в следующем:

1. Уступки ведут к порабощению. Перикл заявлял, что согласие на требования Спарты станет началом конца Афинской независимости: «Ведь любое требование – малое или большое, - выставленное против равных себе до решения суда, притязает на порабощение» (Фукидид, I, 141).
2. Отклонение ультиматума докажет равенство держав. Он утверждал, что необходимо отказать Спарте в их требованиях, чтобы сохранить статус сильной Афинской державы: «Если же вы решительно отвергнете их требования, то ясно докажете, что с вами следует обращаться как с равными» (Фукидид, I, 140. 6).
3. Морское превосходство Афин. Особенно стратег подчеркивал то, что афиняне непобедимы на море, а Спарта слаба в морских битвах, поэтому он предлагал вести военные действия на море: «Ведь от морской войны мы приобрели больше опыта для войны на суше, чем они в своих сухопутных войнах для мореходства» (Фукидид, I, 142. 5). «Если они нападут на нашу землю, то мы нападём на них на море» (Фукидид, I, 143. 4).
4. Отсутствие накоплений Пелопонесского союза. Перикл указал на слабость Пелопонесского союза в связи с тем, что у него нет средств для ведения войны: «Что касается наличия средств, то мы не слабее пелопонесцев. Ни в частных руках, ни в казне денег у них нет ... Важнейшим затруднением для них будет постоянный недостаток денежных средств» (Фукидид, I, 141. 2).

5. Обращение к исторической памяти. Кроме того, он умело напомнил Народному собранию о подвигах предков, которые смогли защитить державу и возвысить ее, а также сделал акцент на том, что необходимо сохранить достоинство Афин: «Мы должны быть достойны наших предков и всеми силами противостоять врагам, чтобы передать потомству нашу державу не менее великой и могущественной» (Фукидид, I, 144. 5).

После выступления Перикла на Народном собрании, было принято решение о том, чтобы уладить все спорные конфликты третейским судом с условием полного равенства обеих сторон. Именно с таким ответом послы вернулись в свои государства.

Таким образом, речь Перикла – это мастерский показатель того, как риторика может повлиять на народные массы. В своей речи он смог соединить логику, патриотизм и манипуляцию страхом. Он показал, что слово может превратить страх в готовность сражаться. Однако успех его речи станет в последствии не только успехом, но и трагедией, так как Афины из-за многолетней войны утратят свое бывшее могущество и независимость.

Итак, в 431 г. до н.э. началась война между двумя противоборствующими сторонами эллинистического мира. Традиционно среди исторического сообщества принято считать за основу два периода войны:

Первый период называют «Архидамова война». Это связано с тем, что предводителем войска, возглавлявшее Пелопоннесский союз, был спартанский царь – Архидам II. Окончанием войны стало заключение Никиева мира в 421 г. до н.э. между Афинами и Спартой. Но вскоре договор был нарушен, поскольку вновь начался конфликт в Пелопоннесе<sup>70</sup>.

---

<sup>70</sup> Садыков М. Ш. Указ. соч. С. 18.

Второй период – Ионийская или Декелейская война. Свое название период получил от того, что основной театр военных действия происходили в селении Декелея и на берегах Ионии. Это был завершающий этап войны двух симмахий. В результате чего Афины потерпели поражение<sup>71</sup>.

Оба союза были сильными, но у каждого было свое преимущество. У Афин, как было уже упомянуто, превосходство осуществляло на море, в то время, как Спарта была сильна в сухопутном бою.

Поэтому Архидамова война начинается с нападение Лакедемонского союза на Аттику, опустошая ее, с целью выманить врага на сухопутный бой. Однако афинский стратег Перикл предвидел такой поворот событий, поэтому население было эвакуировано в Афины. Несмотря на уничтожение сельскохозяйственных угодий, афиняне снабжали город необходимым продовольствием за счет морских торговых путей.

В ответ на это Афины отправили флот к берегам Пелопоннесского союза и также опустошили земли. А также в Делосской симмахии удалось найти нового союзника в лице Македонии.

Спустя месяц спартанский царь Архидам вернулся в Спарту. Афинское правительство воспользовались моментов и расправились с Эгиной и Мегарами – союзниками Пелопоннеса.

В 429 г. до н.э. союзники Пелопоннеса взяли в осаду Платеи. Позже, в 427 г. до н.э. спартанцы уничтожили город, а также убили часть платейцев и афинян.

В 425 г. до н.э. Демосфен – афинский стратег – захватил гавань Пилос на побережье Мессении с целью поднять массовый бунт илотов против Спарты. Пелопоннесцы попытались вернуть гавань, однако попытка оказалась безрезультативной. В результате этих событий, афинский флот уничтожил корабли Пелопоннесского союза, тем самым отрезав остров

---

<sup>71</sup> Там же. С. 19.

Сфактерия со спартанскими гоплитами. Так, Афинский союз перехватил стратегическую инициативу в свои руки.

В 424 г. до н.э. произошел пик военного успеха Афинской симмахии, им удалось взять остров Кифера. По этой причине Спарта запросила мир, но Афины отказались, так как хотели закрепить позиции.

В заключении первого периода театром военных действий стала Халкидика, где спартанский военачальник Брасид добился ряда побед. Стратегическая инициатива перешла на сторону спартанцев. Но в сражении под Амфиполем в 422 г. до н. э. Клеон и Брасид погибли - военачальники обеих армий, что ослабило воинствующие группировки в обоих лагерях. Оба союза оказались вымотаны десятилетней войной, поэтому Афины во главе с Никием поставили вопрос о заключении договора со Спартой.

Первый период закончился подписанием Никиева мира в 421 г. до н. э. между афинянами и лакедемонянами сроком на 50 лет (Фукидид, V. 41. 2). Свое название он получил в честь афинского полководца Никия, который его разработал.

Инициативу в заключении мирного соглашения проявил царь Спарты Плистоанакт и афинский военный политик Никий. По соглашению, союзники должны были соблюдать положения договора в течение 50 лет.

Таким образом, условия Никиева мира привели к тому, что Делосский и Пелопоннесский союзы вернулись в первоначальную точку довоенного времени. Как можно заметить, договор по-прежнему несет сакральный характер, поскольку соглашение скрепляется клятвой. Кроме того, в первый год войны Лакедемонский союз оказался обманутым надеждами. Им не удалось создать условий для сухопутной войны с афинянами. Также у Пелопоннесского союза случились некоторые крупные потери как в Западной Греции, так и на море. Впрочем, некоторые военные успехи у них были, но лишь незначительные.

Кроме того, ключевую роль в Пелопонесской войне сыграла Персия, поэтому следует рассмотреть, как оба союза сражались за налаживание отношений с Персией.

Для того, чтобы иметь с собой сильного союзника и иметь преимущество перед лакедемонянами, Перикл решил заручиться поддержкой у Персидской империи. Так, в 440 г. до н.э. и в 430 г. до н.э. афинский посол Периламп часто оказывался в Персии<sup>72</sup>. Это благоприятно повлияло на события в начале войны. С Персией были налажены мирные отношения, кроме того, гарантировалось военное могущество Афинской державы, основанное на финансовом процветании и военном потенциале.

Как уже было сказано ранее, существование Афинского союза после первого периода войны находилось на грани по ряду причин, поэтому с 420 г. до н.э. Афины продолжают вести политический курс по укреплению связей с персами. Для афинян было важно не только сохранить отношения, что были прежде, но и заручиться поддержкой в виде золота. Так, в этом же году между ними был заключен Эпиликов мир. Данное соглашение устанавливало «дружественные отношения на вечные времена». Впрочем, главное условие договора состояло в том, что данный мир должен был воспрепятствовать Спарте в успешных переговорах с Персией. Несмотря на установление дружественных связей с Персидской державой, финансирования Афины так и не получили.

Таким образом, за счет налаживания союзнических отношений с сильной Персидской державой позволила Афинскому союзу иметь рядом с собой не только важного военного «друга», но и позволила Афинам не претерпевать серьезных поражений в войне с Пелопоннесом.

Несмотря на то, что между противоборствующими союзами произошло соглашение, противоречия, которые породили войну, никуда не делись. Ни одна из сторон не торопилась с тем, чтобы выполнять свои

---

<sup>72</sup> Русских. В. И. Греко-персидские договоры в период Пелопонесской войны (431-404 гг. до н.э.) // Молодой ученый. – Новосибирск, 2019. – С. 385.

обязательства. Кроме того, в Пелопоннесском союзе начались военные столкновения, в котором приняли участие и Спарта, и Афины. События на Сицилии вновь возобновили войну и мир был расторгнут.

Вторая фаза войны возобновилась в 415 г. до н. э. Союзники попросили помощи у Афин на Сицилии против захватчиков из Сиракуз<sup>73</sup>. При этом афинский чиновник доложил спартанцам ведения и убедил их в том, что афиняне планируют завоевать Италию. Пелопоннесский союз встал на сторону Сиракуз и с их подкреплением прорвали афинскую блокаду. Даже несмотря на то, что в 413 г. до н.э. афинская армия получила поддержку, она вновь потерпела поражение. Спарта победила афинян в крупном морском сражении, они разбили их флот и полностью его уничтожили при попытке отступления<sup>74</sup>.

После событий в Сицилии из Делосской симмахии начали один за другим выходить союзники – Хиос, Милет, Эвбея и другие, потому что был подорван авторитет Афин как могущественного полиса<sup>75</sup>.

Стратегическая инициатива перешла в руки к спартанцам. Их целью было сосредоточить основные силы на создании опорных баз в Аттике. Кроме того, им удалось захватить селение Декелея в 22 км от Афин, где небольшой отряд, как и в самом начале войны, опустошал окрестности. В итоге, была сильно дезорганизована хозяйственная часть региона Афин.

В 412 г. до н.э. от Афин отпал весь Ионийский регион. Пелопоннес в регион снова высылает флот для того, чтобы поддержать на берегах Ионии восстание.

---

<sup>73</sup> Мишури́н А. Н. Принципы войны в «Истории» Фукидида // Vox. Философский журнал. 2018. № 24. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-voyny-v-istorii-fukidida/viewer> (дата обращения: 24.03.2025).

<sup>74</sup> Ксенофонт Греческая история / Пер. С. Я. Лурье. – Ленинград, 1935. – С. 10.

<sup>75</sup> Сидорова И. В. Последствия Сицилийского похода (по «Истории» Фукидида) // Исторический опыт мировых цивилизация и Россия. 2024. С. 375.

В 411 г. до н.э. в Афинах происходит переворот<sup>76</sup>. Вследствие заговора у власти оказалась олигархическая группировка и фактически управлять стал Совет 400, которому стала подчинять деятельность Народного собрания. Командиры на флоте были недовольны руководством Советом 400, по этой причине они начали действовать так, как считают нужным. Сложилась некая система двоевластия, что ослабило Афинскую державу, от этого снова часть союзников перешли на сторону Спарты. Из-за безысходности, правительство Афин заключает договор с персами. По итогу, Афины наносят два удара спартанским союзникам. Данные действия положительно поспособствовали, что привело к свержению олигархии и восстановлению демократического строя.

Однако Спарта тоже решила действовать активно и развернула театр военных действий в Ионии и проливах. Захватив проливы, в Афинах вновь активизировалась олигархия.

В 405 г. до н.э. состоялась битва при Эгопотамосе. По итогам битвы афинский флот был полностью уничтожен, а сам город осажден. При этом датой окончания считается 404 г. до н.э., когда Афины окончательно сдались пелопоннесцам. В этот же год был заключен Фермопийский мир. Условия мирного договора были крайне тяжелы для Афин.

Таким образом, проигрыш в Пелопоннесской войне стал ударом для Афин. Заключение Фермопийского мира стали крайне унижительными для них. Некогда могущественная держава потерпела серьезное поражение в войне, союз во главе с Афинами распался<sup>77</sup>, а также они признали гегемонию Спарты в греческом мире. Кроме того, полис был вынужден принять олигархический режим окончательно. Спарта стала доминирующей силой в Древней Греции.

---

<sup>76</sup> Беволов Ю. Г. Указ. соч. С. 101.

<sup>77</sup> Самойло А. Р. Распад Афинского морского союза: проблема отношений с союзниками (413–410 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7-3(13). С. 182.

Однако не мало важную роль в победе Спарты в Пелопонесской войне сыграла Персия. К несчастью для Афин, союз с персами распался из-за Сицилийской экспедиции, так как договор с Дарием II оказался нарушенным. От этого для Спарты оказались вполне благоприятные условия для того, чтобы наладить связь с персами. Активные действия пелопоннесцы начинают предпринимать с 412 г. до н.э. по 411 г. до н.э. В результате активной деятельности между двумя державами были подписаны три договора и во всех них предусматривался особо важный пункт: «обе стороны совместно ведут войну с Афинами и их союзниками». По мимо всего прочего, Персия, по условиям договора, обеспечивает военную и финансовую помощь Спарте, а спартанцы, в свою очередь, признают то, что все греческие полисы в Малой Азии находятся под властью Персидского царя<sup>78</sup>.

Несмотря на то, что перед Спартой стоял довольно-таки тяжелый моральный выбор: отстаивать национальные интересы и оставить территорию азиатских греков, либо же получить финансовую и военную поддержку от Персии. Спартанцы выбрали второй вариант, поскольку такой выбор важен для них, чтобы победить в войне.

Таким образом, в отличие от Афин, спартанцам, благодаря своим активным усилиям, удалось заручиться от Персидской державы финансовой и военной помощью. А также, их план – вести совместно войну против Афин – увенчался успехом. Так, союз с персами благоприятно повлиял на ход событий для Спарты. Однако сама война нанесла серьезный ущерб всему средиземноморскому миру. Она ознаменовала конец эпохи полисов. На смену им в последствии придут крупные централизованные государства. В целом, война стала переломным моментом в истории Древней Греции.

---

<sup>78</sup> Русских В. И. Указ. соч. С. 387.

## 2.2. Дипломатические средства и методы военной политики.

Пелопоннесская война была не только поворотным событием в истории Древней Греции, она также стала примером того, как дипломатия может коренным образом решить ход войны. Для того, чтобы рассмотреть, как военные конфликты решались между симмахиями, необходимо рассмотреть какие методы и средства военной политики они использовали.

Основные методы, которые использовали военно-политические союзы:

### 1. Метод манипуляции.

Коринфяне, после того, как Потидея была осаждена, призвали союзников и все полисы, которые имели какие-либо претензии к Афинам на Народное собрание в Спарту, чтобы оказать давление на спартанцев<sup>79</sup>. Коринфяне в своем выступлении обратились к методу манипуляции и пригрозили, что выйдут из союза, если Спарта не вторгнется в Аттику: «Чтобы не отдать ваших друзей и соплеменников в руки злейших врагов и не заставить нас остальных в отчаянии подумать о другом союзе» (Фукидид История. I, 74. 4).

На самом деле, это были лишь пустые слова, поскольку в Эллинистическом мире на тот момент существовало всего два союза – Деллосский и Пелопоннесский. Выходит, что Коринф не мог обратиться к другой симмахии, так как союз во главе с Афинами был вражеским, а нейтральные полисы не обладали достаточной силой и могуществом для замены Спарты.

Манипуляция коринфян действительно оказалась тактически эффективна, так как удалось достигнуть желаемого результата – Спарта начала войну с Афинами.

---

<sup>79</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 6.

Таким образом, этот пример наглядно демонстрирует то, как локальные интересы и риторика могут определять глобальные решения, даже если они основаны на блефе и преувеличениях.

## 2. Метод сдерживания.

Также на Народном собрании в Спарте присутствовали послы из Афин. Афинский посол выступил следом после коринфян. Во время выступления, он напомнил о том, что между Афинами и Спартой заключен тридцатилетний договор, по которому все спорные вопросы необходимо решать третейским судом. Однако не мало важным для нас является то, какой фразой афинянин завершил речь. На случай, если спартанцы откажутся решать вопросы таким образом: «мы последуем вашему примеру и попытаемся дать отпор с оружием в руках» (Фукидид, I, 78). Так, он пытался усмирить гнев окружающих и старался заставить их пойти на уступки, показав тем самым, что Афины смогут в случае войны вести борьбу. По мнению, Д. Кагана, уверенность и решимость, которая была присуща афинскому послу, являлась лучшим способом предотвратить войну<sup>80</sup>.

Афинский посол использовал стратегию двойного давления: упор на правовое обоснование в сочетании с угрозой ответных действий, но без агрессии. Это пример классической тактики в союзе с сдерживанием. Однако, эффективность метода оказалась краткосрочной, так как войны предотвратить в результате не удалось, но отсрочить ее начало получилось, что дало возможность и время афинянам лучше подготовиться к военным действиям. Выбрав данный метод, Афины не учли того, что сдерживание работает в случае, если противник рационален, но спартанцы, в данном случае, действовали исходя из страха, а не расчета.

Таким образом, Афины использовали грамотную дипломатию, но в условиях неизбежного конфликта интересов, сдерживание могло лишь отсрочить войну, но не предотвратить ее.

---

<sup>80</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 6.

### 3. Привлечение новых союзников.

Афины, возглавлявшие Деллоский союз, понимали, что для успешного ведения войны необходимы новые союзники, поэтому они привлекли на свою сторону правителя Нимфодора из Абдер и назначили его дипломатическим агентом Афин. Такое решение довольно-таки положительно сказалось на положении дел, так как Нимфодор заключил союз для Афин с фракийским царем Ситалком, который предоставил конницу и пехоту для того, чтобы положить конец осады Потидеи. Также, он примирил афинян с македонским царем Пердиккой, который присоединился к афинской армии<sup>81</sup>.

Таким образом, дипломатическая инициатива Афин по привлечению Нимфодора и заключению союзов с Фракией и Македонией была оправданной и эффективной. Эти дипломатические успехи позволили Афинам обеспечить безопасность северных границ, так как были нейтрализованы угрозы со стороны Македонии и Фракии, что, в свою очередь, снизило риски ведения войны на два фронта. Также им удалось усилить военный потенциал за счет фракийских войск, которые стали важной опорой в сухопутных операциях, где афиняне сильно уступали спартанцам.

### 4. Метод устрашения.

С самого начала войны спартанцы убивали всех людей, захваченных в море, будь то афиняне, их союзники или нейтральные полисы. В ответ на такое поведение, афиняне казнили спартанских послов. Так, например, когда спартанцы решили сменить наступательную стратегию, они обратились к персидскому царю Артаксерксу I, чтобы заключить с ним союз и укомплектовать таким образом флот. Однако, в тот период Персия была в союзе с Афинами, поэтому, по прибытии спартанских послов к персидскому

---

<sup>81</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 7.

царю, их арестовали и отправили в Афины, где их предали смерти, а тела бросили в яму.

Подобными действиями Афинам удалось решить сразу несколько задач.

Во-первых, афиняне продемонстрировали свою силу и показали, что не боятся нарушать дипломатические нормы - неприкосновенность послов, в ответ на спартанские зверства.

Во-вторых, так, им удалось сорвать переговоры Спарты с Персией. Убийство спартанских послов сделало невозможным союз с персами, что было критически важно для Афин, так как Персия была одним из ключевых союзников и потеря такого важного союзника могла в последствии привести к изменению баланса сил.

Данный метод имеет как положительные последствия, так и негативные. У афинян появилась краткосрочная выгода – им удалось сорвать возможный союз Спарты и Персии. Однако, подобные действия вели к усилению жестокости, делая будущие переговоры почти невозможными. Это показывает, что политика устрашения может давать тактические преимущества на краткосрочной перспективе, но часто ведет к стратегическим просчетам.

##### 5. Метод политической пропаганды.

Фиванцы – союзники Спарты, хотели использовать армию Пелопоннесского союза для достижения собственных целей. Они хотели напасть на Платеи, так как Аттика уже была достаточно опустошен. Однако, Платеи не обладали стратегической ценностью, а также не давали повода для вторжения. Кроме того, именно этот город был единственным, который помог Афинам во время Марафонской битвы, поэтому спартанцы в 479 г. до н.э. принесли клятву, в которой провозгласили свободу и независимость Платеи и обязались не нападать на него без справедливого повода. Но, так как фиванцы были самым сильным и стратегически важным сухопутным союзником и прямое нападение на Платеи противоречило клятве 479 г. до

н.э., Архидам II начал использовать политическую пропаганду. Но на самом деле, спартанцы были очень религиозными и боялись, что Зевс накажет их за нарушение клятвы. Поэтому метод политической пропаганды в данном случае является попыткой оправдать прямой акт агрессии и нарушения клятвы.

Царь Спарты называл афинян поработителями греков и представлял спартанскую кампанию как освободительную войну. Кроме того, он призывал потидейцев присоединиться к борьбе против Афин, либо освободить город<sup>82</sup>.

Среди союзников Пелопоннеса пропаганда Архидама положительно сказалась на их настроениях, так как им удалось сплотиться и оправдать военные действия.

Таким образом, метод политической пропаганды в кампании Спарты вокруг Платеи была попыткой оправдать агрессию против нейтрального города, нарушая прежние клятвы. В долгосрочной перспективе данный метод нанес урон репутации Спарты, так как спартанцы продемонстрировали, что готовы жертвовать принципам ради политической выгоды. Провал пропаганды объясняется тем, что она, в данном случае, противоречит очевидным фактам.

#### 6. Метод террора.

В 427 г. до н.э. Керкира была повергнута в Гражданскую войну. Конфликт возник между демократами – сторонниками Афин, и олигархами – сторонниками Спарты. Олигархия стремилась переориентировать керкирян на союз со Спартой. Керкира – являлась союзником Афин и имела сильный флот, а ее переход на сторону Пелопоннесского союза ослабил бы афинян. Так, они прибегли к открытому террору, вооружившись кинжалами, ворвались на заседание совета, убив Пифея и еще шестьдесят человек. В атмосфере ужаса, убийцы созвали Народное собрание и

---

<sup>82</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 7.

требовали перейти из одного союза с Афинами к союзу со Спартой: «... заговорщики созвали народное собрание и объявили, что все это совершенно ими ко благу народу и необходимо для избавления от ига Афин... Олигархи тотчас же заставили народное собрание одобрить это предложение» (Фукидид, III, 71). Однако, Афины довольно-таки быстро вмешались в конфликт и быстро восстановили демократию.

Таким образом, в ходе Пелопоннесской войны экстремальные методы войны стали вполне допустимыми, но должного эффекта не приносили. Так, метод террора не смог обеспечить долгосрочный контроль. Кроме того, он негативно сказался на репутации Спарты, так как олигархи Керкиры действовали в ее интересах и поэтому они дискредитировали спартанский лагерь в глазах нейтральных полисов.

Кроме того, греческие полисы активно использовали различные средства в ходе дипломатических отношений:

1. Пленники-агенты.

В 427 г. до н.э. на Керкиру из Коринфа вернулось 250 пленников, которые были захвачены в битве при Сиботах в 443 г до н.э. Коринфяне отправили их с целью создать восстание среди союзников Афин: «На Керкире после возвращения пленников началась партийная борьба... в действительности за то, что обязались привлечь Керкиру на сторону коринфян» (Фукидид, III, 70). Вернувшись домой, они стали требовать расторжения союза с Афинами и восстания традиционной политики нейтралитета, скрыв намерение сделать Керкиру частью Пелопоннесского союза.

С дипломатической точки зрения, коринфяне отлично справились с внедрением агентов-пленников, так как пленники керкиряне хорошо знали местные порядки и могли убедительно выступать от имени своего народа. Кроме того, их возвращение выглядел как некий акт милосердия, который на самом деле скрывал истинную цель. Агитация за разрыв с Афинами под лозунгами нейтралитета создала в Керкире ситуацию дестабилизации –

произошел раскол в обществе между группировками, которые выступали за союз с разными симмахиями.

Таким образом, Коринф использовал классический прием «гибридной дипломатии»: сочетание военного плена, идеологической обработки и тайного вмешательства во внутренние дела противника, что позволило добиться временного хаоса на Керкире.

## 2. Заключение тайного союза.

В 426 г. до н.э. состоялась битва при Ольпах, в которой стратегическая инициатива перешла к афинянам. Демосфен – афинский стратег заключил тайное соглашение с Менадаем. По соглашению, пелопонесские войска и «важные лица» могли уйти быстро, однако, взамен они должны были оставить союзников на произвол судьбы<sup>83</sup>.

Эта тактика была использована специально, по словам Фукидида: «чтобы опорочить лакедемонян и пелопоннесцев в глазах тамошних эллинов, выставив их своекорыстными предателями» [Фукидид, III. 109.3]. По мнению, Д. Кагана, это был серьезный прием психологической и политической войны. Так, Афины стремились показать, что Спарта и ее союзники готовы жертвовать своими союзниками ради собственной выгоды. В результате, это привело к тому, что Спарта потеряла репутацию и союзники начали сомневаться в ее надежности. Также, варвары и второстепенные союзники Пелопоннеса потеряли доверие к своим покровителям.

Таким образом, Демосфен смог не только избежать кровопролитного сражения и потерь среди войск, но и дискредитировать противника в глазах союзника.

## 3. Заключение перемирия.

В 425 г. до н.э. афинянам удалось одержать морскую победу, в результате которой на о. Сфактерия застряло 420 спартанских воина, что

---

<sup>83</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 176.

составляет одну десятую всего спартанского войска. По этой причине спартанцы предложили перемирие. По условия перемирия афиняне продолжают блокаду, но не атакуют; разрешается доставка продовольствия на остров; спартанцы не нападают на афинский флот в Пилосе и не посылают тайком корабли; Спарта передает Афинам 60 своих боевых судов в залог (Фукидид, IV, 19). Данное перемирие давало возможность афинянам извлечь из этого выгоду, так как случае нарушения, они могли оставить у себя спартанские корабли. Что в свою очередь могло бы благоприятно сказаться на пополнение флота у афинян.

Следующее перемирие было заключено весной в 423 г. до н.э. В этот период времени стратегическая инициатива перешла в руки спартанцев, поэтому афиняне решили установить перемирие на год. По условиям перемирия: Спарта обещает предоставить Афинам доступ к святилищу в Дельфах; Спарта согласилась не выводить военные корабли; Афины обязались не пропускать илотов, бегущих в Пилос; Афиняне могли оставить за собой Пилос и Кефиру; Вестникам и послам каждой из сторон гарантировались безопасность передвижения для облегчения переговоров; любые споры должны решать третейским судом<sup>84</sup>. Данное перемирие было выгодно спартанцам, так как они стремились выиграть время и добиться еще больших успехов, разжечь новые восстания и таким образом получить основания для более существенного требования в ходе переговоров.

Таким образом, оба случая показывают, что временные перемирия используют для перегруппировки сил, а не для поиска мира. Их ценность заключалась в тактической выгоде, но долгосрочного урегулирования они не обеспечили.

#### 4. Заключение мирного договора.

В 421 г. до г.э. Спарта и Афины решили заключить мир. Представителем Афин был Никий и в честь него был назван договор, так

---

<sup>84</sup> Каган Д. Пелопоннесская война / Пер. с англ. Москва, 2023. С. 230.

как он являлся составителем. Условия мирного договора были следующими:

- Мир заключается на 50 лет.
- Полисам предоставляется свободный доступ к общим святыням, закреплялась независимость храма Аполлона в Дельфах.
- Афинам возвращались Амфиополь и Панакат.
- Спарте возвращались Корифасий, Киферы, Мефаны, Птелей, Аталанта.
- Союзы возвращают друг другу пленных (Фукидид, V, 41).

Никий активно выступал за продолжение внешней политики Перикла, однако, как можно заметить, условия не соответствовали той цели, которую преследовал знаменитый афинский стратег. В первую очередь, он стремился к тому, чтобы в Эллинском мире царил порядок и все претензии и вопросы решались строго третейским судом, тем самым он хотел убедить Пелопоннесский союз в том, что они не могут принуждать Афины к чему-либо.

Также по условиям Никиева договора, нарушался принцип законности, целостности и независимости Афинской державы, с которой Перикл вступил в войну. О том, что эти принципы были нарушены, становится понятно уже позже, так как Амфиополь и Панакат не могли быть возвращены к Афинам, потому что они удерживались людьми, которые были враждебно настроены к афинянам и не подчинялись Спарте.

Вдобавок, Перикл, начиная войну, хотел доказать, что Афины неуязвимы<sup>85</sup>, однако нет ни одного факта, доказывающего, что Спарта признала это или же смирилась с этим.

---

<sup>85</sup> Медовичев А. Е. Бегнэлл Н. Пелопоннесская война: Афины, Спарта и борьба за Грецию // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 2007. № 4. С. 38.

Таким образом, по условиям мирного договора становится ясно, что война, которая длилась десять лет не принесла ни одной из сторон желаемых результатов. Спарте не удалось сломить гегемонию Афинской державы, также им не удалось даровать грекам, так называемую, свободу от Афин. Афиняне же не смогли даровать своей державе безопасность и бывшее могущество. Также, из вышесказанного следует, что Никиев мир стал с юридической точки зрения миром, а с фактической перемирием, ведь из-за того, что не все условия изначально могли быть соблюдены, Пелопонесская война продолжится и весь Эллинский мир будет вновь втянут в кровопролитную войну.

Следующий и окончательный договор между Афинами и Спартой был заключен в 404 г. до н.э. после разгрома афинян.

Условия мирного договора были крайне тяжелы для Афин:

- Афины утрачивали власть над всеми внешними владениями, кроме острова Саламин.
- Афины лишались военного превосходства на море, так как лишались всего флота за исключением двенадцати кораблей.
- Укрепления Пирея и длинные стены, которые соединяли его с городом, должны были быть срыты по всей протяженности.
- Афины должны были вернуться к «отеческим законам» и объявить политическую амнистию изгнанникам.
  - А также должны были вступить в число союзников Спарты<sup>86</sup>.

Таким образом, Афинская морская держава, по условиям мирного договора, перестала существовать, что означало конец афинской гегемонии. Кроме того, из-за лишения флота, афиняне больше не могли претендовать на статус морской державы, что привело к подрыву военной мощи Афин. Разрушение стен, соединявшие Афины с Пиреем привели к тому, что,

---

<sup>86</sup> Кузицин В. И. История Древней Греции. Москва, 2005. С.119.

некогда могущественная держава, утратила главную оборонительную систему, что сделало ее уязвимой перед любым нападением. А вступление в союз Спарты привел к потере независимости ее во внешней политике. Данный договор стал одним из самых унижительных в истории Древней Греции и показал то, насколько могут быть жестокими условия мира после тотального поражения.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод о том, что Пелопонесская война стала ярким примером того, как дипломатические методы и средства военной политики могут влиять на ход конфликта, даже если они не всегда приводят к долгосрочному миру. В ходе войны обе стороны – Афины и Спарта – использовали разнообразные методы, каждая из которых имела свои преимущества и недостатки. Манипуляция и пропаганда позволяли добиваться краткосрочных успехов, но подрывали доверие и репутацию в долгосрочной перспективе. Сдерживание и перемирие давали временную передышку и возможность перегруппировки сил, но не решали коренных противоречий. Привлечение союзников и тайная дипломатия укрепляли позиции сторон, но зависели от лояльности интересов третьих лиц, что делало такие союзы ненадежными. Устрашение и террор демонстрировали силу, но вели к эскалации насилия и потере морального авторитета. Мирные договоры показали, что даже формальное завершение войны не гарантирует стабильности, если остаются нерешенные конфликты интересов.

Главной проблемой оказалось то, что дипломатия в этом конфликте чаще служила инструментом сиюминутной выгоды, а не средством разрешения глубинных противоречий.

В целом, дипломатия в Пелопонесской войне была инструментом тактических побед, но не смогла предотвратить стратегических провалов. Поражение Афин в войне показало, что даже мощная держава может пасть, если дипломатия строится на краткосрочных расчетах без стратегического видения. Так, Пелопонесская война стала уроком: дипломатия, не

подкрепленная реальным стремлением к балансу интересов, лишь отсрочивает, но не предотвращает катастрофу.

## ГЛАВА III. ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛОВ ВКР В ПРАКТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЯ ИСТОРИИ

3.1. Теоретические положения. Отражение темы в нормативной и методической базе

Предмет «История» является важным в курсе школьной программы, а также занимает одно из ключевых мест в школьном образовании. Данная учебная дисциплина выполняет определенный ряд задач, которые направлены на всестороннее развитие личности учащихся. Она формирует у учеников системное понимание прошлого, способствует гражданско-патриотическому воспитанию и развивает критическое мышление.

Для того, чтобы успешно реализовывать образовательные цели и обеспечивать обучение на достаточном уровне, необходимы единые нормативно-правовые документы, которые будут содержать в себе стандарты по реализации образовательного и воспитательного процессов и вместе с тем критерии, для определения форсированности компетенций учащихся.

Данные цели и пути их реализации закреплены в документах, регламентирующих работу учителя. Основными правовыми документами об образовании являются:

1. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ<sup>87</sup>.

2. Федеральный государственный стандарт основного общего образования от 31.05.2021<sup>88</sup>.

---

<sup>87</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения 20.05.2025).

<sup>88</sup> Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) от 31 мая 2021 г. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 20.05.2025).

3. Федеральная образовательная программа основного общего образования от 15.09.2022<sup>89</sup>.

В соответствии с законами, регулирующими образовательную сферу, главной целью школьного исторического образования является не только формирование целостной картины российской и мировой истории, но и развитие у обучающихся навыков анализа, сравнения и интерпретации исторических событий и процессов. В первую очередь, это направлено на формирование у обучающихся исторической культуры, понимания и уважения к разным культурам и народам, а также способности к критическому мышлению и самостоятельной работы с источниками информации.

Тема выпускной квалификационной работы «Особенности дипломатических отношений между греческими полисами в ходе военных конфликтов» изучается на базе образовательной программы 5 класса.

В соответствии с федеральным государственным стандартом основного общего образования на уроках истории учащиеся должны обладать следующими предметными результатами, изучив тему квалификационное работы:

1. Обеспечивать ценностно-смысловую значимость дипломатических отношений Древней Греции;
2. Уважать историю других народов мира;
3. Характеризовать дипломатические отношения полисов;
4. Уметь оценивать роль дипломатических отношений в ходе военных конфликтов между греческими полисами;
5. Формулировать историческое значение дипломатических отношений Древней Греции.

---

<sup>89</sup> Федеральная рабочая программа основного общего образования предмета «История». // Единое содержание общего образования. — URL:[https://edsoo.ru/Federalnaya\\_rabochaya\\_programma\\_osnovnogo\\_obschego\\_obrazovaniya\\_predmeta\\_Istoriya\\_.htm](https://edsoo.ru/Federalnaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obschego_obrazovaniya_predmeta_Istoriya_.htm) (дата обращения: 08.04.2025).

Таким образом, можно сделать об актуальности темы для исследования, так как при ее изучении школьники смогут реализовать вышеперечисленные требования и задачи. Изучая исторические источники Древней Греции, учащиеся смогут более детально и комплексно изучить события данного периода.

С методической точки зрения главным документом для учителей истории является Концепция учебно-методического комплекса по всеобщей истории<sup>90</sup>. Для реализации требования единых стандартом в рамках реализации школьного курса во всеобщей истории была выработана Концепция учебно-методического комплекса по всеобщей истории. Данный документ является основным рекомендательным стандартом, по которому должны разрабатываться учебные программы и УМК.

В Концепции представлен курс «История Древнего мира», который согласно системе образования, изучается в 5 классе. В рамках документа следует проанализировать блок «Древняя Греция. Классический период». Авторы упоминают о конфликте между греческими полисами, который перерос в Пелопонесскую войну. Однако в данном разделе не уделяется должного внимания причинам и результатам войны, что в результате может привести к поверхностному изучению материала.

В 2023-2024 гг. в Российской Федерации произошел переход на единую федеральную рабочую программу основного общего образования. Программа находится в открытом доступе, поэтому следует рассмотреть особенности изучения темы, исходя из того, что предлагают авторы. Так, в рамках курса «История Древнего мира» для 5 класса выделяется раздел «Греческие полисы», в котором есть упоминание о Пелопонесской войне, ее

---

<sup>90</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект). // Ассоциация учителей истории и обществознания. — URL: <http://school.historians.ru/?p=2513> (дата обращения: 13.04.2025).

причинах, участниках и итогах. В целом, Программа сохраняет за собой основные темы, которые отражены в Концепции.

Кроме того, образовательный процесс не может быть реализован в полной мере без учебной литературы.

Выбранная тема выпускной квалификационной работы изучается школьниками на уроках всеобщей истории в 5 классе.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 08.05.2024 г. № 314. «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения»<sup>91</sup> Ст. 12 гласит «создание единой государственной линейки школьных учебников по истории (истории России, всеобщей истории)». Согласно данному закону опираться мы будем на единый учебник «История. Всеобщая история. История Древнего мира» 5 класс под редакцией Мединского В. Р. И Чубарьяна А. О. 2025 года<sup>92</sup>.

В учебнике под редакцией Мединского В. Р. и др. тема квалификационной работы рассматривается в 35 параграфе «Ослабление Эллады. Возвышение Македонии». В параграфе 35 есть отдельный пункт, посвященный Пелопонесской войне. Однако данная тема рассмотрена весьма поверхностно только в одном пункте. В ней не рассмотрены причины, ход и итоги войны. Кроме того, важную роль в ходе данного события сыграли дипломатические отношения, о которых не упомянуто совсем, что говорит об актуальности нашей квалификационной работы. Поскольку благодаря ей, учащиеся могут более глубоко изучить данное событие и понять, как дипломатия может повлиять на ход событий.

Таким образом, изучив нормативную и методическую базу преподавания темы ВКР в школе, можно говорить о том, изучаемая тема

---

<sup>91</sup> Указ Президента Российской Федерации Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения от 08. 05. 2024 г. №314.URL : <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50534> (дата обращения: 25.05.2025).

<sup>92</sup> Всеобщая история. История Древнего мира : 5-й класс : учебник / под ред. В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. Москва, 2025. 304 с.

вписывается в школьный курс истории Древнего мира и полностью соответствует требованиям ФГОС, что может свидетельствовать не только об ее актуальности, но и о практической значимости для учителя истории.

### 3.2. Методические приемы и средства обучения, используемые на уроках истории изучения темы ВКР

Урочное занятие, по теме, который содержит вопросы особенностей дипломатических отношений между греческими полисами в ходе военных конфликтов, может быть проведен в соответствии со следующей методической разработкой, основанной на методических рекомендациях, изложенных в труде А. А. Вагине «Методика преподавания истории в средней школе»<sup>93</sup>, а также в пособии авторства Л. Н. Алексашкиной «Преподавание истории в школе»<sup>94</sup>.

Тема: Особенности дипломатических отношений между греческими полисами в ходе военных конфликтов на примере Пелопоннесской войны.

Класс: 5.

Цель урока: сформировать представление у учащихся о сложности принятия решений нейтральными греческими полисами под давлением Афин и Спарты во время Пелопоннесской войны.

Результаты:

Личностные:

- осмысление значения истории как знания о развитии человека и общества, о социальном, культурном и нравственном опыте предшествующих поколений;
- овладение навыками познания и оценки событий прошлого с позиций историзма;

---

<sup>93</sup> Вагин А. А. Методика обучения истории в школе. Москва, 1972. 351 с.

<sup>94</sup> Алексашкина Л. Н. Преподавание истории в школе. Москва, 2018. 272 с.

- формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности, обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию;
- формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками.

Метапредметные:

Регулятивные универсальные учебные действия:

- Владеть приемами самоорганизации своей учебной деятельности;
- Владеть приемами самоконтроля – осуществление самоконтроля и рефлексии;
- Ставить себя на место другого человека, понимать мотивы действий другого (в исторических ситуациях).

Познавательные универсальные учебные действия:

- Осуществлять анализ учебной исторической информации – извлекать информацию из источника.
- Высказывать суждение о значении информации источника.

Коммуникативные универсальные учебные действия:

- Участвовать в обсуждении событий прошлого.
- Выражать и аргументировать свою точку зрения в устном высказывании.

Предметные результаты:

- Объяснять причины и предпосылки Пелопоннесской войны.
- Умение читать и анализировать историческую карту Пелопоннесской войны.
- Давать оценку дипломатическим методам в период военного конфликта между греческими полисами в V в. до н.э.
- Умение анализировать и оценивать историческую информацию исторических источников, раскрывая ее познавательную

ценность; способность определять и аргументировать свое отношение к ней.

Тип урока: изучение новой темы.

Оборудования и средства: мультимедиа, проектор, компьютер, большая карта выбора, карточки с посланиями, маркеры.

Учебно-методический комплекс: Мединский В.Р., Торкунов А.В., История Древнего мира 5 класс; Вагин А. А. Методика преподавания истории в средней школе, 1968 г.;

Основные понятия: война, полис, дипломатия, симмахия, олигархия, демократия.

Технологическая карта находится в приложении I к настоящей квалификационной работе.

Разработанный урок представлен различными методами обучения школьников.

Исследование дипломатических отношений между древнегреческими полисами в условиях конфликтов требует комплексного подхода, сочетающего традиционные и инновационные методы обучения. Кроме того, при изучении темы ВКР важно использовать наглядные и интерактивные методы, чтобы сделать материал доступным и интересным для пятиклассников. Эффективными методическими приемами будут являться:

Рассказ с элементами беседы, в ходе которой учитель объясняет ключевые события, а затем задает вопросы, чтобы проверить понимание учащихся.

Проблемное изложение материала учителем, где акцент, в первую очередь, будет ставиться на противоречиях между полисами, что будет стимулировать развитие аналитического мышления учащихся.

Работа с историческими источниками, а именно их анализ позволит учащимся лучше понять мотивы сторон. Однако, лучше всего адаптировать

фрагменты трудов античных авторов для лучшего восприятия учащимися 5-го класса.

Работа с картой – ученики отмечают на контурной карте основные полисы и их союзы. Этот метод особенно важен в школе, поскольку помогает учащимся развивать пространственное мышление, устанавливать причинно-следственные связи и глубже понимать исторический контекст. Заполнение контурной карты позволяет учащимся лучше закрепить знания, полученные на уроке.

Визуализация данных – использование схем, карт, а также мультимедийных презентаций. Так, наглядные методы обучения способствуют лучшему восприятию, запоминанию и осмыслению учебного материала, а также позволят сформировать у школьников целостное представление о прошлом и интерес к предмету.

Также возможно применение ролевой игры, которая позволит смоделировать переговоры между полисами, где ученики выступают в роли послов и попытаются договориться о мире или союзе.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что тема урока по ВКР может сочетать в себе традиционные и инновационные методы обучения, что делает материал доступным и интересным для пятиклассников. Использование таких методических приемов, как рассказ с элементами беседы, проблемное изложение, работа с историческими источниками и визуализация, а также ролевые игры способствует достижению личностных, метапредметных и предметных результатов. Эти методы развивают не только аналитическое мышление учащихся, но и формируют их коммуникативные навыки и интерес к истории. Комплексный подход к обучению позволяет эффективно раскрыть сложность принятия решений нейтральными полисами и углубить понимание исторического контекста.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование особенностей дипломатических отношений между греческими полисами в ходе военных конфликтов на примере Пелопоннесской войны (431-404 гг. до н.э.), позволило достичь поставленной цели и решить комплекс задач, направленных на рассмотрение специфики этих отношений и определение методических возможностей их репрезентации в школьном курсе истории.

Дипломатия Древней Греции, зародившаяся в условиях уникальной системы, продемонстрировала высокий уровень развития институтов и принципов, многие из которых легли в основу современных международных отношений. Анализ показал, что ключевыми принципами, регулировавшими взаимодействие полисов, были автономия, равноправие, неприкосновенность послов и сакральный характер договоров, подкреплявшийся клятвами перед богами. Эти принципы реализовывались через развитые формы дипломатических связей – проксению (институт гостеприимства), амфикионии (религиозно-политические союзы), симмахии (военно-политические союзы), а также через деятельность специальных лиц – послов, наделенных полномочиями вести переговоры, заключать договоры и даже объявлять войну.

Пелопоннесская война, ставшая кульминацией противостояния двух главенствующих симмахий – Афинского и Пелопоннесского союзов, ярко продемонстрировала роль дипломатии как инструмента военной стратегии и тактики. Исследование подтвердило, что война была вызвана глубоким комплексом причин. В ходе войны обе стороны активно использовали широкий спектр дипломатических методов и средств: манипуляцию, сдерживание, привлечение новых союзников, устрашение, политическую пропаганду, террор, использование пленников-агентов, заключение тайных союзов, перемирий, и, наконец, мирных договоров. Дипломатия в этом конфликте часто служила инструментом сиюминутной тактической

выгоды, а не разрешения глубинных противоречий, что в конечном итоге привело к возобновлению войны после Никиева мира и тотальному поражению Афин. Поражение Афин показало, что даже развития дипломатическая практика, не подкрепленная стратегическим видением и стремлением к балансу интересов, не может предотвратить катастрофу, а лишь отсрочивает ее. Война также продемонстрировала критическую роль внешних сил через дипломатию, особенно Персии, чья финансовая и военная поддержка Спарты стала одним из решающих факторов победы Пелопоннесского союза

Практическая значимость исследования заключается в его методическом потенциале для школьного исторического образования. Анализ нормативной базы подтвердил, что тема дипломатии в период Пелопоннесской войны соответствует требованиям ФГОС и изучается в рамках курса «История Древнего мира», хотя в существующих учебниках она представлена фрагментарно, без должного внимания к дипломатическому аспекту.

Для преодоления этого пробела была разработана и предложена методическая разработка внеурочного занятия «Трудный выбор. К какому союзу примкнуть нейтральному полису?». Занятие направлено на формирование представлений сложности принятия решений нейтральными полисами под давлением Афин и Спарты, используя активные методы обучения. Это позволяет достичь не только предметных результатов – понимание причин войны, анализ дипломатических методов, но и метапредметных – развитие критического мышления, анализа информации, коммуникативных навыков, и личностных – осмысление исторического опыта, формирование ответственности за решение.

Таким образом, дипломная работа вносит вклад в историческую науку, систематизируя знания о специфике и принципах дипломатии древнегреческих полисов, и обобщая особенности их применения в условиях крупнейшего военного конфликта V в. до н.э. – Пелопоннесской

войны. Было выявлено, что дипломатия в Древней Греции, при всей своей развитости, часто становилась заложницей борьбы за гегемонию, а ее методы использовались для коротких тактических побед в ущерб долгосрочному стратегическому миру. С практико-ориентированной точки зрения, была доказана актуальность и возможность глубокого изучения данной темы в школе, предложив конкретные методические инструменты для формирования у учащихся целостного представления о дипломатии как сложном и значимом факторе исторического процесса. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении истории Древней Греции.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Источники нормативно-правового характера

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (действующая редакция). – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения 20.05.2025).

2. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5-9 кл.) от 31 мая 2021 г. – URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения 20.05.2025).

3. Федеральная рабочая программа основного общего образования предмета «История». // Единое содержание общего образования. – URL: [https://edsoo.ru/Federalnaya\\_rabochaya\\_programma\\_osnovnogo\\_obscheg\\_o\\_obrazovaniya\\_predmeta\\_Istoriya\\_.htm](https://edsoo.ru/Federalnaya_rabochaya_programma_osnovnogo_obscheg_o_obrazovaniya_predmeta_Istoriya_.htm) (дата обращения: 08.04.2025).

4. Приказ Минпросвещения России от 21.09.2022 № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников» (действующая редакция) // Консультант плюс. – URL: <http://www.educaltai.ru/upload/iblock/205/prikaz-minprosveshch-rossii-ot21.09.2022-n-858-fpu.pdf> (дата обращения: 19.04.2024).

5. Концепция нового учебно-методического комплекса по всемирной истории (проект). // Ассоциация учителей истории и обществознания. – URL: <http://school.historians.ru/?p=2513> (дата обращения: 13.04.2025).

Учебно-методические источники:

6. Всеобщая история. История Древнего мира : 5-й класс : учебник / под ред. В. Р. Мединский, А. О. Чубарьян. – Москва : Просвещение, 2025. – 304 с.

Опубликованные источники:

7. Ксенофонт. Греческая история / пер. С. Я. Лурье ; Ленинград : ОГИЗ, 1935. – 450 с.

8. Фукидид. История / сост. Г. А. Стратановский, А. А. Нейхард, Я. М. Боровский. – Ленинград : Наука, 1981. – 545 с.

Литература:

9. Алексашкина Л. Н. Преподавание истории в школе : учеб. пособие / Л. Н. Алексашкина. – Москва : Русское слово, 2018. – 272 с.

10. Беволов Ю. Г. История дипломатии / Ю. Г. Беволов ; Донецк : ДонНУ, 2005. – 231 с.

11. Бушор Г. Очерк государственных и правовых греческих древностей / пер. с нем. студ. имп-ого. Хар.-ого. ун.-та. – Харьков : типография Адольфа Дарре, 1890. – 322 с. – URL: [file:///C:/Users/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/buzolt\\_ocherk\\_gosudarstvennykh\\_i\\_pravovykh\\_drevnostey.pdf](file:///C:/Users/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C/Downloads/buzolt_ocherk_gosudarstvennykh_i_pravovykh_drevnostey.pdf) (дата обращения: 17.04.2025).

12. Вагин А. А. Методика обучения истории в школе : учеб. пособие / А. А. Вагин. – Москва : Просвещение, 1972. – 354 с.

13. Дзюба Д. И. Роль публичной дипломатии и внешней культурной политики государства в реализации внешнеполитической стратегии / Д. И. Дзюба // Проблемы: Научная информация по вопросам реализации внешнеполитической стратегии. – Москва, 2002. – С. 54–61.

14. Древнегреческо-русский словарь / И. Х. Дворецкий. – Москва : Государственное издательство иностранных и национальных словарей, 1958. – 1043 с.

15. Елизаров М. В. Сходства и различия полисных систем Спарты и Афин / М. В. Елизаров // Доклады Башкирского университета. – 2017. – №1. – С. 187–192.
16. Исаева В. И. Принципы межполисных отношений конца V–середины IV вв. до н.э. / В. И. Исаева. – Москва : Наука, 1983. – 383 с.
17. Каган Д. Пелопоннесская война / пер. с англ. – Москва : Альпина нонфикшн, 2023. – 634 с.
18. Колыхалов М. И. Исторические корни и этапы развития международной деятельности городов, их вклад в формирование современных дипломатических принципов и институтов / М. И. Колыхалов // Власть. – 2023. – № 7. – С. 130–138.
19. Кривокапич Б. Д. Понятие, происхождение и развитие дипломатии / Б. Д. Кривокапич // Юридический вестник Самарского университета. – Самара, 2022. – С. 62–73.
20. Кузицин В. И. История Древней Греции : учеб. пособие / В. И. Кузицин. – Москва : Высшая школа, 2005. – 399 с.
21. Курилов М. Э. Обычаи и полномочные посольства в спартанской дипломатической практике V–IV вв. до н.э. / М. Э. Курилов // Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. – Санкт-Петербург, 2007. – Вып. 6. – С. 249–264.
22. Лурье С. Я. История Греции: курс лекций / С. Я. Лурье ; под ред. Э. Д. Фролова. – Санкт-Петербург : изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 1993. – 680 с.
23. Любимцев Ю. Н. Цели и способы организации афинского морского союза / Ю. Н. Любимцев // Вестник Костромского государственного университета. – 2017. – № 4. – С. 9–13.
24. Медовичев А. Е. Бегнэлл Н. Пелопоннесская война: Афины, Спарта и борьба за Грецию / А. Е. Медовичев // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. – 2007. – № 4. – С. 35–42.

25. Медовичев А. Е. Греческий полис как город и государство: концепция полиса / А. Е. Медовичев // Феномен полиса в современной зарубежной историографии. – 2011. – С. 68–84.
26. Медовичев А. Е. Хансон В. Д. Война, какой еще не было: как афиняне и спартанцы вели Пелопоннесскую войну : рецензия / А. Е. Медовичев // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. – 2005. – № 2. – С. 23–32.
27. Митина С. И. Институт посольства в дипломатическом праве эпохи Эллинизма / С. И. Митина // Вестник новгородского государственного университета. – Новгород, 2005. – С. 117–122.
28. Мишурин А. Н. Принципы войны в «Истории» Фукидида / А. Н. Мишурин // Vox. Философский журнал. – 2018. – № 24. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-voyny-v-istorii-fukidida/viewer> (дата обращения: 24.03.2025).
29. Новичкова Е. Д. Регулирование межполисных отношений древней Греции как прообраз системы международного права: основные черты и институты / Е. Д. Новичкова // Вопросы российского и международного права. – Самара, 2021. – С. 103–114.
30. Паневин К. В. История Древней Греции : науч. поп. изд. / К. В. Паневин. – Санкт-Петербург : Полигон АСТ, 1999. – 638 с.
31. Панченко Д. В. Неоконченный труд Фукидида / Д. В. Панченко // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. – 2022. – № 2. – С. 644–664.
32. Пашаев А. М. Роль Дельфийско-фермипольской амфикистии в межполисных отношениях Древней Греции / А. М. Пашаев // Вестник науки. – 2023. – С. 236–242.
33. Помелова Ю. П. Словарь терминов по теории международных отношений : учебно-методическое пособие / Ю. П. Помелова, О. В. Сафронова. – Нижний Новгород : Нижегородский университет, 2020. – 25 с.

34. Потемкин В. П. История дипломатии / В. П. Потемкин, С. В. Бахрушин, А. В. Ефимов [и др.]. Москва : Государственное изд-во политической литературы, 1959. – 567 с.
35. Ростовцев М. И. Международные отношения и международное право в Древнем мире / М. И. Ростовцев // Вестник. – Санкт-Петербург, 2013. – С. 67–84.
36. Русских В. И. Греко-персидские договоры в период Пелопоннесской войны (431–404 гг. до н.э.) / В. И. Русских // Молодой ученый. – Новосибирск, 2019. – С. 384–387.
37. Садыков М. Ш. Межгосударственные отношения и дипломатия в Западном Средиземноморье IV–VI вв. до н.э. / М. Ш. Садыков // История Древнего мира. – Казань, 2003. – С. 16–20.
38. Самойло А. Р. Распад Афинского морского союза: проблема отношений с союзниками (413–410 гг.) / А. Р. Самойло // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 7-3(13). – С. 181–184.
39. Сидорова И. В. Последствия Сицилийского похода (по «Истории» Фукидида) / И. В. Сидорова // Исторический опыт мировых цивилизация и Россия. – 2024. – С. 372–377.
40. Старкова Н. Ю. Изменение состава Пелопоннесского союза к началу Архидамовой войны / Н. Ю. Старкова // Учетные записки Казанского университета. – 2010. – № 3-1. – С. 136–142. – (Серия: Гуманитарные науки).
41. Строгоцкий В. М. Афины и Спарта. Борьба за гегемонию в Греции в V в. до н.э. / В. М. Строгоцкий. – Санкт-Петербург : Акра, 2008. – 291 с.
42. Строгоцкий В. М. К интерпретации текста Фукидида о причинах и поводе Пелопоннесской войны / В. М. Строгоцкий // Вестник Томского университета. История. – Томск. – 2017. – Вып. 47. – С. 97–101.

43. Строецкий В. М. Особенности внешней политики Афин и Спарты в начальный период первой Пелопоннесской войны / В. М. Строецкий // Вестник древней истории. – Москва, 1987. – С. 37–50.
44. Стучевский И. А. Межгосударственные отношения и дипломатия на Древнем Востоке / И. А. Стучевский. – Москва : Наука, 1987. – 306 с.
45. Суриков И. Е. Будущее Геродота – настоящее Фукидида – прошлое Ксенофонта / И. Е. Суриков // Античный мир и археология. – 2023. – № 21. – С. 31–49.
46. Толковый словарь русского языка / сост. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Москва : АСТ, 2024. – 1360 с.
47. Шистеров М. В. Апелляция к исторической памяти в дипломатической практике эллинов в эпоху Пелопоннесской войны / М. В. Шистеров // Научные достижения и открытия. – Екатеринбург, 2017. – С.33–37.
48. Щекин Ю. В. Межполисные и межплеменные союзы Древней Греции VIII–IV вв. до н.э. / Ю. В. Щекин // Теорія і практика правознавства. – Харьков. – 2016. – №10. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhpolisnye-i-mezhplemennye-soyuzy-drevney-gretsii-viii-iv-vekov-do-n-e> (дата обращения: 21.06.2024).
49. Яснитский Н. А. Уильям Митфорд о причинах Пелопоннесской войны / Н. А. Яснитский // Ученые записки Казанского университета. – 2019. – № 2-3. – С. 34–42.