



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА ФИЛОСОФИИ И СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

**Профилактика семейного неблагополучия в условиях социально-
реабилитационного центра для несовершеннолетних**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
39.03.02 Социальная работа
Направленность (профиль) программы бакалавриата
«Социальная защита и обслуживание семей и детей»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:

193,50 % авторского текста

Работа рекомендована к защите
рекомендована/не рекомендована

«03» сентября 2025 г.

Зав. кафедрой философии и социального
образования

Валентинович

Борисов Сергей

Выполнила:

студентка группы ЗФ-506/103-54-1

Терентьева Екатерина Сергеевна

Научный руководитель:

доктор педагогических наук, профессор

Анатольевна Соколова Надежда

Челябинск
2025

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИКИ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ.....	7
1.1 Семейное неблагополучие как социальное явление (понятие семьи, типология семей, неблагополучная семья, виды неблагополучия, причины появления неблагополучных семей)	7
1.2 Профилактика семейного неблагополучия как технология социальной работы.....	13
Выводы по 1 главе.....	19
2 ПРОГРАММА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ЦЕНТРА.....	22
2.1 Анализ работы социально-реабилитационного центра по профилактике семейного неблагополучия	22
2.2 Программа профилактики семейного неблагополучия в условиях социально реабилитационного центра.....	53
Выводы по главе	2
.....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	60
ПРИЛОЖЕНИЕ 1	68
ПРИЛОЖЕНИЕ 2	70

ВВЕДЕНИЕ

В условиях социальных трансформаций в современном российском обществе наблюдается значительное увеличение числа семей, находящихся в трудной жизненной ситуации. По данным Росстата, только в 2022 году около 14 % семей в России сталкивались с бедностью, что создает предпосылки для их социального неблагополучия. Количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, также остается высоким: более 45 тысяч детей ежегодно воспитываются в организациях для детей-сирот, значительная часть из них происходит из неблагополучных семей. Эти семьи зачастую характеризуются отсутствием стабильных социально-экономических, психологических и моральных условий для полноценного воспитания детей, что приводит к увеличению случаев социальной дезадаптации, правонарушений среди несовершеннолетних и нарушений их прав [41].

Проблема неблагополучия семьи тесно связана с широким спектром негативных последствий, как для самой семьи, так и для общества. Согласно исследованиям НИИ семьи и воспитания РАО, более 70 % детей из неблагополучных семей имеют отклонения в эмоциональном развитии и демонстрируют трудности в социализации. Такие семьи становятся источником социального сиротства, преступности, насилия и других асоциальных явлений. Дети, растущие в неблагополучной среде, чаще страдают от психических расстройств, испытывают неуспеваемость в школе, подвергаются риску асоциального поведения и сталкиваются с ограничениями в возможностях для дальнейшего развития.

Таким образом, разработка и внедрение эффективных технологий профилактики семейного неблагополучия является одной из приоритетных задач социальной политики государства. Вопросы профилактики закреплены в ряде ключевых нормативных актов. В частности, Семейный кодекс РФ (от 29.12.1995 № 223-ФЗ) гарантирует право ребенка на защиту

от злоупотреблений и создание достойных условий для его жизни. Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определяет подходы к социальной работе с неблагополучными семьями, а Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации» содержит положения о профилактике семейного неблагополучия.

Теоретическая разработанность проблемы. Теоретической основой изучения семейного неблагополучия являются работы отечественных и зарубежных ученых, рассматривающих данное явление как комплекс социально-экономических, психологических и педагогических факторов (А. И. Антонов, В. Н. Гуров, Л. Я. Олиференко). В исследованиях подчеркивается, что основными причинами неблагополучия выступают: социально-экономические факторы (бедность, безработица, низкий уровень жизни), педагогическая некомпетентность родителей, психологические проблемы (алкоголизм, наркомания, насилие в семье) [12].

Сущность социальных проблем современной семьи и технологии социальной работы с данной категорией граждан рассматривают в своих работах И. В. Наровский [30], В. М. Целуйко [55]. Особенности социальной профилактики семейного неблагополучия в учреждениях социального обслуживания исследуют П. П. Львова [28], Д. В. Хадиева [51].

Актуальность исследования обусловлена критической значимостью профилактики семейного неблагополучия для общества и необходимостью повышения эффективности деятельности ключевых институтов в этой сфере – социально-реабилитационных центров для несовершеннолетних. Это подтверждается масштабом их работы: только в 2023 году помощь в таких центрах получили свыше 120 тысяч семей. Несмотря на положительную роль центров в выявлении семей в социально

опасном положении, предоставлении психолого-педагогической, правовой и социальной помощи, а также реабилитации детей, сохраняется потребность в совершенствовании технологий профилактического вмешательства. Внедрение современных методик, усиление межведомственного взаимодействия и расширение информационно-просветительской работы для повышения осведомленности родителей о доступной поддержке являются насущными задачами для науки и практики социальной работы.

Цель данного исследования – теоретически обосновать и предложить программу работы с неблагополучной семьей, оптимальные формы и методы психолого-педагогического воздействия для коррекции и оздоровления детско-родительских отношений.

Объект исследования – неблагополучные семьи, стоящие на учете в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних.

Предмет исследования – профилактика семейного неблагополучия в условиях социально-реабилитационного центра для несовершеннолетних.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретические основы изучения семейного неблагополучия, выявить его причины и типологию.
2. Изучить виды и содержание профилактики как технологии социальной работы.
3. Провести исследование причин семейного неблагополучия на базе социально-реабилитационного центра.
4. Разработать программу по профилактике семейного неблагополучия на базе социально-реабилитационного центра.

Научная значимость исследования обусловлена необходимостью развития теоретических основ и методологических подходов к профилактике семейного неблагополучия. В последние десятилетия проблема изучалась в работах различных авторов. Однако остаются

недостаточно разработанными вопросы профилактики семейного неблагополучия в условиях конкретных социальных институтов, таких как социально-реабилитационные центры. Исследование направлено на восполнение этого пробела.

Социальная значимость исследования связана с его вкладом в практику социальной работы. Разработанные рекомендации и предложенные технологии могут быть использованы для оптимизации работы социально-реабилитационных центров, повышения их эффективности в современных реалиях и предоставлении комплексной помощи неблагополучным семьям. Это позволит улучшить условия жизни детей, сократить количество социальных сирот и повысить качество социальной помощи семьям.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОФИЛАКТИКИ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ

1.1 Семейное неблагополучие как социальное явление (понятие семьи, типология семей, неблагополучная семья, виды неблагополучия, причины появления неблагополучных семей)

Семья является одним из ключевых социальных институтов, который выполняет базовые функции в обществе, включая социализацию, воспитание, материальную и эмоциональную поддержку ее членов. Согласно Семейному кодексу Российской Федерации, семья представляет собой круг лиц, связанных браком, родством, усыновлением или иными формами установленных законом отношений, направленных на обеспечение прав и интересов каждого члена семьи. В научной литературе подчеркивается, что семья выполняет также адаптационную и стабилизирующую функцию, способствуя гармоничному развитию личности и социальной интеграции каждого из ее членов [43, с. 19].

Семья является одним из ключевых социальных институтов, выполняющим фундаментальные функции в обществе, такие как социализация, воспитание, материальная и эмоциональная поддержка ее членов. Согласно Семейному кодексу Российской Федерации, семья представляет собой круг лиц, связанных браком, родством, усыновлением или иными формами установленных законом отношений, направленных на обеспечение прав и интересов каждого члена семьи. В научной литературе подчеркивается, что семья выполняет адаптационную и стабилизирующую функции, способствуя гармоничному развитию личности и социальной интеграции каждого из ее членов.

Теоретические подходы к изучению семьи и ее неблагополучия базируются на ряде концепций, широко представленных в трудах российских и зарубежных исследователей. Одной из ключевых является теория социального сиротства, разработанная в контексте анализа

семейного кризиса. Как отмечает Е. И. Холостова, социальное сиротство представляет собой ситуацию, при которой ребенок остается без попечения родителей не только в результате их физического отсутствия, но и вследствие неспособности выполнять свои функции по воспитанию и заботе. Данный подход позволяет рассматривать неблагополучие семьи как многоаспектную проблему, требующую внимания не только к условиям жизни детей, но и к причинам социальной дезадаптации родителей [49, с. 36].

Еще одним важным направлением является концепция кризисных семейных ситуаций, предложенная О. А. Карабановой. В ее исследованиях подчеркивается, что кризисные ситуации возникают в результате неспособности семьи адаптироваться к внешним изменениям, таким как экономические трудности, утрата одного из родителей или другие стрессовые события. Концепция предполагает, что семейное неблагополучие является результатом накопления стрессовых факторов, которые превышают адаптивные возможности семьи. Это подтверждает необходимость разработки превентивных мер, направленных на поддержку семей в периоды кризисов [20, с. 22].

Кроме того, теория системного подхода к семье, активно используемая в социальной работе, рассматривает семью как целостную систему, элементы которой взаимосвязаны. Любое нарушение в одном из компонентов этой системы (например, материальные трудности или эмоциональные конфликты) приводит к дестабилизации всей структуры. Этот подход позволяет разрабатывать комплексные стратегии профилактики, учитывающие влияние как внешних, так и внутренних факторов на функционирование семьи.

Таким образом, изучение семьи как социального института и ее неблагополучия требует интеграции различных теоретических подходов, таких как теория социального сиротства, концепция кризисных ситуаций и системный подход. Эти теории помогают глубже понять природу

семейного неблагополучия, а также разработать эффективные меры по его предупреждению и устранению.

Типология семей в научных исследованиях традиционно включает множество классификаций. По числу членов семьи делятся на:

- нуклеарные: состоит из родителей и детей, ее преимущества заключаются в автономии и независимости;
- расширенные. Расширенная семья, включающая несколько поколений, обеспечивает устойчивую поддержку за счет межпоколенческого взаимодействия.

По социально-экономическому положению семьи делятся на:

- обеспеченные семьи характеризуются стабильным доходом;
- малообеспеченные семьи часто сталкиваются с нехваткой ресурсов для удовлетворения базовых потребностей.

Структура семьи, в свою очередь, подразделяется на:

- полные, где оба родителя принимают участие в воспитании детей;
- неполные, где один из родителей отсутствует, что создает дополнительные трудности для ребенка.

Особое внимание в социологии уделяется функциональному состоянию семьи. Благополучные семьи выполняют свои функции на должном уровне, обеспечивая гармоничное развитие ребенка. Неблагополучные семьи, напротив, не справляются с задачами воспитания и социализации, что приводит к дезадаптации ребенка в обществе [16, с. 47].

Понятие неблагополучной семьи охватывает широкий круг ситуаций, при которых семья утрачивает способность выполнять свои основные функции. Научная литература выделяет множество причин, приводящих к неблагополучию. Среди них особо выделяются социально-экономические факторы. Безработица, низкий уровень доходов и бедность препятствуют удовлетворению базовых потребностей семьи, таких как

питание, жилье и образование. Это подтверждается исследованиями Е. Б. Базаровой, которая подчеркивает, что экономическая нестабильность семьи становится основой для нарастания психологического напряжения и межличностных конфликтов [9, с. 23].

Личностные проблемы родителей являются еще одной важной причиной семейного неблагополучия. Родительская алкоголизация и употребление наркотических веществ негативно влияют на атмосферу в семье, приводя к насилию, эмоциональному отторжению и пренебрежению потребностями детей. Как отмечает Л. А. Андреева, такие семьи создают условия для формирования у ребенка устойчивой травматической привязанности, что впоследствии затрудняет его социализацию [5, с. 56].

Отсутствие педагогической состоятельности родителей также играет значительную роль в возникновении семейного неблагополучия. Родители с низким уровнем образования часто не обладают необходимыми знаниями и навыками для эффективного воспитания детей. Это выражается в применении авторитарных или, напротив, излишне мягких воспитательных методов, что приводит к трудностям в формировании здоровых границ и ответственности у детей [40, с. 33].

Семейные конфликты, включая психологическое и физическое насилие, создают дисфункциональную атмосферу, которая наносит вред эмоциональному состоянию ребенка. Согласно исследованиям Т. А. Черниковой, дети, выросшие в таких условиях, часто испытывают сложности в установлении доверительных отношений, что в дальнейшем может привести к проблемам в построении собственной семьи [50, с. 253].

Неблагополучие семьи можно классифицировать на четыре основных типа: материальное, педагогическое, социально-психологическое и моральное. Материальное неблагополучие связано с бедностью и низким уровнем доходов, что ограничивает доступ к базовым услугам и ресурсам. Педагогическое неблагополучие характеризуется отсутствием у родителей необходимых знаний и навыков воспитания, что

приводит к неправильным стратегиям взаимодействия с детьми. Социально-психологическое неблагополучие проявляется в недостатке эмоциональной поддержки и благоприятного психологического климата в семье. Моральное неблагополучие включает аморальное поведение родителей, что формирует у ребенка искаженные представления о нормах и правилах общества [37, с. 189].

Изучение семейного неблагополучия как социального явления выявило многогранность и значимость этой проблемы в контексте современного общества. Семья, будучи ключевым социальным институтом, играет фундаментальную роль в социализации личности, воспитании детей и обеспечении эмоциональной и материальной поддержки своих членов. Ее устойчивость и способность выполнять свои функции являются основой социальной стабильности, а также фактором, определяющим качество жизни и успешность социализации подрастающего поколения. Именно в семье формируются первые навыки взаимодействия, усваиваются ценности и социальные нормы, которые в дальнейшем влияют на поведение индивида в обществе. Это подчеркивает необходимость всесторонней поддержки семей на всех уровнях социальной политики.

Научная литература подчеркивает значимость типологизации семей как инструмента для понимания их состояния и потребностей. Выделение различных типов семей – от нуклеарных до расширенных, от полных до неполных, от обеспеченных до малообеспеченных, от благополучных до неблагополучных – позволяет глубже анализировать их социальное положение и функциональное состояние. Такая систематизация дает возможность точно диагностировать проблемы и разрабатывать целенаправленные меры социальной поддержки.

Особое внимание в исследовании уделено неблагополучным семьям, которые, в силу различных причин, не способны справиться с выполнением своих базовых функций. В таких семьях дети часто

оказываются в условиях, которые препятствуют их нормальному развитию, создают риски социальной дезадаптации и нарушают их права. Причины неблагополучия семей являются многокомпонентными. Социально-экономические трудности, такие как бедность, безработица и нехватка ресурсов, серьезно ограничивают возможности семьи в удовлетворении базовых потребностей. Личностные проблемы родителей, включая злоупотребление алкоголем, наркотиками и наличие психических заболеваний, оказывают разрушительное влияние на атмосферу в семье, приводя к насилию, пренебрежению и эмоциональной отчужденности.

Не менее важным аспектом является педагогическая несостоятельность родителей, которая проявляется в отсутствии знаний и навыков воспитания. Низкий уровень образования, недостаток опыта и незнание эффективных методов воспитания приводят к ошибкам в воспитательном процессе, что затрудняет формирование у детей навыков ответственности и социального взаимодействия. Конфликтные отношения между членами семьи, а также проявления насилия, усугубляют неблагополучие, создавая деструктивную обстановку, которая травмирует детей и негативно влияет на их эмоциональное и психологическое развитие.

Классификация типов неблагополучия семьи, предложенная в научных исследованиях, позволяет структурировать подходы к оказанию социальной помощи. Материальное неблагополучие связано с низким уровнем доходов, плохими жилищными условиями и невозможностью удовлетворения базовых потребностей. Педагогическое неблагополучие характеризуется отсутствием у родителей педагогической компетенции и навыков воспитания. Социально-психологическое неблагополучие выражается в неблагоприятном эмоциональном климате, частых конфликтах и недостатке поддержки. Моральное неблагополучие связано с асоциальным поведением родителей, их вовлеченностью в противоправные действия и отсутствием нравственных ориентиров.

Таким образом, семейное неблагополучие представляет собой сложное и многогранное явление, изучение которого требует комплексного подхода. Выявление причин и характеристик неблагополучных семей позволяет формировать целостное представление об их проблемах, что является основой для разработки эффективных стратегий социальной поддержки. Работа с такими семьями должна включать экономическую, психологическую и педагогическую помощь, а также превентивные меры, направленные на раннее выявление факторов риска. Понимание многообразия причин и типов неблагополучия способствует созданию адресных программ, направленных на улучшение условий жизни семей, повышение качества их функционирования и предотвращение негативных последствий для детей.

1.2 Профилактика семейного неблагополучия как технология социальной работы

Профилактика семейного неблагополучия представляет собой комплекс мер, направленных на предупреждение и минимизацию факторов, способствующих возникновению дисфункциональных процессов в семье. В контексте социальной работы профилактика рассматривается как технология, включающая различные методы и подходы, направленные на поддержание и укрепление семейных отношений, предотвращение кризисных ситуаций и обеспечение благополучия всех членов семьи.

В научной литературе выделяются несколько уровней профилактической деятельности: первичная, вторичная и третичная профилактика.

Первичная профилактика ориентирована на предотвращение возникновения проблем в семьях, которые еще не столкнулись с трудностями. Она включает в себя меры по укреплению института семьи,

формированию ответственного родительства, продвижению здорового образа жизни и созданию условий для гармоничного развития семейных отношений.

Вторичная профилактика направлена на раннее выявление и устранение проблем в семьях, находящихся в группе риска или уже столкнувшихся с определенными трудностями. Третичная профилактика фокусируется на реабилитации семей, переживших кризисные ситуации, и предотвращении рецидивов неблагополучия.

Технологии социальной профилактики семейного неблагополучия разнообразны и включают в себя информационно-просветительскую работу, консультирование, социальное сопровождение, организацию групп поддержки, тренинги и семинары для родителей, а также взаимодействие с различными институтами и организациями, оказывающими помощь семьям. Особое внимание уделяется раннему выявлению признаков неблагополучия, что позволяет своевременно предоставить необходимую поддержку и предотвратить развитие более серьезных проблем.

Важным аспектом профилактической работы является межведомственное взаимодействие, включающее сотрудничество социальных служб, образовательных учреждений, медицинских организаций и правоохранительных органов. Такой подход обеспечивает комплексное решение проблем семьи и позволяет учитывать различные аспекты ее функционирования. Кроме того, разработка и реализация программ, направленных на поддержку семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, способствует снижению уровня семейного неблагополучия и укреплению института семьи в целом.

Таким образом, профилактика семейного неблагополучия как технология социальной работы является многоуровневой системой мер, направленных на предупреждение и устранение факторов, негативно влияющих на функционирование семьи. Эффективная профилактическая деятельность требует комплексного подхода, включающего

информационную, консультативную и практическую поддержку семей, а также тесное сотрудничество различных социальных институтов.

Профилактическая работа в социальной сфере, включая работу с семьями, традиционно подразделяется на три уровня: первичную, вторичную и третичную профилактику. Такая классификация позволяет определить целевую аудиторию, характер мер и методы воздействия на различные категории семей, что обеспечивает комплексный подход к предупреждению и устранению неблагополучия.

Первичная профилактика направлена на предупреждение возникновения проблем до их появления. Это наиболее широкий уровень профилактической работы, охватывающий все семьи вне зависимости от их социального положения и текущих трудностей. Основной целью профилактики является создание условий для гармоничного функционирования семьи, укрепление ее ресурсов и предотвращение факторов риска. В профилактике реализуются информационно-просветительские программы, направленные на повышение уровня педагогической и психологической культуры родителей, формирование ответственного родительства, а также пропаганду здорового образа жизни.

Например, разработка и распространение пособий по воспитанию детей и организация обучающих семинаров способствуют предотвращению конфликтных ситуаций и формированию благоприятного микроклимата в семье. Первичная профилактика занимает особое место в работе образовательных учреждений, медицинских организаций и социальных служб, которые проводят мероприятия, направленные на сохранение семейных ценностей и создание благоприятных условий для жизни детей.

Вторичная профилактика направлена на семьи, находящиеся в трудной жизненной ситуации. Ее основная цель заключается в раннем выявлении признаков семейного неблагополучия и оперативном предоставлении необходимой помощи. Семьи, входящие в группу риска,

часто сталкиваются с социально-экономическими трудностями, педагогической несостоятельностью, психологическим напряжением и конфликтами. Вторичная профилактика предполагает активное вмешательство специалистов для предотвращения усугубления неблагополучия.

Среди мер вторичной профилактики можно выделить работу социальных педагогов, психологов и социальных работников, которые проводят индивидуальное и групповое консультирование, предоставляют помощь в преодолении кризисных ситуаций, а также организуют программы временной поддержки семей. Важным инструментом вторичной профилактики является социальное сопровождение семей, позволяющее разработать индивидуальные планы реабилитации и поддержки с учетом их особенностей и потребностей.

Третичная профилактика ориентирована на реабилитацию семей, уже переживших кризисные ситуации, и предотвращение рецидивов неблагополучия. Этот уровень профилактики требует длительной работы с семьями, которые столкнулись с серьезными проблемами, такими как насилие, зависимость, утрата одного из родителей или иные травмирующие обстоятельства. Реабилитационные меры включают восстановление утраченных семейных связей, укрепление эмоциональных отношений между членами семьи, обучение навыкам конструктивного взаимодействия, а также помощь в восстановлении социального статуса и экономической стабильности.

Социально-реабилитационные центры играют ключевую роль в третичной профилактике, предоставляя семьям комплексные услуги: психологическую помощь, правовое сопровождение и социальную поддержку. Программы третичной профилактики часто включают в себя стационарное или полустационарное пребывание детей и родителей, что позволяет более эффективно работать с тяжелыми случаями семейного неблагополучия.

Таким образом, профилактическая работа в социальной сфере представляет собой многоуровневую систему мер, направленных на предотвращение, раннее выявление и устранение семейного неблагополучия. Каждый уровень профилактики выполняет свою уникальную функцию, ориентируясь на различные категории семей и стадии возникновения проблем. Комплексный подход к реализации профилактических мер позволяет своевременно выявлять факторы риска, поддерживать семьи в трудной жизненной ситуации и обеспечивать реабилитацию тех, кто уже столкнулся с серьезными кризисами.

Вторичная профилактика семейного неблагополучия представляет собой комплекс мер, направленных на решение возникших проблем в семьях, а также на создание условий для их гармоничного развития. Основное внимание в рамках этой профилактики уделяется уменьшению факторов риска, укреплению семейных ресурсов и развитию педагогической и социальной компетентности родителей. Данный подход обеспечивает устойчивое функционирование семейного института и минимизацию влияния потенциально неблагоприятных обстоятельств.

Важным направлением работы по профилактике является обучение родителей педагогическим навыкам. Недостаток знаний о правильных методах воспитания детей часто приводит к использованию неэффективных или даже вредных подходов, что может становиться причиной конфликтов и напряженной обстановки в семье. Программы по педагогическому просвещению включают в себя семинары, тренинги и консультации, направленные на развитие у родителей навыков конструктивного общения с детьми, понимания их потребностей и возрастающих трудностей.

Например, как отмечает Л. А. Рыбакова, повышение педагогической культуры родителей позволяет не только улучшить качество воспитания, но и снизить уровень семейных конфликтов, что способствует общему укреплению эмоционального климата в семье [40, с. 45].

Информирование семей о доступных социальных услугах играет не менее значимую роль в рамках профилактики семейного неблагополучия. Многие семьи, особенно те, которые впервые сталкиваются с трудностями, зачастую не знают о существующих возможностях получения помощи.

Социальные службы предоставляют информацию о программах государственной поддержки, льготах, образовательных и медицинских услугах, а также о специализированных организациях, готовых оказать помощь. Распространение информации через социальные сети, официальные сайты и местные органы власти позволяет охватить широкий круг семей, повышая их осведомленность и уверенность в доступности помощи. Как подчеркивает Л. А. Андреева, создание системы информирования, адаптированной к потребностям конкретного региона, значительно повышает эффективность профилактической работы [5, с. 58].

Раннее выявление факторов риска является ключевым элементом дальнейшей профилактики. Это направление включает мониторинг состояния семей с использованием различных методов: анкетирования, социального патронажа, анализа обращений в социальные службы и образовательные учреждения. Целью раннего выявления является определение семей, которые находятся в группе риска по таким признакам, как социально-экономические трудности, педагогическая несостоятельность родителей, конфликтные отношения между членами семьи.

Своевременное выявление таких ситуаций позволяет предотвратить их развитие, обеспечить оперативное вмешательство и разработать эффективный план по работе с семьей. Как указывает Т. А. Черникова, комплексный подход к раннему выявлению факторов риска способствует более точной идентификации семей, нуждающихся в поддержке, и разработке индивидуальных программ помощи [50, с. 245].

Особое место в системе профилактики занимает деятельность социально-реабилитационных центров. Эти учреждения оказывают

помощь семьям на уровне раннего вмешательства, предоставляя широкий спектр услуг, включающих консультирование, психологическую и юридическую поддержку, организацию образовательных программ для родителей и детей. Социально-реабилитационные центры также активно участвуют в разработке и реализации профилактических программ, направленных на снижение уровня семейного неблагополучия. Одним из ключевых направлений их работы является оказание помощи семьям, которые столкнулись с первыми признаками кризиса, предотвращая их углубление и стабилизируя семейную обстановку. Как отмечает З. П. Замараева, такие центры выполняют важную роль в системе социальной поддержки, создавая условия для гармоничного функционирования семей [16, с. 67].

Таким образом, содержание работы по профилактике включает в себя меры, направленные на обучение родителей, повышение их осведомленности о доступных услугах, а также на своевременное выявление факторов риска. Комплексный подход, реализуемый в рамках социально-реабилитационных центров и других институтов, обеспечивает создание благоприятной среды для семей, предупреждает возникновение кризисных ситуаций и способствует укреплению института семьи.

Выводы по 1 главе

Исследование теоретических основ профилактики семейного неблагополучия позволяет сделать ряд ключевых выводов, подчеркивающих значимость данной проблемы и необходимость разработки комплексных мер ее предупреждения.

Во-первых, семейное неблагополучие представляет собой сложное и многогранное социальное явление, которое оказывает значительное негативное воздействие как на семью в целом, так и на ее отдельных членов, особенно детей. Семья, выполняя функции воспитания, социализации и поддержки, является фундаментальным звеном общества.

Однако при утрате способности к выполнению этих функций она становится источником многочисленных проблем, таких как социальная дезадаптация детей, нарушение их прав, рост преступности и усиление социального сиротства. Неблагополучие в семье создает негативный эффект не только для ее членов, но и для общества в целом, поскольку подрывает устойчивость и гармоничность социального порядка.

Во-вторых, причины семейного неблагополучия имеют сложную природу и включают в себя: социально-экономические, педагогические, психологические и моральные аспекты. Социально-экономические факторы, такие как бедность, безработица, нехватка жилищных ресурсов, являются одним из главных триггеров неблагополучия. Они ограничивают доступ семьи к базовым благам, создают напряжение и ухудшают условия для воспитания детей. Психологические причины включают личностные проблемы родителей, такие как злоупотребление алкоголем и наркотиками, низкий уровень эмоциональной компетенции и наличие внутриличностных конфликтов. Педагогические аспекты неблагополучия связаны с отсутствием у родителей знаний и навыков воспитания, что приводит к использованию неэффективных или травматичных методов взаимодействия с детьми. Моральные факторы неблагополучия, включая аморальное поведение родителей и нарушение социальных норм, формируют у детей деструктивные модели поведения, которые впоследствии переносятся в их взрослую жизнь.

В-третьих, профилактика представляет собой один из наиболее эффективных механизмов предупреждения и своевременной работой над семейным неблагополучием. Она направлена на устранение факторов риска еще до их проявления и включает в себя широкий спектр мер, таких как просветительская работа с родителями, повышение их педагогической компетентности, обеспечение доступа к социальным услугам и раннее выявление семей, находящихся в группе риска. Важным элементом профилактики является деятельность социально-реабилитационных

центров, которые оказывают оперативную помощь на уровне раннего вмешательства и составления программ для работы с неблагополучными семьями. Комплексный подход, включающий информационную, консультативную и психологическую поддержку, позволяет эффективно предотвращать кризисные ситуации и укреплять институт семьи.

Таким образом, семейное неблагополучие требует системного изучения и разработки мер, направленных на его предупреждение. Профилактика, ориентированная на укрепление семейных ресурсов, просвещение и своевременное выявление проблем, играет ключевую роль в минимизации негативных последствий для детей и общества в целом. Комплексные подходы, объединяющие усилия социальных служб, образовательных учреждений и медицинских организаций, обеспечивают эффективное решение проблемы и создают условия для гармоничного развития семьи и ее членов.

2 ПРОГРАММА ПО ПРОФИЛАКТИКЕ СЕМЕЙНОГО НЕБЛАГОПОЛУЧИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО- РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ЦЕНТРА

2.1 Анализ работы социально-реабилитационного центра по профилактике семейного неблагополучия

Практическая часть исследования осуществлялась на базе учреждения «Муниципальное казенное учреждение социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» Тракторозаводского района города Челябинска.»

Полное наименование учреждения: Муниципальное казенное учреждение социального обслуживания «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» Тракторозаводского района города Челябинска.

Краткое название учреждения: МКУ СО «СРЦ для несовершеннолетних» Тракторозаводского района.

Целью нашего исследования является выявить проблемы семейного неблагополучия и технологии деятельности с неблагополучными семьями.

Объектами нашего исследования являются неблагополучные семьи.

Предметом нашего исследования является выявление и анализ проблем неблагополучных семей; выявление технологий деятельности с неблагополучными семьями.

Задачами нашего исследования являются:

- Разработать анкету на определение проблем неблагополучных семей и технологий деятельности с неблагополучными семьями.
- Провести анкетирование на определение проблем неблагополучных семей и технологий деятельности с неблагополучными семьями.
- Проанализировать и описать результаты проведенного анкетирования.

В рамках исследования было проведено анкетирование 10 семей состоящих на учете в МКУ СО «СРЦ для несовершеннолетних» Тракторозаводского района.

Всего анкет заполнили 26 участников, т.к. в некоторых семьях присутствуют два родителя или опекуна. Данное количество заполнены анкет обоснованно тем, что в семьях есть несколько детей. На каждого ребенка заполняется своя анкета.

Исследование состояло из трех этапов: сбор начальной информации с помощью паспорта семьи [приложение 1] предоставленного СРЦ и анкетирования [приложение 2], анализ результатов.

Краткий паспорт семьи содержит информацию о семье ребенка заранее собранную сотрудником СРЦ на основе документов предоставленными родителями или другими учреждениями, с которыми сотрудничает учреждение.

Выборка была из семей, состоящих на учете в СРЦ более полугода.

Анкета содержит 27 вопросов. Основные факты, выявленные при анкетировании не связанные с прямой профилактикой, но не менее важные для составления программы работы с семьей.

Учитывались для полного результата анкеты, где ребенку от 3 до 17 лет. Данный возраст ребенка был взят, с учетом того, что ребенок может находиться в самом СРЦ с 3 лет.

Всего было заполнено 24 анкеты.

Результаты исследования оказались следующими:

По ответам на **1-ый вопрос** мы выяснили, что преобладают неполные семьи, где основной родитель – это мать одиночка. Также в двух семьях есть отцы, которые живут вместе со своей семьей. В двух семьях, что участвовали в заполнении анкеты, опекуном ребенка (детей) является родственник (Рисунок 1).



Рисунок 1 – «Кто заполняет анкету?»

При заполнении данных о своем возрасте (**2-ой вопрос**), оказалось, что в анкетировании приняло участие 7 молодых семей это 70 % от общего числа респондентов. На а учете стоит две семьи, где матери нет 18 лет, из них одна мать-одиночка.

Больше всего семей в диапазоне возраста от 18 до 25 лет это 33 %, где преимущественно неполные семьи, состоящие из матерей одиночек, в то число и входит опекун родственник. 25 % это семьи, где все родители в одном возрастном диапазоне. При опросе два респондента это так же матери одиночки. В диапазоне от 41 до 50 присутствует одна семья, где родственник опекун (Рисунок 2).

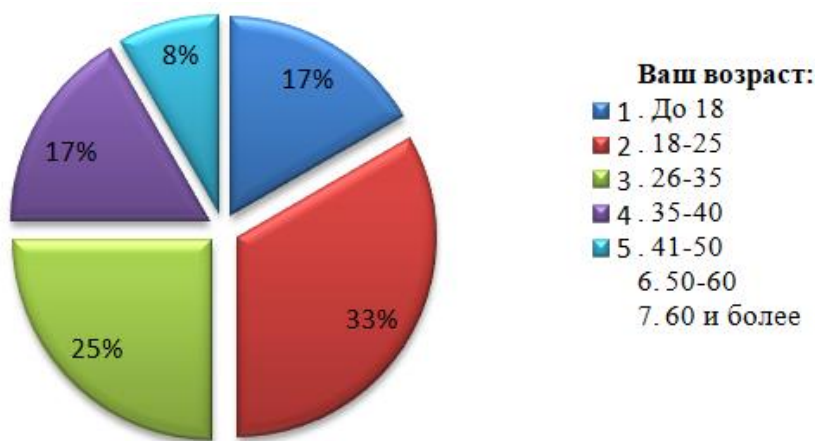


Рисунок 2 – «Ваш возраст»

Согласно данным третьего вопроса, подавляющее большинство опрошенных родителей (83,33 %) происходят из семей с проблемой алкогольной зависимости и с низким уровнем дохода. Эта корреляция

позволяет предположить, что пагубная привычка оказывает значительное негативное влияние на финансовое благополучие семьи.

Кроме того, среди 10 респондентов, столкнувшихся с алкоголизмом, 80 % являются выходцами из многодетных семей, нередко в условиях неполной семьи или полного сиротства.

Что касается насилия в семье, то 66,6 % от общего числа участников опроса (12 человек) сообщили о случаях психологического насилия в детстве. При этом в 66,6 % случаев психологическое насилие сочеталось с физическим. Интересно, что оба отца, участвовавшие в опросе, подвергались физическому насилию, что может указывать на гендерную специфику данного явления. В то же время, лишь 3 из 10 женщин-респондентов (матерей и опекунов) сталкивались с подобным обращением.

Завершая статистическую картину, в 16,66 % семей (2 из 12) присутствуют недееспособные члены семьи (Рисунок 3).

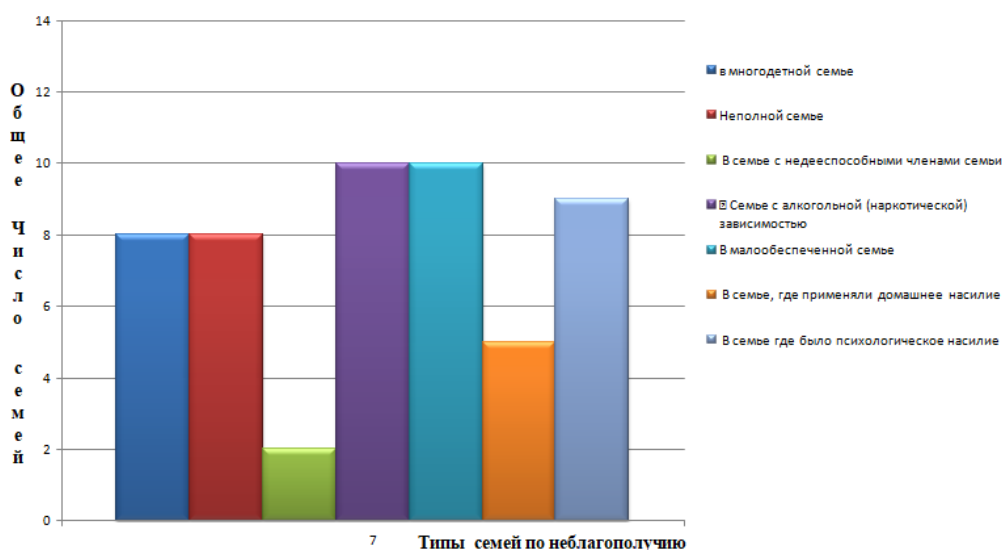


Рисунок 3 – «Вы росли?»

Анализ ответов на четвертый вопрос анкеты, касающийся образования респондентов, показывает следующее распределение: наибольшую долю (50 %) составляет группа с образованием среднего общего уровня. На втором месте по распространенности находится среднее профессиональное образование, которое указали 25 % опрошенных.

Полученные данные напрямую коррелируют с материальным положением семей, в которых выросли респонденты. Эта зависимость ярко прослеживается в примере: из 9 человек, имеющих общее или среднее специальное образование, 8 человек происходят из малообеспеченных семей.

Наименее представленными вариантами оказались высшее и неоконченное высшее образование (суммарно 25 %). Примечательно, что все обладатели этих уровней образования — женщины (Рисунок 4).

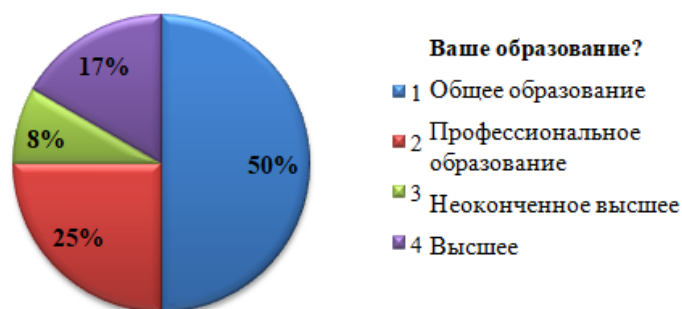


Рисунок 4 – «Ваше образование?»

Результаты анализа пятого вопроса демонстрируют, что на учете в социально-реабилитационном центре состоят семьи с самым разным количеством детей. Распределение практически равномерное: по 30 % приходится на семьи с одним и двумя детьми. Немного больше — чуть более 40 % — составляют семьи, в которых на учете находятся трое детей.

Данная статистика опровергает распространенный стереотип о том, что многодетность сама по себе является ключевым фактором социального неблагополучия. Однако при детальном рассмотрении всех четырех случаев с тремя детьми выясняется важная закономерность: все они являются неполными — это матери-одиночки, отцы детей не проживают с семьей и не указаны в свидетельствах о рождении.

Кроме того, 75 % таких матерей сами выросли в многодетных семьях, испытывавших серьезные финансовые трудности. Этот повторяющийся паттерн позволяет сделать вывод о наличии преемственности неблагополучия, когда сложные жизненные

обстоятельства и модели поведения передаются от родителей к детям (Рисунок 5).



Рисунок 5 – «Сколько у вас детей в семье?»

При рассмотрении ответа на 6-ой вопрос респондентами Пол вашего ребенка можно сделать выводы что, по совокупности всех детей в количестве 21 штука стоящих на учете в СРЦ, мальчиков 62 % больше, чем девочек 38 %. Из этого следует, что мальчиков чаще ставят на учет.

Это объясняется тем, что у девочек есть четкая ролевая модель в виде матери, так как из 10 семей, что заполнили анкеты только в одном случае есть два полноценных родителя мать и отец. Однако в нашем случае ролевая модель матери не сформирована до конца, поскольку мать в данной семье несовершеннолетняя и у нее недостаточно навыков мыслить как полноценный член общества, поскольку мать сама не вышла из пубертатного возраста. В остальных же семьях, где растут девочки семьи неполные и в них отсутствует ролевая модель отца, частично это формирует разные формы неблагополучия ребенка.

В случае с мальчиками ситуация еще более склоняет их к разным поступкам, которые в дальнейшем ведут их к неблагополучному состоянию. Поскольку в данных семьях нет ролевой модели отца, у которого мальчик мог бы перенять четкую модель становления мужчиной. Безусловно, уход отца из семьи создает для мальчиков негативную поведенческую модель, что значительно осложняет для них в будущем задачу по созданию собственной полноценной ячейки общества. В современных российских реалиях формирование традиционной семьи, где

отец, мать и дети живут вместе, официально состоят в браке и совместно воспитывают потомство, представляет собой серьезную проблему.

Эта проблема усугубляется тем, что современное молодое поколение зачастую формируется в условиях, где неполная семья или модель «мать и бабушка» уже воспринимаются как распространенная и даже во многом устоявшаяся норма (Рисунок 6).

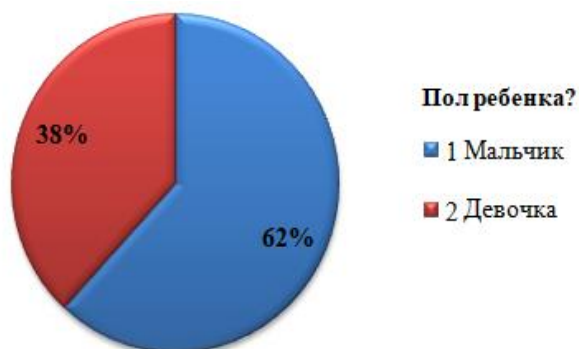


Рисунок 6 – «Пол вашего ребенка»

Таким образом, отсутствие положительного примера отцовства создает замкнутый круг, препятствующий построению классических семейных отношений.

При анализе **7-го вопроса** «Сколько лет ребенку, по которому заполняется анкета?» и сопоставление данных из паспорта семьи были выявлены несколько совпадений. Основная часть детей, состоящих на учете в СРЦ это подростки от 12 до 15 лет. Это объясняется началом и самым расцветом пубертатного периода. В данный промежуток времени ребенок меняется и внешне, и внутренне. Одновременно с этим у ребенка настает тяжелое время: он недоволен собой, но при этом ему кажется, что он уже все знает и ему не нужна опека. Подросток абсолютно уверен, что сверстники его постоянно замечают и оценивают его действия и личность. Зачастую это приводит к слиянию с плохими компаниями, приобретение вредных привычек, так как подросток думает, что выглядит в этот момент по-взрослому. Однако в данном возрасте не может отдавать себе отчет, что

будет дальше. Разница в количестве девочек 57,1 % и мальчиков 42,85 % (Рисунок 7).

**Сколько лет ребенку по которому
заполняется анкета?**

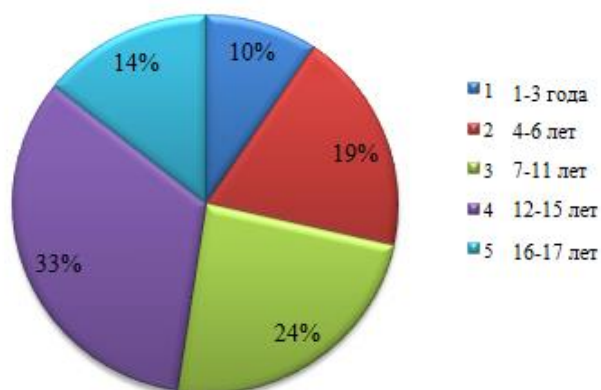


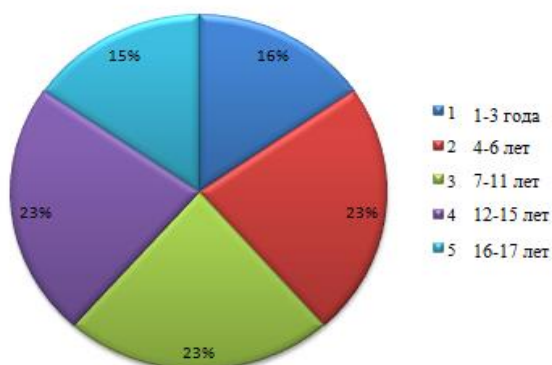
Рисунок 7 – «Сколько лет ребенку в анкете общая диаграмма»

На втором месте идут дети из категории от 7 до 11 лет, всего при опросе это 5 детей 3 мальчика 60 % и 2 девочки 40 %. Это так же небольшой перекося т.к. оба значения относятся к общему переходному возрасту, и у них примерно одинаковые парадигмы, которые могут привести ребенка в ситуацию, где он или его семья могут стать неблагополучной семьей.

Дети от 1 до 3 лет, сами по себе не стоят на учете в СРЦ на прямую, на прямую стоят матери данных детей, так как они несовершеннолетние и имеют ряд других проблем влияющих на неблагополучие их семей.

Категория от 4 до 6 лет, в основном состоит из детей, где в постановке на учет виноваты сами родители, которые не могут обеспечить ребенку нормальную среду для роста социализированной личности способной себя обслуживать во всех основных аспектах своей дальнейшей жизни (Рисунок 8).

Сколько лет мальчикам



Сколько лет девочкам

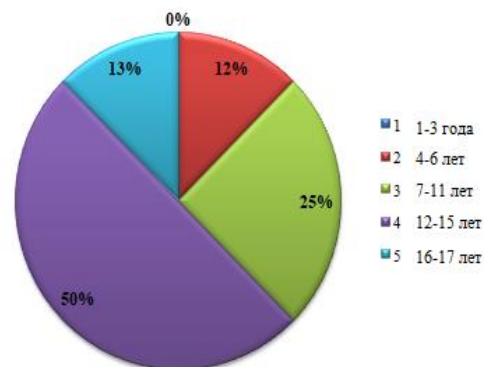


Рисунок 8 – «Возрастная диаграмма по каждому полу»

При свертке ответов на **8-ой вопрос** были выявлены несколько фактов (Рисунок 9):



Рисунок 9 – «В каком жилье вы живете?»

Анализ данных показывает, что собственное жилье имеется лишь у 30 % от общего числа обследованных семей. В эту категорию входят мать-одиночка, воспитывающая дочь, и два опекуна.

Подобная закономерность напрямую связана с требованиями к назначению опеки: наличие жилплощади является одним из ключевых критериев при принятии решения о возможности стать опекуном.

При этом среди всех молодых семей, участвовавших в опросе, только одна супружеская пара с ребенком владеет собственной недвижимостью.

Так же 30 % семей живут в съемном жилье, из 3 семей 2 молодые, то есть все родители младше 35 лет. Это связано с тем, последние несколько лет ипотека стала менее доступной, в плане ее оформления, накопления первоначального взноса (материнского капитала недостаточно в последние

года 3) и из-за соотношения зарплат и ежемесячного платежа. Все семьи, что живут в съемном жилье имеют два и более детей, что дает еще большую финансовую нагрузку на семью и уменьшает шансы взять ипотеку, при этом еще больше усугубить свое финансовое положение.

40 % семей живут у своих родственников, что так же показывает, что свое жилье им купить очень тяжело. Из данных семей 3 матери-одиночки и одна семья где есть несовершеннолетняя мать. У двух семей из тех, кто живет у родственников дети разнополые, что еще больше сказывается на благоприятном климате в семье.

На **9-тый вопрос** из 24 заполненных анкет, 6 родителей говорят что у них с конкретным ребенком спокойные отношения. Это 25 % от общего числа анкет. Этот показатель не совсем корректен, поскольку возраст детей от общей массы спокойных отношений не превышает 4 лет. Поскольку в этом возрасте личность не сформирована, серьезных конфликтных ситуаций мешающих благополучию семьи отсутствуют.

25 % респондентов ответили что их отношения с ребенком ровные, это показывает, что на конфликт не хочет идти не одна сторона, однако есть легкая деформация в здоровых родительски детских отношениях. Основная масса детей в данном случае это дети от 8 до 13 лет. Ребенок не вошел еще в ранний пубертат или данный промежуток времени ребенок еще в открытую не конфликтовал с родителями по тем или иным ситуациям.

33,33 % родителей ответили, что у них с ребенком напряженные отношения. Основная масса детей в напряженных отношениях это ребенок от 12 до 17 лет. Дети в этом возрасте уже вошли в фазу пубертатного периода их жизни. Поэтому таким тип отношений в кратковременных вспышках нормален. Однако в долгосрочной перспективе это сказывается на всех членах семьи и приводит к неблагополучию семьи в разных ее проявлениях.

Из 24 анкет только трое родителей ответили, что их отношения с ребенком конфликтные. Во всех анкетах данные отношения между родителями и детьми противоположного пола, так же данные дети уже вошли в фазу пубертатного периода, когда хочется конфликтовать с родителями делать многие вещи назло. Это так же показывает, что родитель не справляется с ребенком и в этом случае необходимы разные меры помощи, связанные с педагогикой и психологией (Рисунок 10).



Рисунок 10 – «Какие у вас отношения с ребенком?»

Ответы на **10-тый вопрос** показывают нам что, у многих детей 54,16 % стоящих на учете в СРЦ действительно были резкие перемены, в их жизни. Часто данные проблемы становятся сильным триггером для дальнейшего неблагополучия ребенка, потому что у родителей в целом отсутствует основы педагогико-психологической базы для помощи своим детям здесь и сейчас. Эта неграмотность не только идет в ущерб детям, но и сами родители страдают от этого, поскольку из более усугубленной проблемы ребенка сложнее вытаскивать, особенно в пубертатный период. 9 из 13 детей в данном промежутки уже вошли в стадию пубертатного периода, поэтому резкие перемены в жизни сказываются на них еще более пагубно без основ педагогико-психологической базы у родителей (Рисунок 11).



Рисунок 11 – «Были ли в жизни ребенка резкие перемены в обстановке?»

По мнению родителей (опекунов), у 25 % детей не было резких перемен в жизни, что показывает, что данная причина не является основной для неблагополучия детей, особенно тех, кто не вошел в стадию пубертатного периода.

Третий вариант был написан для того, чтобы проверить, знают ли родители о жизни своего ребенка основные моменты, которые лежат у них «как на ладони». Было выявлено, что 5 родителей не знают, были ли вообще у ребенка резкие перемены в жизни. По текущим результатам было выявлено, что два отца на три анкеты ребенка ответили что, затрудняются ответить на данный вопрос. Это показывает, что отцы более удалены от воспитания детей, в силу не известных нам причин.

11-тый вопрос показывает что, 58,33 % дети больше всего привязаны к матери. Это объясняется многими факторами:

1. В нашей подборке семей состоящих на учете в СРЦ 6 семей с матерями одиночками, а другие две с опекунами. Опекуны бабушка и сестра. Данная информация взята из паспортов семей.

2. У детей нет особого выбора к кому еще привязаться, т.к. единственный взрослый человек, который с психологической и других точек зрения их защищает, направляет их жизнь и т.д. Так же мать с ребенком с самого рождения и самого начала принимала участие в его жизни. Только в 1 случае, так думает сам отец, у него самые

доверительные отношения с ребенком, однако мать в данной семье ответила, что это у нее такие отношения.

В 3 из 24 анкет, выбрали вариант брат/сестра это 12,5 %. В первом случае это двойняшки, что вполне объяснимо психологией. 16,66 % респондентов ответили, что ребенок больше всего привязан к бабушке/дедушки. 8,3 % привязаны к другим родственникам. Это объясняется тем, что в одной семья проживают у родственников, в другой семье опекун родственник (сестра) (Рисунок 12).



Рисунок 12 – «К кому ребенок больше всего привязан?»

12-тый вопрос нам дает понять, что в большинстве семей детьми занимается либо мать 41,66 % или все члены семьи 45,83 %. Данные показывают в очередной раз проблему матерей-одиночек, и отсутствие поддержки от других близких членов семьи. В опекающих семьях все делают все вместе, по данным из анкет. К сожалению, нет ни одного ответа, даже от самих отцов, что они занимаются детьми. Показатель другой член семьи в ответах так же отсутствует. Однако это не противоречит 11-тому вопросу, т.к. ребенок быть привязан к одному члену семьи, при этом с ним редко встречаться.

Так же ребенок, особенно в пубертатном периоде часто не замечает заботы от семьи, при этом беря пример с более «крутого» родственника. Показатель брат/сестра присутствует в 2 случаях, это 8,33 %. Это одна семья где опекун сама является сестрой, так что данное положение вещь в конкретной семье приемлемо. В остальных семьях нет тенденции, что

братья/сестры берут на себя всю работу по воспитанию ребенка. В одном случае, это бабушка. Данная ситуация происходит в семье где мать несовершеннолетняя (Рисунок 13).

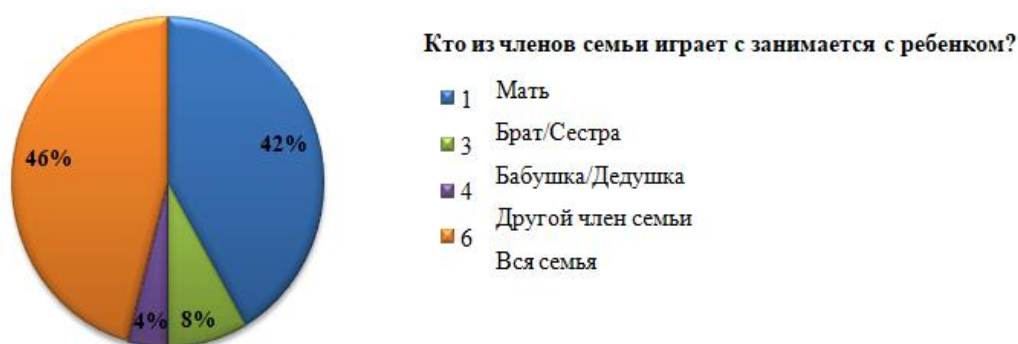


Рисунок 13 – «Кто из членов семьи играет с ребенком, читает, занимается, водит в детский сад, в случае болезни ребенка идет на «больничный», гуляет, разбирает конфликты?»

На 13-тый вопрос многие ответили, что знают, кем хочет стать их ребенок в будущем, а именно 62 % от общего числа заполненных анкет на детей. Это показывает, что родители заинтересованы хотя бы на словах о будущем своих детей.

17 % респондентов ответили, нет, однако стоит учитывать, что в не все дети имеют четко выраженное направление «чего они хотят в будущем».

21 % родителей, ответили, что затрудняются в четком ответе на данный вопрос. В нашем случае получилась так, потому что у большинства детей слишком маленький возраст до 6 лет. В таком периоде еще не всегда видно, на какую конкретно цель, мечту ребенок нацелен в будущее (Рисунок 14).



Рисунок 14 – «Ваш ребенок знает, кем хочет стать в будущем?»

Респонденты ответили на **14-тый вопрос** в равной степени. Соотношение 45,8 % да, занимаются, 54,1 % нет, не занимаются. Положительный результат принадлежит детям преимущественно детям до 10 лет. Поскольку данным детям есть большая необходимость присмотра и развитие базовых навыков. Во втором же случае, это дети, которые начали или уже вступили в пубертатный период.

Однако, это показывает двойственность решений родителей. Т.к. складывается мнение, что ребенку постарше уже не нужна помощь в уроках, в секциях, других начинаниях, при этом возможно не зная, как помочь ребенку, потому что из 54,1 % кто ответил нет, на 13-тый вопрос же ответили да на вопрос «кем хочет стать ваш ребенок в будущем» соотношение составляет 8 к 13 (Рисунок 15).



Рисунок 15 – «Ведутся ли развивающие занятия дома?»

По ответам респондентов на **15-тый вопрос**, мы исключили 5 анкет т.к. по мнению родителей у их детей нет ничего из списка вредных привычек. Так же данное исключение уместно, поскольку дети неспособны в целом приобрести данные привычки т.к. их возраст не предусматривает в целом образования данных привычек. Детям от 1 года до 4 лет.

Из 19 анкет самый популярный ответ на вопрос был нецензурная брань это 63,15 %, чаще всего данная отрицательная привычка берется из окружения, например от тех же родителей, взрослых, которые часто контактируют с детьми. Поскольку у данных взрослых отсутствует: более богаты словарный запас умеющий выразить эмоции и чувства в моменте,

контроль над собой в присутствии людей (детей) при которых данные выражения неуместны, окружение взрослых при котором сложно выработать привычку переключения или уменьшения нецензурной лексики.

Второй популярный это агрессивное поведение ребенка 52,63 % от общего числа анкет. Связка из данных ответов происходит в 7 анкетах. Анкет, где есть агрессивное поведение 10, а нецензурная брань 12, 7 анкет сочетают в себе оба признака. Это от их массы 57,33 %. В эти 57,33 % входят дети пубертатного возраста от 13 до 17 лет. Тут явно идет ответная защитная реакция на разные неприятия мира и подростка в разных формах. Подростки не могут дать четкие действия или корректные ответные меры на неприятия, зачастую повторяя за сверстниками и родителями.

В этой ситуации сверстники это люди с кем подросток хочет быть принятым, а чтобы быть приняты надо быть похожим, такого мышление подростков по умолчанию в силу отсутствия саморефлексии. Родители же являются примером в решение конфликтов по той или иной теме, хотя психологически подросток это отвергает. Сами родители же зачастую упускают момент, как они ведут себя в такой же ситуации, пытаются навязать ребенку мораль, которую они сами не соблюдают.

Про пристрастие к алкоголю знают родители одного ребенка. Ребенку 17 лет, это самый расцвет пубертата. В этой ситуации ребенок просто повторяет за родителями или пытается влиться, а может и соответствовать похожей компании, т.к. просматривая паспорт семьи, было выяснено, несколько изъятий детей при родителях в сильном алкогольном опьянении. Второй ребенок не пьет со слов родителей. В остальных же случаях дети «официально» не употребляют спиртное, это 89 %.

Курение и бродяжничество распространено среди детей, по которым были заполнены анкеты в равной степени это 21 % от всех анкет. Данные

привычки относятся к возрастной группе находящейся в пубертатном периоде. Однако процент курения может быть больше, поскольку не все дети либо рассказывают родителям о данной привычке, либо их застают за ней (Рисунок 16).



Рисунок 16 – «Имеются ли у ребенка какие-либо отрицательные привычки?»

На ответ в **16-том вопросе** основную меру поощрения детей родители выбрали похвалу. Из 24 детей 16 (66,66 %) (Рисунок 17) получали ее в качестве поощрения. Для ребенка похвала очень важна, однако мы не можем утверждать, что похвала не была подкреплена чем-то еще. Иногда родители используют похвалу как средство закрывать глаза на проблемы детей, т.к. по их мнению, достаточно сказать пару слов о хороших, по их мнению, поступка ребенка и пойти дальше делать свою работу.

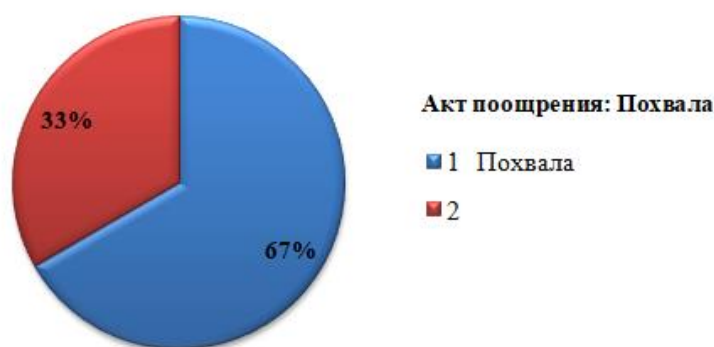


Рисунок 17 – Акт поощрения похвала

Дальше идет дополнительное время, 50 % (Рисунок 18) получали данный пункт в основном дети, вошедшие в пубертат 75 % (Рисунок 19). Это объясняется тем, что в данном возрасте происходят серьезные

перемены в жизни ребенка, ему хочется показать себя более взрослым, самостоятельным, сепарироваться от родительской опеки. Чтобы позволить данным детям «обрести себя». Дополнительное время очень важно в таком возрасте, однако если данное время бесконтрольно, это может привести к пагубному влиянию внешней социальной среды на ребенка.

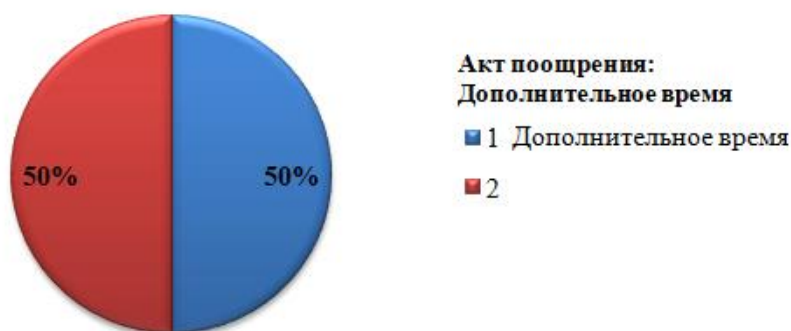


Рисунок 18 – Акт поощрения: Дополнительное время



Рисунок 19 – Соотношение возраста детей, где акт поощрения похвала

Ласка – третий пункт поощрения 41,66 % от всех заполненных анкет (Рисунок 20). Ласка хороший метод показать, что вы любите ребенка, готовы пойти на контакт, оказать больше поддержки.

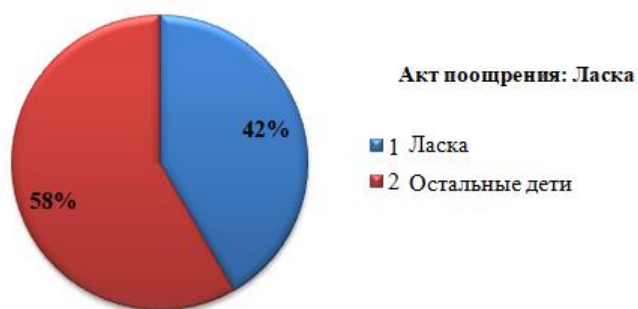


Рисунок 20 – Акт поощрения: ласка

Однако в ней ситуации ласку от родителей получали в большей степени именно девочки из 10 детей, по словам родителей 7 девочек 70 % получали ласка в качестве поощрения, мальчики же в большей степени оставили в стороне (Рисунок 21). Это связано со стереотипом, что « ты же мужчина, мужчинам не нужны лишние утешения и т.д.», поэтому большинство родителей, считают, что ласка мальчикам не нужна. Всем детям нужна ласка, потому что ласка это основной не материальный способ выразить любовь при этом принимая участие в жизни ребенка в эмоциональном ключе.

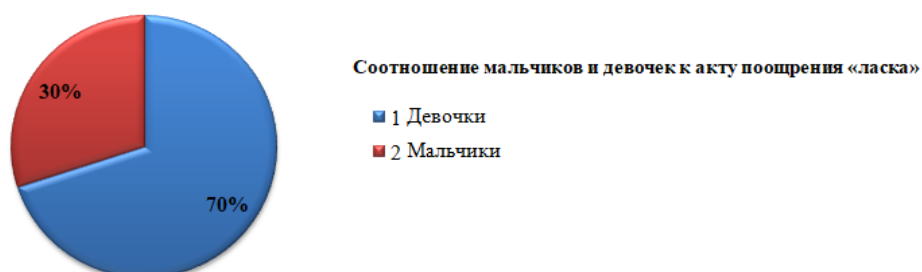


Рисунок 21 – Соотношение мальчиков и девочек к акту поощрения «ласка»

Дополнительное время на себя 37,5 % (Рисунок 22), безусловно, важно, однако если не контролировать его, это довольно опасный метод поощрения для ребенка особенно в пубертатном возрасте, поэтому поощрение нужно постоянно контролировать и не уходить в крайности. У большинства родителей не хватает на это времени, нет желания или другие обстоятельства не позволяющие контролировать степень

вседозволенности. вседозволенность в дальнейшем часто приводит к неправильны решение под действием момента.



Рисунок 22 – Акт поощрения: дополнительное время на себя

Исполнение желания от общей массы составляет 33 % (Рисунок 23). Само по себе это чудесный вид поощрения, помочь ребенку достичь или исполнить его мечту. В современных реалиях родители часто перебарщивают с данным поощрением, что приводит к избалованности ребенка, поэтому такой метод поощрения следует использовать только в очень значимых случаях. Поэтому родители должны иметь педагогические основы контакта с ребенком, это очень важно для равновесия похвалы и вседозволенности. Чтобы в дальнейшем ребенку было легче быть психологически и эмоционально здоровым смотреть на общество и людей из близкого круга общения.



Рисунок 23 – Акт поощрения: Исполнение желания

17-тый вопрос содержит данные об основной реакции ребенка на запреты. Основная реакция в подобных ситуациях среди числа детей это либо спокойное поведение, либо игнорирование, число от общей массы 29,16 % у каждой. Анализируя ответы, мы пришли к выводу, что

спокойное поведение при запретах, не привязано ни к возрасту, ни к полу ребенка. Однако вариант «игнорирование» присущ детям, находящимся в пубертатном периоде, а именно из 5 из 7 это 71,45 % (Рисунок 24).

Так же в равной степени присутствуют явления агрессия к окружающему и истерика со стороны ребенка это 16,66 % на каждый пункт. Агрессией к окружающей в нашем опросе это дети 12-13 лет. Данный показатель не привязан к полу ребенка. Истерика же не привязана ни к полу, ни к возрасту детей, по которым отвечали на вопросы родители.

Один мальчик занимается бродяжничеством 0,04 %. Это ребенок 17 лет, живущий в неполной семье. Детей, которые подвержены аутоагрессии при анкетировании официально выявлено не было. Так же порча имущества не одного из ребенка не является основной реакцией на запреты в семье.



Рисунок 24 – Основная реакция ребенка на запреты

При анализе **18 вопроса**, при анализе того, чем больше всего любит заниматься ребенок мы выяснили, что сидеть за компьютером/смартфоном – доминирующее увлечение среди подростков 12–17 лет (особенно мальчиков). Связано с доступностью гаджетов, отсутствием альтернативного досуга и родительского контроля. В 70 % случаев сопровождается снижением успеваемости и социальной изоляцией.

Физические хобби популярно у детей 7–15 лет. Девочки чаще выбирают танцы (58 %), мальчики – единоборства (67 %). Однако лишь 20 % посещают секции регулярно из-за финансовых трудностей семей.

Мелкомоторные хобби характерно для дошкольников и младших школьников (4–10 лет). В 75 % случаев родители не поддерживают эти увлечения материально.

Чтение характерно преимущественно для девочек 10–14 лет из семей, где матери имеют среднее профессиональное/высшее образование (по данным вопроса 4).

Рольевыми играми увлечены только дети до 7 лет. В неполных семьях игры часто носят агрессивный сюжет («дочки-матери с конфликтами»).

Написанием стихов/рассказов/фанфиков и т.д. увлечены подростки 14–17 лет, склонные к замкнутости.

Дефицит развивающего досуга связан с бедностью семей и педагогической некомпетентностью родителей.

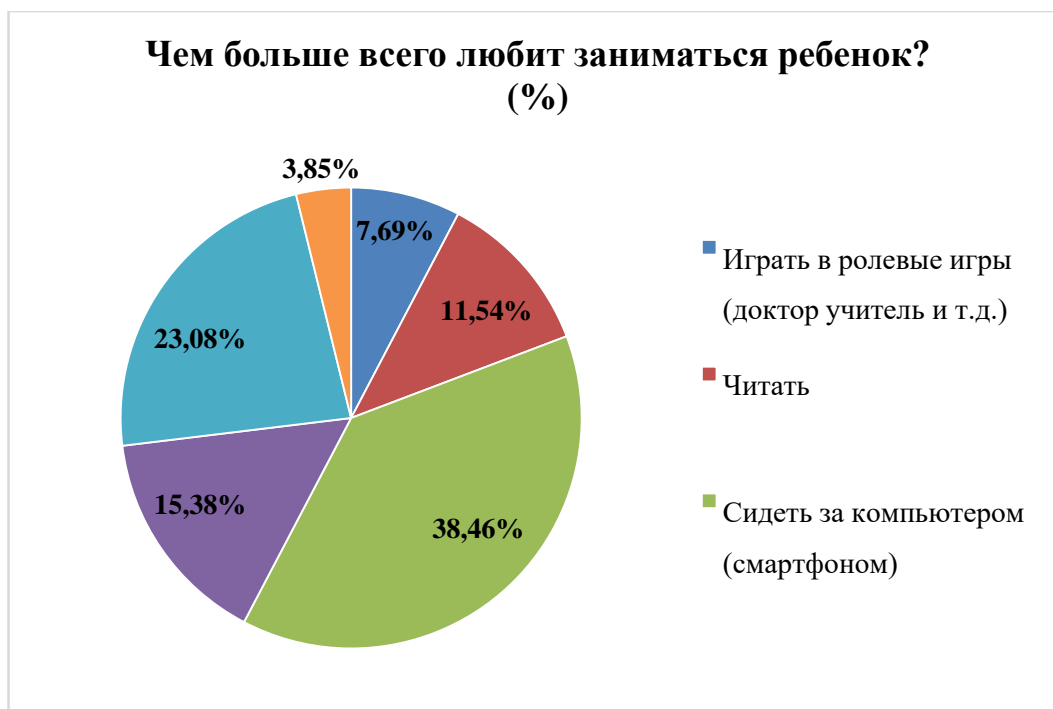


Рисунок 25 – Любимые занятия детей

При анализе ответов на **19 вопрос** было выявлено, что 73 % детей не посещают какие-то секции или кружки (Рисунок 26).

Основные причины:

- Нехватка средств на оплату занятий/инвентаря.
- Отсутствие транспорта, удаленность секций от дома.

— Отказ посещать кружки из-за неуверенности или отсутствия интереса.

Группы риска:

— Подростки 12–17 лет.

— Дети из многодетных неполных семей.

Остальные 27 % детей посещают кружки.

Популярные направления:

— Бесплатные школьные кружки (шахматы, театр).

— Спортивные секции (футбол, единоборства).

— Творческие студии (рисование).

Источники финансирования:

— Субсидии от соцслужб.

— Поддержка родственников.

— Самостоятельная оплата родителями.



Рисунок 26 – Посещение кружков

Среди опрошенных детей при ответе на 20 вопрос 65 % указали, что хотели бы посещать определенные секции, но не могут этого сделать по различным причинам. Оставшиеся 35 % не испытывают таких трудностей (Рисунок 27).

Есть ли секции, которые ребенок хочет посещать, но не может? (нет средств, нет времени, далеко от дома и т.д.)

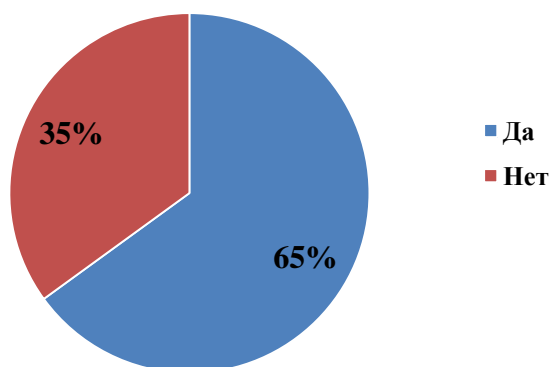


Рисунок 27 – Желаемые секции

Причины невозможности посещения (рисунок 28):

- Финансовые трудности являются основной преградой для 82 % этих детей.
- Удаленность секций от места жительства мешает 41 % детей.
- Временные ограничения (часто связанные с графиком работы родителей) препятствуют посещению секций 24 % детей.
- Важно отметить, что 29 % детей сталкиваются с несколькими барьерами одновременно.

Причины невозможности посещения

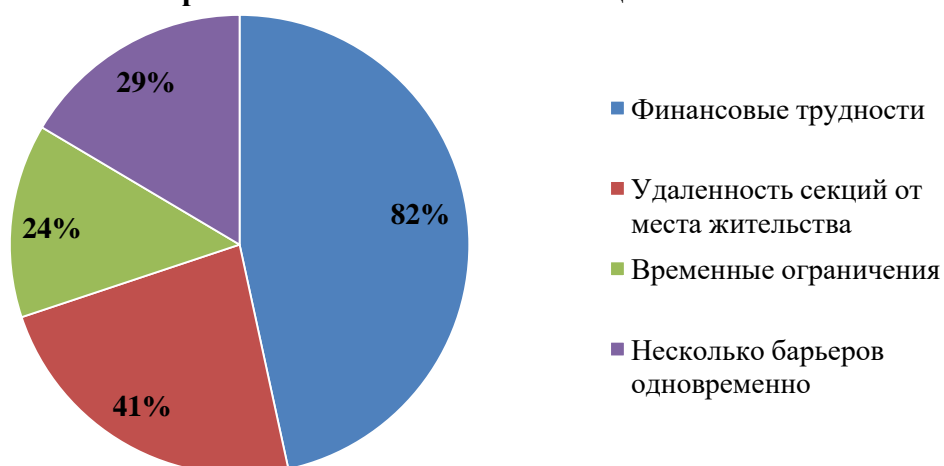


Рисунок 28 – Причины невозможности посещения

Ситуация детей без барьеров:

Подавляющее большинство из этой группы (78 %) ранее в вопросе 19 указали, что их ребенок вообще не хочет посещать никакие секции. Основная причина отсутствия желания заниматься дополнительно, подтвержденная ответами на вопрос 18, – отсутствие интереса у самого ребенка.

Проблемы с посещением секций особенно актуальны для подростков 12-17 лет, среди которых барьеры испытывают 88 %.

71 % детей, столкнувшихся с барьерами, проживают в неполных или многодетных семьях.

Абсолютное большинство детей (94 %), ответивших «да» на вопрос о наличии барьеров, живут в семьях с доходом ниже прожиточного минимума.

Среди секций, которые дети хотели бы посещать, лидируют:

1. Плавание и единоборства,
2. Робототехника и программирование,
3. Художественная школа.

При характеристике качеств ребенка в 21 вопросе жизнерадостность отмечают у 19 детей (79.2 %). Несмотря на сложные условия, дети сохраняют эмоциональную устойчивость. Это резерв для психологической реабилитации.

Спокойствие у 13 детей (54.2 %). Чаще наблюдается у детей младшего возраста (до 10 лет), что может быть связано с меньшим воздействием стрессовых факторов пубертата.

Добросердечие отмечено у 10 детей (41.7 %). Проявляется в заботе о младших братьях/сестрах или домашних животных.

Честность у 9 детей (37.5 %).

Смелость у 7 детей (29.2 %). Преобладает у подростков 12–15 лет как компенсаторный механизм в конфликтных ситуациях.

Ответственность – 6 детей (25 %).

Трудолюбие – 5 детей (20.8 %).

Целеустремленность – 4 ребенка (16.7 %).

Эмпатичность – 1 ребенок (4.2 %). Свидетельствует о – дефиците эмоционального взаимодействия в семье.

Высокая жизнерадостность (79.2 %) и добросердечие (41.7 %) – база для позитивной социализации.

Низкая эмпатичность (4.2 %) коррелирует с отсутствием доверительных отношений.

Целеустремленность (16.7 %) и ответственность (25 %) требуют развития через программы мотивации.

Отрицательные качества при анализе вопроса 22 отмечены у всех детей. Резкие смены настроения у 15 детей (62.5 %). Наиболее характерно для подростков 12-17 лет (13 случаев), что коррелирует с пубертатными изменениями и напряженными отношениями в семье (вопрос 9).

Подверженность вспышкам агрессии отмечена у 14 детей (58.3 %). 78.6 % этих детей состоят в семьях, где родители отмечают конфликтные отношения (вопрос 9) и применение физических наказаний (вопрос 17). Тревожность наблюдается у 11 детей (45.8 %). Дети из неполных семей (81.8 %) и те, кто пережил резкие перемены (развод, переезд – вопрос 10).

Неуважение к окружающим демонстрируют 10 детей (41.7 %). Моделирование поведения родителей (в 70 % случаев родители сами выросли в семьях с насилием – вопрос 3).

Лень отмечена у 8 детей (33.3 %). Преобладает у подростков с низкой учебной мотивацией (7 из 8 случаев сочетаются с пропусками школы). Подавленность у 7 детей (29.2 %). 85.7 % этих детей имеют слабую привязанность к родителям (вопрос 11) и не посещают кружки (вопрос 19).

Нерешительность у 6 детей (25 %). Эгоизм у 5 детей (20.8 %). Нетерпеливость отмечают 4 ребенка (16.7 %). Рассеянность – 4 ребенка (16.7 %). Апатия – 3 ребенка (12.5 %). Все 3 ребенка – подростки из

многодетных семей, где родители отмечают «равнодушие к будущему» (вопрос 13). Слабохарактерность – 2 ребенка (8.3 %).

Эмоциональная нестабильность (смены настроения + агрессия = 70.8 %) и тревожность (45.8 %) требуют срочной психокоррекции.

Подростки 12-17 лет демонстрируют комплекс негативных проявлений:

- Агрессия (71.4 % от общего числа случаев)
- Смены настроения (86.7 %)
- Апатия (100 %)

83,3 % негативных качеств прямо связаны с дисфункцией семьи (конфликты, отсутствие отца, повторение паттернов воспитания).

При анализе ответов на **вопрос 23**, выяснилось, что 58,3 % не болеют часто, 29,2 % болеют чаще, оставшиеся 12,5 % затруднились ответить. 5 из 7 часто болеющих детей (71.4 %) проживают в съемном жилье/у родственников (вопрос 8). Влажность, сквозняки, скученность – частые причины ОРВИ. 6 семей (85.7 %) из группы «Да» отметили материальные проблемы (вопрос 26) → невозможность купить витамины, качественное питание. У 4 детей (57.1 %) сочетаются частые болезни + тревожность/подавленность (вопрос 22). Затруднения в ответе (12.5 %) только у родителей подростков → снижение внимания к здоровью детей в пубертате.

В **вопросе 24** отмечено, что большинство детей (14) с удовольствием ходит на мероприятия в СРЦ. 4 ребенка не любят, но посещают мероприятия. 3-м детям все равно. Двое детей осознанно пропускают мероприятия в СРЦ. 1 семья не водит ребенка на мероприятия в СРЦ. Семья, не водящая ребенка (4.2 %) – неполная семья с алкогольной зависимостью матери (данные паспорта).

Низкая вовлеченность (только 22 % ходят с удовольствием) требует пересмотра форматов мероприятий. 12.5 % («все равно» + «пропускает») + 4.2 % («не водим») = 16.7 % детей вне реабилитационного пространства.

При этом при ответе на 25 вопрос 9 родителей отметили, что ходят на мероприятия в СРЦ с удовольствием, 7 родителей посещают без удовольствия, у 5 родителей нет возможности посещать их, 3 родителя просто игнорируют данные мероприятия. Игнорирующие родители (12.5 %) → дети с агрессией/апатией → снижение эффективности реабилитации. 29.2 % посещают «без удовольствия» → риск срыва программ из-за пассивности. 80 % группы «нет возможности» отметили материальные проблемы (**вопрос 26**) → отсутствие времени из-за работы/поиска заработка.

При ответе на 26 вопрос 75 % семей отметили материальные проблемы в семье, 58,3 % – стрессовую обстановку, 41,7 % – психологическое насилие, 29,2 % отметили алкоголизм, 25 %—физическое насилие, 20,8 % отмечают медицинские проблемы ребенка, 16,7 % – судимые члены семьи, столько же отмечают и медицинские проблемы у члена семьи, 8,3 % отмечают наркоманию, 12,5 % отметили иные проблемы, в том числе долги по кредитам, выселение из жилья, конфликты с родственниками. 100 % семей с алкоголизмом/наркоманией отметили материальные трудности. 88.9 % этих семей проживают в съемном жилье или у родственников (вопрос 8). 80 % семей с медицинскими проблемами ребенка не водят их на кружки (вопрос 19) из-за финансов. 75 % семей с больными взрослыми – неполные (матери-одиночки с хроническими заболеваниями).

При анализе ответов на **27 вопрос** выявилось, что наиболее востребованной категорией помощи являются социально-бытовые услуги, которые нужны 79.2 % семей (19 из 24). Эта высокая потребность напрямую коррелирует с распространенностью материальных проблем (75 %), выявленных в вопросе 26. В рамках бытовой помощи семьи чаще всего запрашивают временное жилье (68.4 %) и обеспечение продуктами или одеждой (31.6 %), что иллюстрируется конкретными потребностями,

такими как получение детской кровати и холодильника, особенно в семьях с детьми, имеющими проблемы со здоровьем.

Социально-психологические услуги занимают второе место по востребованности, их указали 70.8 % семей (17 из 24). Эта потребность тесно связана с проблемами стрессовой обстановки в семье (58.3 %) и случаев насилия (41.7 %). Основные запросы в этой сфере сфокусированы на семейной терапии (52.9 % нуждающихся) и помощи в снятии тревожности у детей (47.1 %).

Социально-педагогические услуги необходимы 58.3 % опрошенных семей (14 из 24). Их запросы преимущественно обусловлены проблемами поведения детей, при этом 78.6 % семей, запросивших эту помощь, ранее отмечали у детей проявления агрессии или неуважения (**вопрос 22**). Основной акцент делается на коррекции девиантного поведения детей (64.3 %), тогда как организация досуга является второстепенной задачей (35.7 %).

Социально-медицинские услуги требуются половине опрошенных семей (50 %, 12 из 24). Хотя общий процент семей, указавших медицинские проблемы в вопросе 26, ниже (20.8 % у детей и 16.7 % у взрослых), спрос на медицинские услуги выражается преимущественно в потребности в бесплатных медицинских осмотрах (75 % запросов) и обеспечении лекарствами (25 %).

Социально-правовые услуги оказались наименее востребованными среди предложенных категорий, их запросили 37.5 % семей (9 из 24). Эта потребность чаще возникает в контексте проблем алкоголизма или насилия (29.2 %) и наличия судимостей (16.7 %). Основные запросы включают помощь в лишении родительских прав агрессоров (44.4 % нуждающихся) и оформлении социальных пособий (55.6 %).

Анализ выявил значительные упущенные потребности: лишь две из шести семей, столкнувшихся с физическим насилием, запросили правовую помощь, что означает, что 66.7 % жертв насилия не видят путей правовой

защиты или не обращаются за ней. Еще более тревожным является полное отсутствие запросов на реабилитацию при наркомании, несмотря на то, что эта проблема затрагивает 8.3 % семей, и такая реабилитация является критически важной для их восстановления.

Ядро необходимой помощи формируют социально-бытовые услуги (востребованы 79.2 % семей) и социально-психологические услуги (70.8 %), которые являются базовой основой для стабилизации кризисного положения семей.

Наблюдается тревожное несоответствие между высоким уровнем насилия в семьях (41.7 %) и низким спросом на социально-правовые услуги (всего 37.5 %), что указывает на критическую необходимость усилить информирование семей об их правах и доступных механизмах правовой защиты.

Существует разрыв в медицинской сфере: только половина семей (50 %) запрашивает социально-медицинскую помощь, тогда как все семьи, столкнувшиеся с медицинскими проблемами (выявленными в вопросе 26), объективно в ней нуждаются.

Для преодоления выявленных проблем предлагается стратегия, основанная на трех принципах:

Проактивность. Специалистам следует активно предлагать помощь (особенно правовую и медицинскую), не дожидаясь явного запроса от семьи, учитывая выявленные риски (насилие, болезни).

Персонализация. Услуги должны строго увязываться с конкретными проблемами каждой семьи (например, правовая помощь – семьям с насилием или судимостями, медицинская – семьям с больными членами).

Преимственность. Обеспечение комплексного подхода через объединение ключевых направлений помощи (бытовой, психологической и педагогической) в единый, непрерывный реабилитационный маршрут для семьи.

Анализ работы социально-реабилитационного центра выявил устойчивые паттерны семейного неблагополучия:

Доминирование неполных семей (80 %), где матери-одиночки или родственники-опекуны несут основную воспитательную нагрузку при минимальном участии отцов, что особенно негативно сказывается на мальчиках, лишенных позитивной мужской ролевой модели.

Межпоколенческая передача проблем: большинство родителей сами воспитывались в условиях бедности, насилия или зависимостей, воспроизводя деструктивные модели поведения (например, 66.6 % респондентов подвергались насилию в детстве).

Социально-экономические риски: низкий уровень образования родителей (75 % – общее или средне-специальное) ограничивает их трудоустройство; 70 % семей не имеют собственного жилья (проживают в съемном или у родственников), что усугубляет стресс.

Конфликтные детско-родительские отношения, особенно с подростками 12–17 лет: 33.3 % родителей оценили отношения как «напряженные», 12.5 % – «конфликтные». Для этой группы характерны девиации: агрессия (58.3 %), нецензурная брань (63.15 %), курение и бродяжничество (по 21 %).

Педагогическая некомпетентность: родители используют неэффективные методы поощрения (например, 41.6 % применяют ласку преимущественно к девочкам) и не контролируют развитие детей (54.1 % не ведут домашних занятий, 73 % детей не посещают кружки из-за финансов или отсутствия интереса родителей).

При этом выявлены **ресурсы для реабилитации:** высокий уровень жизнерадостности детей (79.2 %), их вовлеченность в мероприятия центра (58.3 % посещают с удовольствием), а также открытость родителей к сотрудничеству. Полученные данные подчеркивают необходимость адресных программ, сочетающих материальную поддержку с психолого-

педагогическим сопровождением, и усиления межведомственного взаимодействия для раннего выявления рисков.

Полученные данные могут быть использованы для корректировки программ профилактики семейного неблагополучия, разработки индивидуальных планов сопровождения семей, а также для подготовки методических рекомендаций для специалистов социальной сферы.

2.2 Программа профилактики семейного неблагополучия в условиях социально реабилитационного центра

Важным инструментом в борьбе с семейными проблемами является технология социальной профилактики, направленная на создание благоприятных условий для жизни и развития семей, предотвращение кризисных ситуаций и оказание своевременной помощи. Внедрение данной технологии в учреждениях социального обслуживания требует системного подхода.

«Цифровая карта семьи» – автоматизированная система сбора, анализа и мониторинга данных о семьях группы риска, направленная на:

- раннее выявление признаков неблагополучия (социального, экономического, психологического);
- оценку уровня риска с помощью алгоритмов анализа данных;
- оперативное межведомственное взаимодействие (социальная защита, образование, здравоохранение, МВД).

2. Этапы внедрения

Этап 1. Разработка системы.

Задачи:

- 1) Определение критериев риска (индикаторов неблагополучия):
 - социальные (безработица, низкий доход, миграционный статус).
 - медицинские (алкоголизм, наркомания, хронические болезни родителей);

- психолого-педагогические (жестокое обращение, школьная дезадаптация детей);

- правовые (судимости, лишение родительских прав в анамнезе);

2) Создание цифровой платформы:

- внутренняя IT-система центра (например, на базе 1С или специализированного ПО);

- модуль в региональной системе социальной защиты (интеграция с базами образования, МВД, здравоохранения);

- мобильное приложение для социальных работников (ввод данных в режиме реального времени).

Этап 2. Сбор данных.

Источники информации:

1. Первичное анкетирование:

- социальные работники заполняют электронные формы при посещении семей;

- поля: жилищные условия, доходы, здоровье, детско-родительские отношения;

2. Автоматизированная интеграция с внешними системами:

- Школы/детсады (прогулы, успеваемость, поведение детей).

- Поликлиники (учет по алкоголизму, психиатрические диагнозы).

- МВД (регистрация правонарушений).

3. Сигналы от граждан через мобильное приложение или веб-портал.

Этап 3. Анализ и оценка рисков: автоматическая классификация семей по уровням риска (алгоритмы на основе машинного обучения или балльной системы):

- Зеленый уровень (норма) – периодический мониторинг.

- Желтый уровень (потенциальный риск) – включение в профилактические программы.

- Красный уровень (критический риск) – экстренное вмешательство (опека, реабилитация).

Формирование индивидуального «социального диагноза» для каждой семьи.

Этап 4. Планирование и оказание помощи.

- автоматическая генерация рекомендаций;
- направление к психологу/наркологу.
- постановка на учет для получения материальной помощи.
- включение ребенка в группу продленного дня.
- назначение куратора из числа социальных работников с

контролем выполнения плана.

Этап 5. Мониторинг и корректировка.

- визуализация динамики (например, снижение числа «красных» семей за квартал).
- обратная связь от специалистов: возможность ручной корректировки уровня риска.

Преимущества технологии:

- проактивность: выявление проблем до их перехода в кризисную стадию;
- снижение субъективизма: алгоритмы минимизируют человеческий фактор;
- экономия времени: автоматизация рутинных операций (например, формирование отчетов).
- прозрачность: все действия фиксируются в системе (защита от злоупотреблений).

«Цифровая карта семьи» повышает эффективность профилактики на 30–40 %, сокращая расходы на ликвидацию последствий семейных кризисов.

Выводы по 2 главе

Программа профилактики семейного неблагополучия, разработанная для МКУ СО «СРЦ для несовершеннолетних»

Тракторозаводского района, является адресным инструментом, учитывающим специфику выявленных в ходе исследования проблем: высокий процент неполных семей, материальную неустроенность, педагогическую некомпетентность родителей и конфликтные отношения с детьми-подростками. Ее ядром выступает сочетание экстренной материальной поддержки с системной психолого-педагогической работой, включая обязательные тренинги детско-родительского взаимодействия для семей с подростками 12-17 лет и индивидуальное сопровождение матерей-одиночек. Особое внимание уделено межведомственному взаимодействию с образовательными учреждениями и органами опеки для раннего выявления семей группы риска, что позволяет перейти от реагирования на кризисы к их профилактике. Ожидаемая эффективность программы измеряется через конкретные показатели: снижение уровня подростковой агрессии на 30 %, уменьшение повторных обращений в СРЦ на 25 % и повышение педагогической грамотности 70 % родителей в течение года реализации. Успешная апробация программы создаст основу для ее тиражирования в другие социально-реабилитационные центры региона.

Проведенное исследование на базе МКУ СО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» Тракторозаводского района г. Челябинска позволило выявить ключевые проблемы семейного неблагополучия и определить основные направления профилактической работы. Анализ данных анкетирования и паспортов семей показал, что большинство обследованных семей относятся к категории неполных, где воспитание детей осуществляется матерями-одиночками или родственниками-опекунами. Выявлены устойчивые негативные тенденции:

- низкий уровень дохода и отсутствие собственного жилья у большинства семей;
- ограниченные возможности трудоустройства родителей из-за недостаточного образования;

- зависимость от государственной поддержки и проживание в съемном жилье или у родственников;
- преобладание напряженных и конфликтных детско-родительских отношений, особенно в подростковом возрасте;
- наличие у детей девиантного поведения (агрессия, нецензурная брань, курение, бродяжничество), связанного с отсутствием конструктивных моделей воспитания;
- недостаточная вовлеченность отцов в воспитательный процесс, что негативно сказывается на формировании ролевых моделей, особенно у мальчиков;
- большинство родителей сами воспитывались в неблагополучных условиях (алкоголизм, насилие, бедность), что способствует воспроизведению аналогичных паттернов поведения;
- отсутствие педагогической грамотности у родителей, приводящее к неэффективным методам поощрения и наказания.

Результаты исследования могут быть использованы для оптимизации работы социальных служб, разработки новых методик профилактики и повышения эффективности межведомственного взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических аспектов показал, что семейное неблагополучие – многогранное явление, корни которого уходят в социально-экономические, психологические и педагогические факторы.

Функции семьи как социального института – воспитание, социализация, материальная поддержка важны для благополучия детей. Неблагополучие возникает, когда функции нарушены. Типология семей (нуклеарные, расширенные, неполные) и их социальный статус (бедность, алкоголизм, конфликты) определяют риски дисфункциональности.

Исходя из анализа выпускного квалификационной работы можно прийти к выводу что причинами неблагополучия семей в большинстве случаев является:

- социально-экономические причины: бедность, безработица, отсутствие жилья;
- психологические причины, такие как: насилие и конфликты в семье, зависимость от ПАВ родителей, стресс;
- педагогические причины: недостаток навыков воспитания, авторитаризм или непоследовательность родителей;

При выявлении причин неблагополучия семей не обходимо реализовывать – профилактические мероприятия такие как:

- первичная профилактика – фокусируется на предупреждении кризисов через просвещение, обучение родительским навыкам и раннее выявление рисков;
- вторичная – вмешательство в кризисные семьи для снижения угроз;
- третичная профилактика реабилитация семей, переживших кризис.

Социально-реабилитационные центры играют ключевую роль в первичной профилактике, обеспечивая социальную диагностику, индивидуальные программы реабилитации и междисциплинарное взаимодействие (психологи, юристы, педагоги).

Итак, сделаем основные выводы выпускной квалификационной работы:

Семейное неблагополучие как системная проблема - его причины взаимосвязаны и требуют комплексного подхода. Социально-экономические факторы (бедность, безработица) часто обуславливают психологические (насилие, стресс) и педагогические (недостаток навыков воспитания) проблемы;

Первичная профилактика критически важна для предотвращения кризисов, но требует усиления:

- индивидуализации помощи (индивидуальные планы, адаптация программ под потребности);
- раннего выявления рисков через мониторинг и сотрудничество с школами, органами опеки;
- необходимо расширение межведомственного взаимодействия (например, с медицинскими учреждениями, органами занятости);
- социальные работники играют ключевую роль в реабилитации семей, но их потенциал можно увеличить за счет:
 - улучшения доступности услуг (особенно для семей с низким доходом);
 - внедрения технологий мониторинга и оценки качества помощи (критерии: удовлетворенность клиентов, соответствие стандартам).

Семейное неблагополучие остается глобальной проблемой, требующей системного решения.

Результаты исследования вносят вклад в развитие теории социальной работы и практики профилактики, что важно для снижения социального неблагополучия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абдусаламова, Р.А. Проектные технологии в организации социально-реабилитационного пространства для дезадаптированных несовершеннолетних (на примере Республики Дагестан) / Р.А. Абдусаламова, Д.А. Асельдерова, С.М. Амиргамзаева // Вестник Дагестанского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 45–50. – URL: <https://education.law-books.ru/образование-и-право-№-10-2021/> (дата обращения: 17.03.2025).

2. Акатнова, М.И. Актуальные вопросы правового регулирования труда и социального обеспечения государственных служащих: науч.-практ. пособие / М. И. Акатнова [и др.]; под ред. П.Е. Морозова. – Москв: Проспект, 2018. – 411 с. – ISBN 978-5-392-28268-5.

3. Актуальные проблемы трудового права и права социального обеспечения: сб. тезисов докладов / Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), Институт прокуратуры, Кафедра трудового права и права социального обеспечения. – Москва: Эдитус, 2018. – 181 с. – ISBN 978-5-00058-912-0.

4. Андреева, Л.А. Социальная защита населения: проблемы и перспективы муниципального уровня / Л.А. Андреева // Актуальные проблемы юриспруденции: сб. ст. по матер. XXIII междунар. науч.-практ. конф. № 6(22). – Новосибирск: СибАК, 2019. – С. 52–60. – URL: <https://sibac.info/conf/jurisprudence/xxiii/148859> (дата обращения: 20.01.2025).

5. Афанасьев, М.А. Право социального обеспечения России: учеб. пособие / М. А. Афанасьев, Т. Ю. Голубева. – Москва: Проспект, 2020. – 184 с. – ISBN 978-5-392-29705-4.

6. Багрий, Я.Д. Комплексная программа социальной реабилитации, направленная на профилактику семейного неблагополучия, восстановление и укрепление семейных связей «Надежный причал» / Я.Д.

Багрий, А.В. Володина // Инфоурок. – 2015. – URL: <https://infourok.ru/kompleksnaya-programma-socialnoy-reabilitacii-napravlenneya-na-profilaktiku-semeynogo-neblagopoluchiya-vostranovlenie-i-ukreplen-844351.html> (дата обращения: 12.02.2025).

7. Базарова, Е.Б. Особенности социальной работы с неблагополучными семьями // Социальное сиротство как актуальная проблема современного общества: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Улан-Удэ: Изд-во БГУ, 2016. – С. 19–24.

8. Базарова, Е.Б. Профилактика социального сиротства: актуальные проблемы, подходы / Е. Б. Базарова // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2. – С. 19–24. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-sotsialnogo-sirotstva-aktualnye-problemy-podhody> (дата обращения: 15.01.2025).

9. Баязитов, С.Б. Деятельность управления по опеке и попечительству администрации города Уфы / С. Б. Баязитов // Вестник Башкирского государственного университета. – 2015. – № 1. – С. 78–82.

10. Варга, А.Я. Системная семейная психотерапия / А.Я. Варга. – СПб.: Питер, 2020. – 98 с.

11. Василькова, Ю.В. Методика и опыт работы социального педагога: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Ю. В. Василькова. – Москва: Академия, 2001. – 160 с. – ISBN 5-7695-0629-6.

12. ГОСТ Р 52142-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Социальное обслуживание населения. Качество социальных услуг. Общие положения: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 17.10.2013 № 1179-ст. – URL: http://family.ksp.gov.spb.ru/content/docs/info/nacionalnue_standartu/ГОСТ%20Р%2052142-2013.pdf (дата обращения: 25.04.2025).

13. Григорьев, И.В. Право социального обеспечения: учебник и практикум для среднего профессионального образования / И.В. Григорьев,

В.Ш. Шайхатдинов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2019. – 428 с. – ISBN 978-5-534-19438-8.

14. Делейчук, Л.Э. Неблагополучные семьи как источник социального сиротства и девиантного поведения детей (на примере Приморского края) / Л. Э. Делейчук, И. О. Берняева // Современные научные исследования и инновации. – 2017. – № 1. – URL: <https://web.snauka.ru/issues/2017/01/77046> (дата обращения: 12.03.2025).

15. Замараева, З.П. Ресурсно-потенциальный подход в системе социальной защиты населения России: монография / З. П. Замараева. – Москва: Дашков и К°, 2018. – 269 с. – ISBN 978-5-7944-1259-8.

16. Зуй, К.В. Социальная защита населения в регионе / К.В. Зуй // Молодые экономисты – будущему России: сб. науч. тр. по матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. студентов и молодых ученых. – 2019. – С. 153–154. – URL: [https://www.elibrary.ru/ip_restricted.asp?rpage=https %3A %2F %2Fwww %2Eelibrary %2Eru %2Fitem %2Easp %3Fid %3D41878190](https://www.elibrary.ru/ip_restricted.asp?rpage=https%3A%2F%2Fwww%2Eelibrary%2Eru%2Fitem%2Easp%3Fid%3D41878190) (дата обращения: 12.12.2024).

17. Казакова, Н.И. Из опыта работы реабилитационного центра для несовершеннолетних / Н. И. Казакова // Студенческий научный форум. – 2021. – URL: <https://moluch.ru/conf/ped/archive/63/2666/> (дата обращения: 12.12.2024).

18. Карабанова, О.А. «Социальная ситуация развития» как альтернатива «среде» в понимании движущих сил психического развития ребенка / О.А. Карабанова // Журнал практического психолога. – 2003. – № 1. – С. 5–23. – URL: https://msupsyj.ru/pdf/vestnik_2012_4/vestnik_2012-4_73-82.Pdf (дата обращения: 12.12.2024).

19. Киршина, Ю.В. Социализация детей группы риска в условиях реабилитационных центров / Ю.В. Киршина // Журнал социальной педагогики. – 2023. – № 1. – С. 15–20.

20. Киселев, И.Н. Теоретико-правовые основы социальной защиты населения / И. Н. Киселев // Вопросы российского и международного

права. – 2023. – Т. 9. – № 11-1. – С. 150–163. – URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-law-2019-11/18-kiselev-mishina.pdf> (дата обращения: 21.12.2024).

21. Киршина, Ю.В. Профилактика социального сиротства: проблемы и перспективы / Ю. В. Киршина, Н. В. Бибикова // Наука в жизни человека. – 2024. – № 2. – С. 45–50. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/profilaktika-sotsialnogo-sirotstva-problemy-i-perspektivy/viewer> (дата обращения: 12.12.2024).

22. Комкова, Г.Н. Право социального обеспечения. Практикум: учеб. пособие для среднего профессионального образования / Г. Н. Комкова, Р. А. Торосян, В. Б. Сычев; отв. ред. Г. Н. Комкова. – Москва: Юрайт, 2020. – 188 с. – ISBN 978-5-534-18209-5.

23. Конвенция о правах ребенка [одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989]: вступила в силу для СССР 15.09.1990. – Ст. 20. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.12.2024).

24. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 18.12.2024).

25. Кривцова, Е.В. Анализ реализации технологии социальной профилактики семейного неблагополучия в работе с монородительской семьей / Е.В. Кривцова, Е.Н. Кияшко // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2020. – № 5. – С. 1–8. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-realizatsii-tehnologii-sotsialnoy-profilaktiki-semeynogo-neblagopoluchiya-v-rabote-s-monoroditelskoy-semiey/viewer> (дата обращения: 12.12.2024).

26. Логачева, Л.Р. Профилактика семейного неблагополучия: теоретические и практические аспекты / Л.Р. Логачева, А.Б. Закирова, Р.М. Минязтдинова // Социально-гуманитарные знания. – 2023. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/rannyaya-profilaktika-semeynogo-neblagopoluchiya-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-1/viewer> (дата обращения: 12.12.2024).

27. Львова, П.П. Роль социального работника в системе образования по профилактике и преодолению семейного неблагополучия / П.П. Львова // Теоретические и практические аспекты формирования и развития «Новой науки»: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 ч. – Волгоград, 2023. – Ч. 1. – С. 159–162. – ISBN 978-5-907712-74-4.

28. Наровский, И.В. Проблемы института семьи и брака как детерминант демографических проблем России / И.В. Наровский, Е.В. Ямчук // Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе: матер. V Междунар. науч.-практ. конф. – Москва: ГУУ, 2020. – С. 156–157. – ISBN 978-5-215-03360-9.

29. О государственной социальной помощи: Федеральный закон от 17.07.1999 № 178-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 29. – Ст. 3699. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23735/ (дата обращения: 24.12.2024).

30. О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 16.04.2001 № 44-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 17. – Ст. 1643. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31188/ (дата обращения: 24.12.2024).

31. О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Федеральный закон от 21.12.1996 № 159-ФЗ (ред. от 29.05.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 52. – Ст. 5880. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12778/ (дата обращения: 24.12.2024).

32. О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: Федеральный закон от 29.12.2006 № 256-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1 (ч. 1). – Ст. 19. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=490473> (дата обращения: 24.12.2024).

33. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних: Федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3177. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=492334> (дата обращения: 12.12.2024).

34. Плотников, А.В. Профилактика безнадзорности в социально-реабилитационном центре для несовершеннолетних / А.В. Плотников // Вестник Удмуртского университета. – 2021.

35. Поддубная, Т.Н. Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних как субъект профилактики семейного неблагополучия / Т.Н. Поддубная // Студенческий научный форум. – 2017. – URL: <https://scienceforum.ru/2017/article/2017035923> (дата обращения: 12.12.2024).

36. Приступа, Е.Н. Теория социальной работы: учебник и практикум для вузов / Е. Н. Приступа. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022. – 414 с. – ISBN 978-5-534-19309-1.

37. Профессиональный стандарт «Специалист по работе с семьей» (утв. Приказом Минтруда РФ от 18.11.2013 № 683н). – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70458542/> (дата обращения: 24.12.2024).

38. Рыбакова, Л.А. Дети группы риска: особенности развития, психолого-педагогические технологии работы с детьми группы риска: учеб. пособие / Л.А. Рыбакова, Т.Ф. Бабынина. – Казань: Бриг, 2015. – 199

с. – URL: https://kpfu.ru/staff_files/F568674283/Rybakova__1_.pdf (дата обращения: 24.12.2024).

39. Росстат. Итоговые данные о бедности и социально-демографической ситуации в России за 2022 год. – URL: <https://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2025).

40. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 08.08.2024). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ (дата обращения: 01.08.2024).

41. Соснова, А.В. Механизмы формирования социальной защиты населения в современном обществе / А. В. Соснова // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. – 2018. – № 5. – С. 18–24. – URL: <https://moluch.ru/archive/325/73303/> (дата обращения: 12.12.2024).

42. Сулейманова, Г.В. Право социального обеспечения: учебник и практикум для среднего профессионального образования / Г. В. Сулейманова. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Юрайт, 2022. – 430 с. – ISBN 978-5-534-01469-3.

43. Фазлыева, А.Ф. Проектная деятельность как важное средство профилактики семейного неблагополучия и социального сиротства / А.Ф. Фазлыева, Э.Р. Ахметьянова, Э.Р. Варикова, А.И. Богач // Вестник Башкирского государственного педагогического университета. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proektnaya-deyatelnost-kak-vazhnoe-sredstvo-profilaktiki-semeynogo-neblagopoluchiya-i-sotsialnogo-sirotstva/viewer> (дата обращения: 24.12.2024).

44. Федеральный закон от 19.05.1995 № 81-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6659/ (дата обращения: 24.12.2024).

45. Федеральный закон от 28.12.2013 № 442-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об основах социального обслуживания граждан в Российской

Федерации». – URL:
https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156558/ (дата обращения: 12.12.2024).

46. Федоренко, П.А. Правовая природа и соотношение понятий «социальная защита» и «социальное обеспечение» населения / П.А. Федоренко, Е.В. Коваленко // Проблемы и перспективы современной науки: матер. Междунар. (заочной) науч.-практ. конф. – 2019. – С. 179–182. – URL: <https://scinetwork.ru/articles/13943> (дата обращения: 12.12.2024).

47. Хадиева, Д.В. Система мероприятий социальной профилактики семейного неблагополучия в условиях учреждения социального обслуживания / Д.В. Хадиева // Общество, экономика и право: вызовы современности и тенденции развития: электрон. сб. ст. – Волжский: Сфера, 2021. – С. 628–631. – ISBN 978-5-00186-079-2.

48. Холостова, Е.И. Социальная работа: учебник для бакалавров / Е.И. Холостова. – Москва: Дашков и К°, 2012. – 612 с. – ISBN 978-5-394-01904-3.

49. Целуйко, В.М. Психология неблагополучной семьи: книга для педагогов и родителей / В.М. Целуйко. – Москва: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2021. – 271 с. – ISBN 5-305-00089-0.

50. Черникова, Т.А. Социальная работа с неблагополучными семьями / Т.А. Черникова, Л.Д. Шайдукова // Мир экономики и управления. – 2018. – Т. 18. – № 4. – С. 240–253. – URL: <https://journals.nsu.ru/upload/iblock/c0b/18.pdf> (дата обращения: 28.12.2024).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Паспорт Семьи

Общие сведения о ребенке:

1. Ф. И.

О.: _____
—;

2. Пол: М/Ж;

Дата рождения: ____ . ____ . 20__ г.

3. Адрес постоянного или временного проживания (подчеркнуть):

город _____ улица _____ дом _____ квартира _____
—

4. Контактные телефоны _____ (мобильный
матери) _____ (мобильный отца)

Социальный статус семьи:

1. Мать:

Ф.И.О. _____ возраст _____
—

образование _____ профессия _____
—

род занятий в настоящее
время _____

2. Отец:

Ф. И.
О. _____ возраст _____

образование _____ профессия _____
—

род занятий в настоящее
время _____

3. Статус семьи (подчеркнуть): многодетная, полная, неполная, опекунская.

4. С кем проживает ребенок? (состав
семьи) _____

Дополнительные сведения:

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Уважаемые родители!

Для улучшения взаимодействия специалистов отдела «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» с вами и вашим ребенком мы проводим анкетирование, результаты которого помогут нам спланировать темы бесед с вашей семьей и других форм работы, организовывать мероприятия для семей с похожими проблемами, осуществлять индивидуальное наблюдение за психологическим состоянием ребенка, иметь информацию о необходимой помощи семья, с похожими ситуациями и т.д.

Спасибо за участие!

Анкета содержит 27 вопросов. Перед нужным ответом в бланке вы ставите галочку в квадратик. В вопросах с ромбиком несколько ответов, галочку можно поставить в несколько квадратов. Где есть пустая строка, нужно прописать ваше мнение или введение.

1. Кто заполняет анкету?

- **Мать**
- **Отец**
- **Опекун из членов семьи**
- **Опекун не состоящий в родственных связях с ребенком**

2. Ваш возраст:

- **До 18 лет**
- **18-25 лет**
- **26-35 лет**
- **35-40 лет**
- **41-50 лет**
- **50-60 лет**
- **60 и более лет**

3. Вы росли:

- **В многодетной семье**
- **Неполной семье**

- **В семье с недееспособными членами семьи**
- **Семье с алкогольной (наркотической) зависимостью**
- **В малообеспеченной семье**
- **В семье, где применяли домашнее насилие**
- **В семье где было психологическое насилие**

4. Ваше образование?

- **Общее образование**
- **Средне-специальное образование**
- **Неоконченное высшее**
- **Высшее**

5. Сколько у вас детей в семье?

- **Один ребенок**
- **Два ребенка**
- **Три и более детей**

6. Пол ребенка?

- **Мужской**
- **Женский**

7. Сколько лет ребенку по которому заполняется анкета?

- **1-3 года**
- **4-6 лет**
- **7-11 лет**
- **12-15 лет**
- **16-17 лет**

8. В каком жилье вы живете?

- **Собственное жилье**
- **Съемное жилье**
- **У родственников**

9. Какие у вас отношения с ребенком?

- **Спокойные**
- **Ровные**
- **Напряженные**
- **Конфликтные**

10. Были ли в жизни ребенка резкие перемены в обстановке (переезд, разлука с близкими, госпитализация и т. п.)?

- **Да**
- **Нет**
- **Затрудняюсь ответить**

11. К кому ребенок больше всего привязан?

- **Мать (опекун)**
- **Отец**
- **Брат/Сестра**
- **Бабушка/Дедушка**
- **Другой член семьи**

12. Кто из взрослых играет с ребенком, читает, занимается, водит в детский сад, в случае болезни ребенка идет на «больничный», гуляет, разбирает конфликты?

- **Мать**
- **Отец**
- **Брат/Сестра**
- **Бабушка**
- **Дедушка**
- **Другой член семьи**
- **Все в семье**

13. Ваш ребенок знает, кем хочет стать в будущем?

- **Да**
- **Нет**
- **Затрудняюсь ответить**

14. Ведутся ли развивающие занятия дома?

- Да
- Нет

15. Имеются ли у ребенка какие-либо отрицательные привычки?

- **Агрессия на окружающих**
- **Употребление алкоголя**
- **Нецензурная брань**
- **Уход из дома не посвящая вас куда и как надолго он(а) уходят**
- **Курение**
- **Другое**

16. Поощряете ли Вы ребенка дома?

- **Похвала.** *(Это вербальное выражение одобрения поступка или поведения ребенка.)*
- **Ласка.** *(К ней относят поцелуи, объятия, нежные поглаживания по спине или голове.)*
- **Дополнительное время.** *(Можно провести его с ребенком на прогулке, в играх или за чтением.)*
- **Разрешение делать то, что раньше запрещалось.**
- **Исполнение заветного желания.**
- **Другое**

17. Как ребенок реагирует на запреты?

- **Аутоагрессией** *(причинения вреда самому себе)*
- **Агрессией**
- **Убеганием из дома**
- **Истерикой**
- **Порчей имущества**
- **Другое**

18. Чем больше всего любит заниматься ребенок?

- **Играть в ролевые игры** *(доктор учитель и т.д.)*

- **Читать**
- **Сидеть за компьютером (смартфоном)**
- **Мелкомоторные хобби** (*конструктор, сбор моделей, бисероплетение, рисование и т.д.*)
- **Физические хобби** (*бег, плавание, бокс, карате, танцы и т.д.*)
- **Писать** (*стихи, рассказы, фанфики и т.д.*)
- **Другое**

19. Посещает ли ваш ребенок какие-то секции или кружки?

- **Да**
- **Нет**

20. Есть ли секции, которые ребенок хочет посещать, но не может? (*нет средств, нет времени, далеко от дома и т.д.*)

- **Да**
- **Нет**

21. Положительные качества вашего ребенка?

- **Спокойный**
- **Жизнерадостный**
- **Расслабленный**
- **Открытый ко всему новому**
- **Добросердечный**
- **Смелый**
- **Честный**
- **Трудолюбивый**
- **Целеустремленный**
- **Эмпатичный**
- **Ответственный**

22. Отрицательные качества ребенка?

- **Подавленность**
- **Лень**

- **Неуважение к окружающим**
- **Эгоизм**
- **Нетерпеливость**
- **Нерешительность**
- **Тревожность**
- **Рассеянность**
- **Слабохарактерный**
- **Резкие смены настроения**
- **Подвержен вспышкам агрессии**
- **Подвержен временной (постоянной) апатии**

23. Часто ли болеет ребенок?

- **Да**
- **Нет**
- **Затрудняюсь ответить**

24. Как Ваш ребенок относится к мероприятиям в СРЦ?

- **Ходит с удовольствием,**
- **Не любит, но посещает**
- **Ему все равно**
- **Осознано пропускает**
- **Мы не водим ребенка на мероприятия в СРЦ**

25. Как вы относитесь к мероприятиям в СРЦ или при их участии?

- **Ходите с удовольствием,**
- **Посещаете без удовольствия,**
- **У вас нет возможности посещать их,**
- **Просто игнорируете**

26. Какие проблемы присутствуют в вашей семье?

- **Материальные проблемы**
- **Стрессовая обстановка в семье**

- **Медицинские проблемы ребенка**
- **Медицинские проблемы у члена семьи**
- **Алкоголизм**
- **Наркомания**
- **Судимые члены семьи**
- **Физическое насилие**
- **Психологическое насилие**
- **Другое**

27. Какие виды помощи вам необходимы?

- **Социально-бытовые услуги** (*Включают предоставление помещений для временного пребывания, бытовой мебели, оборудования, питания, мягкого инвентаря и т.д)*
- **Социально-медицинские услуги** (*Включают проведение первичного медицинского осмотра, организацию лечебно-оздоровительных мероприятий и т.д.)*
- **Социально-психологические услуги** (*Включают коррекцию психологического состояния семьи, снятие тревожности, коррекцию эмоционального состояния, памяти, внимания, мышления и другое)*
- **Социально-педагогические услуги** (*Включают в себя на профилактику отклонений в поведении и аномалий личного развития ребенка, формирование позитивной атмосферы в семье, в том числе в сфере досуга, организацию досуга, содействие в семейном воспитании детей)*
- **Социально-правовые услуги.** (*Включают поддержание или изменение правового статуса, оказание юридической помощи, защиту законных прав и интересов несовершеннолетних и их родителей)*

Пожелания работникам СРЦ по поводу взаимоотношений с вашей семьей:

Дата заполнения _____

Подпись родителя _____

Спасибо за участие!