



МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНО-
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЮУрГГПУ»)

ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ЭКОНОМИКИ, УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

**Оценочные средства как инструмент контроля качества учебных
достижений студентов по правовым дисциплинам в профессиональной
образовательной организации**

**Выпускная квалификационная работа по направлению
44.03.04 Профессиональное обучение (по отраслям)
Направленность программы бакалавриата
«Правоведение и правоохрнительная деятельность»
Форма обучения заочная**

Проверка на объем заимствований:
92,8 % авторского текста

Выполнил:
студент группы ЗФ-509-112-5-2
Кузин Степан Сергеевич

Работа рекомендована к защите
«20» июня 2025 г.
Зав. кафедрой ЭУ и П
Корнеев Д.Н.

Научный руководитель:
кандидат юридических наук, доцент
кафедры ЭУ и П
Абрамовская Ольга Ривхатовна

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТА КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.....	7
1.1 Состояние проблемы применения оценочных средств в теории и практике профессионального образования	7
1.2 Особенности контроля учебных достижений по правовым дисциплинам	13
1.3 Критерии и показатели оценки правовых компетенций студентов.....	18
Выводы по первой главе.....	23
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО РАЗРАБОТКЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТА КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СЕМЕЙНОЕ ПРАВО» В КАСЛИНСКОМ ПРОМЫШЛЕННО-ГУМАНИТАРНОМ ТЕХНИКУМЕ.....	25
2.1 Анализ практического опыта применения оценочных средств в системе контроля качества учебных достижений студентов.....	25
2.2 Разработка оценочных средств по дисциплине «Семейное право» как инструмента контроля качества учебных достижений студентов.....	32
Выводы по второй главе.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	45
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	49

ВВЕДЕНИЕ

Оценочные средства представляют собой комплекс инструментов и процедур, направленных на сбор, анализ и интерпретацию данных об учебных достижениях студентов. Их применение в преподавании правовых дисциплин в профессиональной образовательной организации обеспечивает системный контроль усвоения норм законодательства, формирование у обучающихся навыков правоприменения и развитие умений самооценки.

Актуальность исследования определяется современными требованиями к обеспечению качества образования, выраженными в образовательных стандартах, ориентированных на компетентностный подход. В условиях постоянно меняющейся нормативно-правовой базы, усиления роли правовой культуры и правосознания будущих специалистов становится необходимым внедрение таких форм и средств оценки, которые позволят не только проверить знания, но и способствовать их осмыслению, закреплению и применению в профессиональной деятельности. Оценочные средства в данном контексте становятся неотъемлемой частью образовательного процесса, обеспечивая его обратную связь, способствуя индивидуализации обучения, выявлению дефицитов и построению траекторий профессионального роста обучающихся.

В среднем профессиональном образовании правовые дисциплины зачастую включают сложные категории, абстрактные правовые конструкции и требуют развитого логико-аналитического мышления. Это требует внедрения оценочных средств, способных учитывать специфику правового мышления, а также уровень когнитивных способностей обучающихся. Разработка таких средств должна опираться на требования к профессиональным компетенциям и учитывать специфику конкретной образовательной программы, а также потребности региона и работодателей.

Степень разработанности темы в учебно-методической и научной литературе. Проблематика разработки и внедрения оценочных средств рассматривалась в трудах таких ученых, как В. В. Краевский, И. А. Зимняя, А. И. Савенков, Л. М. Митина, Е. С. Полат, А. А. Вербицкий, М. М. Поташник и др. Методологические аспекты конструирования оценочных средств освещены в работах А. В. Хуторского, В. В. Серовой, Е. А. Ямбурга и др. Вопросы дифференцированной оценки в правовом образовании освещались у Е. В. Грачевой, И. С. Грязновой, Т. Ю. Шишовой и др. Однако остается недостаточно исследованным вопрос применения оценочных средств как системного инструмента управления качеством образования в рамках правовых дисциплин, особенно с учетом специфики профессиональных образовательных организаций и ориентации на практико-ориентированный результат.

Объект исследования: образовательный процесс по правовым дисциплинам в профессиональной образовательной организации.

Предмет исследования: оценочные средства как инструмент контроля качества учебных достижений студентов по правовым дисциплинам в профессиональной образовательной организации.

Цель исследования: теоретически обосновать и разработать оценочные средства как инструмент контроля качества учебных достижений студентов по дисциплине «Семейное право», реализуемой в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум».

Задачи исследования:

1. Провести анализ состояния проблемы применения оценочных средств в теории и практике профессионального образования.
2. Определить особенности контроля учебных достижений по правовым дисциплинам.
3. Выявить критерии и показатели оценки правовых компетенций студентов.

4. Изучить практический опыт применения оценочных средств в системе контроля качества учебных достижений на примере дисциплины «Семейное право», реализуемой в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум».

5. Разработать оценочные средства по дисциплине «Семейное право» как инструмент контроля качества учебных достижений студентов ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум».

Теоретико-методологической базой исследования выступили: деятельностный подход (Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, С. Л. Рубинштейн и др.), компетентностный подход (Ю. Г. Татур, А. В. Хуторской, Дж. Равен и др.), концепция оценки образовательных результатов (Р. Блум, Л. Андерсон, В. В. Краевский, П. Блек и др.), теория контрольно-оценочной деятельности (В. С. Леднев, В. П. Беспалько, Н. А. Селезнева и др.), а также принципы конструктивного выравнивания и формирующего оценивания (Д. Биггс, П. Найт, С. Брукхарт, Л. Шульман и др.).

Практическая значимость исследования заключается в разработке и обосновании оценочных средства по дисциплине «Семейное право», которые способствуют повышению качества контроля правовых знаний. Результаты исследования могут быть использованы преподавателями учреждений системы СПО при разработке учебно-методических материалов, а также при создании цифровых образовательных ресурсов.

Методы исследования включают анализ и обобщение специальной литературы, историографический анализ, терминологический анализ, сравнение, анализ учебных материалов, педагогическое наблюдение, беседу и анкетирование обучающихся.

База исследования: исследование проводилось в течение 2024–2025 гг. на базе государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Каслинский промышленно-гуманитарный

техникум» (ГБПОУ «КПГТ»), расположенного по адресу: 456835, Россия, Челябинская область, г. Касли, ул. 8 Марта, д. 50.

Структура исследования. Работа включает в себя основные разделы: введение, две главы (теоретическую и исследовательскую) с выводами по ним, заключение, список использованных источников (всего 40 источников). Работа изложена на 54 страницах. Текст иллюстрирован 1 рисунком и 4 таблицами.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТА КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ СТУДЕНТОВ ПО ПРАВОВЫМ ДИСЦИПЛИНАМ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

1.1 Состояние проблемы применения оценочных средств в теории и практике профессионального образования

Проблема применения оценочных средств в профессиональном образовании приобретает особую значимость в условиях перехода к новой образовательной парадигме, ориентированной на формирование у обучающихся профессиональных компетенций, способствующих успешной реализации в конкретной сфере трудовой деятельности. Обеспечение объективной, достоверной и комплексной оценки результатов обучения становится неотъемлемым условием повышения качества подготовки специалистов. В этой связи возрастает необходимость теоретического осмысления сущности, функций и видов оценочных средств, а также анализа их практического применения в образовательных учреждениях среднего профессионального образования [17].

Современные исследования подчеркивают важность разработки таких средств контроля, которые отражают специфику образовательной программы, соответствуют требованиям ФГОС и позволяют оценивать не только уровень знаний, но и сформированность умений, навыков, личностных и профессиональных качеств. Однако, несмотря на наличие значительного количества публикаций по вопросам педагогической диагностики и контроля, в теории и практике профессионального образования сохраняются противоречия и нерешенные вопросы. Среди них – отсутствие единых подходов к классификации оценочных средств,

недостаточная адаптация современных моделей оценивания к профессиональным стандартам, а также ограниченность инструментария, ориентированного на оценку метапредметных и поведенческих результатов обучения [12].

Только на основе глубокого и комплексного анализа возможно выработать обоснованные рекомендации по совершенствованию системы оценки в профессиональном образовании, способствующие повышению эффективности учебного процесса и качественной подготовке будущих специалистов.

Понятие «оценочное средство» в контексте профессионального образования тесно связано с рядом семантически близких терминов, каждый из которых раскрывает отдельный аспект контроля и оценки учебных достижений. К числу таких понятий относятся: «оценка», «контроль», «диагностика» и «мониторинг». Эти термины формируют содержательное и понятийное поле, необходимое для комплексного осмысления сущности и функций оценочных средств. Далее рассмотрим их генезис.

Термин «оценка» восходит к латинскому *aestimatio*, что означает «определение ценности, значимости». В педагогике он приобрел значение процесса установления соответствия результатов обучения заданным критериям [24]. С конца XIX века, с развитием классической педагогики, оценка начала использоваться как инструмент фиксации успеваемости. В XX веке под влиянием бихевиористских и когнитивных теорий оценка получила дополнительное значение как средство стимуляции и коррекции образовательной деятельности. Современная педагогика трактует оценку как процесс и результат измерения качества освоения знаний, умений и компетенций, опирающийся на заранее установленные нормы [13].

Понятие «контроль» происходит от французского *contrôle* и изначально обозначало проверку подлинности документов. В образовании контроль стал пониматься как регулярная проверка качества усвоения

учебного материала с целью получения объективной информации о ходе и результатах обучения. В отечественной педагогике XX века контроль закрепился как обязательный элемент образовательного процесса, направленный на управление обучением и обеспечение обратной связи между обучающим и обучающимся [37].

Термин «диагностика» заимствован из медицины, где он обозначал установление диагноза на основе симптомов. С 1960-х годов он активно внедряется в педагогику и психодиагностику как обозначение методов выявления уровня развития, сформированности знаний и компетенций. Педагогическая диагностика направлена не только на фиксацию результатов, но и на анализ причин затруднений, подбор индивидуальных маршрутов и средств коррекции [26]. Следовательно, она выполняет аналитическую и прогностическую функцию в образовательной практике.

Понятие «мониторинг» появилось в педагогике под влиянием социального управления и системного анализа. С английского *monitoring* переводится как «постоянное наблюдение». В сфере образования оно обозначает регулярное, систематическое отслеживание динамики результатов обучения. В отличие от одноразового контроля, мониторинг обеспечивает непрерывное наблюдение за изменениями в образовательной среде и уровне подготовки обучающихся, позволяя своевременно вносить корректировки в содержание и методы преподавания [2].

Как мы видим, все приведенные термины объединяет направленность на измерение, фиксацию, анализ и интерпретацию образовательных результатов. Они выполняют взаимодополняющие функции: оценка фиксирует уровень достижения целей, контроль определяет степень соответствия стандартам, диагностика выявляет причины отклонений, а мониторинг обеспечивает непрерывную обратную связь.

На основе обобщения сущностных характеристик этих понятий можно сформулировать следующее определение: оценочное средство в

профессиональном образовании – это педагогически обоснованный инструмент, предназначенный для объективного измерения и анализа учебных достижений обучающихся, позволяющий выявлять уровень сформированности профессиональных компетенций, контролировать качество освоения образовательных программ и обеспечивать обратную связь в процессе обучения.

Переходя от понятийного анализа к историко-научному осмыслению проблемы, следует подчеркнуть, что формирование теоретических оснований применения оценочных средств в профессиональном образовании развивалось неравномерно и зависело от общих трансформаций образовательной парадигмы, приоритетов государственной политики и уровня развития педагогической науки. Историография данного феномена охватывает несколько ключевых этапов, каждый из которых обусловлен определенными социокультурными и методологическими сдвигами, повлиявшими на характер и цели использования оценочных процедур в системе профессионального обучения.

Первый этап, охватывающий конец XIX – начало XX века, был связан с доминированием традиционного подхода к обучению, в рамках которого оценка понималась исключительно как средство фиксации уровня знаний. Контроль учебных достижений сводился к формальному выставлению отметок, преимущественно по итогам устных или письменных ответов. В это время отсутствовало четкое разграничение между понятием оценки как результата и инструментом контроля. Педагогическая мысль рассматривала ее как элемент дисциплины, инструмент подчинения и регламентации учебного процесса. Однако уже в работах К. Д. Ушинского начали звучать идеи о необходимости учитывать индивидуальные особенности обучающихся при оценке результатов их деятельности [32].

Следующий этап, приходящийся на 1920–1930-е годы, ознаменовался активным поиском новых форм контроля в условиях реформирования системы образования в Советской России. Отказ от пятибалльной шкалы, внедрение описательной характеристики знаний, переход к комплексной проверке умений свидетельствовали о попытке превратить оценивание в инструмент педагогического воздействия. Несмотря на последующую критику и возвращение к традиционным формам оценки, именно в этот период были заложены основы дифференцированного подхода к оценке как форме обратной связи, ориентированной не только на результаты, но и на динамику продвижения обучающегося [34].

Третий этап связан с периодом послевоенного развития системы образования (1950–1980-е годы), когда на фоне массового внедрения программно-целевого подхода в обучении получила развитие идея объективизации контроля. В трудах Н. А. Менчинской, П. И. Пидкасистого, В. П. Беспалько и других исследователей оценочные средства рассматривались как системный компонент учебного процесса, необходимый для обеспечения управляемости и результативности обучения. Появление тестов, нормированных заданий, стандартизированных контрольных работ стало реакцией на потребность в унификации контроля в условиях массового образования. Особое значение приобрела идея соответствия форм контроля целям и содержанию учебной программы [3; 18; 21].

С конца 1980-х годов начинается следующий этап, связанный с переходом к компетентностно-ориентированной модели образования и переосмыслением самой природы оценивания. В условиях децентрализации и реформирования профессионального образования оценочные средства стали рассматриваться не просто как формы фиксации результатов, а как средства развития самостоятельности, рефлексии и профессиональной мотивации обучающихся. В этот период расширяется

понятийный аппарат, появляется терминология, связанная с критериально-уровневым оцениванием, формативной оценкой, портфолио, процедурами самооценки и взаимной оценки [39]. Работы таких авторов, как И. Ф. Исаков, В. В. Краевский, И. Я. Лернер, С. Е. Шишов, способствовали переосмыслению оценочной деятельности как педагогического инструмента, интегрирующего функции диагностики, коррекции и мотивации.

Современный этап, формирующийся с начала XXI века, ознаменован системной интеграцией оценочных средств в структуру образовательных стандартов и программ. Развитие цифровых технологий, переход к индивидуализации обучения, внедрение электронных форм контроля способствуют расширению спектра оценочных инструментов. На первый план выходит задача обеспечения объективности, валидности и достоверности оценки как условия повышения качества профессионального образования [22]. Отечественные и зарубежные исследования (Т. В. Кудрявцева, Е. С. Полат, Дж. Блэк, Д. Уильям и др.) подчеркивают значение формирующего оценивания, тесно связанного с развитием метапредметных и профессиональных компетенций. Значительную роль в развитии этой проблематики сыграла международная практика внедрения инструментов стандартизированной оценки, таких как компетентностные тесты, ситуационные задания, оценочные листы и кейсы [33].

Таким образом, под оценочным средством в профессиональном образовании следует понимать педагогически обоснованный инструмент, предназначенный для объективного измерения и анализа учебных достижений обучающихся, позволяющий выявлять уровень сформированности профессиональных компетенций, контролировать качество освоения образовательных программ и обеспечивать обратную связь в процессе обучения. Историко-педагогический анализ свидетельствует о глубокой трансформации подходов к проблеме

применения оценочных средств в профессиональном образовании. От механической фиксации результатов и жесткого контроля система оценки эволюционировала к инструменту развития, способному обеспечивать индивидуализацию обучения, формирование профессиональной рефлексии и устойчивой образовательной мотивации.

1.2 Особенности контроля учебных достижений по правовым дисциплинам

Рассматривая проблему контроля учебных достижений по правовым дисциплинам в системе среднего профессионального образования, следует подчеркнуть ее особую значимость в контексте формирования у обучающихся готовности к осуществлению правоприменительной деятельности, правовой экспертизы и аргументированной интерпретации нормативно-правовых актов [28].

Правовые дисциплины требуют не только овладения теоретическим знанием, но и освоения аналитических, интерпретационных и оценочных навыков, что обуславливает необходимость разработки эффективной системы контроля, соответствующей специфике содержания и задач юридической подготовки [19].

Прежде всего, контроль учебных достижений по правовым дисциплинам решает комплекс педагогических задач, направленных на обеспечение качества и эффективности образовательного процесса. Одной из ключевых задач выступает диагностика уровня усвоения учебного материала, позволяющая определить степень сформированности умений анализа нормативных источников, применения правовых норм к конкретным ситуациям и логико-юридического аргументирования [20].

Наряду с этим контроль призван выполнять функцию обратной связи, как для преподавателя, так и для обучающегося, способствуя своевременному выявлению пробелов и затруднений в обучении [20].

Не менее важной задачей является стимулирование познавательной активности обучающихся через осознание ответственности за результат, что приобретает особое значение при изучении правовых дисциплин, имеющих высокий уровень абстракции и нормативной регламентации [20].

Важной функцией контроля также является корректировка образовательного процесса, предполагающая изменения в методах преподавания, объеме и структуре учебного материала на основе анализа полученных результатов [13].

Переходя к рассмотрению принципов контроля, необходимо отметить, что эффективность данной педагогической процедуры во многом зависит от соблюдения определенных методологических и дидактических оснований:

1. Принцип объективности, который предполагает независимость результатов контроля от субъективных предпочтений преподавателя и обеспечивается через использование единых критериев и шкал оценки.

2. Принцип системности, который требует включения контроля в общую структуру образовательного процесса и его регулярного проведения на разных этапах обучения.

3. Принцип дифференцированности, который позволяет учитывать индивидуальные особенности обучающихся, их уровень подготовки и когнитивный стиль, что особенно актуально в условиях вариативности правовых знаний.

4. Важным является также принцип комплексности, обеспечивающий охват всех компонентов правовой подготовки – от знаниевого до деятельностного.

5. Принцип диагностичности, который акцентирует внимание на выявлении причин ошибок и затруднений, а не только на фиксации факта

их наличия, что делает контроль не просто средством санкции, а инструментом педагогического взаимодействия и развития [10].

Следующие особенности, подлежащие анализу, – это формы, средства и методы контроля, которые в совокупности определяют технологическую сторону оценки учебных достижений.

В среднем профессиональном образовании, ориентированном на формирование прикладных компетенций, особенно важным является использование таких форм контроля, которые моделируют профессионально значимые ситуации. Традиционно выделяются текущий, рубежный и итоговый контроль, каждый из которых имеет свои особенности применения. Текущий контроль проводится систематически в ходе изучения материала и направлен на оперативную проверку усвоения отдельных тем, рубежный используется для оценки уровня освоения крупных тематических блоков, а итоговый – для комплексной проверки всей программы дисциплины [4].

Что касается средств контроля, их выбор определяется как содержанием дисциплины, так и ее дидактическими целями. В случае правовых дисциплин значимыми средствами являются:

- тестовые задания;
- ситуационные задачи (кейс-метод);
- правовые диктанты;
- анализ нормативно-правовых актов;
- составление юридических заключений;
- рецензирование документов;
- выполнение проектных работ, имитирующих профессиональные юридические действия [40].

Внедрение цифровых образовательных платформ также расширяет спектр средств, позволяющих проводить дистанционное и автоматизированное оценивание.

Методы контроля в правовом образовании включают в себя как традиционные, так и инновационные подходы. Среди них следует выделить устный опрос, позволяющий оценить глубину понимания и аргументацию; письменные контрольные работы, направленные на проверку системности знаний; тестирование, обеспечивающее объективность и экономичность оценки; а также методы имитационного и практико-ориентированного контроля – деловые и ролевые игры, правовые дебаты, моделирование судебных процессов [1].

Особую эффективность показывают методы, основанные на принципах контекстного обучения, когда проверка знаний осуществляется в условиях, приближенных к реальной профессиональной деятельности.

В совокупности необходимые компетенции, формы, средства и методы их оценки представляются для обучающихся профессиональных образовательных организаций в виде комплекта контрольно-оценочных средств (реже – фонда оценочных средств).

Разработка комплекта контрольно-оценочных средств (ККОС) по дисциплине представляет собой поэтапную технологическую процедуру, направленную на обеспечение объективной, валидной и надежной оценки учебных достижений обучающихся. Данная технология реализуется в логике системно-деятельностного и компетентностного подходов, предполагая тесную взаимосвязь между целями обучения, содержанием дисциплины, планируемыми результатами и средствами контроля [30].

На первом этапе осуществляется определение целевых ориентиров контрольно-оценочной деятельности. Это предполагает формулировку планируемых результатов обучения в терминах знаний, умений и профессиональных компетенций, отраженных в Федеральном государственном образовательном стандарте СПО и рабочей программе дисциплины. Особое внимание при этом уделяется уровням освоения: от репродуктивного до творческого, что обеспечивает дифференцированный характер контроля [30].

Следующий этап – структурно-содержательное проектирование контрольно-оценочных средств. Здесь разрабатывается спецификация ККОС, включающая описание проверяемых компетенций, их индикаторов и соответствующих им форм, методов и средств оценки. На основе этой спецификации осуществляется подбор конкретных заданий, адекватных содержанию и целям дисциплины [30].

Далее следует этап конструирования диагностических заданий, при котором создаются задания различной формы: открытые и закрытые тестовые задачи, задачи на применение нормативно-правовых актов, творческие задания. На этом же этапе определяются критерии и показатели оценивания, а также разрабатываются шкалы оценивания, бланки оценочных листов, инструкции для обучающихся и педагогов [30].

После конструирования проводится экспертная оценка контрольно-оценочных материалов с точки зрения их валидности, надежности, адекватности уровню подготовки студентов и соответствия заявленным результатам. Как правило, на данном этапе привлекаются специалисты в области педагогических измерений и методики преподавания соответствующей дисциплины [30].

Завершающим этапом является апробация ККОС в реальных или приближенных к реальным условиях, анализ результатов и их статистическая обработка. При необходимости осуществляется коррекция заданий, критериев и процедур оценивания. Только после этого комплект может быть внедрен в учебный процесс в качестве нормативного инструментария контроля качества подготовки студентов [30].

Отметим, что технология разработки ККОС по дисциплине представляет собой строго регламентированную процедуру, обеспечивающую соответствие форм, методов и содержания оценки современным требованиям образовательного процесса и специфике профессиональной подготовки.

Таким образом, контроль учебных достижений по правовым дисциплинам представляет собой целенаправленную систему педагогических воздействий, направленных на всестороннюю диагностику, анализ и развитие учебной и профессиональной компетентности обучающихся. Он предполагает соблюдение методологических принципов, разнообразие форм и средств, адаптированных к содержательным и когнитивным особенностям правового образования, а также применение методов, обеспечивающих объективность, полноту и практическую направленность оценки. Эффективность контроля в данном контексте определяется его интеграцией в процесс обучения как неотъемлемого элемента формирования правовой готовности студентов к профессиональной деятельности.

1.3 Критерии и показатели оценки правовых компетенций студентов

Понятие правовой компетентности студентов занимает особое место в контексте подготовки специалистов среднего профессионального образования, поскольку отражает интегративный результат усвоения правовых дисциплин, обеспечивающий не только теоретическую информированность, но и готовность к практико-ориентированному применению правовых знаний [16].

В современной научной литературе правовая компетентность трактуется как совокупность знаний, умений, ценностных установок и поведенческих стратегий, необходимых для правомерной деятельности в рамках будущей профессиональной сферы. Такое понимание компетентности опирается на концептуальные положения компетентностного подхода (Ю. Г. Татур, А. В. Хуторской, Дж. Равен,

Э. Ф. Зеер и др.), в которых ключевым является акцент на способности применять полученные знания в практической плоскости, а не только их декларативное воспроизведение [35].

Структурный анализ правовой компетентности позволяет выделить ее ключевые компоненты, каждый из которых характеризует определенную сторону профессионально значимой деятельности обучающегося.

На основе работ таких ученых, как И. А. Зимняя, В. А. Томина, О. А. Егорова и др., правовая компетентность включает следующие структурные элементы:

- когнитивный;
- операционально-деятельностный;
- ценностно-мотивационный;
- рефлексивно-оценочный.

Когнитивный компонент характеризует степень усвоения правовых знаний, понимание норм, категорий, институтов права, а также способность к их аналитической интерпретации [11].

Операционально-деятельностный компонент выражается в способности применять правовые нормы на практике: анализировать правовые ситуации, принимать правовые решения, оформлять юридические документы [31].

Ценностно-мотивационный компонент проявляется в устойчивом интересе к правовой сфере, внутреннем принятии правовых норм, правосознании и личной ответственности [31].

Рефлексивно-оценочный компонент отражает способность обучающегося к самоконтролю, самооценке правомерности собственных действий, осмыслению последствий правонарушений и корректировке собственного поведения [31].

Для объективной и всесторонней оценки сформированности правовых компетенций студентов разрабатываются четкие критерии и

показатели, представляющие собой инструментально-диагностическую основу процедуры контроля. Ниже представлена таблица, в которой систематизированы основные критерии и соответствующие им показатели с кратким описанием каждого (таблица 1).

Таблица 1 – Структура оценки правовой компетентности

Компонент правовой компетентности	Критерий	Показатели оценки
Когнитивный	Полнота и осознанность правовых знаний	Знание правовых понятий, норм, институтов; способность их логически структурировать
Операционально-деятельностный	Владение алгоритмами применения правовых знаний	Умение анализировать кейсы, применять нормы в ситуациях, составлять документы
Ценностно-мотивационный	Правовая направленность и интерес	Осознанное принятие права как регулятора поведения, мотивация на правомерное поведение
Рефлексивно-оценочный	Уровень правового самосознания и самооценки	Способность к критической оценке собственных правовых действий, анализ правовых ошибок

Переходя к сопоставлению оценочных средств и компонентов правовой компетентности, следует отметить, что выбор инструментария должен быть соотнесен с природой самого компонента.

Для диагностики когнитивного компонента целесообразно использовать тестовые задания закрытого и открытого типа, правовые диктанты, логико-семантические схемы и кроссворды. Они позволяют объективно выявить уровень усвоения терминологического аппарата и системных связей в праве [31].

Операционально-деятельностный компонент требует применения кейс-методов, ситуационных заданий, моделирования правовых ситуаций, анализа нормативных актов, оформления правовых документов. Это

обеспечивает оценку уровня применения знаний в профессиональной плоскости [40].

Ценностно-мотивационный компонент может быть диагностирован с использованием анкет, эссе, социологических опросов, анализа индивидуальных проектов, раскрывающих отношение к праву и личные ценности студента [40].

Рефлексивно-оценочный компонент эффективно оценивается через ведение обучающимся юридических дневников, участие в дебатах, написание рефлексивных записок, самооценочных листов и прохождение тренингов по правовой ответственности [40].

Как показано, оценка правовых компетенций студентов требует комплексного подхода, учитывающего структуру компетентности и разнообразие методик ее измерения. Эффективное сочетание оценочных средств способствует не только объективному контролю, но и формированию у обучающихся устойчивой правовой культуры, необходимой для профессиональной деятельности в рамках правового поля.

Ниже представлена методическая модель оценивания правовых компетенций студентов, предназначенная для дисциплин правового цикла в системе среднего профессионального образования. Эта модель опирается на принципы компетентностного и деятельностного подходов и обеспечивает связь между структурой правовой компетентности, формами контроля и конкретными оценочными средствами. Модель включает следующие взаимосвязанные блоки:

1. Целевой блок

Формирование и оценка правовых компетенций, обеспечивающих готовность студентов к правомерной профессиональной деятельности и социальной ответственности.

2. Содержательный блок

Опирается на ФГОС СПО и рабочие программы дисциплин правового профиля. Включает перечень компетенций (например, ОК 1, ОК 3, ПК 2 и др.), содержание тем, ориентированное на применение права в профессиональной и бытовой сферах.

3. Оценочный блок

Включает:

– Критерии и показатели, соответствующие компонентам правовой компетентности (таблица 1).

– Формы контроля: текущий, рубежный, итоговый.

– Методы контроля: тестирование, анализ кейсов, ситуационные задачи, устные ответы, портфолио, рефлексивные эссе.

– Средства контроля: контрольно-оценочные средства (КОС), включающие спецификацию, инструкцию, задания и шкалу оценивания.

4. Результативный блок

Ориентирован на получение объективных данных о сформированности правовых компетенций обучающихся и их готовности применять знания в правовых ситуациях, как стандартных, так и проблемных.

Данная модель позволяет осуществить комплексную и дифференцированную оценку уровня сформированности правовых компетенций у обучающихся с учетом их индивидуальных особенностей и уровня подготовленности. Методическая система может быть адаптирована под определенные дисциплины, модули или учебные дисциплины правового профиля [8].

Таким образом, на основании проведенного анализа удалось выявить четкую и структурированную систему критериев и показателей оценки правовых компетенций студентов, ориентированную на ключевые компоненты компетентности: когнитивный, операционально-деятельностный, ценностно-мотивационный и рефлексивно-оценочный.

Каждый из них обладает специфическим содержанием, отражающим как уровень усвоения теоретических знаний, так и способность к правомерной деятельности, наличие устойчивой правовой мотивации и готовность к самооценке правового поведения. Установлено, что для адекватного измерения этих характеристик необходимо применение комплексного подхода с использованием разнообразных контрольно-оценочных средств, включая тестирование, анализ кейсов, ситуационные задачи, эссе, юридические дневники и другие средства, позволяющие учесть индивидуальные особенности обучающихся и объективно оценить их готовность к профессиональной деятельности в правовом поле.

Выводы по первой главе

1. Под оценочным средством в профессиональном образовании следует понимать педагогически обоснованный инструмент, предназначенный для объективного измерения и анализа учебных достижений обучающихся, позволяющий выявлять уровень сформированности профессиональных компетенций, контролировать качество освоения образовательных программ и обеспечивать обратную связь в процессе обучения. Историко-педагогический анализ свидетельствует о глубокой трансформации подходов к проблеме применения оценочных средств в профессиональном образовании. От механической фиксации результатов и жесткого контроля система оценки эволюционировала к инструменту развития, способному обеспечивать индивидуализацию обучения, формирование профессиональной рефлексии и устойчивой образовательной мотивации.

2. Контроль учебных достижений по правовым дисциплинам представляет собой целенаправленную систему педагогических

воздействий, направленных на всестороннюю диагностику, анализ и развитие учебной и профессиональной компетентности обучающихся. Он предполагает соблюдение методологических принципов, разнообразие форм и средств, адаптированных к содержательным и когнитивным особенностям правового образования, а также применение методов, обеспечивающих объективность, полноту и практическую направленность оценки. Эффективность контроля в данном контексте определяется его интеграцией в процесс обучения как неотъемлемого элемента формирования правовой готовности студентов к профессиональной деятельности.

3. На основании проведенного анализа специальной литературы удалось выявить четкую и структурированную систему критериев и показателей оценки правовых компетенций студентов, ориентированную на ключевые компоненты компетентности: когнитивный, операционально-деятельностный, ценностно-мотивационный и рефлексивно-оценочный. Каждый из них обладает специфическим содержанием, отражающим как уровень усвоения теоретических знаний, так и способность к правомерной деятельности, наличие устойчивой правовой мотивации и готовность к самооценке правового поведения. Установлено, что для адекватного измерения этих характеристик необходимо применение комплексного подхода с использованием разнообразных контрольно-оценочных средств, включая тестирование, анализ кейсов, ситуационные задачи, эссе, юридические дневники и другие средства, позволяющие учесть индивидуальные особенности обучающихся и объективно оценить их готовность к профессиональной деятельности в правовом поле.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА ПО РАЗРАБОТКЕ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ КАК ИНСТРУМЕНТА КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СЕМЕЙНОЕ ПРАВО» В КАСЛИНСКОМ ПРОМЫШЛЕННО- ГУМАНИТАРНОМ ТЕХНИКУМЕ

2.1 Анализ практического опыта применения оценочных средств в системе контроля качества учебных достижений студентов

Практический анализ опыта применения оценочных средств в системе контроля качества учебных достижений студентов по правовым дисциплинам был проведен на базе государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум» (ГБПОУ «КПГТ») в течение 2024–2025 учебного года.

Целью данного анализа являлось выявление эффективности использования контрольно-оценочных средств (КОС) в процессе освоения студентами профессиональных компетенций по одной из правовых дисциплин. В качестве основной единицы анализа была выбрана дисциплина «Семейное право» как составляющая общепрофессионального блока для реализуемой в ГБПОУ «КПГТ» программы 40.02.01 Право и организация социального обеспечения, имеющая ярко выраженную практическую направленность и социальную значимость.

Анализ осуществлялся по трем взаимосвязанным направлениям:

1. Изучение учебно-программной документации.
2. Проведение целевой беседы с преподавателем дисциплины.
3. Анкетирование обучающихся.

На основе обобщения полученных данных по обозначенным методикам можно выделить три уровня эффективности применения оценочных средств:

1. Низкий уровень характеризуется фрагментарностью применения КОС и преобладанием формального подхода к контролю. На данном уровне задания, как правило, носят репродуктивный характер и не активизируют мыслительную деятельность студентов.

2. Средний уровень отмечается при наличии разнообразия форм и методов контроля, однако без устойчивой интеграции в структуру образовательного процесса. Задания применяются эпизодически, без системной связи с содержанием тем и компонентами компетенций.

3. Высокий уровень диагностируется при комплексном подходе, когда оценочные средства охватывают все компоненты правовой компетентности, интегрированы в каждый этап обучения и сопровождаются методической поддержкой со стороны преподавателя.

Анализ учебно-программной документации по дисциплине «Семейное право» для специальности 40.02.01 Право и организация социального обеспечения, проводился нами на основе методологической базы, предложенной в трудах В. П. Беспалько, С. Е. Шишова, И. А. Зимней, а также с опорой на концепцию системного и компетентностного подхода к оценке результатов обучения (Ю. Г. Татур, А. В. Хуторской, Э. Ф. Зеер и др.).

В качестве инструмента анализа использовалась многоуровневая схема, включающая четыре ключевых параметра:

- соответствие КОС заявленным компетенциям;
- полнота охвата компонентов правовой компетентности;
- разнообразие используемых форм и методов контроля;
- соответствие критериев оценки требованиям объективности и педагогической валидности.

В соответствии с указанной схемой отметим высокую степень соответствия заданий по содержанию заявленным результатам обучения и компетенциям. В спецификации КОС обозначены как общие (ОК 2, ОК 4, ОК 5 и др.), так и профессиональные компетенции (ПК 1.2, ПК 1.4 и др.), а сами задания направлены на формирование способности применять нормативные правовые акты, разрешать юридические ситуации в сфере семейного права, составлять брачные договоры и алиментные соглашения. Это говорит о наличии продуманной дидактической логики и согласованности между содержанием курса и оценочными средствами.

Содержательная часть комплекта включает тестовые задания, практические задачи и дифференцированный зачет. Особое внимание заслуживают практические задания, представленные в форме правовых кейсов, приближенных к реальным жизненным ситуациям: споры о воспитании детей, признание брака недействительным, раздел имущества, алиментные обязательства. Такие задания, на наш взгляд, позволяют объективно оценить операционально-деятельностный компонент правовой компетентности. Эталоны ответов снабжены отсылками к конкретным нормам Семейного Кодекса РФ (СК РФ), что формирует у студентов юридически корректное мышление и культуру правоприменения.

К числу преимуществ КОС следует отнести также четко прописанные критерии оценивания как для тестов, так и для практических работ. Шкала перевода баллов в оценки соответствует пятибалльной системе и позволяет проводить количественно измеряемый контроль. Методически оправдано включение комплексного зачета, который включает как теоретические, так и практические вопросы, что способствует проверке всех компонентов правовой компетенции: когнитивного, операционально-деятельностного, ценностно-мотивационного и рефлексивно-оценочного.

Однако в процессе анализа были выявлены и отдельные недостатки. Во-первых, отсутствует четкая спецификация дифференциации заданий по

уровням сложности, что затрудняет диагностику сформированности компетенций на разных уровнях (базовом, среднем, продвинутом). Во-вторых, задания ориентированы преимущественно на индивидуальную работу студентов, при этом недооцениваются возможности для организации групповой формы решения правовых кейсов, что ограничивает развитие коммуникативной и рефлексивной составляющих. В-третьих, в представленном ККОС не указаны диагностические процедуры промежуточного контроля, направленные на формирующее оценивание, что ослабляет системность обратной связи в процессе обучения.

В целях изучения реального состояния и выявления практического опыта разработки и применения оценочных средств в рамках преподавания дисциплины «Семейное право» в ГБПОУ «КПГТ» была проведена целевая беседа с преподавателем, ведущим данную дисциплину. Метод целевой беседы позволил получить качественные данные о педагогических установках, используемых формах, трудностях и перспективах совершенствования контрольно-оценочной деятельности. Вопросы разрабатывались с опорой на методологические положения С. Е. Шишова, Е. С. Полат и А. А. Вербицкого, подчеркивающих значимость обратной связи и педагогической рефлексии в процессе оценки результатов обучения (таблица 2).

Таблица 2 – Содержание целевой беседы с преподавателем дисциплины «Семейное право» в ГБПОУ «КПГТ»

Вопрос	Ответ преподавателя
Какие виды оценочных средств Вы применяете в процессе преподавания дисциплины?	Использую тесты, практические задачи, юридические кейсы, письменные опросы. В зачете обязательно есть как теоретическая, так и практическая части.

Продолжение таблицы 2

<p>Как Вы определяете соответствие заданий заявленным результатам обучения и компетенциям?</p>	<p>Ориентируюсь на рабочую программу и ФГОС. Сначала формулирую планируемые умения, затем подбираю задания, приближенные к жизненным правовым ситуациям.</p>
<p>Какие формы контроля, по Вашему мнению, наиболее эффективны для диагностики правовых компетенций?</p>	<p>Наиболее действенными считаю практические задачи с анализом документов и ситуаций. Они позволяют проверить не только знания, но и умение их применять.</p>
<p>Используете ли Вы задания дифференцированные по сложности?</p>	<p>В основном нет. Иногда на практических занятиях предлагаю более сложные кейсы сильным студентам, но официального разграничения по уровню пока не ввожу.</p>
<p>Применяются ли методы самооценки или взаимной оценки?</p>	<p>Нет, в системе оценивания они не закреплены, хотя считаю возможным их использование на этапах подготовки к зачету или в рамках проектной работы.</p>
<p>Какие затруднения Вы испытываете при организации контроля качества учебных достижений студентов?</p>	<p>Иногда сложно оценить нестандартные ответы студентов. Также не хватает времени на разбор всех практических заданий в группе при большом количестве студентов.</p>
<p>Ведется ли мониторинг сформированности компетенций по результатам текущего контроля?</p>	<p>В основном контроль осуществляется эпизодически. По результатам тестов и зачетов фиксирую баллы, но системного мониторинга пока не ведется.</p>
<p>Какие направления совершенствования оценочной деятельности Вы считаете приоритетными?</p>	<p>Введение уровневой сложности заданий, расширение форм оценивания, возможно внедрение диагностических карт.</p>

Как показано в таблице 2, с одной стороны, преподавателем дисциплины «Семейное право» в ГБПОУ «КПГТ» используются разнообразные формы оценки, включая тематические тесты, задачи и

опросы, что обеспечивает многокомпонентную проверку учебных достижений. Задания методически выверены, соотносятся с требованиями ФГОС и ориентированы на профессиональные компетенции обучающихся. Особое внимание уделяется практической направленности контроля, что важно для дисциплины прикладного характера.

С другой стороны, отмечаются и признаки, свидетельствующие о недостаточной системности оценочной деятельности. В первую очередь это касается отсутствия четкой системы дифференцированного подхода, методик формирующего контроля и механизмов само- и взаимооценки. Кроме того, текущий контроль носит фрагментарный характер, без полноценного мониторинга динамики компетенций студентов. Преподаватель осознает необходимость совершенствования системы оценки, однако указывает на методические и организационные ограничения, мешающие реализации полноценного диагностического подхода.

Беседа с преподавателем показала, что практика разработки и применения оценочных средств по дисциплине «Семейное право» в рассматриваемом техникуме находится на стадии становления. Имеется методическая база, ориентация на компетентностный подход, но недостаточна степень системности и включенности студентов в оценочную деятельность.

Чтобы более точно оценить степень включенности студентов в оценочную деятельность мы предложили им заполнить анонимную анкету (таблица 3). Ответы предлагались в форме: Да / Нет / Не знаю. Таблица 3 – Содержание анкеты для обучающихся ГБПОУ «КПГТ» по вопросу применения оценочных средств как инструмента контроля качества учебных достижений по дисциплине «Семейное право»

№	Вопрос
1	Понимаете ли вы цели оценочных заданий, предлагаемых на занятиях по семейному праву?

Продолжение таблицы 3

2	Считаете ли задания, включенные в контроль, соответствующими изучаемым темам дисциплины?
3	Помогают ли практические задания вам понять, как применять нормы семейного права на практике?
4	Понятны ли вам критерии, по которым оцениваются ваши работы?
5	Хотели бы вы участвовать в самооценке или взаимной оценке результатов учебной деятельности?
6	Считаете ли вы задания избыточно сложными для вашего уровня подготовки?
7	Получаете ли вы обратную связь от преподавателя после выполнения заданий?

Результаты анкетирования обучающихся представлены графически на рисунке 1.

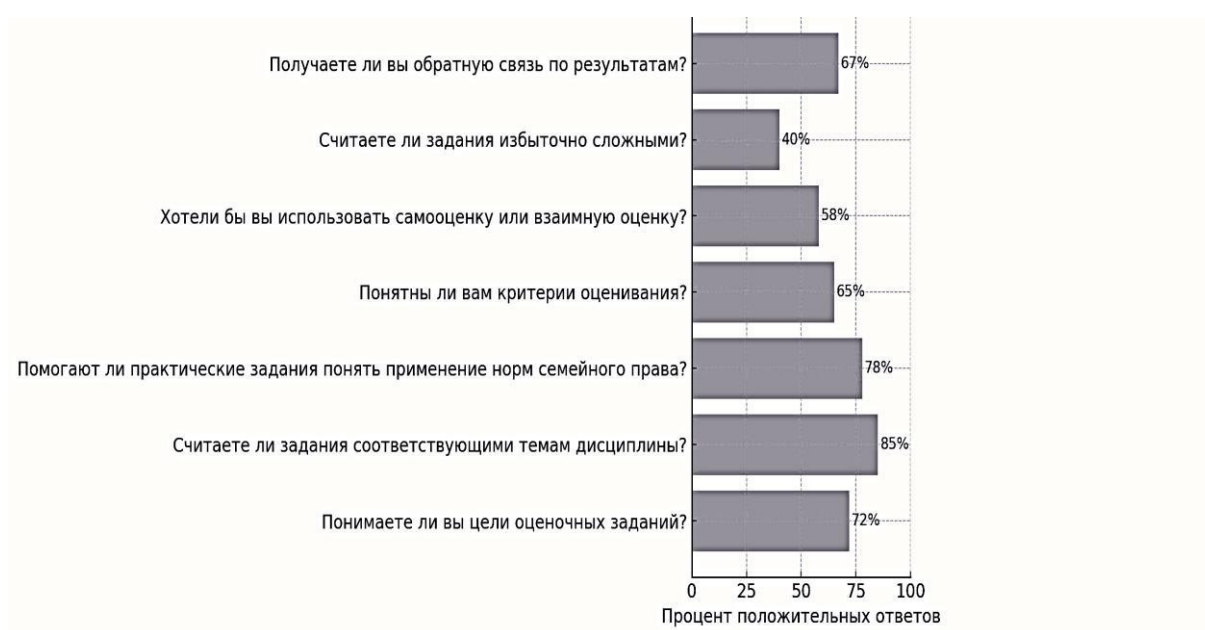


Рисунок 1 – Распределение ответов обучающихся ГБПОУ «КПГТ» по вопросу применения оценочных средств как инструмента контроля качества учебных достижений по дисциплине «Семейное право»

На рисунке 1 визуализирован процент положительных ответов («Да») по каждому из представленных в предлагаемой анкете вопросов. Наибольшее количество положительных откликов получено по вопросам, касающимся содержания заданий (85 %) и их практической

направленности (78 %). Это подтверждает, что обучающиеся воспринимают предлагаемые оценочные средства как релевантные учебному процессу и полезные с точки зрения профессиональной подготовки.

Низкие показатели по вопросам, связанным с критериями оценки (65 %), желанием участвовать в само- или взаимооценке (58 %) и особенно с восприятием сложности заданий (лишь 40 % не считают их чрезмерно сложными), указывают на определенные затруднения. Также только 67 % отметили, что получают полноценную обратную связь, что говорит о необходимости более системной работы в данном направлении.

Таким образом, проведенный анализ позволяет утверждать, что используемые в ГБПОУ «КПГТ» оценочные средства по дисциплине «Семейное право» обеспечивают функциональную основу для объективного контроля учебных достижений студентов, ориентирован на реализацию компетентностного подхода и в достаточной мере отражает специфику правовой подготовки. Полученные результаты свидетельствуют о достигнутом среднем уровне эффективности применяемых оценочных средств. Повышение эффективности возможно при условии внедрения уровневых заданий, формирующего оценивания, усиления обратной связи и включения студентов в процедуры самооценки как элемента воспитания правовой ответственности и критического мышления.

2.2 Разработка оценочных средств по дисциплине «Семейное право» как инструмента контроля качества учебных достижений студентов

Результаты проведенного анализа на констатирующем этапе позволяют не только объективно оценить текущее состояние применения

оценочных средств в рамках дисциплины «Семейное право», но и вычленив методические ориентиры, необходимые для их целенаправленного совершенствования. Выявленные затруднения в интерпретации критериев, ограниченное использование формирующего оценивания и недостаточная дифференциация заданий указывают на необходимость усовершенствования существующего комплекта КОС, который будет выступать не просто формой фиксации результатов обучения, но и полноценным инструментом управления качеством образовательного процесса. Это требует системного подхода к конструированию заданий, обеспечивающих оценку всех компонентов правовой компетентности, а также соответствия заданий профессионально-практической направленности дисциплины.

Следовательно, разработка оценочных средств по дисциплине «Семейное право» как инструмента контроля качества учебных достижений студентов выступает закономерным продолжением аналитического этапа и представляет собой не только педагогическую, но и управленческую задачу. Она предполагает формирование диагностически выверенной, методически обоснованной и компетентностно ориентированной системы оценивания, способной обеспечить объективную и многоаспектную оценку степени освоения учебного материала и сформированности профессионально значимых умений обучающихся.

При разработке оценочных средств мы опирались на:

1. Компетентностный подход (Ю. Г. Татур, Дж. Равен, А. В. Хуторской и др.) как основу целеполагания.

2. Формирующее оценивание (по концепции Д. Уильяма и П. Блэка), согласно которому оценка – это процесс, сопровождающий обучение и корректирующий действия студента.

3. Принципы педагогической диагностики (С. Е. Шишов, И. А. Зимняя и др.), предполагающие валидность, надежность и доступность задания.

4. Уровневую дифференциацию заданий на основе таксономии Б. Блума (анализ, применение, синтез), что позволяет учитывать индивидуальный темп и познавательные особенности обучающихся.

Целью разрабатываемых оценочных средств выступила необходимость объективно оценить уровень сформированности компетентности студентов по дисциплине «Семейное право» и обеспечить дидактически продуктивную обратную связь в формате формирующего оценивания.

В качестве компетенций, подлежащих оцениванию предлагаемыми нами средствами, согласно рабочей программы дисциплины «Семейное право», выступили:

– ОК 4 – способность осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач.

– ОК 5 – способность использовать информационно-коммуникационные технологии.

– ПК 1.2 – способность оказывать правовую помощь по вопросам семейных правоотношений.

– ПК 2.2 – способность выявлять и сопровождать граждан, нуждающихся в правовой защите в семейной сфере.

Далее рассмотрим предлагаемые оценочные средства. Оценочные средства были включены в три блока:

– Блок текущего контроля (с элементами формирующего оценивания);

– Блок рубежного контроля (после завершения раздела 2 «Брак по семейному праву»);

– Блок итогового контроля (комплексный дифференцированный зачет).

Каждое оценочное средство имеет уровневую шкалу сложности:

- базовый – на уровне репродукции знаний;
- средний – на уровне применения;
- продвинутый – на уровне анализа и синтеза с опорой на реальные кейсы.

Для первого блока контроля были разработаны оценочные средства для контроля качества учебных достижений студентов ГБПОУ «КПГТ» по разделу 2 «Брак по семейному праву»:

Базовый уровень (ОК 4, ПК 1.2)

Задание: Укажите, в каком возрасте по общему правилу допускается вступление в брак и приведите ссылку на соответствующую статью СК РФ.

Средний уровень (ПК 1.2)

Задание: На основе ст. 14 СК РФ составьте перечень оснований, при которых не допускается заключение брака, и прокомментируйте один из пунктов.

Продвинутый уровень (ПК 1.2, ПК 2.2)

Задание: Смоделируйте ситуацию, в которой органы ЗАГСа отказали в регистрации брака. Подготовьте проект обращения в суд с разъяснением прав заявителя.

Формирующая часть: После выполнения заданий студенты получают индивидуальные карточки обратной связи, где преподаватель указывает:

- что выполнено верно;
- какие нормативные ссылки даны некорректно;
- рекомендации по устранению пробелов.

Для блока рубежного контроля мы разработали оценочные средства для контроля качества учебных достижений по разделу 3. «Права и обязанности супругов, родителей и детей. Алиментные обязательства»:

Базовый уровень (ОК 4)

Составьте таблицу: личные и имущественные права супругов – определения и правовые основания.

Средний уровень (ПК 1.2)

Решите правовую задачу: Один из супругов заключил сделку без согласия второго. Оцените правомерность и последствия (с ссылками на СК РФ).

Продвинутый уровень (ОК 5, ПК 2.2)

С помощью интернет-ресурсов найдите реальное судебное решение по спорам о разделе имущества супругов. Составьте экспертную рецензию с анализом позиции сторон и мотивировки суда.

Результаты проверяются по уровневой шкале с индивидуальной оценкой (таблица 4). Каждому уровню соответствует свой максимум баллов. Предусмотрены консультации по результатам и обсуждение ошибок в микрогруппах (формирующее обсуждение).

Таблица 4 – Уровневая шкала оценивания заданий с дифференциацией

Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Критерии оценивания
Базовый	10 баллов	Правильность воспроизведения правовых норм и понятий; знание статей СК РФ; соответствие формата ответа заданию; отсутствие фактических ошибок
Средний	15 баллов	Умение применять нормы к типовой ситуации; логичность и полнота аргументации; верное определение правовых последствий; корректные правовые ссылки

Продолжение таблицы 4

Продвинутый	20 баллов	Способность к анализу нетипичной ситуации; критическая оценка позиций сторон; использование нескольких источников права; самостоятельная правовая позиция
-------------	--------------	---

Представим пример общего подсчета баллов по оценочным средствам рубежного контроля:

Выполнено задание базового уровня – 8 из 10 баллов

Выполнено задание среднего уровня – 12 из 15 баллов

Выполнено задание продвинутого уровня – 16 из 20 баллов

Итого: 36 из 45 баллов

Шкала перевода баллов в итоговую оценку выглядит следующим образом:

Общий балл (из 45 возможных)	Оценка	Уровень усвоения
40–45	«5»	Высокий
30–39	«4»	Достаточный
23–29	«3»	Минимальный
<23	«2»	Недостаточный

Данная шкала позволяет точно соотнести уровень выполнения задания с образовательными результатами и обеспечивает основу для индивидуальной обратной связи, что критически важно в контексте формирующего оценивания.

Блок итогового контроля мы рекомендуем дополнить оценочным средством в виде самоанализа: краткое эссе «Как я применю нормы семейного права в своей профессиональной деятельности».

Эссе, как оценочное средство, позволяет студенту продемонстрировать не только уровень усвоения теоретического материала, но и сформированность ценностно-мотивационного

компонента правовой компетентности, что невозможно выявить стандартизированными тестами или задачами.

Эссе выполняет функцию личностной интериоризации содержания дисциплины: обучающийся переносит знания в сферу будущей профессиональной практики, формируя профессиональное правосознание, что особенно важно при подготовке специалистов социально-правового профиля. Такая форма задания позволяет преподавателю диагностировать готовность студента к осознанному применению норм права, выявить понимание социальной значимости семейно-правового регулирования, а также степень ответственности за правомерное поведение.

Оно также усиливает метапредметный результат обучения, включая развитие навыков самооценки, критического мышления и способности к обоснованному профессиональному выбору.

Рассмотрим предлагаемое оценочное средство:

Название задания: «Как я применю нормы семейного права в своей профессиональной деятельности».

Тип задания: Индивидуальное письменное эссе (объем — 1–1,5 страницы, 200–300 слов).

Цель: оценить степень осмысленного усвоения обучающимся ключевых положений семейного законодательства, умение соотносить нормы права с профессиональными обязанностями, а также выявить ценностное отношение к будущей деятельности в социальной и правовой сфере.

Инструкция для обучающихся

Перед выполнением эссе ознакомьтесь с перечнем функций семейного права, его социальной значимостью, а также перечнем должностей, в которых вы можете применять нормы этой отрасли. Задание предполагает не просто пересказ пройденного материала, а лично окрашенное, осмысленное и аргументированное изложение того, как вы –

как будущий специалист – будете использовать нормы семейного законодательства на практике.

Структура эссе (схема выполнения):

1. Введение (2–3 предложения): укажите значимость семейного права в профессиональной сфере, опираясь на специфику вашей будущей специальности.

2. Основная часть:

– назовите конкретные нормы семейного права (например, ст. 65 СК РФ, ст. 80 СК РФ и др.), которые, по вашему мнению, наиболее актуальны в практике;

– объясните, в каких типичных профессиональных ситуациях вы будете применять эти нормы;

– приведите пример гипотетической ситуации, в которой вы окажете помощь гражданину в сфере семейных правоотношений.

3. Заключение (2–4 предложения): обобщите, как знание семейного права повлияло на ваше правосознание и профессиональные взгляды. Укажите, какие правовые установки вы считаете особенно важными в своей будущей деятельности.

Критерии оценивания эссе (максимум – 15 баллов):

Критерий	Баллы	Описание
1. Осмысленность применения норм	0–5	Указаны конкретные статьи СК РФ и их связь с профессиональной сферой; приведены обоснованные примеры
2. Аргументированность и логика построения	0–4	Четкая структура, причинно-следственные связи, логика и правовая аргументация
3. Практическая направленность	0–3	Описаны реальные или правдоподобные профессиональные ситуации применения права
4. Рефлексия и личная позиция	0–3	Выражено личностное отношение, понимание социальной роли семейного права

Шкала перевода баллов в оценку:

Баллы	Оценка	Интерпретация
13–15	«5»	Высокий уровень: глубокое понимание, четкая аргументация, личная позиция
10–12	«4»	Достаточный уровень: верное содержание, незначительные стилистические упущения
7–9	«3»	Поверхностное понимание, общие рассуждения, слабая аргументация
<7	«2»	Ошибки в понимании норм, отсутствие логики, формальный характер эссе

Методические указания преподавателю:

1. Эссе проверяется вручную по критериям с обязательным написанием краткой рецензии (2–3 предложения обратной связи).

2. Рекомендуется ввести элемент самооценки: студент перед сдачей эссе оценивает свою работу по тем же критериям.

3. При необходимости – устная защита эссе (до 3 минут) в индивидуальном формате.

Апробация оценочного средства в форме рефлексивного эссе «Как я применю нормы семейного права в своей профессиональной деятельности», включенного в структуру итогового контроля, явилась логическим продолжением процесса методической разработки обновленного комплекта КОС по дисциплине «Семейное право».

Целью введения данного задания было обеспечение комплексной оценки качества учебных достижений обучающихся, в особенности ее ценностно-мотивационного компонента, который невозможно в полной мере контролировать с помощью традиционных тестов и задач.

В рамках апробации была проведена пробная реализация эссе в ходе практического занятия со студентами 2 курса, обучающимися по специальности 40.02.01 «Право и организация социального обеспечения».

Ниже представлен конспект занятия, отражающий его структуру и зафиксированные элементы педагогических наблюдений.

Занятие началось с организационного этапа, на котором преподаватель ознакомил студентов с особенностями заданий итогового контроля и пояснил, что эссе выступает не репродуктивной формой отчета по теме, а самостоятельным, смысловым компонентом комплексной итоговой оценки. Цель была сформулирована следующим образом: на основе теоретического и практического материала курса студенты должны продемонстрировать осознание значимости норм семейного законодательства и их применимости в рамках будущей профессиональной деятельности.

Переходя к мотивационно-ориентировочному этапу, преподаватель инициировал короткую дискуссию, в ходе которой предлагалось ответить на вопросы о социальной значимости семейного права и о том, почему оно занимает отдельное место в профессиональной подготовке специалистов юридико-социального профиля. На данном этапе в наблюдениях фиксировалась высокая степень вовлеченности обучающихся, особенно тех, кто ранее принимал участие в практико-ориентированных занятиях, где моделировались юридические ситуации. Студенты активно приводили примеры жизненных ситуаций, в которых требуется знание семейного законодательства, а также высказывались по поводу профессиональной этики при работе с уязвимыми категориями граждан.

Инструктаж по выполнению эссе сопровождался раздачей памяток с четко структурированными требованиями к заданию и критериями оценивания. Были обозначены ключевые аспекты, на которые следует опираться: актуальность норм, профессиональная применимость, логика рассуждений и наличие личной правовой позиции. В процессе инструктажа преподаватель отметил, что в рамках итоговой оценки будет учитываться не только полнота содержания, но и уровень сформированности ценностно-мотивационной установки.

На этапе самостоятельной письменной работы, продолжавшейся около 25 минут, наблюдалась разная степень готовности студентов к рефлексивному письму. Часть обучающихся уверенно приступила к написанию, структурируя текст по предложенной схеме: введение, основная часть с нормативной аргументацией и практическим примером, заключение. Эти студенты, как правило, обладали более развитым аналитическим мышлением и хорошим уровнем нормативной подготовки. Вместе с тем, была выделена группа студентов, испытывающих затруднения при переходе от теоретического материала к осмыслению его в профессиональной плоскости. Они обращались за уточнениями, нередко прибегали к шаблонным фразам, что указывало на необходимость дополнительных тренировок по правовому моделированию и профессиональной рефлексии.

После завершения выполнения эссе состоялся краткий этап первичной рефлексии, в рамках которого преподаватель предложил нескольким студентам добровольно озвучить тезис своей работы. Это позволило активизировать обратную связь и зафиксировать предварительные результаты. В устных высказываниях студентов отмечалось, что задание помогло «собрать воедино» материал курса и осознать, какую конкретную помощь можно оказать гражданам в сфере семейных правоотношений. Среди затруднений назывались сложности в юридической формулировке и подборе релевантных статей СК РФ без подсказки.

Завершилось занятие домашним заданием: студентам было предложено провести самооценку написанного эссе с опорой на раздаточные критерии, а также при желании – подготовить краткую устную защиту своей позиции на следующем занятии. Данное задание также сопровождалось предложением отразить в рефлексивной карточке, какие нормы вызвали наибольший интерес и как они могут быть

применены в конкретной профессиональной роли (юрисконсульта, специалиста по социальной работе, помощника юриста и др.).

Таким образом, результаты апробации подтвердили педагогическую целесообразность включения эссе как оценочного средства для контроля качества учебных достижений студентов по дисциплине «Семейное право». Формат задания продемонстрировал потенциал для выявления сформированности не только знаний, но и личностной и социальной направленности правовой компетентности. Порядка 2/3 студентов продемонстрировали четкое понимание профессионального контекста применения семейного законодательства и самостоятельность в формулировке позиции. Остальная часть обучающихся нуждается в дальнейшем сопровождении, направленном на развитие аналитических и коммуникативных компетенций в правовом аспекте.

Выводы по второй главе

1. Проведенный анализ позволяет утверждать, что используемые в ГБПОУ «КПГТ» оценочные средства по дисциплине «Семейное право» обеспечивают функциональную основу для объективного контроля качества учебных достижений студентов, ориентирован на реализацию компетентностного подхода и в достаточной мере отражает специфику правовой подготовки. При этом полученные результаты свидетельствуют о достигнутом среднем уровне эффективности применяемых оценочных средств. Было показано, что повышение их эффективности возможно при условии внедрения уровневых заданий, формирующего оценивания, усиления обратной связи и включения студентов в процедуры самооценки как элемента воспитания правовой ответственности и критического мышления.

2. Разработка оценочных средств по дисциплине «Семейное право» как инструмента контроля качества учебных достижений студентов ГБПОУ «КПГТ» осуществлялась на основе компетентного подхода с применением уровневой дифференциации заданий. В результате был усовершенствован действующий в техникуме комплект КОС, с включением заданий трех уровней сложности, охватывающих текущий, рубежный и итоговый контроль. Каждое задание было ориентировано на оценку общекультурных и профессиональных компетенций и сопровождалось четкой шкалой оценки, обеспечивая достоверную обратную связь и возможность педагогической коррекции.

3. Апробация фрагмента методической разработки, а именно задания в форме рефлексивного эссе, включенного в блок итогового контроля, подтвердила его практическую значимость и диагностическую эффективность. Проведенная в рамках учебного занятия со студентами 2 курса апробация выявила высокую степень мотивационной и профессиональной вовлеченности большинства обучающихся, а также позволила выявить зоны затруднения у части студентов, требующих дополнительной методической поддержки. Эссе успешно выполнило функцию комплексного оценивания, позволив зафиксировать не только уровень усвоения теоретического материала, но и сформированность личностной позиции и профессионального правосознания обучающихся.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под оценочным средством в профессиональном образовании следует понимать педагогически обоснованный инструмент, предназначенный для объективного измерения и анализа учебных достижений обучающихся, позволяющий выявлять уровень сформированности профессиональных компетенций, контролировать качество освоения образовательных программ и обеспечивать обратную связь в процессе обучения.

В первой главе нашего исследования отражены теоретические аспекты проблемы применения оценочных средств как инструмента контроля качества учебных достижений студентов по правовым дисциплинам в профессиональной образовательной организации. Теоретическим обоснованием рассматриваемой проблемы занимались такие авторы как М. Г. Даудов, О. А. Егорова, В. А. Томин, Т. В. Хасия, О. А. Лукаш, А. Е. Ахматынова, К. С. Ядрышников, А. В. Пиджакова, С. С. Олейник, Н. В. Рубакова, Н. Т. Рожков, С. О. Шентрук, А. Д. Жунусакунова, Т. В. Загоруйко, И. Б. Елтунова, Н. А. Маркова и другие.

Историко-педагогический анализ свидетельствует о глубокой трансформации подходов к проблеме применения оценочных средств в профессиональном образовании. От механической фиксации результатов и жесткого контроля система оценки эволюционировала к инструменту развития, способному обеспечивать индивидуализацию обучения, формирование профессиональной рефлексии и устойчивой образовательной мотивации.

Контроль учебных достижений по правовым дисциплинам представляет собой целенаправленную систему педагогических воздействий, направленных на всестороннюю диагностику, анализ и развитие учебной и профессиональной компетентности обучающихся. Он предполагает соблюдение методологических принципов, разнообразие

форм и средств, адаптированных к содержательным и когнитивным особенностям правового образования, а также применение методов, обеспечивающих объективность, полноту и практическую направленность оценки. Эффективность контроля в данном контексте определяется его интеграцией в процесс обучения как неотъемлемого элемента формирования правовой готовности студентов к профессиональной деятельности.

На основании проведенного анализа специальной литературы удалось выявить четкую и структурированную систему критериев и показателей оценки правовых компетенций студентов, ориентированную на ключевые компоненты компетентности: когнитивный, операционально-деятельностный, ценностно-мотивационный и рефлексивно-оценочный. Каждый из них обладает специфическим содержанием, отражающим как уровень усвоения теоретических знаний, так и способность к правомерной деятельности, наличие устойчивой правовой мотивации и готовность к самооценке правового поведения. Установлено, что для адекватного измерения этих характеристик необходимо применение комплексного подхода с использованием разнообразных контрольно-оценочных средств, включая тестирование, анализ кейсов, ситуационные задачи, эссе, юридические дневники и другие средства, позволяющие учесть индивидуальные особенности обучающихся и объективно оценить их готовность к профессиональной деятельности в правовом поле.

Во второй главе нами представлены результаты практической работы по разработке оценочных средств как инструмента контроля качества учебных достижений по дисциплине «Семейное право» в Каслинском промышленно-гуманитарном техникуме.

На первом (констатирующем) этапе с использованием методов анализа учебно-программной документации, целевой беседы с преподавателем дисциплины и анкетирования обучающихся изучался опыт

применения оценочных средств в системе контроля качества учебных достижений по указанной дисциплине.

Проведенный анализ позволил нам утверждать, что используемые в Каслинском промышленно-гуманитарном техникуме оценочные средства по дисциплине «Семейное право» обеспечивают функциональную основу для объективного контроля качества учебных достижений студентов, ориентирован на реализацию компетентного подхода и в достаточной мере отражает специфику правовой подготовки. При этом полученные результаты свидетельствовали о достигнутом среднем уровне эффективности применяемых оценочных средств. Было показано, что повышение их эффективности возможно при условии внедрения уровневых заданий, формирующего оценивания, усиления обратной связи и включения студентов в процедуры самооценки как элемента воспитания правовой ответственности и критического мышления.

На следующем (формирующем) этапе были разработаны оценочные средства по дисциплине «Семейное право». Разработка осуществлялась на основе компетентного подхода с применением уровневой дифференциации заданий. В результате был усовершенствован действующий в техникуме комплект контрольно-оценочных средств, с включением заданий трех уровней сложности, охватывающих текущий, рубежный и итоговый контроль. Каждое задание было ориентировано на оценку общекультурных и профессиональных компетенций и сопровождалось четкой шкалой оценки, обеспечивая достоверную обратную связь и возможность педагогической коррекции.

Дополнительно была проведена апробация фрагмента методической разработки (оценочных средств), а именно задания в форме рефлексивного эссе, включенного в блок итогового контроля, которая подтвердила его практическую значимость и диагностическую эффективность. Проведенная в рамках учебного занятия со студентами 2 курса апробация выявила высокую степень мотивационной и профессиональной

вовлеченности большинства обучающихся, а также позволила выявить зоны затруднения у части студентов, требующих дополнительной методической поддержки. Эссе успешно выполнило функцию комплексного оценивания, позволив зафиксировать не только уровень усвоения теоретического материала, но и сформированность личностной позиции и профессионального правосознания обучающихся.

Таким образом, были теоретически обоснованы и разработаны оценочные средства как инструмент контроля качества учебных достижений студентов по дисциплине «Семейное право», реализуемой в ГБПОУ «Каслинский промышленно-гуманитарный техникум». Следовательно, цель исследования была достигнута.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ахматынова А. Е. Актуальные аспекты применения инновационных технологий в процессе изучения права в организациях среднего профессионального обучения / А. Е. Ахматынова // Молодой ученый. – 2022. – № 46 (441). – С. 101–102.

2. Ахметова К. Общая характеристика мониторинга в образовании / К. Ахметова // ORIENSS. – 2023. – №1-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschaya-harakteristika-monitoringa-v-obrazovanii> (дата обращения: 05.05.2025).

3. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. – Москва : Педагогика, 1989. – 190 с. – ISBN 5-7155-0099-0.

4. Буйновский А. С. Системный контроль как средство обучения и воспитания студентов. Ч. 2. Рубежный контроль и итоговая аттестация / А. С. Буйновский, М. К. Медведева, П. Б. Молоков, Н. Ф. Стась // Известия ТПУ. – 2007. – №3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyy-kontrol-kak-sredstvo-obucheniya-i-vospitaniya-studentov-ch-2-rubezhnyy-kontrol-i-itogovaya-attestatsiya> (дата обращения: 06.05.2025).

5. Вербицкий А. А. Контекстное образование в России и США / А. А. Вербицкий. – Санкт-Петербург : Нестор-История ; Москва : [б. и.], 2019. – 314 с. – ISBN 978-5-4469-1644-3.

6. Вербицкий А. А. Личностный и компетентностный подходы в образовании: проблемы интеграции / А. А. Вербицкий; Московский государственный гуманитарный университет им. М. А. Шолохова. – Москва : Издательская группа "Логос", 2020. – 336 с. – ISBN 978-5-98704-452-0.

7. Гафурова А. Д. Таксономия образовательных целей Бенджамина Блума / А. Д. Гафурова // Молодой ученый. – 2022. – № 1 (396). – С. 237–239.

8. Даудов М. Г. Модель формирования правовой компетентности будущего педагога / М. Г. Даудов // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданско-правового образования» 11-12 апреля 2013г. г. Махачкала). – Махачкала : ДГПУ, 2013. – С. 112–115.
9. Джеймс В. Психология / В. Джеймс ; [перевод с английского языка И. Лапшина, М. Гринвальд ; вступительная статья А. Лызлова]. – Москва : РИПОЛ классик, сор. 2018. – 613 с. – ISBN 978-5-386-10629-4.
10. Дудина М. М. Основы психолого-педагогической диагностики: учебное пособие / М. М. Дудина, Ф. Т. Хаматнуров. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2016. – 190 с. – ISBN 978-5-8050-0611-2.
11. Егорова О. А. Правовая компетентность студентов неюридических специальностей и профессиональная компетентность студентов – будущих юристов / О. А. Егорова, Е. Н. Зинченко // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2016 – Т. 8, № 4 – С. 72–80.
12. Елтунова И. Б. Модель автоматизированного оценивания уровня освоения профессиональных компетенций студентов колледжа : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Елтунова Инга Баировна; [Место защиты: Бурят. гос. ун-т]. – Улан-Удэ, 2015. – 26 с.
13. Жунусакунова А. Д. Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе / А. Д. Жунусакунова // Молодой ученый. – 2016. – № 20 (124). – С. 26–29.
14. Зеер Э. Ф. Психология профессий / Э. Ф. Зеер. – 2. изд., перераб. и доп. – Москва ; Академический Проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. – 329 с. – ISBN 5-8291-0190-4.
15. Зимняя И. А. Педагогическая психология / И. А. Зимняя. – 3-е изд., пересмотр. – Москва : Изд-во Московского психолого-социального ин-та ; Воронеж : МОДЭК, 2010. – 447 с. – ISBN 978-5-9770-0518-0.

16. Лукаш О. А. Модель формирования правовой компетентности студентов колледжа культуры / О. А. Лукаш // Педагогика: традиции и инновации : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.). – Т. 2. – Челябинск : Два комсомольца, 2011. – С. 49–52.

17. Маркова Н. А. К вопросу о создании объективной системы оценки качества образования в вузе / Н. А. Маркова // Молодой ученый. – 2015. – № 9 (89). – С. 1123–1126.

18. Менчинская Н. А. Проблемы обучения, воспитания и психического развития ребенка / Н. А. Менчинская ; Рос. акад. образования. Моск. психол.-соц. ин-т. – Москва : Моск. психол.-соц. ин-т ; Воронеж : [МОДЭК], 2004 – 511 с. – ISBN 5-89502-514-5.

19. Олейник С. С. Подходы к преподаванию юридических дисциплин на современном этапе развития профессионального образования / С. С. Олейник // Молодой ученый. – 2021. – № 48 (390). – С. 304–306.

20. Пиджакова А. В. Роль образовательного мониторинга в процессе оценивания правовых знаний обучающихся по дисциплинам общепрофессионального цикла в профессиональных образовательных организациях / А. В. Пиджакова // Проблемы и перспективы развития образования : материалы V Междунар. науч. конф. (г. Пермь, март 2014 г.). – Т. 0. – Пермь : Меркурий, 2014. – С. 217–220.

21. Пидкасистый П. И. Педагогика / П. И. Пидкасистый, В. А. Мижериков, Т. А. Юзефовичус ; под ред. П. И. Пидкасистого. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Академия, 2014. – 619 с. – ISBN 978-5-4468-0229-6

22. Повышение объективности результатов оценочных процедур в образовательной организации: методические рекомендации для руководителей общеобразовательных организаций / И. В. Морозов, О. Б. Пяткова, Н. П. Кнутарева [и др.]; под общ. редакцией А. А. Барабаса. – Челябинск : РЦОКИО, 2022 – 70 с.

23. Полат Е. С. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования / Е. С. Полат, М. Ю. Бухаркина. – 3-е изд., стер. – Москва : Академия, 2010. – 364 с. – ISBN 978-5-7695-7057-5.
24. Понятие оценивания в образовании / Т. В. Загоруйко, С. Ю. Диденко, Е. И. Черепанская [и др.] // Молодой ученый. – 2018. – № 45 (231). – С. 240–242.
25. Равен Дж. Компетентность в современном обществе : Выявление, развитие и реализация : [Пер. с англ.] / Дж. Равен. – Москва : Когито-Центр, 2002. – 394 с. – ISBN 5-89353-052-7.
26. Рожков Н. Т. Педагогическая диагностика: понятие и функции / Н. Т. Рожков // Наука-2020. – 2015. – №2 (6). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskaya-diagnostika-ponyatie-i-funktsii> (дата обращения: 05.05.2025).
27. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации : [федер. закон : принят Гос. Думой 8 дек. 1995 г. : по состоянию на 3 янв. 2001 г.]. – Санкт-Петербург : Victory : Стаун-кантри, 2001. – 94 с. – ISBN 5-7931-0142-X.
28. Рубакова Н. В. Формирование правовой грамотности студентов гуманитарно-педагогического колледжа / Н. В. Рубакова, И. Р. Хайретдинова // Образование и воспитание. – 2020. – № 5 (31). – С. 56–58.
29. Татур Ю. Г. Система высшего образования России : Методология анализа и проектирования / Ю. Г. Татур. – 2. изд., перераб. и доп. – Москва : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2002 (ООО Информполиграф). – 270с. – ISBN 5-7038-2170-3.
30. Титаренко С. А. Контрольно-оценочные средства как мера форсированности профессиональных и общих компетенций / С. А. Титаренко // Проблемы и перспективы развития образования : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, июль 2013 г.). – Т. 0. – Пермь : Меркурий, 2013. – С. 133–134.

31. Томин В. А. Юридическая техника / В. А. Томин. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015 – 84 с.
32. Ушинский К. Д. Три элемента школы / К. Д. Ушинский. – Санкт-Петербург : Издательство "Лань", 2013 – 14 с. – ISBN 978-5-507-13005-4.
33. Филиппова С. А. Компетентностные тесты в системе контрольно-оценочных средств / С. А. Филиппова // Молодой ученый. – 2015. – № 19 (99). – С. 624–627.
34. Хавелова Н. А. Современные формы и методы оценивания образовательных результатов школьников / Н. А. Хавелова, Т. В. Меннибаева // Молодой ученый. – 2018. – № 41 (227). – С. 192–197.
35. Хасия Т. В. Правовая компетентность в профессиональной деятельности преподавателя высшей школы / Т. В. Хасия // Педагогика: традиции и инновации : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, октябрь 2011 г.). – Т. 2. – Челябинск : Два комсомольца, 2011. – С. 94–96.
36. Хуторской А. В. Педагогика / А. В. Хуторской. – Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2019. – 608 с. – ISBN 978-5-4461-0916-6.
37. Шентурк С. О. О видах контроля и оценки уровня достижений учащихся / С. О. Шентрук // Теория и практика современной науки. – 2016. – №5 (11). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-vidah-kontrolya-i-otsenki-urovnya-dostizheniy-uchaschihsya> (дата обращения: 05.05.2025).
38. Шишов С. Е. Школа: мониторинг качества образования / С. Е. Шишов, В. А. Кальней – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Пед. о-во России, 2000. – 316 с. – ISBN 5-93134-069-6.
39. Шмигирилова И. Б. Оценивание в образовании: современные тенденции, проблемы и противоречия (обзор научных публикаций) / И. Б. Шмигирилова, А. С. Рванова, О. В. Григоренко // Образование и наука. – 2021. – №6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenivanie-v-obrazovanii-sovremennye-tendantsii-problemy-i-protivorechiya-obzor-nauchnyh-publikatsiy> (дата обращения: 05.05.2025).

40. Ядрышников К. С. Педагогический инструментарий преподавания правовых дисциплин, критерии эффективности (на примере кейс-технологии) / К. С. Ядрышников // Актуальные задачи педагогики : материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Чита, апрель 2016 г.). – Чита : Издательство Молодой ученый, 2016. – С. 150–154.